

«В сердцах у многих простывает священный благочестия жар. Часто с горестью видим, что во дни воскресные, во дни праздничные, то есть в такие дни, которые уставлены для отправления церковного и величайшего долга нашего, иные в домах остаются в праздности, иные бездельно шатаются по торжищам, иных ненасытная сребролюбия алчба гонит искать прибытков, и с расслаблением духа и тела своего мучатся над работою, иные под видом поклонов в непостоянстве человеческом ищут себе покровительства; иные в веселостях препровождают те часы и зрелищем смехотворных и соблазнительных представлений услаждают суетные мысли свои... Но Церковь рыдает, лишаясь чад своих, рыдает, не видя их в матерних недрах своих. До того дошло развращение наших нравов, что в самые величайшие церковные праздники, когда всенощные совершаются бдения, и Церковь оглашаема бывает торжественными пениями, в церковь мало кто приходит, но на ложах своих спокойно, не терзаясь совестью, в то время опочивают. И если кто приходит, то некоторые из простого народа; с ними-то мы совершаем праздники Божии; эти-то суть наши сообщники в хвалах Господних; эти-то люди исправляют тот долг, который на всякого человека безотрицательно возложен, и тем заслуживают почтены быть именем благодарства духовного. Воистину, по Евангельскому слову “премудрость Божия скрыта от премудрых и разумных; а открывается она младенцам” (ср.: Лк. 10:21)».

Митрополит Московский.



ПЕРЕВРИНСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ СЕМИНАРИЯ

ТРУДЫ ПЕРЕВРИНСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

◆ 2018 ◆ № 17 ◆

ТРУДЫ ПЕРЕВРИНСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

НАУЧНО-БОГОСЛОВСКИЙ ЖУРНАЛ



№17

МОСКВА
2018

ТРУДЫ ПЕРВЕРВИНСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

НАУЧНО-БОГОСЛОВСКИЙ ЖУРНАЛ

№17



Москва
2018

Редакционная коллегия

Главный редактор

протоіерей Владимир Чувикін

ректор Перервинской православной духовной семинарии,
настоятель Патриаршего подворья храмов Николо-Перервинского монастыря

Ответственный редактор

діакон Никита Стратилат

проректор по учебной работе,
заведующий церковно-практической кафедрой
Перервинской православной духовной семинарии,
кандидат богословия

СОДЕРЖАНИЕ

Богословие

Р.А. Бадаев. Условия, опыт и плоды восприятия Божественной благодати 7

Библеистика

Протоиерей Александр Тимофеев, священник Александр Тодиев, Михаил Всеволодович Ковшов. «Концепция “двух веков” в корпусе текстов апостола Павла»: совместный научно-исследовательский проект кафедр библеистики МДА и ПДС 19

И.Д. Змиёв. Образ праотца Авраама как нового Адама 37

Церковная история

Епископ Леонид (Толмачёв). Святитель Филарет (Дроздов) и его посещения Перервинского монастыря 49

Игумен Григорий (Клименко). Иеромонах Иероним (Суханов) (1807–1878) – автор «Летописи Пешношской обители» 91

Церковное красноречие

Иеромонах Афанасий (Иванов). Очерк о деятельности святителя Иннокентия (Борисова) 105

CONTENTS

Theology

<i>R.A. Badayev. The Conditions, Experience and Fruits of the Acquisition of Divine Grace.</i>	7
--	---

Biblical Studies

<i>Protopriest Alexander Timofeyev, priest Alexander Todiyeu, Michael Vsevolodovich Kovshov. “The Conception of ‘The Two Ages’ in the Corpus of Texts by Apostle Paul”: a Common Scientific Project of the Department of Bible Studies of the Moscow Orthodox Theological Academy and the Pererva Orthodox Theological Seminary</i>	19
---	----

<i>I.D. Zmiyov. The Image of Arch-father Abraham as a New Adam</i>	37
--	----

Church History

<i>Bishop Leonides (Tolmachov). St Philaret (Drozdov) and His Visits to the Pererva Monastery</i>	49
<i>Hegumen Gregory (Klimenko). Hieromonk Hieronymus (Sukhanov) (1807–1878) – the Author of “The Chronicles of the Peshnosha Monastery”</i>	91

Church Eloquence

<i>Hieromonk Athanasius (Ivanov). On the life and works of St Innocent (Borisov).</i>	105
---	-----

ANNOTATIONS

R.A. Badayev. The Conditions, Experience and Fruits of the Acquisition of Divine Grace

This work presents a poetic interpretation of the ascetic doctrine of the Church, the beginning of which is the doctrine of repentance, the middle is the doctrine of the ascetic battle with sinful passions, and both the height and the goal – the doctrine of the acquisition of the Holy Spirit. The author's interpretation is complemented with quotes from the writings of the Holy Fathers on the subject. These quotations are, on the one hand, to widen what is already expressed in a poetic form by the author and, on the other hand, to serve as a criteria for the propriety of the poetic interpretation. The authors of the scholias are holy fathers who lived ascetically in various places at different times, connected with each other by the unity of the ascetic tradition of the Orthodox Church.

Key words: *grace, sinful passions, Christian virtues, sense of life, prayer, acquisition of the Holy Spirit.*

Romil Abidulovich Badayev – Master of Theology, post graduate student at the Russian Orthodox University, Lecturer at the Department of Theology at the Pererva Theological Seminary. Mailing address: Flat 37, 21-1, Smolnaya st., Moscow, 125493. E-mail: romek.bad@rambler.ru

Protopriest Alexander Timofeyev, priest Alexander Todiyeu, Michael Vsevolodovich Kovshov. “The Conception of ‘The Two Ages’ in the Corpus of Texts by Apostle Paul”: a Common Scientific Project of the Department of Bible Studies of the Moscow Orthodox Theological Academy and the Pererva Orthodox Theological Seminary

The doctrine of “the two ages” originated in the late books of the Old Testament, notwithstanding the fact that it is not presented directly. Contemporary Bible studies in Russia so far have not systematically covered the question of correlation between the Apocalyptic eschatology and the eschatology of Apostle Paul. The epistles of Apostle Paul continually offer the dynamic antithesis of “already” and “not yet”. It is impossible to look over this dialectic copresence, for this formal controversy demands solving. The participants of the project (Senior Manager – protopriest Alexander Timofeyev, executives – priest Alexander Todiyeu and Michael Vsevolodovich Kovshov) suggest solving the mentioned antithesis by the thorough analysis of the intertestamental doctrine of “the two ages”: this age and the age to come.

Key words: *apocalypics, intertestamental epoch, doctrine of “the two ages”, Apostle Paul, Holy Scriptures.*

Protopriest Alexander Timofeyev – Senior Lecturer at the Department of Bible Studies at The Moscow Orthodox Theological Academy. Mailing address: Moscow Orthodox Theological Academy, Holy Trinity - St Sergius Lavra, Sergiyev Posad, Moscow region, Russia. E-mail: priest.al.timotheyev@gmail.com

Priest Alexander Todiyeu – Candidate of Theology (Moscow Orthodox Theological Academy), Vice President for Theological-Academic Affairs at the Pererva Orthodox Theological Seminary. Mailing address: 82 Shosseynaya st., Moscow, 109383, Russia. E-mail: al.todiev@ya.ru

Michael Vsevolodovich Kovshov – Candidate of Theology (Moscow Orthodox Theological Academy), Assistant Professor at the Department of Bible Studies at the Moscow Orthodox Theological Academy. Mailing address: Moscow Orthodox Theological Academy, Holy Trinity – St Sergius Lavra, Sergiyev Posad, Moscow region, Russia. E-mail: stpaul.quest@yandex.ru

I.D. Zmiyov. The Image of Arch-father Abraham as a New Adam

This paper is based on the report read by the author at the annual theological-academic conference of the Department of Bible Studies "Exegesis and hermeneutics of the Holy Scriptures" held in the Moscow Orthodox Theological Academy on 10 November 2016. The work presents a comparative study of the story of God's call to arch-father Abraham and the story of his ancestors (Gen. 1–11). It is pointed out that the call to Abraham was a turning point of the Old Testament. Patriarch Abraham becomes for the fallen humankind of the Old Testament a new Adam, through whom the door of mercy of God opens to all humankind.

Key words: arch-father Abraham, Old Testament, Genesis, doctrine of "the new Adam", call to Abraham, Divine mercy.

Ivan Dmitrievich Zmiyov – fourth-year Bachelor student at the Pererva Orthodox Theological Seminary. Mailing address: 82 Shosseynaya st., Moscow, 109383, Russia. E-mail: ivanzmiev@mail.ru

Bishop Leonides (Tolmachov). St Philaret (Drozdov) and His Visits to the Pererva Monastery

This work contains the records of St Philaret (Drozdov)'s visits to the Pererva Monastery, and also explanatory notes at the beginning of the paper, concerning the significance and the structure of the chronicle, the supposed date of the hierarch's first acquaintance with the monastery and the purpose of his visits. Moreover, the author reconstructs the places and the years of the celebration of St Philaret's namesdays.

Key words: records, chronicle, Pererva Monastery, Pererva, St Philaret, letters, memories, namesday.

Bishop Leonides (Tolmachov) – Bishop of Urzhum and Omutninsk; graduate of the Pererva Orthodox Theological Seminary and Moscow Orthodox Theological Academy. Mailing address: Sovetskaya st., 34, Urzhum, Kirov region, 613530, Russia. E-mail: tshamda2012@mail.ru

Hegumen Gregory (Klimenko). Hieromonk Hieronymus (Sukhanov) (1807–1878) – the Author of "The Chronicles of the Peshnosha Monastery"

This paper covers the life and works of hieromonk Hieronymus (Sukhanov), an outstanding historiographer of St Nicholas-Peshnosha Monastery and the author of the handwritten "Chronicles of the Peshnosha Monastery".

Key words: St Nicholas-Peshnosha Monastery, hieromonk Hieronymus (Sukhanov), chronicles, historical description.

Hegumen Gregory (Klimenko) – Dean of St Nicholas-Peshnosha Monastery. Mailing address: St Nicholas-Peshnosha Monastery, Lugovoy village, Dmitrov region of Moscow region, 141834. E-mail: peshnoshamon@mail.ru

Hieromonk Athanasius (Ivanov). On the Life and Works of St Innocent (Borisov)

This paper suggests a description of the life of St Innocent (Borisov), Bishop of Chersonesus and Taurica, an outstanding preacher, a wise diocesan hierarch, who revived church life in the Crimea, a patriot and a great son of our land. The author marks the Bishop's works in the Crimea, particularly his participation in the events connected with the Crimean War.

Key words: Synodical period, St Innocent (Borisov), Chersonese Taurian diocese, Crimea, Crimean War, sermon.

Hieromonk Athanasius (Ivanov) – Candidate of Theology (Moscow Orthodox Theological Academy); Lecturer at the Pererva Orthodox Theological Seminary; Assistant Manager at the Church Archeology Department of the Moscow Orthodox Theological Academy. Mailing address: The Moscow Theological Academy, The Holy Trinity – St Sergius Lavra, Sergiyev Posad, Moscow region, 141300, Russia. E-mail: 24ix83@mail.ru

Р.А. Бадаев¹

Условия, опыт и плоды восприятия Божественной благодати

Данная работа представляет собой поэтическую интерпретацию аскетического учения Церкви, началом которого является учение о покаянии, серединой – учение об аскетической борьбе с греховными страстями, а вершиной и целью – учение о стяжании благодати Святого Духа. Параллельно с авторской интерпретацией приводится непосредственно учение святых отцов, выраженное в форме выдержек из их творений, симметричных по содержанию авторскому тексту. Эти цитаты призваны дополнить и расшифровать излагаемое в поэтической форме, а также являются в некотором смысле критерием достоверности содержания поэтической интерпретации. Авторы схолий – святые отцы-аскеты, жившие в разные времена и в разных местах, но связанные единством аскетического предания Православной Церкви.

Ключевые слова: благодать, греховные страсти, христианские добродетели, смысл жизни, молитва, стяжание Святого Духа.

В качестве краткого предисловия следует отметить, что святоотеческие комментарии на полях являются важным элементом композиции данной работы. Они призваны не только и не столько подтвердить написанное автором, сколько уточнить неточности и восполнить неполноту, которые оказались связаны с самой формой данной работы. Поэтому тем, кто знакомится с нашим трудом не из эстетических стремлений (для удовлетворения которых он даёт немного), а с целью глубже прочувствовать данную тему, следует после каждого стиха прочитывать соответствующие схолии.

«В настоящей жизни, когда благодаря раскаянию мы входим свободно и добровольно в Божественный свет, мы оказываемся обвинёнными и осуждёнными; однако по Божественной любви и ми-

¹ **Ромил Абидулович Бадаев** – магистр теологии, аспирант РПУ, преподаватель Перервинской духовной семинарии. Адрес для корреспонденции: 125493, Россия, г. Москва, ул. Смольная, д. 21, корп. 1, кв. 37. E-mail: rome.k.bad@yandex.ru

лосердию это обвинение и этот суд происходят втайне, в глубинах нашей души для нашего очищения и для прощения грехов. Только Бог и мы сами видим тогда сокрытые глубины наших сердец. Те, которые подвергаются в настоящей жизни подобному суду, могут не бояться другого испытания» (прп. Симеон Новый Богослов).

1. В чём смысл сей жизни, в чём от- рада, В чём счастье в скорби и борьбе? — Дух Свят, бессмертная награда, Что даром Бог даёт тебе.	1. «Истинная же цель жизни нашей христианской состоит в стяжании Духа Святого Божьего...» (Прп. Серафим Саровский. См.: <i>Наум, архим.</i> Святой преподобный Серафим Саровский чудотворец. С. 43.). «Если по благодати, то не по делам» (Рим. 11:6).
2. Исследуем отцов реченья: Как благодать нам воспринять, Каков поток её теченья, И как в нём жизнь свою менять.	2. «Последующе Божественным отцам...» (Догмат IV Вселенского Собора. Книга Правил... С. 5.).
3. Во-первых, веруй православно: Да будет Бог твоим Отцом, И в тайнах возродись преславно Водой и Кровью и Огнём.	3. «Пределом Православия служит чистое созерцание и знание двух догматов веры, то есть Троицы и Двоицы. Троицы признание есть и созерцание Её неслитной и нераздельной Единицей. Двоицы же признание состоит в принятии и исповедании во Христе двух естеств в одном Лице, то есть Единого Сына, прежде воплощения и по воплощении в двух природах и волях – Божеской и человеческой – неслитно прославляемого» (<i>Прп. Григорий Синаит.</i> Творения. С. 15). «Кто будет веровать и креститься, спасен будет» (Мк. 16:16). «Ядущий Мою Плоть и пьющий Мою Кровь имеет жизнь вечную» (Ин. 6:54). «Огонь пришел Я низвести на землю, и как желал бы, чтобы он уже возгорелся!» (Лк. 12:49)

4. Послушным будь веленьям Церкви И чти наставников твоих, Ведь через них сей дар приемлет, Кто любит наставленья их.	4–5. «Подвижники возвращаются к изначальному достоинству путём двух заповедей — послушания и поста» (<i>Прп. Григорий Синаит. Творения. С. 12</i>).
5. Возьми свой крест себе на плечи, И следуй твёрдо за Христом, И выйдешь из страны далече Молитвой, потом и постом.	
6. Учись премудрости духовной, Чтоб враз отсечь прилоги зла И отвратить сей дух неровный, Что сила смерти принесла.	6. «Разумная и искусная брань, говорят отцы, состоит в том, чтобы отсекать начало пришедшего помысла, что называется прилогом, и непрестанно молиться...» (<i>Прп. Нил Сорский. Устав о скитской жизни. С. 21</i>).
7. Отцы нас учат: восьмичастный Огонь геенны нас палит. Чревоугоды — первый страстный Из наших недр наш ум коптит.	7. «Поскольку сказали отцы, что главных (страстных) помыслов, от каковых и прочие страстные помыслы рождаются, восемь: 1) чревообъядения, 2) блудный, 3) сребролюбия, 4) гнева, 5) печали, 6) уныния, 7) тщеславия, 8) гордости...» (<i>Прп. Нил Сорский. Устав... С. 40</i>).
8. Стяжи умеренность в снеденье И беспристрастие к еде. Пусть будет целью не яденье, А — силы расточить в труде.	8. «Если кто имеет тело здоровое и крепкое, подобает утомлять его, сколь возможно, да избавляется оно от страстей и порабощается душе благодатью Христовой, а если немощное и недужное — давать ему немного покоя, да не до конца отпадёт (от делания)» (<i>Прп. Нил Сорский. Устав... С. 43</i>).
9. Второй сей помысл — помысл блудный. У молодых он — лют зело. Борьба с ним — подвиг жизни трудный. Потребно Божие весло,	9–10. «Велик для нас подвиг против духа блудного и крайне жесток, ибо включает (в себя) двоякую брань — в душе и теле. Потому всегда подобает нам крепко усердствовать, соблюдать своё сердце бодро и трезвенно от этого помысла» (<i>Прп. Нил Сорский. Устав... С. 44</i>).
10. Чтоб переплыть сию пучину В ладье Божественной любви. Греби им с ревностью выну, Остывших — зол зальют струи.	

11. Вот третий помысл – сребролюбье: Любовь к стяжанию вещей. Меняет он людские судьбы, Доброту красоты твоей.	11–12. «Ибо многие из-за сребролюбия не только от жизни благочестивой отпали, но и в вере погрешили, душевно и телесно пострадали... Собирающий золото и серебро и уповающий на них не верует, что есть Бог, пекущийся о нём» (<i>Прп. Нил Сорский. Устав... С. 47–48</i>).
12. Он деет кроткого свирепым, Решит молитву на корню. Блюдись его надеждой первой, Доверьем Божьему рулю.	
13. На тех, кто трудится усердно, Особый вражеский навет: На гнев толкает он вседневно, Чтоб разорить молитвы свет.	13–14. «Всякий, кто хочет получить отпущение своих согрешений, прежде должен брату своему от сердца отпустить... если и думаем мы о себе, будто нечто доброе делаем, от гнева же не удерживаемся, — это (Богом) не принимается» (<i>Прп. Нил Сорский. Устав... С. 48–49</i>).
14. Потребна кротости отвага И зренье собственных грехов, Разрушить чтоб коварство врага И Божий сохранить покров.	
15. Дух духу предаёт нас так же, Как младший в злобе ученик. Вот дух печали уж на страже И в сердце чуть ли не проник.	15–17. «Не малый подвиг (предстоит) нам против духа скорби, поскольку он ввергает душу в погибель и отчаяние... Скорбь <...>, от бесов нам приносимую, подобает тщательно от сердца отметать... молитвою, чтением, с духовными людьми общением...» (<i>Прп. Нил Сорский. Устав... С. 50–51</i>).
16. Он скорбью душу отравляет, Нечувственным к любви творит, Неблагодарными являет И к ненадеянию зрит.	
17. Его сразишь ты невниманьем К беседам суетным его. И крепким трезвенным стояньем На страже сердца своего.	
18. Печаль в унынье переходит, Что расслабляет члены нам, Добра желание отходит На радость страсти и врагам.	18–20. «Лют этот дух, тягчайший, ибо сопряжён он с духом скорби и споспешествует ему... В тот злолютый час не думает человек, что (сможет он) вытерпеть в подвиге жителства благого, но всё благое мерзостным показывает ему враг... Крепко тогда подобает себя понуждать, чтобы не впасть в отчаяние, и о молитве не нерадеть, сколько по силе...» (<i>Прп. Нил Сорский. Устав... С. 51, 52, 53</i>).
19. Дух этот яр и лют, как блудный, Невыносимой кажет жизнь, Рождает выбор безрассудный, Хулу и бездну укоризн.	
20. В унынии стяжи терпенье, То, что имеешь, — сохраняя. Молитвой трудною и чтеньем Ты черствость сердца размягчай.	

21. Когда уныние растает И смысл трудов мы обретём, Тщеславие нас ублажает — Вмиг потеряем, что найдём.	21–22. «Много нам трезвения требуется против духа тщеславия, потому что весьма сокровенно, всеми ухищрениями окрадывает он намерения наши, без преуспевания оставляет инока... Потому во всякое время подobaет нам ...избегать во всём [похвал] человеческих, ... и так отмечать всегда помыслы, (дело) то хвалящие...» (Прп. Нил Сорский. Устав... С. 55–56).
22. Беги похвал чужих и близких И помыслов хвалы блюдишь: Для Бога ты трудился присно — К Его награде устремись.	
23. Готов ты будь к коварству злобы: Не только страхом нас томит, Но сладкой ложью поит, чтобы Ты потерял смиренья щит.	23–25. «Подобаает нам, всегда трепещи, бояться страсти гордостной и избегать её, помышляя в себе, что никакое добро не может быть сделано без помощи Божией, но если будем оставлены Богом, тогда, как лист колеблемый или прах, ветром возметаемый, — так смятены будем диаволом и станем (предметом) поругания для врага и оплакивания для людей» (Прп. Нил Сорский. Устав... С. 57–58).
24. Приняв величественный помысл, Себя на небо возведя, Над всеми ты... И только Промысл Возможет низвести тебя	
25. Через паденье или скорби, Растрату жизни и любви. Смирись хоть так, чтоб Божьей воли Твои слова не возмогли.	
26. Господь страданьем нас врачует, Чтоб исцелить от суеты, И память смертну образует, Что гонит страхи темноты.	26. «Осознавая краткость нашей жизни, позаботимся о часе том смертном, не вдаваясь ни в суету этого мира, ни в попечения бесполезные» (Прп. Нил Сорский. Устав... С. 66).
27. Врага сразишь ты, если будешь Не выгонять, а гнать его. И добродетель не забудешь — Поставишь стража своего.	27–28. «Если хочешь их самих [врагов духовных] поразить в самое сердце, для сего... сделай что-нибудь противоположное тому, что внушало страстные движения, а если можно, положи делать то и всегда» (Прп. Никодим Святогорец. Невидимая брань. С. 50).
28. Отцы рекли: во всём противны Пороки естеству людей. И добродетели дивны — Краса и жизнь души твоей.	
29. Три силы есть у нас душевных, Что могут быть искажены. То — сила мысли, и стремленья, И раздраженья нам даны.	29. «Три у нас в душе части или силы: мысленная, желательная и раздражительная. От этих трёх сил, по причине повреждения их, рождаются и троякого рода неправые помыслы» (Прп. Никодим Святогорец. Невидимая брань. С. 51).

30. Неблагодарность, ропотливость, Богозабвение и хула, Нерассудительность, спорливость — То — мысли часть искажена.	30. «От силы мысленной рождаются помыслы неблагодарности к Богу и ропотливости, богозабвения, неведения Божеских вещей, нерассудительности, всякого рода хульные помыслы» (Прп. Никодим Святогорец. Невидимая брань. С. 51).
31. На место их поставим веру, Благодаренье и хвалу, Богопознание в нашу меру И правый суд добру и злу.	31. «Все такие помыслы и движения следует тебе побеждать показанными приёмами, стараясь всякий раз восставлять и водружать в сердце противоположные им добрые чувства и расположения: вместо неверия — несомненную в Бога веру, вместо ропотливости — искреннее благодарение Бога за всё, вместо богозабвения — непрестанную углублённую память о Боге вездесущем и всесодержащем, вместо неведения — ясное созерцание или в уме перебирание всех спасительных истин христианских, вместо нерассудительности — чувства, обученные в рассуждении добра и зла, вместо всяких хульных помыслов — богохваление и славословие» (Прп. Никодим Святогорец. Невидимая брань. С. 52).
32. Вторая сила — вожделенья. Что вожделеешь ты стяжать? Плотские сласти, славы мленье, Сребром и золотом блистать.	32. «От силы желательной рождаются помыслы: сластолюбия, славолюбия, сребролюбия, со всеми их многочисленными видоизменениями, составляющими область самоугодия» (Прп. Никодим Святогорец. Невидимая брань. С. 51).
33. Что возлюбить нам вместо страсти? Люби премудрость бытия, Чтоб целым быть, смиренным в счастье, Познать, что золото — земля.	33. «Равным образом вместо сластолюбия — всякое воздержание, постничество и самоумерщвление, вместо славолюбия — смирение и жажду безвестности, вместо сребролюбия — довольство малым и нищелюбие» (Прп. Никодим Святогорец. Невидимая брань. С. 52).

34. Другая сила — сила гнева. Здесь зависть, мщение и вражда. В ответ поставим всепрощенье — Пусть будет злоба нам чужда.	34. «Вместо гнева — кротость, вместо ненависти — любовь, вместо зависти — сорадование, вместо мщения — прощение и мирность, вместо злорадства — сострадание, вместо зложелательства — доброхотство» (<i>Прп. Никодим Святгорец. Невидимая брань. С. 52</i>).
35. Стой бодренно, собравшись с мыслью. Бди в добродетелях всегда. Прилоги зла мы не исчислим, Но Царство — детище труда.	35. «Пусть никто не мечтает стяжать истинно христианское благонастроение и христианские добродетели и работать Богу как подобает, если не хочет нудить себя на отвержение и поборение всяких страстных движений плотской воли» (<i>Прп. Никодим Святгорец. Невидимая брань. С. 46</i>).
36. Труда и телом, и душою: Хождение в словах Христа. Отринь грехи — и чистотою, Душа, ты будешь объята.	36. «Ищи Господа на пути, то есть в сердце, посредством осуществления заповедей. Когда слышишь слова Иоанна Крестителя, повелительно зовущего всех приготовить дороги и выпрямить пути, то подразумевай здесь указание на заповеди сердца и дела. Невозможно путём заповедей и непогрешительного подвига идти правильно без сердечной правоты» (<i>Прп. Григорий Синаит. Творения. С. 11</i>).
37. Как чувственно сразишься с ними, Стремись их в мысли поразить. Тебе поможет в этом Имя Сладчайшего, чтоб победить.	37. «Прежде всего следует вообще сказать, что дар (Святого Духа) открывается исполнением заповедей с помощью великого и долговременного труда... Во-вторых, Дух Святой является в послушании чрез познание и непрерывное призывание Господа Иисуса, то есть чрез память о Боге» (<i>Прп. Григорий Синаит. Творения. С. 87–88</i>).
38. Его ты призывай усердно, На помыслы свои молись, Всенощно так же, как вседневно, Ты в этом деле укрепишь.	38. «Соломон сказал: “Утром сей семя твоё” — разумеется, молитвы — “и вечером не давай отдыха руке твоей”, чтобы молитва, имея случайный

	перерыв своего постоянства, не лишилась (заслуженного) жребия в час услышания, “потому что ты не знаешь, то или другое будет удачнее” (Еккл. 11: 6)» (<i>Прп. Григорий Синаит. Творения. С. 95</i>). «Если же и после сего не перестанут вторгаться и стужать помыслы, то встань и помолись на них, — именно на них, то есть на самые помыслы, и потом с твёрдостью продолжай первое дело, т.е. призывание Имени Иисусова, с затворением ума в сердце» (<i>Прп. Нил Сорский. Устав, слово 2</i>).
39. Грехи твои, как звери, встанут Тебя от Бога отвратить. Но прилежа, не зря на раны, Зверей ты сможешь укротить.	39. «Нечистые духи, тревожимые страшным Именем Божиим, скрежещут зубами, желая погубить их бичующего». «Ты же, когда приходят помыслы, непрерывно и прилежно призывай Господа Иисуса, и они отбегут, не сносая исходящей от молитвы сердечной теплоты, и рассеются, как бы палимые огнём» (<i>Прп. Григорий Синаит. Творения. С. 103, 116</i>).
40. Молитва с уст на ум преходит, Вниманьем сердце размягчит. Установившись, не проходит, Когда уста и ум молчит.	40. «Кто будет молиться по способу, предложенному святым Иоанном Лествичником, тот будет молиться и устами, и умом, и сердцем; тот, преуспев в молитве, стяжет умную и сердечную молитву, привлечёт в себя Божественную благодать». «Внимание ума при молитве привлекает сердце к сочувствию; при усилении внимания сочувствие сердца уму обращается в соединение сердца с умом; наконец, при внимании, усвоившемся молитве, ум нисходит в сердце для глубочайшего молитвенного священнослужения» (<i>Свт. Игнатий Брянчанинов. Учение... о молитве Иисусовой. С. 49–50</i>).

41. Молитва в сердце собирает Всю жизнь твою — и суд творит, Грехи бичуя, очищает, Дух освещая, освятит.	41. «Страсти — эти нравственные недуги человека — служат основной причиной развлеченія при молитве» (<i>Свт. Игнатий Брянчанинов. Учение... С. 54</i>). «Вспомни о молитве и о суде во время её (над тобою в совести пред лицом Бога), — и тотчас укротится в тебе бесчинное движение» (Прп. Нил Синайский. См.: <i>Феофан Затворник. Св. отцы о молитве. С. 197</i>).
42. Стяжи молитвой вдохновенье Себе на доброе житьё. Пусть смыслом будет освященье, А святость — детище её.	42. «Любовь есть плод молитвы, и от созерцания своего возводит ум к ненасытимому ея вожделению» (Прп. Исаак Сирий. См.: <i>Феофан Затворник. Св. отцы о молитве. С. 342</i>). «Всесвятый Бог, при известных условиях с нашей стороны, действительно очищает нас от грехов, оправдывает и соделывает освященными и святыми» (<i>Митр. Макарий (Булгаков). Православно-догматическое богословие. С. 182–183</i>).
43. Когда же даст нам Дух Отрады Небесной светлости Отец, Неизреченно будем рады, Прияв нетления венец.	43. «Свет Твой, Христе мой, озаряя меня, оживляет и возрождает, ибо видеть Тебя есть жизнь и воскресение... Хотя бы я находился в болезни, в скорбях или печалях, свет Твой, возсияв, всё это прогоняет, как тьму, и Божественный Дух Твой внезапно делает то, что я бываю в покое и свете и в наслаждении светом» (<i>Прп. Симеон Новый Богослов. Божественные гимны. С. 106</i>).
44. Залог его — любовь и милость, Долготерпение и мир, Для духов зла — невозмутимость, Для блага — в сердце брачный пир.	44. «Когда Ты, Спасителю, всего меня окружишь, тогда я освобождаюсь от зол, избавляюсь от тьмы, искушений, страстей и всевозможных помыслов» (<i>Прп. Симеон Новый Богослов. Божественные гимны. С. 107</i>).

	«Плод же духа: любовь, радость, мир, долготерпение, благость, милосердие, вера, кротость, воздержание» (Гал. 5: 22–23).
45. Вне мира ставит нас Всевышний И, отделив от суеты, На плотяных скрижалях пишет Слова небесной красоты:	45. «Вне мира... нет желания плотской страсти, но некое бесстрастие, которое кто возлюбил, тот чрез эту любовь приобрёл жизнь... Ибо наслаждение прекрасным бесстрастием и тот свет, который из-за него неизреченным образом любит меня, приводя в исступление весь мой ум, восхищает его и, держа обнажённым невестественною рукою, не попускает мне отпасть от любви к нему (свету) или допустить в уме страстный помысл, но беспрестанно целует меня; и эта любовь воспламеняет душу мою, и нет во мне иного чувства» (Прп. Симеон Новый Богослов. Божественные гимны. С. 127).
46. Любви к врагам и всепрощенья, В нас отражая Лик Христов, Тем тайно прелагая тленья В небесной светлости покров.	46. «Без благодати Божией не можем мы любить врагов, но Дух Святой научает любви, и тогда жалко даже и бесов, что они отпали от добра, потеряли смирение и любовь к Богу». «Господь не такой, как мы. Он весьма кроток, и милостив, и благ». «Господи милостивый, дай благодать Твою всем народам земли, да познают Тебя, ибо без Духа Твоего не может человек познать Тебя и разуместь Твою любовь» (Прп. Силуан Афонский. См.: <i>Софроний (Сахаров), архим. Преподобный Силуан Афонский</i> . С. 348, 349, 359).
47. Не говори ж, что невозможно Стяжать Божественнейший Дух, Что без Него прожить неложно Удастся может как-то вдруг.	47–49. «Не говорите, что невозможно принять Божественный Дух, не говорите, что без Него возможно спастись, не говорите, что Бог невидим людям, не говорите, что люди не видят Божественного света или что

48. Не говори: «Прошло то время, И ныне мы уже не те, Чтоб понести, как древле, бремя Христа в духовной высоте».	это невозможно в настоящие времена! Это никогда не бывает невозможным, друзья! Но очень даже возможно желающим» (Прп. Симеон Новый Богослов. См.: <i>Василий (Кривошеин), архиеп.</i> Преподобный Симеон Новый Богослов. С. 5).
49. Не внемли, друг мой, духу скорби, Гони молитвой духа лжи. Дух Свят стоит у изголовья Изнемогающей души.	
50. Будь верен — верному награда, Будь совершен и цел в добре. Дух Свят — единая Отрада, Путь сотворив, придёт к тебе.	

Источники и литература

1. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. М., 1995.
2. Книга Правил Святых Апостол, Святых Соборов Вселенских и Святых Отец. М., 1893.
3. *Василий (Кривошеин), архиеп.* Преподобный Симеон Новый Богослов. Нижний Новгород, 1996.
4. *Григорий Синаит, прп.* Творения. М., 1999.
5. *Игнатий (Брянчанинов), свт.* Учение Православной Церкви о молитве Иисусовой. СПб., 2000.
6. *Лосский В.Н.* Очерк мистического богословия Восточной Церкви. Догматическое богословие. М., 1991.
7. *Макарий (Булгаков), митр.* Православно-догматическое богословие. Т. 2. СПб., 1895.
8. *Наум, архим.* Святой преподобный Серафим Саровский чудотворец. Его жизнь и подвиги. М., 1991.
9. *Никодим Святогорец, прп.* Невидимая брань. М., 1912.

10. *Нил Сорский, прп.* Устав о скитской жизни (новый русский перевод). Екатеринбург, 2002.
11. *Симеон Новый Богослов, прп.* Божественные гимны. Сергиев Посад, 1917.
12. *Софроний (Сахаров), архим.* Преподобный Силуан Афонский. СТСЛ, 2002.
13. *Феофан Затворник, свят.* Святые отцы о молитве и трезвении. М., 1997.

*Протоиерей Александр Тимофеев¹, священник Александр Тодиев²,
Михаил Всеволодович Ковшов³*

«Концепция “двух веков” в корпусе текстов апостола Павла»: совместный научно-исследовательский проект кафедр библеистики МДА и ПДС

Учение о «двух веках» зародилось в поздних книгах Ветхого Завета, хотя прямо в них и не представлено. В современной отечественной библеистике вопрос о соотношении апокалиптической эсхатологии и эсхатологии ап. Павла до сих пор не получил должного систематического освещения. В посланиях апостола Павла постоянно присутствует динамическая антитеза «уже» и «ещё нет». Пройти мимо этого диалектического соприсутствия невозможно, так как это формальное противоречие требует разрешения. Участниками данного проекта (руководитель – прот. Александр Тимофеев, исполнители – иерей Александр Тодиев и Михаил Всеволодович Ковшов) предлагается разрешение вышеупомянутой антитезы посредством тщательного анализа межзаветной доктрины «двух веков»: века настоящего и века будущего.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ, проект «Концепция “двух веков” в корпусе текстов апостола Павла» № 16-04-00407а.

Ключевые слова: апокалиптика, межзаветная эпоха, учение о «двух веках», апостол Павел, Священное Писание.

Постановка научной проблемы и актуальность исследования

Как личность, так и богословие святого апостола Павла во всей истории Церкви Христовой всегда представляли живой интерес. Об этом свидетельствует уже тот факт, что только его богодухновенные писания получают оценку на страницах Священного

¹ *Протоиерей Александр Тимофеев* – старший преподаватель кафедры библеистики МДА. Адрес для корреспонденции: РФ, МО, г. Сергиев Посад, Лавра, Академия. E-mail: priest.al.timothayev@gmail.com

² *Священник Александр Тодиев* – кандидат богословия (МДА), проректор по научно-богословской работе Перервинской духовной семинарии, старший преподаватель кафедры библеистики МДА. Адрес для корреспонденции: 109383, РФ, г. Москва, ул. Шоссейная, 82. E-mail: al.todiev@ya.ru

³ *Михаил Всеволодович Ковшов* – кандидат богословия (МДА), доцент кафедры библеистики МДА. Адрес для корреспонденции: РФ, МО, г. Сергиев Посад, Лавра, Академия. E-mail: stpaul.quest@yandex.ru

Писания Нового Завета. Так, апостол Пётр говорит: «...долготерпение Господа нашего почитайте спасением, как и возлюбленный брат наш Павел, по данной ему премудрости, написал вам, как он говорит об этом и во всех посланиях, в которых есть нечто неудобовразумительное (δυσνόητά — букв. *трудное для понимания*), что невежды и неутвержденные, к собственной своей гибели, превращают, как и прочие Писания» (2 Пет. 3:15–16). Такое наблюдение позволяет нам предполагать, что богословская мысль апостола Павла не всегда казалась простой и понятной, но была предметом самого внимательного и усердного изучения.

«Нечто неудобовразумительное» в виде антиномий разума является характерной чертой всей православной догматики: Бог есть одновременно три Лица и одна сущность; Господь Иисус Христос есть одновременно всецело Бог и всецело человек.

Подобная логическая антиномичность представлена в личности и учении апостола Павла. Он был человеком противоположностей: иудейским книжником, ставшим христианским апостолом и богословом (Флп. 3:5–11); гонителем Церкви и хулителем имени Христова, сподобившимся более всех потрудиться в распространении Евангелия (Деян. 26:11; 1 Кор. 15:9–10); одновременно грешником и святым (Рим. 7:13–25; 2 Тим. 1:12; 4:8); гражданином двух царств — Христа (Кол. 1:13; 2 Тим. 4:18) и Рима (Деян. 16:37; 22:28); объединителем двух культур — греко-римской языческой и иудейской богоустановленной (Деян. 22:3; Еф. 2:14–3:9). В целом антиномичность и неотмирность есть знамение апостольского служения и новозаветной жизни во Христе. Апостол пишет: «...нас почитают обманщиками, но мы верны; мы неизвестны, но нас узнают; нас почитают умершими, но вот, мы живы; нас наказывают, но мы не умираем; нас огорчают, а мы всегда радуемся; мы нищи, но многих обогащаем; мы ничего не имеем, но всем обладаем» (2 Кор. 6:8–10).

Думается, самой яркой парадоксальностью отличается эсхатология апостола Павла: она есть одновременно исполнение и чаяние, участие и предчувствие, эксплицитность и имплицитность. В частности, антиномией в богословии апостола Павла становится иудейская апокалиптическая концепция «двух веков» (настоя-

щий век — *olam hazze* / будущий век — *olam habba*), которая впервые появляется в современной ему иудейской межзаветной литературе⁴. Апостол уверен, что христиане достигли «последних веков» (1 Кор. 10:11), хотя конец мира ещё не наступал. Это утверждение исполнено глубокого смысла, истинность которого является основой для настоящего диссертационного исследования.

Вопрос о двух веках, или о двух мирах, или, если угодно, о двух царствах (царстве земном и Царстве Божием) не так уж прост, как это может на первый взгляд представиться неискущённому в вопросе человеку. Пожалуй, единственное место в Новом Завете, которое определённо указывает на недостаточность простого представления о «двух царствах», — это учение о «Тысячелетнем царстве Христа и Его верных свидетелей» в 20-й главе книги Откровения, — учение, породившее множество толкований и недоумений.

Само по себе учение о «двух веках» зародилось в поздних книгах Ветхого Завета (хотя прямо в них и не представлено). Оно развилось и претерпело длительную эволюцию в иудейской апокалиптической литературе. Это учение отчётливо возникает в апокалиптической литературе в Маккавейский период (первая пол. II в. до Р.Х.), когда явилась острая необходимость в осмыслении образа «будущего мира» в ответ на ситуацию религиозного кризиса, вызванного эллинизацией Иудеи. В межзаветной литературе эта идея представлена как откровение, данное какому-либо библейскому праведнику (Енох, Авраам, Моисей, Даниил) и сохраняемое в тайне до «последних времён». Её роль — укрепить праведных в период гонений, когда исповедание веры могло стоить жизни. Суд Господень и воздаяние праведным переносятся исключительно на будущий мир, или мессианское царство. Именно апокалиптика, которая была глубоко пессимистична в оценке

⁴ Термин «межзаветная литература», или «интертестаментальная», является буквальным переводом английского общепринятого «Intertestamental Literature». Как таковой термин предполагает, что существовал некий временной зазор между Ветхим и Новым Заветами, что некорректно. В данном научном исследовании он будет использоваться как полный эквивалент более правомерного понятия «литература эпохи Второго Храма».

«века сего», предполагала, что хронологическая линия мировой истории прервётся Судным Днём Господним, разделив историю на два качественно различных отрезка времени: время этого мира и время мира грядущего. Никакого соприкосновения между этими временами нет и быть не может.

Концепция «двух веков» является мессианской идеей, именно поэтому она не была монолитной, но допускала вариации в иудейском веросознании касательно вопроса о времени прихода Мессии, которое и определяло момент последовательной смены веков. Дни Мессии полагались в конце настоящего века, или в начале будущего, или посередине. В целом в мировоззрении ветхозаветного иудея, всецело жившего надеждами на светлое мессианское будущее, концепция «двух веков» является абстрактной теорией и умозрительным построением с неочерченными гранями.

В библейской науке доктрина «двух веков» нередко считается основной идеей апокалиптики, своеобразным маяком данного жанра. Если оправдывается её наличие в богословии того или иного автора или произведения, это указывает на безошибочную принадлежность его к жанру апокалиптики. Зачастую так строится методология западной библеистики.

Есть основания полагать, что концепция «двух веков» была известна апостолу Павлу. Возможно, он с ней считался, ею оперировал. Он неоднократно обозначает нынешний миропорядок как «век сей» (ὁ αἰὼν οὗτος), «мир» (ὁ κόσμος). Однако апостол, в отличие от автора 3 Книги Ездры, детально не разрабатывает терминологию «двух веков». На первый взгляд, такие бинарные оппозиции, как «плоть» / «дух», «вера» / «дела», «Адам» / «Христос» играют в богословской мысли апостола более важную роль. Тем не менее намечаются вопросы: могут ли все эти антиномии исходить из единой предпосылки? Есть ли здесь какая-либо связь с иудейской апокалиптикой?

Интересно, что, 17 раз⁵ употребляя слово «век» как отрезок времени, апостол Павел лишь дважды вскользь упоминает «бу-

⁵См.: Рим. 12:2; 1 Кор. 1:20; 2:6 (2); 2:8; 3:18; 10:11; 2 Кор. 4:4; Гал. 1:4; Еф. 1:21; 2:7; 6:12; 1 Тим. 6:17; 2 Тим. 4:10; Тит. 2:12; Евр. 6:5; 9:26.

душый век»⁶, но чаще говорит о «Царстве Божьем»⁷. Кроме того, внимание привлекает вопрос соотношения понятий «Царство Христа»⁸ и «Царство Божие». Означенные вопросы также требуют соответствующего объяснения.

Если для межзаветной апокалиптики доктрина «двух веков» предстаёт как отвлечённая теория в ожидании грядущего Мессии, то на страницах Павловых посланий она оживает, становясь рабочей схемой, так как для апостола, как и для всей полноты Церкви Христовой, Мессия в лице Господа нашего Иисуса Христа уже пришёл. Однако сходство здесь чисто формальное и ограничивается скорее заимствованием общей терминологии, чем содержанием. Новое откровение в Иисусе Христе, в Его Воскресении и в Его присутствии в Церкви разрушило строгий дуализм мировой истории. Семя Царствия Божия уже посеяно в нынешнем «лукавом веке» (Гал. 1:4). Исчезает резкое противопоставление двух веков, ибо век грядущий уже вторгся в век настоящий. Образовался некий участок мировой истории, в котором соприисутствуют оба века. Это — время между Первым и Вторым Пришествием Христовым, время бытия Церкви Христовой. В это промежуточное время в мире соприисутствуют зло, характеризующее «век сей» и его обитателей, и святость, характеризующая Царствие Божие и входящих в это Царствие. Спасение, искупление, освящение уже произошли, но время их окончательного торжества и свершения — в грядущем. Именно эта двойственность промежуточного времени и обуславливает антитезу, которую в современном библейском богословии принято определять следующей парой понятий: «уже» и «ещё нет».

При чтении посланий апостола Павла всякий внимательный читатель неизбежно замечает некую парадоксальность многих его утверждений. Так, например, он называет своих адресатов «святыми», пишет о том, что они «освятились» (1 Кор. 6:11), и в то же время настаивает на их «освящении» (1 Фес. 4:3). Он говорит им,

⁶ См.: Еф. 1:21; Евр. 6:5.

⁷ См.: 1 Фес. 2:12; 2 Фес. 1:5; Рим. 14:17; 1 Кор. 4:20; 6:9–10; 15:50; Гал. 5:21; Еф. 5:5.

⁸ См.: 1 Кор. 15:24; Кол. 1:13; 2 Тим. 4:1.

что они «бесквасны» (1 Кор. 5:7) и в том же предложении призывает их «очиститься от старой закваски». Верующие «получили искупление» (Рим. 3:24), но в то же время они ожидают искупления (Рим. 8:23); они спасены, но ожидают спасения (Рим. 8:24); усыновлены (Гал. 4:5–6), но ожидают усыновления (Рим. 8:23); они «познали Бога», но возвращаются к рабству «стихиям» (Гал. 4:9). Примеры можно продолжать. Иными словами, в посланиях апостола Павла постоянно присутствует вышеотмеченная динамическая антитеза «уже» и «ещё нет». Пройти мимо этого диалектического соприсутствия невозможно, и это формальное противоречие требует разрешения.

Участниками данного научно-исследовательского проекта (руководитель — прот. Александр Тимофеев, исполнители — иер. А. Тодиев и М. В. Ковшов) предлагается разрешение вышеупомянутой антитезы посредством тщательного анализа межзаветной доктрины «двух веков», которая определяет многие аспекты богословия апостола Павла.

Актуальность данного проекта обусловлена как реалиями современной отечественной библеистики, так и состоянием исследований наследия апостола Павла в мировой библейской науке. В данный момент российская библейская наука вновь находится на этапе исторического становления. Отсутствие возможности полноценных научных исследований в советский период является основной причиной колоссального отставания отечественной библеистики от западной, в том числе и в исследовании мысли апостола Павла.

В настоящее время в современной библейской науке наблюдается глубокий интерес к вопросу о возможной связи иудейской межзаветной апокалиптики и литературного наследия апостола Павла. Написано множество работ, посвящённых проблеме их взаимосвязи, в которых затрагиваются самые различные аспекты интерпретации апокалиптической эсхатологии. При этом означенный вопрос не получил освещения в святоотеческой традиции, а богатое наследие, представленное западной традицией изучения вопроса, труднодоступно для российского церковного читателя.

В современной отечественной библеистике вопрос о соотношении апокалиптической эсхатологии и эсхатологии апостола Павла до сих пор не получил должного систематического освещения. Если считать концепцию «двух веков» основой апокалиптической эсхатологии, представляется необходимым решить вопрос об их возможной взаимосвязи путём анализа роли означенной концепции в богословской мысли апостола Павла. Любой посвящённый данной проблеме научный труд, несомненно, будет востребованным.

Таким образом, можно утверждать, что участники настоящего проекта формируют новое направление в научном изучении наследия апостола Павла в современной российской библеистике. Имеющийся у коллектива научный задел по данному вопросу позволяет говорить о том, что, благодаря применению новых методологических подходов, развиваемых участниками проекта, его итогом может стать существенный вклад как в решение проблемы «двух веков» в богословии апостола, так и в развитие новой парадигмы изучения его мысли на современном этапе развития библеистики.

Современное состояние исследований по научной проблеме проекта

С началом XX столетия вопрос о роли концепции «двух веков» в богословии апостола Павла и тем самым — о возможном влиянии иудейской апокалиптики на литературное творчество апостола был одним из наиболее обсуждаемых в научной паулинистике.

В то же время в отечественной библейской науке, в силу известных исторических причин, активных исследований в отмеченном направлении в течение XX – нач. XXI столетия не велось. Исследование апокалиптики в новозаветном преломлении данного явления дано лишь в фундаментальной трёхтомной монографии Н.Н. Глубоковского «Благовестие св. Апостола Павла по его происхождению и существу». В 1-й книге, в разделе «Благовестие св. Апостола Павла и иудейская апокрифически-апокалиптическая литература» он отмечает, что апокрифы, даже будучи достой-

ным эхом Ветхого Завета, «привлекли слишком преувеличенное внимание и получили крайнее применение вне подобающей им сферы»⁹. Тем не менее Н.Н. Глубоковский считает, что иудейская апокрифически-апокалиптическая литература имеет большое значение в описании атмосферы и почвы, в которых возникло и крепло христианство при своём основании¹⁰. Христианство воспользовалось всем предшествующим опытом, но не выросло из него непосредственно и само произвело в нём радикальный переворот¹¹. Учёный отвергает какую-либо генетическую связь между апокалиптикой и богословием эллинского благовестника: апостол не формировался и не был зависим от апокрифической терминологии¹². Он не приспособлял к Спасителю апокалиптический образ Мессии, который был ему раньше известен¹³. Его иудейство устранялось окончательно, ибо для «Евангелия» св. Павла будет незыблемой истина его личного исповедания: «...благодатию Божию есмь то, что есмь» (1 Кор. 15:10)¹⁴.

Несмотря на это, проф. Н.Н. Глубоковский допускает некоторые литературные и богословские параллели и точки соприкосновения между посланиями ап. Павла и прежде накопленным им багажом знаний. Эти материалы использовались Павлом для того, чтобы слушатели как можно глубже восприняли его евангельскую проповедь; в прежние термины влагалось иное содержание, и они получали «специально-христианский смысл»¹⁵.

В целом вывод проф. Н.Н. Глубоковского следующий: апостол — не апокалиптик, не раввинист и не эллинист, но у него своё благовестие, которое, впрочем, было лишь приспособлением первоапостольского Евангелия к задачам универсальной проповеди. Оно осуществлялось и с помощью человеческих средств. Главный

⁹ Глубоковский Н.Н. Благовестие св. Апостола Павла по его происхождению и существу: библ.-богосл. исслед. Кн. 1. СПб., 1905. С. 816.

¹⁰ Там же. С. 826.

¹¹ Глубоковский Н.Н. Благовестие св. Апостола Павла по его происхождению и существу: библ.-богосл. исслед. Кн. 2. СПб., 1910. С. 1240.

¹² Там же. Кн. 1. С. 836, 847.

¹³ Там же. Кн. 2. С. 1250.

¹⁴ Там же. Кн. 1. С. 887–888.

¹⁵ Там же. Кн. 2. С. 1240, 1246.

источник апостольской проповеди — исключительно откровение Господне (Гал. 1:11–12)¹⁶.

В силу исторических причин целостная научная традиция исследования иудейской апокалиптики эпохи Второго Храма в российской библейской науке не была сформирована.

В западной библеистике существует обширная научная литература по различным аспектам апокалиптики, в том числе исследования роли концепции «двух веков» в богословской составляющей Павловых посланий. Обилие исследовательской литературы, посвящённой различным аспектам богословия святого апостола Павла, создаёт иллюзию исчерпанности эсхатологической проблематики его посланий. Между тем необходимо отметить, что среди обширного материала западных научных изысканий находится малое количество работ, посвящённых непосредственно вопросу о наличии концепции «двух веков» в богословии ап. Павла. Зачастую анализ концепции помещается в богословские статьи ознакомительного характера, узкоспециализированные статьи смежной тематики или общие тематические разделы монографий, как, например: «Апокалиптика в Новом Завете», «Эсхатология апостола Павла и апокалиптическая эсхатология», «Эсхатологический дуализм в рецепции новозаветных авторов» и т.д. Разумеется, в них проблема «двух веков» освещается только в общих чертах.

Ещё в 1892 году Й. Вайс (J. Weiss) в работе «Die Predigt Jesu vom Reiche Gottes» («Провозвестие Иисуса о Царствии Божьем») впервые в библейской науке обозначил важность эсхатологии для Нового Завета. С тех пор эсхатологический элемент находился в самом центре западных новозаветных исследований. Основываясь на данном тезисе, Альберт Швейцер (A. Schweitzer) утверждал свою идею последовательной эсхатологии (*konsequent Eschatologie*), согласно которой иудейская апокалиптика видится им как магистральная идеологическая опора для учения Иисуса Христа и апостола Павла. Фактически Швейцер стал первым учёным, который последовательно вписал апостола Павла в иудейский контекст,

¹⁶ Там же. С. 1288.

а именно в мессианско-апокалиптическое направление иудаизма. До этого времени среди большей части учёных, по крайней мере в протестантском мире, было принято считать центром учения апостола Павла доктрину об оправдании верой. Иудаизм в таком случае представлялся религией, в которой праведность достигается исключительно благодаря исполнению определённых дел, а апостол Павел виделся антизаконником. Швейцер впервые поместил апостола Павла в контекст современного ему иудаизма, а не католико-протестантских споров об оправдании.

Концепция «двух веков» зачастую исполняет в научных трудах функцию «маяка», так как она является сущностной характеристикой апокалиптически-эсхатологической перспективы. Ввиду множества появившихся толкований были выделены характерные типологии интерпретаций для их лучшей систематизации. То, как исследователь понимает роль доктрины «двух веков» в богословии апостола Павла, служит основанием для его дальнейшего вывода об отношении между богословием апостола и иудейской апокалиптикой периода Второго Храма.

Выделяются четыре основных типологии:

1. Концепция «двух веков» сквозь призму экзистенциализма. Спиритуализация и индивидуализация эсхатологии (Р. Бультман (R. Bultmann), Ч.Г. Додд (C.H. Dodd), У.Д. Дэйвис (W.D. Davies), О. Кульман (O. Cullmann), В.Г. Кюмель (W.G. Kümmel).

2. Концепция «двух веков» в богословии апостола Павла: апокалиптика как основа Павлова богословия (А. Швейцер, Э. Кеземан (E. Käsemann), Г.Й. Шёпс (H.J. Schoeps), Й.К. Бекер (J. Christian Beker).

3. Концепция «двух веков» в богословии апостола Павла: старая форма и новое содержание (Г. Фос (G. Vos), У. Роллинс (W. G. Rollins), Э.П. Сандерс (E.P. Sanders), В.П. Браник (V.P. Branick), Л. Кек (L. Keck).

4. Новый взгляд на апокалиптику: отход от компаративного метода (Р. Пенна (R. Penna), К. Роуланд (C. Rowland), Дж. Л. Мартин (J. Louis Martin), М.К. де Боеп (M.C. de Boer).

Обозначенные типы доказывают, что вопрос о степени влияния апокалиптики на богословское самосознание апостола Павла зависит от того, как исследователь трактует концепцию «двух веков».

Первый тип характеризуется сведением всего к антропологическим категориям и отказом принять во внимание значение будущего времени при интерпретации концепции «двух веков» в эсхатологии апостола Павла. «Будущий век» понимается исходя из следующей предпосылки: человек обретает новую жизнь в ответ на новое отношение с Богом в настоящем опыте веры. Апокалиптика демифологизируется и превращается в экзистенциальное самосознание. Авторы этой подгруппы также считают, что христологическая модификация концепции «двух веков» в корне разорвала связь апостола с апокалиптикой.

Исследователи второй группы накрепко связывают богословскую мысль ап. Павла с иудейской межзаветной апокалиптикой. Г. Шёпс соотносит эсхатологическое учение апостола с эсхатологией позднего периода Второго Храма (3 Езд., 2 Вар.), предполагающей промежуточный и ограниченный по времени мессианский век.

В свою очередь, Г. Фос и У. Роллинс утверждают, что апостол Павел в своей эсхатологии радикально порывает с апокалиптической концепцией «двух веков». Остаётся одна внешняя форма, которую он христологически видоизменяет (третья типология). Данный подход ценен как смелая попытка в западной библеистике переставить акценты в изучении богословского наследия святого апостола Павла. Учёные предлагают изучать апокалиптику в свете Христа, а не Христа в свете апокалиптики. Означенная предпосылка заметно сближает данный подход с православным.

Учёные четвёртой группы отказываются видеть эсхатологию главной характеристикой иудейской межзаветной апокалиптики. Вместо неё «откровение Божественных тайн» воспринимается в качестве главной особенности жанра. Если основным источником Павлова благовестия является «откровение Иисуса Христа» (Гал. 1:12), то будет методологически правильно ориентироваться на святоотеческую экзегезу посланий св. ап. Павла.

В целом вышеприведённая систематизация научных мнений и подходов доказывает, что новозаветная апокалиптика является областью вопросов, а не ответов. В качестве исторической проблемы вопрос об отношении Павла и апокалиптики — объективно неразрешим. Это — тема для длительного исследования, а не задача для точного решения.

Научная новизна исследования

Научная новизна данного исследования состоит как в новой формулировке проблемы, так и в предлагаемой оригинальной методологии её разрешения. Настоящий исследовательский проект является первой попыткой комплексного и всестороннего изучения апокалиптической эсхатологии в богословии апостола Павла на примере концепции «двух веков». Вопросы соотношения и связи данной межзаветной концепции с литературным наследием апостола ещё не оказывались в фокусе отечественных библейских исследований. По причине отсутствия в российской библейской науке монографий по выбранной теме новизна настоящего исследования представляется очевидной. Исследование может рассматриваться как хотя бы частичное восполнение отмеченного пробела, очевидным образом наличествующего в данной сфере в российской библейской науке.

Комплексность исследования

Концепция «двух веков» впервые появилась и отчётливо представлена в иудейской апокрифической письменности эпохи Второго Храма, отражающей состояние религиозной среды, в которой развивалась богословская мысль апостола Павла. По этой причине в рамках предлагаемого проекта предполагается широкое использование междисциплинарного подхода, позволяющего находить решение основных аспектов проблемы на стыке библейского богословия, религиоведения и апокрифоведения. Основой исследования должен стать тщательный анализ важнейших литературных памятников иудейской апокрифической письменности

межзаветного периода: 3 Книги Ездры, 2 Книги Варуха, 1 и 2 Книг Еноха, Книги Юбилеев, Заветов 12 патриархов, Сивиллиных книг, Вознесения Моисея, Псалмов Соломона, рукописей Мёртвого моря и раввинистической письменности периода творчества мудрецов-таннаев.

Применяемые в исследовании методы, методики и методологические принципы

Основные методологические принципы подхода, предлагаемого участниками настоящего исследования, можно сформулировать следующим образом.

Во-первых, это холистический подход, рассматривающий все послания апостола Павла как части единого целого — корпуса Паулиnum. В западной библеистике Б. Чайлдзом (Brevard S. Childs) был предложен похожий на применяемый нами подход под названием *канонический*¹⁷. По мнению Чайлдза, все послания, подписанные в Новом Завете именем апостола Павла, начиная с Послания к Римлянам и заканчивая Посланием к Евреям, должны читаться как части единого корпуса вне зависимости от того, кто был их автором на самом деле. При таком подходе к истолкованию библейского текста преимущественное внимание уделяется не процессу происхождения библейских книг, а конечному результату — канону Священного Писания. По мнению Чайлдза, чтобы понять богословие апостола Павла, мы должны не пытаться реконструировать его систему, развитие и т.д., а рассмотреть каноническую форму его посланий, которая и приведёт нас к адекватному пониманию. Следует читать послания апостола Павла не как отдельные письма, но в их новом каноническом контексте, иными словами, так, как это установила Церковь, поскольку именно Церковь собрала послания апостола Павла, упорядочила их и определила правила их истолкования¹⁸.

¹⁷ Childs B.S. The Church's guide for reading Paul: the canonical shaping of the Pauline Corpus. Cambridge: Eerdmans, 2008. 276 p.

¹⁸ Ibid. P. 3.

Во-вторых, процесс понимания мы рассматриваем как движение по так называемому герменевтическому кругу. Главной задачей в таком случае становится, во-первых, позволить говорить самому тексту: мы должны не столько сами интерпретировать текст, сколько дать возможность тексту интерпретировать нас. Не следует вписывать апостола Павла в картину современных богословских проблем, а постараться расслышать его собственный голос, то, что он хотел донести до нас в своих посланиях.

Методология настоящего исследования представляет собой комплексный подход, базирующийся на современных методах филологического анализа библейского текста, в особенности на нарративной критике и методе анализа традиций. По нашему мнению, применение данного метода позволяет соблюсти принципы ситуационности и диалогичности, столь важные для адекватного анализа посланий святого Павла.

1) Метод анализа традиций. В исследовании будет предпринята попытка обнаружить этапы развития апокалиптической традиции на примере концепции «двух веков» от её исторического возникновения до разнообразного литературного изложения в библейских книгах и апокрифических письменных памятниках эпохи Второго Храма. Большое значение для данной методологии имеет принцип интертекстуальности: тема «двух веков» в богословской мысли апостола Павла исследуется в контексте предшествующих и современных ему культурно-религиозных традиций — иудейской (библейской и межзаветной) и античной греко-римской.

2) Важнейшую роль в работе играет тот факт, что межзаветная концепция «двух веков», появляясь в посланиях апостола Павла как сугубо христианских литературных памятниках, получает соответствующее смысловое видоизменение и развитие. Поэтому основным методом исследования является богословский метод, суть которого изложена прот. Константином Польсковым¹⁹. Богословский метод в широком понимании означает «соотнесение

¹⁹ Польсков К.О. К вопросу о научном богословском методе // Вопросы философии. 2010. № 7. С. 93–101.

культурно-исторического явления с нормой религиозного сознания, формализованной в рамках конкретной традиции, с целью выявления его предельных (сотериологических) смыслов»²⁰. Метод позволяет пройти путь от абстрактного знака (мировоззренческой парадигмы «двух веков») к живой богословской идее, выявляя глубинные сотериологические смыслы. Данная процедура сообщает всему исследованию богословский характер.

Ожидаемые результаты научного исследования

В качестве результатов научного исследования планируется представление и обоснование оригинальных теорий относительно проблемы возможного влияния апокалиптической эсхатологии на богословскую мысль апостола Павла.

1. Планируется обосновать, что апостол Павел осознавал себя живущим в уже открывшемся мессианском веке, предшествующем наступлению Царства Божия. В таком случае концепция «мессианского века» связывает эсхатологическую мысль апостола с апокалиптической традицией поздней эпохи Второго Храма (3 Езд., 2 Вар. и ранние пласты Мишны), в которой уже произошёл переход от двойной схемы веков к тройной. Предлагается показать, что учение о смещении, или взаимопроникновении, двух эонов является Павловой версией доктрины «двух веков», так как у апостола уже нет резкого противопоставления двух веков. Он заметно смягчает различия между настоящим веком и веком будущим посредством акцента на невидимое присутствие будущего века в веке настоящем.

2. Предполагается продемонстрировать, что концепция «двух веков» может рассматриваться как структурообразующая модель всей богословской мысли апостола Павла. Этот тезис будет последовательно раскрыт применительно к христологии, сотериологии, пневматологии, экклезиологии, антропологии и эсхатологии в посланиях апостола Павла.

²⁰ Там же. С. 95.

3. Планируется обоснование следующего положения: апостол Павел является единственным новозаветным автором, в богословии которого апокалиптическая концепция «двух веков» играет важнейшую роль. Павлова тема «двух веков», продолжая предшествующую библейскую и межзаветную традицию, являет при этом свою уникальную черту, которая отражается в христоцентричности. Выраженная в сосредоточенности всех апокалиптических представлений на личности Христа, отмеченная черта является остью Павловой апокалиптической эсхатологии. В то время как чаяния иудейской межзаветной эсхатологии были выражены зачастую абстрактным языком, апокалиптическая надежда апостола сосредотачивалась на конкретном лице Господа Иисуса Христа. В этом плане апостол Павел в корне переосмысливает межзаветную идею деградации, которая начинается с момента изгнания прародителей из рая и заканчивается апокалиптической катастрофой. Факт добровольного спасительного Воплощения Сына Божия придаёт истории абсолютно иной смысл: страдание и служение оказываются не напрасными, распад человечества прекращается.

4. Используя широкий междисциплинарный подход предполагается продемонстрировать, что концепция «двух веков» может явиться архиважной для изучения культурно-идеологического и социального контекста, в котором писал и мыслил святой апостол Павел. Период между Заветами, когда, казалось, «пресеклось слово Божие в род и род» (Пс. 76:9) — это отнюдь не эпоха безмолвия. Внимательное изучение апокрифических и псевдоэпиграфических текстов может позволить нам услышать многие важные голоса, которые прозвучали в эллинистический период. Эти голоса покажут пёструю разнородность внутри иудейства в период Второго Храма и глубокую укоренённость апокалиптической литературы в библейском богословии. Данное положение должно существенно расширить наши представления об иудействе, внутри которого зародилась Святая Церковь Христова.

5. Концепция «двух веков» может быть востребована для доказательства некоторых основных положений христианской этики,

если жизнь христианина представить с помощью антиномии «двух веков». В таком случае христианин ведёт непрестанную невидимую брань на пересечении веков. В его личности присутствуют начатки каждого из двух веков: первый Адам и с ним плотянность и тленность, и Второй Адам и вместе с Ним — духовность и слава. Принадлежа Церкви (новый век), христианин пребывает в мире сем (старый век). Принадлежность к обоим векам одновременно создаёт для верующих единственно возможную эсхатологическую установку мысли и жизни. В этом отношении можно говорить о проблеме, или конфликте, «двух веков» в жизни христианина. Сосуществование двух веков не создаёт двух областей его жизни: одной в мире, а другой в Церкви. Он живёт и действует в мире сем, но одновременно как член Церкви. Необходимо принять особую парадоксальность отношения к миру, о котором говорит святой Павел: «Пользующиеся миром сим, как не пользующиеся; ибо проходит образ мира сего» (1 Кор. 7:31). В этих словах апостола Павла содержится указание на этическую норму нашего участия в жизни общества: христианин призван объединить одно и другое, когда одно отрицает другое. Вместе с тем именно в общехристианской перспективе «двух веков» мы обретаем единственно возможный ориентир для решения сложных и большей частью мучительных вопросов современности, связанных с бытием Церкви в мире сем, когда общество озабочено тревожной загадочностью будущего. Человек XXI века может шагнуть в новый век, стать частью качественно нового человечества одним лишь способом: верой в Господа и Спасителя нашего Иисуса Христа, Который в Своей Божественной Личности низвёл на землю будущий век, сделав его доступным для всех, кто обращается к Нему в покаянии.

Научная значимость ожидаемых результатов исследования

Важнейшим результатом предлагаемого исследования должен стать опыт осмысления достижений западных учёных в единстве с православной библейской и святоотеческой традицией, что является важным герменевтическим принципом, отражающим со-

временные тенденции в православной библеистике и сообщающим данному исследованию новизну и актуальность.

Апостол Павел не был систематическим богословом; он не писал богословских трактатов; его богословие имело характер *ad hoc*, отвечая жизненным вопросам каждой основанной им христианской общины. Тем не менее его богословие можно систематизировать, найдя подходящий критерий. Результаты данной исследовательской работы приводят к видению богословия апостола Павла как целостной системы, что, несомненно, ставит её в один ряд с проектами, занимающимися поисками «центра богословия» апостола.

Источники и литература

1. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. М.: РБО, 2000
2. Глубоковский Н.Н. Благовестие св. Апостола Павла по его происхождению и существу: библ.-богосл. исслед. Кн. 1. СПб.: Тип. Монтвида, 1905. – 890 с.
3. Глубоковский Н.Н. Благовестие св. Апостола Павла по его происхождению и существу: библ.-богосл. исслед. Кн. 2. СПб.: Тип. М. Меркушева, 1910. 1307 с.
4. Польсков К.О., прот. К вопросу о научном богословском методе // Вопросы философии. 2010. № 7. С. 93–101.
5. Childs B.S. The Church's guide for reading Paul: the canonical shaping of the Pauline Corpus. Cambridge: Eerdmans, 2008. 276 p.

*И.Д. Змиёв*¹

Образ праотца Авраама как нового Адама

Статья написана по материалам доклада, прочитанного автором на ежегодной научно-богословской конференции кафедры библеистики «Экзегетика и герменевтика Священного Писания», проходившей в стенах МДА 10 ноября 2016 года. Данная работа посвящена сопоставлению истории призвания праотца Авраама с историей его предков (Быт. 1–11). В статье отмечается, что призыв Авраама стал переломным моментом Ветхого Завета, явившись милосердным Божественным ответом на всю первозданную историю. А сам патриарх Авраам для ветхозаветного падшего человечества становится благословенным «новым Адамом», через которого приоткрывается дверь милосердия Божия ко всему человеческому роду.

Ключевые слова: праотец Авраам, Ветхий Завет, Книга Бытия, учение о «новом Адаме», призвание Авраама, Божественное милосердие.

Введение

В православной христологии значимое место занимает учение о Христе как о новом Адаме. Впервые об этом написал святой апостол Павел, называя Господа нашего Иисуса Христа «последним Адамом» (1 Кор. 15:45)². Сщмч. Ириней Лионский развил эту тему; в своих трудах он показывает, что жизнь Христа является ответом на жизнь Адама³. То, что должен был сделать Адам и не сделал, то совершил Христос как совершенный человек. Подробнее эта тема была раскрыта в трудах свт. Григория Богослова, прп.

¹ *Иван Дмитриевич Змиёв* – студент 4 курса бакалавриата Перервинской духовной семинарии. Адрес для корреспонденции: 109383, Россия, г. Москва, ул. Шоссейная, 82. E-mail: ivanzmiev@mail.ru

² «Так и написано: первый человек Адам стал душою живущею; а последний Адам есть дух животворящий... Первый человек – из земли, перстный; второй человек – Господь с неба. Каков перстный, таковы и перстные; и каков небесный, таковы и небесные. И как мы носили образ перстного, будем носить и образ небесного» (1 Кор. 15:45–49).

³ *Ириней, еп. Лионский, свмч.* Творения. Репр. СПб., 1900. М., 1996. С. 486. (Библиотека отцов и учителей Церкви.)

Симеона Нового Богослова и других святых отцов. Два Адама: первый Адам из земли, перстный, и Второй Адам, Господь с неба (Христос), — это личности, в корне изменившие бытие Вселенной, на что указывают и богослужебные тексты.

Бесспорно, Иисус Христос — центральная фигура человеческой истории. Но если взглянуть в сюжеты Ветхого Завета, мы увидим ещё одну масштабную личность, ставшую знаковой для истории ветхозаветного человечества, — это святой праведный патриарх Авраам. Господь Бог ещё задолго до Боговоплощения и Искушения дал людям образ будущей надежды в лице этого великого праотца, который своей жизнью и своим служением Богу прообразовал Христа и явился «новым Адамом» для Ветхого Завета.

Вселенский характер личности Авраама

Вселенский характер личностей Адама и Иисуса Христа показаны апостолом Павлом в 5-й главе Послания к Римлянам. Как в Адаме — смерть и проклятие на всех человеков, так во Христе жизнь и благословение дарованы всем: «Посему, как преступлением одного всем человекам осуждение, так правдою одного всем человекам оправдание к жизни» (Рим. 5:18). В Послании к Коринфянам апостол дополняет эту тему: «Как в Адаме все умирают, так во Христе все оживут» (1 Кор. 15:22).

В Иисусе Христе люди получили Божественный ответ на проблему греха, проклятия и смерти. После всеобщего проклятия, после разрыва человека с Богом, люди вновь получили единство с Ним и благословение во Христе. Но Бог ещё задолго до избавления людей от тирании греха дал им надежду в лице праотца Авраама. Мы можем провести прямую параллель между Авраамом и Христом. Подобно жизни Христа, жизнь Авраама стала Божественным ответом на жизнь его потомков, но в перспективе, в надежде, как бы сквозь тусклое стекло, гадательно⁴. Прот. Геннадий

⁴ «...Теперь мы видим как бы сквозь тусклое стекло, гадательно, тогда же лицом к лицу; теперь знаю я отчасти, а тогда познаю, подобно как я познан» (1 Кор. 13:12). Эти слова можно отнести к Ветхому и Новому Заветам, во Христе мы увидели лицом к лицу Того, о Ком, как

Фаст проводит следующие параллели: «От Адама — все люди по плоти, от Авраама — по вере. Адаму Бог являлся в Эдеме, Аврааму — при даровании ему Обетованной Земли, Нового Эдема. За Адамом затворилась дверь Богоявлений, Аврааму, отцу веры — вновь открылась»⁵. В жизни праотца Авраама всё было указанием на то, что в полноте совершилось во Христе.

Через Авраама Бог обещал благословить людей и послать всеобщее восстановление, и это впоследствии было исполнено во Христе. История Авраама также имеет вселенский характер, это показано в таб. 1. Об этом говорит Господь, что «все народы земные будут благословлены в нём» (Ср.: Быт. 12:3).

Таб. 1. Вселенский характер личности Авраама

<i>Вселенский характер личностей Адама и Иисуса Христа</i>	<i>Вселенский характер личности Авраама</i>
(Рим. 5:18) «Посему, как преступлением одного всем человекам осуждение, так правдою одного всем человекам оправдание к жизни».	(Быт. 12:3) «...И благословятся в тебе все племена земные».
(1 Кор. 15:22) «Как в Адаме все умирают, так во Христе все оживут».	(Гал. 3:8) «И Писание, провидя, что Бог верою оправдает язычников, предвозвестило Аврааму: в тебе благословятся все народы».

Единый, вечный, всемогущий Бог Элогим обещает Аврааму благословение вселенского масштаба, это благословение есть Христос. Именно об этом пишет апостол Павел в Послании к Галатам: «Не сказано: и потомкам, как бы о многих, но как об одном: и семени твоему, которое есть Христос» (Гал. 3:16). Завет, который Бог заключает с Авраамом, апостол называет «заветом о Христе» (Гал. 3:17). Если в Адаме все приобрели проклятие, то в Аврааме всем

бы сквозь тусклое стекло, гадательно, возвещали закон и пророки.

⁵ Фаст Г., свящ. Этюды по Ветхому Завету. Руководство к изучению Священного Писания. Красноярск, 2007. С. 238.

обещано благословение. Бог однажды проклял человечество через Адама, а теперь Он избирает одного человека, чтобы как проклятие через одного перешло на всех, так и через избрание одного история от вселенского проклятия перешла во вселенское благословение: «И Писание, провидя, что Бог верою оправдает язычников, предвозвестило Аврааму: в тебе благословятся все народы» (Гал. 3:8). И действительно в нём, а вернее в его семени, все народы земли получили Божественное благословение. Это благословение перешло на всех человеков именно через Иисуса Христа. Сам Христос – это благословение, обещанное Богом Аврааму. Именно в Нём, в «последнем Адаме», совершилось исполнение предуказанного и обещанного.

Призвание Авраама как Божественный ответ на историю Адама и его потомков

Давайте сравним историю от Адама до 11 главы (первозданную историю) с тем, что произошло после призвания Авраама, с 12 главы (патриархальную историю). На первый взгляд, это две разных истории: Книга Бытия (1–11 главы) и Книга Бытия (12–50 главы). Но если мы рассмотрим связь между ними, то найдём, что история Авраама и его семьи является скорее ответом на историю первозданного человечества. Толкование этих двух отрывков в сопоставлении даёт ответ на проблему их взаимоотношений друг с другом. С одной стороны, в первозданной истории изложена причина призвания Авраама, с другой, история Авраама является, по мнению западного библеиста Д. Эстеса (D. Estes), ответом на нерешённые проблемы в отношениях Бога с людьми⁶. О связи этих двух историй говорит сложный переходный пассаж (Быт. 11:10–32) (это толедот⁷ Сима), который соединяет их.

⁶ *Estes D.J. Looking for Abraham's City // Bibliotheca Sacra. 1990. Vol. 147. P. 409.*

⁷ Толедот (от глагола «рождать») – еврейское слово, встречающееся в книге Бытия 11 раз и переводимое как «происхождение» (Быт. 2:4), «родословие» или «житие» (Быт. 5:1; Быт. 6:9; Быт. 10:1; Быт. 11:10; Быт. 11:27; Быт. 25:19; Быт. 36:1; Быт. 36:9; Быт. 37:2). Толедот можно перевести также как «история рода, обращённая к его началам» (Библейская энциклопедия Брокгауза: [более 6000 ключевых слов к личностям, истории, археологии и географии Библии] / Ф. Ри-

Первозданное повествование прослеживает духовную деградацию всего человеческого рода с помощью повторяющихся картин человеческого греха и Божественного наказания. Повествование первых глав Книги Бытия (3–11 главы) показывает трагическую историю почти абсолютного человеческого неповиновения и повреждения. Хотя есть отдельные исключения, такие как Авель, Енох и Ной. Однако более характерно замечание в Быт. 6:5, что все мысли и помышления сердца человека были «зло во всякое время».

На протяжении первых 11 глав Книги Бытия, как показано в таб. 2, доминирует мотив проклятия, то есть преступления и наказания. После падения, прогрессируя во грехе, грешное человечество справедливо находится под проклятием Бога. Четыре раза в первобытной истории Божественное проклятие произносится за грехи испорченного человека (Быт. 3:17⁸; 4:11⁹; 6:13¹⁰; 11:8¹¹). Однако в первозданном повествовании после каждого случая суда есть возможность милости. Но все эти милости Божии человеку есть лишь небольшие утешения милосердного Творца Своему творению. Тогда как проблема проклятия так и остаётся нерешённой. Мы видим, что первозданная история построена параллельно-последовательно, как Божии «наказания», сменяемые Божиими «милостями». Когда Бог изгнал Адама и Еву из рая, Он дал им надежду на возвращение, дал им обещание, что семя жены поразит главу змия (Быт. 3:15), где под «семенем жены» понимается то избранное, святое Семя, которое явилось от Пречистой Девы Марии. Это «Семя» есть Сам Господь Иисус Христос, Который соделался человеком от Жены и поправ змея, поправ его власть над человеком и,

некер, Г. Майер, Кременчуг: Christliche Verlagsbuchhandlung Pader born, 2011. С. 843.: цв. ил.).

⁸ «Жене сказал: умножая умножу скорбь твою...»; «Адаму же сказал:...проклята земля за тебя...»; «в поте лица твоего будешь есть хлеб, доколе не возвратишься в землю, из которой ты взят, ибо прах ты и в прах возвратишься» (Быт. 3:17).

⁹ «...И ныне проклят ты от земли... ты будешь изгнанником и скитальцем на земле» (Быт. 4:11-12).

¹⁰ «...Конец всякой плоти пришел пред лице Мое, ибо земля наполнилась от них злодеяниями; и вот, Я истреблю их с земли» (Быт. 6:13).

¹¹ «И рассеял их Господь оттуда по всей земле; и они перестали строить город [и башню]» (Быт. 11:8).

разрушив смерть, вывел праотцев из ада. Когда Каин убил брата своего Авеля, Бог проклял его, но не покарал грешника немедленно, дав ему время для покаяния, и запретил другим убивать его, дав ему знамение жизни (Быт. 4:15). Когда Бог уничтожил развращённый мир, омыв его водами потопа, Он сохранил семью праведного Ноя и поставил с ним завет, дав знамение вечного завета в виде радуги в облаке (Быт. 9:13). И обещал Господь, что «не будет более вода потопом на истребление всякой плоти» (Быт. 9:15). Но милости Божии, как ответ на проклятия в Книге Бытия (3–11 гл.) мы видим только в трёх случаях из четырёх (Быт. 3:15¹²; 4:15¹³; 9:11,13¹⁴; (?) Где же Божественный ответ на рассеивание народов Вавилона?

Таб. 2. История Авраама как ответ на историю Адама и его потомков

<i>Четыре Божественных НАКАЗАНИЯ за грехи испорченного человечества (Быт. 1–11)</i>	<i>Божественная МИЛОСТЬ, оказанная человеку после каждого случая суда (Быт. 1–11)</i>
1. (Быт. 3:16-19) «Жене сказал: умножая <u>умножу скорбь</u> твою...» «Адаму же сказал: ... <u>проклята</u> земля за тебя...» «...в поте лица твоего будешь есть хлеб, доколе не возвратишься в землю, из которой ты взят, ибо прах ты и <u>в прах возвратишься</u> ».	1. (Быт. 3:15) «...И вражду положу между тобою и между женою, и между семенем твоим и между <u>семенем</u> ее; оно будет поражать тебя в голову, а ты будешь жалить его в пятау».
2. (Быт. 4:11-12) И сказал Господь Каину: «...и ныне <u>проклят</u> ты от земли... ты будешь изгнанником и скитальцем на земле».	2. (Быт. 4:15) «...За то всякому, кто убьет Каина, отмстится всемеро. И сделал Господь [Бог] Каину <u>знамение</u> , чтобы никто, встретившись с ним, не убил его».

¹² «...И вражду положу между тобою и между женою, и между семенем твоим и между семенем ее; оно будет поражать тебя в голову, а ты будешь жалить его в пятау» (Быт. 3:15).

¹³ «...За то всякому, кто убьет Каина, отмстится всемеро. И сделал Господь [Бог] Каину знамение, чтобы никто, встретившись с ним, не убил его» (Быт. 4:15).

¹⁴ «...Поставляю завет Мой с вами, что не будет более истреблена всякая плоть водами потопа, и не будет уже потопа на опустошение земли»; «Я полагаю радуугу Мою в облаке, чтобы она была знамением [вечного] завета между Мною и между землею» (Быт. 9:11, 13).

3. (Быт. 6:13, 17) «...Конец всякой плоти пришел пред лице Мое, ибо земля наполнилась от них злодеяниями; и вот, Я <u>истреблю</u> их с земли». «И вот, Я наведу на землю потоп водный, чтоб <u>истребить</u> всякую плоть, в которой есть дух жизни, под небесами; все, что есть на земле, лишится жизни».	3. (Быт. 9:11, 13) «...Поставляю <u>завет</u> Мой с вами, что не будет более истреблена всякая плоть водами потопа, и не будет уже потопа на опустошение земли». «Я полагаю <u>радугу</u> Мою в облаке, чтоб она была <u>знамением [вечного] завета</u> между Мною и между землею».
4. (Быт. 11:8) Рассеивание народов Вавилона: «И рассеял их Господь оттуда по всей земле; и они перестали строить город [и башню]».	4. (?) Конец ли это? ↓ (Быт. 12–25 главы) ❖ Призвание Авраама стало Божественным ответом на рассеивание народов. ❖ Бог дал Аврааму то, что люди пытались получить своими собственными силами.

Призыв Авраама установлен твёрдо в сочетании с толедотом в 11 главе Книги Бытия (10–32). Поскольку толедот Сима, который имеет своей кульминацией Авраама, следует сразу же после случая, связанного с Вавилонской башней (Быт. 11:1–9), то можно увидеть связующие нити между призывом Авраама и строительством Вавилона, а в результате рассеиванием¹⁵.

Движущей силой строителей Вавилона была погоня за именем: «Сделаем себе имя» (Быт. 11:4). Желание сделать себе имя можно понимать как желание и стремление к славе (имя = слава, известность, репутация)¹⁶. Возвышение Богом имени Авраама является

¹⁵ Estes D.J. Looking for Abraham's City. Bibliotheca Sacra. 1990. Vol. 147. P. 409.

¹⁶ Но разве слава — это плохо? Разве стремление к имени и славе не угодно Богу? Здесь очень важно различать две противоположности — слава временная, земная и слава Божественная, вечная. Человек создан для вечной Божественной славы. Но когда человек сам гонится за славой, стремится сделать себе имя — его ожидает крах. Истинная слава — это слава не земная, не временная, подобная дыму, за которой гнались жители Вавилона. Но истинная слава — это слава вечная, Божественная, и её невозможно достичь собственными

ответом на самочинное стремление за именем строителей Вавилона. Аврааму Бог даёт то, что до этого люди пытались получить своими собственными силами. «И возвеличу имя твое», — говорит Господь (Быт. 12:2). Он милостиво благословляет Авраама, отвечая на эгоистические стремления Вавилона. Вавилоняне думали лишь о себе: «построим себе», «сделаем себе», «прежде, чем рассеемся (мы)» (Быт. 11:4). Замкнувшись в своём эгоизме, они не получили ничего. Но Бог, избрав Себе Авраама, через него даёт благословение всем. И то, к чему стремились вавилоняне своими силами, Бог даёт Аврааму как Свою милость всем народам: «и благословятся в тебе все...», а значит, благословятся и те, которые строили башню. Таким образом, призвание Авраама стало Божественным ответом на наказание и рассеяние народов Вавилона.

Действия Авраама в его призвании являются зеркально-параллельными действиям народов Вавилона. Люди Вавилона, «двинувшись с востока, ...нашли в земле Сенаар равнину и поселились там» (Быт. 11:2). Затем, когда Господь смешал их язык, «они перестали строить город» (Быт. 11:8) и были рассеяны по всей земле. С той же самой области, из Ура Халдейского, Господь призвал Авраама и велел ему двигаться с востока на запад в сторону земли Ханаанской. Авраам, подобно некогда остановившимся в долине Сенаар вавилонянам, остановился в Харане. Затем, по повеле-

силами, её даёт только Бог — источник этой славы. И такую славу Бог даёт только тому, кто смирил себя. Апостол Павел в Послании к Филиппийцам, во 2 главе, даёт пример величия через смирение. В христологическом гимне апостол говорит о кенозисе (греч. κένωσις), т.е. умалении Сына Божия. Прежде чем Господь наш Иисус Христос как человек получил вечную Божественную славу, Он «уничтожил Себя Самого... даже до смерти, и смерти крестной» (Флп. 2:7–8). И только потом «Бог превознес Его и дал Ему имя выше всякого имени» (Флп. 2:9). Этот пример Господа Иисуса Христа дан каждому человеку, ищущему истинной Божественной славы. Евангелист Матфей начинает своё Евангелие (Мф. 1:1) именем Иисуса Христа, и рядом со славным именем Господа возносит ещё два имени — Давида и Авраама. О возвышении Господом раба Своего Давида мы читаем во Второй книге Царств. В 7-й главе читаем, что Господь возвеличил его имя: «...И сделал имя твое великим» — говорит Господь Давиду. Взял его от стада овец (8 стих) и вознёс от пастуха до вождя народа Своего. В случае с Авраамом мы наблюдаем нечто похожее. Он также не стремился за временной славой, но при первом зове Бога встал и пошёл за Ним, надеясь на «вечное имя, которое не истребится» (Ис. 56:5). Он не старался своими силами возвеличить имя своё и, предав себя в руки Божии, удостоился иметь славу своему имени как вечное благословение Божие, славу вечную, непреходящую.

нию Божию, он оставляет всё и уходит из Харана далее на восток, чтобы начать поиски другого вида города. Не город, чтобы стать выше Бога, но город, который был бы построен Богом¹⁷. В этих двух историях мы видим параллель. И вторая история отвечает первой. Жители Вавилона шли на восток, осели, стали строить город и были рассеяны. Авраам тоже ушёл на восток, осел в Харане, но, послушав Бога, не остался на своём месте, а пошёл далее на восток в поисках города Божия. Картины схожие, за той огромной разницей, что вавилоняне делали всё сами, по своим эгоистическим соображениям, пытаясь построить город своими собственными силами, а Авраам делал всё по послушанию Божию, ожидая города от Бога¹⁸, и доверился Богу настолько, что был возвеличен Им и стал проводником Божественного благословения на все народы земли (см.: Гал. 3:14), ибо «верующие благословляются с верным Авраамом» (Гал. 3:9).

Ещё мы видим, что призвание Авраама как бы сужает фокус зрения от более вселенского охвата в главах с первой по одиннадцатую. История Авраама является переломным моментом в Книге Бытия, деля её на две части. Сама личность Авраама занимает центральное место в Книге Бытия. Расположение двенадцатой главы сразу после первозданной истории — это кардинальная перемена повествования, сужение мировой истории до одного человека, из-за чего можно предположить, что призвание Авраама может быть ответом даже не на конкретный пассаж (Быт. 11:1–9)¹⁹, но ответом на бедственное положение человека вообще в 3–11 главах Книги Бытия. Обещание земли в истории призвания Авраама (Быт. 12:7) есть полная перемена темы проклятия, которая доминирует в первозданной истории (Быт. 3–11 главы). А именно рассеивание или бездомность, которые проявляются в изгнании Адама и Евы из Эдема (Быт. 3:23–24), проклятие Каина (Быт. 4:16), потоп

¹⁷ «...Ибо он ожидал города, имеющего основание, которого художник и строитель Бог» (Евр. 11:10).

¹⁸ «...Святой город Иерусалим, новый, сходящий от Бога с неба» (Откр. 21:2).

¹⁹ Вавилонское рассеивание.

(Быт. 7:11) и рассеяние Вавилонское (Быт. 11:8), но происходит удивительная перемена в Божественном призвании Авраама.

Тема проклятия повторяется и создаёт основу для призыва Авраама быть проводником Божией милости и благословения на мир. Поэтому библейский исследователь М. Фишбэйн (M. Fishbane) заключает: «Авраам в некотором смысле новый Адам, в котором есть надежда на возобновление человеческой жизни в истории»²⁰. Хотя Эдем не мог быть восстановлен человеческими средствами, Божественная благодать Аврааму даёт перспективу восстановления земли и благословения, потерянного праотцами. Так называемая первоизданная история объясняет заранее, почему всем племенам земным нужно благословение. Это ключевой вопрос, который получает свой ответ в благословении Богом Авраама (Быт. 12:3). В патриархальном рассказе благословение повторяется несколько раз как Божественное призрение на человеческое положение, вызванное грехом. И кульминация — это призвание Авраама, не только ставшее Божественным ответом на конкретное проклятие (рассеивание Вавилона), но и обеспечившее Божественное разрешение проблемы греха во всей первоизданной истории (Быт. 3–11). История Авраама является Божественным ответом на историю его предков, находившихся под Божественным проклятием. В этом Авраам несомненно подобен Иисусу Христу. Благословение, которое принёс миру Господь наш Иисус Христос, за две тысячи лет было как бы предуказано людям в образе Авраама. Через Своего великого патриарха Бог дал человечеству надежду на избавление от греха, проклятия и смерти. Авраам стал проводником Божественного благословения на все народы земли, предуказав на великую тайну Божественной любви к человеку.

Заключение

Таким образом, из всего вышесказанного можно заключить, что история Авраама является центральной в Книге Бытия не

²⁰ *Fishbane M. Text and Texture: Close Readings of selected biblical texts. NY, 1979. P. 39.*

только по её месту в композиции книги, но, в первую очередь, по своему глубинному, прообразовательному значению. Авраам, «возлюбленный Богом»²¹, поистине есть «новый Адам» в рамках Священной истории Ветхого Завета. Его личность — ключевая в истории еврейского народа. Он явился главой своего народа, первым в роде иудейском, как и Христос стал главою Церкви и первым в новозаветном человечестве. За много лет до пришествия в мир Искупителя Авраам стал духовным маяком Израиля²², столпом праведности, отцом всех ходящих по следам веры²³, образцом для надеющихся на Избавление, утешением погибающих людей. Он соделался ответом Божественного милосердия к проклятому человечеству. Авраам в Ветхом Завете стал образом Иисуса Христа, он явился вектором, направляющим на обещанного Спасителя, перстом, указывающим на Благословенного Мессию, в Котором и через Которого все народы земли получили благословение. То самое благословение, Которое ему было обещано Богом ещё за два тысячелетия.

Источники и литература

1. Библия, синодальный русский перевод. Приложения с комментарием к Ветхому и Новому Завету. Брюссель, изд-во «Жизнь с Богом», 1983.
2. Библейская энциклопедия Брокгауза: [более 6000 ключевых слов к личностям, истории, археологии и географии Библии] / *Ф. Рункер, Г. Майер*. Кременчуг: Christliche Verlagsbuchhandlung Pader born: Христианская заря. 2011. 1088 с.: цв. ил.

²¹ «...Авраама, возлюбленного Тобою» (Дан. 3:35) — из молитвы Азарии к Богу.

²² И Нового Израиля — народа Божия. «Но вы — род избранный, царственное священство, народ святой, люди, взятые в удел» (1 Пет. 2:9).

²³ «...Так что он стал отцом всех верующих... ходящих по следам веры отца нашего Авраама» (Рим. 4:11–12).

3. *Ириней, еп. Лионский, свмч.* Творения. Репр. СПб., 1900. М.: Паломник: Благовест, 1996. 622, [16] с. – (Библиотека отцов и учителей Церкви).
4. *Ткачев А., прот.* В присутствии Бога. К.: Послушник, 2015. 225 с.
5. *Фаст Г., свящ.* Этюды по Ветхому Завету. Руководство к изучению Священного Писания. Красноярск: Енисейский благовест. 2007. 354 с.
6. *Estes D. J.* Looking for Abraham's City // *Bibliotheca Sacra*. 1990. Vol. 147. P. 399–413.
7. *Fishbane M.* Text and Texture: Close Readings of selected biblical texts. NY.: Schocken Books. 1979. P. XIV, 154.

*Епископ Леонид (Толмачёв)*¹

Святитель Филарет (Дроздов) и его посещения Перервинского монастыря

Данная работа содержит летопись посещений святителем Филаретом (Дроздовым) Перервинского монастыря, а также предваряющую её пояснительную статью, в которой раскрывается значение и структура летописи, а также предположительно определяются дата первого знакомства иерарха с обителью и цели её посещения. Кроме того, реконструируется по годам место проведения митрополитом Филаретом дня его тезоименитства.

Ключевые слова: летопись, Перервинский монастырь, Перерва, святитель Филарет, письма, воспоминания, день тезоименитства.

2 декабря 2017 года исполнилось 150 лет со дня преставления великого Московского митрополита – святителя Филарета (Дроздова, 1782–1867). Его личность «является эпохальной не только по времени пребывания на Московской кафедре», – с 1821 по 1867 год, – «но и по охвату событий, в которых он участвовал, и по масштабу деяний, которые он совершил»². Несомненно, личность московского святителя значительно повлияла на весь XIX век, так что неслучайно это время иногда называют «веком Филарета»³. Издание трудов святителя Филарета, а также изучение его жизни и творческого наследия началось почти сразу после его праведной кончины, прервавшись лишь в эпоху гонений на Русскую Церковь

¹ *Епископ Леонид (Толмачёв)* – епископ Уржумский и Омутнинский, выпускник Перервинской духовной семинарии и МДА.

² *Евфимий (Моисеев)*, изд. Филаретовская анкета // Православный собеседник. 2018, Казань. № 1 (08). С. 90.

³ *Яковлев А.И.* Наш современник – святитель Филарет Московский // ЖМП. 2012. № 12. С. 24.

и возобновившись с возрождением духовных школ в середине XX века. Новый интерес к личности святителя и его наследию появился с возрождением церковной жизни в России в начале 90-х годов прошлого века, а особенно после 1994 года, с причислением этого иерарха к лику святых.

В настоящее время изучение деятельности Московского митрополита Филарета становится всё более массовым. С 2007 года на Московском подворье Свято-Троицкой Сергиевой лавры проходят ежегодные богословские конференции, посвященные святителю Филарету. Появляется множество новых исследований его творческого наследия. Также с 2007 года в Лавре началось издание полного собрания трудов святителя⁴, в которых наряду с переизданием творений, выходивших в свет еще в XIX веке (как отдельными книгами, так и в периодике), публикуется немало архивных материалов, издаваемых впервые.

Попечение святителя Филарета о монашеских обителях в период его почти полувекового служения на Московской кафедре представляет немалый интерес. Без преувеличения можно сказать, что большую часть богослужений архипастырь совершал в своём кафедральном Чудовом монастыре, а также в Свято-Троицкой Сергиевой лавре и Гефсиманском скиту. Но мало кому известно, что святитель Филарет активно участвовал в жизни ещё одного монастыря — Николо-Перервинского. Этот монастырь был приписным к Чудову и напрямую зависел от московского иерарха. Стоит отметить, что не только административные дела связывали святителя с Перервинской обителью. Сюда он стремился и в редкие свободные часы для уединения, столь необходимого в многотрудной епархиальной деятельности. В связи с этим представляется актуальным составление летописи посещений святителем Филаретом Перервинского монастыря, которая покажет не толь-

⁴ *Святитель Филарет, митрополит Московский. Письма к преподобному Антонию, наместнику Свято-Троицкой Сергиевой Лавры. Ч. 1: 1831–1846 гг. Ч. 2: 1847–1856 гг. Ч. 3: 1857–1867 гг. СТСЛ, 2007; Святитель Филарет, митрополит Московский. Слова и речи. Т. 1: 1803–1824 гг., Т. 2: 1825–1836 гг., Т. 3: 1837–1850 гг., Т. 4: 1851–1867 гг. СТСЛ, 2009; Святитель Филарет, митрополит Московский. Переписка с современниками. СТСЛ, 2013.*

ко его административные заботы, но и минуты келейной жизни, дополняющие исторический портрет иерарха.

Следует сразу оговориться, что летопись жизни и служения святителя Филарета, составляемая в ПСТГУ⁵, не может раскрыть эти моменты во всей полноте, поскольку в рамках такого обширного труда иногда просто теряются и блекнут некоторые частные стороны келейной жизни святителя. Нередко в издаваемой летописи под днями помещается лишь основная мысль письма, а второстепенные детали и место написания опускается.

Безусловно, основным источником для создания данной летописи будут служить письма иерарха, которые, по словам одного из исследователей, являются «своеобразной летописью великих деяний архипастыря»⁶. Известно, что эпистолярное наследие наиболее полно раскрывает характер человека, так как в письмах более точно распознаются основные черты нравственного облика их автора, ибо чаще всего они пишутся под влиянием свежих впечатлений от произошедших событий и внутренних переживаний. Как правило, автор не предполагает, что его письма когда-нибудь будут читать посторонние лица, и потому откровенно пишет то, что чувствует, правдиво излагая свои мысли и переживания.



Святитель Филарет (Дроздов)

⁵ Летопись жизни и служения святителя Филарета (Дроздова), митрополита Московского. М.: ПСТГУ, 2009–2018. Т. I – 2009. – 376 с. Т. II: 1826–1832, 2010. – 384 с.; Т. III: 1833–1838, 2012. – 400 с.; Т. IV: 1839–1844, 2013. – 491 с.; Т. V: 1845–1850, 2015. – 464 с.; Т. VI: 1851–1858, 2018. – 480 с.

⁶ *Филарет (Вахромеев), иерод.* Пастырское душепопечительство Филарета, митрополита Московского (по его письмам). Загорск, 1961. С. 26.

Также немало интересных фактов пребывания святителя в Перервинском монастыре сохранилось в опубликованных воспоминаниях известных лиц, которые вместе с ним посещали эту обитель. Кроме того, косвенные свидетельства о посещении Перервы можно почерпнуть из его опубликованных резолюций.

Касаясь непосредственно летописи, отметим, что она имеет структуру, сходную с летописью, издаваемой ПСТГУ. Даты в ней указываются по старому стилю и располагаются следующим образом: в первую очередь даются точные даты – год, месяц и число; потом указываются события в году, которые не имеют точных датировок; и, наконец, приводятся свидетельства из тех или иных воспоминаний, относящихся к определённом временному периоду. В данной летописи представлены и намерения святителя Филарета посетить Перервинский монастырь (как осуществлённые, так и те, которым не суждено было исполниться, или об исполнении которых нет сведений).

Кроме того, в летописи курсивом указываются даты отбытия святителя Филарета в Петербург для присутствия на заседаниях Святейшего Синода и даты его возвращения в Москву, показывающие, какой период времени иерарх проводил в Московской епархии.

Необходимо сказать и о времени первого знакомства Московского иерарха с Перервинским монастырём. Самые ранние документальные свидетельства о посещении святителем Филаретом данной обители относятся к 13 июля 1815 года⁷, когда он в сане архимандрита, будучи ректором Петербургской академии, в качестве ревизора проводил осмотр духовных школ Московской епархии. Однако достоверно известно, что Перервинская обитель и её духовная школа были известны ему и ранее.

Мы не имеем документальных свидетельств, которые бы указывали на то, что святитель Филарет посещал Перерву ранее указанной даты, однако его письма к родным говорят о том, что монастырь и семинария были ему хорошо известны. Так, в письмах ещё

⁷Собрание мнений и отзывов Филарета, митрополита Московского и Коломенского, по учебным и церковно-государственным вопросам. СПб., т. 1. 1885. С. 267.

из Троицкой семинарии в 1800 году Василий Дроздов не только отмечает перемещение префектов Перервинской семинарии⁸, но и пишет о жительстве на Перерве в 1804 году митрополита Платона (Левшина)⁹. В последующих письмах 1814–1818 гг. из Петербурга архимандрит Филарет ведёт речь о Московской семинарии на Перерве как месте дальнейшего обучения своего родного брата Никиты¹⁰, потому что в это время в данной духовной школе ректором являлся его близкий друг архимандрит Евгений (Казанцев). Таким образом, на основе имеющихся материалов можно сказать только о заочном знакомстве святителя Филарета с Перервинским монастырём до 1815 года.

Следует заметить, что в последующие годы цели посещения святителем Филаретом Перервинского монастыря были различными. Во-первых, он осуществлял административный контроль над обителью. Во-вторых, посещения архипастыря были связаны с надзором за духовной школой обители: пристальное внимание уделялось не только учебному процессу, но и постройке новых школьных зданий. В-третьих, святитель посещал монастырь для церковного служения в престольные праздники и произносил там проповеди. И наконец, немало посещений иерархом Перервинского монастыря было связано с тем, что он приезжал в обитель для отдыха от шумной Москвы. К последнему можно отнести и неоднократные приезды святителя Филарета для празднования своего дня тезоименитства, на чём следует остановиться более подробно.

Наглядное представление о числе посещений святителем Перервинского монастыря в день своего тезоименитства даёт приведённая ниже таблица, в которой по годам указывается место его пребывания 1 декабря, в день памяти праведного Филарета Милостивого, небесного покровителя митрополита. Большинство таких посещений Перервы относится к 1840-м годам, когда он со 2 мая 1842 года перестал ездить в Санкт-Петербург для участия

⁸ Письма митрополита Московского Филарета (в мире Василия Михайловича Дроздова) к родным от 1800 до 1866 года. М., 1882. С. 4, 7, 51.

⁹ Там же. С. 54.

¹⁰ Там же. С. 190, 197, 222.

в заседаниях Святейшего Синода. Более того, за эти годы у Московского архиепископа даже появился обычай уезжать на 1 декабря из Москвы в Перервинский монастырь, о чём он писал 3 декабря 1851 года в письме А.Н. Муравьёву¹¹.

**Место празднования святителем Филаретом
дня своего тезоименитства (1 декабря)
в годы его управления Московской епархией**

год	место пребывания	источник
1821	Москва	
1822	Петербург	Полное собрание резолюций Филарета, митрополита Московского. Т. 1. М., 1903. С. 185, 344.
1823	Москва	
1824	Москва	
1825	Московское Троицкое подворье	Сборник, изданный Обществом любителей духовного просвещения по случаю празднования столетнего юбилея со дня рождения (1782–1882) Филарета, митрополита Московского: в 2 т. Т. 1. М., 1883. С. 350.
1826	Московское Троицкое подворье	Письма митрополита Московского Филарета (в мире Василия Михайловича Дроздова) к родным от 1800 до 1866 года. М., 1882. С. 276; Письма святителя Филарета, митрополита Московского, к светским особам / Письма к Екатерине Владимировне Новосильцевой // <i>Филарет (Дроздов), святитель</i> . Переписка с современниками. СТСЛ, 2013. С. 102.
1827	Петербург	Келейный дневник святителя Филарета / Хронологическая реконструкция свящ. П. Хондзинского // Филаретовский альманах. Вып. 1. М.: ПСТБИ, 2004. С. 43.
1828	Петербург	Келейный дневник святителя Филарета. С. 43, 45.
1829	Петербург	Келейный дневник святителя Филарета. С. 47, 46.

¹¹ Письма митрополита Московского Филарета к А. Н. М. (1832–1867). Киев, 1869. С. 372.

год	место пребывания	источник
1830	Москва	Письма Филарета, митрополита Московского, к наместнику Троицкой Сергиевой Лавры архимандриту Афанасию (1821–1831) // Прибавления к творениям св. отцов. 1886. Ч. 38. Кн. 4. С. 403.
1831	Петербург	Келейный дневник святителя Филарета. С. 50, 51.
1832	Петербург	Келейный дневник святителя Филарета. С. 50, 51.
1833	Петербург	Келейный дневник святителя Филарета. С. 52, 54.
1834	Перервинский монастырь	<i>Святитель Филарет, митрополит Московский.</i> Письма к преподобному Антонию, наместнику Свято-Троицкой Сергиевой Лавры. Ч. 1: 1831–1846 гг. СТСЛ, 2007. С. 88; Письма святителя Филарета, митрополита Московского, к монахиням / Письма к игумении Марии (Тучковой), настоятельнице Спаса-Бородинского монастыря // <i>Филарет (Дроздов), святитель.</i> Переписка с современниками. СТСЛ, 2013. С. 514.
1835	Петербург	Келейный дневник святителя Филарета. С. 57, 59.
1836	Петербург	Келейный дневник святителя Филарета. С. 60, 61.
1837	Московское Троицкое подворье	<i>Святитель Филарет, митрополит Московский.</i> Письма к преподобному Антонию, наместнику Свято-Троицкой Сергиевой Лавры. Ч. 1: 1831–1846 гг. С. 163.
1838	Петербург	Келейный дневник святителя Филарета. С. 64, 65.
1839	Петербургское Троицкое подворье	<i>Никодим (Казанцев), еп.</i> О Филарете, митрополите Московском: Моя память: Записки Никодима, епископа Красноярского, с предисл. и примеч. архим. Григория. М., 1877. С. 59.
1840	Петербург	Келейный дневник святителя Филарета. С. 66.
1841	Петербург	Келейный дневник святителя Филарета. С. 67.
1842	Перервинский монастырь	Письма святителя Филарета, митрополита Московского, к светским особам / Письма к Екатерине Владимировне Новосильцевой // <i>Филарет (Дроздов), святитель.</i> Переписка с современниками. СТСЛ, 2013. С. 243; <i>Святитель Филарет, митрополит Московский.</i> Письма к преподобному Антонию, наместнику Свято-Троицкой Сергиевой Лавры. Ч. 1: 1831–1846 гг. С. 284.

год	место пребывания	источник
1843	Московское Троицкое подворье	Письма митрополита Московского Филарета (в мире Василия Михайловича Дроздова) к родным от 1800 до 1866 года. С. 371.
1844	Московское Троицкое подворье	Письма митрополита Московского Филарета (в мире Василия Михайловича Дроздова) к родным от 1800 до 1866 года. С. 383.
1845	Перервинский монастырь	<i>Орлов Иоанн, священник.</i> Благоговейное воспоминание о Филарете, митрополите Московском // ДЧ. 1898. Ч. 3. С. 562–564.
1846	Перервинский монастырь	Письма митрополита Московского Филарета к А. Н. М. (1832–1867). Киев, 1869. С. 212–213.
1847	Московское Троицкое подворье	<i>Святитель Филарет, митрополит Московский.</i> Письма к преподобному Антонию, наместнику Свято-Троицкой Сергиевой Лавры. Ч. 2: 1847–1856 гг. СТСЛ, 2007. С. 45.
1848	Перервинский монастырь	<i>[Вениамин (Петухов), архим.]</i> Домашняя записка о. Вениамина о служениях митрополита Филарета и о разных случаях, с 1 сентября 1847 г. по 23 марта 1853 г. // <i>Бочаров Н.</i> Две могилы в Покровском миссионерском монастыре в Москве. М., 1889. С. 275; <i>Святитель Филарет, митрополит Московский.</i> Письма к преподобному Антонию, наместнику Свято-Троицкой Сергиевой Лавры. Ч. 2: 1847–1856 гг. С. 90.
1849	Московское Троицкое подворье	<i>Святитель Филарет, митрополит Московский.</i> Письма к преподобному Антонию, наместнику Свято-Троицкой Сергиевой Лавры. Ч. 2: 1847–1856 гг. С. 119; Письма митрополита Московского Филарета к А. Н. М. (1832–1867). С. 320.
1850	Перервинский монастырь	<i>[Вениамин (Петухов), архим.]</i> Указ. соч. С. 287; Письма святителя Филарета, митрополита Московского, к монахиням / Письма к игумении Марии (Тучковой), настоятельнице Спаса-Бородинского монастыря // <i>Филарет (Дроздов), святитель.</i> Переписка с современницами. СТСЛ, 2013. С. 559; <i>Святитель Филарет, митрополит Московский.</i> Письма к преподобному Антонию, наместнику Свято-Троицкой Сергиевой Лавры. Ч. 2: 1847–1856 гг. С. 156.

год	место пребывания	источник
1851	Московское Троицкое подворье	[Вениамин (Петухов), архим.] Указ. соч. С. 298.
1852	Московское Троицкое подворье	[Вениамин (Петухов), архим.] Указ. соч. С. 307; Письма митрополита Московского Филарета к А. Н. М. (1832–1867). С. 372.
1853	Московское Троицкое подворье	Письма митрополита Московского Филарета к А. Н. М. (1832–1867). С. 437.
1854	Московское Троицкое подворье	Письма митрополита Московского Филарета к А. Н. М. (1832–1867). С. 465–466.
1855	Московское Троицкое подворье	Письма митрополита Московского Филарета к А. Н. М. (1832–1867). С. 479–480.
1856	Чудов монастырь	Записки П.С. Грозова, бывшего диакона при Фи- ларете, митрополите Московском, о служениях последнего в Москве и Московской епархии. Из- дано свящ. Д. Ромашковым. М., 1904. С. 16.
1857	Московское Троицкое подворье	Записки П.С. Грозова... С. 33; Письма митрополи- та Московского Филарета к А. Н. М. (1832–1867). С. 527.
1858	Московское Троицкое подворье	Письма Московского митрополита Филарета к покойному архиепископу Тверскому Алексею. 1841–1867. М., 1883. С. 189.
1859	Московское Троицкое подворье	Письма митрополита Московского Филарета к А. Н. М. (1832–1867). С. 559.
1860	Московское Троицкое подворье	Записки П.С. Грозова... С. 73.
1861	Московское Троицкое подворье	Письма митрополита Московского Филарета к А. Н. М. (1832–1867). С. 592.
1862	Московское Троицкое подворье	Письма к высочайшим особам и разным другим лицам. Собр. и изд. Саввою, архиепископом Тверским и Кашинским. Тверь, 1888. Ч. 2. С. 147; Записки П.С. Грозова... С. 104.
1863	Московское Троицкое подворье	Собрание мнений и отзывов Филарета, митропо- лита Московского и Коломенского, по учебным и церковно-государственным вопросам. СПб., Т. 5. Ч. 1. 1887. С. 491; Записки П.С. Грозова... С. 113.

Со второй половины 1850-х годов до своей праведной кончины вместо Перервинского монастыря московский архипастырь часто

посещал Свято-Троицкую Сергиеву лавру¹² и свой Гефсиманский скит, проживая там подолгу¹³. Он действительно любил этот скит, проводя в нём ежегодно лето и осень. Известно, что последний раз проживал святитель в скиту с мая по октябрь 1867 года¹⁴.

Хотя в эти годы святитель Филарет по преклонности лет и нездоровью уже не приезжал в Перерву 1 декабря, перервинские настоятели продолжали приглашать его в этот день каждый год до самой кончины. Так, «когда в ноябре 1867 года настоятель Николо-Перервинского монастыря архимандрит Никодим явился к нему с обычным запросом: угодно ли будет Вашему Высокопреосвященству пожаловать на Перерву 1-го декабря? – владыка как бы с некоторою грустью ответил на это: куда мне? я и здесь еле двигаюсь»¹⁵.



Николо-Перервинский монастырь во второй половине XIX века

¹² Леонид (Краснопевков), архиеп. Из воспоминаний преосвященного Леонида о Московском митрополите Филарете // РА. 1901. Кн. 2. № 8. С. 524.

¹³ Даниил (Соколов), иг. Московский митрополит Филарет и Гефсиманский скит: (К 40-летию его кончины, 1867–1907 гг.) // Рязанские епархиальные ведомости. 1908. № 3. С. 97–98.

¹⁴ Гефсиманский скит. Сергиев Посад, 1898. С. 30.

¹⁵ Никифор (Бажанов), иг. Исторический очерк Николо-Перервинского монастыря // Сборник для любителей духовно-нравственного чтения. М., 1888. С. 350.

Конечно, приводимые в летописи сведения не являются полными. Немало посещений Перервы святителем Филаретом, к сожалению, остались незафиксированными, потому что часто они носили неофициальный характер. Также имеется несколько воспоминаний различных лиц, которые нельзя отнести к каким-то определённым датам или периодам времени, и поэтому их трудно включить в летопись. Разбор этих мемуаров и предположения о том, какой временной отрезок они описывают, уже были нами представлены в статье «Святитель Московский Филарет и Перерва: обзор воспоминаний современников»¹⁶.

В завершение отметим, что составление данной летописи является только попыткой по опубликованным материалам реконструировать посещения святителем Филаретом Николо-Перервинского монастыря. Разумеется, работа с архивными материалами может дополнить летопись новыми неизвестными деталями жизни архипастыря в упоминаемом монастыре. Однако и этот первый опыт воссоздаёт многие моменты пребывания святителем в Перерве, что ранее не отмечалось в его жизнеописании.

Список сокращений

ДЧ – Душеполезное чтение

ЖМП – Журнал Московской Патриархии

ПСТГУ – Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет

РА – Русский архив

ЧОЛДП – Чтения в Московском обществе любителей духовного просвещения

¹⁶ Леонид (Толмачёв), еп. Святитель Московский Филарет и Перерва: обзор воспоминаний современников // ТПЦДС. 2015. № 13. С. 87–110.

Источники и литература

1. *Беляев А.* Переписка митрополита Филарета с архиепископом Каменец-Подольским Кириллом // ДЧ. 1888. Ч. 3. С. 407–441.
2. *Бочаров Н.* Две могилы в Покровском миссионерском монастыре в Москве. М.: Типо-Литография Высочайше утверждённого товарищества И.Н. Кушнерев и К°, 1889. 309, IXс.
3. Гефсиманский скит. Сергиев Посад: Свято-Троицкой Сергиевой Лавры собственная типография, 1898. 51 с.
4. *Даниил (Соколов), иг.* Московский митрополит Филарет и Гефсиманский скит: (К 40-летию его кончины, 1867–1907 гг.) // Рязанские епархиальные ведомости. 1908. № 3. С. 97–98.
5. *Евреинов М.М.* Некоторые воспоминания о митрополите Филарете. М.: Университетская типография, 1873. 56 с.
6. *Евфимий (Моисеев), иг.* Филаретовская анкета // Православный собеседник. 2018, Казань. № 1 (08). С. 88–91.
7. Записки П.С. Грозова, бывшего диакона при Филарете, митрополите Московском, о служениях последнего в Москве и Московской епархии / Издано *свящ. Д. Ромашковым*. М.: Типо-литография И. Ефимова, 1904. 138, 9 с.
8. *Исмаилов [Ф.Ф.].* Взгляд на собственную прошедшую жизнь. М.: Унив. тип., 1860. 165 с.
9. Келейный дневник святителя Филарета / Хронологическая реконструкция *свящ. П. Хондзинского* // Филаретовский альманах. Вып. 1. М.: ПСТБИ, 2004. С. 21–70.
10. *Леонид (Краснопевков), архиеп.* Записки московского викария. М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2012. 608 с.
11. *Леонид (Краснопевков), архиеп.* Из воспоминаний преосвященного Леонида о Московском митрополите Филарете // РА. 1901. Кн. 2. № 8. С. 514–530.

12. *Леонид (Толмачёв), еп.* Святитель Московский Филарет и Перерва: обзор воспоминаний современников // ТППДС. 2015. № 13. С. 87–110.
13. *Летопись жизни и служения святителя Филарета (Дроздова), митрополита Московского.* М.: ПСТГУ, 2009–2018. Т. I – 2009. – 376 с. Т. II: 1826–1832, 2010. – 384 с.; Т. III: 1833–1838, 2012. – 400 с.; Т. IV: 1839–1844, 2013. – 491 с.; Т. V: 1845–1850, 2015. – 464 с.; Т. VI: 1851–1858, 2018. – 480 с.
14. *Мнения, отзывы и письма Филарета, митрополита Московского и Коломенского по разным вопросам за 1821–1867 гг. / Собр. и снаб. пояснит. примеч. Л. Бродский.* М.: Синод. тип., 1905. 6, 388 с.
15. *Муравьёв А.Н.* [Письма с Востока. 4 декабря 1849 – 5 февраля 1850 года] // Прибавления к творениям св. отцов. 1850. Ч. 9. Кн. 2. С. 244–365.
16. *Никифор (Бажанов), иг.* Исторический очерк Николо-Перервинского монастыря // Сборник для любителей духовно-нравственного чтения. М.: Типография Л. и А. Снегирёвых, 1888. С. 296–385.
17. *Орлов Иоанн, свящ.* Благоговейное воспоминание о Филарете, митрополите Московском // ДЧ. 1898. Ч. 3. С. 559–568.
18. *Письма к высочайшим особам и разным другим лицам. Собр. и изд. Саввою, архиепископом Тверским и Кашинским.* Тверь: Типография губернского правления, 1888. XV, 207, 342 с.
19. *Письма митрополита Московского Филарета (в мире Василия Михайловича Дроздова) к родным от 1800 до 1866 года.* М.: Мамонтов, 1882. 418 с.
20. *Письма митрополита Московского Филарета к А.Н. М[уравьёву] (1832–1867).* Киев: Типография И. и А. Давиденко, 1869. XII, 692 с.
21. *Письма митрополита Филарета к преосвященному Николаю, епископу Дмитровскому, во время его викариатства* // ЧОЛДП. 1869. Кн. 8. С. 32–89.

22. Письма Московского митрополита Филарета к покойному архиепископу Тверскому Алексею. 1841–1867. М., 1883.
23. Письма Московского и Коломенского митрополита Филарета к Гавриилу, архиепископу Рязанскому и Зарайскому / Сообщ. свящ. Н. Гумилев. М.: Университетская типография. 1868. 94 с.
24. Письма Филарета, митрополита Московского, к викарию Московской епархии, еп. Дмитровскому Иннокентию (Сельнокривину-Коровину) (1827–1831 гг.) // Прибавления к творениям св. отцов. 1872. Ч. 25. Кн. 3. С. 427–458; 1886. Ч. 37. Кн. 1. С. 307–374.
25. Письма Филарета, митрополита Московского, к наместнику Троицкой Сергиевой Лавры архимандриту Афанасию (1821–1831) // Прибавления к творениям св. отцов 1886. Ч. 37. Кн. 4. С. 331–404.
26. Полное собрание резолюций Филарета, митрополита Московского / *С предисл. и примеч. проф. И.Н. Корсунского и протопресвитера Большого Успенского собора В.С. Маркова*. Т. 1. М.: Университетская типография, 1903. XX, 631 с., 1 л. портр.
27. То же. Т. 2. Вып. 2. М.: Университетская типография, 1903. 240 с.
28. То же. Т. 3. Вып. 2. М.: Университетская типография, 1908. 197 с.
29. Сборник, изданный Обществом любителей духовного просвещения по случаю празднования столетнего юбилея со дня рождения (1782–1882) Филарета, митрополита Московского. Т. 1. М.: Типография Л.Ф. Снегирёва, 1883. 766 с. Прил. 80 с.
30. Святитель Филарет, митрополит Московский. Письма к преподобному Антонию, наместнику Свято-Троицкой Сергиевой Лавры. Ч. 1: 1831–1846 гг. СТСЛ, 2007. 496 с.
31. То же. Ч. 2: 1847–1856 гг. СТСЛ, 2007. 447 с.
32. То же. Ч. 3: 1857–1867 гг. СТСЛ, 2007. 415 с.
33. *Святитель Филарет, митрополит Московский. Слова и речи*. Т. 1: 1803–1824 гг. СТСЛ, 2009. 492 с.
34. То же. Т. 2: 1825–1836 гг. СТСЛ, 2009. 559 с.

35. То же. Т. 3: 1837–1850 гг. СТСЛ, 2009. 576 с.
36. Собрание мнений и отзывов Филарета, митрополита Московского и Коломенского, по учебным и церковно-государственным вопросам / *Изд. под. ред. преосвященного Саввы, архиепископа Тверского и Кашинского*. Т. 1. СПб.: Синодальная типография, 1885. X, 510, 12 с.
37. То же. Т. 5. Ч. 1. СПб.: Синодальная типография. 1887. 498, 40, XIII с.
38. То же. Т. дополнительный. СПб.: Синодальная типография, 1887. VIII, XVI, 697 с.
39. Тридцать писем митрополита Филарета к разным лицам // ЧОЛДП. 1868. Кн. 4. С. 67–101.
40. *Филарет (Дроздов), святитель*. Переписка с современниками. СТСЛ, 2013. 838 с.

Летопись посещений святителем Филаретом (Дроздовым) Николо-Перервинского монастыря¹⁷

1815 год

13 июля. Записка, прилагаемая к донесению ректора Петербургской духовной академии архимандрита Филарета комиссии духовных училищ о состоянии Московской семинарии, находившейся тогда в Перервинском монастыре: «Обозрение классов Московской семинарии соединено с открытым испытанием, назначенным на сей день местным начальством. Испытание началось в присутствии его высокопреосвященства в 9 часов утра и кончилось в час пополудни. Предложены были к испытанию: богословие,

¹⁷ Летопись представляет собой попытку по опубликованным источникам реконструировать посещения святителем Филаретом, митрополитом Московским, Перервинского монастыря. Содержанием летописи являются отрывки из писем и дневника архипастыря, отрывки из его резолюций и проповедей, а также отрывки из воспоминаний лиц, его знавших.

церковная история и философия. Часть вечернего времени в сей день употреблена для осмотра семинарского письмоводительства»¹⁸.

14 июля. Та же записка: «Испытание в прочих предметах учебных, принадлежащих семинарии, от девяти часов утра до второго пополудни. Осмотр семинарских дел продолжался как в утренние часы до испытания, так отчасти после оного. Заключено осмотром библиотеки и дома семинарского»¹⁹.

13–14 июля. Из воспоминаний Ф.Ф. Исмаилова, тогда учащегося богословского класса Московской семинарии: «Ревизора (архимандрита Филарета. – *Примеч. авт.*) прислали из Петербургской академии, человека умного и многоучёного, о классическом образовании которого и прежде доходили до нас слухи. Ревизия началась экзаменом с нашего богословского отделения. Экзамен был нетруден: устные вопросы и небольшое сочинение на тему из текста Священного Писания. На вопросах мы отличились; ревизор нас похвалил, и ректор, довольный нашими ответами, сказал спасибо. Вообще, учебная часть в семинарии признана ревизором в состоянии удовлетворительном... После экзаменов у ректора был обед, на котором, кроме ревизора и своих профессоров, случилось немало лиц посторонних, духовных и светских, приехавших из Москвы. За обедом зашла прежде речь о неудобстве Московской семинарии (Перервинская семинария бумажно называлась Московской, а Вифанская Вифанской) быть в Москве: многим отцам трудно содержать детей на квартирах; многие из учеников семинарии имеют в уездных и приходских училищах братьев, которых они могли бы руководить; сами же, не видя кроме деревни ничего, грубеют и отвыкают от обращения с людьми хорошего тона. Все эти суждения, с которыми соглашался и ревизор, я слышал, находясь в это время в комнатах ректора. Они имели свою силу; потому что курса через три семинарию перевели с Перервы в Москву. По-

¹⁸ Собрание мнений и отзывов Филарета, митрополита Московского и Коломенского, по учебным и церковно-государственным вопросам / Изд. под. ред. преосвященного Саввы, архиепископа Тверского и Кашинского. СПб., Т. 1. 1885. С. 267.

¹⁹ Там же.

том заговорили о необходимости рекреационных и гимнастических занятий для учащихся, особенно в такой семинарии, как Перервинская, где и летом нет почти развлечений, а зимою – совсем никаких. Заспорили и, разбирая, какие игры и забавы полезнее и приличнее воспитанникам духовным, коснулись и домашнего театра. Спорили долго и довольно жарко, но тем дело и кончилось. Ревизор не допускал театральных представлений; он признавал их мало полезными и, в некотором отношении, неприличными; настоятельно же не отверг... Перервинская семинария в порядке ревизии была последнею. Ревизор, когда приехал к нам, он уже осмотрел и академию, и Вифанскую семинарию. Побывав затем в Московских уездном и приходских училищах, подведомственных Перервинской семинарии, ревизор отправился восвояси»²⁰.

16 июля. Донесение архимандрита Филарета комиссии духовных училищ о состоянии Московской семинарии: «Семинария сия, судя по недавнему приведению её в новое, уставом предписанное, устройство, находится в довольном порядке. Испытание по распоряжению местного начальства и согласию обозревающего, продолжалось два дня и было только устное. <...> Библиотека прежней Перервинской семинарии заслуживает внимания по части Российских книг. Новопоступившая сюда часть Московской библиотеки ещё не приведена в порядок: впрочем, видеть уже можно, что последняя послужит для первой хорошим дополнением, особенно по части богословской. Комнаты, в которых помещается библиотека, не пространны, впрочем, достаточны. <...> Учебные комнаты не скудны. А для образования залы собрания отнимается перегородка между двумя учебными комнатами, что, конечно, хорошо только по нужде. Жилые комнаты учащихся порядочны: только некоторые не оштукатурены внутри, а слегка выбелены; а некоторым, по близости нечистых мест, недостаёт свежего воздуха. Сей последний недостаток советовано прежде всего исправить, так как сие не многого требует. Комнаты ректора очень хороши: прочие комнаты учащихся не видены. Для помещения двух

²⁰ Исмаилов [Филипп Филиппович]. Взгляд на собственную прошедшую жизнь. М., 1860. С. 110–112, 114.

женатых профессоров, епархиальный преосвященный, без пособия комиссии духовных училищ, намерен вскоре выстроить близ монастыря деревянный дом с тем, чтобы здесь также были комнаты для пансионеров и своекоштных. Намерение сие, буде исполнится, весьма будет благотельно для учеников: ибо в квартирах здесь крайний недостаток. Одни живут в деревне, более нежели за версту от семинарии; другие в слободке близ семинарии платят за квартиры столько, сколько велит корыстолюбие хозяев, видящих нужду учеников в жилище. Недостаток сей тем более нужно отвратить, что некоторые привыкшие к московскому рассеянию ученики употребляли и употребляют оный предлогом, дабы уклоняться от училища»²¹.

1818 год

9 июля. Документы, приложенные к донесению комиссии духовных училищ епископа Ревельского Филарета об осмотре им Московской семинарии, находившейся тогда в Перервинском монастыре: «В Московской семинарии происходило открытое испытание учеников в философии, математике, физике и риторике. Оно началось в половине десятого часа утра. Испытание в науках философских продолжалось два часа. Испытание в математике и физике продолжалось три четверти часа»²².

10 июля. Те же документы: «В Московской семинарии происходило испытание в богословии, церковной истории, в истории всеобщей и в языках: еврейском, греческом, немецком и французском. Оно началось в половине десятого часа утра, а окончилось в три четверти часа пополудни. Библиотека и жилые комнаты учениковсмотрены в предыдущий день, а столовая в оба дня»²³.

19 июля. Донесение епископа Филарета комиссии духовных училищ об осмотре Московской семинарии: «Обозрение Московской семинарии ограничено было временем открытого испытания, которое, по распоряжению местного начальства, проис-

²¹ Там же. С. 264–266.

²² Там же. С. 432.

²³ Там же. С. 433.

ходило два дня и два собрания. <...> Столовая и жилые комнаты учеников найдены в опрятном состоянии. Столовая не помещает всех учеников, и потому они обедают двумя отделениями, одни после других. Большой вновь выстроенный для помещения их и некоторых профессоров дом вне монастыря занимается не только без тесноты, но и с остатком места. Жаль, что сие пространное здание, сделанное из хорошего материала, имеет недостатки, происшедшие от погрешности архитектора. Потолки гнутся, потому что балки не довольно укреплены, окна плесневеют, потому что вместо двух оконниц поставлено по два стекла в одну раму. Своекоштные ученики за содержание их пищей и отопление вносят менее семидесяти рублей в год. Число таковых простирается до девяноста. В содержание же казённых воспитанников штатною суммою семинарское правление, по свидетельству ректора, весьма затрудняется, по дороговизне, много прибавившейся в Москве в короткое время»²⁴.

1821 год

*13 августа. Прибытие архиепископа Филарета в Москву*²⁵.

1822 год

9 мая. Произнесение слова в день святителя Николая в престольный праздник Перервинского монастыря: «Воспоминаемый ныне наставник, святитель Николай, ознаменовал себя преимущественно сильною верою и ревностью по вере»²⁶.

Первая половина июня. О посещении архиепископом Филаретом экзаменов в Московской семинарии на Перерве свидетельствует его резолюция от 18 июня на прошении ученика высшего отделения Перервинской семинарии Димитрия Кудрявцева об

²⁴ Там же. С. 431–432.

²⁵ Святитель Филарет, митрополит Московский. Слова и речи. Т. 1: 1803–1824 гг. СТСЛ, 2009. С. 477.

²⁶ Там же. С. 312.

определении его в архиерейский хор: «На основании доклада комитета о училищах определить; и как учебный курс оканчивается; ученик сей состоит во втором разряде; и по личному нашему испытанию в бытность нашу в семинарии оказался из первых в сем разряде: то и сообщить в семинарское правление, чтобы при увольнении дан ему был аттестат сего разряда, с надлежащими частными свидетельствами»²⁷.

10 июля. *Сделано распоряжение по епархии на время присутствования в Святейшем Синоде*²⁸.

1823 год

10 августа. *Предписание Консистории по возвращении из Петербурга по случаю ожидаемого прибытия Государя*²⁹.

1824 год

9 мая. Произнесение слова о нищете духовной в день святителя Николая в престольный праздник Перервинского монастыря: «Признавать, что в нас, и для нас в мире, нет истинного духовного блага, и усердно просить духовной милости от Подателя всех благ есть дело нищего духом»³⁰.

1825 год

9 мая. Произнесение слова о прикосновении веры ко Христу в день святителя Николая в престольный праздник Перервинского монастыря: «Христианин... Ищи, приближайся, прикасайся: только по вере ищи, с верою приближайся, верою прикасайся. ... Ищи Его (Господа) мыслью – на небесах, любовью – в сердце, бла-

²⁷ Полное собрание резолюций Филарета, митрополита Московского. Т. 1. М., 1903. С. 167.

²⁸ Там же. С. 185.

²⁹ Там же. С. 344.

³⁰ Святитель Филарет, митрополит Московский. Слова и речи. Т. 1: 1803–1824 гг. СТСЛ, 2009. С. 396.

гоговением – в храме, везде ищи Его – делами, для Него предпри-
емлемыми и совершаемыми»³¹.

1826 год

11 июня. Письмо викарию, епископу Дмитровскому Кириллу (Богословскому-Платонову), написанное в Перервинском монастыре: «Мне вчера на Перерве было спокойно. В первом часу пополудни видел – в Москве нахожусь. Служить не так легко было от беспорядка окружающих. Теперь жарко. Не смотрел я ещё ни монастыря, ни училища, ни сада»³².

13 июля. Письмо брату Никите Михайловичу: «Дня три провёл я на Перерве легче, нежели в Москве»³³.

1827 год

24 мая. *Запись в дневнике: «Мы выехали из М[осквы] в третьем часу пополудни»*³⁴.

30 мая. *Запись в дневнике: «Мы приехали в Петербург в пять часов пополудни»*³⁵.

1828 год

17 апреля. Резолюция на представление Правления Московской духовной семинарии с испрашиванием архипастырского соизволения устроить новую баню при Перервинском училище на прежнем месте, с устройством, для сокращения пути, двери в низкой каменной ограде палисадника и деревянной лестницы, которая

³¹ Там же. Т. 2: 1825–1836 гг. СТСЛ, 2009. С. 35.

³² Цит. по: Беляев А. Переписка митрополита Филарета с архиепископом Каменец-Подольским Кириллом // ДЧ. 1888. Ч. 3. С. 419.

³³ Письма митрополита Московского Филарета (в мире Василия Михайловича Дроздова) к родным от 1800 до 1866 года. М., 1882. С. 274.

³⁴ Келейный дневник святителя Филарета / *Хронологическая реконструкция свящ. П. Хондзинского* // Филаретовский альманах. Вып. 1. М.: ПСТБИ, 2004. С. 35.

³⁵ Келейный дневник святителя Филарета. С. 43.

вела бы с горы прямо к бане: «Баню пусть перестроит перервинский настоятель, на перервинскую сумму, на прежнем месте, о чём ему от семинарского правления сообщить с прописанием сей резолюции. А лестницы в сад не затевать: если не видят, я укажу, когда буду, готовую дорогу не далее той, которую выдумывают»³⁶.

16 мая. *Запись в дневнике:* «В 9 ч[асу] утра мы выехали из Петербурга»³⁷.

26 октября. *Запись в дневнике:* «Мы выехали из Москвы в 9 часов утра»³⁸.

31 октября. *Запись в дневнике:* «Мы приехали в Петербург в 8 часов вечера»³⁹.

1829 год

16 мая. *Запись в дневнике:* «Из Петербурга в 8 ч[асов] ут[ра]»⁴⁰.

20 мая. *Запись в дневнике:* «В Москву в 11 ч[асов] вечера»⁴¹.

Конец мая – июнь. Письмо ко княжне В.М. Нарышкиной, написанное на Московском Троицком подворье: «На Перерву и на мельницу собираюсь уже несколько дней, но всё не могу собраться. Если успею завтра, то и всенощной здесь не быть; а успею ли, всё не знаю»⁴².

3 сентября. Письмо из Перервинского монастыря викарию, епископу Дмитровскому Иннокентию (Сельнокривину-Коровину): «Не угодно ли Вашему Преосвященству приехать ко мне сегодня на Перерву к обеду, чтобы вместе подумать о тамошнем устройстве»⁴³.

³⁶ Полное собрание резолюций Филарета, митрополита Московского. Т. 2. Вып. 2. М., 1903. С. 103.

³⁷ Келейный дневник святителя Филарета. С. 43.

³⁸ Там же.

³⁹ Там же.

⁴⁰ Там же. С. 45.

⁴¹ Там же.

⁴² Письма святителя Филарета, митрополита Московского, к светским особам / Письма к Варваре Михайловне Нарышкиной // *Филарет (Дроздов), святитель*. Переписка с современниками. СТСЛ, 2013. С. 385.

⁴³ Письма Филарета, митрополита Московского, к викарию Московской епархии, еп.

23 сентября. Письмо с Московского Троицкого подворья наместнику Лавры архимандриту Афанасию (Фёдорову): «В первых числах сего месяца жестоко простудился на Перерве, и до сих пор ещё страдаю»⁴⁴.

27 сентября. Запись в дневнике: «Мы выехали из Москвы часов в шесть утра»⁴⁵.

3 октября. Запись в дневнике: «Мы приехали в Петербург в 10 часов утра»⁴⁶.

22 октября. Письмо Иннокентию, епископу Дмитровскому: «Как-то Вы, Преосвященнейший, были в последнем крестном ходу? – А здесь лежит снег, и есть мороз. Меня звали на праздник: но я предпочёл сидеть дома, с остатком дорожной, и, может быть, ещё перервинской простуды, которая, однако, кажется выходящею»⁴⁷.

1830 год

14 мая. Запись в дневнике: «Мы из Петербурга утром вчера, а сего дня в Новгород к литургии»⁴⁸.

18 мая. Запись в дневнике: «Мы в Москву вечером»⁴⁹.

1831 год

10 июня. Письмо, написанное в Перервинском монастыре, викарию, епископу Дмитровскому Николаю (Соколову), рукоположенному 8 июня: «Когда я приглашал Ваше Преосвященство быть на Перерве, тогда я обчёлся днями. Поелику завтра вы служите: то

Дмитровскому Иннокентию (Сельнокривину-Коровину) (1827–1831 гг.) // Прибавления к творениям св. отцов. 1872. Ч. 25. Кн. 3. С. 457.

⁴⁴ Письма Филарета, митрополита Московского, к наместнику Троицкой Сергиевой Лавры архимандриту Афанасию (1821–1831) // Прибавления к творениям св. отцов. 1886. Ч. 38. Кн. 4. С. 390.

⁴⁵ Келейный дневник святителя Филарета. С. 45.

⁴⁶ Там же. С. 47.

⁴⁷ Письма Филарета, митрополита Московского, к викарию Московской епархии, еп. Дмитровскому Иннокентию... Кн. 4. С. 544.

⁴⁸ Келейный дневник святителя Филарета. С. 46.

⁴⁹ Там же.

думаю, неудобно Вам после того ехать. Не угодно ли лучше пожаловать ко мне в воскресенье к обеду. Тогда, или не будете служить, или отслужите поранее, время будет просторнее. Впрочем, если захотите завтра быть: дайте знать, чтобы я не отлучался»⁵⁰.

13 июня. *Запись в дневнике: «Писал я в Петербург, что останавливаясь в Москве за появлением опять здесь холеры»*⁵¹.

9 июля. Письмо, написанное в Перервинском монастыре по причине холеры, бывшей в Москве, наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Теперь надобно Вам сюда присылать кого следует к посвящению»⁵².

6 октября. *Запись в дневнике: «Я выехал из Москвы во 2 часу пополуни, в метель»*⁵³.

12 октября. *Запись в дневнике: «Я приехал в Петербург в 6 часу вечера»*⁵⁴.

1832 год

24 мая. *Запись в дневнике: «Мы в Москву в 7 вечера»*⁵⁵.

9 октября. *Запись в дневнике: «После крестного хода около Кремля, мы из Москвы в пятом часу вечера»*⁵⁶.

15 октября. *Запись в дневнике: «Мы в Петербурге, приехали в 10 часов утра»*⁵⁷.

1833 год

14 мая. *Запись в дневнике: «Был у Государя императора и там же откланявшись Государыне императрице, Государю наследнику, в. к. Михаилу и в. княгине, я выехал из П[етербурга,] в 4 часу попол[удни]»*⁵⁸.

⁵⁰ Письма митрополита Филарета к преосвященному Николаю, епископу Дмитровскому, во время его викариатства // ЧОЛДП. 1869. Кн. 8. С. 32.

⁵¹ Келейный дневник святителя Филарета. С. 49.

⁵² Святитель Филарет, митрополит Московский. Письма к преподобному Антонию, наместнику Свято-Троицкой Сергиевой Лавры. Ч. 1: 1831–1846 гг. СТСЛ, 2007. С. 30.

⁵³ Келейный дневник святителя Филарета. С. 49.

⁵⁴ Там же. С. 50.

⁵⁵ Там же. С. 51.

⁵⁶ Там же.

⁵⁷ Там же.

⁵⁸ Там же. С. 52.

18 мая. *Запись в дневнике: «В Москву в 8 ч[асу] утра»⁵⁹.*

8 июня. Письмо к А.П. Глазовой: «Благодарю Вашему превосходительству за воспоминание о моём здоровье. Общий наш врач помогает ему хорошо: но я не все заповеди его исполняю, мало хожу, и не мало делаю. С самого приезда (в Москву. – *Примеч. авт.*) собираюсь на Перерву и в Черкизово, чтобы с прогулкой соединить осмотр и решение тамошних дел: но не могу вырваться»⁶⁰.

16 сентября. *Запись в дневнике: «Мы выехали из Москвы часа в три утра»⁶¹.*

20 сентября. *Запись в дневнике: «Мы приехали в Петербург вечером»⁶².*

1834 год

10 апреля. Резолюция на докладе строителя Николаевского Перервинского монастыря иеромонаха Пармёна о разрешении в алтаре нижней Сергиевской церкви расписать стены картинами вновь и исправить живопись и переделать рамы и подоконные доски, в большом храме переделать входные св. ворота и окрасить их: «Строитель долго спал и вдруг хочет, чтобы дело шло на почтовых. Много раз говорено, чтобы такие представления делать, когда мы дома. На что переделывать ворота и как, не объяснено. Как можно решить такие представления? Преосвященный учинит следующее. 1) По рассмотрении разрешить переделку колод и рам и живописную работу в церкви, определив ясно, что писать в алтаре, а не так глухо, как написано в проекте условия. Не нужно пестрить алтарь множеством картин: немногие в приличных местах дадут лучший вид. 2) Прочее оставить до меня»⁶³.

⁵⁹ Там же.

⁶⁰ Письма святителя Филарета, митрополита Московского, к светским особам / Письма к Агриппине Петровне Глазовой // *Филарет (Дроздов), святитель*. Переписка с современниками. СТСЛ, 2013. С. 317.

⁶¹ Келейный дневник святителя Филарета. С. 52.

⁶² Там же.

⁶³ Полное собрание резолюций Филарета, митрополита Московского. Т. 3. Вып. 2. М., 1908. С. 71.

26 мая. *Запись в дневнике: «Мы из Петербурга часу в седьмом утра»*⁶⁴.

30 мая. *Запись в дневнике: «Мы в Москву пред полуднем»*⁶⁵.

13 сентября. Резолюция на записке преосвященного Николая, епископа Дмитровского, викария Московского, о том, что в конце августа и в начале сентября на пути во вверенный ему Саввино-Сторожевский монастырь и обратно осмотрены им были церкви Звенигородского уезда: «Рапортовать от меня Святейшему Синоду, что мною осмотрены церкви городов Подольска и Серпухова; монастыри: Высоцкий, Владычный, Перервинский, Давидова и Екатерининская пустыни, и некоторые из сельских церквей означенных уездов, при чём церкви с их утварью и церковные архивы найдены большей частью в благоустройстве и исправности, а неисправностям небольшой важности сделаны, кому следовало, замечания; духовенство также усмотрено в порядке; жалоб при сем принесены две: одна в неуплате долга, занятого на перестройку церкви, но сия жалоба не требовала особого рассмотрения, потому что была уже рассмотрена по делу в консистории и в светских присутственных местах, другая в неправильном разделе усадьбы, о чём назначено исследование на месте. В сей рапорт внести и содержание сей записки»⁶⁶.

14 сентября. *Запись в дневнике: «Другой день болезнуя, просил я от Государя императора разрешения не отправляться в Петербург до будущего августа»*⁶⁷.

15 сентября. *Запись в дневнике: «Не без труда отправился в Лавру, чтобы завтра сретить Государя: но вечером извещён, что путь его обращён на Калугу. В то же время извещён, что просимое разрешение мне даровано»*⁶⁸.

26 сентября. *Запись в дневнике: «Я возвратился из Лавры в Москву»*⁶⁹.

⁶⁴ Келейный дневник святителя Филарета. С. 54.

⁶⁵ Там же.

⁶⁶ Полное собрание резолюций Филарета, митрополита Московского. Т. 3. Вып. 2. С. 51–52.

⁶⁷ Келейный дневник святителя Филарета. С. 54.

⁶⁸ Там же.

⁶⁹ Там же.

29 ноября. Письмо из Перервинского монастыря Е.В. Новосильцевой: «Господь да благословляет и подкрепляет душу Веры, в подвиге веры, в уповании надежды и венца силою Умершего за нас и ради нас Воскресшего. С утра ныне хотел я послать спросить вас о ней: но на Перерве малолюдной заключён был с утра, как в карантине»⁷⁰.

30 ноября. Письмо из Перервинского монастыря к А.П. Глазовой: «Я устранился на Перерву, чтобы свободнее заняться делами, в чём и есть здесь успех. Но здоровье не совсем тому благоприятствует»⁷¹.

1 декабря. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию: «Последние три дня прошедшего месяца и нынешний до вечера провёл я в Перервинском монастыре. Там дело делается беспрепятственно, и тишина слышится с некоторою приятностью. Но и там долго быть есть препятствия»⁷².

2 декабря. Письмо М.М. Тучковой: «Меня письмо Ваше нашло странствующим из Москвы в монастыре Перервинском, где я провёл трое суток, где дело делается беспрепятственнее и тишина слышнее. Но надобно было возвратиться опять в молву города»⁷³.

1835 год

18 мая. *Запись в дневнике: «Выехал из Москвы 14, слушав литургию в Твери 15, того же дня всенощную в Вышнем Волочке, и 16 литургию, мы приехали 19 в Петербург, не много после пол[удня]»*⁷⁴.

⁷⁰ Письма святителя Филарета, митрополита Московского, к светским особам / Письма к Екатерине Владимировне Новосильцевой // *Филарет (Дроздов), святитель*. Переписка с современниками. СТСЛ, 2013. С. 184.

⁷¹ Письма святителя Филарета, митрополита Московского, к светским особам / Письма к Агриппине Петровне Глазовой // *Филарет (Дроздов), святитель*. Переписка с современниками. СТСЛ, 2013. С. 323.

⁷² *Святитель Филарет, митрополит Московский*. Письма к преподобному Антонию, наместнику Свято-Троицкой Сергиевой Лавры. Ч. 1: 1831–1846 гг. СТСЛ, 2007. С. 88.

⁷³ Письма святителя Филарета, митрополита Московского, к монахиням / Письма к игумении Марии (Тучковой), настоятельнице Спаса-Бородинского монастыря // *Филарет (Дроздов), святитель*. Переписка с современниками. СТСЛ, 2013. С. 514.

⁷⁴ Келейный дневник святителя Филарета. С. 57.

1836 год

16 мая. *Запись в дневнике: «Мы из Петербурга и в Новгород, а на утро в Троицын день в Юрьев»*⁷⁵.

24 мая. *Запись в дневнике: «По освящении храма в Клину, я приехал в Москву вечером»*⁷⁶.

6 июня. Письмо А.Н. Муравьёву: «В прошедший вторник, возвратясь в одиннадцатом часу вечера, усталый, из тюремного комитета, при огне отчаялся я прочитать полученное тогда ваше письмо; и в среду поутру, не прочитав оно, уехал в Перервинский монастырь; потому что мне из своего дома, как вору с воровства, надлежало уйти, пока не проснулись люди, и не остановили»⁷⁷.

16 октября. *Запись в дневнике: «Выехав из Москвы 11, после крестного хода, вечером я приехал в Петербург сего дня вечером»*⁷⁸.

1837 год

15 мая. *Запись в дневнике: «Мы из Петербурга утром, вечером в Новгород»*⁷⁹.

19 мая. *Запись в дневнике: «В Москву приехал я утром»*⁸⁰.

12 декабря. *Запись в дневнике: «Мы из Москвы вечером»*⁸¹.

17 декабря. *Запись в дневнике: «Мы в Петербурге вечером»*⁸².

⁷⁵ Там же. С. 59.

⁷⁶ Там же.

⁷⁷ Письма митрополита Московского Филарета к А. Н. М. (1832–1867). Киев, 1869. С. 35–36.

⁷⁸ Келейный дневник святителя Филарета. С. 60.

⁷⁹ Там же. С. 61.

⁸⁰ Там же. С. 61.

⁸¹ Там же. С. 63.

⁸² Там же.

1838 год

20 мая. Запись в дневнике: «Мы в Москву вечером, выехав из Петербурга 17 утром»⁸³.

22 сентября. Запись в дневнике: «Ночуем в Петербурге, выехав из Москвы 18 вечером»⁸⁴.

1839 год

13 мая. Запись в дневнике: «Из Петерб[урга]»⁸⁵.

18 мая. Запись в дневнике: «17 в Москву»⁸⁶.

1840 год

18 мая. Запись в дневнике: «17 в Москву»⁸⁷.

8 июня. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию: «В четверг я поехал на Перерву, а эконоом призвал служителей срубить в саду сухую берёзу. Она упала и ударила эконома по голове так, что у него сделалось темно в глазах, и нужно было открыть ему кровь, и теперь он болен»⁸⁸.

28 октября. Запись в дневнике: «Мы сегодня в П[етербурге] в литургию, выехал из М[осквы] 23 утром»⁸⁹.

1841 год

2 мая. Запись в дневнике: «Выехав из Петербурга 29, сегодня мы приехали в Москву»⁹⁰.

⁸³ Там же. С. 64.

⁸⁴ Там же.

⁸⁵ Там же. С. 65.

⁸⁶ Там же.

⁸⁷ Там же.

⁸⁸ *Святитель Филарет, митрополит Московский.* Письма к преподобному Антонию, наместнику Свято-Троицкой Сергиевой Лавры. Ч. 1: 1831–1846 гг. СТСЛ, 2007. С. 217.

⁸⁹ Келейный дневник святителя Филарета. С. 66.

⁹⁰ Там же.

7 октября. Произнесение слова по освящении храма святителя Николая в Перервинском монастыре: «Храм, в котором теперь мы находимся, имел своего рода и степени прежнюю славу, или, скромнее сказать, достоинство, достопамятность. С уважением вспоминаем, что его созидателем был святейший патриарх Андриан. Не враждебная рука, но время, которое раньше или позже делается враждебным всему, что рождается и пребывает под законом времени, было причиною, что он потребовал возобновления, и сие, по благодати Божией, посильно совершилось. От почтительного воспоминания о прошедшем, от мгновенного воззрения на настоящее, которое и само мгновенно, мысль почти невольно простирается в будущее, потому что не для настоящей только минуты предпринят труд возобновления. ... В смирении духа и признании нашего недостойнства вознесём ко Господу Вседержителю менее дерзновенные и более умеренные желания, да пребывает неотступно во храме сем благодать Его древняя и новая, да возвещается здесь выну слава Божия, свет слова Божия, живого и действенного, да озаряет сердца, осенение Духа Святого да покрывает их миром, да возжигается здесь не один огонь светильников, но и огонь божественного желания, да исправляются молитвы верных, яко кадила пред Богом, и да низводят всякий дар совершенный свыше от Отца светов при предстательстве Препоблагословенной Богородицы, и святителя Николая, и преподобного Сергия, призванном сему храму и сей обители благочестием и верою предшественников наших»⁹¹.

28 октября. *Запись в дневнике: «Мы в Петербург вскоре после полуночи, выехав из М[осквы] 23»*⁹².

⁹¹ Святитель Филарет, митрополит Московский. Слова и речи. Т. 3: 1837–1850 гг. СТСЛ, 2009. С. 98, 99.

⁹² Келейный дневник святителя Филарета. С. 67.

1842 год

9 марта. *Запись в дневнике: «Болезненность заставила меня прежде времени выехать из С[вятейшего] С[инода] и тем Бог сохранил меня от слышания несколько трудного»*⁹³.

18 мая. *Запись в дневнике: «Поздно», то есть приехал в Москву поздно вечером*⁹⁴.

1 декабря. Письмо Е.В. Новосильцевой: «Мне несколько известно, что я в сие время удалился от общения благожелательствующих: но есть в сём польза. Сии два дня провёл в Угрешском и Перервинском монастырях, и дела сделал я более, нежели в такое же время в Москве, и отдыха имел более, имея в сём и нужду»⁹⁵.

4 декабря. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию: «Я 30 ноября и 1 декабря провёл в Угрешском и Перервинском монастырях, с большою тишиной и свободой для тела и для покоя, нежели обыкновенно в Москве»⁹⁶.

1843 год

12 августа. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию, написанное в Перерве: «Монахов к посвящению не очень благовременно прислали среди недели и перед праздником, который, и кроме посвящения, служением обилён. Потому не гневайтесь, если один из них останется до 16 дня»⁹⁷.

⁹³ Там же

⁹⁴ Там же.

⁹⁵ Письма святителя Филарета, митрополита Московского, к светским особам / Письма к Екатерине Владимировне Новосильцевой // *Филарет (Дроздов), святитель*. Переписка с современниками. СТСЛ, 2013. С. 243.

⁹⁶ *Святитель Филарет, митрополит Московский*. Письма к преподобному Антонию, наместнику Свято-Троицкой Сергиевой Лавры. Ч. 1: 1831–1846 гг. СТСЛ, 2007. С. 284.

⁹⁷ Там же. С. 302.

1844 год

11 августа. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию: «Во вторник не писал к Вам потому, что удалился на Перерву к литургии. Пробыл же там один день, опасаясь трудности в возвращении, по возобновившемуся дождливому времени»⁹⁸.

1845 год

1 декабря. Из воспоминаний священника Иоанна Орлова: «Владыка Филарет имел обыкновение на день своего тезоименитства 1 декабря бывать в Николо-Перервинском монастыре. Так же было и в 1845 или 44 году⁹⁹. Приезжает владыка накануне, 30 ноября, и, по обыкновению, заходит в классы. Встали все ученики, пропели “Достойно”, владыка благословил всех общим благословением, затем, обращаясь к о. смотрителю Иакову (сконч[ался] епископом Муромским) Кроткову, сказал: “спросите что-нибудь”. Смотритель, поднимая меня, указал мне в греческой хрестоматии место для разбора и перевода. Читаю до точки и разбираю. Несколько слов разобрал хорошо, но потом одно слово назвал именем прилагательным в родительном падеже множественного числа. Владыка покачал головою; я тотчас догадался, что не так сказал, и говорю, что это слово есть – имя существительное, потому что стоит ударением облечённое на последнем слоге, а в именах прилагательных должно стоять ударение острое над предпоследним слоге. Владыка ласково заметил: “давно бы так”. Потом, обращаясь к классной иконе, молится и, прощаясь, благословляет всех, – мы же пропели “ис полла эти деспота”. Проводив владыку, о. смотритель возвратился в класс и с неудовольствием замечает мне: как

⁹⁸ Там же. С. 334.

⁹⁹ Это было в 1845 году, так как 1 декабря 1844 года святитель Филарет был на Московском Троицком подворье, о чём свидетельствует его письмо от этого числа к матери: «Меня простуда заставила сидеть дома, но, при сей осторожности, надеюсь, что в воскресенье выйду к должности» (см.: Письма митрополита Московского Филарета (в мире Василия Михайловича Дроздова) к родным от 1800 до 1866 года. С. 383).

тебе не стыдно соврать на таком простом слове, а числишься по списку 4-м учеником. Горько было мне и стыдно, плачу; но что было – не воротись. На день ангела владыки часы читать пред литургией в монастырском соборе назначили двоих учеников, Любимова 3-й час, а меня 6-й час. Прочитали часы и идём в алтарь ко владыке за благословением. Владыка, благословляя нас, спросил: “кто из вас читал 6-й час?” отвечаю: я. “Хорошо прочитали часы, а 6-й час ты прочитал лучше 3-го. Спасибо вам”. Потом, обращаясь к о. смотрителю, стоящему на 2-м месте около престола, а на 1-м месте был игумен Пармён, сказал: “спасибо тебе, что твои ученики так толково и внятно читают”. Литургия и молебен окончились. Для нас учеников был, конечно, приготовлен праздничный обед, с белым ситным и рыбою; а служившие литургию имели честь быть приглашёнными владыкою к чаю в архиерейские покои»¹⁰⁰.

1846 год

8 мая. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию: «Хотелось во вторник писать к Вам, но вечером занят я был окончанием дел перед выездом за город, а утром рано надобно было уехать из дома, пока не началась осада от людей. <...> Пишу сие по получении вашего письма от 5 мая, на Перерве в среду, чтобы опять не пропустить почты, потому что нахожусь за городом, и завтра праздник»¹⁰¹.

9 мая. Письмо к архиепископу Рязанскому Гавриилу (Городкову): «Что я занят обязанностью писать к Вам, извольте приметить из того, что пишу сие в Перервинском монастыре, отпраздновав святителю Николаю, и пользуясь остатком дня, и в праздник более свободный здесь, нежели дни мои в Москве»¹⁰².

¹⁰⁰ Орлов Иоанн, свящ. Благоговейное воспоминание о Филарете, митрополите Московском // ДЧ. 1898. Ч. 3. С. 562–564.

¹⁰¹ Святитель Филарет, митрополит Московский. Письма к преподобному Антонию, наместнику Свято-Троицкой Сергиевой Лавры. Ч. 1: 1831–1846 гг. СТСЛ, 2007. С. 388, 389.

¹⁰² Письма Московского и Коломенского митрополита Филарета к Гавриилу, архиепископу Рязанскому и Зарайскому. М., 1868. С. 71.

22 октября. Письмо А.Н. Муравьёву: «Хотите ли, чтобы я Вам сказал о путешествии, и об открытии древностей? – Путешествие моё простиралось вёрст восемь от Москвы до Перервинского монастыря. Близ его купили мы землю, не по желанию умножать стяжания, но по предосторожности, чтобы соседом монастыря не сделалась фабрика. Осматривая село, еже купих, я шёл по сосновой роще, и увидел под ногами гряды. Что это значит? Спросил я игумена. Он отвечал: по преданию здесь было село, а там, где стоит столбик с иконою, была церковь. И так вот под Москвой роща растёт там, где было село. И церковная земля, чего я во время покупки не знал, не намерением, а судьбой, приведена нами в церковное ведомство. <...> Наконец надобно принести Вам покаяние. На сих днях получил я письмо от преосвященного Алеутского, и с моим, письмо к Вам. Я положил то и другое в налой, на котором пишу, который Вы видали. На другой день, собираясь ехать в Перервинский монастырь, беру бумаги, письмо вижу падающим в открытый налой, и не нахожу его. Дважды по листу перебрал все бумаги, и не нашёл. Взять некому и не для чего. Может быть, нечаянная находка объяснит нечаянную потерю»¹⁰³.

30 ноября. Письмо А.Н. Муравьёву: «От молебного пения святому апостолу Андрею Первозванному в обители святителя Николая, яже на Перерве, обращаюсь к Вам, возлюбленный о Господе Анд[рей] Ник[олаевич]. Молитвами апостола, которого имя Вам усвоено, да снидет на Вас ныне, и да нисходит всегда благословение Господне, и звание и избрание Божие благодатное да усвоится Вам неотъемлемо и неутратимо на веки, при Вашем, надеюсь, не имеющем ослабеть тщании, верою и благоделанием известно Ваше звание и избрание творити. ...Я сегодня и завтра под Москвою, а не в Москве, чтобы провести время тише, нежели можно было бы в Москве, и потому что не имею силы долго быть на людях. Постепенное уменьшение сил моих приметно. Когда вспомните меня: помолитесь, чтобы я не забыл и не опоздал готовиться к путешествию, которое далее совершаемого Вами ныне»¹⁰⁴.

¹⁰³ Письма митрополита Московского Филарета к А. Н. М. (1832–1867). С. 210, 211.

¹⁰⁴ Там же. С. 212, 213.

1847 год

1 декабря. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию: «Мне было бы приятно быть ныне у Вас: но обстоятельства времени не позволили. Думал я провести сей день в Перервинском монастыре: но и на сие не решился, по погоде, и по силам; и, не ходя далее домашней церкви, безмолвствовал в келии»¹⁰⁵.

1848 год

1 декабря. Из домашней записки архимандрита Вениамина (Петухова): «Литургию совершал в Крестовой церкви, с дозволения его высокопреосвященства, преосвященнейший викарий Иосиф, а владыка был в Перервинском монастыре»¹⁰⁶.

Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию: «В обители святителя Николая на Перерве провожу я вчерашний и нынешний дни с бóльшим, нежели в Москве, удобством для моей немощи, не без приятного ощущения тишины»¹⁰⁷.

1849 год

9 мая. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию: «Молитвами святителя Николая благословение и мир вам, о. наместник, и братии. Пишу сие в обители святого Николая, что на Перерве, где участвую сегодня в празднике. Несмотря на праздник, удобнее здесь нахожу время писать, нежели в Москве»¹⁰⁸.

¹⁰⁵ *Святитель Филарет, митрополит Московский.* Письма к преподобному Антонию, наместнику Свято-Троицкой Сергиевой Лавры. Ч. 2: 1847–1856 гг. СТСЛ, 2007. С. 45.

¹⁰⁶ *Вениамин (Петухов), архим.* Домашняя записка о. Вениамина о служениях митрополита Филарета и о разных случаях, с 1 сентября 1847 г. по 23 марта 1853 г. // *Бочаров Н.* Две могилы в Покровском миссионерском монастыре в Москве. М., 1889. С. 275.

¹⁰⁷ *Святитель Филарет, митрополит Московский.* Письма к преподобному Антонию, наместнику Свято-Троицкой Сергиевой Лавры. Ч. 2: 1847–1856 гг. СТСЛ, 2007. С. 90.

¹⁰⁸ Там же. С. 106.

17 июня. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию: «Моё лечение в прекословии с службою, и служба – с лечением. Третьего дня служение на погребение графини Шереметьевой с трудом я совершил. Потому вчера убежал в Перервинский монастырь, где мне несколько свободнее, и оттуда сие пишу»¹⁰⁹.

30 ноября. Письмо А.Н. Муравьёву: «Нынешний и завтрашний день я обыкновенно проводил в загородном (Перервинском. – *Примеч. авт.*) монастыре: а ныне не имею силы ехать, и сижу и завтра буду сидеть в келии, уединённо, с простудною болезнью, после нескольких дней облегчающеюся, но ещё не окончившеюся»¹¹⁰.

1850 год

5 февраля. А.Н. Муравьёв, описывая впечатления от посещения полуразрушенной Сионской обители святителя Николая в Мирах Ликийских, писал в письме святителю Филарету: «В Родосе получил я и драгоценный дар игумена Паисия, основание одной малой колонны, поддерживавшей верхнюю доску гроба Чудотворца, и часть от мрамора сей гробницы; и когда, с помощью Божиею, достигну я, как уповаю, первопрестольной столицы, к весеннему празднику святителя Николая, совершаемому Вами на Перерве, Вы мне скажете сами, где поставить это сокровище Мирликийское»¹¹¹.

8–9 мая. Из домашней записки архимандрита Вениамина: «В 6 часов утра владыка выехал в Перервинский монастырь и 9-го числа там литургисал. Возвратился из монастыря на подворье 10-го числа в 9 часов утра, во время литургии»¹¹².

9 мая. Письмо графу Н.А. Протасову: «Празднуя ныне в обители святителя Николая, воспоминаю, что это день Вашего Ангела,

¹⁰⁹ Там же. С. 110.

¹¹⁰ Письма митрополита Московского Филарета к А. Н. М. (1832–1867). С. 320.

¹¹¹ *Муравьёв А.Н.* Мирликийская церковь и гробница святителя Николая Чудотворца / [Письма с Востока. 4 декабря 1849 – 5 февраля 1850 года] // Прибавления к творениям св. отцов. 1850. Ч. 9. Кн. 2. С. 365.

¹¹² *Вениамин (Петухов), архим.* Указ. соч. С. 282.

и, при предстательстве покровителя Вашего, усердно призываю Вам благословение и покров Божий на обновляемое лето Ваше»¹¹³.

11 мая. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию: «Писал я к Вам, что путешествие моё отложено к Вам на неделю; а теперь и на другую. Вчера был у меня Алексей Иванович, после того, как я возвратился из Перервинского монастыря усталый, несмотря на краткость сего путешествия»¹¹⁴.

26 июля. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию: «Я был ныне утром на Перерве и обедал у князя Сергея Михайловича [Голицына]. Видел возобновлённую икону Влахернскую. Возобновлена изрядно; но, как и прежде, черты грозны и недовольно приятны»¹¹⁵.

30 ноября – 1 декабря. Из домашней записки архимандрита Вениамина: «Владыка в 7,5 ч[асов] утра выехал в Николо-Перервинский монастырь; а 1 декабря в 5 часов пополудни возвратился домой и дорогою от сильного холодного ветра простудился»¹¹⁶.

1 декабря. Письмо игуменьи Марии (Тучковой): «Мне сегодня тихо под кровом святителя Николая на Перерве, посему и писать к Вам легче нахожу время здесь, нежели в Москве. ... Возвратясь вечером в Москву, нахожу Ваше письмо...»¹¹⁷.

4 декабря. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию: «Мир и здравие Вам, Отец Наместник; а меня простуда одолевает. Четверг и пятницу провёл я на Перерве тихо и спокойно, но, возвратясь оттуда, вчера с небольшою простудою был на службе, а сегодня принужден сидеть дома с больною головою»¹¹⁸.

¹¹³ Мнения, отзывы и письма Филарета, митрополита Московского и Коломенского, по разным вопросам за 1821–1867 гг. / *Собр. и снаб. пояснит. примеч. Л. Бродский*. М., 1905. С. 153.

¹¹⁴ *Святитель Филарет, митрополит Московский*. Письма к преподобному Антонию, наместнику Свято-Троицкой Сергиевой Лавры. Ч. 2: 1847–1856 гг. СТСЛ, 2007. С. 141.

¹¹⁵ Там же. С. 144.

¹¹⁶ Вениамин (Петухов), архим. Указ. соч. С. 287.

¹¹⁷ Письма святителя Филарета, митрополита Московского, к монахиням / Письма к игуменнии Марии (Тучковой), настоятельнице Спаса-Бородинского монастыря // *Филарет (Дроздов), святитель*. Переписка с современницами. СТСЛ, 2013. С. 559.

¹¹⁸ *Святитель Филарет, митрополит Московский*. Письма к преподобному Антонию, наместнику Свято-Троицкой Сергиевой Лавры. Ч. 2: 1847–1856 гг. СТСЛ, 2007. С. 156.

Период с 1842 по 1850 год

1 декабря. Из воспоминаний М.М. Евреинова: «Однажды за несколько дней до дня ангела его был я у него и, зная, что в сей день он всегда уезжал на Перерву, просил я секретаря его Александра Петровича Святославского в сей день принести ему от меня поздравление, присовокупив к тому, что я желал бы и сам для сего приехать на Перерву, но не знаю, понравится ли ему это, потому что, уезжая из Москвы, вероятно, он не желает принимать поздравлений, следственно и думать не следует его преследовать, на что секретарь отвечал: “конечно так, сударь, но вам-то он будет рад”; почему 1-го декабря и отправился я к владыке на Перерву. Он меня ласково принял. Из светских гостей никого у него не встретил, были только архиереи и несколько архимандритов; посидев у него несколько времени, подошёл я к нему, чтобы принять от него благословение и проститься с ним; тогда он встал, взял меня за руку и сказал мне: да не како ослабеют на пути, и хотя не договорил: не отпустим их не ядших, но понятно было, что он не хотел отпустить без обеда, и таким образом провёл я у него день очень приятно»¹¹⁹.

Из исторического очерка Николо-Перервинского монастыря: «Нередко покойный святитель проводил на Перерве и день своего Ангела, 1-го декабря, приезжая обыкновенно накануне этого дня. Архиерейский дом, пустой и безмолвный в обычное время, оживлялся тогда и освещался огнями. Впрочем, владыка не служил в этот день, а накануне всенощное бдение, совершаемое обыкновенно одним из перервинских иеромонахов, слушал у себя в архиерейских покоях, Божественную же литургию, совершаемую соборне, с произнесением кем-либо из учителей в обычное время проповеди при большом стечении народа и учеников, стоял в алтаре Николаевской соборной церкви. К концу литургии в самый день праздника приезжали из Москвы с поздравлениями почёт-

¹¹⁹ *Евреинов М.М.* Некоторые воспоминания о митрополите Филарете. М., 1873. С. 27.

нейшие посетители из светских и духовных лиц, как, например: С.М. Голицын, А.Н. Муравьев и др., которые и приглашались к трапезе высокоименитым виновником торжества»¹²⁰.

1851 год

27 апреля. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию: «Не только к вам после 23 дня: но и на Перерву не мог я собраться. Погода не благоприятна, и у меня есть простуда, когда и дома»¹²¹.

3 декабря. Письмо А.Н. Муравьеву: «И я от простуды не мог на первый день декабря уехать из Москвы (в Перервинский монастырь. – *Примеч. авт.*), как имею обычай, и держусь в келии доныне, мало видя людей»¹²².

1852 год

16 июля. Письмо к графу Н.А. Протасову, написанное в Перервинском монастыре¹²³.

1855 год

2 марта. Письмо к А.Н. Муравьеву: «Нынешнею зимою имел я нужду быть в Перервинском монастыре, верстах в десяти от Москвы, но не решился, чувствуя, что приеду туда совершенно больной. После каждого выезда на служение мне нужно несколько часов, а иногда и сутки, чтобы себя восстановить»¹²⁴.

¹²⁰ Никифор (Бажанов), иг. Исторический очерк Николо-Перервинского монастыря // Сборник для любителей духовно-нравственного чтения. М., 1888. С. 349–350.

¹²¹ Святитель Филарет, митрополит Московский. Письма к преподобному Антонию, наместнику Свято-Троицкой Сергиевой Лавры. Ч. 2: 1847–1856 гг. СТСЛ, 2007. С. 174.

¹²² Письма митрополита Московского Филарета к А. Н. М. (1832–1867). С. 372.

¹²³ Собрание мнений и отзывов Филарета, митрополита Московского и Коломенского, по учебным и церковно-государственным вопросам / Изд. под ред. преосвященного Саввы, архиепископа Тверского и Кашинского. СПб., Т. дополнительный. 1887. С. 325–326.

¹²⁴ Письма митрополита Московского Филарета к А. Н. М. (1832–1867). С. 465–466.

1856 год

11 июля. Из записок архиепископа Леонида (Краснопевкова): «Митрополит ездил на Перерву и во Влахернское. Владыка было взял с собою дело для занятий, но оказалось следующее. Долго не могли найти ключ от архиерейских келий. В келиях на полу трава, на мебели пыль, воздух здохлый, не могли собрать умывание. Отворили окна, начался сквозной ветер. Отслушав обедню, владыка отправился к Сергею Михайловичу [Голицыну], у него обедал, а в 6 часов принимал уже доклад преосвященного викария на Троицком подворье»¹²⁵.

1857 год

Начало лета. Из воспоминаний архиепископа Леонида: «Когда в 1857 году отправлялся я, по его благословению, в Перерву, надо было купаться. Он говорит: “вели игумену, чтобы сделал купальню, м[ожет] б[ыть] и мне пригодится”, хотя он довольно знал, что для него не пригодится, ибо он только в первой молодости плавал, а с поступлением в монашество вероятно никогда, ибо такова была его монашеская стыдливость, что никто никогда не видал его обнажённым»¹²⁶.

1861 год

1 мая. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию: «Думаю идти на праздник святителя Николая в Перервинский монастырь, между прочим, чтобы испытать, способен ли я к путешествию в Лавру»¹²⁷.

¹²⁵ Леонид (Краснопевков), архиеп. Записки московского викария. М., 2012. С. 190.

¹²⁶ Леонид (Краснопевков), архиеп. Из воспоминаний преосвященного Леонида о Московском митрополите Филарете // РА. 1901. Кн. 2. № 8. С. 525.

¹²⁷ Святитель Филарет, митрополит Московский. Письма к преподобному Антонию, наместнику Свято-Троицкой Сергиевой Лавры. Ч. 3: 1857–1867 гг. СТСЛ, 2007. С. 179.

9 мая. Из записок диакона П.С. Грозова: «Владыка изволил служить на Перерве (по случаю храмового праздника в честь св. Николая чудотворца). Облачение баронессы. С Троицкого подворья были взяты: дикий, трикий, кувшин и блюдо»¹²⁸.

Из записок архиепископа Леонида: «Сегодня в 7 часов утра владыка уехал на Перерву, чтобы испытать свои силы, решить, может ли он ехать в Лавру для приёма царской фамилии... Сегодня от 9 до 11 торжественное служение архиерейское в семинарской церкви – первое по выбытии моём из семинарии. Потом два завтрака: у о. ректора и у старосты; далее час и двадцать минут быстрой езды на Перерву. Был час пополудни, когда я входил приложиться к иконе святителя. Владыке я поднёс просфору от семинарской литургии. Он принял просфору и пошёл отдыхать. Мы с Андреем Николаевичем отправились в сад. Едва обошли его, как посол от владыки, за ним другой; подходим: владыка на балконе и ожидает нас. Он был необыкновенно утомлён переездом и служением, говорил, что ночь провёл хорошо, а утро худо. Вчера он писал об архимандрите Порфирии, и что-то много, как видно из его слов. Обед был великолепный: приглашены были два архимандрита, игумен, смотритель и учителя с иеродиаконом. С архимандритом Евстафием я пил чай на балконе у игумена. В половине пятого владыка выехал в Москву, я за ним»¹²⁹.

Из исторического очерка Николо-Перервинского монастыря: «Последнее священнодействие митрополита Филарета в Николаевском соборном храме было в Николин день, 9 мая 1861 года, за 6 с половиной лет до его кончины. Сослужащими с ним в этот праздник были Покровский архимандрит Паисий, игумен Константин и два иеромонаха. Проповедь говорил смотритель Перервинского

¹²⁸ Записки П.С. Грозова, бывшего диакона при Филарете, митрополите Московском, о служениях последнего в Москве и Московской епархии. М., 1904. С. 81.

¹²⁹ Леонид (Краснопевков), архиеп. Записки московского викария. С. 420–421.

училища соборный иеромонах Антоний. Учителя и некоторые посетители были приглашены к закуске, а другие почётнейшие лица, в том числе А.Н. Муравьёв, – к обеду. После того то по делам, то по нездоровью владыке не суждено было посетить Перервинскую обитель»¹³⁰.

¹³⁰ *Никифор (Бажанов), из. Исторический очерк Николо-Перервинского монастыря. С. 350.*

Игумен Григорий (Клименко)¹

Иеромонах Иероним (Суханов) (1807–1878) — автор «Летописи Пешношской обители»

Статья посвящена жизненному пути и трудам иеромонаха Иеронима (Суханова), выдающегося историографа Николо-Пешношского монастыря, автора рукописной «Летописи Пешношской обители».

Ключевые слова: *Николо-Пешношский монастырь, Пешношская обитель, иеромонах Иероним (Суханов), летопись, историческое описание.*

Николо-Пешношский монастырь – один из древнейших в Подмосковье. Со времени основания в 1361 году в его непростой судьбе, как в зеркале, отразилась вся история Русской Православной Церкви. Видела обитель периоды расцвета и запустения, мирные времена и нашествия неприятеля, заслужила название «второй Лавры»². Пешношская обитель взрастила плеяду выдающихся подвижников, ставших настоятелями и насельниками многих монастырей, в которые они привнесли общежительный устав и принципы монашеской жизни, заложенные преподобным Сергием

¹ *Игумен Григорий (Клименко)* – настоятель Николо-Пешношского монастыря. Адрес для корреспонденции: 141834, МО, Дмитровский р-н, пос. Луговой, Николо-Пешношский мужской монастырь. E-mail: peshnoshamon@mail.ru

² Митрополит Московский и Коломенский Платон (Левшин) (1737–1812) в 1795 году по просьбе строителя иеромонаха (впоследствии – архимандрита) Макария (Брюшкова) посетил Николо-Пешношскую обитель. Преосвященный Платон пробыл в ней несколько дней и был так восхищён порядком и благоустройством монастыря, что сказал: «Пешноша – в моей епархии вторая Лавра» (см.: Руднев В. Историческое описание мужского общежительного монастыря святого чудотворца Николая, что на Пешноше. М., 1893. С. 53).

Радонежским. В конце XVIII – начале XIX вв. выходцы из Николо-Пешношского монастыря помогли возродить и обустроить Оптину пустынь, московский Сретенский монастырь, Голутвин, Покровский, Бобренев монастырь, Борисоглебский монастырь в Дмитрове и многие другие.

Будущий летописец Николо-Пешношского монастыря Иван (в монашестве – Иероним) Суханов родился в Тверской губернии, в городе Торжке в 1807 году. Он был вторым из девяти детей в семье купца Ивана Степановича (Стефановича) Суханова и его жены Марии.

О детстве и юности Ивана до его поступления в Николо-Пешношский монастырь сведений сохранилось очень мало. Однако известно, что его родители отличались глубокой верой и благочестием. Дед автора «Летописи Пешношской обители» – Стефан Суханов, от которого Иван мог унаследовать свой живописный талант, был известен в Торжке как хороший иконописец. Стефан Суханов не только писал новые иконы, но и реставрировал древние, находившиеся в городских храмах. Так, в 1809 году в церкви Рождества Иоанна Предтечи³ им была поновлена живопись на большой старинной местнотимой иконе Божией Матери «Неопалимая Купина».

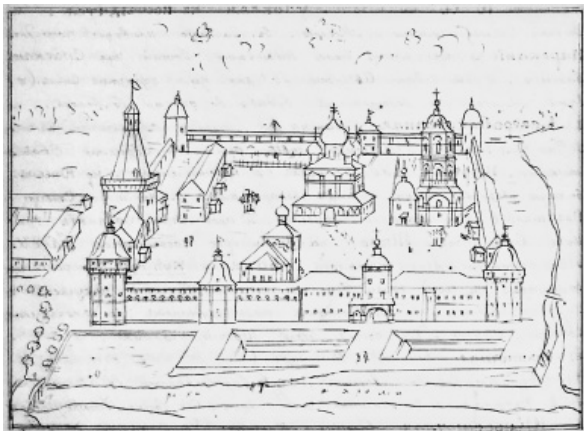
Со Стефаном однажды случилась история, которая, вероятно, оказала серьёзное влияние на духовное становление его юного внука Ивана (в будущем – иеромонаха Иеронима). За полгода до смерти Стефан по заказу новоторжского купца Аким Колтырева взялся писать икону Святителя Николая Чудотворца. Эта работа стала для иконописца последней: не окончив свой труд, Стефан смертельно заболел и слёг. При этом он испытывал сильные душевные страдания из-за того, что не смог дописать икону, и боялся, что она может остаться незавершённой. И вдруг во сне Стефану явился сам Свт. Николай Чудотворец и утешил его, говоря: «Не скорби, скоро поправишься, и как икону мою допишешь, тогда уж и помрёшь». В действительности так и вышло: у Стефана не ожи-

³Храм Рождества Иоанна Предтечи в Торжке упоминается в исторических источниках с 1625 года. Он бы закрыт и снесён в 1930-х гг.

данно появились силы, и до смерти ему удалось закончить работу над святым образом.

В Николе-Пешношский монастырь Иван Суханов пришёл по благословению родителей на девятнадцатом году своей жизни, 28 сентября 1825 года (здесь и далее – даты по ст. ст.). Сначала Иван хотел перейти в другую обитель, поскольку искал большей строгости монашеской жизни

и большего уединения, чем то, которое увидел на Пешнуше. «Признаюсь, неприятна была мне Пешнуша ещё с начала поступления моего (1825 г.), – писал впоследствии о. Иероним, – тогда же я просил благословения у своих родителей (Иоанна и Марии) перейти на остров Валаамский или в Соловецкий»⁴. Но родители дали ему такой ответ: «Чадо, если приступаешь работать



План Николе-Пешношской обители, составленный о. Иеронимом (Сухановым)

Господу Богу, уготови душу твою во искушение. Мы благословили тебя однажды и навсегда жить на Пешнуше, а в другие монастыри другого благословения у нас нет для тебя. Терпи!»⁵ Так Иван Суханов, по воле своих отца и матери, остался в Николе-Пешношской обители и через некоторое время переменил своё мнение о ней. «Я пришёл в монастырь жить в юных летах, аки младенец, неискусен слова и правды. И тогда начал прилепляться не к молодым, но к совершенным старцам, имущим чувства обучена долгим житием и учением всему, и от них слышать о многом хорошем и полезном, о сей обители и старцах»⁶, – писал о. Иероним. Впоследствии

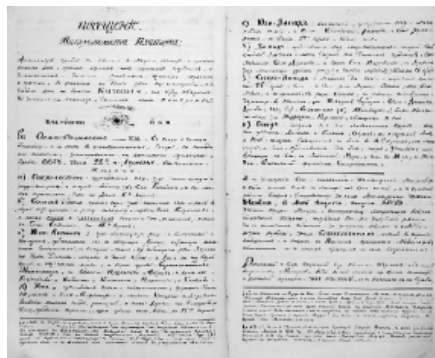
⁴ *Иероним (Суханов), иером.* Книга странствий иеромонаха Николе-Пешношского монастыря Иеронима (Суханова) в 1858 и 1859 гг. в Иерусалим и гору Афонскую / Под ред. И. Пятилетовой, М., 2014. С. 430.

⁵ Там же.

⁶ *Иероним (Суханов), иером.* Летопись Пешношской обители отеческой. Рукопись, 1854,

он с любовью относился к своей обители, называя ее «преблагословенная Пешнуша»⁷.

Большое влияние на его духовное развитие оказал строитель иеромонах Максим, который управлял Николо-Пешношской обителью в то время, когда в неё посту-



Рассказ о посещении Николо-Пешношского монастыря митрополитом Платоном (Левшиным). Текст и иллюстрация о. Иеронима (Суханова)

пился Иван Суханов (будущий иеромонах Иероним). В своём рукописном синодике о. Иероним даёт яркую характеристику отцу Максиму и выражает своё отношение к нему. «Во всяком поколении, – отмечал о. Иероним, – и во всякой стране, всегда были и есть люди, уважаемые всеми за их благочестивую и добродетельную жизнь. И даже воспоминание о них тому месту составляет славу и честь, ибо примеры благодатные и

благотворные сильно действуют на сердца ищущих Царство Небесное. А паче близкие нам по времени и месту. Но такие примеры проявляются только в таких мужах, которые воспитаны в правилах благочестия и честности. И в таковых был и сей старец наш, строитель иеромонах Максим»⁸.

22 декабря 1827 года Иван Суханов был принят в число братии, 24 декабря 1829 года – пострижен в рясу. Представлен к мантии 9 декабря 1835 года, пострижен – 22 ноября 1836 года. 29 июня 1839 года на Саввинском подворье в Москве епископом Дмитровским Виталием был произведён в иеродиакона. 20 июля 1850 года там же, по воле игумена Николо-Пешношской обители Сергия, епископом Дмитровским Филофеем возведён в сан иеромонаха⁹.

Хотя о. Иероним был очень скромен и даже говорил о себе, что «не учился правописанию и писал долгое время и с немалым

вставка между С. 6 и 7 // Музей-заповедник Дмитровский кремль (далее – МЗДК), ОФ 3133.

⁷ Там же. С. 419.

⁸ Синодик Николо-Пешношского монастыря, составленный иеромонахом Иеронимом (Сухановым). Рукопись. XIX – нач. XX вв. Л. 60 // Архив Николо-Пешношского монастыря.

⁹ *Иероним (Суханов), иером.* Указ. соч. С. 6.

трудом (с помощью других умов и письменных руководителей)»¹⁰, его отличал большой художественный талант, чувство вкуса, широкий кругозор и обширные познания. Степень скромности и смирения автора «Летописи Пешношской обители» наглядно демонстрирует тот факт, что свою «Книгу странствий», которую он окончил в 1866 году, никому не показывал до самой своей смерти в 1877 году, поскольку, как он считал, «слава человеческая погашает Славу Божию, за гробом бываемую вечно»¹¹.

В списке почившей братии о. Иероним выделен как пилигрим¹², потому что он много путешествовал и посетил более ста обителей и святых мест в 15 российских губерниях¹³, побывал на Святой Земле и на Афоне. Всего летописец Николо-Пешношского монастыря совершил три больших путешествия: в 1841 году – по северным русским обителям, в 1853 году – по южным русским монастырям, в конце 1850-х годов – в Иерусалим и на Святую Гору¹⁴.

Известно, что во время своей первой поездки, в 1841 году, отец Иероним приезжал в Торжок, чтобы навестить родителей. В Торжке он посетил Рождественское кладбище, где были похоронены его предки: Сухановы, Голузины (родственники супруги деда Стефана), Свешниковы (родственники Марии, матери о. Иеронима, которая в девичестве имела фамилию Свешникова). По дороге в Торжок Иероним побывал на кладбище в Вышнем Волочке, где за год до этого нашёл упокоение его брат Михаил. («Супруга Михаила с горести в 36 дней скончалась в Торжке, оставив двух младенцев-сирот моему родителю», – такую запись сделал о. Иероним

¹⁰ *Иероним (Суханов), иером.* Книга странствий иеромонаха Николо-Пешношского монастыря Иеронима (Суханова) в 1858 и 1859 гг. в Иерусалим и гору Афонскую / Под ред. И. Пятилетовой, М., 2014. С. 415. – Далее – Иероним (Суханов). Книга странствий...

¹¹ Там же. С. 415.

¹² *Иероним (Суханов), иером.* Летопись Пешношской обители отеческой. Рукопись, 1854. С. 651 // МЗДК.

¹³ *Иероним (Суханов).* Книга странствий... С. 17.

¹⁴ См.: *Калайдович К.Ф.* Историческое описание мужского общежительного монастыря святого Чудотворца Николая, что на Пешноше. М.: Изд. обители, 1893. С. 95. (Примечания составителя, священника Василия Руднева.)

в своих записках, посвящённых паломничеству по монастырям и храмам России¹⁵.)

Самым дальним, длительным и важным в судьбе иеромонаха Иеронима стало паломничество в Палестину и на Афон в 1858–1859 гг.; он вспоминал: «Благочестивое желание видеть Святые места во Иерусалиме и в горе Афонской возродилось в моём сердце почти с начала вступления моего в монастырь (в 1825 году), но различные обстоятельства не позволяли в скором времени оное исполнить»¹⁶. 21 июля 1858 года он оставил Николо-Пешношскую обитель и отправился через Москву в Одессу, а оттуда 13 сентября на пароходе продолжил своё путешествие к берегам Святой Земли.

15 сентября того же года о. Иероним прибыл в Константинополь, 8 октября – в порт Яффа. 13 октября он, в составе группы из 60 русских паломников, из Яффы верхом отправился в Иерусалим, в который прибыл на следующий день. О благоговейном и восторженном чувстве, охватившем паломника в первые же часы и минуты пребывания в Святом граде, вблизи храма Воскресения Христова, свидетельствует сам о. Иероним: «Ночью я проснулся до полуночи, поскольку дух мой, обременённый желанием видеть внутренность Храма, не дозволил долго спать изнемогшему моему телу. Вышел я из комнаты на площадь, с которой днём был виден город, но теперь темнота ночи скрывала его от меня. Подошёл к самому куполу и в верхнее окно над Голгофою слушал полунощницу, совершаемую внутри храма греческими монахами. Её всегда начинают с 11-го часа полуночи. Монахи там и живут над Голгофою в Голгофском монастыре. Мне весьма чувствительно с высоты было смотреть на то место, где томился на Кресте Божественный Икупитель, где источал источники крови из пяти Своих язв телесных. Здесь пред Ним стояла Пречистая мать Его с возлю-

¹⁵ *Иероним, иером.* Памятник путешествия 1841 г. // РГБ Ф. 218 (собрание рукописных книг). № 925.1.

¹⁶ *Иероним (Суханов).* Книга странствий... С.17.

бленным учеником (моим патроном). Они проливали свои слёзы от горести сердечной пред умирающим»¹⁷.

На Святой Земле о. Иероним провёл почти полгода. Он встретил в Иерусалиме новый 1859 год, праздник Святой Пасхи, был очевидцем визита в Иерусалим великого князя Константина Николаевича с семьёй, что описал в своих записках¹⁸.

11 мая 1859 года иеромонах Иероним покинул Святую Землю и направился на Афон. 21 мая он прибыл в Руссикон, в монастырь святого Пантелеимона. О. Иероним объехал значительную часть афонской земли, посетил множество монастырей, среди которых были Ватопед, Ефсигмен, Хиландар, Зограф, Котломуш, Ксенов, Дохиар, Ксиропотам, скиты Сарайские и Ильинские и многие другие. Здесь же, на Афоне, о. Иероним после некоторых сомнений решил принять схиму в знак благословения от Святой Горы Афонской, и 20 июня 1859 года состоялось его пострижение. Он избрал себе духовного отца – старца иеромонаха Феофилакта, который постриг его в схиму с именем Иоанн. О. Иероним просил постригателя, чтобы пострижение «было в тайне... и чтобы по пострижении можно было возвратиться в Россию и жить на Пешнуше в показанной мне Богом



Карта Палестины, нарисованная о. Иеронимом (Сухановым)

¹⁷ Иероним (Суханов). Книга странствий... С. 52.

¹⁸ Там же. С. 105–106.

обители»¹⁹. После пострига старец о. Феофилакт выдал о. Иерониму документ о пострижении в схиму.

22 июня о. Иероним отправился в обратный путь, но лишь 3 сентября, после утомительного путешествия, уставшим и больным вернулся в Николо-Пешношскую обитель. Начиная своё путешествие о. Иероним, предполагая навсегда остаться за границей, на Афоне, но «Богу не угодно было»²⁰. Некогда данное родителям обещание быть насельником Николо-Пешношского монастыря стало для него как узы нерушимые, «вот и причина тайная, почему я не остался жить навсегда за границею в 1859 году»²¹, – пояснял отец Иероним.

В путешествии он вёл дневник с зарисовками, и потом оформил свои записки в виде рукописной книги (завершённой в 1866 году), примечательной многочисленными подробностями и богато иллюстрированной. Авторские рисунки о. Иеронима показывают нам, как выглядели памятники библейской истории, места, связанные с земной жизнью Спасителя, храмы и православные святыни в середине XIX века.

Иеромонах Иероним подготовил следующие рукописные книги: «Летопись Пешношской обители» (хранится в Музее-заповеднике «Дмитровский кремль»)²², Синодик Николо-Пешношского монастыря (находится в архиве монастыря)²³, «Цветник Пешношский» (сказание о благочестивых подвижниках), записки путешествий по России (в Российской государственной библиотеке)²⁴ и «Книгу странствий в Иерусалим и гору Афонскую» (в Российской государственной библиотеке)²⁵. До недавнего времени опубликован был лишь труд о. Иеронима «Цветник Пешношский»²⁶. И толь-

¹⁹ Там же. С. 405.

²⁰ Там же. С. 438.

²¹ *Иероним (Суханов)*. Книга странствий... С. 430.

²² *Иероним (Суханов)*, иером. Летопись Пешношской обители отеческой. Рукопись, 1854, вставка между С. 6 и 7 // МЗДК, ОФ 3133.

²³ Синодик Николо-Пешношского монастыря, составленный иеромонахом Иеронимом (Сухановым). Рукопись. XIX – нач. XX вв. // Архив Николо-Пешношского монастыря.

²⁴ РГБ. Ф. 218.

²⁵ РГБ. Ф. 218 (собр. рукописных книг). № 952.2.

²⁶ См.: Цветник Пешношский. М., 1898; Пешношский патерик. М., 1998. (Репринт изда-

ко в 2014 году из печати вышла «Книга странствий... в Иерусалим и гору Афонскую»²⁷.

К составлению своей огромной по объёму и по представленной информации летописи Николо-Пешношской обители о. Иероним приступил в 1850 году. В работе он использовал не только опубликованное в 1837 году историческое описание монастыря, подготовленное К.Ф. Калайдовичем²⁸, но и подробные сведения по его истории из многочисленных воспоминаний старцев – насельников Николо-Пешношского монастыря.

Ещё до начала работы над этой книгой о. Иероним сделал наброски, которые показал настоятелю монастыря о. Максиму, другим старцам своей обители и Оптиной пустыни, а также наместнику Троице-Сергиевой лавры архимандриту Антонию. Автор получил от них одобрительные отзывы, после чего утвердился в решении создать свою книгу, в которой написал: «Но когда благоугодно будет Господу меня взять от земли живых, во оный век, тогда книга сия многолетних моих трудов да будет в пользу сей свят<ой> Песнушской обители и якоже лепта на память моей грешной души»²⁹.

О. Иероним подробно описывает все события, происходившие в монастыре со времени его основания. В первой части летописной книги он помещает сведения о пешношском некрополе, снабжая их подробными планами и комментариями о погребённых из братии и мирян, указывает известные имена 18 насельников обители, убитых во время польско-литовского нашествия в 1611 году, показывает читателю древнейший вид Никольского собора, приводит описания достопримечательностей монастыря.

ния «Цветник Пешношский 1898 г.)

²⁷ *Иероним (Суханов), иером.* Книга странствий иеромонаха Николо-Пешношского монастыря Иеронима (Суханова) в 1858 и 1859 гг. в Иерусалим и гору Афонскую / Под ред. И. Пятилетовой, М., 2014.

²⁸ Историческое и топографическое описание мужского общежительного монастыря св. Чудотворца Николая, что на Пешноше, с присовокуплением уставов и чиноположения. М.: Университетская типография, 1837.

²⁹ *Иероним (Суханов), иером.* Летопись Пешношской обители отеческой. Рукопись, 1854. С. 6 // МЗДК, ОФ 3133.

В свою летопись автор включил повесть о юродивом блаженном монахе Ионе. О. Иероним рассказал о многочисленных исцелениях и чудесных явлениях, которые происходили с верующими по молитвам этого подвижника, при обращении к нему за помощью и после служения панихиды на его могиле.

Значительная часть рукописи посвящена преподобному Мефодию Пешношскому. Автор поместил в книге текст службы, канона и молитв первому игумену обители, его житие, описание чудес, сведения об основании монастыря, о местонахождении мощей прп. Мефодия.

Все части летописи щедро проиллюстрированы старинными планами обители и рисунками о. Иеронима. Он показывает читателю портреты многих почивших настоятелей и братьев Николо-Пешношского монастыря. Летопись украшена изображениями храмов, древних сокровищ. Иеромонах Иероним изобразил в рисунках знаменательные события из истории обители, такие, например, как приезд в монастырь Ивана Грозного и Петра I, пожар 1585 года, разорение монастыря во время польского нашествия в 1611 году. В книгу вошёл подробный патерик Николо-Пешношской обители, описание устава и порядка жизни в монастыре. О. Иероним поместил в книге нотные записи многих духовных песнопений.

Шестьдесят страниц летописи рассказывают о подвигах известного подвижника – пешношского строителя архимандрита Макария (Брюшкова) († 1811), при котором наступил настоящий расцвет Николо-Пешношского монастыря. Как писал о. Иероним об архимандрите Макарии, «он хотя умер, а образцовое его заведение будет жить ещё долго, не в одной обители сей, но и в других, ибо он своею любовью, заботами и трудами приобрёл себе вечную память»³⁰. Повествует автор о явлении преподобных Сергия Радонежского и Мефодия Пешношского о. Макарию, когда тот только что прибыл в монастырь и, удручённый его состоянием, хотел перейти в другую обитель. Но святой «Игумен земли Русской» и

³⁰ Там же. С. 408.

его ученик – первый настоятель Николо-Пешношского монастыря – отговорили его от этого шага: «Не отходи отсюда, во всём будет изобилие здесь»³¹. О. Иероним, давая характеристику архимандриту Макарию, отмечал: «Многие – хотя и не творят чудес, однако, равны чудотворцам бывают. Но и во всяком веке были люди ангельской чистоты, а иначе и мир не мог бы стоять... из таких был и сей муж»³².

В своей книге автор записывал сведения не только о важных событиях, но и обо всех пришедших в монастырь насельниках, в том числе послушниках и трудниках. Ближе к концу летописи, под номером 43, помещено и жизнеописание отца Иеронима, который значится среди братии, скончавшейся при игумене Дионисии: «Иероним иеромонах (в схиме Иоанн), пилигрим». Очевидно, эта глава не принадлежит перу о. Иеронима: она написана другим почерком, другими чернилами (синими, хотя предыдущая часть летописи – чёрными). Кроме того, тем же почерком, что и жизнеописание, указана дата смерти о. Иеронима и место его погребения. Здесь же допущена ошибка, которую бы не совершил сам автор летописи, о дате его путешествия на Афон: 1848 год вместо 1858–1859 гг.³³

Кроме летописи, о. Иероним одновременно вёл монастырский синодик³⁴, в который, помимо имён и сведений о почившей



Архимандрит Макарий (Брюшков).
Рисунок иеромонаха Иеронима (Суханова)
из Летописи Пешношской обители

³¹ Иероним (Суханов), иером. Летопись Пешношской обители отеческой. Рукопись, 1854. С. 356 // МЗДК, ОФ 3133.

³² Там же. С. 351.

³³ Там же. С. 651.

³⁴ Синодик Николо-Пешношского монастыря, составленный иеромонахом Иеронимом (Сухановым). Рукопись. XIX – нач. XX вв. // Архив Николо-Пешношского монастыря. В синодике также отдельно выделен преподобный Мефодий Пешношский, отдельно упоминаются братья, убиенные от Литвы в 1611 г. Синодик был продолжен и после кончины о. Иеронима, последние записи об упокоении относятся к 1927 г.

братии, записывал различные поучительные рассказы. Помянник Никола-Пешношской обители, который дописывали и после кончины о. Иеронима (последние записи датированы 1927 годом³⁵), сохранился до нашего времени почти полностью целым, без нескольких первых листов.

О. Иероним включил в этот синодик «Назидательные повести», в которых излагает принцип, согласно которому оставлял



Братия Никола-Пешношского монастыря
в начале XX века

записи о тех или иных явлениях и фактах. Он пишет, что, прожив в Никола-Пешношской обители много лет, накопил в своей памяти, «как в библиотеке», много разных событий, которые он видел и о которых слышал и которые могут быть как полезны, так и не полезны. «Перебирая всё, – уточняет он, – иные из них

нельзя сделать гласными, да и самое благоразумие заставляет то покрывать молчанием. И по такому правилу я делюсь только такими повестями, которые мне казались быть не противными моей совести. Потому и вздумал здесь поделиться сказанным, ибо время прошедшее всегда может служить для нас поучением»³⁶.

О. Иероним скончался 14 декабря 1877 года и был похоронен на братском кладбище.

Летопись о. Иеронима является важнейшим источником сведений по истории Никола-Пешношского монастыря, она не утратила своей исторической и научной ценности вплоть до наших дней. Летопись была использована при подготовке изданий 1866,

³⁵ Последние страницы поминального списка относятся к богоборческим годам XX века, последние записи об упокоении – к лету 1927 года: 7 июля преставился послушник Александр Павлыч, 5 августа – иеромонах бывшего мужского Борисоглебского монастыря Виталий, а 17 августа – схимонах Ксенофонт (там же. Л 33. Об.).

³⁶ Синодик Никола-Пешношского монастыря, составленный иеромонахом Иеронимом (Сухановым). Рукопись. XIX – нач. XX вв. Л. 77 // Архив Никола-Пешношского монастыря.

1880 и 1893 гг. «Исторического и топографического описания Николо-Пешношского монастыря», подготовленных другим видным исследователем, священником Василием Рудневым³⁷.

О. Василий, оценивая вклад иеромонаха о. Иеронима в изучение истории Николо-Пешношской обители, писал: «Не без пользы для обители и, уповаем, не без пользы для души его протекли... 52 года иноческой жизни... Рукописи о. Иеронима для Пешношского монастыря – драгоценность; не нынешние только, но и будущие насельники Пешноши помянут его добрым словом»³⁸.

Источники и литература

1. *Иероним (Суханов), иером.* Книга странствий иеромонаха Николо-Пешношского монастыря Иеронима (Суханова) в 1858 и 1859 гг. в Иерусалим и гору Афонскую / Под ред. И. Пятилетовой, М., 2014.
2. *Иероним (Суханов), иером.* Летопись Пешношской обители отеческой. Рукопись // Музей-заповедник «Дмитровский кремль», ОФ 3133.
3. *Иероним, иером.* Памятник путешествия 1841 г. // РГБ. Ф. 218 (Собрание рукописных книг). № 925.
4. *Калайдович К.Ф.* Историческое и топографическое описание мужского общежительного монастыря св. Чудотворца Николая, что на Пешноше, с присовокуплением уставов и чиноположения. М.: Университетская типография, 1837.

³⁷См.: *Калайдович К.Ф.* Историческое описание мужского общежительного монастыря Святого Чудотворца Николая, что на Пешноше. М.: Универ. тип., 1866; Он же. Историческое описание мужского общежительного монастыря Святого Чудотворца Николая, что на Пешноше. М., 1880; Он же. Историческое описание мужского общежительного монастыря Святого Чудотворца Николая, что на Пешноше. М.: Изд. обители, 1893.

³⁸*Калайдович К.Ф.* Историческое описание мужского общежительного монастыря Святого Чудотворца Николая, что на Пешноше. М.: Изд. обители, 1893. С. 95. (Примечания составителя, священника Василия Руднева.)

5. Николо-Пешношский мужской монастырь // Православные святыни Подмосковья. Под ред. И.В. Пятилетовой. Дмитров: «Родники», 2012.
6. *Руднев В., диак.* Архимандрит Макарий, настоятель Николаевского Пешношского монастыря // Душеполезное чтение. 1866. Апрель. С. 311.
7. *Руднев В.* Историческое описание мужеского общежительного монастыря святого чудотворца Николая, что на Пешноше. М., 1893.
8. Синодик Николо-Пешношского монастыря, составленный иеромонахом Иеронимом (Сухановым). Рукопись. XIX – нач. XX вв. // Архив Николо-Пешношского монастыря.
9. Цветник Пешношский: Подвижники благочестия Николо-Пешношского монастыря. М., 1898.

Иеромонах Афанасий (Иванов)¹

Очерк о деятельности святителя Иннокентия (Борисова)

Статья посвящена жизнеописанию святителя Иннокентия (Борисова), архиепископа Херсонского и Таврического. В работе раскрывается деятельность святителя Иннокентия как выдающегося проповедника, мудрого епархиального архиерея, возродившего церковную жизнь в Крыму, патриота и великого сына своего Отечества. Акцент ставится на деятельности владыки в Крыму, когда он занимал Херсонскую и Таврическую кафедру, на его участии в событиях, связанных с Крымской войной.

Ключевые слова: синодальный период, святитель Иннокентий (Борисов), Херсонская и Таврическая епархия, Крым, Крымская война, проповедь.

Одно из имён святых, в Российской земле просиявших, – имя Иннокентия Херсонского. В 1997 году этот деятель священнослужения, живший и трудившийся в XIX веке, был причислен к лику местночтимых святых Одесской епархии.

Чтобы понять обоснованность этого решения современного нам священноначалия, проследуем шаг за шагом по жизненному пути святого. Если сказать о нём в общем, то он прям как стрела, как та дорога, что ведёт к храму. Вся жизнь этого человека была посвящена Церкви.

Уже с ранних лет, а родился Иоанн Борисов (таково мирское имя святителя) в 1800 году в городе Ельце, он полюбил церковные

¹ *Иеромонах Афанасий (Иванов)* – кандидат богословия (МДА), преподаватель Перервинской духовной семинарии, помощник заведующего Церковно-археологическим кабинетом МДА. Адрес для корреспонденции: 141300, МО, г. Сергиев Посад, Лавра, Академия. E-mail: 24ix83@mail.ru

службы и чтение молитв. Несомненно, этому способствовало то обстоятельство, что маленький Иоанн рос в семье священника, но также видно, что к тому были природные данные его, а более всего Божий промысел. Об этом свидетельствует скорое продвижение отрока по ступенькам духовного развития и образования.

В 1810 году, то есть десяти лет от роду, Иоанн поступает в Воронежское духовное училище. К тому времени домашним учением он постиг правописание, основы церковнославянского языка, выработал беглое чтение псалтыря и православных молитв. Вспомним, что воронежская земля много ранее дала миру знаменитого святителя Митрофана, епископа Воронежского.

Святой пастырь прославился любовью к людям, благочестием, проникновенным учительным словом и простотой обхождения. Источники того времени, а жил подвижник в XVIII веке, свидетельствовали, что лучи его славы как проповедника были такой силы, что народ отовсюду стекался, чтобы посмотреть на батюшку и послушать его проповеди. Нет сомнения, что поминали и повествовали о святом Митрофане и в училище, и, может быть, именно тогда в душу Иоанна заронили зерно проповедничества, которое со временем дало обильные всходы.

Окончив училище с отличием, юноша поступает в Орловскую духовную семинарию, которую так же с отличными оценками оканчивает в 1819 году. Теперь перед семинаристом открыт путь к высшему образованию, и он поступает в Киевскую духовную академию. Здесь, в окружении блестящих профессоров, глубоких знатоков богословия и церковной службы, он получил прочный фундамент для своего дальнейшего развития и движения по избранной стезе. Впрочем, даже того количества фундаментальных знаний, что давала Академия, пытливому уму юноши было недостаточно, и он всё оставшееся от занятий время посвящает изучению дополнительных предметов. Особенно упорно пробует свои силы в составлении проповедей, чувствуя к этой деятельности истинное призвание. Очевидно, студент Иоанн преуспел в своих штудиях, поскольку на выпускном Акте в 1823 году был удостоен высоких оценок присутствующих при прочтении части своего

студенческого труда «О нравственном характере Господа нашего Иисуса Христа»². В церковную историю вошли слова тогдашнего киевского митрополита Евгения (Болховитинова), приветствовавшего юношу как «восходящую звезду отечественного богословия»³.

Эту же превосходную характеристику можно дать и литературному таланту Иннокентия Херсонского. Обратимся к одному из самых известных и глубоких его трудов — сочинению «Последние дни земной жизни Господа нашего Иисуса Христа»⁴. Оно было написано уже зрелым иерархом Церкви, архиепископом, членом Российской академии наук, человеком, носящим неформальное прозвание «Русский Златоуст» за его проповеди, проникающие в самые сокровенные уголки человеческой души. И в этом литературном произведении мы видим несомненный талант писателя.

Мало ли нас — людей, читавших Евангелие — трогали и поучали прямые и бесхитростные свидетельства евангелистов об исполненных глубочайших смыслов поступках, словах и событиях, происходивших более двух тысяч лет назад в древней Иудее?.. Мы читали и многие комментарии к этим важнейшим для судеб всего человечества историческим мгновениям. Тем не менее строки выдающегося богослова XIX столетия Иннокентия Херсонского, посвященные последним дням пребывания Господа на Земле, можно назвать одним из ценнейших кирпичиков в фундаменте православного знания.

Каждый из нас воспринимает слова по-разному. Об этом хорошо знал Иисус и старался донести мысли через притчи, знакомые слушателям образы. Однако при чтении Евангелия не каждый человек может ясно понять всю палитру смыслов слов Господа и событий, описанных евангелистами. Поэтому от века в храмах

² *Борисов И.* О нравственном характере Господа нашего Иисуса Христа // Некоторые опыты упражнений воспитанников Киевской духовной академии... Киев, 1824. С. 10.

³ Митрополит Евгений (Болховитинов). URL: https://azbyka.ru/otechnik/Evgenij_Bolhovitinov/

⁴ *Иннокентий, архиепископ Херсонский и Таврический.* Последние дни земной жизни Господа нашего Иисуса Христа / Собрание сочинений : в 6 т. — Т. 5. СПб. 1908. URL: http://www.voskresensk.prihod.ru/users/25/1101525/editor_files/file/Свт.%20Иннокентий%20Последние%20дни%20земной%20жизни%20Господа%20нашего%20Иисуса%20Христа.pdf.

священники говорят проповеди, пытаются раскрыть перед своими прихожанами сии смыслы. Сочинение Иннокентия Херсонского, по сути, является очень большой проповедью, которую, конечно, не хватит времени произнести на церковной службе, но которую можно прочесть в книге. Зоркий глаз автора, а точнее, его чуткое сердце, не упустили, кажется, ни одной детали из тех евангельских событий, которые венчали земную жизнь Господа.

Начинается сочинение описанием атмосферы, царившей в евангельские времена в Израиле. Угнетаемый римским владычеством и подогреваемый цитатами из древних пророчеств, постоянно изрекаемых книжниками, народ ждал Мессию. «Никогда не ожидали Мессии с таким нетерпением, как во времена Иисуса Христа», — пишет автор. И далее горестно замечает: «При таком всеобщем и пламенном ожидании Мессии... можно ли было думать, что истинный Мессия будет не признан, отвергнут, осуждён, распят?... Но не так ли произошло на самом деле!...»⁵

Далее писатель провидчески рассуждает о причинах, приведших верующий и богобоязненный иудейский народ к глубокому моральному падению, а мы, люди XXI века, невольно проводим параллели с современностью и не менее горестно думаем о том, что, случись Пришествие Христа в наше время, мы, возможно, вели бы себя немногим лучше, чем древние иудеи.

Также в данном сочинении стоит выделить важную мысль, которая выражает самую суть происшедшей два тысячелетия назад исторической катастрофы: «Вместо ангела завета, имеющего начертать в сердцах людей новый закон жизни, вместо Первосвященника... долженствующего искупить Своею Кровью весь род человеческий от греха и смерти, вместо Великого Пророка... все начали ожидать в лице Мессии всемирного завоевателя, который для того и явится во всём могуществе... чтобы составить из рода человеческого единую державу, в которой иудеи должны занять первое место и быть Его наперсниками»⁶.

⁵ *Иннокентий, архиепископ Херсонский и Таврический. Последние дни земной жизни...*

⁶ Там же. С. 11.

Автор не проходит мимо и тех постоянных трудностей, которые испытывал Учитель, пытаясь донести до умов людей истину о том, что Царство Божие не придёт с небес на землю каким-либо пышным и торжественным образом, но его надо строить в своих душах. Далее, после обрисовки внутреннего состояния людей, кричавших «Осанна!» при вхождении Христа в Иерусалим и через несколько дней злобно вопивших Пилату «Распи Его!», автор переходит к детальному, «покадровому» осмыслению происходящего, по мере движения событий к Голгофе. Это дни перед вхождением в Иерусалим, происшествия в столице, арест Христа, суд, *Via Dolorosa* – Дорога скорби, по которой и сегодня идут тысячи паломников, стремящихся пройти вслед за Спасителем Его последний путь.

Читая, мы как бы размышляем вместе с писателем о Чуде воскрешения Лазаря, той смерти, которая была не к смерти, а к славе Божией. Мы будто присутствуем и своими глазами видим переживания учеников Иисуса, для которых Его намерение идти в Иудею и Иерусалим было поистине душераздирающим: с одной стороны, им не терпелось, наконец, увидеть начало Царства Мессии и разделить с Ним славу, с другой – они откровенно, по-человечески, боялись опасностей, которые их всех ждали.

Автор снова обращает внимание читателей на то, как плохо понимали ученики своего Учителя, даже когда Он говорил не притчами, а напрямую. Вот, например, при приближении к Иерусалиму, Он останавливает спутников и сообщает: в этом городе Он будет предан архиереям и книжникам, и осуждён на смерть, и распят, и в третий день воскреснет. И в случае этого, казалось бы, абсолютно ясного предсказания апостолы не уразумевают сказанного Иисусом. Анализируя ситуацию, автор поясняет, что произошло такое непонимание вовсе не из-за умственной отсталости окружения Христа, а вследствие владения умами глубокой народной веры в Мессию и чаяния царствия его на Земле. К тому же добрые сердца апостолов никак не могли принять позорную смерть на кресте своего Учителя.

Различные эпизоды с непосредственными проявлениями человеческих слабостей автор трактует как психолог. Вот на пути в Иерусалим два Его ученика, два брата, сыновья Зеведеевы, решают попросить у Христа лучшего места в будущем Царствии. Собственно, с просьбой подходит их мать, которая тоже идёт со всеми. Учитель отвечает вопросом, смогут ли они пить из той чаши, которую предстоит выпить Ему, и креститься тем смертным крещением, которое предстоит Ему впереди. Так, автор подмечает, что даже на фоне трагедии вселенского масштаба люди могут быть обуреваемы мелочными суетными стремлениями.

Далее автор продолжает мысль о том, какой слабостью человеческой выглядит ропот остальных апостолов, прознавших о желании братьев занять первые места в будущем гипотетическом царстве. Финал эпизода подводит читателя к одной из главных христианских заповедей: никто не должен искать отличия, соединённого с унижением других. ...Всё-таки, как же непонятливы и косны люди! Автор пишет, что даже по Воскресении Христовом, встретив Учителя, Его ученики опять вопрошали: «В этом ли году устроишь Царство Израилево?»⁷

При чтении «Последних дней» невольно думаешь о том, насколько пронизательно и притягательно духовно выстроены мысли в этом сочинении. Его непременно следует рекомендовать людям верующим как умное и душеполезное исследование важнейших евангельских событий, а неверующим – как верный способ понять, правы ли они в своём неверии.

Словно на экране проходят перед читателями события давно минувших дней. Вот мы становимся свидетелями перерождения корыстолюбивого мытаря Закхея, который, попав в поле Христовой любви, внезапно решает отдать половину своего состояния нищим. Мы видим, как некая женщина далеко не беспорочного поведения возливает драгоценное миро на Иисуса, и будто слышим Его слова: «Где ни будет проповедано Евангелие сие в целом

⁷ Там же.

мире, сказано будет в память ее и о том, что она сделала» (Лк. 19: 2–10; Ин. 12: 1; Мф. 26: 6–13)⁸.

Мы будто присутствуем на великом событии Тайной Вечери и на принципиальном для восприятия христианской морали эпизоде Омыивания ног, а затем вместе с апостолами участвуем в Преломлении хлеба и Вкушении из Чаши – действиях, ставших впоследствии одними из главных Таинств христианской Церкви.

Удивительно, но язык произведения мало отличается от современного. Книга, написанная более полутора веков назад, читается легко и мыслепитательно.

В событиях жизни самого писателя немало было промыслительного. Мы остановились на моменте завершения молодым Иоанном Борисовым учёбы в Киевской духовной академии в 1823 году. Мог ли тогда он ожидать, что через семь лет, в 1830 году, войдёт в её стены ректором?

Впрочем, это не удивительно, поскольку обширные знания и неиссякаемая энергия молодого богослова и до высокого назначения стали давать плоды. По окончании Академии в Киеве он переехал в Санкт-Петербург, где сразу был замечен и назначен руководителем Александро-Невского духовного училища. В это же время произошёл важный жизненный поворот – принятие монашеского пострига со взятием нового имени – Иннокентий и рукоположением в сан иеромонаха. В 1826 году иеромонах Иннокентий был возведён в сан архимандрита.

Шесть лет жизни в столице были особенно плодотворны для его учёной деятельности. Проповеди, литературные произведения архимандрита Иннокентия издаются во многих журналах, их переводят на греческий, польский, французский, немецкий, другие языки. Постепенно в глазах современников вырастала фигура боговдохновенного мастера слова, проникновенного проповедника христианской мысли, всё более определённо продвигавшегося

⁸Толкование фрагментов Священного Писания (Лк. 19:2–10; Ин. 12:1; Мф. 26:6–13) см.: URL: <https://bible.optina.ru/new:mf:26:13>

в первые ряды отечественного богословия. Он становится заметным участником многих учёных обществ, почётным членом духовных академий.

Казалось бы, уже намечена линия жизни учёного богослова, соответствующая его дару и устремлениям с юных лет, но человек предполагает, а Бог располагает. В 1830 году священноначалие назначает архимандрита Иннокентия ректором Киевской духовной академии и настоятелем Киевского Братского монастыря. Теперь открывается ещё один его талант – организаторский. Приняв Академию не в лучшем состоянии, молодой руководитель вдохнул в стены *alma mater* новую, энергичную жизнь, постаравшись очистить учебный процесс от обветшавших наслоений. Одним из важных и глубоких преобразований стал переход преподавания ряда предметов с латинского языка на русский.

Известно, что XIX век ещё захватывал конец эпохи «латино-мудрия», когда латинский язык был основным языком учёности. Латынь в России выполняла те же функции, что и в Европе – была международным языком общения, обмена научной информацией, правовой и гуманитарной терминологией. Использовалась латынь и в духовных учебных заведениях, будучи одновременно и предметом изучения, и способом ознакомления с многочисленной духовной литературой, издаваемой в Европе. Однако подобная «прививка» западноевропейской учёности на древо российского богословия проходила непросто, причём на протяжении ряда столетий. Ещё в середине XVI века русский монах Спиридон Потёмкин в своей книге «Слово на еретики»⁹ сокрушался, что русские богослужебные тексты пересматриваются в свете творений из Рима, Парижа, других европейских городов, «полных злых догматов».

Осуществлённое архимандритом Иннокентием преобразование было прогрессивным для того времени: к XIX веку российская культура, в том числе духовная, уже была достаточно сформирована, достигнув общеевропейского уровня, и задачей исторического момента стало создание стиля изложения на почвенных языках.

⁹ Бубнов Н. Ю. Спиридон Потёмкин и его «Книга». URL: <http://odrl.pushkinskijdom.ru/LinkClick.aspx?fileticket=O6UiT0rWo6c%3D&tabid=2286>

В области богословия важна ещё была и необходимость постоянного противостояния католицизму и протестантизму, влияние которых было неизбежно на православную духовную сферу через западную литературу, написанную на латыни.

Таким образом, одним из важных достижений начатой в Киеве перестройки было становление российского богословия с очищенной догматикой и потому более близкого славянской аудитории фонетически и визуально. При этом, что особенно важно, с преодолением «вторичности» по отношению к европейской богословской культуре.

Те десять лет, в течение которых Киевская духовная академия управлялась архимандритом Иннокентием, были названы историками православия её «золотым веком». Свежая струя умной деятельности преобразовывала в учебном заведении всё и вся. Казалось, не было даже мелочи, в которую не вникал бы руководитель Академии. Он улучшал питание и внешний вид формы студентов, устраивал аллеи в академическом саду, реконструировал академический корпус, пополнял библиотеку новейшей литературой, открыл академический журнал «Воскресное чтение». Много стараний положил на создание собственной типографии. Всё это делалось без отрыва от преподавательской деятельности, которую современники признавали блестящей: лекции архимандрита шли при столь заполненных аудиториях, что студенты нередко стояли в проходах. Некоторые его ученики позже, в мемуарах, вспоминали, как подкупали академического служителя, чтобы тот не звонил в колокольчик на перерыв...

Лично формируя учебный процесс, архимандрит Иннокентий сам назначал студентам темы сочинений, а лучшие издавал в печатном виде, стимулируя творческую соревновательность молодёжи. Особое внимание уделял любимому искусству проповеди, для чего ввёл обязательное чтение студентами в храмах собственноручно ими написанных сочинений. Впечатления их однокурсников позже высказывались на занятиях, где шла подробная разборка достоинств и недостатков учебных проповедей. Для большего развития студентов знакомили с текстами выдающихся европейских

проповедников. В этом же направлении руководителем Академии было задумано издание сборника лучших христианских проповедей. Также были собраны учёные для написания богословского словаря. К сожалению, оба этих уникальных проекта не удалось довести до конца в связи с перемещением архимандрита на новое поприще.

Организаторские таланты архимандрита Иннокентия понуждали священноначалие направлять его деятельность на всё новые объекты. В 1841 году он был направлен руководить епископской кафедрой в Вологде, где успел начать работу над собранием и каталогизацией церковных первопечатных книг, а также занялся обновлением Софийского собора, который столь обветшал, что служба в нём велась только один раз в году. Этой деятельности не суждено было развернуться, поскольку в том же году уже опытного епископа направили руководить Харьковской и Ахтырской кафедрой.

Снова началась привычная деятельность церковного руководителя – ремонт епархиальных соборов, повышение образовательного уровня церковных служителей с одновременным улучшением их материального положения. Для этого надо было привлекать пожертвования и, в свою очередь, налаживать контакты в местном обществе. Как всегда, важное место архимандрит отводил образованию молодёжи – подбору преподавателей для семинарии и духовных училищ, наблюдению за учебным процессом.

Людей поражала доступность и внимательность руководителя – каждый церковный служитель мог в любое время прийти к владыке со своей нуждой, и не было случая, чтобы от человека отмахнулись. Вся эта кропотливая и многотрудная работа давала плоды – Харьковское «подразделение» производило великолепное впечатление своей организацией, и в 1845 году «за отличное управление епархией» архимандрит Иннокентий был возведён в сан архиепископа.

В Харькове архиерейский дом пользовался славой культурного центра – по пятницам здесь собирались церковные и светские лица на «вечера духовной литературы».

Отдельной заботой владыки было восстановление монастырей. При нём были открыты такие монастыри, как Ахтырский во имя Святой Троицы, Святогорский в честь Успения Пресвятой Богородицы и Верхнехарьковский Николаевский девичий.

Семь лет длилось управление данной епархией. Историки православного богословия отмечают изданные архиепископом Иннокентием литературные труды этого периода – «Беседы на святую Четыредесятницу», «Падение Адамово», «Беседы на Великий пост», «Слова и речи к пастве харьковской», «Три слова о зиме».

В 1847 году архимандрит Иннокентий был приглашён в Священный Синод для участия в заседаниях этого Верховного органа управления Православной церковью Российской империи. Следует заметить, что и здесь он смог оказывать влияние на принятие решений в церковной и государственной политике. Мнением выдающегося церковного деятеля интересовались и руководители Синода, и в правительстве – архиепископ нередко готовил памятные записки для Министерства внутренних дел, Морского ведомства, Министерства просвещения.

В 1848 году владыка был назначен руководить Херсонской и Таврической епархией. В этом году архиепископу Иннокентию исполнилось 48 лет. Известный архипастырь российский, член Священного Синода, академик, обладатель многих высших наград империи, восстановитель православных святынь, блестящий проповедник – надо ли говорить о том, с каким волнением его ждали в Одессе, епархиальной «столице». Он прибыл как раз к празднику Святой Троицы и в кафедральном соборе был встречен всем здешним духовенством и многочисленными прихожанами, так заполнившими храм, что, по поговорке, яблоку упасть было негде. Так, с праздничной службы, началось новое служение.

Далее потянулась привычная чередя дел – восстановление запущенных монастырей, строительство новых храмов, обновление учебных заведений. Особое внимание владыка уделял южной части епархии – Крыму, который был важен прежде всего как древняя святая земля России, связанная со многими значительными событиями отечественной истории. По преданию, здесь ступал

апостол Андрей Первозванный, проповедовали Евангелие святые Кирилл и Мефодий, крестился в православную веру равноапостольный князь Владимир.

В то же время поездки по крымским землям показали крайнюю отсталость и запущенность этой южной оконечности России. В многоплеменном конгломерате наций, населявших тогдашний Крым, русские жили едва ли не хуже тех же татар, бесспорно хуже немецких колонистов, греков и т.д. Многие даже плохо говорили по-русски – на полуострове почти не было школ, – ни народных, ни церковно-приходских. Крайне редки были православные церкви. Словом, с точки зрения патриотической, в Крыму царила та самая библейская «мерзость запустения».

Конечно, эта удручающая душу ситуация подействовала на духовного водителя здешних земель как сигнал к действию. Идеи стали возникать одна за другой. Владыка решил начать с организации новых и обновления уже существующих духовных учебных заведений и монастырей. Он пишет в Санкт-Петербург о необходимости открыть в Крыму семинарию для привлечения в этот диковатый край талантливой и энергичной молодёжи. Для ускорения организации духовных училищ и церковно-приходских школ предлагает отремонтировать и использовать уже существующие строения в монастырях, благо, на то время монашеская братия в них была крайне малочисленна. Полностью доверяя уму и организаторским талантам архиепископа Иннокентия, петербургское священноначалие всячески поддерживало его начинания, и дела по обновлению и духовному возрождению края стали постепенно реализовываться. Осложняло ситуацию то обстоятельство, что архиепископу необходимо было постоянно выезжать в Санкт-Петербург на заседания Синода. Учитывая транспортные возможности того времени, поездки растягивались порой на месяцы. Да и в Петербурге не было времени для отдыха, следовало обсуждать важные вопросы на заседаниях, встречах в правительстве. В конце концов подобная двойная – а на деле и тройная, и четверная! – нагрузка сказалась на здоровье архипастыря, и с этого времени он начал хворать.

Но и подтачиваемый недугом, сей могучий деятель старался не сдавать позиции. В его планах стояла реализация проекта «Русского Афона в Крыму».

Здесь следует ненадолго остановиться, поскольку такое всемирно значимое место, как Афон, или Святая Гора – Удел Пресвятой Богородицы – заслуживает особого внимания. Уже более тысячи лет на Афоне живут люди и молятся Христу. Для остальных христиан всего мира их жизнь представляется высшим идеалом, кажется наиболее близким предстоянием Богу, воспринимается счастьем непрерывного моления Ему. С давних времён живут на Святой Горе и русские монахи. В то же время никогда не оставляла россиян мечта воссоздать отражение Афона на своей земле, в России. Первым таким деянием стало основание афонским русским монахом Антонием святой Киево-Печерской лавры в XI веке.

После падения Византии стремление воссоздать на родной земле прообраз Святой Горы стало на Руси особенно сильным. Тогда Русская Православная Церковь стала ощущать себя преемницей Константинополя, основной хранительницей православной веры. Ещё в X веке греческие священноиноки, преподобные Сергий и Герман, основали российский Северный Афон – Валаамский, раскинувшийся на островах Валаамского архипелага. В 1653 году патриарх Никон, делатель церковной реформы, заложил на Валдае Иверский монастырь – прообраз Иверской афонской обители.

Вернёмся к крымским землям. На Юге России в середине XV века произошло чудо. Близ Бахчисарая, в горной местности, в день Успения Пресвятой Богородицы на скале чудесным образом явилась Её святая икона. В то время в этих местах пряталось немало христиан, притесняемых турками, они и начали строительство храма в камне, ставшем драгоценной реликвией. Именно этот вырубленный в скале Успенский храм и прилегающий к нему скит в середине XIX века архиепископ Херсонский и Таврический Иннокентий освятил со словами: «Отныне в пределах нашего Отечества мы будем иметь утешение зреть подобие древнего Афона».

Таковы были первые шаги владыки на пути духовного преобразования одичавшей Тавриды. Заброшенность святынь Крыма, доминирование иноверных татар над православным русским населением требовало более развёрнутых действий.

Ещё одним масштабным для окраины империи проектом было создание в Крыму Духовной академии, причём с миссионерской направленностью. По замыслу Иннокентия, такое учреждение могло бы противопоставить свою деятельность экспансии католических посланцев аналогичной Академии в Риме, давно уже действовавшей. Он полагал направить православных миссионеров в страны Азии. «Да и у нас, – говорил архиепископ, – своих заблудших овец много».

Одним из священных исторических мест в Крыму, на которое обратил свой взор владыка Иннокентий, был древний Херсонес. Здесь в 988 году был крещён князь Владимир, и с этого времени отсчитывают начало Крещения Руси. Ко времени приезда владыки в Херсонес что там было? – Руины старинного храма, что когда-то стоял близ места, где, по преданию, произошла историческая сцена. Развалины и запустение. Преосвященный по своему обыкновению мыслил и действовал рационально. Будучи ограничен в средствах, он наметил построить в этом месте небольшую церковь, однако с прилежащим помещением для иноков, чтобы было кому поддерживать и устраивать святое место.

Была назначена к реставрации древняя и запустелая церковь в Инкермане, тоже высеченная когда-то в скале. Она давно уже не использовалась по назначению, и дело дошло до того, что цыгане загоняли туда в жару свой скот. Архиепископскими указаниями и это место было обустроено и вновь стало служить славе Божией.

Храм в честь святого Владимира в Севастополе, древняя церковь в честь святого Иоанна Предтечи в Судакe, святой источник в Чатырдаге, множество других, важных для православного сознания мест в крымских землях обновил и привёл в порядок новый хозяин здешнего духовного пространства.

Эта прекрасная созидательная деятельность длилась бы ещё и ещё, но случилось большое бедствие – Крымская война. Здесь мы

зададим риторический вопрос – мог ли святитель остаться в стороне от столь драматического для страны события? Конечно, нет, – скажут читатели, очевидно, на протяжении очерка постигшие характер его героя. И будут правы, – Крымская война открыла новую страницу в жизни архипастыря.

Хроника тех дней. 1853 год. Царский манифест о войне с Турцией. В первые недели войны архипастырь объезжает территорию Крыма и представляет в Святейший Синод свои соображения о мероприятиях, необходимых в условиях военных действий.

1854 год. Война уже на подступах. Военные корабли Англии и Франции подошли к берегам Одессы с целью бомбардировки города. 10 апреля, Великая суббота, впереди Пасха. В Одесском кафедральном соборе идёт служба. Стены храма содрогаются от разрывов. Один особенно мощный взрыв производит такое сотрясение, что молящиеся в ужасе падают на пол, опасаясь обрушения огромного массивного церковного купола.

Раздаются крики, начинается паника. В это время раскрываются царские врата, и на амвон выходит архиепископ Иннокентий, ведущий предпасхальную службу. Он обращается к пастве со словами, укоряющими их в маловерии и нацеленными на укрепление духа и веры в Божию милость. Служба продолжается, город не сдаётся. 11-го апреля неприятель прекращает обстрел, а 14-го вражеские корабли уходят.

Война в Крыму разворачивалась всё шире, и уже не только жителям Одессы требовалось духовное окормление и моральная поддержка. Происходили сухопутные сражения, и население, охваченное паникой, покидало Симферополь и Севастополь. Тогда архиепископ Иннокентий, один, без сопровождающих, прибывает в Симферополь и совершает в Симферопольском Александро-Невском соборе молебен. В проповеди говорит о стойкости русского воинского духа, касается изменнического поведения крымских татар, укоряет за малодушие русское население, поминает о заступничестве Божиим. Очевидцы этого исторического молебна рассказывали, что слова пастыря жгли как раскалённый металл и многие в храме краснели от стыда и плакали.

О всех эпизодах участия архипастыря в этой войне может быть написана целая книга. В самые крошечные часы боев за Севастополь он не уходил с передовых рубежей – его видели на бастионах, около орудий, в солдатских палатках, в госпиталях. Освящал оружие, опекал раненых, ободрял молитвами и дельным словом идущих на битву. Был везде, где нужна была сила духа.

В это трудное время архиепископ Иннокентий поддерживал постоянные контакты со Святейшим Синодом и членами правительства – людьми, от которых зависели важные решения в ходе войны. Направлял в Санкт-Петербург письма со своими, как всегда, точными наблюдениями и разумными рекомендациями, и, надо думать, они принимались руководителями страны к сведению.

В 1856 году война была закончена. 8 апреля в Одесском кафедральном соборе архипастырь отслужил Господу благодарственный молебен о спасении от тягот войны и сказал блестящую речь о наступившем мире. Прошло страшное время тяжелейших жертв, и наступил черёд трудов восстановительных. Опять пастырь крымских земель, покарёженных войной, оказывается в самой гуще дел. Постоянные поездки по епархии для оценки разрушений и составления планов восстановительных работ, утешение раненых в госпиталях, хлопоты по установлению памятников погибшим воинам в местах сражений, молебны на кладбищах.

Не все эти труды суждено было завершить неутомимому созидателю – болезнь всё более подтачивала его силы. К последнему своему часу архиепископ Иннокентий пришёл 26 мая 1857 года.

Чем же завершить краткий очерк жизни выдающегося человека? Конечно, в эти немногие страницы не могло вместиться всё, совершённое им. При составлении данного жизнеописания возникает впечатление какого-то гиганта мысли и действия, который за не такую уж долгую жизнь, 57 лет, сделал то, на что другому бы потребовалось пять, десять жизней. Всё, что можно сказать о святителе Иннокентии, требует эпитета «выдающийся». Он приложим к определениям всех видов его деятельности, таких как «писатель», «проповедник», «учёный», «строитель», «собирающий»

древностей». Ещё не всё его наследие использовано. Вот что писал в конце XIX века профессор Н.И. Барсов: «Полная оценка значения Иннокентия принадлежит будущему»¹⁰. К этому мнению более чем через столетие стоит присоединиться и нам.

В Новгороде, на знаменитом памятнике «Тысячелетие России», воздвигнутом в 1862 году, размещены фигуры самых выдающихся деятелей государства российского. Созданию этого памятника предшествовали множественные обсуждения тех людей, которых следовало увековечить, ведь это великая честь и незблемая память в истории. В среднем ярусе, в группе «Просветители», состоящей из тридцати одной персоны, присутствует фигура Иннокентия, архиепископа Херсонского и Таврического.

И, возвращаясь к началу очерка, ещё раз упомянем: в 1997 году решением Священного Синода Украинской Православной Церкви архиепископ Иннокентий был причислен к лику местночтимых святых Одесской епархии. Мощи святого находятся в Преображенском соборе в Одессе.

Источники и литература

1. *Барсов Н.И.* Материалы для биографии Иннокентия, архиепископа Херсонского. Т. 2, 1887.
2. *Борисов И.* О нравственном характере Господа нашего Иисуса Христа // Некоторые опыты упражнений воспитанников Киевской духовной академии... Киев, 1824.
3. *Бубнов Н.Ю.* Спиридон Потёмкин и его «Книга» // URL: <http://odrl.pushkinskijdom.ru/LinkClick.aspx?fileticket=O6UiT0rWo6c%3D&tabid=2286>

¹⁰ *Барсов Н.И.* Материалы для биографии Иннокентия, архиепископа Херсонского. Т. 2, 1887.

4. *Иннокентий, архиепископ Херсонский и Таврический*. Последние дни земной жизни Господа нашего Иисуса Христа // Собрание сочинений : в 6 т. – Т. 5. Спб., 1908 // URL: http://www.voskresensk.prigod.ru/users/25/1101525/editor_files/file/Свт.%20Иннокентий%20Последние%20дни%20земной%20жизни%20Господа%20нашего%20Иисуса%20Христа.pdf
5. *Славко М.* Русский Златоуст. Святитель Иннокентий Херсонский – великий проповедник, участник обороны Севастополя / интернет-газета «Столетие.ру», 26.11.2015. URL: http://www.stoletie.ru/sozidateli/russkij_zlatoust_731.htm.
6. Толкование фрагментов Священного Писания (Лк. 19:2–10; Ин. 12:1; Мф. 26:6–13) // URL: <https://bible.optina.ru/new:mf:26:13>

ВНИМАНИЮ АВТОРОВ

Журнал «Труды ППДС» публикует
научно-исследовательские статьи, доклады, рецензии,
обзоры литературы и материалы конференций

**Отправляемая в редакцию статья
должна иметь следующую структуру:**

имя автора — имя, отчество, фамилия без сокращений (для священнослужителей — сан, имя и фамилия);

сведения об авторе — все учёные степени, основные занимаемые в данный момент должности;

название статьи;

аннотация — 3–4 предложения объёмом примерно 500 знаков, в которых изложены основные идеи и важные аспекты исследования;

ключевые слова — до 10 слов, характеризующих статью, по которым она будет индексироваться в электронных базах данных;

текст статьи — не должен превышать объёма 70 тысяч знаков (с пробелами); набор текста осуществляется шрифтом Times New Roman, 12-м кеглем с межстрочным интервалом 1; сноски оформляются тем же шрифтом и интервалом, но 10-м кеглем;

источники и литература — список использованной литературы, оформленный в алфавитном порядке;

список иллюстраций — приводится в случае необходимости; каждая иллюстрация подписывается, и отдельным списком иллюстрации отправляются в формате jpg.

Материалы и иллюстрации отправляются по электронной почте на адрес trudy@ppds.ru. После получения файла с текстом статьи редакция высылает подтверждение. Рассмотрение материалов занимает около 1 месяца, после чего автору отправляется решение редколлегии.

Статьи, не имеющие указанной структуры, дублирующие, а также материалы, в которых будет обнаружен плагиат, к публикации не принимаются. Авторам, чьи статьи приняты редколлегией для публикации, выплачивается жалование (за 10.000 знаков – 1.000 руб.).

Труды Перервинской православной духовной семинарии

Научно-богословский журнал

№ 17

2018

Издание одобрено к распространению в церковных магазинах
Синодальным информационным отделом Русской Православной Церкви.
Свидетельство № 171 от 06 октября 2011 г.

Журнал включён в РИНЦ (контракт № 406-12/2011R)

Редакторы-корректоры

Светлана Игнатова, Мария Кенарская

Переводчик

Екатерина Полякова, РГГУ

Вёрстка

Михаил Михальчук

РУССКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ
ПЕРЕРВИНСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ СЕМИНАРИЯ

109383, г. Москва, ул. Шоссейная, д. 82

Тел. +7 (495) 354-15-83

Эл. почта: trudy@ppds.ru

Подписано в печать: 11.11.2018 г.

Формат 70х100/16

Объём журнала: 7,75 п.л.

Тираж: 200 экз.

Заказ №

Отпечатано в типографии ООО «Буки Веди»
105066, г. Москва, ул. Новорязанская, д. 38, стр. 1, пом. IV
Тел.: (495) 926-63-96, www.bukivedi.com, info@bukivedi.com

ISSN 2220-9530