

Краткія извѣстія о положеніи базиліанскаго ордена и разныхъ перемѣнахъ въ его управленіи, отъ 1772 г. до 1811 г. ¹⁾.

(Продолженіе)

ЧАСТЬ 3.

Отъ 28 іюня 1795 года, когда послѣдовалъ окончательный раздѣлъ края польскаго, до 18 апрѣля 1798 года, когда учреждены были отъ трона три унітскія епархіи.

Въ томъ же 1795 г., 28 іюня, наканунѣ праздника св. апостоловъ Петра и Павла, наступилъ послѣдній копецъ польскаго края. Какія части его взяли тогда пограничныя государства,—извѣстно всему свѣту. Я пишу только о той наибольшей, которая досталась російской имперіи ²⁾. Вышепомянутаго дня приняли мы въ Кременцѣ и другихъ городахъ присягу на вѣрность тому трону.

Не много спустя публикуется именный императорскій рескриптъ. Причиною его, кажется мнѣ, былъ вышепомянутый конгрессъ въ Купечовѣ, когда уже мало оставалось унітскихъ

¹⁾ Смори Тр. К. Д. Ак. іюль тек. года.

²⁾ По этому раздѣлу, вошли въ составъ російской имперіи земли, «начиная отъ прежнихъ съ Россією границъ Галиціи вдоль по старой границѣ австрійскихъ владѣній до р. Буга и далѣе внизъ по теченію ея до литовскихъ рубежей, обнимающія собою всю остальную часть волынскаго и часть хелмскаго воеводства, лежащія на правомъ берегу Буга, такъ что все сіи земли, города и округа, съ частями воеводства бѣльскаго и русскаго отнынѣ навсегда имѣютъ состоятъ подъ скипетромъ російскаго державы». Писарь, арх., кн. 1795 г., л. 376.

церквей въ забранномъ прежде край. Этимъ рескриптомъ отобраны у насъ всѣ епископы, и для всѣхъ униатовъ, оставшихся въ краяхъ прежде и теперь забранныхъ, назначенъ одинъ только архіепископъ полоцкій Лисовскій, съ одной сформированной епархіей униатской, подъ названіемъ бѣлорусской.

Тогда же и тѣмъ же самымъ рескриптомъ совершенно уничтожено орденское управленіе, и мы подчинены только одной юрисдикціи того же полоцкаго архіепископа. Велѣно монастыри наши сократить еще до меньшаго числа противу прежняго числа ихъ. Запрещено молодыхъ нашихъ монаховъ посвящать въ капланы, а находящимся въ повиціатѣ — дѣлать монашескую профессію ¹⁾.... Въ томъ же имснномъ

¹⁾ Рескриптъ послѣдовалъ отъ 6 сент. 1795 г. Вотъ главнѣйше пункты его: «1) Остающіеся по снмъ губерніямъ (мишской, волынской, подольской и брацлавской) въ уни монастыри и церкви приписать къ епархіи бѣлорусской и поручить вѣдѣнію тамошняго униатскаго архіепископа Лисовскаго.... 2) По упраздненіи въ областяхъ униатскихъ епархій, частими въ предѣлы Имперіи вошедшихъ и, по причинѣ пребыванія нѣкоторыхъ епископовъ за границею, оставшихся безъ управленія, всемілостивѣйше опредѣляемъ пенсіи—митрополиту Ростовскому по 6000 р. въ годъ, сѫффрагану его епископу Вутримовичу и епископу липскому Горбачкову по 3000 р. въ годъ... объявля изъ нихъ Ростовскому, чтобы онъ избралъ жительство, по желанію своему, въ Римѣ, яко престольномъ градѣ римскаго исповѣданія, въ коемъ воспитанъ и къ коему имѣеть онъ несомнѣнную приверженность, или же здѣсь въ С.-Петербургѣ, но лишь бы то не было въ предѣлахъ новоприсоединенныхъ отъ Польши областей. 3) Также же пенсіи по 3000 р. въ годъ каждому назначаемъ епископамъ—луцкому Стефану Левинскому и владимірскому Симеону Млоцкому, обрѣтающимся въ земляхъ, вновь къ имперіи присоединенныхъ, которые въ постановленный отъ насъ срокъ учинили присягу на вѣрное намъ подданство.... 5) Усматривая изъ вѣдомости намъ представленной, что число монастырей униатскихъ вовсе не соразмѣрно числу церквей въ уни остающихся, возлагаемъ на насъ (генераль-губернатора Туттолмпа) подробнымъ собрать объ униатскихъ монастыряхъ свѣдѣнія и, по сношеніи съ архіепископомъ Лисовскимъ, уничтожить таковыя, которые не занимаются ни просвѣщеніемъ юношества, ни помощію немощнымъ и призрѣніи требующимъ, суть обществу безполезны; мона-

Подготовлено Киевской Духовной Академіей и Семинаріей, <http://kdais.kiev.ua>

ховъ же изъ сихъ упраздненныхъ монастырей размѣстятъ въ другіе бѣлорусской

указъ сказано, чтобы базилианъ въ забранномъ краѣ, по уничтоженіи нѣкоторыхъ, не приносящихъ пользы, монастырей ихъ, перевести въ другіе монастыри, имѣющіе остаться въ Бѣлорусской епархіи. Эта епархія обнимала собою весь забранный въ Литвѣ и Польсѣ край; по монаршая воля не требовала—переводить базилианъ изъ имѣющихъ упраздниться монастырей въ Бѣлоруссію, такъ называемую провинцію края, но въ другіе какіе либо монастыри, могущіе остаться въ томъ же забранномъ краѣ, въ одной и тойже епархіи, учрежденной для всѣхъ униатовъ подъ названіемъ бѣлорусской ¹⁾. Много ошибаются тѣ, которые пинутъ, будтобы и впоследствии, по вступленіи уже на престолъ блаженной памяти Павла I, отъ 30 декабря 1797 г. дано было генераль-губернатору здѣшнихъ краевъ Беклешову распоряженіе—перевести изъ тѣхъ краевъ всѣхъ базилианъ въ Бѣлоруссію: воля мо-

епархій; но и въ оставшихся затѣмъ отнынѣ въ монахи не постригать безъ особенной нашей воли. 6) Простирая милосердіе наше на кополющійся, не пожелающихъ обще съ приходами принять благочестіе и потому безъ мѣстъ остающихся, всемилостивѣе соизволиемъ на выѣздъ за границу тѣхъ, кои, не бывъ помѣщены въ приходы римскаго исповѣданія, на то дозволенія просить будутъ». Остающимся же на жителство въ Имперіи градекимъ священникамъ рескриптъ опредѣляетъ пожизненную пенсію, отъ 50 до 100 р. каждому; возобновляетъ запрещеніе впускать въ границы Имперіи духовныхъ лицъ другихъ религій и принимать буллы и посланія папскія, на точномъ основаніи указовъ отъ 17 января 1782 г. и 7 января 1785 г., а также признавать власть провинціальныхъ и генеральныхъ суперіоровъ и повиноваться имъ. См. приложение къ запискамъ Сулжикскаго, почаяв. арх., книги, № 94, стр. 82.

¹⁾ Униатскій архіепископъ Лисовскій отъ 29 августа 1796 г. писалъ своей паствѣ, что, при личномъ свиданіи съ генераль-губернаторомъ Тутольникомъ, онъ слышалъ «большое недовольство его на монашествующихъ лицъ за то, будто бы они желаящихъ благочестія людей разными способами отвлекаютъ отъ принятія его, и угрозу, что всѣ монахи здѣшнихъ монастырей за таковыя поступки будутъ высланы въ Бѣлоруссію». Поч. арх. № 1010. Впрочемъ эта угроза, сказанная въ пылу раздраженія, никогда не приводилась въ исполненіе, какъ сознается и самъ авторъ записокъ — Уманскій.

нашая состояла въ томъ, чтобы выполнить указъ матери его Екатерины II объ уничтоженіи нѣкоторыхъ базилянскихъ монастырей и размѣщеніи обитателей ихъ по другимъ базилянскимъ монастырямъ бѣлорусской епархіи, тогда еще существовавшей. Отъ этого, однакоже, сохранилъ насъ Богъ, но позднѣе, какъ будетъ сказано ниже въ этой исторіи, — наказалъ другимъ способомъ, уже чрезъ самихъ духовныхъ католиковъ нашихъ, опиравшихся на вышепомянутый рескриптъ ¹⁾.

Въ теченіи этого времени, отъ подчиненія нашего ордена власти полоцкаго архіепископа Лисовскаго, произошло слѣдующее: 1) 19 января 1796 г. архіепископъ сдѣлалъ визитаторомъ монастырей нашихъ, оставшихся въ вышепомянутыхъ русскихъ губерніяхъ, блаженной памяти Юста Гуссаковскаго, бывшаго дотоѣ провинціаломъ; 2) того же года, 3 февраля, выдалъ энциклику ко всему унитскому духовенству ²⁾; 3) по-

¹⁾ Здѣсь разумѣется отиѣна римско-католической коллегіей прогвархимадричьяго достоинства, послѣдовавшая послѣ восстановления орденаго управленія. См. объ этомъ ниже.

²⁾ Этой энцикликой Лисовскій извѣщаетъ свою паству, что консисторія его, доселѣ находившаяся при его резиденціи въ онуфрейскомъ монастырѣ, переводится въ Полоцкъ а въ онуфрейскомъ монастырѣ, при самомъ Лисовскомъ, учреждается курія. Членомъ консисторіи, въ числѣ другихъ, назначается полоцкій сунеріоръ Самуилъ Новаковский. Между консисторіей и куріей дѣла распределены были слѣдующимъ образомъ: курія завідувала дѣлами о рукоположеніи священниковъ, о назначеніи въ дух. должности, напр суррогатовъ, декановъ, объ основаніи церквей и ихъ освященіи, раздѣленіи и соединеніи приходовъ, объ исключеніи церковниковъ изъ вѣдомства архіепископа, о билетахъ на переѣздъ въ чужіе края; консисторіи имѣла право принимать репорты отъ декановъ и пароховъ, рѣшала тяжбы и всѣ дѣла судныя, принимать сообщенія свѣтскихъ судебныхъ мѣстъ и духовныхъ консисторій, католическихъ и православныхъ, полагать на нихъ резолюціи и дѣлать опредѣленія, опр дѣлать дячковъ и пономарей, наблюдать за сохраненіемъ въ духовенствѣ братства и согласія и вѣрностью императрицѣ, судить за проступки и наказывать. Дѣла же по базилянскому ордену Лисовскій поручилъ Самуилу Новаковскому, давши ему трехъ совѣтниковъ, по одному изъ каждой базилянской провинціи. Новаковский долженъ былъ исполнять всѣ обя-

принужденію генераль-губернатора Тутолмина, лѣтомъ самъ отправился въ тѣ края, жилъ по нѣсколько дней въ Почаевѣ и Жидичинѣ, назначилъ тогда Бродовича офиціаломъ, на мѣсто жидичинскаго опата Корсака, который прежде избранъ былъ обывателями волынскими въ офиціалы луцкой епархіи, на мѣсто того же блаженной памяти Бродовича ¹⁾.

Отъ самаго Почасва, во всю эту дорогу полоцкаго архіепископа Лисовскаго, находился при немъ Юстъ Гуссаковский, назначенный отъ него визитаторомъ монастырей нашихъ въ здѣшнихъ губерніяхъ, съ полною властію надъ женскими базилианскими монастырями, присутствовалъ, говорю, при немъ даже до Кіева. Во время этой дороги были и у генераль-губернатора Тутолмина; но тамъ архіепископъ не сдѣлалъ ничего для насъ прочнаго ²⁾; будучи еще въ Почаевѣ и далѣе разговаривая съ нѣкоторыми частнымъ образомъ, не обезпечивалъ положительно существованія исповѣданія нашего, а тѣмъ болѣе—базилианскаго ордена. Такой-то пастырь, преемникъ св. Іосафата ³⁾!

12 сентября того же года архіепископъ Лисовскій назначилъ почаевскій монастырь мѣстомъ монашеской юрисдикціи по отношенію къ монастырямъ нашей провинціи, съ занятиемъ, какия лежали доселѣ на генералѣ или протоархимандритѣ базилианскаго ордена. См. почаев. арх. № 1003.

¹⁾ Это тотъ самый Феодосій Бродовичъ, который составилъ сборникъ документовъ, изданный 1862 г. во Львовѣ на польскомъ языкѣ, подъ заглавіемъ: *Widok przemoysu...* и проч. Записки Суляжинскаго можно считать продолженіемъ этого сборника.

²⁾ Во время этого свиданія Лисовскій услышалъ отъ генераль-губернатора недовольство базилианами за отвращеніе ими людей отъ православія и выстѣлъ угрозу—перевести всѣхъ базилианъ въ Бѣлоруссію. См. выше.—Послѣ этого свиданія, Лисовскій издалъ энциклику базилианскимъ опатамъ и суперіорамъ подольской и волынской губерній, въ которой увѣщевалъ ихъ не отвращать народа отъ пріятія благочестія. Эту энциклику, отъ 29 августа 1796 г., см. поч. арх. № 1010.

³⁾ Іосафатъ для Суляжинскаго и братія его идеалъ; а Лисовскій, достойнѣйшій изъ униатскихъ епископовъ, непріятель, да и непонятель. Такъ своеобразно-искаженными постоянно оказываются сужденія Суляжинскаго о лицахъ и событіяхъ.

присоединеніемъ къ ней монастырей, принадлежавшихъ прежде провинціи литовской, но находившихся въ тѣхъ русскихъ губерніяхъ; назначилъ также особую консисторію для ордена, по образцу полоцкой консисторіи, состоящую изъ лицъ монашествующихъ, и потребовалъ отъ визитатора Гуссаковского одного изъ провинціи ассессора, котораго однакоже никогда не посылали, такъ какъ не было въ томъ нужды; потому что изъ этой консисторіи не выходило ничего больше, какъ только разные циркуляры и указы, чтобы не чинить разврата ¹⁾ для людей, желающихъ переходить изъ униіи въ господствующую религію.

Проводивши Лисовскаго даже до Кіева, Гуссаковскій оставался въ тамошнихъ границахъ забраннаго края до самыхъ праздниковъ Рождества Христова, дѣлая тамъ разныя старанія, гдѣ слѣдовало, объ удержаніи по крайней мѣрѣ тѣхъ монастырей, которые еще оставались тамъ; а тѣмъ временемъ, къ концу 1796 г., смѣнялъ съ своей должности Тутолминъ, а на его мѣсто ѣдетъ Беклешовъ.

По смерти матери своей Екатерины Великой, вступаетъ на Россійскій престолъ блаженной памяти Павелъ I и, обезпечивая въ своемъ государствѣ терпимость для всѣхъ исповѣданій христіанскихъ, манифестомъ отъ 26 февраля 1797 г. учредилъ особый департаментъ юстиціи-коллегіи для римско-католическаго и униатскаго исповѣданій.

Вскорѣ разгласилась и въ разныхъ рукахъ нашлась въ многочисленныхъ копіяхъ рѣчь, будто бы сказанная задержаннымъ въ столицѣ русскимъ униатскимъ митрополитомъ Θεодосіемъ Ростоцкимъ, по вступленіи на престолъ Павла I. Каждый имѣвшій эти копіи долженъ былъ съечь ихъ, потому что

¹⁾ На тогдашнемъ officialномъ языкѣ *развратомъ* называлось совращеніе православныхъ въ католицизмъ, въ унию и отклоненіе отъ православія желающихъ принять оное.

Подготовлено Киевской Духовной Академіей и Семинаріей, <http://kda.kiev.ua>

полиція тщательно ихъ отыскивала; но мнѣ здается, что эта рѣчь была на самомъ дѣлѣ, но крайней мѣрѣ письменно подана престолу, и только въслѣдствіе обстоятельствъ, о которыхъ сейчасъ скажу, признана небывалою или не поданною.

По поводу этой рѣчи нѣкоторые унитскіе капланы съ своими прихожанами, удержавшимися при своемъ исповѣданіи и имѣвшими свои приходскія церкви... запечатанными, срывая печати и входя съ уніатскимъ народомъ въ церкви свои, какъ въ собственные свои дома Божіи, молились тамъ вмѣстѣ и за высокія намѣренія своего новаго монарха ¹⁾.

Какъ только донесено объ этомъ трону, окружныя или повѣтовые полиціи берутъ такихъ каплановъ и многихъ изъ ихъ прихожанъ унитовъ подъ арестъ, и отдаютъ подъ стражу городскимъ полиціямъ. Нѣкоторые изъ нихъ потомъ, по декретамъ губернскаго правленія, высланы за границу, иные поумирали въ продолжительномъ и тяжеломъ для себя заключеніи, а нѣкоторые хотя и освобождены были отъ тяжкаго и несноснаго ареста, однако уже не воротились къ своимъ церквамъ.

Такой поступокъ нѣкоторыхъ унитовъ разразилъ новаго монарха. Поэтому того же 1797 г., 18 марта, вышелъ именныи манифестъ отъ трона о свободномъ для каждаго въ российской Имперіи исповѣданіи своей вѣры, но строго запрещающій подобныя дерзости, допущенныя вышепомянутыми ²⁾. Базиліане нигдѣ не вмѣшивались въ подобныя обстоятельства.

¹⁾ Мы не нашли этой рѣчи. Она возбудила соборъ толки о томъ, будто бы съ вступленіемъ на престолъ Павла I прежнія постановленія касательно базиліанъ не будутъ имѣть силы.

²⁾ «Мнѣ увѣдомляемъ, — говорится въ этомъ манифестѣ, — что въ нѣкоторыхъ присоединенныхъ отъ Польши къ державѣ нашей губерніяхъ, духовенство и помѣшники римско-каголическаго исповѣданія, обращая во зло данную отъ насъ... свободу исповѣданія вѣры, лживымъ образомъ притѣсняютъ свещеннослужителей православнаго греко-российскаго церкви, и не только тайно, вынужденными, но даже и

По прошествіи этого несчастія для униатовъ, милостивѣйшій монархъ Павелъ I назначаетъ особый, для римско-католическаго исповѣданія и униатовъ, департаментъ юстицъ-коллегіи, который первоначально состоялъ только изъ людей свѣтскихъ, не одного съ нами исповѣданія, и манифестомъ отъ 29 янв. 1798 г. президентомъ того департамента дѣластъ могилевскаго архіепископа Сестренцевича; а скоро потомъ, 28 апрѣля того же года, этотъ же монархъ учреждаетъ въ краяхъ, присоединенныхъ отъ Польши, шесть латинскихъ бискуповъ и столько же епархій, а для униатовъ—три епархій и трехъ епископовъ ¹⁾.

насилъственно отторгають отъ церкви сей людей, добровольно къ ней прилѣпившихся, обращая ихъ къ униатству. Болѣзнь милосердія о таковыхъ неблагонамѣренныхъ нашихъ подданныхъ, и полагая тутъ источникомъ единственно разность исповѣданія, народъ тамошній раздѣляющую, восхотѣли мы предварительно употребить средства къ отвращенію междоусобицъ распръ; почему монаршимъ и отеческимъ гласомъ нашимъ повелѣваемъ, дабы пребывающіе въ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ нашихъ разныхъ наименованій и чиновъ духовенство, помѣщики и другаго званія люди, римско-католическое исповѣданіе содержащія, пользуясь сами свободою исповѣданія, не только не привлекали въ оное тайно совѣтами и внушеніями, или же явно и насилъственно, всякаго рода вѣроподданныхъ нашихъ, одну съ нами православную греко-россійскую вѣру исповѣдующихъ; но даже и не стѣсняли бы свободы тѣмъ, кои по добровольному руководству совѣсти сами отъ другихъ исповѣданій къ православной церкви присоединиться возжелаютъ, не дѣлая отнюдь и самонадѣяннаго помѣшательства въ правыхъ и священнослуженіи на алтаряхъ сей церкви, и не оскорбляя ничѣмъ священныхъ и церковныхъ ея служителей, подъ опасеніемъ за преслушаніе сей нашей воли наказанія по всей строгости законовъ». Прилож. къ записк. Сулькин. стр. 346.

¹⁾ Въ одинъ и тотъ же день выданы были два манифеста, одинъ для католиковъ, другой для униатовъ. *Первымъ манифестомъ* назначено 6 католическихъ епархій въ Россіи: прежде существовавшее архіепископство могилевское для Бѣлороссіи и кievской губерніи; епископство виленьское—для губерній литовской и курляндской, за исключеніемъ изъ первой Жмуди или Самогитіи, для которой учреждено особое епископство самогитское, епископство луцкое—для волынской губерніи, вѣдѣвшееся для тамъ же и виленьское—для кievской губерніи, кроме

ЧАСТЬ 4.

Отъ 28 апрѣля 1798 г., когда Императорскимъ рескриптомъ учреждены были три униатскія епархіи, до 11 декабря 1800 года, когда управление орденомъ изъято было изъ подъ власти епархіальныхъ епископовъ и осталось въ томъ видѣ, въ какомъ было прежде.

По учрежденіи трехъ униатскихъ епархій, базилиане перешли изъ подъ власти полоцкаго архіепископа Лисовскаго въ вѣдѣніе своихъ епархіальныхъ епископовъ, и именню: мы, проживающіе въ губерніяхъ—волинской, подольской и кievской, перешли въ вѣдѣніе Стефана Левинскаго, возвращеннаго на свою лудскую епископію, кавалера ордена св. Стани-

славныхъ—архіепископа могилевскаго Сестренцевича и епископа жмудскаго князя Стефана Гедройца, епископомъ виленискимъ опредѣленъ бывшій ливляндскій епископъ Іоаннъ Корвинъ Коссаковский, епископомъ лудскимъ—проживавшій въ Житомирѣ епископъ Гаснаръ Цецишевскій, каменецкимъ—тамошній коадьюторъ Іоаннъ Дембоскій, и минскимъ—прелатъ Іаковъ Декеръ, съ жалованьемъ двумъ послѣднимъ по 6000 р. въ годъ. Каждый изъ епископовъ долженъ былъ содержать въ своей епархіи суффрагана и одного официала. Отъ мѣстнаго епископа зависѣли всѣ бенефиціи, чины и должности въ епархіи; ему подчинены были всѣ ордена монашескіе, семинаріи, школы и всякія церковныя или духовныя установленія. Архіепископу могилевскому предоставлено именовать митрополитомъ и пользоваться всѣми правами сего званія; запрещено принимать или помѣщать у себя иностранныхъ духовныхъ, а также имѣть какія либо сношенія внѣ предѣловъ Имперіи. За немѣнѣмъ архіерейскихъ домовъ, бискупы могутъ помѣщаться въ латинскихъ монастыряхъ, не приносящихъ пользы. *Вторымъ манифестомъ* учреждены въ Россіи три униатскія епархіи: прежнее архіепископство полоцкое—для Бѣлоруссін, епископство брестское—для литовской и минской губерній и епископство лудское—для остальныхъ губерній. Архіепископомъ полоцкимъ оставался Ираклій Лисовскій, епископомъ брестскимъ назначенъ Арсеній Гловненскій, а лудскимъ—прежній лудскій епископъ Стефанъ Левинскій. Имъшему униатскому митрополиту Ростовскому и минскому епископу Іосафату Булгаку оставлена прежняя пенсія и предоставлена право—жить, гдѣ захотятъ. Во всемъ же прочемъ, относящемся къ церковной дисциплинѣ, монахамъ, школамъ, разнымъ учрежденіямъ и проч., вѣдно сообразоваться съ манифестомъ объ учрежденіи шести католическихъ епархій. См. эти манифесты. Полное арх. № 861.

слава, который, вслѣдствіе этого постановленія, 28 іюня того же года прїѣзжаетъ въ Почаевъ, и здѣсь, въ праздникъ св. апостоловъ Петра и Павла, при собраніи многочисленнаго народа—мірскаго и духовнаго, по обычаю ежегодно бывающаго, торжественно отправляетъ богослуженіе. Здѣсь же онъ просилъ на время резиденціи для себя.

Въ слѣдующемъ 1799 году, 15 января, бывшій въ Петербургѣ нунцій отъ столицы апостольской Литта, въ силу данной ему власти, поручилъ какъ другимъ епископамъ, такъ и Левинскому власть надъ монахами на пятилѣтіе. Нунциатура сейчасъ помянутаго Литта скоро прекратилась, вслѣдствіе Императорскаго рескрипта отъ 5 мая того же 1799 года, а митрополитъ Сестренцевичъ получилъ отъ престола высшую власть церковную надъ духовенствомъ обрядовъ—латинскаго и уніятскаго, безъ всякаго отношенія къ Риму. Тотъ же нунцій, по представленію полоцкаго архіепископа, въ видахъ умноженія уніятской іерархіи въ Бѣлоруссіи, поставилъ здѣсь во время своей нунциатуры трехъ опатовъ и назначилъ для нихъ монастыри, называемые простыми, по лучше другихъ устроенные. Какія потомъ возникли отсюда фатальныя для ордена обстоятельства, объ этомъ будетъ ниже, въ слѣдующихъ частяхъ.

Епископъ Левинскій, получивши епархіальную власть въ вышепомянутыхъ губерніяхъ, самъ остается тѣмъ временемъ на жительство въ монастырѣ почаевскомъ, и скоро дѣлаетъ генеральнымъ оффиціаломъ въ своей епархіи опата жидичинскаго Корсака, который и прежде, во время его управленія, исполнялъ эти обязанности, и въ томъ же монастырѣ жидичинскомъ учреждаетъ свою консисторію, а о. Юста Гуссаковского назначаетъ визитаторомъ базилианскихъ монастырей на пространствахъ всей своей епархіи, каковую должность онъ проходилъ непосредственно передъ тѣмъ и въ вѣдѣніи Лисовскаго, съ приданіемъ ему въ консултаторы Льва Демковича.

Того же 1798 года, 3 ноября, милостивѣйшій монархъ Павелъ I выдалъ регламентъ для католическаго духовенства обоего обряда, каковой регламентъ епископъ Левинскій опубликовалъ 3 февраля 1799 года и началъ приводить въ исполненіе. Однако этимъ регламентомъ монахи подчинены абсолютной власти своихъ епархіальныхъ архіереевъ ¹⁾.

¹⁾ Вотъ нѣкоторые пункты сего регламента, въ сокращеніи: Бѣлое и черное духовенство обязано исполнять законныя требованія своихъ начальствъ, и въ случаѣ неудовольствія на нихъ приносить жалобу своему епархіальному архіерею, а на сего послѣдняго—римско-католическому департаменту Юстицъ-коллегіи. Всѣ монахи и монахини обязаны быть послушными епархіальному своему епископу. Консисторія, въ которой officialъ или епископскій намѣстникъ есть председатель, разбираетъ и судитъ всякія дѣла, кромѣ тяжбныхъ и уголовныхъ, относящихся къ разбору гражданскихъ правительствъ. Монастырскія и церковныя зданія, назначенныя для семинарій, училищъ и богадѣленъ, имѣютъ оставаться для означеннаго только употребленія, равномерно и собственные дома духовныхъ свободны отъ всякаго постоя. Запрещается всѣмъ монастырямъ продавать села, деревни и угодья и проч., дарить и вымѣнивать, равно и отбирать отъ шихъ безъ особаго монаршаго соизволенія. Каждому монашескому ордену дозволяется имѣть одного провинціала, консултора и секретаря, избраніе коихъ зависитъ отъ епархіальныхъ архіереевъ. Прочіихъ монастырскихъ настоятелей или суперіоровъ избираетъ самъ мѣстный архіепископъ или епископъ. Въ помощь суперіору монастыря, архіерей выбираетъ еще одного викарнаго и прокуратора, кои обязаны смотрѣть за употребленіемъ доходовъ на необходимыя и законныя потребности; дозволяется монастырямъ избирать чрезъ каждыя три года особаго казначея. На вакансіи архимандритовъ, епископовъ, суффрагановъ и аббатовъ епархіальный архіерей представляетъ кандидатовъ Юстицъ-коллегіи римско-католическому департаменту, а этотъ послѣдній—Государю. Если настоятель церкви не впишетъ въ шнуровую книгу всѣхъ доходовъ или употребитъ ихъ на незаконныя надобности; то прокураторъ доноситъ о томъ своему епархіальному архіерею и провинціалу; тоже наблюдаетъ и протопресвитеръ въ подчиненныхъ ему приходскихъ церквяхъ; виновный отрѣшается отъ мѣста и судится по законамъ. Настоятель или суперіоръ, при смѣнѣ, отдастъ отчетъ преемнику и сдаетъ имущество по описи, подъ присмотромъ протопресвитера. Провинціалы содержатъ монаховъ въ должномъ повиновеніи и смотрятъ за настоятелями или суперіорами; неудовольныя ихъ рѣшеніемъ могутъ жаловаться консисторіи. Настоятель или суперіоръ управляетъ монастыремъ по правиламъ ордена. Провинціалу или консултору посѣщать и осматривать каждыя монастыри ежегодно по одному разу и

Нужно здѣсь припомнить и привести то, что дѣлалось нѣсколько прежде, но опущено въ предшествующей третьей части. Въ прошломъ еще 1799 г., 30 декабря, по какой-то причинѣ, для базиліанъ непріязненной, генераль-губернаторъ подольскій Бекленовъ получилъ рескриптъ отъ трона, чтобы

болѣе, по обстоятельствамъ. Описъ генеральной визиты сочиняется ясно и обстоятельно, съ прописаніемъ всѣхъ нужныхъ обстоятельствъ; одинъ экземпляръ ея остается въ монастырскомъ архивѣ, а другой посылается епархіальному архіерею, который представляетъ его въ римско-католическій департаментъ Юстиціи—коллегии. Архіепископамъ и епископамъ предоставляется право посѣщать и осматривать во всякое время приходскія церкви и монастыри, обозрѣвая оныя внутри и внѣ, или поручать сіе другому. Въ случаѣ недостатка въ іеромонахахъ для приходской услуги, протопресвитеръ представляетъ архіерею. Въ разсужденіи приращенія церковныхъ доходовъ и сбереженія лѣсовъ, протопресвитеры и провинціалы просятъ совѣта своего архіерея, который долженъ наблюдать, чтобы церковная собственность не была употреблена втуне и расточаема. Ордена принимаютъ отъ находящихся подъ искомъ только простые обѣты, торжественныя же обѣты принимать отъ новіціатовъ не прежде, какъ по принятіи ими іподіаконскаго сана, а въ молахини принимать не раньше 22 л.—Запрещается монахамъ переходить изъ одной епархіи въ другую, а также отлучаться безъ позволенія архіерея и безъ нужды. Запрещается издавать сочиненія или говорить на кафедрѣ о дѣлахъ политическихъ, особенно касательно отечественнаго правленія, и рекомендовать уграженіе въ христ. добродѣтелихъ и ботомисліи. Монахи, способные къ преподаванію наукъ, какъ-то—іезуиты, базиліане и піары, должны заниматься ими подъ покровительствомъ своего архіерея, который сносится касательно наукъ съ гражданскимъ губернаторомъ. Камальдузамъ, цистерсамъ и другимъ, по обѣту и правилу своему живущимъ въ уединеніи, отдавать соразмѣрную часть изъ своихъ доходовъ на содержаніе богадѣльнъ, больницъ и училищъ. Непмѣющимъ деревень и доходовъ заниматься исправленіемъ присылаемыхъ къ нимъ отъ консисторіи на покаяніе и др. упражненіями. Прочіе же всѣ монахи и конгрегаціи должны служить обществу или сами собою, или вкладомъ на училища и богадѣльни. Женскіе монастыри, зависящіе отъ епархіальныхъ архіересвъ и имѣющіе деревни и капиталы, должны воспитывать на своемъ иждивеніи благородныхъ, по бѣдныхъ дѣлцѣ; а бѣдные монастыри—смотрѣть за больными своего пола или бѣдными, содержащими на счетъ доходовъ другихъ монастырей. Дозволяется архіепископамъ, въ предѣлахъ ихъ власти, дѣлать свои учрежденія и предписанія, или подавать разные проекты въ римско-католическій департаментъ Юстиціи—коллегии. Слѣд. приложити къ записк. Сувальск. стр. 83

онъ, въ силу рескрипта блаженной памяти Екатерины II относительно базилианскихъ монастырей, развѣдалъ о пользѣ и бесполезности ихъ и, точно описавши, далъ свое мнѣніе, какіе изъ тѣхъ монастырей, какъ полезные, могутъ остаться, и какіе могутъ быть упразднены, какъ не приносящіе краю никакой пользы. Это дѣло тянулось долго, больше, можетъ быть, году. Но этотъ рескриптъ былъ выполняемъ одними только городничими или капитанами исправниками, а большею частію ихъ низшими сподручниками, которые искали для себя только своихъ частныхъ выгодъ, дѣлаясь обременительными для тѣхъ монастырей, въ которые пріѣзжали, а не старались о томъ, чтобы, во исполненіе рескрипта блаженной памяти Екатерины II, написать правду касательно пользы для края отъ нашихъ монастырей. Прилагаю въ коллектъ одинъ изъ такихъ репортовъ въ копіи, представленный волынскому губернскому правленію 7 ноября 1799 г., изъ котораго ясно открывается несправедливость производившихъ тѣ слѣдствія, и въ особенности: 1) Тамъ означены не всѣ монастыри, тогда еще существовавшіе въ кievской губерніи, а вмѣсто того признаны монастырями фольварки нѣкоторыхъ монастырей со своими резиденціями; 2) Едва не въ каждомъ изъ тѣхъ монастырей были публичныя повѣтовые или приходскія школы, между тѣмъ о нихъ нисколько не упоминается, что было всего нужнѣе, потому что чрезъ то обнаружилась бы полезность всѣхъ монастырей нашихъ для общества ¹⁾;

¹⁾ Этого репорта вѣтъ въ приложеніи у Сульжинскаго. Не имѣя возможности провѣрить отзывъ Сульжинскаго о семъ репортѣ,—скажемъ только о базилианскихъ школахъ. Въ 1773 г. существовали базилианскія школы въ слѣдующихъ мѣстахъ: во Владимірѣ Волинскомъ—философскій классъ съ 500 учениковъ, въ Бучачѣ (въ Галиціи)—реторическій классъ съ 300 учен.; въ Жировицахъ (въ Литвѣ)—философскій классъ съ 300 учен.; въ Борунахъ (въ повѣтѣ ошмянскомъ)—философскій классъ съ 300 учен.; въ Шаргородѣ—богословскій классъ съ 400 уч.; въ Любартѣ—философскій съ 300, въ Гонтѣ—реторическій съ 100 уч.; въ Умани—

3) Тѣ монастыри, у которыхъ насильно отняты и пересвящены церкви, тамъ считаются уже благочестивыми, чего не признавало и само правительство; 4) Не перечисляетъ тамъ тѣхъ монастырей нашихъ, которые съ церквами своими, съ ихъ имуществами и фундухами, еще прежде взяты были господствующимъ духовенствомъ; можно бы также вспомнить и о тѣхъ, которые отданы нами по именному рескрипту; ибо въ такомъ случаѣ оказалось бы, что, во исполненіе вышеозначенной верховной воли, уже довольно уничтожено нашихъ монастырей ¹⁾. Подобнымъ образомъ составлялись вѣдомости

богословскій съ 300; въ Курляндіи (въ Якобштадтѣ)—реторическій съ 200 учен. Въ томъ же 1773 г., по изгнаніи іезуитовъ изъ края, базиліане выпросили себѣ у польскаго правительства поіезуитскихъ монастырей въ слѣдующихъ мѣстахъ: въ Брестѣ, Мнискѣ, Поговрудѣ, Гродно, Пинскѣ, Луцкѣ, Кременцѣ, Олутчѣ, въ Житомирѣ, Люблинѣ, Винницѣ, Острогѣ, Антополѣ, Вильнѣ, Сверхжапи, Черен, Лысковѣ, въ брацлавскомъ монастырѣ, въ Дубно, въ монастырѣ полоцкомъ, въ Казимирѣ (речицкаго повѣта) и въ Ушакѣ (воеводства полоцкаго), и обзывались, вмѣсто іезуитовъ, заниматься въ этихъ мѣстахъ воспитаніемъ юношества. Поч. арх. № 723.—Дѣйствительно, во многихъ изъ этихъ мѣстъ являлись впоследствіи базиліанскія школы. Въ 1776 г. въ монастыряхъ галицкой и русской базиліанскихъ провинцій, составившихъ прежде одну русскую провинцію, преподавались слѣдующіе предметы: спекулятивное богословіе—въ львовскомъ георгіевскомъ монастырѣ, нравственное богословіе и латинскій языкъ—въ трембовельскомъ монастырѣ, философія трехгодичная—въ лавровскомъ, реторика большая съ начатками греческаго языка—въ уневскомъ аббатствѣ, малая реторика съ грамматикой—въ монастырѣ св. Спаса; догматико-нравственное богословіе—въ сатановскомъ монастырѣ, спекулятивное богословіе—въ каменецкомъ, математика—въ овручскомъ, трехгодичная философія—въ луцкомъ, большая реторика—въ гоцанскомъ и малая—въ быlostокскомъ монастырѣ. Акты уневской капитулы 1776 г. См. почаяв. арх. № 723.—Въ 1791 г. въ русской базиліанской провинціи были слѣдующія повѣтовія школы: барскія, уманскія, каневскія, любарскія, острожскія, овручскія и шаргородскія. См. репортъ провинціала русской базиліанской провинціи Василія Роговскаго въ почаяв. арх. № 936.—Изъ этого перечня базиліанскихъ школъ въ разныя времена ихъ существованія открывается, что далеко не всѣ базиліанскіе монастыри приносили краю пользу воспитаніемъ юношества.

¹⁾ Отъ 1799 г. мы имѣемъ вѣдомость объ уніатскихъ и посвященныхъ на *Подготовлено Киевской Духовной Академіей и Семинаріей, <http://kdais.kiev.ua>* благочестіе монастыряхъ волынской губерніи, составленную въ волынскомъ губер-

и подавались потомъ правительствующему сенату генералъ-губернаторомъ Гудовичемъ и Розенбергомъ. Мягче и справедливѣе въ этомъ отношеніи поступилъ въ самомъ началѣ генералъ-губернаторъ кievскій, который немедленно призналъ все монастыри наши, находящіеся въ этой губерніи, полезными для края и безъ всякой другой просьбы сохранилъ ихъ существованіе.

Прежде чѣмъ Беклешовъ окончилъ порученное ему дѣло,—тѣмъ временемъ Монархъ нашъ принимаетъ въ свой край монаховъ изъ Франціи, по названію трапистовъ, и 10 октября 1798 г. выдаетъ о нихъ свой рескриптъ митрополиту Сестренцевичу, чтобы онъ размѣстилъ ихъ въ краѣ по монастырямъ, находящимся подъ его властію. Онъ взвалилъ всю эту тяжесть на монастыри базилианскіе, имѣющіе уничтожиться, о чемъ извѣстилъ и бискупа Левинскаго; въ особенности же, послѣ совѣщаній съ Беклешовымъ, на предложенныя имъ къ уничтоженію монастыри, и между прочимъ на монастыри опатскіе—жидичинскій и дерманскій, весьма хорошо обеспеченные своими фундами.

Бискупъ Левинскій, желая удержать опатство жидичинское, наилучше устроенное, ходатайствовалъ предъ митро-

скомъ правленіи. Въ этой вѣдомости перечисляются слѣд. посвященные на благочестіе монастыри: леногородскій женскій, любарскій, луцкій, бѣлостокскій, четвертеньскій, поддубецкій, дубенскій, мильчанскій, страковскій, дерманскій и кремепецкій. Оставались еще въ уніи монастыри—трибурскій, коледженскій, полонскій, гоцанскій, дорогобужскій, жидичинскій, туманскій, почаевскій, подборелскій, владимірскій мужескій, владимірскій женскій, заторецкій, замченскій, низкинскій и овручскій. Базилиане впрочемъ жили не только въ уніатскихъ собственно монастыряхъ, но и въ перечисленныхъ выше, посвященныхъ на благочестіе. Въ тѣхъ и другихъ монастыряхъ было въ 1799 году 221 монахъ и 22 монахини уніатскія. См. почаев. арх. № 94, стр. 160—167.—Въ этой вѣдомости не перечислены слѣдующіе, уничтоженные или отданные православнымъ монастыри: загаскій, борецкій, острожскій, пугинскій и др.

политомъ Сестренцевичемъ, чтобы ему назначенъ былъ въ фундушъ монастырь жидичинскій съ его фундушемъ, не смотря на то, что ему назначено изъ казны, на содержаніе себя и консисторіи, 3000 р. ассигнаціями, и получилъ разрѣшеніе своего ходатайства. А тѣмъ временемъ передъ 2-мъ мая того же 1799 г. правительство края отдастъ оба эти помянутые монастыри опатскіе ксендзамъ трапистамъ, не уничтожая впрочемъ этихъ монастырей, а только съ приказаніемъ, чтобы въ обоихъ тѣхъ монастыряхъ отведены имъ были выгодныя помѣщенія и назначенъ былъ для нихъ фундушъ въ надлежащей пропорціи. Не долго они оставались въ нашемъ краѣ, потому что черезъ годъ имъ приказано уйти за границу, и они вышли изъ означенныхъ монастырей нашихъ 17 апрѣля 1800 года. Еще до выхода ихъ выданъ былъ 21 марта именной указъ, чтобы фундуши, насчетъ которыхъ содержались вышепомянутые отцы траписты, обращены были на воспитаніе бѣдныхъ шляхетскихъ дѣтей, въ такомъ количествѣ, сколько гдѣ было трапистовъ.

На вышепомянутомъ основаніи, бискупъ Левинскій, по выходѣ трапистовъ изъ Жидичина, съ разрѣшенія митрополита Сестренцевича, беретъ на себя монастырь жидичинскій со всѣмъ его фундушемъ, припимаетъ на себя воспитаніе бѣдныхъ дѣтей и самъ переходитъ туда изъ Почаева; а чтобы вознаградить какъ нибудь опата жидичинскаго Корсака, убѣждаетъ опата мѣлещкаго Шаникевича, чтобы онъ уступилъ свое опатство ему епископу, а самъ остался при одной только деревенькѣ того опатства, по названію Пясечной, что скоро и исполнилось. Опатство же мѣлещкое со всѣми его фольварками епископъ отдастъ въ вознагражденіе Корсаку. Такимъ образомъ епископъ переѣзжаетъ изъ Почаева на жительство въ Жидичинъ и занимаетъ весь тамошній фундушъ, а отсюда Корсакъ, вместе съ ушатскою лукою консисторіею, какъ

официаль, — въ опатство мѣлѣцкое, а Шашкевичъ изъ своего опатства — въ выговоренное для себя сельцо опатское.

Договоръ этотъ, какъ вынужденный и невыгодный для обѣихъ сторонъ означенныхъ опатовъ, на ихъ счастье не долго оставался въ своей силѣ; потому что не прошло послѣ того и году, а Левинскій долженъ былъ выѣхать изъ Жидичина въ Почасвь, гдѣ попрежнему началъ устроить, при помощи Сестреничича, въ монастырѣ нашемъ резиденцію, а опаты воротились въ свои опатства, о чемъ будетъ ниже, въ концѣ этой части. Послѣ трапистовъ, Жидичинъ принялъ на себя воспитаніе дѣтей мужескаго пола, а Дерманъ — женскаго.

Снова возвращаясь къ прежнимъ годамъ, покончивши съ нѣкоторыми предметами, долго тянувшимися, равно и до окончанія этой части возвращаться буду, означая однако годы происшествій въ теченіи времени, обнимаемаго этою частію. Итакъ 1) самымъ лѣтомъ 1798 г., около праздника св. Петра, появилась въ Подольскѣ зараза, называемая чумою, которая потомъ глубоко проникла и на Волынь. Въ это время подольскій архіерей Іоанникій выѣзжаетъ изъ своей резиденціи Шаргорода, гдѣ уже открылась зараза, въ Каменецъ, но какъ выѣхавшій изъ зараженнаго мѣста, не будучи туда пущенъ, поворачиваетъ и останавливается въ принадлежащемъ барскому монастырю селѣ Семенкахъ, въ фольварочныхъ зданіяхъ, встроенныхъ на подобіе монастырька, беретъ это село съ фольваркомъ на себя и какъ-бы навсегда уже хочетъ помѣститься тамъ. Между тѣмъ, по ходатайству епископа нашего и влѣдствіе сенатскаго опредѣленія отъ 24 декабря тогоже года, долженъ былъ выѣхать оттуда и возвратить село монастырю барскому, однако не ранѣе, какъ проживши тамъ цѣлый годъ и совершенно опустошивши весь фольварокъ, за что немного сколько-то и заплатилъ передъ

выѣздомъ своимъ, — о чемъ наши нисколько уже и не хлопотали, а желали только, чтобы онъ какъ можно скорѣе выѣхалъ оттуда ¹⁾. 2) То, волѣ монаршей отъ 19 апрѣля 1799 г., имѣли быть воздвигнуты въ Кіевѣ два монастыря — одинъ доминиканскій, а другой — базилианскій уніятскій. Латинники въ настоящее время тамъ находятся, а базилианъ нѣтъ, потому что ни одинъ изъ епископовъ не старался о томъ; а это послужило бы къ чести нашего ордена и всего уніятскаго исповѣданія. Также отъ нерадѣнія нашихъ епископовъ вышло, что хотя въ силу рескрипта, выданнаго тѣмъ же монархомъ Павломъ I отъ 15 окт. 1800 г., должна была воздвигнуться въ Невлѣ уніятская церковь, однако ея до сего времени тамъ нѣтъ. Не умѣли тогда епископы наши пользоваться милостію господствующаго трона. 3) Полоцкій архіепископъ Лисовскій, преемникъ, хотя и поздній, въ своемъ достоинствѣ св. Іосафата нашего, 27 іюля 1799 г., добровольно отказался отъ церкви и базилианскаго монастыря въ Витебскѣ. Большая сумма отсчитана была ему за это изъ казны, а куда она дѣлась — никто о томъ не знаетъ. Церковь эта отдана правительствомъ для господствующей религіи, а монастырь обращенъ на разныя дикастеріи и суды гражданскіе. Слышалъ я, что хотя этотъ городъ въ лицѣ своихъ предковъ сильно наказанъ былъ прежде, во времена Польшы, за убіеніе св. Іосафата, однакоже, какъ говорятъ, никто изъ тамошнихъ свѣтскихъ жителей не отступилъ онъ своего уніятскаго исповѣданія. 4) 2 декабря 1799 г. вышло отъ трона позволеніе,

¹⁾ Въ приложеніи къ своимъ запискамъ Судзъшскій передаетъ, что преосвященный Іоанникій, вмѣстѣ съ генераль-губернаторомъ Гудовичемъ, просилъ у императора поіезунгскаго барскаго монастыря, для собственнаго помѣщенія и помѣщенія консисторіи и семинаріи; но отъ 30 дек. 1798 г. ему въ томъ отказано, — и преосвященный Іоанникій, выѣзжая изъ Семеновъ, заплатилъ базилианамъ 2000 злотыхъ польскихъ. стр. 23 и слѣд.

чтобы вездѣ по латинскимъ костеламъ и униатскимъ церквамъ отправляемо было публичное поминовеніе блаженной памяти Пія VI, папы римскаго. 5) Выданы были отъ трона разные именныя указы, возбращающіе въ тѣхъ краяхъ какъ отговаривать желающихъ перейти изъ уни въ благочестіе или препятствовать, такъ и притѣснять унитовъ въ ихъ исповѣданіи и принуждать къ принятію благочестія. 6) 2 февраля 1800 г. высланы въ Сибирь изъ Бѣлоруссіи, за какую-то провинность противъ полоцкаго архіепископа, базилиане наши — Кириаттъ и Ярмловичъ, а раньше, 12 декабря 1793 года, по той же причинѣ, выгнаны оттуда за границу базилиане — Кириаттъ, старшій братъ вышепомянутаго, и Доронкевичъ.

Президентъ римско-католической коллегіи, митрополитъ Сестренцевичъ, вопреки за что-то въ немилость у трона, императорскимъ рескриптомъ отъ 29 ноября 1800 года удаляется отъ своего предѣлительствованія, и ему приказано выѣхать изъ столицы, предѣдителемъ же той коллегіи, на мѣсто его, назначается коадьюторъ его могилевскаго архіепископства Бенциславскій. Во время президентства только-что помянутаго Бенциславскаго, того же 1800 г., 11 декабря, выходитъ новый регламентъ для духовенства обоихъ римско-католическихъ обрядовъ, которымъ базилиане возвращены къ прежней своей формѣ орденскаго управленія, а Аванасій Фальковскій — къ генеральству или протоархимандритству ордена ¹⁾, хотя это управленіе продолжалось не долго, какъ будетъ въ нижеслѣдующихъ частяхъ этой книги.

¹⁾ Въ этомъ регламентѣ повторяются нѣкоторые пункты прежняго регламента отъ 3 ноября 1798 г. Не говоря о нихъ, перечислимъ только новые пункты. Архіепископы и епископы, на основаніи тридентскаго собора, ведя смиренную жизнь изъ доходовъ на содержаніе ихъ предопредѣленныхъ, не должны владѣть ни въ своихъ, ни въ другихъ епархіяхъ приходами или помогать ихъ. Каждый монашескій орденъ долженъ избирать изъ себя настоятелей монастырскихъ, или высше начальство изъ ихъ начальниковъ, согласно съ правилами

На основаніи этого вышепомянутого регламента, обнародованнаго въ апрѣлѣ слѣдующаго 1801 года, епископъ Левинскій долженъ былъ оставить Жидичинь, а опаты воротились къ своимъ опатствамъ и фундунамъ. Тогда опатъ мѣлещкій Шанкевичъ, воротившись въ свой монастырь, добровольно открылъ въ своемъ монастырѣ, на счетъ его

каждаго ордена; объ утвержденіи настоятеля монашествующіе представляютъ провинціалу своего ордена, а провинціалы ежегодно доставляютъ списки настоятелей юстицъ-коллегій въ римско-католическій департаментъ и доносятъ ему о всѣхъ переѣздахъ въ теченіи года.—Сами же провинціалы избираются или назначаются по правиламъ своего ордена, но объ утвержденіи ихъ обязанъ орденъ представлять помянутому департаменту, а сей—сенату. Епархіальнымъ архіереямъ въ таковыя выборы не вмѣшиваться; ибо имъ трудно каждого въ особенности ордена звать постановленія и правила; вмѣсто же того они должны заниматься управленіемъ блага духовенства. Сдача отчетовъ по монастырямъ должна остаться по обыкновенію, издревле въ монастыряхъ наблюдаемому; а епархіальнымъ архіереямъ смотрѣть за доходами блага духовенства. На должности архимандритовъ, епископовъ, суффрагановъ и митроу удостоенныхъ аббатовъ епархіальный архіерей представляетъ кандидата юстицъ-коллегій римско-католическому департаменту, а сей—сенату. Запрещается давать лицамъ блага духовенства болѣе одного прихода въ управленіе. Настоятель наблюдаетъ за исполненіемъ монашескихъ обѣтовъ, исправляетъ монаховъ и о виновныхъ доноситъ провинціалу. Если орденъ не соблюдаетъ своихъ обязанностей, то архіерей предостерегаетъ и увѣщаваетъ начальствующихъ того ордена. Провинціалы однажды въ годъ или болѣе, по обстоятельствамъ, посѣщаютъ и осматриваютъ монастыри своего ордена, входятъ въ хозяйственное распоряженіе и слѣдятъ за соблюденіемъ орденскихъ постановленій. Архіереи не дозволяютъ монахамъ носить одежды блага духовенства и не даютъ имъ приходовъ въ управленіе. Архіереи посѣщаютъ и осматриваютъ приходскія церкви и тѣ монастыри, коихъ посѣщеніе дозволено тридентскимъ соборомъ, и сей осмотръ исправляетъ самъ, или поручаетъ другому. Въ чиненіи монашескихъ обѣтовъ соблюдаются правила тридентскаго собора и орденскія востановленія. Предоставляется провинціаламъ, по прежнему обыкновенію, переселять монаховъ изъ одной епархіи въ другую, по билетамъ гражданскаго правительства. Архіереи не нарушаютъ права ктиторовъ касательно одобренія ими особъ къ полученію приходовъ въ ктиторовскихъ владѣніяхъ. Монастыри женскіе, по прежнему, остаются въ управленіи епархіальныхъ архіереевъ, кои однако не касаются ихъ имѣній и капиталовъ. См. Приложение къ запискамъ Сувальскаго, стр. 93—95.

фундушу, школу для бѣдныхъ дѣтей, на 12 человекъ. Помынутыя домашнія школы въ Жидичинѣ, Дермани и Мѣльцахъ существовали до конца 1804 года, о чемъ—послѣ.

Предъ обнародованіемъ сего новаго регламента, Гуссакскій, визитаторъ монастырей въ здѣшнихъ губерніяхъ, почти цѣлый годъ проживалъ въ Петербургѣ по дѣламъ почаевского монастыря и другихъ монастырей нашихъ ¹⁾; здѣсь же заступалъ его мѣсто данный ему отъ епископа въ консульторы Левъ Демковичъ.

ЧАСТЬ 5.

Отъ 11 декабря 1800 года, или отъ возстановленія собственнаго орденскаго управленія, до 8 сентября 1802 года, когда, согласно нашимъ постановленіямъ, началась наша генеральная капитула въ Тороканахъ.

Прежде нежели Фальковский получилъ изъ коллегіи указъ, возвращающій его къ своему протоархимандричьему управленію, милостивѣйшій монархъ нашъ Павелъ I окончилъ дни житія своего; наследовалъ ему сынъ его, подобный ему въ милости къ нашему исповѣданію, счастливо для насъ нынѣ царствующій Александръ I.

Въ силу вышепомянутого указа, Аѳанасій Фальковский получаетъ власть надъ всѣми монастырями нашими во всемъ краѣ, теперь и прежде забранномъ, самъ визитуетъ опатскіе монастыри въ здѣшнихъ губерніяхъ, возстановляетъ орденскій порядокъ, снова возвращаетъ Литвѣ монастыри, издавна ей принадлежавшіе, а по окончательномъ раздѣлѣ Польши от-

¹⁾ Во время пребыванія своего въ столицѣ, Гуссакскій подалъ отъ 30 апрѣля 1806 г. на высочайшее имя прошеніе объ освобожденіи отъ казеннаго пристража фундушей монастырей—луцкаго поддубецкаго, мильчецкаго, страшновскаго, опатскаго дубенскаго и женскаго дубенскаго, или подборецкаго, а также села Курованъ, принадлежавшаго прежде рошанскому монастырю, а тогда находившагося въ вѣдѣніи православнаго епископа Варлаама. *Почаев. арх. № 1057.*
Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинаріей, <http://kda.is.kiev.ua>
По кадой селѣ имѣло это прошеніе, — для насъ цѣлѣство.

данные подѣ власть епархіальную, и посылаетъ въ Бѣлорусію о. Пасхазія Лещинскаго, опата лещинскаго, чтобы онъ исправилъ тамъ всякіе безпорядки и сдѣлалъ визиту всѣмъ тамошнимъ монастырямъ.

Лещинскій началъ свои визиты съ монастыря полоцкаго, гдѣ былъ суперіоромъ Новаковскій, номинированный опать того монастыря, поставленный архіепископомъ Лисовскимъ въ провинціала Бѣлоруссіи. Лещинскій не засталъ его въ монастырѣ; но для монаховъ пріѣздъ его былъ временемъ юбилея. Отправивши, къ радости всѣхъ, тамъ визиту, онъ поѣхалъ по другимъ монастырямъ; а между тѣмъ, по про-искамъ Новаковскаго, архіепископъ Лисовскій возбраняетъ ему дальнѣйшія визиты въ своей епархіи и сдѣланныя уже имъ признаетъ не имѣющими значенія.

Вступивши на тропѣ, Александръ I возвращаетъ, къ большему несчастію нашему, Сестренцевичу его власть и президентство въ духовной коллегіи, и это было 16 іюля того же 1801 года. Скоро онъ достигъ у трона того, что новымъ «положеніемъ» отъ 13 ноября, впрочемъ не совсѣмъ еще неблагопріятнымъ для католическихъ орденовскихъ постановленій, отмѣненъ былъ регламентъ, недавно выданный Павломъ I ¹⁾.

¹⁾ Въ этомъ «положеніи», между прочимъ, говорится: «Для дѣлъ духовныхъ и церковныхъ, къ догматамъ вѣры и нравамъ капопическимъ относящихся, и не подлежащихъ суду мірянъ, остаются духовнымъ консисторіи въ епархіяхъ учрежденныя, а надъ ними главная духовная консисторія, или римско-католическая духовная коллегія, вмѣсто департамента юстиціи коллегіи. Въ коллегіи быть предсѣдательствующимъ членомъ архіепископу моголевскому, одному изъ епископовъ, одному изъ прелатовъ инфулатовъ, на мѣста которыхъ коллегія, избирая по два кандидата, представляетъ въ правительствующій сенатъ для внесенія оныхъ доклада къ высочайшему утвержденію; да и въ каждой изъ шести епархій—по одному прелату или капопнику, избираемыхъ капитулами чрезъ каждые три года... Жалобы на архіереевъ и апелляціи на консисторіи принадлежатъ въ коллегію. Подготовлено Киевской Духовной Академіей и Семинаріей, <http://kdais.kiev.ua>. По дѣламъ же разводнымъ въ бракѣ, гдѣ требуютъ два согласія рѣшенія къ

По силу вышепомянутого указа, Фальковский, прото-архимандрит ордена, сзывает на 15 августа того же года въ Тороканы генеральную консулту, на которой пополнены были, по случаю смерти нѣкоторыхъ, генеральный и провинціальныя штаты должностныхъ лицъ и назначено время для

исполненію, когда первое рѣшеніе въ консисторіи принадлежащей діоцезіи послѣдуетъ, то оно и съ дѣломъ отсылается въ коллегію, которая, по избраніи обѣихъ сторонъ, а въ случаѣ несогласія ихъ, по собственному назначенію, опредѣлитъ консисторію другой діоцезіи, и поручитъ оной, по тому же дѣлу учинить второе рѣшеніе, и буде оно съ первымъ согласно, тогда и исполняется; а въ случаѣ разногя, какъ и по неудовольствію сторонъ, полагаетъ уже коллегія сама окончательное рѣшеніе. Монастырямъ монашескихъ орденовъ быть управляемыми во всемъ по ихъ правиламъ и институтамъ и имѣть согласно тому своихъ орденскихъ начальниковъ или провинціаловъ, не дерзая однакожъ вопреки высочайшему преденію, подъ опасеніемъ суда уголовнаго, какое либо имѣть сношеніе съ генералами монашескихъ орденовъ или иными властями, въ Россіи находящимися,— въ чемъ имѣютъ отиѣствовать помянутые орденскіе начальники или провинціалы, которые хотя и не суть подвластны архіереямъ, но не меньше должны къ нимъ во всякомъ случаѣ, по общему духовному въ енархіи ихъ начальству, какъ-то и въ случаѣ надобности въ переходѣ или въ отлучкѣ монаховъ, относиться, и отъ надзору и отъ напоминанія ихъ касательно должнаго по закону устройства и порядка не уклоняться; надлежитъ архіереямъ доносить о всякомъ сѣдѣніи достойномъ происшествіи въ монастыряхъ, въ енархіи ихъ состоящихъ... Архіереямъ не вступаться въ распоряженія монастырскія и выборы монашескіе; однакожъ въ случаѣ смерти орденскаго начальника или провинціала, по должному доносеніи имъ объ ономъ чрезъ настоятеля монастыря, доносить имъ объ ономъ коллегіи, которая и имѣетъ распорядить, чтобы выборы въ орденскіе начальники или провинціалы произведены были на законномъ основаніи. О выбранномъ же и избираемыхъ начальникахъ, или провинціалахъ, на утвержденіе представляетъ орденъ коллегіи. Архіерею самому или чрезъ довѣренную духовную особу должно посѣщать временно монастыри, обозрѣвать заведенія ихъ и особливо съ крайнимъ примѣчаніемъ смотрѣть за преподаваніемъ наукъ, въ которомъ властны архіереи давать согласныя законнымъ правиламъ приказанія. На начальника орденскаго или провинціала жалобы принимать архіерею, въ его енархіи, входитъ въ разсмотрѣніе обстоятельствъ, и буде по жалобѣ, или по собственному усмотрѣнію, найдетъ онъ что противное, то представлять обязанъ коллегіи, которая въ исправленіи и изысканіи имѣетъ поступать по законнымъ установленіямъ.

Подготовлено Киевской Духовной Академіей и Семинаріею, <http://kdais.kiev.ua>
См. въ прилож. къ запискамъ Сувальскаго, стр. 311.

генеральной капитулы, имѣвшей открыться тамъ же въ Торонахъ, 8 сент. 1802 г., подъ предѣтельствомъ брестскаго епархіальнаго епископа Іосафата Булгака—базиліанина, что скоро утверждено было духовною коллегіей, хотя Сестренцевичъ уже воротился къ своей должности.

Тотъ же Фальковский, въ силу того же самаго указа, приказываетъ Новаковскому явиться на судъ своего генеральнаго чиновничества, не какъ пареченному опату и провинціалу, но какъ суперіору простаго монастыря. Но онъ не слушается, и, запасшись деньгами на счетъ управляемаго имъ монастыря, одного изъ богатѣйшихъ, ѣдетъ въ столицу, тамъ употребляетъ все средства и улаживаетъ свое дѣло. На сторонѣ его былъ архіепископъ Лисовскій; по возвращеніи изъ столицы, онъ благословляетъ его на опатство полоцкое.

Выходить изъ духовной коллегии новый указъ, отъ 9 іюня 1802 года, съ приказаніемъ, чтобы, согласно постановленію вышепомянутой генеральной консулты, созвана была генеральная капитула для избранія новаго протоархимандрита и всѣхъ должностныхъ лицъ генеральныхъ, для приведенія въ добрый порядокъ бѣлорусскихъ монастырей и присоединенія ихъ къ литовской провинціи ¹⁾. На этомъ основаніи Фальковский, оканчивавшій тогда свою протоархимандритскую должность, разсылаетъ приглашенія письма и для этой капитулы, имѣвшей быть въ торонахскомъ монастырѣ, назначаетъ 8-е сентября того же года.

Новаковский, желая воспрепятствовать тому дѣлу, старается выставить предъ коллегіей таковой наступающій кон-

¹⁾ Указъ этотъ данъ въслѣдствіе репорта Фальковского римско-католической духовной коллегии о бѣлорусскихъ монастыряхъ полоцкомъ св. Софіи, литебскомъ и пустынскомъ аббатствѣ, что они не справедливо сдѣланы аббатствами, что званія аббатствъ только разоряютъ монастыри и оленъ и должны быть уничтожены въ этихъ монастыряхъ. См. прилож. стр. 105.

гресъ незаконнымъ, представляя, что опъ—не въ назначенномъ нашими постановленіями мѣстѣ, что не подѣ предсѣдательствомъ того лица, которому бы слѣдовало быть предсѣдателемъ, и проч.; и, имѣя на своей сторонѣ Сестренцевича и нѣкоторыхъ непріязненныхъ намъ ассессоровъ коллегіи, домогается другаго указа изъ той коллегіи, останавливающего ту капитулу и вмѣстѣ приказывающаго, чтобы та капитула составила нѣсколько позднѣе въ Брестѣ Литовскомъ, и чтобы на ней предсѣдательствовали или полоцкій архіепископъ Лисовскій, или же луцкій епископъ Левинскій, а не брестскій епископъ Булгакъ. Въ то время всѣ почти вызываемые изъ дальнѣйшихъ монастырей были уже въ дорогѣ къ Тороканамъ; а потому прокуроръ духовной коллегіи не допустилъ опубликованія такого перерѣшенія ¹⁾, и такимъ образомъ всѣ съѣхались на назначенный срокъ, а между другими пріѣхалъ и Новаковский, въ качествѣ опата полоцкаго и провинціала бѣлорусскаго; но при самомъ прибытіи не былъ признанъ ни опатомъ, ни провинціаломъ, а только суперіоромъ простаго полоцкаго монастыря,—въ каковомъ званіи и приглашаемъ былъ на этотъ конгрессъ.

Въ самый первый день открытія капитулы подоспѣлъ изъ Петербурга, гдѣ проживалъ едва не полтретья года, и

1) Новаковский, предлагая коллегіи, что, по орденскимъ постановленіямъ, генеральная капитула должна быть или въ Брестѣ Литовскѣ, или въ Гѣлой, и предсѣдатель ея долженъ быть митрополитъ или уполномоченный отъ него епископъ,—пресиль коллегію отерчить капитулу и назначить ее въ Брестѣ Литовскѣ, подѣ предсѣдательствомъ архіепископа Лисовскаго или же луцкаго епископа Левинскаго, вмѣсто Булгака, а присоединенные къ литовской провинціи бѣлорусскіе монастыри отдѣлить по прежнему къ бѣлорусской провинціи, — каковая просьба Новаковского утверждена была коллегіей отъ 14 іюля 1802 г., и время созванія капитулы отложено было на 1 окт. того же года. Но 2 члена этой коллегіи инфуляты Бышковскій и капониъ Сувинскій не согласились съ рѣшеніемъ коллегіи, а прокуроръ Сержендзевскій протестовалъ противъ этого рѣшенія сенату и такимъ образомъ остановилъ его исполненіе. См. прилож. къ записк. Сульжинскаго, стр. 107 и слѣд.

нашъ провинціалъ Юстъ Гуссаковскій. Онъ дѣйствительно отстоялъ тамъ интересы почаевского монастыря противъ кредиторовъ того мѣста, хотя и съ весьма большимъ расходомъ; но ничего не сдѣлалъ относительно другихъ монастырей нашихъ. Слышалъ я отъ другихъ, что когда Гуссаковскій, выѣзжая изъ столицы, былъ на прощаньи у Сестренцевича, то послѣдній сказалъ ему эти или подобныя слова: «быть можетъ, что велебный панъ будешь избранъ въ генерала; желаю ему этого, но прошу ни въ чемъ не касаться о. Новаковского и другихъ титулярныхъ опатовъ въ Бѣлоруссіи». Это спасительное предостереженіе не было исполнено, и отъ того разлился потомъ надъ нами всякій несчасть, о которыхъ—въ слѣдующихъ частяхъ.

Передъ окончаніемъ этой пятой части, для удобнѣйшей связи послѣдующаго описанія разныхъ случаевъ для нашего ордена съ минувшими обстоятельствами, добавляю еще о томъ, о чемъ выше упомянулъ только мимоходомъ, а именно: 1) въ Бѣлоруссіи номинированы были апостольскимъ нунціемъ Литтой въ опаты къ простымъ монастырямъ:—Новаковский—къ полоцкому, Суражъ—къ витебскому, Данилевичъ—къ пустынскому (всѣ эти три монастыря были богатѣйшіе въ своихъ фундаментахъ), и Гловницкій на опатство храбовицкое, гдѣ никогда и монастыря нашего не бывало; 2) Новаковский, желая остановить наступающую генеральную капитулу,—завѣрялъ о Фальковскомъ, что онъ не былъ дѣйствительнымъ протоархимандритомъ, что онъ имѣлъ своихъ сторонниковъ, и для того мѣстомъ для капитулы назначилъ Тороганы, и что ему самому былъ врагомъ ¹⁾). Нашу сторону держали въ коллегіи—би-

¹⁾ Новаковский старался доказать и въ коллегіи, что въ 1793 г., когда будто бы избранъ въ протоархимандриты Фальковский, онъ не могъ быть правильно избранъ, потому что, по случаю отобранія мнѣской и волынской губерній, не могло быть въ этотъ годъ генеральной капитулы, и если избранъ былъ, то не могъ

скупъ Бенцлавскій, инфулатъ опать Бышковскій, ассессоръ изъ луцкой капитулы Скерневскій и прокуроръ той коллегіи Сержендзевскій, а митрополитъ Сестренцевичъ съ остальными ассессорами былъ на сторонѣ полодскаго архієпископа Лисовскаго и Новаковского; 3) вышепомянутый о. Гуссаковский, выѣзжая изъ Петербурга, поручилъ интересы нашей провинціи о. Ярошевскому, литовскому базилиану, находившемуся при бывшемъ митрополитѣ Ростоцкомъ, котораго немедленно избрали на предстоящей генеральной капитулѣ генеральнымъ прокураторомъ дѣлъ въ столицѣ.

ЧАСТЬ 6.

Отъ 8 сентября 1802 года, или отъ самой послѣдней генеральной капитулы, начатой и оконченной въ Тороканахъ, до уничтоженія этой капитулы и далѣе потомъ до конца 1804 года.

8 сентября, 1802 года, по окончаніи торжественной св. литургіи, открыта назначеннымъ въ президента епископомъ брестскимъ Вулгакомъ генеральная капитула, и на другой день тотчасъ поступило въ присутствіе дѣло Новаковского и другихъ новопоставленныхъ въ Бѣлоруссіи опатовъ, отъ имени которыхъ явился одинъ только помянутый Новаковский. Прежде всего доказываемо было, что монастыри, къ которымъ они наречены были отъ апостольскаго пунція Литты онатами, суть простые монастыри, чего не отрицалъ и самъ Новаковский.

быть утверждены навою, съ которымъ запрещено имѣть какія либо спомешія. Базилианскій прокураторъ въ столицѣ Ярошевскій отвѣчалъ на это, что въ 1788 г., на генеральной капитулѣ въ Жидичинѣ избранъ протоархимандритомъ Важинскій; когда же сей послѣдній поступилъ на епископство хелмское, протоархимандричье управленіе принялъ Виллинскій; а по смерти его въ 1793 г. на генеральной консулѣ избранъ генеральнымъ викаріемъ Фальковский, которому иана дозволилъ въ 1794 году употребить титулъ протоархимандрита или генерала ордена...
См. прилож. стр. 117 и др.

Далѣе, — ему велѣли отвѣчать, почему онъ не явился къ генеральнымъ властямъ, будучи призываемъ законнымъ порядкомъ; потомъ спрашивали, — куда дѣлись доходы монастыря полоцкаго, болѣе другихъ обезпеченнаго королями польскими, въ которомъ онъ былъ суперіоромъ, равно и доходы другихъ монастырей, обращенныхъ въ опатства, довольно богатыхъ, которыми онъ завѣдывалъ, будучи долгое время, по милости полоцкаго архіепископа Лисовскаго, тамошнимъ провинціаломъ, и проч. Смѣло онъ отвѣчалъ на все, имѣя себѣ пособниками митрополита Сестренщевича и полоцкаго архіепископа Лисовскаго; и потому едва не каждый день заготовлялъ коней для курьеровъ, посредствомъ которыхъ ежедневно почти доносили своимъ протекторамъ, враждебнымъ для нашего ордена, т. е., въ столицу и Лисовскому, о всемъ, что на той капитулѣ дѣлалось относительно его и подобныхъ ему лицъ.

Тогда судятъ Новаковскаго, признаютъ его виновнымъ по всемъ обвинительнымъ противъ него пунктамъ, и накопецъ едва не дошло дѣло до того, чтобы, по примѣру прежнихъ опытовъ, снять съ него опатскіе знаки, отъ чего однако удержала собраніе русская провинція, за чѣмъ однако же онъ остался впослѣдствіи неблагодарнымъ, какъ будетъ ниже.

Болѣе всего обличали его провинціалъ литовскій Лещинскій съ гласными литовской и бѣлорусской провинцій, — такъ какъ они знали о всей его дѣятельности и безпорядкахъ во время его провинціалства въ Бѣлоруссіи; взаимно и онъ болѣе всего обвинялъ вышепомянутаго о. Лещинскаго, спрашивая его въ собраніи капитулы, — по какому праву онъ сдѣлался опатомъ лещинскимъ, и, какъ обыкновенно бываетъ въ спорахъ, требовалъ отвѣта, — на какомъ основаніи онъ, будучи ректоромъ виленской семинаріи, продалъ ся зданія, и куда дѣлалъ эти деньги? Лещинскій отвѣчалъ публично и спра-

ведливо, он его отвѣтъ признанъ справедливымъ всею капитулою ¹⁾).

Послѣ того суда, всѣ бѣлорусскіе монастыри, къ радости всѣхъ бѣлорусскихъ монаховъ, по прежнему присоединены были къ литовской провинціи. Потомъ назначается in loco loci коммиссія противъ Новаковского и его приверженцевъ — нареченныхъ опатовъ, для изслѣдованія ихъ жизни и поведенія, по окончаніи которой Новаковскій долженъ былъ, по рѣшенію генеральныхъ чиновниковъ, лишиться не только опатства, но и опатскихъ уборовъ. Объ этомъ тотчасъ же извѣстно было и въ столицѣ и Лисовскому.

Гуссаковский не исполнилъ даннаго ему Сестренцевичемъ совѣта и умалчалъ обо всемъ. Такой поступокъ съ Новаковскимъ не понравился Риму, какъ я знаю это изъ частныхъ писемъ. Чрезъ это орденъ нашъ раздражилъ бывшаго въ Петербургѣ нунціемъ Литту, выдавшаго номинаціи на тѣ опатства для блага нашей религіи, а тѣмъ болѣе Сестренцевича, митрополита обоихъ обрядовъ, послѣ возвращенія своего къ управленію имѣвшаго еще большую силу у трона, и нашего архіепископа полоцкаго, тѣсно связаннаго въ этомъ дѣлѣ съ Сестренцевичемъ.

Послѣ всего того, о чемъ сказано выше, послѣдовало избраніе генерала ордена или протоархимандрита, и на эту должность выбранъ былъ изъ русской провинціи Юстъ Гуссаковский, бывшій прежде провинціаломъ; не замедлило потомъ избраніе и генеральныхъ чиновниковъ. Тотчасъ раздѣлились провинціи и открыли свои провинціальныя капитулы, на которыхъ избраны были провинціальныя чиновники, а именно: въ здѣшней русской провинціи сдѣланъ провинціаломъ опять

¹⁾ Вслѣдствіи Ярошевскій отвѣчалъ за Лещанскаго въ Петербургѣ, что зданія виленьской семинаріи принадлежали папѣ и проданы епископомъ Булакомъ, съ вѣдомъ и разрѣшеніи духовнаго и свѣтскаго начальствъ. См. прил. къ гр. 118.

мѣлецкій Флоріанъ Шашкевичъ, въ Литвѣ же оставленъ тотъ же самый Пасхазій Лещинскій, опать лещинскій.

Снова соединились обѣ провинціи вмѣстѣ и закончили генеральную капитулу ¹⁾, послѣ чего собравшіеся на тотъ съѣздъ немедленно разъѣхались, остался только бывший президентомъ капитулы епископъ съ генеральными чиновниками, для составленія репорта духовной коллегіи объ окончаніи сего дѣла, каковой подписавши также выѣхалъ. Подобный репортъ подали отъ 17 сентября и генеральные чиновники, и оба вмѣстѣ отослали о. Ярошевскому, назначенному на той капитулѣ генеральнымъ прокураторомъ по дѣламъ въ столицѣ, для представленія ихъ—куда слѣдуетъ. Тѣ же чиновники, въ силу опредѣленія только-что оконченной генеральной капитулы, назначили двухъ депутатовъ въ комиссію противъ новопоставленныхъ бѣлорусскихъ опатовъ, главнымъ же образомъ противъ о. Новаковского,—и имъ велѣно немедленно ѣхать въ Полоцкъ, сами же чиновники скоро выѣхали изъ Тороканъ въ Почаевъ.

Прежде чѣмъ помянутые командированные прибыли въ Бѣлоруссію,—о. Новаковский все уже устроилъ тамъ у Лисовскаго архіепископа въ свою пользу; а потому, по пріѣздѣ въ Полоцкъ, этотъ архіепископъ возбранилъ имъ всякую юрисдикцію въ своей епархіи дотолѣ, пока высочайше не утверждена будетъ эта капитула, велѣлъ имъ выѣхать оттуда и всѣ тамошніе монастыри оставить въ распоряженіи о. Новаковского, назначеннаго имъ прежде въ провинціала ²⁾. Генеральные чиновники, пораженные этимъ, не касались послѣ

¹⁾ Копію актовъ этой капитулы см. въ почаев. архивѣ, № 431.

²⁾ Вмѣстѣ съ тѣмъ архіепископъ Лисовскій репортовалъ духовной коллегіи, «что вновь избранный на капитулѣ провинціалъ всендѣ Лещинскій, по случаю уничтоженія капитулою полоцкой епархіи (провинціи?) приступилъ къ перемѣнѣ чиновниковъ безъ утвержденія коллегіи, отъ чего онъ Лисовскій предписанныхъ о монастыряхъ вѣдомостей собрать не могъ». См. прилож. къ зап. Сульжин. *Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинаріей, <http://kdais.kiev.ua>*

того никакихъ дѣлъ своего управленія и оставались въ Почаевѣ безъ занятій до самаго своего уничтоженія; однако провинціалы исполняли свои обязанности, за исключеніемъ того, что литовскій не могъ ни управлять ничѣмъ въ Бѣлоруссіи, ни бывать тамъ, и такъ продолжалось даже до мая 1804 года.— Когда здѣсь обнародованъ былъ сенатскій декретъ съ докладомъ, утвержденнымъ государемъ; тогда смѣсны и провинціальныя чиновники, избранные въ Торокапахъ, и вѣлно возвратиться прежнимъ чиновникамъ, о чемъ—ниже.

Въ теченіи этого времени, отъ прошлой капитулы до 9 ноября 1803 года, о. Ярошевскій со стороны ордена, какъ прокураторъ дѣлъ въ столицѣ, а Новаковский самъ за себя, имѣя на своей сторонѣ Сестренцевича, митрополита и президента коллегіи, также архіепископа Лисовскаго и епископа луцкаго Стефана Левинскаго, которые не терпѣли орденскаго правленія и сами хотѣли абсолютно и деспотически управлять орденомъ,—эти, говорю, двое вышепомянутыхъ вели дѣла:—одинъ за орденъ, а другой—за себя самого и противъ ордена. Новаковский, какъ сильнѣйшій и по протекціи, какую онъ имѣлъ для себя, и по состоянію, какъ суперіоръ богатѣйшаго монастыря и провинціалъ богатѣйшихъ монастырей, выигриваетъ въ сенатѣ; а сторона ордена упадетъ. Въ это время полоцкій архіепископъ Лисовскій, вслѣдствіе испрошеннаго для себя у трона отъ 15 мая 1802 года рескрипта, по собственному благочестію, выбрался въ дорогу въ Іерусалимъ, откуда воротился назадъ почти черезъ годъ. Слышалъ я, что когда онъ писалъ въ Римъ объ этомъ дозволеніи для себя,—то ему оттуда отвѣтили, что лучше бы онъ сидѣлъ дома и заботился о своей спархіи, чего однакоже онъ не послушался.

Такимъ образомъ тогда, благодаря вышепомянутымъ лицамъ, протезирующимъ Новаковскому, долгое время находившемуся въ столицѣ, является сенатскій декретъ отъ 9 ноября

1803 года, уничтожающій тороканскую капитулу, всѣ ея постановленія, дѣйствія и выборы, а также навсегда и управленіе генерала въ орденѣ. Поелику же о. Ярошевскій въ своихъ прошеніяхъ употреблялъ укорительныя и обидныя слова насчетъ Лисовскаго, то ему опредѣленъ за это строгій выговоръ. Въ этомъ же декретѣ признаны виновными: Бениславскій бискупъ, Бышковскій инфулатъ, Скерневскій, ассессоръ изъ лудкой капитулы, и Скржендзевскій, прокуроръ духовной коллегіи. Однако этотъ декретъ не былъ тотчасъ опубликованъ и приведенъ въ исполненіе; потому что эти же самые вышепомянутые вступились за себя самихъ и за нашъ орденъ, поддерживая нашу справедливую сторону. Однако скоро донеслось объ этомъ и до насъ. Въ этомъ сенатскомъ декретѣ обширно описана тороканская капитула, начиная отъ возвращенія Фальковского на генеральство. Читающій можетъ увидѣть,—на чьей сторонѣ была правда ¹⁾.

¹⁾ Мы выше упоминали о томъ, что члены коллегіи—Бышковскій и Суняцскій не согласились съ постановленіемъ коллегіи о перенесеніи капитулы въ Брестъ-Литовскъ, на 1 окт., и назначеніи председателемъ ея, вмѣсто Булгака, епископа Левинскаго. Прокуроръ коллегіи Скржендзевскій, почтяя мнѣнія Бышковскаго и Суняцкаго правильными, подаетъ генераль-прокурору репортъ отъ 25 августа 1802 г., который потомъ препровожденъ министрами юстиціи на разсмотрѣніе сената. Въ этомъ репортѣ говорилось, что собранная капитула и распоряженія Фальковского должны оставаться въ своей силѣ. По сему случаю сенатъ, истребовавъ изъ духовной коллегіи подлинное дѣло и разсмотрѣвъ его, нашелъ, что коллегія неправильно дала Фальковскому поводъ принять на себя уничтоженное въ Россіи званіе протоархимандрита, и что прокуроръ незаконно протестовалъ противъ сираведливаго рѣшенія коллегіи и остановилъ его исполненіе, и проч. Посему, уничтоживъ все производство католической духовной коллегіи и распоряженія Фальковского, постановилъ: 1) чтобы коллегія не устанавливала вновь никакихъ монашескихъ чиновъ, въ родѣ протоархимандритскаго; 2) что требуемый отъ провинціала Поваковского отчетъ въ управленіи его бѣлорусскими монастырями долженъ быть представленъ униатскому епархіальному епископу; 3) предоставить Поваковскому доказывать на Лещинскаго касательно продажи *Подготовлено Киевской Духовной Академіей и Семинаріей. <http://kdais.kiev.ua>* *исследованъ славы елленской семинаріи и разстрѣвъ виртуальныхъ отъ продажи*

Нужно на этомъ мѣстѣ прервать нѣсколько исторію тороканской капитулы. Немного раньше предъ этимъ всендзы латинскіе начали страдать въ Бѣлоруссіи уніатскихъ ксендзовъ и ихъ прихожанъ, что если они не перейдутъ въ латинскій обрядъ, то скоро принуждены будутъ къ принятію благочестія, чего однакоже нельзя было тогда ожидать. А чтобы скорѣе что нибудь сдѣлать съ ними, отпечатали въ моголевской митрополитанской типографіи три латинскія мши святыя—одну *de sanctissimo Sacramento*, другую—*de Beata*, а третью *de Requiem*,—на одной сторонѣ польскими буквами, но латинскимъ текстомъ, а на другой—въ переводѣ того же самаго на польскій языкъ для тѣхъ каплановъ, которые не знали по-латыни. Этимъ способомъ они много достигли своей цѣли, потому что народъ съ своими парохами по большей части послѣдовалъ ихъ совѣту. Должно быть, тамошніе базилиане и нѣкоторые свѣтскіе капланы униты удерживали народъ при своемъ обрядѣ, потому что духовная коллегія, разгнѣвавшись за это, назначаетъ на базилианъ и вышепомянутыхъ каплановъ слѣдствія, а чтобы скорѣе погубить ихъ, просить у тамошняго губернскаго правленія содѣйствія себѣ въ томъ. Тогдашній генераль-губернаторъ бѣлорусскій Михельсонъ, узнавши объ этомъ несправедливомъ дѣлѣ, доноситъ о немъ трону и получаетъ отъ милостивѣйшаго монарха отвѣтъ, въ

денегъ; 4) истребовать отъ архіепископа Лисовскаго свѣдѣніе, на какомъ основаніи учреждены въ Бѣлоруссіи новыя епархіи, и 5) сдѣлать строжайшій выговоръ ксендзу Ярошевскому за употребленіе въ своихъ жалобахъ укорительныхъ и обидныхъ словъ насчетъ архіепископа Лисовскаго. См. стр. 106—130. Но этотъ сенатскій указъ духовная коллегія оставила безъ всякаго дѣйствія до 23 дек. тогоже 1803 г., когда прокуроръ коллегіи Скржендаевскій предложилъ ей, чтобы, по открывающимся разнымъ препятствіямъ и неудобствамъ къ исполненію того указа, сдѣлать сенату представленіе для вторичнаго сего дѣла разсмотрѣнія. Тамъ же, стр. 135. Какіе были результаты сего прокурорскаго предложенія, объ этомъ ~~Полное собрание законовъ Российской имперіи~~ *Полное собрание законовъ Российской имперіи* и *Семинарскихъ*, <http://kda.is.kiev.ua>

которомъ этотъ монархъ выражается, что «тронъ скорѣе обязанъ спускаться и покровительствовать униатамъ, какъ ближайшимъ къ господствующему исповѣданію, чѣмъ латинники» ¹⁾. Тотъ же монархъ тотчасъ же велѣлъ увѣдомить о томъ и митрополита Сестренцевича, съ приказаніемъ ему, чтобы онъ на будущее время воспретилъ своему духовенству подобныя поступки. По этому самому случаю и полоцкій архіепископъ Лисовскій, выбравшись въ дорогу въ Іерусалимъ, выслалъ въ Петербургъ аудитора своего ксендза Крассовскаго, чтобы онъ старался тамъ прекратить переходъ униатовъ въ обрядъ латинскій ²⁾.

По этому случаю и вслѣдствіе другихъ намѣреній монарха, благосклоннаго къ исповѣданію нашему, вызванъ былъ

¹⁾ Рескриптъ на имя Михельсона послѣдовалъ отъ 4/16 іюля 1803 г. Этимъ рескриптомъ между прочимъ объявлялось, «дабы ни подъ какимъ видомъ не только стѣсненій или совращеній, но и малѣйшаго прикосновенія къ свободѣ совѣсти униатовъ отъ духовнаго католическаго начальства не было наносимо», и проч. Поч. арх. № 1007 и 1020.

²⁾ Касательно обстоятельствъ совращенія униатовъ полоцкой епархіи въ латинство мы имѣемъ письмо какого-то базилиана, писанное изъ Петербурга въ 1804 году... «Архіепископъ полоцкій вошелъ чрезъ своего уполномоченнаго ксендза Крассовскаго съ справедливейшими жалобами къ графу Кочубею, министру внутреннихъ дѣлъ. А этотъ изъяснилъ монарху все дѣло, какъ оно было,—что прошлаго года насильнѣйшими способами, а именно, посредствомъ ложнаго толкованія Высочайшихъ указовъ, мѣстеческая консисторія, по внушенію своего пастыря, совратила въ латинскій обрядъ 80000 униатскаго народа и 22 прихода съ канланами въ епархіи полоцкой, что коллегія не принимала отъ униатовъ никакихъ жалобъ по этому случаю и не возбраняла дѣлать страшныхъ смуть... Монархъ выдалъ именный указъ отъ 4 іюля прошлаго года, принимая подъ свою монаршую протекцію униатовъ, преслѣдуемыхъ духовенствомъ латинскимъ и коллегією, особенно же ея президентомъ. Теперь въ Бѣлоруссіи, въ силу монаршаго указа, производится страдающій слѣствіи о томъ, откуда вышли эти миссіи. Униаты возвращаются къ своему обряду, а одинъ изъ комиссаровъ, хотѣвшій защищать латинниковъ, преданъ уголовному суду. Вѣроятно коллегія будетъ преобразована, и въ ней, безъ сомнѣнія, будутъ и униатскіе ассессоры, или же пастыри и первыя лица предѣлать... Полнав. арх. № 201.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией. <http://kdais.kiev.ua>

въ столицу, помимо другихъ, епископъ лудкій Стефанъ Левинскій, вѣроятно по желанію митрополита Сестренцевича, которому онъ наиболѣе полагался и соглашался съ каждымъ его мнѣніемъ, справедливо ли оно или нѣтъ, особенно касательно угнетенія базилианъ; потому что въ теченіи цѣлаго года тамъ разсуждалось почти объ однихъ только интересахъ базилианъ и ихъ угнетеній, но ничего не говорено было о бѣлорусскомъ дѣлѣ, которое только теперь—въ 1808 г.—рѣшено было, и то не окончательно, въ пользу базилианъ, потому что рѣшительно воспрещенъ переходъ изъ униатскаго обряда въ католическій. Менѣе виновные наказаны были тѣмъ рѣшеніемъ, а виновнѣйшіе оправдались, и ихъ не звали къ отвѣту.

По приглашенію министра внутреннихъ дѣлъ, епископъ Левинскій отправился въ дорогу, 1804 г., тотчасъ послѣ Богоявленія Господня. Онъ беретъ съ собою упиравшагося и не хотѣвшаго ѣхать Юста Гуссаковскаго, тогда еще протоархимандрита, и приѣхавши въ столицу, застаётъ сенатскій декретъ, уничтожающій тороканскую капитулу, но еще не утвержденный отъ трона.

Снова возвращаясь послѣ сего къ той капитулѣ и послѣдовавшимъ, несчастнымъ для нашего ордена обстоятельствамъ: 1) тамъ въ Петербургѣ епископъ Левинскій, вмѣсто рекомендаціи Гуссаковскаго, кому слѣдовало, и вмѣсто того, чтобы держать сторону базилианъ, какъ онъ обѣщаль это при выѣздѣ своемъ изъ Почаева, всюду его унижаетъ какъ по отношенію къ его личности, такъ и по отношенію къ его должности въ орднѣ; вмѣсто защиты интересовъ базилианскихъ, обѣщанной при выѣздѣ изъ Почаева, тѣсно и крѣпко соединившись съ Сестренцевичемъ, всячески старался вредить имъ. Гуссаковскій же дѣлъ объ уничтоженіи тороканской

дѣла ¹⁾; но враги наши помѣшали успѣху,—и скоро, 17 февраля 1804 г., вышелъ сенатскій указъ, чтобы указъ того сената о тороканской капитулѣ, выданный 9 ноября прошлаго 1803 года, поданный въ формѣ доклада престолу и утвержденный монаршею рукою, былъ приведенъ въ исполненіе. Этимъ докладомъ навсегда удалены изъ коллегіи: Бениславскій епискупъ, Бышковскій инфулатъ и Скерневскій ассессоръ изъ луцкой капитулы, а прокуроръ коллегіи Скржендзевскій отданъ подъ судъ. Такимъ образомъ благожелатели базиліанъ и искренно поддерживавшіе ихъ справедливую сторону, тогда были наказаны, а базиліане навсегда лишились своего управленія ²⁾. Это—первый для базиліанъ результатъ пребыванія въ столицѣ Левинскаго, который никогда не терпѣлъ самостоятельнаго орденскаго управленія, никогда не бывавши подъ этимъ управленіемъ.

¹⁾ Одно изъ такихъ прошеній, поданное отъ 8 февраля 1804 г. министру внутреннихъ дѣлъ, см. въ прилож. стр. 144 и слѣд. Здѣсь Гуссаковский, отъ имени ордена, проситъ министра испросить монаршее соизволеніе на утвержденіе тороканской капитулы и сдѣланныхъ на ней выборовъ и распоряженій, и при этомъ указываетъ на общественную пользу, приносимую базиліанскимъ орденомъ, который содержитъ «13 школъ публичныхъ, кромѣ профессоръ въ академіи виленской и прочихъ общественныхъ услугъ и должностей».

²⁾ Коллегія не исполнила сенатскаго указа отъ 9 ноября 1803 г., потому что прокуроръ ея Скржендзевскій предложилъ ей, чтобы, по открывающимся якобы важнымъ препятствіямъ и неудобностямъ къ исполненію того указа, учинить сенату представленіе для вторичнаго сего дѣла разсмотрѣнія. Копія этого предложенія, вмѣстѣ съ мнѣніями епископа Бениславскаго, инфулата Бышковскаго и ассессора Скерневскаго, коллегіей представлены въ сенатъ при репортѣ, заключающемъ опроверженіе предложенія прокурора и мнѣній означенныхъ трехъ членовъ. Въ то же время министръ юстиціи, узнавъ о поступкѣ прокурора Скржендзевскаго и потребовалъ отъ него отвѣта и копій его предложенія коллегіи,—копій не получилъ, а отвѣтъ его препроводилъ въ сенатъ; объ удаленіи же его отъ настоящей должности предложилъ особо правительствующему сенату. Послѣдній, по соображеніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла, опредѣлилъ: 1) предписать римско-католической духовной коллегіи о немедленномъ исполненіи сенатскаго указа отъ 9 ноября 1803 г., съ подтвержденіемъ, чтобы монахи католическіе и



Таблица 1

0 2 4 6 8 10 12 14 16 18 20 22 24 26 28 30 32 34 36 38 40 42 44 46 48 50 52 54 56 58 60 62 64 66 68 70 72 74 76 78 80 82 84 86 88 90 92 94 96 98 100

зан. **Слово** **составлено** **кн. 132-148.** **Дружеской Академией и Семинарией, <http://kdais.kiev.ua>**

исполнено ¹⁾. Нужно знать, что подобныя вѣдомости съ 1801 г. ежегодно подавались епископамъ, а предъ тѣмъ едва не по нѣскольку разъ въ годъ подавались губернскому начальству

¹⁾ Сенатскій указъ отъ 17 мая 1804 г, послѣдовалъ вслѣдствіе репорта бывшаго подольскаго генераль-губернатора Розенберга. Послѣ напраснаго требованія отъ уніатскаго начальства свѣдѣній о подлежащихъ уничтоженію, по указу Екатерины II, монастыряхъ, — генераль губернаторъ Розенбергъ разсмотрѣлъ прежде собранныя объ уніатскихъ монастыряхъ свѣдѣнія и нашелъ: 1) что въ одной волынской губерніи находятся 22 муж. базилианскихъ монастыря и 4 жеп., а именно: тригурскій, любарскій, колодеженскій, гоцанскій, дорогобужскій, луцкій, жидичинскій, бѣлостокскій, туминскій, четвертинскій, поддубецкій, дубенскій, мильчанскій, страковскій, дерманскій, владимірскій, загоровскій, зимненскій, низкиничскій, кременецкій, почавевскій, овручскій, и женскіе — ясигородскій, полонскій, подборецкій и владимірскій, тогда какъ въ подольской губерніи находится одинъ только базилианскій монастырь барскій; 2) Изъ нихъ 11 монастырей, а именно — четвертинскій, колодеженскій, гоцанскій, дорогобужскій, луцкій, бѣлостокскій, поддубецкій, мильчанскій, зимненскій, низкиничскій и полонскій не занимаются ни просвѣщеніемъ юношества, ни помощію пемонимъ; 3) Остальные монастыри, хотя и имѣютъ классы и богадѣльни, но, кромѣ почавевскаго, всѣ занимаются просвѣщеніемъ юношества так. обр., что имѣютъ одинъ классъ, по окончаніи въ коемъ наукъ, ученики переводятся въ другіе монастыри, и эти монастыри, не имѣя достаточно фундушу, или заимствуютъ одинъ у другаго, или крайне нуждаются; 4) Многіе монастыри, оставаясь при маломъ имѣніи и ища средствъ умножить его, вовсе не прилично занимаются одними тяжбами съ помѣщиками касательно наданныхъ имъ прежде фундушей; 5) Постоянно ведутъ споры съ благочестивыми священниками и дѣлаютъ разныя притязанія, самоуправно удаляя ихъ отъ церквей, состоящихъ при посвященныхъ на благочестіе монастыряхъ, какъ напр. это было въ страковскомъ и гоцанскомъ монастыряхъ; 6) Въ большей части монастырей находится по 2, по 3 или по 5 монаховъ, и мало такихъ, въ которыхъ бы находилось до 10 и болѣе монаховъ. Обо всемъ этомъ, съ совокупленіемъ подробныхъ вѣдомостей о монастыряхъ, генераль-губернаторъ Розенбергъ представилъ сенату. А сенатъ, усматривая изъ представленія Розенберга, что Высочайшіе указы объ уничтоженіи излишнихъ уніатскихъ монастырей и размѣщеніи изъ нихъ монаховъ въ другіе уніатскіе монастыри доселѣ не исполнены, предписалъ коллегіи, чрезъ епархіальныхъ архіереевъ и по сношеніи съ губернаторами, немедленно «учинить положеніе, какіе изъ уніатскихъ монастырей «послѣ тѣхъ Высочайшихъ указовъ слѣдуютъ къ упраздненію, и какіе могутъ «быть оставлены, и представила бы оное въ сенатъ на разсмотрѣніе... «А какъ «съ таковыми распоряженіемъ, объ упраздненіи излишнихъ уніатскихъ монастырей

Духовная коллегія хотѣла поскорѣе приступить къ этому; но милостивѣйшій монархъ Александръ I, каковымъ былъ и отецъ его Павелъ I, зная, что въ той коллегіи, состоящей изъ однихъ только поляковъ,—все было противъ базилианъ, выдаетъ свой рескриптъ отъ 1 іюля, чтобы въ той коллегіи, кромѣ ассессоровъ изъ латинскаго обряда, были и уніятскіе члены. Кромѣ того тотъ же наисправедливѣйшій монархъ приказываетъ, чтобы генераль-губернаторы произвели новыя дознанія касательно базилианскихъ монастырей и подали о нихъ подробныя вѣдомости къ 6 іюля того же года, а кромѣ того, чтобы и епархіальные уніятскіе епископы подали собственныя свои мнѣнія касательно этого предмета, послѣ чего уже только должно было послѣдовать опредѣленіе о томъ въ сенатѣ.

Въ этомъ случаѣ хлопоталъ тамъ за орденъ Гуссаковскій, лишенный уже протоархимандритства, въ качествѣ провинціала, прежде избраннаго и возвращеннаго къ той же должности. Онъ пишетъ докладныя записки о нашихъ монастыряхъ, подаетъ ихъ епископу Левинскому, который, принявши ихъ, подалъ отъ своего имени въ коллегію ¹⁾, однако,

«сопряжено вмѣстѣ и распоряженіе о состоящихъ при нихъ училищахъ, нынѣ по Высочайше изданнымъ предварительнымъ правиламъ въ министерствѣ народнаго просвѣщенія состоящихъ, то г. министру народнаго просвѣщенія о такомъ предписаніи сей коллегіи дать знать, дабы онъ объ училищахъ при уніятскихъ монастыряхъ состоящихъ, по случаю упраздненія излишнихъ монастырей, учинилъ совокупно съ сею коллегіею распоряженія». Съ прописаніемъ сего указа, коллегія дала о семъ знать епископу Левинскому отъ 9 іюня 1804 года. См. прилож. стр. 154—159.

¹⁾ Сохранилась одна изъ такихъ записокъ, съ опроверженіемъ респорта генераль-губернатора Розенберга о базилианскихъ монастыряхъ. Въ ней говорится: 1) что Колодежна несправедливо названа монастыремъ: это—фольварокъ, принадлежащій любарскому монастырю; 2) что все монастыри, признанные бесполезными, на самомъ дѣлѣ приносятъ пользу обществу, а именно: любарскій, владимірскій и олуцскій содержатъ почтовыя школы; жилищинскій и дерманскій воспитываютъ бѣдныхъ дѣтей; тригурскій, гоцанскій, дорогобузскій, бѣлосгодскій,

вѣроятно, не безъ своей собственной записки, поданной Се-
стренцевичу, согласно своей мысли; ибо онъ всегда о томъ
старался, чтобы базиліанскіе фундуши, по крайней мѣрѣ
какую либо значительную часть ихъ, обратить на себя и на
свой клиръ, потому что онъ скорѣе заботился о пользѣ своей
и клира, чѣмъ базиліанъ, тагъ какъ онъ самъ былъ изъ
клира, хотя и съ большимъ трудомъ выпросилъ въ столицѣ
епископское достоинство: по крайней мѣрѣ, по резолюціи
тойже столицы, онъ долженъ былъ носить монашескій клобукъ.
Это—другой результатъ пребыванія Левинскаго въ столицѣ
противъ базиліанъ, что яснѣе доказано и раскрыто будетъ
ниже. Такія записки Гуссаговецкій и самъ подавалъ, отъ
имени епископа, нѣкоторымъ министрамъ, отъ которыхъ и
получилъ обѣщанія—стоять за насъ по справедливости, однако
съ предостереженіемъ, что мы имѣемъ противъ себя много

кремонецкій, загоронскій содержатъ приходскія училища, и изъ нихъ бѣлостоцкій
и кремонецкій, равно какъ и луцкій и поддубецкій, помѣщаютъ у себя и содер-
жатъ орденскія семинаріи или училища; дубенскій содержалъ прежде школу,
мѣлецкій—содержалъ госпиталь; монастыри низкинчичскій, зиминскій, туминскій
и страковскій содержатъ монаховъ инвалидовъ и помогаютъ монастырямъ, со-
державшимъ училища; и что неправильно значится, будто нѣкоторые изъ монасты-
рей содержатъ по одному только школьному классу: они содержатъ многочислен-
ныя повѣтовія и приходскія школы, и кромѣ того семинаріи и госпитали;
3) Пронисанные монастыри имѣютъ достаточное содержаніе, и если нѣкоторые
терпѣли недостатокъ въ свѣтскихъ припасахъ,—то вслѣдствіе отобранія фунду-
шей въ казну; 4) Если настоятели монастырей ведутъ иногда законную тяжбу съ
помѣщиками, то къ этому побуждаются обязанностию защищать фундушевую
цѣлость; 5) Нѣтъ ни одного монастыря, въ которомъ бы находилось только 2
или 3 монаха; большая часть ихъ помѣщаютъ отъ 10 и менѣе до 20 монаховъ;
6) Въ разсужденіи соразмѣрности монастырей съ приходскими церквами, въ луц-
кой епархіи на 100 существующихъ приходскихъ церквей приходится почти 10
монастырей, тогда какъ «въ латинскихъ епархіяхъ находится монастырей 32 или
4-я часть противу числа приходскихъ церквей». Въ заключеніе записка проситъ
оставить базиліанскіе монастыри въ цѣлости, особенно по уваженію къ тому
обстоятельству, что въ базиліанскихъ школахъ воспитывается до 2000 дѣтей.

враговъ. Потомъ, выѣзжая изъ столицы, онъ оставилъ подобныя записки Ярошевскому, о которомъ выше, чтобы онъ, въ случаѣ нужды, подалъ ихъ, для нашей обороны, кому слѣдуетъ.

Еще провилаго 1803 года, 18 іюля, вышелъ указъ отъ трона о генеральной семинаріи для одного только свѣтскаго клира, имѣющей учредиться въ Вильнѣ, при университетѣ. Въ бытность тогда въ столицѣ епископа Левинскаго, тамъ рѣшено было, чтобы этотъ фундушъ ежегодно оплачивали одни ордена. Не могу сказать, за что такая тяжесть на ордена возложена; ибо за что имѣли бы дѣлать такъ великія складчины для свѣтскихъ, которые сами собою могли бы платить за себя, безъ всякой обиды для другихъ, не имѣющихъ съ ними никакой связи. Тогда возложено на нашу русскую провинцію ежегодно платить по 1952 р. серебряныхъ (что за несправедливостъ!), и это только за двухъ лицъ изъ здѣшней епархіи. Это—третій для базилианъ результатъ пребыванія Левинскаго въ столицѣ: дай Богъ, чтобы онъ никогда не былъ тамъ! Когда впослѣдствіи та же духовная коллегія опредѣлила, чтобы наши монахи, для приготовленія къ преподаванію наукъ въ общественныхъ школахъ, воспитывались при виленскомъ университетѣ, и имѣли тамъ свое помѣщеніе въ собственныхъ монастыряхъ нашихъ, и назначила для каждаго лица только по 800 злотыхъ, то и это было большою тяжестью для нашихъ; за что же такъ много велѣно платить за свѣтскихъ, съ которыми мы не имѣемъ никакой связи?

Коллегія, не удовлетворивши своей злобѣ противъ базилианъ выданнымъ своимъ указомъ о томъ, чтобы монастыри базилианскіе представили описи своихъ монастырей въ 15 пунктахъ, какъ выше, еще предписываетъ, чтобы визита монастырей была епархіальная. Она и послѣдовала, не смотря на то, что Демковичъ, по порученію Гуссаковского, какъ провинціальна, уже исполняла эти обязанности, — и визитато-

рами назначены были отъ Корсака, оффиціала и заступающаго мѣсто епископа, нѣкоторые изъ самихъ монаховъ. Самъ Корсакъ начинаетъ эту визиту съ Почаева; но черезъ нѣсколько дней получается съ почты новыѣ указъ, чтобы эти визиты дѣлались только лицами изъ клира, вслѣдствіе чего Корсакъ оставляетъ эту визиту въ Почаевѣ, назначаетъ на свое мѣсто другое лицо изъ клира, равно и въ другіе монастыри. Въ томъ же указѣ было еще и то, чтобы ни въ духовной коллегіи, ни въ другомъ какомъ либо спархіальномъ правленіи не засѣдаютъ базиліанины, а одни только лица изъ клира. Поэтому Шашкевичъ, опать мѣлецкій и провинціалъ, который передъ выѣздомъ епископа въ столицу назначенъ былъ вицеоффиціаломъ епархіи и нѣсколько раньше избранъ имъ въ ассессора духовной коллегіи, лишается обѣихъ этихъ должностей, а на его мѣсто назначенъ въ коллегію Гачевскій, болѣе другихъ изъ клира непріязненный базиліанамъ. Это—четвертая милость Левинскаго изъ столицы.

Бискупъ Левинскій, выѣзжая въ столицу, какъ сказано выше, принудилъ ѣхать съ собою Гуссаковскаго, бывшаго тогда протоархимандритомъ ордена. Тамъ онъ несправедливѣйшимъ образомъ обвинялъ его въ коллегіи: зачѣмъ онъ туда пріѣхалъ, съ чьего позволенія, для чего тамъ остается; почему не заботится объ управленіи своей провинціей, откуда онъ дѣлаетъ расходы на себя? А нужно знать, что Гуссаковский больше на него расходовалъ, чѣмъ на себя самого. По поводу такихъ оффиціальныхъ жалобъ, коллегія выдаетъ указъ, чтобы Гуссаковский немедленно выѣхалъ изъ столицы, и чтобы на мѣстѣ, дома, далъ отчетъ во всѣхъ расходахъ, какіе сдѣлалъ во время этой дороги, а вмѣстѣ и въ процентахъ, изъ которыхъ дѣлались расходы ¹⁾. Это—пятое милостивѣйшее покровительство Левинскаго для базиліанъ въ столицѣ.

¹⁾ Указъ этотъ въ прилож. къ запискамъ Сульж. стр. 162—175. Изъ него видно, что коллегія поручила допросить Гуссаковскаго по означеннымъ пунктамъ

Раньше какую-то просьбу, — не могу сказать, — подавалъ Гуссаковский бѣлорусскому генераль-губернатору Михельсону, на каковую просьбу вышла отъ него резолюція отъ 28 мая того же года, и потомъ она самая отъ 13 сентября прислана изъ волынскаго губернскаго правленія въ Кременецъ, а въ Кременецъ, около половины ноябрю того же года, заявлена мнѣ, пишущему эту исторію. Я отвѣтилъ, что Гуссаковский уже въ дорогѣ изъ столицы домой въ Почаевъ, и — тѣмъ дѣло кончилось ¹⁾).

Виновникомъ всего этого, какъ сказано выше, былъ епископъ Левинскій. Въ бытность свою тамъ, по уничтоженіи протоархимандритства, онъ выхлопоталъ въ коллегіи указъ, чтобы монастыри, находящіеся на Волыни, принадлежавшіе передъ тѣмъ литовской провинціи, присоединены были къ

епископу Левинскому. Въ своемъ репортѣ коллегіи Левинскій оправдываетъ Гуссаковского, а не обвиняетъ его.

¹⁾ Это была просьба, поданная Гуссаковскимъ во время пребыванія своего въ столицѣ съ епископомъ Левинскимъ министру юстиціи князю Кочубею о сохраненіи протоархимандритскаго званія, уже послѣ сенатскаго указа объ окончательномъ уничтоженіи тороканской капитулы и самостоятельнаго орденскаго управленія, указа, утвержденаго Императоромъ 1 марта 1804 г. — Министръ препроводилъ это прошеніе къ митрополиту Сестренцевичу и получилъ отъ него увѣдомленіе, «что сіе обстоятельство было уже прежде разсматриваемо въ римско-католической духовной коллегіи, послѣ поступило въ правительствующій сенатъ и было представлено на Высочайшее усмотрѣніе; повелѣніемъ Его Величества не только разрѣшены всѣ бывшія при семъ недоумѣнія, но и самое званіе протоархимандрита, на основаніи узаконеній, уничтожено въ Россіи. Митрополитъ, объяснивъ мнѣ сіе, — пишетъ министру Михельсону, — проситъ посредствомъ мѣстнаго начальства дать знать монаху Гуссаковскому о несообразности его поступка и о той смѣлости, съ кою и въ просьбѣ ко мнѣ принялъ на себя названіе, запрещенное Высочайшимъ указомъ». А генераль-губернаторъ Михельсонъ, чрезъ кременецкій нижній судъ, объявилъ объ этомъ Гуссаковскому. Прилож. къ зап. Сумж. стр. 146—152, 342 и 343. — Если Суляжинскій не зналъ о содержаніи просьбы, то, вѣроятно, потому, что не видалъ отношенія Михельсона отъ 28 мая. Хотя оно и есть въ приложеніи, но безъ нумераціи; слѣдов., внесено не самимъ Суляжинымъ.

провинціи русской. Архимандритъ жидичинскій монастырь обратилъ на сукффрагана своей епархіи и получилъ отъ блаженной памяти Ростоцкаго, униатскаго митрополита всей Россіи, задержаннаго въ столицѣ, сагру на посвященіе своимъ сукффраганомъ Корсака, что и выполнилъ лѣтомъ 1805 года, по своемъ возвращеніи.

Всего любопытнѣе слѣдующее. Передъ выѣздомъ своимъ, Левинскій приглашенъ былъ явиться къ императору. Онъ явился и былъ спрошенъ: все ли хорошо сдѣлалъ для униатовъ, и если имѣетъ что больше сказать, то сказалъ бы. Онъ же, вмѣсто охраненія базилианъ... устно подаетъ свою просьбу о томъ, чтобы какой-то ксендзъ Соболтишскій, обвиненный въ развратѣ и сосланный, по сенатскому декрету, въ Сибирь, былъ освобожденъ отъ исполненія того декрета. А этотъ ксендзъ уже ни въ чемъ не нуждался, потому что былъ за границей, а бискупъ ухватился за него одного, какъ будто бы привязанный къ своему вѣроисповѣданію, что — неправда, какъ это можно видѣть изъ вышеписаннаго. Такъ тогда окончилось его пребываніе въ столицѣ, и онъ выѣхалъ изъ нея благополучно, проѣздомъ праздновалъ Рождество Христова въ Мѣльцахъ и потомъ въ Жидичинѣ; а Гуссаковскій воротился въ Почаевъ 31 декабря, и послѣ него уже, въ половинѣ генваря, воротился епископъ. Прибавлю здѣсь еще то, о чемъ слышалъ и самъ читалъ въ достовѣрномъ документѣ, — что когда Левинскій на аудіенціи своей у императора представилъ одинъ только интересъ вышепомянутаго ксендза Соболтишскаго, то монархъ ему сказалъ, что это не есть интересъ общій. Не умѣлъ онъ снискать милости у трона для униатскаго исповѣданія, когда удобнѣйшее къ тому было время; не поправился что-то и трону, потому что выѣхалъ оттуда безъ всякаго

Почаевскій календарь на 1860 годъ, изданъ въ Почаевѣ, <http://kdais.kiev.ua>

Нужно тутъ прибавить, чтобы окончить всѣ дѣла Новаковского, такъ много повредившаго ордену и враждебнаго къ нему. Правда, что каждый защищаетъ себя; но не съ такимъ азартомъ противъ блага ордена, какъ дѣлалъ онъ. Гулялъ онъ, никого не боялся, имѣлъ деньги съ монастыря полоцкаго, богатѣйшаго изъ всѣхъ монастырей, хорошо обеспеченаго королями польскими, а какъ провинціалъ тамошнихъ монастырей, которые всѣ были хорошо устроены, обдиралъ ихъ, имѣлъ сильныхъ покровителей—Сестренцева, Лисовскаго и луцкаго епископа Левинскаго и почти всѣхъ министровъ въ столицѣ. Что же съ нимъ стало? А вотъ что: архіепископъ полоцкій Лисовскій въ послѣдствіи свергаетъ его, уже по вторичномъ избраніи въ провинціала, съ провинціальной должности, о чемъ нѣсколько будетъ еще ниже, на его мѣсто назначаетъ отъ себя другаго провинціала, потомъ монастырь полоцкій, вслѣдствіе указа императорскаго отъ 31 декабря 1806 года, выданнаго по его ходатайству, обращаетъ на своего суффрагана и клировую капитулу, а самого Новаковского высылаетъ на жительство въ одинъ незначительный монастырскій фольварокъ, чтобы онъ тамъ жилъ и продовольствовался. Не большое то было наказаніе для него, что, вслѣдствіе декрета, выданнаго на него во время тороканской капитулы сенатскимъ указомъ отъ 28 мая, отосланъ былъ, для разслѣдованія того дѣла, къ Сестренцевичу или всей духовной коллегіи; ибо чей это былъ искъ? войтовскій,—и войтъ прекратилъ его.

(Окончаніе будетъ).