



ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНИЙ СОВѢТА КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

За сентябрь 1871 года.

6 сентября.

1871 г. сентября 6 дня, въ общемъ собраніи Совѣта Кіевской духовной Академіи, подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи архимандрита *Филарета*, присутствовали: инспекторъ архимандритъ *Сильвестръ*; помощники ректора по учебной части: *Д. Поспѣховъ*, *И. Малышевскій* и *В. Пивницкій*; члены Совѣта. *И. Бобровницкій*, *И. Лашкаревъ*, *Юрій Подгурскій*, *А. Вороновъ* и *С. Сольскій*; экстраординарные профессеры: *А. Воскресенскій* и *Ф. Терновскій*. Не присутствовали: ординарные профессеры *К. Скворцевъ* по болѣзни, *Н. Щеголевъ* по неизвѣстной причинѣ.

I. Слушали: Проектъ росписанія учебныхъ часовъ, составленный комиссіями трехъ отдѣленій для наступающаго учебнаго года.

Справка. Означенное росписание при семъ прилагается.

Постановлено: Составленный въ комиссіяхъ проектъ росписанія учебныхъ часовъ принять въ руководство для наступающаго учебнаго года, привести его въ извѣстность преподавателямъ Академіи и копіи съ него сообщить студентамъ.

II. Слушали: Отношеніе Правленія Тульской духовной семинаріи, отъ 30 августа 1871 года за № 369. Преподаватель

Тульской семинаріи Арсеній *Пятницькій*, вошелъ въ семинарское Правленіе съ прошеніемъ объ исходатайствованіи ему утвержденія въ ученой степени кандидата, къ которой онъ предназначенъ бывшею Конференціею Кіевской духовной Академіи, 6 августа 1867 года. Представляя о семъ на благоусмотрѣніе Совѣта Кіевской духовной Академіи, Правленіе Тульской семинаріи честь имѣть присовокупить, что преподаватель Арсеній Пятницькій, по окончаніи курса ученія въ Кіевской духовной Академіи въ іюлѣ мѣсяцѣ 1867 года, по испытаніи посредствомъ трехъ пробныхъ лекцій въ самой же Академіи, 26 октября того же года, съ утвержденія Прочувшащеннаго Самарскаго, опредѣленъ исправляющимъ должность наставника греческаго языка въ Самарской семинаріи, какъ не имѣющей ученой степени, а 20 сентября 1869 года по прошенію перемѣщенъ изъ Самарской семинаріи въ Тульскую на ту же кафедру греческаго языка, гдѣ и состоитъ на службѣ по настоящее время.

Справка. Бывшею Конференціею Академіи 6 августа 1867 года Арсеній Пятницькій назначенъ къ степени кандидата богословія.

Постановлено: Установленнымъ порядкомъ ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ утвержденіи Арсенія Пятницкаго въ степени кандидата.

Росписаніе лекцій на 1871/72 учебно-академическій годъ для I-го курса.

| К У Р С Ы. | | Д Л Я I-го К У Р С А. | | | | |
|---------------------------|------------|-----------------------|-----------------|----------------|--------------------|--------------------|
| Ч А С Ы. | | 8—9. | 9—10. | 10—11. | 11—12. | 12—1. |
| Общезаключительные . . . | Понедѣльн. | | Св. Писаніе. | Исторія филос. | | |
| На богословскомъ отдѣлѣ. | | Еврейск. языкъ. | | | Патрологія. | |
| На церк. историч. отдѣлѣ. | | | | | Библейск. истор. | Древн. гражд. ист. |
| На церк. практич. отдѣлѣ. | | | | | Славянск. нарѣчія | Словесность. |
| Общезаключительные . . . | Вторникъ. | Новые языки. | Франц. языкъ. | Философія. | Древніе языки. | Англійск. языкъ. |
| На богословскомъ отдѣлѣ. | | | | | | |
| На церк. историч. отдѣлѣ. | | | | | | |
| На церк. практич. отдѣлѣ. | Среда. | | Св. Писаніе. | Исторія филос. | Древніе языки. | Патрологія. |
| Общезаключительные . . . | | Еврейск. языкъ | | | | Библейск. истор. |
| На богословскомъ отдѣлѣ. | | | | | | Словесность. |
| На церк. историч. отдѣлѣ. | Четвергъ. | | Латинск. языкъ | Философія. | Англійск. языкъ. | |
| На церк. практич. отдѣлѣ. | | | | | | |
| Общезаключительные . . . | | | | | | Древн. гражд. ист. |
| На богословскомъ отдѣлѣ. | | | | | | |
| На церк. историч. отдѣлѣ. | Пятница. | Франц. языкъ | Св. Писаніе. | Исторія филос. | Библейск. истор. | |
| На церк. практич. отдѣлѣ. | | | | | Славянск. нарѣчія. | |
| Общезаключительные . . . | | Нѣмецк. языкъ | | Философія. | | Патрологія. |
| На богословскомъ отдѣлѣ. | Суббота. | | | | | |
| На церк. историч. отдѣлѣ. | | | Древн. гр. ист. | | | Славянск. нарѣчія. |
| На церк. практич. отдѣлѣ. | | | | | | |

| Росписание лекцій на 1871/72 учебно-академическій годъ для II-го курса. | | | | | | | | | |
|---|-----------|------------------|-----------------|----------------|--------------------|--------------------|--|--|--|
| К У Р С Ы. | | 8—9. | 9—10. | 10—11. | 11—12. | 12—1. | | | |
| Ч А С Ы. | | Нѣмецк. яз. | Св. Писаніе. | Исторія филос. | Патрологія. | | | | |
| Общеобязательныя . . . | Почетъ. | | | | Русск. исторія. | Греческ. истор. | | | |
| На богословскомъ отдѣлѣ. | | | | | Славянскія нарѣч. | Археологія. | | | |
| На церк. историч. отдѣлѣ. | | | | | | Латинск. языкъ. | | | |
| На церк. практич. отдѣлѣ. | | | | | Философія. | | | | |
| Общеобязательныя . . . | Вторникъ. | Латинск. яз. | | | | | | | |
| На богословскомъ отдѣлѣ. | | | | | | | | | |
| На церк. историч. отдѣлѣ. | | Рус. гражд. ист. | | | Новая гражд. ист. | | | | |
| На церк. практич. отдѣлѣ. | | Ист. рус. лит. | | | Гомилетика. | | | | |
| Общеобязательныя . . . | Среда. | Св. Писаніе. | | Исторія филос. | Англискій языкъ. | | | | |
| На богословскомъ отдѣлѣ. | | | | | | Патрологія. | | | |
| На церк. историч. отдѣлѣ. | | | | | | Новая всеобщ. ист. | | | |
| На церк. практич. отдѣлѣ. | | Археологія. | | | | | | | |
| Общеобязательныя . . . | Четвертъ. | Нѣмецкій яз. | | Философія. | | Греческій языкъ. | | | |
| На богословскомъ отдѣлѣ. | | | Нравст богосл. | | | Еврейскій языкъ. | | | |
| На церк. историч. отдѣлѣ. | | Рус. гражд. ист. | | | Древн. церк. ист. | | | | |
| На церк. практич. отдѣлѣ. | | Ист. рус. лит. | | | Гомилетика. | | | | |
| Общеобязательныя . . . | Пятница. | Француз. яз. | Св. Писаніе. | Исторія филос. | | | | | |
| На богословскомъ отдѣлѣ. | | | | | | | | | |
| На церк. историч. отдѣлѣ. | | | | | Древн. церк. ист. | Новая гражд. ист. | | | |
| На церк. практич. отдѣлѣ. | | | | | Славянск. нарѣчія. | Археологія. | | | |
| Общеобязательныя . . . | Суббота. | | | Философія. | | | | | |
| На богословскомъ отдѣлѣ. | | | Нравст. богосл. | | Еврейскій языкъ. | Патрологія. | | | |
| На церк. историч. отдѣлѣ. | | | | | Древн. церк. ист. | Новая гражд. ист. | | | |
| На церк. практич. отдѣлѣ. | | | Гомилетика. | | | | | | |

Росписание лекцій на 1871, 72 учебно-академическій годъ для III-го курса.

| Б У Р С Ы. | | | | | |
|---------------------------|-----------------|-----------------|-------|-------------------|------------------|
| Ч А С Ы. | | | | | |
| Общеобразовательные. | | | | | |
| На богословскомъ отдѣлѣ. | Догмат. богосл. | Св. писаніе. | 9—10. | 10—11. | 11—12. |
| На церк. историч. отдѣлѣ. | | | | Догмат. богосл. | |
| На церк. практич. отдѣлѣ. | | | | Русск. церк. ист. | |
| Общеобразательные. | Основ. богосл. | | | Пастырск. богосл. | Церковное право. |
| На богословскомъ отдѣлѣ. | | Сравн. богосл. | | Основн. богосл. | |
| На церк. историч. отдѣлѣ. | | Нов. церк. ист. | | | Расколь. |
| На церк. практич. отдѣлѣ. | | Ист. рус. лит. | | | |
| Общеобразательные. | | Педагогика. | | Св. Писаніе. | Латинскій языкъ. |
| На богословскомъ отдѣлѣ. | Догмат. богосл. | | | | |
| На церк. историч. отдѣлѣ. | Археологія. | | | | Церковное право. |
| На церк. практич. отдѣлѣ. | Основ. богосл. | | | | |
| Общеобразательные. | | | | Сравнит. богосл. | |
| На богословскомъ отдѣлѣ. | | Русск. истор. | | Церков. исторія. | Новая церк. ист. |
| На церк. историч. отдѣлѣ. | | Ист. рус. лит. | | | Расколь. |
| На церк. практич. отдѣлѣ. | Св. Писаніе. | | | | |
| Общеобразательные. | | Догмат. богосл. | | Сравнит. богосл. | |
| На богословскомъ отдѣлѣ. | | | | | Церковное право. |
| На церк. историч. отдѣлѣ. | | | | | Новая церк. ист. |
| На церк. практич. отдѣлѣ. | Св. Писаніе. | Основ. богосл. | | Русск. церк. ист. | Археологія. |
| Общеобразательные. | | | | | Греческій языкъ. |
| На богословскомъ отдѣлѣ. | | | | | |
| На церк. историч. отдѣлѣ. | | | | | Расколь. |
| На церк. практич. отдѣлѣ. | | | | | Церковное право. |

6 сентября.

1871 года, сентября 6 дня, въ засѣданіи Совѣта Кіевской духовной Академіи, подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи архимандрита *Филарета*, присутствовали: инспекторъ архимандритъ *Сильвестръ*; помощники ректора по учебной части: *Д. Посьховъ*, *И. Малышевскій* и *В. Пивницкій*; члены Совѣта. *П. Бобровницкій*, *П. Лашкаревъ*, *Ю. Подіурскій*, *А. Вороновъ* и *С. Сольскій*. Не присутствовалъ ординарный профессоръ *К. Скворцевъ* по болѣзни.

І. *Слушали*: Рапортъ и. д. врача при Академіи Кистяковского, отъ 5 сентября 1871 г. за № 18: Представляя при семъ списокъ студентамъ Академіи, освидѣтельствованнымъ мною, согласно распоряженію Совѣта отъ 3 сентября за № 417, я долгомъ считаю пояснить, что по моему мнѣнію, болѣзнь студентовъ Дмитрія *Введенскаго* и Александра *Величковскаго*, страдающихъ органическимъ порокомъ сердца, какъ подробно изложено въ прилагаемомъ спискѣ, а студента Василя *Волошкевича*, страдающаго воздушною опухолью легкихъ въ соединеніи со вмѣщеніемъ сердца, препятствуетъ дальнѣйшимъ академическимъ занятіямъ помянутыхъ студентовъ.

Постановлено: Просить консультанта академической больницы доктора Алферьева освидѣтельствовать вмѣстѣ съ г. Кистяковскимъ воспитанниковъ семинаріи Введенскаго, Величковскаго и Волошкевича и составить актъ о состояніи ихъ здоровья; если, по сему освидѣтельствуванію, окажутся неблагонадежными для продолженія академическаго образованія, то отнестись въ Врачебное отдѣленіе при Кіевскомъ Губернскомъ Управленіи, прося оное произвести медицинское освидѣтельствоваіе означеннымъ воспитанникамъ, препроводивъ какъ актъ, такъ и свидѣтельства мѣстныхъ семинарскихъ врачей, сообщенные семинарскими начальствами.

и назначивъ депутатомъ при семъ освидѣтельствованіи члена Совѣта экстраординарнаго профессора Степана Сольскаго.

II. *Слушали*: Докладъ и. д. секретаря съ представленіемъ собственноручныхъ подписокъ, данныхъ воспитанниками, желающими поступить на казенное содержаніе.

Постановлено: Подписки новопоступающихъ въ Академію воспитанниковъ хранить при дѣлахъ Совѣта.

III. *Слушали*: Докладъ и. д. секретаря Совѣта Григорія Николаевича: Имѣю честь доложить Совѣту Академіи, что изъ принятыхъ въ Академію воспитанниковъ: 1) заявили желаніе поступить на *богословское* отдѣленіе: Александръ Величковскій, Игнатій Викторовскій, Евгений Воскресенскій, Владиміръ Стадницкій, Иванъ Трусковскій и Александръ Ярославъ; на *церковно-историческое* отдѣленіе: Петръ Александровъ, Василій Волошкевичъ, Игнатій Дучинскій, Иларіонъ Коровицкій, Константинъ Корольковъ, Іосифъ Меканаровъ, Константинъ Поповъ, Василій Родіоновъ, Филиппъ Цѣпановскій и Евгений Шпаковскій; на *церковно-практическое* отдѣленіе: Николай Браиловскій, Николай Буцинскій, Дмитрій Введенскій, Василій Виноградскій, Сильвестръ Кульчицкій, Иванъ Новосадскій, Степанъ Романскій, Дмитрій Срѣтенскій, Адамъ Торочинскій и Иванъ Ушацкій. 2) Изъ нихъ желаютъ обучаться: а) *греческому языку*: Иванъ Новосадскій, Иванъ Ушацкій, Игнатій Викторовскій, Константинъ Корольковъ, Владиміръ Стадницкій, Николай Браиловскій и Александръ Величковскій; б) *латинскому языку*: Константинъ Поповъ, Петръ Александровъ, Сильвестръ Кульчицкій, Николай Буцинскій, Филиппъ Цѣпановскій, Иларіонъ Коровицкій, Евгений Шпаковскій, Василій Виноградскій, Василій Родіоновъ, Дмитрій Введенскій, Игнатій Дучинскій, Евгений Воскресенскій, Иванъ Трусковскій, Іосифъ Меканаровъ, Иванъ Ивановъ, Дмитрій Срѣтенскій, Василій Волошкевичъ, Александръ Ярославъ, Адамъ Торочинскій и

Степанъ Романскій; в) *французскому языку*: Иларіонъ Коровицкій, Евгений Шпаковскій, Василій Родіоповъ, Игнатій Дучинскій, Василій Волошкевичъ, Владиміръ Студницкій, Николай Бранловскій и Степанъ Романскій; г) *нѣмецкому языку*: Петръ Александровъ, Сильвестръ Кульчицкій, Иванъ Ушацкій, Иванъ Новосадскій, Игнатій Витторовскій. Филиппъ Цѣнановскій, Николай Буцинскій, Константинъ Корольковъ, Василій Виноградскій, Александръ Ярославъ, Иванъ Трусовскій, Дмитрій Срѣтенскій, Іосифъ Меканаровъ, Иванъ Ивановъ, Константинъ Поповъ, Адамъ Торочинскій и Александръ Величковскій; д) *англійскому языку*: Иванъ Ивановъ.

Постановлено: Канцелярія, немедленно изготавивъ списки воспитанниковъ, желающихъ обучаться по богословскому, церковно-историческому и церковно-практическому отдѣленіямъ, а также по языкамъ—латинскому, греческому, французскому, нѣмецкому и англійскому, сообщить таковыя по принадлежности, какъ наставникамъ общеобязательныхъ и спеціальныхъ предметовъ, такъ и лекторамъ новыхъ языковъ.

IV. Слушали: Донесеніе Ректора Академіи архимандрита Филарета. Имѣю честь донести Совѣту Академіи, что изъ отпущенныхъ въ дома своихъ родныхъ на вакаціонное время студентовъ Академіи до сего дня не явились въ Академію слѣдующіе студенты: Митрофанъ Романовскій, Ксенофонтъ Стояновскій, Михаилъ Тарасевичъ, Николай Морейко, Михаилъ Флореновъ, Михаилъ Михеевъ, Михаилъ Ѳедоровъ, Степанъ Голубевъ, Иванъ Боровскій, Александръ Корсаковскій, Василій Григоровскій, Сергій Лебедевъ, Павелъ Чудецкій, Василій Малининъ, Иванъ Лебедевъ и Николай Лашкаревъ.

Постановлено: 1) Полагая, что причиною неявки такого значительнаго числа студентовъ въ Академіи служитъ существующая въ настоящее время какъ въ Кіевѣ, такъ и въ другихъ

мѣстахъ, эпидемія, донесеніе Ректора Академіи принять къ свѣдѣнію. 2) Чтеніе лекцій открытъ съ 7 сентября.

У. Слушамъ: Представленіе помощника Ректора по церковно-практическому отдѣленію профессора Василя Пѣвницкаго отъ 3 сентября 1871 года: Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1870 года, я обращалъ вниманіе Совѣта Академіи на ученые довольно многочисленные труды бывшаго профессора Волынской семинаріи Николая Петрова, свидѣтельствующіе сколько о его трудолюбіи, столько о его тактѣ и навыкѣ въ ученой работѣ, и на основаніи этихъ трудовъ рекомендовалъ его кандидатомъ на кафедру словесности Академіи, бывшую въ то время праздною. Совѣтъ Академіи почтилъ его своимъ избраніемъ, и Николай Петровъ, переведенный изъ профессоръ Волынской семинаріи на кафедру словесности въ Академіи въ званіи доцента, вполне оправдалъ надежды, какія можно было возлагать на него, на основаніи его учено-литературныхъ печатныхъ трудовъ.

Стремленіе къ самостоятельной разработкѣ научныхъ матеріаловъ, заявленное Петровымъ въ его печатныхъ трудахъ, обнаруживается и въ его лекціяхъ. Широкій предметъ, выпавшій на его долю, не выполнѣ опредѣлившійся въ своихъ началахъ, содержаніи и методѣ, вызываетъ на напряженную дѣятельность его трудовую мысль и онъ, при изложеніи своего предмета, не слѣдуетъ чужимъ выводамъ, а, относясь критически къ готовымъ изслѣдованіямъ и мнѣніямъ, старается добывать сырые малоизвѣстные матеріалы, относящіеся къ предмету его кафедры, разрабатываетъ по мѣрѣ возможности первыя данныя науки и на самостоятельномъ разборѣ ихъ основываетъ свои положенія, обнаруживая въ этомъ случаѣ и зоркую наблюдательность и критическій тактъ.

Образчикомъ его изслѣдованій, входящихъ въ кругъ занятій его по своей кафедрѣ, можетъ служить находящаяся въ рукахъ редакціи Трудовъ Академіи статья его «О народныхъ праздникахъ въ юго-западной Россіи». Статья эта имѣетъ своею за-

дачею уясненіе обычаевъ и повѣрій, живущихъ у южно-русскаго народа, и служащихъ отголоскомъ древнѣйшихъ мифолого-поэтическихъ представленій. Въ ней очень много свѣжихъ свѣдѣній: матеріалы, какіе въ ней перерабатываются, собраны непосредственно наблюдательностію самаго автора, и любители народной поэзіи, равно какъ изслѣдователи славянскаго мифологіи, найдутъ въ ней много новаго, интереснаго и любопытнаго. Въ сѣрѣмъ, не разработанномъ видѣ эти матеріалы представлены были въ Императорское Русское Географическое Общество, и оно нашло ихъ крайне любопытными, и желая воспользоваться просвѣщеннымъ участіемъ Петрова въ трудахъ своихъ, избрало его своимъ членомъ—сотрудникомъ (Отношенія Императорскаго Русск. Географическаго Общества отъ 11 сентября 1870 г. за № 1006 и отъ 23 апрѣля 1871 г. за № 890).

Усердное исполненіе обязанностей по званію доцента словесности не воспринятствовало Петрову продолжать плодотворную учено-литературную дѣятельность, начатую имъ еще до поступленія на должность въ Академію. Въ теченіе годичной службы при Академіи онъ напечаталъ обширную статью «Исторія базилианскаго ордена», которая не можетъ быть не замѣчена специалистами, потому что основана на рукописныхъ источникахъ, найденныхъ имъ въ архивахъ и библіотекахъ волинскихъ. Окончивъ этотъ трудъ, онъ приготовилъ другой, о которомъ я упомянулъ выше, именно: «О народныхъ праздникахъ въ юго-западной Россіи».

Кромѣ того я не могу не засвидѣтельствовать предъ Совѣтомъ о примѣрной тщательности, съ какою Петровъ выполнялъ все порученія отдѣленія. Совѣтъ Академіи огласти могъ видѣть это изъ рецензій сочиненій, представленныхъ въ Совѣтъ Академіи pro venia legendi Правиковымъ, Лисицынымъ, Швейковскимъ и Задерацкимъ.

Во вниманіе къ усердной и полезной дѣятельности доцента Академіи Николая Петрова и для поощренія его къ новымъ ученымъ трудамъ, я нахожу справедливымъ возвести его въ званіе

экстраординарнаго профессора на штатную вакансію, приуроченную къ церковно-практическому отдѣленію, о чемъ честь имѣю представить на благоусмотрѣніе Совѣта Академіи.

Постановлено: Доктора Петрова въ слѣдующее засѣданіе баллотировать въ званіе экстраординарнаго профессора.

VI. *Слушам:* Отношеніе Правленія Литовской семинаріи отъ 30 августа 1871 г. за № 879, о вступленіи окончившаго курсъ воспитанника Киевской Академіи Василія Тихомирова въ должность преподавателя физики и математики Литовской семинаріи.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

VII. *Слушам:* Прошеніе, окончившаго курсъ ученія Киевской Академіи, Василія Малиновскаго, отъ 6 сентября 1871 года: Правленіе Самарской семинаріи, вслѣдствіе моего прошенія, представило Правленію Киевской семинаріи выслушать мои пробныя лекціи по математикѣ. Но Правленіе Киевской семинаріи, по случаю холеры, отложило срокъ сбора воспитанниковъ и начало занятій до 15-сентября и не раньше можетъ допустить меня къ чтенію пробныхъ лекцій, какъ послѣ 20 сентября, посему, не желая терять времени, а скорѣе отправиться къ мѣсту службы, покорнѣйше прошу Ваше Высокопреподобіе дозволить мнѣ прочитывать пробныя лекціи по математикѣ при Академіи.

Постановлено: Отнестись чрезъ Ректора Академіи къ Киевскому семинарскому начальству, не найдетъ ли оно возможнымъ подвергнуть г. Малиновскаго пробному испытанію ранѣе указанного имъ срока, принимая во вниманіе какъ испытываемое Малиновскимъ затрудненіе въ содержаніи, такъ и то, что Самарская семинарія должна оставаться долгое время безъ преподавателя физико-математическихъ наукъ.

17 сентября.

1871 года сентября 17 дня, въ общемъ собраніи Совѣта Киевской духовной Академіи подъ предсѣдательствомъ Ректора Акаде

мія архимандрита *Филарета*, присутствовали: инспекторъ архимандритъ *Сильвестръ*; помощники ректора по учебной части: *Д. Поспѣховъ*, *И. Малышевскій* и *В. Пивницкій*; члены Совѣта: *И. Бобровницкій*, *К. Скворцовъ*, *П. Лашкаревъ*, *Ю. Подгурскій*, *А. Вороновъ* и *С. Сольскій*; экстраординарные профессора: *А. Воскресенскій* и *Ф. Терновскій*. Не присутствовалъ: ординарный профессоръ *П. Щеголевъ* по неизвѣстной причинѣ.

І. *Слушали*: а) Указъ Святѣйшаго Синода отъ 31 августа за № 2053: «По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала, предложенный Господиномъ исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, 5 сего августа за № 189, журналъ Учебнаго Комитета о представлении Совѣту Киевской духовной Академіи касательно замѣщенія въ ней вакантной каѳедры логики и метафизики, войти снова въ ближайшее обсужденіе и снестись съ извѣстными Совѣту лучшими преподавателями философскихъ наукъ въ духовныхъ семинаріяхъ и съ прочими духовными академіями, для оказанія возможнаго съ ихъ стороны содѣйствія по сему дѣлу, а до отысканія кандидата предложить наличнымъ преподавателямъ философскихъ наукъ въ Киевской Академіи, а также преподавателямъ сихъ наукъ въ Киевскомъ Университетѣ не пожелаетъ ли кто либо изъ нихъ временно занять вышеупомянутую каѳедру съ соотвѣтственнымъ за сей трудъ вознагражденіемъ. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и препроводить, въ копіи, при указѣ Вашему Преосвященству, для зависящихъ распоряженій къ исполненію. б) Копію съ заключенія Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, при семъ указѣ приложенную, слѣдующаго содержанія:

Опредѣлено: Изъ представленія Высокопреосвященнаго Арсенія, Митрополита Киевскаго, видно, что полугодичный срокъ конкурса, объявленнаго Совѣтомъ Киевской Академіи на замѣщеніе вакантной въ сей Академіи каѳедры логики и метафизики,

кончился 1 февраля, и слѣдовательно каѳедра оставалась вакантною съ самаго начала и до конца минувшаго учебнаго года. Совѣтъ поступилъ согласно съ уставомъ духовныхъ академій, открывъ конкурсъ на соисканіе вакантной каѳедры, но, поставляя о вакантной каѳедрѣ въ общую извѣстность, Совѣтъ могъ бы не упустить изъ виду, что наставника по философскимъ наукамъ можно получить только изъ кончившихъ курсъ въ той или другой духовной Академіи, такъ какъ въ университетахъ эти науки имѣютъ постановку менѣе широкую, нежели въ духовныхъ академіяхъ, и весьма мало было примѣровъ, чтобы въ самыхъ университетахъ философскія каѳедры замѣщаемы были студентами, получившими университетское образованіе; напротивъ и въ прежнее время онѣ замѣщались и въ настоящее время большею частію замѣщены лицами, вышедшими изъ духовныхъ академій, хотя нѣкоторые изъ нихъ и довершили погломъ свое образованіе въ иностранныхъ университетахъ. По этому ожиданіе наставника съ этой стороны, если оно могло имѣть мѣсто, не должно было обѣщать успѣха. Что же касается до духовныхъ академій и семинарій, къ которымъ естественно также обращено было объявленіе Киевской Академіи, то и съ этой стороны оно не могло обѣщать вѣрнаго успѣха, потому что одинъ изъ предметовъ каѳедры—метафизика въ семинаріи вовсе не преподается и слѣдовательно трудно было ожидать соискателя изъ круга наставниковъ, не занимавшихся по крайней мѣрѣ специально этою наукою и потому бывшихъ въ состояніи представить требуемую конкурсомъ программу преподаванія этой науки. Остаются духовныя Академіи, какъ высшія учебныя учрежденія, которыя, по приглашенію Киевской Академіи, могли выставить требуемаго ею соискателя вакантной философской каѳедры. Но Совѣту Киевской Академіи не безызвѣстно, что молодому человѣку, окончившему курсъ въ одной Академіи, явиться соискателемъ наставнической должности въ другой Академіи, гдѣ оцѣ до сихъ поръ былъ неизвѣстенъ,

во многихъ отношеніяхъ довольно трудно и прежде всего его можно остановить мысль, что Совѣтъ или выжидаетъ, или приготавливаетъ своего кандидата, удовлетворяя посредствомъ конкурснаго объявленія только формальному требованію устава. Если въ прежнее время и были примѣры замѣщенія наставническихъ мѣстъ въ какой либо академіи студентами, кончившими курсъ въ другой академіи, то это происходило по предварительному сношенію о томъ между академіями, въ которое вводимы были и оканчивающіе курсъ молодые люди для того, чтобы имѣли время приготовиться къ занятію каедръ, на которыя ихъ приглашаютъ. Совѣтъ же Киевской Академіи, отдавшись формальной сторонѣ дѣла, не взявъ труда войти въ сношенія съ тѣми лучшими изъ семинарскихъ наставниковъ, которые всегда есть въ виду у каждой академіи, ни съ другими академіями, которыя, располагая хорошими силами, въ свое время вѣроятно нашли бы возможность помочь въ этомъ, для всѣхъ общемъ, дѣлѣ Киевской Академіи. Университеты пользующіеся въ этомъ отношеніи тѣми же правами, какъ и духовныя академіи, не упускаютъ, сверхъ общаго конкурснаго объявленія о вакантныхъ каедрахъ, входить въ непосредственныя сношенія съ другими университетами и прочими высшими учебными заведеніями, оставляя кромѣ того за собою и прямыя сношенія съ извѣстными имъ лицами, располагая всѣми законными мѣрами для привлеченія къ себѣ лучшихъ силъ отовсюду. вмѣстѣ съ симъ трудно представить, какимъ образомъ Кіевская Академія, преобразованная въ одно время съ С.-Петербургскою и годомъ раньше Московскою, и слѣдовательно располагающая одинаковыми силами съ этими двумя академіями, при составѣ курса въ 50—60 человекъ, не нашла возможности отличить и, имѣя годовой запасъ времени, не нашла возможности приготовить одного изъ числа сихъ студентовъ для занятія вакантной философской каедрѣ, тогда какъ напримѣръ въ минувшемъ году Московская и Казанская и въ текущемъ С.-Петербург-

ская академіи могли избрать по нѣскольку кончившихъ курсъ студентовъ для занятія наставническихъ должностей въ сихъ академіяхъ въ качествѣ исправляющихъ должности штатныхъ доцентовъ и приватъ-доцентовъ. Наконецъ и смыслъ § 54 академ. Устава, которымъ въ данномъ случаѣ руководствуется Совѣтъ Академіи, не тотъ, что Святѣйшій Синодъ долженъ принять на свое попеченіе присканіе наставниковъ на праздныя наставническія мѣста въ академіяхъ при всякомъ случаѣ не замѣщеніи сихъ вакансій въ теченіи полугодичнаго времени, такъ какъ это возвращало бы дѣло къ прежнему уставу и осужденному временемъ прежнему порядку, и яшло бы академіи важнѣйшаго Высочайше дарованнаго имъ права укомплектовывать свой составъ лицами, вполне соответствующими будущимъ ихъ обязанностямъ. Святѣйшій Синодъ не преминетъ воспользоваться симъ правомъ, какъ пользуется имъ и Министерство Народнаго Просвѣщенія, въ случаѣ возможныхъ прерѣканій въ Совѣтѣ, возбужденныхъ съ какой бы то ни было стороны и клонящихся къ отстраненію отъ Академіи достойныхъ соискателей, оставляя Совѣтамъ всю возможность пользоваться своимъ правомъ въ предѣлахъ законнаго его примѣненія, тѣмъ болѣе, что лица, которыхъ Святѣйшій Синодъ могъ бы имѣть въ виду и назначить, находятся или должны находиться ближайшимъ образомъ въ усмотрѣніи академическихъ Совѣтовъ. На основаніи этого, Учебный Комитетъ полагалъ бы предложить Совѣту снова возвратиться къ имѣющимся въ его распоряженіи способамъ и для того: 1) немедленно снова войти въ ближайшее обсужденіе сего предмета и озаботиться замѣщеніемъ вакантной кафедры, облегчивъ трудъ будущаго наставника оной хотя тѣмъ, чтобы не обязывать его одновременно, на первый же годъ, читать вмѣстѣ логику и метафизику, такъ какъ послѣдняя наука требуетъ значительной подготовки, между тѣмъ какъ съ другой стороны логика, входящая въ составъ семинарскаго курса, должна

быть преподаваема будущимъ учителямъ семинаріи болѣе или менѣе не отложно; 2) предложить Совѣту въ этихъ же видахъ войти въ сношенія съ наставниками семинарій, которыхъ только онъ знаетъ, какъ лучшихъ преподавателей философскихъ наукъ, и съ другими академіями, которыя, могутъ поставить это дѣло въ извѣстность между своими воспитанниками, окончившими курсъ; 3) до замѣщенія этой каѳедры постояннымъ наставникомъ, предложить двумъ наличнымъ преподавателямъ философскихъ наукъ въ Кіевской Академіи, а равно преподавателю или преподавателямъ философскихъ наукъ въ Университетѣ св. Владимира, не пожелаютъ ли они занять временно эту каѳедру, согласно съ § 65 академическаго Устава и съ соответственнымъ за сей трудъ вознагражденіемъ; 4) о послѣдующемъ Совѣтъ Кіевской Академіи имѣетъ представить Высокопреосвященному Митрополиту Кіевскому для донесенія Святѣйшему Синоду.

Справка 1. Каѳедра логики и метафизики считается вакантною, по постановленію Совѣта Академіи въ засѣданіи 19 августа 1870 года. Потому же постановленію, кандидатомъ на означенную каѳедру считался окончившій курсъ Московской Академіи А. Лебедевъ, согласно изъявленному имъ желанію и согласно съ рекомендаціею профессора Московской Академіи В. Кудрявцева, и исправл. должн. ректора ординарный профессоръ Поспѣховъ уполномочивался снестись съ Совѣтомъ Московской Академіи о сообщеніи надлежащихъ свѣдѣній о Лебедевѣ, послѣ чего и положено было войти о немъ въ разсужденіе.

Справка 2. 13 сентибря 1870 года за № 225 послано было отношеніе въ Совѣтъ Московской Академіи о доставленіи свѣдѣній о Лебедевѣ.

Справка 3. Въ засѣданіи Совѣта 25 сентября, за неполученіемъ свѣдѣній, означенныхъ во 2 справ. было постановлено: «Отнести вторично въ Совѣтъ Московской Академіи о сообщеніи свѣдѣній о Лебедевѣ и, по полученіи свѣдѣній, войти въ раз-

сужденіе о порученіи преподаванія логики и метафизики кому либо изъ наличныхъ преподавателей философскихъ наукъ въ Академіи.

Справка 4. Въ засѣданіи 9 октября того же года было слушано отношеніе Совѣта Московской духовной Академіи отъ 30 сентября за № 124, которымъ Совѣтъ Московской духовной Академіи увѣдомляетъ, что Лебедевъ зачисленъ кандидатомъ на одну изъ вакантныхъ кафедръ Московской Академіи. При семъ Ректоръ Академіи сообщилъ Совѣту, что доцентъ Линицкій изъявилъ согласіе принять на себя временно преподаваніе логики.

Вслѣдствіе чего, постановлено: на остающуюся при Киевской духовной Академіи вакантную кафедру логики и метафизики объявить конкурсъ; временное преподаваніе этихъ наукъ поручить доценту Линицкому.

Справка 5. Въ общемъ собраніи Совѣта 6 ноября 1870 года было постановлено: публиковать чрезъ напечатаніе въ Московскихъ и С.-Петербургскихъ вѣдомостяхъ программу конкурса для лицъ желающихъ занять кафедру логики и метафизики въ Киевской духовной Академіи.

Справка 6. Въ общемъ собраніи Совѣта 18 марта 1871 г., вслѣдствіе представленія помощника Ректора по богословскому отдѣленію, профессора Поспѣхова о томъ, что конкурсъ не достигъ своей цѣли, было постановлено. «представить чрезъ Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита въ Святѣйшій Синодъ о назначеніи на кафедру логики и метафизики при Академіи профессора по его усмотрѣнію».

Справка 7. 9 апрѣля помощникъ Ректора Академіи по богословскому отдѣленію ординарный профессоръ Поспѣховъ вошелъ въ Совѣтъ Академіи съ представленіемъ, которымъ рекомендовалъ кандидата на кафедру логики и метафизики, въ лицѣ причисленнаго въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, магистра богословіи Петра Хупотскаго. Вслѣдствіе этого предложенія было поста-

новлено: г. Хупотского, рекомендуемаго на вакантную кафедру логики и метафизики, записать въ книгу, для той цѣли назначенную, и въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта подвергнутъ баллотированію.

Справка 8. 30 апрѣля въ общемъ собраніи Совѣта г. Хупотскій былъ избранъ большинствомъ 7-ми голосовъ противъ 4-хъ въ должность доцента Академіи по кафедрѣ логики и метафизики. Вслѣдствіе чего постановлено: отнестись въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, вѣтъ ли препятствій къ опредѣленію г. Хупотского доцентомъ Академіи.

Справка 9. Отношеніе, по вышеозначенному постановленію Совѣта, послано было отъ 18 мая за № 127.

Справка 10. Вслѣдствіе отвѣтнаго отношенія Департамента Народнаго Просвѣщенія отъ 17 іюня за № 5935, въ которомъ онъ извѣщаетъ, что Министръ Народнаго Просвѣщенія не признаетъ возможнымъ согласиться на перемѣщеніе Хупотского на службу въ Академію, сдѣлано было чрезъ Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита представленіе въ Святѣйшій Синодъ отъ 25 іюня за № 294, о назначеніи на кафедру логики и метафизики профессора по его усмотрѣнію.

Постановлено: Поручить богословскому отдѣленію войти въ соображеніе, согласно заслушанному заключенію Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, какъ относительно временнаго порученія кому либо преподаванія въ Академіи логики и метафизики, такъ и относительно дальнѣйшихъ мѣропріятій по дѣлу замѣщенія этой кафедры постояннымъ преподавателемъ и свои соображенія, по этому предмету, въ возможной скорости представить Совѣту.

II. *Слушам:* Докладъ исправляющаго должность секретаря: «Имѣю честь доложить Совѣту Академіи, что въ засѣданіи его отъ 6 сентября, между прочимъ, постановлено: баллотировать

въ настоящемъ засѣданіи доцента Академіи, по кафедрѣ словесности, магистра Николая Петрова въ званіе экстраординарнаго профессора.

По выслушаніи сего, доцентъ Николай Петровъ подвергнутъ былъ баллотированію и получилъ всѣ (11) баллы избирательные.

Справка. Изъ 5 профессорскихъ кафедръ, отнесенныхъ, по указу Святѣйшаго Синода отъ 8 іюля 1870 года за № 1546, къ церковно-практическому отдѣленію, въ настоящее время одна кафедра экстраординарнаго профессора, состоитъ вакантною, на которую Совѣтомъ Академіи и избранъ доцентъ Петровъ.

Постановлено: Ходатайствовать чрезъ Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи доцента Николая Петрова въ званіи экстраординарнаго профессора, приложивъ при представленіи о семъ формулярный списокъ доцента Петрова, баллотировочный актъ и свѣдѣніе означенное въ справкѣ.

III. *Слушали:* Отзывъ епархіальнаго архитектора В. Дейнеко отъ 15 сентября: «Въ отвѣтъ на отзывъ Вашего Высокопреподобія имѣю честь объяснить: по огромности труда при составленіи смѣты перестроекъ и построекъ въ Академіи, которая составлена въ видѣ 10 отдѣльныхъ смѣтъ по каждой работѣ, я не успѣлъ окончить эти смѣты вполнѣ, но надѣюсь къ 20 числу сентября доставить: общую потребность матеріаловъ и работъ, которая съ чертежами можетъ быть представлена на разсмотрѣніе въ Св. Синодъ для ассигнованія суммъ (если то требуется). Что же касается всѣхъ подробныхъ смѣтъ, то полагаю, что для переписки на бѣло около 30 листовъ потребуется еще 2—3 недѣли и затѣмъ будутъ доставлены Вамъ. Уже болѣе 5-ти недѣль я ежедневно занимаюсь этимъ дѣломъ, но при всѣхъ усиліяхъ не могу окончить его такъ скоро, какъ желалъ. Вслѣдствіе чрезвычайной мѣлочности и раздробленности работъ при передрѣлкахъ

старыхъ зданій, составленіе смѣтъ крайне затруднительно, но я признаю это неизбѣжнымъ и работа эта послужить въ помощь для составленія смѣтъ въ случаѣ какихъ либо измѣненій, если таковые будутъ предложены по разсмотрѣніи проекта въ Св. Синодѣ.

Справка. Озвѣвъ архитектора последовалъ на отношеніе Ректора Академіи отъ 15 сентбрия сего года за № 434, коимъ требовалось отъ него свѣдѣніе о причинахъ замедленія принятыхъ имъ работъ.

Постановлено: Чрезъ Ректора Академіи просить архитектора Дейнеку поспѣшить представленіемъ въ Совѣтъ порученныхъ ему работъ по составленію смѣты построекъ и перестроекъ въ Академіи.

IV. *Слушали:* Представленные исправляющимъ должность секретаря Совѣта отзывы наставниковъ Академіи о достоинствѣ сочиненія, написаннаго для полученія ученой степени, окончившимъ въ 1869 г. курсъ ученія воспитанникомъ Академіи Фавстомъ Прокоповичемъ, на тему: «Нравственное ученіе въ сочиненіяхъ мужей апостольскихъ».

1) *Доцента Акима Олесницкаго:* Отношеніе автора къ своему предмету самое прямое и естественное. Чтобы приготовить почву для своего изслѣдованія, авторъ занялся предварительно историческимъ изображеніемъ нравственнаго состоянія христіанскаго общества времени мужей апостольскихъ, на основаніи какъ языческихъ свѣдѣтельствъ, такъ и историческихъ данныхъ отеческихъ. Прежде всего 1) Христіанское общество этого періода должно было осуществлять начертанный ученіемъ самихъ апостоловъ идеалъ жизни, который авторъ и рисуетъ подробно, даже слишкомъ для его цѣли, но 2) этотъ идеалъ въ періодъ мужей апостольскихъ во многихъ чертахъ извратился (по мнѣнію автора болѣе въ греческихъ церквахъ, чѣмъ малоазійскихъ) по многимъ

причинамъ, между которыми авторъ указываетъ: вліяніе іудейской партіи въ христіанствѣ, навязывавшей христіанамъ тяготу ветхозавѣтнаго закона; вліяніе гностиковъ, то требовавшихъ совершеннаго угнетенія плоти, то дававшихъ волю всѣмъ ея похотѣніямъ, и наконецъ вліяніе нравственнаго, или лучше безнравственнаго, ученія греческаго языческаго міра. Противъ этихъ-то искаженій нравственнаго идеала апостольскаго направляли свое ученіе мужи апостольскіе. Такимъ образомъ нравственное ученіе мужей апостольскихъ не представляетъ полной системы христіанской нравственности, а даетъ отвѣты только на спорные вопросы жизни того времени, предлагавшіеся со стороны приверженцевъ іудейства, гностицизма и греческаго язычества. Только мимоходомъ даются у мужей апостольскихъ понятія о нѣкоторыхъ частныхъ добродѣтеляхъ христіанскихъ, и то такихъ, которыя имѣли особенное отношеніе ко времени, какъ аскетизмъ, исповѣданіе имени Христова и под. Главное же вниманіе мужей апостольскихъ обращено лишь на разъясненіе общей идеи христіанской возрожденной жизни. Вопросъ изслѣдованія поставленъ у автора серьезно и на настоящей научной почвѣ. Каждая, самая частная черта въ нравственномъ ученіи мужей апостольскихъ осмысливается у автора разъясненіемъ ея исторической причины и поводовъ. Если авторъ минуетъ обыкновенный способъ изложенія нравственнаго ученія по мелкимъ рубрикамъ отдѣльныхъ добродѣтелей и пороковъ, то этимъ только выигрываетъ цѣлостность и вѣрность его изложенія. Вообще сочиненіе г. Прокоповича я признаю очень удовлетворительнымъ.

2) *Заслуженнаго ординарнаго профессора Константина Сковорцова.* «Достоинство сочиненія состоитъ въ томъ, что авторъ внимательно прочиталъ творенія мужей апостольскихъ, привелъ въ довольно стройную систему сказанное этими мужами о нравственности, и изложилъ свои сужденія языкомъ правильнымъ и даже красивымъ. Но весьма замѣтенъ въ этомъ сочиненіи недо-

статокъ критическаго изслѣдованія предмета. Авторъ, напримѣръ, приводитъ свидѣтельства изъ 2-го посланія св. Климента къ Коринѳянамъ, не обративъ вниманія на то, что это посланіе не почитается подлиннымъ. Онъ увѣренъ также, что гностическая ересь существовала во времена мужей апостольскихъ, и увѣренъ потому особенно, что въ писаніяхъ мужей апостольскихъ есть указаніе на эту ересь. Это показываетъ, что авторъ не имѣетъ въ виду того, что въ подлинныхъ сочиненіяхъ мужей апостольскихъ есть мѣста не подлинныя, вставленныя рукою позднѣйшаго писателя.

Не смотря однакожъ на этотъ недостатокъ, признаю сочиненіе удовлетворительнымъ.

3) *Заслуженнаго ординарнаго профессора Дмитрія Попльхова*. «Сочиненіе г. Прокоповича: «Нравственное ученіе въ сочиненіяхъ мужей апостольскихъ», состоитъ изъ двухъ частей. Въ первой части своего сочиненія авторъ старается опредѣлить общій характеръ и направленіе нравственнаго ученія мужей апостольскихъ, и указать главнѣйшіе и существеннѣйшіе предметы ихъ правоученія; характеристическими чертами нравственнаго ученія мужей апостольскихъ онъ признаетъ—съ одной стороны полное и совершенное согласіе проводимаго имъ нравственнаго идеала христіанской жизни—съ духомъ и ученіемъ Іисуса Христа и апостоловъ, а съ другой—приспособленіе этого идеала къ нравственно-религіознымъ нуждамъ и обстоятельствамъ современнаго имъ состоянія христіанской церкви; и, чтобы представить эти черты ихъ ученія въ ясномъ видѣ, въ самомъ началѣ своего сочиненія, дѣлаетъ краткій, но довольно живой и мѣткій, очеркъ—съ одной стороны нравственнаго идеала жизни, завѣщаннаго Іисусомъ Христомъ и апостолами Христовой церкви, и съ другой нравственнаго состоянія Христ. церкви во времена мужей апостольскихъ. Во второй части своего сочиненія, авторъ довольно подробно излагаетъ нравственное ученіе мужей апостоль-

скихъ какъ объ общихъ, такъ и особенныхъ обязанностяхъ христіанина къ Богу, самому себѣ и ближнимъ, изъ христіанъ, іудеевъ и язычниковъ, стараясь разбросанныя въ сочиненіяхъ мужей апостольскихъ черты ихъ нравственнаго ученія сводить по возможности къ общимъ началамъ и изложить ихъ въ логическомъ порядкѣ. Не отличаясь высшими достоинствами строго-научной, историко-критической обработки предмета, это сочиненіе г. Прокоповича имѣетъ однакожъ многія и не малоцѣпныя добрыя качества. Авторъ его по всюду обнаруживаетъ, хоть и не глубокое, но основательное знакомство какъ съ сочиненіями мужей апостольскихъ, такъ и съ современнымъ имъ состояніемъ христ. общества; взглядъ его на дѣло повсюду ясенъ, мысли его текутъ стройно и послѣдовательно, выражаются языкомъ точнымъ, правильнымъ и легкимъ. Вообще сочиненіе его читается легко и производитъ пріятное впечатлѣніе тѣмъ теплымъ христіанск. чувствомъ и яснымъ представленіемъ предмета, которые составляютъ его характеръ. Я признаю его вполне удовлетворительнымъ для полученія ученой академической степени.

Справка 1. Изъ вѣдомости о поведеніи и успѣхахъ окончившихъ въ 1869 году курсъ ученія воспитанниковъ Академіи видно, что Прокоповичъ имѣетъ слѣдующіе баллы:

а) По поведенію 5

б) По успѣхамъ въ наукахъ: по исторіи философіи 4, психологіи 4, св. Писанію $4\frac{1}{6}$, патрологіи $4\frac{3}{4}$, словесности $4\frac{1}{4}$, русской гражданской исторіи 4, всеобщей 4, еврейскому языку $4\frac{1}{2}$, латинскому $3\frac{3}{4}$, греческому $4\frac{1}{2}$, французскому 3, догматическому богословію $3\frac{7}{8}$, нравственному $3\frac{5}{8}$, обличительному $4\frac{1}{6}$, гомилетикѣ $3\frac{1}{6}$, педагогикѣ $4\frac{1}{4}$, библейской исторіи $3\frac{1}{2}$, новой церковной исторіи 4, исторіи русской церкви 4, ученію о расколѣ $3\frac{5}{8}$, каноникѣ и литургикѣ $3\frac{1}{2}$. в) По семестровымъ сочиненіямъ $3\frac{1}{2}$, 4, 3, 3, $3\frac{1}{2}$, $3\frac{1}{2}$, 4, $3\frac{1}{2}$, $3\frac{1}{2}$, 4, $3\frac{1}{2}$, $4\frac{1}{2}$, $3\frac{1}{2}$, 4, 3, 4, $4\frac{1}{2}$, $3\frac{1}{2}$, $3\frac{1}{2}$.

Справка 2. На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ ^{12 августа}_{7 сентября} 1864 года окончившіе курсъ ученія воспитанники Академіи утверждаются въ ученыхъ степеняхъ, по прослуженіи ими на мѣстахъ назначенія четырехъ мѣсяцевъ.

Справка 3. Прокоповичъ, по окончаніи академическаго курса ученія, поступилъ на должность преподавателя въ Минскую семинарію, но о времени его поступленія на должность, при дѣлахъ Совѣта свѣдѣній не имѣется.

Постановлено: Признать сочиненіе Прокоповича на тему: «Нравственное ученіе въ сочиненіяхъ мужей апостольскихъ», представленное для соисканія ученой академической степени, удовлетворительнымъ и, какъ за это сочиненіе, такъ и за очень хорошіе успѣхи и отлично хорошее поведеніе въ теченіе академическаго курса, удостоить его степени кандидата. Объ утвержденіи же Прокоповича въ предназначенной ему степени ходатайствовать установленнымъ порядкомъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ, по полученіи свѣдѣній о времени его поступленія на духовно-училищную службу.

V. Слушали: Докладъ исправляющаго должность секретаря: Въ общемъ собраніи Совѣта Академіи 26 февраля, между прочимъ, постановлено: «Требуемое § 103 академическаго устава торжественное собраніе въ настоящемъ году назначить на 28 сентября и приготовленіе къ этому случаю рѣчи поручить экстраординарному профессору Воронову, а составленіе годичнаго отчета секретарю Совѣта и Правленія Академіи». Не благоугодно ли будетъ Совѣту, въ настоящемъ засѣданіи своемъ, сдѣлать распоряженіе относительно начечатанія объявленія объ имѣющемъ быть въ Академіи торжественномъ собраніи и пригласительныхъ билетовъ.

При семъ Ректоръ словесно доложилъ Совѣту, что 28 сентября предположено освященіе церкви въ новооткрывающейся коллегіи Павла Галагана, которое имѣетъ быть совершено самимъ

Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ, что по этому неизбежно перенести торжественное собраніе Академіи на другое число, напримѣръ на 3-е октября, имѣющее быть въ воскресный день.

Постановлено: Торжественное собраніе Академіи перенести на 3-е октября, о чемъ объявить къ общему свѣдѣнію въ «Кіевлянинѣ», а канцеляріи поручить озаботиться приготовленіемъ пригласительныхъ билетовъ.

VI. *Слушам:* Докладъ исправляющаго должность секретаря Григорія Николаевича. Въ общемъ собраніи Совѣта Академіи 28 мая текущаго года, по выслушаніи отзывовъ рецензентовъ о сочиненіи заслуженнаго ординарнаго профессора Скворцева «Философія отцевъ церкви», представленномъ на степень доктора богословія, постановлено: «допустить профессора Скворцева къ публичному защищенію сочиненія «Философія отцевъ церкви», вмѣнивъ ему въ обязанность предварительно представить печатныя тезисы и 50 экземпляровъ означеннаго сочиненія; назначеніе официальныхъ оппонентовъ поручить богословскому отдѣленію; назначеніе для защищенія сочиненія, по случаю приближающихся ваканцій, отложить до наступленія слѣдующаго учебнаго года». Не благоугодно ли будетъ Совѣту, въ настоящемъ засѣданіи, назначить срокъ для публичнаго защищенія профессоромъ Скворцевымъ сочиненія его «Философія отцевъ церкви», а также официальныхъ оппонентовъ.

Справка 1. Печатныхъ тезисовъ и 50 экземпляровъ сочиненія «Философія отцевъ церкви», профессоръ Скворцевъ еще не представлялъ.

Справка 2. Въ § 25 утвержденныхъ для руководства Киевской Академіи правилъ о срокѣ и порядкѣ испытаній на ученія степени сказано: «Если сочиненіе будетъ признано удовлетворительнымъ для искомой степени, Совѣтъ Академіи назначаетъ день для публичнаго защищенія диссертациі, чрезъ Ректора объявляетъ

о томъ въ мѣстныхъ газетахъ и назначаетъ официальныхъ оппонентовъ.

Постановлено: Для публичнаго защищенія ординарнымъ профессоромъ Сковрцовымъ диссертациі на степень доктора богословія назначить 24 октября, официальными оппонентами имѣютъ быть ординарные профессора: Дмитрій Поспѣховъ и Никифоръ Щеголевъ; профессору же Сковрцову предложить доставить въ Совѣтъ Академіи печатные тезисы и 50 экземпляровъ защищаемаго сочиненія; о днѣ диспута, для общаго свѣдѣнія, напечатать въ «Кіевлянинѣ».

VII. Слушали: Соображенія преподавателей относительно назначенія студентамъ Академіи I, II и III курсовъ сочиненій и—сроковъ для представленія ихъ.

Справка 1. Въ 37 § правилъ для учащихся въ Кіевской Академіи, говорится: «Студенты представляютъ въ теченіи академическаго года нѣсколько сочиненій (отъ 2 до 5) на даваемые преподавателями темы въ указанный срокъ. Сочиненія подаются студентами помощнику Ректора своего отдѣленія».

Справка 2. По смыслу 136 § Уст. Духовн. Академій студенты 3 курса пишутъ одно сочиненіе на степень кандидата.

Постановлено: 1) Студенты I курса имѣютъ написать въ текущемъ учебномъ году 3 сочиненія, въ томъ числѣ 2 по общеобязательнымъ предметамъ и 1—по одному изъ предметовъ специальныхъ. Первое изъ 3-хъ сочиненій имѣетъ быть подано къ 1-му декабря, 2-е къ 1-му февраля и 3-е—къ 1-му апрѣля. 2) Студенты II курса—богословскаго и церковно-историческаго отдѣленій имѣютъ написать 2 сочиненія, —церковно-историческаго же—1 сочиненіе и 2 проповѣди. Срокъ подачи сочиненій назначить 20-го декабря и 1-го апрѣля, а проповѣдей за два дня до дня ихъ произнесенія. 3) Студенты III курса имѣютъ представить одно сочиненіе на тему, одобренную отдѣленіемъ, на степень кандидата, не позже 1-го апрѣля.

VIII. *Слушали*: Докладъ исправляющаго должность секретаря Григорія Николаевича: Въ засѣданіи собранія Совѣта Академіи 2 сентября 1871 года, при разсужденіи о студентахъ, не державшихъ экзамена въ концѣ прошлаго учебнаго года и не подавшихъ сочиненій постановлено: «студентамъ: 2 курса іеродіакону Константину Вафидису, Ивану Боровскому и Семену Лаперову произвести испытаніе въ присутствіи комиссій, подъ предсѣдательствомъ помощниковъ Ректора, изъ наставниковъ подлежащихъ предметовъ, а отъ Стефановскаго, Лаперова и Рождественскаго потребовать не представленныхъ ими сочиненія и за тѣмъ имѣть разсужденіе о переводѣ ихъ въ слѣдующій курсъ». Нынѣ изъ донесеній гг. помощниковъ Ректора Академіи, усматривается, что означенные студенты выполнили распоряженіе Совѣта.—Константинъ Вафидисъ, Боровскій и Лаперовъ выдержали экзаменъ по тѣмъ предметамъ, по которымъ они не экзаменовались предъ ваканціей,—именно: *Константинъ Вафидисъ* получилъ слѣдующіе баллы: по психологіи 4, исторіи философіи и логики 3, по свящ. Писанію Нов. Завѣта 5, Ветхаго Завѣта 4, всеобщей гражданской исторіи 4, русской гражданской исторіи 4. *Семень Лаперовъ*—по свящ. Писанію Новаго Завѣта 5. *Иванъ Боровскій*—по нѣмецкому языку 4 и по греческому языку 4. — Стефановскій, Лаперовъ и Рождественскій подали сочиненія и получили на нихъ баллы: Лаперовъ и Рождественскій по общей церковной исторіи 4 и Стефановскій по нравственному богословію 4.

Не благоугодно ли будетъ Совѣту, въ настоящемъ засѣданіи своемъ, имѣть разсужденіе о переводѣ означенныхъ студентовъ въ слѣдующій курсъ.

Справка. Замедленіе по сему предмету произошло вслѣдствіе поздней явки студентовъ Боровскаго и Рождественскаго за распространившеюся эпидеміею.

Постановлено: Отвѣтные баллы по успѣхамъ въ наукахъ и по сочиненіямъ студентовъ, означенныхъ въ докладѣ исправ-

лящаго должность секретаря, занести въ вѣдомость объ успѣхахъ и поведеніи студентовъ II курса; а самихъ студентовъ перевести изъ II курса въ III-й.

IX. Слушали: Отчетъ о состояніи Киевской духовной Академіи за 1870^{го} учебный годъ, при семъ прилагаемый.

Справка. § 102 Академическаго Устава: По истеченіи года Совѣтъ составляетъ отчетъ о состояніи Академіи. Отчетъ этотъ представляется, чрезъ епархіальнаго Преосвященнаго, Святѣйшему Синоду и печатается во всеобщее свѣдѣніе.

Постановлено: Представить чрезъ Высокопреосвященнаго Киевскаго Митрополита въ Святѣйшій Синодъ и напечатать въ Трудахъ Киевской духовной Академіи. Прочтеніе его на имѣющемся быть актѣ 3-го октября поручить экстраординарному профессору Филиппу Терновскому.

17 сентября.

17 сентября 1871 года въ собраніи Совѣта Киевской духовной Академіи, подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи архимандрита *Филарета*, присутствовали: инспекторъ архимандритъ *Сильвестръ*; помощники Ректора по учебной части. *Д. Пospьховъ, И. Малышевскій и В. Пъвницкій*; члены Совѣта: *И. Бобровницкій, К. Скворцевъ, П. Лашкаревъ, Юр. Подиурскій, А. Вороновъ и Ст. Сольскій.*

I. Слушали: Отношеніе Канцеляріи Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 3 сентября за № 3206: Въслѣдствіе отношенія Совѣта Киевской духовной Академіи отъ 23 минувшаго іюня за № 269, съ увѣдомленіемъ о безуспѣшности воспитанника оной Академіи, черногорца Ивана *Вукотича*, г. исправляющій должность товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода входилъ въ сношеніе по сему предмету съ Директоромъ Азіатскаго Департамента Министерства Иностранныхъ дѣлъ.

Въ отвѣтъ на сіе Директоръ Азіатскаго Департамента со-общилъ Его Превосходительству, что съ своей стороны онъ вполнѣ предоставляетъ безпристрастію Совѣта Кіевской духовной Академіи рѣшить вопросъ, можетъ ли Вукотичъ продолжать занятіе въ этомъ заведеніи, или будетъ полезнѣе предложить ему возвра-титься на родину.

Сообщая о семъ Совѣту Кіевской духовной Академіи, Канце-лярія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода имѣетъ честь присово-купить, что въ случаѣ если Вукотичъ будетъ уволенъ изъ заведенія, то на проѣздъ его до родины ему можетъ быть выдано 50 руб., каковыя деньги будутъ своевременно возвращены Азіатскимъ Де-партаментомъ.

Справка 1. Отношеніе Совѣта Академіи о томъ, что Вуко-тичъ не оказалъ, въ продолженіе двухлѣтняго своего ученія въ Академіи, достаточныхъ успѣховъ, послано въ канцелярію Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 23 іюня сего года за № 269.

Справка 2. Изъ вѣдомости объ успѣхахъ и поведеніи сту-дентовъ Кіевской духовной Академіи I курса за 18⁶⁹/70 учебный годъ видно, что Вукотичъ имѣетъ слѣдующіе баллы:

а) По поведенію 3.

б) По успѣхамъ въ наукахъ: по свящ. Писанію 2, фило-софіи 2, исторіи философіи 2, латинскому языку 1, библейской исторіи 3, общей гражданской исторіи 3, русской гражданской исторіи 3; по нѣмецкому языку не держалъ экзамена.

в) Изъ четырехъ сочиненій одно написалъ неудовлетвори-тельно (2¹/₂); а трехъ не представлялъ.

Справка 3. Изъ такихъ же вѣдомостей за 18⁷⁰/71 учебный годъ видно, что Вукотичъ имѣетъ слѣдующіе баллы:

а) По поведенію 3.

б) По успѣхамъ въ наукахъ: по свящ. Писанію 3, психо-логіи 2, исторіи философіи 2, логикѣ 2, латинскому языку 2,

по древней церковной исторіи З, по русской гражданской исторіи З, новой всеобщей исторіи З, по нѣмецкому языку не держалъ экзамена.

в) Изъ двухъ сочиненій одно — по русской гражданской исторіи написалъ удовлетворительно (З); а другаго — по древней церковной исторіи не представлялъ.

Постановлено: Воспитаннику Академіи, черногорцу Ивану Вукотичу предложить возвратиться на родину съ выдачею ему на проѣздъ до родины 50 руб. серебромъ.

II. Слушали: Отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода къ Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту Кіевскому Арсенію отъ 22 августа за № 9336: Въ удовлетвореніе сообщеннаго Правленіемъ Кіевской духовной Академіи ходатайства четырехъ бывшихъ воспитанниковъ оной изъ болгаръ и сербовъ, отправляющихся по окончаніи курса наукъ въ Академіи на родину, для занятія тамъ учительскихъ мѣстъ, и по разсмотрѣніи представленнаго для этой цѣли академическимъ Правленіемъ списка сочиненій въ Учебномъ Комитетѣ при Святѣйшемъ Синодѣ, Св. Синодъ разрѣшилъ отпустить для означенныхъ воспитанниковъ безмездно 108 экз. книгъ и 5 духовныхъ журналовъ, въ томъ числѣ издаваемые при Кіевской Академіи Творенія Св. Отцевъ и Труды этой Академіи, по вмѣстѣ съ симъ, имѣя въ виду отзывъ Учебнаго Комитета, что въ помянутомъ списокѣ помѣщено сочиненіе такого сомнительнаго достоинства, каковъ «Обзоръ славянскихъ литературъ» Пыпица, которое положительно не можетъ быть одобрено для той цѣли, съ какою выдаются иностранцамъ изъ славянъ книги при отправленіи ихъ изъ Россіи, такъ какъ сочиненіе это составлено съ предвзятою мыслию относительно Россіи и ея значенія среди славянскихъ племенъ и не отличается надлежащимъ безпристрастіемъ и благонамѣренностію, а также потому, что въ книгѣ этой для исторіи русской лите-

ратуры удѣлено самое незначительное и невидное мѣсто, по преимуществу же излагается исторія польской литературы, Святѣйшій Синодъ призналъ необходимымъ, чтобы на будущее время начальство Академіи списокъ книгъ, испрашиваемыхъ воспитанниками изъ славянъ, вносило въ Совѣтъ Академіи на разсмотрѣніе и представляло оный высшему начальству, по обсужденіи сего дѣла въ Совѣтъ.

Увѣдомляя Ваше Высокопреосвященство о такомъ постановленіи Святѣйшаго Синода, съ приложеніемъ списка книгъ и духовныхъ журналовъ, назначенныхъ Св. Синодомъ въ выдачу четыремъ бывшимъ воспитанникамъ Кіевской Академіи, каковыя экземпляры, согласно просьбѣ ихъ, будутъ въ непродолжительномъ времени отосланы имъ чрезъ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ, а при томъ, имѣя въ виду, что изъ духовныхъ журналовъ два: «Творенія Св. Отцевъ» и «Труды Кіевской Академіи» издаются при этой Академіи, я имѣю честь обратиться къ Вамъ, Милостивый Государь и Архипастырь, съ покорнѣйшею просьбою, не найдете ли Вы возможнымъ журналы эти отпустить для воспитывавшихся въ той же Академіи славянъ бесплатно и, въ случаѣ возможности сдѣлать это, не изволите ли поручить доставить ихъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ для отсылки за границу.

Постановлено: Отношеніе Г. Оберъ-Прокурора принять къ свѣдѣнію; четыремъ студентамъ изъ южныхъ славянъ, окончившимъ въ прошломъ учебномъ годѣ курсъ Академіи, пожертвовать издающійся при Академіи журналъ «Труды Академіи», по одному экземпляру для каждого, за всѣ годы и выслать эти книги въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ.

- III. *Слушам:* а) Представленіе комиссіи церковно-практическаго отдѣленія отъ 15 сего сентября: «Комиссіи церковно-практическаго отдѣленія, разсмотрѣвъ сочиненіе на тему: «Что

такое церковно-славянскій языкъ» представленное въ Совѣтъ Академіи учителемъ кievской Подольской прогимназіи Александромъ Русовымъ на соисканіе званія приватъ-доцента въ Академіи по кафедрѣ славянскихъ нарѣчій, и выслушавъ подробный отзывъ о немъ доцента Академіи Николая Петрова, признала его неудовлетворительнымъ для этой цѣли, для какой оно писано, о чемъ честь имѣетъ представить на усмотрѣніе Совѣта Академіи.

б) Отзывъ доцента Николая Петрова: «Авторъ разсужденія воспользовался, при обработкѣ своего предмета, всевозможными пособіями, существующими на русскомъ языкѣ, а отчасти и иностранными пособіями. Въ его разсужденіи цитуются труды: Шафарика, Гильфердинга, Мещникова, Буглаева, Бодянского, Срезневскаго, Пугачевскаго, Калайдовича, Востокова, Прейсса, Бильбасова, Григоровича, Добровскаго, Погодина, Лавровскаго, Викторова, Палацкаго, Палаузова, Карамзина, Горскаго, Ундольскаго, Писаревскаго, Синайскаго, Зеленецкаго, Новицкаго, Филарета Рижскаго, Макарія Харьковскаго, Ганки, Пыпина, Миклошича, Билаго, протоіерея Лебединцева и др. не оставлены безъ вниманія и такія мелочи, какъ напр. приглашеніе къ пожертвованію на церковь св. Климента въ Инкерманѣ, отпечатанное въ Московскихъ вѣдомостяхъ за 1866 годъ. Количество матеріаловъ несомнѣнно свидѣтельствуетъ о трудолюбіи и усердіи автора.

Какимъ же образомъ авторъ воспользовался обиліемъ своего матеріала? Прежде всего онъ старается «установить общій синтезъ науки», принять ту или иную обобщающую мысль, безъ чего нельзя ни систематизировать своихъ занятій, ни выработать для себя такого или иного способа научной критики лингвистическихъ данныхъ (стр. 4 и 5). Главная, обобщающая мысль автора, какъ видно изъ разныхъ мѣстъ его разсужденія, состоитъ въ томъ, что истина заключается въ серединѣ (стр. 266), т. е., какъ мы понимаемъ, между крайними, противоположными и мнѣніями. А такъ какъ въ данномъ вопросѣ крайнихъ и односторон-

нахъ мнѣній чрезвычайпо много; то авторъ и старается выбирать между ними средину и примирять одно съ другимъ различивыя свидѣтельства и мнѣнія ученыхъ. Эта мысль ясно высказывается въ другомъ мѣстѣ разсматриваемаго сочиненіе. «Первое мнѣніе, — говоритъ авторъ: оно, какъ добытое трудами многихъ изслѣдователей, должно быть ближе къ истинѣ. Но и второе имѣетъ свои основанія, такъ какъ принадлежитъ лицу, съ которымъ еще никто не спорилъ относительно вопросовъ по славянской философiи; потому и его нельзя совершенно отвергнуть, а пужно примирить оба. Есть примиреніе имъ обоимъ, по только съ тѣмъ условіемъ, что второе, какъ менѣе утвержденное на прочныхъ основаніяхъ, чѣмъ первое, должно уступить ему въ нѣкоторой своей части» (стр. 104 и 172). Эта же примирительная идея проглядываетъ и въ частнѣйшихъ пунктахъ разсужденія. До настоящаго времени свидѣтельства первоисточниковъ и мнѣнія ученыхъ разогласили между собою и относительно составителей азбукъ кириллицы и глаголицы, и о времени и мѣстѣ составленія ихъ, и, наконецъ, относительно того языка, на который переведено св. Писаніе. а) Древнія свидѣтельства о началѣ славянской письменности приписываютъ составленіе азбуки то Кириллу, то Меѳодію, то обоимъ вмѣстѣ. А такъ какъ существуютъ двѣ азбуки — кириллица и глаголица, то авторъ примирилъ означенныя свидѣтельства тѣмъ, что первую приписалъ Кириллу, а вторую — Меѳодію. б) Относительно времени составленія азбукъ и перевода св. Писанія на славянскій языкъ существуютъ два разряда свидѣтельствъ: южныя, указывающія на 852—855 гг., и западныя — на 862 годъ. По мнѣнію же автора, составленіе азбуки и переводъ св. Писанія сдѣланы были не въ одинъ годъ, но имѣли нѣсколько періодовъ своего развитія. Составленіе кириллицы начато было на югѣ, гдѣ она получила и опредѣленный составъ свой, но этотъ составъ ея подвергался измѣненіямъ сначала въ Моравіи, а потомъ опять на югѣ въ

Болгаріи, такъ что всѣ года, указывающіе на составленіе азбуки и переводъ св. Писанія, служатъ только указаніемъ на различные періоды въ дѣлѣ составленія азбуки и перевода св. Писанія на славянскій языкъ. Первоначально Кириллъ составилъ въ Бѣгальницѣ 33 буквы, какъ свидѣтельствуесть объ этомъ Солуцкая легенда; а въ 835 году, по свидѣтельству Храбра, существовало уже 38 буквъ; наконецъ азбука окончательно дополнена около 862 года. в) Относительно мѣста составленія азбуки и перевода св. Писанія разные источники указываютъ то на Болгарію или на югъ, то на Царьградъ, то на городъ Равенъ или Бѣгальницу и проч. Такъ какъ св. Кириллъ составлялъ свою азбуку и дѣлалъ переводъ св. Писанія не въ одно время; то, очевидно, онъ дѣлалъ это и не въ одномъ мѣстѣ, а во всѣхъ вышеуказанныхъ мѣстахъ. г) До настоящаго времени мнѣнія ученыхъ о древнеславянскомъ языкѣ чрезвычайно разнообразны: одни говорятъ, что это языкъ древнеболгарскій, другіе, что это языкъ наппонскій или каринтисскій, третьи, наконецъ, что это есть тотъ и другой вмѣстѣ въ своемъ древнемъ, не раздѣльномъ, общеславянскомъ состояніи. По середипному же мнѣнію автора, старославянскій языкъ ни по лексическому составу, ни по синтаксической формѣ своей никогда не былъ живымъ, разговорнымъ языкомъ ни одного изъ славянскихъ нарѣчій; но онъ никогда не былъ и языкомъ мертвымъ, ибо и до сихъ поръ остается живымъ языкомъ православной церкви. Въ языкѣ первоначальнаго, древнѣйшаго перевода евангелія, по мнѣнію автора, различаются три напластанія разнородныхъ лексическихъ элементовъ на канвѣ греческаго синтаксическаго строя нарѣчій и замѣчается присутствіе древнихъ языковъ славянскихъ—болгарскаго и моравскаго, а можетъ быть и русскаго, съ перевѣсомъ, впрочемъ, элементовъ болгарскаго языка.

Благодаря этой всепримиряющей точкѣ зрѣнія, авторъ является, по видимому, чуждымъ увлеченій и крайностей, въ какія впадали его предшественники на томъ же поприщѣ, и разнообразныя свидѣтельства такъ сопоставляетъ между собою и огра-

ничиваетъ одно другимъ, что всѣ онѣ получаютъ одинаковое почти мѣсто въ разсказѣ о началѣ славянской письменности, который, по этому отличается полнотою и округленностію. Всѣ выводы и соображенія свои авторъ старается подтвердить какъ историческими свидѣтельствами, такъ и остатками текста древнѣйшаго перевода свящ. Писанія на славянской языкъ, особенно по изслѣдованіямъ г. Невоструева.

Но не вездѣ эта примиряющая идея автора проведена имъ съ надлежащею обстоятельностью, а потому представляется иногда не болѣе, какъ только предзапятаю идеею. Часто авторъ старается примирить не согласныя между собою свидѣтельства и мнѣнія не потому, что этого требуетъ глубокое изученіе подробностей, а потому только, что такъ нужно автору для оправданія его предзапятаюй идеи.

Выше мы приводили мѣсто изъ его сочиненія, гдѣ онъ считаетъ нужнымъ примирить два противоположныя мнѣнія на томъ только основаніи, что одно, какъ добытое трудами многихъ изслѣдователей, должно быть ближе къ истинѣ; но и второе имѣетъ свои основанія, такъ какъ принадлежитъ лицу, съ которымъ еще никто не спорилъ относительно вопросовъ по славянской философіи (стр. 104).

Между тѣмъ въ другихъ мѣстахъ авторъ является противникомъ слѣпаго поклоненія авторитетамъ, сколько бы ихъ ни было. Въ другомъ мѣстѣ авторъ, разобравъ мнѣнія Лавровскаго и Бодянскаго и отвергнувъ ихъ, заключаетъ: «Слѣдуетъ, соглашаясь относительно проповѣди отчасти съ Лавровскимъ, отчасти съ Бодянскимъ, положить, что дѣло шло такъ и проч. (стр. 172). Приемы соглашенія разнорѣчивыхъ свидѣтельствъ и мнѣній у автора слѣдующіе:

1) Нѣкоторымъ выраженіямъ древнихъ свидѣтельствъ авторъ даетъ не тотъ смыслъ, какой бы слѣдовало (стр. 112), и вообще допускаетъ много натяжекъ.

2) Одинъ и тотъ же писатель является у автора и пристраст-

нымъ, и безпристрастнымъ, принимается или отвергается, смотря потому, какъ это нужно для всепримиряющей системы автора.

3) Отвергая мнѣнія извѣстныхъ ученыхъ на томъ основаніи, что они не знакомы еще были съ новыми открытіями по данному вопросу, авторъ однако пользуется въ другихъ мѣстахъ и этими мнѣніями, если онѣ могутъ служить его примирительной системѣ.

4) Свои выводы авторъ дѣлаетъ иногда на основаніи только личнаго своего желанія или нежеланія: «если же не желаемъ оскорбить послѣдняго (т. е. Меѳодія) заподозрѣваніемъ въ немъ такого неуваженія къ дѣлу брата; то можемъ съ большею вѣроятностію приписать изобрѣтеніе глаголицы ученикамъ Меѳодія» (стр. 101).

5) Выставивъ положенія противника, авторъ строитъ изъ нихъ свой собственный силлогизмъ, навязываетъ его противнику и разбиваетъ его, не опровергая и не объясняя въ свою пользу частныхъ его доказательствъ, которые по этому сохраняютъ для читателя всю свою силу (стр. 88—91 и др.).

Вслѣдствіе такихъ одностороннихъ пріемовъ и желанія мирить все, у автора нерѣдко встрѣчаются противорѣчія самому себѣ. Такъ напр. въ нѣкихъ мѣстахъ авторомъ глаголицы онъ положительно признаетъ Меѳодія (стр. 98), а въ другихъ, не желая оскорбить Меѳодія, приписываетъ ее ученикамъ его (стр. 101). Въ одномъ мѣстѣ авторъ соглашается съ Невоструевымъ, что въ славянскомъ языкѣ евангелія есть готскія слова и что Кириллъ нашелъ ихъ въ переводѣ Крымскаго евангелія и Псалтири на рускомъ языкѣ (стр. 241), а въ другомъ мѣстѣ почти голословно отвергаетъ мнѣніе Шафарика о готскомъ происхожденіи Крымскаго евангелія (стр. 141).

Внѣшняя сторона разсужденія—тоже не безъ недостатковъ. По плану разсужденія, сначала предполагалось разсмотрѣть вопросъ объ азбукахъ, за тѣмъ вопросъ о языкѣ перевода и наконецъ о судьбахъ славянской литературы въ ея архаическій періодъ существованія (стр. 14). Первые два отдѣла раз-

смотряны болѣе или менѣе обстоятельно; но въ третьемъ отдѣлѣ авторъ свелъ только итогъ вышесказанному и не сказалъ ничего новаго. Въ частнѣйшемъ развитіи плана замѣтны отступленія и повторенія одиѣхъ и тѣхъ же мыслей, свидѣтельствующія объ искусственности и неестественности самаго плана. Во избѣжаніе повтореній, авторъ иногда намѣренно не доказываетъ своихъ мыслей, чтобы развить ихъ въ послѣдствіи (стр. 60). Иногда же онъ забѣгаетъ впередъ и говоритъ о томъ, что еще не раскрыто и не доказано имъ (стр. 107). Мѣстами, особенно въ началѣ сочиненія, встрѣчаются темныя и несвойственныя русскому языку выраженія и обороты рѣчи, какъ напр. на страницахъ 3, 6, 66, 76, 83, 85, 110, 149 и др. Изрѣдка попадаются выходки противъ лицъ духовныхъ «съ клерикальнымъ взглядомъ на вещи» (стр. 109), и противъ недостатка лингвистическаго и филологическаго образованія въ средѣ нашихъ духовныхъ (стр. 158 и 159, примѣчаніе).

Справка 1. Сочиненіе Русова на тему: «Что такое церковно-славянскій языкъ», представленное въ Совѣтѣ Академіи на соисканіе званія приватъ-доцента Академіи по кафедрѣ славянскихъ нарѣчій, передано въ церковно-практическое отдѣленіе, по постановленію Совѣта, состоявшемуся въ засѣданіи его 14 марта текущаго года.

Справка 2. Въ § 48 Уст. акад. сказано: Для полученія званія доцента надлежитъ имѣть степень магистра; приватъ-доцентами же могутъ быть и кандидаты, представившіе диссертацию (pro venia legendi) по предметамъ того отдѣленія Академіи, въ которомъ они намѣрены преподавать и защитившіе оную публично въ присутствіи профессоровъ и доцентовъ того отдѣленія.

Справка 3. Въ § 50 того же Устава говорится: Ищущіе званія профессора, доцента или приватъ-доцента, но неизвѣстные Совѣту своими преподавательскими способностями, должны прославиться публично, въ присутствіи Комиссіи изъ профессоровъ и

доцентовъ отдѣленія по принадлежности, двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію Коммиссіи.

Постановлено: Признавъ, согласно заключенію отдѣленія, сочиненіе Русова удовлетворительнымъ для той цѣли, съ какою оно представлено, допустить г. Русова къ защищенію его диссертациі въ присутствіи Коммиссіи изъ профессоровъ и доцентовъ церковно-практическаго отдѣленія, которая, если защита будетъ удовлетворительною, назначить время для прочтенія г. Русовымъ пробныхъ лекцій и о послѣдующемъ донести Совѣту.

IV. *Слушали:* Отношеніе ректора Киевской духовной семинаріи отъ 9 сего сентибря за № 945: Въ опредѣленіи Св. Синода $\frac{26 \text{ іюля}}{18 \text{ августа}}$ и $\frac{13}{20}$ декабря 1867 г. и циркул. ук. Св. Синода отъ 18 марта 1868 г. № 20 изображено: Если испытаніе ищущихъ наставнической должности производится въ семинаріи, то оно должно быть въ присутствіи всѣхъ членовъ педагогическаго собранія и при этомъ слѣдуетъ обращать вниманіе не на одні только научныя познанія испытываемаго, но и на способность его къ яспому и вразумительному изложенію, для чего испытаніе должно быть при воспитанникахъ, и испытуемый въ концѣ своего урока долженъ провѣрить, посредствомъ разнообразныхъ вопросовъ воспитанникамъ, былъ ли его урокъ достаточно понятъ и усвоенъ.

На этомъ основаніи чтеніе пробныхъ уроковъ студентомъ Академіи Василіемъ Малиновскимъ возможно только съ открытіемъ ученія въ семинаріи. Такъ какъ въ настоящее время сборъ учениковъ въ семинарію, по случаю холеры, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія Митрополита Киевскаго и Галицкаго, отсроченъ до 15 сего сентября, то чтеніе пробныхъ уроковъ студентомъ Малиновскимъ въ семинаріи, ранѣе сказаннаго времени, ни коимъ образомъ невозможно.

О чемъ имѣю честь увѣдомить вслѣдствіе отношенія Ректора Академіи отъ 8 сего сентября за № 427.

Постановлено: Отношеніе Ректора Киевской духовной семинаріи принять къ свѣдѣнію.

V. *Слушали:* Отношеніе Ректора Черниговской духовной семинаріи отъ 10 сентября за № 770: Вслѣдствіе отношенія Совѣта Киевской духовной Академіи отъ 20 минувшаго августа за № 393, о назначеніи окончившаго курсъ въ 1869 году воспитанника Академіи Петра Янковскаго на вакансію учителя ариметики и географіи въ Стародубскомъ духовномъ училищѣ, Правленіе Черниговской семинаріи имѣетъ честь увѣдомить, что г. Янковскій 31 августа опредѣленъ учителемъ на означенную вакансію.

Вмѣстѣ съ симъ Правленіе семинаріи имѣетъ честь покорнѣйше просить Совѣтъ Киевской духовной Академіи сдѣлать распоряженіе относительно отправления г. Янковскаго къ мѣсту службы.

Справка. По окончаніи курса въ 1869 году Петръ Янковскій, по приглашенію Преосвященнаго Таврическаго Гурія, былъ отпращенъ въ Таврическую епархію съ выдачею ему прогонныхъ, для проѣзда въ Симферополь, денегъ.

Постановлено: Окончившему курсъ, воспитаннику Академіи Петру Янковскому выдать билетъ для слѣдованія къ мѣсту службы въ г. Стародубъ Черниговской губерніи, прогонныхъ денегъ не выдавать, такъ какъ Янковскій, по окончаніи курса, получилъ прогонныя деньги для слѣдованія въ г. Симферополь, куда былъ отпращенъ по приглашенію Преосвященнаго Таврическаго.

VI. *Слушали:* Отношеніе Ректора Императорскаго Университета св. Владиміра отъ 10 сентября за № 1039: Бывшіе студенты Киевской Академіи гг. Евменіевъ Василій и Корольковъ Михаилъ, вслѣдствіе прошеній и на основаніи выданныхъ имъ академіей свидѣтельствъ (отъ 14 минувшаго іюня за №№ 175 и 177) допущены въ Университетъ св. Владиміра къ испытанію для

зачисленія въ студенты сего Университета. Такъ какъ въ упомянутыхъ свидѣтельствахъ между прочимъ выражено, что за сказанными воспитанниками числятся по Академіи деньги, «которые должны быть взысканы подлежащимъ начальствомъ, въ вѣдѣніе котораго они поступятъ на службу», то для уясненія сего, я имѣлъ честь обращаться съ вопросомъ въ Правленіе Академіи, вслѣдствіе чего получены отношенія Вашего Высокопреподобія отъ 21 августа за № 396 и 397 о томъ, что Совѣтъ Академіи не признаетъ возможнымъ отсрочить гг. Евменіеву и Королькову должныхъ ими Академіи денегъ. По объявленіи о семъ этимъ молодымъ людямъ, они подали просьбы объ исходатайствованіи имъ отсрочки уплаты сказанныхъ денегъ до окончаціи университетскаго курса наукъ. Основаніемъ для своихъ прошеній они считаютъ: свидѣтельства, выданныя имъ изъ Академіи; росписки, принятыя академією по случаю должныхъ ими денегъ, и, наконецъ, распоряженія начальства по случаю взысканія этихъ денегъ.

Не имѣя никакихъ свѣдѣній о послѣдовавшихъ распоряженіяхъ относительно недозволенія уволеннымъ изъ духовной академіи студентамъ поступать въ университеты до уплаты ими денегъ, должныхъ за содержаніе въ академіи, я имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Высокопреподобіе сообщить мнѣ въ копіи упомянутыя распоряженія.

Справка 1. Отношеніе Ректора Университета св. Владиміра послѣдовало въ отвѣтъ на отношенія Ректора Академіи отъ 21 августа сего года за №№ 396 и 397, въ которыхъ было выражено, что Совѣтъ Академіи не признаетъ возможнымъ отсрочить гг. Евменіеву и Королькову должныхъ ими Академіи денегъ.

Справка 2. § 168 Уст. дух. акад. Казеннокоштные студенты, въ случаѣ выхода изъ духовно-учебнаго вѣдомства до окончанія учебнаго курса или послѣ онаго до истеченія установленнаго обязательнаго срока службы, должны возвратить сумму,

употребленную на ихъ содержаніе въ академіи, по расчету проведеннаго въ академіи или недослуженнаго времени.

Справка 5. 7-е правило Указа Святейшаго Синода отъ 19 мая 1871 г. за № 32: Въ случаѣ нежеланія поступить на духовно-учебную службу, казеннокоштные воспитанники академіи обязываются возвратить, сполна и одновременно, израсходованную сумму на содержаніе ихъ въ Академіи и семинаріи, если они и въ послѣдней состояли на казенномъ содержаніи, никакія разсрочки во взносѣ таковой суммы не допускаются.

Справка 4. О примѣнимости вышеизложеннаго правила къ казеннокоштнымъ воспитанникамъ, оставляющимъ академію до окончанія курса, Совѣтъ Академіи вошелъ съ представленіемъ въ Св. Синодъ отъ 2 іюля сего года за № 321; но Синодальнаго распоряженія, по этому представленію, еще не послѣдовало.

Постановлено: Черезъ Ректора Академіи увѣдомить Ректора Университета, что Совѣтъ Академіи, для постановленія своего о невозможности отсрочить гг. Евменіеву и Королькову должныхъ ими денегъ до окончанія курса университетскихъ наукъ, руководствовался: 1) § 168 Уст. духов. академій Высочайше утвержденнаго 30 мая 1869 года и 2) 7-мъ правиломъ указа Святейшаго Синода, послѣдовавшаго отъ 19 мая текущаго года за № 32; каковой указъ въ копіи сообщить Ректору Университета, присовокупивъ, что о примѣненіи 7-го правила его къ воспитанникамъ, до окончанія курса выходящимъ изъ Академіи, Совѣтъ Академіи вошелъ съ представленіемъ въ Св. Синодъ отъ 2 іюля текущаго года.

VII. *Слушам:* Отношенія: а) Наѳанайла епископа Архангельскаго отъ 16 августа за № 1870 о вакантныхъ въ Архангельской семинаріи каеэдрахъ по греческому, французскому и нѣмецкому языкамъ; б) архіепископа Варшавскаго Іоаннигія отъ 8 сентября за № 233 объ учительскихъ вакансіяхъ въ Варшав-

скомъ духовномъ училищѣ; в) Правленія Виоанской духовной семинаріи отъ 5 сентября за № 224 о вакантной къ сей семинаріи кафедрѣ греческаго языка; г) епископа Вятскаго Аполлоса о ваканціи преподавателя по греческому языку въ Глазовскомъ духовномъ училищѣ Вятской епархіи.

Справка 1. Изъ свѣдѣній, имѣющихся при дѣлахъ Совѣта видно, что изъ окончившихъ курсъ студентовъ, занимавшихся по греческому языку всѣ получили назначеніе.

Справка 2. Кандидатовъ на должность преподавателя по французскому и нѣмецкому языкамъ Совѣтъ Академіи въ виду не имѣеть.

Постановлено: Пресвященныхъ Іоанникія архіепископа Варшавскаго, Паоанаила епископа Архангельскаго, Аполлоса епископа Вятскаго, а также и Правленіе Виоанской семинаріи увѣдомить теперь же, что Совѣтъ Академіи не имѣеть въ виду кандидатовъ на вакантныя, означенныя въ ихъ отношеніяхъ мѣста.

VIII. Слушали: Отношенія семинарскихъ Правленій: а) Харьковскаго отъ 4 сентября за № 316 и Кіевскаго отъ 10 сентября за № 946 о томъ, что назначенные къ поступленію въ Академію воспитанники Харьковской семинаріи Петръ Ѳедоровскій и Кіевской Паумъ Мизецкій не могутъ явиться теперь въ Академію по болѣзни, а желаютъ поступить въ оную въ будущемъ году.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію и донести въ Святѣйшій Синодъ при общемъ представленіи о приѣмѣ воспитанниковъ для состава новаго курса.

IX. Слушали: Отношеніе Правленія Орловской духовной семинаріи отъ 6 сентября за № 453 о вступленіи воспитанника Академіи В. Пятина въ должность преподавателя словесности въ Орловской семинаріи.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

Х. *Слушали*: Прошенія объ опредѣленіи на должность эконома Академіи: 1) Волынской губ. Ковельскаго уѣзда, села Сѣконя священ. Іліи Муссіевича; 2) Ораловской епархіи, гор. Ливень, Успенской церкви священ. Іоанна Свѣтлицкаго; 3) Полтавской губер. Пирятинскаго уѣзда, м. Жоравки, Воскресенской церкви священ. Михаила Чеснѣйшаго; 4) Черниговской губер. Кролевецкаго уѣзда, с. Локни священ. Максима Бѣлаго; 5) студента Кіевской духовной семинаріи Алексѣя Панащенко; 6) Волынской губ., Новоградволынскаго уѣзда, м. Новой Черторіи священ. Іосифа Малиновскаго; 7) Полтавской губер. Прилуцкаго уѣзда, с. Толкачевки священ. Николая Ромашкевича; 8) Липовецкаго уѣзда, с. Кантшины священ. Осодора Ляхецкаго; 9) Бердичевскаго уѣзда, с. Любинецъ священ. Осодора Саковича; 10) Житомирскаго уѣзда, с. Высокаго священ. Михаила Зинькевича; 11) учителя Кіево-Подольскаго духовнаго училища К. Троцкаго; 12) титулярнаго совѣтника Захаріи Базилевскаго; 13) Чигиринскаго уѣзда, с. Любомирки священ. Іоанна Жаловскаго; 14) гор. Житомира замковой церкви священ. Антонія Морачевича; 15) коллежскаго ассесора Николая Терешкевича; 16) Волынской епархіи, Владимірскаго уѣзда, м. Дружкополя священ. Климента Андреевскаго (копія по-служнаго списка); 17) коллежскаго секретаря Захаріи Горянскаго (съ приложеніемъ копій формулярнаго о службѣ списка); 18) отставнаго штабсъ-капитана Георгіи Тоначевскаго (съ приложеніемъ указа объ отставкѣ); 19) губернскаго секретаря Осеофила Петровича (съ приложеніемъ копій съ указа объ отставкѣ); 20) учителя Волынской духовной семинаріи іеромонаха Акакія (съ приложеніемъ копій формулярнаго о службѣ списка); 21) Екатеринопольскаго народнаго училища учителя Пвана Мораховскаго (съ приложеніемъ копій съ формулярнаго о службѣ списка), 22) Волынской губер. Ковельскаго уѣзда, с. Заликъ священ. Александра Пашкевича (съ приложеніемъ семинарскаго аттестата и копій по служнаго списка); 23) отставнаго коллежскаго ассесора Андрея

Бачинского (съ приложеніемъ аттестата); 24) благочиннаго 1-го округа Кіевскаго уѣзда священ. Петра Солухи (съ приложеніемъ копіи съ формулярнаго списка); 25) титулярнаго совѣтника Якова Дыннюка (съ приложеніемъ аттестата); 26) окончившаго курсъ Кіевской семинаріи Θεодосія Ляховецкаго (съ приложеніемъ копіи съ семинарскаго аттестата); 27) Таращанскаго уѣзда, м. Кошеватой священ. Θεодота Хотинскаго (съ приложеніемъ копіи формулярнаго списка); 28) Черниговской губерніи, Остерскаго уѣзда, с. Тарасовичъ священ. Пиколая Техановскаго (съ приложеніемъ вѣдомости о церкви); 29) Волынской епархіи, Острожскаго уѣзда, с. Бродова заштатнаго священника Іоанна Колядинскаго (съ приложеніемъ копіи съ послужнаго списка); 30) эконома архіерейскаго Церетславскаго дома, священ. Іоанна Совѣтова (съ приложеніемъ копіи съ послужнаго списка); 31) Волынской губ. Заславскаго уѣзда, Городищискаго дѣвичьяго монастыря священ. Тимофея Софроповича (съ приложеніемъ копіи съ послужнаго списка); 32) Липовецкаго уѣзда, с. Яцповицы священ. Алексѣя Молчановскаго (съ приложеніемъ копіи съ послужнаго списка); 33) Полтавской губ. Зѣньковскаго уѣзда, м. Групи священника Александра Яковлева; 34) учителя Уманскаго духовнаго училища священ. Онуфрія Радецкаго; 35) Липовецкаго уѣзда, м. Китайгорода священ. Михаила Франковскаго; 36) Кіевскаго уѣзда, м. Бѣлгородки священ. Модеста Чечота (съ приложеніемъ копіи съ послужнаго списка); 37) помощника смотрителя Кіево-Софійскаго училища Василя Радзівевскаго (съ присоженіемъ формулярнаго списка).

Постановлено: Просителей на должность эконома подвергнуть баллотированію въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта.

ХІ. Слушали: Прошеніе кандидата Академіи Василя Петрова отъ 16 сентября, слѣдующаго содержанія: представляя при семъ диссертацию: «Объ отношеніи правствешности къ религіи», (про

venia legendi) по нравственному богословію, для пріобрѣтенія званія приватъ-доцента Академіи, прошу Совѣтъ Киевской духовной Академіи допустить меня къ чтенію пробныхъ лекцій по предметамъ нравственнаго богословія и педагогики.

Постановлено: Диссертацию Петрова: «Объ отношеніи нравственности къ религіи» (pro venia legendi) по нравственному богословію, представленную для полученія званія приватъ-доцента, передать для разсмотрѣнія въ богословское отдѣленіе.

XII. *Слушали:* Отношеніе архіепископа Тобольскаго и Сибирскаго о вакантныхъ мѣстахъ: а) преподавателей при Тобольской семинаріи по предметамъ: философіи, словесности и гражданской исторіи б) смотрителя при Тобольскомъ духовномъ училищѣ.

Справка 1. Изъ воспитанниковъ Академіи, окончившихъ курсъ въ минувшемъ учебномъ году, занимавшихся по философскимъ наукамъ, не получилъ назначенія Михаилъ Краснитскій.

Справка 2. Изъ тѣхъ же воспитанниковъ, занимавшихся по словесности, не получили назначенія Пиканоръ Бѣлявскій (прочиталъ пробныя лекціи и отправленъ въ Литовское епархіальное вѣдомство) и Василій Маврицкій (отправленъ въ Владимірское епархіальное вѣдомство).

Справка 3. Изъ тѣхъ же воспитанниковъ, готовившихся быть преподавателями историческихъ наукъ, не получили назначенія: Боголюбовъ Владиміръ (пробныхъ лекцій не читалъ, отправленъ въ Владимірское епархіальное вѣдомство), Залуцкій Василій (пробныхъ лекцій не читалъ; отправленъ въ Киевское епархіальное вѣдомство), Зенькевичъ Иванъ (пробныхъ лекцій не читалъ; отправленъ въ Могилевское епархіальное вѣдомство), Краснитскій Михаилъ (пробныхъ лекцій не читалъ; отправленъ въ Курское епархіальное вѣдомство), Маркевичъ Григорій (пробныхъ лекцій не читалъ; отправленъ въ Полтавское епархіальное вѣдомство), Новицкій Яковъ (прочиталъ пробныя лекціи по гражданскимъ

исторіямъ; отправленъ въ Кіевское епархіальное вѣдомство), Пархомавичъ Іосифъ (пробныхъ лекцій не читалъ; отправленъ въ Кишиневское епархіальное вѣдомство) и Пягулевскій Іосифъ (пробныхъ лекцій не читалъ; отправленъ въ Минскую епархію).

Постановлено. Предложить окончившимъ въ минувшемъ учебномъ году курсъ кандидатамъ занять вакантныя должности въ Тобольской семинаріи и училищѣ 1) Михаилу Краситскому—преподавателя философіи, 2) Бѣлявскому и Маврицкому—словесности, 3) Залуцкому и Боголюбову—преподавателя гражданской исторіи или смотрителя училища. Предложенія сіи означеннымъ кандидатамъ передать чрезъ канцелярію.

XIII. *Слушали:* Отношеніе Кіевской духовной Консисторіи отъ 16 сентября за № 10.458: Кіевская духовная Консисторія слушала отношеніе исправляющаго должность предсѣдательствующаго Вице-президента С.-Петербургскаго Комитета Высочайше утвержденнаго Общества попечительства о тюрьмахъ отъ 31 іюля сего года за № 1.383, при коемъ препровождавъ экземпляръ объявленія объ открытіи С.-Петербургскимъ Комитетомъ Общества попечительства о тюрьмахъ конкурса на сочиненіе: объ устройствѣ земледѣльческихъ колоній для молодыхъ преступниковъ и объ устройствѣ общества покровительства освобождаемыхъ изъ мѣстъ заключенія, и въ виду того, чтобы извѣстіе объ этомъ конкурсѣ проникло, для привлеченія большаго числа конкурентовъ, не только въ центры русской ученой и эконоимической дѣятельности, но и въ среду духовнаго сословія во всѣхъ мѣстностяхъ нашего отечества, просить Его Высокопреосвященство Арсенія Митрополита Кіевскаго, объ оказаніи благосклоннаго содѣйствія къ возможно-большему распространенію сего объявленія, путями, какіе признаются лучшими и удобными, между духовными учрежденіями и лицами Кіевской епархіи. На отношенія семъ резолюція архипастырская 26 истекшаго августа послѣдовала такая: «Опубли-

ковать по епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости и Руководство для сельскихъ пастырей, и въ Академическое Правленіе, съ приложеніемъ копій, сообщить». Опредѣлили: Съ прописаніемъ отношенія и архипастырской Его Высокопреосвященства резолюціи, и съ приложеніемъ въ копій объявленія о конкурсѣ, сообщить въ Правленіе Кіевской духовной Академіи.

Объявленіе о конкурсѣ въ мартѣ мѣсяцѣ 1869 года С.-Петербургскимъ Комитетомъ Высочайше утвержденнаго общества попечительнаго о тюрьмахъ, въ виду приближавшагося 50-лѣтняго юбилея общества, предложена была на конкурсѣ тема съ наградною премією въ триста червонныхъ за лучшее сочиненіе «О легчайшемъ способѣ устройства въ разныхъ полосахъ Россіи исправительныхъ земледѣльческихъ колоній для малолѣтнихъ преступниковъ и бродягъ, по примѣру Метре во Франціи и Рау-Гауза, близъ Гамбурга, и образованія Общества покровительства лицами, освобождаемыми изъ разныхъ мѣстъ заключенія». На конкурсѣ были представлены семь рукописей и хотя двѣ изъ нихъ, именно съ девизами: а) «Одно только правильное образованіе, обезпечивающее человѣку заработокъ, предупреждаетъ возможность преступленій» и б) *si quid noristi rectius istis. Candelus impertisi non his utere mecum, Horat*», заслужили похвальные отзывы и въ особенности первая отличается прекрасною разработкою вопроса о земледѣльческихъ колоніяхъ и ремесленныхъ пріютахъ; но какъ въ ней авторъ даже не коснулся вопроса объ устройствѣ общества покровительства для арестантовъ, освобождаемыхъ изъ разныхъ мѣстъ заключенія, то Комитетъ не нашелъ возможнымъ присудить ему премію. Пышѣ, въ видахъ настоятельной необходимости всесторонняго изученія и обсужденія двухъ важныхъ государственныхъ вопросовъ: «Объ устройствѣ пенитенціарныхъ земледѣльческихъ колоній, которыя спасали бы несовершеннолѣтнихъ преступниковъ, иногда подвергающихся за маловажные проступки кратковременному заключенію, отъ страшной

нравственной заразы наших тюремъ и воспитывали изъ нихъ свѣдущихъ земледѣльцевъ, могущихъ, по выпуску изъ колоній, содѣйствовать распространенію въ отечествѣ нашего раціональнаго сельскаго хозяйства и обустройству общества покровительства лицамъ, освобождаемымъ изъ разныхъ мѣстъ заключенія, дабы содѣйствовать возстановленію ихъ общественнаго положенія и доставлять имъ средства зарабатывать честнымъ трудомъ свой хлѣбъ, С.-Петербургскій Тюремный Комитетъ вновь предлагаетъ конкурсъ желающимъ представить свои сочиненія по вышеозначеннымъ вопросамъ. — Лучшее сочиненіе, въ коемъ всестороннимъ образомъ будутъ разсмотрѣны и разработаны данные вопросы, имѣть быть удостоено награды въ тысячу червонныхъ изъ суммъ С.-Петербургскаго Тюремнаго Комитета; а для исполнѣнія правильной оцѣнки сочиненій и безпристрастнаго присужденія премій предложено испросить въ свое время чрезъ г. Президента Общества попечительнаго о Тюремахъ Высочайшее Государя Императора соизволеніе образовать особую комиссію изъ нѣсколькихъ Вице-Президентовъ и Директоровъ Общества, съ приглашеніемъ въ оную для засѣданія, съ правомъ голоса, депутатовъ, знакомыхъ по возможности съ предметомъ, отъ всѣхъ Министерствъ и главныхъ Управленій, отъ ближайшихъ къ С. Петербургу университетовъ и отъ всѣхъ ученыхъ обществъ въ которыхъ политико-экономическіе вопросы составляютъ предметъ ихъ занятій. Сочиненія могутъ быть написаны на русскомъ или на одномъ изъ иностранныхъ языковъ Европы и должны поступать въ С.-Петербургскій Тюремный Комитетъ не позже перваго сентября тысяча восемьсотъ семьдесятъ втораго года. При каждой рукописи долженъ быть девизъ и при немъ, въ запечатанномъ конвертѣ, четко написаны имя, отчество и званіе автора, съ яснымъ означеніемъ мѣста его жительства. Сочиненія, не удостоенныя награды, будутъ возвращаемы по предъявленіи девизовъ. Запечатанные же конверты съ именами и адресами авторовъ, при возвращеніи рукописей, не вскрываются и предаются огню.

Постановлено: Объявление о конкурсѣ на сочиненіе «Объ устройствѣ земледѣльческихъ колоній для молодыхъ преступниковъ и объ устройствѣ общесѣва покровительства освобождаемыхъ изъ мѣстъ заключенія», сообщить наставникамъ Академіи.

XIV. Слушали: Отношеніе Воронежской духовной семинаріи, отъ 14 сентября за № 489: Правленіе Воронежской семинаріи при новомъ распредѣленіи учебныхъ предметовъ на 1871—72 учебный годъ нѣмало возможнымъ, приспособительпо къ новому уставу духовн. семин., предметы гомилетики, литургики и практическаго руководства сдѣлать самостоятелною кафедрою; почему, не имѣя въ виду кандидата, просить Совѣтъ Кіевской духовной Академіи рекомендовать благонадежнаго изъ окончившихъ курсъ, по предварительномъ испытаніи его пробными уроками, по означеннымъ предметамъ.

Справка. Изъ кандидатовъ церковно-практическаго отдѣленія, не получившихъ назначенія, остался одинъ Трипольскій.

Постановлено: Вакантное мѣсто преподавателя гомилетики, литургики и практическаго руководства въ Воронежской семинаріи предложить окончившему курсъ въ истекшемъ учебномъ годѣ, воспитаннику Николаю Трипольскому, и, по смыслу его отвѣта, увѣдомить Правленіе Воронежской духовной семинаріи.

1-го октября.

1871 года. Въ засѣданіи Совѣта Кіевской духовной Академіи, подъ предѣлательствомъ Ректора Академіи архимандрита *Филарета*, присутствовали: инспекторъ архимандритъ *Сильвестръ*; помощники Ректора по учебной части: *Д. Поспѣховъ*, *П. Мальшевскій* и *В. Пльвицкій*; члены Совѣта: *И. Бобровницкій*, *К. Скворцевъ*, *П. Лашкаревъ*, *Ю. Подиурскій*, *А. Вороновъ* и *С. Сольскій*.

I. Слушали: а) Указъ Святѣйшаго Синода, отъ 15 сентября за № 2.103, объ утвержденіи окончившаго курсъ ученія въ 1869

году воспитанника Киевской духовной Академіи Іосифа *Григоревскаго* въ званіи дѣйствительнаго студента Академіи.

б) Отношеніе инспектора Маріампольской мужеской классической гимназіи, отъ 25 сентября за № 674, о высылкѣ по мѣсту службы аттестата Іосифу *Григоревскому* объ окончаніи имъ академическаго курса ученія.

Постановлено: Изготовивъ аттестатъ окончившему въ 1869 году курсъ ученія въ Академіи Іосифу *Григоревскому*, выслать оный инспектору Маріампольской мужеской гимназіи.

II. *Слушали:* Отношеніе Ректора Императорскаго Университета св. Владиміра, отъ 25 сентября за № 1.324: «Бывшіе студенты Киевской духовной Академіи гг. *Мизецкій* Митрофанъ, *Лозинскій* Арсеній и *Спивачевскій* Теофілъ, вслѣдствіе прошеній о желаніи поступить въ студенты Университета св. Владиміра, допущены были къ установленному испытанію и выдержали такое удовлетворительно.

Предварительно зачисленія названныхъ воспитанниковъ въ студенты Университета, имѣю честь покорѣйше просить Ваше Высокопреподобіе сообщить мнѣ, нѣтъ ли со стороны Академіи препятствій на поступленіе ихъ въ Университетъ и въ семъ случаѣ сообщить мнѣ документы этихъ лицъ.

Справка 4. Студенты *Мизецкій* и *Спивачевскій* уволены изъ Академіи постановленіемъ Совѣта отъ 30 апрѣля сего года, первый съ обязательствомъ уплатить Академіи 400 руб. за казенное въ ней содержаніе въ теченіе 2-хъ лѣтъ, а второй—по болѣзни. Студентъ *Лозинскій*, на основаніи свидѣтельства кievскаго Врачебнаго отдѣленія, уволенъ изъ Академіи по болѣзни.

Справка 5. Студенты *Спивачевскій* и *Лозинскій*, вслѣдствіе прошеній своихъ, на основаніи журнальнаго постановленія Св. Синода $\frac{12 \text{ марта}}{12 \text{ апрѣля}}$ 1870 года, получили отъ Правленія Академіи прогонныя и кормовыя деньги для отправленія своего на

родину въ Каменецъ-Подольскую епархію, по 17 руб. 44 коп., первый 12, а второй 27 августа; но, какъ видно изъ доклада-ваемаго отношенія Ректора Университета, не отправились на родину, а поступаютъ въ Университетъ.

Справка 4. Документы выданы всѣмъ тремъ студентамъ на руки при увольненіи ихъ изъ Академіи.

Справка 5. Въ III-мъ пунктѣ Высочайше утвержденныхъ 8-го іюня 1869 года дисциплинарныхъ правилъ для учащихся въ открытыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, кои, на основаніи опредѣленій Св. Синода, отъ $\frac{3}{18}$ сентября того же года, примѣняются къ духовно-учебнымъ заведеніямъ, между прочимъ сказано: «При переходѣ изъ одного высшаго учебнаго заведенія въ другое, не довольствоваться одними свидѣтельствами объ одобрительномъ поведеніи, выданными заведеніями, откуда кто переходитъ, но требовать о переходящемъ свѣдѣній посредствомъ частныхъ сношеній».

Постановлено: 1) Въ виду III-го пункта Высочайше утвержденныхъ 8-го іюня 1869 года дисциплинарныхъ правилъ для учащихся въ открытыхъ учебныхъ заведеніяхъ, сообщить Ректору Университета о нечестномъ поступкѣ *Спывачевскаго* и *Лозинскаго* съ Академіею и просить, чтобы, предварительно зачисленія ихъ въ студенты Университета, были взысканы съ нихъ, взятые ими деньги и возвращены Академіи. 2) Относительно *Мизецкаго* сообщить Ректору Университета, что Совѣтъ Академіи желалъ бы, что бы числящійся за нимъ долгъ, былъ уплаченъ Академіи предварительно зачисленія его въ студенты Университета. 3) Увѣдомить Ректора Университета; что документы выданы всѣмъ тремъ воспитанникамъ на руки при увольненіи ихъ изъ Академіи.

III. *Слушали:* Отношенія а) Высокопреосвященнѣйшаго Исихора митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго, отъ 22 сентября за № 1.096: «Въ Бѣлозерскомъ духовномъ училищѣ

господинъ вакантною должность учителя греческаго языка. Вслѣдствіе сего, прошу Совѣтъ Академіи, предложить окончившимъ курсъ воспитанникамъ оной, не пожелаетъ ли кто либо изъ нихъ занять означенную должность, и о послѣдующемъ меня увѣдомить въ возможной скорости».

б) Правленія Кіево-Софійскаго духовнаго училища, отъ 24 сентября за № 176: «На журналѣ Правленія Кіево-Софійскаго духовнаго училища отъ 22 сего сентября объ открывшейся учительской вакансіи по классу греческаго языка, церковнаго устава и нотнаго пѣнія, и о четырехъ кандидатахъ, изъ студентовъ семинаріи, вошедшихъ съ прошеніями на занятіе таковой вакансіи, резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 24 сентября послѣдовала таковая: «Означенныхъ студентовъ на открывшуюся учительскую вакансію имѣть въ виду, но предварительно, училищному Правленію, по моему порученію, обратиться въ Совѣтъ Академіи, съ заявленіемъ о сей вакансіи и съ предложеніемъ, не согласится ли кто изъ воспитанниковъ Академіи поступить на оную, и, за полученіемъ отъ академическаго Совѣта отзыва, войти ко мнѣ о прописанныхъ кандидатахъ, съ особымъ представленіемъ». Сообщая о семъ Совѣту Киевской духовной Академіи, Правленіе Софійскаго духовнаго училища честь имѣетъ покорнѣйше просить учинить свое по сему благораспоряженіе и увѣдомленіе, тѣмъ болѣе, что за болѣзнію, сверхъ имѣющейся учительской вакансіи, одного изъ наставниковъ сего училища, имѣется большое затрудненіе въ дѣлѣ обученія дѣтей».

Постановлено: Увѣдомить Высокопреосвященнаго митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго и Кіево-Софійское духовное училище, что Совѣтъ Академіи изъ окончившихъ курсъ не имѣетъ кандидатовъ для занятія учительскихъ мѣстъ въ духовныхъ училищахъ.

IV. *Слушамъ:* а) Отношеніе Правленія Владимірской семинаріи, отъ 20 сентября за № 592-мъ: «Въ сообразность опре-

дѣленію Св. Синода отъ 13/10 декабря 1867 года, Владимірское семинарское Правленіе симъ честь имѣть сообщить Совѣту Кіевской духовной Академіи, что на открывшуюся при семинаріи вакантную должность преподавателя священнаго Писанія изъясвилъ желаніе поступить недавно поступившій на должность помощника инспектора семинаріи студентъ Кіевской Академіи Капитонъ *Ястребовъ*. При чемъ Правленіе покорнѣйше просить Совѣтъ Академіи увѣдомить, не имѣется ли болѣе способныхъ кандидатовъ къ занятію поминутной наставнической вакансіи». 6) Телеграмму той же семинаріи отъ 21 сентября на имя Ректора Академіи: «Правленіе Владимірской семинаріи просить Совѣтъ Академіи рекомендовать студента Капитона *Ястребова* на вакантную каѳедру священнаго Писанія ветхаго завѣта, а студента *Боголюбова* въ помощники инспектора вмѣсто *Ястребова*».

Справка 1. *Ястребовъ* и *Боголюбовъ* окончили курсъ ученія въ Академіи со степенью кандидата.

Справка 2. Въ примѣчаніи къ 2-му правилу указа Святѣйшаго Синода, отъ 19 мая 1871 года, за № 32, изображено: «Каждый окончившій курсъ воспитанникъ Академіи имѣть право держать пробныя лекціи на занятіе преподавательскаго мѣста не только по тому предмету, которымъ онъ спеціально занимался въ 4-мъ курсѣ, но и по всѣмъ общеобязательнымъ и спеціальнымъ предметамъ того отдѣленія, къ которому онъ принадлежалъ въ Академіи».

Справка 3. Капитонъ *Ястребовъ* на церковно-историческомъ отдѣленіи слушалъ лекціи по священному Писанію ветхаго завѣта.

Постановлено: Рекомендовать *Ястребова* на должность преподавателя священнаго Писанія въ Владимірскую семинарію, а *Боголюбова* на должность помощника инспектора той же семинаріи.

У. Слушали: Прошение студента Академіи 1-го курса Евгенія Воскресенскаго, отъ 28 сентября: «Первоначально, въ выборѣ для себя спеціальныхъ занятій въ продолженіе академическаго курса, я остановился на богословскомъ отдѣленіи. Но теперь, имѣя возможность серьезно обсудить свое положеніе, вслѣдствіе достаточнаго ознакомленія съ нимъ въ продолженіе мѣсяца, я нахожу что специальности практическаго отдѣленія болѣе соотвѣтствуютъ моимъ стремленіямъ, такъ что лишь по переходѣ на специальности этого отдѣленія для меня возможно будетъ съ полною ревностію и любовію повести свои занятія. Почему, покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи дозволить мнѣ переходъ съ богословскаго на практическое отдѣленіе».

Справка. Въ § 24 правилъ для учащихся въ Киевской Академіи изъяснено: «Переходъ изъ одного въ другое отдѣленіе дозволяется студентамъ въ теченіе перваго полугодія академическаго курса. По истеченіи же полугодія или года переходъ дозволяется подѣ условіемъ поступленія на первый курсъ, или по успѣшномъ выдержаніи экзамена изъ предметовъ, пройденныхъ въ избираемомъ студентомъ отдѣленіи до того курса, на который онъ хочетъ поступить».

Постановлено: Дозволить.

VI. Слушали: Прошение студента Афинскаго университета Сакеларія Сакеларидиса, отъ 20 сентября: «Желая получить образованіе въ одномъ изъ русскихъ высшихъ духовно-учебныхъ заведеній, покорнѣйше прошу Совѣтъ Киевской духовной Академіи принять меня въ оную Академію въ качествѣ вольнослушателя на богословскомъ отдѣленіи. При семъ прилагаю свои документы».

Справка 1. § 130 Уст. дух. академій: «Сверхъ студентовъ, допускаются къ слушанію лекцій и постороннія лица по особымъ правиламъ».

Справка 2. § 26 правилъ для учащихся въ Киевской Академіи: «Кромѣ студентовъ къ слушанію лекцій въ Академіи до-

пускаются и посторонніе слушатели, но не иначе, какъ съ вѣдома Ректора и съ согласіа того профессора, лекціи котораго они желаютъ посѣщать (Уст. акад. §§ 8 и 130), и по представленіи ими документовъ о своемъ званіи и образованіи и свидѣтельства о своемъ поведеніи».

§ 27: «Прошенія о дозволеніи слушать лекціи подаются посторонними слушателями на имя Ректора во всякое время; въ этихъ прошеніяхъ они обозначаютъ избранные ими для слушанія предметы академическаго курса».

§ 28. «Посторонніе слушатели получаютъ на каждое полугодіе особый, за подписью Ректора, билетъ на право слушанія лекцій, съ обозначеніемъ избранныхъ ими предметовъ».

Постановлено: Допустить и выдать билетъ на входъ въ Академію для слушанія лекцій по богословскому отдѣленію.

VII. *Слушали:* Прошеніе студента I курса С.-Петербургской духовной Академіи Гавріила Іоилева: «По окончаніи курса въ Архангельской духовной семинаріи, я, за неимѣніемъ средствъ къ дальнѣйшему образованію, поступилъ на духовно-училищную службу, гдѣ и пробылъ до настоящаго 1871 года. Нынѣ же начальствомъ Архангельской семинаріи я былъ отправленъ въ С.-Петербургскую духовную Академію на казенный счетъ, такъ какъ вновь кончившіе курсъ студенты не изъявили желанія поступить въ духовную Академію. Здѣсь хотя я и принятъ въ число студентовъ Академіи, но не поступилъ на казенное содержаніе, потому что по балдамъ пришлось занять 31-е мѣсто, а всѣхъ казенныхъ вакансій только 30-ть. Находясь теперь въ затруднительномъ положеніи относительно своего содержанія, и не желая въ тоже время оставить своего намѣренія—получить высшее духовное образованіе,—я осмѣливаюсь просить Ваше Высокопреподобіе принять меня въ Кіевскую духовную Академію на одну изъ праздныхъ казенныхъ вакансій въ первомъ курсѣ».

Справка: (§ 129 Уст. дух. акад.): «Переходъ студентовъ изъ одной академіи въ другую, равно переходъ ихъ изъ одного отдѣленія въ другое той же академіи, производится на основаніи особыхъ правилъ (§ 86. Б. п. 12)».

Справка 2. § 20 Правилъ для студентовъ Кіевской духовной Академіи. «Студентъ, принятый въ одну изъ духовныхъ академій, можетъ перейти въ Кіевскую Академію, если представить одобрительное свидѣтельство той академіи, въ которой учился прежде».

§ 23: «Въ число казеннокоштныхъ студентъ, переходящій изъ другой Академіи, можетъ быть принятъ только тогда, когда есть вакансія, и не иначе, какъ по успѣшномъ выдержаніи испытанія».

Справка 3. Изъ 30-ти вакансій, назначенныхъ Уставомъ для I курса, остаются не замѣщенными 3.

Постановлено: Увѣдомить Юилева, что онъ не иначе можетъ перейти въ Кіевскую Академію на казенное содержаніе, какъ по успѣшномъ выдержаніи въ Кіевской же Академіи полного испытанія, коему подвергались, вновь поступившіе въ Академію студенты.

VIII. *Слушам:* Отношеніе Правленія Тамбовской духовной семинаріи, отъ 25 сентября за № 1508: «Наставникъ Тамбовской семинаріи, кандидатъ Иванъ *Дубасовъ*, окончившій курсъ наукъ Кіевской духовной Академіи въ 1867 году, поданнымъ семинарскому Правленію прошеніемъ объяснилъ, что онъ доселѣ не имѣетъ аттестата объ успѣхахъ по наукамъ въ Академіи, и просилъ ходатайствовать предъ Совѣтомъ Академіи о высылкѣ ему онаго аттестата.

Вслѣдствіе чего Правленіе Тамбовской семинаріи и имѣетъ честь покорнѣйше просить Совѣтъ Кіевской духовной Академіи о высылкѣ г. *Дубасову* означеннаго аттестата».

Справка. Изъ книги исходящихъ бумагъ и разсылной книги за 1870 годъ видно, что аттестатъ *Дубасова* отосланъ въ Тамбовскую семинарію при отношеніи Совѣта Академіи, отъ 10 іюля 1870 г. за № 201 и въ кievской почтовой конторѣ принять.

Постановлено: Увѣдомить согласно съ справкой.

IX. *Слушли:* Отношенія: а) Епископа пермскаго и верхотурскаго, отъ 13 сентября за № 218, о рекомендованіи кандидата на должность помощника смотрителя при Пермскомъ училищѣ; б) Правленія Тверской семинаріи, отъ 28 сентября за № 820, о рекомендованіи кандидата изъ воспитанниковъ окончившихъ курсъ Академіи, на должность смотрителя Вышневолоцкаго духовнаго училища и в) Елисаветградскаго духовнаго училища, отъ 20 сентября за № 367, о рекомендованіи кандидата на должность помощника смотрителя при Елисаветградскомъ училищѣ и соединенную съ нею должность 1-го учителя Закона Божія (6 уроковъ въ недѣлю), съ жалованьемъ по той и другой должности 600 р въ годъ, при казенной квартирѣ.

Справка 1. Изъ воспитанниковъ, окончившихъ въ минувшемъ учебномъ году курсъ ученія, не получили назначенія: *Благовъ, Высоцкій, Зенькевичъ Краснитскій, Маркевичъ, Новицкій, Пчуглевскій, Быстровъ, Бьялевскій, Маврицкій, Трипольскій и Залуцкій.*

Справка 2. Воспитанникъ *Новицкій* изъявилъ желаніе занять вакантную должность смотрителя Вышневолоцкаго духовнаго училища, *Залуцкій*—должность помощника смотрителя въ Елисаветградскомъ училищѣ.

Постановлено: Кандидатовъ богословія Якова *Новицкаго* и Василія *Залуцкаго* рекомендовать—перваго Тверскому семинарскому Правленію на должность смотрителя Вышневолоцкаго духовнаго училища, а втораго Елисаветградскому духовному учи-

лишу на должность помощника смотрителя; вакансію же помощника смотрителя въ Пермскомъ духовномъ училищѣ предложить чрезъ канцелярію Совѣта тѣмъ изъ окончившихъ курсъ, кои не получили еще училищныхъ должностей, именно: *Благову, Высоцкому, Зенькевичу, Краснитскому, Маврицкому, Пигулевскому, Быстрову, Бѣлявскому, Маркевичу и Трипольскому.*

Х. Слушам: Отношеніе Преосвященнаго Іонаана, Епископа олонецкаго и петрозаводскаго, отъ 12 сентября за № 190: «При Олонецкой духовной семинаріи состоитъ праздною вакансія физико-математическихъ наукъ; Правленіе семинаріи на означенную вакансію кандидата въ виду не имѣеть, по сему покорнѣйше прошу Совѣтъ Киевской духовной Академіи увѣдомить меня, не пожелаетъ ли кто изъ окончившихъ курсъ въ сей Академіи занять каѳедру физико-математическихъ наукъ при олонецкой семинаріи: желающему Правленіе семинаріи предоставляетъ право держать пробныя лекціи или въ Совѣтѣ Академіи, или въ ближайшемъ къ мѣсту жительства кандидата, Правленіи семинаріи».

Справка. Изъ воспитанниковъ, окончившихъ въ минувшемъ учебномъ году курсъ ученія и изучавшихъ физико-математическія науки, не получилъ назначенія только Григорій *Маркевич*, который по окончаніи курса отправленъ въ Полтавское епархіальное вѣдомство.

Постановлено: Вакантную каѳедру физико-математическихъ наукъ при Олонецкой духовной семинаріи чрезъ Правленіе Полтавской семинаріи предложить *Маркевичу* и просить оное Правленіе ускорить отвѣтомъ.

ХІ. Слушам: Прошеніе ординарнаго профессора Академіи Константина Скворцева, отъ 1 октября. «Мое здоровье, въ настоящее время, такъ разстроено, что я вынужденнымъ нахожусь покорнѣйше просить Совѣтъ Киевской Академіи, позволить мнѣ

отложить защиту докторской диссертации до моего выздоровления, о котором буду иметь честь уведомить Совѣтъ Академіи».

Справка. Въ засѣданіи Совѣта 17 сентября, между прочимъ, постановлено: «Для публичнаго защищенія ординарнымъ профессоромъ Сковорцевымъ диссертации на степень доктора богословія назначить 24 октября; официальными аппонентами имѣютъ быть ординарные профессора: Д. Поспѣховъ и Н. Щеголевъ; профессору же Сковорцеву предложить доставить Совѣту Академіи печатные тезисы и 50 экземпляровъ защищаемаго сочиненія; о днѣ диспута, для общаго свѣдѣнія, напечатать въ «Кіевлянинѣ».

Постановлено: Публичное защищеніе докторской диссертации отложить до выздоровленія профессора *Сковорцева*.

ХІІ. *Слушали:* а) Представленія комиссіи богословскаго отдѣленія: «Комиссія богословскаго отдѣленія Академіи, рассмотрѣвъ представленную кандидатомъ богословія Василиемъ *Петровымъ*, для полученія званія привать-доцента по кафедрѣ нравственнаго богословія и педагогики, диссертацию «pro venia legendi»: «Объ отношеніи нравственности къ религіи», согласно съ предлагаемымъ при семъ отзывомъ о ея содержаніи и достоинствахъ, даннымъ доцентомъ священникомъ Григоріемъ Малеванскимъ, которому поручено было отдѣленіемъ специальное рассмотрѣніе ея, признаетъ ее вполне удовлетворительною для полученія званія привать-доцента,—о чемъ и имѣетъ честь представить Совѣту Академіи».

б) Отзывъ доцента, священника Григорія Малеванскаго: «Сочиненіе г. *Петрова* «Объ отношеніи нравственности къ религіи» состоитъ изъ двухъ частей—философской и исторической. Въ 1-й части авторъ, прежде всего, въ виду теорій, считающихъ нравственность случайнымъ и измѣнчивымъ явленіемъ человѣческой жизни, доказываетъ, что моральность принадлежитъ къ числу существенныхъ прирожденныхъ свойствъ челоѣческаго духа. За-

тѣмъ авторъ рѣшаетъ вопросы о спеціальной области нравственнаго, о первоначальномъ условіи и объ истинныхъ мотивахъ нравственности, о спеціальной способности нравственной дѣятельности, объ истинномъ основаніи и конечной цѣли нравственности. Рѣшая первый вопросъ, авторъ, вопреки теоріи, отождествляющей нравственность съ умственной дѣятельностію, доказываетъ, что нравственность не есть прямой результатъ умственного развитія, но представляетъ собою особую самостоятельную, независимую отъ умственной—область. Первое условіе нравственности авторъ полагаетъ въ свободѣ воли, которую основательно доказываетъ, въ виду теоріи нецессеріанизма. Въ главѣ о мотивахъ нравственнаго авторъ прежде всего останавливается на чувствѣ счастья или на стремленіи къ благополучію и, открывая въ этомъ мотивѣ эгоизмъ, относитъ его къ числу мотивовъ прямо противонравственныхъ; Кантовское чувство долга онъ находитъ недостаточнымъ мотивомъ; единственно истинный, неистощимо сильный мотивъ нравственности онъ видитъ въ чувствѣ непосредственнаго отношенія къ Богу.

Спеціальную способность нравственности авторъ полагаетъ въ совѣсти, въ которой открывается человѣку святая, непреложная воля Божія. Воля Божія—вотъ единственное неизблемое основаніе и объективно-неизмѣнная норма нравственности,—а выполнение этой воли или осуществленіе высочайшаго добра—вотъ конечная, единственно достойная цѣль нравственности. Въ совѣсти авторъ открываетъ органъ не только нравственности, но вмѣстѣ и религіозности, и уже въ этомъ обстоятельствѣ видитъ твердое основаніе для своей главной мысли о тѣсномъ взаимоотношеніи между религіею и нравственностію. Входя въ ближайшее разсмотрѣніе этого взаимоотношенія, авторъ встрѣчается съ одной стороны съ теоріею Канта, совершенно поглощающею религію и замѣняющею ее нравственностію, а съ другой—съ теоріею Шлеермахера, совершенно отдѣляющею религію отъ нравственности;

вопреки первой теоріи, онъ доказываетъ самостоятельность религіи и необходимость ея для нравственности, а вопреки послѣдней,—тѣсную связь между религіею и нравственностію: религія, по мнѣнію автора,—это внутренняя основа, зиждущая сила нравственности, а нравственность—это созрѣвшій плодъ религіи.

Доказавши эту мысль свою въ 1-й части сочиненія путемъ психологическаго анализа, авторъ старается доказать ее и путемъ анализа историческаго—во 2-й части сочиненія. Здѣсь онъ разсматриваетъ почти всѣ формы доисторическихъ и историческихъ религіи—грубаго натурослуженія, этизированнаго греческаго политеизма, пантеистическаго браманизма и буддизма, Зенда-весты и Конфуція, и наконецъ откровенной религіи ветхаго и новаго завета, и показываетъ, въ какой тѣсной связи съ основными религіозными понятіями каждой изъ этихъ религіи стояли ея понятія нравственныя.

На сочиненіе это можно смотрѣть, какъ на одинъ изъ предварительныхъ трактатовъ по наукѣ нравственнаго богословія. Въ немъ авторъ обнаруживаетъ достаточное знакомство съ этою наукою и особенно съ ея новѣйшими системами, и обѣщаетъ изъ себя серьезнаго и плодovitаго труженика науки».

Справка 1. Въ засѣданіи Совѣта 17 сентября, между прочимъ постановлено: «Диссертацию *Петрова*: «Объ отношеніи нравственности къ религіи» (pro venia legendi) по нравственному богословію, представленную для полученія званія приватъ-доцента передать для разсмотрѣнія въ богословскомъ отдѣленіи».

Справка 2. § 50 Уст. дух. акад. «Ищущіе званія профессора, доцента или приватъ-доцента, но неизвѣстные Совѣту своими преподавательскими способностями, сверхъ условій, изложенныхъ въ §§ 46—48, должны прочесть публично, въ присутствіи комиссіи изъ профессоровъ и доцентовъ отдѣленія по принадлежности, двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію комиссіи».

Постановлено: Коммисіія богословскаго отдѣленія имѣть назначить день для публичной защиты диссертациі въ присутствіи профессоровъ и доцентовъ своего отдѣленія и, въ случаѣ удовлетворительной защиты оной *Петровымъ*, назначить двѣ пробныя лекціи и о послѣдующемъ донести Совѣту.

ХІІІ. Слушали: Донесеніе инспектора Академіи, архимандрита Сильвестра, отъ 1 октября 1871 года: «Честь имѣю донести Совѣту Академіи, что въ поведеніи студентовъ за вторую половину августа и за истекшій сентябрь мѣсяцъ, не замѣчено мною никакихъ особенно важныхъ предосудительныхъ проступковъ».

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

4 октября.

1871 года октября 4 дня, въ собраніи Совѣта Киевской духовной Академіи, подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи архимандрита *Филарета*, присутствовали: инспекторъ архимандритъ *Сильвестръ*; помощники ректора по учебной части: *Д. Поспѣховъ*, *И. Мальшевскій* и *В. Пьвицкій*; члены Совѣта: *И. Бобровницкій*, *К. Скворцевъ*, *И. Лашкаревъ*, *Ю. Подгурскій*, *А. Вороновъ* и *С. Сольскій*.

І. Слушали: Прошенія объ опредѣленіи на должность секретаря Совѣта и Правленія Академіи: а) преподавателя Черниговской семинаріи *Н. Догуцаева*, б) окончившаго курсъ воспитанника Академіи *Якова Новицкаго*, в) преподавателя Воронежской семинаріи *Ивана Исаева*, г) преподавателя Тверской семинаріи *А. Морева*, д) окончившаго курсъ Киевскаго университета съ званіемъ дѣйствительнаго студента *К. Вальтера*, е) кандидата математическихъ наукъ Московскаго университета *В. Горячкина*, ж) титулярнаго совѣтника *Гороновскаго*, з) отставнаго титулярнаго совѣтника *И. Пирогова* и и) штатнаго смотрителя Старо-константиновскаго город. училища *Петра Чугаевича*.

По выслушаніи прошеній, просители были подвергнуты закрытой баллотировкѣ, по окончаніи которой получили: 1) преподаватель Черниговской семинаріи Н. Докучаевъ 1 шаръ избирательный и 10 неизбирательныхъ; 2) окончившій курсъ Академіи Яковъ Новицкій 7 избирательныхъ и 4 неизбирательныхъ; 3) преподаватель Воронежской семинаріи Иванъ Исаевъ 10 избирательныхъ шаровъ и 1 неизбирательный; 4) преподаватель Тверской семинаріи Алексѣй Моревъ 1 шаръ избирательный и 10 неизбирательныхъ; 5) дѣйствительный студентъ университета св. Владимира К. Вальтеръ—всѣ (11) шары неизбирательные; 6) кандидатъ математическихъ наукъ Московскаго университета В. Горячкинъ 1 шаръ избирательный и 10 неизбирательныхъ; 7) титулярный совѣтникъ Владиміръ Гороновскій 3 шара избирательныхъ и 8 неизбирательныхъ; 8) отставной титулярный совѣтникъ Ив. Пироговъ 3 шара избирательныхъ и 8 неизбирательныхъ; 9) штатный смотритель Староконстантиновскаго училища Ив. Чугаевичъ 1 шаръ избирательный и 10 неизбирательныхъ; 10) дѣйствительный студентъ университета св. Владимира В. Лукомскій 3 шара избирательныхъ и 8 неизбирательныхъ.

Постановлено: Спросить Воронежское семинарское Правленіе, не имѣется ли препятствій къ опредѣленію учителя Исаева на должность секретаря Совѣта и Правленія, и, если не имѣется, просить о сообщеніи формулярнаго о службѣ Исаева списка.

И. Слушали: Докладъ и. д. секретаря Григорія Николаевича: Въ засѣданіи Совѣта 17 сентября, между прочимъ постановлено: Просителей на должность эконома подвергнуть баллотировкѣ въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта. По выслушаніи доклада, была произведена закрытая баллотировка, по окончаніи которой избираемые получили: 1) Волынской губерніи с. Сѣкопя священ. Ілія Муссіевичъ 1 шаръ избирательный и 10 неизбирательныхъ; 2) Орловской губер. г. Ливень свящ. Іоаннъ Свѣтит-

скій всѣ шары неизбирательные; 3) Полтавской губерніи, м. Жоравки свящ. Михаилъ Чеснѣйшій 1 избирательный и 10 неизбирательныхъ; 4) Черниговской губ., с. Локни свящ. Михаилъ Бѣлый 1 избирательный и 10 неизбирательныхъ; 5) чиновникъ Волынской казенной палаты Алексѣй Панасенко 1 избирательный и 10 неизбирательныхъ; 6) Волынской губерніи, м. Новой Черторіи свящ. Іосифъ Малиновскій 1 избирательный и 10 неизбирательныхъ; 7) Полтавской губ., с. Толкачевки свящ. Николай Ромашкевичъ 3 избирательныхъ и 8 неизбирательныхъ; 8) Киевской губерніи, с. Кантелины свящ. Оеодоръ Ляхоцкій 1 избирательный и 10 неизбирательныхъ; 9) Киевской губерніи, с. Люлинецъ свящ. Оеодоръ Саковичъ 1 избирательный и 10 неизбирательныхъ; 10) Волынской губерніи, с. Высокаго свящ. Михаилъ Зинькевичъ 3 избирательныхъ и 8 неизбирательныхъ; 11) учитель Кіево-Подольскаго духовн. училища Константинъ Троцкій 3 избирательныхъ и 8 неизбирательныхъ; 12) младшій столоначальникъ Кіевского Управленія Государственныхъ Имуществъ титулярный совѣтникъ Захарій Базилевичъ 1 избирательный и 10 неизбирательныхъ; 13) Киевской губ., с. Любомирки свящ. Іоаннъ Жаловскій всѣ шары неизбирательные; 14) г. Житомира свящ. Антоній Морачевичъ 3 избирательныхъ и 8 неизбирательныхъ; 15) коллежскій ассесоръ кандидатъ богословія Николай Терешкевичъ 2 избирательныхъ и 9 неизбирательныхъ; 16) Волынской губ., м. Дружкополя свящ. Климентъ Андреевскій 1 избирательный и 10 неизбирательныхъ; 17) чиновникъ Киевской Консисторіи коллежскій секретарь Захарій Горянскій 1 избирательный и 10 неизбирательныхъ; 18) губернский секретарь Оеофілъ Петровичъ 2 избирательныхъ и 9 неизбирательныхъ; 19) учитель Волынской семинаріи іеромонахъ Акакій 1 избирательный и 10 неизбирательныхъ; 20) учитель Екатеринопольскаго народнаго училища Иванъ Мораховскій 2 избирательныхъ и 9 неизбирательныхъ; 21) Волынской губерніи, с. Зались свящ. Александръ Пашкевичъ 1 изби-

рательный и 10 неизбирательныхъ; 22) отставной коллежскій ассесоръ Андрей Бачинскій 1 избирательный и 10 неизбирательныхъ; 23) Киевской губ., 1 округа благочинный свящ. Петръ Солуха 3 избирательныхъ и 8 неизбирательныхъ; 24) бывший учитель Шавельской гимназіи титулярный совѣтникъ Яковъ Дынникъ 2 избирательныхъ и 9 неизбирательныхъ; 25) воспитаникъ Киевской семинаріи Θεодосій Ляховецкій всѣ (11) шары неизбирательные; 26) Киевской губ., м. Кошеватой свящ. Θεодотъ Хотинскій 1 избирательный и 10 неизбирательныхъ; 27) Черпиговской губ., с. Тарасовичъ свящ. Николай Техановичъ всѣ (11) шары неизбирательные; 28) Воыпской губ., с. Бродова свящ. Іоаннъ Колядинскій 2 избирательныхъ и 9 неизбирательныхъ; 29) экономъ архіерейскаго Переясловскаго дома свящ. Іоаннъ Совѣтовъ 4 избирательныхъ и 7 неизбирательныхъ; 20) Воыпской губер., Заславльскаго дѣвничьяго монастыря свящ. Тимофѣй Софоровичъ 2 избирательныхъ и 9 неизбирательныхъ; 31) Киевской губ., с. Яцковицы свящ. Алексѣй Молчаповичъ всѣ (11) шары неизбирательные; 32) Полтавской губ., м. Группи свящ. Александръ Яковлевъ всѣ (11) шары неизбирательные; 33) учитель Уманскаго духов. училища свящ. Онуфрій Радецкій 2 избирательныхъ и 9 неизбирательныхъ; 34) Киевской губ., м. Китайгорода свящ. Михаилъ Франковскій 1 избирательный и 10 неизбирательныхъ; 35) Киевской губер. м. Бѣлогородки свящ. Модестъ Чечетъ 2 избирательныхъ и 9 неизбирательныхъ; 36) помощникъ смотрителя Кіево-Софійскаго духов. училища Василій Родзаевскій 1 избирательный и 10 неизбирательныхъ и 37) отставной коллежскій ассесоръ Иванъ Романовичъ 2 избирательныхъ и 9 неизбирательныхъ.

Такъ какъ изъ кандидатовъ на эту должность никто не получилъ абсолютнаго большинства голосовъ, то на основаніи 1-го примѣч. § 51 Уст. акад. получившіе больше другихъ были подвергнуты новому баллотированію и получили: Ромашкевичъ 1 избирательный и 10 неизбирательныхъ, Зинькевичъ 1 избиратель-

ный и 10 неизбирательныхъ, Троцкій 1 избирательный и 10 неизбирательныхъ, Морачевичъ 1 избирательный и 10 неизбирательныхъ, Солуха всѣ (11) шары неизбирательные и Совѣттовъ 4 избирательныхъ и 7 неизбирательныхъ шаровъ.

Постановлено: Такъ какъ изъ лицъ, подавшихъ прошенія никто не получилъ абсолютнаго большинства и по первому и по второму баллотированію, то представить сіе обстоятельство на благоусмотрѣніе Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Митрополита кіевскаго и галицкаго.

III. *Слушали:* а) Отзывъ епархіальнаго архитектора В. Дейнеко отъ 2 октября, послѣдовавшій на имя Ректора Академіи: При семъ имѣю честь препроводить: составленные мною проекты на перестройки и постройки въ Кіевской духовной Академіи и выписку смѣтныхъ суммъ требующихся для сихъ работъ съ распределеніемъ оныхъ на 3 года. Изъ этой выписки видно, что наибольшая сумма (около 70.000 руб.) требуется на работы будущаго года. Почему, полагаю, Ваше Высокопреподобіе, не найдете ли удобнымъ нынѣ же препроводить прилагаемые проекты и выписку изъ смѣтъ—въ Хозяйственное отдѣленіе Св. Синода—для разсмотрѣнія, и ассигнованія если возможно—на будущій 1872 годъ—для этихъ работъ 70.000 руб. серебромъ.

Подробныя смѣты на сіи работы будутъ окончены перепискою около 10 октября и вслѣдъ за проектами могутъ быть отосланы на разсмотрѣніе въ Хозяйственное отдѣленіе Св. Синода. Если по разсмотрѣніи сихъ предварительныхъ проектовъ и смѣтъ требующіеся 70.000 руб. сер. будутъ ассигнованы, то, получивъ о томъ извѣщеніе, я могъ бы приступить къ составленію чистыхъ чертежей сообразно съ измѣненіями, какія будутъ предложены, соотвѣтственно которымъ передѣлаются и смѣты для представленія къ окончательному утвержденію по порядку, и для отпуску суммъ.

б) Выписку изъ смѣтъ, составленныхъ по справочнымъ цѣнамъ Киевской Городской Думы за июль и августъ 1871 года— на перестройки и постройки въ Киевской духовной Академіи:

По проэктамъ, составленнымъ въ 1871 году, на основаніи данныхъ Комитетомъ, соображеній—на перестройки и новыя постройки въ Киевской духовной Академіи могутъ потребоваться слѣдующія суммы.

1) На перестройки въ главномъ (т. наз. новомъ) корпусѣ Академіи съ устройствомъ подвального этажа - - - - - 19203 р. 97 к.

2) На передѣлки въ академической столовой и кухнѣ - - - - - 1050 » 46 »

3) На перестройку академической бани - 1671 » 75 »

4) На перестройку и достройку академическихъ службъ отъ - - - - - 1300 р. до 3000 » —

5) На перестройку бакалаврскаго флигеля 3767 » 6 »

6) На передѣлки академической больницы съ устройствомъ духовой печи въ подвалѣ до 1300 » —

7) На устройство подвального этажа, духоваго отопленія, передней и входа въ старомъ корпусѣ - - - - - до 8000 » —

8) На постройку новаго 3-хъ этажнаго каменнаго дома (съ подвальными помѣщеніями) на штатномъ дворѣ для квартиръ - - - - - 74559 » 13 »

9 и 10) Постройка новаго 2-хъ этажнаго каменнаго флигеля и каменныхъ службъ къ дому на штатномъ дворѣ - - - - - 12924 » 88 »

Всего на сумму отъ 123.773 р. 23 к. до 125.479 р. — к.

Примѣчаніе 1. Въ смѣтахъ не назначена общая ремонтровка передѣливаемыхъ зданій, которыя ремонтируются только въ частяхъ, гдѣ предполагаются передѣлки.

2. Новыя постройки—3-хъ этажнаго дома, 2-хъ этажнаго флигеля и службъ на штатномъ дворѣ—проектированы безъ оштукатурки снаружи.

Къ перестройкамъ въ главномъ и старомъ корпусахъ, въ столовой съ кухней и въ бакалаврскомъ флигелѣ, неудобно приступать нынѣ же, пока для квартирующихъ въ этихъ зданіяхъ не найдены другія помѣщенія. Наемъ особыхъ помѣщений можетъ повлечь за собою значительныя неудобства и издержки, а потому полагаю, что прежде необходимо построить новый домъ съ флигелемъ и службами на штатномъ дворѣ, по переведеніи въ который временно вышеозначенныхъ помѣщений чрезъ 2—3 года можно приступить къ перестройкамъ и передѣлкамъ въ зданіяхъ Академіи. Почему работы по постройкамъ и суммы требующіяся для оныхъ могутъ быть распределены слѣдующимъ порядкомъ:

На работы 1-го года.

| | | | | |
|--|---|---|----------|---|
| 1) Для постройки вчернѣ 3-хъ этажнаго каменнаго дома на штатномъ дворѣ | - | - | 56000 р. | — |
| 2) На постройку вчернѣ 2-хъ этажнаго флигеля и службъ | - | - | 11250 » | — |
| 3) На перестройку академической бани вчернѣ | - | - | 1300 » | — |
| 4) На перестройку и достройку академическихъ службъ отъ 1150 р. до | - | - | 2400 » | — |

Итого на работы 1 года отъ 69650 р. до 70000 р. —

На работы 2-го года.

| | | | | |
|--|---|---|----------|-------|
| 1) На чистую отдѣлку 3-хъ этажнаго каменнаго дома | - | - | 18559 р. | 13 к. |
| 2) На чистую отдѣлку 2-хъ этажнаго флигеля и службъ | - | - | 1674 » | 88 » |
| 3) На чистую отдѣлку бани | - | - | 371 » | 75 » |
| 4) На чистую отдѣлку академическихъ службъ отъ 150 р. до | - | - | 600 » | — |

Итого на работы 2 года отъ 20755 р. до 21205 » 76 »

На работы 3-го года.

По переведеніи временно въ домъ на штатномъ дзорѣ (предполагая оный оконченнымъ) части студентовъ, квартиръ—инспектора, его помощника, эконома, столовой съ кухней, квартирою бакалаврскаго флигеля, помѣщающихся въ 1-мъ этажѣ стараго корпуса и по устройствѣ временной больницы на штатномъ дворѣ.

На перестройки въ главномъ и старомъ корпусахъ, передѣлки въ бакалаврскомъ флигелѣ, въ больницѣ, въ столовой и кухнѣ остальные 33.323 р. 49 коп.

в) Пояснительную записку къ проектамъ перестроенъ и построекъ въ Киевской духовной Академіи предполагается:

По главному (т. наз. новому) корпусу Академіи.

1) Согласно съ соображеніями комитета, вмѣсто 2-хъ существующихъ аудиторій, помѣщающихся въ 1-мъ этажѣ, предполагено устроить 2 аудиторіи на 45 челов. каждая и 1 аудиторію на 80 челов. Всѣ три аудиторіи помѣстить во 2-мъ этажѣ на мѣстѣ занятыхъ, нынѣ состоящихъ подъ № 5, 6, 9 и 10.

2) Вмѣсто 12 существующихъ занятныхъ разнаго размѣра, устраиваются 9 занятныхъ на 10—15 челов. каждая;—изъ нихъ 6 занятныхъ—на мѣстѣ бывшихъ: канцеляріи, Правленія, служительской, комнатъ комиссара и смотрителя, 2-хъ аудиторій и кухни инспектора въ первомъ этажѣ,—и 3 занят. во второмъ этажѣ на мѣстѣ бывшихъ занятныхъ № 6, 7 и 8. Устраиваются и 10 меньшихъ занятныхъ на 5 человѣкъ каждая, изъ нихъ 8 въ первомъ этажѣ на мѣстѣ бывшихъ: квартиры инспектора, 1-й аудиторіи и 2—во 2-мъ этажѣ на мѣстѣ бывшихъ занятныхъ № 3 и 4.

3) Нынѣшнія спальныя студентовъ—достаточныя только на 100 кроватей, для того же числа студентовъ—увеличиваются 2-мя помѣщеніями во 2-мъ этажѣ на 20 человѣкъ на мѣстѣ бывшихъ занятныхъ № 1 и 12.

4) Устраивается особое спальное помѣщеніе для студентовъ,

имѣющихъ духовный санъ—на 12 челов., на мѣстѣ бывшей занятой № 2.

5) Гардеробная остается въ прежнемъ видѣ, а во 2-мъ этажѣ устраивается отдѣленіе гардеробной для спаленъ 2-го этажа.

6) Кромѣ существующей умывальной въ 3-мъ этажѣ, достаточной для 100 человѣкъ, устраивается подъ нею же во 2-мъ этажѣ отдѣленіе умывальной на 30 человѣкъ.

7) Сборная зала для студентовъ устраивается на мѣстѣ бывшего зала Совѣта; послѣдній же помѣстится въ части нынѣшняго бакалаврскаго флигеля.

8) Сборная для наставниковъ увеличивается прибавкою къ ней другой комнаты на мѣстѣ нынѣшняго архива.

9) Квартира помощника инспектора остается на прежнемъ мѣстѣ, но къ ней устраиваются кухня, кладовая и погребъ въ подвальномъ этажѣ.

10) Квартира эконома остается прежняя, но къ ней устраивается кухня, кладовая и погребъ въ подвальномъ этажѣ.

11) Комнаты для комиссара и смотрителя зданій назначаются подъ парадною лѣстницею, нынѣ занимаемая канцеляристами.

12) Швейцарская остается на прежнемъ мѣстѣ и только ремонтируется.

13) Кромѣ комнаты для прислуги, назначаемой въ 3-мъ этажѣ, на мѣстѣ нынѣшней спальни № 3, для истопниковъ и кухонной прислуги, а также для столяра, слѣсара, механика и ночныхъ сторожей, устраиваются помѣщенія въ подвальномъ этажѣ. Тамъ же назначается нѣсколько кладовыхъ для храненія вещей. Для устраненія сырости въ подвалахъ, предполагается дѣлать кирпичные полы на шанцахъ, печи съ внутреннимъ втеченіемъ наружнаго воздуха и механическіе вентиляторы (не огневые) въ видѣ пневматическихъ винтовъ, приводимыхъ въ движеніе спиралью, гирло или приводомъ, что подробнѣе объяснится въ смѣтѣ.

По бакалаврскому флигелю:

Предполагается поднять полы, потолки, окна и двери на $\frac{1}{2}$ аршина. Полы сдѣлать двойные съ отдушинами въ стѣнахъ для просушки грунта подъ полами.

Во флигелѣ, по разборкѣ деревянныхъ стѣнъ помѣщаются: залъ Совѣта, Правленія, архивъ, канцелярія (2 комнаты), 2 комнаты для прислуги и храненія верхней одежды, 2 переднія и при входахъ устроить 2 закрытыхъ крыльца.

По старому корпусу:

Предполагается устроить пневматическія печи съ винтами въ возвратныхъ каналахъ въ проектируемомъ подвальномъ этажѣ, размѣръ котораго, соображаясь съ цифрами смѣты, можно уменьшить. Трубы для печки, а равно каналы могутъ устроиться на мѣстѣ старыхъ трубъ. И предполагается исполнить всѣ улучшенія (за исключеніемъ параднаго входа съ улицы), предложенныя комитетомъ.

По академической больницѣ:

1) По сломкѣ печей и передѣлкѣ половъ, которые предполагается сдѣлать двойные, (такъ какъ сырость происходитъ отъ промерзанія сводовъ не имѣющихъ смазки), предположено построить въ подвальномъ этажѣ духовую печь для отопленія и провѣтриванія, какъ больницы, такъ и подвала подъ нею, въ которомъ устроится помѣщеніе для больничной прислуги. Въ передней сдѣлать стеклянныя двери и при нихъ окна и пристроить (стеклянное) крытое крыльцо (тамбуръ).

По академической столовой и кухнѣ.

Въ столовой для уничтоженія сырости починить полы, устроить комнатныя пневматическія печи съ вентиляторами. Для освѣщенія оной устроить въ потолкѣ и кровли 2 отверстія, крытыя стекломъ (фонари). Въ кухнѣ исправить полы, печи, двери, окна и проч. Въ хлѣбопекарнѣ исправить 1 печь, другую разобрать и устроить хлѣбопекарную печь, постоянно дѣйствующую.

Помѣщеніе кухонной прислуги ремонтировать, а расширеніе его достигается устройствомъ помѣщеній въ проэктированномъ подвальномъ этажѣ новаго (главнаго) корпуса.

По службамъ при новомъ корпусѣ:

Часть нынѣшнихъ кладовыхъ обращается въ погреба для академической кухни. Стѣны взамѣнъ деревянныхъ предполагается сдѣлать каменные. Исправить ледникъ существующій и бывшія кладовыя для вещей, по устройствѣ въ нихъ половъ, обращаются въ кладовыя для кухни.

По академической банѣ:

Пристраиваются закрытыя сѣни. Для разширенія раздѣвальной и мыльной, разбираются своды (опасные по слабой конструкціи), и стѣна, отдѣляющая водогрѣйню, которая устроится въ банѣ рядомъ съ паровою печью. Предполагается исправить водопроводъ.

По постройкамъ на штатномъ дворѣ:

Предполагается разобрать существующіе деревянные: корпусъ, флигель, 2 сарая и 1 навѣсъ, а равно деревянные заборы. Построить каменный 3-хъ этажный корпусъ съ подвальнымъ этажемъ. Въ домѣ помѣстятся квартиры: секретаря, бібліотекаря и его помощника въ 1-мъ этажѣ, квартиры ректора и инспектора во 2-мъ этажѣ, а въ 3-мъ этажѣ квартиры: помощника секретаря, писцовъ и квартиры семействъ: гардеробнаго, буфетчика, повара, смотрителя больницы и швейцара. Въ подвальномъ этажѣ: кухни, кладовыя и погреба для 6-ти большихъ квартиръ и 1 общій погребъ для семействъ служителей.

Въ корпусѣ предполагаются нестараемыя лѣстницы, ватерклозеты, водопроводы и не пропиааемые асфальтовые или цементные выгребы, при самой простой отдѣлкѣ дома. При домѣ устраивается 2-хъ этажный флигель каменный съ такою же лѣстницею. Въ нижнемъ этажѣ онаго помѣщеніе для кучеровъ и дворниковъ, во 2-мъ этажѣ квартиры для семействъ комиссара и смотрителя зданій.

Въ существующихъ каменныхъ службахъ наружныя, забранныя въ каменныхъ столбахъ, деревянныя стѣны замѣнить кирпичными, и построить вновь по окружности двора 3 сарая и 6 ледниковъ (въ ледникахъ впрочемъ можно отдѣлить помѣщеніе сособаго ледника для семействъ служителей). Последнія службы каменные. При вѣздѣ во дворъ каменные ворота и не большая часть забора между корпусомъ и службами замѣняется каменною стѣною.

Справка. Въ засѣданіи 17 сентября, между прочимъ, постановлено: чрезъ Ректора Академіи просить архитектора Дейнеку поспѣшить представленіемъ въ Совѣтъ порученныхъ ему работъ, по составленію смѣтъ построекъ и перестроекъ въ Академіи.

Постановлено: Проекты признать удовлетворительными съ тѣми измѣненіями въ нихъ, какія сдѣланы на чертежахъ наклеенныхъ. Такъ какъ чертежи эти составлены архитекторомъ только вчернѣ, а смѣта на постройки совсѣмъ не представлена, а обѣщается только около 10 октября, то, въ виду составляющихся въ настоящее время въ Хозяйственномъ Управленіи при Св. Синодѣ смѣтъ расходовъ по Синодальному вѣдомству, для движенія дѣла о постройкахъ въ Академіи, поручить Ректору Академіи препроводить г. Директору Хозяйственного Управленія представленные архитекторомъ чертежи, пояснительную къ нимъ записку и выписку изъ смѣтъ, частію для свѣдѣнія, частію же и для предварительнаго разсмотрѣнія, съ тѣмъ чтобы, по представленіи архитекторомъ Дейнекою бѣловыхъ чертежей и смѣтъ на всѣ постройки, предполагаемыя въ Киевской Академіи, таковыя представить чрезъ Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита, въ Святѣйшій Синодъ на разсмотрѣніе и утвержденіе.

IV. *Слушали:* Прошеніе студента Киевской Академіи Ивана Вукотича отъ 2 октября: На означенные для отправления меня на родину 50 рублей, по крайней малости этой суммы, я не могу

отправиться на родину въ Черногорію. Между тѣмъ, я желаю по силамъ своимъ, окончить образованіе въ Академіи. Но дабы оно могло итти съ большимъ успѣхомъ, я чувствую необходимость жить въ средѣ товарищей изъ русскихъ; а посему покорнѣйше прошу Совѣтъ Кіевской духовной Академіи принять меня въ корпусъ на жительство вмѣстѣ съ товарищами моими русскими студентами, зачисливъ получаемую мною стипендію, состоящую изъ 200 руб. сереб., въ уплату за содержаніе меня.

Справка. Въ засѣданіи Совѣта 17 сентября, согласно отношенію Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 3 сентября за № 3206, между прочимъ постановлено: Воспитаннику Академіи, Черногорцу Ивану Вукотичу предложить возвратиться на родину съ выдачею ему на проѣздъ до родины 50 рублей.

Постановлено: Въ ожиданіи лучшихъ успѣховъ, какіе обѣщаетъ Вукотичъ съ поступленіемъ на жительство въ Академію въ средѣ своихъ товарищей—русскихъ студентовъ, я принимая притомъ во вниманіе распоряженіе Святѣйшаго Синода оказывагь иностраннымъ студентамъ возможное снисхожденіе относительно ихъ успѣховъ, оставивъ Вукотича въ Академіи до истеченія третьяго курса и, дабы онъ могъ успѣвать въ наукахъ съ большимъ удобствомъ, неразвлекаясь заботами о содержаніи себя въ частной квартирѣ, принять его на жительство въ академическое зданіе въ качествѣ пансіонера, съ обращеніемъ ассигнуемой ему стипендіи въ уплату за содержаніе.

У. Слушали: Представленіе Коммисіи богословскаго отдѣленія: Коммиссія богословскаго отдѣленія, входившая, по распоряженію Совѣта Академіи, въ обсужденіе мѣръ къ временному и постоянному замѣщенію вакантной въ Академіи нашей кафедры логики и метафизики, честь имѣетъ представить Совѣту Академіи слѣдующее:

- 1) Принимая во вниманіе, что преподаваніе метафизики

въ текущемъ учебномъ году студентамъ 2-го и 3-го курса есть дѣло настоящей и неотложной необходимости, а назначеніе и дѣйствительное вступленіе въ должность штатнаго преподавателя этой науки, при самомъ благопріятномъ ходѣ и результатѣ тѣхъ сношеній, въ какія вступило богословское отдѣленіе съ имѣющимися имъ въ виду кандидатами на эту кафедру, можетъ послѣдовать не такъ скоро, какъ бы желательно и нужно по настоящему положенію этого дѣла, Коммиссія богословскаго отдѣленія признала нужнымъ немедленно поручить временное преподаваніе этой науки въ текущемъ учебномъ году одному изъ наличныхъ преподавателей философскихъ наукъ, доценту Петру Линицкому, (который и изъявилъ на это согласіе), съ тѣмъ, чтобы онъ читалъ лекціи по этой наукѣ студентамъ 2-го и 3-го курса одновременно по два часа въ недѣлю, за соотвѣтствующее вознагражденіе.

2) Что же касается до мѣръ къ замѣщенію кафедры логики и метафизики постояннымъ штатнымъ преподавателемъ, то богословское отдѣленіе Академіи, какъ прежде благовременно принимало всѣ законныя и возможныя для него цѣлесообразныя мѣры, которыя (въ началѣ) подавали основательныя надежды на благопріятные результаты, и если въ концѣ концовъ оказались безплодными, то не по винѣ отдѣленія, а по непредвидѣнному ходу вещей, направленіе котораго къ желаемой цѣли не было во власти отдѣленія, такъ и теперь употребить къ тому всѣ возможныя для него цѣлесообразныя средства, въ надеждѣ, что цѣль, преслѣдуемая имъ, въ непродолжительномъ времени будетъ достигнута, хотя въ настоящую минуту, по свойству того положенія, въ какое постановлено это дѣло всѣмъ предшествующимъ ходомъ его, отдѣленіе находить еще неблаговременнымъ рекомендовать Совѣту Академіи кандидата на означенную кафедру. Чтобы дать возможность Совѣту Академіи представить въ ясномъ свѣтѣ настоящее положеніе этого дѣла, да позволено будетъ при этомъ

Коммисіи отдѣленія воспроизвести въ краткомъ очеркѣ весь предшествующій ходъ его отъ начала.

Каеэдра логики и метафизики, какъ извѣстно, объявлена была Совѣтомъ Академіи вакантною при началѣ истекшаго учебнаго года. Какъ только состоялось это объявленіе, въ слѣдующемъ же за тѣмъ засѣданіи Совѣта, богословское отдѣленіе предложило Совѣту для замѣщенія этой каеэдры заранѣе избраннаго имъ и по всѣмъ даннымъ вполне благонадежнаго кандидата изъ числа лучшихъ, только что окончившихъ въ то время курсъ, студентовъ Московскій духовной Академіи, именно, предназначеннаго къ степени магистра богословія, студента Михаила Лебедева, который съ своей стороны изъявлялъ къ занятію предлагаемой ему отдѣленіемъ каеэдры полное свое согласіе. Но Совѣтъ Московской духовной Академіи, дорожа отличными способностями и познаніями этого студента, не соблаговолилъ отпустить его на служеніе наукъ въ нашей Академіи, а избралъ его доцентомъ церковной исторіи при своей Московской Академіи. При такомъ оборотѣ дѣла, неожиданно въ конецъ разрушившемъ въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ старательно устрояемое и направляемое дѣло о замѣщеніи каеэдры логики и метафизики, богословское отдѣленіе, не имѣя возможности воспользоваться для немедленнаго поправленія его наличными силами Кіевской Академіи, (такъ какъ студентамъ Кіевской Академіи предстоялъ еще цѣлый годъ ученія), немедленно предложивши Совѣту Академіи поручить временное преподаваніе логики, (настоятельно требовавшейся въ то время положеніемъ учебнаго дѣла), одному изъ наличныхъ преподавателей философскихъ наукъ въ Академіи, и въ тоже время объявить конкурсъ для желающихъ занять означенную вакантную каеэдру, не возлагая большихъ надеждъ на благопріятный результатъ этого объявленія, предложило приготовить благонадежнаго кандидата къ занятію этой каеэдры изъ имѣвшихъ въ томъ году окончить курсъ студентовъ Кіевской Академіи, имѣя опредѣлен-

ные виды на одного изъ лучшихъ студентовъ богословскаго отдѣленія, избравшаго предметомъ спеціальныхъ занятій на 4 курсѣ философскія науки. Но простирая такимъ образомъ свои виды и надежды на будущее, оно считало однако же своимъ долгомъ не только не пренебрегать всѣми, могущими представиться въ теченіи учебнаго года, средствами къ достиженію преслѣдуемой имъ цѣли, но и дѣятельно изыскивать и умножать эти средства, чрезъ сношенія съ разными лицами, могущими оказать ему содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ. Вслѣдствіе этихъ сношеній, во второй половинѣ истекшаго учебнаго года, открылись ему виды на замѣщеніе каѳедры логики и метафизики однимъ уже изъ опытныхъ преподавателей философскихъ наукъ въ духовной Академіи, въ теченіе многихъ лѣтъ, спеціально изучавшимъ ихъ и всесторонне приготовленнымъ къ преподаванію ихъ въ высшемъ учебномъ заведеніи—въ лицѣ бывшаго бакалавра философіи въ Московской духовной Академіи, причисленнаго къ Министерству Народнаго Просвѣщенія, магистра богословія Петра Хупотскаго. Не желая упустить представившагося случая замѣстить каѳедру логики и метафизики такимъ способнымъ и опытнымъ преподавателемъ, богословское отдѣленіе не преминуло, чрезъ посредство ординарнаго профессора философіи въ Московскомъ университетѣ П. Юркевича, который и рекомендовалъ отдѣленію этого кандидата, войти съ г. Хупотскимъ въ сношенія по данному предмету, и удостовѣрившись въ его полной готовности и желаніи занять при Академіи нашей каѳедру логики и метафизики, въ надеждѣ, поддерживаемой и профессоромъ Юркевичемъ и самимъ Хупотскимъ, что со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія не будетъ положено препятствій къ обратному переходу г. Хупотскаго на службу въ духовное вѣдомство, въ концѣ прошедшаго учебнаго года, когда объявленный Совѣтомъ конкурсъ оказался безплоднымъ, предложило Совѣту Академіи избрать на каѳедру логики и метафизики, въ званіе доцента, г. Хупотскаго, каковое избраніе, вскорѣ затѣмъ, и послѣдовало.

Между тѣмъ къ концу истекшаго учебнаго года, за увольненіемъ изъ Академіи по болѣзни бывшаго экстраординарнаго профессора Николая Зайцева, на богословскомъ отдѣленіи открылась новая вакантная каѳедра, нравственнаго богословія и педагогики. Желая удержать при Академіи одного изъ лучшихъ студентовъ Академіи по богословскому отдѣленію специально изучавшаго на 4 курсѣ, между прочимъ и педагогику Василія Петрова и въ то же время воспользоваться наличными силами Академіи для немедленнаго замѣщенія каѳедры нравственнаго богословія и педагогики, богословское отдѣленіе немедленно предложило Совѣту Академіи пригласить г. Петрова къ занятію этой каѳедры въ званіи приватъ-доцента, на что и послѣдовало со стороны Совѣта Академіи распоряженіе, а со стороны г. Петрова согласіе. При такомъ положеніи дѣла о замѣщеніи вакантной каѳедры логики и метафизики и окончился истекшій учебный годъ. Къ началу текущаго учебнаго года богословское отдѣленіе имѣло полную надежду видѣть эту каѳедру занятою. Между тѣмъ вышло иначе, Министерство Народнаго Просвѣщенія, къ которому Совѣтъ Академіи отнесся чрезъ посредство Ректора Академіи съ запросомъ о г. Хупотскомъ, въ отношеніи своемъ къ Совѣту Академіи, полученномъ во второй половинѣ ваканціоннаго времени, сообщило, что оно не находитъ возможнымъ уволить г. Хупотскаго изъ вѣденія Министерства, какъ обязаннаго выслугою извѣстныхъ лѣтъ по вѣдомству Министерства. Такимъ образомъ, вслѣдствіе этого отказа, къ началу текущаго учебнаго года каѳедра логики и метафизики снова оказалась вакантною, и богословское отдѣленіе, противъ ожиданія, снова должно заняться приисканіемъ благонадежнаго кандидата на эту каѳедру, но при обстоятельствахъ далеко неблагопріятныхъ для немедленнаго порѣшенія его, потому что изъ числа студентовъ Академіи, только что окончившихъ курсъ, только одинъ студентъ, специально занимавшійся изученіемъ философскихъ наукъ, могъ быть предложенъ кандидатомъ

на эту кафедру, но онъ получилъ уже другое назначеніе при Академіи, а другіе даровитые студенты, хотя нѣкоторые изъ нихъ по ихъ успѣхамъ въ философскихъ наукахъ и могли бы имѣться и даже имѣются отдѣленіемъ въ виду, по окончаніи курса заняли уже наставническія должности при семинаріяхъ, и стало быть могли быть избраны отдѣленіемъ въ кандидаты не иначе, какъ послѣ предварительныхъ сношеній и переговоровъ съ ними, требующихъ времени. Къ тому же въ виды отдѣленія отнюдь не входитъ рекомендовать на эту кафедру такихъ кандидатовъ, въ способностяхъ, познаніяхъ и умственныхъ расположеніяхъ къ преподаванію такихъ наукъ, какъ логика и метафизика, оно не имѣетъ полной увѣренности. Въ силу этого соображенія, оно сочло долгомъ немедленно расширить кругъ своихъ изысканій за предѣлы Киевской Академіи, войти въ сношенія по сему предмету съ другими академіями и преимущественно съ С.-Петербургскою; надѣясь путемъ этихъ сношеній въ непродолжительномъ времени снова найти благонадежнаго кандидата. Результаты этихъ сношеній, въ настоящее время еще не обозначились съ такою ясностію, чтобы отдѣленіе могло сообщить о нихъ Совѣту.

Справка. Вслѣдствіе Указа Святейшаго Синода, отъ 31 августа за № 2053, въ собраніи Совѣта 17 сентября постановлено: «Поручить богословскому отдѣленію войти въ соображеніе, согласно заслушанному заключенію Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, какъ относительно временнаго порученія кому либо преподаванія въ Академіи логики и метафизики, такъ и относительно дальнѣйшихъ мѣропріятій по дѣлу замѣщенія этой кафедры постояннымъ преподавателемъ и свои соображенія, по этому предмету, въ возможной скорости представить Совѣту.

Постановлено: Согласно представленію коммисіи богословскаго отдѣленія, до пріисканія штатнаго преподавателя на кафедру логики и метафизики, поручить преподаваніе этой науки

одному изъ наличныхъ преподавателей философскихъ наукъ, доценту Петру Линицкому, (который и изъявилъ на то согласіе), съ тѣмъ чтобы онъ читалъ лекціи по этой наукѣ студентамъ 2 и 3 курсовъ одновременно по 2 часа въ недѣлю, за соотвѣтствующее на основаніи § 65 Уст. дух. акад. вознагражденіе. Осносительно же мѣръ, какія отдѣленіе предположило принять къ замѣщенію вакантной катедры постояннымъ преподавателемъ, чрезъ Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита довести Св. Синоду.

VI. *Слушали:* Отношеніе Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита сербскаго Михаила, на имя Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита кіевскаго Арсенія, отъ 11 сентября за № 1116: Священникъ Николай Ружиичъ, оставшійся вдовымъ въ молодыхъ лѣтахъ, изъявилъ желаніе продолжать образованіе въ Киевской духовной Академіи. Мы имѣемъ большой недостатокъ въ священныхъ лицахъ, получившихъ образованіе для учителей Закона Божія въ заведеніяхъ; по сему и приняли желаніе священника Николая Ружиича.

Посылая его къ Вашему Высокопреосвященству, покорнѣйше просимъ, сдѣлать распоряженіе о принятіи его въ Академію для слушанія наукъ преподаваемыхъ въ оной, безъ содержанія, потому что онъ имѣетъ свое содержаніе.

б) Прошеніе сербскаго священника Николая Ружиича, отъ 4 сего октября: «Покорнѣйше подписанный, желая, по ходатайству Преосвященнаго Михаила Митрополита сербскаго, поступить въ здѣшнюю Академію для полученія высшаго образованія на церковно-историческомъ отдѣленіи, обращаюсь къ Правленію Киевской Академіи и покорнѣйше прошу принять меня въ число студентовъ церковно-историческаго отдѣленія и вмѣстѣ съ тѣмъ освободить отъ поступательнаго экзамена, который я не въ состояніи держать теперь потому, что не знаю русскаго языка; но

«Если нельзя обойтись безъ этого экзамена, то я желаю бы экзаменоваться по истеченіи одного года. Изъ иностранныхъ языковъ я желаю изучать: латинскій изъ древнихъ и нѣмецкій изъ новыхъ.

Справка. Опреѣленіемъ Святѣйшаго Синода $\frac{11 \text{ марта}}{5 \text{ апрѣля}}$ 1869 года, изъясненнымъ въ отношеніи Канцеляріи Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 27 мая, постановлено: «Поставить въ извѣстность начальства всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, чтобы они поступающимъ въ сіи заведенія иностранцамъ оказывали возможное снисхожденіе, какъ на пріемныхъ и выпускныхъ экзаменахъ, такъ и во время прохожденія наукъ, не стѣсняясь требованіями уставовъ этихъ заведеній».

Постановлено: Поручить церковно-практическому отдѣленію, составивъ изъ своихъ членовъ комиссію, подвергнуть въ присутствіи оной серба священника Ружичича устному и письменному испытанію, устному въ знаніи латинскаго языка, письменному, давъ ему тему для написанія сочиненія, если не можетъ на русскомъ, на его природномъ языкѣ, и о послѣдующемъ довести Совѣту Академіи.

VII. *Слушам:* а) Отзывъ повѣреннаго кіевскаго книгопродавца Киммеля: «Въ отвѣтъ на отзывъ № 102 отъ 12 мая сего года имѣю честь увѣдомить Ваше Высокопреподобіе, что я съ удовольствіемъ готовъ принять предложенное мнѣ качество комиссіонера духовной Академіи. Мои условія слѣдующія: 1) Отъ кіевскихъ обычныхъ продажныхъ цѣнъ на иностранныя книги буду уступать:

- а) 14% отъ нѣмецкихъ книгъ.
- б) 10% отъ французскихъ книгъ.

2) По мѣрѣ вексельнаго курса настоящаго времени, въ Кіевѣ продаются иностранныя книги 1 руб. 40 коп. за талеръ

и 45 коп. за франкъ, то я обязанъ, духовной Академіи по 1-му пункту взять:

- а) за талеръ 1 руб. 20 коп.,
- б) за франкъ 40 копѣекъ,
- в) за шиллингъ 50 копѣекъ.

3) За такія книги, которыя доставляются *не антикварнымъ образомъ*, но невозможно назначать впередъ цѣны, могъ бы я предложить слѣдующія расчеты:

а) цѣны, которыя назначены въ иностранныхъ антикварскихъ каталогахъ, будутъ расчитаны на русскую монету *по вѣсельному курсу*;

б) за мою комиссію 15% по этимъ цѣнамъ;

в) за пересылочный расходъ изъ Германіи 10 к. за фунтъ,
 — Франціи 20 » —
 — Англіи 20 » —

б) Отзывъ кievскихъ книгопродавцевъ Гинтера и Малецкаго. Вслѣдствіе отношенія Вашего Высокопреподобія, отъ 12 мая сего года за № 103, честь имѣемъ увѣдомить, что мы съ удовольствіемъ готовы пользоваться званіемъ комиссіонеровъ духовной Академіи и принять на себя обязанность постоянной доставки всѣхъ требуемыхъ для академической библіотеки книгъ, на иностранныхъ языкахъ:

Условія наши слѣдующія. Изъ существующихъ (въ нашемъ и прочихъ кievскихъ книжныхъ магазинахъ) продажныхъ цѣнъ, мы обязываемся сдѣлать уступку 10%.

Въ настоящее время принята продажная цѣна, за талеръ 1 руб. 40 коп. за вычетомъ же 10%, 1 талеръ обойдется Ака-

демии 1 руб. 26 коп. Условія сіи однако не распространяются на книги объявленныя по пониженнымъ цѣнамъ и приобретаемыя антикварнымъ путемъ, о которыхъ невозможно опредѣлить ничего точнаго, ибо часто вѣсь, дешево объявленныхъ книгъ, бываетъ такъ значителенъ, что привозъ ихъ обходится дороже, нежели стоимость оныхъ на мѣстѣ.

Постановлено: Условія на доставку книгъ изъ-за границы предлагаемыя книгопродавцемъ Киммелемъ, какъ болѣе выгодныя для Академіи, чѣмъ Гинтера и Малецкаго, принять, и Киммелю усвоить званіе комиссіонера Кіевской духовной Академіи, о чемъ и сообщить ему чрезъ Ректора Академіи, съ увѣдомленіемъ, что съ сего времени будетъ производиться выписка книгъ изъ-за границы чрезъ него, на предъявленныхъ имъ условіяхъ.

УІІІ. Слушали: Представленную Ректоромъ Академіи архимандритомъ Филаретомъ вѣдомость объ упущенныхъ въ минувшемъ сентябрѣ мѣсяцѣ классахъ, изъ коей усматривается, что упущены по болѣзни: профессоромъ патрологіи Константиномъ Скворцовымъ 1 классъ, профессоромъ новой церковной исторіи Александромъ Вороновымъ 2 класса по болѣзни, профессоромъ русской церковной исторіи Иваномъ Малышевскимъ 1 классъ по болѣзни, профессоромъ русскаго раскола Александромъ Воскресенскимъ 4 класса по болѣзни, профессоромъ библейской исторіи Никифоромъ Щеголевымъ 1 классъ, доцентомъ археологіи Θεодоромъ Смирновымъ 2 класса по болѣзни и приватъ-доцентомъ латинскаго языка Іосифомъ Лисицинымъ 2 класса по болѣзни же.

Постановлено: Напечатать въ протоколахъ.

IX. *Слушам:* Составленную Правленіемъ Академіи вѣдомость о наличныхъ академическихъ суммахъ за сентябрь мѣсяць. По означенной вѣдомости значится:

| | наличными деньгами. | въ билетахъ кред. учрежд. | Итого. |
|-----------------------------|--|------------------------------|---|
| Остатка къ 1-му сентября | 4,024 р. 14 ³ / ₄ к. | 165,891 р. — | 169,915 р. 14 ³ / ₄ к. |
| Прихода въ теченіи сентября | 41,710 р. 78 ¹ / ₄ к. | 21,500 р. — | 63,210 р. 78 ¹ / ₄ к. |
| Итого . | 45,734 р. 93 к. | 187,391 р. — | 233,125 р. 93 к. |
| Расхода въ теченіи сентября | 8,051 р. 20 ¹ / ₄ к. | — — | 8,101 р. 20 ¹ / ₄ к. |
| Остатка къ 1 октября | 37,683 р. 72 ³ / ₄ к. | 187,391 р. — | 225,024 р. 72 ³ / ₄ к. |

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.