



ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ СОВѢТА КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

За ноябрь 1871 года.

19 ноября.

1871 г. ноября 19 дня, въ общемъ собраніи Совѣта Кіевской духовной Академіи, подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи архимандрита *Филарета*, присутствовали: инспекторъ архимандритъ *Сильвестръ*; помощники ректора по учебной части: *Д. Поспѣховъ*, и *И. Малышевскій*; члены Совѣта: *И. Бобровницкій*, *К. Скворцевъ*, *П. Лашкаревъ* и *А. Вороновъ*; ординарный профессоръ *Н. Щеголевъ* и экстраординарные профессора—*А. Воскресенскій* и *Ф. Терновскій*. Не присутствовали: помощникъ ректора *В. Пивницкій*, члены Совѣта: *Юрій Подиурскій*, и *С. Сольскій*—по нездоровью.

I. *Слушали*: Сданные Высокопреосвященнѣйшимъ Арсеніемъ, Митрополитомъ Кіевскимъ, въ Совѣтъ Академіи къ свѣдѣнію и должному распоряженію указы Св. Синода: а) отъ 27 октября 1871 года за № 2426 объ утвержденіи доцента Кіевской духовной Академіи Петра Линицкаго, избраннаго въ общемъ собраніи Совѣта оной большинствомъ 11-ти избирательныхъ шаровъ противъ 2-хъ неизбирательныхъ, въ званіи экстраординарнаго про-

фессора Академіи, согласно представленію Его Высокопреосвященства отъ 23 сентября того же года за № 445; б) отъ 5 ноября 1871 года за № 2520 объ утвержденіи избраннаго единогласно въ общемъ собраніи Совѣта той же Академіи доцента Николая Петрова въ званіи экстраординарнаго профессора, со дня его избранія, т. е., съ 17 сентября, по представленію Его Высокопреосвященства отъ 29 сентября того же года за № 459.

Постановлено: Объявивъ выпискою чрезъ канцелярію Совѣта доцентамъ Петру Линицкому и Николаю Петрову о воспо- слѣдовавшемъ утвержденіи ихъ Св. Синодомъ въ званіи экстраординарнаго профессора, внести это обстоятельство въ формулярные о службѣ ихъ списки и производить соотвѣтствующій сему званію окладъ содержанія со дня ихъ избранія: первому—съ 28 мая 1871 года, а второму—съ 17 сентября того же года; о чемъ и сообщить Правленію Академіи для зависящаго распоряженія.

II. Слушали: Прошеніе профессора Академіи Василя Пѣвницкаго отъ 7 ноября 1871 года. Во исполненіе обязательства, даннаго въ силу указа Св. Синода отъ 13 іюня 1869 г. за № 27, представляя въ Совѣтъ Академіи, въ качествѣ диссертациі на степень доктора богословія, одинъ изъ учено-литературныхъ трудовъ своихъ подъ заглавіемъ «Св. Григорій Двоесловъ—его проповѣди и гомилетическія правила», онъ проситъ Совѣтъ, при обсужденіи этого дѣла, принять во вниманіе другія его изслѣдованія, относящіяся къ предмету его каедръ.

Справка 1. Профессоръ Василій Пѣвницкій утвержденъ Св. Синодомъ въ степени магистра 19 декабря 1859 года.

Справка 2. По 145 § уст. дух. Акад. «Магистры богословія удостоиваются степени доктора богословія только по представленіи и публичномъ защищеніи диссертациі или сочиненія».

Справка 3. По 40 § правилъ о срокѣ и порядкѣ испытаній на ученые степени «порядокъ представленія, рассмотрѣнія и защищенія докторской диссертациі тотъ же, какой указанъ наса-

только магистерскихъ диссертаций». Именно по 28 §: «диссертация представляется въ Совѣтъ Академіи, который передаетъ ее для разсмотрѣнія въ отдѣленіе по принадлежности. Отдѣленіе, по разсмотрѣніи диссертации, съ письменнымъ отзывомъ объ удовлетворительности или неудовлетворительности ея для степени магистра, вноситъ въ Совѣтъ.

Постановлено: Представленное на степень доктора сочиненіе передать въ церковно-практическое отдѣленіе съ тѣмъ, чтобы оно, по разсмотрѣніи, съ письменнымъ отзывомъ о достоинствѣ внесло его въ Совѣтъ.

III. *Слушали:* Отношеніе Киевской духовной консисторіи отъ 15 ноября 1871 года за № 13013, о доставленіи ей свѣдѣнія, не имѣется ли со стороны Киевской духовной Академіи какихъ либо препятствій къ рукоположенію экстраординарнаго профессора оной Александра Михайловича Воскресенскаго во священника къ Киево-Подольской Царе-Константиновской церкви и, въ случаѣ неимѣнія препятствій, о присылкѣ формулярнаго списка его—для доклада Высокопреосвященнѣйшему Арсенію, Митрополиту Киевскому, согласно резолюціи его.

Постановлено: Сообщить Киевской духовной консисторіи, что препятствій къ рукоположенію экстраординарнаго профессора Александра Воскресенскаго во священника къ Киево-Подольской Царе-Константиновской церкви не имѣется; и при этомъ выслать въ оную формулярный о службѣ списокъ (въ копіи).

IV. *Слушали:* 1) Докладъ секретаря Совѣта Ивана Исаева отъ 18 ноября: «Представленное для полученія ученой степени сочиненіе окончившаго курсъ въ 1869 году воспитанника Капитана Молчанова: «Экзегетика свящ. писанія въ Россіи» прочитано, по установленному порядку, тремя изъ профессоровъ Академіи, которыми представлены письменные отзывы о достоинствѣ сего сочиненія и самое сочиненіе. Поэтому не благоугодно ли будетъ

Совѣту Академіи войти въ разсужденіе о предназначеніи г. Молчанова къ ученой степени».

2. Отзывы профессоровъ богословскаго отдѣленія о сочиненіи студента XXIV курса Академіи Капитона Молчанова: «Экзегетика священнаго писанія въ Россіи» слѣдующіе:

а) *Экстраординарнаго профессора Петра Линицкаго:* «Авторъ означеннаго сочиненія избралъ и изложилъ въ порядкѣ довольно обширный матеріалъ, относящійся къ предмету его сочиненія. Но, независимо отъ этаго, точка зрѣнія, принятая имъ въ общемъ сужденіи о своемъ предметѣ, довольно не опредѣленна и даже неумѣстна. Приступая къ изложенію Экзегетики свящ. писанія въ Россіи, авторъ дѣлаетъ упрекъ тѣмъ писателямъ, которые, при изученіи отечественной исторіи, ограничиваются памятниками древности, каковы: лѣтописи, сказки, былины и другія произведенія народнаго творчества. По мнѣнію автора, все это не выражаетъ въ себѣ, или выражаетъ въ слишкомъ малой мѣрѣ, сущность русскаго духа. Сущность эта скрыта, говоритъ онъ, въ другомъ родѣ памятниковъ народной жизни, къ сожалѣнію не имѣющихъ надлежащаго ихъ изслѣдователя (!). Сущность народнаго, русскаго духа продолжаетъ онъ, корениться, вырастаетъ и развивается изъ одного великаго факта, совершившагося въ исторіи славянства въ половинѣ 9-го вѣка;—фактъ этотъ—принятіе славянами христіанства. Далѣе онъ прямѣе говоритъ, что сущность русскаго народнаго духа составляетъ любовь къ православію и самое православіе. «Православіе русскаго народа выражалось въ привязанности къ священнымъ книгамъ и отсюда исторія духовнаго развитія народа есть исторія пониманія и усвоенія св. текста». Наконецъ авторъ спрашиваетъ: что же было сдѣлано русскимъ народомъ на томъ поприщѣ, на которомъ онъ выражалъ и свое православіе и свою любовь къ нему, на поприщѣ усвоенія и изученія свящ. писанія? Все это застав-

ляеть напередъ предполагать, что авторъ намѣревается обозрѣть въ своемъ сочиненіи всѣ тѣ памятники народнаго творчества, которые свидѣлствуютъ о своеобразномъ народномъ пониманіи и истолкованіи различныхъ предметовъ, заимствованныхъ изъ книгъ священ. писанія и другихъ источниковъ религіозныхъ вѣрованій. На самомъ же дѣлѣ авторъ, какъ это и требуется его задачею, обозрѣваетъ экзегетическіе труды представителей и писателей церковныхъ, бывшіе болѣе или менѣе общеупотребительными въ русской церкви,—какъ переводные, такъ и оригинальные. Что же касается народнаго русскаго характера, сущность котораго авторъ видитъ въ православіи, и выраженіе—въ привязанности къ священнымъ книгамъ, то относительно этаго онъ ограничивается неопредѣленными указаніями на то, какъ и на сколько русскимъ народомъ усвоилось положительное содержаніе христіанства чрезъ ознакомленіе съ книгами священ. писанія, а также богослужебными и толкованіями на нихъ. Какимъ образомъ отсюда можно извлечь какое либо понятіе о характерѣ русскаго народа? Если сущность народнаго духа есть православіе, то выходитъ, что характеръ русскаго народа состоялъ въ усвоеніи имъ своего характера. Коль скоро православіе прочно утвердилось въ духѣ русскаго народа, тогда оно составляетъ существенную черту его характера. Но можно ли разсматривать православіе, какъ сущность русскаго народнаго характера, говоря о томъ, какимъ образомъ оно усвоилось, и если, какъ это видно отчасти изъ замѣчаній самаго автора, хотя и неопредѣленныхъ, это усвоеніе было несовершенно и болѣе или менѣе односторонне? Авторъ могъ бы говорить только о томъ, какое вліяніе оказывало на народную жизнь и понятія народа ознакомленіе съ священными книгами и толкованіями на нихъ. Но для этаго слишкомъ еще недостаточны свѣденія, излагаемыя авторомъ, какъ относящіяся къ внѣшней исторіи экзегетическихъ трудовъ. Вообще всѣ разсужденія автора, въ которыхъ онъ намѣревается пред-

ставить общій взглядъ на дѣло, не относится прямо къ предмету и сами по себѣ несостоятельны, такъ что они не только ничего не прибавляютъ къ достоинствамъ яснаго и во многихъ случаяхъ обстоятельнаго изложенія свѣдѣній, собранныхъ авторомъ, а скорѣе составляютъ недостатокъ въ сочиненіи. Не смотря на то, оно можетъ быть признано удовлетворительнымъ для той цѣли, для которой представляемо».

б) *Экстраординарнаго профессора Степана Сольскаго*: «Авторъ сочиненія «Экзегетика свящ. писанія въ Россіи» поставилъ свою цѣлю въ одномъ цѣльномъ очеркѣ обозрѣть все, что дѣлалось въ древней Руси для уясненія и уразумѣнія смысла свящ. писанія; поэтому онъ не ограничился разборомъ и разсмотрѣніемъ однихъ собственно истолковательныхъ произведеній, но касался переводовъ священнаго текста, его исправленій, и вообще всей судьбы библейскаго текста въ древней Руси, насколько измѣненія въ послѣднемъ содѣйствовали уразумѣнію и уясненію его смысла. Сообразно такой цѣли онъ въ такомъ видѣ расположилъ собранный матеріалъ: указавъ сначала на преданность русскаго народа чтенію Слова Божія, на составъ священ. книгъ, явившихся въ славянскомъ переводѣ при первоначальномъ распространеніи христіанства въ Россіи, на качества и достоинства первоначальнаго славянскаго перевода, на главное направленіе древней русской учености, — послѣ всего этого авторъ обозрѣваетъ толкованія на книги свящ. писанія, явившіяся въ періодъ распространенія христіанства до монгольскаго ига. Здѣсь онъ останавливаетъ свое вниманіе на толковой псалтири, на толкованія пророческихъ книгъ, писанномъ въ 1047 году для Новгородскаго князя Владиміра Ярославича попомъ Упиремъ Лихимъ, на бесѣдахъ, посвященныхъ изъясненію евангелій, на толкованіи апостольскихъ посланій. О каждомъ изъ этихъ толкованій авторъ сообщаетъ свѣдѣнія, собранныя изъ разныхъ описаній древнихъ

памятниковъ. Такому же плану и порядку онъ слѣдуетъ и въ дальѣйшемъ своемъ очеркѣ: указавъ въ общихъ чертахъ характеръ эпохи, онъ описываетъ новыя толкованія, явившіяся въ эту эпоху, ихъ достоинство и способность удовлетворить любознательности русскаго народа, вмѣстѣ съ тѣмъ слѣдитъ судьбу библейскаго текста, и потому останавливается на бібліи, собранной Геннадіемъ архіепископомъ Новгородскимъ и потомъ исправленной и изданной Константиномъ Острожскимъ. указываетъ недостатки этого изданія. Свой очеркъ онъ оканчиваетъ обзорѣмъ судьбы библейскаго текста въ XVIII вѣкѣ и толкованій на книги священнаго писанія, явившихся въ томъ же вѣкѣ. Здѣсь онъ излагаетъ въ общихъ чертахъ исторію исправленія славянскаго текста и описываетъ всѣ толкованія, явившіяся съ конца XVII до начала XIX вѣка. Въ послѣднихъ онъ находитъ больше самостоятельности, больше научнаго интереса, сравнительно съ трудами предшественниковъ. Въ заключеніи авторъ высказываетъ общій взглядъ на состояніе библейской экзегетики въ Россіи въ XIX вѣкѣ и упоминаетъ о нѣкоторыхъ толкованіяхъ, написанныхъ въ этомъ вѣкѣ.

Для составленія такого очерка авторъ много потрудился. Онъ старался воспользоваться всѣмъ, что было писано касательно его предмета въ свѣтской и духовной литературѣ, и все это старался соединить въ одинъ цѣльный и живой очеркъ. Занятія бібліею онъ слѣдилъ въ связи съ другими духовными проявленіями жизни русскаго; Кіевъ и Москва у него являются двумя главными пунктами, сосредоточивавшими около себя духовное развитіе русскаго народа. Вообще изслѣдованіе показываетъ въ авторѣ расположенность къ труду и научному знакомству съ предметомъ. По приѣмамъ и способу изложенія оно можетъ быть признано очень удовлетворительнымъ.

в) *Ординарнаго профессора Димитрія Поспѣхова*: «Авторъ этого сочиненія, какъ видно изъ его введенія, предположилъ

было, — не ограничиваясь однимъ историко-критическимъ очеркомъ различныхъ трудовъ по переводу и толкованію свящ. писанія въ Россіи, изобразить вмѣстѣ съ тѣмъ и ходъ внутренняго, постепеннаго усвоенія русскимъ народомъ самаго содержанія священ. писанія, т. е. Божественнаго откровенія, въ связи съ постепеннымъ историческимъ развитіемъ въ немъ народнаго духа его, существенная характеристическая черта котораго, проходящая чрезъ всю его исторію, по мнѣнію автора, состоитъ именно въ этомъ живомъ усвоеніи себѣ содержанія Божественнаго откровенія. Но такая, слишкомъ широкая и глубокая, къ тому же и недостаточно точно опредѣленная, задача, какъ и слѣдовало ожидать, оказалась не по силамъ и средствамъ автора и осталась не выполненною удовлетворительно. Существенное, фактическое содержаніе его сочиненія, за исключеніемъ взглядовъ и разсужденій его о характерѣ русскаго народнаго духа и путяхъ его историческаго развитія и образованія, — разсужденій самаго общаго и неопредѣленнаго свойства — составляетъ все таки изложеніе одной виѣшней исторіи экзегетики, т. е. трудовъ по переводу и толкованію священнаго писанія — въ Россіи, какъ впрочемъ и должно быть. — Что же касается до самаго историческаго очерка этихъ трудовъ, сдѣланнаго авторомъ, то свѣдѣній, относящихся къ этому предмету, собрано авторомъ достаточно, и всѣ они расположены въ его сочиненія въ добромъ порядкѣ и изложены языкомъ яснымъ и правильнымъ. Вообще же сочиненіе это, и по содержанію своему и по изложенію, представляетъ трудъ на столько дѣльный и полезный, что, по моему мнѣнію, можетъ быть признанъ удовлетворительнымъ для полученія по нему ученой академической степени».

Справка. Изъ вѣдомостей о воспитанникахъ XXIV курса Академіи видно, что Капитонъ Молчановъ имѣетъ баллы:

а) по поведенію 4.

б) по успѣхамъ въ наукахъ: догматическому богословію $3\frac{1}{2}$, нравственному $3\frac{1}{4}$, обличительному $3\frac{3}{8}$, свящ. писанію 3^2 , гомилетикѣ $3\frac{3}{4}$, педагогикѣ $3\frac{3}{4}$, библейской исторіи, исторіи русской церкви и ученію о русскомъ расколѣ $3\frac{1}{2}$, философіи $3\frac{1}{4}$, исторіи философіи 4, патрологіи $4\frac{1}{2}$, словесности 4, русской гражданской исторіи 4^3 , физикѣ и математикѣ $4\frac{1}{4}$, церковной исторіи $3\frac{3}{4}$, каноникѣ и литургикѣ $3\frac{1}{4}$, языкамъ: латинскому $3\frac{3}{4}$, греческому $4\frac{1}{2}$, еврейскому 3 и нѣмецкому 2. по семестровымъ сочиненіямъ: $3\frac{1}{2}$, $3\frac{1}{8}$, 4, 3, 4, 3, 3, 4, 4, 4, 3, 4, 4, $4\frac{1}{2}$, $3\frac{1}{2}$, 4, 4, 4, 3, $3\frac{1}{2}$.

Постановлено: Курсовое сочиненіе воспитаника XXIV курса Капитона Молчанова на тему «Экзегетика священнаго писанія въ Россіи» признать удовлетворительнымъ для степени кандидата и, на основаніи какъ этого сочиненія, такъ и очень хорошаго поведенія и почти очень удовлетворительныхъ успѣховъ въ наукахъ въ теченіи 4-хъ лѣтняго академическаго курса, ходатайствовать объ удостоеніи его означенной степени.

V. *Слушали:* Докладную записку дѣлопроизводителя редакціи журнала «Труды Киевской Духовной Академіи» экстраординарнаго профессора Степана Сольскаго отъ 19 ноября сего года:

«Такъ какъ годъ изданія «Трудовъ» приближается къ концу, то я не лишнимъ считаю представить Совѣту Академіи соображенія о тѣхъ фондахъ, на основаніи которыхъ будетъ продолжаться изданіе журнала этого въ слѣдующемъ году. Такіе фонды могутъ быть опредѣлены на основаніи фондовъ текущаго года.

Въ настоящемъ году платныхъ подписчиковъ на журналъ «Труды» было 544, денегъ по подпискѣ получено . 2963 р.

Отъ коммисіонеровъ слѣдуетъ получить . . . 242 р.

Долговъ на подписчикахъ 20 р.

Казеннаго вознагражденія за печатаніе протоколовъ и диссертаций въ теченіе перваго полугодія получено 431 р.

Можетъ быть столько же придется помучить и
за второе полугодіе 431 р.

Слѣдовательно всѣхъ денегъ въ настоящемъ году
въ кассу поступить 4087 р.

Изъ нихъ на закупку бумаги печатной (въ количествѣ 521
стопы по 2 р. 70 коп.) и альбомной (въ количествѣ 7½, стопъ
по 6 р. 50 коп.) израсходовано 1456 р. 40 к.

Губернской типографіи за первое полугодіе слѣ-
дуетъ уплатить 1025 р.

По всей вѣроятности столько же будетъ слѣдо-
вать и за второе полугодіе 1025 р.

Почтовой конторѣ за 544 экзempl., оплачиваемые
по подпискѣ, 42 экзempl., высылаемые по опредѣле-
нію Совѣта Академіи, и около 30 экз. мѣновыхъ . . . 308 р.

Дѣлопроизводителю съ 544 экз. по 15 коп. 81 р. 60 к.

Письмоводителю по 7 руб. въ мѣсяцъ 84 р.

Брошюровщику 120 р.

Служителю при редакціи по 6 р. въ мѣсяцъ 72 р.

Корректору приблизительно 230 р.

На расходъ по канцеляріи редакціи. 50 р.

Итого 4452 р.

Слѣдовательно расходъ въ текущемъ году долженъ превы-
сить приходъ почти на 400 руб. Часть этихъ расходовъ должна
пасть на приходъ изъ продажи другихъ книгъ покупаемыхъ въ
Редакціи; но такихъ книгъ, въ текущемъ году съ мая мѣсяца по
ноябрь выписывалось не много. На основаніи этихъ данныхъ
можно судить, каково можетъ быть продолженіе изданія въ пред-
стоящемъ году.

При этомъ нужно взять во вниманіе то, что расходъ по
нѣкоторымъ статьямъ значительно увеличится въ слѣдующемъ
году. Такъ напр. расходъ на бумагу въ слѣдующемъ году пре-

высить расходъ настоящаго года по крайней мѣрѣ на 500 руб., а можетъ быть и болѣе. Кромѣ того не мѣшало бы дѣлопроизводителю при довольно многосложныхъ занятіяхъ назначить постоянный опредѣленный окладъ, а не случайный. Въ виду всего этого прошу Совѣтъ Академіи озаботиться изысканіемъ мѣръ къ обезпеченному продолженію изданія. Съ своей стороны, не имѣя возможности, при увеличившемся числѣ занятыхъ часовъ по классу, употребить много времени на успѣшное веденіе дѣлопроизводства, прошу Совѣтъ Академіи избрать новаго дѣлопроизводителя. Сдача дѣлъ послѣдуетъ по окончаніи года и по представленіи отчета о дѣлопроизводствѣ.

Постановлено: Въ видахъ поддержанія журнала «Труды Киевской духовной Академіи», для покрытія расходовъ по изданію въ текущемъ году употребить изъ специальныхъ суммъ Академіи, состоящихъ въ распоряженіи Совѣта, 800—1000 рублей, принявъ мѣры къ изысканію и другихъ средствъ для той же цѣли; вознагражденіе дѣлопроизводителю оставить на прежнихъ основаніяхъ, а въ виду просьбы профессора Сольскаго, объ избраніи вмѣсто его новаго дѣлопроизводителя, предложить членамъ Совѣта указать къ слѣдующему засѣданію лицъ, могущихъ и желающихъ занять эту должность.

VI. Слушали: Предложеніе Ректора Академіи архимандрита Филарета: «7-го декабря сего 1871 года, въ память двадцатипятилѣтняго юбилея Императорскаго Русскаго Археологическаго общества, открывается, съ Высочайшаго соизволенія второй Археологическій съѣздъ въ С.-Петербургѣ, при чемъ за недѣлю до открытія съѣзда, именно 30 ноября сего 1871 года, открывается свои дѣйствія въ С.-Петербургѣ совѣтъ съѣзда. Вслѣдствіе отношенія Императорскаго Русскаго Археологическаго общества, отъ 24 апрѣля прошлаго 1870 года, въ октябрѣ прошлаго же года Совѣтъ Академіи препроводилъ въ означенное общество соображенія

профессоровъ Лашкарева, Воронова и Терновскаго по вопросу, который находили они полезнымъ предложить къ обсужденію на имѣющемъ открыться сѣздѣ. Въ настоящее же время, согласно отношенію предварительнаго комитета по устройству сѣзда, отъ 1-го марта текущаго года, не признаетъ ли Совѣтъ умѣстнымъ принять и болѣе непосредственное участіе въ предстоящемъ сѣздѣ, назначеніемъ на него депутата отъ Академіи.

Постановлено: Для участія въ занятіяхъ предстоящаго втораго Археологическаго сѣзда въ С.-Петербургѣ командировать депутатомъ отъ Академіи экстраординарнаго профессора Лашкарева. На проѣздъ туда и обратно и прожитіе въ С.-Петербургѣ назначить ему 250 рублей, предложивъ Правленію выдать оныя изъ суммъ, ассигнуемыхъ на экстраординарные расходы по Академіи; въ случаѣ же недостатка послѣднихъ, восполнить его изъ суммъ, находящихся въ распоряженіи Совѣта. О назначеніи депутатомъ отъ Академіи Лашкарева увѣдомить г. предсѣдателя предварительнаго по устройству сѣзда комитета.

VII. *Слушали:* Предложеніе экстраординарнаго профессора Петра Лашкарева: «Первымъ изъ общихъ вопросовъ, предложенныхъ къ обсужденію на предстоящемъ второмъ Археологическомъ сѣздѣ, поставленъ вопросъ о томъ: *какія должны быть приняты мѣры къ сохраненію и приведенію въ извѣстность памятниковъ какъ языческой, такъ и христіанской древности въ Россіи.* Вопросъ этотъ занималъ одно изъ первыхъ мѣстъ въ программѣ и прошлаго, перваго Археологическаго сѣзда въ Москвѣ, и прямо касается тѣхъ нуждъ духовныхъ академій, на которыя я, совмѣстно съ профессорами Вороновымъ и Терновскимъ, въ засѣданіи 25 сентября прошлаго 1870 года, имѣли уже честь обратить вниманіе Совѣта, и которымъ полагали возможнымъ удовлетворить до извѣстной степени учрежденіемъ церковно-археологическихъ музеевъ. Повтореніе его въ программѣ

предстоящаго сѣзда даетъ понять, что образованное общество русское, интересующееся успѣхами Археологіи, не пришло еще, но желаетъ прійти къ практическому его разрѣшенію. Полагая, что духовныя академіи, пользуясь предоставленными имъ § 170 устава правами, могли бы въ принятіи практическихъ мѣръ къ приведенію въ извѣстность и сохраненію памятниковъ древности церковной легче всего взять починъ на себя, я беру смѣлость, въ дополненіе къ прежде изложеннымъ Совѣту соображеніямъ объ учрежденіи церковно-археологическихъ музеевъ, предложить слѣдующее: «Для успѣшнаго преподаванія и ученой разработки церковной археологіи, равно и вообще въ видахъ сохраненія для науки древностей церковныхъ, я находилъ бы необходимымъ, полезнымъ и благовременнымъ учрежденіе при духовныхъ академіяхъ церковно-археологическихъ музеевъ на слѣдующихъ основаніяхъ.

Музеи сосредоточиваютъ въ себѣ данныя по разнымъ отраслямъ церковной археологіи какъ въ видѣ самыхъ памятниковъ древности, такъ и возможно точныхъ снимковъ съ нихъ. Въ составъ ихъ входятъ, по этому, памятники языка и письма, искусствъ и художествъ какъ общей, такъ особенно русской древности церковной, но не устраниются памятники и не церковные. насколько стоятъ въ связи съ церковными и служатъ къ уясненію религіознаго быта древнихъ. Музеи могутъ состоять изъ отдѣловъ: а) рукописей и разнаго рода рукописныхъ актовъ, б) старопечатныхъ книгъ и гравюръ, в) архитектуры церковной (въ обломкахъ или снимкахъ), г) живописи и скульптуры, д) различной утвари церковной.

Музеи образуются прежде всего 'чрезъ обращеніе въ составъ ихъ чѣмъ либо замѣчательныхъ въ археологическомъ отношеніи принадлежностей ризницъ церковныхъ и монастырскихъ. Предметы этого рода пріобрѣтаются для музеевъ или пожертвованіемъ, или мѣною, или возвращеніемъ матеріальной ихъ цѣнности. Къ пожертвованію монастыри и церкви приглашаются тѣхъ предметовъ,

которые хранятся въ ризницахъ безъ употребленія, по обветшалости или другимъ причинамъ. Мѣною могутъ бытъ приобретаемы предметы, находящіеся въ употребленіи. Возвращеніе матеріальной цѣнности предполагается въ случаѣ сбыта вещей за обветшалостію и невозможности пожертвованія.

Само собою разумѣется, что пріобрѣтеніе не можетъ имѣть мѣста въ отношеніи къ предметамъ, составляющимъ особо—чтимую мѣстную святыню. Музеи ограничиваются въ этихъ случаяхъ пріобрѣтеніемъ точныхъ копій или снимковъ съ предметовъ.

Составъ музеевъ восполняется затѣмъ чрезъ пріобрѣтеніе особою важности предметовъ и отъ частныхъ лицъ, равно и чрезъ отысканіе древностей по правиламъ, постановленнымъ законами, и пр.

Какъ для приведенія въ извѣстность памятниковъ церковной древности, на сколько могли они сохраниться по монастырямъ и церквамъ, и обращенія ихъ по возможности въ составъ музеевъ, такъ и вообще для принятія мѣръ къ предупрежденію утраты памятниковъ для науки и пріобрѣтенія ихъ для музеевъ, при духовныхъ академіяхъ, примѣнительно къ § 170 ихъ устава, могли бы учредиться особыя археологическія комиссіи. Подобныя археологическія комиссіи, въ интересахъ науки и сохраненія религіозныхъ памятниковъ среднихъ вѣковъ, существуютъ на пр. въ нѣкоторыхъ епархіяхъ Франціи (L. Archeologie Chretien.. Par. M. P. Abbe Gareiso. Nimes 1867. introd. X), и могли бы существовать у насъ по крайней мѣрѣ при духовныхъ академіяхъ, приблизительно на такихъ основаніяхъ:

Церковно-археологическія комиссіи подъ главнымъ вѣдѣніемъ епархіальнаго Преосвященнаго и предѣлательствомъ Ректора Академіи, могутъ состоять изъ членовъ дѣйствительныхъ и членовъ-корреспондентовъ.

Дѣйствительные члены частію избираются Совѣтомъ Академіи и утверждаются епархіальнымъ Преосвященнымъ изъ принадлежащихъ къ Академіи лицъ, частію назначаются епархіальнымъ

Преосвященнымъ изъ мѣстнаго духовенства, частію, наконецъ, избираются комиссіями и утверждаются епархіальнымъ Преосвященнымъ изъ лицъ, изъявившихъ желаніе содѣйствовать цѣлямъ комиссіи какъ трудами своими, такъ и денежными пожертвованіями.

Дѣйствительные члены обязываются осматривать тѣ или другія церкви и монастыри какъ по личному ихъ выбору, такъ и по назначенію комиссіи, и представлять подробные письменные отчеты объ археологическомъ значеніи найденнаго при этомъ. Они не уклоняются, по возможности, и отъ командировокъ на мѣста какихъ либо открытій, общающихъ болѣе или менѣе важные результаты для науки, и вообще исполняютъ всѣ порученія комиссіи, стояція въ связи съ ея учеными задачами.

Члены—корреспонденты избираются комитетами и утверждаются Преосвященнымъ изъ лицъ, изъявившихъ готовность содѣйствовать комиссіи осмотромъ церквей и монастырей и сообщеніями о найденномъ при этомъ.

На основаніи отчетовъ своихъ дѣйствительныхъ членовъ и сообщеній членовъ—корреспондентовъ, комиссіи вступаютъ въ сношенія съ подлежащими вѣдомствами какъ по предмету сбереженія находящихся въ ихъ распоряженіи памятниковъ древности, такъ и по предмету возможной передачи тѣхъ или иныхъ изъ этихъ памятниковъ въ составъ музеевъ.

Отчеты членовъ комиссіи и уяждомленія членовъ—корреспондентовъ, протоколы засѣданій комиссіи и вообще ежегодные отчеты о дѣятельности ея и состояніи музея печатаются во всеобщее свѣдѣніе въ академическомъ изданіи».

Справка: § 170 Уст. дух. Акад. «Академіи предоставляется право открывать публичныя лекціи, учреждать ученые общества, предметами дѣятельности которыхъ могутъ быть: разработка и изданіе источниковъ христіанскаго вѣроученія, памятниковъ и вообще матеріаловъ, относящихся къ исторіи и современному состо-

янію церкви, обзоръ произведеній отечественной и иностранной богословской литературы, изысканіе способовъ къ возвышенію уровня всѣхъ отраслей богословскихъ наукъ, а равно и прочихъ наукъ, съ тѣхъ сторонъ, которыми онѣ соприкасаются съ христіанствомъ и богословскою ученостію, и т. п». § 171 устава Академій: «уставы ученыхъ обществъ при Академіи утверждаются Святѣйшимъ Синодомъ».

Постановлено: Признавая какъ прежде изложенныя въ представленіи экстраординарныхъ профессоровъ Петра Лашкарева, Александра Воронова и Филиппа Терновскаго соображенія объ устройствѣ церковно-археологическихъ музеевъ, такъ и настоящее предложеніе профессора Лашкарева соотвѣтствующими дѣйствительнымъ нуждамъ Академіи и общимъ интересамъ науки, поручить профессорамъ Лашкареву, Воронову и Терновскому составить, на изложенныхъ ими основаніяхъ, проектъ устава для музея и церковно-археологической комиссіи при Киевской духовной Академіи, который въ свое время и представить на утвержденіе Св. Синода. А между тѣмъ, вмѣнить въ обязанность профессору Лашкареву, командируемому на Археологическій съѣздъ, воспользоваться для этой же цѣли и тѣми указаніями, какія могутъ быть даны при разсужденіяхъ по предмету сохраненія и приведенія въ извѣстность памятниковъ христіанской древности на предстоящемъ съѣздѣ.

19 ноября.

1871 года ноября 19 дня въ собраніи Совѣта Киевской духовной Академіи, подъ предсѣдательствомъ Ректора оной архимандрита *Филарета*, присутствовали: инспекторъ Академіи архимандритъ *Сильвестръ*, помощники ректора по учебной части: *Д. Поспѣловъ* и *И. Малышевскій*, члены Совѣта: *И. Бобровницкій*, *К. Скворцовъ*, *П. Лашкаревъ* и *А. Вороновъ*. Не присутствовали:

помощникъ ректора по учебной части *В. Пьвницкій*, члены совѣта: *Ю. Подгурскій* и *С. Сольскій*, по нездоровью.

І. Слушам: Представленія Коммиссій: а) богословскаго отдѣленія о томъ, что по сравнительной оцѣнкѣ кандидатскихъ сочиненій, написанныхъ студентами богословскаго отдѣленія Киевской духовной Академіи послѣдняго выпуска, она признала лучшимъ изъ нихъ и заслуживающимъ Іосифовской награды сочиненіе, написанное бывшимъ студентомъ Академіи по богословскому отдѣленію Митрофаномъ Ястребовымъ на тему: «Современное состояніе язычества въ Россіи». б) церковно-историческаго отдѣленія о томъ, что оно признаетъ заслуживающимъ преміи покойнаго Высокопреосвященнаго Іосифа, митрополита Литовскаго и Виленскаго, сочиненіе кандидата Академіи Маркевича: «О выборномъ началѣ въ духовенствѣ древней Русской, преимущественно юго-западной церкви». и в) церковно-практическаго отдѣленія о томъ, что вслѣдствіе опредѣленія Совѣта отъ 15 октября церковно-практическое отдѣленіе входило въ разсмотрѣніе выпускныхъ сочиненій, представленныхъ студентами, кончившими курсъ въ настоящемъ 1871 году, и признало достойнымъ награды изъ Іосифовской преміи сочиненіе Никандра Оникевича «О трудахъ по церковному праву Θεодора Вальсамона, патріарха Антиохійскаго».

Справка 1. По уставу духовн. Академій 86 § Б. п. 3. «присужденіе студентамъ денежныхъ и другихъ наградъ» представлено Совѣту съ утвержденія епархіальнаго Преосвященнаго.

Справка 2. Процентомъ съ капитала, пожертвованнаго Высокопреосвященнымъ митрополитомъ Литовскимъ Іосифомъ «на преміи за лучшія выпускныя сочиненія» воспитанниковъ Киевской Академіи, получено въ настоящемъ году 249 руб. 68 коп.

Справка 3. Митрофанъ Ястребовъ состоитъ въ настоящее время преподавателемъ въ Воронежской семинаріи, Григорій Маркевичъ исправляющимъ должность смотрителя Лубенскаго училища, Никандръ Оникевичъ преподавателемъ въ Харьковской семинаріи.

Постановлено: Сочиненія—«Современное состояніе язычества въ Россіи» М. Ястребова, «О выборномъ началѣ въ духовенствѣ древней Русской, преимущественно юго-западной, церкви» Г. Маркевича, «О трудахъ по церковному праву Феодора Вальсамона, патріарха Антиохійскаго» Н. Онкевича признать достойными Іосифской преміи, раздѣливъ наличную процентную сумму 249 р. 68 коп. по ровному количеству между поименованными воспитанниками, о чемъ и сообщить Правленію Академіи для зависящаго распоряженія.

II. *Слушам:* Докладъ секретаря Совѣта Ивана Исаева о томъ, что по XVII ст. журнала отъ 29 октября 1871 года постановлено: «предложеннаго богословскимъ отдѣленіемъ кандидата на вакантную кафедру сравнительнаго богословія Митрофана Ястребова подвергнуть баллотировкѣ въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта».

Вслѣдствіе сего окончившій въ семь году курсъ въ Кіевской Академіи со степенью кандидата Митрофанъ Ястребовъ былъ подвергнутъ закрытой баллотировкѣ. Результатомъ ея было полученіе всѣхъ избирательныхъ шаровъ 8, по числу наличныхъ избирателей.

Постановлено: Баллотировочный актъ приобщить къ журналу настоящаго засѣданія; отъ Правленія Воронежской духовной семинаріи просить увѣдомленія, нѣтъ ли препятствій къ переходу г. Ястребова на службу въ Кіевскую духовную Академію и, въ случаѣ неимѣнія препятствій къ тому, просить оное Правленіе о высылкѣ формулярнаго о службѣ его списка.

III. *Слушам:* а) Отношенія Правленій семинарій—Смоленской, отъ 26 октября 1871 г. за № 557, и Воронежской, отъ 30 октября 1871 г. за № 568, объ открывшихся вакантныхъ кафедрахъ: основнаго и нравственнаго богословія въ первой и физико-математическихъ наукъ во второй, объ избраніи и назначеніи на эти кафедры достойныхъ кандидатовъ; —б) отношенія—епископа

Вятскаго, отъ 25 октября 1871 года за № 432, и архіепископа Волынскаго, отъ 10 ноября 1871 г. за № 561, объ открывшихся вакансіяхъ учителей—въ Нолинскомъ духовномъ училищѣ Вятской епархіи по латинскому языку и въ Житомирскомъ духовномъ училищѣ по тому же предмету, съ требованіемъ свѣдѣній, на основаніи указа Св. Синода отъ 19 мая 1871 года за № 32, о томъ, не имѣется ли въ виду Совѣта кандидатовъ на означенныя должности изъ академическихъ воспитанниковъ;—в) отношенія Правленій духовныхъ училищъ—Богуславскаго, отъ 17 октября 1871 года за № 379, о вакантной должности преподавателя латинскаго языка и Кіево-Подольскаго, отъ 4 ноября 1871 года за № 165, о двухъ учительскихъ вакансіяхъ по греческому языку и по арифметикѣ съ географіею, съ просьбою о доставленіи свѣдѣній, на основаніи вышеприведеннаго указа, о томъ, пѣтъ ли кандидатовъ на означенныя вакансіи изъ академическихъ воспитанниковъ.

Справка 1. О кафедрѣ основнаго и нравственнаго богословія въ Смоленской семинаріи объявлено было отъ 9 ноября Николаю Высоцкому, отправившемуся въ Орловскую епархію.

Справка 2. О томъ, что Совѣтъ не имѣтъ кандидатовъ на замѣщеніе учительскихъ должностей, по распоряженію Ректора Академіи, увѣдомлены: Правленіе Воронежской семинаріи, Преосвященный Аполлосъ, епископъ Вятскій и Правленіе Кіево-Подольскаго училища—11 сего ноября, Правленіе Богуславскаго училища—10 сего ноября, а Высокопреосвященный Агафангелъ, архіепископъ Волынскій—сего 19 числа.

Постановлено: Распоряженіе о. Ректора Академіи по дѣлу о замѣщеніи преподавательскихъ вакансій въ семинаріяхъ и училищахъ приять къ свѣдѣнію.

IV. *Слушали:* Отношеніе Ректора Кіевской духовной семинаріи, отъ 2-го ноября 1871 года за № 1023, на имя Ректора

Кіевской духовной Академіи, о томъ, имѣеть ли окончившій въ семь году курсъ Кіевской Академіи Николай Трипольскій право держать пробные уроки по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей, въ видахъ опредѣленія его на должность преподавателя сихъ предметовъ въ Кіевской семинаріи, и имѣть ли кромѣ его кандидатовъ на эти предметы изъ окончившихъ курсъ Кіевской Академіи, съ такимъ присовокупленіемъ, что для чтенія означенныхъ пробныхъ уроковъ назначены правленіемъ семинаріи 10, 11 и 12 будущаго января.

Справка. По IX ст. журнала собранія Совѣта отъ 29 октября 1871 г. кандидатъ Николай Трипольскій, на основаніи указа Св. Синода отъ 19 мая 1871 г. за № 32 и согласно его прошенію, назначенъ преподавателемъ гомилетики и пракческаго руководства для пастырей въ Одесскую семинарію.

Постановлено: Увѣдомить Кіевское семинарское Правленіе, что, за состоявшимся назначеніемъ въ Одесскую семинарію, Николай Трипольскій не имѣеть права занять таковую же кафедру въ Кіевской семинаріи и что другихъ кандидатовъ на эту кафедру въ Кіевской семинаріи не имѣется.

V. *Слушали:* Отношенія Правленій: а) Елисаветградскаго духовнаго училища, отъ 26 октября 1871 года за № 381, о вступленіи воспитанника Кіевской Академіи Василя Залуцкаго въ должность помощника смотрителя онаго училища съ 15 октября сего года; б) Владимірской духовной семинаріи, отъ 28 октября 1871 г. за № 687, объ опредѣленіи студента Кіевской духовной Академіи Капитона Ястребова на должность преподавателя священнаго Писанія въ оной семинаріи 26 октября, равно и о допущеніи студента той же Академіи Владимира Боголюбова, на основаніи 52 § устава семинар., къ исправленію должности помощника инспектора семинаріи; в) Минской духовной семинаріи, отъ 4 ноября 1871 года за № 724, объ утвержденіи студента той же

Академіи Іосифа Пигулевскаго въ должности помощника смотрителя Слущкаго духовнаго училища.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

VI. *Слушали:* Донесеніе инспектора Академіи архимандрита Сильвестра, отъ 1 ноября 1871 года, о томъ, что въ поведеніи студентовъ за истекшій мѣсяць октябрь не замѣчено имъ никакихъ особенно важныхъ предосудительныхъ проступковъ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

VII. *Слушали:* Отношеніе Совѣта С.-Петербургской духовной Академіи, отъ 29 октября 1871 г. за № 398, о томъ, что своекоштный студентъ 1-го курса оной Академіи Гавріиль Іоилевъ, вслѣдствіе его прошенія, уволенъ совѣтомъ изъ Петербургской Академіи для поступленія въ Кіевскую духовную Академію, съ приложеніемъ документовъ его: увольнительнаго свидѣтельства изъ Академіи, аттѣстата объ окончаніи семинарскаго курса, метрическаго и медицинскаго свидѣтельствъ и формулярнаго списка объ учительской его службѣ.

Справка 1. По VIII ст. журнала Совѣта Академіи отъ 1-го октября постановлено: объявить Іоилеву, что онъ можетъ перейти въ Кіевскую духовную Академію на казенное содержаніе не иначе, какъ по успѣшномъ выдержаніи въ Кіевской же Академіи полного испытанія, коему подвергались вновь поступившіе въ Академію студенты.

Справка 2. Изъ донесенія испытательной Коммисіи отъ 3 ноября 1871 года видно, что Гавріиль Іоилевъ на данномъ ему повѣрочномъ испытаніи получилъ баллы: а) за устные отвѣты по греческому языку 3, по догматическому богословію 4, по церковной исторіи 4; б) за написанное имъ сочиненіе 3½. А изъ донесенія коммисіи отъ 6 ноября видно, что Гавріиль Іоилевъ написалъ и другое сочиненіе, достоинство коего опредѣлено балломъ 4.

Справка 3. Изъ V ст. журнала собранія Совѣта Кіевской Академіи видно, что остаются двѣ вакансіи казенно-коштныхъ воспитанниковъ Академіи.

Постановлено: Студента С.-Петербургской Академіи Гавріила Юилева, сдавшаго удовлетворительно повѣрочное испытаніе, принять въ число казеннокоштныхъ воспитанниковъ Кіевской Академіи.

VIII. *Слушали:* Отношеніе Правленія Богуславскаго духовнаго училища, отъ 4 ноября 1871 года за № 387, о высылкѣ семинарскаго аттестата студента Кіевской духовной семинаріи Наума Мизецкаго, который въ прошеніи своемъ, объ опредѣленіи его на вакансію учителя латинскаго языка въ ономъ училищѣ, заявилъ, что семинарскій аттестатъ его находится въ Совѣтѣ Академіи.

Справка. Наумъ Мизецкій Кіевскимъ семинарскимъ Правленіемъ былъ назначенъ въ составъ III курса Кіевской Академіи, но не явился на пріемные экзамены. Вслѣдствіе сего семинарскій аттестатъ его находится въ канцеляріи Совѣта Академіи.

Постановлено: Выслать семинарскій аттестатъ Наума Мизецкаго въ Правленіе Богуславскаго училища.

IX. *Слушали:* Телеграмму Ректора Тверской семинаріи на имя Ректора Кіевской Академіи отъ 16 ноября о томъ, что на должность смотрителя Вышневолоцкаго училища Правленіемъ семинаріи избранъ и спархіальнымъ Преосвященнымъ утвержденъ кандидатъ Петербургской Академіи Иванъ Синицынъ.

Справка. По XI ст. журнала Совѣта Академіи отъ 1-го октября постановлено: кандидата Якова Новицкаго рекомендовать Тверскому семинарскому Правленію на должность смотрителя Вышневолоцкаго духовнаго училища.

Постановлено: Объявить Якову Новицкому о замѣщеніи той должности, на которую былъ рекомендованъ Совѣтомъ Академіи.

Х. Слушам: Донесенія: а) испытательной комиссіи отъ 13 ноября о томъ, что студентъ Волынской семинаріи Николай Лисицкій на повѣрочномъ испытаніи получилъ баллы за устные отвѣты: по латинскому языку 3, по церковной исторіи 4, по догматическому богословію 3 и за написанныя имъ сочиненія 3½; б) академическаго врача отъ 15 ноября о томъ, что при освидѣтельствѣваніи Николай Лисицкій найденъ имъ здоровымъ.

Справка 1. По XVIII ст. журнала Совѣта Академіи отъ 29 октября постановлено: «допустить студента Николая Лисицкаго къ испытанію».

Справка 2. За опредѣленіемъ Гавріила Іоилева, по VII ст. журнала Совѣта Академіи отъ 19 сего ноября, на казеннокоштную вакансію остается одна вакансія не замѣщеною.

Постановлено. Николая Лисицкаго, выдержавшаго повѣрочное испытаніе удовлетворительно, принять въ число казеннокоштныхъ воспитанниковъ Киевской Академіи.

XI. Слушам: Сданный Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ митрополитомъ Киевскимъ, 14 сего ноября въ Совѣтъ Академіи, «къ свѣдѣнію и должному въ указанныхъ случаяхъ исполненію» указъ Св. Синода, отъ 3-го ноября 1871 года за № 2,516: «По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) предложенный господиномъ исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19-го августа сего года за № 262, журналъ Учебнаго Комитета по прошенію окончившаго въ нынѣшнемъ году курсъ ученія въ С.-Петербургской духовной Академіи серба Любомира Вуйновича о безмездномъ отпускѣ ему нѣкоторыхъ книгъ, необходимыхъ для будущей учительской дѣятельности его на родинѣ, съ приложеніемъ самаго списка книгъ, и 2) предложеніе Его Превосходительства, по Хозяйственному управленію, отъ 22 того же августа за № 9,254, въ коемъ управленіе, изъясняя о сдѣланномъ со стороны онаго, по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ ^{30 іюня} 29 іюля

сего года, отпускѣ назначенныхъ книгъ окончившимъ въ нынѣшнемъ году курсъ воспитанникамъ Кіевской Академіи изъ Болгаръ и Сербовъ Петру Генчеву, Райчо Королеву, Іеромонаху Саввѣ Дечанскому и Николаю Милашу, возвращающимся на родину, для занятія учительскихъ мѣстъ, всего на триста девяносто семь р. 76 коп., испрашиваетъ разрѣшенія отнести расходъ сей, какъ и издержки по закупкѣ и доставкѣ книгъ, на счетъ суммы, назначенной по смѣтѣ 1871 г. (§ 9, ст. 3, отд. 1) на книги и учебныя пособія. Вслѣдствіе требованія дополнительныхъ отъ Хозяйственнаго Управленія свѣдѣній о томъ, а) на какую именно сумму возможно отпустить книгъ Вуйновичу, и б) не окажется ли возможнымъ, въ виду подобнаго рода просьбъ со стороны воспитанниковъ, кончившихъ курсъ въ нашихъ Академіяхъ изъ юго-западныхъ Славянъ опредѣлить на этотъ счетъ какую нибудь норму, Управленіе изъяснило между прочимъ въ отношеніи своемъ, отъ 17 минувшаго сентября за № 10.055, что находить выдачу таковыхъ книгъ на руки воспитанникамъ изъ иностранцевъ, тотчасъ по окончаніи курса наукъ въ духовныхъ Академіяхъ, преждевременною и бесполезною, такъ какъ, по бывшимъ примѣрамъ, нѣкоторые изъ нихъ, не возвращаясь на родину, оставались въ Россіи и здѣсь поступали на службу, а иные, даже послѣ возвращенія на родину, отказывались отъ полученія назначенныхъ имъ книгъ, почему таковыя книги, съ излишними расходами, обращаемы были въ книжные запасы. Посему чтобы дѣлаемая затрата на покупку упомянутыхъ книгъ была производительною, а самыя книги дѣйствительно служили пособіемъ къ развитію учительской дѣятельности отправляющихся на родину по окончаніи академическаго курса воспитанниковъ изъ иностранцевъ, полезнѣе было бы отпускать безмездно необходимыя книги только тѣмъ изъ нихъ, которые, поступивъ на родинѣ въ учительскія должности, доставятъ объ этомъ, чрезъ мѣстныхъ нашихъ консуловъ, удостовѣреніе, о чемъ и объявлять всѣмъ воспитанникамъ

изъ иностранцевъ, при выбытіи ихъ изъ Академій. Для соблюденія же въ этомъ дѣлѣ большей точности, Хозяйственное Управленіе полагало бы, чтобы въ виду той цѣли, для которой Святѣйшій Синодъ жертвуетъ помянутымъ воспитанникамъ книги, Учебный Комитетъ принялъ на себя трудъ составить нормальный списокъ книгъ, дѣйствительно необходимыхъ къ отпуску симъ воспитанникамъ въ такомъ размѣрѣ, чтобы общая цѣнность этихъ книгъ не превышала ста руб. на одно лице. И, по справкѣ, Приказали: Во вниманіи къ тому, что изъ поступающихъ въ духовныя Академіи наши воспитанниковъ изъ юго-западныхъ Славянъ нѣкоторые, по окончаніи курса академическаго ученія, не возвращаясь на родину, остаются въ Россіи, а другіе, по самомъ возвращеніи въ отечество свое, отказываются отъ принятія отпускаемыхъ имъ, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, книгъ въ пособіе для учительской дѣятельности ихъ на родинѣ, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ принять, согласно заключенію Учебнаго Комитета и Хозяйственнаго Управленія, слѣдующія на сей предметъ правила: а) требуемая для указываемой цѣли книги отпущать только тѣмъ изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ Академіяхъ воспитанникамъ изъ иностранцевъ, которые, по возвращеніи на родину, поступивъ въ учительскія должности, представлять, объ этомъ, чрезъ мѣстныхъ нашихъ консуловъ, надлежащее удостовѣреніе Совѣтамъ Академій, въ которыхъ кто изъ нихъ воспитывался, б) по особой важности выбора книгъ въ сихъ случаяхъ, академическіе Совѣты обязываются тщательно разсматривать получаемые отъ таковыхъ лицъ списки испрашиваемыхъ ими книгъ и, по надлежащемъ обсужденіи сего дѣла, представлять по начальству, объ отпускѣ каждому изъ просителей такихъ именно книгъ, которыя будутъ признаны со стороны Совѣтовъ наиболѣе необходимыми и полезными для нихъ, по роду преподаваемыхъ ими предметовъ ученія, в) общая цѣнность отпускаемыхъ книгъ должна быть не выше ста рублей на каждое лице.

г) книги адресовать не на каждого изъ сихъ лицъ, въ частности, но въ тѣ учебныя заведенія, въ которыхъ лица сіи будутъ опредѣлены на учительскія должности, дабы въ случаѣ ихъ отказа отъ принятія высланныхъ книгъ и уплаты слѣдующихъ за пересылку оныхъ денегъ, книги могли быть приняты учебными заведеніями, и д) въ предотвращеніе всякихъ по дѣламъ сего рода недоразумѣній, правила эти должны быть предъявляемы академическими начальствами каждый разъ выпускаемымъ изъ Академій, по окончаніи курса, воспитанникамъ изъ иностранцевъ. На изложенномъ основаніи отпустить предназначаемыя, по состоявшемуся соглашенію Хозяйственнаго Управленія съ Учебнымъ Комитетомъ, книги и кончившему курсъ ученія въ нынѣшнемъ году въ С.-Петербургской духовной Академіи Сербу Вуйповичу. О чемъ какъ для надлежащихъ къ исполненію распоряженій въ настоящемъ случаѣ, такъ и для должнаго на будущее время руководства послать Вашему Преосвященству указъ».

Постановлено: Принявъ къ свѣдѣнію, пріобщить сей указъ къ другимъ указамъ Святѣйшаго Синода для храненія. своевременнаго объявленія оканчивающимъ курсъ студентамъ-иностранцамъ и для выведенія на справку въ потребныхъ случаяхъ.

ХІІ. *Слушам:* Отношеніе Ректора Литовской духовной семинаріи, отъ 13 ноября 1871 г. за № 1105, на имя Ректора Академіи, и приложенный при ономъ отвѣтъ учителя Виленскаго духовнаго училища Никанора Бѣлявскаго на объявленіе отъ 3 ноября за № 604, о назначеніи его Совѣтомъ Киевской духовной Академіи на должность преподавателя словесности и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Тобольской духовной семинаріи, на основаніи указа Св. Синода отъ 19 мая 1871 года за № 32. Въ отзывѣ своемъ на имя Ректора Литовской Семинаріи отъ 10 ноября Никаноръ Бѣлявскій прописалъ слѣдующее: «На отношеніе Вашего Высокопреподобія, при коемъ приложено отношеніе Рек-

тора Киевской духовной Академіи, отъ 3 сего ноября за № 604, на имя Правленія Литовской духовной семинаріи, съ просьбою объявить мнѣ о назначеніи меня Совѣтомъ Киевской духовной Академіи, на основаніи указа Св. Синода отъ 19 мая 1871 г. за № 32, преподавателемъ словесности и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Тобольской семинаріи,—считаю долгомъ отвѣтить слѣдующее:

1) Инструкція, прописанная въ моемъ билетѣ—18 іюня 1871 г. за № 208 и обоснованная на вышепоименованномъ указѣ Св. Синода отъ 19 мая 1871 года № 32, во второмъ своемъ пунктѣ говоритъ: *«что бы онъ, (т. е. я), не долѣе, какъ въ теченіи четырехъ мѣсяцевъ, по прибытіи своемъ въ епархію, избралъ себя мѣсто службы въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ, а по истеченіи этого срока, въ случаѣ неизбранія такового мѣста, долженъ безпрекословно принять назначеніе на такое мѣсто по усмотрѣнію академическаго Совѣта»*. Имѣя въ виду эту инструкцію,—я постарался занять мѣсто учителя въ Виленскомъ духовномъ училищѣ, о чемъ Совѣту Киевской Академіи извѣстно изъ моихъ отвѣтовъ на два бывшія его предложенія. Такимъ образомъ я буквально исполнилъ предписанія закона: я, въ теченіи четырехъ мѣсяцевъ, избралъ себя мѣсто службы въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ.

2) Виленское духовное училище, какъ и всякое другое духовное училище, не исключается изъ духовно-учебнаго вѣдомства. Подтвержденіемъ этому между прочимъ служатъ 3-й, 4-й и 6-й пункты того же указа Св. Синода, на которомъ и основывается назначеніе меня Совѣтомъ Киевской Академіи на вышеназванное мѣсто.

Вотъ что говорятъ эти пункты:

3) *«По совершеніи распоряженій о замѣшеніи предъявленныхъ Академіямъ учительскихъ въ Семинаріяхъ и училищахъ вакансій»...*

4) «Обращаемые въ епархіи казенно-коштные воспитанники обязуются не долѣе, какъ въ теченіи четырехъ мѣсяцевъ по прибытіи ихъ въ епархію, избрать себѣ мѣсто службы *въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ*»....

6) *Дипломы на ученые степени* и аттестаты на званіе дѣйствительнаго студента, а равно и документы о родоприсхожденіи, окончившихъ курсъ ученія казеннокоштныхъ академическихъ воспитанниковъ препровождаются Совѣтами Академій, согласно уст. служб. правит. ст. 407, въ правленія подлежащихъ Семинарій, *или духовныхъ училищъ*, для пріобщенія къ дѣламъ объ опредѣленіи сихъ воспитанниковъ на службу.

Итакъ, имѣя въ виду все изложенное и опираясь на цитуемомъ указѣ Св. Синода, какъ *на твердомъ законномъ основаніи*, я осмѣливаюсь счесть себя свободнымъ отъ вышепомянутого назначенія, опредѣленнаго мнѣ Совѣтомъ той Академіи, въ которой я воспитывался, и счесть себя счастливымъ при мысли о служеніи своему дорогому, родному уголку—Литвѣ подъ святительской рукой Высокопреосвященнаго Владыки Макария.

Представляя все вышеизложенное Вашему Высокопреподобію, честь имѣю почтительнѣйше просить Васъ—передать мой отвѣтъ настоящій Совѣту Киевской духовной Академіи».

Справка 1. Пиканоръ Бѣлявскій во время академическаго образованія состоялъ на казенномъ содержаніи и окончилъ курсъ онаго со степенью кандидата; по окончаніи курса отправленъ въ Виленское епархіальное вѣдомство. По XIV ст. журнала собран. Совѣт. Акад. отъ 29 октября Н. Бѣлявскій назначенъ на каѳедру словесности въ Тобольскую семинарію, на основаніи 4 п. указа Св. Синода отъ 19 мая 1871 г. за № 32 и 166 § уст. Дух. Акад.

Справка 2. По 166 § уст. Дух. Акад. «Казеннокоштные студенты, по окончаніи академическаго курса, обязаны прослужить за каждый годъ содержанія въ Академіи полтора года по



духовно-учебному вѣдомству, дѣйствительные студенты въ духовныхъ училищахъ, а кандидаты и магистры въ семинаріяхъ или духовныхъ академіяхъ, сообразно съ уставами сихъ заведеній».

Справка 3. Въ 4-мъ пунктѣ указа Св. Синода отъ 19 мая 1871 г. за № 32 сказано: «Обращаемые въ епархіи казенно-коштные воспитанники обязываются не долѣе, какъ въ теченіи четырехъ мѣсяцевъ по прибытіи ихъ въ епархіи, избрать себѣ мѣсто службы въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ, а по истеченіи сего срока должны безпрекословно принять назначеніе на таковыя мѣста по усмотрѣнію академическихъ Совѣтовъ, которые дѣйствуютъ въ этихъ случаяхъ, согласно примѣчанію къ § 58 уст. дух. семин. и указу Св. Синода отъ 18 марта 1868 года за № 20». А въ 4-мъ пунктѣ сего послѣдняго указа, между прочимъ сказано: «на сколько будетъ возможно, конференціи, при избраніяхъ сихъ, должны имѣть въ виду близость родины избираемаго къ предназначаемому мѣсту служенія».

Справка 4. Въ 8-мъ пунктѣ указа Св. Синода отъ 18-го марта 1868 года за № 20 сказано: «если рекомендуемые конференціями кандидаты будутъ отказываться, безъ уважительныхъ причинъ, отъ занятія вакантныхъ наставническихъ мѣстъ, въ такомъ случаѣ конференція академій доводятъ о семъ до свѣдѣнія Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора». Тоже повторено во 2-мъ п. указа Св. Синода отъ 19 мая 1871 г. за № 32: «въ случаѣ уклоненія казеннокоштныхъ воспитанниковъ Академіи отъ исполненія этой обязанности, Совѣты немедленно доносятъ Оберъ-Прокурору Св. Синода о причинахъ такого уклоненія, съ указаніемъ на тѣхъ изъ сихъ воспитанниковъ, которые, по спеціальнымъ ихъ занятіямъ въ Академіи, могли бы занять вакантныя учительскія должности въ семинаріяхъ».

Постановлено: Объ уклоненіи Никанора Бѣлявскаго, назначеннаго на семинарскую должность, по силѣ 166 § уст. дух. Акад. и 4-го п. указа Св. Синода, довести до свѣдѣнія Г. Оберъ-

Прокурора Св. Синода, съ приложеніемъ самаго отзыва г. Бѣлявскаго, и просить у высшаго начальства разъясненія, можно ли кандидатовъ и магистровъ богословія, по выходѣ изъ Академіи въ теченіи четырехъ мѣсяцевъ занявшихъ учительскія мѣста въ духовныхъ училищахъ, считать свободными отъ обязательнаго назначенія Совѣтами Академій на преподавательскія должности въ семинаріяхъ, предписаннаго вышеупомянутымъ указомъ Св. Синода.

ХІІІ. *Слушали:* Прошеніе дворянина Николая Емельянова, отъ 18 ноября 1871 г., слѣдующаго содержанія: «увольнившись по болѣзни изъ IV класса Императорскаго училища правовѣдѣнія въ 1865 годѣ декабря 10 дня, за 4 мѣсяца до окончанія полнаго гимназическаго курса, я выѣхалъ для поправленія своего здоровья на югъ, и до настоящаго времени проживалъ вблизи Севастополя. Чувствуя теперь себя совершенно здоровымъ и желая продолжать курсъ наукъ въ одномъ изъ высшихъ учебныхъ заведеній, я покорнѣйше прошу Ваше Высокопреподобіе дозволить мнѣ посѣщать лекціи при Кіевской духовной Академіи въ качествѣ сторонняго слушателя по историческому отдѣленію, съ тѣмъ чтобы въ послѣдствіи дозволено было мнѣ представить аттестатъ объ окончаніи курса въ среднемъ учебномъ заведеніи.

При семъ прилагаю документы: формулярный списокъ о службѣ моего отца, метрическое и оспенное свидѣтельства и свидѣтельство, выданное мнѣ изъ Севастопольской полиціи въ 1867 году.

Свидѣтельство же, выданное мнѣ изъ училища правовѣденія, мною утрачено, а потому если Ваше Высокопреподобіе признаете нужнымъ, то покорнѣйше прошу истребовать изъ училищнаго Правленія; что же касается полицейскаго удостовѣренія о моемъ поведеніи во время проживательства въ Крыму, имѣю представить въ непродолжительномъ времени».

Справка. По § 130 уст. Дух. Акад. «Сверхъ студентовъ, допускаются къ слушанію лекцій и постороннія лица по особымъ правиламъ» (§ 86 Б. п. 12); и по 26 § правилъ для студентовъ Академіи: «Кромѣ студентовъ къ слушанію лекцій въ Академіи допускаются и посторонніе слушатели, но не иначе, какъ съ вѣдома Ректора и съ согласія того профессора, лекціи котораго они желаютъ посѣщать (уст. Акад. §§ 8 и 130), и по представленіи ими документовъ о своемъ званіи и образованіи и свидѣтельства о своемъ поведеніи».

Постановлено. Объявить Николаю Емельянову, что онъ, предварительно допущенія къ слушанію лекцій, обязанъ доставить свидѣтельства какъ о своемъ поведеніи, такъ и объ образованіи.

XIV. *Слушам.* 1) Представленіе комиссіи церковно-практическаго отдѣленія отъ 18 ноября: «Учитель Кіево-Подольской прогимназіи Александръ Русовъ, допускаемый къ чтенію лекцій въ Академіи въ званіи привать-доцента по кафедрѣ русскаго языка и славянскихъ нарѣчій, представилъ въ отдѣленіе программу чтеній своихъ на нынѣшній учебный годъ.—Отдѣленіе, рассмотрѣвъ означенную программу, одобрило ее и, представляя ее Совѣту, просить Совѣтъ утвердить ее».

2) Программу Александра Русова: «Будучи почтенъ отъ Совѣта Кіевской духовной Академіи избраніемъ меня въ должность привать-доцента по кафедрѣ славянскихъ нарѣчій, честь имѣю представить при семъ общую схему занятій моихъ на будущее время и болѣе подробную программу лекцій перваго года.

Цѣль общаго курса науки о славянахъ, какъ курса подготовительнаго къ спеціальнымъ занятіямъ, состоитъ съ одной стороны въ возстановленіи связи между далекимъ прошедшимъ и настоящимъ славянской жизни, съ другой—въ указаніи филологическаго и культурнаго родства отдѣльныхъ народовъ славян-

скаго племени, далекихъ между собою и по географическому своему положенію.

Первой цѣли достигаетъ курсъ такъ называемыхъ «Славянскихъ древностей» вмѣстѣ съ общей исторіею славянскихъ народовъ и ихъ литературъ; вторая выполняется при изученіи славянскихъ нарѣчій и при подробномъ разборѣ памятниковъ славянскихъ литературъ.

Оставляя курсъ церковно-славянской, общесравнительной и частныхъ грамматикъ, а также сравнительно-критическаго разбора поэтическихъ произведеній славянскихъ литературъ на будущее время, текущій учебный годъ я намѣренъ употребить на изложеніе общаго краткаго курса исторіи и литературъ славянскихъ народовъ по слѣдующей программѣ:

1) *Географическій очеркъ страны и характеристика племени и его исторіи.*

Мѣстность, занимаемая славянами въ XIX в. Этнографическія границы славянскихъ народовъ съ указаніемъ центровъ умственной жизни. Статистическія данныя послѣдняго времени въ сравненіи съ такими же данными 1842 года.

Раздѣленіе славянскаго племени на народы и группы по общему ходу цивилизаціи ихъ, по внутреннему духу жизни, развившейся въ законодательствахъ, и по лингвистическимъ примѣтамъ.

Задача исторіи славянскаго племени, выводимая изъ сопоставленія задачи всеобщей исторіи человѣчества и исторіи отдѣльно взятаго народа.

Періоды исторической жизни славянъ и характеристика ихъ съ точки зрѣнія развитія національнаго самосознанія.

2) *Періодъ доисторическій. Извѣстія древнихъ о славянахъ и передвиженіяхъ послѣднихъ до IX в.*

Методы изслѣдованій о древнѣйшемъ періодѣ индо-европейской расы и изслѣдованій о древнѣйшемъ періодѣ жизни славянъ

въ Европѣ—Шафарика, Мацѣвскаго и Шемберы и характеристика ихъ.

Пересмотръ свидѣтельствъ классическихъ писателей и древнихъ географическихъ картъ о славянахъ. Толкованіе названій, подъ которыми извѣстны славяне въ доисторическую эпоху ихъ существованія (Винды, Споры, Свевы).

Центральная мѣстность, которую занимали славяне въ Европѣ и гипотеза периферического ихъ расселенія.

Движенія кельтскихъ, нѣмецкихъ и за-донскихъ племенъ по славянскимъ землямъ въ IV—I в. до Рожд. Христ. и перемѣщенія славянъ, отъ того происходившія.

Вліяніе на перемѣщенія славянъ римскихъ военныхъ движеній (Маркоманская война и походъ Траяна).

Второе движеніе нѣмецкихъ народовъ по славянскимъ землямъ во II—III в. по Рожд. Христ. Покореніе славянъ восточныхъ готами и войны Эрманрика съ славянами западными.

Славяне подъ гуннскимъ владычествомъ и ихъ отношенія къ нѣмецкому племени въ IV и V в.

Наплывъ Урало-Чудскихъ народовъ съ востока по распаденіи Гуннской монархіи и движенія славянъ на юго-западъ.

Географическое расселеніе славянъ въ VI вѣкѣ по Прокопію и Иорнанду.

Аварское владычество надъ славянами восточными и западными. Нападенія славянъ на Византійскую имперію и переселеніе Сербо-Хорватовъ.

Первыя попытки къ основанію самостоятельныхъ государствъ: Само и Хорутано—Славянскіе князья.

Покореніе Франками полабскихъ, моравскихъ, хорутано-словенскихъ и хорватскихъ славянъ. Владычество Казаръ надъ русскими славянами.

Свѣдѣнія о бытѣ, нравахъ, обычаяхъ и религіи славянъ въ эпоху доисторическую. Культурныя задачи этого быта.

3) *Періодъ образованія политическихъ центровъ среди натишковъ сосѣдей съ востока и запада и зародыши борьбы началъ чужеземныхъ съ національными въ жизни, законодательствѣ и литературѣ.*

Мѣстности, занимаемая славянами передъ началомъ ихъ исторической жизни. Вѣтви славянскихъ народовъ и города въ ихъ земляхъ.

Исторія Болгарскаго царства и его борьбы съ Византією и Сербією.

Моравское княжество Мойміра, Ростислава и Святополка и его борьба съ нѣмцами.

Федерации Сербовъ и Хорватовъ въ ихъ борьбѣ съ Византією и Франками и князей Русскихъ съ восточными народами.

Болеславы чешскіе и польскіе и ихъ отношенія къ нѣмцамъ и сосѣднимъ славянамъ (Силезія, Лужицы, Русь).

Общій характеръ централизаціи и децентрализаціи сѣверо-восточныхъ и сѣверо-западныхъ государствъ IX—XII в.

Исторія славянской письменности. Золотой вѣкъ церковно-славянскаго письма въ Болгаріи, Сербіи и на Руси.

Лѣтописцы славянскіе этого періода и памятники національнаго художественнаго творчества.

Монгольское нашествіе на русскихъ и нѣмецкое на поморскихъ и полабскихъ славянъ. Новгородская община и Лигва и отношенія ихъ къ западнымъ и восточнымъ врагамъ.

Стремленія южныхъ Славянъ къ освобожденію отъ Византіи и Франковъ: второе Болгарское царство, Арпадовцы, Боснія и Черногорія.

Сербія подъ управленіемъ жупановъ и дома Нѣманичей. Общеславянскій характеръ централизаціи южныхъ славянъ.

Русское и сербо-хорватское право, какъ національный элементъ славянскихъ литературъ, въ сопоставленіи съ венгерскимъ законодательствомъ.

Чехія XIV столѣтія и ея отношенія къ Австріи, Венгріи, Польшѣ и Лужицамъ. Феодализмъ на славянской почвѣ.

Польско-Литовское государство и новое, европейское начало децентрализаціи, вытекающее изъ развитія феодальнаго принципа. Отношенія этого государства къ сосѣднимъ славянамъ.

Пзмѣненіе древняго національнаго быта славянъ въ этомъ періодѣ подъ вліяніемъ чуждыхъ (восточныхъ и западныхъ) элементовъ. Отраженіе этого двоякаго вліянія въ произведеніяхъ литературъ славянскихъ свѣтскаго содержанія.

Литературная дѣятельность церковнаго и схоластическаго характера у восточныхъ и западныхъ славянъ.

Связь исторіи литературъ этого періода съ другими сторонами культурной жизни славянъ (Средневѣковое искусство у славянъ).

4) *Періодъ объединенія восточныхъ славянъ и утраты самостоятельности западными. Стремленіе къ просвѣщенію народа при посредствѣ средневѣковой схоластики и науки эпохи возрожденія.*

Чехія и Польша въ періодъ гусситизма и отношенія къ нимъ Австріи, Пруссіи и Венгріи.

Пражскій и Краковскій университеты и польскіе и чешскіе ученые XVI и XVII вѣка.

Литература гусситизма и золотой вѣкъ чешской словесности. Золотой вѣкъ польской литературы.

Исторія книгопечатанія у славянъ восточныхъ и западныхъ. (Кіевская Академія у южныхъ и расколъ у сѣверныхъ русскихъ славянъ).

Далматическіе ученые и поэты XVII и XVIII вѣка.

Петербургская Академія и объединеніе восточныхъ славянъ съ образованіемъ общаго литературнаго языка.

Псевдо-классическая польская и русская литература XVIII вѣка до паденія царства Польскаго.

Вліяніе науки этого періода на жизнь и искусство славянъ.
Судьбы южныхъ и западныхъ славянъ въ этомъ періодѣ.

Б) *Періодъ возрожденія славянъ подѣ вліяніемъ метафизической и положительной европейской науки и развитіе идеи славянской взаимности.*

Національное самосознаніе въ археологическихъ трудахъ и въ основаніи народныхъ училищъ въ Россіи и Чехіи.

Школы и археологическія работы у южныхъ славянъ. Княжество Сербія и Иллирійское возрожденіе.

Пропаганда идеи панславизма съ дедуктивнымъ отѣтникомъ учеными патріотами XIX вѣка подѣ вліяніемъ метафизической философіи зап. Европы.

Романтическій панславизмъ славянскихъ поэтовъ XIX вѣка.

Дѣятельность матицъ у западныхъ славянъ и русская натуральная школа въ литературѣ.

Исторія славянской музыки въ послѣдній періодъ въ связи съ исторіею развитія національнаго самосознанія.

Справка. По XVII ст. журн. собран. Совѣт. Киевской Академіи отъ 29 октября положено: «По представленіи Русовымъ программы и утвержденіи ея Высокопреосвященнѣйшимъ Арсеціемъ, митрополитомъ Киевскимъ, въ званіи приватъ-доцента, допустить его къ чтенію лекцій студентамъ Академіи по кафедрѣ русскаго языка и славянскихъ нарѣчій». Его Высокопреосвященствомъ утверждены сей журналъ 24 ноября.

Постановлено: Программу лекцій Александра Русова по кафедрѣ русскаго языка и славянскихъ нарѣчій, одобренную церковно-практическимъ отдѣленіемъ, утвердить, и такъ какъ онъ утвержденъ Его Высокопреосвященствомъ въ званіи приватъ-доцента 24 ноября, то допустить къ чтенію лекцій по означенной программѣ.

XV. *Слушали:* Докладъ секретаря Совѣта Академіи Ивана Исаева отъ 18 ноября: «По VIII ст. журн. собран. Совѣта Ки-

евской Академіи отъ 6 ноября 1870 года выписано на 1871 г. семь русскихъ и пять иностранныхъ періодическихъ изданій. Такъ какъ годъ приближается къ концу и въ настоящее время редакціями журналовъ и газетъ объявляется подписка на будущій 1872 годъ, то не найдетъ ли Совѣтъ Академіи благовременнымъ войти въ разсужденіе о выпискѣ періодическихъ изданій для академической бібліотеки».

Постановлено: Принимая во вниманіе мнѣніе бібліотечнаго комитета и заявленія преподавателей, назначить къ выпискѣ на 1872 годъ слѣдующія періодическія изданія: 1) Голосъ (16 р.), 2) Московскія Вѣдомости (15 р.), 3) Кіевлянинъ, 4) Вѣстникъ Европы (16 р. 50 к.) 5) Русскій Вѣстникъ (15 р.), 6) Бесѣда (16 р. 50 к.), 7) Отечественныя записки (16 р. 50 к.), 8) Христіанскія древности (14 р.), 9) Русская старина (8 р.), 10) Εὐαγγελικὸς Κήρυξ (6 р. 60 к.), 11) Revue des deux mondes (grande edition 28 р.), 12) Bibliographie catholique (9 р. 25 к.), 13) Studien und Kritiken (7 р. 25 к.), 14) Allgemeine Kirchenzeitung (7 р. 40 к.), 15) Theologisches Literaturblatt von Reusch (6 р. 50 к.). 16) Literarisches Centralblatt, v. Dr. Zarneke (12 р. 75 к.), 17) Evangelische Kirchen-chronik (1 р. 75 к.), 18) Westminster Review (14 р. 50 к.).

XVI. *Слушали:* 1) Отношеніе Совѣта С.-Петербургскаго Университета, отъ 11 ноября 1871 года за № 1243, при которомъ препровожденъ въ Кіевскую духовную Академію экземпляръ бронзовой медали, выбитой въ память пятидесятилѣтія С.-Петербургскаго Университета. 2) Докладъ секретаря Совѣта Академіи Ивана Исаева о полученіи отъ ректора Кіевского Университета двухъ книгъ: «Русскія бумажныя деньги, соч. А. Вагнера, пер. Н. Х. Бунге Кіев. 1871 г.» и «Товарные склады и варранты — Н. Х. Бунге. Кіев. 1871 г.», по одному экземпляру каждой, для академической бібліотеки.

Постановлено: О получении медали и книгъ увѣдомить Совѣтъ С.-Петербургскаго Университета и ректора Кіевскаго Университета по принадлежности, съ выраженіемъ благодарности за оныя.

XVII. *Слушали:* Прошеніе студента перваго курса Кіевской Академіи Владиміра Стадницкаго, отъ 19 ноября 1871 года, объ увольненіи отъ слушанія лекцій греческаго языка и о дозволеніи ему слушать лекціи латинскаго.

Постановлено: Студенту Владиміру Стадницкому дозволить слушать лекціи латинскаго языка вмѣсто греческаго.

XVIII. *Слушали:* Представленную Ректоромъ Академіи архимандритомъ Филаретомъ вѣдомость объ опущенныхъ преподавателями Академіи лекцій. Въ теченіи октября опущены: 1 классъ по патрологіи профессоромъ Константиномъ Скворцовымъ, 2 класса по библейской исторіи профессоромъ Щеголевымъ, по болѣзни; 5 классовъ по древней гражданской исторіи доцентомъ А. Розовымъ, по нахожденію въ отпускѣ, 1 классъ по церковному праву профессоромъ П. Лашкаревымъ, 1 классъ по словесности доцентомъ Н. Петровымъ, 1 классъ по греческому языку профессоромъ Ив. Бобровницкимъ и 3 класса по латинскому языку профессоромъ В. Модестовымъ, по болѣзни.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

XIX. *Слушали:* Составленную Правленіемъ Академіи вѣдомость о наличныхъ академическихъ суммахъ за октябрь мѣсяцъ. По означенной вѣдомости значится:

	наличными денегами.	въ билетахъ кред. учрежд.	Итого.
Остатка къ 1-му октября	37,683 р.	187,391 р.	223,074 р.
	72 ³ / ₄ к.	—	72 ³ / ₄ к.

Прихода въ теченіи октября	2,012 р.	—	2,012 р.
	69 ³ / ₄ к.	—	69 ³ / ₄ к.
<hr/>			
Итого .	39,696 р.	187,391 р.	227,087 р.
	42 ¹ / ₂ к.	—	42 ¹ / ₂ к.
Расхода въ теченіи октября	9,033 р.	—	9,033 р.
	21 к.	—	21 к.
Остатка къ 1 октября	30,663 р.	187,391 р.	218,054 р.
	21 ¹ / ₂ к.	—	21 ¹ / ₂ к.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

XX. *Слушали:* Записку бібліотечнаго комитета о выпискѣ для академической бібліотеки слѣдующихъ книгъ:

Ritter. Handbuch der Kirchengeschichte.

Suekine. Handbuch der Kirchengeschichte.

Hagemann. Die Romische Kirche und ihr Einfluss auf Disciplin und Dogma in den drei Jahrhunderte.

Döllinger. Christenthum und Kirche in der Zeit der Grundlegung.

Harnach. Der christliche Gemeindegottendienst im apostolischen und altkatholischen Zeitalter.

Rau. Das Papsthum, seine Entstehung, seine Blüthe und sein Verfall.

Buck. Unparteiischer Handwörterbuch der Religions- und Kirchengeschichte.

Kanngiesser. Bekehrungsgeschichte der Pommern zum Christenthum.

Budelinger. Oesterreichische Geschichte.

Dudin. Mährens allgemeine Geschichte.

Dummler. De Bohemiae conditione Corolis imperantibus.

Miklosich. Monumenta Serbica, spectantia historiam Serbiae, Bosniae, Ragussii.

Miklosich et Müller. Acta et diplomata monasteriorum et eccle-

siarum Orientis t. I. Acta et diptomata graeca mediū aevi sacra et profana vol. IV.

Tafel. De Thessalonica ejusque agro.

Schulte. Die Stellung der Concilien, Papste und Bischöfe von historischen Standpuncte.

Palma. Praelectiones historiae ecclesiasticae.

Neander. Allgemeine Geschichte der christlichen Religion und Kirche.

Bielowsky. Monumenta Poloniae.

Zeitschrift zur die historische Theologia von Kahnis (за 1871 и 1872 годы).

Dahlman. Geschichte von Danemark.

Riedel. Codex diplomaticus Brandenburgensis.

Klempin. Pommerisches Urkundenbuch.

— Meklenburgisches Urkundenbuch.

Гильбердинъ. Исторія Балтійскихъ славянъ.

— Іоаннъ Гусъ.

Ранке. Исторія Сербіи по сербскимъ источникамъ.

Макушевъ. Задунайскіе и адриатическіе славяне.

Hamburger. 1. Real—Encyclopädie f. Bibel und Talmud. Biblische-talmud-Worterbuch zum Handgebrauch.

Hausrath. A. Geschichte der alttestamentlichen Literatur 1864.

Dehitch. Iesus und Hillel.

Cohen de Lara. Lexicon talmudicum.

Mönckerberg, tabellarische Uebersicht wichtigsten Varianten der bedeutendsten gangbaren Bibelausgaben.

Neumann. Die Messianischen Erscheinungen be der Juden. Recherches historiques et critiques sur la normation des eing livres de Moise par *Hartmann.*

Biblische Realvorterbuch von Wiener.

Exposition historique de la predication et des lectures liturgiques chez les juifs, par *Zunz.*



Löw Leop. Iudische Dogmen.

Neteller. Hebraische Metrik der Psalmen.

Избрапныя слова и рѣчи протоіерея Раевского.

Сто тридцать пять новыхъ краткихъ поученій протоіерея Родіона *Путятина* (доселѣ небывшихъ въ печати) 1871.

Іоаннъ Креститель, Прессансэ. Пер. О. Литинскаго.

Religiose Fragen mit Bezugnahme auf unsere gegenwärtige Lage und die kirchlichen, von Georg Engelbach, d. Pfarres in Butzbach. 1869.

Сынъ человѣческій. Бесѣды о человѣчествѣ І. Христа, говоренныя въ Женевѣ и Парижѣ Франкомъ Кулэнъ, докторомъ богословія, пасторомъ женевскимъ. Перев. съ французскаго Ольги *Политковой*. 1869.

Исторія русской литературы въ очеркахъ и біографіяхъ. *Полеваго*

Божественная комедія, Данте, 1871.

Потерянный рай Мильтона, пер. Писарева.

Война и миръ, гр. Толстого.

Исторія всеобщей литературы, Милюкова; т. III, французская литература.

Извѣстія о хозарахъ, бургасахъ, болгарахъ, мадьярахъ, славянахъ и руссахъ.

Конспектъ по исторіи русской словесности древней и новой, Парусова.

Матеріалы для біографіи Крылова, Кеневича.

О современныхъ задачахъ изученія древне-русской литературы, И. Некрасова. 1869.

Испанскій народный эпосъ о Сидѣ, Буслаева.

Новый очеркъ итальянской литературы, Пранди. 1841.

О литературныхъ памятникахъ въ Римѣ въ вѣкъ Августа, Благовѣщенскаго. 1855.

О развитіи изящнаго въ искусствахъ и особенно въ словесности, Розберга.

- Очеркъ греческой литературы, Маркова-Виноградскаго. 1830.
 Очеркъ исторіи пѣмецкой литературы, Шталя.
 Тацитъ и его сочиненія, Модестова.
 Эпическія сказанія Ирана, Зиновьева.
 Краткій очеркъ исторіи русской словесности, Шафранова. 1860.
 Опытъ исторіи русской литературы, Никитенко. 1845.
 Очерки русской литературы, Канига. 1862.
 Очеркъ литературы русской до Карамзина, А. Старчевскаго. 1845.
 О сылинахъ Владимірова цикла, Майкова. 1863 г.
 Калѣки переходящіе, Безсонова.
 О погребальныхъ обычаяхъ, Котляревскаго.
 Малороссія въ ея исторіи литературы, Прижова.
 Поэзія славянъ, сборникъ лучшихъ поэтическихъ произведеній славянскихъ народовъ въ переводахъ русскихъ писателей. Изд. подъ редакцію Гербеля. 1871.
 Южно-русскія сказки, Рудченко, вып. 1 и 2.

Постановлено: Приобрѣтеніе поименованныхъ въ запискѣ библіотечнаго комитета книгъ разрѣшить.

29 ноябрю.

1871 года ноябрю 29 дня въ собраніи Совѣта Киевской духовной Академіи, подъ предсѣдательствомъ Ректора оной архимандрита *Филарета*, присутствовали: инспекторъ архимандритъ *Сильвестръ*; помощники Ректора по учебной части: *Д. Постыховъ*, *И. Малышевскій* и *В. Пивницкій*, члены совѣта: *И. Бобровницкій*, *К. Скворцевъ*, *Ю. Подиурскій*, *А. Вороновъ* и *С. Сольскій*.

1. *Слушали:* Отношеніе г. Оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода къ Высокопреосвященнѣйшему Арсенію, митрополиту Киевскому, отъ 11 ноябрю 1871 года за № 4091: «Преосвященный

Иркутскій, отношеніемъ отъ 24 минувшаго сентября за № 3.256, сообщая о затрудненіяхъ по замѣщенію имѣющихся въ Иркутской семинаріи преподавательскихъ вакансій, проситъ меня сдѣлать распоряженіе о немедленномъ назначеніи въ семинарію двухъ преподавателей на каѳедры священнаго Писанія и гомилетики, литургіи и практическаго руководства для пастырей; причемъ Преосвященный объясняетъ, что отношеніемъ отъ 9-го минувшаго іюня за № 2020, онъ просилъ Ректора Кіевской духовной Академіи предложить окончившимъ курсъ воспитанникамъ сей Академіи, не пожелаетъ-ли кто изъ нихъ поступить преподавателемъ въ Иркутскую семинарію на одну изъ имѣющихся въ ней преподавательскихъ вакансій; но отвѣта на это отношеніе еще не получилъ.

Усматривая изъ имѣющихся въ дѣлахъ моей канцеляріи свѣдѣній, что нѣкоторые изъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ Кіевской духовной Академіи, окончившихъ курсъ въ текущемъ году, доселѣ еще не избрали себѣ мѣсто службы въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ, и имѣя въ виду 167 § уст. дух. Акад. и 4-й пунктъ циркулярнаго указа Святейшаго Синода отъ 19 мая сего года за № 32, долгомъ поставлю покорнѣе просить Ваше Высокопреосвященство предложить Совѣту Кіевской духовной Академіи избрать изъ числа оставшихся не размѣщенными казенно-коштныхъ воспитанниковъ послѣдняго курса, двухъ кандидатовъ для замѣщенія каѳедръ св. Писанія и гомилетики съ литургіею и практическимъ руководствомъ для пастырей, о послѣдующемъ же почтить меня увѣдомленіемъ». На семъ отношеніи Его Высокопреосвященствомъ 22 ноября 1871 года положена такая резолюція: «Въ академическій Совѣтъ, для надлежащаго по сему распоряженія въ возможной скорости, а къ г. Оберъ-прокурору заготовить о семъ увѣдомленіе».

Справка 1. Отъ Высокопреосвященнаго Паренія, архієпископа Иркутскаго, въ Кіевскую духовную Академію не поступало

требованія кандидатомъ на вакантныя въ Иркутской духовной семинаріи каѳедры св. Писанія и гомилетики съ литургикою и практическимъ руководствомъ для пастырей. Что касается до упоминаемаго Его Сіятельствомъ отношенія сего Преосвященнаго, отъ 9-го іюня 1871 года за № 2021, на имя Ректора Кіевской духовной Академіи, то оно содержитъ въ себѣ предложеніе о замѣщеніи открывшихся въ Иркутской духовной семинаріи двухъ каѳедръ: а) основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія и б) психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики. По полученіи сего отношенія въ Кіевѣ 10 іюля того же года, на основаніи существующихъ постановленій, означенныя каѳедры немедленно предложены были тѣмъ изъ окончившихъ въ семь году курсъ Академіи воспитанниковъ, которые обучались вышеупомянутымъ наукамъ и, не получивъ назначенія на должности, выбыли въ епархіальное вѣдомство; но никто изъ нихъ не изъявилъ согласія занять вакантныя каѳедры въ Иркутской семинаріи. Такъ какъ Совѣтъ Академіи, по силѣ 4-го пункта указа Св. Синода отъ 19 мая 1871 г. за № 32, не имѣлъ еще права назначать ихъ противъ воли до истеченія первыхъ четырехъ мѣсяцевъ, по окончаніи курса; то Ректоръ Кіевской духовной Академіи, отъ 6-го истекшаго сентября за № 425, увѣдомилъ Иркутскаго Преосвященнаго, что изъ окончившихъ въ семь году курсъ Академіи никто не изъявилъ согласія на занятіе вакантныхъ каѳедръ въ Иркутской Семинаріи.

Справка 2. Изъ числа казенно-коштныхъ воспитанниковъ послѣдняго курса Кіевской Академіи остается безъ назначенія магистръ богословія Петръ Благовъ, обучавшійся по богословскому отдѣленію и по окончаніи курса, безъ выдержанія пробныхъ уроковъ, выбывшій въ Рязанское епархіальное вѣдомство. Петру Благову въ іюлѣ до выбытія его изъ Академіи въ епархіальное вѣдомство была предлагаема каѳедра богословскихъ наукъ въ Иркутской семинаріи; но онъ отъ 15-го того же іюля отозвался,

что кромѣ неудобства въ отношеніи пространства, раздѣляющаго г. Кіевъ и г. Иркутскъ, онъ не можетъ занять означенную каѳедру еще и потому, что надѣется въ скоромъ времени получить въ Волынской семинаріи должность преподавателя латинскаго языка. Такъ какъ это дѣло не состоялось, то тому же Благову была предлагаема должность смотрителя Камышинскаго духовнаго училища; но за позднимъ его отвѣтомъ былъ рекомендованъ другой кандидатъ.

Справка 3. Окончившіе курсъ Академіи по церковно-практическому отдѣленію всѣ размѣстились по духовно-учебному вѣдомству.

Постановлено: На вакантную въ Иркутской духовной семинаріи каѳедру священнаго Писанія назначить кандидата богословія Петра Благова и по предмету назначенія его сдѣлать надлежащее сообщеніе въ Правленіе Рязанской семинаріи. О семъ назначеніи, равно и о немѣннѣ кандидата на другую каѳедру гомиластики съ литургикою и практическимъ руководствомъ для пастырей, увѣдомить Иркутскаго Преосвященнаго. За тѣмъ о таковыхъ распоряженіяхъ Совѣта Киевской духовной Академіи чрезъ Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія увѣдомить г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, съ изложеніемъ обстоятельствъ, указанныхъ въ первой справкѣ.

П. Слушали: 1) Прошеніе окончившаго курсъ наукъ въ Киевской духовной Академіи Ивана Зенькевича отъ 20 ноября 1871 года: «Во время болѣзни я получилъ отъ Правленія Могилевской семинаріи два отношенія: одно 31 октября за № 444, съ предложеніемъ мнѣ отъ имени Совѣта Академіи 3-хъ вакантныхъ мѣстъ, а другое отношеніе 17 ноября за № 510, о назначеніи меня Совѣтомъ Академіи на вакантную каѳедру гражданской исторіи при Тобольской духовной семинаріи. На первое отношеніе я, въ разгарѣ болѣзни, ничего не могъ отвѣчать;

вслѣдствіе же втораго сообщенія отъ Правленія Могилевской семинаріи о назначеніи меня Совѣтомъ Академіи на должность преподавателя въ Тобольскую семинарію, я поставленъ въ необходимость войти въ Совѣтъ съ прошеніемъ и объясненіемъ обстоятельствъ слѣдующаго рода:

Измученный болѣзнію и до сего времени еще не вполне освободившійся отъ нея, я, по признанію врача, никоимъ образомъ не могу предпринять столь далекій путь въ Тобольскъ. Въ видахъ сбереженія здоровья, врачъ совѣтуетъ мнѣ просить мѣста службы въ южныхъ, или же въ юго-западныхъ губерніяхъ, гдѣ и климатъ и другія условія жизни будутъ мнѣ болѣе средны и для здоровья полезны, чѣмъ отдаленный сѣверъ. Не желая рисковать жизнію, всепокорнѣйше прошу Совѣтъ Кіевской Академіи освободить меня отъ назначенія въ Тобольскую семинарію, принявъ во вниманіе прописанныя обстоятельства моего здоровья. Въ удостовѣреніе моего болѣзненнаго состоянія прилагаю при семъ и свидѣтельство отъ уѣзднаго врача».

2) Свидѣтельство Гомельскаго уѣзднаго врача, коллежскаго совѣтника доктора медицины Э. Клауса, отъ 19 ноября 1871 г. за № 163: «Дано сіе по личной просьбѣ окончившему курсъ Кіевской духовной Академіи Ивану Зенькевичу въ томъ, что онъ съ 29 сентября по 11 ноября сего 1871 года переболѣлъ тифозною горячкою (брюшнымъ тифомъ) и хотя началъ поправляться, но его силы еще значительно истощены, такъ что нужно полагать, что пройдетъ еще много времени, до возвращенія полнаго прежняго здоровья. У него остался хроническій катарръ дыхательныхъ путей съ обильнымъ отдѣленіемъ мокротъ. По назначенію г. Зенькевича на должность въ Тобольскъ, предстоящее ему путешествіе и жизнь на суровомъ сѣверномъ климатѣ неминуемо будетъ разстраивать его здоровье, хотя оно до назначеннаго отъѣзда и успѣло бы подкрѣпиться. По моему мнѣнію г. Зенькевичу слѣдуетъ просить у своего начальства должности въ

климатъ болѣе мягкомъ, въ южныхъ или юго-западныхъ губерніяхъ. Въ чемъ удостовѣряю подписомъ съ приложеніемъ печати».

Справка 1. Иванъ Зенькевичъ, окончившій курсъ Академіи въ семь 1871 году со степенію кандидата богословія, по XIV ст. журнала Совѣта Академіи отъ 29-го октября того же года назначенъ въ Тобольскую духовную семинарію на кафедру гражданской исторіи, по истеченіи четырехъ-мѣсячнаго срока, установленнаго 4-мъ пунктомъ указа Св. Синода отъ 19 мая 1871 г. за № 32, для свободнаго избранія окончившимъ курсъ Академіи мѣста службы въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ.

Справка 2. По 8-му пункту указа Святѣйшаго Синода, отъ 18 марта 1868 г. за № 20, и по 2-му пункту указа его же, отъ 19 мая 1871 года за № 32, въ случаѣ уклоненія казенно-коштныхъ воспитанниковъ Академіи отъ занятія вакантныхъ наставническихъ мѣстъ, Совѣты Академій немедленно доносятъ Оберъ-Прокурору Св. Синода о причинахъ того уклоненія.

Справка 3. Изъ окончившихъ въ семь году курсъ Академіи по церковно-историческому отдѣленію остается безъ назначенія кандидатъ богословія Іосифъ Пархомовичъ, выбывшій, безъ выдержанія пробныхъ уроковъ, въ Кишиневское епархіальное вѣдомство. Отъ 10 ноября сего года ему чрезъ канцелярію Совѣта предложена была должность смотрителя Камышинскаго духовнаго училища, но отъ него не получено отзыва; а потому на эту должность рекомендовать другой кандидатъ, именно Андрей Быстровъ, изъявившій свое желаніе занять оную.

Постановлено: О причинѣ уклоненія кандидата богословія Ивана Зенькевича отъ назначенія на преподавательскую должность въ Тобольской духовной семинаріи немедленно донести г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, съ приложеніемъ въ подлинникъ какъ прошенія Зенькевича, такъ и докторскаго свидѣтельства о болѣзни его. Выбсто него на кафедру гражданской исторіи

назначить Юсіаа Пархомовича и по предмету назначенія отнестись какъ въ Кишицевское семинарское Правленіе, такъ и въ Правленіе Тобольской семинаріи.

III. *Слушали:* 1) Отношеніе г. Оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 13-го ноябріа 1871 года за № 4155, къ Высокопреосвященнѣйшему Арсенію, митрополиту Кіевскому: «Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу моему, вслѣдствіе представленія Вашего, въ уваженіе къ долговременной и усердной службѣ ординарныхъ профессоровъ Кіевской духовной академіи магистровъ Поспѣхова и Щеголева, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 1-й день сего ноябріа, пожаловать ихъ въ статскіе совѣтники.

Долгомъ считаю увѣдомить о семъ Ваше Высокопреосвященство, покорнѣйше прося сдѣлать распоряженіе о взысканіи съ Поспѣхова и Щеголева слѣдующихъ по сему производству денегъ».

2) Положенную на семъ отношеніи резолюцію Его Высокопреосвященства отъ 21 ноябріа 1871 года: «Въ Академію къ свѣдѣнію и къ должному о взысканіи денегъ исполненію».

Постановлено: Ординарныхъ профессоровъ Кіевской Академіи Димитріа Поспѣхова и Никифора Щеголева привести въ извѣстность о Всемилостивѣйшемъ пожалованіи имъ чина статскаго совѣтника и свѣдѣніе о семъ внести въ формулярные о службѣ ихъ списки; распоряженіе же о взысканіи съ нихъ слѣдующихъ по сему производству денегъ представить Правленію Академіи.

IV. *Слушали:* 1) Отношеніе Ректора Московской духовной Академіи, отъ 16-го ноября 1871 года за № 177, къ Ректору Киевской Академіи: «Вслѣдствіе отношенія Вашего Высокопреподобія отъ 3-го сего ноября за № 601, честь имѣю увѣдомить Васъ: 1) что студентъ Московской духовной Академіи, Григорій Кисилевскій, присланный въ августѣ сего года по распоряженію Правленія Полтавской духовной семинаріи изъ воспитанниковъ оной, для поступленія въ составъ 1-го курса здѣшней Академіи, послѣ повѣрочныхъ испытаній, бывшихъ въ Академіи для желавшихъ поступить въ составъ этого курса, принять въ число казенно-коштныхъ студентовъ подъ № 14, и избралъ для специальныхъ занятій предметы церковно-историческаго отдѣленія; 2) со времени своего поступленія въ Академію и до настоящаго времени студентъ Кисилевскій вель себя весьма хорошо; и 3) Совѣтъ Академіи не нашелъ препятствій къ перемѣщенію студента Кисилевскаго въ число студентовъ Киевской духовной Академіи.

Къ сему честь имѣю присовокупить, что студенту Киселевскому выданъ билетъ на проѣздъ до г. Кіева, и препроводить его документы: семинарскій аттестатъ, метрическое и медицинское свидѣтельство и подписку, взятую отъ него семинарскимъ Правленіемъ, во исполненіе указа Святѣйшаго Синода, отъ 19 марта сего года за № 14, при отправленіи Кисилевскаго въ Академію, покорнѣйше прося о полученіи документовъ не оставить меня увѣдомленіемъ».

2) Донесеніе врача Киевской Академіи Стефана Коршуна, отъ 21 ноября 1871 года «г. Кисилевскій страдаетъ золотуш-

нымъ воспаленіемъ глазныхъ вѣкъ (conjuncti ritis trachomasa). Болѣзнь эта излечима; другихъ болѣзненныхъ расстройствъ у него не замѣчается».

Справка 1. По 20 § правилъ о студентахъ положено: «студентъ, принятый въ одну изъ духовныхъ Академій, можетъ перейти въ Киевскую Академію, если представить одобрительное свидѣтельство той Академіи, въ которой учился прежде. Онъ поступаетъ на то отдѣленіе и на тотъ курсъ, на какихъ былъ въ прежней Академіи.

Справка 2. О полученіи документовъ Григорія Кисилевского сообщено Ректору Московской Академіи отъ 26 ноября 1871 года за № 656.

Постановлено: Студента Московской духовной Академіи Григорія Кисилевского зачислить въ составъ 1-го курса Киевской духовной Академіи по церковно-историческому отдѣленію; прочее же принять къ свѣдѣнію.

V. *Слушали:* Отношенія: а) архіепископа Костромскаго, отъ 13 ноября 1871 года за № 243, о рекомендаціи желающихъ изъ студентовъ Киевской Академіи занять открывшуюся въ Солигаличскомъ духовномъ училищѣ вакансію учителя географіи и ариметики съ штатнымъ содержаніемъ по сей должности въ 520 руб.; б) епископа Пермскаго отъ 30-го октября того же года за № 534, о рекомендаціи кандидата для замѣщенія вакантной въ Пермской семинаріи кафедры греческаго языка изъ окончившихъ курсъ въ Киевской духовной Академіи съ предоставленіемъ

ему сдать пробные уроки предъ Совѣтомъ оной; в) Правленія Орловской духовной семинаріи, отъ 16 ноября за № 579, о таковой же рекомендаціи на вакантную кафедру гомиластики и литургики, съ предоставленіемъ кандидату на оную сдать установленные три урока по симъ предметамъ или предъ Совѣтомъ Академіи, или предъ Правленіемъ мѣстной семинаріи; г) Правленія Кіевской духовной семинаріи, отъ 22 ноября 1871 года за № 1.078, о томъ же на вакантную въ сей семинаріи кафедру основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія съ такимъ присовокупленіемъ, что чтеніе пробныхъ уроковъ для опредѣленія на кафедру назначено въ присутствіи педагогическаго собранія сей семинаріи 10, 11 и 12 января будущаго 1872 года.

Справка. О неимѣніи кандидатовъ на преподавательскую въ училищѣ вакансію Ректоромъ Кіевской духовной Академіи увѣдомлень архіепископъ Костромскій отъ 24-го ноября за № 653.

Постановлено: Принявъ къ свѣдѣнію распоряженіе Ректора Академіи по предмету отношенія Костромскаго архіепископа, послать увѣдомленія и на прочія отношенія о неимѣніи кандидатовъ.

VI. *Слушам:* Отношеніе Орловской духовной семинаріи, отъ 16-го ноября 1871 года за № 585, о томъ, что воспитанники Кіевской духовной Академіи Николай Высоцкій и Димитрій Семеновъ, согласно ихъ прошеніямъ, послѣ испытанія каждаго изъ нихъ чрезъ установленныя пробныя лекціи, вслѣдствіе пред-



ставленія Правленія семинаріи, епархіальнымъ Преосвященнымъ опредѣлены на должности учителей въ Орловскую семинарію, первый 5-го сентября сего года на кафедре греческаго языка, а послѣдній 7-го сентября на кафедре физико-математическихъ наукъ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.
