



ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ СОВѢТА КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

За май 1872 года.

26 мая.

1872 г. мая 26 дня, въ общемъ собраніи Совѣта Кіевской духовной Академіи, подъ предсѣдательствомъ Ректора оной архимандрита *Филарета*, присутствовали: помощники ректора по учебной части: *И. Малышевскій*, *В. Пльвицкій*, члены Совѣта: *И. Бобровницкій*, *К. Скворцевъ*, *П. Лашкаревъ*, *Ю. Подгурскій*, *С. Сольскій*, *А. Вороновъ*, экстраординарные профессора: священникъ *А. Воскресенскій*, *Ф. Терновскій*, и *П. Линицкій*. Не были въ собраніи инспекторъ Академіи архимандритъ *Сильвестръ*, помощникъ ректора *Д. Поспѣховъ*, ординарный профессоръ *Н. Щеголевъ* и экстраординарный профессоръ *Н. Петровъ* — по болѣзни.

I. *Слушамъ*: Докладъ секретаря Совѣта Ивана Исаева о томъ, что полученное 6-го октября 1871 года при прошеніи окончившаго въ Кіевской духовной Академіи курсъ въ 1869 году нынѣ исправляющаго должность преподавателя Воронежской духовной семинаріи, *Василія Базилевича* и, по IV ст. журнала Совѣта Академіи отъ 29-го октября 1871 года, переданное на разсмотрѣніе въ Богословское отдѣленіе сочиненіе его «Св. пророкъ Захарія и его пророческая книга» прочитано, по установленному



— 2 —

порядку, тремя изъ гг. наставниковъ Академіи и доставлены письменные отзывы о немъ слѣдующіе:

а) *Доцента Іоакима Олесницкаго*: «Главное содержаніе сочиненія представляетъ комментарий на книгу пророка Захаріи. Выбравъ болѣе принятыя и болѣе рациональныя дѣленія книги на части, авторъ слѣдитъ подробно слово за словомъ подлинный текстъ книги, стараясь подражать скрупулезной обстоятельности нѣмецкихъ комментаторовъ. Хотя, отъ неполной опытности въ обращеніи съ текстомъ, при этомъ у автора встрѣчаются страницы излишняго многословія (напримѣръ, объясненію простыхъ словъ: *отцы ваши...гдѣ они теперь? и пророки ваши развѣ вѣчно жили?* 1-й гл. 5 ст. авторъ посвятилъ нѣсколько страницъ), и нѣкоторыя мѣста толкованія отзываються натянутостію (особенно неестественно стоитъ у автора его филологія сна въ отношеніи къ видѣнію пророческому 1 гл. 8 ст.); но вообще толкованіе отличается добросовѣстностію и знакомствомъ съ замѣчательнѣйшими новѣйшими толкователями. Взгляды Генгстенберга, Неймана, Гофмана, Гитцига, Келлера, Евальда и др. встрѣчаются у автора почти на каждой страницѣ и притомъ не безъ критическаго къ нимъ отношенія.— Комментарію своему авторъ предпо-сылаетъ историческое введеніе къ книгу пророка Захаріи, не отличающееся впрочемъ знаніемъ и обстоятельностью, обнаруженными авторомъ въ толкованіи, и самый важный изъ общихъ вопросовъ въ области автора о принадлежности пророку Захаріи вѣторой части съ 9-й главы почти только намѣченъ у автора. Тѣмъ не менѣе трудъ г. Базилевича нужно назвать усерднымъ и удовлетворительнымъ».

б) *Экстраординарнаго профессора С. Сольскаго*: «Авторъ сочиненія: «Св. пророкъ Захарія и его пророческая книга», имѣлъ въ виду собственно представить комментарий на книгу пророка Захаріи; вслѣдствіе этого онъ не останавливался долго на предварительныхъ свѣдѣніяхъ о книгѣ и изложилъ ихъ въ самомъ



— 3 —

общемъ видѣ. Даже вопросъ о подлинности второй части книги пророка Захаріи (гл. IX—XIV), не перестающій быть по настоящее время предметомъ спора между западными критиками, онъ порѣшилъ однимъ изложеніемъ содержанія книги, его цѣльностью и единствомъ, которыя, по его мнѣнію, служатъ лучшимъ доказательствомъ происхожденія книги отъ одного писателя. Обративъ все вниманіе на изъясненіе содержанія книги, онъ дѣйствительно излагаетъ и объясняетъ его самымъ обстоятельнымъ образомъ, рассматриваетъ отдѣлъ за отдѣломъ, стихъ за стихомъ. Раздѣливъ содержаніе книги сначала на двѣ главныя части (гл. 1—VIII и IX—XIV), затѣмъ на частнѣйшіе отдѣлы (призваніе пророка гл. 1—6, четыре символическія видѣнія 1, 7—VI, 8 и отвѣтъ Господа на вопросъ нѣкоторыхъ іудеевъ о дальнѣйшемъ совершеніи памяти разрушенія храма и Іерусалима гл. кн. VIII въ первой части; предсказаніе бѣдствій странъ Гадрихъ гл. IX—XI и угрозы Израилю гл. XII—XIV, во второй части), авторъ подробно излагаетъ и изъясняетъ содержаніе каждаго отдѣла порознь и въ связи съ другими. Вся книга у него представляется изображеніемъ развитія ветхозавѣтнаго царства Божія въ связи съ судьбами сосѣднихъ и дальнихъ языческихъ народовъ. Объясненіе составлено подъ руководствомъ лучшихъ протестантскихъ толковниковъ; долю самостоятельнаго участія авторъ обнаружилъ въ выборѣ и оцѣнкѣ мнѣній. Къ сожалѣнію авторъ совершенно игнорировалъ текстъ LXX толковниковъ и славянскій переводъ при своемъ объясненіи; онъ исключительно слѣдовалъ еврейскому тексту и русскому переводу; рѣдко также указывалъ и ссылаясь на мнѣнія древнихъ толковниковъ. Знакомство съ литературою предмета, хорошій тонъ и духъ объясненій даютъ право признать трудъ автора вполне удовлетворительнымъ для полученія академической степени».

в) *Ординарнаго профессора Димитрія Поспѣхова*: Сочиненіе г. Базилевича: «Св. пророкъ Захарія и его пророческая

*

книга» есть ни что иное, какъ подробное и обстоятельное объясненіе всего текста книги пророка Захарія, предшествуемое краткими біографическими замѣчаніями о лицѣ и жизни пророка и бібліографическими— о самой его книгѣ.

При объясненіи книги авторъ руководствовался главнымъ и почти исключительнымъ образомъ нѣмецкими толковниками этой книги, не слѣдуя однакожъ ни одному изъ нихъ въ частности, но выбирая изъ нихъ то, что находилъ лучшимъ и болѣе основательнымъ. Все толкованіе изложено языкомъ яснымъ и довольно точнымъ. Вообще сочиненіе это показываетъ въ авторѣ основательное знакомство съ экзегетическою литературою и умѣнье пользоваться результатомъ добытымъ экзегетикою, трудъ его довольно серьезный и для полученія ученой академической степени, по моему мнѣнію, вполне удовлетворительный.

Справка. По вѣдомостямъ о поведеніи и успѣхахъ воспитанниковъ XXIV курса Киевской духовной Академіи Василій Базилевичъ имѣетъ слѣдующіе баллы:

а) по поведенію 5,

б) по успѣхамъ въ наукахъ: исторіи философіи $3\frac{1}{3}$, психологіи 2, патрологіи $3\frac{7}{8}$, словесности 3, русской гражданской исторіи $3\frac{7}{8}$, всеобщей гражданской исторіи $3\frac{1}{4}$, догматическаго богословія $3\frac{1}{8}$, нравственнаго богословія 3, обличительнаго богословія $3\frac{3}{4}$, священнаго Писанія 4, гомилетики $3\frac{5}{8}$, педагогики $3\frac{3}{8}$, библейской исторіи $3\frac{1}{2}$, новой церковной исторіи $3\frac{1}{2}$, русской церковной исторіи 4, ученія о русскомъ расколѣ $3\frac{3}{4}$, каноникѣ и литургикѣ $3\frac{1}{2}$ и въ языкахъ: еврейскомъ 4, латинскомъ 3, греческомъ 3, нѣмецкомъ $3\frac{1}{2}$.

в) по семестровымъ сочиненіямъ: 2, 3, $2\frac{1}{2}$, 3, 2, $3\frac{1}{2}$, 2, 3, 3, 3, 3, 4, 3, $3\frac{1}{2}$, 3, 3, 3, 2, $3\frac{1}{2}$.

Постановлено: Какъ за представленное на ученую степень сочиненіе, признанное удовлетворительнымъ, такъ за хорошіе успѣхи и весьма хорошее поведеніе въ продолженіе всего акаде-

иического курса, удостоить Васи́лія Бази́левича степени кандидата богословія.

П. Слушали: Сданный 27 апрѣля сего года Его Высокопреосвященствомъ, митрополитомъ Кіевскимъ, въ Совѣтъ Академіи на дальнѣйшее распоряженіе указъ Св. Синода отъ 24-го апрѣля 1872 года за № 666, о состоявшемся утвержденіи ординарнаго профессора Кіевской духовной Академіи магистра Константина Скви́рцева, согласно заключенію учебнаго Комитета, въ степени доктора богословія.

Справка: Ординарный профессоръ Константинъ Скви́рцевъ въ 1870 году, по выслугѣ 25-лѣтія при Академіи, избранный Совѣтомъ оной для продолженія службы на пять лѣтъ по указу Св. Синода отъ 20 ноября 1870 года за № 2,574, оставленъ при занимаемой имъ должности до окончанія срока установленнаго Святы́йшимъ Синодомъ въ опредѣленіи $\frac{31 \text{ мая}}{9 \text{ июля}}$ 1869 года, для полученія ординарными профессорами духовныхъ Академій ученой степени доктора, съ тѣмъ, что если онъ къ этому сроку, или ранѣе онаго получить сію степень, то Его Высокопреосвященству войти въ Святы́йшій Синодъ съ представленіемъ о дозволеніи Скви́рцеву дослужить въ Академіи полное пятилѣтіе, на которое его избралъ Совѣтъ Академіи.

Постановлено: За приведеніемъ въ извѣстность профессора Константина Скви́рцева, находящагося на лицо въ настоящемъ засѣданіи, о состоявшемся утвержденіи его въ степени доктора, учинить дальнѣйшія распоряженія: записать сіе обстоятельство въ формулярный списокъ, изготовить установленный дипломъ для г. Скви́рцева и проэктъ представленія отъ имени Его Высокопреосвященства въ Святы́йшій Синодъ о дозволеніи профессору Скви́рцеву дослужить въ Академіи полное пятилѣтіе.

III. Слушали: Прошеніе ординарнаго профессора Кіевской духовной Академіи Никифора Щеголева, отъ 22 мая 1872 года:



«Представляя при семъ въ рукописи сочиненіе мое подъ названіемъ: «Призваніе Авраама и церковно-историческое значеніе этого событія», написанное мною для соисканія степени доктора богословія, честь имѣю просить Совѣтъ Академіи разрѣшить мнѣ напечатать это сочиненіе:»

Справка 1. По 180 § уст. дух. Акад. «Академіи имѣютъ свою собственную цензуру для тезисовъ, разсужденій и иныхъ учено-литературнаго содержанія сочиненій и сборниковъ, ими издаваемыхъ».

Справка 2. По 30 и 40 §§ «правилъ о срокѣ и порядкѣ испытаній на ученые степени» сочиненіе на степень магистра и доктора богословія можетъ быть представлено въ Совѣтъ Академіи и до напечатанія, въ рукописи, непременно четкой и чистой.

Постановлено: Передать сочиненіе г. Щеголева въ церковно-историческое отдѣленіе, съ тѣмъ, чтобы по разсмотрѣніи, представило Совѣту Академіи свой отзывъ.

IV. *Слушали:* а) Представленіе церковно-практическаго отдѣленія отъ 26 мая 1872 года: Коммиссія церковно-практическаго отдѣленія, разсмотрѣвъ сочиненія, представленныя на степень кандидата студентами III-го курса: Павломъ *Забѣлинымъ* «объ учительномъ евангеліи Кирилла Транквиліона-Савровецкаго», Ѳеодоромъ *Хорошуннымъ* «о проповѣди въ вѣкъ реформы Петровой», іеродіакономъ Григоріемъ *Зигвиномъ* «о различіи между епископомъ и пресвитеромъ», и Василиемъ *Громаковскимъ* «о проповѣдяхъ св. Димитрія Ростовскаго», и выслушавъ отзывы о нихъ профессора Пѣвницкаго, признало ихъ удовлетворительными для той цѣли, для какой они писаны. Самыя сочиненія и отзывы о нихъ при семъ прилагаются:

б) Отзывы ординарнаго профессора Василія Пѣвницкаго: 1) о сочиненіи Павла Забѣлина: «исслѣдованіе автора, имѣющее сво-



имъ предметомъ «учительное евангеліе Кирилла Транквиліона-Ставровецкаго» написано по слѣдующему плану:

Сначала изображаетъ авторъ умственно-религіозное состояніе православнаго югозапада въ XVII вѣкѣ, при чемъ сообщаетъ свѣдѣнія объ образованіи доставляемомъ тогдашними братскими школами; потомъ говоритъ о жизни и дѣятельности Кирилла Транквиліона, и затѣмъ приступаетъ къ разбору избраннаго имъ для изслѣдованія литературнаго памятника.

При разборѣ самаго литературнаго памятника авторъ обращаетъ вниманіе на планъ и составъ его, на источники и пособія, какими пользовался Транквиліонъ при составленіи своихъ поученій, на внѣшнюю форму проповѣдей и особенности изложенія, замѣчаемыя у проповѣдника, но главнымъ образомъ останавливается на содержаніи, раскрытомъ въ поученіяхъ, заключающихся въ учительномъ евангеліи, и, опредѣляя это содержаніе, входитъ въ разсмотрѣніе историческихъ обстоятельствъ, склонявшихъ мысль проповѣдника къ такой, а не другой группѣ предметовъ.

Въ содержаніи учительнаго евангелія авторъ слѣдитъ 1) изложеніе древле-православнаго догматическаго ученія въ полемикѣ противъ протестантскихъ заблужденій; 2) изложеніе нравственно-практическихъ обязанностей христіанина, при чемъ словами проповѣдника изображаетъ современное нравственное состояніе пастырства церковнаго, самаго высшаго или благородныхъ сословій и самаго низшаго или простаго народа, и наконецъ 3) изложеніе (въ панегирическихъ словахъ) похвалъ Богоматери и святымъ, съ которыми у проповѣдника соединяется облаченіе современниковъ.

Все изслѣдованіе авторъ заключаетъ общимъ обзоромъ, въ которомъ показываетъ недостатки и достоинства разобраннаго памятника, судьбу его и вліяніе на послѣдующихъ проповѣдниковъ, какъ на югѣ, такъ и на сѣверѣ Россіи.

Изслѣдованіе, представленное авторомъ, показываетъ тщательное изученіе избраннаго имъ предмета, и обнимаетъ его съ надлежащею полнотою. Сужденіе автора, не выказывая особенной силы, отличается ясностію и прямою воззрѣній. Сочиненіе для степени кандидата вполне удовлетворительное».

2) О сочиненіи Теодора Хорошупова: «сочиненіе, озаглавленное «проповѣдь въ вѣкъ реформы Петровой», представляетъ обзоръ проповѣднической дѣятельности трехъ современниковъ Петра Великаго, Стефана Яворскаго, Теофана Прокоповича и Гавріила Бужинскаго.

Этому обзору авторъ предпосылаетъ общія замѣчанія объ особенностяхъ эпохи Петра, предъявлявшей новые запросы церковной проповѣди, и о томъ направленіи, какому въ до-Петровский вѣкъ слѣдовала русская проповѣдь, находясь подъ вліяніемъ схоластической проповѣди польской.

Въ проповѣди Петровскаго времени авторъ указываетъ два противоположныя направленія: представителемъ одного служить Стефанъ Яворскій, своими сочувствіями склонявшійся къ противникамъ реформы, представителями другаго являются Теофанъ Прокоповичъ и Гавріиль Бужинскій, горячіе приверженцы и пособники реформатора.

Говоря о Стефанѣ Яворскомъ, авторъ даетъ понятіе о его образованіи, опредѣляетъ вліяніе на него схоластической школы и разбираетъ проповѣди его 1) полемическія, указывая въ большинствѣ ихъ тенденціи, прямо противоположныя тенденціямъ Петра и представляя вялою полемику его противъ преданій старины, къ какой онъ вызывался требованіемъ реформатора, и 2) панегирическія, въ которыхъ хвала Петра, проповѣдникъ — популяризаторъ современныхъ событій, по словамъ автора, чувствуетъ себя не совѣсть свободно.

При словѣ о Теофанѣ Прокоповичѣ, авторъ показываетъ его значеніе, какъ основателя новой правильной школы пропо-

вѣдической, его образованіе, сочувственное отношеніе къ новымъ идеямъ и реформамъ Петра, и, представляя его проповѣдь высшею проповѣди Яворскаго изображаетъ ея характеръ, отличающійся прямою воззрѣній, простотою построенія и ясностію мысли, и подробно показываетъ ея содержаніе, по которому краснорѣчіе Ѳеофана Прокоповича является краснорѣчіемъ церковно-полемическимъ; при этомъ авторъ разбираетъ проповѣди, въ которыхъ 1) Прокоповичъ обличаетъ людей, порицавшихъ нововведеніе и несочувствовавшихъ реформатору и нападаетъ на суевѣрія и предразсудки народа; 2) объясняетъ ходъ современныхъ политическихъ событій и оправдываетъ предпріятія и дѣла Петровы, и 3) хвалитъ необыкновенную личность реформатора.

Говоря о Бужинскомъ авторъ показываетъ сходство его проповѣди съ проповѣдію Прокоповича по своимъ стремленіямъ и разбираетъ немногія, дошедшія до насъ, проповѣди его панегирическаго характера.

Указанные проповѣдники разобраны авторомъ довольно полно, и изъ его очерка значеніе и характеръ проповѣди церковной въ вѣкъ реформы Петровой уясняется очень достаточно. Сочиненіе вполне можетъ быть признано достойнымъ степени кандидата».

3) О сочиненіи Григорія Зигавипа. Авторъ сочиненія «о различіи между епископомъ и пресвитеромъ» задачею своею поставилъ показать, что съ первыхъ временъ существованія христіанской церкви въ ней ясно и существенно различались двѣ степени церковной іерархіи, -- епископская и пресвитерская.

Въ виду такой задачи авторъ обращается первоначально къ исторіи установленія церкви Иисусомъ Христомъ, говоритъ объ избраніи имъ апостоловъ на дѣло служенія церкви и о поставленіи послѣдними новыхъ лицъ въ преемники себѣ, раскрываетъ сущность служенія освященныхъ лицъ въ первенствующей апостольской церкви и выводитъ отсюда заключеніе о существованіи епископства и пресвитерства, какъ двухъ различныхъ степеней,

ієрархіи. Замѣчая, что названія епископа и пресвитера въ писаніи и у древнихъ отцевъ иногда смѣшиваются и употребляются не въ томъ точномъ и раздѣльномъ смыслѣ, какой нынѣ съ ними соединяется, онъ входитъ въ филологическій разборъ словъ: *ἐπίσκοπος* и *πρεσβύτερος*, и даетъ объясненія тѣмъ мѣстамъ, которыми пользовались люди, не признающіе существеннаго различія между епископствомъ и пресвитерствомъ въ защиту своихъ положеній.

Послѣ аналитическаго вывода своихъ положеній, авторъ излагаетъ ученіе православной церкви о ієрархическомъ различіи между епископами и пресвитерами, собираетъ доказательства его истинности въ св. Писаніи, въ писаніяхъ отцовъ первыхъ вѣковъ и въ исторіи церкви и потомъ опровергаетъ неправое ученіе пресвитеріантъ.

Въ сочиненіи встрѣчаются повторенія: раздѣленное на нѣсколько параграфовъ, оно нерѣдко въ послѣдующихъ параграфахъ излагаетъ то, о чемъ говорено было въ предыдущихъ. Планъ сочиненія не отличается полною стройностію. Но мысль автора здрава и ясная. Вѣрное представленіе о дѣлѣ изложено съ надлежащею доказательностію. Въ языкѣ есть недостатки, но онъ вполне удовлетворителенъ для иностранца, только въ Академіи, познакомившагося съ русскою рѣчью».

4) О сочиненіи Василія Громаковскаго: Въ сочиненіи «О проповѣдяхъ св. Димитрія Ростовскаго» даны сначала свѣдѣнія о жизни святителя, потомъ о южно-русской наукѣ и проповѣди, затѣмъ указанъ въ общихъ чертахъ предметъ проповѣди св. Димитрія, и болѣе подробно очерченъ ея характеръ внутренній и внѣшній, въ заключеніе показано отношеніе проповѣди Димитрія къ современной проповѣди польской, гдѣ авторъ впрочемъ не устанавливаетъ твердаго взгляда на дѣло. Свѣдѣній о предметѣ собрано довольно авторомъ, но авторъ часто показываетъ страдательное отношеніе къ тѣмъ руководителямъ, которыми поль-

зовался. Группировка частных представлений заставляет желать большего искусства, большей стройности и полноты и не показывает въ авторѣ сильного мыслителя. Но усердный трудъ заслуживаетъ одобренія, и сочиненіе, по множеству собранныхъ въ немъ свѣдѣній, можно признать удовлетворительнымъ».

Справка. Въ 16 § Правилъ о срокахъ и порядкѣ производства испытаній на ученыя степени и на званіе дѣйствительнаго студента, составленныхъ Совѣтомъ и по исправленіи утвержденныхъ Св. Синодомъ, сказано: «Кромѣ устнаго испытанія, отъ студента Академіи для полученія степени кандидата требуется разсужденіе, которое должно представляться въ третьемъ курсѣ. Разсужденіемъ удовлетворительнымъ для степени кандидата можетъ быть признаваемо сочиненіе, если оно, при добромъ направленіи обнаруживаетъ достаточное знакомство съ предметомъ, способность въ сочинителѣ къ ясному и отчетливому мышленію, и достаточную степень научнаго развитія».

Постановлено: Вышеупомянутыя сочиненія студентовъ III-го курса признать удовлетворительными для степени кандидата.

V. Слушали: Прошеніе студента I-го курса богословскаго отдѣленія Киевской Академіи Сакелларія Сакелларидиса отъ 9 мая сего года: При незнаніи русскаго языка мнѣ весьма трудно было понимать тѣ лекціи, которыя были читаны по предметамъ богословскаго отдѣленія, а также и по предметамъ общеобязательнымъ, а потому я и не могъ подготовиться къ экзамену надлежащимъ образомъ. По этому покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи освободить меня отъ предстоящаго экзамена по всѣмъ предметамъ и дозволить мнѣ остаться на повторительный курсъ на томъ же отдѣленіи, предметы котораго я долженъ былъ слушать въ семъ 187¹/₂ учебномъ году.

Справка 1. По 149 § Уст. дух. акад. студенты трехъ первыхъ курсовъ могутъ быть одинъ разъ оставляемы на повтори-



тельный курсъ въ случаѣ неуспѣшности, зависѣвшей единственно отъ болѣзни.

Справка 2. Сакелларій Сакелларидисъ—грекъ уроженецъ острова Калимоноса, и состоитъ своекоштнымъ студентомъ.

Справка 3. Определеніемъ Св. Синода отъ ^{11 марта}_{5 апрѣля} 1869 года постановлено, чтобы начальства всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній оказывали поступающимъ въ сіи заведенія иностранцамъ возможное спихожденіе какъ на приемныхъ и выпускныхъ экзаменахъ, такъ и во время прохожденія наукъ, не стѣсняясь требованіями уставовъ тѣхъ заведеній.

Постановлено: Сакелларію Сакелларидису дозволить остаться на повторительный курсъ.

26 мая.

1872 года мая 26 дня въ собраніи Совѣта Кіевской духовной Академіи, подъ предѣдательствомъ Ректора оной архимандрита *Филарета*, присутствовали: помощники Ректора по учебной части: *И. Мальшевскій* и *В. Пивницкій*, члены Совѣта: *И. Бобровицкій*, *К. Скворцовъ*, *П. Лашкаревъ*, *Ю. Подгурскій*, *С. Сольскій* и *А. Вороновъ*. Не были въ собраніи по болѣзни: инспекторъ архимандритъ *Сильвестръ* и помощникъ Ректора по учебной части *Д. Поспѣховъ*.

І. Слушали: Представленную Ректоромъ Академіи архимандритомъ *Филаретомъ* вѣдомость объ опущенныхъ гг. преподавателями лекціяхъ въ теченіи января 1872 года. По сей вѣдомости показано опущенныхъ лекцій: доцентами а) священникомъ Григоріемъ Малеванскимъ 1, б) Михайломъ Ковальницькимъ 1—по нахожденію въ отпускѣ; экстраординарными профессорами. а) священникомъ Александромъ Воскресенскимъ 2 и Юріемъ Подгурскимъ 1—по болѣзни.

Въ февралѣ, мартѣ и апрѣлѣ опущенныхъ классовъ не было.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.



II. *Слушали:* Списокъ книгъ, о снабженіи коими студентъ III-го курса Киевской духовной Академіи Георгій Тишевъ проситъ Совѣтъ той же Академіи ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ.

Справка. Въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 3 ноября 1871 года за № 2516 изложены, между прочимъ, слѣдующія правила: а) требуемыя въ пособіе для учительской дѣятельности книги отпускать только тѣмъ изъ копчившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ воспитанникамъ изъ иностранцевъ, которые, по возвращеніи на родину, поступивъ въ учительскія должности, представляютъ объ этомъ, чрезъ мѣстныхъ нашихъ консуловъ, надлежащее удостовѣреніе Совѣтамъ академій, въ которыхъ кто изъ нихъ воспитывался; б) по особой важности выбора книгъ въ сихъ случаяхъ академическіе Совѣты обязываются тщательно разсматривать получаемые отъ таковыхъ лицъ списки испрашиваемыхъ ими книгъ, и, по надлежащемъ обсужденіи сего дѣла, представлять, по начальству, объ отпускѣ каждому изъ просителей такихъ именно книгъ, которыя будутъ признаны со стороны Совѣтовъ наиболѣе необходимыми и полезными для нихъ, по роду преподаваемыхъ ими предметовъ ученія; в) въ предотвращеніе всякихъ по дѣламъ сего рода недоразумѣній, правила эти должны быть предъявляемы академическими начальствами, каждый разъ, выпускаемымъ изъ академій, по окончаніи курса, воспитанникамъ изъ иностранцевъ.

Постановлено: Возвратить Георгію Тишеву, болгарскому уроженцу, представленный имъ списокъ книгъ и сообщить ему правила изложенныя въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 3 ноября 1871 года.

III. *Слушали:* Отношеніе Правленія Тобольской духовной семинаріи отъ 7 апрѣля за № 152: «Правленіе семинаріи журналомъ отъ 31 марта за № 40, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, положило: снести съ Совѣтомъ Киевской

Академіи, скоро ли будутъ и прибудутъ ли на мѣсто службы рекомендуемые Совѣтомъ кандидаты, съ изъясненіемъ того, что Правленіе Тобольской семинаріи, по безгласности и медленности дѣла о кандидатахъ, назначенныхъ Совѣтомъ оной Академіи, можетъ опустить изъ вида тѣхъ студентовъ Казанской Академіи, кои нынѣ заявляютъ желаніе поступить на службу въ Тобольской семинаріи. О чемъ Правленіе семинаріи и имѣетъ честь сообщить Совѣту духовной Академіи».

Справка 1. На вакантныя въ Тобольской семинаріи каѳедры философіи, словесности и исторіи гражданской, по журналу Совѣта Академіи отъ 29 октября 1871 года, назначены были окончившіе въ томъ же году воспитанники Михаилъ Краснитскій, Никаноръ Бѣлявскій и Иванъ Зенькевичъ. По журналу Совѣта отъ 29 ноября 1871 года Зенькевичъ былъ освобожденъ отъ сего назначенія по причинѣ болѣзни, засвидѣтельствованной законнымъ порядкомъ, а вмѣсто него назначенъ былъ Іосифъ Пархомовичъ. Но такъ какъ оказалось изъ полученнаго потомъ донесенія Правленія Кишиневской семинаріи, что І. Пархомовичъ уже опредѣленъ преподавателемъ въ сей семинаріи: то, по журналу отъ 17 декабря 1871 года, назначенъ былъ Владиміръ Ногайскій, окончившій курсъ Академіи въ 1869 году и удостоенный степени кандидата въ собраніи Совѣта того же 17 декабря. Но онъ вошелъ прошеніемъ отъ 30 декабря о дозволеніи ему внести деньги, употребленныя казною на содержаніе его въ Академіи, чтобы быть свободнымъ отъ обязательной службы по духовно-учебному вѣдомству. Никаноръ Бѣлявскій, занявшій должность учителя Виленскаго духовнаго училища, по указу Св. Синода отъ 10 апрѣля 1872 года за № 638 освобожденъ отъ назначенія въ Тобольскую семинарію. Михаилъ Краснитскій, вслѣдствіе болѣзни, засвидѣтельствованной законнымъ порядкомъ, по журналу Совѣта Академіи отъ 6 марта сего 1872 года освобожденъ отъ назначенія въ Тобольскъ съ предоставленіемъ ему права занять должность преподавателя въ Курской семинаріи.



Справка 2. О неимѣніи въ виду Совѣта Киевской Академіи другихъ кандидатовъ на вакантныя каѳедры въ Тобольской семинаріи Ректоромъ Академіи сообщено Правленію оной семинаріи отъ 5 мая 1872 г. за № 179.

Постановлено: Распоряженіе Ректора Академіи принять къ свѣдѣнію.

IV. Слушам: Отношеніе г. Попечителя Киевскаго учебнаго округа отъ 19 апрѣля 1872 г. за № 3622 къ Ректору Академіи: «Членъ Академіи наукъ, тайный совѣтникъ Михаилъ Петровичъ Погодинъ препроводилъ ко мнѣ нѣсколько экземпляровъ изданной имъ въ прошломъ 1871 г. «Древней русской исторіи до Монгольскаго ига» прося меня одинъ экземпляръ этого сочиненія передать въ библіотеку Киевской духовной Академіи. Исполняя желаніе Михаила Петровича Погодина, имѣю честь препроводить при семъ экземпляръ Древней русской исторіи г. Погодина въ трехъ томахъ, изъ которыхъ 3-й состоитъ изъ двухъ отдѣленій».

Справка. Отношеніемъ Ректора Академіи отъ 11 мая за № 189, сообщено г. попечителю о полученіи означенной книги.

Постановлено: Михаила Петровича Погодина благодарить отъ имени Совѣта Академіи за пожертвованное имъ сочиненіе, которое записавъ въ книгу Правленія Академіи, сдать въ академическую библіотеку.

V. Слушам: Свидѣтельство, данное 22 апрѣля сего 1872 года помощникомъ Екатеринославскаго губернскаго врачебнаго инспектора статскимъ совѣтникомъ Анполинаріемъ Рексомъ студенту Киевской духовной Академіи Владиміру Стадницкому въ томъ, что онъ, въ бытность на праздникахъ св. Пасхи въ отпуску въ г. Екатеринославѣ, подвергся страданію грудныхъ органовъ, а именно: катарру легкихъ (Bronchitis catarrhalis) и воспаленію сердца (Endocarditis), отчего и пользуемъ имъ; что въ настоящее время здоровье его не позволяетъ ему отправиться къ мѣсту его жительства и требуетъ еще довольно продолжительнаго пользованія».



— 16 —

Справка. Студентъ I-го курса Владиміръ Стадницкій инспекторомъ Академіи уволенъ на срокъ отъ 8 апрѣля по 24.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

VI. *Слушали:* Свидѣтельство, данное 24 апрѣля 1872 года старшимъ докторомъ губернской земской больницы Константиномъ Федяевскимъ приватъ-доценту Киевской духовной Академіи Василю Петрову въ удостовѣреніе того, что онъ, по случаю хроническаго воспаленія горла, не можетъ явиться къ сроку въ Киевскую Академію.

Справка 1. Г. Петровъ уволенъ на родину въ Воронежскую губернію на срокъ съ 5 апрѣля по 24 апрѣля 1872 года:

Справка 2. Ректоромъ Академіи 1 мая получены отъ приватъ-доцента В. Петрова обзорѣнія уроковъ, читанныхъ имъ въ теченіи 187½ учебнаго года студентамъ II-го курса по нравственному богословію и студентамъ III-го курса по педагогикѣ, и поручено помощнику Ректора по богословскому отдѣленію принять соотвѣтствующія мѣры касательно производства испытанія по упомянутымъ предметамъ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

VII. *Слушали:* Отношеніе врачебнаго отдѣленія Киевскаго губернскаго управленія отъ 25 апрѣля 1872 года за № 1042: «Согласно отношенію Совѣта духовной Академіи отъ 8 апрѣля сего года за № 180, были свидѣтельствуемы въ присутствіи врачебнаго отдѣленія, при бытности депутата со стороны Академіи профессора Лашкарева, студенты Академіи Александръ Величковскій и Оеодоръ Рождественскій; при чемъ оказалось, что у г. Величковскаго есть дѣйствительно явственно выраженное расположеніе къ чахоткѣ, у г. же Рождественскаго никакой органической болѣзни нѣтъ. О чемъ врачебное отдѣленіе губернскаго управленія имѣетъ честь увѣдомить Совѣтъ Академіи».

Справка. По I-й и III-й ст. журнала Совѣта Академіи отъ 3 апрѣля сего года постановлено было —отнестись во врачебное



отдѣленіе, прося его подвергнуть освидѣтельствуванію состояніе здоровья А. Величковскаго и Ѳ. Рождественскаго и о послѣдующемъ увѣдомигь Совѣтъ Академіи.

Постановлено: Ѳеодору Рождественскому отказать въ прошеніи объ увольненіи его изъ Академіи по болѣзни, а Александра Величковскаго, болѣзненное состояніе, котораго засвидѣтельствовано мѣстнымъ врачебнымъ отдѣленіемъ, уволить, согласно его прошенію, изъ Академіи безъ обязательства возврата суммы, употребленной на его содержаніе въ Академіи въ теченіи девяти мѣсяцевъ, на основаніи указовъ Св. Синода отъ 29 ноября 1871 года за № 2746 и отъ 21 февраля 1872 г. за № 287 и выдать документы.

VIII. *Слушали:* Донесенія инспектора Академіи архимандрита Сильвестра: а) отъ 2 мая 1872 года о томъ, что въ поведеніи студентовъ въ теченіе минувшаго мѣсяца апрѣля не замѣчено имъ никакихъ особенно важныхъ предосудительныхъ поступковъ; б) отъ 6 мая о томъ, что студенты въ теченіе страстной недѣли великаго поста говѣли, исповѣдывались и пріобщались св. таинъ. При семъ представлены списки студентовъ, бывшихъ на исповѣди, а также свидѣтельства о бытіи на исповѣди и у св. причастія тѣхъ студентовъ, которые были уволены изъ Академіи на страстную и свѣтлую седмицы; не представлены только не полученные свидѣтельства о бытіи у исповѣди и св. причастія отъ студентовъ Николая Мировича и Василія Волошкевича, — не явившихся изъ отпуска еще на рождественскіе праздники — по болѣзни, и отъ Владиміра Стадничаго не явившагося изъ отпуска на праздникъ Пасхи — также по болѣзни.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

IX. *Слушали:* Сообщенную Правленіемъ Кіевской духовной Академіи, на основаніи 109 § Уст. дух. акад., вѣдомость о наличныхъ суммахъ Академіи за мѣсяць апрѣль 1872 года.



— 18 —

По сей вѣдомости значитсѣ:

	пачичпымы деньгамы.	въ бйлетакъ кред. учред.	Итого.
Остатка къ 1-му апрѣля	83,011 р.	187,591 р.	270,602 р.
	26 к.	—	26 к.
Прихода въ теченіи апрѣля	572 р.	—	572 р.
	28 к.	—	28 к.
Итого .	83,583 р.	187,591 р.	211,174 р.
	54 к.	—	54 к.
Расхода въ теченіи апрѣля	9,688 р.	—	9,688 р.
	45 к.	—	45 к.
Остатка къ 1 мая 1872 г.	73,895 р.	187,591 р.	261,486 р.
	9 к.	—	9 к.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

Х. Слушали: Прошеніе студента II-го курса церковно-практическаго отдѣленія Киевской духовной Академіи Николая Морейко отъ 5 мая на имя Ректора Академіи: «Имѣя полную возможность воспитываться въ Академіи на собственныя средства,—я считаю удобнымъ для себя оставить казенный академическій корпусъ; поэтому покорнѣйше прошу Ваше Высокопреподобіе дозволить мнѣ перейти на вольную квартиру на этихъ же дняхъ,—и сдѣлать распоряженіе о выдачѣ мнѣ билета для входа на лекціи и матрикулу—для прожитія на квартирѣ въ г. Киевѣ».

Справка. По 86 § А. 1. Зачисленіе въ студенты Академіи и на казенное содержаніе относится къ дѣламъ представленнымъ утвержденію Совѣта.

Постановлено: Николая Морейко изъ казеннокоштнаго студента перечислить въ своекоштнаго, согласно его прошенію; за тѣмъ, на основаніи 166—167 §§ Уст. дух. акад., за два года казеннаго содержанія Н. Морейко въ Академіи считать три года обязательной для него службы въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ, а въ случаѣ выхода Н. Морейко изъ духовно-учебнаго вѣдомства

до окончанія учебнаго курса или послѣ онаго, на основаніи 168 § Уст. дух. акад., 7 и 8 пунк. указа Св. Синода отъ 19 мая 1871 года за № 32 и указа Св. Синода отъ 29 поября того же года за № 2746, взыскать съ него единовременно и сполна сумму, израсходованную на его содержаніе какъ въ Академіи въ теченіи двухъ лѣтъ, такъ и въ Полтавской семинаріи.

ХІ. Слушали: Представленіе Витебскаго духовнаго училища отъ 5 мая 1872 г. за № 83: «При Витебскомъ духовномъ училищѣ, по случаю преобразованія онаго со второй половины сего года, имѣють открыться двѣ должности учителя латинскаго языка и одна должность учителя ариѳметики и географіи. Одинъ кандидатъ на должность учителя латинскаго языка имѣется въ виду изъ наличныхъ наставниковъ училища Бобровскій. Вслѣдствіе сего Правленію Витебскаго духовнаго училища, съ разрѣшенія Преосвященнѣйшаго Саввы, епископа Полоцкаго и Витебскаго, честь имѣть покорнѣйше просить Совѣтъ Киевской духовной Академіи объявить воспитанникамъ оной, не пожелаетъ ли кто поступить на означенныя должности. О послѣдующемъ благоволитъ Совѣтъ Киевской Академіи почтить Правленіе училища увѣдомленіемъ».

Постановлено: Имѣть въ виду при окончаніи настоящаго учебнаго года и о послѣдующемъ увѣдомитъ Правленію Витебскаго духовнаго училища.

ХІІ. Слушали: Отношеніе Совѣта Киевскаго училища дѣвицъ духовнаго званія отъ 6 мая 1872 года за № 211: «Совѣтъ Киевскаго училища дѣвицъ духовнаго званія честь имѣть сообщить Вашему Высокопреподобію, что вслѣдствіе отзыва преподавателя сего училища Владиміра Ногайскаго, на предъявленное ему требованіе Совѣта Киевской духовной Академіи денежной уплаты за его образованіе, Совѣтъ училищный проситъ Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Митрополита Киевскаго, ходатайствовать на основаніи § 64 училищнаго устава, о вѣщеніи ему Но-

гайскому службы при училищѣ дѣвицъ духовнаго званія въ службу по духовному вѣдомству, и чрезъ то освободить его отъ взноса денегъ, присужденныхъ Совѣтомъ Кіевской духовной Академіи за его образованіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ».

Справка 1. Въ видахъ освобожденія отъ обязательной службы по духовно-учебному вѣдомству, Владиміру Ногайскому, вслѣдствіе его прошенія, по журналу Совѣта Академіи отъ 30 декабря 1871 года, дозволено внести причитающуюся съ него сумму, израсходованную казною на его содержаніе во время обученія въ семинаріи и Академіи. По полученіи свѣдѣній отъ Правленія Рязанской духовной семинаріи о количествѣ таковой суммы, употребленной на г. Ногайскаго въ оной семинаріи, отношеніемъ Ректора Академіи отъ 11 февраля 1872 г. за № 61 въ Совѣтъ Кіевского училища дѣвицъ духовнаго званія сообщено было о всей суммѣ, подлежащей взысканію съ Ногайскаго за содержаніе его какъ въ семинаріи, такъ и въ Академіи.

Справка 2. На основаніи 41 § прежняго устава дух. акад. и 7 пункта указа Св. Синода отъ 18 марта 1868 г. за № 20 Владиміръ Ногайскій, окончившій курсъ въ 1869 г. до преобразованія Академіи, обязанъ прослужить за воспитаніе въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ четыре года.

Постановлено: Ожидать послѣдствія ходатайства о зачисленіи Владиміру Ногайскому службы его въ Кіевскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія въ службу по духовно-учебному вѣдомству.

XIII. Слушали: Прошеніе кандидата Кіевской духовной Академіи Петра Благова отъ 6 мая: «Правленіе Новочеркаскаго духовнаго училища увѣдомило меня чрезъ Правленіе Рязанской духовной семинаріи, что 1) я зачисленъ кандидатомъ на должность смотрителя при Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ и что 2) баллотировка кандидатовъ на означенную должность имѣетъ быть 1-го іюня сего года. Сими чести имѣю покорнѣйше просить Совѣтъ Кіевской духовной Академіи рекомендовать меня, если найдетъ возможнымъ, преосвященнѣйшему Платону, архіепископу

Донскому и Новочеркасскому, или же правленію Новочеркасскаго духовнаго училища».

Постановлено: Такъ какъ мѣстное начальство не относилось въ Совѣтъ Киевской духовной Академіи объ открытіи смотрительской вакансіи въ Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ и о рекомендаціи кандидатовъ на эту вакансію, то прошеніе Петра Благова оставить безъ послѣдствій».

XIV. Слушам: Отношеніе канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 6 мая за № 1,547: «Преосвященный митрополитъ Киевскій отношеніемъ отъ 20 сего апрѣля за № 185 увѣдомилъ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, что изъ трехъ, воспитывающихся въ Киевской духовной Академіи сербовъ, просившихъ о назначеніи стипендіи, Совѣтъ Академіи призналъ заслуживающимъ таковою предпочтительно предъ другими священника Николая Веселиновича. Между тѣмъ на имя Его Сіятельства поступило прошеніе своекоштнаго воспитанника означенной Академіи, серба, священника Николая Ружичича, въ коемъ, объясняя, что соплеменники его, по окончаніи наступающихъ экзаменовъ совсѣмъ отправятся на свою родину для занятія свободныхъ преподавательскихъ вакансій въ учебныхъ заведеніяхъ Сербіи, и что вслѣдствіе сего Веселиновичъ предназначенною ему стипендіею сталъбы пользоваться недолго, просить о зачисленіи его на сію стипендію. Вслѣдствіе сего Канцелярія Оберъ-Прокурора Св. Синода, предварительно распоряженія по дѣлу объ ассигнованіи священнику Веселиновичу предположенной стипендіи, вмѣстѣ честь покорнѣйше просить Совѣтъ Киевской духовной Академіи сообщить оной свѣдѣнія о занятіяхъ въ Академіи и поведеніи священника Ружичича, вмѣстѣ съ своимъ заключеніемъ о томъ, можетъ ли быть предоставлена ему стипендія, на которую имѣетъ право въ настоящее время Веселиновичъ».

Справка 1. Священникъ Николай Веселиновичъ, по окончаніи III курса, оставляетъ въ настоящее время совсѣмъ Академію.

Справка 2. Священникъ Николай Ружичичъ имѣеть баллы по поведенію 5 и по успѣхамъ въ наукахъ: священному Писанію ветхаго завѣта 4, исторіи ветхозавѣтной церкви 4, психологіи 5, и языкамъ: латинскомъ 3 и нѣмецкомъ 4. По двумъ наукамъ: исторіи философіи и по древней гражданской исторіи—не имѣеть балловъ за прекращеніемъ испытаній по случаю холеры и перенесеніемъ ихъ на августъ.

Постановлено: Сообщить Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода свѣдѣнія о занятіяхъ и поведеніи священника Ружичича съ присовокупленіемъ, что онъ прибылъ въ Академію не по назначенію своего правительства и что со стороны Совѣта Академіи нѣтъ препятствій къ предоставленію ему стипендіи, на которую имѣеть право въ настоящее время Веселиновичъ.

XV. *Слушали:* а) Прошеніе кандидата богословія Ивана Зенькевича отъ 12 мая о допущеніи его къ чтенію пробныхъ лекцій по предметамъ—психологіи, обзору философскихъ ученій и педагогикѣ и о назначеніи дней и часовъ для сего.

б) Представленіе комиссіи богословскаго отдѣленія отъ 16 мая 1872 года: «Комиссія богословскаго отдѣленія честь имѣеть донести Совѣту Академіи, что кандидатъ богословія Иванъ Зенькевичъ, по распоряженію Ректора Академіи, въ присутствіи профессоровъ и доцентовъ богословскаго отдѣленія, (15 и 16 мая), читалъ три пробныя лекціи по психологіи, обзору философскихъ ученій и педагогикѣ,—изъ коихъ двѣ: по психологіи—«о воображеніи» и обзору философскихъ ученій—«о мистицизмѣ»—на темы по собственному избранію,—а третью по педагогикѣ—«о средствахъ обученія», по назначенію комиссіи. Лекціи г. Зенькевича признаны удовлетворительными».

Справка 1. На повѣстку канцеляріи Совѣта Академіи отъ 30 марта 1872 г. за № 173, г. Зенькевичъ отъ 27 апрѣля заявилъ свою готовность занять кафедру философскихъ наукъ при



Волынской семинаріи, о чемъ сообщено Правленію сей семинаріи отъ 5 мая за № 180.

Справка 2. Въ пунктѣ *в*, опредѣленія Св. Синода отъ ^{26 іюля}_{18 августа} 1867 г., постановлено, между прочимъ, что если ищущій наставнической должности въ семинаріи изъ окончившихъ курсъ Академіи и отправившихся на родину безъ испытанія пробными лекціями, по мѣсту жительства, находится по близости къ одной изъ Академій, то ему предоставляется держать пробныя лекціи предъ Совѣтомъ Академіи. При семъ, въ случаѣ успѣха, ему выдается аттестатъ, дающій право на занятіе должности и прогоны отъ семинаріи, при которой онъ жилъ, до той, въ которую поступилъ на службу.

Постановлено: Выдать Ивану Зенькевичу свидѣтельство объ удовлетворительномъ прочтеніи имъ пробныхъ уроковъ и сообщить о семъ Волынскому семинарскому Правленію.

XVI. *Слушали:* Отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 15 мая 1872 г. за № 6154: «Академикъ, тайный совѣтникъ Погодинъ предлагаетъ православному духовному вѣдомству приобрѣсти имѣющіеся въ его библіотекѣ экземпляры славянскихъ старопечатныхъ книгъ, напечатанныхъ въ Венеціи и славянскихъ земляхъ за 4000 рублей. Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ, съ разрѣшенія Его Сіятельства Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, имѣетъ честь препроводить при семъ въ Киевскую духовную Академію копію каталога означеннымъ книгамъ съ означеніемъ цѣны нѣкоторымъ книгамъ на тотъ предметъ, не признаетъ ли Правленіе полезнымъ приобрѣсти отъ г. Погодина для академической библіотеки нѣкоторыя изъ поименованныхъ въ каталогѣ книгъ; въ такомъ случаѣ Управленіе проситъ о послѣдующемъ увѣдомить».

Постановлено: Каталогъ славянскихъ старопечатныхъ книгъ библіотеки М. П. Погодина передать въ церковно-практическое



отдѣленіе на тотъ предметъ, не признаетъ ли оно полезнымъ приобрести отъ г. Погодина для академической библіотеки нѣкоторыя изъ поименованныхъ въ каталогѣ книгъ.

XVII. Слушали: Прошеніе экстраординарнаго профессора Академіи Филиппа Терновскаго отъ 24 мая: «Желая во время приближающейся лѣтней вакаціи отправиться вмѣстѣ съ женою своею въ Карлсбадъ для поправленія здоровья и для свиданія съ товарищемъ моимъ по Академіи протоіереемъ К. Л. Кустодіевымъ, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Высокопреподобіе исходатайствовать мнѣ заграничный отпускъ съ 15 іюня по 15 августа».

Справка. Указомъ Св. Синода отъ 27 октября 1865 г., между прочимъ дано знать по духовному вѣдомству, что Государь Императоръ въ 14 день октября, въ измѣненіе 446 ст. т. XIV, уст. о паспорт., согласно съ опредѣленіемъ Св. Синода, Высочайше повелѣть соизволилъ постановить слѣдующее правило: предоставить епархіальнымъ архіереямъ увольненіе въ отпускъ за границу, въ продолженіе каникулярнаго времени, духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, состоящихъ на службѣ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ; но изъ сего правила исключаются лица духовнаго сана, занимающія должности ректоровъ и инспекторовъ духовныхъ академій и семинарій, на увольненіе коихъ въ отпускъ за границу испрашивать разрѣшенія Св. Синода.

Постановлено: Испросить у Его Высокопреосвященства, Митрополита Киевскаго и Галицкаго, увольненіе экстраординарному профессору Филиппу Терновскому въ отпускъ за границу на вакаціонное время для поправленія здоровья въ Карлсбадъ, объяснивъ при семъ, что со стороны Совѣта Академіи не имѣется препятствій къ этому.
