



# ПРОТѢКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ СОВѢТА КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

За январь 1872 года.

28 января.

1872 г. января 28 дня, въ общемъ собраніи Совѣта Кіевской духовной Академіи, подъ предсѣдательствомъ Ректора оной архимандрита *Филарета*, присутствовали: инспекторъ Академіи, архимандритъ *Силвестръ*; помощники ректора по учебной части: *Д. Постыховъ*, и *В. Пивницкій*; члены Совѣта: *И. Бобровницкій*, *П. Лашкаревъ*, *Ю. Подгурскій*, *А. Вороновъ* и *С. Сольскій*; ординарный профессоръ *Н. Щеголевъ*, экстраординарные профессора: священникъ *А. Воскресенскій*, *Ф. Терновскій*, *П. Линицкій* и *Н. Петровъ*. Не присутствовали по уважительной причинѣ заслуженный ординарный профессоръ *К. Скаорцевъ* и помощникъ ректора ординарный профессоръ *И. Малышевскій*.

I. *Слушали*: Составленный экстраординарными профессорами Петромъ Лашкаревымъ, Александромъ Вороновымъ и Филиппомъ Терновскимъ и исправленный въ нѣкоторыхъ пунктахъ Совѣтомъ Академіи проектъ устава церковно-археологическаго музея и церковно-археологической комиссіи при Кіевской духовной Академіи.

§ 1. Для успѣшнаго преподаванія и ученой разработки церковной археологіи и вообще въ видахъ сохраненія для науки



## — 2 —

древностей церковныхъ при Киевской духовной Академіи состоитъ церковно-археологическій музей.

§ 2. Музей сосредоточиваетъ въ себѣ данныя по разнымъ отраслямъ церковной археологіи, какъ въ видахъ самыхъ памятниковъ древности, такъ и въ возможно-точныхъ снимкахъ съ нихъ. Въ составъ музея входятъ памятники языка и письма, искусствъ и художествъ какъ общей, такъ особенно Русской древности: но не устраниются и памятники не церковные, поскольку они состоятъ въ связи съ церковными и служатъ къ уясненію религіознаго быта древнихъ.

§ 3. Музей раздѣляется на отдѣлы: а) рукописей и разнаго рода рукописныхъ актовъ, б) старопечатныхъ книгъ и гравюръ, в) архитектуры церковной (въ обломкахъ или снимкахъ), г) живописи и скульптуры, д) различной утвари церковной.

§ 4. Музей образуется: а) изъ отдѣленія принадлежащихъ академической библіотекѣ замѣчательныхъ въ археологическомъ отношеніи, книгъ, рукописей и вещей, б) чрезъ поступленіе въ составъ его чѣмъ либо замѣчательныхъ въ археологическомъ отношеніи принадлежностей ризницъ и библіотекъ церковныхъ и монастырскихъ.

§ 5. Отъ церквей и монастырей предметы для музея пріобрѣтаются или пожертвованіемъ, или мѣною, или возвращеніемъ матеріальной ихъ цѣнности. Монастыри и церкви приглашаются къ пожертвованію въ музей тѣхъ предметовъ, которые хранятся въ ризницахъ и библіотекахъ безъ употребленія — по обветшалости или другимъ причинамъ. Мѣною могутъ быть пріобрѣтаемы предметы, находящіеся въ употребленіи. Возвращеніе матеріальной цѣнности имѣетъ мѣсто въ случаѣ сбыта вещей за обветшалостію и невозможности пожертвованій.

**Примѣчаніе:** Само собою разумѣется, что въ составъ музея не могутъ поступать предметы, составляющіе особо-чтимую мѣстную святыню. Во всѣхъ такихъ случаяхъ музей ограничи-



## — 3 —

вается приобрѣтеніемъ точныхъ копій или снимковъ съ предметовъ.

Составъ музея восполняется затѣмъ чрезъ приобрѣтеніе предметовъ археологической важности отъ частныхъ лицъ, равно чрезъ отысканіе древностей по правиламъ, постановленнымъ законами.

§ 6. Какъ для приведенія въ извѣстность памятниковъ церковной древности, насколько они могли сохраниться по церквямъ и монастырямъ, и обращенія ихъ по возможности въ составъ музея, такъ и вообще для припятія мѣръ къ предупрежденію утраты памятниковъ для науки и приобрѣтенія ихъ для музея, при Академіи учреждается церковно-археологическая коммиссія.

§ 7. Коммиссія, подъ главнымъ вѣдѣніемъ Высокопреосвященнаго Митрополита Кіевского и предсѣдательствомъ Ректора Академіи, состоитъ изъ членовъ дѣйствительныхъ и членовъ корреспондентовъ.

§ 8. Дѣйствительными членами церковно-археологической коммисіи признаются штатные преподаватели Академіи по кафедрамъ: 1) библейской археологіи, 2) церковной археологіи, 3) церковнаго права, 4) церковной словесности, 5) общей словесности, 6) древней и новой церковной исторіи, 7) русской церковной исторіи, 8) русской гражданской исторіи, 9) исторіи русскаго раскола и 10) русскаго языка и славянскихъ нарѣчій. Независимо отъ сего Высокопреосвященный Митрополитъ назначаетъ въ составъ коммисіи отъ одного до трехъ лицъ изъ мѣстнаго духовенства. Кромѣ того въ число дѣйствительныхъ членовъ могутъ быть чрезъ избраніе въ коммисіи и утвержденіе Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ—принимаемы и другія лица, изъявившія желаніе содѣйствовать цѣлямъ коммисіи какъ трудами своими, такъ и денежными пожертвованіями.

\*



§ 9. Действительные члены обязываются посещать тѣ или другія церкви и монастыри какъ по личному ихъ выбору, такъ и по назначенію комиссіи, и представлять отчеты объ археологическомъ значеніи найденнаго при этомъ. Они не уклоняются, по возможности, и отъ командировокъ на мѣста какихъ либо открытій, обѣщающихъ болѣе или менѣе важные результаты для науки, и вообще исполняютъ всѣ порученія комиссіи стоящія въ связи съ ея учеными задачами.

§ 10. Члены—корреспонденты избираются комиссіею изъ лицъ, изъявившихъ готовность содѣйствовать цѣлямъ комиссіи осмотромъ церквей и монастырей и сообщеніями о найденномъ при этомъ. Для руководства при обзорѣнн церквей и монастырей члены—корреспонденты снабжаются особою инструкціею.

§ 11. Изъ числа своихъ членовъ, принадлежащихъ къ академической корпораціи, комиссія ежегодно представляетъ къ командировкѣ съ ученою цѣлію одного или нѣсколькихъ лицъ,—преимущественно въ ваканціонное время. Мѣста для командировки съ цѣлію археологическихъ поисковъ опредѣляются границами прежняго Кіевского духовно-учебнаго округа. По возвращеніи изъ командировки, членъ обязанъ представить въ комиссію подробный письменный отчетъ о результатахъ своей поѣздки и объ исполненіи возложеннаго на него порученія.

§ 12. Комиссія снабжаетъ своихъ членовъ, какъ действительныхъ, такъ и корреспондентовъ, листами за подписью предсѣдателя комиссіи. На этихъ листахъ члены отмѣчаютъ посѣщеніе ими той или другой церкви или монастыря, равно какъ и все, что найдено при томъ замѣчательнаго. На этихъ же листахъ записываются пожертвованія въ пользу музея предметовъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, или и церковныхъ. Въ послѣднемъ случаѣ подлинность пожертвованія окрѣпляется подписомъ лицъ, завѣдывающихъ церковію или монастыремъ. По истеченіи



года членскіе листы возвращаются въ комиссію, а въ замѣнъ ихъ выдаются новыя.

§ 13. На основаніи отчетовъ своихъ дѣйствительныхъ членовъ и сообщеній членовъ—корреспондентовъ, комиссія входитъ въ сношенія съ подлежащими мѣстами и лицами какъ по предмету неприкосновеннаго сохраненія памятниковъ церковной древности на мѣстѣ ихъ нахождения, или пріобрѣтенія тѣхъ или другихъ изъ нихъ для академическаго музея, такъ и вообще по предметамъ, стоящимъ въ связи съ ея учеными задачами.

§ 14. Собранія членовъ комиссіи созываются председателемъ въ неопредѣленные сроки по мѣрѣ надобности. Члены дѣйствительные присутствуютъ въ собраніяхъ съ правомъ голоса; члены—корреспонденты имѣютъ голосъ совѣщательный. Дѣла рѣшаются на общемъ для коллегіальныхъ учрежденій основаніи.

§ 15. Изъ своихъ дѣйствительныхъ членовъ, принадлежащихъ къ академической корпораціи, комиссія выбираетъ секретаря и его помощника. Секретарь завѣдуетъ текущими дѣлами комиссіи, составляетъ протоколы ея собраній и дѣлаетъ по нимъ исполненія. Помощникъ секретаря составляетъ годичный отчетъ о дѣйствіяхъ комиссіи и замѣняетъ секретаря въ случаѣ его отсутствія.

§ 16. Отчеты членовъ, посылаемыхъ въ командировку, важнѣйшія сообщенія корреспондентовъ, протоколы собраній комиссіи и годичный отчетъ о дѣйствіяхъ комиссіи печатаются въ приложеніи къ протоколамъ Совѣта Академіи.

§ 17. Музей состоитъ при библіотекѣ Академіи подъ вѣдѣніемъ библіотекаря. Расходы по пріобрѣтенію предметовъ для музея, командировкѣ членовъ комиссіи и отыскиванію древностей чрезъ раскопки и подобныя мѣры производятся изъ особыхъ суммъ комиссіи.

§ 18. Особыя суммы комиссіи образуются: а) изъ взносов членовъ комиссіи, б) изъ добровольныхъ пожертвованій сочлен-



ствующихъ ея цѣлямъ лицъ и в) изъ выдѣляемой Совѣтомъ Академіи части суммы, состоящей въ его распоряженіи.

§ 19. Годичные отчеты по расходованію всѣхъ вообще суммъ комиссія представляетъ на разсмотрѣніе Совѣта Академіи.

§ 20. Для сношеній своихъ комиссія пользуется печатью Академіи.

*Справка 1.* По VII ст. журнала общаго собранія Совѣта Кіевской духовной Академіи отъ 19 ноября 1871 года постановлено: «Признавая какъ прежде изложенныя въ представленіи экстраординарныхъ профессоровъ Петра Лашкарева, Александра Воронова и Филиппа Терновскаго соображенія объ устройствѣ церковно-археологическихъ музеевъ, такъ и настоящее предложеніе профессора Лашкарева, соотвѣтствующими дѣйствительнымъ нуждамъ Академіи и общимъ интересамъ науки, поручить профессорамъ Лашкареву, Воронову и Терновскому составить, на изложенныхъ ими основаніяхъ, проектъ устава для музея и церковно-археологической комиссіи при Кіевской духовной Академіи, который въ свое время и представить на утвержденіе Святѣйшаго Синода».

*Справка 2.* По уставу дух. Акад. § 88 13. 4. Предположенія объ учрежденіи при Академіи ученыхъ обществъ подлежатъ обсужденію общаго собранія Совѣта и представляются, чрезъ епархіальнаго Преосвященнаго, въ Святѣйшій Синодъ. А по 171 §, «уставы ученыхъ обществъ при Академіи утверждаются Святѣйшимъ Синодомъ».

*Постановлено:* Чрезъ Высокопреосвященнаго Арсенія, Митрополита Кіевского, представить въ Святѣйшій Синодъ предложеніе объ учрежденіи при Кіевской духовной Академіи церковно-археологическаго музея и церковно-археологической комиссіи съ приложеніемъ проекта устава сего учрежденія.

II. *Слушали:* 1) Представленіе комиссіи богословскаго отдѣленія отъ 27 января сего года: «Комиссія богословскаго



отдѣлнія, рассмотрѣвъ представленное ординарнымъ профессоромъ Константиномъ Сковорцевымъ сочиненіе его—«Объ авторѣ твореній, извѣстныхъ съ именемъ Діонисія Ареопагита», согласно съ прилагаемыми при семъ отзывами о немъ ординарнаго профессора архимандрита Сильвестра и экстраординарнаго профессора Стефана Сольскаго, нашла, что этотъ спеціальныи трудъ профессора Сковорцева по преподаваемой имъ наукѣ—патрологіи можетъ быть признанъ за докторскую диссертацию и допущенъ къ публичному защищенію.

2) Отзывы о сочиненіи «Объ авторѣ сочиненій, извѣстныхъ съ именемъ св. Діонисія Ареопагита»:

а) Ординарнаго профессора архимандрита Сильвестра: «Авторъ свое изслѣдованіе «Объ авторѣ сочиненій, извѣстныхъ съ именемъ св. Діонисія Ареопагита», начинается съ историческаго обзора прежде существовавшихъ мнѣній ученыхъ критиковъ относительно этого предмета. Показавши несостоятельность и ошибочность всѣхъ прежнихъ мнѣній, онъ поставляетъ для себя задачей, путемъ новой самостоятельной и болѣе безпристрастной критики, достигнуть новаго, болѣе соответствующаго научнымъ требованіямъ, рѣшенія вопроса. Съ этою цѣлію онъ подвергаетъ тщательному изслѣдованію разсматриваемыя имъ сочиненія съ внутренней и внешней исторической ихъ стороны и находя въ первой отпечатокъ вполнѣ развившагося гностицизма, и въ послѣдней ссылку на сочиненія Климента александрійскаго, а также принявъ во вниманіе свидѣтельство св. Григорія Богослова, ссылавшагося на нѣкоего другаго прежде его любомудрствовавшего о серафимской пѣсни, опредѣляетъ съ приблизительною точностію эпоху появленія означенныхъ сочиненій около половины 3 вѣка.

Опредѣливши такимъ образомъ эпоху, въ которой нужно искать автора разсматриваемыхъ сочиненій, нашъ авторъ находитъ возможнымъ отыскать его здѣсь чрезъ точное опредѣленіе тѣхъ современныхъ и близкихъ къ нему лицъ, которыя указываются и



характеризуются самыми сочинениями его, а именно Кая, къ которому было написано имъ одно письмо, Іерооѣя, который былъ ему наставникомъ, и Тимоѣя, бывшаго его ученикомъ. По сличенію содержанія письма Діонисіева къ Каю съ содержаніемъ посланія къ Феликсу, писаннаго папою римскимъ Каемъ, жившимъ въ 3-й вѣкъ, авторъ убѣждается въ томъ, что первый Кай составляетъ одно лице съ послѣднимъ Каемъ; но особеннѣйшимъ же качествамъ, какія усвоятся искомымъ авторомъ Іерооѣю, какъ своему наставнику, онъ узнаетъ въ Іерооѣѣ Оригена, въ чемъ еще больше убѣждается, сравнивая сочиненіе de divinis nominibus, писанное его авторомъ для объясненія богословскихъ элементовъ (Θεολογικαὶ στοιχίωσις), съ трактатомъ Оригена de principiis, за тѣмъ Тимоѣя ученика искомага автора, но приписываемымъ ему въ его сочиненіи чертамъ, узнаетъ въ Тимоѣѣ, бывшемъ ученикомъ св. Діонисія александрійскаго. Послѣ сего самъ собою является подлинный авторъ сочиненій извѣстныхъ съ именемъ св. Діонисія Ареопажита—въ лицѣ св. Діонисія Александрійскаго. Свое рѣшеніе вопроса, добытое столь длиннымъ путемъ критическихъ изысканій, авторъ подкрѣпляетъ историческими свѣдѣніями о жизни и литературной дѣятельности св. Діонисія Александрійскаго и заключаетъ опроверженіемъ возраженій, какія могли бы быть противъ него сдѣланы. Въ общихъ чертахъ планъ всего сочиненія, проникнутаго и объединеннаго одною главною мыслию и цѣлію, къ которой все въ немъ направлено. Планъ естественный, вытекающій изъ самаго существа предмета, и онъ выполненъ авторомъ съ строгою послѣдовательностію; сообщающему сочиненію видъ связнаго цѣлаго, и съ достаточнымъ искусствомъ въ пользованіи приемами ученой критики, сообщающимъ сочиненію характеръ ученаго изслѣдованія,—но не вездѣ съ одинаковою полнотою, твердостію и отчетливостію, необходимыми для того, чтобы положить прочное на-

чало новому миѣнію относительно такого предмета, который былъ причиною столькихъ несогласій ученыхъ критиковъ.

Чтобы проложить себѣ впередъ дорогу, автору необходимо было разсмотрѣть критически прежнія миѣнія относительно его предмета, и остановившись на главнѣйшихъ изъ нихъ, болѣе удовлетворявшихъ доселѣ ученой критикѣ, основательно опровергнуть ихъ. При обнаруженіи основаній, на которыхъ построивались онѣ, и доказательствъ ихъ несостоятельности. яснѣе была бы видна степень прочности тѣхъ основаній, на которыхъ авторъ утверждаетъ миѣніе свое. Самъ авторъ сознавалъ эту потребность, но только отчасти удовлетворилъ ей своимъ историческимъ очеркомъ прежнихъ миѣній. Онѣ представляются здѣсь большею частію характерно. хотя сжато, и безъ цитатъ во многихъ мѣстахъ, гдѣ онѣ оказались бы очень не излишними, но авторъ не много удѣляетъ здѣсь своего вниманія даже тѣмъ миѣніямъ, которыя должны были имѣть для него особенную важность, какъ-вы напр. миѣнія, относящія, не безъ всякихъ основаній, разсматриваемыя имъ сочиненія къ болѣе поздней эпохѣ, чѣмъ та, въ которой онъ ихъ помещаетъ. Изъ ученыхъ писателей, старавшихся поддержать первовѣковую древность и подлинность сочиненій св. Діонисія Ареопагита, авторъ остановился только на Фреппелѣ и достаточно занялся опроверженіемъ его миѣнія, а изъ ученыхъ критиковъ, относящихъ упомянутыя сочиненія къ позднѣйшей эпохѣ, остановился онъ на одномъ Гиплерѣ, искавшемъ автора ихъ въ 4-мъ вѣкѣ. Миѣнія же позднѣйшихъ критиковъ, относившихъ сочиненія съ именемъ Діонисія Ареопагита къ эпохѣ позднѣйшей даже 4-го вѣка, и основанія ихъ авторомъ почти вовсе не взяты во вниманіе. Основанія эти берутся изъ внутреннего характера означенныхъ сочиненій, въ которыхъ думаютъ находить отпечатокъ позднѣйшей неоплатонической философіи, — о чемъ замѣчаетъ и самъ авторъ, не рѣшая однако, а отклоняя отъ себя это серьезное затрудненіе въ рѣшеніи его во-



проса, представляемое ему позднѣйшею критикою (стр. 37, 38). Между тѣмъ, самъ авторъ оставляетъ первостепенное значеніе за внутреннимъ колоритомъ разсматриваемаго имъ сочиненія, какъ не подлежащимъ поддѣлкамъ, на который по этому критику прежде всего необходимо обращать свое вниманіе, и свое собственное критическое изслѣдованіе начинаетъ съ выясненія духа и направленія означенныхъ сочиненій (стр. 39). Что же авторъ находитъ въ этомъ духѣ и направленіи? Въ немъ онъ замѣчаетъ ясную печать гностицизма, и при томъ гностицизма, развивавшагося до послѣднихъ границъ своихъ, какимъ онъ былъ въ 3-мъ вѣкѣ. По мнѣнію автора, сочиненія съ именемъ Ареопагита представляютъ собою систему, построенную въ духѣ православномъ на тѣхъ же началахъ, на которыхъ строился гностицизмъ, только неправильно (стр. 56: 40), онѣ поэтому отличаются направленіемъ антигностическимъ и въ тоже время духомъ примирительнымъ (стр. 40). Но сдѣланное авторомъ въ подтвержденіе этого довольно краткое и общее сближеніе между ученіемъ гностиковъ и ученіемъ, содержащимся въ разсматриваемыхъ имъ сочиненіяхъ (стр. 42—55), не легко убѣждаетъ читателя въ этомъ. Аналогія между ними представляется довольно отдаленною, или по крайней мѣрѣ не настолько очевидною и осязательною, чтобы каждый легко могъ убѣдиться во внутреннемъ ихъ родствѣ, и зависимости одного отъ другаго. При томъ, если бы на сочиненіяхъ Ареопагита были замѣчены и болѣе ясныя слѣды развившагося гностицизма, то отсюда можно бы было только заключить, что онѣ не могли явиться раньше 3-го вѣка. Указываемое авторомъ въ нихъ антигностическое направленіе такого характера, по которому оно имѣло въ виду не поражать гностиковъ, а только, на пачадахъ ихъ, раскрывать истину въ положительномъ свѣтѣ и не для нихъ однихъ, а и для вѣрныхъ, посвященныхъ въ таинства христіанскія, не препятствуетъ имъ явиться и послѣ 3-го вѣка. Впрочемъ, на основаніи одной внутренней стороны



сочиненія, вообще не легко съ приблизительною точностію опредѣлить эпоху его появленія на свѣтъ; этому могутъ помочь черты историческаго характера, если ихъ можно отыскать въ сочиненіи. Къ изслѣдованію этихъ чертъ и переходитъ нашъ авторъ. Здѣсь онъ по преимуществу сосредоточиваетъ свое вниманіе, и съ искусствомъ и твердостію идетъ къ своей цѣли, дѣлаетъ острое сближеніе между лицами, встрѣчающимися у его автора и историческими лицами 3-го вѣка; встрѣчаясь при этомъ съ разными затрудненіями, онъ съ умѣніемъ и ловкостію разрѣшаетъ ихъ, обращая въ свою пользу каждое по видимому не замѣтное обстоятельство, такъ что читатель здѣсь легко располагается на сторону утверждаемаго авторомъ мнѣнія. Но это расположеніе ослабляется вслѣдствіе допускаемыхъ иногда авторомъ натяжекъ и неразборчивости въ пользованіи историческими подлинными памятниками на равнѣ съ сомнительными, каковы сочиненія папы Кая къ Феликсу, и папы Евтихіана, жившаго въ 3-мъ вѣкѣ, — о чемъ замѣчено и въ критикѣ Христ. чтенія (смотри. Христ. чт. 1871 г. м. нояб. стр. 843). Для огражденія своего новаго мнѣнія автору, наконецъ, естественно было предусмотрѣть и опровергнуть, какія могли быть сдѣланы противъ него, возраженія. И этому требованію онъ отчасти удовлетворилъ, въ заключеніе своего изслѣдованія представивши и опровергнувши нѣсколько общихъ возраженій, какія могли бы быть сдѣланы, на основаніи содержанія ареопагитскихъ сочиненій, противъ возможности появленія ихъ въ 3-мъ вѣкѣ, но напрасно не обратилъ онъ вниманія на возраженія, какія могутъ представиться и представляются со стороны исторіи этихъ сочиненій, вслѣдствіе, напримѣръ, молчанія о нихъ Евсевія и не цитированія ихъ до 6-го вѣка. Вообще, новое рѣшеніе авторомъ труднаго вопроса объ авторѣ сочиненій съ именемъ Ареопагита не настолько обстоятельно и твердо обставлено, чтобы оно могло произвести перемѣну въ теченіи мнѣній критиковъ относительно этого вопроса. Тѣмъ не менѣе



это не унижает ученых достоинствъ труда автора, представляющаго собою рѣдкій у насъ опытъ самостоятельной разработки вопроса, исключаящей рабское слѣдованіе готовымъ мнѣніямъ другихъ. Ошибки и погрѣшности бываютъ естественны и даже неизбежны при первоначальныхъ попыткахъ подобнаго рода, — ихъ можно встрѣтить и въ самостоятельныхъ произведеніяхъ западныхъ ученыхъ. Вообще рассматриваемое сочиненіе, по своему единству, цѣлостности и ученому характеру заслуживаетъ по моему мнѣнію, быть допущеннымъ къ защитѣ, для каковой цѣли оно представлено».

б) *Экстраординарнаго профессора Стефана Сольскаго.* «Г. Скворцевъ, ищущій степени доктора богословія, избралъ предметомъ для своего спеціальнаго изслѣдованія вопросъ объ авторѣ сочиненій, извѣстныхъ подъ именемъ писаній св. Діонисія Ареопагита. Этотъ вопросъ съ давнихъ поръ занималъ вниманіе ученыхъ изслѣдователей христіанской письменности. Но въ то время, когда древніе писатели, готовы были вѣрить установившемуся преданію на счетъ писателя этихъ произведеній, позднѣйшіе изслѣдователи, начиная съ XVI вѣка, стали заподозрѣвать истинность древняго преданія и искать писателя не въ томъ лицѣ, на которое указывала христіанская древность. Основаніе для такого сомнѣнія лежало въ самомъ духѣ и характерѣ писаній, желаніе же такъ или иначе рѣшить этотъ вопросъ вызывалось тою важностію и значеніемъ, которыми весьма рано стали пользоваться писанія, извѣстныя подъ именемъ св. Діонисія Ареопагита, въ рѣшеніи и изложеніи вопросовъ христіанскаго вѣроученія. Вслѣдствіе этого, избраніе такого вопроса для спеціальнаго изслѣдованія имѣетъ свое значеніе въ ученомъ богословскомъ мірѣ, и можетъ обращать на себя полное вниманіе ученыхъ изслѣдователей древней отеческой письменности. Планъ избранный для рѣшенія этого вопроса, вполне соответствуетъ важности и серьезности предмета. Авторъ предварительно изла-



гаетъ въ краткомъ очеркѣ исторію рѣшенія этого вопроса съ критическими замѣчаніями о достоинствахъ и недостаткахъ высказанныхъ по этому поводу мнѣній. Не признавая ни одного рѣшенія исторически вѣрнымъ и согласнымъ съ духомъ и характеромъ сочиненій, авторъ подвергаетъ новому критическому разсмотрѣнію сочиненія, дошедшія къ намъ подъ именемъ св. Діонисія Ареопагита. Въ ученіи и направленіи этихъ сочиненій (антигностическомъ), въ лицахъ, упоминаемыхъ въ нихъ (Климентъ, Іерооѳъ, Тимоѳеѳъ), въ отношеніи ихъ къ древнимъ памятникамъ христіанской письменности (къ писаніямъ Климента александрійскаго и Оригена), въ историческихъ обстоятельствахъ, въ нихъ упоминаемыхъ, авторъ находитъ указаніе на эпоху, время происхожденія и даже писателя этихъ произведеній. При помощи всѣхъ этихъ указаній авторъ полагаетъ временемъ написанія третій вѣкъ, а писателемъ—св. Діонисія Александрійскаго, ревностнаго ученика и послѣдователя Оригена. Свое положеніе авторъ подтверждаетъ обстоятельствами жизни св. Діонисія александрійскаго и описаніями совершенія таинствъ и другихъ христіанскихъ священнодѣйствій, помѣщенными въ писаніяхъ Діонисія Ареопагита. Словомъ, по выводамъ, сдѣланнымъ авторомъ, ученіе, духъ, направленіе и все содержаніе писаній указываетъ на время и лице св. Діонисія Александрійскаго. Изслѣдованіе автора принянуто строгимъ единствомъ мысли; авторъ послѣдовательно переходитъ отъ разсмотрѣнія одной стороны предмета къ другой, и при помощи научныхъ показаній и дознаній переходитъ къ извѣстнымъ выводамъ и заключеніямъ. Факты, приводимые авторомъ въ доказательство своихъ положеній, сближенія, дѣлаемые между ученіемъ гностиковъ, Климента Александрійскаго, Оригена и писаній извѣстныхъ подъ именемъ Діонисія Ареопагита, не натянуты и не изысканны и представляютъ выводы автора вѣроятными. Вообще все изслѣдованіе автора строго-научное, показывающее основательное изученіе предмета, и написано



легкимъ и правильнымъ языкомъ. Конечно, можно было бы пожелать болѣе обстоятельной и подробной отдѣлки нѣкоторыхъ частей изслѣдованія, болѣе критическаго отношенія къ нѣкоторымъ приводимымъ фактамъ и сказаніямъ (какъ напр. къ посланіямъ папы Кая), болѣе строгаго и послѣдовательнаго отношенія къ цитатамъ; но при заявленіи требованій подобнаго рода не слѣдуетъ опускать изъ виду того, что почва для критическихъ изслѣдованій такого рода у насъ далеко еще не подготовлена, что нашъ критикъ и изслѣдователь богословскихъ вопросовъ стоитъ въ зависимости отъ западныхъ изданій памятниковъ древней отеческой письменности, изданій, не всегда безукоризненныхъ и способныхъ расположить къ представленіямъ извѣстнаго рода, не вполне вѣрнымъ. Припавъ это во вниманіе, нельзя безъ уваженія не относиться къ тѣмъ труженикамъ, которые, не смотря на эти препятствія, своими трудами пролагаютъ у насъ путь къ серьезному научному изученію вопросовъ христіанскаго богословія. Предложенное г. Сковорцовымъ рѣшеніе вопроса объ авторѣ сочиненій, извѣстныхъ подъ именемъ св. Діонисія Ареопагита, не составитъ, конечно, послѣдняго слова въ наукѣ по этому предмету, но по своей оригинальности и самостоятельности изслѣдованія составляетъ достойный вкладъ въ нашу не богатую богословскую литературу, и вполне соответствуетъ той цѣли, для которой оно предоставлено.

*Справка 1.* По 1 ст. журнала общаго собранія Совѣта Киевской духовной Академіи отъ 29 октября 1871 года постановлено: представленное заслуженнымъ ординарнымъ профессоромъ Константиномъ Сковорцовымъ сочиненіе на степень доктора передать въ богословское отдѣленіе для разсмотрѣнія и представленія о немъ отзыва въ Совѣтъ.

*Справка 2.* Въ правилахъ о срокахъ и порядкѣ испытаній на ученныя степени сказано: § 37: «Устнаго испытанія на степень доктора не полагается. Степени доктора удостоиваются ма-



гистры богословія только по представленіи и публичномъ защищеніи диссертациі или сочиненія». § 29. «Если сочиненіе признано будетъ удовлетворительнымъ для степени доктора, то Совѣтъ Академіи назначаетъ день для публичнаго защищенія диссертациі, чрезъ Ректора Академіи объявляетъ о томъ въ мѣстныхъ газетахъ и назначаетъ официальныхъ оппонентовъ не менѣе двухъ». § 31 «Тезисы для публичнаго защищенія диссертациі извлекаетъ изъ сочиненія самъ авторъ. Эти тезисы должны быть напечатаны ко дню публичнаго защищенія диссертациі».

**Постановлено:** Вслѣдствіе признанія богословскимъ отдѣленіемъ представленной профессоромъ Константиномъ Скворцовымъ диссертациі удовлетворительною для степени доктора, допустить его къ публичному защищенію диссертациі; для сего назначить 23 день февраля текущаго года, а официальными оппонентами ординарнаго профессора Никифора Щеголева и экстраординарнаго профессора Стефана Сольскаго, о чемъ объявить въ мѣстныхъ газетахъ.

III. *Слушали:* Предложеніе Ректора Академіи архимандрита Филарета отъ 26 января о назначеніи, по силѣ 103 § Устава духовныхъ академій дня для торжественнаго собранія въ настоящемъ году и рѣчи для него.

**Постановлено:** Для годоваго торжественнаго собранія назначить 28 день сентября, а изготовленіе рѣчи къ оному поручить экстраординарному профессору Липицкому.

IV. *Слушали:* Отношенія Правленій: 1) Тобольскаго духовнаго училища отъ 15 января 1872 года за № 18 объ исходатайствованіи смотрителю Тобольскаго духовнаго окружнаго училища Ивану Покровскому утвержденія въ предназначенной ему ученой степени и о присылкѣ ему документовъ. 2) Костромской духовной семинаріи отъ 13 января 1872 года за № 19: съ увѣдомленіемъ, что бывшіе воспитанники Киевской духовной Акаде-



ми Гавріиль Гусевъ и Димитрій Соловьевъ состоятъ исправляющими преподавательскія должности при Костромской семинаріи первый—съ 11 іюля 1869 года, а второй—съ 31 іюля того же года. 3) Тульской духовной семинаріи отъ 25 января 1872 года за № 44 съ увѣдомленіемъ, что бывший воспитанникъ Киевской духовной Академіи Капитонъ Молчановъ состоитъ помощникомъ инспектора Тульской духовной семинаріи съ 1 сентября 1869 г.

*Справка.* Означенные воспитанники, окончившіе курсъ въ 1869 году предназначены къ ученой степени кандидата: Иванъ Покровский по I ст. журнала Совѣта Академіи отъ 4 іюня 1871 года; Гавріиль Гусевъ по IV ст. журнала общаго собранія отъ 4 декабря 1870 года; Димитрій Соловьевъ по VII ст. журнала общаго собранія отъ 30 декабря того же года; Капитонъ Молчановъ по IV ст. журнала общаго собранія отъ 19 ноября 1871 года. Объ утвержденіи ихъ въ предназначенныхъ степеняхъ положено тогда же ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ по полученіи свѣдѣній о прослуженіи ими въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ четырехъ мѣсяцевъ, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ  $\frac{12 \text{ августа}}{7 \text{ сентября}}$  1864 года.

*Постановлено:* На основаніи сообщенныхъ свѣдѣній ходатайствовать чрезъ Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита предъ Св. Синодомъ объ утвержденіи поименованныхъ воспитанниковъ въ предназначенной имъ ученой степени кандидата.

28 января.

1872 года января 28 дня, въ собраніи Совѣта Киевской духовной Академіи, подъ предѣдательствомъ Ректора Академіи архимандрита *Филарета*, присутствовали: инспекторъ архимандритъ *Сильвестръ*; помощники ректора по учебной части: *Д. Поспѣховъ*, *В. Цвѣтницкій*; члены Совѣта: *И. Бобровницкій*, *П. Лашкаревъ*, *Ю. Подиурскій*, *С. Сольскій* и *А. Вороновъ*;



Не присутствовали по уважительной причинѣ помощникъ ректора *И. Малышевскій* и членъ Совѣта *К. Скворцевъ*.

1. *Слушали*: Прошенія: учителя Кіево-Подольской прогимназіи надворнаго совѣтника Людвигъ Леклера отъ 17 января 1872 года, штатнаго преподавателя Кіевской военной гимназіи коллежскаго совѣтника Петра Гутурба отъ 20 января, бывшаго учителя Повгородсѣверской гимназіи надворнаго совѣтника Виктора Хопякевича отъ 21 января, бывшаго преподавателя французской литературы Армана Зинваля отъ 27 января, учителя французскаго языка въ Кіевской военной гимназіи И. Тепля, — о предоставленіи имъ вакантной въ Академіи должности лектора французскаго языка.

По разсмотрѣніи прошеній и документовъ означенныхъ лицъ ишущихъ должности лектора французскаго языка въ Кіевской Академіи, подвергнуты они закрытой баллотировкѣ, кромѣ г. Тепля, не представившаго документовъ о своемъ образованіи и службѣ. По окончаніи баллотировки оказалось, что при девяти наличныхъ избирателяхъ получили: Л. Леклеръ 8 избирательныхъ шаровъ и 1 неизбирательный, П. Гутурба 5 избирательныхъ и 4 неизбирательныхъ, В. Хопякевичъ 2 избирательныхъ и 7 неизбирательныхъ, Ар. Зинваль 3 избирательныхъ и 6 неизбирательныхъ. — О чемъ и составленъ актъ.

*Постановлено*: Надворнаго совѣтника Людвигъ Леклера, какъ получившаго болѣшинство избирательныхъ шаровъ, считать кандидатомъ на вакантную въ Кіевской духовной Академіи должность лектора французскаго языка; актъ избранія, по силѣ Уст. дух. акад. § 86 Б. п. 6, представить на утверженіе Его Высокопреосвященства, Митрополита Кіевского; приобщивъ къ дѣламъ



формулярный списокъ о службѣ Л. Леклера, документы прочихъ соискателей лекторства возвратить по принадлежности.

II. *Слушали:* Отношеніе Правленія Пермской духовной семинаріи отъ 4 января 1872 года за № 11, которымъ увѣдомляетъ Совѣтъ Киевской духовной Академіи, что воспитанникъ Киевской духовной Академіи Ивацъ Покровский, поступившій помощникомъ инспектора въ Пермскую семинарію въ августѣ 1869 года, въ ноябрѣ мѣсяцѣ минувшаго 1871 года перемѣстился въ Тобольскую епархію, на должность смотрителя Тобольскаго духовнаго училища.

*Постановлено:* Принять къ свѣдѣнію и записать прописанное обстоятельство въ особую книгу.

III. *Слушали:* Отношеніе Совѣта С. Петербургскаго университета отъ 21 декабря 1871 года за № 1457 съ препровожденіемъ для бібліотеки Киевской духовной Академіи по одному экземпляру диссертаций: 1) доктора философіи Н. Скворцова и 2) магистра гражданского права К. Бернштейна.

*Постановлено:* Книги сдать въ бібліотеку академическую, а Совѣтъ С.-Петербургскаго университета увѣдомить о полученіи ихъ съ выраженіемъ благодарности.

IV. *Слушали:* 1) Медицинское свидѣтельство, выданное студенту Киевской Академіи Николаю Мирвичу Радомысльскимъ уѣзднымъ врачомъ отъ 8 января за № 1, о болѣзни его, не позволяющей ему явиться въ Академію въ срокъ. 2) Репортъ благочиннаго Липовѣдкаго уѣзда ~~судовника~~ Луки Кисилевича отъ 16 января 1872 года за № 13, о болѣзни студента Академіи Василя Волошкевича, который вслѣдствіе того не можетъ явиться въ Академію.



*Справка.* Студентъ Николай Мировичъ уволенъ въ Радомысльскій уѣздъ въ домъ родителей его по билету отъ 21 декабря 1871 г. за № 462 на срокъ отъ 22 декабря по 7 января 1872 г. Студентъ Василій Волошкевичъ уволенъ въ домъ родителя своего священника села Борисовки, на праздники Рождества Христова по билету отъ 21 декабря 1871 г. за № 456 на срокъ отъ 22 декабря по 7 января 1872 года.

*Постановлено:* Принять къ свѣдѣнію.

V. *Слушали:* Отношеніе Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 30 декабря 1871 года за № 5094 съ препровожденіемъ, для свѣдѣнія, экземпляра извлеченія изъ всеподданнѣйшаго отчета по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1870 годъ.

16

*Постановлено:* Книгу содержащую извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, сдать въ академическую библіотеку.

VI. *Слушали:* Отношеніе директора училищъ Ставропольской губерніи отъ 30 декабря 1871 года за № 1212 къ Ректору Киевской Академіи: «Вслѣдствіе отзыва Вашего Высокопреподобія отъ 16 сентября за № 435, препровождая при семъ копію съ метрическаго свидѣтельства за № 10.544 бывшаго воспитанника Киевской духовной Академіи (нынѣ учителя латинскаго языка Ставропольской гимназіи) Василя Гнипова и аттестатъ объ окончаніи имъ курса наукъ въ семинаріи за № 799, честь имѣю просить о высылкѣ мнѣ по возможности въ непродолжительномъ времени засвидѣтельствованной копіи съ аттестата объ окончаніи имъ курса наукъ въ Киевской духовной Академіи въ 1861 году.



*Справка.* Совѣтъ Академіи въ засѣданіи 2 сентября по выслушаніи отношенія г. директора училищъ Ставропольской губерніи отъ 29 іюля 1871 года за № 642 о высылкѣ копій съ академическаго аттестата бывшаго воспитанника Василія Гнипова, за неимѣніемъ таковой копіи при дѣлахъ Академіи постановилъ: для составленія копіи аттестата истребовать отъ Гнипова метрическое его свидѣтельство и семинарскій аттестатъ, выданные ему по окончаніи курса.

*Постановлено:* Составленную на основаніи документовъ копію аттестата Василія Гнипова выслать директору училищъ Ставропольской губерніи.

VII. *Слушали:* Резолюцію Его Высокопреосвященства, Митрополита Кіевскаго, на представленіи Совѣта Кіевской духовной Академіи о допущеніи теперь же Θεодора Гусева къ чтенію лекцій по логикѣ и метафизикѣ въ званіи приватъ-доцента съ вознагражденіемъ въ 900 руб. въ годъ и, сверхъ того, о ходатайствѣ Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи Θεодора Гусева исправляющимъ должность доцента: «12 января 1872 года. Въ ходатайствѣ о Петровѣ отказано: откажутъ, безъ сомнѣнія, и въ настоящемъ ходатайствѣ и потому лучше оставить, если только положеніе сихъ лицъ совершенно одинаковое, чего я впрочемъ, безъ подробныхъ свѣдѣній о томъ и другомъ утверждать рѣшительно немогу; къ чтенію же лекцій въ качествѣ приватъ-доцента съ прописаннымъ жалованьемъ г. Гусева допустить».

*Справка.* Бывшій приватъ-доцентъ С.-Петербургской духовной Академіи О. Гусевъ явился въ Кіевскую духовную Академію.



*Постановлено:* Принять къ свѣдѣнію и исполненію резолюцію Его Высокопреосвященства.

VIII. *Слушали:* Отношеніе Правленія Олонецкой духовной семинаріи отъ 18 января 1872 года за № 25: «При Олонецкой духовной семинаріи каѳедра русской словесности и логики съ 15 декабря минувшаго года состоитъ праздною и Правленіе на означенную каѳедру кандидата въ виду не имѣть, вслѣдствіе чего Правленіе Олонецкой семинаріи покорнѣйше проситъ Совѣтъ Киевской духовной Академіи рекомендовать на каѳедру словесности и логики достойнаго кандидата, которому Правленіе предоставляетъ право держать пробныя лекціи или въ Совѣтъ Академіи, или въ ближайшемъ къ мѣсту жительства Правленіи семинаріи.

*Справка.* Отношеніемъ отъ 26 января сего года за № 38 Ректоръ Академіи увѣдомилъ Олонецкое семинарское Правленіе о томъ, что Совѣтъ не имѣетъ кандидата на вакантную каѳедру при Олонецкой духовной семинаріи.

*Постановлено:* Распоряженіе Ректора принять къ свѣдѣнію.

IX. *Слушали:* Представленную Ректоромъ Академіи вѣдомость объ опущенныхъ гг. преподавателями урокахъ въ теченіи декабря 1871 года: По патрологіи профессоромъ Константиномъ Схворцевымъ 1, по еврейскому языку и археологіи доцентомъ Олесническимъ 3 по болѣзни; по каноникѣ экстраординарнымъ профессоромъ Петромъ Лашкаревымъ 7 по нахожденію въ командировкѣ; по исторіи философіи экстраординарнымъ профессоромъ Петромъ Линицкимъ 1 по болѣзни; по латинскому языку: про-



фессоромъ Васи́лиемъ Моде́стовымъ 2 по нахожде́нiю въ отпускъ и прива́тъ-доце́нтомъ Ю́сифомъ Лиси́цынымъ 1 по боле́зни.

*Постановлено:* Напечатать въ протоколахъ.

*Х. Слушали:* Отноше́нiе Преосвященнаго Григорiя епи́скопа Пензенскаго отъ 21 января 1872 года за № 848 «Въ Нижне́ломовскомъ духо́вномъ учи́лищѣ состоя́тъ вака́нтными двѣ учи́тельскiя должности латинскаго и греческаго языковъ. Почему имѣю́ честь покорнѣ́йше проси́ть Совѣ́тъ рекоме́довать воспита́никамъ, оконча́вшимъ курсъ Акаде́мiи съ зва́нiемъ студе́нта, за́нять означенныя должности».

*Постановлено:* Увѣ́домить Пензенскаго Преосвященнаго, что Совѣ́тъ Кие́вской духо́вной Акаде́мiи не имѣ́етъ въ настоя́щее время кандида́товъ на вака́нтныя должности въ учи́лищахъ.

*ХI. Слушали:* Сданный Его Высокопреосвященствомъ, Митрополитомъ Кие́вскимъ, 21 января сего 1872 года въ Совѣ́тъ Акаде́мiи къ свѣ́дѣнiю и распоряже́нiю указъ Святѣ́йшаго Си́нода отъ 19 января того же года за № 58: «По указу Его Императорскаго Величества, Святѣ́йшiй Правительствующiй Си́нодъ слуша́ли: представле́нiе Вашего Преосвященства отъ 24 ноября за № 639, о допущенiи кандидата Петрова къ исправле́нiю должности штатнаго до́цента въ Кие́вской Акаде́мiи. Приказа́ли: Опре́дѣленiями Святѣ́йшаго Си́нода отъ  $\frac{29 \text{ октяб́ри}}{18 \text{ ноя́бря}}$  1869 года и  $\frac{3}{27}$  ноября 1871 года ходатайства́ Вашего Преосвященства и Преосвященнаго Митрополита С.-Петербу́ргскаго о допущенiи кандида́товъ Лукья́нова и Яки́мова къ исправле́нiю



должности штатнаго доцента въ духовныхъ академіяхъ, съ назначеніемъ имъ штатнаго по сей должности жалованья, оставлены безъ удовлетворенія, по неимѣнію сими лицами требуемой по § 48 Уст. дух. акад. для занятія должности штатнаго доцента въ Академіи, степени магистра. На семъ основаніи и настоящее ходатайство Вашего Преосвященства о допущеніи кандидата Петрова къ чтенію лекцій въ тамошней духовной Академіи по кафедрѣ нравственнаго богословія и педагогики на правахъ штатнаго доцента, не можетъ быть удовлетворено; о чемъ Вашему Преосвященству дать знать указомъ.

**Постановлено:** Принявъ къ свѣдѣнію сей указъ, объявить Василию Петрову, что до полученія имъ степени магистра онъ имѣетъ продолжать чтеніе лекцій въ Академіи въ званіи приватъ-доцента съ вознагражденіемъ какимъ онъ, по опредѣленію Совѣта, пользовался доселѣ.

**ХІІ. Слушали:** Сообщенную Правленіемъ Кіевской духовной Академіи, на основаніи 109 § Уст. дух. акад., вѣдомость о наличныхъ суммахъ Академіи за мѣсяць декабрь 1871 года.

По означенной вѣдомости значится:

	наличными деньгами.	въ билетахъ кред. учрежд.	Итого.
Остатка къ 1-му декабря	21,649 р.	187,391 р.	209,040 р.
	41 к.	—	41 к.
Прихода въ теченіи декабря	1,211 р.	200 р.	1,411 р.
	52 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.	—	52 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.
Итого .	22,860 р.	187,591 р.	210,451 р.
	93 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.	—	93 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.



— 24 —

Расхода въ теченіи декабря	11,233 р.	—	11,233 р.
	1 к.	—	1 к.
Остатка къ 1 января 1872 г.	11,627 р.	187,591 р.	199,218 р.
	92 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.	—	92 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.

*Постановлено:* Принять къ свѣдѣнію.

XIII. *Слушали:* Представленія комиссій: а) *богословскаго отдѣленія* о выпискѣ книгъ для академической библіотеки:

Arist. *Ethica Nicom.* ed C.L. Michelet. 1848. vol. I—II.

L. Spengel, *Aristot. Studien*, München 1863—66.

H. Bonitz, *Aristot. Studien* I—IV, Wien 1862—66.

*Grundzuge der verlorenen Abhandlung des Aristoteles über Wirkung der Tragedie*, Breslaw. 1858.

Ed. Zeller, *Vortrage und Abhandlungen geschicht. Inhalts.* Leipzig. 1865.

Zeller, *Philosophie der Griechen in ihrer geschichtlichen Entwicklung.* Erste Theil, Tüb. 1856. Zweite Theil in 2—Abtheilung. Tüb. 1859. 1862.

Meiners, *Geschichte der Wissenschaften in Griechenland und Rom.*

S. A. Byé. *Der Hellenismus und der Platanismus.* 1870.

*Исторія философіи*, Шлегера, въ русскомъ переводѣ, 2 экземпляра.

*Исторія философіи*, Льюиса, въ русскомъ переводѣ, 2 экземпляра.



— 25 —

Ritschl. Die christliche Lehre v. der Bechtfertigung und der Versohnung. Bonn 1870.

Nitzsch. Grundriss der christlichen Dogmengeschichte. Berlin. 1870.

Lowndes. Philosophie of primary beliefs. 1865.

Baring-Gould. The origin and development of religious Belief. 2 vol. 1869.

H. Tuttle. The Caneer of Gog-jdea in history. 1869.

Griffith. Fundamental, or bases of Belief concerning God and man. 1871.

Goldburn. Thoughts on personal religion. 2 vol. 1871.

Ilvene. Evidemes of christianity. 1871.

Hoffmann. Die heilige Schrift neuen Testaments. Zweit Theil, 2 и 3 Abth.

Ch. T. Matthei, Accurata codicum Graecorum m. ss. bibliotheca mosquensium s. Synodi notitia et recensio T. 1 и 2 Lps. 1865.

Creder. Einleitung in N. Testament.

C. Tishendorf. Monumenta sacra inedita Nowa collectio.

Schultz. Alttestamentliche Theologie. 2 Bde. 1869. 1870.

П. А. Гильтебрандтъ. Евангеліе XI в. Туровское. Вильно. 1869.

Вяч. Ганка. Сазаво-Емауское св. благовѣствованіе, нынѣ же Ремьское и проч. Въ чешской Празѣ. 1846.



Арх. Михайлъ. Толкованіе на Евангелія отъ Марка и Луки.

2 экземпляра.

Преосвящен. Филаретъ. Толкованіе на посланіе къ Галатамъ.

Описаніе бібліотеки Троицко-Сергіевой Лавры.

Библія на русскомъ языкѣ съ подстрочнымъ еврейскимъ текстомъ Л. І. Мандельштама. Берлинъ.

Билеръ. Космосъ, библія природы 2 тома.

Умозрительная психологія—пр. Голубинскаго.

Танъ. Объ умѣ и познаніи. 2 тома Спб. 1871.

Дарвинъ. О происхожденіи человѣка. Пер. Сѣченова.

Кольбъ. Исторія человѣческой культуры. Пер. съ англійскаго 2 тома.

Маудели. Физіологія и патологія души. Спб. 1871.

Зеленогорскій. Ученіе Аристотеля о душѣ въ связи съ ученіемъ о ней Сократа и Платона. Спб. 1871.

Арно Защита Моисеева Пятикнижія—противъ возраженій отрицательной критики. 1870.

Свѣтилинъ. Руководство къ логикѣ. 2 экз.

Чистовичъ. Курсъ опытной психологіи 2 экз.

Русская старина за 1871.

Полный курсъ еврейской грамматики Штейнберга.

Lusatto, über die hebr. Versbaukunst.



— 27 —

Saalschütz, von der Formen der hebr. Poesie nebst einer Abb.  
über die Musik der Hebräer.

Нѣмецко-русскій лексиконъ, Павловскаго.

6) *Церковно-практическаго отдѣленія* о выпискѣ также книгъ  
для академической библіотеки:

Русское проповѣдничество. Историческій его обзоръ и взглядъ  
на современное его направленіе. Спб. 1871.

Bussdisciplin der Kirche von der Apostelzeiten bis zum VII  
Jahrhundert. Franc. Mainz.

Les fetes du christianisme. Casimir. 1853,

L'architecture bizantine ou recueil des monuments de premiers  
temps du christianisme en Orient. Tefier et Poppellewel Pullan.

Исторія архитектуры въ Россіи. Кипріанова.

L'annee liturgique. 7 vol. Gueranger.

Institutions liturgiques. 3 vol. Gueranger.

Histoire generale de la musique religieuse. 1861. Clement.

Thesaurus veterum diptichorum. Govi.

Kleinen Schriften. Kugler.

Die altchristlichen Kirchen Hubsch.

Ueber die ältesten christlichen Begräbnisstätten. Beller mann.

Der älteste christliche Bildersereis aufgefunden in einer griechi-  
schen Bibelhandschrift der vaticanischen Biblioth.

Catacombes de Rome Porret.



Новый методъ теоретическаго и практическаго изученія греческаго языка. Кондопуло.

*Постановлено.* Книги, признанныя комиссіями богословскаго и церковно-практическаго отдѣленій нужными для академической библіотеки, пріобрѣсти для оной.

