



ЗАБОТЫ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ КОНСТАНТИНОПОЛЬСКОЙ ЦЕРКВИ XIV ВѢКА О ВНѢШНЕМЪ БЛАГОУСТРОЕНІИ КОНСТАНТИНОПОЛЬСКАГО ПАТРИАРХАТА ¹⁾.

Съ 1860 года трудами ученыхъ профессоровъ, Миклошича и Мюллера начато изданіе актовъ Константинопольскаго патріархата. Издатели самымъ внимательнѣйшимъ образомъ отнеслись къ своему дѣлу и старыя неразборчивыя рукописи почти вездѣ разобрали, вездѣ возстановили въ нихъ смыслъ и издали съ буквальною точностію. Кромѣ того они приложили къ изданію оглавленіе всѣхъ актовъ, строго соблюдая хронологическій порядокъ ихъ происхожденія, тогда какъ въ подлинныхъ кодексахъ актовъ, (съ которыхъ точно дѣлалось изданіе). бумаги слѣдовали не въ хронологическомъ порядкѣ, а какъ попало ²⁾. Въ концѣ II-го тома

¹⁾ По первому тому подлинныхъ актовъ Константинопольскаго патріархата XIV вѣка, изданныхъ Миклошичемъ и Мюллеромъ. Вѣна 1860 года.

²⁾ Вообще хартифилаксы константинопольской церкви были не особенно аккуратны. Весьма на многихъ актахъ даже вовсе не выставлено года ихъ происхожденія. Отъ несоблюденія этой формальности часто потомъ возникали споры и не было возможности ихъ рѣшить, потому что небыло возможности опредѣлить времени происхожденія грамотъ, на которыя ссылались спорящія стороны. Для предупрежденія подобныхъ случаевъ въ іюнѣ 1394 года императоръ сдѣлалъ повелѣніе непременно обозначать время составленія на различныхъ дѣловыхъ бумагахъ и синодъ патріаршій подтвердилъ это повелѣніе (II томъ актовъ стран. 215). Замѣчательно вмѣстѣ съ тѣмъ, что самые Византійскіе историки того времени, Григора и особенно Кантакузень, также невнимательно относятся къ хронологіи.



сдѣлано ими исчисленіе источниковъ, къ которымъ можно обратиться за разрѣшеніемъ вопросовъ, могущихъ встрѣтиться при изученіи актовъ. и списокъ именъ и мѣстностей, упоминающихся въ актахъ, съ указаніемъ, гдѣ именно они упоминаются. Такимъ образомъ издатели актовъ, открывъ въ нихъ богатые матеріалы для науки, вмѣстѣ съ тѣмъ сами исполнили много подготовительныхъ работъ для изслѣдованія этихъ матеріаловъ.

Значеніе такого изданія для историческихъ работъ о судьбахъ Византіи въ XIV в. не подлежитъ никакому сомнѣнію. Подлинныя официальныя бумаги служатъ вообще лучшимъ источникомъ для характеристики событій той эпохи, къ которой относятся онѣ сами. Знакомя съ событіями, онѣ сами составляютъ какъ бы часть событія. Поэтому разработка исторіи по документальнымъ источникамъ считается въ наше время многими учеными самымъ лучшимъ методомъ исторіографіи. Въ частности акты, изданные Миклошичемъ, содержатъ въ себѣ весьма богатый историческій матеріалъ. Ихъ содержаніе состоитъ изъ протоколовъ синодскихъ собраній Константинопольскихъ патріарховъ 14-го вѣка по дѣламъ относительно внѣшняго благоустроенія подчиненныхъ патріархату епархій и различныя письма патріарховъ и императоровъ къ другимъ не подчиненнымъ или мало подчиненнымъ Константинопольской церкви православнымъ церквамъ. Потомъ есть много синодскихъ актовъ относительно ереси Варлаама и Акиндина, распространенной тогда въ Константинопольской церкви, есть много распоряженій для искорененія главныхъ пороковъ и недостатковъ, господствовавшихъ тогда въ Византіи, и наконецъ много судебныхъ изслѣдованій по различнымъ преступленіямъ духовныхъ лицъ и рѣшеній по разнымъ брачнымъ и наслѣдственнымъ дѣламъ.

Отсюда видно, что по актамъ, изданнымъ Миклошичемъ можно ознакомиться и съ внѣшнимъ устройствомъ епархій Константинопольскаго патріархата въ 14 вѣкѣ и съ внутреннею



жизнiю Константинопольской церкви того времени. Основываясь на возможности такого раздѣленiя въ сочиненiи о судьбахъ Византiи 14 вѣка, составляемомъ по актамъ, мы на первый разъ намѣрены ограничиться ознакомленiемъ съ заботами представителей Константинопольской церкви 14 вѣка о внѣшнемъ благоустроенiи епархiй Константинопольскаго патрiархата.

XIV вѣкъ былъ самымъ бѣдственнѣмъ въ жизни Византiйской имперiи. Едва освободивши Константинополь отъ латинскаго владычества, она снова быстрыми шагами шла къ потерѣ своей самостоятельности. *Всесокрушающее время*, по весьма характеристичному выраженiю, часто встрѣчавшемуся намъ въ актахъ ¹⁾, мало по малу сокрушало послѣднiя силы Византiйской имперiи.

Главный источникъ этихъ бѣдствiй заключался въ придворныхъ интригахъ, господствовавшихъ въ это время въ Византiи. Вслѣдствiе этихъ интригъ положенiе самихъ императоровъ и правителей государства было очень не прочно. Не смотря на то, что греки смотрѣли на императора какъ на лицо Богомъ поставленное, не смотря на то, что въ отношенiяхъ къ императору членовъ царской семьи и всѣхъ лицъ, приближенныхъ къ двору, было много покорности и даже униженiя, пытавшiеся поколебать тронъ всегда находили при дворѣ много союзниковъ себѣ въ этомъ дѣлѣ и почти всегда ихъ попытка увѣличивалась полнымъ успѣхомъ.

Въ первую половину 14-го вѣка было двѣ такихъ попытки возстанiя на императора. Начало этого столѣтiя было ознаменовано великою борьбою между императоромъ Андроникомъ Старшимъ и Андроникомъ Младшимъ, его внукомъ, имѣвшимъ всѣ права наследовать престолъ послѣ своего дѣда. Самъ Андроникъ Старшiй подалъ законный поводъ къ возстанiю, удаливъ свсего

¹⁾ Смотри напр. 69, 92, 509 страницы 1-го тома актовъ.



внука отъ двора и обнаруживая желаніе передать послѣ себя престолъ другому лицу. Чтобы законнымъ образомъ совершить отрѣженіе отъ престола прямаго наследника, императоръ Андроникъ потребовалъ своего внука къ суду въ императорскій дворецъ. Тамъ въ зылѣ суда вмѣстѣ съ императоромъ и весьма не многими свѣтскими сановниками засѣдали *патріархъ и митрополитъ Филадельфій* ¹⁾. Дѣло суда кончилось видимымъ примиреніемъ между обоими Андрониками. Дѣдъ побоялся осудить внука, узнавъ, что влиятельная партія Андроника Младшаго готова защищать его вооруженною силою, и рѣшился прежде удалить изъ Константинополя его сообщниковъ. Узнавъ объ этой мѣрѣ отъ *патріарха*, Андроникъ Младшій понялъ, что ему не безопасно оставаться долѣе въ Константинополѣ и, удалившись въ провинцію, собралъ тамъ войска противъ императора. Тогда, не имѣя силъ бороться съ возмутителемъ, Андроникъ Старшій призвалъ къ себѣ *патріарха* съ епископами и просилъ ихъ употребить духовную власть для подавленія возмущенія и запретить повсемѣстно возношеніе имени Андроника младшаго въ церквахъ при богослуженіи. Но *патріархъ* несогласился на это, а вмѣсто того, на третій день послѣ бесѣды съ царемъ, колокольнымъ звономъ созвавъ великое множество народа, объявилъ отлученіе всякому, кто бы рѣшился умалчивать имя молодого царя и отказывать ему въ чемъ бы то ни было, что слѣдуетъ царю ²⁾. Кроме того онъ провозгласилъ особое отлученіе противъ архіереевъ, державшихся другой стороны. Дѣло борьбы двухъ Андрониковъ кончилось тѣмъ, что Андроникъ младшій сперва отнялъ у императора нѣкоторыя провинціи, а потомъ и самый императорскій престолъ.

Другое замѣчательное возмущеніе, относящееся къ сороковымъ годамъ XIV столѣтія (41—47) было противъ Контакузена,

¹⁾ Le Beau. Histoire du Bas-Empire vol. 24. pag. 139.

²⁾ Византийскіе историки въ Русскомъ переводѣ. Григора. стран. 397 и 398.



соправителя молодого императора Іоанна Палеолога. Занимая такой высокій постъ, Контакузенъ естественно возбуждалъ къ себѣ общую зависть знатнѣйшихъ придворныхъ лицъ. Но было трудно поколебать довѣріе къ Контакузену въ молодомъ императорѣ и въ императрицѣ, его матери. Поэтому, для вѣрнѣйшаго успѣха дѣла, заговорщики рѣшились привлечь на свою сторону *патріарха* и сговорились съ нимъ о томъ, какъ имъ нужно дѣйствовать. По этому условію сперва должны были итти къ императрицѣ люди менѣе имѣющіе права на довѣріе съ ея стороны и наговорить ей на Контакузена, будто бы онъ намѣренъ поднять возмущеніе противъ царской фамиліи. Потомъ, по условію заговорщиковъ, долженъ былъ пойти къ императрицѣ самъ патріархъ и возводить на Контакузена тѣ же самыя обвиненія, употребляя всѣ средства, чтобы его словамъ повѣрили. Какъ было условлено, такъ было и сдѣлано. И плодомъ такой хитрой политики было то, что Контакузенъ былъ поставленъ въ необходимость удалиться изъ Константинополя ¹⁾.

Мы очертили исторію этихъ двухъ возстаній противъ императора и участіе въ нихъ патріарховъ для того, чтобы яснѣе представить характеръ того участія, какое принимали императоры въ дѣлѣ избранія Константинопольскихъ патріарховъ,—главныхъ представителей Константинопольскаго патріархата. Греки смотрѣли на императора, какъ на лицо Богомъ поставленное ²⁾, и въ силу этого божественнаго происхожденія своей власти императоръ имѣлъ особенныя права участія въ дѣлахъ церкви. Такъ онъ имѣлъ право и обязанность предсѣдательствовать на синодѣ во

1) Royou. Histoire du Bas-Empire vol IV pag. 299.

2) Самъ патріархъ, въ грамотахъ говоря объ императорѣ выражается о немъ не иначе, какъ: *ἕκ Θεοῦ βασιλεύων ἀγῖος καὶ αὐτοκράτωρ*—по соизволенію Божию царствующій, святой мой самодержецъ. Воззрѣніе на царскую власть, вполне перешедшее изъ Греціи въ Россію.



время избранія новаго патріарха и, какъ увидимъ ниже, отъ него больше, чѣмъ отъ всего синода, зависило избраніе того или другого человѣка на эту высокую должность. Послѣ рассказаннаго нами о положеніи императоровъ 14-го вѣка легко понять, что это право было для нихъ очень дорого. Когда положеніе императоровъ было такъ непрочное, то въ этой непрочности своего положенія они имѣли сильное побужденіе обращать особенное вниманіе на избраніе патріарховъ. Когда высокій санъ и божественное происхожденіе власти не обезпечивали императора отъ опасности быть низверженнымъ; когда онъ зналъ, что патріархъ своимъ участіемъ во время возмущеній можетъ болѣе или менѣе повліять на исходъ ихъ, то естественно было императору заботиться о томъ, чтобы на кафедру патріаршую избранъ былъ человѣкъ, вполне ему преданный. Сознавая все это, императоры первой половины 14-го вѣка избирали на патріаршество или людей приближенныхъ ко двору, способныхъ помочь имъ въ политическихъ дѣлахъ и извѣстныхъ имъ своею преданностію, (каковы: Гликисъ, Іоаннъ Калека) или людей малообразованныхъ, неспособныхъ выставить противъ императора никакой оппозиціи (таковы были: Герасимъ, Исидоръ). Мы скажемъ подробнѣе объ этихъ людяхъ, избранныхъ императорами на патріаршество и о самомъ избраніи ихъ — слѣдуя Византійскимъ историкамъ и актамъ.

Въ 1315 году, къ которому относятся первые акты въ изданіи Миклошича, послѣ Нифонта, мало способнаго къ управленію церковію, для замѣщенія патріаршей кафедры былъ избранъ императоромъ Андроникомъ Старшимъ нѣкто Іоаннъ Гликисъ. Гликисъ былъ человѣкъ свѣтскій, имѣлъ жену и дѣтей и по разстроенному состоянію здоровья не могъ вступить въ монахи, слѣдовательно по каноническимъ правиламъ не могъ никакимъ образомъ занять патріаршій престолъ. Но императору угодно было назначить Гликиса, и Гликисъ сталъ патріархомъ. «Императоръ



зналъ, говорить Le Beau ¹⁾ въ объясненіе этого поступка, что прежде бывшіе патріархи изъ монаховъ не были достойны такого высокаго сана». Что же касается Гликиса, то онъ былъ извѣстенъ императору какъ человѣкъ способный поддерживать его интѣресы въ политическихъ дѣлахъ. Гликисъ занималъ въ государствѣ высокую должность, былъ логоветомъ дрома (т. е. начальникомъ почтъ) отличался особеннымъ краснорѣчіемъ ²⁾ и проныцательностію. Онъ принималъ даже участіе въ дѣлахъ императорскаго дома. Такъ однажды его посылали отъ двора въ Арменію по какимъ-то брачнымъ дѣламъ царскаго семейства. Отсюда понятно, что Андроникъ видѣлъ въ Гликисѣ человѣка, обладающаго дипломатическими способностями. Вѣроятно высоко цѣня эти его достоинства, императоръ назначилъ его патріархомъ, не смотря на то, что такое постановленіе было противно канонамъ. Но, сколько можно догадываться изъ исторіи избранія слѣдующаго патріарха, Гликисъ не вполне оправдалъ ожиданій императора.

¹⁾ Le Beau. Histoire du Bas-Empire vol 24, pag 33.

²⁾ Краснорѣчіе этого человѣка видно въ самыхъ дѣловыхъ бумагахъ, относящихся ко времени его патріаршества. Онѣ почти все имѣютъ длинныя витѣватые предисловія. Напримѣръ: подтверждая грамоту императора о возведеніи одной епископіи въ митрополію, Гликисъ начинаетъ хвалить его самыми риторическими фразами: «Нужно ли говорить, восклицаетъ Гликисъ, сколько благодѣяній сдѣлалъ для подданныхъ святой мой самодержецъ!.... Онъ можетъ сказать съ Давидомъ: ревность по домѣ Божіемъ снѣдаетъ мя» и т. д.... Руководствуясь этими восхваленіями, мы могли бы составить самое высокое понятіе объ отношеніи императора къ церкви. Но мы должны помнить замѣчаніе Нестора: *суть Греци льстивы*. Что же касается нами разбираемаго періода то въ это время краснорѣчивые Греки, какъ показываетъ примѣръ Григоры, держались того правила, что въ похвальныхъ рѣчахъ можно говорить что угодно, т. е. и правду и неправду. Вотъ почему для историка краснорѣчивые вступленія къ грамотамъ мало имѣютъ значенія.



За то для церкви Гликисъ принесъ великую пользу. Онъ былъ безкорыстенъ, и, не забываясь особенно о своихъ личныхъ выгодахъ ¹⁾, трудился въ дѣлахъ церкви вполне добросовѣстно. Такъ, желая возстановить дѣла церкви, разстроенныя при его предшественникѣ Нифонтѣ, мало способномъ къ управленію, Гликисъ почти каждыя два мѣсяца собиралъ синодъ и число архіереевъ на этихъ собраніяхъ было сравнительно гораздо больше, чѣмъ число архіереевъ, бывавшихъ на соборахъ послѣдующаго времени. На этихъ соборахъ Гликисъ поднималъ по преимуществу вопросы о дѣлахъ по внѣшнему благоустроенію патріархата. Въ сожалѣнію время его правленія было не продолжительно. Спустя четыре года послѣ вступленія на каѳедру, когда болѣзнь совершенно ослабила силы патріарха Гликисы, и у него произошло расслабленіе рукъ и ногъ, императоръ уволилъ его отъ патріаршества, давъ для жительства монастырь Киріотиссы.

При избраніи ему преемника Андроникъ руководствовался уже другими соображеніями. Онъ назначилъ на патріаршую каѳедру человека, который совершенно не имѣлъ тѣхъ достоинствъ, какими обладалъ Гликисъ. Это былъ іеромонахъ мапганскаго монастыря *Герасимъ*, который, по выраженію Григоря, «и ногтемъ не касался еллинской учености». Онъ, по однимъ извѣстіямъ, три года, и во всякомъ случаѣ не менѣе одного года, былъ на патріаршей каѳедрѣ и за это время не дошло до насъ ни одной грамоты его правленія. «За то», говоритъ Григора, «по своей не образованности и простотѣ онъ былъ послушнымъ орудіемъ воли царя. Цари, продолжаетъ онъ, весьма основательно обобщая этотъ случай, на такія высокія мѣста и выбираютъ такихъ людей, чтобы тѣ безпрекословно подчинялись ихъ приказаніямъ, какъ рабы, и чтобы не оказывали имъ никакого противорѣчія» ²⁾.

¹⁾ Доказательствомъ его безкорыстія служить то, что онъ въ теченіе четырехлѣтняго управленія патріархомъ не накопилъ для себя ничего.

²⁾ Визант. истор. въ русск. переводѣ. Григора стр. 281.

Основательность этого обобщенія оправдывается исторією избранія преемника Герасиму-Исаіи. Исаія, монахъ афонской горы, былъ слишкомъ 70 лѣтъ, но, какъ сообщаетъ Григоръ, не имѣлъ еще никакой іерархической степени и не умѣлъ правильно читать даже по складамъ ¹⁾. Его то за особенную простоту нрава царь возвелъ на сиротствующій патріаршій престолъ ²⁾. Большая часть синодальныхъ дѣлъ его времени состоятъ изъ разбирательствъ по брачнымъ и послѣдственнымъ тяжбамъ. Но кромѣ того Исаія, точно также, какъ и Гликисъ, обращалъ преимущественное вниманіе на дѣла по вышнему благоустроенію патріархата, хотя руководствовался при этомъ совѣтъми другими побужденіями, чѣмъ Гликисъ. Тотъ выходилъ изъ мысли о необходимости возвысить духовенство, а Исаія побуждался состраданіемъ къ сиротствующимъ паствамъ и къ пасомымъ, не имѣющимъ духовнаго пастыря. Свои грамоты о присоединеніи епархій онъ часто начиналъ словами евангелія: «не требуютъ здравія врача, но болящія» ³⁾.

Величайшій императоръ Андроникъ III Малдиніи, наследовавшій Андронику старшему, не принималъ особеннаго участія въ дѣлахъ избранія преемника патріарху Исаіи, а вмѣсто него на синодѣ былъ главный совѣтникъ его и соправитель по всѣмъ дѣламъ имперіи, Іоаннъ Контарузенъ. Но такъ какъ положеніе

¹⁾ На основаніи актовъ мы не можемъ согласиться съ Григоріемъ, что патріархъ Исаія былъ безграмотенъ до такой степени. Правда, акты, оставшіеся отъ времени его правленія, по своему изложенію отличаются гораздо большею безыскусственностію и меньшимъ краснорѣчіемъ, чѣмъ акты правленія Гликиса. Но въ числѣ ихъ есть одно письмо отъ патріарха къ царю Арменіи и подтвержденіе одной синодальной грамоты съ собственноручнымъ подписомъ патріарха Исаіи (стр. 118). Слѣдовательно, патріархъ Исаія умѣлъ писать, а поэтому трудно предположить, что онъ не умѣлъ читать.

²⁾ Византійск. историки въ русскомъ переводѣ. Григоръ стр. 355.

³⁾ Акты том. I, стр. 143.



Контакузена, какъ соправителя, было еще менѣе прочно, чѣмъ положеніе императора, то естественно онъ принялъ живое участіе въ избраніи патріарха. Изъ его примѣра мы можемъ видѣть, какъ велико было значеніе свѣтской власти въ этомъ дѣлѣ. Контакузенъ нашелъ для себя всего болѣе выгоднымъ назначить патріархомъ Іоанна Калекаса, священника своей домашней церкви, человѣка совершенно ничѣмъ не знаменитаго. И не смотря на то, что члены синода и чины константинопольской церкви, не желая имѣть во главѣ себя такого незначительнаго человѣка, охотчательно отказывались признать его патріархомъ, Контакузенъ настоялъ на своемъ желаніи. Калекасъ былъ избранъ въ патріархи ¹⁾. Во время патріаршества Калекаса появилась въ Константинополѣ ересь Варлаама и проникла во все классы общества, особенно же усилилась при дворѣ. Одни изъ императоровъ покровительствовали еретикамъ, другіе—православнымъ и съ этихъ поръ при избраніи патріарховъ, кромѣ видовъ политическихъ, руководились еще своими религіозными убѣжденіями. Равно и патріархи, избранные ими, имѣли особенныя заботы не столько о внѣшнемъ управленіи, сколько о дѣлахъ вѣры. Слѣдо-

¹⁾ Весьма замѣчательнъ способъ дѣйствій Контакузена въ этомъ случаѣ. Встрѣтивъ сопротивленіе своей волѣ со стороны членовъ синода, онъ отсрочилъ на нѣсколько дней собраніе, а потомъ въ слѣдующемъ собраніи просилъ ихъ по крайней мѣрѣ признать Калекаса архіепископомъ въ Θεσσαλονικίαι на вакантную θεσσαλονικίαιскую кathedру. Члены, найдя, что такой путь примиренія съ Контакузеномъ нисколько не противорѣчитъ ихъ интересамъ, согласились съ его желаніемъ. Но какъ скоро Калекасъ былъ признанъ ими достойнымъ архіепископства, Контакузенъ началъ новую рѣчь къ избирателямъ. Онъ сказалъ имъ, что все епископы получаютъ равно благодать отъ св. Духа, что всякій изъ нихъ имѣетъ право на занятіе какого бы то ни было епископскаго престола, и что слѣдовательно, если они теперь, признавъ Калекаса достойнымъ архіепископства, откажутъ ему въ патріаршей кathedрѣ, когда этого желаетъ императоръ, то такимъ образомъ формально окажутъ неповиновеніе императорской волѣ. *Вoyou Histoire du Bas-Empire vol IV, pag. 218.*



вательно, слово о ихъ избраніи и ихъ характерѣ возможно только при ознакомленіи съ внутреннею жизнію Византійской церкви въ 14 мѣ вѣкѣ.

Но уже изъ того, что доселѣ нами сказано, думаемъ, достаточно опредѣлился характеръ отношеній императоровъ первой половины XIV вѣка къ внѣшнимъ дѣламъ церковнаго управленія и характеръ самихъ патріарховъ, избранныхъ ими. Мы ознакомились съ главными представителями константинопольской церкви; переходимъ къ изображенію дѣятельности этихъ представителей по дѣламъ о внѣшнемъ благоустроеніи константинопольскаго патріархата.

Другимъ источникомъ бѣдствій для константинопольской имперіи были враждебныя отношенія къ ней сосѣднихъ народовъ, искусно пользовавшихся внутренними ея смутами. Всѣ области имперіи, какъ въ Европѣ, такъ и въ Азіи, постоянно подвергались нападеніямъ внѣшнихъ враговъ и опустошались самымъ жестокимъ образомъ. Въ слѣдствіе этихъ нападеній подъ властію константинопольскихъ императоровъ въ 14-мъ вѣкѣ оставался только Константинополь, да двѣ области—Θρακία и Македонія съ окрестными странами. Но эти области, не смотря на свою зависимость отъ императора, были, какъ кажется, несчастіе всѣхъ другихъ областей, отошедшихъ подъ иноземное владычество. Онѣ постоянно служили театромъ войны. Съ сѣвера болгары и сербы, пользуясь всякимъ удобнымъ случаемъ, всякимъ малѣйшимъ поводомъ къ войнѣ, захватывали сѣверные города ¹⁾. Изъ Азіи

¹⁾ Месемврія наприм. не разъ была подъ ихъ владычествомъ. Не разъ потому, что Византійскій дворъ часто вступалъ съ королями Сербіи и Болгаріи въ родственныя связи, съ условіемъ—если они возвратятъ въ качествѣ приданнаго захваченныя области. Слѣдовательно поступокъ святаго Владиміра не былъ единственнымъ въ своемъ родѣ.



турки, занимавшіе берега Пропонтиды и Егейскаго моря, часто переплывали его и дѣлали попытки овладѣть приморскими городами этихъ областей имперіи. А съ юга Европы изъ Пелопоннеса латиняне и другіе самостоятельные правители наступали на имперію во время особенныхъ ея бѣдствій. Наконецъ Оракію и Македонію долго опустошали *Каталонцы*, коихъ на свою бѣду призвалъ Андроникъ Старшій для охраненія имперіи и раздражилъ неисправною выдачею жалованья. А около Константинополя шли междоусобныя брани императоровъ и война съ Генуезцами, жившими въ Галатѣ, такъ что сама столица не разъ подвергалась пожарамъ и опустошеніямъ.

Что касается областей, отошедшихъ отъ имперіи подъ иноземное владычество, южныхъ областей въ Европѣ, бывшихъ отчасти подъ властію латинянъ, отчасти подъ властію мало зависимыхъ отъ императора правителей, и областей Азіи, занятыхъ турками, то, конечно, мы не имѣемъ права думать, что ихъ положеніе было хорошо. Въ частности о туркахъ Григора говорить, что поселившись въ приморскихъ мѣстахъ Віииніи, они наносили великія обиды окрестнымъ жителямъ ¹⁾. Остальные Азійскія области, лежащія въ дальнѣйшей Азіи между Средиземнымъ и Чернымъ морями, постоянно опустошались турками и персами. За тѣмъ на границѣ Азійскихъ областей, составлявшихъ имперію, лежала Арменія и начинался патріархатъ Антиохійскій.

Такое бѣдственное положеніе областей, составлявшихъ Ви-

¹⁾ Визант. историки въ русск. перев. Григора 457 стр. По другому извѣстію турки, взявъ Никею, поступили очень человѣколюбиво съ ея жителями. Именно, когда жители просили у нихъ себѣ дозволенія переселиться изъ страны въ области имперіи, то получили полное согласіе. Но вмѣстѣ съ тѣмъ турки объявили жителямъ, что если даже они останутся въ странѣ, то не потерпятъ отъ нихъ никакого зла—и сдержали свое слово (Rouou Histoire du Bas-Empire IV стр. 265). Впрочемъ это свидѣтельство нисколько не противорѣчитъ свидѣтельству Григоры.



зантіійскую імперію въ 14-мъ вѣкѣ и отошедшихъ отъ нея подъ иноземное владычество, но тѣмъ не менѣе подлежащихъ вѣдѣнію константинопольскаго патріарха, естественно влекло за собою и бѣдственное положеніе духовенства. Вмѣстѣ съ государствомъ всегда страдала и церковь. И такъ какъ во главѣ управленія всѣмъ патріархатомъ находился патріаршій синодъ константинопольской церкви, такъ что константинопольская церковь называлась *великою* и почиталась *матерью* всѣмъ церквамъ патріархата ¹⁾, то въ Константинополѣ къ синоду константинопольской церкви, какъ къ своей матери, и обращались бѣдствующие въ XIV в. епархіальные епископы со всѣми своими нуждами. Соотвѣтственно такимъ обстоятельствамъ времени, патріархи въ XIV вѣкѣ весьма часто собирали синодъ въ своихъ келліяхъ подъ своимъ предсѣдательствомъ.

Послѣ патріарха главными членами синода, *сосѣдающими* патріарху и имѣющими вліяніе на рѣшеніе дѣлъ, были митрополиты и архіепископы. По первоначальному установленію, какъ кажется, было точно ограничено число ихъ. Только архіереи извѣстныхъ каедръ имѣли право быть на синодѣ и для этого постоянно жили въ Константинополѣ. Въ 14-мъ вѣкѣ, сколько мы могли замѣтить, было иначе. Не было архіереевъ постоянно жившихъ въ Константинополѣ, но за то не было и такихъ, которые бы не имѣли права быть на синодѣ и принимать участіе въ синодскихъ разсужденіяхъ. Въ день синода всѣ архіереи, бывшіе по случайнымъ обстоятельствамъ въ Константинополѣ, какихъ бы отдаленныхъ областей они ни были и какъ бы ни были незначительны занимаемыя ими каедры, являлись на соборное засѣданіе ²⁾. Отсюда происходило то, что на разновременныхъ сп-

¹⁾ Смот. напр. т. I, стр. 3.

²⁾ Самая отдаленная страна, подлежащая вѣдѣнію константинопольскаго патріархата была безъ сомнѣнія Россія. Но тѣмъ не менѣе митро-



подахъ XIV вѣка не одни и тѣ же архіереи обсуждали дѣла съ патріархомъ, но различные, и число ихъ было совершенно случайно: иногда болѣе 16-ти, а иногда только 3 ¹⁾).

Другими непремѣнными членами синода были чины патріаршей церкви ²⁾. Весьма многіе изъ нихъ въ обыкновенное время помогали патріарху въ исправленіи обычныхъ дѣлъ по управленію патріархатомъ и потому имѣли обязанность знать синодальныя рѣшенія. Другіе же имѣли обязанность записывать постановленія синода или скрѣплять ихъ патріаршею печатію и для этого должны были быть на синодахъ. Но все эти чины не принимали *никакого* участія въ обсужденіи синодскихъ дѣлъ, а были только присутствующими ³⁾.

Наконецъ имѣли право присутствовать и по временамъ присутствовали при засѣданіяхъ синода представители свѣтской власти: самъ императоръ или назначенные имъ члены ⁴⁾.

Синодальное засѣданіе открывалось большею частію, особенно во времена Гликиса, рѣчью патріарха, въ которой онъ говорилъ объ обязанности синода заботиться о тѣхъ дѣлахъ, какія подлежали рѣшенію въ это засѣданіе, и затѣмъ переходилъ къ

политовъ Россіи мы часто встрѣчали въ числѣ членовъ, присутствовавшихъ на синодѣ.

¹⁾ Акты т. I, стр. 484.

²⁾ О чинахъ патріаршей константинопольской церкви есть большая статья въ Православномъ Собесѣдникѣ 1868 года ч. II и III.

³⁾ Чины патріаршей церкви были ниже по власти, чѣмъ архіереи. Они дѣлились на два хора: хоръ правый и хоръ лѣвый—*χорος δεξιος και χорος ενωπιος* (Прав. Собес. 1868 г. ч. 2-я). О томъ, что въ каждой епархіальной церкви при архіереѣ были чины такіе же какъ въ Константинопольской церкви при патріархѣ, см. акты т. I стр. 17, 150, 14, 74, 399.

⁴⁾ Большею частію тогда, когда дѣло шло о возвышеніи и награжденіи кого-нибудь изъ духовенства.



положенію самыхъ дѣлъ. Въ другое время безъ всякаго вступленія приступали прямо къ дѣлу.

По выслушаніи дѣла и всѣхъ справокъ, какія къ нему относились, патріархъ спрашивалъ мнѣнія отъ засѣдающихъ съ нимъ архіереевъ; и такъ какъ большею частію всѣ они единогласно были съ нимъ согласны, то въ синодальныхъ протоколахъ, ведомыхъ отъ лица патріарха, писалось: «наша мѣрность, рассматривая вмѣстѣ съ засѣдающими въ нашемъ синодѣ архіереями (слѣдуетъ перечисленіе), разсудила»... Но когда архіереи давали свои мнѣнія въ различныхъ выраженіяхъ, то мнѣніе каждого было записано отдѣльно ¹⁾. Наконецъ, были случаи несогласія нѣкоторыхъ архіереевъ съ рѣшеніемъ остальныхъ. Покрайней мѣрѣ мы не разъ встрѣчали грамоты, гдѣ подъ рѣшеніемъ дѣла существуютъ подписи только нѣкоторыхъ архіереевъ, а не всѣхъ обсуждавшихъ. Самый замѣчательный примѣръ такого несогласія представляетъ несогласіе Никейскаго митрополита съ патріархомъ и другими архіереями по дѣлу о поставленіи Пимена митрополитомъ Россіи. Не желая дать согласія на это незаконное дѣло, Никейскій митрополитъ, будучи въ Константинополь, не явился на синодальное засѣданіе, отговариваясь болѣзнію. Но отъ патріарха и членовъ синода посланы были къ нему нѣсколько человекъ, которые отъ лица синода требовали, чтобы онъ или самъ согласился съ остальными членами синода, или явился въ синодъ и объявилъ, почему почитаетъ избраніе Пимена незаконнымъ. На это требованіе Никейскій митрополитъ отвѣчалъ, что онъ не сдѣлаетъ ни того, ни другаго, но что члены синода и безъ его согласія могутъ рѣшить дѣло по своему желанію и такое рѣшеніе онъ признаетъ законнымъ, потому что, по каноническимъ правиламъ, всякое рѣшеніе, основанное на мнѣніи большинства, имѣетъ законную силу ²⁾.

¹⁾ Акты 418 стр. I т.

²⁾ Акты томъ II, стр. 16.



Ближе всего и конечно дороже всего для патриарха были дѣла его епархій; а для сипода заботы о благосостояніи и матеріальномъ обезпеченіи самого патриарха. Главную часть епархій патриарха составлялъ Константинополь съ своими предмѣстями, хотя безъ всякихъ окрестныхъ странъ. Всѣ церкви Константинополя безъ всякаго исключенія подлежали владѣнію патриарха, и ни одинъ изъ проживавшихъ въ Константинополѣ епархіальныхъ архіереевъ не имѣлъ права имѣть здѣсь свой монастырь и свой клиръ. Только халкидонскій митрополитъ до 1389 года пользовался исключительными правами въ этомъ случаѣ и имѣлъ монастырь Евфиміи. Но въ этомъ году и у него было отнято это право на томъ основаніи, что двухъ епископовъ въ одномъ городѣ не должно быть, такъ какъ это можетъ повести къ раздорамъ ¹⁾.

Кромѣ Константинополя вѣдѣнію патриарха подлежало множество патриаршихъ церквей, монастырей и мѣстностей, разсѣянныхъ по всѣмъ областямъ патриархата ²⁾. Когда кто нибудь изъ духовныхъ и особенно когда кто нибудь изъ членовъ царской семьи созидалъ храмъ или монастырь, то они помимо мѣстнаго епископа подчинялись непосредственно вѣдѣнію патриарха ³⁾. Иногда же цѣлыя мѣстности отдавались благочестивыми владѣтелями патриарху въ качествѣ дара. Вотъ какъ образовались владѣнія патриарха (*патриархика δικάζ*) въ областяхъ имперіи. Въ знакъ повиновенія патриарху во всѣхъ этихъ церквахъ и мѣст-

¹⁾ Акты II томъ, стр. 131 и 147.

²⁾ Акты т. I, стр. 472, 570.

³⁾ Патриархъ, насколько мы могли заключить изъ актовъ, находящихся въ 1-мъ томѣ, имѣлъ владѣнія у Варны 93, 598; въ Дидимотихѣ 198; въ Севріи 232; въ Филиппополѣ 551; около Лариссы 85, 587; въ Пелопонезѣ 328; въ Апомеѣ 80, 66; Лемносѣ 95; въ Смирнѣ 256; въ Филадельфій 383; на островѣ Хіо 455; въ Птелеѣ 474; въ Кафѣ 486.



послѣхъ на литургіи возносилось имя патріарха ¹⁾ и вполне признавалась его власть. Въ свою очередь патріархъ вмѣлъ обязанности заботиться о нравственной чистотѣ живущихъ въ нихъ клириковъ. Для этого онъ поставлялъ въ патріаршихъ владѣніяхъ особыхъ экзарховъ, долженствующихъ руководствовать ихъ обитателей по спасенію. Но чаще эти патріархіа еѣархіа бѣмѣа поручались мѣстному епископу за известное вознагражденіе ²⁾.

Доходы съ этихъ патріаршихъ имѣній шли въ патріаршіи келии; для управленія экономической частію также поставлялся особый намѣстникъ отъ патріарха ³⁾. Главнымъ правиломъ этихъ правителей, по наставленію патріарха, было никому не отдавать патріаршихъ имѣній въ аренду, потому что въ то время смуть чрезъ это послѣ могли произойти великіе споры и имѣнія могли отойти безвозвратно. Но сами владѣя патріаршими имѣніями, правители должны быть безъ утайки отсылать ихъ доходы въ казну патріарха ⁴⁾. Однажды, отдавая новоназначенному правителю подобное наставленіе, патріархъ весьма кстати напоминаетъ ему о Ананіѣ и Сапфирѣ ⁵⁾.

Но несмотря на всю заботливость, съ какою патріархи надзирали свои имѣнія, не смотря на то, что они никому не уступали ихъ, даже императору, однажды во время войны про-

¹⁾ Имя патріарха возносилось на литургіи во всѣхъ церквахъ патріархата безъ исключенія—предъ именемъ епископа. Акты т. I, стр. 564. Но въ патріаршихъ владѣніяхъ возносилось одно патріаршее имя.

²⁾ Такъ въ грамотѣ, объявляющей патріаршимъ одинъ храмъ въ Мозистрѣ говорится, что мѣстный епископъ, которому поручены экзархіальныя права въ этомъ храмѣ долженъ—ради его честности—получать за это въ годъ болѣе, чѣмъ одинъ флоринъ, который положено платить отъ монастыря экзарху. Акты т. I, стр. 473 и еще стр. 256, 257, 331, 335.

³⁾ Акты т. I, стр. 366, 502, 528 и во многихъ другихъ мѣстахъ.

⁴⁾ Акты т. I, стр. 340.

⁵⁾ Ibidem стр. 329.



сившему нѣсколькихъ мѣстностей для военныхъ постоевъ ¹⁾, доходы патріарховъ константинопольской церкви въ 14 вѣкѣ были очень не велики и положеніе ихъ очень не обезпечено. Мы видѣли, какія бѣдствія въ 14 вѣкѣ терпѣлъ Константинополь. Мы видѣли, въ какомъ положеніи находились всѣ провинціи константинопольской имперіи. Откуда же могли идти патріарху большіе доходы? А между тѣмъ для поддержанія своего достоинства патріарху нужны были большія средства. Если мы припомнимъ, что въ константинопольской церкви было пять пентадъ чиновъ, что почти всѣ они были діаконы и слѣдовательно не получали доходовъ съ особыхъ паствъ, но содержались на средства константинопольской церкви, то поймемъ, какъ велики должны были быть эти средства. Вотъ почему въ началѣ XIV вѣка на синодѣ два раза поднимался вопросъ о необходимости епархіальнымъ архіереямъ помочь матери всѣхъ областныхъ церквей, церкви константинопольской. Въ первый разъ въ іюнь 1315 года при патріархѣ Гликисѣ присоединены были къ патріаршей кааедрѣ двѣ трети доходовъ митрополій Филиппопольской, Траянополской, архіепископія Прикониссъ и двѣ части Козической митрополіи ²⁾. А потомъ, въ 1324 году, вѣроятно потому, что присоединенныя прежде епархіи получили уже самостоятельныхъ архіереевъ ³⁾ синодъ наложилъ на многія митрополіи и архіепископіи ежегодныя подати въ пользу патріарха. Сумма этихъ податей въ сложности равнялась ежегодно 3204 иперпирамъ ⁴⁾.

¹⁾ 507 стр. I тома актовъ.

²⁾ Акты т. I, стр. 3.

³⁾ Это можно заключить изъ того, что на Филипполь, Траянополь и Приконисъ въ тоже время была наложена подать въ пользу патріарха. Наконецъ въ апрѣлѣ 1329 года на засѣданіи синода были митрополиты—Филиппополя Максимъ и Траянополя Іоанникій т. I, стр. 146.

⁴⁾ Акты т. I, стр. 126. Перечисляемъ подробно, какія епархіи и по скольку платили; это перечисленіе дастъ намъ данныя для сужденія о сте-



Терпя недостатки и получая помощь отъ областныхъ епархій, патріархъ тѣмъ глубже долженъ былъ сознать свою обязанность предъ ними и тѣмъ ревностиѣе заботиться о ихъ пуждахъ. Первою обязанностію патріарха и синода по отношенію къ епархіямъ было надзирать вездѣ ли въ паствахъ существуютъ законные пастыри, и, чтобы духовные дѣти не оставались безъ отца духовнаго, посвящать достойныхъ лицъ на вакантныя каѳедры ¹⁾. Въ XIV вѣкѣ выполненіе этой обязанности представляло не малыя затрудненія, особенно въ областяхъ, занимаемыхъ Латинянами и Персами. Греческое духовенство было очень не любимо какъ тѣми, такъ и другими. Бывали примѣры въ этихъ странахъ, что дѣйствующій епископъ изгонялся изъ своей епархіи ²⁾, бывало и то, что вновь поставленный епископъ не могъ войти въ тотъ городъ, гдѣ была его каѳедра ³⁾. Естественно по-

пени благоденствія различныхъ епархій Константинопольскаго патріархата въ XIV в. Епархія въ европейскіхъ областяхъ, подчиненныхъ имперіи, платила: Митрополія Ираклія съ епископіями вѣссалоникъ по 200 иперпировъ; митрополія Филиппополь, Еносъ и архіепископія Визія по 100 иперпировъ; архіепископія Приковисъ 86 иперп., митрополія Траянополь 80 иперп., митрополіи Лимносъ, Мидія и Ганосъ по 50 иперп., митрополія Модита и архіепископіи Маронея и Канеія по 36 иперп., архіепископіи Гарелла, Дерко, Лападія и Драма по 24 иперп., архіепископія Кипселъ 16 иперпировъ. Въ южныхъ европейскіхъ областяхъ митрополіи обязались такою податью: Монеувасія платила 800¹ иперпировъ; Древніе Патры—40 иперп. и Лакедемонія 60 иперпировъ. Изъ митрополій азійскіхъ Кизическая платила 200 иперпир. Митрополія Митилена—100 иперт. Вризія—50 и Миленика—36 иперпировъ. Наконецъ митрополія *Россійская* обязана была уплачивать 36 иперпировъ. Какую цѣнность имѣлъ иперпиръ, мы не могли нигдѣ найти. Должно думать, что онъ стоитъ рублей пять на наши деньги. Въ Россіи за рукописное четвероевангеліе въ XII в. платили три иперпира (см. русск. церк. истор. Филарета часть I, стр. 83). Въ Сербіи крестьяне, работая на помѣщика 2 дня въ недѣлѣ, обязаны были платить ему 1 перперъ въ годъ (Юговостокъ Европы стр. 40, примѣч.).

¹⁾ Акты т. I, стр. 34, 35 и др.

²⁾ Акты т. I, стр. 33, 50, 443.

³⁾ Акты т. I, стр. 79.



этому, что епископскія катедры въ этихъ странахъ подолгу оставались праздными. Съ глубокою скорбію относясь къ тому, что пасомые остаются безъ пастыря, патріархъ и синодъ поручали на время надзоръ за ними епископамъ сосѣднихъ епархій ¹⁾ и при первой возможности поставляли законныхъ архіереевъ, взявъ съ нихъ клятвенное обѣщаніе, что они не оставятъ тѣхъ епархій, которыя имъ поручены, какъ бы ни были тяжелы постигшія ихъ бѣдствія ²⁾. Но если при всѣмъ согласіи новопоставленнаго мириться съ тяжелою судьбою, онъ не могъ войти въ свою митрополию, то патріархъ давалъ ему право поселиться въ какойнибудь подвѣдомой ему епископіи и отсюда управлять епархіею. Въ одномъ случаѣ патріархъ даже до того простеръ свою заботливость о бѣдствующемъ епископѣ, что позволялъ ему основать свою катедру въ монастырѣ патріаршескомъ, взявъ, впрочемъ, съ него формальное заявленіе, что онъ признаетъ этотъ монастырь патріаршимъ и никогда не будетъ присвоять его себѣ, какъ свою собственность ³⁾.

Избраніе кандидатовъ на вакантныя катедры обусловливалось иногда случайными обстоятельствами. Такъ, бывали случаи, что жители вакантной митрополіи просили поставить къ нимъ митрополитомъ извѣстное лицо изъ ихъ мѣстнаго духовенства—человѣка вполне знающаго ихъ нужды и вполне ими любимого ⁴⁾. Бывали случаи и того, что мѣстный архіерей еще при жизни своей въ комънибудь изъ приближенныхъ къ нему лицъ приготовлялъ себѣ преемника и писалъ къ патріарху, чтобы по его

¹⁾ Акты т. I, стр. 334, 537.

²⁾ Акты т. I, стр. 182, 184, 536.

³⁾ Акты т. I, стр. 326 и 323.

⁴⁾ Акты т. I, стр. 335.



смерти его мѣсто было замѣщено приготовленнымъ имъ лицомъ ¹⁾. Но всего чаще избирался въ достоинство митрополита человекъ, воспитанный въ Константинополѣ, въ какомъ нибудь Константинопольскомъ монастырѣ, и вполне извѣстный патріарху и синоду. Во всякомъ же случаѣ прежде всего обращалось особенное вниманіе на личное достоинство поставляемаго лица. Тѣ же самыя обстоятельства, какія затрудняли замѣщеніе архіерейскихъ каедръ, тѣ же самыя обстоятельства требовали особой осмотрительности при избраніи кандидатовъ для ихъ замѣщенія. Находясь подъ владычествомъ невѣрныхъ или иновѣрныхъ, православные жители патріархата не всегда могли сохранить и не всегда сохраняли во всей чистотѣ истинную вѣру и могла ослабѣть въ нихъ преданность Константинопольской церкви ²⁾. Вотъ почему патріархъ и синодъ при поставленіи въ іерархи особенно цѣнили людей твердыхъ въ вѣрѣ и благочестивыхъ, — могущихъ

¹⁾ Акты п. I, стр. 533. Въ томъ актѣ, на который мы ссылаемся, говорится о замѣщеніи Унровлахійской каедръ. Но съ тѣмъ же правомъ могли бы мы сослаться для доказательства высказанной мысли на фактъ изъ исторіи русской церкви. Святитель Алексій—русскій по мѣсту рожденія и воспитанія—былъ рукоположенъ на русскую митрополию патр. Филофеемъ единственно потому, что за Алексіа ручался прежній митроп. московскій Петръ и усердно ходатайствовали за него князь московскій съ другими представителями русской земли.

²⁾ Особенно это должно сказать о жителяхъ областей, находившихся подъ турецкимъ владычествомъ. Турки, по своей вѣрѣ фанатичные, безъ всякаго уваженія относились къ христіанской святынь. По взятіи виенскихъ областей они вывезли много всякихъ святыхъ мощей въ Константинополь и продали ихъ Грекамъ за большіе деньги (Грегора. стр. 454). Очень можетъ быть, что не нарушая гражданскихъ правъ своихъ православныхъ подданныхъ, (см. выше прим. на стр. 570), они преслѣдовали ихъ за религіозныя убѣжденія. По крайней мѣрѣ на такое заключеніе наводятъ два письма патріарха къ никейцамъ. Въ одномъ изъ нихъ онъ увѣщаетъ никейцевъ, чтобы тверды были въ вѣрѣ (акты т. I, стр. 19), въ другомъ объявляетъ, что отпадшіе могутъ надѣяться на возвращеніе въ лоно церкви, если принесутъ искреннее раскаяніе (183 стр.).

*

назидать своих пасомых примѣромъ доброй жизни, и вмѣстѣ съ тѣмъ предпочитали людей воспитанныхъ въ Константинопольскихъ монастыряхъ, научныхъ законамъ повиновенія и вполнѣ патріархату преданныхъ ¹⁾. Но къ сожалѣнію мы должны замѣтить при этомъ, что только одни нравственные достоинства требовались отъ новопоставленнаго; и патріархи,-- можетъ быть потому, что сами были часто люди неученые,—не искали для замѣщенія кафедръ людей образованныхъ. Поэтому большинство іерарховъ константинопольской церкви XIV вѣка были изъ неученыхъ, и упадокъ образованія въ духовенствѣ дошелъ до такой степени, что когда въ 1333 году прибыли изъ Рима епископы для состязанія о вѣрѣ, константинопольскій патріархъ не нашелъ въ греческомъ духовенствѣ ни одного человѣка способнымъ вступить съ латинянами въ этотъ религіозный весьма важный споръ.

Новопоставленному митрополиту обыкновенно давалась ставленная грамота, гдѣ опредѣлялись его отношенія къ своимъ па-

¹⁾ Акты т. I, стр. 331 и другія. Въ ставленной грамотѣ митрополиту Алексѣю патріархъ говоритъ, что онъ только въ видѣ исключенія, его—человѣка русскаго—поставилъ на митрополию, и впредь того быть не должно, а напротивъ должно по прежнему посылать на русскую митрополию грековъ, воспитанныхъ въ Константинополѣ. Еще лучшее подтвержденіе нашей мысли мы находимъ у одного греческаго писателя XIV вѣка. Описывая, какъ совершилось избраніе патріарха Исидора, онъ прекрасно выразилъ какого взгляда держались епископы XIV вѣка, засѣдавшіе въ синодѣ, на то, какіе люди должны быть избираемы для занятія высшихъ іерархическихъ должностей. Онъ говоритъ, что патріарха Исидора епископы, засѣдавшіе тогда въ синодѣ, избрали вопреки своимъ желаніямъ, будучи принуждены къ тому императоромъ; что Исидоръ не имѣлъ никакихъ достоинствъ, какія бы давали ему какое нибудь право на занятіе патріаршей кафедры. *Но, что всего хуже, не былъ воспитанъ въ монастырѣ и не былъ наученъ законамъ повиновенія* ὁ δὲ τῆτου χεῖρον, οὐδ' ὑποταγῆς νόμος μαθὼν, οὐδ' ἐν κοινότητι τραφεῖς. Выдержки изъ этого сочиненія приводитъ Левъ Аллацій въ сочиненіи de ecclesiae occidentalis et orientalis perpetua consensione (lib. II, cap. 16). См. Patrologiae cursus completus—т. 150, стр. 881,



сомымъ ¹⁾. Онъ обязанъ былъ прежде всего вообще заботиться о душевной пользѣ всѣхъ ихъ. А они съ своей стороны, всѣ, какъ монахи, такъ и мірскіе, должны были почитать его и повиноваться ему, какъ своему пастырю и учителю, и слушать его во всемъ, что онъ будетъ говорить имъ на пользу души ихъ, «помня—часто прибавляетъ патріархъ отъ себя,—что кто слушается епископа, тотъ повинуется нашей мѣрности и нашему синоду, а кто повинуется нашей мѣрности, тотъ повинуется Богу» ²⁾. Далѣе, что касается церковнаго управленія, то митрополитъ имѣлъ право въ своей области освящать храмы, утверждать чтецовъ, посвящать священниковъ и діаконовъ ³⁾. Этихъ членовъ клира онъ долженъ былъ по преимуществу избирать изъ мѣстныхъ жителей и прежде посвященія кого нибудь въ церковный чинъ долженъ былъ собрать свидѣтельства о его поведеніи отъ лицъ, его близко знающихъ ⁴⁾. Наконецъ митрополитъ имѣлъ право поставлять епископовъ во всѣ епископства своей митрополии ⁵⁾. И епископы должны были почитать его, какъ своего пред-

¹⁾ Акты т. I, стр. 34 и другія.

²⁾ Акты т. I, стр. 35. 37.

³⁾ Для принятія діаконскаго сана нужно было имѣть не менѣе 25 гилѣтъ. т. I, стр. 46.

⁴⁾ Акты т. I, стр. 46.

⁵⁾ Акты т. I, стр. 58, 54, 510. Въ митрополии ларинской было въ 14 вѣкѣ 17-ть епископій (Акты т. I, стр. 587). Болѣе не имѣемъ никакихъ свѣдѣній о количествѣ епископій въ митрополіяхъ. Точно также мы нигдѣ не могли найти, сколько вносили епископы подати въ пользу митрополита. Но въ существованіе этой подати не можемъ сомнѣваться, потому что митрополиты часто весьма горячо отстаивали принадлежность имъ извѣстныхъ епископій, употребляя для того даже незаконныя мѣры. Такъ, на-примѣръ, по такимъ побужденіямъ митрополитъ Ефеса несправедливо обвинялъ прежде подвластнаго ему епископа Паргия,—когда онъ сдѣлался самостоятельнымъ митрополитомъ,—въ различныхъ преступленіяхъ: въ корыстолюбіи и даже въ убійствѣ. (Акт. т. I, стр. 235).



ставителя и имѣть его своею главою ¹⁾. Какъ глава епископовъ, митрополитъ могъ, въ случаѣ какой нибудь виновности съ ихъ стороны, запрещать имъ богослуженіе ²⁾ и своею властію разрѣшать ихъ отъ этаго запрещенія ³⁾.

Митрополиты и епископы, рачительно исполнявшіе свою высокую обязанность, удостоивались возвышенія. Право награждать митрополитовъ и возводить епископію въ достоинство митрополіи принадлежало собственно императору. «По власти, данной мнѣ Богомъ,—говоритъ императоръ Андроникъ въ одной грамотѣ,—я имѣю право епископіи возводить въ достоинство митрополій и достойныхъ митрополитовъ удостоивать еще высшаго сана». Но отчасти потому, что заботы о разстроенныхъ дѣлахъ имперіи поглощали все вниманіе императоровъ, отчасти потому, что бѣдственное положеніе всѣхъ областей скорѣе давало основаніе сокращать, чѣмъ увеличивать количество митрополій, мы встрѣчаемъ очень мало императорскихъ хрисовулъ между актами константинопольскаго патріархата въ XIV вѣкѣ. Въ одной изъ нихъ императоръ митрополиту Апро *даетъ мѣсто* ⁴⁾ митрополита Евхе-

¹⁾ Акты т. I, стр. 588.

²⁾ Акты т. I, стр. 235.

³⁾ Акты т. I, стр. 534. Но отнюдь не могъ митрополитъ судять епископовъ и лишать ихъ сана. Для низверженія простого діакона нуженъ былъ соборъ изъ трехъ архіереевъ (т. I, стр. 186), не менѣе; а пресвитеръ могъ быть лишенъ сана только соборомъ изъ 6-ти лицъ (т. I, стр. 589).

⁴⁾ *Διορίζεται ἡ βασιλεία μὲν ἐπέχειν τὸν ἐκρῶτατον μητροπολίτην* "Апро τὸν τόπον τοῦ Εὐχαιτῶν. Выраженіе *τόπον ἐπέχειν* не значитъ управлять мѣстностію, какъ это представляется на первый разъ. Митрополія Апро находилась въ Европѣ, недалеко отъ Константинополя, а Евхета—въ Азій на самомъ крайнемъ предѣлѣ константинопольскаго патріархата, недалеко отъ Антиохіи (143 стр. I т.). Точно также митрополитъ Понтоираклія именуется въ грамотахъ—*τὸν τόπον ἐπέχων τῆς σῆδης* (468 стр. I т.), а митрополитъ Визіи именуется *τὸν τόπον ἐπέχων τῆς σταυροπόλης* (стр. 471, I тома), хотя Понтоираклія очень да-



товъ, въ другихъ немногихъ—епископіи возводитъ въ достоинство митрополій ¹⁾. Но даже изъ этихъ немногихъ хрисовулъ нѣкоторыя обязаны своимъ происхожденіемъ не вниманію императора къ дѣламъ церкви, но заботамъ его о дѣлахъ имперіи. Благодаря этимъ заботамъ напимѣръ, митрополитъ Апро получилъ отъ императора право занимать мѣсто митрополита Евхетовъ. Это дарованіе, составляющее въ грамотахъ почти исключительный примѣръ благосклонности императора къ духовенству, получаетъ полное уясненіе, если мы обратимъ вниманіе на слѣдующее извѣстіе, сообщаемое Грегорию «Царь,—говоритъ Грегора,—избралъ четырехъ человѣкъ, въ которыхъ былъ увѣренъ, что они будутъ исполнять судебныя обязанности достойнымъ образомъ. Изъ нихъ одинъ былъ *епископъ Апрскій*. Среди святаго храма царь вручилъ имъ право суда, давъ имъ въ то же время святое и божественное евангеліе, равно какъ и царскій мечъ, и вмѣстѣ истребовавъ строжайшихъ клятвъ въ томъ, что будутъ творить судъ нелицепріятный и неподкупный. Кромѣ того онъ назначилъ имъ имѣнія, которыя доставляли хорошій годовой доходъ, и тѣмъ поставилъ ихъ въ такое положеніе, что они сдѣлались безответными въ случаѣ нарушенія данныхъ ими клятвъ ²⁾.—Точно также

леко отстоятъ отъ Сиды,—а Визія отъ Ставрополя. Основательнѣе, кажется, будетъ думать, что выраженіе τὸν τόπον ἐπέχων τὸ εὐχαίτων—значитъ занимающій мѣсто митрополита евхетскаго при общемъ собраніи въ ряду архіереевъ. Разъясняя права, какія получалъ митрополитъ Апро со времени изданія хрисовулы, дающей ему мѣсто евхетовъ, императоръ говоритъ, что онъ долженъ наслаждаться (ἀπαλαύειν) всѣми правами, какія принадлежатъ этому трону евхетовъ—въ собраніяхъ и засѣданіяхъ и подписяхъ. Примѣръ такого номинальнаго владѣнія каедрою былъ и въ русской церкви; епископъ сарской епархіи долго именовался переясловскимъ.

¹⁾ 97, 129 и 98 стр. 1-го тома.

²⁾ Византійскіе историки въ русскомъ переводѣ. Грегора, стр 431. Судьи эти назывались: καθολικοὶ κριταὶ τῶν ῥομέων. Послѣ митрополита апрскаго такимъ судіею былъ митрополитъ никоидійскій. О власти



архієпископія Янина возведена была въ митрополію ¹⁾ по требованію политическихъ обстоятельствъ. Дѣло въ томъ, что прежняя митрополія, къ которой принадлежала Янина—Навнактъ и многія области этой митрополіи были взяты латинянами. Центръ гражданскаго управленія поэтому перенесенъ былъ въ Янину. Естественнo было туда же перенести и митрополію ²⁾. Кромѣ того это было нужно для императора потому, что въ Янинѣ были возмущенія противъ его власти. Впослѣдствіи, во время одного такого возстанія, онъ обратился къ власти духовной и синодъ сдѣлалъ распоряженіе, чтобы митрополитъ и духовенство Янины заботились о подавленіи возмущенія и наложили строгія епитиміи на возмутителей ³⁾.

Въ чемъ состояло возвышеніе для архієпископовъ тѣхъ епархій, которыя возвышены были въ достоинство митрополій, ясно опредѣляется въ императорскихъ хрисовулахъ, даваемыхъ при этомъ случаѣ синоду. «Пусть назначаемые въ эти епархіи архієреи, — говорится въ этихъ хрисову-

этихъ судей можно немного найти на 424 стр. 1-го т. актовъ. Къ сожалѣнію, эти верховные судьи имперіи въ послѣдствіи нарушали тѣ страшныя клятвы, какія дали. Замѣтимъ кстати, что въ Византіи этого времени очень часто давались клятвы и постоянно нарушались. Точно также и у насъ на руси—договоры князей скрѣплялись крестнымъ цѣлованіемъ, но это крестное цѣлованіе далеко не такъ вѣрно обезпечивало исполненіе условія, какъ древне-славянская простая не многословная клятва: «если не исполню того, что обѣщаю, да будетъ мнѣ стыдно».

¹⁾ 93 стр. 1-го т. актовъ.

²⁾ Въ самомъ актѣ высказываются нѣсколько иные причины, побудившіе императора возвысить Янину въ митрополію. Императоръ сожалѣлъ, — говорится въ синодальномъ актѣ, — о томъ, что сокращается число митрополій въ патріархатѣ и, чтобы не нарушилось это число, рѣшился замѣнить упраздненную митрополію Навнакта, открывъ митрополію въ Янинѣ.

³⁾ Замѣчательно, что въ числѣ этихъ епитимій было запрещеніе ѣсть мясо по средамъ и пяткамъ. Слѣдовательно постъ въ среду и пятницу въ Греціи налагался только въ качествѣ епитиміи? Мы обратили на это особенное вниманіе потому, что въ русской церкви въ первое время ея существованія были много споровъ о постѣ въ эти дни.



лахъ,—будутъ причислены къ обществу другихъ митрополитовъ и преосвященныхъ (ὑπερέττων) и будутъ пользоваться равными съ ними почестями въ синодскихъ собраніяхъ, въ церковныхъ засѣданіяхъ и на всякихъ соборахъ, гдѣ бы они ни были». Иногда же опредѣляется и самое мѣсто, послѣ какого митрополита долженъ сидѣть въ этихъ засѣданіяхъ митрополитъ нововозвышенной митрополіи ¹⁾. Почти всегда подтверждаемая особою грамотою такую хрисовулу императора ²⁾, синодъ усвоилъ митрополиту всѣ опредѣленные въ ней права и вмѣстѣ съ тѣмъ повелѣвалъ приписать имя его въ церковныхъ диптихахъ къ числу другихъ митрополитовъ.

Иногда же самая инициатива въ дѣлѣ награжденія архіереевъ принадлежала синоду. Съ согласія императора (ὁ βασιλεὺς αὐτοκράτωρ) онъ переводилъ достойныхъ изъ архіереевъ на высшія митрополіи ³⁾. Обыкновенно синодъ высказывалъ при этомъ въ грамотѣ, что обычай перемѣщать епископовъ есть обычай древній и весьма похвальный, ибо разумно поручать великій корабль великому—опытному въ дѣлѣ управленія, кормчему. Но эти перемѣщенія случались также рѣдко въ 14 вѣкѣ, какъ и возвышенія епископій въ достоинство митрополій. Обстоятельства времени требовали со стороны представителей иныхъ заботъ о благосостояніи патріархата.

Архіереи константинопольскаго патріархата въ XIV вѣкѣ гораздо болѣе нуждались въ матеріальной обеспеченности, нежели въ почестяхъ. Въ самыхъ печальныхъ чертахъ описывается въ грамотахъ положеніе нѣкоторыхъ митрополій. Прежде митрополіи эти обладали большими богатствами и митрополиты ихъ не только сами могли жить соотвѣтственно своему высокому званію, но имѣли еще средства и другимъ помогать;—а теперь, вслѣдствіе

¹⁾ Акты т. I, стр. 132.

²⁾ Акты т. I, стр. 97. 228.

³⁾ Акты т. I, стр. 233. 274. 465.



смятеній отъ нашествія иноплемениковъ, смятеній, происшедшихъ по *попущенію Божію за множество грѣховъ* ¹⁾ пришли въ положеніе окончательно безпомощное. Сами они не имѣютъ никакого вида (*αθανοὶ παντέλως*); а духовные пастыри ихъ не только не могутъ другимъ помогать, но даже не имѣютъ средствъ для безбѣднаго существованія. Митрополиты дошедшихъ до такой бѣдности областей обыкновенно сами являлись въ синодъ и тамъ доносили о своей безпомощности ²⁾. Синодъ оказывалъ живое участіе епископамъ, находящимся въ такомъ положеніи. Принимая во вниманіе, что епископъ, не имѣющій средствъ къ безбѣдной жизни, не можетъ должнымъ образомъ заботиться о своихъ па-сомахъ, и что такимъ образомъ отъ необезпеченности епископовъ происходитъ великій вредъ для паствы ³⁾ синодъ считалъ своею прямою обязанностію помогать бѣдствующимъ архіереямъ ⁴⁾. Эта помощь состояла обыкновенно въ томъ, что въ вѣдѣніе бѣдствующаго архіерея къ его прежней епархіи присоединялась еще какая нибудь сосѣдняя епархія, не имѣющая въ то время своего архіерея. При этомъ главнымъ образомъ обращалось вниманіе на то, насколько вѣшнія условія благопріятствуютъ такому присоединенію, т. е. близко ли находится эта вакантная епархія къ паствѣ бѣдствующаго архіерея и удобно ли ему будетъ управлять въ ней. Если эти условія благопріятствовали, то присоединеніе

¹⁾ Акты т. I, стр. 260, 323, 353. Такой-же точно взглядъ на происхожденіе несчастій былъ и у нашихъ предковъ, какъ только они приняли христіанство.

²⁾ О этомъ личномъ ходатайствѣ епископовъ въ синодъ объ улучшеніи своего положенія мы заключаемъ изъ того, что епископа, о помощи которому шло дѣло въ извѣстное засѣданіе синода, мы видимъ присутствующимъ на предшествующихъ и послѣдующихъ за этимъ засѣданіяхъ синода. Цитаты см. ниже стр. 589—92.

³⁾ Акты т. I, стр. 74.

⁴⁾ Акты т. I, стр. 43, 68.



совершалось ¹⁾. Такимъ образомъ двѣ, три митрополіи, а иногда и больше, соединялись подъ властію одного митрополита. Ему давались почти всѣ права ²⁾ и всѣ имущества въ той епархіи, которая ему придавалась, такъ что онъ долженъ былъ заботиться о ней, какъ настоящій архіерей (ὡς ὑψίστος ἀρχιερεὺς) и какъ настоящему архіерею должны были повиноваться ему всѣ ея пасомые.

Но, основываясь на словахъ священнаго писанія, что даже *врата ада* не одолѣютъ церковь Божию, синодъ былъ убѣжденъ, что тѣмъ болѣе не одолѣетъ ея всеокрушающее время, что церковь всегда останется неизмѣнною въ своихъ границахъ и послѣ временныхъ бѣдствій опять настанетъ для нея время благоденствія ³⁾. Въ силу этого убѣжденія и этихъ надеждъ члены синода очень рѣдко присоединяли одну область къ другой безусловно на всегда, большею же частію присоединяли бѣдствующему епископу сосѣднюю епархію только для временнаго владѣнія—*κατὰ ἐπιδοσεως* ⁴⁾. Подробнѣе разъясня это ограниченіе

¹⁾ Въ какой мѣрѣ цѣнилась важность внѣшнихъ условій показываетъ слѣдующій случай. Бывшему епископу Синопа даны были въ управленіе три епархіи: Сиды, Силен и Леонтополь. Но чрезъ нѣсколько времени прибылъ на синодъ митрополитъ Писсидіи и донесъ, что епископъ Сиды не можетъ управлять вмѣстѣ и Леонтополемъ по отдаленности его отъ Сиды, что Леонтополь гораздо ближе находится къ Писсидіи, чѣмъ къ Сидѣ, и просилъ присоединить къ нему эту митрополію. Тогда Синодъ, удостовѣрившись въ справедливости словъ митрополита Писсидійскаго, присоединилъ Леонтополь къ Писсидіи (34 и 39 стр. I-го т. актовъ).

²⁾ Говоримъ: *почти всѣ*, потому что были и ограниченія. Такъ напр., давая епископу Зелы митрополію Амассію, синодъ не далъ ему права посвящать епископовъ на епископіи этой митрополіи (Акты т. I, стр. 34 и 36). Конечно это ограниченіе обуславливалось тѣмъ, что епископъ Зелы былъ только епископъ, а не митрополитъ. О другомъ ограниченіи, бывшемъ почти постоянно, скажемъ дальше.

³⁾ Такое убѣжденіе высказано въ синодальной грамотѣ по поводу присоединенія къ Солунской митрополіи епископства Хи (т. I, стр. 92).

⁴⁾ Въ такомъ же точно смыслѣ употребляетъ выраженіе *κατὰ ἐπιδοσεως*

синодъ въ грамотѣ, даваемой епископу на права въ присоединенной ему епархіи, объявлялъ, что присоединяетъ ему на всю его жизнь ¹⁾, или до тѣхъ поръ, пока его собственная епархія прійдетъ въ прежнее благоденствіе. Но во всякомъ случаѣ синодъ считалъ епархіи, присоединенныя *κατὰ ἐπιδοσεως*, вакантными, и давая епископу, которому она присоединялась, все права настоящаго архіерея, не давалъ ему права при совершеніи богослуженія въ церквахъ тѣхъ епархій возсѣдать на мѣстѣ, на которомъ долженъ бы былъ сидѣть во время служенія ихъ настоящій архіерей ²⁾; это служило видимымъ доказательствомъ, что мѣсто считается вакантнымъ. И когда находился достойный архіерейства человекъ, синодъ поставлялъ его на кафедру, данную *κατὰ ἐπιδοσεως*, повелѣвая архіерею, которому она была придана, оставить ее и безъ отговорокъ уступить все права, какими онъ пользовался въ ней, новопоставленному епископу. Самымъ лучшимъ доказательствомъ этого могутъ служить слѣдующія дѣйствія синода по отношенію къ митрополиту Мирь-Ликійскихъ. Синодъ отдалъ ему *κατὰ ἐπιδοσεως* Атталію, съ тѣмъ, чтобы онъ владѣлъ ею до конца жизни; но потомъ синодъ поставилъ въ нее самостоятельнаго архіерея. Не удивляйся, писалъ при этомъ синодъ митрополиту Мирь, не удивляйся тому, что мы отдали тебѣ митрополию Атталіи *κατὰ*

Георгій Пахимеръ.—Смотр. Визант. историки въ русск. переводѣ. Пахимеръ стр. 263. примѣч. переводчиковъ.

¹⁾ Акты т. 1. стр. 326. 331.

²⁾ Вотъ подлинное выраженіе актовъ: *των ἐκείνης (т. е. епархій) πάντων μετέξει, ὅσα καὶ γνήσιος ἀρχιερέως, ἄνευ μέρους τῆς τοῦ ἱερῆ συνθρόνου ἐκκαθεδρόσεως*. Такое объясненіе этого выраженія актовъ намъ кажется всего болѣе естественнымъ. Но тѣмъ не менѣе признаемся, что объяснить его очень трудно. Преосвященный Макарій—въ своей исторіи русской церкви,—приводя синодальный актъ, которымъ давалось митрополиту Кіевскому право перенести свою кафедру изъ Кіева во Владиміръ—когда встрѣтилось ему это выраженіе, оставилъ его безъ перевода (Исторія Русской церкви томъ IV стр. 41.—Акты т. 1 стр. 351.)



ἐπίδοσεως на всю твою жизнь, а теперь, несмотря на то, что ты еще живъ, поставленъ въ нее самостоятельный архіерей. Ибо таковъ обычай церкви Божіей, что если найдется настоящий архіерей для епархій отданныхъ хата ἐπίδοσεως (то не стѣсняться этимъ, но) поставлять его ¹⁾).

¹⁾ Акты т. II, стр. 286. Мы сдѣлаемъ перечисленіе епархій, къ которымъ были присоединены другія, указывая какія епархіи были имъ присоединены и сколько времени находились въ соединеніи,—насколько существуютъ объ этомъ свѣдѣнія въ первомъ томѣ актовъ.

Обратимся прежде всего къ обзорѣнію присоединенныхъ епархій въ областяхъ имперіи.

Въ апрѣлѣ 1316 года митрополиту *Нимеи* дана была архіепископія *Дерко* и была подъ его владѣніемъ не болѣе 38 лѣтъ, ибо: Въ январѣ 1354 года *Дерко* дана была архіепископу *Визіи* (стр. 355). Ему же въ мартѣ 1365 года дана митрополія *Мефимна* (стр. 463).

Въ апрѣлѣ 1316 г. митрополиту *Диррахіи* дана *Силимверія* (стр. 48).

Въ маѣ 1317 г. митрополиту *Христополю* дана митрополія *Драмы* (стр. 68) и была подъ его владѣніемъ не болѣе 54 лѣтъ, ибо: Въ 1371 г. митрополиту *Драмы* дана митрополія *Филиппы* (стр. 558).

Въ апрѣлѣ 1329 года митрополиту *Серры* дана была епископія *Никополь* (стр. 146).

Въ августѣ 1347 года митрополиту *Ираклійскому*, бывшему тогда въ Константинополѣ (стр. 260, 261) подчинена была епархія *Харіуполя* (стр. 257).

Въ августѣ 1347 года митрополиту *Траіанопольскому*, лично бывшему въ то время въ Константинополѣ (стр. 261), дана епископія *Мизинополь* (стр. 260).

Ему же въ декабрѣ 1353 г. дана церковь *Перивореи* (стр. 325) и была подъ его властію не болѣе 15 лѣтъ, ибо:

Въ октябрѣ 1368 года *Периворея* дана была митрополиту *Тенеды* (стр. 501).

Въ январѣ 1351 года митрополиту *Пегин* дана была епископія *Созополь* (стр. 330).

Въ 1365 году архіепископу *Маранеи* даны были *Полистемы* и островъ *Фасъ* (стр. 474).

Въ апрѣлѣ 1369 года митрополиту *Месемарійскому* дана была митрополія *Варна* (стр. 502, и была подъ его владѣніемъ не болѣе года (528 стр.).



Не смотря однако на всѣ заботы, какія сѹнодѣ имѣлъ о матеріальномъ обезпеченіи епархіальныхъ епископовъ, не смотря на то, что епископу, терпѣвшему нужду, достаточно было объявить объ этомъ сѹноду, и онъ законнымъ образомъ получалъ въ

Въ епархіяхъ, находящихся въ южныхъ областяхъ Греціи, были слѣдующія перемѣны:

Въ 1316 году, бывшему въ Константинополѣ на предшествующихъ засѣданіяхъ сѹнода (15, 18 стр.) митрополиту *Древнихъ Патръ* дана епархія *Лакедемонская* (стр. 19).

Въ августѣ 1317 г. бывшему въ Константинополѣ (68 стр.) митрополиту *Месены* дана епархія *Аркадіополл* и онъ имѣлъ ее не менѣе 12 лѣтъ (146 стр.).

Въ 1317 же году бывшему въ сѹнодѣ митрополиту *Иракліи Понтійской* (стр. 67, 72, 79, 80) дана епархія *Амикліи* (стр. 73).

Въ маѣ 1363 года бывшему въ мартѣ на сѹнодѣ (468 стр.) митрополиту *Янины* дана архіепископія *Левкада* (стр. 472), но черезъ 2 года упоминается уже самостоятельный архіерей въ Левкадѣ.

Въ маѣ 1371 года бывшему въ Константинополѣ митрополиту *Аѳины* (стр. 379) даются епархія *Θивъ*, *Новыхъ Патръ* и *Епины* (364 стр.)

Въ епархіяхъ, находящихся подъ турецкимъ владычествомъ, были слѣдующія перемѣны:

Въ 1316 году митрополиту *Халкидонскому*, бывшему въ то время въ Константинополѣ на сѹнодахъ (стр. 41, 44—49, 51 и т. д.) дана архіепископія *Маронея* (стр. 45).

Въ 1318 году новопоставленному въ Константинополѣ митрополиту *Смирнскому* (стр. 80) дана епархія острова *Хіи* (стр. 92).

Въ сентябрѣ 1347 года митрополиту *Физическому* дана епископія *Ганны*.

Въ 1369 году митрополиту *Писсидійскому* дана епархія *Мистіоры* (стр. 59).

Въ августѣ того же 1369 года митрополія *Сардеса* присоединена къ митрополіи *Филадельфійской* (стр. 509).

Въ октябрѣ того же 1369 года митрополиту *Ставропольскому* даны епархія *Милета*, *Антиохіи* и *Меандра* (стр. 511).

Наконецъ въ 1370 году Презулу *Котейскому* даны епархія *Синада*, *Іераполь* и *Хонь* (стр. 539).

Въ странахъ, подлежащихъ постояннымъ нападениямъ Турокъ и Персовъ, были слѣдующія перемѣны относительно епархій:

Въ іюлѣ 1317 года митрополиту *Амасіи* была дана епархія *Лимниоревъ* (стр. 69).



управленіе какую-нибудь сосѣдную епархію,—не смотря на все это, говоримъ, часто бывали случаи незаконнаго своевольнаго присвоенія епископами чужихъ правъ и чужихъ имѣній. Причиною тому, конечно, была не нужда, а корыстолюбіе. Подъ вліяніемъ бѣдствія, когда греческое духовенство съ трудомъ могло доставать себѣ жизненныя средства, естественно развился и усилился среди его этотъ пагубный порокъ. По свидѣтельству, самаго патріарха Каллиста, въ 14 в. многіе изъ духовныхъ служили болѣе золоту, чѣмъ Господу *χρυσὸς μᾶλλον ὄντας δοῦλοι ἢ τοῦ χριστοῦ* (311 стр. 1-го тома). Отсюда епископы при всякой возможности посягали на права имъ не принадлежащія. Обстоятельства времени часто подавали къ тому случай. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, куда затруднительно было поставить самостоятельнаго архіерея, и гдѣ поэтому епископскія катедры по долгу оставались вакантными, легко было сосѣднему архіерею или даже

Въ мартѣ 1317 года ему же была дана епископія *Неокесарійская* (стр. 51),

Въ октябрѣ 1318 года митрополиту *Милитенскому* дана епархія *Кальцены* (стр. 81).

Въ январѣ 1327 года митрополиту *Кессарійскому* даны были всѣ епархіи Востока (стр. 143), именно митрополіи: *Севастія, Евхеты, Иконія, Мокизъ и Архіепископія Назіанзъ*.

Въ мартѣ 1365 г. митрополиту *Кессарійскому* же, бывшему того же года въ Константинополѣ (стр. 465, 472 и т. д.) даны епархіи: *Тіана, Мокизъ, Назіанзъ, Севастія и Иконія* (стр. 408). Тіану держалъ онъ не болѣе 4-хъ лѣтъ (498 стр.), Мокизъ—не болѣе 5-ти (536 стр.). Но относительно Назіанза онъ получилъ въ 1370 году подтвержденіе прежнихъ правъ (стр. 536).

Въ августѣ 1347 года двѣ митрополіи: *Аланія и Сотириполь* были соединены въ одну (стр. 258).

Въ октябрѣ 1368 г. митрополиту *Готѣскому* дана епархія *Херсонская* (560 стр.).

Въ декабрѣ 1369 года митрополиту *Сиды* даны епархіи *Родосъ и Циклада*.

Въ 1371 году митрополиту *Сугдѣи* дана страна *Ямита* (стр. 577).



кому-нибудь изъ мѣстныхъ членовъ церкви присвоить себѣ права епископскія. Это и бывало не разъ. Такъ въ 1316 году сѹнодь своею грамотою запрещалъ епископу *Атталіи* управлять въ чужихъ діоцезіяхъ, говоря, что это противно канонамъ; ¹⁾ а въ 1370 году посылалъ митрополитовъ Кессаріа и Мокиза въ Иконію, гдѣ какой-то Тагорисъ присвоилъ себѣ права епископскія,—чтобы они произвели тамъ строгое изслѣдованіе дѣла, положили на виновныхъ епитимію и запретили Тагорису продолжать свои незаконныя дѣйствія ²⁾.

Далѣе, постоянныя перемѣны сѹнода относительно управленія епархій, соединеніе и разъединеніе ихъ, давали впослѣдствіи поводъ къ спорамъ между сосѣдними епископами объ областяхъ. При рѣшеніи этихъ споровъ сѹнодь главнымъ образомъ руководился желаніемъ, чтобы сохранены были древнѣйшія первоначальныя границы между епархіями ³⁾. Но если епископъ владѣлъ извѣстною областію уже болѣе 30-ти лѣтъ, то сѹнодь, слѣдую каноническимъ правиламъ, навсегда оставлялъ эту область подъ его вѣдѣніемъ ⁴⁾.

Наконецъ, вслѣдствіе той же неопредѣленности правъ и корыстолюбія епископовъ, возникали иногда споры между патріаршими монастырями и мѣстнымъ епископомъ. Такъ въ 1324 году возникъ споръ между митрополитомъ митиленскимъ и патріаршимъ монастыремъ въ Митилеѣ. Сознавая свою обязанность быть безпристрастнымъ въ дѣлахъ такого рода, патріархъ, вни-

¹⁾ Акты т. 1, стр. 34.

²⁾ Акты стр. 539. Этотъ Тагорисъ, потерпѣвъ такую неудачу въ Иконіи, отправился потомъ въ Россію, и въ Галиціи произвелъ большія смуты, выдавая себя за уполномоченнаго отъ патріарха. (Макарій Ист. Р. церкви, томъ IV, стр. 79). Онъ кончилъ свои походы тѣмъ, что долженъ былъ предъ сѹнодомъ принести раскаяніе въ своихъ преступленіяхъ. Акты, томъ 2-й стр. 224.

³⁾ Акты, т. 1, стр. 216.

⁴⁾ Акты, т. II, стр. 93.



мательно обсудивъ вмѣстѣ съ синодомъ права митрополита мителенскаго, призналъ его притязанія вполне справедливыми и подчинилъ эти монастыри его власти ¹⁾. Были и другіе случаи споровъ между мѣстными епископами и патріаршими монастырями, — но дѣло рѣшалось большею частію въ пользу монастырей.

Здѣсь мы находимъ умѣстнымъ кончить свое сочиненіе. Было бы излишнею смѣлостію дѣлать какіе-нибудь общіе выводы изъ тѣхъ фактовъ, какіе мы сообщили. Для общихъ выводовъ необходимо всестороннее изученіе предмета. Конечно многое въ дѣятельности императоровъ, патріарховъ и епископовъ представляется не въ свѣтлыхъ чертахъ. Но нельзя отрицать того, что въ своей дѣятельности они слѣдовали самымъ истиннымъ принципамъ, — и если допускались ими аномаліи, то подъ вліяніемъ обстоятельствъ времени. Можетъ быть и при обзорѣннн другихъ сторонъ церковной жизни Византіи отъ временъ ея паденія, мы многое худое должны будемъ оправдать, принимая во вниманіе обстоятельства времени.

Сергій Терновскій.

¹⁾ Акты, т. I, стр. 111.