



С И Н А Й С К О Е Д Ъ Л О.

(Окончаніе ¹⁾).

III. Судъ и рѣшеніе дѣла.

Τὸ κανονικὸν δίκαιον τοῦ πατριαρχικοῦ θρόνου τῶν Ἱεροσολύμων ἐπὶ τῆς ἀρχιεπισκοπῆς Σινᾶ, ἐπίμαρτυροῦμενον ὑπὸ ἐπισήμων ἐκκλησιαστικῶν ἐγγράφων. Ἐν Κωνσταντινουπόλει 1868 ἔτ.

Ἐγκύβλημα τοῦ ἀρχιεπισκόπου τοῦ θεοραδίστου ἔρους Σινᾶ. Ἐν Κωνσταντινουπόλει 1867 ἔτ.

Примиреніе игумена архіепископа Кирилла съ синайскими отцами послѣ побоища 20 декабря состоялось, какъ мы сказали, чрезъ нѣсколько дней послѣ праздника Рождества Христова. Но за этимъ худымъ миромъ скоро послѣдовало новое гоненіе на отцовъ со стороны не незлобиваго пастыря. Въ январѣ 1866 г., какъ мы видѣли, онъ самовластно отказалъ приять въ Джуванію протосингелла Θεодосіа прибывшаго изъ Родоса; 7 февраля согласалъ въ ссылку дикей Кирилла Ръидиса, эконома Порфирія и монаха Порфирія, а въ половинѣ февраля подобнымъ же образомъ думалъ отомстить и неугоднымъ ему старцамъ изъ синайскаго братства—дикейю Корнилию и ризничему Григорію.

Греческія газеты еще въ концѣ 1865 г. начали говорить о безпорядкахъ въ Синайскомъ монастырѣ и злодѣйствахъ Кирилла. Но какъ только состоялось формальное примиреніе Кирилла съ братствомъ, игумень-архіепископъ синайскій не преминулъ воспользоваться этимъ, чтобы успокоить общественное мнѣ-

¹⁾ См. Труды Кіев. д. Ак. 1872 г. февраль.



ніе. Въ газетѣ *Αράβεια* въ январѣ и февралѣ 1866 года явилось нѣсколько статей, шедшихъ безъ сомнѣнія отъ самого Кирилла, въ которыхъ говорилось, что все слухи о безпорядкахъ на Синаѣ ложь и клевета, что между братією и архіепископомъ существуетъ полнѣйшее согласіе, «такъ какъ единственная забота архіепископа — нравственное и матеріальное благосостояніе управляемаго имъ монастыря, что доказано яснѣе солнца». Кириллу печатно высказывалась даже благодарность за принятія имъ мѣры противъ главныхъ виновниковъ безпорядковъ и волненій въ монастырѣ ¹⁾. Вмѣстѣ съ этимъ Кириллъ писалъ и патріарху іерусалимскому о прекращеніи всѣхъ безпорядковъ на Синаѣ, съ приложеніемъ и самой мировой записи, и послѣдній въ отвѣтномъ своемъ письмѣ отъ 20 февраля выражалъ свою радость о прекращеніи случившихся на Синаѣ «скандаловъ», о которыхъ онъ узналъ изъ газетъ ²⁾. Но когда Кириллъ послѣ примиренія сталъ снова преслѣдовать огцовъ, къ патріарху одна за другою стали доходить горькія жалобы на Кирилла. Прежде всего прибылъ въ Іерусалимъ съ жалобою на него выгнанный Кирилломъ изъ Джувані прогосиигеллъ Θεодосій; затѣмъ являлись осужденный въ ссылку но освобожденный благодаря вмѣшательству греческаго консула въ Суецѣ дикей синайскій Корнилій и іеродіаконъ синайскій Мелетій, принесшіі письменную жалобу на Кирилла отъ ризничаго синайскаго Григорія также осужденнаго въ ссылку и освобожденнаго вмѣстѣ съ дикеемъ Корнилиемъ ³⁾. Въ томъ же февралѣ и мартѣ 1866 г. получено было блаженнѣйшимъ патріархомъ Кириломъ и нѣсколько общихъ донесеній отъ всего синайскаго братства, въ которыхъ отцы, описывая злоупотребленія и жестокости своего игумена-архіепископа, просили

¹⁾ *Υπόμνημα* стр. 22.

²⁾ *Κρυ. δῖκ.* 147—8.

³⁾ См. «Посланіе блаж. патріарха іерусалимскаго къ син. отцамъ» отъ 2 іюня 1866 г. *Κρυ. δῖκ.* стр. 152—153.



защитить ихъ и положить конецъ бѣдствіямъ монастыря. Такъ какъ мировая запись и обвинительные приговоры противъ осужденныхъ отцовъ были подписаны самими синаитами, то въ одномъ изъ своихъ посланій патріарху іерусалимскому отцы просили его не вѣрить никакимъ документамъ съ ихъ подписями, потому что эти подписи были вынуждены у нихъ угрозами и обманомъ. «Страхъ Божій, писали отцы, управляющій и самыми безсловесными, оставилъ синайскій монастырь со вступленія на престолъ архіепископа Кирилла. Со времени послѣднихъ его дѣйствій противъ отцовъ, которыя, какъ мы увѣрены, не безызвѣстны вашему блаженству, на Синаѣ господствуетъ терроръ. Святое мѣсто синайское осквернено, ибо на служителей его наложена нечистая рука иноплемениковъ. Страхомъ, насиліемъ, обманомъ и ложью вынуждены были подписи смиренно-ниженодписавшихся. Мы никогда не вѣрили, никогда не думали, что архіепископъ нашъ воспользуется такими средствами къ достиженію своей преступной и безчестной цѣли; намъ никогда не могло придти на мысль, чтобы особа священная, чтобы избранникъ нашъ воспользовался нашею простотою, какъ средствомъ личнаго мщенія противъ людей невинныхъ, людей праведныхъ и благочестивыхъ. Поэтому, настоящимъ смиреннымъ представленіемъ мы заявляемъ вашему блаженству, что всякій документъ, подписанный нами, который будетъ представленъ Кирилломъ, вынужденъ обманомъ и что мы считаемъ его недѣйствительнымъ, со слезами призывая на злоупотребляющихъ простотою и отъ людей примѣрнаго наказанія и отъ Бога праведнаго воздаянія. Благопочтительно представляя это благоусмотрѣнію вашего блаженства, просимъ, молимъ, взываемъ во имя безсмертнаго заступника угнетенныхъ, — примите попеченіе и удержите дальнѣйшее распространеніе зла сообразно съ вашимъ божественнымъ апостольствомъ ¹⁾).

¹⁾ «Донесеніе отцовъ Синайской горы къ блаженному патріарху Іерусалимскому» отъ 15 марта 1866 г. стр. Кав. Дѣл. 149—151.



Такимъ образомъ блаженнѣйшаго Кирилла, патріарха іерусалимскаго, синаиты призывали стать посредникомъ и судьбою въ ихъ дѣлѣ съ игуменомъ-архіепископомъ. Патріархъ естественно не могъ отказаться отъ этой обязанности. Онъ долженъ былъ принять на себя это дѣло и по нравственному долгу, какъ ближайшій патріархъ, и въ слѣдствіе настоятельныхъ просьбъ синаитовъ, и наконецъ, главнымъ образомъ, по своимъ іерархическимъ правамъ надъ синайскимъ архіепископомъ, который какъ архіепископъ, по древнимъ правиламъ и практикѣ состоялъ въ вѣдѣніи и подсудности іерусалимскаго патріаршаго престола. Какъ же отнесся къ этому дѣлу блаженнѣйшій Кириллъ? Патріархъ іерусалимскій былъ увѣренъ въ правотѣ синаитовъ и въ справедливости всѣхъ жалобъ ихъ на своего игумена-архіепископа; но вмѣстѣ съ тѣмъ не могъ не видѣть и всей серьезности и трудности предстоящей борьбы. Съ конца прошлаго вѣка, подъ вліяніемъ указанныхъ нами выше обстоятельствъ, отношенія между Синаемъ и Іерусалимомъ значительно измѣнились: по мѣрѣ притязаній синайскаго игумена-архіепископа на автокефальность, древнія права іерусалимскаго престола въ отношеніи къ Синайской архіепископіи ослаблялись и забывались; *de facto* эти права въ послѣднее время уже вовсе не практиковались, когда игумень-архіепископъ Синайскій Кириллъ и рукоположеніе получилъ въ Константинополѣ, а не въ Іерусалимѣ. Поэтому принимая на себя защиту угнетенныхъ монаховъ и судъ надъ Кирилломъ, патріархъ іерусалимскій долженъ былъ бороться и за права своего престола, бороться противъ значительно окрѣпшей уже, несогласной съ древнею практикою, цѣлой системы новыхъ іерархическихъ отношеній. Въ этой борьбѣ онъ естественно предвидѣлъ себѣ противниковъ и въ Кириллѣ синайскомъ и въ патріархѣ константинопольскомъ. Онъ зналъ, что исходи непріязненный къ нему, хитрый и ловкій



Кириллъ, имѣющій на своей сторонѣ много вліятельныхъ лицъ въ Константинополь и Каирѣ, употребить всѣ средства, чтобы во имя своей мнимой автокефальности отклонить отъ себя судъ патріарха іерусалимскаго; но вмѣстѣ съ тѣмъ, съ другой стороны, патріархъ не могъ не предчувствовать и того, что противъ него и синаитовъ и за Кирилла синайскаго будетъ константинопольская патріархія, вѣрная преданіямъ и тенденціямъ послѣдняго времени централизовать въ себѣ церковную власть на счетъ всѣхъ прочихъ подобныхъ и равноправныхъ ей центровъ. Въ виду всего этого блаженнѣйшій Кириллъ долженъ былъ дѣйствовать со всѣмъ благоразуміемъ и осторожностію, чтобы и выполнить свой нравственный долгъ въ отношеніи къ несчастнымъ синаитамъ и возстановить свои забытыя права надъ Синаемъ. И дѣйствительно, патріархъ Кириллъ, какъ показываетъ весь ходъ дѣла, дѣйствовалъ съ мудрою предусмотрительностію и крайнею осторожностію, съ полнымъ сознаніемъ правъ всѣхъ соприкосновенныхъ къ дѣлу лицъ, но вмѣстѣ съ твердостію и настойчивостію въ достиженіи своей цѣли. Получивъ призывъ быть судьей въ дѣлѣ только отъ одной стороны, но зная съ какимъ неудовольствіемъ будетъ принято его вмѣшательство Кирилломъ синайскимъ, патріархъ іерусалимскій на первыхъ порахъ ограничивался ролью такъ сказать частнаго, неофіціального посредника между обѣими сторонами, но долго, даже слишкомъ долго, воздерживался отъ каноническаго административнаго разсмотрѣнія дѣла въ качествѣ высшей церковной власти надъ синайскою архіепископіею. Въ слѣдствіе жалобъ синаитовъ онъ прежде всего написалъ правительству египетскаго вице-короля *тахрѣюу*—отношеніе, въ которомъ свидѣтельствовалъ, что всѣ обвиненія синайскихъ отцовъ со стороны Кирилла ложны и несостоятельны, во имя правды просилъ вѣрять не одному только Кириллу, а выслушать показанія и синаитовъ, и затѣмъ, разсудивши дѣло, возвратить сосланныхъ джуванійскихъ монаховъ. Препроводивъ такрирій синаитамъ, патрі-



архъ совѣтовалъ имъ передать этотъ документъ правительству чрезъ депутацію изъ трехъ или четырехъ наиболѣе разумныхъ монаховъ, съ тѣмъ, чтобы они лично объяснили все дѣло предъ правительствомъ. Совмѣстно съ этимъ патріархъ писалъ и Еллино-египетскому Обществу въ Каирѣ и Александріи, убѣждая его принять мѣры къ защитѣ бѣдствующаго монастыря и правъ братства, незаконно нарушенныхъ Кирилломъ; писалъ и къ мѣстоблюстителю александрійскаго патріаршаго престола архіепископу пентапольскому, прося его «перестать быть орудіемъ Кирилла и не вмѣшиваться въ чужія дѣла вопреки своимъ правамъ и своей совѣсти къ вреду Синайскаго братства и священнаго монастыря» ¹⁾. Патріархъ писалъ и самому Кириллу, убѣждая его употребить всѣ зависящія мѣры къ прекращенію скандаловъ ²⁾. Что касается синаитовъ, то горько упрекая ихъ въ томъ, что они теперь «несутъ оброки своего прежняго грѣха», такъ какъ вопреки его желанію, они сами избрали и всѣми силами хлопотали объ утвержденіи Кирилла игуменомъ-архіепископомъ Синая, патріархъ въ отвѣтъ своемъ только рекомендовалъ имъ терпѣніе, единодушіе и любовь, и извѣщая о своихъ дѣйствіяхъ вслѣдствіе ихъ жалобъ, обнадеживалъ ихъ скорою переменною дѣлъ къ лучшему, но не давалъ никакого опредѣленнаго обѣщанія. Отправляя это посланіе съ выгнанными изъ мочастыря монахами Θεодосіемъ, Корнилиемъ и Мелетіемъ, патріархъ просилъ синаитовъ принять ихъ какъ своихъ присныхъ и неразрывныхъ съ ними членовъ, — что съ радостію и было исполнено синаитами ³⁾.

¹⁾ Посланіе блаженнѣйшаго патріарха іерусалимскаго къ синайскимъ отцамъ отъ 2 іюня 1866 года. Кхв δ'х. стр. 152—155.

²⁾ Посланіе блаженн. патріарха іерусалимскаго къ святѣйшему вселенскому патріарху отъ 16 марта 1867 г. Кхв. δ'х. стр. 215.

³⁾ Посланіе блаженн. патріарха іерусалимскаго къ синайскимъ отцамъ отъ 2 іюня 1866 г. Кхв δ'х. стр. 152—155.



Неизвѣстно, сопровождалось ли какимъ либо непосредственнымъ результатомъ ходатайство іерусалимскаго патріарха предъ египетскимъ правительствомъ и Еллино-египетскимъ Обществомъ. Но несомнѣнно, что фактъ вмѣшательства въ Синайское дѣло патріарха произвелъ на Кирилла сильное впечатлѣніе. Хотя онъ и считалъ себя автокефальнымъ, но не могъ не сознавать правъ патріарха іерусалимскаго на такое вмѣшательство, и оно казалось ему тѣмъ болѣе опаснымъ, что онъ безъ сомнѣнія не могъ рассчитывать на какую-нибудь снисходительность къ себѣ патріарха іерусалимскаго. Вся сила негодованія Кирилла высказалась въ письмѣ его къ патріарху отъ 5 іюля, несмотря на дипломатически-вѣжливый языкъ этого письма. Кириллъ не хотѣлъ признать надъ собою суда патріарха іерусалимскаго и протестовалъ противъ его вмѣшательства. Онъ высказывалъ свое прискорбіе и удивленіе, что патріархъ повѣрилъ лживымъ и преступнымъ показаніямъ буйныхъ монаховъ, что онъ ходатайствовалъ за нихъ предъ египетскимъ правительствомъ и далъ имъ право возвратиться въ монастырь. Выставляя на видъ патріарху, что для разясненія дѣла, онъ долженъ бы былъ прежде всего обратиться къ нему самому, Кириллъ указывалъ, что подобное вмѣшательство служитъ только къ возбужденію неудовольствій и волненій, которыя были уже прекращены имъ, и можетъ повести только къ новому раздору между нимъ и синайскимъ братствомъ ¹⁾. Но протестуя противъ заступничества патріарха за синаитовъ, Кириллъ понималъ, что вмѣшательство патріарха можетъ быть отклонено лишь въ томъ случаѣ, если ему удастся склонить синаитовъ къ примиренію и получить отъ нихъ соотвѣтственный документъ, который можно было бы представить патріарху ²⁾. Въ этомъ намѣреніи и сдѣланы

¹⁾ Письмо Кирилла къ блаженн. патріарху іерусалимскому отъ 5 іюля 1866 года. Кав. Сѣх. стр. 159—160.

²⁾ Письмо джуванійскаго собора къ блаж. патріарху іерусалимскому отъ 1 августа 1866 года Кав. Сѣх. стр. 167.



были Кирилломъ двѣ попытки, но попытки въ прежнемъ духѣ: Кириллъ хотѣлъ склонить синаитовъ къ мировой такъ же какъ и прежде—или хитростію или насиліемъ. Черезъ сторонника своего джуванійскаго дикей Мелетія Кириллъ въ іюнѣ послалъ на Синай нѣкоего монаха Епимаха съ назначеніемъ его въ должность эконома. Этому Епимаху дана была инструкція вытнать изъ Синая ризничата Григорія и другихъ неугодныхъ Кириллу монаховъ и устроить дѣла въ монастырѣ по желанію Кирилла. Но Синаиты, какъ видно, уже были наконецъ достаточно вразумлены относительно своего игумена-архіепископа. Не смотря на то, что въ наказаніе за ихъ послѣднія жалобы Кириллъ чрезъ джуванійскаго дикей стѣснялъ ихъ въ средствахъ содержанія, такъ что они «не имѣли почти насущнаго хлѣба», перехватывалъ шедшія на Синай письма и т. п.,—синаиты предпочли добрую брань новому худому миру съ своимъ игуменомъ-архіепископомъ. Предъувѣдомленные о намѣреніяхъ Епимаха, они рѣшительно отказались принять его и послали патріарху іерусалимскому новое донесеніе съ жалобами на продѣлки Кирилла ¹⁾. Это было въ іюнѣ. Въ іюлѣ была сдѣлана новая попытка въ томъ же родѣ. Кириллъ прислалъ въ Джуванію, въ качествѣ уполномоченнаго, архимандрита Германа. Ему поручено было законнымъ или незаконнымъ образомъ, мирнымъ путемъ или насиліемъ и хитростію,—какъ онъ найдетъ болѣе удобнымъ по обстоятельствамъ,—уладить дѣла на Синаѣ, т. е. примирить отцовъ съ Кирилломъ, выгнанныхъ изъ Синая и теперь возвратившихся туда монаховъ Корназія, Григорія и Мелетія или убѣдить или принудить къ тому, чтобы они испросили прощеніе у Кирилла по составленной формѣ и наконецъ также склонить или принудить всѣхъ синаитовъ чтобы они дали документъ о примиреніи съ Кирилломъ и обязались повиноваться

¹⁾ Письмо синайскихъ отцовъ къ блж. патріарху іерусалимскому отъ 20 іюня Кав. дѣх. стр. 156—157.



ему на будущее время. Кромѣ того архимандритъ Германъ долженъ былъ ввести на Синай въ качествѣ дикѣя назначеннаго на эту должность Кирилломъ сторонника его нѣкоего Поликарпа, бывшаго экономомъ въ одномъ изъ критскихъ метоховъ Синая. Для того, чтобы склонить къ этому отцовъ, Германъ рассказывалъ, что вмѣшательство патріарха іерусалимскаго въ дѣла Синая незаконно, что Кириллъ успѣлъ отклонить это вмѣшательство, что онъ выхлопоталъ даже султанскій фирманъ запрещающій патріарху вмѣшиваться въ дѣла Синая, что въ случаѣ сопротивленія синаитовъ будутъ присланы для усмиренія ихъ солдаты; наговорилъ и много обѣщаній отъ имени Кирилла въ случаѣ уступчивости отцовъ ¹⁾. Попытка эта не была совершенно безуспѣшна. Германъ успѣлъ раздѣлить джуванійскихъ отцовъ, и нѣкоторые изъ нихъ поддались на его увѣщанія. Четыре члена джуванійскаго собора заключили соглашеніе, которымъ предавалось забвенію все происшедшее между игуменомъ-архіепископомъ и братствомъ, соглашеніе, которое и было представлено Германомъ Кириллу ²⁾. Но это соглашеніе, отъ котораго потомъ отказались и сами подписавшіе его члены, было единственнымъ результатомъ усилій Германа; синаиты же, которыхъ главнымъ образомъ имѣлъ въ виду Кириллъ, рѣшительно отвергли всякое соглашеніе. Узнавъ о цѣли пріѣзда въ Джуванію архим. Германа, они увѣдомили джуванійскій соборъ, что не примутъ никакого посланца отъ Кирилла и ни съ Германомъ, ни съ Поликарпомъ не хотятъ входить ни въ какія сношенія. Въ слѣдствіе такого рѣшительнаго заявленія тотъ и другой не пытались и показываться на Синай. А когда въ Джувани заключено было соглашеніе съ Кирилломъ,

¹⁾ Письмо джуванійскаго собора къ блж. патріарху іерусалимскому отъ 1 августа. Кав. дѣл. стр. 168—169.

²⁾ Донесеніе джуванійскихъ отцовъ блж. патр. іерусалимскому отъ 30 окт. 1866 г. Кав. дѣл. стр. 183 и 186.



то синаиты объявили, что они впредь не будутъ признавать для себя обязательнымъ никакого распоряженія джуванійскихъ отцовъ ¹⁾. Архимандритъ Германъ между прочимъ сообщалъ, что самъ Кириллъ обѣщалъ явиться въ монастырь, чтобы устроить дѣла на Синаѣ. Даже джуванійцы пришли въ ужасъ отъ этого извѣстія и поспѣшили предупредить архипастырское посѣщеніе, отъ котораго ожидали только новыхъ бѣдъ. «Просимъ ваше блаженство», немедленно обратились они къ патріарху іерусалимскому—«предупредите и воспрепятствуйте прибытію Кирилла сюда, и такъ какъ осталось мало времени, то колѣнопреклоненно умоляемъ васъ, телеграфируйте великой Христовой церкви, чтобы она воспрепятствовала его прибытію. Ибо явившись сюда и на Синай, Кириллъ непремѣнно захочетъ употребить всѣ средства, не боясь ничего—ни мукъ, ни обмановъ, ни ложныхъ обѣщаній, ни подкуповъ, чтобы разъединить братій и избѣжать сѣкиры правосудія,—и тогда, владыко святой, горе Синаю и его ризницѣ, которою прельщается глазъ его честности!» ²⁾. Въ слѣдствіе такой характерной просьбы іерусалимскій патріархъ писалъ вселенскому патріарху Софронію, чтобы онъ отсовѣтовалъ Кириллу являться въ монастырь, такъ какъ, при сильномъ возбужденіи противъ Кирилла, ему удобнѣе устроить дѣло примиренія съ синаитами издали, чѣмъ въ Каирѣ или на Синаѣ ³⁾. Съ подобнымъ же совѣтомъ патріархъ іерусалимскій обращался и къ самому Кириллу, и послѣдній дѣйствительно не являлся къ своей ожесточенной паствѣ ⁴⁾.

¹⁾ Письмо джуванійскаго собора блаж. патр. іерус. отъ 1 авг. 1866 г. *Кав. Сѣх.* стр. 166 и 169.

²⁾ Тамъ-же стр. 168.

³⁾ Письмо блаж. патр. іерусалимскаго къ свят. вселенскому патріарху Софронію *Кав. Сѣх.* стр. 174—176.

⁴⁾ Его же къ Кириллу синайскому. Тамъ-же стр. 177 и 178.



Пять мѣсяцевъ уже прошло со времени послѣдняго разлада между Кирилломъ и синайскимъ братствомъ. Отцы жаловались, писали патріарху іерусалимскому, но эти жалобы не сопровождались никакимъ видимымъ результатомъ. Патріархъ іерусалимскій былъ въ затруднительномъ положеніи и не рѣшался прибѣгать къ энергическимъ мѣрамъ. Онъ какъ видно все еще надѣялся, что и на этотъ разъ, какъ неоднократно случалось прежде, синайская распря окончится миромъ, возможность котораго естественно могла быть только ослаблена официальнымъ вмѣшательствомъ съ его стороны. Въ отвѣтъ на рѣзкое письмо отъ 5 іюля, которымъ Кириллъ синайскій протестовалъ противъ вмѣшательства патріарха іерусалимскаго въ синайское дѣло, послѣдній отъ 11 августа отвѣчалъ Кириллу самымъ мягкимъ и добродушнымъ посланіемъ, въ которомъ отечески увѣщавалъ его къ примиренію съ синаитами и предлагалъ явиться въ Іерусалимъ, чтобы совокупными усиліями уладить дѣло ¹⁾. Надежда на мирное оконча-

¹⁾ «Очень огорчило насъ, писалъ патріархъ, что ваше всесвященство пишетъ и устрашаетъ насъ за то, что мы посреднически вмѣшались въ сильную распрю, давно уже возникшую между вами и синайскимъ братствомъ. Братья! перестань съ своей стороны длить скандаль, предай забвенію все случившееся, преклони хриstopодражательно выю свою и поспѣши обмѣняться братскимъ привѣтствіемъ съ братствомъ твоимъ, да воцарится среди васъ миръ, любовь и единомысліе, ко спасенію святой оной обители, хлѣбъ которой вы всѣ вкушаете и чрезъ которую вы возвышаетесь и почитаетесь; иначе—вы увидите послѣдствія, и дадите отвѣтъ Богу. Съ этою только боголюбезною цѣлію взаимнаго примиренія между вами вмѣшались мы въ вашу распрю, по настойчивому призыву всего верхняго и нижняго (т. е. синайскаго и джуванійскаго) братства, согласно правамъ патріаршаго престола нашего. То, что мы сдѣлали до сего дня, сдѣлали это къ благу священнаго вашего монастыря и ради личнаго уваженія къ вашему всесвященству. И сегодня мы не опускаемъ случая, съ подобною цѣлію написать объ этомъ предметѣ и его святѣйше-



ніе дѣла руководила патріархомъ и въ его отношеніяхъ къ синаитамъ. Онъ однажды только отвѣчалъ синайскимъ отцамъ на ихъ жалобы, а дальнѣйшія просьбы и доносы къ нему, особенно джуванійскихъ отцовъ, оставлялъ безъ отвѣта. Такой выжидательный, такъ сказать, образъ дѣйствій патріарха огорчалъ синаитовъ: медлительность его въ принятіи мѣръ болѣе рѣшительныхъ, чѣмъ одно только нравственное посредничество, казалось имъ равнодушіемъ, невниманіемъ къ бѣдствіямъ монастыря, и синаиты неоднократно въ своихъ письмахъ патріарху высказываютъ жалобы на его безучастность къ ихъ положенію ¹⁾. Между тѣмъ негодованіе братства на своего игумена-архіепископа расло и расло; каждая новая попытка его склонить братію на свою сторону больше и больше усиливала ихъ ненависть и больше и больше объединяла ихъ въ этомъ чувствѣ. Горькій и продолжительный опытъ окончательно укрѣпилъ въ синаитахъ убѣжденіе, что со-

дѣству (патр. константинопольскому). Вы же поступайте какъ просвѣтитъ васъ Богъ. А наше мнѣніе таково, чтобы ваше всесвященство отложили въ настоящее время отправленіе въ Каиръ, и постарались сначала издали примириться съ братствомъ, а потомъ уже отправились въ Египетъ. Если же, несмотря на это, вы рѣшились отправиться туда, то мы заявляемъ, что это не послужитъ къ вашей пользѣ, потому что при настоящемъ возбужденіи умовъ, вы всѣхъ возстановите противъ себя. Въмѣсто этого, въ настоящей бѣдѣ, которую не можетъ поправить ваше прибытіе туда, мы съ братскою любовію совѣтуемъ вамъ предварительно явиться прямо сюда, во святой градъ, для разясненія дѣла у насъ, и потомъ уже, послѣ того какъ мы между собою рѣшимъ что слѣдуетъ, отправиться отсюда въ Каиръ» (Кав. дѣл. стр. 177—178).

¹⁾ См. письма джуван. отцовъ къ патр. іерус. отъ 17 авг. и 3 окт. 1866 г. Кав. дѣл. стр. 179 и 185. Эти жалобы—самое лучшее опроверженіе показаній Кирилла въ его 'Υπόμνημα, будто патріархъ іерусалимскій постоянно возбуждалъ противъ него синаитовъ (Υπ. стр. 21—28).



глашеніе и дальнѣйшее подчиненіе Кириллу невозможно, — и вотъ они, теперь вполнѣ единодушные въ отношеніяхъ къ своему деспоту, дѣлають весьма рѣшительный, извиняемый обстоятельствами, но едва ли законный шагъ: они формально отрекаются отъ своего игумена-архіепископа. Отреченіе это послѣдовало на Синаѣ 6 іюля, а 17 іюля было принято и джуванійскими отцами, и немедленно послано было донесеніе объ этомъ патриарху іерусалимскому. Донесеніе это показываетъ, что такой смѣлый, неслыханный фактъ, какъ самовластное отреченіе брагства отъ своего игумена-архіепископа, не былъ (да и не могъ быть) достаточно мотивированъ канонически. Въ этомъ документѣ отцы ссылаются на правила избранія игумена-архіепископа всѣмъ братствомъ, на правила управленія его монастыремъ въ согласіи съ соборомъ властныхъ старцевъ, на каноническія отношенія его къ монастырю, на подсудность собору и въ случаѣ неисправленія патриарху іерусалимскому и затѣмъ выставляютъ всѣ преступленія Кирилла — что вопреки каноническимъ постановленіямъ онъ никогда не жилъ въ монастырѣ, растратилъ множество монастырскихъ денегъ, похитилъ много церковныхъ облачений и сосудовъ, деспотически управлялъ монастыремъ, съ дерзкимъ самоуправствомъ выгонялъ изъ монастыря и мучилъ отцовъ. «Въ слѣдствіе всѣхъ этихъ антиканоническихъ дѣйствій нашего архіепископа и многихъ другихъ — заключаютъ отцы свое донесеніе, — мы нижеподписавшіеся доводимъ до свѣдѣнія вашего блаженства, какъ высшей церковной власти нашей, что мы отрекаемся на будущее время отъ него какъ нашего игумена-архіепископа, единодушно протестуемъ противъ его злоупотребленій и призываемъ его на судъ къ вашему блаженству, какъ законной церковной власти, чтобы онъ далъ отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ до сего времени. А Ваше блаженство молимъ сжалиться надъ бѣдственнымъ состояніемъ нашего священнаго монастыря, подать ему руку помощи и спасти его отъ належащей опас-



ности» ¹⁾. Въ слѣдъ за этимъ отреченіемъ синайскіе отцы перестали поминать Кирилла при богослуженіи, и вмѣсто его стали возглашать имя патріарха іерусалимскаго ²⁾, и даже объявили Кирилла недостойнымъ сопрічислаться къ монастырскому братству ³⁾. Скоро это общее рѣшеніе объ отреченіи отъ Кирилла было утверждено и формально—соборнымъ опредѣленіемъ синайскаго братства отъ 24 августа. Соборный актъ, выставляя всѣ преступленія Кирилла—неисполненіе обѣщаній, растрату монастырскихъ имуществъ, пребываніе въ монастырѣ, насильственное и незаконное изгнаніе монаховъ, нарушеніе всѣхъ прежнихъ постановленій и несправимость Кирилла,—заявляетъ, что синайское братство вслѣдствіе всего этого отрывается или низлагаетъ бывшего доселѣ архіепископомъ Кирилла какъ нарушителя всякаго закона и права монастыря и впредь не признаетъ его архіепископомъ и не считаетъ его въ правѣ дѣлать какое бы то ни было распоряженіе по дѣламъ монастыря. Сообразно съ этимъ составлена была «синодальная грамота» съ приложеніемъ большой печати монастыря и съ подписью всѣхъ синайскихъ братій, и концы этой грамоты предположено разослать патріарху іерусалимскому, всѣмъ прочимъ восточнымъ патріархамъ и египетскому правительству, съ присоединеніемъ просьбы о помощи монастырю въ этомъ дѣлѣ ⁴⁾. За синаитами въ октябрѣ того же 1866 года послѣдовали и отцы джуванійскіе, отречшись отъ своего прежняго

¹⁾ Донесеніе син. отцовъ патр. іерус. 7/16 іюля. Кав. дѣл. стр. 161—165.

²⁾ Донесеніе ихъ же отъ 10 августа. Кав. дѣл. стр. 170—171.

³⁾ Донесеніе ихъ же отъ того же числа. Кав. дѣл. стр. 172—173.

⁴⁾ Дѣяніе Собора синайскихъ отцовъ. Кав. дѣл. стр. 181—184. Донесеніе джуванійскихъ отцовъ патр. іерусалимскому отъ 3 окт. Кав. дѣл. стр. 188.



соглашенія съ Кирилломъ, состоявшагося по проискамъ Германа, и также донесли объ этомъ патріарху іерусалимскому ¹⁾).

Такимъ образомъ синайскіе отцы своею собственною властію отрѣшили своего игумена-архіепископа или лучше отрѣшились отъ него. Для этого смѣлаго, рѣшительнаго поступка они могли имѣть оправданіе въ исключительныхъ обстоятельствахъ вызвавшихъ ихъ на такое дѣйствіе, въ страшныхъ злоупотребленіяхъ Кирилла и въ оказавшейся трудности найти скорый и правый судъ надъ нимъ; но при самомъ широкомъ пониманіи каноническихъ постановленій о взаимныхъ отношеніяхъ между игуменомъ-архіепископомъ и братствомъ, не смотря на то, что братству принадлежало право избранія его и Собору право суда надъ нимъ, — поступокъ этотъ былъ далеко не свободенъ отъ возраженій со стороны канонической и не имѣлъ за себя ни одного примѣра въ предшествующей исторіи. Тѣмъ не менѣе однакоже довольно долго, какъ кажется, это самовластное отреченіе отъ игумена-архіепископа не встрѣчало протеста со стороны патріарховъ, которые не могли не знать объ этомъ фактѣ. Какъ видно изъ нашихъ документовъ, патріархи іерусалимскій и константинопольскій не переставали признавать Кирилла игуменомъ-архіепископомъ Синая, но вмѣстѣ съ тѣмъ не вило никакихъ слѣдовъ протеста противъ самовластнаго поступка синаитовъ въ теченіе всего времени отъ августа 1866 до марта 1867 г. Во все это время синаиты какъ будто были предоставлены самимъ себѣ и дѣло ихъ не обращало на себя вниманія ни патріарха іерусалимскаго, ни великой константинопольской церкви. Патріархъ іерусалимскій, не получая никакого отвѣта отъ Кирилла на призывъ явиться въ Іерусалимъ, не хотѣлъ и быть можетъ не считалъ себя вправѣ стать официальнымъ судьей въ синайскомъ дѣлѣ;

¹⁾ Донесеніе джув. отцовъ патр. іерус. отъ 3 окт. Кав. дѣл. стр. 185—189.



онъ даже какъ будто не прочь былъ и совершенно уклониться отъ формальнаго суда и обращался къ патріарху александрійскому, какъ ближайшему, съ просьбою рассмотреть это дѣло ¹⁾. Неудивительно поэтому, что синайское дѣло вступило теперь въ новую окончательную, такъ сказать, фазу своего естественнаго развитія. Когда прошло пять мѣсяцевъ со времени низложенія Кирилла, синайскіе отцы, признавая это низложеніе совершенно законнымъ и находя неудобнымъ дальнѣйшее существованіе монастыря безъ игумена, рѣшились приступить къ избранію игумена-архіепископа на законныхъ основаніяхъ. 21 января 1867 года синайское братство, въ полномъ собраніи, постановило: 1) избрать кандидата въ санъ игумена-архіепископа синайскаго; 2) избираемый долженъ быть членъ синайскаго братства, долженъ быть вполне достоинъ этого сана и сохранить все права монастыря; 3) избраніе должно быть произведено безъ замедленія; 4) къ этому избранію пригласить и братство Джуваніи. Въ томъ же собраніи было произведено и баллотированіе кандидата, и всѣми голосами былъ избранъ въ санъ игумена-архіепископа архимандритъ Кириллъ Рокидись ²⁾. 29 января такое же баллотированіе произведено было и въ Джуваніи; большинство голосовъ и здѣсь получилъ также архимандритъ Кириллъ Рокидись ³⁾.

Но избраніемъ преемника Кириллу дѣло безъ сомнѣнія не могло окончиться. Самовластное отреченіе синаитовъ отъ своего игумена-архіепископа и избраніе ему преемника, какъ поступокъ незаконный, долженъ былъ наконецъ вынудить восточныхъ патріарховъ къ болѣе рѣшительнымъ мѣрамъ для прекращенія скан-

¹⁾ См. Отвѣтъ блаж. патр. іерусалимскаго Кириллу синайскому отъ 5 янв. 1867 г. Кав. діх. стр. 192—193.

²⁾ Избирательный актъ отцовъ син. горы. Кав. діх. стр. 196—199.

³⁾ Такой же актъ джув. отцовъ. Кав. діх. стр. 200—202.



дала законными средствами. Теперь не могъ оставаться безучастнымъ и не могъ не обратиться къ суду высшей церковной власти и самъ Кириллъ синайскій, если онъ уважалъ свой санъ и въ какомъ нибудь отношеніи дорожилъ званіемъ игумена-архіепископа синайскаго. Если онъ имѣлъ причины уклониться отъ суда, когда долженъ былъ явиться въ качествѣ подсудимаго, то теперь онъ могъ удобнѣе обратиться къ суду въ качествѣ истца противъ незаконнаго оскорбленія своего сана синаитами. И дѣйствительно, съ марта 1867 г. синайское дѣло гораздо болѣе уже обращаетъ на себя вниманія представителей восточной церкви. Болѣе быстрое движеніе дапо было дѣлу главнымъ образомъ вслѣдствіе вмѣшательства со стороны великой константинопольской церкви. Быть можетъ, недовольные бездѣйствіемъ іерусалимскаго патріарха или въ слѣдствіе иныхъ побужденій, синаиты въ январѣ 1867 г. отнесли къ мѣстоблюстителю патріаршаго константинопольскаго престола митрополиту корицкому Неофиту и патріаршему синоду съ увѣдомленіемъ о своемъ отреченіи отъ игумена-архіепископа за его злоупотребленія и съ просьбою смѣнить Кирилла, при чемъ была послана и копія синодальнаго акта, заключеннаго по дѣлу объ отреченіи отъ Кирилла ¹⁾. Посланіе это по видимому оставалось безъ результатовъ. Между тѣмъ на престолъ константинопольскій вступилъ патріархъ Григорій VI. Отцы чаявшіе милости отъ константинопольской патріархіи не преминули обратиться къ новому патріарху съ тою же просьбою, и привѣтствуя его со вступленіемъ на престолъ, не поскупились на самую явственную лесть истыхъ грековъ. «Радости и веселія исполнила душу нашу,—писали пустынники,—отрадная и утѣшительная вѣсть о вступленіи вашего божественнѣйшаго и мудрѣйшаго свя-

¹⁾ Письмо син. отцовъ къ мѣстоблюстителю вселенскаго престола митрополиту Корицкому Неофиту отъ 12 янв. 1766 г. Кхв. 81х. стр. 194—195.



тѣйшества на вселенскій престолъ, который и прежде вы столько украшали. Церковь Христова торжествуетъ воспѣвая побѣдную пѣснь, православныхъ собраніе ликовствуетъ и рукоплещетъ, что злые дни миновались, волны, бури, ураганы утихли, что обуреваемый корабль церкви и народа нашего обрѣлъ великаго и истиннаго и славнаго и мудраго кормчаго, что наконецъ въ лицѣ вашего святѣйшества возсіялъ великій свѣтъ мудрости и добродѣтели. Черезъ насъ смиренныхъ отъ радостной вѣсти этой ликуетъ славный, но недостойно пострадавшій, священный и царскій оный монастырь богосшественной горы Синая, простирая молитвенныя руки къ Богу о здравіи и долгоденствіи вашего святѣйшества. Слезы радости, святѣйшій и божественнѣйшій отецъ и владыко, истекли отъ помраченныхъ печалію очей нашихъ при радостномъ слухѣ этомъ и мы прославили Всевышняго; что въ такіе дни, когда славный монастырь сей испытываетъ крайнія бѣдствія, во дни, когда въ слѣдствіе преступленій и злоупотребленій архіепископа Кирилла належитъ ему неизбежная гибель, Онъ послалъ ангела спасенія, заступника отеческой вѣры и ея свѣтлыхъ обителей¹⁾. Скоро однакоже синаитамъ пришлось горько разочароваться въ патріархѣ Григоріѣ, которому они такъ витіевато воскуривали. Но безкорыстному ли желанію прекратить бѣдственный и соблазнительный раздоръ между синаитами и Кирилломъ или въ слѣдствіе нѣкоторыхъ видовъ на подчиненіе Синая своей власти, (какъ на это жаловались послѣ синайскіе отцы²⁾) и ходатайства Кирилла, всегда болѣе расчитывавшаго на константинопольскаго, чѣмъ на іерусалимскаго патріарха, а потому и протестовавшаго предъ великою константинопольскою церковію противъ оскорбле-

¹⁾ Письмо син. отцовъ къ свят. вселенскому патріарху Григорію отъ 27 февр. 1867 г. Кав. дѣл. 203—204.

²⁾ Донесеніе син. отцовъ патріарху іерусалимскому отъ 27 марта. Кав. дѣл. стр. 223.



нія чести и нарушенія своихъ правъ актомъ синаитовъ объ отреченіи отъ него, — какъ бы то ни было, патріархъ Григорій обратилъ серьезное вниманіе на синайское дѣло и прямо началъ дѣйствовать въ качествѣ авторитетнаго судьи между обѣими сторонами. Онъ подвергъ синодальному обсужденію донесеніе синаитовъ объ отреченіи своего игумена — архіепископа и ихъ просьбу о низложеніи его. Рѣшеніе состоялось далеко не въ пользу синаитовъ. Отъ 2-го марта отправлено было синайтамъ синодальное посланіе, которое разомъ повернуло ихъ свѣтлыя надежды и убѣжденія относительно патріарха Григорія. Выражая печаль о синайскихъ беспорядкахъ, патріархъ говоритъ, что онъ надѣялся на прекращеніе распри, но изъ донесенія синаитовъ видитъ, что зло усиливается. Поэтому дѣло было подвергнуто имъ на синодальное разсмотрѣніе и при этомъ обсужденіи принято было во вниманіе 1) что тяжкія обвиненія противъ Кирилла, касающіяся преимущественно его архіерейскаго сана, требуютъ серьезныхъ доказательствъ со стороны обвинителей; 2) что еслибы и справедливы были обвиненія, то самовластное отреченіе синаитовъ отъ своего игумена-архіепископа не оправдывается никакимъ правиломъ, не имѣетъ за себя примѣра въ церковной исторіи, и никакими гражданскими законами не дозволяется никому быть вмѣстѣ и отвѣтчикомъ и судьей въ своемъ собственномъ дѣлѣ. Если бывали случаи разногласій и раздѣленій между братствомъ и игуменами-архіепископами, то братство всегда относилось къ законному начальству, которому одному принадлежитъ право суда и каноническаго низложенія архіепископа, и хотя въ слѣдствіе свободы автономнаго монастыря братству и принадлежитъ право избранія игумена-архіепископа, но отсюда не слѣдуетъ, чтобы ему принадлежало также право и низложенія архіепископа, который въ церковномъ отношеніи поставляется въ архіерейскій санъ высшею духовною властію, а въ политическомъ признается и утверждается высокою порою. Кромѣ того 3) принимая во вни-



маніе, что Кириллъ лично далъ объясненія и оправданія противъ многихъ обвинительныхъ пунктовъ, что нѣкоторые изъ братій обвиняются сами въ возмущеніи братства противъ Кирилла и что при томъ синодъ не можетъ видѣть въ взводимыхъ на Кирилла обвиненіяхъ голосъ всего братства: то на основаніи всего этого синодъ признаетъ недѣйствительнымъ актъ санаитовъ объ отреченіи отъ своего игумена-архіепископа и повелѣваетъ имъ по прежнему поминать имя его при богослуженіи; а для разсмотрѣнія дѣла повелѣваетъ санаитамъ немедленно въ теченіе двухъ мѣсяцевъ прислать въ Константинополь трехъ или четырехъ отцовъ съ доказательствами противъ Кирилла и документами, если имѣются таковыя, въ подтвержденіе своего права низлагать игумена-архіепископа ¹⁾. Для Кирилла синайскаго, хлопотавшаго изъ всѣхъ силъ о томъ, чтобы устранить вмѣшательство въ дѣло патріарха іерусалимскаго и имѣвшаго положительные расчеты выиграть дѣло предъ судомъ константинопольской патріархіи, такое рѣшеніе, нѣсколько какъ-бы даже предубѣжденное противъ санаитовъ и въ пользу Кирилла,—не могло не быть пріятнымъ. Игуменъ архіепископъ синайскій замѣтно возвысилъ тонъ въ своихъ отношеніяхъ къ патріарху іерусалимскому, жаловался на оскорбленіе своей чести донесеніями санаитовъ и просилъ патріарха явиться въ Константинополь для объясненій по синайскому дѣлу ²⁾. И самъ патріархъ іерусалимскій какъ будто благодушно отнесся къ константинопольскому вмѣшательству въ синайское дѣло. Смиранный святитель, какъ бы не обратилъ вниманія на нарушеніе своихъ правъ со стороны константинопольской патрі-

¹⁾ Синодальное посланіе святѣйшаго вселенскаго патріарха Григорія син. отцамъ отъ 3 марта 1867 г. *Кав. вѣст.* стр. 207—210. *ὑπόμνημα* стр. 29—30.

²⁾ Письмо Кирилла синайскаго къ блж. патр. іерусалимскому отъ 9 марта. *Кав. вѣст.* 211—213.



архіи и охотно предоставлялъ ей судъ надъ подвѣдомымъ ему архіепископомъ лишь бы дѣло было рѣшено законно. Въ пространномъ посланіи къ патріарху константинопольскому отъ 16 марта онъ подробно изложилъ своей образъ дѣйствій и просилъ его о скоромъ и справедливомъ рѣшеніи дѣла, ни мало не протестуя противъ его вмѣшательства въ это дѣло ¹⁾. Патріархъ іерусалимскій не упоминалъ о своихъ правахъ и въ посланіи къ Кириллу, которому писалъ, что не зная кому вѣрить и видя что и та и другая сторона его не слушаетъ, онъ написалъ обо всемъ патріарху константинопольскому ²⁾. Только въ посланіи къ синайскимъ отцамъ патріархъ дѣлаетъ замѣчаніе, что не совѣмъ по праву обратились они къ патріарху константинопольскому. Только одинъ іерусалимскій престолъ,—замѣчаетъ патріархъ,—имѣетъ право суда надъ синайскими игуменами-архіепископами, и поѣтому, прося отцовъ быть наиболѣе осторожными и благоразумными въ дѣлѣ защиты своихъ правъ и предлагая имъ нѣсколько совѣтовъ, онъ говоритъ, что и ему нужно прибыть въ Константинополь чтобы защитить права своего престола и самаго монастыря ³⁾. Не такъ благодушно отнеслись къ синодальному рѣшенію сами синайцы. Ихъ какъ видно сильно поразило опредѣленіе патріарха и его синода. Вмѣстѣ съ этимъ имъ сообщено было извѣстіе, что ихъ уполномоченный епитропъ въ Константинополѣ архимандритъ Константинъ по приговору патріархіи арестованъ. Непріятное разочарованіе въ надеждахъ на патріарха, которому воспѣвались столь краснорѣчивыя хваленія, разразилось

¹⁾ Посланіе блж. патр. іерус. святѣйшему вселенскому патріарху Кав. діх. стр. 213—217.

²⁾ Отвѣтъ блж. патр. іер. синайскому Кириллу отъ 16 марта. Кав. діх. стр. 217—219.

³⁾ Письмо его-же син. отцамъ отъ 22 марта. Кав. діх. стр. 220—221.



сильнѣйшимъ негодованіемъ. Черезъ нѣсколько дней послѣ того какъ посланъ былъ синаитами панегирикъ патріарху, они пишутъ ему другое посланіе, поражающее уже не умильными цвѣтами краснорѣчія, а рѣзкостію, почти грубостію, тона. Сильно возражая противъ ареста архимандрита Константина, который, будто бы, какъ полномочный епитропъ свободнаго и автокефальнаго монастыря не могъ быть заключенъ въ тюрьму безъ нарушенія «всякаго закона и права», синаиты касательно своего акта низложенія Кирилла заявляютъ, 1) что препровождая этотъ актъ великой константинопольской церкви братство имѣло въ виду только увѣдомить ее о томъ что опредѣлено и сдѣлано имъ, увѣдомить просто изъ почтенія и уваженія къ ней, а нисколько не просили ея суда между нимъ и игуменомъ-архіепископомъ Кирилломъ; 2) что по силѣ патріаршихъ сигилліодныхъ грамотъ братство имѣетъ право опредѣлять, судить и низлагать архіепископа; 3) что если архіепископъ хочетъ судиться съ ними, то законный судья между ними есть патріархъ іерусалимскій; 4) что архіепископъ Кириллъ нарушилъ всѣ права и законы монастыря и не они, синаиты, а нѣкоторые изъ сторонниковъ Кирилла и самъ Кириллъ были виновниками скандаловъ. Въ слѣдствіе всего этого, писали отцы, оставаясь при своихъ заявленіяхъ, основывающихся на правѣ и законныхъ опредѣленіяхъ, мы отказываемся принять опредѣленіе великой церкви. «Экзарховъ въ столицу на судъ никогда не пошлемъ,—писали синаиты,—потому что по древнимъ неоспоримымъ правамъ царскаго сего монастыря законный судья нашъ — блаженнѣйшій и святѣйшій патріархъ іерусалимскій; впрочемъ изъ почтенія и уваженія къ матерней церкви, браздами которой мудро управляетъ ваше свѣтѣйшество, при случаѣ пошлемъ туда нѣкоторыхъ изъ отцевъ, чтобы они живымъ голосомъ защитили права монастыря противъ игумена-архіепископа Кирилла, что давно мы сдѣлали бы, если-бы, благодаря злоупотребленіямъ Кирилла, не стѣснялись отправленіемъ въ сто-



лицу и необходимых экзарховъ» ¹⁾. Не менѣе сильно протестовали синаиты противъ опредѣленія великой церкви константинопольской и предъ патріархомъ іерусалимскимъ. Послѣ того какъ патріархъ константинопольскій такъ рѣшительно выступилъ противъ синаитовъ, послѣднимъ естественно оставалась одна надежда на патріарха іерусалимскаго, — и вотъ протестуя противъ притязаній великой церкви константинопольской, они теперь безусловно поручаютъ свое дѣло патріарху іерусалимскому. «Патріаршее и синодальное посланіе, недавно полученное нами — пишутъ они блаженнѣйшему патріарху Кириллу, — копія котораго прилагается, по истинѣ изумило и огорчило отцовъ: царскій и независимый монастырь синайскій представляется здѣсь какъ-бы учрежденіемъ принадлежащимъ патріаршему константинопольскому престолу, учрежденіемъ безъ правъ, и какъ будто великая Христова церковь можетъ распоряжаться имъ полновластно. Въ этомъ посланіи она приказываетъ, чтобы въ теченіе двухъ мѣсяцевъ были высланы въ Константинополь экзархи на судъ. Но самозванно вселенская патріархія принимаетъ на себя дѣло суда между отцами и синаяскимъ архіепископомъ. Естественно, мы получили это посланіе съ прискорбіемъ, недоумѣвая, какимъ образомъ великая Христова церковь, зная привиллегіи, права и отношенія нашего царскаго монастыря синайскаго къ апостольскому и патріаршему престолу іерусалимскому, какимъ образомъ великая константинопольская церковь въ то время какъ мы *просто изъ приличія* увѣдомили ее о томъ, что опредѣлено и сдѣлано нами по силѣ царскихъ, султанскихъ, патріаршихъ и синодальныхъ правилъ, — какимъ образомъ она могла, пренебрегая столь серьезными правами, стать самозваннымъ судьей и произнести синодальное рѣшеніе, по истинѣ не имѣющее никакого основанія?

¹⁾ Посланіе син. отцовъ всел. патріарху Григорію отъ 2 марта Кав. діх. стр. 205—206. Ὑπόμνημα стр. 31.



Скоро однако-же мы поняли причину этого обстоятельства. Мы поняли, что великая Христова церковь, по внушенію архієпископа Кирилла, пользуясь временемъ, хотѣла ниспровергнуть права сего славнаго царскаго монастыря, подчинить монастырь патріаршему престолу Константинополя и уничтожить право патріарха іерусалимскаго надъ архієпископомъ и монастыремъ. Посему, охраняя какъ драгоцѣнный алмазъ права свободнаго, независимаго, не порабощаемаго и автономнаго царскаго монастыря и права патріаршаго престола іерусалимскаго, мы вынуждены единодушно и съ подобающимъ уваженіемъ представить вашему блаженству это нарушение, которое допустила великая Христова церковь, вмѣшавшись въ дѣло автономнаго монастыря и дѣлая ему приказаніе. Мы отказываемся исполнять всякое приказаніе, если оно исходитъ не отъ вашего блаженства, естественнаго законнаго судіи между отцами и архієпископомъ, который подчиненъ вашей юрисдикціи безъ нарушенія чрезъ это автономности и свободы монастыря. Вмѣстѣ съ этимъ мы приглашаемъ Кирилла, если онъ хочетъ судиться, явиться въ Іерусалимъ... И пусть это будетъ въ опредѣленный срокъ, который не долженъ быть продолжителенъ. И мы готовы повиноваться вашему отеческому призыву на судъ, хотя положительнѣйшимъ образомъ заявляемъ, что мы твердо остаемся при данныхъ нами показаніяхъ» ¹⁾.

Этотъ протестъ далъ дѣлу иной поворотъ. Патріархъ константинопольскій долженъ былъ отказаться отъ непосредственнаго вмѣшательства въ синайское дѣло и предоставилъ синайцамъ судиться съ игуменомъ-архієпископомъ у патріарха іерусалимскаго. Въ отвѣтъ своемъ послѣднему, отъ 15 апрѣля, патріархъ Григорій, возражая противъ мнѣнія синаитовъ о законности ихъ отреченія отъ своего игумена-архієпископа и указывая на «дер-

¹⁾ Донесеніе сина. отцовъ блаженнѣйшему патр. іерусалимскому отъ 27 марта 1867 г. Кзл. сіх. стр. 222—225.



зость» ихъ протеста, между прочимъ писалъ: «воздерживаясь судить о томъ, насколько представляемая синаитами привилегія, ихъ монастыря могутъ оправдать ихъ дѣйствіе (отреченіе отъ игумена-архіепископа), мы вынуждены братски просить ваше блаженство, дабы по праву, какое имѣете вы въ этихъ раздорахъ, было учинено вами все, что въ глубокомъ умѣ вашемъ заблаго-разсудите, для примиренія и соглашенія ихъ, и надѣмся, что въ непродолжительномъ времени мы получимъ отъ васъ извѣстіе объ окончаніи этой прескорбной, скандальной и гибельнѣйшей распри» ¹⁾. Такой благопріятный результатъ протеста синаитовъ, это добросовѣстное отреченіе отъ вмѣшательства въ синайское дѣло со стороны патріарха Григорія развязало руки патріарху іерусалимскому. Онъ могъ теперь дѣйствовать свободно и болѣе рѣшительно; могъ выступить въ качествѣ не правственнаго только посредника, а уже авторитетнаго и неоспоримо законнаго судіи между синаитами и ихъ игуменомъ-архіепископомъ.

Но прежде чѣмъ начался формальный судъ по этому дѣлу предъ патріаршимъ престоломъ іерусалимскимъ, случился эпизодъ, незначительный по существу дѣла, но довольно характеризующій Кирилла синайскаго. Джуванійскіе отцы вздумали на всякій случай сдѣлать кое-какія поправки и прибрать покои, въ которыхъ жилъ игумень-архіепископъ во время непродолжительныхъ своихъ посѣщеній Джуваніи. Въ присутствіи членовъ собора комнаты были отперты, все что было найдено тамъ изъ мебели и мелочей осталось неприкосновеннымъ какъ собственность монастыря. Казалось бы ничего не могло выйти изъ этого пустого обстоятель-

¹⁾ Отвѣтъ всел. патріарха блж. патр. іерусалимскому отъ 15 апрѣля Кав. дік стр. 229—232. Свое вмѣшательство въ дѣла синаитовъ патріархъ оправдываетъ тѣмъ, что къ нему обращались съ просьбою по этому предмету и синаиты и самъ патріархъ іерусалимскій.



ства. Но Кирилль поднялъ изъ-за него цѣлую бурю. Онъ обратился къ патріархамъ и къ константинопольскому и къ іерусалимскому съ серьезною жалобою на джуванійцевъ, доносилъ, что они какъ разбойники выломали двери его покоевъ, разломали сундукъ его съ драгоценными вещами, расхитили рукописи и все имѣніе его, кромѣ того немногаго, что онъ наскоро успѣлъ захватить съ собою въ Константинополь, и протестуя противъ такого насилія, требовалъ нравственнаго и вещественнаго вознагражденія за этотъ грабежъ. Патріархъ константинопольскій отнеся по этому случаю къ патріарху іерусалимскому, а послѣдній кромѣ дознанія дѣла отъ жившаго въ Іерусалимѣ уполномоченнаго экзарха синайскаго Захаріи, обращался къ запросамъ къ синайскому брагству. Оказалось, что не случилось ни малѣйшаго нарушенія имущественныхъ и нравственныхъ правъ игумена-архіепископа синайскаго. Дѣло произведено было по нуждѣ и съ соблюденіемъ всѣхъ формальностей, въ комнатахъ найдены только кровать, тюфякъ, подевѣчникъ, вѣскольکو бездѣлушекъ, фотографическихъ и визитныхъ карточекъ Кирилла—и только. Никакого сундука разломано небыло, и не было похищено никакихъ драгоценностей, потому что ничего подобнаго и небыло въ комнатахъ ¹⁾. «Какой-же сундукъ съ драгоценными вещами?—говорили синаиты въ донесеніи патріарху іерусалимскому.—«Намъ кажется страннымъ, какъ этотъ человѣкъ старающійся только о томъ, чтобы тянуть изъ монастыря и переводить въ столицу деньги и утварь монастырскія,—какъ этотъ человѣкъ могъ оставить въ монастырѣ сундукъ съ драгоценностями, и съ такою наглостію, не боясь ни Бога ни людей, протестовать, обзывая насъ грабителями и ворами» ²⁾.

¹⁾ Документы относящіеся къ этому см. въ Кав. вѣст. стр. 245—260.

²⁾ Кав. вѣст. стр. 254.



Гораздо болѣе справедливы были жалобы синаитовъ на своего игумена-архіепископа, постоянно прорывающіяся во всѣхъ ихъ письмахъ и донесеніяхъ къ патріарху іерусалимскому за это время. Неопредѣленность положенія дѣлъ между отреченіемъ синаитовъ отъ своего игумена-архіепископа и формальнымъ судомъ надъ нимъ болѣе невыгодно отзывалась на синайскомъ братствѣ. Кириллъ не признавалъ приговора синаитовъ, не признавали этого приговора и всѣ высшія свѣтскія и духовныя власти. Кириллъ хотѣлъ распоряжаться дѣлами Синая по прежнему, въ его видахъ и подъ его вліяніемъ дѣйствовали и правительство вице-короля египетскаго и другіе официальные лица, и это не могло не сопровождаться затрудненіями для синаитовъ, а иногда и прямыми стѣсненіями и насиліями противъ нихъ. Вотъ цѣсколько фактовъ, занесенныхъ въ посланія синаитовъ къ патріарху іерусалимскому на ряду съ усерднѣйшими просьбами поспѣшить окончаніемъ дѣла. Въ распоряженіи Синая было два билета С.-Петербургскаго банка въ 30,000 руб. каждый, пожертвованные покойнымъ патріархомъ Константіемъ на имя монастыря, съ тѣмъ чтобы проценты съ нихъ ежегодно отсылались въ монастырь. Одинъ изъ этихъ билетовъ за нѣсколько лѣтъ уже назадъ былъ проданъ Кирилломъ; проценты съ другаго монастырь ежегодно получая въ началѣ января. Но въ январѣ 1867 г. братство получило извѣстіе, что проценты не могутъ быть выданы монастырю, потому что русскимъ посланникомъ при турецкомъ дворѣ генераломъ Игнатьевымъ они удержаны за Кирилломъ. Братство относилось къ генералу Игнатьеву съ просьбою выслать эти проценты въ монастырь, такъ какъ Кириллъ не имѣетъ на нихъ никакого права; не «не было ни гласа ни послушанія», какъ выражаются отцы. Они просили о томъ-же русскаго посланника чрезъ своихъ уполномоченныхъ въ Константинополь, но имъ г. Игнатьевъ отвѣчалъ, что до прекращенія распри между монастыремъ и Кирилломъ онъ не можетъ исполнить этой просьбы и что



онъ тогда только согласится на это, когда получитъ соотвѣтственное представленіе отъ патріарха іерусалимскаго. Отцы по-этому должны были обращаться къ патріарху съ просьбою выхлопотать имъ эти проценты ¹⁾. Другой фактъ. За нѣсколько лѣтъ нѣкто Рааиль Абеть учредилъ въ Константинополѣ школу и щедро обезпечивъ ее, по уваженію къ синайскому монастырю, главнымъ начальникомъ и распорядителемъ этой школы назначилъ синайскаго архіепископа или высшую монастырскую власть. Кириллъ и послѣ отреченія отъ него синаитовъ продолжалъ дѣйствовать въ качествѣ распорядителя этой школы и назначилъ своимъ намѣстникомъ по этой обязанности одного священника, выгнаннаго изъ синайскаго монастыря. Отцы протестовали противъ этого, просили патріарха и объ этомъ написать русскому посланнику, ссылаясь на то, что съ устраненіемъ игумена-архіепископа школою долженъ завѣдывать дикей монастыря или уполномоченный отъ синайскаго братства ²⁾.—Кромѣ того были и прямыя насилія противъ синаитовъ, вызываемыя, частію по вліянію свмго Кирилла, отреченіемъ отъ него синаитовъ. Такъ Кириллъ еще одинъ и послѣдній разъ пытался проникнуть въ монастырь вѣроятно съ цѣлію поправить дѣло извѣстнымъ обычнымъ способомъ. Отцы отъ 27 марта жаловались патріарху іерусалимскому, что запѣй-паша (полицмейстеръ) сообщилъ джуванійцамъ, что скоро прибудетъ въ Джуванію Кириллъ, и требовалъ, чтобы отцы приняли его какъ игумена-архіепископа, спокойно и безъ сопротивленія. Отцы протестовали противъ этого и просили патріарха іерусалимскаго написать вице-королю египетскому, что Кириллъ, какъ подсудимый, до оправданія своего не можетъ

¹⁾ Письмо син. отцовъ къ патріарху іерусалимскому отъ 3 іюня Кав. діх. стр. 253—254.

²⁾ Тамъ-же стр. 255.



явиться въ монастырь въ качествѣ игумена-архіепископа ¹⁾. По вліянію Кирилла, еще ранѣе, въ началѣ марта, произведено было и прямое насиліе противъ джуванійскихъ отцовъ со стороны египетскихъ властей. «По злобѣ Кирилла», — писалъ іерусалимскій патріархъ константинопольскому, — «въ послѣднее время опять разразившейся противъ синаитовъ предъ египетскимъ правительствомъ, полиція вице-короля снова нарушила непрякословенность синайского монаха Джуваніи и ворвавшись сюда употребила насильственные мѣры противъ братій и арестовала — однихъ, чтобы сослать въ ссылку, другихъ чтобы заключить въ тюрьму, нанося при этомъ удары и побои. Однако же, когда соборъ протестовалъ предъ правительствомъ противъ такого поступка и представилъ при этомъ привилегіи метоха, утвержденныя правительствомъ и александрійскимъ патріархомъ, то правительство не одобрило этого вмѣшательства полиціи, отцовъ оправдало, а виновниковъ всего зла признала одного Кирилла ²⁾».

Вслѣдствіе всѣхъ этихъ стѣсненій и притѣсненій и вслѣдствіе суроваго отвѣта со стороны константинопольскаго патріарха, просьбы синаитовъ объ окончаніи дѣла шли въ Іерусалимъ чаще и чаще, и принимали болѣе и болѣе жалобный и настойчивый тонъ. Еще въ мартѣ синаиты послали къ патріарху іерусалимскому нарочитаго уполномоченнаго протосингелла Захарію съ тѣмъ, чтобы онъ лично сообщилъ патріарху во всей подробности о положеніи монастырскихъ дѣлъ ³⁾, а въ апрѣлѣ послали и письменное пространное «Изложеніе дѣяній Кирилла» со времени

¹⁾ Донесеніе син. отцовъ патріарху іерусалимскому отъ 16-го марта Кав. дѣл. стр. 225.

²⁾ Посланіе патр. іерусалимскаго всел. патріарху отъ 16 марта. Кав. дѣл. стр. 217.

³⁾ Донес. син. отцовъ пат. іерусал. отъ 27 марта. Кав. дѣл. стр. 226.



его рукоположенія, влѣтвенно свидѣтельствуя справедливость всего изложтннаго въ этомъ документѣ ¹⁾. Посылая это «Изложеніе», отцы предлагали патріарху лично прибыть въ Каиръ, провѣрить ихъ показанія и рассмотреть дѣло на мѣстѣ. «Услыши же, блаженнѣйшій отецъ и владыко», заключали отцы, «смиренную мольбу рабовъ твоихъ, поспѣши прибыть сюда. Ибо это и прежде бывало, когда напр. блаженнѣйшій патріархъ іерусалимскій отправлялся въ Египетъ для суда надъ архіепископомъ синайскимъ Макаріемъ, на котораго жаловались отцы. Если бы смиренная просьба эта была принята, если бы мы удостоились въ скоромъ времени лобызать съ любовію честную десницу вашу, тогда просвѣтились бы и возрадовались душа и помыслы наши, тогда облака, закрывающія свѣточъ синайскій, разсѣялись бы, тогда мы въ радости сказали бы вмѣстѣ съ Симеономъ: нынѣ отпущаеши» и т. д. ²⁾

Мольбы и вопли синаитовъ наконецъ были услышаны. Получивъ отъ патріарха константинопольскаго если не прямое признание своихъ правъ надъ Синаемъ, то по крайней мѣрѣ полномочіе предпринять по синайскому дѣлу что ему заблагоразсудится, блаженнѣйшій Кириллъ, пат. іерусалимскій могъ теперь дѣйствовать свободно. Въ іюнѣ онъ получилъ отъ патріарха Григорія новую просьбу поспѣшить окончаніемъ синайскаго дѣла ³⁾ и началъ дѣйствовать со всею рѣшительностію авторитетнаго судіи, имѣющаго неоспоримую власть въ обсуждаемомъ дѣлѣ. Онъ со-

¹⁾ Письмо снн. отцовъ къ патр. іерус. отъ 24 апр. Кав. діх. стр. 232—235. Излож. блж. патріарху іерусалимскому отъ синайскихъ отц. Кав. діх. стр. 236—244.

²⁾ Письмо снн. отцовъ къ блж. патр. іерус. отъ 21 апрѣля Кав. діх. стр. 234.

³⁾ Письмо всел. патріар. къ патріар. іерусал. Кав. діх. стр. 247—248.



ставилъ синодъ, къ которому приглашены были, кромѣ проживающихъ въ Іерусалимѣ членовъ синода, и нѣкоторые другіе митрополиты и архіепископы іерусалимскаго патріархата ¹⁾, и 21 іюня открылъ синодальныя засѣданія по синайскому дѣлу. Въ первомъ засѣданіи синода прочитаны были всѣ документы относящіеся къ синайской распрѣ съ самаго начала дѣла, и «по подробномъ и внимательномъ разсмотрѣніи и обсужденіи» всѣхъ данныхъ, опредѣлено было, «для разъясненія причинъ возникшей распри и мирнаго окончанія дѣла», согласно съ правами патріаршаго престола іерусалимскаго, вызвать въ Іерусалимъ какъ игумена-архіепископа синайскаго, такъ и нѣкоторыхъ изъ синайскаго братства ²⁾. Согласно съ этимъ опредѣленіемъ, отъ того же 21 іюня 1827 г. посланы были Кириллу и синаитамъ призывныя синодальныя посланія. Отъ Кирилла требовалось, чтобы онъ неотложно явился въ Іерусалимъ въ теченіе іюля мѣсяца, и чтобы придать большую обязательность этому призыву, посланіе къ нему было препровождено чрезъ патріарха константинопольскаго, котораго синодъ просилъ убѣдить Кирилла «оказать

¹⁾ Синодъ въ первые три засѣданія, подъ предсѣдательствомъ патріарха, составляли слѣдующія лица: митрополиты и архіепископы: Мелетій петрскій, Прокопій газскій, Агапій вилеемскій, Неофитъ лиддскій, Никифоръ севастійскій, Іосифъ филадельфійскій; архимандритъ Никифоръ и секретарь, ризничій Серафимъ, драгоманъ Анеимъ, архимандритъ Софроній, архимандритъ Діонисій. Кромѣ того, къ 4-му засѣданію синода прибыли архіереи: Птолемандскій Іоасафъ, назаретскій Неоонтъ и ѳаворскій Григорій.

²⁾ Πράξεις συνοδικαὶ τοῦ ἁγιωτάτου καὶ πατριαρχικοῦ τῶν Ἱεροσολύμων θρόνου ἀπορῶσαι τὴν ἐν τῷ Θεοβαδίστῳ ὄρει Σινὰ μετὰ τῶν οἰκιστῶν πατέρων καὶ τοῦ ἀρχιεπισκόπου αὐτῶν κυρίου Κυρίλλου ἀναφύξισαν διαφοράν. Кан. дѣл. стр. 317 и 318.



повиновеніе голосу церковной власти» ¹⁾. Что касается синаитовъ, то въ синодальномъ посланіи къ нимъ, кромѣ официальнаго вызова, патріархъ давалъ имъ нѣсколько наставленій, показывавшихъ, что увѣренный въ правотѣ ихъ, патріархъ предвидѣлъ благопріятный для нихъ исходъ дѣла. Такъ онъ предписывалъ, чтобы джуванійскіе и синайскіе отцы составили соборъ, внимательно обсудили все дѣло и изложили письменно по пунктамъ всѣ злоупотребленія и неправды Кирилла, а также составили подробный перечень всѣхъ суммъ и вещей изъ церковной утвари, растраченныхъ Кирилломъ, и чтобы всѣ подписали эти документы. Патріархъ указывалъ и лицъ, которые должны быть назначены въ качествѣ экзарховъ для показаній по дѣлу. Лица эти должны быть снабжены полномочными грамотами и самыми подробными инструкціями по всѣмъ могущимъ возникнуть при судѣ вопросамъ. Въмѣсто этихъ лицъ должны быть избраны на время ихъ отсутствія исправляющіе ихъ должность, а сами уполномоченные должны быть готовы отправиться въ путь немедленно по полученіи телеграммы отъ патріарха ²⁾.

Синаиты поступили совершенно согласно съ этими предписаніями. Джуванійскій дикей, архимандритъ Кириллъ 7 іюля собралъ общее собраніе отцовъ (22 члена) и здѣсь определено было въ качествѣ уполномоченныхъ послать въ Іерусалимъ лицъ наиболѣе разумныхъ, знающихъ всѣ обстоятельства дѣла и наиболѣе пострадавшихъ отъ Кирилла, именно—изъ Джуваніи архимандрита Кирилла Рокидиса, протосингелла Корнилія и іеромонаха Порфирія, съ присодиненіемъ къ нимъ и бывшаго въ Іерусалимѣ экзарха синайскаго протосингелла Захаріи, а изъ Синай-

¹⁾ Синод. посл. патріарха іерус. свят. вселенскому патріарху К. Д. 261—263. Синодальное и призывное посланіе архіеп. синайскому. Кху. Діх. стр. 264—265.

²⁾ Синодальная грамота блж. патр. іерус. синайск. отцамъ. Кху. Діх. стр. 266—268.



скаго монастыря ризничаго Григорія и эконома Іакова ¹⁾. Каждое изъ этихъ лицъ должно назначить на время своего отсутствія довѣренное лицо, давъ ему полномочіе отъ своего имени. Вмѣстѣ съ другими частнѣйшими распоряженіями соборъ джуванійскій постановилъ, чтобы постановленія его немедленно были приняты, подписаны и скрѣплены и на Синаѣ. Вслѣдствіе этого, 19 іюля эти опредѣленія были одобрены въ общемъ собраніи синайскаго братства, скрѣплены монастырскою печатью и подписаны 25 монахами ²⁾. Уполномоченнымъ дана была и полномочная грамота, подписанная и скрѣпленная какъ джуванійскимъ, такъ и синайскимъ братствомъ. Въ этой грамотѣ, между прочимъ, говорилось: «Упомянутымъ лицамъ дается совершенное полномочіе, дабы представъ въ святомъ градѣ предъ законными судіями для разслѣдованія дѣла, они по чистой совѣсти рассказали все происшедшее между синайскимъ братствомъ и архіепископомъ Кирилломъ, — о растратахъ, злоупотребленіяхъ, противузаконномъ управленіи монастыремъ въ теченіе всего его епископства, о нарушеніяхъ св. каноновъ и постановленій монастыря, насиліяхъ и жестокостяхъ, испытанныхъ отцами, въ слѣдствіе чего монастырь пришелъ въ крайнее состояніе, — передали бы и желаніе отцовъ смѣнить такого пастыря, — вообще чтобы сдѣлали все, что найдутъ полезнымъ, не принимая никакого соглашенія съ Кирилломъ и не допуская никакого ущерба правамъ и привиллегіямъ монастыря. Вмѣстѣ съ этимъ упомянутымъ уполномоченнымъ повелѣвается, чтобы по окончаніи суда они исходатайствовали чтобы была издана синодальная сигиллодная грамота, подтверждающая освященныя съ древнихъ временъ привиллегіи монастыря, указывающая права братства, опредѣляющая кругъ дѣйствій архіепископа,

¹⁾ Экономъ Іаковъ въ слѣдствіе болѣзни не могъ отправиться въ Іерусалимъ. Кан. діх. стр. 314.

²⁾ *Προσκήα τῶν σιναιτικῶν πατέρων ἐπιστολά* Кан. діх. стр. 296—273.



собора и братства—всѣхъ порознь,—словомъ сказать позаботились обо всемъ, что будетъ признано ими полезнымъ ко благу сего славнаго императорскаго монастыря» ¹⁾. Вмѣстѣ съ этимъ, согласно требованію патріарха, составлены были и подписаны два подробныхъ изложенія дѣяній Кирилла—джуванійскимъ братствомъ описаніе всѣхъ его преступленій, касавшихся главнымъ образомъ Джуваніи, съ присовокупленіемъ вѣдомости о растраченныхъ имъ суммахъ, а также показанія ризничаго о похищенныхъ имъ сосудахъ и церковной утвари,—а синайскимъ о дѣйствіяхъ его на Синаѣ въ декабрѣ 1865 года, также со спискомъ вещей, взятыхъ имъ изъ синайской ризницы ²⁾. Въ слѣдствіе телеграммы патріарха іерусалимскаго отъ 27 іюля синайскіе уполномоченные, снабженные всѣми означенными документами, въ началѣ августа явились въ Іерусалимъ.

Но насколько синаиты были послушны распоряженіямъ патріарха, настолько же оказался упоренъ Кириллъ. На синодальное посланіе отъ 21 іюня онъ ничего не отвѣчалъ; онъ оставилъ безъ вниманія и телеграмму отъ 27 іюля, которою патріархъ требовалъ его немедленно явиться въ Іерусалимъ. Когда уже прибыли въ Іерусалимъ уполномоченные отъ синаитовъ, патріархъ отъ 3 августа послалъ ему новое синодальное посланіе съ приказаніемъ непременно явиться въ Іерусалимъ въ теченіе августа мѣсяца, при чемъ замѣтилъ, что синодъ въ противномъ случаѣ приступитъ къ заочному суду надъ нимъ ³⁾. Кириллъ не явился и даже не отозвался и на этотъ третій вызовъ. Въ Іерусалимъ дошли даже слухи, будто бы Кириллъ составилъ пространную «записку», въ которой доказывая свою автокефальность, отвер-

¹⁾ Πληρεξούσιον ἐξαρχήων ὑράμια. Кав. стр. 274—276.

²⁾ О документахъ этихъ мы говорили во второй статьѣ нашего изслѣдованія. Кав. δίσ. стр. 278—303.

³⁾ Синодальное посланіе патріарха іерусалимскаго къ архіепископу Кириллу отъ 3 авг. Кав. δίσ. стр. 311.



гаетъ свою подсудность патріарху іерусалимскому, и будто бы патріархъ константинопольскій принялъ эту «записку» и приступилъ къ синодальному обсужденію ея ¹⁾. Когда послѣ троекратнаго вызова не послѣдовало никакого отвѣта не только отъ Кирилла, но и отъ патріарха константинопольскаго, синодъ рѣшился приступить къ обсужденію синайскаго дѣла безъ Кирилла.

Послѣ открытія синода 21 іюня, первое синодальное засѣданіе послѣдовало 21 августа во вторникъ въ первомъ часу по полудни, въ большой залѣ патріархіи подѣ председательствомъ блаженнѣйшаго Кирилла II, патріарха іерусалимскаго въ присутствіи вышеупомянутыхъ членовъ синода. Прежде всего уполномоченные отъ синаитовъ архимандритъ Кириллъ Рокидись, протосингелъ Захарія, протосингелъ Корнилій, іеромонахъ Порфирій и ризничій Григорій представили синоду свои полномочныя грамоты. Когда эти грамоты были прочитаны и найдены удовлетворительными и по содержанію и по формѣ, синодъ, принимая во вниманіе, что по церковнымъ правиламъ трижды вызванный въ теченіе двухъ мѣсяцевъ, игуменъ-архіепископъ синайскій не только не явился въ Іерусалимъ, но даже не далъ никакого отвѣта на призывныя посланія, опредѣлили приступить къ обсужденію дѣла безъ Кирилла. На синодѣ прочитаны были по этому предмету два синодальныхъ посланія и телеграмма къ Кириллу съ вызовомъ его на судъ и 74-е апостольское правило, позволяющее собору провозносить судъ надъ епископомъ, который послѣ троекратнаго вызова не окажетъ повиновенія собору. Затѣмъ уполномоченнымъ былъ предложенъ вопросъ: въ чемъ обвиняютъ они Кирилла. Въ отвѣтъ на это они представили письменный обвинительный актъ, въ которомъ обвиненія изложены были въ четырехъ отдѣлахъ: 1) растраты церковнаго имущества; 2) незаконное управленіе мона-

¹⁾ Посланіе блажен. патріарха іерусалимскаго къ святѣйшему вселенскому патріарху Кав. 8(х. стр. 315—316.

стыремъ; 3) нарушение каноновъ, правилъ и привилегій монастыря и неисполненіе письменныхъ и устныхъ обязательствъ; 4) преступленія несовмѣстныя какъ съ игуменскимъ такъ и съ архіерейскимъ его саномъ. По прочтеніи этого обвинительнаго акта и по разъясненіи со стороны уполномоченныхъ каждого отдѣльнаго пункта, блаженнѣйшій Кирилль обратился къ уполномоченнымъ съ требованіемъ, чтобы они признались по чистой совѣсти, справедливо ли все письменно и устно изложенное ими противъ Кирилла и не преувеличено ли что нибудь. Всѣ уполномоченные клятвенно подтвердили истинность всѣхъ обвиненій; особенно протосингелль Корнилій и ризичій Григорій со слезами заклинали синодъ повѣрить, что не только нѣтъ никакого преувеличенія во всемъ изложенномъ, но «что и самый краснорѣчивый языкъ и самое сильное перо не можетъ описать по достоинству всѣхъ ужасовъ, какіе испытало отъ своего духовнаго отца все синайское братство». «Прискорбное заявленіе это привело въ слезы весь священный синодъ». Определено было, что скорѣйшее уврачеваніе зла безусловно необходимо; болѣе же подробное разсужденіе и опредѣленіе объ этомъ отложено до слѣдующаго засѣданія ¹⁾).

На слѣдующій день въ среду 22 августа во второмъ часу дня послѣдовало второе засѣданіе синода. По прочтеніи и подписаніи протокола предшествующаго засѣданія и за тѣмъ по обсужденіи жалобъ синаитовъ опредѣлено было предложить уполномоченнымъ примиреніе съ игуменомъ-архіепископомъ и попытаться убѣдить ихъ къ мирному окончанію дѣла и примиренію съ Кирилломъ. Въ присутствіи синода призваны были уполномоченные и патріархъ іерусалимскій долго и убѣдительно увѣщевалъ ихъ покончить дѣло миромъ, предлагая на будущее время обезпечить монастырь отъ подобныхъ злоупотребленій игумена-архіепископа

¹⁾ Πράξις δευτέρᾳ συνεδρίασις πρώτη. Καν. δίκ. 319—321.



новыми болѣе строгими и опредѣленными правилами. По на это всѣ уполномоченные единогласно отвѣчали, что соглашеніе не принесетъ никакой пользы и что все синайское братство, не находя возможнымъ устранить постигшія монастырь бѣдствія путемъ соглашенія, приказало имъ, какъ видно и изъ полномочныхъ грамотъ, не принимать никакого соглашенія, «ибо всѣ синаиты изъ очень многихъ опытовъ убѣдились, что для ихъ игуменархіепископа нѣтъ ничего священнаго, что часто онъ самымъ безсовѣстнымъ образомъ нарушалъ не простыя, а даже клятвенныя, письменныя и устныя обѣщанія, что по ихъ неизмѣнному убѣжденію всякое соглашеніе съ нимъ будетъ пагубно для монастыря». Отвергая предложеніе о примиреніи, уполномоченные представили синоду новое болѣе подробное «изложеніе дѣяній Кирилла» со вступленія его въ управленіе до послѣдняго времени, изложеніе, въ которомъ указаны и нарушенія всѣхъ заключенныхъ съ нимъ соглашеній. Когда прочитано было это изложеніе а также списки похищенныхъ и растраченныхъ Кирилломъ вещей и денегъ, патріархъ спросилъ уполномоченныхъ, могутъ ли они доказать каждое изъ представленныхъ обвиненій. Послѣдовалъ отвѣтъ, что синайское братство можетъ представить самыя неоспоримыя доказательства всѣхъ обвиненій, а если нужно, то можетъ представить много свидѣтельствъ вполне достовѣрныхъ лицъ изъ мірянъ; а что касается похищеннаго изъ ризницы, то на это есть документы занесенныя въ монастырскій кодексъ, хотя изъ него Кириллъ позаботился вырвать нѣкоторые листы. Тогда синодъ, принимая во вниманіе, что всякое убѣжденіе къ соглашенію напрасно и что дальнѣйшее предложеніе распри неизбѣжно грозитъ еще большими бѣдствіями монастырю, опредѣлилъ приступить къ разслѣдованію каждаго отдѣла обвиненій порознь, сопоставляя эти обвиненія съ церковными канонами и древними правилами и постановленіями монастыря. Приступили къ разслѣдованію перваго отдѣла обвиненій—о растратахъ монастырскаго имущества—и прочитаны были



слѣдующіе каноны: 38, 41 и 73 правила апостольскія, 12-е правило седьмаго вселенскаго собора и 10-е двукратнаго. При разслѣдованіи втораго отдѣла обвиненій, о противозаконномъ управленіи монастыремъ, прочитаны были 27-е апостольское правило, 4-е правило седьмаго вселенскаго собора, сигиліодная грамота синайскимъ отцамъ вселенскаго патріарха Гавріила отъ 1705 года и такая же грамота патріарха Меѳодія, въ которыхъ излагаются правила управленія монастыремъ. Затѣмъ производился судъ по третьему отдѣлу обвиненій—о нарушеніи правъ и привиллегій монастыря и неисполненіи обязательствъ—и прочитана была копія соглашенія, заключеннаго между синайскимъ братствомъ и Кирилломъ при его избраніи въ 1839 году. Наконецъ касательно четвертаго отдѣла обвиненій—о жестокостяхъ и преступленіяхъ несовмѣстныхъ не только съ игуменскимъ, но и архіерейскимъ саномъ,—прочитаны были 25 и 27 апостольскія правила, 9 и 16 правила собора двукратнаго. По окончаніи разслѣдованія по обвинительнымъ пунктамъ, синайскіе уполномоченные удалились изъ залы засѣданій синода. Одинъ изъ членовъ синода, по поводу одного мѣста изъ посланія константинопольскаго патріарха къ синайскимъ отцамъ предложилъ вопросъ: имѣетъ ли право великая Христова церковь судить тяжбу возникшую между синайскимъ братствомъ и игуменомъ-архіепископомъ синайскимъ. «Вопросъ этотъ (говорится въ синодальныхъ актахъ) всѣмъ показался очень страннымъ, ибо одна іерусалимская церковь пріобрѣла неоспоримое законное право судить подобныя распри, такъ какъ синайская архіепископія пріурочена къ округу іерусалимскаго престола. Если же иногда возникавшія между синаитами и игуменомъ-архіепископомъ распри ризматривались и подвергались суду великой Христовой церкви, то это бывало по нуждѣ, такъ какъ въ то время блажен. патріархъ іерусалимскій былъ въ Константинополѣ и по соборнымъ правиламъ не могъ синодально судить въ чужой епархіи». вмѣстѣ съ этимъ представлена была и прочитана копія



отвѣтнаго письма синайскихъ отцевъ вселенскому патриарху, въ которомъ и они рѣшительно отказываются послать въ Константинополь экзарховъ для суда по ихъ дѣлу съ Кирилломъ, признавая законнымъ судьей въ подобныхъ случаяхъ одного патриарха іерусалимскаго. Рѣшительный и окончательный приговоръ надъ Кирилломъ опредѣлено было отложить до слѣдующаго засѣданія ¹⁾).

На слѣдующій день 23 августа, въ четвертокъ, въ седьмомъ часу по полудни состоялось третье засѣданіе синода. По прочтеніи и подписаніи акта предъидущаго засѣданія, «по зрѣломъ обсужденіи» св. синодъ опредѣлилъ приступить къ рѣшительному приговору, признавъ виновнымъ архіепископа синайскаго и объявилъ его лишеннымъ игуменства и архіепископіи монастыря божественной горы Синая, опредѣливъ именоваться ему *бывшимъ* архіепископомъ синайскимъ. Этотъ приговоръ постановлено было сообщить окружными посланіями всѣмъ автокефальнымъ православнымъ церквамъ, и формулированіе синодальнаго рѣшенія поручено секретарю братства св. Гроба ²⁾).

24 августа въ первомъ часу дня происходило четвертое и послѣднее засѣданіе синода. Кромѣ членовъ участвовавшихъ въ прежнихъ засѣданіяхъ, на это засѣданіе явились прибывшіе на канунъ: митрополитъ Птолемаиды Іоасафъ, митрополитъ назаретскій Нифонтъ и архіепископъ еаворскій Григорій. По прочтеніи и подписаніи протокола предъидущаго засѣданія, у новоприбывшихъ архіереевъ потребовали ихъ мнѣнія относительно всего постановленнаго на прежнихъ засѣданіяхъ, и они одобрили и подписали акты всѣхъ предшествующихъ засѣданій. Затѣмъ секретарь братства Св. Гроба прочиталъ составленное имъ синодальное опредѣленіе. Въ этомъ документѣ, послѣ общихъ мыслей о не-

¹⁾ Συνοδρίασις δευτέρα. Кан. δ'ix. стр. 322—323.

²⁾ Συνοδρίασις τρίτη. Кан. δ'ix. стр. 326.



обходимости мира въ церкви Христовой вообще и среди монастырей и служителей вѣры въ особенности, послѣ краткаго описанія синайской распри и синодальнаго разбирательства дѣла, самое опредѣленіе синода или приговоръ надъ Кирилломъ формулированъ такъ:

«Поелику архіепископъ и игуменъ синайскій Кириллъ, уклоняясь отъ суда, безмолвно (σῶπῆλως) признаетъ виновность свою и невозможность оправдаться противъ тяжкихъ обвиненій на него со стороны синайскаго братства,

Поелику представляемая и неоспоримо подтверждаемая обвиненія противъ него такого свойства, что церковными канонами и авторитетными постановленіями, по коимъ въ теченіе вѣковъ управляется монастырь богосшественной горы Санаа, безъ снисхожденія наказываются изверженіемъ отъ игуменскаго и епископскаго сана,—именно: а) растраты монастырскаго имущества апостольскими правилами 38 и 41-мъ, опредѣляющими: «не дозволяется епископу или себѣ присвоить или родственникамъ дарить церковныя вещи, и 12 правиломъ седьмага вселенскаго собора, повелѣвающимъ: [«если кто окажется присвояющимъ себѣ или даящимъ другимъ принадлежащее церкви, то, если будетъ онъ епископъ, да будетъ лишенъ епископіи, если же игуменъ, да будетъ изгнанъ изъ монастыря, какъ зло расточающіе то, чего не собрали»]; β) насилія, жестокости и самоуправства наказываются 27-мъ апостольскимъ правиломъ, повелѣвающимъ: «извергать епископа, бьющаго вѣрныхъ или невѣрныхъ и чрезъ это устрашать хотящаго» и также и всѣми издававшимися по временамъ объ управленіи свящ. синайскаго монастыря патріаршими сингиднскими грамотами, γ) святотатства—72-мъ и 73-мъ апостольскими правилами и 10 правиломъ двукратнаго собора, опредѣляющимъ: «похищающихъ въ собственность что либо изъ находящихся въ алтарѣ священныхъ и святыхъ сосудовъ или одеждъ подвергать совершенному отлученію, а берущихъ себѣ или дру-



тому отдающихъ сосуды или одежды внѣ алтаря употребляемые отлучать»; 8) нарушение же обѣщаній, данныхъ съ клятвою на святомъ Евангеліи наказывается 25-мъ апостольскимъ правиломъ, которое опредѣляетъ: «извергать обличеннаго въ клятвopреступленіи епископа», а также и 3, 8, 12, 15, 21, 26, 27, 28 и 29-мъ параграфами соглашенія заключеннаго между архіепископомъ и священнымъ Соборомъ, какъ издревле узаконено дѣлать при всякомъ избраніи новаго архіепископа монастыря Синайской горы;

Поелику таковыя преступленія показываютъ направленіе въ существѣ своемъ извращенное и неисправимое, и мирное сожителство свящ. синайскаго братства съ такимъ пастыремъ совершенно невозможно;

Поелику церковь іерусалимская преимущественно предъ всякою церковію Христовою должна заботиться и матерински пеcись о благосостояніи и славѣ древняго и во всемъ православіи чтимаго монастыря богосшественной горы и о мирномъ и невозмущаемомъ житіи подвижающихся въ немъ отцовъ, и поелику отлагая рѣшительный приговоръ о столь соблазнительной распрѣ она дѣлаетъ себя повинною предъ Богомъ и людьми:

Посему она осуждаетъ и объявляетъ виновнымъ бывшаго доселѣ архіепископомъ синайскимъ Кириллѣ и лишеннымъ ввѣреннаго ему игуменства синайскаго богоспасаемаго монастыря, повелѣвая впредь считаться и именоваться ему бывшимъ архіепископомъ синайскимъ; копіи же обвинительнаго приговора препроводить, по обычаю, ко всѣмъ автокефальнымъ православнымъ церквамъ Христовымъ и къ самому осужденному» ¹⁾.

¹⁾ 'Απόφασις τῆς ἐν Ἱεροσολύμοις συγκροτηθείσης τοπικῆς ἐκκλησίας συνόδου πρὸς ἐκδίκασιν τῆς μεταξύ τῶν πατέρων τῆς τοῦ Θεοβαδίστου Ὁρους Σινᾶ ἐκκλησίας Μονῆς καὶ τοῦ ἡγουμένου αὐτῶν καὶ ἀρχιεπισκόπου κυρ Κυρίλλου τοῦ Βυζαντίου ἀναθείσης διενέξεως. Καν. δίκ. стр. 329—334.



Синодъ одобрилъ опредѣленіе въ этой формѣ, и подписавъ, опредѣлилъ внести оное въ кодексъ патріаршаго іерусалимскаго престола. Вручивъ точную копію этого опредѣленія синайскимъ уполномоченнымъ, синодъ сообщилъ имъ, что отправившись въ монастырь, они могутъ приступить теперь къ избранію новаго игумена-архіепископа. Но объ этомъ, какъ мы видѣли, отцы уже позаботились прежде. Одинъ изъ уполномоченныхъ всталъ и предъ-явилъ синоду избирательный актъ, подписанный всѣми синаитами и скрѣпленный большою монастырскою печатью, актъ, свидѣтель-ствовавшій, что все синайское братство единогласно избрало кан-дидатомъ въ игумена-архіепископа архимандрита Кирилла Роки-диса, имѣющаго переименоваться Каллистратомъ. Синодъ при-зналъ это избраніе законнымъ, на слѣдующее воскресенье назна-чилъ хиротонію новоизбраннаго и постановилъ и объ этомъ из-браніи сообщить какъ автокефальнымъ церквамъ, такъ и Высокой Портѣ и египетскому правительству.

Согласно съ синодальнымъ опредѣленіемъ, отъ того же 24 августа разосланы были окружныя посланія къ автокефальнымъ церквамъ, посланы такріріи Высокой Портѣ и египетскому пра-вительству, а также сообщено о синодальномъ рѣшеніи какъ под-судимому Кириллу, такъ и синайскимъ отцамъ.

Такъ кончился судъ по синайскому дѣлу. Мы съ особенною подробностію описали дѣйствія синода по этому дѣлу, такъ какъ синодальный судъ долженъ былъ окончательнo рѣшить синайскій вопросъ, обнимающій собою какъ дѣло игумена-архіепископа си-найскаго Кирилла, такъ и вообще іерархическія и администра-тивные отношенія Синая. Выполнилъ ли синодъ эту задачу и канонически правильны ли и законны ли были синодальныя опре-дѣленія? Синодальное рѣшеніе по дѣлу Кирилла синайскаго было совершенно законно и по существу дѣла и по формѣ. Синодъ



внимательно занимался обсужденіемъ вопроса и составилъ опредѣленіе совершенно согласное съ церковными правилами. Дѣйствія синода не могутъ допустить серьезныхъ возраженій и со стороны формальной. Каноническія правила относительно вызова подсудимыхъ и хода синодальныхъ засѣданій соблюдены были во всей строгости. Повидимому возможно только одно возраженіе противъ формальной стороны дѣла, — что синодъ ограничился только показаніями синаитовъ, но не потребовалъ отъ нихъ подтвержденія этихъ показаній со стороны лицъ постороннихъ и документовъ подписанныхъ самимъ Кирилломъ, хотя и тѣ и другія доказательства были предлагаемы синаитами. Но по церковнымъ правиламъ синодъ могъ и не брать на себя этой обязанности. Заботиться о провѣркѣ и подтвержденіи обвиненій противъ Кирилла значило бы со стороны синода заботиться о его оправданіи, тогда какъ онъ самъ, неявившись на троекратный вызовъ къ суду, обличалъ свою виновность. Такого разслѣдованія показаній истцовъ при уклоненіи отъ суда обвиняемаго никогда не требовалось и практикою древнихъ соборовъ и синодовъ. Единогласныхъ клятвенныхъ показаній почти 50 братій монастыря было вполне достаточно для убѣжденія въ виновности Кирилла: вопіющая правда этихъ показаній само собою слишкомъ ясно сказывалась въ горькихъ стонахъ въ конецъ униженныхъ и угнетенныхъ синаитовъ. Но, не представляя возраженій со стороны правильности суда и законности рѣшенія дѣла, синодъ едва ли можетъ быть свободенъ отъ упрека въ неполнотѣ рѣшенія лежавшей на немъ задачи. Синодъ не преминулъ поднять вопросъ о подсудности синайскаго архіепископа іерусалимскому патріарху; этотъ вопросъ былъ рѣшенъ даже въ слишкомъ категорическомъ видѣ: безъ разсужденій было принято, что синайскій архіепископъ по древнимъ правиламъ и постановленіямъ состоитъ въ вѣдѣніи іерусалимскаго патріаршаго престола. Рѣшеніе это было вполне законно и могло имѣть извѣстную долю каноническаго, а вмѣстѣ съ тѣмъ и прак-



тического значенія на будущее время. Но обративъ вниманіе на этотъ вопросъ, синодъ жъ сожалѣнію не рѣшилъ другого весьма важнаго вопроса—о взаимныхъ отношеніяхъ и правахъ игумена-архіепископа, собора и братства. Синайское дѣло въ достаточной степени выяснило несостоятельность прежнихъ правилъ по этому предмету, показало необходимость болѣе точнаго и опредѣленнаго регулированія этихъ правъ и отношеній. Этого желало и само братство. Въ полномочной грамотѣ данной синайскимъ представителямъ на синодѣ, говорилось: «уполномоченнымъ экзархамъ повелѣвается, чтобы по окончаніи суда они исходатайствовали, чтобы была издана патріаршая сигиллиодная грамота, подтверждающая освященные и древнѣйшихъ временъ привилегіи, указывающая права братства, опредѣляющая кругъ дѣйствій архіепископа, собора и братства cadaго порознь» ¹⁾. Между тѣмъ ни на синодѣ ни предъ рукоположеніемъ новоизбраннаго игумена-архіепископа Каллистрата Рокидиеа не поднималось объ этомъ никакого вопроса. Обычное соглашеніе было заключено между новымъ игуменомъ-архіепископомъ и уполномоченными отъ синаитовъ, по образцу его было принято соглашеніе, заключенное въ 1747 году при рукоположеніи въ игумена-архіепископа Константія I ²⁾. Въ документахъ нашихъ это соглашеніе не приведено, но образецъ для него очевидно былъ избранъ слишкомъ давній, чтобы соответствовать новымъ потребностямъ, вызваннымъ въ послѣднее время, особенно дѣломъ Кирилла. Далѣе, не раньше какъ за два года сами синаиты заявляли о ненормальности существующихъ отношеній между Джуванією и синайскимъ монастыремъ, по которой метохъ Синая является въ значеніи первенствующаго монастыря и въ административномъ отношеніи и даже по числу

¹⁾ Полномочная грамота, Кав. дѣл. стр. 275.

²⁾ Патріаршая и синодальная грамота синайскимъ отцамъ. Кав. дѣл. стр. 340—384.



монаховъ, тогда какъ собственно синайскій монастырь представляется метохомъ Джуваніи, въ которомъ недостаетъ братіи даже для приличнаго отправленія богослуженія ¹⁾). Когда бы, казалось, удобнѣе было обсудить этотъ вопросъ какъ не здѣсь, на іерусалимскомъ синодѣ? Къ сожалѣнію объ этомъ вопросѣ не было и помину на синодѣ, и Джуванія и монастырь синайскій по взаимнымъ отношеніямъ остались и доселѣ остаются *statu quo*. А сколько другихъ вопросовъ, напр. хозяйственнаго свойства, могло бы быть рѣшено «къ благу» св. монастыря богоспешенной горы! Вѣроятно автокефальность монастыря гарантировала синаитовъ отъ чужаго глаза и ума въ этихъ дѣлахъ «внутренняго» управленія. Но если судъ надъ Кирилломъ не только не исключалъ, а необходимо требовалъ рѣшенія и подобныхъ вопросовъ, если «уврачеваніе зла», о которомъ такъ просили синаиты и такъ заботился повидимому самъ патріархъ іерусалимскій, могло быть достигнуто между прочимъ и рѣшеніемъ этихъ вопросовъ: то едвали нсльзя упрекнуть іерусалимскій синодъ въ крайне-узкомъ пониманіи широкой задачи, отрывавшейся ему синайскимъ дѣломъ. Въ исторіи синайскаго управленія мы видѣли,* какія полезныя реформы вводились въ прежнія времена патріархами іерусалимскими и константинопольскими по поводу злоупотребленій игуменовъ-архіепископовъ синайскихъ. Реформы эти, хотя онѣ касались собственно внутренняго управленія на Синаѣ, не возбуждали ничьего протеста и получали каноническую силу. Но во всей исторіи Синая не было такого крупнаго скандала, такого широкаго, охватывающаго всю жизнь синайскаго монастыря, процесса, какъ процессъ 1865—1867 года. Онъ могъ возбудить множество вопросовъ, могъ вывести Синай, да можетъ быть и не одинъ Синай, на болѣе прямой путь въ небезразличныхъ и для монастыря житейскихъ отношеніяхъ. Но онъ возбудилъ только

¹⁾ См. Изложеніе дѣяній Кирилла... Кан. δίκ. стр. 273—284.



вопросъ о судѣ надъ Кирилломъ и іерархическихъ отношеніяхъ Синая. И едва-ли мы допустимъ большую ошибку, если скажемъ, что синодъ, осудивъ Кирилла, и не сдѣлавъ ничего болѣе, употребилъ палліативное средство: Кириллъ былъ изложенъ, но возможность появленія новыхъ Кирилловъ не была вполне устранена...

Мало было сдѣлано синодомъ, но и то, что было сдѣлано, едва не было уничтожено безслѣдно, благодаря Кириллу синайскому. Еще до открытія синода до Іерусалима дошли слухи о противодѣйствіи Кирилла намѣреніямъ патріарха іерусалимскаго. Слухи эти оправдались. Не жлая подчиняться суду патріарха іерусалимскаго и оставивъ безъ отвѣта вызовы въ Іерусалимъ, Кириллъ составилъ пространную «Записку о причинахъ возникшихъ въ монастырѣ безпорядковъ и дѣйствительномъ положеніи дѣла» и представилъ эту «Записку» патріарху константинопольскому съ просьбою синодально обсудить изложенныя здѣсь показанія, что и было исполнено константинопольскою патріархіею. Вместе съ тѣмъ, съ протестомъ противъ синаитовъ и патріарха іерусалимскаго, «Записка» эта была представлена и Высокой Портѣ. «Записка» Кирилла представляетъ весьма важный документъ въ исторіи синайскаго дѣла и заслуживаетъ вниманія. Несостоятельная по своей тенденціи и основнымъ воззрѣніямъ, переполненная софизмами, она представляетъ все синайское дѣло въ совершенно превратномъ видѣ и уже поэтому не можетъ быть обойдена въ изслѣдованіи этого дѣла. Далѣе, не смотря однако-же на свою полную несостоятельность, она была принята съ довѣрчивостію константинопольскими властями и едва не повернула дѣла въ благопріятную для Кирилла сторону. Кромѣ того, она весьма ярко характеризуетъ своего автора, знакомаго уже намъ по его дѣяніямъ. При составленіи «Записки» Кириллъ имѣлъ въ виду двоякую цѣль: 1) доказать какъ личную неподсудность патріарху



Кириллу, такъ и вообще неподсудность игумена-архіепископа синайскаго патріарху іерусалимскому, и 2) оправдаться отъ обвиненій. Для доказательства личной неподсудности патріарху Кириллу, Кириллъ синайскій представляетъ все синайское дѣло результатомъ личной вражды къ нему и подстрекательствъ противъ него со стороны патріарха; въ этомъ свѣтѣ онъ представляетъ всѣ отношенія къ нему патріарха со времени смерти игумена-архіепископа Константія, старается доказать, что изъ чувства личной неприязни патріархъ упорно противился его избранію и утвержденію въ санѣ игумена-архіепископа, вопреки соборному опредѣленію о законности его избранія не хотѣлъ рукоположить его и затѣмъ постоянно враждебно относился къ нему и послѣ рукоположенія, разными путями возбуждалъ противъ него синаитовъ, и что изъ-за этихъ-то навѣтовъ и возбужденій со стороны патріарха и возникли будто-бы всѣ жалобы на него синайскаго братства, наконецъ отреченіе отъ него и протестъ синаитовъ противъ вмѣшательства въ дѣло константинопольскаго патріарха и желаніе судиться въ Іерусалимѣ ¹⁾. Насколько достигаютъ своей цѣли доказательства Кирилла будто по личной ненависти патріархъ іерусалимскій противился возведенію его въ санъ игумена-архіепископа синайскаго, мы говорить не будемъ: въ исторіи избранія и утвержденія Кирилла мы видѣли, что у патріарха іерусалимскаго были къ этому основанія гораздо болѣе серьезныя, чѣмъ одно только личное несочувствіе къ Кириллу. Не болѣе сильны доказательства Кирилла и въ пользу того, будто патріархъ іерусалимскій и послѣ его рукоположенія постоянно подстрекалъ и возбуждалъ противъ него синаитовъ. Что такія подстрекательства были до 1866 года, когда стали доходить къ патріарху жалобы на Кирилла, — объ этомъ Кириллъ говоритъ только голословно, — что ему доносили объ этомъ; ничѣмъ не подтверж-

¹⁾ Υπερμυχη стр. 1—32.



даетъ также и того показанія, будто столкновенія его съ синаитами въ концѣ 1865 г. были слѣдствіемъ внушенія патріарха іерусалимскаго. Къ помощи документовъ, хотя и очень слабой, Кирилль имѣетъ возможность обратиться только съ іюня 1866 г. Съ этого времени изъ одного частнаго письма и изъ нѣкоторыхъ официальныхъ отношеній патріарха іерусалимскаго къ синаитамъ Кирилль выбираетъ фразы, гдѣ патріархъ говоритъ о его дѣйствіяхъ въ тонѣ неудовольствія и обвиненія, и съ торжествомъ заявляетъ, что подобныя выраженія имѣли тенденцію возбудить противъ него монаховъ, что именно такими подстрекательствами вызваны и отреченіе и все жалобы синаитовъ и что въ слѣдствіе именно этой тенденціи патріархъ воспрепятствовалъ его прибытію изъ Константинополя въ монастырь для прекращенія безпорядковъ. Объясняя наприм. изъ подобныхъ возбужденій патріарха отреченіе отъ него синаитовъ и жалобы ихъ константинопольскому патріарху, Кирилль говоритъ: «что этотъ обвинительный документъ написанъ подъ вдохновеніемъ его блаженства, въ этомъ нѣтъ никакого сомнѣнія. Содержаніе этого документа, въ которомъ синаиты признаютъ игумена-архіепископа синайскаго подсуднымъ патріарху іерусалимскому, показываетъ, что обвинитель мой—его блаженство, а подписавшіе его—невинныя и безвредныя орудія, соблазненныя постоянными и хитрыми дѣйствіями и обольщенныя обѣщаніями, чѣмъ обыкновенно пользуются не входящіе въ стадо двери и приходящіе бросить не миръ, а мечъ. И кто повѣритъ, чтобы по свободной волѣ отцы 1-го іюля писали это обвиненіе на меня—тѣ самые отцы, которые нѣкогда приняли и утвердили, что патріархъ іерусалимскій не имѣетъ ни власти надъ синайскимъ-архіепископомъ, ни права вмѣшательства въ дѣла монастырскаго управленія ¹⁾), что избраніе мое было

¹⁾ Это постановлено было константинопольскимъ синодомъ 28 октября 1859 года.



законное, — тѣ самые отцы, которые сами просили рукоположить меня, которые за нѣсколько мѣсяцевъ опредѣлили, что съ моей стороны не было допущено никакого злоупотребленія, что я имѣю право жить внѣ монастыря, что напечатанное противъ меня въ газетахъ — ложь? Если я хорошъ былъ въ апрѣлѣ и «единственною моею заботою тогда было нравственное и матеріальное благосостояніе управляемаго мною монастыря»: то какимъ образомъ эти люди въ іюлѣ находятъ, что все идетъ дурно и пизлагаютъ меня? Рѣшеніе этого вопроса ясно: въ апрѣлѣ его блаженство не имѣлъ между отцами подручниковъ, но подготовилъ и нашелъ ихъ въ іюлѣ; въ апрѣлѣ онъ не могъ дѣйствовать открыто, потому что я былъ на лицо; въ іюлѣ, въ мое отсутствіе, сошедшись съ недовольными и поощривъ волненія, онъ достигъ наконецъ желанной цѣли» ¹⁾. «Изъ вѣрныхъ документовъ, — говоритъ Кириллъ въ другомъ мѣстѣ, — обнаруживается, что со смерти покойнаго патріарха Константія и до вчерашняго дня патріархъ іерусалимскій не только непосредственно старался возбудить противъ меня отцовъ братства и направлялъ свои дѣйствія къ поддержанію и усиленію скандаловъ, но и предъ начальственными лицами являлся моимъ обвинителемъ и приписывалъ мнѣ какія только могъ преступленія, чтобы я былъ подвергнутъ суду. Прошу всякаго добросовѣстнаго судію рѣшить: послѣ всего того, что дѣлалъ и писалъ противъ меня его блаженство, послѣ того какъ въ отношеніяхъ къ великой Христовой церкви онъ предрѣшалъ дѣло, — можетъ ли онъ болѣе быть судьей моимъ и безпристрастно рѣшить дѣло? И самъ Златоустъ, четырежды вызванный отъ созваннаго противъ него собора въ Дріи, не хотѣлъ явиться и оправдался тѣмъ, что вызывавшіе его епископы были вмѣстѣ и отъявленными врагами и судьями его, и требовалъ, чтобы они

¹⁾ Ὑπόμνημα стр. 26—27.



были исключены изъ числа судей и обвинителей его» ¹⁾. — Изъ представленныхъ нами выдержекъ можно пожалуй видѣть бойкость пера и ловкую изворотливость автора, но едва ли болѣе. Вся сила краснорѣчія опирается здѣсь на фактъ подстрекательства и возбужденія волненій на Синаѣ со стороны патріарха іерусалимскаго. Но фактъ этотъ не доказанъ, да и не могъ быть доказанъ. Кириллъ могъ сослаться только на документы писанные не раньше іюня 1866 года. Но въ то время патріархъ получилъ уже множество жалобъ на Кирилла и устныхъ и письменныхъ, и могъ безъ всякой предзанятой мысли составить ясное представленіе о синайскомъ дѣлѣ не въ пользу Кирилла, тѣмъ болѣе что послѣдній своимъ молчаніемъ подтверждалъ справедливость этихъ жалобъ и обвиненій. Почему же патріархъ не могъ безъ всякихъ возбудительныхъ цѣлей высказывать свое недовольство Кирилломъ? Притомъ убѣжденіе въ неправотѣ Кирилла, которое неизбѣжно должно было сложиться у него, патріархъ высказывалъ лишь въ отрывочныхъ фразахъ, самую краткостію своею устрѣняющихъ всякое подозрѣніе въ какихъ либо заднихъ и неблаговидныхъ мысляхъ. Какъ напротивъ патріархъ далеко былъ отъ всякихъ подстрекательствъ, какъ сдержанъ былъ въ своихъ письмахъ къ синайтамъ, какъ усиленно онъ убѣждалъ ихъ къ примиренію и какъ долго не оставлялъ надежды на это примиреніе—все это мы видѣли; мы видѣли также, что синаиты даже жаловались на патріарха, что онъ не отвѣчаетъ на ихъ допесенія, и вслѣдствіе этой-то сдержанности и кажущейся холодности къ нимъ патріарха синаиты и обратились было къ суду константинопольской церкви. Далѣе, автору «Записки» нужно было имѣть слишкомъ много беззастѣнчивости, чтобы только внушеніями патріарха объяснять всѣ жалобы синаитовъ. Правда они сами и избрали Кирилла въ игумена-архіепископа и хлопотали о его утвержденіи; сами под-

¹⁾ Тамъ-же, стр. 37—38.



писывали и разные соглашения и мировыя съ своимъ игуменомъ, сами подписывали даже обвинительные акты на лучшихъ своихъ членовъ неугодныхъ Кириллу. Но самому Кириллу¹⁾ болѣе всѣхъ извѣстно, *почему* отцы избрали и *почему* когда-то и не разъ подписывали, даже не читая, все, что давалъ имъ игумень-архіепископъ. Онъ лучше чѣмъ кто нибудь знаетъ, какъ легко было и склонить общаціями и запугать угрозами простецовъ синайскихъ; помнилъ онъ вѣроятно и то, что имъ приходилось иногда подписывать разные примирительные и одобрительные акты въ виду обнаженной сабли турецкаго каваса... У Кирилла не достало настолько честности, чтобы не выставять подобныхъ аргументовъ!.. При рѣшительной несостоятельности доказательствъ Кирилла о личной враждѣ къ нему патріарха іерусалимскаго, естественно не могутъ имѣть значенія и ссылки на Златоуста и церковные каноны.

За тѣмъ Кириллъ старается доказать и вообще неподсудность игумена-архіепископа синайскаго, какъ автокефальнаго, патріарху іерусалимскому ¹⁾. Этотъ отдѣлъ представляется болѣе серьезно обоснованнымъ на документахъ синайскаго права. Въ исторію синайскаго управленія мы видѣли нѣкоторую шаткость и колебательность синайскаго права относительно вопроса объ автокефальности и неподсудности патріарху, вмѣстѣ съ монастыремъ, и игумена-архіепископа синайскаго; и Кириллъ довольно ловко пользуется неопредѣленностію и противорѣчіями въ синайскихъ постановленіяхъ по этому предмету. Нельзя однакоже не замѣтить въ его аргументаціи то натяжекъ въ толкованіи неопредѣленныхъ выражений документовъ, то произвола въ опредѣленіи значенія и цѣлей извѣстныхъ постановленій, то наконецъ неразборчивости въ ссылкахъ на грамоты, иногда очевидно подложныя. Такъ напримѣръ начиная съ мнимой повеллы Юстиніана Кириллъ

¹⁾ Ὑπόμνημα стр. 32—50.



прямо дѣлаетъ явную натяжку объясня въ выраженіе: «отцы собора запечатали горній престолъ синайской горы, чтобы никто не сидѣлъ на немъ»,—въ томъ смыслѣ что этимъ устранялось всякое вмѣшательство въ дѣла Синая собственно патріарха іерусалимскаго и опредѣлялась автокефальность и неподсудность архіепископскаго престола ¹⁾. Подобнымъ же образомъ и выраженіе сигиліодной грамоты патріарха Іереміи (1575 г.) «будетъ повиненъ суду округа всякій, какого бы ни былъ онъ сана, кто осмѣлится рукополагать въ монастырѣ въ бытность тамъ своего архіерея, судить, распоряжаться и начальствовать»—Кириллъ объясняетъ въ томъ смыслѣ, что и патріарху неподсуденъ архіепископъ ни въ какомъ случаѣ ²⁾, тогда какъ означенныя выраженія опредѣляютъ только автономію монастыря вообще, невмѣшательство стороннихъ лицъ во внутреннія дѣла монастыря при нормальномъ положеніи дѣлъ, но не заключаютъ прямо мысли о неподсудности игумена-архіепископа патріарху въ случаѣ необходимости рѣшняго суда между епископомъ и братствомъ. Напротивъ, такъ какъ непосредственно предъ этою мыслию въ грамотѣ говорится, что избранный соборомъ властныхъ старцевъ въ санъ игумена-архіепископа канонически и безмездно долженъ получать рукоположеніе у патріарха іерусалимскаго, «ибо эта епископія находится въ предѣлахъ патріарха іерусалимскаго», то изъ такого контекста скорѣе можно выводить мысль о подсудности игумена-архіепископа патріарху іерусалимскому въ случаѣ невозможности рѣшить дѣло путемъ взаимнаго соглашенія между архіепископомъ и братствомъ. Въ такомъ именно смыслѣ и объясняли это мѣсто грамоты Іереміи многіе позднѣйшіе патріархи, составлявшіе точныя опредѣленія противъ автокефальности игумена-архіепископа синайскаго.—Но если посредствомъ натяжекъ Кириллъ и могъ

¹⁾ Тамъ же стр. 40.

²⁾ Тамъ же стр. 41—42.



доказывать съ нѣкоторою правдоподобностію автокефальность игумена-архієпископа синайскаго на основаніи мнимо-юстиніановской новеллы и грамоты патріарха Іереміи, то ему труднѣе было защитить свою мысль въ виду многочисленныхъ патріаршихъ и синодальныхъ грамотъ второй половины XVII и начала XVIII вѣка, опредѣлявшихъ самымъ точнымъ образомъ подчиненность и подсудность игумена-архієпископа синайскаго патріарху іерусалимскому. Кирилль не могъ быть настолько недобросовѣстнымъ, чтобы игнорировать или перетолковывать смыслъ этихъ грамотъ; за то для ослабленія ихъ канонической силы онъ прибѣгаетъ къ другому средству. Всѣ эти грамоты, говоритъ онъ, изданныя при патріархахъ іерусалимскихъ Нектаріѣ и Досіеѣ, были вызваны исключительными обстоятельствами, были изданы *по нуждѣ*, въ слѣдствіе безпорядковъ произведенныхъ игуменомъ-архієпископомъ синайскимъ Апанією, и поэтому не должны имѣть каноническаго значенія ¹⁾. Въ замѣнъ этихъ грамотъ, издававшихся соборами въ Константинополѣ отъ лица не одного патріарха іерусалимскаго или константинопольскаго, но отъ того и другаго вмѣстѣ, а иногда съ присоединеніемъ и патріарха антіохійскаго, Кирилль думаетъ неоспоримо доказать автокефальность игумена-архієпископа синайскаго на грамотѣ патріарха Досіея отъ 1690 года, на грамотѣ патріарха константинопольскаго Гавріила отъ 1782 г. и на автокефальномъ управленіи монастыремъ своего предшественника патріарха Константія. Объ управленіи Константія и о грамотѣ Гавріила, подлинность которой подлежитъ еще сомнѣнію, мы говорили. Но съ грамотою 1690 г. приписываемою патріарху Досіею, мы не встрѣчались между документами его времени. Между тѣмъ на ней то главнымъ образомъ и держится вся сила доказательствъ Кирилла, который говоритъ, что по окончаніи дѣла Ананія, патріархъ іерусалимскій Досіеѣй отмѣнилъ этою грамо-

¹⁾ Тамъ же стр. 47—50.



тою все ограниченія правъ синайскаго монастыря, узаконенныя по этому случаю ¹⁾. Вотъ содержаніе этой грамоты какъ она представлена въ «Запискѣ». «Для свободы архіепископа святой горы синайской и подвизающихся тамъ отцовъ и вообще для свободы славнаго онаго монастыря найдено благословнымъ, чтобы во всякомъ отношеніи имѣла силу синодальная грамота приснопамятнаго патріарха Іереміи, именно: мы и послѣдующіе за нами патріархи іерусалимскіе и нашъ архіепископскій и отеческій синодъ не имѣетъ ни надъ епископомъ ни надъ отцами монастыря никакой власти или права, чтобы домогаться чего нибудь съ ихъ стороны..., не должны мы имѣть власти надъ епископомъ или кѣмъ нибудь или надъ многими отцами..., ни надъ епископомъ мы не имѣемъ никакихъ правъ, ни надъ игуменомъ, ни надъ однимъ монахомъ. Когда пужно будетъ рукополагать епископа синайской горы, онъ долженъ избираться отцами монастыря безъ нашего вѣдома или распоряженія.; съ донесеніемъ отцовъ долженъ явиться къ апостольскому престолу и получить избраніе и рукоположеніе по божественнымъ правиламъ законно и канонически безъ всякаго возмездія чѣмъ либо патріарху іерусалимскому;... рукоположенный, по возвращеніи въ монастырь, долженъ управлять онымъ монастыремъ законно и канолически съ состоящимъ при немъ соборомъ отцовъ. Таковое *соглашеніе* заключили мы о хиротоніи архіепископа. А о поминаніяхъ поелику мы говоримъ, что существуетъ церковное правило, по которому гдѣ хиротонія тамъ и поминаніе, а отцы, утверждая, что объ этомъ буквально не написано въ синодальной грамотѣ Іереміи, сомнѣваются на этотъ счетъ: то мы *согласились*, чтобы этотъ вопросъ былъ обсужденъ въ Константинополѣ и чтобы состоящіе при святѣйшемъ вселенскомъ патріархѣ архіереи и властныя лица изъ клира и народа изслѣдовали и сдѣлали опредѣленіе относительно этого безъ вся-

¹⁾ Ὑπόμνημα стр. 50.



наго лицепріятія... и чтобы затѣмъ позаботиться о изданіи синодальныхъ грамотъ въ подтвержденіе впредь во всѣхъ отношеніяхъ свободы и правъ онаго святѣйшаго монастыря законно, правильно и канонически, равно какъ и для чести и благосостоянія подвижасшихся въ немъ преподобнѣйшихъ отцовъ и боголюбезнѣйшаго ихъ архіепископа, для уничтоженія и забвенія случившихся скандаловъ... И для твердаго и истиннаго удостовѣренія отцовъ издали мы настоящую нашу грамоту, обѣщая имъ къ этому озаботиться о всемъ сказанномъ, да живутъ въ мирѣ во славу Господа.... Дана въ Адрианоуполѣ 1690-го года октября 23. Заклячая настоящую грамоту, мы и отцы и находящіеся съ нами архіереи и весь народъ, (постановляемъ): если кто со стороны нашей мѣрности или со стороны отцовъ преступитъ, да будетъ отлученъ... если же однако находящіеся въ Константиноуполѣ отцы синаиты не утвердятъ изложенное здѣсь *наше соглашеніе*, то здѣшніе отцы да не будутъ повишны» ¹⁾. Грамота эта представляетъ не мало странностей и по формѣ и по содержанію. Она дается патріархомъ Досіеемъ въ видѣ *соглашенія* съ синаитами,—формѣ не встрѣчаемой въ другихъ подобныхъ документахъ, дается отъ лица синода изъ архіереевъ и другихъ лицъ, разсматривавшаго дѣло въ Адрианоуполѣ; дается наконецъ какъ будто по просьбѣ лишь нѣкоторыхъ изъ синайскихъ отцовъ безъ вѣдома даже тѣхъ изъ синаитовъ, которые были въ то время въ Константиноуполѣ.. Почему она дана не въ Константиноуполѣ и безъ участія патріарха константинопольскаго, имя котораго значится на всѣхъ грамотахъ изданныхъ въ это время по дѣламъ синайскимъ? Какой былъ синодъ—іерусалимскихъ или константинопольскихъ архіереевъ? И что значить оговорка, предполагающая несочувствіе константинопольскихъ синаитовъ на это въ высшей степени благопріятное и льготное для нихъ соглашеніе? Но независимо

¹⁾ Ὑπόμνημα стр. 46—47.



отъ этихъ и другихъ необъяснимыхъ странностей, очень неудачный, грубый подлогъ этой грамоты особенно доказывается сопоставленіемъ ея и другими грамотами и дѣйствіями патріарха Досиеея. Въ исторіи синайскаго управленія мы видѣли, что именно при патріархѣ Досиееѣ съ особенною точностію опредѣлены были отношенія подчиненія синайскаго архіепископа патріарху іерусалимскому. Досиеей участвуетъ въ синодѣ константинопольскомъ 1670 года, гдѣ осужденъ былъ игуменъ-архіепископъ Ананія и опредѣлено подчиненіе и подсудности архіепископа синайскаго іерусалимскому патріарху; по его просьбѣ подтверждается это осужденіе и эти опредѣленія новымъ синодомъ въ Константинополѣ въ 1687 году при патріархѣ константинопольскомъ Іаковѣ; чрезъ годъ послѣ этого тотъ же Досиеей собралъ всѣ документы относящіеся къ дѣламъ синайскаго монастыря и на основаніи этихъ данныхъ при патріархѣ константинопольскомъ Каллиникѣ снова подтверждены всѣ прежнія постановленія по этому предмету; затѣмъ въ 1689 г. таже подчиненность и подсудность опредѣляются новымъ синодомъ при Каллиникѣ же, совмѣстно съ самымъ патріархомъ Досиееемъ и антиохійскимъ патріархомъ Аѳанасіемъ ¹⁾. Можно ли допустить чтобы Досиеей, такъ постоянно заботившійся объ упроченіи іерархическихъ отношеній синайскаго архіепископа въ смыслѣ подчиненія его патріарху іерусалимскому, въ 1690 году издалъ грамоту совершенно противоположную и своимъ прежнимъ воззрѣніямъ и синодальнымъ опредѣленіямъ константинопольскаго патріарха,—грамоту, въ которой даже возношеніе имени патріарха іерусалимскаго при богослуженіи представляется вопросомъ спорнымъ? Патріархъ Досиеей дѣйствительно не могъ издавать и не издавалъ подобной грамоты. Въ январѣ 1691 г., слѣдовательно не болѣе какъ чрезъ три мѣсяца послѣ изданія мнимой грамоты 1690 г. въ Константинополѣ былъ слова синодъ по дѣлу Ананія

¹⁾ См. въ первой части нашей статьи.



съ участіемъ и патріарха Досіея; на этомъ синодѣ опредѣлено было архіепископу синайскому именоваться только епископомъ и снова были подтверждены прежнія постановленія о подчиненности и подсудности его патріарху іерусалимскому. Въ 1696 году была издана грамота патріархомъ Досіеемъ, по которой возвращень былъ синайскому епископу титулъ архіепископа; но въ этой грамотѣ оставлены были неприкосновенными и подтверждены все прежнія права патріарха іерусалимскаго въ отношеніи къ синайскому епископу. «Настоящею грамотою заявляемъ,—говорилось здѣсь,—чтобы епископъ синайскій снова имѣлъ прежнее наименованіе и почетный титулъ... и назывался, всеми признавался и подписывался архіепископомъ, подчиняясь одному патріаршему престолу іерусалимскому, подобно архіепископамъ подчиненнымъ патріаршимъ престоломъ, каковы у престола константинопольскаго архіепископы прикописскій, касандрійскій, каршаескій, самосскій и архіепископы Цикладскихъ острововъ, признавая въ патріархѣ начало своего архіерейства, обязательно поминая его каноническое имя, какъ повелѣваютъ божественные капоны, и относясь къ нему по дѣламъ и будучи подсуднымъ ему» ¹⁾. Такимъ образомъ дѣйствія патріарха Досіея и прежде и послѣ 1690 года рѣшительно не позволяютъ допустить подлинность приведенной Кирилломъ грамоты; она была бы крайнею непоследовательностію со стороны ученаго и энергичнаго патріарха, весьма близко знавшаго дѣла Синая и не въ личныхъ конечно интересахъ строго проводившаго свою идею о подчиненіи синайскаго архіепископа патріарху іерусалимскому. Если бы же такая непоследовательность была почему либо допущена, то о ней было бы упомянуто въ грамотахъ изданныхъ послѣ 1690 г.; между тѣмъ, ни въ грамотахъ Досіея, ни въ грамотахъ другихъ позднѣйшихъ патріарховъ нѣтъ и намека на какую нибудь прежнюю уступку синайтамъ въ пользу

¹⁾ Кав. діж. стр. 114—115.



автокефальности ихъ игумена-архіепископа. То, что выдано Кирилломъ за грамоту Досиея, если не есть чистый и грубый подлогъ, явившійся въ позднѣйшее время, то можетъ быть признано не болѣе какъ развѣ проэктомъ или просьбою нѣкоторыхъ синаитовъ какому-нибудь патріарху, проэктомъ, которому дана подложная форма грамоты.

Стараясь доказать свою автокефальность и неподсудность патріарху іерусалимскому, Кириллъ однакоже съ нѣкоторою непоследовательностію утверждаетъ, что столкновенія между игуменомъ-архіепископомъ синайскимъ и братствомъ подобныя пастырю, должны подлежать суду константинопольскаго патріарха ¹⁾. Основанія для этого мнѣнія Кириллъ думаетъ найти въ вышеизложенной грамотѣ Досиея 1690 г. и въ предшествующей практикѣ, особенно XVII в., когда синайскія дѣла рѣшались синодами въ Константинополѣ. Но не говоря о подложной грамотѣ Досиея, и послѣднее, по видимому весьма твердое, основаніе, не можетъ однакоже имѣть безусловнаго значенія.—Хотя константинопольскій патріархъ по древнимъ церковнымъ правиламъ и пользовался нѣкоторыми особыми правами въ отношеніи къ другимъ патріархатамъ, но не этими правами, опредѣленными главнымъ образомъ на Халкидонскомъ соборѣ, мотивировалось участіе константинопольскихъ патріарховъ въ дѣлахъ Синая въ XVI и XVII вѣкахъ, а условливалось желаніемъ и просьбою самихъ патріарховъ іерусалимскихъ регулировать права и отношенія автокефальнаго синайскаго монастыря совмѣстно съ патріархомъ константинопольскимъ, а въ случаѣ возможности, и съ другими патріархами ²⁾. Нельзя не признать извѣстной доли правды и въ томъ мнѣніи, какое было высказано по этому вопросу на іерусалимскомъ синодѣ, — что «возникавшія между синаитами и ихъ игуменомъ-

¹⁾ Ὑπόμνημα стр. 33—35 и др.

²⁾ Καν. δίκ. стр. 346.



архієпископомъ распри если иногда и подвергались суду великой церкви константинопольской, то это бывало по нуждѣ, такъ какъ въ то время патріархъ іерусалимскій былъ въ Константинополѣ и по соборнымъ правиламъ не могъ синодально судить въ чужой епархіи¹⁾. И когда въ послѣдней четверти XVII вѣка синайскіе порядки и отношенія были достаточно опредѣлены, патріархи іерусалимскіе сами, своею непосредственною властію, рѣшаютъ вопросы о правахъ и отношеніяхъ игумена-архієпископа синайскаго, какъ это мы видимъ на примѣръ изъ грамотъ Досіеоя 1696 и 1702 года²⁾, и изъ грамоты Хрисанеа, 1721 года³⁾. Такимъ образомъ и здѣсь Кирилль пользуется синайскими документами не безъ выбора...

Еще менѣе достигаетъ своей цѣли послѣдняя часть «Записки» Кирилла—его оправданіе отъ обвиненій, возводимыхъ на него синаитами. Послѣ всего того, что мы знаемъ о его дѣянiяхъ по подробнымъ показаніямъ синаитовъ, оправданія его поражаютъ своею слабостію и вмѣстѣ тѣмъ тономъ гордой самоувѣренности и оскорбленнаго достоинства, съ какимъ они высказываются. Очевидно оправданія эти были рассчитаны на полнѣйшее невѣжество константинопольскихъ судей въ синайскомъ дѣлѣ и на ихъ особенную снисходительность къ оправдывающемуся. Кирилль всѣ свои «дѣянiя» умѣлъ прикрывать формою законности, на эту форму онъ и опирается въ своихъ оправданіяхъ; но *сущности* обвиненій большею частію онъ не касается, такъ что почти всѣ оправданія его представляются лишь уклоненіями отъ обвиненій или даже косвенными подтвержденіями ихъ. Мы видѣли, что мѣрами жестокостей и насилій Кирилль въ концѣ 1865 и въ началѣ 1866 года вынудилъ у отцевъ соглашеніе, которымъ при-

¹⁾ Συνοδρίασις δευτέρᾳ. Кан. δ'ix. стр. 324.

²⁾ Кан. δ'ix. стр. 112—115; 116—118.

³⁾ Тамъ же стр. 129—133.



крывались и предавались забвенію все прежнія неправды Кирилла. Подобнымъ же образомъ вымогались у синаитовъ въ это время и другіе документы, какъ напримѣръ обвинительные приговоры противъ осужденныхъ отцовъ, мировыя записи и т. п. На эти-то документы и ссылается Кириллъ въ доказательство своей чистоты и невинности. Такъ наприм. оправдываясь противъ обвиненія въ растратѣ монастырскихъ суммъ, Кириллъ удовлетворяется заявленіемъ, что по соглашенію съ синаитами отъ 27 декабря 1865 года и 11 января 1866 года все прежнія распоряженія его монастырскими суммами должны считаться правильными и не подлежащими болѣе претензіямъ и искамъ со стороны синаитовъ. (παρὰ προγενεστέρα πράξεις καὶ διαχειρήσεις θέλει θεωρεῖσθαι ἐξωφλημένη καὶ ἀκαταζήτητος ¹⁾). Подобнымъ же образомъ противъ обвиненій въ жестокостяхъ, самоуправствѣ и незаконномъ изгнаніи изъ монастыря братій, Кириллъ ссылается на то, что это дѣлалось не безъ воли братства и что сами синаиты подписывали обвинительные приговоры противъ сосланныхъ отцовъ ²⁾). Противъ обвиненій въ похищеніи церковной утвари онъ говоритъ: «обвинителямъ моимъ извѣстно, что для церковной утвари есть стражъ, имѣющій спеціальную обязанность и право, по которымъ онъ будучи лично отвѣтственнымъ, можетъ отказать въ выдачѣ церковныхъ вещей, когда признаётъ, что это не послужитъ къ пользѣ монастыря. Необходимо его согласіе на выдачу мнѣ этихъ вещей. И если они утверждаютъ, что я взялъ эти вещи прежде 27-го декабря 1865 года, когда все было улажено и порѣшено, то они не заслуживаютъ довѣрія, потому что ризничій, участвовавшій тогда въ рѣшеніи дѣла, долженъ былъ донести и позаботиться о возвращеніи ихъ или по крайней мѣрѣ донести, что онѣ произвольно удержаны мною. А если они говорятъ, что похищеніе

¹⁾ Ὑπόμνημα стр 58—60.

²⁾ Ὑπόμνημα стр. 63—64.



было сдѣлано послѣ этого соглашенія, то они должны обвинить и ризничаго, непосредственно ответственнаго въ этомъ» ¹⁾ и пр. Употребляя подобный способъ защиты, Кириллъ какъ будто забываетъ, что соглашенія съ синаитами въ концѣ декабря 1865, и началъ января 1866 г. заключены были при извѣстныхъ обстоятельствахъ и что смѣшно, а съ его стороны и крайне недобросовѣстно, представлять эти соглашенія, обвинительные приговоры и мировыя записи, равно какъ и дѣйствія каждаго члена братства въ частности серьезными и законными юридическими актами. Всѣ эти соглашенія происходили въ то время, когда весь синайскій монастырь трепеталъ предъ лицомъ своего страшнаго владыки, когда представители братства томились въ заключеніи, когда было очень опасно противиться волѣ Кирилла... Синаиты не дальше какъ чрезъ два мѣсяца отреклись отъ всѣхъ этихъ сдѣлокъ и подписанныхъ ими документовъ, какъ вынужденныхъ у нихъ насиліями и обманомъ и донесли объ этомъ патріарху іерусалимскому ²⁾. Поэтому оправданія, опирающіяся на эти опротестованные документы, очевидно не могутъ имѣть никакого юридическаго значенія. Въ такой же почти мѣрѣ слабы и другія оправданія Кирилла, когда напримѣръ свое постоянное пребываніе внѣ монастыря онъ оправдываетъ тѣмъ, что всегда игумены-архіепископы жили въ дали отъ монастыря ³⁾ и что этого требовали будто бы интересы синайскаго монастыря.

Когда содержаніе этой «Записки» сдѣлалось извѣстнымъ патріарху іерусалимскому, то онъ посчелъ нужнымъ опровергаетъ ее и

¹⁾ Тамъ же стр. 61—62.

²⁾ Донесеніе синаитовъ патріарху іерусалимскому отъ 25 марта 1866 г. Кан. дѣл. стр. 149—151.

³⁾ Ὑπερῶντα стр. 63. Фактъ мало оправдывающій Кирилла, но, при всей своей ненормальности, едва ли не справедливый. По крайней мѣрѣ предшественникъ Кирилла Константій никогда не жилъ въ управляемомъ монастырѣ.



сдѣлать о ней отзывъ такого рода: «о содержаніи этого писанія мы ничего не имѣемъ сказать, кромѣ того, что оно поистинѣ состоитъ изъ пустыхъ словъ, нѣсколько не соответствующихъ серьезному и сообразному съ обстоятельствами отвѣту и оправданію и показывающихъ совершенное незнаніе права. Слова: «правѣ, прежнія дѣйствія церкви» и др. берутся и набрасываются безъ всякаго серьезнаго разумѣнія ихъ, въ томъ только твердомъ убѣжденіи, что трескотня словъ и звуковъ разъясняетъ право и раскрываетъ священные капоны церкви и факты исторіи. Совершенно такого же значенія и свойства и всѣ оправданія изложенныя въ этомъ документѣ» ¹⁾).

Но какъ ни слаба и несостоятельна была «Записка» Кирилла, она, благодаря вѣроятно болѣе сильнымъ и дѣйствительнымъ убѣжденіямъ иного свойства, была принята съ малозаслуженнымъ довѣріемъ какъ духовными такъ и свѣтскими властями Константинополя. Въ отвѣтъ на окружныя посланія патріарха іерусалимскаго, патріарха антиохійскій ²⁾, и александрійскій ³⁾, а также синодъ королевства греческаго ⁴⁾ и автокефальный архіепископъ Кипрскій ⁵⁾, отозвались полнымъ сочувствіемъ и одобреніемъ дѣйствій іерусалимскаго синода къ синайскому дѣлу. Не такъ отнеслась къ рѣшенію этого синода константинопольская патріархія. Мы видѣли, что въ апрѣлѣ 1867 года она, въ счастливую минуту

¹⁾ Отвѣтъ блажен. патр. іерусалимскаго свят. вселенскому патріарху отъ 31 августа 1867 года. Кав. дѣл. стр. 344.

²⁾ Отвѣтъ блажен. патр. антиохійскаго блажен. патріарху іерусалимскому отъ 18 сентября 1867 года. Кав. дѣл. стр. 352—353.

³⁾ Отвѣтъ блажен. патр. алекс. блажен. патріарху іерусалимскому отъ 13 сент. Кав. дѣл. стр. 349—351.

⁴⁾ Отвѣтъ св. синода Эллады къ блажен. патр. іерусал. Кав. дѣл. стр. 371—372.

⁵⁾ Отвѣтъ блажен. архіепископа Кипрскаго патріар. іерусалимскому отъ 11 ноября Кав. дѣл. стр. 373—374.



добросовѣстности, отказалась отъ притязаній на судъ по синайскому дѣлу и просила патріарха іерусалимскаго «*по праву, какое имѣетъ онъ*, сдѣлать все, что заблагоразсудитъ для окончанія этой прискорбной, скандальной и гибельнѣйшей распри» ¹⁾. Въ августѣ того же года, вслѣдствіе «Записки» и ходатайства Кирилла, убѣжденія константинопольской патріархіи объ этомъ правѣ измѣнились. Обсудивъ «Записку» синодално, патріархъ отъ 14 августа препроводилъ въ Іерусалимъ копію этой «Записки» и синодальную грамоту, въ которой, вопреки прежнему воззрѣнію патріархіи, доказывалось, что вмѣшательство патріарха іерусалимскаго въ синайское дѣло несогласно съ правами синайскаго монастыря и противорѣчитъ прежней практикѣ, по которой подобныя столкновенія между синаитами и ихъ игуменомъ-архіепископомъ рѣшались совокупнымъ участіемъ патріарха константинопольскаго и іерусалимскаго, и что поэтому «для справедливаго удовлетворенія обѣихъ сторонъ» необходимо участіе въ дѣлѣ и патріарха константинопольскаго. Въ заключеніе въ грамотѣ иронически высказывалось желаніе, чтобы іерусалимская патріархія болѣе спокойно управляла церковію и менѣе беспокоилась по дѣламъ неподлежащимъ ея вѣдѣнію ²⁾.

Грамота эта получена была въ Іерусалимѣ въ то время, когда только что окончился синодъ по синайскому дѣлу и разосланы были синодальныя посланія къ автокефальнымъ церквамъ. Понятно изумленіе и огорченіе патріарха іерусалимскаго и не успѣвшихъ еще отправиться во свояси синаитовъ: дѣло, по видимому оконченное столь благопріятно, готово было разрушиться. Но однажды принявъ на себя отвѣтственность по этому дѣлу, не безъ труда доведши его до конца, патріархъ іерусалимскій

¹⁾ См. выше. Кхв. діх. стр. 232.

²⁾ Въ Кхв. діх. этой грамоты не приведено. Содержаніе ея извлечено изъ отвѣта на нее патр. іерусалимск. Кхв. діх. стр. 313—317.



употребилъ всю энергію, чтобы отклонить и это новое поднимавшееся препятствіе. Немедленно по получѣніи синодальной грамоты изъ Константинополя, патріархъ іерусалимскій написалъ сильную отвѣдь на эту грамоту, довольно прозрачно высказывавшую обычные притязанія константинопольской патріархіи. Оцѣнивъ по достоинству протестъ Кирилла, патріархъ іерусалимскій опровергаетъ главныя мысли грамоты каждую порознь. Относительно мнимаго нарушенія права синайскаго монастыря судомъ надъ игуменомъ-архіепископомъ его, патріархъ говоритъ, что ему извѣстны и не могутъ не быть извѣстны права монастыря какъ автономнаго и самоуправляемаго, но всѣмъ также извѣстно, «что архіепископъ его не есть автокефальный архіепископъ, но подчиненъ патріарху іерусалимскому какъ и прочіе архіепископы этого патріаршаго престола, поставленный двадцать четвертымъ въ ряду подчиненныхъ іерусалимскому престолу. Неужели же всякое дѣло касающееся привилегированнаго монастыря требуетъ созванія всеменскаго собора (потому что при вмѣшательствѣ одной автокефальной церкви нѣтъ основанія отстранять и вмѣшательства всѣхъ другихъ) или неужели всякое дѣло патріаршаго престола, касающееся внутренняго управленія, требуетъ контроля со стороны другого патріаршаго престола, «чтобы соблюдено было безпристрастіе къ обѣимъ сторонамъ»? Такого постановленія мы никакъ не ожидали услышать отъ синода. Сколько разъ по просьбѣ синайтовъ патріархъ іерусалимскій опредѣлялъ внутреннія дѣла и отношенія синайскаго монастыря, однакоже это никогда не считалось нарушеніемъ правъ этого монастыря! Что касается доказательствъ необходимости совмѣстнаго съ константинопольскою патріархіею рѣшенія синайскаго дѣла, то эти доказательства не стоятъ опроверженія на взглядъ всякаго не желающаго затеивать истину софизмами. Если іерусалимскій престолъ неоспоримо имѣетъ право суда надъ синайскимъ архіепископомъ, то всякое притязаніе на это со стороны другого престола не только не дозволи-



— 658 —

тельно, но и неизвинительно. Сколько разъ іерусалимскіе патріархи совмѣстно съ константинопольскимъ рѣшали дѣла константинопольской патріархіи, однакоже никто никогда не мечталъ на подобномъ шаткомъ основаніи доказывать права іерусалимскихъ патріарховъ на вмѣшательство въ дѣла константинопольской патріархіи. Виѣшнее соучастіе въ церковныхъ дѣлахъ извѣстнаго патріаршаго престола или автокефальной церкви законно только тогда, когда оно бываетъ по взаимному согласію между патріархами или автокефальными церквами, въ противномъ же случаѣ всякое вмѣшательство въ дѣла другой церкви есть преступленіе, не дозволяемое ни апостольскими ни соборными канонами и не оправдываемое церковною практикою. Что касается наконецъ заботы великой Христовой церкви о нашемъ спокойствіи—говоритъ патріархъ—то хотя бы намъ было желательно спокойно и безмятежно до конца управлять кораблемъ ввѣренной намъ церкви, но если обстоятельства не благопріятствуютъ этому, то мы не перестанемъ въ надеждѣ на Всевышняго вѣрно и честно исполнять свой долгъ и не потерпимъ ни малѣйшаго нарушенія церковныхъ правилъ и предоставленныхъ намъ правъ. Въ заключеніе патріархъ въ искусныхъ оборотахъ высказывалъ мысль, что соглашаться на притязанія подобныя заявляемымъ константинопольскою патріархіею значить во всей церкви не признавать другаго автокефальнаго архіепископа кромѣ константинопольскаго, а съ другой стороны значить кромѣ законнаго высшаго суда въ церкви, то есть вселенскихъ соборовъ, допускать и другаго высшаго судью, невѣдомаго православной церкви... Въ дополненіе къ этимъ мѣткимъ указаніямъ патріархъ увѣдомлялъ, что вчера, 30-го августа, на литургіи въ храмѣ Воскресенія онъ рукоположилъ новаго архіепископа синайскаго киръ-Каллистрата ¹⁾.

¹⁾ Отвѣтъ блажен. патр. іерусалимскаго свят. вселенскому патріарху отъ 31 августа 1867 г. Кав. діх. стр. 343—347.



Вмѣстѣ съ этимъ сильнымъ отвѣтомъ константинопольскому патріарху, патріархъ іерусалимскій озаботился препроводить и высокой портѣ подробное изложеніе синайскаго дѣла и суда надъ Кирилломъ ¹⁾. Не смотря однакоже на это, опасность, грозившая синайскому дѣлу, далеко не была устранена. Кириллъ представилъ свою «Записку» въ константинопольскую патріархію, вмѣстѣ съ тѣмъ представилъ ее съ протестомъ противъ дѣйствій патріарха іерусалимскаго и турецкому правительству. Высокая порта, получивъ увѣдомленіе о судѣ надъ Кирилломъ отъ патріарха іерусалимскаго и вмѣстѣ получивъ отъ Кирилла протестъ по этому дѣлу, обратилась къ патріархіи константинопольской съ порученіемъ рассмотреть тѣ и другія показанія и представить ей свое заключеніе ²⁾. Патріархія незамедлила отвѣтомъ и недальше какъ черезъ пять дней, 2 октября, препроводила министру иностранныхъ дѣлъ Фуадъ-пашѣ категорическій отвѣтъ такого рода: «Патріархія не предоставляла іерусалимскому патріарху суда синайскаго архіепископа съ его истцами, а предоставляла только право посредства для примиренія обѣихъ сторонъ. Что касается протеста синайскаго архіепископа, что синайская архіепископія имѣетъ привилегіи, по которымъ патріархъ іерусалимскій не можетъ судить ее, то наша патріархія заявила уже прежде и теперь увѣдомляетъ ваше высочество, что на основаніи прежней церковной практики, настоящая распря должна быть рѣшена совместно съ другими патріархами, а не однимъ іерусалимскимъ патріархомъ» ³⁾. Вмѣстѣ съ этимъ краткимъ заявленіемъ, константинопольская патріархія, какъ кажется, сообщила высокой портѣ

1) *Кав. дѣл.* стр. 354 примѣчаніе. Самое отношеніе, написанное по арабски, не приведено въ *Кав. дѣл.*

2) Тескере Фуадъ-паши патріархін константинопольской отъ 27-го сентября. *Кав. дѣл.* стр. 356.

3) «Отвѣтъ патріархін на высокое тескере» отъ 2 октября 1867 года *Кав. дѣл.* стр. 357.



и подробную записку въ подтвержденіе своихъ правъ въ дѣлѣ суда между синайскимъ архіепископомъ и братствомъ ¹⁾. Въ слѣдствіе этихъ представленій турецкое правительство не утвердило суда надъ Кирилломъ и поручило константинопольской патріархіи, вызвавши нѣсколько синайскихъ монаховъ въ Константинополь, рассмотреть синайское дѣло вмѣстѣ съ патріархомъ іерусалимскимъ. Препровождая въ патріархію копию съ синодальной грамоты патріарха іерусалимскаго, Фуадъ-паша писалъ патріархіи: «Изъ этой синодальной грамоты видно, что на томъ основаніи, что синайскій монастырь подчиненъ іерусалимской патріархіи, эта патріархія низложила Кирилла, составивъ собраніе изъ монаховъ этого монастыря и осудивъ Кирилла за его преступленія. А изъ того что вы пишете, видно, что этотъ монастырь вовсе не подчиненъ патріархіи, что онъ автономный, что патріархія іерусалимская не имѣетъ права вмѣшиваться въ его дѣла, что право монаховъ избирать игумена-архіепископа не простирается на право суда надъ нимъ и что въ подобныхъ обстоятельствахъ, по прежнимъ примѣрамъ, ваша патріархія имѣетъ право суда. И такъ какъ за вышеупомянутаго Кирилла высокая порта имѣетъ рекомендательные документы отъ вице-короля, свидѣтельствующіе о поведеніи его съ хорошей стороны, то высокая порта не можетъ утвердить упомянутаго приговора надъ нимъ іерусалимской патріархіи. Поэтому просимъ васъ, вызвавъ нѣкоторыхъ изъ монаховъ, доносившихъ на Кирилла, изслѣдуйте дѣло, и въ соглашеніи, насколько требуетъ право, съ патріархомъ іерусалимскимъ, поспѣшите законнымъ окончаніемъ дѣла ²⁾».

Такимъ образомъ все доселѣ сдѣланное по синайскому дѣлу готово было рушиться. Патріархъ іерусалимскій не могъ не опасаться, что при новомъ пересмотрѣ дѣла совместно съ патріархіею константинопольскою, возрѣнія послѣдней далеко разой-

¹⁾ Другое тескоре Фуадъ-паша къ патріархіи константинопольской. Кан. діх. стр. 258.



дуются съ его убѣжденіями, совмѣстный судъ поведетъ къ раздѣленію между обѣими патріархіями, къ участию въ дѣлѣ будутъ призваны другіе патріархи, которые могутъ быть склонены въ пользу Кирилла и дѣло будетъ рѣшено въ смыслѣ быть можетъ совершенно противоположномъ рѣшенію іерусалимскаго синода; словомъ, патріархъ іерусалимскій могъ ожидать повторенія исторіи, случившейся при избраніи Кирилла въ санъ игумена-архіепископа синайскаго. Съ другой стороны при такомъ поворотѣ дѣла естественно можно было считать потеряннымъ и то, что въ теченіе всего процесса было выяснено и отчасти признано и утверждено относительно забытыхъ правъ іерусалимскаго престола надъ синайскою архіепископіею. Въ виду этой опасности патріархъ іерусалимскій обратился къ послѣднему средству. Когда церковная власть въ Константинополѣ, игнорируя и перетолковывая неоспоримыя права іерусалимской патріархіи, хотѣла дѣйствовать вопреки законамъ и интересамъ церкви, патріархъ іерусалимскій обратился къ свѣтской иновѣрной власти. По его просьбѣ патріархи антїохійскій и александрійскій отпеслись къ высокой портѣ съ представленіями, въ которыхъ заявляли, что патріархъ іерусалимскій по церковнымъ законамъ имѣетъ право суда надъ игуменомъ-архіепископомъ синайскимъ, что все сдѣланное имъ по синайскому дѣлу совершенно законно и правильно, и что патріархъ константинопольскій, какъ и всякій другой, не имѣетъ никакого права вмѣшиваться въ это дѣло ¹⁾. Выѣстъ съ этимъ и самъ патріархъ іерусалимскій представилъ высокой портѣ пространное «изложеніе» съ подробнымъ опроверженіемъ мнѣній и притязаній константинопольской патріархіи и съ просьбою признать законность дѣйствій іерусалимской церкви и издать уваго-

¹⁾ Отношеніе патрарха антїохійскаго къ министру иностранныхъ дѣлъ Фуадъ-пашѣ отъ 11 октября 1867г. Кху. Дж. стр. 359—360. Такое же отношеніе патріарха александрійскаго отъ 14 октября тамъ же стр. 361—362.



ненный берать для новаго синайскаго архіепископа Каллистрата ¹⁾. Опровергая мнѣніе о неподсудности синайскаго игумена-архіепископа патріарху іерусалимскому и отстраняя притязанія константинопольской патріархіи на вмѣшательство въ синайское дѣло, патріархъ Кириллъ ссылался между прочимъ и на султанскій берать выдаваемый іерусалимскимъ патріархамъ, въ которомъ въ числѣ 24 митрополій и архіепископій подчиненныхъ патріарху значится и синайская архіепископія. «Высокая порта, писалъ патріархъ, всегда есть неистощимый источникъ милости и правды, и всякій прибѣгающій къ ней находитъ заступленіе и помощь, и благословляетъ имя державнѣйшаго повелителя нашего султана... И я нижеподписавшійся рабъ ея, часто прибѣгая къ этому источнику, всегда находилъ сладкое утѣшеніе»... ²⁾. Эта послѣдняя надежда на милость и правду турецкаго правительства не измѣнила патріарху и на этотъ разъ. Высокая порта и въ синайскомъ дѣлѣ, какъ въ настоящее время въ болгарскомъ, оказалась болѣе безпристрастнымъ и правдивымъ судьей церковныхъ дѣлъ чѣмъ константинопольская патріархія. Въ слѣдствіе согласнаго ходатайства патріарховъ антиохійскаго и іерусалимскаго и основаній изложенныхъ въ представленіи патріарха іерусалимскаго, не смотря на всѣ усилія Кирилла расположить въ свою пользу правительственныхъ лицъ, высокая порта признала законность рѣшенія іерусалимскаго синода, утвердила избраніе новаго архіепископа синайскаго Каллистрата и выдала ему обычный высокій берать. Волею-неволею теперь должна была признать законность іерусалимскихъ рѣшеній и константинопольская патріархія. Но признавая эти рѣшенія, она все таки такъ сказать оставляла синайскій вопросъ открытымъ; принимала опредѣленія іерусалимскаго синода съ протестомъ противъ ихъ законности и принимала только «ради об-

¹⁾ Изложеніе блажен. патр. іерусалимскаго министру иностр. дѣлъ Фуадъ-пашѣ Кау. *δίσκ.* стр. 363—370.

²⁾ Тамъ же стр. 363.



щаго мира въ церкви». Вотъ какой отвѣтъ дала патріархія высокой портѣ, когда послѣдняя признала новаго архіепископа синайскаго: «Въ отвѣтъ на высокое тескере касательно синайскаго дѣла, по надлежащему мы должны повторить то что писали и прежде, т. е. что это дѣло должно быть подвергнуто совокупному разсмотрѣнію четырехъ патріарховъ согласно съ прежними примѣрами, частію въ слѣдствіе неподчиненности монастыря, частію во избѣжаніе какого бы то нибыло раздѣленія синайскаго братства. Но такъ какъ блаженнѣйшій патріархъ іерусалимскій, одинъ произведши судъ и уволивъ архіепископа Кирилла (что не согласно съ извѣстными намъ примѣрами) получилъ затѣмъ одобреніе патріарха антіохійскаго ¹⁾, то вселенская патріархія, будучи не въ состояніи болѣе придти къ соглашенію относительно совокупнаго дѣйствованія въ разслѣдованіи вышеупомянутаго дѣла, принимаетъ единочастное оное дѣйствіе ради общаго мира, но слагаетъ вину на преступившаго быть можетъ право и оставляетъ за собою священный долгъ во всемъ и всегда защищать права синайскаго монастыря» ²⁾).

И такъ ради общаго мира—согласіе на рѣшеніе дѣла, но въ сущности—неодобреніе этого рѣшенія, обвиненіе патріарха Кирилла и подтвержденіе своихъ прежнихъ притязаній на Синай—таково было послѣднее слово константинопольской патріархіи по синайскому дѣлу!

Но какъ бы то ни было, церковная сторона вопроса была рѣшена. Но за этою стороною оставалась еще сторона гражданская. Соглашеніемъ съ Кирилломъ синайскимъ отъ 27 декабря

¹⁾ Объ александрійскомъ патріархѣ и прочихъ представителяхъ автокефальныхъ церквей выразившихъ подобное же одобреніе,—почему-то не упоминается...

²⁾ «Послѣдній отвѣтъ констан. патріархіи высокой портѣ, съ увѣдомленіемъ, что она признаетъ дѣйствія блажен. патріар. іерусалимскаго». Кав. діх. стр. 375—376.



1865 года синаиты уступили ему въ пожизненное пользованіе доходы съ трехъ метоховъ въ Бессарабіи и заключили сдѣлку относительно уплаты по векселямъ, выданнымъ Кирилломъ при его рукоположеніи. Кромѣ того Кириллъ предъявлялъ, что до 11 іюля 1867 года, онъ уплатилъ или обязался уплатить за счетъ монастыря 31.558 грошей ¹⁾. По увольненіи Кирилла нужно было свести съ нимъ всѣ эти счета, хотя бы ихъ правильность и законность притязаній Кирилла (особенно по опротестованному соглашенію 27 декабря 1865 г.) и подлежала сомнѣнію. Намъ неизвѣстно, былъ ли формально представленъ искъ со стороны Кирилла, но извѣстно, что отцы постарались покончить съ нимъ всѣ денежные расчеты путемъ соглашенія, по видимому весьма выгоднаго для него. Именно, по удаленіи Кирилла синайское братство «по уваженію къ нему, для пожизненнаго обезпеченія его» и «для прекращенія всякаго неудовольствія», чрезъ уполномоченныхъ своихъ протосингелла Корпилія и архимандрита Пареенія заключило съ нимъ соглашеніе на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Архіепископъ Кириллъ возвратитъ данное ему въ декабрѣ 1865 года право на пожизненное пользованіе доходами съ трехъ бессарабскихъ имѣній; но монастырь не требуетъ этихъ доходовъ до 23 апрѣля 1870 года. Если бы Кириллъ заключилъ съ кѣмъ либо условіе относительно этихъ имѣній далѣе этого срока, то это условіе уничтожается.

2) Синайскій монастырь уплачиваетъ архіепископу Кириллу разъ на всегда три тысячи турецкихъ лиръ въ два срока.

3) Архіепископъ Кириллъ возвратитъ монастырю всѣ вещи принадлежащія обители, а также рукопись взятую архимандритомъ Германомъ для напечатанія.

4) Долги архіепископа Кирилла, принятые монастыремъ на себя въ декабрѣ 1865 г., остаются за монастыремъ и Кириллъ за нихъ не отвѣчаетъ. Но если бы у Кирилла оказались другіе

¹⁾ Ὑπόμνημα стр. 61.



долги, сдѣланные имъ до или послѣ декабрскаго условія, то монастырь за нихъ не отвѣчаетъ.

За тѣмъ—все взаимныя недоразумѣнія и распри прекращаются навсегда съ обѣихъ сторонъ ¹⁾.

Мы окончили свое изслѣдованіе. Общія выводы, отчасти высказанные нами въ самой статьѣ, могутъ быть сформулированы въ слѣдующихъ положеніяхъ:

Синайское дѣло есть одно изъ прискорбныхъ явленій современной церковной жизни православнаго Востока.

Причины возмутительныхъ злоупотребленій бывшаго игумена-архіепископа Кирилла лежали въ притязаніяхъ его на автокефальность, опиравшихся на нѣкоторую неопредѣленность синайскаго права объ іерархическихъ отношеніяхъ игумена-архіепископа синайскаго и на позднѣйшую практику, уклонившуюся отъ опредѣленій XVII вѣка о подчиненіи синайскаго архіепископа патріарху іерусалимскому.

Особенности въ монастырскомъ управленіи Синая и Джуваніи также весьма много условливали злоупотребленія Кирилла. Такъ исключительная, единственная на всемъ Востокѣ привиллегія, по которой монастырь управляется игуменомъ-*архіепископомъ* уже сама по себѣ необходимо служить условіемъ къ преобладанію власти игумена надъ соборомъ братства. Это преобладаніе является тѣмъ болѣе возможнымъ, что этотъ автокефальный, независимый монастырь раздѣленъ на двѣ половины, изъ коихъ одна (т. е. Синай) отдѣлена отъ другой и отъ всего живаго міра на шесть дней пути, что число братій въ той и другой вмѣстѣ не превышаетъ 50, и что они далеко не всегда способны пользоваться правомъ автокефальности... Синайское дѣло выяснило неудобства

¹⁾ Συμβαστικὸν ἑγγράφον μετὰ τοῦ πρῶτου Σινάϊου (ἀντίγραφον),—Синайская рукопись доставленная намъ въ видѣ прибавленія къ Καταστατικῷ δίκαιου.

привилегированнаго положенія Синая и несостоятельность порядковъ внутренняго управленія и отношеній между братствомъ и игуменомъ-архіепископомъ.

Іерусалимскій партіархъ блаженнѣйшій Кирилль II, дѣйствуя въ зашитѣ угнетенныхъ синаитовъ и въ видахъ возстановленія забытыхъ правъ іерусалимскаго патріарха надъ архіепископомъ синайскимъ, былъ вѣренъ болѣе общимъ древнимъ церковнымъ правиламъ. Синодальный судъ и приговоръ надъ-игуменомъ-архіепископомъ былъ совершенно законенъ; но іерусалимскій синодъ не рѣшилъ синайскаго вопроса во всей его полнотѣ.

Напротивъ всѣ дѣйствія константинопольской патріархіи начиная съ утвержденія и рукоположенія Кирилла, несвободны отъ возраженій въ ихъ законности и отъ нареканій въ тенденціяхъ чуждыхъ интересамъ церкви. Синайское дѣло въ этомъ отношеніи представляетъ аналогію съ современнымъ болгарскимъ вопросомъ, и другими отношеніями константинопольской патріархіи, дѣйствующей въ видахъ централизаціи церковнаго правленія на Востокѣ. Вопреки прочимъ патріархамъ, архіепископу кипрскому и синоду королевства греческаго, константинопольская патріархія едва ли по праву отказалась признать законность дѣйствій іерусалимскаго патріарха и оставила такимъ образомъ синайскій вопросъ открытымъ, не утвердивъ рѣшенія его своимъ авторитетомъ. Только случайной справедливости и безпристрастію Порты синаиты обязаны законнымъ, хотя и неполнымъ, рѣшеніемъ дѣла съ своимъ игуменомъ-архіепископомъ.

Чѣмъ чаще возникаютъ прискорбныя столкновенія между константинопольскою патріархіею то съ представителями автокефальныхъ церквей то съ національными церквами Востока, чѣмъ серьезнѣе подобныя столкновенія, грозящія иногда важными замѣшательствами и полнымъ церковнымъ раздѣленіемъ, тѣмъ больше требуютъ они вниманія со стороны непрічастныхъ этимъ стоино-



веніямъ другихъ православныхъ церквей и въ особенности нашей русской церкви. Явленія подобныя болгарскому вопросу и синайскому дѣлу обличаютъ въ константинопольской патріархіи одностороннія тенденціи, чуждыя духу православной церкви и обычныя только въ церкви римской. Это, такъ сказать, византійское папство рѣзко укорялъ въ тенденціяхъ константинопольской патріархіи по синайскому дѣлу блаженнѣйшій Кириллъ патріархъ іерусалимскій, когда высказывалъ мысль, что эта патріархія дѣйствуетъ такъ, какъ будто не признаетъ другихъ автокефальныхъ патріарховъ и какъ будто допускаетъ, что въ православной церкви кромѣ высшаго церковнаго авторитета—вселенскихъ соборовъ, есть еще другой высшій судья во всѣхъ дѣлахъ церковныхъ ¹⁾. Если эта тенденція и не новая, то едва ли и результатомъ ея не могутъ быть тѣ же явленія раздѣленій, какъ и въ древній періодъ Византійской церкви. По крайней мѣрѣ успѣхи иновѣрной пропаганды стояли въ несомнѣнной связи съ этимъ направленіемъ церковной политики константинопольской патріархіи.

При подобныхъ явленіяхъ и другихъ непорядкахъ въ церковной жизни православнаго Востока особенно сильно чувствуется недостатокъ живыхъ непосредственныхъ сношеній съ церковію греческою независимыхъ славянскихъ церквей и особенно нашей церкви. Болѣе близкое общеніе по дѣламъ церковнымъ между православными церквами, благотворное во всѣхъ отношеніяхъ и вызываемое болѣе и болѣе требованіями времени, могло бы въ извѣстной степени служить средствомъ и противъ односторонностей и ненормальностей, возможныхъ при національной замкнутости церковной жизни. Формы этого взаимообщенія могутъ быть различны и могутъ болѣе и болѣе развиваться; но первою формою этого взаимообщенія должно быть учрежденіе церковнаго предста-

¹⁾ Отвѣтъ блж. патр. іерусалимскаго свят. вселенскому патріарху отъ 31 августа 1866 года. Кав. діх. стр. 347.



вительства отъ одной церкви при другой, учрежденіе напоминающее древнихъ апокрисиаріевъ, въ смыслѣ органовъ непосредственныхъ сношеній одной церкви съ другою. Необходимость этого учрежденія сознается, какъ мы знаемъ, многими лицами компетентными въ дѣлахъ Востока; она сознавалась и нашею высшею духовною администраціею. Въ извлеченіи изъ всеподданнѣйшаго отчета г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1867 годъ мы читаемъ: «Взаимному обмѣну мыслей и чувствъ (между нашею церковію и православными церквами востока) недоставало только, какъ и прежде, той непосредственно-прямой передачи, какая желательна въ сношеніяхъ церковей вообще по всѣмъ дѣламъ чисто-духовнымъ. Эта нужда усматривается въ томъ, что какъ ни дѣятельно поддерживаетъ наша дипломатія интересы православія на востокѣ, но дипломатическіе чиновники при всѣхъ ихъ достоинствахъ, не могутъ имѣть нужныхъ для этой дѣятельности богословскихъ познаній. Есть впрочемъ основаніе надѣяться, что сношенія между отечественною церковію и восточными не замедлятъ сдѣлаться прямо непосредственными. Новый патріархъ константинопольскій Григорій обнаруживаетъ свое сочувствіе этой мысли и выразилъ готовность содѣйствовать съ своей стороны ея осуществленію ¹⁾. Слѣдуетъ пожелать, чтобы эти не новыя уже предположенія о безусловно-необходимомъ учрежденіи не замедлили осуществиться.

А. Вороновъ.

¹⁾ Извлеченіе изъ отчета стр. 146.