



10) окончившаго въ томъ же году курсъ ученія въ Харьковской духовной семинаріи студента Георгія Молчановскаго, состоящаго надзирателемъ при Ахтырскомъ духовн училищѣ, съ приложеніемъ копій съ семинарскаго аттестата и свидѣтельства о явкѣ къ исполненію воинской повинности,

11) окончившаго въ томъ же году курсъ ученія въ Киевской духовной семинаріи Дмитрія Сграховскаго, состоящаго учителемъ Кіево Софійскаго дух училища, съ представленіемъ семинарскаго аттестата.

Справка. 1) Въ студенты Академіи, по 6 § уст. дух. акад., принимаются лица всѣхъ состояній, православнаго исповѣданія, если по 125 § того же устава представить установленный аттестатъ о вполнѣ удовлетворительномъ знаніи курса семинаріи или классической гимназіи. По 127 § приемъ студентовъ въ Академію совершается не иначе, какъ по успѣшномъ выдержаніи въ Академіи подѣрочнаго испытанія, назначеннаго Совѣтомъ Академіи на основаніи подлежащихъ статей устава.

2) Въ правилахъ для учащихся въ Киевской Академіи сказано „§ 4 Къ прошенію о приемѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) семинарскій или гимназическій аттестатъ, или свидѣтельство объ успѣшномъ выдержаніи испытанія изъ предметовъ полнаго семинарскаго или гимназическаго курса; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; в) документъ о состояніи, къ которому принадлежитъ проситель и г) свидѣтельство о припискѣ въ призывному участку.—§ 5. Всѣ желающіе поступить въ Академію должны имѣть въ семинарскомъ или гимназическомъ аттестатѣ отиѣту о поведеніи не ниже очень хорошо“. Поступающіе въ Академію по прошествіи года по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство объ „очень хорошемъ“ поведеніи отъ того

Протоколъ

начальства, въ іѣденіи котораго состояли. — § 7. Всѣ студенты, какъ присланные въ Академію по распоряженію начальства такъ и поступившіе по собственному желанію подвергаются повѣрочному испытанію въ особомъ комитетѣ. Повѣрочныя испытанія производятся изъ нѣсколькихъ предметовъ, выбираемыхъ изъ круга предметовъ всѣхъ трехъ отдѣленій Академіи каждый разъ по особому распоряженію Совѣта. — § 8. Испытательный комитетъ состоитъ подъ предсѣдательствомъ одного изъ помощниковъ Ректора, изъ двухъ депутатовъ отъ каждаго отдѣленія Академіи, избираемыхъ Совѣтомъ. § 9. Поступающіе при повѣрочномъ испытаніи должны написать два сочиненія на заданныя темы, изъ которыхъ одна богословскаго, другая философскаго или литературнаго содержанія. При составленіи сочиненій поступающіи въ Академію присутствуютъ два члена комитета.

3) По XI ст. утвержденного Его Высокопреосвященствомъ журнала Совѣта Киевской дух. Академіи отъ 30 марта 1878 года, между прочимъ постановлено: „предметами устныхъ повѣрочныхъ испытаній назначить догматическое богословіе, церковную исторію, обзоръ философскихъ ученій и два древнихъ языка греческій и латинскій“.

4) Доселѣ не получено отношенія Волынской дух. семинарии отъ 31 іюля за № 1344, которое упомянуто въ отношеніи того же Правленія отъ 11 августа за № 1380.

Постановлено: а) 25 воспитанниковъ, назначенныхъ семинарскими начальствами для поступленія въ Академію на казенный счетъ и 11 лицъ, явившихся на пріемныя испытанія по собственному желанію, подвергнуть письменному и устному повѣрочному испытанію; б) списокъ ихъ сообщить академическому врачу для освидѣтельствованія тѣхъ, которые, выдержавъ испытаніе, пожелаютъ быть зачисленными на казенное содержаніе; в) воспитанниковъ, явивших-



ся въ Академію по собственному желанію и не представившихъ всѣхъ требуемыхъ документовъ, обязать доставить таковыя, а именно: Д. Страховскаго — формулярный списокъ или аттестатъ о службѣ, метрическое свидѣтельство и свидѣтельство о приискѣ къ призванію участку, Георг. Молчановскаго — первые два документа, П. Бородавскаго, Е. Нестеровскаго, Ст. Чидзевскаго, Ол. Соколова и Ив. Яновскаго — свидѣтельство о приискѣ къ призванію участку, Аол. Отческаго и Филлм. Мироновича — метрическое свидѣтельство: г) уведомить Правленіе Волынской духовной семинаріи о неполученіи отношеній отъ 31 Іюля за № 1344 съ документами студентовъ Ф. Неадакерова и А. Кутяпскаго и потребовать предъявленія свидѣтельства о приискѣ къ призванію участку для стипендіи по особому списку отъ тѣхъ воспитанниковъ, документы которыхъ Правленіемъ семинаріи взысканы къ Свѣтъ Академіи безъ позволеннаго свидѣтельства, а именно: отъ Пав. Симова, С. Царевскаго, П. Смирнова, Вас. Знаменскаго, А. Мовчанъ, Мих. Боголюбова, Якова Горюжанскаго, Абра. Вильнева, Ром. Глухарева, В. Терпикозскаго, М. Соболева, А. Соколова, Як. Нарисова и Сем. Рудинскаго, д) поочередно принимать испытанія прошившихъ съ 18 августа въ такомъ порядкѣ сперва письменное, а потомъ устное. Для присутствованія при канонич. сочиненіи на тему богословскаго содержанія въ 18 день августа назначить экстраординарныхъ профессоровъ Ст. Солдатово и Ав. Олесницкаго, а при написаніи сочиненія на тему литературнаго содержанія въ 19 день того же августа ординарнаго профессора Н. Петрова и доцента В. Малинина, которымъ поручить самое чтеніе и общій обзоръ сочиненій. Испытаніе по догматическому богословію произвести 21 и 22 августа въ особой комисіи изъ трехъ лицъ: Ректора Академіи Епископа Михаила, ординарнаго профессора Архимандрита Сильвестра и доцента М. Петрова. Въ составъ комисіи для производства испытаній 23 и 24 августа по церковной исторіи назначить по-



мощника Ректора по церковно-историческому отдѣленію ординарнаго профессора Нв. Малышевскаго, орд. профес. А—ра Воронова и доцента Мих. Ковальницкаго. Для производства испытанія 25 и 28 августа по греческому языку, 31 августа и 1 сентября по латинскому назначить помощника Ректора по церковно-практическому отдѣленію ординарнаго профес. Швницкаго, экстраорд. профес. Пв. Королькова и доцента Н. Дроздова; а для производства испытанія 2 и 4 сентября по обзору философскихъ ученій назначить помощника Ректора по богослов. отдѣленію ордин. профессора Д. Носпѣхова, орд. профес. П. Линицкаго и доц. М. Олесницкаго; е) о послѣдствіяхъ ихъ испытаній имѣть сужденіе въ собраніи Совѣта Академіи 5 сентября.

XVIII. Отношеніе духовнаго Собора Кіево-Печерской Лавры отъ 4 августа за № 3663: „отношеніе Совѣта Кіевской духовной Академіи отъ 31 января 1875 г. за № 65 съ приложеніемъ выписки изъ указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 11 декабря 1874 г. за № 3449 о передачѣ въ бібліотеку Академіи рукописей и старопечатныхъ книгъ изъ бібліотеки Кіево-Печерской Лавры, хотя и было получено надлежащее распоряженіе, но неизвѣстно какимъ образомъ затеряно, а потому духовный Соборъ Лавры имѣетъ честь покорнѣйше просить Совѣтъ Духовной Академіи не отказать Собору въ присылкѣ копій отношенія Совѣта за № 65 и Синодальнаго указа. Къ сему Соборъ присовокупляетъ что такъ какъ от Совѣта Академіи до настоящаго времени не прислано реестра рукописямъ и старопечатнымъ книгамъ выбраннымъ изъ лаврской бібліотеки, то одновременно съ названными бумагами благоволить Совѣтъ Академіи прислать поименованный реестръ.

Наставленіе: Выслать въ дух. Соборъ Лавры копію съ отношенія Совѣта отъ 31 января 1875 года и выписку VI пункта указа Св. Синода отъ 11 декабря 1874 года, а



также реестръ рукописей и книгъ, подлежащихъ передачѣ изъ лаврской бібліотеки въ Академію, по полученіи его отъ комиссіи.

На сему журналѣ Его Высокопреосвященствомъ положена резолюція такая: „23 сентября 1878. Согласенъ“.

1878 года 5 сентября.

Въ общемъ собраніи Совѣта Киевской духовной Академіи, подъ председательствомъ Ректора, присутствовали ординарные и экстраординарные профессора ед, кромѣ двухъ экстраординарныхъ профессоровъ Ф. Терновскаго и А. Розова, по нахожденію въ отпускъ не бывшихъ въ собраніи.

Слушали: I. Представленія отдѣлений Академіи отъ 4 сентября:

а) *Богословскаго*: „Богословское отдѣленіе, рассмотрѣвъ кандидатское сочиненіе студента III курса Ивана Воеводскаго на тему „критическій разборъ сочиненія Мартензена Die Christliche Ethik,“ и письменный разборъ его составленный доцентомъ Маркеллиномъ Оленицкимъ, въ собраніи своихъ членовъ 4 текущаго года мнѣніемъ постановило—признать означенное сочиненіе Воеводскаго удовлетворительною кандидатскою диссертациею“.

Отзывъ доцента М. Оленицкаго о кандидатскомъ сочиненіи студента *Ив. Воеводскаго* на тему „Критическій разборъ сочиненія Мартензена Die christliche Ethik:“

„Сочиненіе автора раздѣляется на двѣ части: въ первой излагается объективно и въ послѣдовательномъ порядкѣ содержаніе разсматриваемаго авторомъ сочиненія, а во второй наводитъ



ся критикѣ на это сочиненіе. Что касается выюченія задачи, поставленной авторомъ въ первой части своего сочиненія, то имъ можно удовольствоваться. Замѣтно, что авторъ въ достаточной степени ознакомился съ этическимъ мировоззрѣніемъ Мартензена и даже икну пропитанъ имъ. Мысли этики передаются правильно, ходъ и сочиненіе ихъ уловлены и представлены искусно (за исключеніемъ двухъ—трехъ случаевъ). Эта далье, часть сочиненія не страдаетъ ни излишнею краткостію, не дающею возможности составить ясное и полное представление о содержаніи этики Мартензена, ни излишнею пространностію, утомляющею вниманіе и ничего не прибавляющею къ существу дѣла. Правда, о содержаніи нѣкоторыхъ параграфовъ авторъ отзывается слишкомъ уже общо, въ двухъ—трехъ словахъ, но это случается въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ самъ Мартензенъ быть можетъ не совсѣмъ кстати вдается въ чуждыя области—исторіи литературы, эстетики и т. д. Но задача второй части сочиненія автора, т. е. критикѣ мартензеновой этики выполнена слабѣе или, по крайней мѣрѣ, по прочтеніи этой части не получается впечатлѣніе полной удовлетворительности. Авторъ критикуетъ этику Мартензена и съ матеріальной, и съ формальной стороны, по въ томъ и другомъ отношеніи высказываетъ не все, что хотѣлось бы слышать отъ него. Критикуя матеріальную сторону, авторъ останавливается (по нѣмъ исключительнѣ) на такихъ предметахъ ученія мартензеновой этики, обстоятельное изслѣдованіе которыхъ, по словамъ автора, принадлежитъ другимъ наукамъ, а этикой должны быть приняты готовые, рѣшенными; но почти совсѣмъ игнорируетъ тѣ предметы, которые составляютъ специфическое содержаніе этики. Напр. авторъ критикуетъ главнымъ образомъ метафизическій взглядъ Мартензена на природу Бога, психологическій взглядъ его на человека, но не позаботился опредѣлить значеніе для этической области даже основной, по его словамъ, идеи, проведенной въ мартензеновой этикѣ, идеи царства Божія,—не потрудился критически отнестись къ частнымъ противопостав-



асиямъ у Мартензена гуманизма и христіанства, автономіи и теонومیи и т. д., не понитересовался пойти въ спеціаль- ный критическій разборъ значительнаго количества предме- товъ, введенныхъ Мартензеномъ (отчасти впервые) въ этику, авторъ ограничился общимъ замѣчаніемъ, что этика Мартен- зена весьма богата по содержанію. Замѣтно также, что у автора не совсѣмъ ясенъ взглядъ на общій предметъ этики, на объемъ содержанія ея, когда онъ выключаетъ изъ этики трактаты о свободѣ воли, о вліяніи челоуѣку дѣйствій его, о лицѣ Христа Спасителя и о нѣкот. др. предм., забывая оче- видно, что объ одномъ и томъ же предметѣ можно трактовать съ различныхъ точекъ зрѣнія, и слѣд. одинъ и тотъ же предметъ можетъ составлять содержаніе нѣсколькихъ различ- ныхъ наукъ. Нельзя вполнѣ удовлетвориться и критикою фор- мальной стороны Мартензеновой этики. Прежде всего бро- сается въ глаза то обстоятельство, что Мартензенъ разгра- ничилъ матеріалъ своей этики по тремъ категоріямъ блага, закона (долга) и добродѣтели. Одни изъ моралистовъ счи- таютъ такой распорядокъ этического матеріала единственно научнымъ; другіе (къ которымъ мы относимъ и себя) огни- цаютъ научноегъ его; потому весьма естественно и необхо- димо было тщательно обсудить указанный сейчасъ общій планъ мартензеновой этики. За тѣмъ слѣдовало, по мѣрѣ воз- можности, войти и въ частности его. У автора мы находимъ оченъ немногое въ указанныхъ отношеніяхъ; и здѣсь онъ ограничивается общимъ, но вѣрнымъ замѣчаніемъ, что рас- порядокъ матеріала въ мартензеновой этикѣ не выдержи- ваетъ строгой критики. Наконецъ и о направленіи, къ кото- рому долженъ быть отнесенъ Мартензенъ съ своимъ сочи- неніемъ, авторъ говоритъ всего на одной страницѣ. Потому была бы желательна большая обстоятельность и обдуман- ность второй части сочиненія.

Въ формальномъ отношеніи сочиненіе автора безупречно. Всѣ логическіи и грамматическіи требованія выполнены. Слоиъ



легкий, язык чистый и правильный,—но смотри даже на то, что автору на всякой страницѣ (первой части сочиненія) приходилось дѣлать выдержки изъ текста пѣмецкой книги. Замѣтно, что авторъ обладаетъ довольно тонкимъ искусствомъ излагать письменно мысли и рѣчи.

Хотя так. обр. нельзя сказать, чтобы авторъ исчерпалъ предметъ свой вполне, но принявши во вниманіе, съ одной стороны, вѣскость тѣхъ средствъ, которыми долженъ былъ обладать авторъ для вполне основательной и обстоятельной критики моральной системы и непродолжительности времени, которымъ располагалъ авторъ, а съ другой стороны аккуратность того, что выполнено авторомъ, можно признать его заслуживающимъ кандидатской степени“.

б) *Церковно—историческая*: „Отдѣленіе имѣетъ долгъ довести Совѣту, что представленное въ исправленномъ видѣ сочиненіе студента М. Оппокова на тему „протопопъ Иванъ Нероновъ“, церковно—историческимъ отдѣленіемъ признается удовлетворительнымъ для степени кандидата, согласно прилагаемому при семъ отзыву объ этомъ сочиненіи спеціального рецензента экстраорд. профессора протоіерея А. Воскресенскаго“.

Отзывъ профессора А. Воскресенскаго о сочиненіи студента III курса историческаго отдѣленія М. Оппокова на тему „протопопъ Иванъ Нероновъ“ (по вновь напечатаннымъ документамъ о немъ): „Въ исправленномъ видѣ сочиненіе Оппокова представляетъ трудъ, противъ прежняго, болѣе серьезный и самостоятельный. Авторъ съ умѣніемъ воспользовался сдѣланными ему замѣчаніями касательно недостатковъ въ прежнемъ сочиненіи и положилъ біографію Неронова въ болѣе характерныхъ чертахъ и съ критическою оцѣнкою матеріаловъ, которыми пользовался. Признаю сочиненіе Оппокова для полученія степени кандидата удовлетворительнымъ“.



в) *Церковно—практическаго*: „Церковно—практическое отдѣленіе, разсмотрѣвъ представленное на степень кандидата сочиненіе студента Д. Корсуновскаго, на тему „какимъ путемъ и въ какомъ видѣ переходило богослуженіе изъ греческой церкви въ русскую?“ и выслушавъ подробный отзывъ о немъ экстраординар. профес. Θ. Смирнова, постановило признавать сочиненіе удовлетворительнымъ для степени кандидата“.

Отзывъ экстр. профес. Θ. Смирнова о сочиненіи студента Корсуновскаго на тему: „Какимъ путемъ и, въ какомъ видѣ переходило богослуженіе изъ греческой церкви въ русскую?“. „Сочиненіе состоитъ, кромѣ краткаго введенія, изъ трехъ частей. Во введеніи авторъ высказываетъ прежде всего общую мысль, что Греція, сообщившая Россіи православію—христіанскую вѣру, несомнѣнно передала ей такое же богослуженіе, въ силу того отношенія, въ какомъ находятся христіанская вѣра и христіанское богослуженіе, и что русская церковь приняла отъ греческой богослуженіе въ выработанныхъ опредѣленныхъ формахъ. Затѣмъ ставитъ вопросъ, каково было устройство или состояніе греческаго богослуженія въ періодъ пропикновенія христіанства въ Россію? Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ авторъ говоритъ, что въ грековосточной церкви богослуженіе, во всѣхъ своихъ формахъ, къ IX и X вв. т. е. ко времени принятія христіанства русскими получало полное развитіе: представители или совершители богослуженія имѣли опредѣленный кругъ дѣйствій; искусство сообщило греческому богослуженію особенное величіе и благолѣпіе,—въ частности въ архитектурѣ храмовъ выработался особый стиль византійскій, блестящимъ памятникомъ котораго былъ храмъ Юстиніановъ св. Софіи, служившій образцомъ для послѣдующихъ храмовъ,—священная поэзія получила широкое развитіе, благодаря трудамъ цѣлаго ряда пѣснописцевъ; около IX в. составилъ полный кругъ богослужебныхъ книгъ. Въ томъ видѣ, въ какомъ существовало богослуженіе въ греческой церкви, оно перешло и въ рус-



скую и по той мѣрѣ, какъ первая развивала свои богослужебныя формы, составляла напр. новыя службы, она передавала ихъ послѣдней. Передача эта совершилась путемъ непосредственныхъ сношеній между Россією и Грецією.

Послѣ этихъ предварительныхъ замѣчаній авторъ переходитъ въ ближайшему опредѣленію задачи своего сочиненія. „Соображая устройство греческаго богослуженія, въ которомъ были опредѣленные свящ. лица, свящ. мѣста, опредѣленное число и такой же составъ службъ церковныхъ, относящихся къ общественному и частному богослуженію,—мы, на основаніи постоянныхъ сношеній Греціи съ Россією, должны сказать: 1, какимъ образомъ переданные греческою церковію іерархи—представители богослуженія фактически перенесли въ Россію греческое богослужебное устройство; 2, какъ греки строили и научали строить въ Россіи храмы и украшать ихъ; 3, въ какомъ видѣ переданы были сборники греческихъ церковныхъ службъ, или богослужебныя книги, по которымъ нужно было совершать церковныя службы или священнодѣйствія“.

Опредѣленіе это страдаетъ нецѣлостію: поставленные вопросы, соответственно которымъ авторъ дѣлаетъ свое сочиненіе, не связанное между собою каксю—нибудь логическаго мыслію, далеко не охватываетъ всего содержанія сочиненія и вѣсто того, чтобы сообщить порядокъ и цѣльность сочиненію, вносить въ него спутанность и смѣшеніе разпорядныхъ предметовъ.

1. Отвѣчая на первый вопросъ: „какимъ образомъ переданные греческою церковію іерархи фактически перенесли въ Россію греческое церковно—богослужебное устройство?“ авторъ говоритъ, что русская церковь съ самаго начала своего существованія была одною изъ митрополій подвѣдомыхъ Константинопольскому патріарху, который пользовался правомъ поставлѣть или утверждать митрополитовъ для нея и что потому въ новопросвѣщенной Руси іерархія на

всѣхъ ступеняхъ свей дѣятельности была исключительно греческая, большая часть митрополитовъ были греки, равно какъ многіе епископы, остальные клирики съ самаго начала русской церковной жизни были также греки и по чему—то предположенію, болгары съ греческимъ образованіемъ; древніе русскіе монастыри тоже наполнялись греками. Что сдѣлали для богослуженія русской церкви греки—священно и церковнослужители? спрашиваетъ авторъ, и въ отвѣтъ на этотъ вопросъ указываетъ на то, что одни изъ нихъ строили храмы, другіе заботились объ исправномъ и правильномъ совершеніи церковныхъ службъ, иные обучали ижею; кромѣ того, не только высшій іерархъ, но и каждый клирикъ грекъ являлся въ Россію какъ представитель или исполнитель известнаго круга богослужебныхъ дѣйствій, свойственныхъ занимаемой имъ степени въ клирѣ.

2. На второй вопросъ: „какъ греки строили и научали строить въ Россіи храмы и украшать ихъ?“ авторъ отвѣчаетъ въ такомъ родѣ. Греки, познакомившіе русскій народъ съ новою религіею, познакомили его и съ церковною архитектурою. Строителями первоначальныхъ храмовъ русскихъ были, безъ всякаго сомнѣнія зодчіе—греки, какъ видно изъ лѣтописи. Стиль, въ которомъ могли строить византійскіе мастера, былъ византійскій. Для объясненія отличительныхъ чертъ этого стиля авторъ описываетъ, или вѣрнѣе выписываетъ описаніе устройства Софійскаго Константинопольскаго Собора. Какъ на образцы храмовъ, построенныхъ въ византійскомъ стилѣ въ Россіи, указываетъ на Софійскій Новгородскій храмъ, на Десятинную Киевскую церковь и церковь Спаса на Берестовѣ. Первоначальные храмы русскіе не только строились въ византійскомъ стилѣ, но и изъ греческихъ матеріаловъ, въ примѣръ чего указываетъ на Соборы Черниговскій Спасскій и Киевскій Софійскій, въ которыхъ сохранились мраморные колонны. Поставивши за тѣмъ вопросъ: каково было устройство русскихъ храмовъ поам-



составляемых отъ византійскихъ? авторъ говоритъ о планѣ, размѣрахъ, кладкѣ, о расположеніи алтаря, объ устройствѣ оконъ, о матеріалѣ половъ, объ украшеніи церквей главами, объ употребленіи колоколовъ, объ украшеніи храмовъ мозаикою и фресковою живописью, о подлинникахъ иконописныхъ, которыми должны были руководствоваться мастера греческіе, о иконописаніи вообще, о иконахъ, перенесенныхъ изъ Греціи въ Россію, объ иконостасѣ, объ украшеніи храмовъ крестомъ и мощами (какъ будто это только украшеніе?), о свящ. сосудахъ и церковной утвари, объ обрядахъ, находящихся въ связи съ храмами и перешедшихъ въ русскую церковь,—обрядъ освященія храмовъ, обрядъ погребенія умершихъ, обрядъ вѣнчанія и о крестномъ ходѣ. Въ этомъ отдѣлѣ совмѣщено множество разнородныхъ предметовъ, изъ коихъ нѣкоторые приурочены къ нему совершенно произвольно, какъ обрядъ погребенія умершихъ, вѣнчанія царей и др.; сверхъ того, нѣтъ логической послѣдовательности при переходѣ отъ одного предмета къ другому даже тамъ, гдѣ она могла бы быть.

3. „Въ какомъ видѣ переданы были сборники греческихъ церковныхъ службъ или богослужебныя книги, по которымъ нужно было совершать церковныя службы священнодѣяствія?“

Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ авторъ перечисляетъ богослужебныя книги греческія, переведенныя на славянскій языкъ до Ярослава, и указываетъ ихъ содержаніе, руководствуясь спеціальными изслѣдованіями по этому предмету,—и по поводу святцевъ при Остромировомъ евангеліи упоминаетъ о священныхъ временахъ. Затѣмъ снова возвращается къ богослужебнымъ книгамъ, переведеннымъ при Ярославіи и послѣ него. Сказавши о нотныхъ книгахъ, онъ говоритъ о греческомъ пѣніи, перенесенномъ греками въ Россію, руководствуясь преимущественно изслѣдованіемъ Разумовскаго. Наконецъ указываетъ время, когда образовал-



ся полный курсъ богослужебныхъ книгъ въ Россіи и пути, какими книги эти переходили изъ Греціи.

Закончивши съ богослужебными книгами, авторъ переходитъ къ указанію состава священнодѣйствій, отправляемыхъ по нимъ въ Россіи. Онъ разсматриваетъ сначала общественное богослуженіе т. е. всенародныя службы, а потомъ частное т. е. таинства и вообще требы церковныя, отмѣчаетъ особенности въ древнемъ совершеніи богослужебныхъ дѣйствій по сохранившимся памятникамъ (рѣдѣе по спеціальному изслѣдованію объ этомъ предметѣ) сравнительно съ настоящимъ, указывая основаніе этихъ особенностей въ греческой церковной практикѣ,—при чемъ, какъ и вообще, мало заботится о провѣркѣ и самостоятельной переработкѣ представлявшихся ему свидѣній.

Вообще въ сочиненіи г. Корсуновскаго матеріала собрано довольно, хотя онъ не вполне обработанъ собственною мыслью автора соотвѣтственно данной темѣ. Впрочемъ, настоящее сочиненіе болѣе, чѣмъ прежнее, отмѣчаетъ даваемой темѣ и, принимая во вниманіе усердіе и успѣхи автора въ наукахъ, можно признать трудъ его въ качествѣ диссертациі, заслуживающей кандидатской степени“.

Справка. 1. По II ст. журнала общаго собранія Совѣта Киевской духовной Академіи отъ 13 іюня 1878 года, между прочимъ постановлено: „Что касается до сочиненій Олпокова и Давида Корсуновскаго, то, по недостаточности ихъ обработки, возвратитъ оныя—первому для обработки второй части, а второму для переработки всего сочиненія,—по вниманію къ очень хорошимъ успѣхамъ ихъ за три учебные года и обязать того и другаго въ началѣ учебнаго года представить сочиненія въ исправленномъ видѣ. А по IV ст. того же журнала, между прочимъ, постановлено: „О студентахъ М. Олпоковѣ и Корсуновскомъ, которымъ кандидатскія сочиненія возвращены для исправленія, и объ Пр. Воеводскомъ, которому, по IX ст. журнала Совѣта отъ 28 апрѣля, от-



срочена подача кандидатскаго сочиненія до 2-й половины августа имѣть сужденіе въ одномъ изъ засѣданій Совѣта въ началѣ учебнаго года, по исполненіи ими студентами лежащаго на нихъ обязательства.“

2) М. Опіковъ, Д. Корсуновскій и Нв. Воеводскій за три учебные года имѣютъ баллы удовлетворительные для перехода въ IV курсъ, имено не менѣе 4 въ среднемъ выводѣ и не ниже 3 по каждому предмету.

Установлено: Согласно съ заключеніями подлежащихъ отдѣленій, сочиненія Нв. Воеводскаго, М. Опікова и Д. Корсуновскаго признать удовлетворительными для полученія степени кандидата и затѣмъ, въ виду соответствія балловъ у сихъ студентовъ требованіямъ устава дух. академій и особаго положенія объ испытаніяхъ съ нихъ, перевести ихъ въ IV курсъ.

II. Списокъ избранныхъ преподавателями и одобренныхъ отдѣленіями темъ для кандидатскихъ разсужденій студентовъ III курса.

- 1) Объ оптимизмѣ и пессимизмѣ.
- 2) Ученіе Филона о Логосѣ.
- 3) Ученіе откровенія и церкви о безсмертіи души.
- 4) Ученіе откровенія и церкви о предопредѣленіи.
- 5) Ученіе откровенія и церкви о благодати.

6) Значеніе свидѣтельства Папія іеропольскаго въ доказательствѣ подлинности трехъ первыхъ евангелій.

7) Вопросъ о евангеліи Іоанна въ современной отрицательной и апологетической западной литературѣ.

8) Описаніе миссіонерской дѣятельности ап. Павла въ книгѣ Дѣлій сравнительно съ его посланіями.

9) Взглядъ новѣйшей отрицательной критики на происхожденіе соборнаго посланія ап. Іакова.

10) Ансельмъ Кантерберійскій, какъ защитникъ ученія о Filioque.

11) Критика защищаемаго католическими богословами



мысли, что ап. Петръ, въ продолженіе 25 лѣтъ былъ римскимъ епископомъ.

12) Лютеранское богословское направленіе, извѣстное подъ именемъ синергизма.

13) Историческій очеркъ и вѣроисповѣдная система Гертгутеровъ.

14) Оригенъ какъ толкователь Ветх. Завета.

15) Иеронимъ какъ толкователь Ветх. Завета.

16) Бл. Августинъ какъ толкователь Ветх. Завета.

17) Книга Писнь Писней.

18) Талмудъ объ идолопоклоненіи (трактатъ Abodah Zarah).

19) Св. Нона, просвѣтительница Грузии.

20) Очеркъ сисденій Долгярской церкви съ церковною русскою.

21) Вліяніе христіанства на нравственное развитіе русскаго общества въ первые два съ половиною вѣка со насажденіи христіанства въ Россіи.

22) Значеніе соборовъ въ устройствѣ древне—русской церкви.

23) Отношеніе кievскаго городского управленія къ мѣстному духовенству въ XVII, XVIII, и XIX вѣкахъ.

24) Варлаамъ Непесинъ, Митрополитъ Кіевскій.

25) О свѣдѣніи доходъ въ церкви.

26) Христіанскій элементъ въ исторіи арабскаго просвѣщенія.

27) Роль культъ въ исторіи западно—европейской цивилизаціи въ первую полов. среднихъ вѣковъ (до XI вѣка).

28) Значеніе Карла V. въ развитіи католицизма.

29) Церковная политика германскихъ императоровъ Саксонскаго дома и ея значеніе въ вопросѣ объ иввестикурѣ.

30) Рабанъ Мавръ.

31) Петръ Даміани.

32) Исторія сюзеренныхъ правъ папскаго престола надъ западно—европейскими государствами.



33) Виленское православное братство въ XVI и XVII столѣтіяхъ.

34) Изслѣдованіе объ Антиррненѣ, историко—полеми-
ческомъ сочиненіи, направленномъ противъ Апокрисиса X
Филалета.

35) Отношенія православныхъ южно—русцевъ къ про-
тестантамъ въ XVI и перв. полов. XVII ст.

36) Отношеніе между собою церковной и гражданской
властей при распоряженіяхъ по расколу.

37) Θεσσαλονικійская церковь въ концѣ IV и въ первой
половинѣ V вѣка.

38) Отношеніе блаж. Августина къ манихейству.

39. Борьба Ананія патріарха Константинопольскаго съ
папами римскими.

40) Леринскій монастырь и его значеніе въ исторіи
южно—галльскаго церкви V и перв. половинѣ VI вѣка.

41) Палестинское монашество V и VI вѣковъ.

42) Расказъ Манеона о пробаженнхъ и отношеніе
его къ исходу евреевъ изъ Египта.

43) Слѣды славянскаго литургіи въ Чехіи.

44) Распространеніе христіанства у кавказскихъ пле-
менъ и ихъ отношенія къ Константинопольской церкви до XII в.

45) Протестанство у Хорватовъ и Словинцевъ.

46) Очерки исторіи римско—католическаго пропаганды
у Сербовъ (въ Сербіи, Босніи и Герцеговинѣ).

47) Проповѣдническая дѣятельность Оригена.

48) Проповѣди св. Ефрема Сирина.

49) Разговоры Фенелона о краснорѣчьи.

50) Характеръ проповѣди Лютера и его значеніе въ исто-
ріи западно—европейскаго просвѣщенія.

51) Исторія гомилетики въ Россіи.

52) Проповѣди покойнаго митрополита Московскаго
Филарета.

53) Священникъ въ семейной и общественной жпзни.



54) Историко—критическій обзоръ руководствъ и пособій къ изученію пастырскаго богословія, существующихъ въ русской литературѣ.

55) Историческое объясненіе разностей въ богослуженіи восточной и западной церкви и взгляды на споры ихъ относительно этихъ разностей.

56) Общій очеркъ развитія и образованія богослуженія въ связи съ развитіемъ церковнаго вѣроученія.

57) Постановленія Московскаго собора 1667 года и ихъ значеніе въ исторіи русскаго церковнаго законодательства.

58) Начала церковнаго управленія, наложенныя въ духовномъ Регламентѣ въ сопоставленіи съ началами управленія древней христіанской церкви.

59) Вліяніе греко—римскаго и византійскаго права на русское церковное законодательство въ періодъ синодальный.

60) Законы о судопроизводствѣ церковномъ въ имперіи греко—римской и византійской.

61) Законы Императора Юстиніана о монашескомъ состояніи.

62) Греко—римскіе и византійскіе законы о лицахъ, оставляющихъ клирическое званіе или монашеское состояніе.

63) Маркъ Антоній De Dominis и его значеніе въ южно—русской полемической литературѣ XVII вѣка.

64) Уніатская духовная литература XVII вѣка.

65) Уніатская дух. литература XVIII вѣка.

66) Предисловія и послѣловія къ южно—русскимъ церковно—славянскимъ книгамъ XVIII вѣка.

67) Зависимость малорусской литературы нынѣшняго вѣка отъ общерусской.

68) Идеалъ жизни древнерусскаго человѣка по отеческимъ поученіямъ.

69) Болгарскій элементъ въ русской литературѣ.

70) Воспроизведеніе древнихъ христіанскихъ апокрифовъ и сказаній въ западно—европейской литературѣ.

Протоколы.



Постановлено: Одобренныя отдѣленіями темы для кандидатскихъ разсужденій записать въ протоколъ и объявить студентамъ III курса съ тѣмъ, чтобы каждый изъ нихъ на одну изъ упомянутыхъ темъ написалъ сочиненіе въ теченіи семи мѣсяцевъ, начиная съ сентября сего 1878 года и представлять, по принадлежности, на разсмотрѣніе въ началѣ апрѣля 1879 года.

III. Составленное помощниками Ректора Академіи на 187^н, учебный годъ особо прилагаемое при семъ росписаніе лекцій во всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ I, II и III курсовъ Академіи, а также росписаніе семейственныхъ сочиненій, по которому предполагено: въ первомъ курсѣ назначить два семействя сочиненія одно по общеобязательнымъ предметамъ, именно по психологіи, а другое по спеціальнымъ наукамъ: въ богослов. отд. по патристикѣ, въ церков. историч. отд. по общей древней граждан. исторіи, въ церков. практич. отд. по словесности; во второмъ курсѣ назначить одно по общеобязательному предмету, именно по исторіи философіи, а другое по спеціальнымъ наукамъ: въ богослов. отдѣл.— по библейской археологіи, въ церков. историч. отд.—по общей древней церковной исторіи и въ церков. практич. отд. проповѣди по особому росписанію профессора гомилетики. Что касается студентовъ III курса, то они имѣютъ написать одно разсужденіе на степень кандидата и представить его къ 1-му апрѣля.

Справка. 1) Составленіе росписаній лекцій поручено г.г. помощникамъ Ректора Академіи по 1 ст. журнала общаго собранія Совѣта отъ 17 августа.

2) Въ 134 § уст. дух. акад. сказано: „Лекціи по каждому предмету распределяются Совѣтомъ такъ, чтобы въ трехъ первыхъ курсахъ было не менѣе 18, а въ четвертомъ не менѣе 9 лекцій въ недѣлю, каждая лекція по часу. По § 88 А. 1 распределеніе предметовъ ученія и порядка ихъ



— 51 —

преподаванія во всѣхъ отдѣленіяхъ Академіи предоставляется утвержденію общихъ собраній Совѣта.

Постановлено: Расписание лекцій и сочиненій для студентовъ I, II и III курсовъ утвердить и чрезъ Канцелярію привести его въ извѣстность между всеми преподавателями и студентами къ свѣдѣнію и руководству. Особныя практическо-спеціальныя лекціи для студентовъ IV курса, имѣющія по 133 § уст. дух. акад. подвергнуться магистерскому испытанію, вести прежнимъ порядкомъ, установленнымъ въ 4 ст. журн. общ. собранія Совѣта Академіи отъ 22 сентября 1872 года.

— — —

На сечь журналѣ Высокопреосвященнѣйшимъ Филаретомъ митрополитомъ Киевскимъ положена такая резолюція. „30 ноября 1878. Читалъ“.

1878 года 5 сентября.

Въ собраніи *Созыта* Киевской духовной Академіи, подъ предѣдательствомъ Ректора, присутствовали инспекторъ Академіи, три помощника ректора по ученой части и пять членовъ Совѣта. Не присутствовалъ членъ отъ церкви— историческаго отдѣленія А. Розовъ по нахожденію въ отпускѣ.

Слушам: I. Циркулярно объявленное чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ (№ 37) опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ ^{9 августа} _{5 сентября} 1878 года за № 1292: „по указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Синодъ слушавши предложенный исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, за № 169, о порядкѣ перемѣщенія помощниковъ инспекторовъ духовныхъ



семинарій на преподавательскія должности въ семинаріи.

Приказали: принимая во вниманіе, что допускаемое правленіемъ нѣкоторыхъ духовныхъ семинарій перемѣщеніе помощниковъ инспектора изъ окончившихъ курсы воспитанниковъ духовныхъ академій на открывающіеся вакансіи, по прослуженіи таковыми лицами на должности помощника инспектора весьма незначительнаго срока, иногда менѣе года, и притомъ на такія преподавательскія каѳедры, по предметамъ коихъ не было приобрѣтено означенными лицами спеціальной подготовки въ академіяхъ, причиняетъ значительный вредъ воспитательной части семинаріи, дѣлая важную въ этомъ отношеніи должность только переходною ступенью для занятія преподавательскихъ мѣстъ въ семинаріяхъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: 1) не дозволить перехода помощниковъ инспектора семинаріи на преподавательскія мѣста въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ ранѣе двухъ лѣтъ, по истуцленіи ихъ въ занимаемыя ими должности и 2) разрѣшить правленіямъ семинаріи допускать на вакантныя преподавательскія должности только тѣхъ помощниковъ инспектора изъ академическихъ воспитанниковъ, по выслугѣ ими двухлѣтняго срока, которые имѣли науки вакантой преподавательской каѳедры предметами своихъ спеціальныхъ занятій въ IV курсѣ академіи и по нимъ сдали пробныя уроки. Вмѣстѣ съ симъ, въ видахъ поощренія занимающихъ должности помощниковъ инспектора академическихъ воспитанниковъ къ продолженію ихъ важной для благоустройства духовныхъ семинарій службы на сихъ должностяхъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ справедливымъ засчитывать и имъ, въ случаѣ перехода на преподавательскую службу въ семинаріяхъ, годы службы на должности помощника инспектора для полученія высшаго оклада преподавательскаго содержанія, подобно тому, какъ засчитываются годы училищной службы воспитанниковъ духовныхъ академій, занимающихъ должности смотрителей, ихъ помощниковъ и учителей въ духовныхъ училищахъ.



Объ изложенномъ, для руководства по духовно—учебному вѣдомству, сообщить епархіальнымъ пресвященнымъ циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію и въ потребномъ случаѣ къ руководству.

II. Сданныя Высочайшепресвященнѣйшимъ Филооеемъ Митрополитомъ Киевскимъ 18 августа 1878 года отношенія Г. Товарища Оберъ—Прокурора Св. Синода а) отъ 3 августа 1878 года за № 3204: „Высочайшимъ указомъ, даннымъ Канцеляріи Императорскихъ и Царскихъ Ордевовъ въ 9 день іюня сего года Всемилостивѣйше пожалованы орденомъ св. Станислава 3 степени слѣдующія лица вѣдомства православнаго исповѣданія: 1) доцентъ Киевской духовной Академіи магистръ богословія Митрофанъ Ястребоу, инспекторъ Киевской духовной семинаріи, магистръ богословія Павелъ Пинаговать, учитель той же семинаріи кандидаты богословія Иванъ Дашкарель, Павелъ Преображенскій и смотритель Уманскаго духовнаго училища, кандидаты богословія Александръ Кореяковскій, которые обязаны внести за орденскіе знаки по 15 рублей“.

б) Отъ 3 августа за № 3226: „Высочайшимъ указомъ, даннымъ Канцеляріи Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ Ордевовъ, въ 9 день іюня сего года, Всемилостивѣйше пожалованы орденомъ св. Анны 2 степени слѣдующія лица вѣдомства православнаго исповѣданія: лекторъ Киевской духовной Академіи коллежскій совѣтникъ Вильямъ Даниель и экстраординарный профессоръ той же Академіи, магистръ богословія и докторъ русской исторіи, Филиппъ Терновскій, съ которыхъ за орденскіе знаки причитается по 35 рублей“.

„Препровождая къ Вашему Высочайшепресвященству полученные изъ Канцеляріи Ордевовъ орденскіе знаки съ грамотами для доставленія по принадлежности, покорнѣйше прошу



— 54 —

о полученіи оныхъ меня увѣдомить и съ тѣмъ вмѣстѣ сдѣлать распоряженіе объ истребованіи отъ означенныхъ лицъ слѣдующихъ по сему пожалованію, на основаніи Св. Законовъ Т. 1 пзд. 1876 г. Учр. Орден. ст. 64), единовременныхъ денегъ и объ отсылкѣ оныхъ, по принадлежности, въ Капитулу Орденовъ“.

Справка. Орденоскіе знаки и грамоты переданы по принадлежности гг. Терновскому, Даніелю и Ястребову непосредственно подъ росписку ихъ, а гг. Игнатовичу, Лапкареву, Преображенскому и Корсаковскому высланы чрезъ Правленіе Киевской дух. Семинаріи съ предложеніемъ ему истребовать отъ сихъ лицъ причитающіеся за орденскіе знаки деньги и выслать оныя въ капитулу Орденовъ

Постановлено: О Всемилостивѣйшемъ пожалованіи орденами трехъ преподавателей Академіи: Ф. Терновскаго, В. Даніели и М. Истребова записать въ послужные списки ихъ. О взысканіи съ первыхъ двухъ по 35 рублей, а съ послѣдняго—15 рублей, и объ отсылкѣ сихъ денегъ въ капитулу Орденовъ сообщить Правленію Академіи для зависящаго распоряженія. За тѣмъ чрезъ Его Высочайшее Имѣніе увѣдомить г. Товарища Оберъ-Прокурора какъ о полученіи орденскихъ знаковъ съ грамотами и выдачѣ ихъ по принадлежности, такъ и о взысканіи слѣдующихъ денегъ съ пожалованныхъ лицъ и объ отсылкѣ ихъ по назначенію.

III. Отношеніе Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 19 августа за 3455: „По докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, утвержденному Р. исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, кандидата Киевской духовной Академіи Евдокимъ Бѣдиновскій опредѣленъ 17 текущаго августа, помощникомъ смотрителя Варшавскаго духовнаго училища Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода имѣетъ честь увѣдомить о сему академическій Совѣтъ, для зависящаго распоряженія, присовокупая, что объ ассиг-



нованіи слѣдующихъ Гельшескому. по положенію, денегъ, сообщено вмѣстѣ съ спмъ Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ^а.

Справка. О назначеніи Гельшескаго на службу дано ему знать особою повѣсткою отъ 26 августа за № 597.

Постановлено: За сдѣланнымъ распоряженіемъ отношеніе приобщать къ двумъ обѣ опредѣленіи воспитанниковъ на службу.

IV. Отношеніе той же Канцеляріи отъ 28 августа за № 3540: „По встрѣтившейся надобности Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода имѣть честь покорнѣйше просить Совѣтъ Киевской духовной Академіи сообщить свѣдѣнія о числѣ учащихся, какое составится въ означенной Академіи къ началу наступающаго 1878—79 учебнаго года, по курсамъ, съ показаніемъ столько въ нихъ окончилъ курсъ: 1) въ гимназіяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія 2) въ духовныхъ семинаріяхъ и 3) въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ“.

Справка. Съ начала сентября 1878 по сформированіи новаго курса въ Киев. д. Академіи по спискамъ значится студентовъ: въ I курсѣ 34, во II курсѣ 38, въ III курсѣ 28 и въ IV—24, всего 124 студента. Изъ нихъ 120 окончили курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ, 4 въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, именно: студенты I го курса Стеф. Чижевскій—въ Холмской классической Гимназіи и Пав. Яновскій—въ Коллегіи Павла Галагана, оба съ аттестатами зрѣлости; студентъ II курса Мар. Федоровъ (болгаринъ), обучавшійся въ II—VII классахъ Николаевской Гимназіи, сдалъ удовлетворительно окончательное испытаніе въ полномъ курсѣ основнаго отдѣленія въ Николаевскомъ Реальномъ Училищѣ и студентъ III курса Добре Ганчевъ (болгаринъ) окончилъ курсъ въ Николаевскомъ Реаль-



номъ Училищѣ. Оба иностранца—воспитанники южно—славянскаго пансіона въ гор. Николаевѣ.

Постановлено: Сообщить Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода свѣдѣнія, показанныя въ справкѣ.

У. Предложеніе Ректора Академіи Епископа Михаила: „Въ лицѣ доцента *Θ. Гусева*, скончавшагося отъ чахотки въ ночь на 27 августа сего года, Академія утратила полезнаго дѣятеля, а занимаемая имъ кафедра логики и метафизики сдѣлалась вакантною. Вслѣдствіе сего предлагаю Совѣту Академіи принять мѣры къ замѣщенію преподавательской вакансіи“.

Справка. Въ 51 § уст. дух. акад. сказано: „на открывшуюся вакансію штатнаго преподавателя каждый членъ Совѣта можетъ предложить своего кандидата. Все предложенныя кандидаты вносятся въ особую, для этой цѣли назначенную, книгу и въ первомъ засѣданіи Совѣта подвергаются баллотированію въ томъ порядкѣ, какъ они записаны. А въ 122 § того же устава въ числѣ предметовъ занятія грехъ отдѣленій Академіи или комиссій изъ профессоровъ того или другаго отдѣленія указано принятіе мѣръ къ временному и постоянному замѣщенію открывшихся по отдѣленію профессорскихъ и другихъ преподавательскихъ вакансій“.

Постановлено: Предоставить членамъ Совѣта Академіи къ слѣдующему засѣданію рекомендовать на открывшуюся вакансію извѣстныхъ имъ лицъ съ степенью доктора или магистра богословія или философіи, согласно съ 46 и 47 § уст. дух. акад. А богословскому отдѣленію, при неимѣніи соответствующихъ кандидатовъ, обсудить мѣры какъ къ временному, такъ и къ постоянному замѣщенію вакантной

Полученное 26 августа сего года отъ экстраорд. проф. дух. Академіи *Ф. Терновскаго* медицинское сви-



дѣтельство, выданое ему огь 11 того же августа профессоромъ медико-хирургической Академіи А. Пруссакъ о томъ, что Терновскій страдаетъ хроническимъ катарромъ средняго уха съ обѣихъ сторонъ и имѣетъ неотложную необходимость докончить начатый имъ курсъ леченія; почему явиться къ мѣсту службы къ началу учебнаго года не можетъ⁴.

Постановлено: Принять къ свѣденію.

VII. Предложеніе Ректора Академіи: „По случаю смерти доцента О. Гусева многіе изъ наставниковъ Академіи высказывали мысль о необходимости вспоможенія бѣдствующему семейству его изъ специальной благотворительной суммы. Лично раздѣлиа вполнѣ эту мысль, я предлагаю ее на обсужденіе и заключеніе Совѣта Академіи“.

Справка. Процентной съ благотворительнаго при Академіи капитала суммы, расходъ которой жертводавцами предоставленъ усмотрѣнію Совѣта Академіи, состоятъ теперь на лицо 1845 р. 82 к.

Постановлено: Изъ предоставленной усмотрѣнію Совѣта Академіи процентной суммы съ благотворительнаго капитала назначить вдовѣ Гусевой въ пособіе 300 рублей; о чемъ сообщити Правленію Академіи для завислагаго распоряженія касательно выдачи назначенной суммы.

VIII. Прошеніе кандидата богословія Евгенія Левитскаго на имя Ректора Академіи отъ 28 августа: „Отбывъ воинскую повинность и будучи обязанъ службой по духовно—учебному вѣдомству, почтительнѣйше прошу ходатайства Вашего Преосвященства о назначеніи меня на одну изъ должностей по оному вѣдомству; при семъ прилагаю свидѣтельство о выполненіи мной воинской повинности, по сятіи копіи съ котораго подлинное прошу возвра тить“.

Справка. Евг. Левитскій окончилъ полный курсъ Кіевской дух. Академіи со степенью кандидата въ апрѣлѣ 1877



г. и предъ окончаніемъ курса сдать удовлетворительно магистерское испытаніе. Но выпускъ изъ Академіи не былъ нацѣленъ на духовно-учебную службу. потому что онъ, какъ объявившій желаніе отбыть воинскую повинность не по жребію, а вольно опредѣляющіеся, долженъ былъ отбыть эту повинность, на основаніи 185 ст. уст. о воин. повин., прежде выполненія обязательства предъ Академіей за казенное содержаніе въ теченіе четырехлѣтняго курса.

Постановлено: Свидѣтельство за № 5845 о выполненіи Е. Левитскимъ воинской повинности возвратить ему, оставивъ при дѣлѣ копію съ него. Какъ объ отбытіи воинской повинности, такъ и о желаніи его выполнить лежащее на немъ, какъ казеннокоштнымъ воспитанникѣ Академіи, обязательство въ отношеніи къ духовно-учебному ведомству сообщить въ Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ.

IX. а) Прошеніе Параскевы Гусевой, вдовы доцента Академіи О. Гусева, отъ 4 сентября: „По случаю смерти мужа своего, считая невозможнымъ для себя съ дѣтьми оставаться въ Кіевѣ, я рѣшила отправиться на родину въ г. Тверь; но какъ для провоза туда, такъ и для прожизанія тамъ мнѣ необходимо какой нибудь письменный видъ или свидѣтельство о личности. Забота о младенцѣ 10-ти мѣсячномъ, не могущемъ обходиться безъ материнскаго ухода, побуждаетъ меня, сколько можно скорѣе, опредѣлить старшихъ дѣтей сына и дочь въ какое нибудь сиротско-воспитательное учебное заведеніе; но для сего потребуется двѣ копіи съ формулярнаго списка о службѣ мужа.

Прося о выдачѣ мнѣ трехъ упомянутыхъ документовъ, вмѣстѣ съ тѣмъ осмѣливаюсь поскромнѣе просить Совѣтъ Академіи ходатайствовать предъ высшимъ начальствомъ о назначеніи мнѣ съ дѣтьми пенсіи за службу мужа въ такомъ размѣрѣ, въ какомъ это возможно. Ибо съ потерей мужа я лишилась средствъ къ содержанію и назначеніе хотя мала-



го пенсіона составитъ великое благодѣіе при моемъ безпомощномъ положеніи. При семъ долгу имѣю представить метрическія выписи о рожденіи и крещеніи 3-хъ дѣтей моихъ, покориѣше прося возвратить ихъ мнѣ по снятіи копій съ нихъ къ дѣлу; а метрическое свидѣтельство о моемъ рожденіи и бракосочетааніи будетъ выслано мною съ родины; медицинское же свидѣтельство о болѣзни, которою страдаю и отъ которой умеръ мужъ мой, уже представлено мною 18 минуваго августа“.

б) Отношеніе врачебнаго отдѣленія Киевскаго Губернскаго Управленія отъ 4 сентября 1878 г. за № 2599: „Согласно отношенію Иравленія отъ 25 августа за № 373 врачебное отдѣленіе Губернскаго Управленія имѣло приступить къ освидѣтельствуванію состоянія здоровья доцента Гусева, но этотъ послѣдній оказался уже скончавшимся наканунѣ того дня, когда имѣло быть освидѣтельствованіе.“

Справка. Смерть доцента **Θ. Гусева** послѣдовала въ ночь на 27-е августа, послѣ тяжелой и продолжительной болѣзни; но за десять дней до смерти **Θ. Гусева**, по причинѣ общаго упадка силъ и невозможности продолжать службу въ наступившемъ учебномъ году, 17 августа обратился къ Ректору Академіи съ прошеніемъ какъ объ увольненіи его отъ службы въ установленномъ порядкѣ, такъ и о назначеніи ему пенсіи на основаніи правилъ о сокращенныхъ срокахъ. Вслѣдствіе сего прошенія Совѣтомъ Академіи, по XVI ст. журнала отъ 17 августа, постановлено: „хотя Совѣтъ, какъ и Правленіе Академіи, находится въ полной пзвѣстности о продолжительности и серьезности болѣзни доцента Гусева и, вслѣдствіе того, признаетъ долгомъ справедливости удовлетворить прошенію его; однако, на основаніи дѣйствующихъ узаконеній, предварительно отнесшись во врачебное отдѣленіе Киевскаго Губернскаго Управленія объ освидѣтельствovanіи Гусева установленнымъ порядкомъ, по причинѣ крайпей слабости, въ его квартирѣ, назначивъ для присутствованія при семъ



ордин. профессора А. Воронова въ качествѣ депутата отъ Академіи и сообщивъ о времени освидѣтельствованія доктору Ев. Ив. Афанасьеву, который въ последнее время преимущественно пользовалъ г. Гусева; по полученіи акта освидѣтельствованія имѣть сужденіе въ ближайшемъ засѣданіи Совѣту Академіи объ увольненіи г. Гусева отъ службы, на основаніи устава дух. акад. § 86. В. 10, а Правленію Академіи о назначеніи пенсіи, по силѣ того же устава § 105 В. 3.

2) По случаю отъѣзда своего изъ Кіева на нѣкоторое время докторъ медицины Евг. Афанасьевъ по просьбѣ доцента О. Гусева, выдалъ ему отъ 18 августа 1878 за № 232 свидѣтельство о состояніи его здоровья съ подробнымъ указаніемъ болѣзненныхъ признаковъ. Это свидѣтельство доставлено было того же 18 августа въ Совѣтъ Академіи отъ Гусева для приобщенія къ дѣлу по его прошенію. Съ одной стороны принимая во вниманіе, что докторомъ Афанасьевымъ болѣзнь Гусева названа хроническимъ воспаленіемъ легкихъ перешедшимъ въ последнее время въ легочную чахотку, но не указавъ имъ причины болѣзни и не объяснено отклоненіе ея въ служебной дѣятельности, а съ другой стороны имѣя въ виду, что съ самаго начала и въ продолженіе болѣзни г. Гусева оказывалъ медицинское пособіе и участвовалъ въ консультаціяхъ штатный врачъ Академіи Ст Коршунъ, Правленіе Академіи 19 августа за № 359 отъ сего послѣдняго потребовало отзыва по данному предмету. Г-нь Коршунъ въ отзывѣ своемъ отъ 20 августа за № 32 изъяснилъ, что причина его болѣзни заключалась въ истощеніи организма отъ усиленныхъ ученыхъ и учебныхъ занятій по должности и что полученное имъ весною 1875 г. отъ простуды воспаленіе легкихъ, развившись въ истощенномъ организмѣ, не смотря на своевременныя медицинскія пособія, не имѣло благоприятнаго исхода потому что, при видномъ улучшеніи болѣзни, г. Гусевъ усиливалъ свои служебныя и учебныя занятія; первоначальная болѣзнь—воспаленіе легкихъ перешла уже въ легочную чахотку и въ настоящее время



не только лишаетъ г. Гусева возможности продолжать службу по и обходился безъ постоянного посторонняго ухода.— Въ виду свидетельства доктора Афанасьева и отзыва академическаго врача Корипуна Правленіе Академіи, согласно съ постановленіемъ Совѣта Академіи, въ видахъ соблюденія установленнаго закономъ порядка, огласилось отъ 25 августа за № 373 въ врачебное отдѣленіе Киевскаго Губернскаго Управленія о формальномъ освидѣтельствованніи доцента Ѳ. Гусева, на основаніи 161 и 162 ст. уст. о пенс. Т. III свод. зак. по продолж. 1868 г. (178 и 179 статей по изд. 1876 года), для исходатайствования ему пенсіи за вышеслѣдствующую службу по ст. 306 того же устава и. III Свод. Зак. по продолженію 1868 г. (377 ст. Свод. Зак. изд. 1876 г.

3) По 158 и 159 ст. о пенс. Т. III Свод. Зак. изд. 1857 г. (175 и 176 ст. уст. изд. 1876) «въ права на полученіе пенсій или пособій, слѣдующихъ какъ служащимъ лицамъ, такъ и ихъ семействомъ должны быть утверждены законными свидетельствами; свидетельства служащихъ составляютъ 1) послужной ихъ списокъ и 2) свидетельство о болѣзни, если оное одержимы». А въ 93 статьѣ того же устава (117 ст. изд. 1876 г.) сказано: «Въ основаніе пенсій семействамъ чиновниковъ всѣхъ вообще вѣдомствъ, кои, предъидя въ просьбу свою объ отставкѣ и о назначеніи пенсіи по сокращенному сроку (ст. 102 и 103) съ представленіемъ медицинскаго о болѣзни свидетельства въ установленномъ закономъ порядкѣ (ст. 178 и 179), умрутъ до увольненія ихъ отъ службы, или до назначенія слѣдующихъ имъ пенсій по сокращенному сроку, принимаются тѣ самыя пенсіи, кои слѣдовали бы имъ самимъ по сокращенному сроку, если только представленны ими доказательства о болѣзни признаны удовлетворяющими требованіямъ закона, г. е. представляемыми ими самимъ право на пенсію по сокращенному сроку».

4) По 53 и 56 ст. уст. о пенс. Т. III свод. Зак. по продолженію 1868 года (60 и 61 ст. Уст. о пенс. изд. 1876 г.) пенсія опредѣляется по пенсіонному окладу послѣдней долж-



пости, если чиновникъ занимать эту должность не менѣ пяти лѣтъ; но это ограниченіе не относится, между прочимъ, къ тѣмъ кои до поступленія въ послѣднюю должность, занимали такія мѣста, которыми вовсе не присвоено пенсіонныхъ разрядовъ, и къ лицамъ, оставляющимъ службу по неизлечимымъ болѣзнямъ. Такимъ чиновникамъ, равно и семействомъ ихъ, назначается пенсія по той должности, которую они занимали въ послѣднее время изъ службъ.

5) Въ Высочайше утвержденномъ въ 24-й день октября 1876 года положеніи о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, не опредѣленъ окладъ пенсій для приватъ-доцентовъ, но въ примѣчаніи къ 19 й статьѣ сего положенія сказано: „служба приватъ-доцентовъ, въ случаѣ поступленія ихъ на одну изъ штатныхъ должностей по учебной части въ академіи, зачисляется въ срокъ выслуги на пенсію“.

6) По алфавитному перечню документовъ, подлежащихъ гербовому сбору и изъятыхъ изъ него, „виды и паспорта вдовамъ умершихъ чиновниковъ оплачиваются 40 копѣйками за листъ (№ 179, п. 26), а послужные списки, выдаваемые частнымъ лицамъ по дѣламъ объ опредѣленіи милостивыхъ въ учебныя заведенія“, изъяты отъ гербоваго сбора (№ 189).— Параск. Гусева доставила гербовую 40-ка копѣечную марку для паспорта.

Постановлено: Просямыя вдовою Гусевою для себя и для дѣтей документы выдать; представленныя ею три подлинныя метрическія выписи возвратить ей, оставивъ копіи съ нихъ при дѣлѣ. За тѣмъ, принявъ въ соображеніе какъ дѣйствующіи законоположенія о пенсіяхъ, такъ и формулярный списокъ о службѣ Гусева и другіе документы о немъ и членахъ семейства его, и положеніе его, признать за этимъ семействомъ право на полученіе имъ пенсій, которая слѣдовала бы самому доценту Гусеву. Но такъ какъ за смертію г. Гусева не состоялось освидѣтельствованіе его врачебнымъ отдѣленіемъ



Кіевского Губернскаго Управленія, а безъ свидѣтельства губернскаго медицинскаго Управленія невозможно. по закону, ходатайствовать о назначеніи пенсн по сокращеннымъ срокамъ, то представленное Русскимъ свидѣтельство доктора Ев. Афанасьева о свойствахъ болѣзни его, съ предложеніемъ отъ врача Академіи, przeprowadzić по врачебное одѣленіе на утвержденіе и заключеніе о томъ, подходитъ ли болѣзнь г. Русска подъ свойства вышенаведенной 306 статьи устава о пенснхъ (г. III сводъ Зѣк. по продолжен. 1878 г.) или соответствуетъ 303 статьи его. Въ случаѣ утвержденіи упомянуто свидѣтельство Правленію Академіи установленнымъ порядкомъ (уст. дух. акад. § 103 P. 3) войти съ ходатайствомъ о назначеніи пенсн семейству доцента Ѳ. Русска.

X. Докладъ Секретаря Совѣта Академіи Ив. Исаева: „По XVII ст. журнала Совѣта Академіи отъ 17 августа постановлено допустить къ пріемнымъ повѣрочнымъ испытаніямъ 23 воспитанниковъ, назначенныхъ въ Академію семинарскими правленіями на казенный счетъ, и 11 явившихся по собственному желанію. По окончаніи испытаній съ 18 августа по 4-е сентября, изъ представленныхъ въ Совѣтъ Академіи экзаменационными комиссіями списковъ балла, обозначающихъ достоинство двухъ сочиненій (богословскаго и литературнаго содержанія) и пяти устныхъ отвѣтовъ (по догматическому богословію, церковной исторіи, обзору философскихъ ученій, греческому и латинскому языкамъ), сведены въ общую таблицу и у каждого экзаменовавшагося выведены какъ сумма балловъ, такъ и средній изъ нихъ баллъ, а по величинѣ суммы балловъ или средняго балла составленъ порядковый списокъ воспитанниковъ. При этомъ оказалось: а) 33 выдержали всѣ устные и письменныя испытанія удовлетворительно, получивъ по каждому предмету баллы отъ 3 до 5 и въ среднемъ выводѣ не менѣе трехъ; б) одинъ воспитанникъ Коллегіи Павла Галагана Ив. Мновскій, при среднемъ баллѣ 3 и при удовлетворительныхъ балахъ по предметамъ въ отдѣльности, имѣетъ одинъ неудовлетворительный баллъ



2 по сочиненію литературнаго содержанія; в) два воспитанника Стеф. Казайтанъ, призанный Кавказскимъ Семинарскимъ Правленіемъ, и Аѣиногелъ Пирскій, возоптеръ изъ Подтавской Семинаріи, написали удовлетворительно экспромтныя сочиненія и сдавши устныя испытанія по нѣкоторымъ предметамъ, не пожелали окончить и поему послѣдній получилъ обратно свои документы, а первый отъ 31 августа проситъ выслать документы его въ Правленіе Кавказской духовной Семинаріи. Какъ общую табель балловъ, такъ и порядковый списокъ долтъ имѣю представить при семъ два разсмотрѣніе Совѣта Академіи.

Справка. 1) Въ § 127 Уст. дух. акад. сказано: „пріемъ студентовъ въ академію совершается не иначе, какъ по успѣшномъ выдержаніи въ академіи повѣрочнаго испытанія“.

2) Въ 13 § правилъ для учащихся въ Киевской Академіи сказано: „по разсмотрѣніи отлѣтокъ испытательнаго Комитета, Совѣтъ оказавшихся лучшими на повѣрочномъ испытаніи принимаетъ казеннокоштными студентами, а другихъ выдержавшихъ испытаніе удовлетворительно, своекоштными. Остальныя лица, оказавшіяся на повѣрочномъ испытаніи не приготовленными къ слушанію академическихъ лекцій, увѣдомляются объ этомъ Канцеляріею Совѣта и получаютъ отъ нея обратно свои документы. Поступающіе на казенное содержаніе подвергаются медицинскому освидѣтельству“.

3) Указомъ Св. Синода, отъ 19 мая 1871 года за № 32 п. 1, предписано: „Совѣты Академій, тщательно наблюдая за неопустительнымъ доставленіемъ изъ семинарскихъ правленій,—на основаніи особаго распоряженія Св. Синода,—вмѣстѣ съ другими документами назначаемыхъ изъ семинарій въ Академію воспитанниковъ о неуклонномъ исполненіи ими, по выпускѣ изъ Академіи, изложенныхъ въ §§ 166—168 Уст. дух. Акад. требованій, должны непременно отбирать таковыя подписи и отъ тѣхъ изъ принимаемыхъ на



казенное содержаніе въ Академіи воспитанниковъ, которые, прибывъ къ приѣмнымъ академическимъ испытаніямъ не по назначеніямъ семинарскихъ правленій, а по собственному своему желанію, вслѣдствіе того не давали начальству подобныхъ подписокъ. Безъ этого условія ни одинъ воспитанникъ не можетъ быть помѣщенъ на казенное содержаніе въ Академію^а.

4) Указомъ Св. Синода, отъ 14 іюня 1871 года за № 1301 между прочимъ, предписано, чтобы Совѣтъ Академіи, по окончаніи приѣмныхъ испытаній представилъ о послѣдствіяхъ оныхъ требующія, по опредѣленію Св. Синода отъ 11 февраля 1849 года, свидѣнія Синоду съ надлежащимъ показаніемъ и касательно тѣхъ лицъ, кои будутъ приняты въ число воспитанниковъ Академіи независимо отъ вызова. А опредѣленіемъ Св. Синода отъ 11 февраля 1849 года именно поставлено было въ обязанность Академическимъ Правленіямъ, при каждомъ приѣмѣ въ Академію семинаристовъ, представлять начальству именные списки ихъ, съ обозначеніемъ оказанныхъ ими успѣховъ по каждому предмету приѣмнаго испытанія, и съ объясненіемъ изъ какихъ они семинарій, кто ихъ родители и какія занимаютъ сія послѣдніе мѣста въ епархіальной службѣ.

5) Циркулярнымъ отношеніемъ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 19 сентября 1874 года и опредѣленіемъ Св. Синода отъ 11/22 марта 1876 года за № 455 требуется, чтобы свидѣнія о приѣмѣ студентовъ въ дух. Академію были сопровождаемы отзывами академическихъ Совѣтовъ, по какимъ предметамъ повѣрочнаго испытанія отзывы поступающихъ въ Академію воспитанниковъ семинаріи были слабы, съ объясненіемъ при томъ, изъ какихъ семинарій воспитанники оказались слабо подготовленными по тѣмъ или другимъ предметамъ.

Постановлено: а) Воспитанниковъ: Оеодора Царевского, Владиміа Красна, Петра Смирнова, Алексія Соколова. В. Протоколы.



силія Знаменскаго, Павла Чистосердова, Стефана Чижовскаго, Александра Вилиева, Фларета Ненадкевича, Георгія Соколова, Павла Холуйскаго, Романа Глухарева, Георгія Молчановскаго, Елифанія Нестеровскаго, Григорія Аиракшяна, Николая Знаменскаго, Алексѣя Меньшова, Икова Парнасова, Лаврентія Кузмилскаго, Василія Березина, Икова Горожанскаго, Аѳанасія Осипискаго, Михаила Боголюбова. Василія Семюла, Михаила Гибзушева, Василія Терпизовскаго, Петра Вородовскаго, Николая Лебедевскаго, Филимона Мироновича, Олимпія Соколова и Димитрія Страховскаго, какъ получившихъ удовлетворительныя баллы по всемъ предметамъ пріемнаго испытанія, принять въ число студентовъ 1-го курса Академіи; б) Ивана Яновскаго, имѣющаго одинъ баллъ 2 при другихъ удовлетворительныхъ баллахъ, также зачислить въ студенты Академіи но безъ права на казенное содержаніе: в) Аоніи Пирскаго и Ст. Калайтана, какъ не окончившихъ испытаній, исключить изъ списка; выдать послѣднему билетъ для проѣзда на родину и выслать документы его въ Кавказское Семинарское Правленіе; г) передать академическому врачу списокъ прінятыхъ въ Академію воспитанниковъ для освидѣтельствованія тѣхъ изъ нихъ, которые имѣютъ поступить на казенное содержаніе, и въ слѣдующее засѣданіе Совѣта зачислить на казеннокоштные вакансіи лучшихъ изъ нихъ по успѣхамъ; д) отъ волонтеровъ, желающихъ зачисленія на казенное содержаніе и имѣющихъ право на оное, потребовать подписокъ въ выполненіи требованій 166—168 §§ уст. дух. акад., е) отъ всѣхъ вновь прінятыхъ студентовъ отобрать подписки въ томъ, кто изъ нихъ по какому отдѣленію желаетъ проходить академическій курсъ, равно какой языкъ изъ трехъ новыхъ желаетъ изучать; ж) отъ экзаменаціонныхъ комиссій потребовать отзывы о достоинствахъ письменныхъ упражненій и устныхъ отвѣтовъ воспитанниковъ разныхъ семинарій по предметамъ пріемнаго поѣрочнаго испытанія въ Академіи и за тѣмъ з) съ приложе-



ніемъ этихъ отзывовъ установленнымъ порядкомъ донести Св. Синоду о результатахъ пріемныхъ испытаній.

На семь журналѣ Его Высоконпреосвященствомъ положена такая резолюція: „30 ноябръ 1878. Читаль“.

1878 года 6 сентября.

Въ публичномъ общемъ собраніи Совѣта Киевской духовной Академіи, подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Филовея Митрополита Киевскаго и Галицкаго, присуствовали Ректоръ Академіи Епископъ Михаилъ и 13 профессоровъ ординарныхъ и экстраординарныхъ, вромѣ двухъ экстраординарныхъ профессоровъ Ф. Тернопскаго и Ал. Розова, не бывшихъ въ собраніи по болѣзни.

Слушали: Докладъ секретари Совѣта Академіи: „имѣетъ защитить свою диссертацию на степень магистра богословія кандидатъ Арсеній Семеновичъ Царевскій. Онъ—уроженецъ Донецкаго округа Донской епархіи, сынъ діакона, 25 лѣтъ отъ роду; въ 1867 году поступилъ въ Воронежскую дух. семинарію, а въ половинѣ 1868 г. переведенъ былъ во вновь открытую въ г. Новочеркасскѣ Донскую дух. семинарію, въ которой окончилъ курсъ въ 1873 году. Въ слѣдующемъ году поступилъ въ число казеннобюджетныхъ студентовъ Киевской дух. Академіи по богословскому отдѣленію ея и съ полнымъ успѣхомъ окончилъ въ ней свое образованіе въ началѣ іюня текущаго года. При окончаніи академическаго курса онъ сдалъ магистерское испытаніе по избранной имъ группѣ наукъ—священному писанію ветхаго и новаго завѣта и еврейскому языку и 31 мая сего года удостоенъ въ степени кандидата съ правомъ получить степень магистра богословія по представленіи и публичномъ



защитеніи диссертациі богословскаго характера; но требуемая диссертациа г. Царевскаго была уже приготовлена до окончанія курса подъ заглавіемъ „происхожденіе и составъ 1 и 2 книги Паралипомевовъ“. По разсмотрѣніи ея богословское отдѣленіе, согласно съ подробною рецензією одного изъ профессоръ, признало диссертацию г. Царевскаго соотвѣтствующею требованіямъ устава дух. акад. и особаго положенія объ академическихъ степеняхъ. Вслѣдствіе признанія богословскимъ отдѣленіемъ сочиненія Царевскаго удовлетворительною для магистерской степени диссертацией Совѣтъ Академіи, въ общемъ собраніи своемъ 13 іюня сего года, постановилъ напечатать ее на счетъ специально ассигнуемой для сего суммы и, по напечатаніи, допустить автора къ публичному защитенію ея. Для сей цѣли назначенъ нынѣшній 6-й день сентября; а официальными оппонентами—экстраординарные профессора Ст. Мих. Сольскій и Ак. А. Оленицкій“.

Послѣ доклада секретаря Совѣта Академіи магистрантъ Ар. Царевскій далъ предъ собраніемъ объясненіе задачи своей диссертациі и затѣмъ слѣдовало защитеніе положеній ея противъ возраженій оппонентовъ. Актъ сей продолжался отъ 11 часовъ дня до 2-го часа по полудни въ присутствіи многихъ любителей духовнаго просвѣщенія изъ лицъ разныхъ званій. Этотъ диспутъ почтили своимъ присутствіемъ Преосвященные Савва, епископъ Харьковскій, и Іоаннъ, епископъ Чигиринскій, викарій Кіевской митрополіи.

Постановлено: Публичную защиту кандидатомъ Царевскимъ сочиненія, представлennаго имъ на степень магистра богословія, признать удовлетворительною. Вслѣдствіе сего и на основаніи признаваемой уже богословскимъ отдѣленіемъ удовлетворительности самаго сочиненія удостоить г. Царевскаго къ степени магистра богословія и, по уставу дух. Акад. § 85 Б. 2, представить сіе опредѣленіе на утвержде-



ніе Высокопреосвященнѣйшаго Филофея митрополита Київскаго.

На семь журналь Его Высокопреосвященству положена такая резолюція: „23 сентября 1878. Утверждается“.

1878 года 9 сентября.

Въ *общемъ собраніи* Совѣта Киевской духовной Академіи, подъ предѣдательствомъ Ректора, присутствовали ердинарные и экстраординарные профессеры съ, кромѣ двухъ экстр. орд. профессоровъ Ф. Терцовскаго и А. Розова, по находженію въ отпускъ не бывшихъ въ собраніи.

Слѣдуетъ: 1. Докладъ секретаря Совѣта Академіи „По ст. IV журнала общаго собранія Совѣта Академіи отъ 13 юня 1878 года, между прочимъ, постановлено: „О тѣхъ студентахъ, которые за болѣзнію не сдали экзамена по нѣкоторымъ или по всѣмъ предметамъ того или другаго курса, именно: I-го курса Нв. Яновскому и Пик. Любарскому, II курса Ал. Цюровскому, Добре-Ганчевъ (болгар.), Мих. Пауридзе, Ал. Розовъ, Георг. Судзачевъ, и Матвѣй Федоровъ, III курса Пик. Домлауріи и Евг. Нахомувъ, а также о студентѣ свящ. Н. Кирилловѣ, не представившемъ семестроваго сочиненія по библейской археологіи, имѣть сужденіе въ одномъ изъ засѣданій Совѣта въ началѣ учебнаго года, по исполненіи сими студентами домашнихъ на нихъ обязательствъ. Въ 7-й день сентября, отъ 10 до 12 часовъ въ трехъ комиссіяхъ испытаній состоялись и о нихъ составлены акты. Окончили испытанія 9 студентовъ, а одинъ М. Федоровъ (болгаринъ), подлежащій испытанію по всѣмъ предметамъ, изъ канкулярнаго отпуска не явился по болѣзни. Свящ. Н. Кирилловъ представилъ семестровое сочиненіе по библейской археологіи“.



Постановлено: Непривычнагося на испытаніи студента II курса М. Оедорова по болѣзни оставить въ томъ же курсѣ, а о переводѣ остальныхъ студентовъ въ слѣдующіе курсы рѣшить дѣло теперь по совокупности ихъ успѣховъ.

II. А) Представленные комиссіями акты испытаній:

а) комиссіей богословскаго отдѣленія: „1878 года 7 сентября не державшіе предъ капикулами испытанія сдали и получили баллы студенты: III курса по исторіи русской церкви Нахомовъ Евгеній 1, I курса Любарскій Николай по французскому языку 4 и Пшовскій Иванъ по англійскому языку 4^а.

б) комиссіей церковно-практическаго отдѣленія: „1878 года 7 сентября не державшіе предъ капикулами испытанія студенты III курса сдали его и получили баллы: Ломаури Николай по латинскому языку 3, Нахомовъ Евгеній по греческому языку 4 и II курса Розовъ Александръ по нѣмецкому языку 2^{1/2}“.

В) Допесаніе экстрарод. профес. Академіи Ак. Олесницкаго о томъ, что представленное студентомъ II курса свяд. Н. Кярилловымъ семестровое сочиненіе по библейской археологіи оцѣнено имъ балломъ 5.

Справка. Студенты III курса Н. Ломаури и Евг. Нахомовъ, по сведеніи балловъ въ общую табель по всѣмъ предметамъ за три учебные года, имѣютъ общій средній баллъ не менѣе 4 и ни по одному предмету менѣе 3. Прочіе 9 студентовъ имѣютъ удовлетворительные баллы по всѣмъ предметамъ своего курса. кромѣ болгарина Д. Галчева, имѣющаго баллъ 2 по латинскому языку, и двухъ студентовъ изъ воспитанниковъ Тифлисской духов. семинаріи М. Игуридзе и Георг. Садзгелова, не сдавшихъ испытанія по сему предмету и обязанныхъ получить при окончаніи III курса удовлетворительный баллъ для перехода въ IV курсъ, на основаніи указа Св. Синода отъ 5 апрѣля 1872 г. за № 518.



— 71 —

Постановлено. Перевести студентов III курса Евг. Пахомова и Н. Домаури в IV курс студентов II-го курса А. Покровского, свниц Н. Кириллова, А—ра Розова, Д. Ганчева, М. Цатурдзе и Г. Садзателова в III курс, студентов I курса Пв. Яновского и Н. Любарского в II курс.

На семь журналь Его Высокопреосвященством Митрополитомъ Киевскимъ положена резолюція 30 ноября 1878. Читаль'.

1878 года 9 сентября

Въ собраніи Совѣта Киевской духовной Академіи, подъ председательствомъ Ректора, присутствовали инспекторы Академіи, три помощника Ректора по учебной части и пять членовъ Совѣта. Не присутствовали члены отъ церковно-историческаго отдѣленія А. Роговъ по нахожденію въ отпускѣ.

Слушамъ. I. А) Докладъ секретаря Совѣта Академіи: „По X ст. журнала Совѣта Академіи отъ 3 сентября 1878 г. между прочимъ постановлено: передать академическому врачу списокъ принятыхъ въ Академію воспитанниковъ для освидѣтельствованія тѣхъ изъ нихъ, которые желаютъ поступить на казенное содержаніе и въ слѣдующее засѣданіе Совѣта, зачислить на казеннокоштные наванси лучшихъ изъ нихъ по успѣхамъ; а отъ волонтеровъ, желающихъ зачисленія на казенное содержаніе нимѣющихъ право на оное потребовать подписокъ въ выполнении требованій 166—168 §§ уст. дух. акад.“ Во исполненіе сего постановленія 6 и 7 сентября медицинское освидѣтельство студентовъ въ извѣдено; изъ волонтеровъ желаютъ воспользоваться казеннымъ содержаніемъ и дали подписки, требуемыя 1 мъ пунктомъ указа Св. Синода отъ 19 мая 1871 г. за № 12, стл.



душникъ сь воспитанниковъ: Петръ Пороховскій, Филимонъ Миронювичъ, Пётр. Молчановскій, Епифаній Пестеревскій, Ананасій Осмеевъ, Олимпъ Соколовъ, Димитр. Страховскій и Ст. Чижевскій. О чемъ должъ имѣть доложить Совѣту Академіи⁶.

В) Рапортъ штатнаго врача при Акадѣміи Ст. Коршуна отъ 7 сентября въ № 32 съ представленіемъ списка воспитанниковъ ссѣщарці, явившихся къ нему 6 и 7 числа сего сентября для освидѣтельствованія состоянія ихъ здоровья, съ сто примѣчаніями о состояніи здоровья каждого въ отдѣльнѣ. Въ концѣ списка г. Коршуномъ сдѣлано общее замѣчаніе, что сѣмъ явившимся въѣ, проѣмъ Ананасія Осмеева, пользуется хорошимъ обрѣмъ своего здоровья. Осмеевъ обнаруживаетъ въ чинахъ серьезнаго и радостнаго трудолюбія въ работѣ⁶.

Слѣдуетъ: 1) Въ 128 § уст. дух. акад. ека: возмѣнить подвергнутыхъ повторному испытанію, такъ по волю Академіи (§ 124), такъ и по прошеніямъ казенныхъ и свободныхъ студентовъ, въ оныхъ являющихся: а) пожеланію студента, а остальные — евокоштнымъ.

2) Грегій Соколовъ заявилъ желаніе остаться евокоштнымъ студентомъ Академіи и П. Яновскій по журналу Совѣта Академіи отъ 5 сентября (X ст.) привѣтъ въ Академію съ улобіемъ остаться на своемъ содержаніи: зарѣмъ 32 воспитанника желаютъ быть на казенномъ содержаніи: по имѣтхъ А. Осмеевъ, по состоянію здоровья, не имѣетъ права на казенное содержаніе, а Дим. Страховскій имѣетъ сравнительно менший ередній балъ.

3) По плану Киевской дух. Академіи вполнено 120 казенныхъ ошнхъ студентовъ, по 30 на каждыи курсъ. Въ вмпущеніи студентовъ IV курса сдѣланы свободными для и сего курса 30 казеннокоштныхъ палатин. Кроме того со-



стоятъ теперь свободными чотыре стипендіи: одна— Варваринская (въ 200 р.)— для бѣднѣйшаго студента, другая— Лаврская (въ память 4-го апрѣля 1866 г. также въ 200 р.) преимущественно для студентовъ изъ воспитанниковъ Киевской или Костромской епархіи, а для остальныхъ стипендіи учредилиа Киевскимъ городскимъ обществомъ въ 1869 году по случаю 50-лѣтняго юбилея Академіи (въ 250 р. вѣздая). — исключительно для дѣтей Киевскихъ гражданъ, поступающихъ въ оную для получения богословскаго образованія.

Постановленіе: Изъ 31 воспитанниковъ, приходящихъ въ студенты Академіи, зачислены: а) на казенное содержаніе 30 студентовъ по порядковому списку ихъ, составленному на основаніи бѣтловъ ихъ, а именно: Осодора Царевского, Елизаветы Брашна, Петра Смирнова, Алексея Соколовъ, Семена Буковского, Матвія Соколова, Василия Знаменскаго, Павла Чеснокова, Стефана Чижовскаго, Александра Вишневъ, Фила, ета Ивандовича, Павла Холушевскаго, Романа Глухарова, Георгія Молчановскаго, Епифанія Нестеренскаго, Григорія Андрушина, Николая Знаменскаго, Алексея Мокшова, Ивана Гариасова, Лаврентія Бузынвнскаго, Василия Берешна, Икова Горожанскаго, Михаила Гоголобова, Василия Семоча, Михаила Гильмушера, Василия Теримовскаго, Петра Зороженскаго, Николая Лебедевскаго, Филимона Мироповича и Олимпа Соколова; б) на стипендіи — Лаврскую— Ав. Осипскаго, удовлетворительно сдавшаго испытанія по вѣротнѣ, по оказавшагося слаботруднымъ въ сильной степени, и — Варваринскую — Дмитрія Страховскаго, сдавшаго испытанія удовлетворительно, по получившаго сравнительно меньшее число внешнихъ балловъ; и в) двухъ студентовъ своекоштныхъ: Георгія Соколова по собственному желанію и Ивана Ивонскаго — по неудовлетворительности одного сочиненія.

II. Пронсенія студентовъ II курса Киевской духовн. Академіи: а) Павла Марковскаго отъ 31 августа: «Въ теченіи



прошлаго учебнаго года я употребилъ на свое содержаніе въ Академіи послѣднія свои средства. Находясь теперь въ крайне затруднительномъ положеніи, я принужденъ обратиться къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшею просьбою принять меня на казенное содержаніе и дать этимъ возможность мнѣ продолжать образованіе въ Академіи. Состояніи моего здоровья я не нахожу препятствія къ продолженію образованія, подтвержденіемъ чего можетъ служить и опытъ прошлаго года, въ теченіи котораго я былъ здоровъ; б) Алексея Майеранова отъ 10 іюня и в) Георгія Андреевскаго отъ 22-го августа—о зачисленіи ихъ на казенное содержаніе по неимѣнію у нихъ собственныхъ средствъ къ содержанію.

Справка. 1) Въ IV курсѣ казеннокоштныхъ студентовъ—23, въ III курсѣ—27, во II курсѣ—33 и въ I курсѣ принято 30; следовательно всѣхъ казеннокоштныхъ студентовъ въ Киевской д. Академіи 113, менѣе противъ штата на 7.

2) Проспекты оказали на первомъ курсѣ удовлетворительные успѣхи и вели себя очень хорошо.

Постановлено: Студентовъ Павла Марковскаго, Алексея Майеранова и Георгія Андреевскаго, согласно ихъ прошеніямъ, зачислить на казеннокоштные вакансии, остающіяся свободными на IV курсѣ.

III. Прошенье студента III курса Кіев. Академіи А—ра Розова отъ 5 сентября объ исключеніи его изъ списка казеннокоштныхъ студентовъ по случаю оказавшихся у него собственныхъ средствъ къ содержанію.

Постановлено: А. Розова, по прошенію его, исключить изъ списка казеннокоштныхъ студентовъ Академіи.

IV. Докладъ секретаря Совѣта Академіи: „По X ст. журнала Совѣта Академіи отъ 5 сентября, между прочимъ,



постановлено: отъ всѣхъ принятыхъ въ составъ 1 курса воспитанниковъ отобрать на особомъ листѣ подписки въ томъ, кто изъ нихъ по какому отдѣленію желаетъ проходить академическій курсъ, равно какой языкъ изъ трехъ новыхъ желаетъ изучить. Изъ полученныхъ во исполненіе сего собственноручныхъ подписокъ студентовъ видно, что желаютъ обучаться:

1) *По богословскому отдѣленію* одиннадцать: Боголюбовъ Мих., Бородовскій Петр., Вишневъ Ал., Красинъ Евл., Меньшовъ Алекс., Митроновичъ Филим., Молчановскій Георг., Соколовъ Алекс., Соколовъ Матв., Страховскій Димитр. и Иновскій Ив.

2) *По историческому отдѣленію* тринадцать: Апраксинъ Григор., Глухаревъ Романъ, Гиввушевъ Мих., Знаменскій Ник., Кузьминскій Лаврент., Лебедевскій Ник., Непадковичъ Фил., Осипскій Анан., Парнасовъ Яковъ, Рудинскій Семень, Смирновъ Петръ, Соколовъ Олимп. и Царевскій Феод.

3) *По церковно-практическому отдѣленію* десять: Березинъ Вас., Горожанскій Яковъ, Знаменскій Вас., Нестеровскій Епифан., Семеновъ Вас., Соколовъ Георг., Терпиловскій Вас., Чистосердовъ Пав., Чижовскій Ст., Холуйскій Пав.

По нѣмецкому языку двадцать пять: Березинъ Вас., Боголюбовъ Мих., Бородовскій Петр., Вишневъ Ал., Глухаревъ Ром., Гиввушевъ Мих., Горожанскій Яковъ, Знаменскій Ник., Красинъ Евл., Кузьминскій Лавр., Лебедевскій Ник., Меньшовъ Алекс., Митроновичъ Филим., Молчановскій Георг., Непадковичъ Филаретъ, Нестеровскій Епиф., Осипскій Ал., Рудинскій Семень, Семеновъ Вас., Смирновъ Петр., Соколовъ Алекс., Страховскій Димитр., Терпиловскій Вас., Холуйскій Пав. Чистосердовъ Пав.

5) *По французскому языку* восемь: Апраксинъ Григорій, Знаменскій Вас., Парнасовъ Яковъ, Соколовъ Георгій, Со-



коловъ Матв., Собоковъ Олимп., Царевскій Осодоръ, Чп-
тевскій Стеф.

б) По акадѣйскому языку два Ульвушевъ Мих., Жуль-
скій Иванъ.

Решено: Двести съ собственноручными подписка-
ми приобщить къ дѣламъ, а списки съ нихъ вообщить гг.
преподавателямъ Академии.

V. Докладная записка лектора нѣмецкаго языка В. Ре-
челина отъ 9 сентября о томъ, что для учебныхъ занятій
студентовъ II курса необходимо приобрести въ учебную ака-
демическую библиотечку 12 экземпляровъ сочиненія Гете „Фа-
устъ“, по 30 и за октябрь.

Решено: Приобрѣтеніе 12 экземпляровъ „Faust“
Гете для библиотечки разрешить.

VI. Докладное коммиссіи изъ трехъ членовъ Ака-
деміи отъ 7 сентября: „Разсмотрѣвъ списки книгъ, предла-
гаемыхъ проф. А. Болгаревскимъ для обзѣла на дублеты
и дефекты академической библиотечки, мы находимъ, что по-
лезно было бы приобрести следующие, предлагаемыя про-
фес. Болгаревскимъ, книги:

- 1) *Sarbovies Slavonien und Croaticen*. P. 1819. 2.
- 2) *Pisémne památky české a moravské*. P. 1860. 6.
- 3) *Dobner. Annales Bohemorum Hungarum*. P. 1761
5 Vol. 4.

4) Пречесъ. *Jiněšek codex juris bohemiici*.

Въ обзѣлѣ на эти книги можно предложить проф. Бол-
гаревскому всѣ пять номеровъ (тѣи дублета и два дефекта)
пять, обозначенныхъ въ его спискѣ, при семъ прилагае-
мощ.

Слѣдств. Совѣтомъ Академіи, въ засѣданіи 31 мая, по-
ручено было ординарнымъ профессорамъ Нв. Малышевско-
му, А. Воронову и доценту В. Малинину разсмотрѣть пред-
ложеніе г. Болгаревского и дать свое заключеніе по оному.



Постановлено: Указанныя профессоромъ Коглярелскимъ три дублета и два дефета передать ему по исключеніи ихъ изъ каталога библиотекъ Академіи а въ замѣнъ ихъ принагъ три сочиненія, избранныя Коммиссіей изъ числа предложенныхъ имъ для сей цѣли. О семъ дать выписку библіотекарю Академіи для надлежущаго распоряженія.

VII. Предложеніе Ректора Академіи Епископа Михаила: „По опредѣленію общаго собранія Совѣта Академіи отъ 20 января 1878 года (ст. II) профессору Ст. Сольскому представлено произнесене рѣчи въ годовомъ торжественномъ собраніи Академіи 28 сентябрѣ; а секретарю Совѣта Нв. Исаеву поручено составленіе отчета о состояніи Академіи за 1877^{го} учебный годъ. Рѣчь и отчетъ представлены мнѣ. Въ рѣчи, имѣющей своимъ предметомъ „библейское міросозерцаніе въ жизни русскаго народа“, я не нашелъ преніятегій въ произнесенію ея въ публичномъ собраніи съ нѣкоторыми сокращеніями; а изъ отчета, по моему мнѣнію, достаточно прочесть на актѣ извлеченіе главнѣйшихъ свѣдѣній“.

Постановлено: Въ публичномъ собраніи 28 сентябрѣ поручить профессору Сольскому произнести составленную имъ рѣчь, а секретарю Исаеву—прочесть извлеченіе изъ отчета, который зачитать въ полномъ составѣ чрезъ Высокопреосвященнѣйшаго Филарета Митрополита Кіевскаго, представить въ Св. Синодъ, а также напечатать въ академическомъ журналѣ вмѣстѣ съ рѣчью на основаніи 102 и 103 § уст. дух. акад.

VIII. Докладъ секретаря Совѣта Академіи: „По заведенному порядку въ началѣ учебнаго года Канцелярією Академіи сданы были переведеннымъ въ IV курсъ студентамъ явствѣ съ означеніемъ въ немъ установленныхъ группъ наукъ для спеціальнаго изученія съ цѣлю приготовленія къ магистерскому испытанію и къ преподаванію въ духовныхъ



семинаріяхъ. На этомъ листѣ заявили свое желаніе слушать практическо-спеціальныя лекціи: 1) по священному писанію съ еврейскимъ языкомъ изъ студентовъ богословскаго отдѣленія Александръ Соколовъ и Григорій Соколовъ; 2) по богословію основному, догматическому и нравственному Иванъ Воеводскій и Николай Ефремовъ; 3) по пастырскому богословію, гомилетикѣ, литургикѣ и каноническому праву Иванъ Левитскій; 4) по всеобщей и русской гражданской исторіи съ исторіей русской церкви: Павелъ Савлущинскій, Николай Ломаурі, Иванъ Гапридашвили и Владиміръ Корніевскій; 5) по всеобщей церковной исторіи и исторіи русской церкви: Евгеній Нахомовъ и Владиміръ Тобольскій; 6) по словесности, исторіи литературы и логикѣ а) съ гомилетикою—Василій Журковскій; б) съ пастырскимъ богословіемъ—Владиміръ Старосельскій, Александръ Громачевскій и Петръ Захѣвскій; 7) по психологіи, исторіи философіи, педагогикѣ и по основному богословію Михаилъ Дузановскій, Иванъ Андріевскій и Николай Буинъ; 8) по греческому языку: а) съ основнымъ богословіемъ Стефанъ Цвилькеничъ, б) съ исторіей русской церкви: Николай Звильковъ, Стефанъ Шафаровичъ и Самонъ Пашкевичъ; 9) по латинскому языку: а) съ основнымъ богословіемъ—Давыдъ Корсуновскій, б) съ исторіей русской церкви—Михаилъ Опцковъ.

Постановлено: Листъ съ подписками студентовъ IV курса приобщить къ дѣламъ, а копію съ него слать для приведенія преподавателей Академіи въ извѣстность о состоявшемся распредѣленіи студентовъ IV курса по установленнымъ группамъ.



1878 года 27 октября.

Въ общемъ собраніи Совѣта Киевской духовной Академіи, подъ предсѣдательствомъ Ректора оной, присутствовали ординарные и экстраординарные профессора, кромѣ не бывшаго по болѣзни экстраординарнаго профессора А. Розова.

Слушали: І. Святиишій Високопреосвященнѣйшій Философъ, митрополитомъ Киевскимъ, 9 октября 1878 г. въ Совѣтъ Академіи для исполненія указъ Св. Синода отъ 2 того же октября о томъ, что Святиишій Синодомъ постановлено: экстраординарнаго профессора Киевской духовной Академіи, доктора богословія Стефана Сольскаго, и доцента той же академіи, магистра богословія, Михаила Ковальницкаго, утвердить въ назначенныхъ имъ академическимъ Совѣтомъ званіяхъ: перваго—въ званіи ординарнаго, а втораго—въ званіи экстраординарнаго профессора на имѣющіеся дѣи въ Академіи свободныя вакансіи, съ производствомъ Сольскому и Ковальницкому содержанія по сему званіямъ со дня ихъ избранія, 31 мая сего года.

Постановлено: о состоявшемся утвержденіи Сольскаго въ званіи ординарнаго профессора, а Ковальницкаго въ званіи экстраординарнаго—привести ихъ въ извѣстность и записать въ послужные ихъ списки.

II. Представленіе церковно-историческаго отдѣленія отъ 25 октября: „Для сочиненія на Евгеніево-румянцевскую премию для 1878—79 года по церковноисторическому отдѣленію Комиссіи предлагаетъ слѣдующую тему: „очеркъ исторіи Кіево-братакаго монастыря отъ основанія его до настоящаго времени“. Хотя исторія этого монастыря тѣсно связана съ исторіею Кіево-братакаго училища, Кіево-братакой Коллегіи и потомъ Академіи, но она можетъ быть разсматриваема и отдѣльно. Взятая отдѣльно отъ исторіи Академіи исторія Братакаго монастыря можетъ представить тѣмъ большій



интересъ, что она еще не была паучаема и излагасма въ этомъ видѣ“.

Постановлено: Тему одобрить и объявить студентамъ всѣхъ курсовъ.

III. а) Представленіе Ректора Академіи Его Высокопреосвященству Митрополиту Киевскому отъ 25 сѣтября за № 712: „Во исполненіе словесно выраженной мнѣ воли Вашего Высокопреосвященства долгу имѣю довести, что редакторъ издателя Киевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей о. Протоіерей А. Колосовъ изъявилъ свое согласіе предоставить изданіе сихъ Вѣдомостей Киевской дух. Академіи и издатель Воскреснаго Чтенія свѣщ. Хариспмъ Орда изъявилъ готовность вновь передать Киевской дух. Академіи принадлежащее ей, но уступленное ему на время, право изданія сего журнала, наставники же Академіи изъявили полную готовность принять на себя и вести, вмѣстѣ съ издаваемыми ими „Трудами Киевской дух. Академіи“, изданіе и „Киевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и „Воскреснаго Чтенія“. Посему смиреннѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство утвердить за Академіей право изданія Киевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и возстановленіе права на изданіе Воскреснаго Чтенія. Къ сему долгу считая присовокупить, что изданіе какъ Киевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей такъ и Воскреснаго Чтенія будутъ продолжаться по прежнимъ утвержденнымъ программамъ сихъ изданій съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, что Епархіальныя Вѣдомости, какъ и Воскресное Чтеніе, будутъ издаваться еженедѣльно (вмѣсто двухъ разъ въ мѣсяцъ, какъ они доселѣ издавались) въ 4-ю долю листа въ два столбца, не менѣе 1-го листа въ недѣлю“.

б) Положенную Его Высокопреосвященствомъ на семъ представленіи резолюцію: „26 октября 1878 года. Утверждается за Киевскою дух. Академіею право изданія Киевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и возстановленіе права на изданіе