



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ ЦАРЕЙ ІУДЕЙСКИХЪ

III

КНИГИ ЗАБЫТЫЯ (*паралипомена*).

Вопросъ о происхожденіи книгъ Паралипоменонъ современная критика рѣшила въ томъ смыслѣ, что онѣ вполне соотвѣтствуютъ мѣсту занимаемому ими въ еврейскомъ канонѣ, послѣднему или одному изъ послѣднихъ, и во всякомъ случаѣ написаны позже параллельныхъ имъ историческихъ книгъ, носящихъ названіе Царствъ. Хотя при этомъ предполагается возможнымъ, что авторъ книгъ Паралипоменонъ пользовался болѣе древними историческими матеріалами; но эти матеріалы, по мнѣнію критиковъ, получили подъ его перомъ позднѣйшую окраску и несколько не колеблютъ общаго тяготѣнія книгъ Паралипоменонъ къ заключительному времени священной ветхозавѣтной письменности, времени Ездры и Нееміи или даже еще болѣе позднему. Недавно вышедшая диссертація: *Происхожденіе и составъ первой и второй книги Паралипоменонъ*, А. Царевскаго (Кіевъ, 1878) даетъ понятіе о существующихъ въ наукѣ положеніяхъ о кн. Паралипоменонъ и сама опирается на тѣже положенія.

Мы, съ своей стороны, изучая книги Паралипоменонъ въ интересахъ библейской археологіи, поражались недоумѣніемъ по поводу характера и содержанія этихъ *послѣднихъ* книгъ еврейскаго канона и всегда были того мнѣнія, что,

по своему происхожденію, онѣ должны занимать далеко не послѣднее мѣсто въ канонѣ. Сейчасъ названная диссертация подала намъ поводъ формулировать свое мнѣніе въ видѣ отдѣльной гипотезы, независимой отъ существующихъ взглядовъ. даже прямо противоположной имъ, но, какъ намъ кажется, имѣющей за собою преимущество большей простоты, съ которою она рѣшаетъ всѣ затрудняющіе критиковъ бібліологическіе вопросы по введенію въ названныя книги. Такъ какъ диссертация Царевского не дорѣшила своего вопроса, или рѣшила его только отрицательно, доказавъ, что книги Паралипоменонъ независимы отъ другихъ біблейскихъ историческихъ книгъ и не извлечены изъ нихъ, но не уяснивъ вопроса о томъ какіе же другіе источники лежатъ въ ихъ основаніи; то мы взяли на себя повести разслѣдованіе далѣе на положительную почву, и результаты добытый нами показали намъ до такой степени значительнымъ, что мы рѣшаемся выставить его вниманію людей біблейской науки. Въ общемъ этотъ результатъ можетъ быть выраженъ такъ: *книги Паралипоменонъ представляютъ собою нетронутый оригиналъ государственной лѣтописи іудейскаго царства*. При такомъ взглядѣ на книги Паралипоменонъ вопросъ о ихъ древности не только будетъ рѣшенъ въ смыслѣ болѣе благопріятномъ для нихъ (книги Паралипоменонъ будутъ тогда первоисточникомъ, изъ котораго можетъ быть даже черпали свой матеріалъ книги Царствъ), но и поставится иначе.

1.

Первое ясное указаніе на значеніе книгъ Паралипоменонъ находимъ уже въ ихъ *названіи*. Въ еврейскомъ канонѣ эти книги надписываются *dibre hajamim*, то есть *verba dierum*, "quod significantius *chronicon* possumus appellare (Іеронимъ), между тѣмъ какъ параллельныя историческія книги Царствъ въ еврейскомъ канонѣ надписываются *melachim*, *Цари*. Спрашивается, которыя изъ этихъ книгъ должны быть признаны болѣе древними, если судить по надписанію? Въ

историческихъ литературахъ всѣхъ народовъ хроника или лѣтопись является первичною формою повѣствованія, изъ которой только въ позднѣйшее время, путемъ длиннаго движенія повѣствовательной мысли выдѣляются отдѣльныя сочиненія, имѣющія въ своемъ распоряженіи опредѣленный кругъ фактовъ. отвѣчающія на опредѣленные отдѣльные вопросы, словомъ историческія сочиненія въ собственномъ смыслѣ. Къ послѣднимъ произведеніямъ, судя по названію, нужно причислить библейскія книги съ именемъ *Цари*, потому что этимъ названіемъ указывается опредѣленная задача, руководившая писателемъ—изложить обстоятельства или исторію царей или царской династіи, а такъ какъ эти книги принадлежатъ еврейской литературѣ, то именно исторію царей этого народа,—между тѣмъ какъ въ названіи книгъ—*Лѣтопись* никакого опредѣленнаго предмета не указывается, а опредѣляется только первичная и самая общая зависимость писателя отъ порядка дней и годовъ. Правда надписаніе библейскихъ книгъ могло принадлежать не самимъ писателямъ, а ихъ позднѣйшимъ собирателямъ, но дѣло отъ того не измѣняется, потому что и позднѣйшіе собиратели не случайно одну книгу называли лѣтописью, а другой не дали этого названія. Для насъ даже лучше если надписаніе указанныхъ книгъ принадлежитъ позднѣйшимъ издателямъ, а не авторамъ, такъ какъ въ рукахъ авторовъ сочиненія скорѣе могли получить случайныя названія, не опредѣляемые строго характеромъ и содержаніемъ ихъ, тогда какъ позднѣйшій издатель или собиратель непременно долженъ былъ относиться ко всѣмъ сочиненіямъ съ большою или меньшею критикою и, слѣдовательно, не могъ позволить себѣ въ заглавіи книги поставить названіе не вытекающее изъ ея содержанія и не удостовѣренное преданіемъ. Болѣе сильнымъ возраженіемъ могло бы служить здѣсь то, что LXX не далъ разсматриваемымъ книгамъ названія лѣтописей, по отмѣтили ихъ искусственнымъ именемъ *παράλειπτος*, что, по установившемуся объясненію, означаетъ, что носящія это

названіе книги имѣли назначеніемъ восполнить обойденное писателемъ книги Царствъ. Если же такъ, если названіе *паралипомена* опредѣляетъ отношеніе этихъ книгъ къ книгамъ Царствъ по ихъ содержанію, то, очевидно, происхожденіе книгъ Паралипоменонъ стоитъ въ зависимости отъ книгъ Царствъ, какъ основныхъ и древнѣйшихъ, вмѣстѣ съ чѣмъ названіе ихъ въ еврейскомъ канонѣ лѣтописью потеряетъ свое значеніе. Кажется, что именно это ошибочное толкованіе принятаго у LXX названія для нашихъ книгъ было главною причиною общаго убѣжденія въ ихъ позднемъ происхожденіи. Мы, съ своей стороны, такого толкованія не можемъ принять, и въ книгахъ Паралипоменонъ видимъ повѣствованія совершенно независимыя и не имѣющія отношенія къ книгамъ Царствъ. Названіемъ же *паралипомена* или *βιβλία παραλειπομένων* LXX, по нашему мнѣнію, имѣли въ виду отношеніе между содержаніемъ этихъ книгъ и мѣстомъ занимаемымъ ими въ канонѣ. Хотя въ древнееврейскихъ спискахъ книги Паралипоменонъ помѣщались иногда не на самомъ послѣднемъ мѣстѣ какъ въ нынѣшней масоретской библіи, но всегда въ послѣднемъ отдѣлѣ агиографовъ, вѣдѣствіе чего они и не вошли въ таргумъ Іонаана на проповѣди *prioris* и *posteriores*. Между тѣмъ на взглядъ LXX эти книги по своему происхожденію и содержанію должны были стоять выше въ предшествующемъ отдѣлѣ каноническихъ книгъ невинныхъ, рядомъ съ книгами Царствъ или даже прежде ихъ. По такому своему взгляду LXX и называли ихъ *паралипомена*, т. е. книги *оставленныя* или *забытыя* (первыми собирателями канона), — названіе вполне оправданное и позднѣйшею судьбою этихъ книгъ, обыкновенно игнорируемыхъ изслѣдователями по библейской исторіи въ пользу книгъ Царствъ. Такимъ образомъ названіе *Паралипомена*, хотя оно не соотвѣтствуетъ еврейскому названію *dibre-hajamim*, лѣтописи, не только не указываетъ на происхожденіе этихъ книгъ послѣдовавшее за книгами Царствъ, но и само служить протестомъ противъ такого взгляда и предостерегаетъ

отъ него читателя; во всякомъ случаѣ оно не говоритъ, что разсматриваемыя книги не были лѣтописью, т. е. древнѣйшею формою историческаго повѣствованія¹⁾. — Игакъ книги Паралипоменонъ, по своему названію относящіеся къ области лѣтописныхъ памятниковъ и книги Царствъ, своимъ названіемъ поставленные въ рядъ другаго рода историческихъ произведеній, не могутъ принадлежать одному и тому же времени, но должны слѣдовать однѣ за другими, и именно книги Царствъ, должны слѣдовать за книгами Лѣтописей или Паралипоменонъ; а не предшествовать имъ. Ставить эти положенія наоборотъ значитъ противорѣчить основному закону движенія человѣческой мысли, который если гдѣ то въ словѣ Божіемъ не долженъ быть нарушаться.

II.

Полное подтвержденіе названію книгъ Паралипоменонъ лѣтописями даетъ ихъ *содержаніе и характеръ*. Если и во введеніи въ учительныя книги ветхаго завета почти всѣ бібліологическіе вопросы сводятся къ анализу содержания книги; то въ разсмотрѣніи историческихъ книгъ и нѣтъ нужды въ какихъ либо другихъ свидѣтельствахъ послѣ свидѣтельствъ о себѣ самой книги. Въ отношеніи къ нашему вопросу эти свидѣтельства могутъ быть двоякія: а) книги Паралипоменонъ могутъ прямо называть себя лѣтописями,

¹⁾ Близо къ истинѣ былъ Негельсахъ (Real Encyklop. von Herzog, Art. Ezdra), когда утверждалъ, что мѣсто книгъ Паралипоменонъ самое послѣднее въ канонѣ—объяснился тѣмъ, что эти книги были *найденны* послѣ другихъ книгъ, хотя написаны и раньше. Но у Негельсаха вопросъ о мѣстѣ книгъ Паралипоменонъ рѣшается только въ отношеніи ихъ къ послѣднимъ книгамъ. Между тѣмъ LXX должны были имѣть въ виду въ своемъ названіи общія отношенія этихъ книгъ ко всѣмъ историческимъ книгамъ канона. Стояли ли эти книги прежде или послѣ книгъ Ездры и Неемїи, во всякомъ случаѣ онѣ стояли рядомъ съ послѣдними или въ содѣйстви съ ними, слѣовательно въ отношеніи къ нимъ LXX не могли дать нашимъ книгамъ названія забытыхъ или обрѣденныхъ.



т. е. повторять о себѣ, въ отдѣльных мѣстахъ текста, тоже названіе, которое стоитъ въ заглавіи книги; 3) содержаніе книги, выборъ и изложеніе матеріала могутъ характеризовать ихъ именно какъ хронику или лѣтопись. Въ послѣднемъ случаѣ критика облегчается присутствіемъ въ канонѣ параллельныхъ историческихъ книгъ Царствъ, съ повѣствованіями которыхъ необходимо сопоставлять повѣствованія книгъ Паралипоменонъ, чтобы судить, гдѣ изложеніе имѣетъ болѣе первичный видъ лѣтописей и гдѣ менѣе.

Пачальною и основною частію содержанія книгъ Паралипоменонъ служатъ *родословныя записи*. По извѣстному какому значенію имѣютъ этого рода записи въ древнееврейскихъ письменныхъ намягнусахъ. Въ какомъ отношеніи лѣтопись стоитъ къ исторіи, въ такомъ же точно отношеніи родословная запись стоитъ къ самой лѣтописи; если лѣтопись должна была предшествовать исторіи, то родословная запись предшествовала самой лѣтописи. Это—элементарная схема, на которой развивается сперва лѣтопись, а потомъ и исторія, такъ что чего либо болѣе древняго чѣмъ родословная запись нельзя и представить. Собственно говоря для родословныхъ записей, какъ для нашихъ метрическихъ книгъ, нѣтъ надобности искать опредѣленнаго времени происхожденія и опредѣленныхъ авторовъ; онѣ пишутся выставляемою въ нихъ современностію. Каждое поколѣніе, выступая на историческое поприще, вписываетъ свое имя или имена своихъ представителей чрезъ извѣстныхъ довѣренныхъ лицъ на народныя скрижали; слѣдующее поколѣніе вписываетъ свое имя и такъ далѣе; такимъ образомъ образуется вѣтвистое родословное дерево, оканчивающее свой ростъ вмѣстѣ съ жизнію народа или жизнію его отдѣльныхъ частей. Если же кто захочетъ во что бы то ни стало указать опредѣленную дату происхожденія родословной, тотъ можетъ пользоваться для этого только однимъ способомъ доказательства, чисто математическимъ: подыскать годы рожденія или годы смерти всѣхъ поименованныхъ въ родословной лицъ

и вывести изъ нихъ среднюю величину, которая и будетъ среднимъ временемъ происхожденія родословной. Но и эта средняя величина для родословій книгъ Паралипоменонъ будетъ падать на весьма раннее время (первое время царей), потому что хотя родословія книгъ Паралипоменонъ нижнею своею стороною исходятъ къ позднему времени вавилонскаго плѣна, но зато главною и большею массою своихъ именъ онѣ тяготеютъ къ весьма древнему времени, не только къ тому времени, съ котораго начинаютъ свои повѣствованія книги Царствъ, но и къ тому времени, когда писалось бытописаніе Моисея, состоящее, подобно книгамъ Паралипоменонъ, изъ лѣтописныхъ извѣстій и родословій. Вотъ гдѣ находятъ для себя аналогію книги Паралипоменонъ! И эта аналогія имѣетъ здѣсь тѣмъ большее значеніе, что къ книгѣ Бытія—первой канонической книгѣ—критики относятся съ гораздо большею осторожностію и вниманіемъ, чѣмъ какія выпадаютъ на долю въ ихъ изслѣдованіяхъ *последней* канонической книгѣ. Есть и положительныя свидѣтельства въ пользу такого значенія родословныхъ записей, какъ первыхъ письменныхъ памятниковъ въ еврейскомъ народѣ. Уже во время пребыванія евреевъ въ Египтѣ и въ первое время странствованія въ пустынь встрѣчаемъ у евреевъ особенныхъ должностныхъ лицъ *шотеримовъ*, на обязанности которыхъ лежало вести родословные списки народа по колѣнамъ, родамъ и фамиліямъ; по Вгор. 16, 18 шотеримы участвуютъ вмѣстѣ съ судіями при разборѣ тяжбныхъ дѣлъ, гдѣ требовалось доказательство личности и по должности стоятъ выше простыхъ писцовъ (*sopher*), LXX называютъ ихъ *ὑπάρχοντες* или *ὑπάρχοντες αὐτῶν*. Должность этого имени встрѣчается и въ позднѣйшей исторіи царей; напр. 2 Пар. 26, 11 списокъ войскамъ Озіи составляетъ Маасея, одинъ изъ шотеримовъ, при содѣйствіи писца Іеела; но такъ какъ составленіе списковъ о подлежащихъ военной службѣ велось на основаніи общихъ списковъ родовъ и семействъ, то это показываетъ, что развитіе общееврейскаго родословнаго



дерева, не смотря на всѣ политическія потрясенія государства, не прерывалось.

Итакъ, если начальною и основною частію содержанія книгъ Паралипоменонъ служатъ родословныя записи, принадлежащія къ письменнымъ памятникамъ первой категоріи древности, между тѣмъ какъ книги Царствъ не имѣютъ этого основнаго историческаго элемента, то вотъ первая необходимость уступки, которую книги Царствъ должны сдѣлать книгамъ Паралипоменонъ, когда дѣло идетъ о времени ихъ происхожденія.

Говоря такимъ образомъ, мы убѣждены, что заключающіяся въ первыхъ девяти главахъ 1-й книги Паралипоменонъ родословія представляютъ сборникъ оригинальныхъ списковъ древнихъ шотеримовъ. Мы не можемъ допустить установившагося въ критикѣ взгляда, что родословія заключающіяся въ книгахъ Паралипоменонъ представляютъ уже передѣлки первоначальныхъ родословныхъ записей, сдѣланныя позднѣйшимъ послѣднимъ писателемъ, потому что въ такомъ случаѣ онѣ были бы составлены съ извѣстною цѣлю и эта цѣль ясно давала бы себя чувствовать, какъ ясно даетъ себя чувствовать опредѣленная цѣль въ родословіяхъ встрѣчающихся въ книгѣ Руоѣ (4, 17—22), Ездры 7, 1—5 (это родословіе очевидно, передѣлано изъ 1 Паралипоменонъ 6, 35—38), въ родословіяхъ евангелиста Матѣея (1) и Луки (3), въ родословіяхъ книгъ Seder Olam rabba или Seder Olam sutta. Между тѣмъ составитель или собиратель родословій книгъ Паралипоменонъ не заботится о подведеніи ихъ подъ какой либо общій знаменатель и ставитъ ихъ въ томъ неумовимомъ порядкѣ, который характеризуетъ древнѣйшія лѣтописи. Однѣ родословныя ведутся до позднихъ поколѣній, другія обрываются на первыхъ родахъ, третьи совсѣмъ пропускаются (такъ въ ряду израильскихъ колѣнъ пропущены Данъ и Завулонъ): рядомъ съ родословіями родственныхъ родовъ помѣщены совершенно чуждыя и не имѣющія къ нимъ отношенія (напр. родословіе едом-

скихъ царей рядомъ съ колѣнами евреевъ); нѣкоторыя родословія помѣщаются въ двухъ экземплярахъ и даже съ различными чтеніями однихъ и тѣхъ же именъ (напр. родословіе первосвященниковъ, родословіе Саула). Не показываетъ ли все это, что писатель книгъ Паралипоменонъ въ помѣщеніи родословій не имѣлъ въ виду тѣхъ цѣлей, съ которыми приводятся родословія въ историческіе сочиненія древнихъ и новыхъ, а списывалъ ихъ по требованіямъ давной минуты, которыя для насъ не могутъ быть ясны? Не даромъ позднѣйшіе іудеи въ родословіяхъ книгъ Паралипоменонъ видѣли загадки древности.

Чтобы не признать въ родословіяхъ книгъ Паралипоменонъ нетронутыхъ оригиналовъ первоначальныхъ записей, критики указываютъ на прибавленныя къ нѣкоторымъ именамъ родословныхъ таблицъ замѣчанія, якобы не свойственныя первоначальнымъ спискамъ шотеримовъ и внесенныя позднѣйшими составителями книгъ Паралипоменонъ. Но, повторяемъ опять, если бы позднѣйшій послѣдствѣнный писатель вздумалъ разукрасить голыя первоначальныя родословныя таблицы своими ремарками, то въ этихъ ремаркахъ онъ, безъ сомнѣнія, высказалъ бы какое либо свое сужденіе, какую либо характеристику древнихъ именъ. Между тѣмъ замѣчанія, разсѣянныя въ родословіяхъ Паралипоменонъ, имѣютъ въ высшей степени частный характеръ такихъ сообщеній, которыя только одинъ разъ могутъ быть высказаны и притомъ только современникомъ-лѣтописцемъ и только объ одномъ давномъ лицѣ; подобнымъ характеромъ отличаются замѣчанія въ древнихъ родословіяхъ сохранившихся въ книгѣ Бытія. Таково, напр., замѣчаніе при имени Іабеца (4, 9. 10): *„мать дала ему имя Іабецъ говоря: я родила его съ бользною, ѓтзев (игра словъ съ именемъ Іабецъ) и воззвалъ Іабецъ къ Богу: о еслибы ты благословилъ меня чтобы я не болѣлъ (опять игра словъ съ именемъ Іабецъ)“*. Ср. 7, 23. Подобныя замѣчанія встрѣчаются при многихъ именахъ въ книгахъ Моисея и записаны у колыбели патріарховъ. Дру-



гія замѣчанія передають извѣстія хранившіяся въ отдѣльных родахъ, частіѣйшіе отчеты о занятіяхъ членовъ фамилій, о мѣстѣ ихъ кочеваній (4, 14. 39. 42 и др.), вообще свѣдѣнія, отзывающіяся духомъ первичныхъ документовъ и, очевидно, записанныя на мѣстѣ. Это чувствуютъ и критики Паралипоменонъ, различающіе въ ихъ родословіяхъ записи первоначальныя, сдѣланныя шотеримами и записи добавочныя внесенныя позднѣйшимъ историкомъ. Но это раздвоеніе приговора критики показываетъ ея слабость: замѣтки на родословныхъ таблицахъ имѣють вездѣ одинъ духъ и характеръ; или всѣ онѣ первоначальны или всѣ принадлежатъ историкѣ-писателю книгъ Паралипоменонъ, собиравшему древнія записи послѣ вавилонскаго плѣна и, вопреки народному уваженію къ своимъ родословнымъ таблицамъ, попреки общему стремленію сохранить ихъ во всей первоначальной чистотѣ, вздумавшему оразнообразить ихъ своимъ краснорѣчіемъ.

Далѣе несогласныя съ первоначальностію родословія, вошедшихъ въ составъ книгъ Паралипоменонъ, указываютъ на присущее этимъ родословнымъ записямъ стремленіе датировать факты, якобы не свойственное оригиналамъ родословія, но выдающее позднѣйшаго послѣплѣннаго историка. Таковы выраженія: *прежде нежели воцарился царь надъ сынами Израіля* (1, 43, выраженіе въ тожественной формѣ стоящее и въ кв. Быт. 36, 31—39); *это событія древнія* (4, 22, выраженіе поврежденное въ масоретскомъ текстѣ и не имѣющее яснаго смысла; у LXX вмѣсто словъ *древнія событія* стоятъ два собственныхъ имени *Азеддѣріи*, *Авхѣи*, гораздо болѣе соотвѣтствующихъ контексту); *вотъ города ихъ до царствованія Давида...* (4, 31); *они зачисаны во дни Іосіи царя* (4, 41); *они воевали во дни Саула* (5, 10); *они перечислены во дни Іоавама* (5, 17); *число ихъ во дни Давида было...* (7, 2) и проч. Но всѣ эти даты не отнимають у родословія характера древнихъ записей; напротивъ, если бы даже было доказано составленіе родословія книгъ Паралипоменонъ послѣ

авилонскаго плѣна, онѣ не перестали бы требовать допущенія для нихъ заимствованія изъ другихъ записей первой руки, потому что послѣднѣйшему писателю такія спеціальныя времяопредѣленія не могли быть извѣстны. Съ другой стороны встрѣчающійся въ родословіяхъ книгъ Паралипоменонъ терминъ противоположнаго опредѣленія времени „до сего дня“, косвеннымъ образомъ датирующій происхожденіе нѣкоторыхъ таблицъ, также не заключасть въ себѣ послышки для заключенія о ихъ позднѣйшей переработкѣ (4, 43; 5, 26; 9, 18); уже на третій день послѣ того какъ извѣстное явленіе установилось, можно было сказать, что оно стоитъ до сего дня. Это выраженіе именно въ духѣ древнѣйшей священной лѣтописи; оно есть въ книгахъ Бытія, Навина, Судей. Между тѣмъ съ положеніемъ позднѣйшаго послѣднѣйнаго писателя оно вовсе не согласуется. Напр. какъ послѣднѣйшій писатель могъ въ спискѣ первыхъ родовъ, населившихъ Іерусалимъ при Давидѣ, первыхъ священниковъ и левитовъ поставленныхъ Давидомъ, сказать, что они существуютъ доселѣ (9, 18)? Это выраженіе могло имѣть смыслъ только при жизни названныхъ лицъ, слѣдовательно въ оригинальной записи шотеримовъ.

Наконецъ, отрицающая первоначальность родословій книгъ Паралипоменонъ критика ссылается на то, что въ седьмой главѣ (стт. 2, 5, 7, 9, 40) *вмѣсто полныхъ списковъ* представлены только итоги численности родовъ съ ссылками на какія то другія родословныя записи, въ которыхъ всѣ огромныя развѣтвленія фамилій приведены сполна со включеніемъ всѣхъ именъ. Но, спрашивается, есть ли серьезное основаніе всякіе огульные списки относить къ позднѣйшему времени, а частные къ древнему? Почему древніе шотеримы не могли, подобно выпѣвшимъ составителямъ метрическихъ отчетовъ, вести одновременно два рода списковъ: а) списки общіе, въ которыхъ отмѣчались только имена представителей родовъ и общая численность душъ мужескаго пола; б) списки частные съ подробнымъ перечисленіемъ всѣхъ

родившихся мужескаго пола. Последніе списки должны были храниться въ частныхъ управленіяхъ отдѣльныхъ колѣнъ и служить для разбора дѣлъ воинскаго присутствія, между тѣмъ какъ при главномъ центрѣ государственнаго управленія достаточно было имѣть общій списокъ. чтобы правители государства могли знать, каковаго числа войска ожидать отъ каждаго колѣна. Если подобный общій списокъ, заключающійся въ 7-й главѣ Паралипоменонъ, ссылается на другія родословныя записи частнаго характера, то это совершенно естественно, потому что общіе списки не могутъ не основываться на частныхъ. Такимъ образомъ съ нашей точки зрѣнія возраженіе рѣшается просто и безъ затрудненій. Между тѣмъ отнеся родословія книгъ Паралипоменонъ къ послѣднѣмъ времени, мы принуждены были бы остановиться здѣсь предъ труднымъ и едва ли разрѣшимымъ вопросомъ, — каковымъ образомъ послѣднѣйшій писатель могъ собрать въ свои руки частныя списки родовъ такихъ колѣнъ, которыя давно уже перестали существовать (сѣверныхъ колѣнъ) и зачѣмъ понадобилось ему выводить общія числа лицъ обязанныхъ являться въ воинское присутствіе изъ этихъ погибшихъ колѣнъ и родовъ? Мало того, могъ ли какой либо позднѣйшій писатель вывести общіе итоги обязанныхъ воинскою службою въ данное время изъ такихъ частныхъ списковъ, въ которыхъ, какъ въ родословіяхъ древнихъ евреевъ, годы рожденія отдѣльныхъ лицъ не составлялись? Это могъ сдѣлать только шотеримъ-современникъ, который, въ дополненіе къ спискамъ родовъ, имѣлъ самыя подробныя свѣдѣнія о гѣхъ семействахъ, которыя были въ его работѣ.

Но къ какимъ бы видамъ списковъ ни принадлежали родословныя книги Паралипоменонъ, общимъ или частнымъ, онѣ во всякомъ случаѣ принадлежать къ государственнымъ документамъ народа еврейскаго, хранившимся въ сокровищницахъ народныхъ правителей и имѣють тонъ и характеръ официальныхъ бумагъ (сравни напр., замѣчаніе 5, 1, что



сыновья Іосифа хотя получили первенство, но писаться первородными не должны). Мнѣніе критиковъ, что заключающіяся въ книгѣ Паралипоменонъ родословія гзаты изъ частныхъ рукъ и составлены частными лицами въ видѣ семейныхъ домашнихъ записей, потому что, извлеченныя изъ государственныхъ архивовъ, они не были бы такъ фрагментарны, не имѣть никакой силы. Если бы у насъ былъ въ рукахъ еще другой большой кодексъ родословныхъ списковъ древнихъ евреевъ, независимо отъ списковъ сохранившихся въ книгѣ Паралипоменонъ, тогда еще умѣстно было бы предполагать, что этотъ большой кодексъ принадлежитъ оффиціальнымъ архивамъ іудейскаго двора или храма, а тѣ отрывки родословій, которые вошли въ книгу Паралипоменонъ, заимствованы изъ вторыхъ рукъ, отъ представителей отдѣльныхъ фамилій. Но у насъ книги Паралипоменонъ представляютъ главный и почти единственный сборникъ еврейскихъ родословій. Спрашивается, откуда онъ долженъ былъ выйти? Скорѣе всего изъ государственнаго архива. Собирать ихъ изъ частныхъ рукъ писатель книги Паралипоменонъ не могъ уже потому, что въ такомъ случаѣ онъ не могъ быть увѣренъ въ ихъ точности и вѣрности. Въ виду чрезвычайной важности, приписываемой у древнихъ евреевъ происхожденію и въ виду легко могущихъ возникнуть поддѣлокъ родословныхъ списковъ, у евреевъ, какъ мы видѣли, весьма рано была учреждена особенная должность записчиковъ или составителей родословій, существовавшая до позднѣйшаго времени (1 Пар. 23, 4. 2 Пар. 19, 8. 11; 34, 13), и только этими оффиціальными лицами написанныя и скрѣпленныя родословія имѣли силу, а тѣ случайныя фамилійныя таблицы, какія составлялись отцами семействъ, или не имѣли никакого значенія внѣ домашняго круга или были только копіями оффиціальныхъ записей шотеримовъ. Основываться на такихъ частныхъ записяхъ и выписяхъ ихъ было бы также странно. какъ странно у насъ, въ доказательство происхожденія, приводить свои до-

машиня записки вмѣсто выписки изъ метрической книги. Вотъ и положительное свидѣтельство изъ сочиненія Іосифа Флавія (противъ Аппіона 1, 7). Раздвигая мысль книги Ездры о чистотѣ священническихъ родовъ, историкъ замѣчаетъ: „всякій поставлявшійся въ священничество долженъ былъ происходить изъ священническаго рода и это происхождение должно было доказываться многими официальными документами,—причемъ не могли помочь ни деньги ни положенію лица въ обществѣ. Это соблюдалось не только въ Іудеѣ, но и вездѣ; правила священническихъ браковъ одинаково строго содержались въ Египтѣ, Вавлонѣ и другихъ мѣстахъ. Изъ Іерусалима въ эти страны посылались копіи родословій ихъ родителей и предковъ засвидѣтельствованныя подписями. Такимъ образомъ мы въ нашихъ сказаніяхъ имѣемъ 2000-лѣтнюю исторію нашихъ первосвященниковъ съ перечисленіемъ ихъ поименно“. Итакъ по крайней мѣрѣ для родословій священническихъ и левитскихъ, наиболѣе подробныхъ, писатели книгъ Паралипоменонъ должны были пользоваться не частными записями, а официальными документами, какими въ настоящемъ случаѣ, по свойству предмета, служили храмовыя записи. Неменьшая строгость должна была соблюдаться при составленіи родословныхъ таблицъ, и снятіи копій съ нихъ и въ отношеніи частныхъ фамилій, такъ какъ этими таблицами опредѣлялось общественное положеніе и права еврея. Что же касается неполноты родословій книгъ Паралипоменонъ, то она менѣе всего можетъ указывать на ихъ частное происхожденіе. Кому не извѣстно, что именно въ такомъ видѣ мелкихъ фрагментовъ спаслись государственные архивы Египта, Ассиріи, Персіи? И изъ 1 Езд. 2, 62 видно, что государственный архивъ Іудей, опустошенный при вавлонскомъ плѣненіи, не могъ быть восстановленъ въ цѣлости, такъ что списки нѣкоторыхъ священническихъ родовъ были затеряны; тѣмъ скорѣе могли быть затеряны родословные списки частныхъ фамилій



хранившіеся въ государственномъ архивѣ во время опустошенія Іерусалима.

Такимъ образомъ ни внесенныя въ родословія книгъ Паралипоменонъ пояснительныя примѣчанія, ни встрѣчающіяся въ нихъ даты, ни ихъ ссылки на другія болѣе подробныя родословныя таблицы, ни ихъ оффиціальныя характеристики не показываютъ въ этихъ родословіяхъ позднѣйшей исторической передѣлки, и даже, напротивъ, удостоверяюгъ за ними характеръ оригинальныхъ родословныхъ списковъ составленныхъ шотеримами, какъ видно, не любившими голыхъ перечней и часто присовокуплявшими къ именамъ свои спеціальныя замѣчанія, такъ что выходившіе изъ ихъ рукъ списки были чѣмъ-то среднимъ между родословною таблицею и лѣтописью. Если бы даже мы были вынуждены допустить, что какая нибудь строка въ девяти главахъ книгъ Паралипоменонъ, содержащихъ родословія прибавлена въпослѣдствіи собирателями канона, то отсюда еще далеко до признанія самихъ родословій передѣлкою или даже новымъ произведеніемъ послѣпѣннаго историка. Приблизительно мы можемъ отмѣтить главные моменты, въ которые, по государственнымъ потребностямъ, шотеримы занимались разсматриваемыми родословіями: седьмая глава (представляющая оригиналъ для 2 Сам. 24) и девятая нѣкоторую частію были составлены шотеримами Давида; нѣкоторая часть пятой главы могла быть составлена при Іоааамъ царѣ іудейскомъ и Іероваамъ израильскомъ; нѣкоторая часть четвертой главы при Езекинъ. Остальныя части родословій образовались частію въ промежуткахъ между указанными періодами, частію послѣ. Какимъ образомъ изъ массы родословныхъ списковъ, находившихся въ государственномъ іудейскомъ архивѣ, спаслись отъ уничтоженія именно эти отрывки, это одна изъ тайнъ священнаго канона.

Вторую часть содержанія книгъ Паралипоменонъ представляютъ повѣствованія о царяхъ іудейскихъ, по принятию опредѣленію исторіи царей іудейскихъ, а по надпи

санію книги собственно *лѣтопись іудейская*¹⁾. Такъ какъ лѣтописный характеръ изложенія болѣе или менѣе замѣчается во всѣхъ повѣствовательныхъ книгахъ вѣтхаго завета; то выставленное въ надписаніи нашихъ книгъ названіе лѣтописей, *libre-hajamim*, указываетъ лѣтопись по преимуществу, скорѣе всего государственную лѣтопись. Известно, что при дворѣ іудейскихъ царей состоялъ, по общему обычаю востока, штатъ особенныхъ должностныхъ лицъ, на обязанности которыхъ лежало вести государственную лѣтопись; ихъ начальникъ носилъ названіе *мазкирь*, *metogiae prodens*, *памятописецъ*, *исторіографъ* (LXX: ἐπὶ τῶν ὑπομνημάτων, ὑπομνηματογράφος; Иеронимъ: а commentariis). Эта должность встрѣчается въ Персіи древней (Герод. 6,100. 7, 90. 8,100) и новой (Chardin, voyage en Perse, t. III, p. 327; t. V, p. 258), гдѣ она извѣстна подъ именемъ *Vaka Nuvisch*, что вполне соотвѣтствуетъ значенію еврейскаго *мазкирь*.

1) Кн. Паралипоменонъ ни въ еврейскомъ преданіи ни у Иосифа Флавія ни у Оригена и Иеронима не дѣлится на двѣ книги какъ въ ипшншихъ изданіяхъ. Равнымъ образомъ и масора посылъ первой книги Паралипоменонъ не имѣетъ грѣниси, обыкновенно поставляемой въ заключеніи отдѣльныхъ книгъ канона и серединою частію книгъ Паралипоменонъ дѣлаетъ 25-й стихъ 27 й главы первой книги Паралипоменонъ,—изъ чего ясно слѣдуетъ, что масореты не принимали ипшншаго дѣленія. Въ противоположность этому послѣднему, древнееврейское преданіе дѣлитъ кн. Парал. по предстанъ на двѣ части другимъ способомъ: а) генеалогическую часть называемую у галамудистовъ книгою лѣтописей, *сеферъ Юхасинъ* (Pesach 1. Baba bathra 1) и б) повѣствовательную часть въ 56 главахъ обнимающую исторію іудейскихъ царей отъ Давида до Седскія.—Первая часть или родословія, по своей темнотѣ и отрывочности, была предметомъ продолжительныхъ и глубокихъ изслѣдованій іудейскихъ книжниковъ, плодомъ которыхъ служить особенный мидрашъ или мѣшна лѣтописей (Pesachim 62, 2), иначе агада лѣтописей (іерус. Pesach 63), такъ какъ сюда вошло много легендарнаго, не основывающагося на точномъ преданіи. „Кн. Лѣтописей, говорили древніе раввины, существуетъ только для толкованій и чрезъ толкованія“, т. е. не такъ какъ другія книги, въ которыхъ многое ясно само собою“. Между именемъ Ацель 1 Пар. 8, 37 и подобнымъ именемъ стоящимъ 1 Пар. 9, 44 число объяснительныхъ толкованій такъ велико, что сынъ составилъ кнѣзъ для 400 верблюдовъ“, говоритъ талмудъ (Pesach 62).

У римлянъ чиновники этой должности назывались *magister memoriae*. Миѣніе Тенія (коммент. на 1 Цар. 4, 3), что еврейское *мазкирь* означаетъ чиновника—докладчика, обязаннаго только устно напоминать царю о текущихъ дѣлахъ,—несогласно съ древними свидѣтельствами и само въ себѣ противорѣчиво. Уже для того, чтобы эти чиновники могли поминать очередныя дѣла, они должны были записывать ихъ. Кромѣ того *мазкирь* могъ быть удаленъ огь должности и унести съ собою *память* о всѣхъ дѣлахъ своего періода и такимъ образомъ поставить въ затрудненіе царя, если бы его обязанности были только устныя сообщенія, а не записки, къ которымъ царь могъ обращаться непосредственно помимо *мазкира*. Само собою разумѣется, что этимъ не исключалась возможность и личныхъ словесныхъ дополнительныхъ заявленій царямъ со стороны *мазкировъ*. Напротивъ, они прямо называются совѣтниками царей, такъ какъ близко знакомые, по самой своей профессіи, съ духомъ народа и его исторіею, они скорѣе чѣмъ всякіе другіе приближенные могли помочь своими совѣтами особенно молодымъ и неопытнымъ государямъ. Оттого и должность *мазкира* у евреевъ стояла очень высоко; она ставится въ библіи рядомъ съ первыми должностями въ государствѣ; въ этой должности встрѣчаемъ даже царскихъ братьевъ, 2 Пар. 26, 11; ср. 28, 7. Составлявшіяся *мазкирами* государственныя записи носили названіе *книги лѣтописей*, *sepher dibre-hajamin* (Есѣ. 2, 23) или *полнѣе книги лѣтописей NN царей* (Есѣ. 10, 2: *книга лѣтописей* принадлежащая царямъ Мидіи и Персіи), также по имени отдѣльнаго царя, въ правленіе котораго она была составлена, напр. *книга лѣтописей принадлежащая Давиду царю* (*lamelech David*, 1 Пар. 27, 24). Еще назывались лѣтописи отъ имени должности или титула лѣтописцевъ *книгою памятныхъ записей* или достопамятностей, *sepher hazikronoth* (Есѣ. 6, 1), точно также какъ отдѣльныя статьи въ лѣтописяхъ носили заголовки: *для памяти* (*dikronah b'pamut*, Езд. 6, 2. 2 Езд. 2, 22). Но по именамъ своихъ составителей

государственные записи, какъ официальные бумаги, никогда не называются, хотя нѣкоторыя изъ этихъ именъ пользуются большою извѣстностію въ исторіи (напр. Иосафатъ сынъ Ахилуда дѣписатель при Давидѣ и Соломонѣ, Іоахъ сынъ Іоахазовъ при Іосіи), и въ этомъ состоитъ одно изъ главныхъ внѣшнихъ отличій государств. лѣтописей отъ лѣтописныхъ извѣстій частныхъ лицъ и даже пророческихъ, обыкновенно надписываемыхъ именами своихъ авторовъ. собственность которыхъ они составляли какъ документы неофициальные. Между тѣмъ лѣтописныя записи государственныхъ дѣписателей, какъ общественная собственность, поступали въ царскую сокровищницу, присоединяясь всегда къ лѣтописямъ предшествовавшихъ царствованій, такъ что у евреевъ могла быть только одна книга государств. лѣтописей, хотя въ ея составленіи принималъ участіе цѣлый рядъ преемственно слѣдовавшихъ дѣписателей. Такъ какъ, по древнимъ обычаямъ, на занятіе должностей отцовъ ближайшее право имѣли ихъ сыновья, то и мазкиры іудейскіе могли выходить изъ однихъ родовъ. Но откуда бы они ни выходили, во всякомъ случаѣ они имѣли предъ собою готовыя формы, отъ которыхъ не должны были уклоняться въ своихъ сообщеніяхъ, такъ что такимъ образомъ вся государственная лѣтопись іудейскаго народа представляла одно цѣлое по языку, приемамъ и характеру содержанія. Что касается послѣдняго (содержанія), то насколько можно судить изъ 1 Пар. 27. 24. Есѣир. 2, 23. 10, 2 и изъ всѣхъ цитатъ стоящихъ въ заключеніи отдѣльныхъ царствованій по книгѣ Царствъ, въ государственную лѣтопись входили: статистическія данныя или замѣчанія о перечисленіяхъ народа, извѣстія о новыхъ городахъ и крѣпостяхъ сооруженныхъ отдѣльными царями, о государственныхъ приобрѣтеніяхъ чрезъ войны и союзные договоры съ другими народами, о составѣ войска, о разныхъ чрезвычайныхъ случаяхъ имѣвшихъ отношеніе къ царямъ и народу; само собою разумѣется, что при теократическомъ управленіи іудей-



скаго народа извѣстія церковнаго или богослужебнаго характера не только могли встрѣчаться, но и должны были стоять во главѣ всѣхъ другихъ извѣстій Съ составленными такимъ образомъ записями въ часы досуга іудейскіе правители справлялись, какъ съ своею настольною книгою и по нимъ воспоминали забытое и неоконченное (Есѣ. 6, 1—2).

Итакъ, если въ первыхъ девяти главахъ первой книги Паралипоменонъ мы видѣли родословныя записи официальныхъ записчиковъ, шотеримовъ, учрежденныхъ при Моисей, хотя существовавшихъ до позднѣйшаго времени; то здѣсь, отъ десятой главы до конца первой книги и во всей второй книгѣ Паралипоменонъ, мы видимъ такія же официальныя записи другихъ чиновныхъ священныхъ писателей, учрежденіе которыхъ соотвѣтствовало новой формѣ государственнаго управленія съ избраніемъ царей. Но какъ родословныя записи книгъ Паралипоменонъ, по вышесказанному, имѣютъ въ себѣ отчасти и элементъ лѣтописный, такъ и вторая часть содержанія этихъ книгъ или собственно лѣтописи имѣетъ въ себѣ отчасти и элементъ генеалогическій, откуда слѣдуетъ, что къ должности мазкира могла присоединиться и должность шотерима, подобно тому какъ первоначальныя шотеримы иногда принимали на себя груди лѣтописцевъ. Въ этомъ состоитъ единство и характеръ всего содержанія книгъ Паралипоменонъ содѣлавшіе возможнымъ объединеніе всего ихъ матеріала подъ именемъ Лѣтописей. А что такое соединеніе воедино древнихъ оригинальныхъ генеалогическихъ списковъ и записей лѣтописцевъ-повѣствователей не есть исключительная особенность позднѣйшихъ послѣпльннхъ сборниковъ, но могло существовать въ самое древнее время и даже проводилось нарочно составителями тѣхъ и другихъ,—это видно изъ 1 Пар. 27, 24 и Неем. 12, 23, гдѣ прямо говорится, что генеалогическіе списки писались рядомъ съ лѣтописью, составляющею ихъ естественное продолженіе и разъясненіе на однихъ и тѣхъ же свиткахъ.

Посмотримъ теперь, въ чемъ именно состоитъ офиціально лѣтописный характеръ книгъ Паралипоменонъ, открывающійся чрезъ сравненіе ихъ съ параллельными извѣстіями книгъ Царствъ. Четыре книги Царствъ (двѣ книги Самуила и двѣ книги Царствъ) излагаютъ исторію всего еврейскаго народа вообще, т. е. іудейскаго и израильскаго царства совместно въ ихъ взаимодѣйствіи, такимъ образомъ, что исторія одного царства разсказывается между обстоятельствами другого. Это—высшій родъ повѣствовательнаго изложенія, далеко отстоящій отъ первоначальнаго лѣтописнаго изложенія, не знающаго другаго порядка, кромѣ порядка дней и годовъ. Далѣе, въ книгахъ Царствъ отдѣльныя царствованія изображаются хотя не вездѣ подробнѣе чѣмъ въ кн. Паралипоменонъ (иногда даже короче), но всегда многостороннѣе; цари характеризуются здѣсь то какъ представители теократіи, то какъ государственные дѣятели, то какъ военачальники, то какъ главы семействъ. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи книги Царствъ бываютъ особенно подробны и краснорѣчивы. За то съ другой стороны книги Царствъ избѣгаютъ подробныхъ документальныхъ сообщеній, которыя могли бы задерживать развитіе хода событій, таковы: родословія и перечни, распоряженія царей разнымъ подручнымъ начальникамъ и проч., или допускаютъ ихъ въ ограниченномъ числѣ. Совершенно другое дѣло книги Паралипоменонъ. Повѣствованія ихъ касаются только одного іудейскаго царства. Это прежде всего предполагаютъ въ государственной лѣтописи древнія библейскія свидѣтельства, представляющія лѣтописи іудейскаго царства и лѣтописи израильскаго царства произведеніями совершенно независимыми и разнородными по содержанію (см. цитаты приводимые книгами Царствъ въ заключеніе каждаго царствованія). Далѣе, книги Паралипоменонъ начинаютъ свои извѣстія о царяхъ не съ перваго еврейскаго царя Саула, какъ книги Царствъ, а съ Давида. Напрасно это обстоятельство думаютъ объяснить мнимымъ намѣреніемъ автора кн. Паралипо-

меномъ изложить исторію одной династіи Давида и нарочитымъ исключеніемъ исторіи не утвердившагося на престолѣ Саула. Писатели кн. Паралипоменонъ видимо интересовались личностію Саула; его родословіе приводится въ числѣ другихъ родословіи кн. Паралипоменонъ и даже въ двухъ экземплярахъ. Кромѣ того, если писатель кн. Паралипоменонъ имѣлъ въ виду представить цѣлую исторію Давида, то для этого уже онъ долженъ былъ коснуться царствованія Саула, потому что весь первый періодъ жизни Давида неразрывно связанъ съ исторіею Саула и не можетъ быть разсматриваемъ отдѣльно. Такъ смотрѣли на исторію этихъ двухъ царей писатели книгъ Царствъ, представившіе ее въ одномъ цѣльномъ очеркѣ. Между тѣмъ книги Паралипоменонъ, исключивъ изъ своего обзора исторію Саула, вмѣстѣ съ тѣмъ должны были обойти и весь періодъ жизни и царствованія Давида, такъ что въ ихъ извѣстіяхъ мы застаемъ Давида уже владѣтелемъ Іерусалима,—что едва ли могло бы быть въ намѣреніи какого бы то ни было историка. Такимъ образомъ на точкѣ зрѣнія нынѣшней критики данный случай не рѣшается. При нашемъ же взглядѣ на кн. Паралипоменонъ ничего не можетъ быть проще и яснѣе. Никто не станетъ отвергать, что при Саулѣ государственная власть у евреевъ еще не успѣла опредѣлиться надлежащимъ образомъ; многихъ подручныхъ чиновниковъ, необходимыхъ по штату восточныхъ царей, у Саула, этого царя скитальца, на которомъ рука Божія тяготѣла, еще не было, не было между прочимъ и придворныхъ дѣписателей, которые могли бы открыть государственную лѣтопись описаніемъ обстоятельствъ сопровождавшихъ начало царскаго управленія въ народѣ Божіемъ. И только съ утвержденіемъ на царствѣ Давида, и притомъ не съ перваго безпокойнаго хевронскаго его періода, а съ завоеванія Іерусалима, царское достоинство раскрывается у евреевъ во всей полнотѣ, и съ этого времени между царскими придворными чиновниками часто упоминаются дѣписатели или лѣтописцы, составляв-

шіе для памяти царя и народа записи о важнѣйшихъ государственныхъ дѣлахъ. Наконецъ, въ совершенную противоположность книгамъ Царствъ, книги Паралипоменонъ свои извѣстія о царяхъ ставятъ главнымъ образомъ на официальныхъ подкладкахъ и совершенно исключаютъ изъ своего разсмотрѣнія обстоятельства изъ частной жизни царей. Содержаніемъ ихъ служатъ: распоряженія царей начальникамъ отдѣльныхъ вѣдомствъ, назначенія на должности отдѣльныхъ лицъ, которые при этомъ часто поименовываются въ длинныхъ перечняхъ, извѣстія о государственныхъ предпріятіяхъ, народныхъ переписяхъ, посольствахъ, народномъ образованіи и хозяйствѣ, сооруженіи крѣпостей, снаряженіи войска, о государственныхъ приобрѣтеніяхъ чрезъ завоеванія и особенно объ устроеніи святилища и богослуженія, поколику оно имѣло исходный пунктъ въ царской власти, вообще все, что могло имѣть мѣсто въ записяхъ государственнаго дѣписателя, а не частнаго лица.

Послѣ этой общей характеристики легко подвести подъ нашу точку зрѣнія всѣ частныя извѣстія книгъ Паралипоменонъ изъ исторіи отдѣльныхъ царей.—Извѣстія изъ *царствованія Давида* слѣдуютъ непосредственно за родословіями, отъ одиннадцатой главы до конца первой книги Паралипоменонъ. Послѣ краткаго сообщенія объ официальном договорѣ Давида съ народомъ при его помазаніи на царство и взятіи Іерусалима, въ одиннадцатой и двѣнадцатой главахъ приводится длинный списокъ военачальниковъ Давида и другихъ храбрыхъ воиновъ, предводителей дружинъ изъ различныхъ колѣнъ, помогавшихъ Давиду въ трудное время, при его воцареніи. Какой историкъ могъ начинать подобнымъ образомъ свое описаніе? Если критики предполагаютъ, что такъ могъ начать позднѣйшій послѣпльннй писатель, то мы спрашиваемъ ихъ, гдѣ такой поздній писатель могъ найти этотъ списокъ и какую цѣль онъ видѣлъ въ исчисленіи этого длиннаго ряда именъ, изъ которыхъ многія вовсе не имѣютъ значенія въ исторіи? Если гдѣ этотъ списокъ



былъ необходимъ и могъ стоять во главѣ всѣхъ другихъ извѣстій, то это въ царской лѣтописи Давида, которому нужно было прежде всего знать по именамъ тѣхъ своихъ подданныхъ, которымъ онъ былъ наиболѣе обязанъ и на вѣрность которыхъ могъ наиболѣе положиться. Аналогичный примѣръ находимъ въ придворной лѣтописи царя Артаксеркса по извѣстіямъ книги Есѣры: когда извѣстный Мардохей оказалъ услугу царю, его имя немедленно было внесено лѣтописцами въ придворную лѣтопись. Подобнымъ же образомъ и мазкирь Давида обязанъ былъ внести въ царскія записи имена сподвижниковъ царя. Правда и въ параллельномъ повѣствованіи книгъ Царствъ есть извѣстіе объ этихъ военачальникахъ, но тамъ они приводятся не всѣ, а только болѣе главные, и притомъ упоминаніе о нихъ сдѣлано не въ началѣ разсказа, а въ заключеніи; изложивъ свѣденія о личности Давида, писатель книгъ Царствъ, какъ и слѣдовало историку, указываетъ на его важнѣйшихъ сподвижниковъ. Тринадцатая глава Парал. заключаетъ въ себѣ сообщеніе о перенесеніи ковчега завѣта изъ Каріаѳъ—Іарима. Ковчегъ завѣта, какъ извѣстно, былъ главною заботою Давида, о которой, по его собственному выраженію, онъ думалъ днемъ и ночью. Само собою понятно, что и событіе перенесенія ковчега не могло остаться не отмѣченнымъ въ царской лѣтописи Давида, тѣмъ болѣе, что оно было обставлено большою торжественностію и ознаменовалось несчастнымъ случаемъ чудеснаго пораженія Озы, глубоко поразившимъ царя и весь народъ. Сравните теперь это сообщеніе съ разсказомъ кн. Царствъ. Въ кн. Царствъ также есть извѣстіе о перенесеніи ковчега завѣта изъ Каріаѳъ—Іарима, но а) оно связано тамъ въ одну цѣльную картину съ другимъ перенесеніемъ ковчега бывшимъ въ другое время, между тѣмъ какъ въ нашей лѣтописи эти извѣстія стоятъ на разныхъ мѣстахъ; б) тамъ оно лишено характера официальнаго сообщенія вслѣдствіе пропуска первыхъ четырехъ стиховъ разсматриваемой главы, гово-

рящихъ о предшествовавшемъ перенесенію ковчега совѣщаніи Давида съ вождями народа; другими словами кн. Царствъ имѣетъ въ виду не общее значеніе этого событія въ исторіи народа, а частное въ жизнеописаніи Давида. По этой же причинѣ кн. Царствъ вноситъ въ свой разсказъ особенную прибавку о случившемся въ то время разговорѣ Давида съ женою Мельхолю, не одобрявшею поведенія царя въ свящ. процессіи перенесенія ковчега; понятно, почему въ кн. Парал., какъ государственной лѣтописи, эта домашняя сцена не могла имѣть мѣста. Четырнадцатая глава кн. Паралипсменонъ заключаетъ въ себѣ три отдѣльныя оффиціальныя замѣтки: а) о прибытіи пословъ и рабочихъ отъ царя Хирама; б) отрывокъ изъ родословія Давида—перечень его сыновей родившихся въ Іерусалимѣ (придворные лѣтописцы Давида были въ тоже время шотеримами царской фамиліи); γ) извѣстіе о набѣгѣ филистимлянъ на долину рефаймовъ. Въ кн. Царствъ есть всѣ эти извѣстія, но они стоятъ тамъ на другихъ мѣстахъ и поставлены въ прагматическую связь съ разсказомъ объ утвержденіи Давида въ Іерусалимѣ, послѣ котораго утвержденія прибытіе рабочихъ для обстроенія завоеваннаго города оказывалось наиболее благовременнымъ въ глазахъ историка и приращеніе царскаго семейства наиболее знаменательнымъ и утѣшительнымъ. Пятнадцатая и шестнадцатая главы Парал. содержатъ извѣстіе о второмъ перенесеніи ковчега завѣта и о сдѣланныхъ по этому случаю распоряженіяхъ царя касательно носителей ковчега, пѣвцовъ, музыкантовъ, священниковъ и т. под. Книги Царствъ, какъ мы сейчасъ замѣтили, это извѣстіе помѣщаютъ въ связи съ другимъ перенесеніемъ ковчега въ видѣ одного эпизода и отнимаютъ у извѣстій документальный характеръ исключеніемъ находящагося у насъ перечня должностныхъ лицъ поставленныхъ царемъ по этому случаю. Семьдесятая глава изображаетъ сношеніе Давида съ пророкомъ Нафаномъ, по поводу устройства храма, рѣчь Нафана отъ лица Іеговы и отвѣтную молитву Давида. Здѣсь



заслуживаетъ вниманія поставленное послѣ текста рѣчи пророка (ст. 15-й) замѣчаніе: *все эти слова точно въ такомъ видѣ пророкъ Наванъ передалъ Давиду*. Такъ какъ въ другихъ случаяхъ, послѣ приведенія пророческихъ рѣчей царямъ или народу, не встрѣчается такая удостоверяющая подпись, то въ настоящемъ случаѣ она даетъ знать, что мы имѣемъ дѣло не просто съ копіею рѣчи Навана, а съ копіею официальной, сдѣланною официальнымъ лицомъ и, въ виду важности ея содержанія, скрѣпленная подписью по официальной формѣ; писатель послѣпѣнный, вообще не современникъ и не близкій ко двору царя Давида, не имѣлъ права и не могъ сдѣлать отъ себя такое замѣчаніе. Если и въ кн. Царствъ повторяется тоже удостовѣрительное выраженіе послѣ буквально сходнаго текста рѣчи, то это показываетъ, что скрѣпляющая подпись лѣтописца слилась съ текстомъ рѣчи, точно также какъ нѣкоторыя музыкальныя выраженія, указывающія на способъ исполненія псалмовъ пѣвцами и музыкантами, стоявшія при псалмахъ для позднѣйшихъ заимствователей и переписчиковъ навсегда слились съ ихъ содержаніемъ. Имѣя въ виду, что книга Паралипоменонъ вся состоитъ изъ подобныхъ документальныхъ выраженій, мы можемъ считать приведенную удостовѣрительную подпись наиболѣе натуральною и первоначальною именно на ея страницахъ; слѣдовательно въ книгу Царствъ она могла войти только путемъ заимствованія. Восемнадцатая глава заключаетъ сообщенія о государственныхъ приобрѣтеніяхъ Давида чрезъ дань и добычу отъ коренныхъ народовъ и царей, и короткую замѣтку о поставленіи нѣкоторыхъ подручныхъ начальниковъ для устроенія суда и правды. Деятнадцатая глава заключаетъ сообщеніе объ официальномъ посольствѣ Давида къ пововоцаревному аммонитскому царю и о послѣдовавшихъ за тѣмъ обстоятельствахъ. Двадцатая глава передаетъ извѣстіе о побѣдѣ надъ аммонитянами и о добытыхъ Давидомъ трофеяхъ, о побѣдѣ надъ филистимлянами и о замѣчательномъ подвигѣ одного еврейскаго воина Іона.

оапа. Въ книгѣ Царствъ есть всѣ эти извѣстія, но тамъ они имѣютъ совершенно другой характеръ отъ привнесенія къ нимъ нѣкоторыхъ обстоятельствъ изъ домашней жизни Давида: его связи съ Вирсавіею и послѣдовавшихъ за тѣмъ убійства Уріи и раскаянія Давида. Книга Паралипоменонъ объ этихъ домашнихъ искушеніяхъ Давида не упоминаетъ ни однимъ словомъ. Двадцать первая глава представляетъ сообщеніе объ одномъ государственномъ предіриятіи Давида, счисленіи народа и о послѣдовавшемъ за тѣмъ народномъ бѣдствіи. Съ двадцать второй главы до двадцать девятой включительно, т. е. до конца первой книги Паралипоменонъ помѣщается самая документальная часть книги: назначеніе на должности при святилищѣ священниковъ, левитовъ, привратниковъ, музыкантовъ, также народныхъ правителей и дворцовыхъ служителей Давида, съ обозначеніемъ многихъ лицъ по именамъ, завѣщаніе царя Давида народу и преемнику его Соломону. Въ этихъ перечняхъ лицъ и распоряженій, вовсе не нашедшихъ мѣста въ кн. Царствъ, такъ какъ ими могъ задерживаться живой разсказъ этихъ книгъ, обращаетъ на себя особенное вниманіе мѣсто 27, 24: *и не внесенъ отчетъ объ этомъ счисленіи въ число другихъ счисленій, заключающихся въ лѣтописи принадлежащей царю Давиду*. Этимъ замѣчаніемъ дѣписатель даетъ знать, что счисленіе народа, произведенное Іаовомъ, по порученію Давида, какъ неоконченное и возбуждавшее противъ себя гнѣвъ Божій, не могло и не должно было имѣть мѣста въ приведенныхъ выше счисленіяхъ и родословіяхъ, сдѣланныхъ въ другое время. Для насъ это замѣчаніе важно какъ свидѣтельство іудейской лѣтописи самой о себѣ, удостовѣряющее, что при Давидѣ государственная лѣтопись велась въ правильномъ порядкѣ, неопустительно, потому что въ противномъ случаѣ дѣписатель не сталъ бы оправдываться, почему одинъ изъ важныхъ государственныхъ отчетовъ у него не выставленъ.

Спрашивается теперь, какъ назвать отношеніе извѣстій о Давидѣ заключающихся въ книгахъ Паралипоменонъ къ

тѣмъ извѣстіямъ, какія даютъ объ этомъ царѣ книги Царствъ, если не отношеніемъ первичныхъ документальныхъ государственныхъ извѣстій къ цѣльному нарочито составленному съ частною цѣлью повѣствованію. Не будь у насъ книги Царствъ, мы не имѣли бы понятія о характерѣ Давида, его личныхъ наклонностяхъ, его семейной жизни, полной тяжелыхъ тревогъ и высокихъ утѣшеній, паденія и высшей нравственной доблести. Но съ другой стороны не будь у насъ книги Паралипоменонъ, мы не знали бы надлежащимъ образомъ Давида какъ правителя, не имѣли бы данныхъ для уразумѣнія государственнаго строя созданнаго этимъ царемъ. И если въ интересахъ назиданія прежде всего должны быть предлагаемы книги Царствъ, то, по богатству матеріала для историческихъ и археологическихъ изслѣдованій, выше стоятъ книги Паралипоменонъ, вслѣдствіе чего изслѣдованіемъ о нихъ занимались многіе специалисты¹⁾ по исторіи древняго востока; какъ спеціальныя записи бого-оцаренныхъ государственныхъ людей, книги Паралипоменонъ заключаютъ въ себѣ ключъ ко многимъ археологическимъ задачамъ, котораго напрасно искали въ памятникахъ Египта, Ассиріи и Финикіи.

Перейдемъ теперь къ содержанію второй книги Паралипоменонъ. Въ первыхъ девяти главахъ ея содержатся сообщенія о *царствованіи Соломона*, имѣющія такой же, противоположный параллельнымъ извѣстіямъ книгъ Царствъ, характеръ, какъ и сообщенія изъ царствованія Давида. Въ нихъ напрасно искали бы мы свѣдѣній о частной жизни царя Соломона, о тѣхъ домашнихъ неустройствахъ, которыми сопровождалось его вступленіе на престолъ, о край-

¹⁾ Лучшимъ примѣромъ здѣсь можетъ служить извѣстный ориенталистъ Моверсъ, свои созданія эпоху изслѣдованія по финикійской исторіи и древностямъ начавшій спеціальнымъ изслѣдованіемъ о книгѣ Паралипоменонъ подъ заглавіемъ: *Kritische Untersuchungen über die biblische Chronik* (1833). доселѣ еще не потерявшимъ значенія и интереса.

ней привязанности Соломона къ женамъ иностранкамъ, отличавшей юность и лѣта зрѣлаго мужества этого царя, даже о томъ обаяніи, которое производили великолѣпіе и мудрость Соломона на его подданныхъ (поразительный примѣръ суда Соломонова надъ двумя родильницами здѣсь не имѣеть мѣста); описаніе дома построеннаго Соломономъ для себя, перечень приданнаго полученнаго имъ за дочерью фараона также исключены. Заѣтыми и подобными свѣдѣніями нужно обращаться къ книгамъ Царствъ а не Паралипоменонъ. Не совсемъ ясно только, почему въ книгѣ Паралипоменонъ пропускается также перечень главныхъ начальниковъ страны при Соломонѣ, находящійся между извѣстіями кн. Царствъ (гл. 4). Но это будетъ понятно, если мы обратимъ вниманіе на то, что а) одни изъ указанныхъ тамъ ближайшихъ къ Соломону лицъ тѣ же, которые были при Давидѣ и которые записаны въ его лѣтописи, что б) другіе изъ названныхъ правителей принадлежали къ семейству Соломона, о дѣятельности котораго лѣтописецъ не долженъ былъ говорить по принципу, что γ) всѣ исчисленные въ книгѣ Царствъ начальники имѣли не государственную, а частную миссію—доставлять продовольствіе для дома Соломонова,—что также могло не касаться государственнаго дѣписателя. За то, съ другой стороны, кн. Паралипоменонъ много говорятъ о политической славѣ Соломона и его извѣстности между другими современными народами и даютъ много не отмѣченныхъ въ кн. Царствъ извѣстій о государственной дѣятельности этого царя, о заведеніи конницы (при этомъ замѣчено, во что обошлись государственной казнѣ каждая лошадь и каждая колесница), о походѣ Соломона въ Емаѣъ-Цову и под.; описаніе Соломонова храма имѣеть здѣсь гораздо болѣе документальный характеръ чѣмъ въ книгѣ Царствъ. Есть здѣсь и такія замѣчанія, которыми прямо указывается на составленіе записей книгъ Паралипоменонъ о Соломонѣ при немъ же или по крайней мѣрѣ скоро послѣ него. Напр. выраженіе изъ описанія храма,

что золотые шесты ковчега находятся при немъ *до сего дня* (5, 9) уже при преемникѣ Соломона Ровоамѣ не могло быть употреблено, потому что уже въ то время египетскій царь Сусахимъ разграбилъ всю драгоценную утварь храма приготовленную Соломономъ (12, 9; сравн. 1 Цар. 14, 26). Хотя послѣдующіе благочестивые цари конечно озаботились приобрѣтеніемъ новой утвари, но, вѣроятно, только наиболѣе необходимой, а такія вещи, какъ шесты для неподвижно установленнаго ковчега, могли не возстановляться болѣе; во всякомъ случаѣ это были бы уже другіе шесты, не тѣ, которые устроилъ Соломонъ и о которыхъ говоритъ его лѣтописецъ, какъ о существующихъ на лицо. Тѣмъ болѣе приведенное выраженіе о Соломоновыхъ „шестахъ при ковчегѣ“ не возможно для послѣднѣйшаго писателя, который могъ видѣть только храмъ Зоровавеля, не имѣвшій ни ковчега, ни его принадлежностей. Увертываясь отъ этого возраженія, критика допускаетъ, что приведенное замѣчаніе о шестахъ послѣднѣйшій писатель книгъ Паралипоменонъ взялъ изъ другаго болѣе древняго документа и оставилъ у себя безъ перемѣны. Но въ такомъ случаѣ этотъ писатель перестаетъ быть писателемъ въ обыкновенномъ смыслѣ этого слова. Если онъ до такой степени безучастно относился къ бывшимъ у него въ рукахъ древнимъ записямъ, что не позволилъ себѣ выбросить одного незначительнаго выраженія, не подходившаго къ его позднему времени; то онъ, очевидно, былъ не писателемъ, а только переписчикомъ, можетъ быть издателемъ или хранителемъ, и книги Паралипоменонъ также мало могутъ быть названы его именемъ, какъ вся библія можетъ быть названа именами позднѣйшихъ собирателей или издателей канона.

Спрашиваемъ опять, какъ назвать заключающіяся въ книгѣ Паралипоменонъ извѣстія о царствованіи Соломона, очевидно написанныя въ его время и посвященныя государственнымъ дѣламъ и приобрѣтеніямъ Соломона съ исключеніемъ всѣхъ частныхъ обстоятельствъ его домашней жизни, если не государственными записями? Если же такъ,

если извѣстія о Давидѣ и Соломонѣ заключающіяся въ книгѣ Паралипоменонъ представляютъ современную государственную лѣтопись, то они составлены Иосафатомъ сыномъ Ахилуда, государственнымъ дѣписателемъ, состоявшимъ на этой должности безсмѣнно при Давидѣ и Соломонѣ (1 Цар. 4, 3; 1 Цар. 18, 15), хотя по свойственной всѣмъ библейскимъ писателямъ объективности представленія и какъ писавшій по высшей официальной инициативѣ, онъ говоритъ о себѣ третьимъ лицомъ. Послѣ этого понятны единство и связь сообщеній кн. Паралипоменонъ о Давидѣ и сообщеній о Соломонѣ, представляющихъ собою нѣчто цѣлое, но замѣтно отличающихся отъ дальнѣйшихъ повѣствованій, принадлежащихъ другимъ дѣписателямъ. Изъ критиковъ книгъ Паралипоменонъ Ейхгорнъ (Einleitung, III, 536, 1823) наиболее ясно подмѣтилъ близость извѣстій о Соломонѣ къ характеру первоначальныхъ государственныхъ лѣтописей (этимъ онъ объясняетъ отсутствіе въ книгѣ Паралипоменонъ неблагоприятной для Соломона 2-й главы первой книги Царствъ). Между тѣмъ извѣстія кн. Паралипоменонъ о Давидѣ, имѣющія совершенно такой же духъ и характеръ, опредѣляются у этого критика иначе. Но возвратимся къ дальнѣйшимъ извѣстіямъ нашихъ книгъ.

Въ царствованіи Ровоама къ извѣстіямъ, сообщаемымъ книгою Царствъ книги Парал. (гл. 10—12) прибавляютъ рядъ документальныхъ извѣстій: объ укрѣпленіи Ровоамомъ нѣкоторыхъ городовъ, заведеніи общественныхъ магазиновъ, о переселеніи въ Іудею священниковъ, левитовъ и многихъ изъ народа израильской области; восполнена также царская родословная включеніемъ сыновей Ровоама, родившихся отъ двухъ женъ его. Въ заключеніи десятой главы находится выраженіе намекающее на время составленія записей о Ровоамѣ: *и состоитъ Израиль въ отступленіи отъ дома Давидова до сего дня*. Само собою разумѣется, что послѣ плѣна вавилонскаго, къ которому времени критика относитъ происхожденіе кн. Паралипоменонъ это выраженіе было не мыслимо, по-



тому что Израиля въ то время уже не существовало и домъ Давидовъ не былъ уже на престолѣ. Мы думаемъ даже, что и для непосредственно слѣдующихъ за Ровоамомъ царствованій такое выраженіе было бы запоздалымъ такъ какъ іудеи скоро оставили мысль о возможности возвращенія десяти колѣнъ и даже о родствѣ своемъ съ ними забыли. Съ другой стороны въ этомъ выраженіи нѣтъ ничего такого, что препятствовало бы вложить его въ уста современнаго Ровоаму лѣтописца; семнадцать лѣтъ, протекшихъ со дня отпаденія Израиля, вполнѣ достаточны, чтобы объяснить такой рефлексъ представленія въ лѣтописи послѣднихъ дней Ровоама. Древность и первоначальность приведеннаго замѣчанія доказывается также тѣмъ, что оно неразрывно слилось съ предшествующимъ рассказомъ объ актѣ отпаденія десяти колѣнъ и удержано также книгою Царствъ. Составивъ съ этимъ замѣчаніемъ документальный характеръ самихъ извѣстій кн. Паралипоменонъ о Ровоамѣ, мы считаемъ себя въ правѣ заключить, что они записаны государственнымъ дѣеписателемъ іудейскаго царства. Къ сожалѣнію лѣтопись не показываетъ, кто считался въ этой должности въ царствованіе Ровоама, какъ и вообще никто изъ государственныхъ дѣятелей этого царствованія не названъ по имени, но, по всей вѣроятности, это былъ уже не Іосафатъ сынъ Ахизуда, богооустроенный сотрудникъ царя—пророка Давида и сына его Соломона, а второй священникъ лѣтописецъ іудейскаго царства, изъ числа тѣхъ старѣйшихъ, о которыхъ говорится въ гл. 10, ст. 6.

Извѣстія книги лѣтописей о слѣдующихъ трехъ царствованіяхъ имѣютъ нѣкоторыя хотя незначительныя черты сходства, позволяющія отдѣлять ихъ отъ предшествующихъ и послѣдующихъ извѣстій, какъ произведеніе одного писателя, хотя общій характеръ этихъ извѣстій и обставляющія ихъ формулы ясно показываютъ, что новый лѣтописецъ имѣлъ своею задачею продолжить государственныя записи двухъ первыхъ мазкировъ.—*Царствованіе Авии* (гл.

13). Тогда какъ въ книгѣ Царствъ объ этомъ царѣ сдѣлано только общее замѣчаніе, что онъ подражалъ грѣхамъ своего отца, книги Паралипоменонъ, въ замѣнъ этой общей характеристики, передаютъ документальное извѣстіе о войнѣ Авія съ Іеровоамомъ, о покореніи имъ нѣкоторыхъ израильскихъ городовъ и, по обычаю, прибавляютъ свидѣтельство относительно царской родословной. Въ повѣствованіи есть нѣчто напоминающее древнѣйшую лѣтопись книги Іисуса Навина (ст. 15). *Царствование Асы* (гл. 14—16). Книги Паралипоменонъ изображаютъ также гораздо подробнѣе и общія выраженія книгъ Царствъ замѣняятъ фактами, притомъ документальнаго значенія. Послѣ нѣсколько разъ повторенной, не существующей въ книгѣ Царствъ, лѣтописной формулы книги Судей: *vathischkot haaretz bejamaв... и спокойна была при немъ земля столько-то лѣтъ...*, здѣсь говорится о сооруженіи крѣпостей и снаряженіи арміи, о войнѣ царя съ эоиплянами, о наставленіи, данномъ царю отъ лица пророка Азаріи и второй разъ отъ прозорливца Хананіи и о чрезвычайномъ погребеніи Асы. Всѣхъ эгихъ важныхъ сообщеній книги Царствъ не имѣютъ. *Царствование Іосафата* (17—20). Въ книгѣ Царствъ изображается только нѣсколькими общими замѣчаніями, къ которымъ прибавляется рассказъ о войнѣ Іосафата въ союзѣ съ Ахавомъ, поставленный подъ рубрикою о царѣ израильскомъ. Независимо отъ этихъ извѣстій, въ книгахъ Паралипоменонъ помѣщены не нашедшія мѣста въ книгахъ Царствъ документальныя извѣстія о заботахъ Іосафата по огражденію государства отъ нападенія со стороны враговъ, по народному образованію и правосудію, о государственныхъ приобрѣтеніяхъ въ дани отъ пограничныхъ народовъ, о числѣ военачальниковъ записанныхъ по именамъ и о численности войска. Еще болѣе важно извѣстіе, также не существующее въ книгахъ Царствъ, о войнѣ Іосафата съ аммонитянами и моавитянами. Извѣстіе кн. Паралипоменонъ о гибели флота Іосафатова хотя удержано и въ книгѣ Царствъ, но только въ общемъ и неясномъ;

выраженіи, съ пропускомъ пророчества Еліезера. Такимъ образомъ, имѣя въ рукахъ однѣ только книги Царствъ, мы ничего не знали бы о богатой плодами государственной дѣятельности этого великаго царя. Описаніе войны Іосафата заключается опять лѣтописною формулою книги Судей: *vathischkot malchuth...* (20, 30). Что же касается встрѣчающагося въ извѣстіяхъ о царствованіи Іосафата времяопредѣляющаго термина: *посему они называютъ это мѣсто* (мѣсто собранія добычи отъ непріятеля) *долиною благословенія донынѣ* (20, 26); то, какъ мы уже замѣтили, оно могло быть употреблено скоро послѣ описаннаго событія и еще при Іосафатѣ. Между тѣмъ послѣ плѣна и выселенія іудеевъ изъ Палестины, едва ли указанная здѣсь долина могла сохранить свое теократическое имя. Равнымъ образомъ и удержанное въ 20, 2 древнѣйшее имя Гацаонъ-Тамара Енгедди, встрѣчающееся только еще въ книгѣ Бытія (14, 7), не могло быть извѣстно писателю жившему послѣ плѣна.—Говоримъ, что нѣкоторыя частнѣйшія черты извѣстій книги Паралипоменонъ о царствованіи Авія, Асы и Іосафата (напр. часто повторяющаяся здѣсь, но не встрѣчающаяся въ другихъ извѣстіяхъ Паралипоменонъ формула книги Судей: *и спокойна была страна...*) позволяютъ относить ихъ къ одному лѣтописцу или мазкиру. Хотя, при продолжительности двухъ послѣднихъ царствованій, время служенія лѣтописца будетъ обнимать свыше 60 лѣтъ, но это срокъ не безпримѣрный въ исторіи пророковъ. Могло случиться, что лѣтописецъ вступилъ въ свое служеніе не непосредственно по вступленіи на престолъ Авія, а нѣсколько позже, въ первой половинѣ царствованія Асы и дожилъ до смерти Іосафата. Что касается его имени, то оно, безъ сомнѣнія, названо 2 Пар. 17, 7, гдѣ перечисляются члены образованной Іосафатомъ комиссіи по дѣлу о народномъ образованіи, къ которой не могъ не принадлежать государственный дѣписатель. Имѣя въ виду аналогичный списокъ 1 Пар. 18, 15, мы полагаемъ,

что дѣписатель занимаетъ второе мѣсто въ спискѣ начальниковъ и, слѣдовательно, носилъ имя Обадіи.

Въ исторіи *царствованія Іорама* (гл. 21) книги Паралипоменонъ опять гораздо обстоятельнѣе и документальнѣе чѣмъ книги Царствъ. Въ нихъ только можно встрѣтить извѣстія объ умерщвленіи Іорамомъ своихъ братьевъ, помѣстиями которыхъ онъ воспользовался, о письмѣ къ Іораму пророка Іліи, о набѣгѣ филистимлянъ и аравитянъ, о боѣзніи Іорама и судѣ надъ нимъ народа по смерти его. *Царствованіе Охозіи* (гл. 21), продолжавшееся всего одинъ годъ и не ознаменовавшееся никакими государственными предпріятіями, въ книгахъ Паралипоменонъ изложено короче чѣмъ въ книгахъ Царствъ съ устраненіемъ не имѣющихъ отношенія къ іудейской исторіи обстоятельствъ пребыванія Охозіи въ Самаріи, записанныхъ авторомъ кн. Царствъ. Въ *царствованіи Гоошіи*, *Іоддая* и *Іоаса* (22 и 23) книги Паралипоменонъ перечисляютъ по именамъ союзниковъ первосвященника въ его заговорѣ,—чего книги Царствъ не дѣлаютъ, прибавляютъ также извѣстіе объ идолопоклонствѣ по смерти Іоддая, обличеніи народа пророкомъ Захаріею и убіеніи послѣдняго. Въ *царствованіи Амасіи* (гл. 25) книги Паралипоменонъ прибавляютъ извѣстія: о характерѣ и способѣ управленія этого царя, о счисленіи Іуды и Веніамина, о наймѣ Амасіею за сто талантовъ 100,000 войска у израильтянъ и объ отклоненіи затѣмъ ихъ помощи по совѣту пророка; о безпорядкахъ произведенныхъ въ Іудеѣ этимъ наемнымъ войскомъ и о вторичномъ вмѣшательствѣ въ дѣла Амасіи пророка Іеговы по случаю открывшагося у іудеевъ поклоненія захваченнымъ въ добычу у идумеянъ идоламъ. Въ извѣстіяхъ о *царствованіи Озіи* книги Паралипоменонъ гораздо подробнѣе перечисляютъ многочисленныя улучшенія этого царя въ государствѣ (гл. 26). На основаніи однихъ книгъ Царствъ мы могли бы составить только весьма блѣдное понятіе объ этомъ царѣ; даже имя его въ кн. Царствъ читается иначе (Азарія). Не отмѣченныя въ книгѣ Царствъ извѣстія Пара-

лѣпоменонъ касаются: счастливой войны Озіи съ филистимлянами, аравитянами и меунитянами, постройки городовъ въ филистимской области, укрѣпленія стѣнъ Іерусалима башнями и каменометными орудіями, любви его къ скотоводству и земледѣлію, его заботливости о войскѣ и наконецъ о его вторженіи въ отправленіе первосвященническаго богослуженія. Въ записяхъ о царствованіи Озіи указанъ и лѣтописецъ того періода Маасей (26, 11); хотя онъ названъ здѣсь шотеримомъ, но, какъ мы видѣли выше, должность шотеримовъ или составителей генеалогій иногда соединялась при царяхъ съ обязанностями дѣеписателя. Само собою разумѣется, что дѣеписатель свѣше пятидесятилѣтняго царствованія Озіи не могъ исправлять этого служенія при предшествующихъ царствованіяхъ Амасіи, Іоаса, Говолинъ, Охозіи и Іорама, дѣеписатель которыхъ не указанъ.

Слѣдующія три царствованія представляютъ опять группу извѣстій съ именемъ одного лѣтописца. *Царствованіе Іоаама* (гл. 27). Къ короткой замѣткѣ книгъ Царствъ книги Паралипоменонъ прибавляютъ важныя извѣстія о постройкахъ произведенныхъ этимъ царемъ въ Іерусалимѣ и на Офелѣ, о построеніи въ Іудеѣ городовъ, дворцовъ и башенъ, о государственномъ приобрѣтеніи отъ войны съ царемъ аммонитскимъ. Въ извѣстіяхъ о *царствованіи Ахаза* кн. Паралипоменонъ (28) прибавляютъ не помѣщенные въ книгѣ Царствъ сообщенія о неудачной войнѣ этого царя съ Фокеемъ израильскимъ, о плѣненіи 200,000 іудейскихъ женъ и дѣтей и возвращеніи ихъ въ Іерихонъ при содѣйствіи пророка Одеда, о нападеніи филистимлянъ на іудейскія окраины, объ учрежденіи языческихъ жертвенниковъ на іерусалимскихъ улицахъ и во всѣхъ городахъ Іуды. *Царствованіе Езекии* (29—32). Кромѣ обширнаго прибавочнаго разсказа, занимающаго три большія главы о возстановленіи истиннаго богослуженія и уничтоженіи идолопоклонства, книги Паралипоменонъ обходятъ книгу Царствъ новыми извѣстіями: о военныхъ приготовленіяхъ Езекии въ виду наступленія

Сеннахирима, о сооруженіи царемъ новыхъ городовъ, общественныхъ магазиновъ для хлѣба, вина и масла и о водоснабженіи Іерусалима чрезъ огражденіе стѣною верхняго геонскаго пруда и проведеніе канала въ нижній кварталъ Іерусалима. Прибытію пословъ изъ Вавилона, которое, по книгѣ Царствъ, имѣло цѣлю привѣтствовать царя Езекию съ выздоровленіемъ отъ опасной болѣзни, кн. Паралипоменонъ придаютъ особенную цѣль. Лѣтописцемъ, сообщившимъ эти свѣдѣнія о царствованіи Езекии, былъ Іоакъ сынъ Асафовъ, какъ свидѣлствуетъ книга 2 Царствъ, 18, 18. Весьма возможно, что тотъ же Іоакъ исполнялъ должность дѣписателя и при предшествующихъ царяхъ, по крайней мѣрѣ отчасти.

Далѣе опять встрѣчаемъ группу трехъ царствованій съ однимъ лѣтописцемъ при послѣднемъ изъ этихъ царствованій, которое опять принадлежитъ благочестивому правителю. Первое *царствованіе Манассіи* (33). Здѣсь заключается не помѣщенный въ книгѣ Царствъ отдѣлъ о плѣненіи Манассіи, его покаяніи и возвращеніи въ Іерусалимъ, а также о построеніи имъ новой стѣны Іерусалима (такъ называемой второй стѣны по Іосифу Флавію)¹⁾. Въ извѣстіяхъ о *царствованіи Аммона* кратковременномъ, замѣчательномъ только безпорядками, книги Паралипоменонъ не имѣютъ сообщеній излишнихъ сравнительно съ повѣствованіями кн. Царствъ.

¹⁾ Моверсъ (102) полагаетъ, что первоначальный источникъ лѣтописи Манассіи въ описаніи его покаянія имѣлъ текстъ молитвы, произнесенной имъ при этомъ, и что писатель книгъ Паралипоменонъ сократилъ свой источникъ тѣмъ, что текстъ молитвы выбросилъ. Но при томъ богослужебномъ характерѣ и цѣли, какия, по мнѣнію того же Моверса, преслѣдовались писателемъ книгъ Паралипоменонъ, странно было бы устраненіе изъ списка именно того, что должно было бы характеризовать собою всѣ извѣстія о Манассіи. И потомъ, какъ объяснить Моверсъ двойную цитату книгъ Паралипоменонъ (ст. 18 и 19), обращающую вниманіе читателя на молитву Манассіи приведенную гдѣ то въ другихъ источникахъ? Если писатель книгъ Паралипоменонъ выбросилъ молитву Манассіи какъ излишнюю, то для чего онъ такъ настойчиво вслѣдъ затѣмъ отсылаетъ читателя къ той же молитвѣ? Но объ этомъ рѣчь впереди.

За то слѣдующее *царствованіе Іосіи* (34 и 35) въ книгѣ Паралипоменонъ значительно распространено извѣстіями касающимися благочестія этого царя и его стремленія къ ниспроверженію идолопоклонства не только въ Іудеѣ, но и въ областяхъ бывшаго израильскаго царства; левиты назначенные царемъ для работъ по обновленію храма здѣсь перечисляются по именамъ. Далѣе послѣ общаго книгамъ Царствъ и Паралипоменонъ разсказа о нахожденіи при Іосіи книги закона первосвященникомъ Хелкіею, содержаніе книгъ Царствъ и Паралипоменонъ снова расходится: книги Царствъ подробно описываютъ разрушеніе Іосіею языческихъ святилицъ и уничтоженіе всего языческаго въ странѣ и только слегка упоминаютъ о положительной сторонѣ благочестивой дѣятельности Езекии: учрежденіи культа Іеговы въ возстановленіи праздника Пасхи по закону Моисея. Наоборотъ книги Паралипоменонъ (масоретскій текстъ) только слегка упоминаютъ о томъ разрушеніи, какое произвелъ Іосіи въ утвердившемся между іудеями идолослуженіи, но подробно описываютъ возстановленіе порядка въ богослуженіи Іеговы и празднованіе Пасхи. Впрочемъ въ переводѣ LXX и текстъ книгъ Паралипоменонъ имѣетъ нѣкоторую часть отрицательныхъ дѣлъ Іосіи въ разрушеніи языческаго института, которыя по масоретскому тексту стоятъ только въ книгѣ Царствъ, между тѣмъ какъ излишекъ положительныхъ извѣстій книги Паралипоменонъ LXX не переносятъ въ книгу Царствъ. Последнее извѣстіе о царствованіи Іосіи, его война съ Нахао и смерть, въ книгѣ Царствъ только слегка намѣчено; напротивъ въ кн. Паралип. подробно указывается отношеніе Нехао къ Іосіи, его нежеланіе воевать съ іудеями, рава полученная царемъ Іосіею и смерть. Лѣтописцемъ многоплодной и продолжительной дѣятельности Іосіи былъ Іоахъ сынъ Іоахазовъ, какъ свидѣлствуетъ 2 Пар. 34, 8 (замѣчательно, что въ параллельномъ повѣствованіи 2 Цар. 22, 3 имя дѣписателя Іосіина, какъ будто нарочито, пропущено).

Извѣстія книгъ Паралипоменонъ о четырехъ послѣднихъ іудейскихъ царяхъ (гл. 36) замѣтно отличаются отъ предшествующихъ и постепенно теряютъ характеръ лѣтописи. *Царствованіе Іоахаза* въ масоретскомъ текстѣ книгъ Паралипоменонъ разсказано короче, чѣмъ въ книгахъ Царствъ; но изъ сличенія масоретскаго текста съ LXX можно заключить, что первоначально извѣстія объ этомъ царѣ были нѣсколько полнѣе въ нашихъ книгахъ и сокращены переписками. *Царствованіе Іоакима* въ извѣстіяхъ книгъ Царствъ и Паралипоменонъ (по масоретскому тексту) распадается на двѣ стороны. Книга Царствъ говоритъ о первомъ вторженіи Навуходоносора въ Іудею, послѣ котораго Іоакимъ еще оставался на престолѣ, хотя и платилъ дань Вавилону, также о послѣдовавшихъ за тѣмъ разбойническихъ набѣгахъ сиріянъ, моавитянъ и аммонитянъ на ослабленныхъ іудеевъ. Книги Паралипоменонъ, не имѣя этихъ извѣстій, заключаютъ въ себѣ замѣтку о другомъ вторженіи Навуходоносора, слѣдствіемъ котораго было разграбленіе іерусалимскаго храма и отведеніе Іоакима въ плѣнъ. Но и здѣсь извѣстія книгъ Паралипоменонъ нѣкогда были полнѣе, какъ показываетъ переводъ LXX, въ которомъ между извѣстіями нашихъ книгъ о Іоакимѣ есть и сообщенія книгъ Царствъ, между тѣмъ какъ излишка книгъ Паралипоменонъ нѣтъ къ книгъ Царствъ и по LXX. Тѣмъ болѣе въ настоящемъ случаѣ мы имѣемъ право сослаться на текстъ LXX, что книги Паралипоменонъ переведены въ немъ весьма искусно, можетъ быть лучше всѣхъ другихъ книгъ, представляя образецъ совершеннѣйшаго перевода, и во многихъ мѣстахъ его чтеніе имѣетъ преимущество предъ чтеніемъ масоретской рецензій, напр. 1 Пар. 21, 20. 2 Пар. 11, 22; 19, 8; 21, 11; 20; 22, 6; 25, 3 и др. На основаніи уже такого характера перевода LXX излишки его чтенія въ двухъ послѣднихъ главахъ книгъ Паралипоменонъ не должны считаться произвольною интерполяціею заимствованною изъ книгъ Царствъ для уравниванія ихъ извѣстій, тѣмъ болѣе, что и въ извѣстіяхъ всѣхъ предшествующихъ



царствованій книги Царствъ имѣютъ весьма много излишковъ, и LXX не пытаются восполнять ими книги Царствъ. Во всякомъ случаѣ не имѣетъ никакого основанія мнѣніе Моверса (220), что послѣднія главы книгъ Паралипоменонъ намѣренно сокращены писателемъ книгъ Паралипоменонъ, имѣвшимъ цѣлю выставить на видъ только счастливыя обстоятельства своего народа и терявшимъ свою словоохотливость по мѣрѣ приближенія къ трагической кончинѣ народа. Если бы писатель дѣйствительно руководился такимъ мотивомъ, то что препятствовало ему совсѣмъ положить перо на царствованіи Іосіа? *Царствованіе Іехоніа* въ книгахъ Паралипоменонъ вмѣсто лѣтописи имѣетъ только общую формулу, которою начинаются обыкновенно лѣтописныя извѣстія, и въ переводѣ LXX не распространено. Очевидно, что государственная лѣтопись уже прекратилась и замѣтка сдѣлана частнымъ лицомъ. Наконецъ замѣчаніе книгъ Паралипоменонъ о *Седекіи* совсѣмъ не имѣетъ характера лѣтописныхъ сообщеній и состоитъ изъ реляціи свойственной пророческой рѣчи. Два упоминанія имени пророка Іереміа въ этой реляціи (ст. 12 и 21) могутъ служить указателями, что она или написана Іереміею или составлена на основаніи его пророческихъ рѣчей, съ которыми она имѣетъ сходство. Что же касается послѣднихъ двухъ стиховъ второй книги Паралипоменонъ, то о нихъ здѣсь не можетъ быть рѣчи, такъ какъ настоящее ихъ мѣсто въ книгѣ Ездры. О государственныхъ же дѣеписателяхъ послѣднихъ іудейскихъ царей не упоминается.

Итакъ извѣстія книгъ Паралипоменонъ о царяхъ іудейскихъ (кромѣ послѣднихъ) отличаются лѣтописнымъ выборомъ матеріала и во всѣхъ отношеніяхъ большею чѣмъ извѣстія книгъ Царствъ документальностію, обращающаяся во многихъ случаяхъ въ голый сборникъ документовъ и списковъ и дышатъ свѣжестію извѣстій взятыхъ непосредственно изъ сокровищницы царей народа Божія. Когда и кѣмъ написаны эти извѣстія? На этотъ вопросъ

нелзя отвѣчать правдоподобіе и прямѣе, чѣмъ отвѣчаетъ сама священная лѣтопись, называя если не при всѣхъ вообще, то при всѣхъ важнѣйшихъ царяхъ имена лицъ нарочито призванныхъ стоять на стражѣ іудейской исторіи и для назиданія человѣчества изображать судьбы народа Божія. По крайней мѣрѣ мы не допускаемъ, чтобы могло быть другое столь прямое и рѣшительное рѣшеніе вопроса. Да, наша Лѣтопись или книги Паралипоменонъ принадлежать дѣписателямъ упомянутымъ при отдѣльныхъ царствованіяхъ и, слѣдовательно, представляютъ государственную или царскую лѣтопись. Если наиболѣе подробныя свѣдѣнія лѣтопись даетъ только о царяхъ благочестивыхъ (Давидъ, Соломонъ, Асѣ, Іосафатъ, Езекии и Іосии), а остальныхъ царей едва касается и притомъ въ выраженіяхъ какъ будто слишкомъ рѣзкихъ для царскихъ дѣписателей; то, во первыхъ, нечестивые цари, по самому характеру своему, были слабы и малодѣтельны, такъ что ихъ царствованіе мало могло представлять матеріала для дѣписанія; во вторыхъ, при теократическомъ управленіи страны, дѣписатели, подобно другимъ ветхозавѣтнымъ священнымъ писателямъ, вступали въ свое служеніе по особенному божественному призванію и, слѣдовательно, не смотря на свои близкія отношенія къ царямъ и царскому двору, не только были независимы въ своихъ дѣписаніяхъ отъ царской власти, но и сами стремились, подобно пророкамъ, вліять своими обличеніями на нечестивыхъ царей и ихъ управленіе. Нелзя отвергать и той мысли, что при нѣкоторыхъ (нечестивыхъ) царяхъ, вмѣстѣ съ упадкомъ государственнаго управленія, и служеніе дѣписателей могло упраздниться, вслѣдствіе чего и рядъ государственныхъ лѣтописей прерывался. Но уже при первомъ затѣмъ благочестивомъ царѣ призванный въ свое служеніе дѣписатель воспринялъ вкороткѣ пробѣлъ государственныхъ записей. Такимъ образомъ дѣписатель Іосафата и Асы могъ восполнить пробѣлъ царствованія Авія, дѣписатель Озіи—про-

бѣлъ пяти предшествующихъ царствованій, дѣписатель Езекин—пробѣлъ царствованія Ахаза и Ісаеама, дѣписатель Іосін — пробѣлъ двухъ предшествовавшихъ нечестивыхъ царствованій. Но такъ какъ дополнняя исторія оканчивается безпорядочными нечестивыми царствованіями, то извѣстія о нихъ въ видѣ дополненія къ царской лѣтописи, могъ прибавить послѣплѣнный писатель или же писатель времени плѣна, и только въ отношеніи къ этимъ извѣстіямъ можетъ имѣть основаніе приговоръ не современнаго описываемымъ событіямъ происхожденія. Что же касается извѣстій о всѣхъ предшествующихъ царствованіяхъ, то они идутъ вслѣдъ за событіями, какъ ихъ непосредственное первичное отраженіе въ теократическомъ созерцаніи. И пусть не удивляется современный читатель, что эти извѣстія не такъ многосторонни и обширны, какъ нынѣшніе государственные документы! Древняя восточная жизнь не кипѣла разнообразіемъ нынѣшней, да и священныя лѣтописцы не имѣли нужды входить во всестороннее разсмотрѣніе событий.

Съ особенною силою выставляють здѣсь возраженіе, что лѣтописныя извѣстія о царяхъ іудейскихъ въ книгахъ Паралипоменонъ имѣють характеръ *левитизма* и потому могутъ представлять скорѣе храмовую чѣмъ дворцовую лѣтопись. Но если книги Царал. и выставляютъ на видъ обстоятельства, касающіяся храма, богослуженія и священнослужителей, то подобнаго рода ихъ сообщенія могутъ казаться многочисленными только при сравненіи ихъ съ параллельными повѣствованіями книгъ Царствъ, гдѣ эти сообщенія рѣдки. При независимомъ же разсмотрѣніи книгъ Паралип. онѣ вовсе не будутъ отзываться „преобладаніемъ левитскихъ интересовъ“ (Грамбергъ); излишки, встрѣчающіеся въ нихъ, какъ мы видѣли, касаются прежде всего войнъ и другихъ государственныхъ предпріятій царей и потомъ уже культа, такъ что книги Паралип. съ такимъ же правомъ можно обвинить въ милитаризмѣ и проч. какъ и въ

левитизмъ. Исключать же совершенно дѣла культа государственная лѣтопись не могла, потому что это было бы противно теократическому управленію страны. Если царь Давидъ пишетъ церковный уставъ и церковныя пѣсни (2 Пар. 23, 18; 29, 25; 30; 35, 15), если царь Соломонъ славу своего царствованія полагаетъ въ устроеніи храма. если царь Озіа добывается чести воскурить еиміамъ въ храмъ вмѣсто первосвященника; то что все это показываетъ если не то, что культъ Іеговы былъ постояннымъ предметомъ заботливости царей и что занятій его дѣлами цари не отличали отъ своихъ государственныхъ дѣлъ и по поводу его дѣлали разныя распоряженія, которыя должны были занять мѣсто въ дворцовой лѣтописи. По свидѣтельству 2 Макк. 2, 13, іудейскіе цари даже сами писали письма и записки о богослуженіи и священныя приношенія. Между тѣмъ съ другой стороны, нѣтъ никакихъ свидѣтельствъ, что при храмѣ іерусалимскомъ велись какія либо непрерывныя лѣтописи, чтобы ихъ можно было отождествить съ записями книгъ Паралипоменомъ; существовавшія при храмѣ родословныя таблицы священническихъ родовъ можетъ быть имѣютъ какое либо отношеніе къ генеалогіямъ первой части кн. Паралипоменонъ, но къ самимъ лѣтописямъ никакого.

Все это не значитъ однакожъ, что между царскими дѣписателями не могли быть прямо священники. Рѣшительныя библейскія свидѣтельства дѣлаютъ несомнѣннымъ существованіе близкой связи царскаго двора съ представителями и служителями святилища. Напр. 1 Цар. 4, 2—6 между придворными Соломона названы Садокъ и Авиаѳаръ, священники и Завудъ, сынъ Наѳана, *священникъ, другъ царя*. Еще болѣе доступнымъ для священниковъ представляется дворецъ царя Давида. Во 2 Сам. 8, 16—18, послѣ перечисленія главныхъ придворныхъ Давида, между которыми поставлены священники Садокъ и Авимелехъ, дѣлается такое замѣчаніе: *и сыны Давида были священники*. Само собою понятно, что здѣсь нельзя разумѣть въ буквальномъ смыслѣ сыновъ рожден-

ныхъ Давидомъ, потому что священниками могли быть только лица изъ колѣна Левія. Еврейское *сынъ* (*ben*) употреблялось въ значеніи *пѣцъ*, *puer*, *juvenis*, *discipulus* (см. Притч. 10, 9. Пѣсн. 2, 3. 1 Тим. 1, 2. 18), вообще въ значеніи близкихъ подручныхъ подчиненныхъ. Имѣя въ виду аналогичныя выраженія: сыны Божіи, сыны пророковъ (у персовъ: *fili magorum*, Hyde, de rel. vet. Persarum, p. 327; греческое *οἱ ἱατροὶ*, *οἱ ρητόρων*, *παῖδες φιλοσόφων* и под.), подъ *сынами Давида* въ настоящемъ случаѣ мы можемъ разумѣть вообще людей окружавшихъ Давида, представлявшихъ тотъ контингентъ, изъ котораго царь бралъ своихъ совѣтниковъ и народоправителей, и этотъ контингентъ, по приведенному свидѣтельству, представляли священники. Иосифъ Флавій въ своей автобіографіи (§ 1) говоритъ, что „такъ называемое высшее благородное сословіе у евреевъ было сословіе священниковъ, стоявшее наиболѣе близко къ царямъ и часто въ родственныхъ съ нимъ связяхъ, такъ какъ принцы крови женились на дочеряхъ священниковъ и наоборотъ“. Если къ этимъ свидѣтельствамъ прибавимъ, что сословіе священниковъ по своему образованію было наиболѣе приготовлено къ книжнымъ занятіямъ, то вѣроятность избранія священниковъ въ служеніе дѣписателей еще болѣе увѣчится; они были тоже въ отношеніи къ дѣписателямъ, что сыны пророческіе въ отношеніи къ пророкамъ—писателямъ. Ниже мы увидимъ въ языкѣ нѣкоторыхъ лѣтописныхъ извѣстій книгъ Паралипоменонъ особенности языка священниковъ.

III.

Что въ книгахъ Паралипоменонъ до насъ дошла государственная лѣтопись іудейскихъ царей, это доказывается тѣмъ, что въ параллельныхъ историческихъ книгахъ Царствъ онѣ постоянно цитуются подъ именемъ *книги лѣтописей принадлежащей царямъ іудейскимъ* (1 Цар. 14, 29; 15, 7. 23; 22, 45; 2 Цар. 8, 23; 12, 20; 14, 18; 15, 6; 36; 16, 19; 20, 20;

21. 17. 25; 23, 28; 24, 5). Но лѣтопись принадлежащая царямъ, притомъ цитуемая какъ источникъ въ исторической книгѣ, могла быть только государственною лѣтописью, а не какими либо частными записями. Это отчасти понятно само собою, отчасти удостовѣряется аналогичными примѣрами и другими свидѣтельствами. Особенно близкую аналогію для насъ представляетъ здѣсь книга Есѣиръ, въ заключеніи которой стоитъ такая же ссылка на древній источникъ, какую книги Царствъ помѣщаютъ въ заключеніи каждаго отдѣльнаго царствованія: „всѣ дѣла Артаксеркса и возвеличеніе царемъ Мардохея развѣ они не записаны въ *книгѣ лѣтописей принадлежащей царямъ Мидіи и Персіи*“. Изъ сопоставленія этой цитаты съ Есѣ. 6, 1. 2, гдѣ прямо говорится о дѣйствительномъ веденіи при дворѣ царя Артаксеркса государственныхъ лѣтописей и о внесеніи въ нихъ имени Мардохея не остается никакого сомнѣнія, что писатель книги Есѣиръ именно эти лѣтописи цитуетъ какъ свой источникъ. Другой аналогичный примѣръ представляетъ первая книга Маккавейская, оканчивающаяся такою ссылкой: „прочія дѣла Іоанна и мужественные подвиги его и построеніе стѣнъ, вотъ они записаны въ *лѣтописи дней первосвященства его*, съ того времени какъ онъ сдѣлался первосвященникомъ по смерти отца его“. И изъ этой цитаты мы узнаемъ, что писатель книги Маккавейской имѣлъ предъ собою другія болѣе древнія первоначальныя записи официального характера, называвшіяся лѣтописью и писанныя по порядку дней со времени вступленія Іоанна въ должность первосвященника. Такимъ же образомъ и наша лѣтопись или книги Паралипоменонъ цитуемая въ книгахъ Царствъ тѣми же выраженіями, которыми приведенные примѣры цитуютъ лѣтопись мидо-персидскую и лѣтопись маккавейскую, необходимо должны были быть государственною лѣтописью, первичнымъ источникомъ, а не какою либо его позднѣйшею передѣлкою.

Если писатель книгъ Царствъ, цитуетъ *книгу лѣтописей*

царей іудейскихъ, разумѣть не наши книги Паралипоменонъ, то своими цитатами онъ выходитъ за предѣлы канонической литературы въ область чисто народной письменности безвозвратно погибшей. Но въ какой степени это можетъ быть принято? Возможно ли, чтобы первостепенной важности книги, составлявшія краеугольный камень исторіи народа Божія, не вошли въ канонъ? Съ другой стороны, возможно ли, чтобы священныя книги своими цитатами отсылали читателя къ какимъ либо внѣ канона стоящимъ народнымъ книгамъ, и притомъ совершенно потеряннымъ, въ вопросахъ высшаго теократическаго порядка, выставя, такимъ образомъ, на видъ свою неполноту и незаконченность? Критики ссылаются на то, что и многія другія каноническія книги, начиная съ книгъ Моисея, цитуютъ неизвѣстныя древнія книги какъ свои литературные источники, такъ что не только книги Царствъ своими цитатами выступаютъ въ область первобытной народной литературы, но и вся священная ветхозавѣтная литература, съ этой точки зрѣнія, является уже вторичною литературою, составленною на основаніи другой, отжившей свое время и затерявшейся, первичной народной литературы. Это—ошибочное предположеніе, основывающееся на невѣрныхъ корректурныхъ членіяхъ и толкованіяхъ, потому что каноническая исторія іудейскаго народа ссылается только на себя самое, т. е. на другія каноническія же книги. Если въ книгѣ Числъ 21, 14 видятъ ссылку на какую-то потерянную книгу подъ заглавіемъ: *брань Іеговы*, то это измышленная корректура; ни въ переводѣ LXX, ни у Оукелоса въ указанномъ мѣстѣ нѣтъ и слѣда какой либо ссылки на другую книгу. Книга *праведнаго*, цитуемая по масоретскому тексту Нав. 10, 13 въ текстѣ LXX вовсе не упоминается и своимъ происхожденіемъ также обязана ученому хвастовству корректоровъ, привыкшихъ къ безконечнымъ цитатамъ талмудической литературы. Еще разъ цитуемая книга *праведнаго* въ 2 Сам. 1, 18 *выведена* корректурнымъ способомъ чрезъ измѣненіе пере-

становкою буквъ слова *schir* (пѣснь, книга пѣсней, *псалтирь*) въ *ischir* (праведный, книга праведнаго). Если гдѣ и встрѣчаются особенныя названія книгъ, то это поэтическія обозначенія тѣхъ же каноническихъ книгъ, или ихъ отдѣльных частей (напр. Исх. 24, 7, книга завѣта. Числ. 17, 14). Исключеніе представляютъ библейскія книги только тамъ, гдѣ онѣ касаются чуждыхъ народовъ и гдѣ дѣйствительно встрѣчаются указанія на другіе туземные источники, напр. въ кн. Есѣирь, какъ мы видѣли, цитруется *лѣтопись царей Мидіи и Персіи*. Сюда же принадлежитъ *лѣтопись израильскихъ царей*, цитуемая въ книгѣ Царствъ, рядомъ съ *лѣтописью іудейскихъ царей*, но между тѣмъ не стоящая между каноническими книгами. Составленныя при нечестивомъ израильскомъ дворѣ, *лѣтописныя записи* не могли имѣть мѣста въ *іудейскомъ канонѣ*, рядомъ съ *іудейскими записями*, и изъ отсутствія ихъ нельзя выводить дѣйствительности принципа недопущенія въ канонъ всѣхъ вообще первичныхъ *лѣтописей*. Мы видѣли, что уже при нечестивыхъ царяхъ *іудейскаго царства* каноническая *лѣтопись* сокращается и даже, при несправимомъ нечестіи послѣднихъ царей, совсѣмъ прерывается. Точно также и каноническая исторія *израильскаго царства* прекратилась со времени безвозвратнаго паденія Израиля или его отпаденія отъ дома Давидова; начиная съ этого момента дальнѣйшая исторія Израиля не есть исторія народа Божія.

Здѣсь приходитъ на мысль сдѣланное Іосифомъ Флавіемъ (Противъ Аппіона, 1, 3—8) сравненіе *іудейскихъ историческихъ памятниковъ* съ греческими. Заговоривъ о томъ, что греческіе писатели несогласны между собою въ показаніяхъ древнихъ родословій и историческихъ повѣствованійхъ и объ однихъ и тѣхъ же событіяхъ говорятъ совершенно противоположное, историкъ разсуждаетъ: „первою причиною таакого разногласія было то, что греки не имѣли обычая важнѣйшія происшествія немедленно записывать въ *общественныя записи*, и только впоследствии эти произше-

ствія передали отъ себя частные писатели въ самомъ извращенномъ видѣ, такъ что исторической истины у грековъ нѣтъ. Въ противоположность этимъ разнорѣчивымъ баснямъ частныхъ греческихъ писателей, у насъ (іудеевъ) не каждый пользовался правомъ писать, а писали только лица призванныя для того, пророки и священники, которые и записывали событія своего времени такъ, какъ они происходили. Оттого у насъ нѣтъ многочисленныхъ книгъ, но за то нѣтъ въ нихъ и противорѣчій; мы имѣемъ только 22 книги, къ которымъ въ теченіе многихъ вѣковъ никто ничего ни прибавилъ, ни убавилъ, между тѣмъ какъ у грековъ повѣствованія растутъ вмѣстѣ съ ихъ писателями⁴. Итакъ Іосифъ Флавій не допускаетъ существованія у іудеевъ частныхъ историческихъ записей, такихъ, какія извѣстны у другихъ народовъ и признаетъ только такія историческія сочиненія, какихъ не было у грековъ, т. е. извѣстія записанныя современниками и при томъ людьми, для которыхъ писаніе было государственнымъ священнослуженіемъ. Положимъ, что до Іосифа могла не дойти древнѣйшая народно-іудейская историческая литература. Но при своемъ тщательномъ изученіи книгъ Царствъ и Паралипоменонъ, онъ не могъ бы въ приведенномъ замѣчаніи игнорировать тѣ іудейскія лѣтописи, которыя цитуются въ книгахъ Царствъ, если бы онъ самъ не былъ согласенъ съ нами, что приводимыя тамъ ссылки, въ области іудейской исторіи, не выводягъ изъ круга книгъ канонической литературы. Да и стремленіемъ къ литературной производительности іудеи, вообще говоря, не отличались. Братся за составленіе большихъ книгъ, говоритъ устами своего народа Екклесіастъ (12, 12), безцѣльное дѣло и изнуреніе для тѣла.

Перейдемъ теперь къ частнѣйшему разсмотрѣнію самихъ цитагъ кн. Царствъ, въ которыхъ мы видимъ указаніе именно на нашу лѣтопись или книги Паралипоменонъ. Этому пункту мы придаемъ весьма важное значеніе въ своемъ изслѣдованіи, потому что здѣсь задача ставится и рѣшается

наиболѣе наглядно, такъ сказать сама собою, безъ примѣси соображеній, которыя всегда могутъ казаться натянутыми и колеблющимися. Въ вопросѣ о цитатахъ, обращенныхъ на книги Паралипоменонъ, даны три частныхъ вопроса: а) дѣйствительно ли цитаты книгъ Царствъ, отсылающія читателя къ книгѣ лѣтописей царей іудейскихъ, какъ разъ измѣряются извѣстіями, заключающимися въ книгахъ Паралипоменонъ? б) Въ какомъ отношеніи цитаты книгъ Царствъ или ихъ ссылки на лѣтопись царей іудейскихъ стоятъ къ тѣмъ цитатамъ, которыя заключаются въ самой лѣтописи или въ книгахъ Паралипоменонъ, иначе говоря, на какіе источники ссылаются сами книги Паралипоменонъ? в) Насколько неразрывны цитаты книгъ Царствъ и книгъ Паралипоменонъ отъ своего текста, среди котораго онѣ стоятъ, и можно ли понимать ихъ въ смыслѣ современнаго употребленія цитатъ, подтверждающихъ извѣстное свидѣтельство чужимъ авторитетомъ, или онѣ имѣютъ какое либо другое значеніе, а также принадлежать ли онѣ авторамъ извѣстій, при которыхъ стоятъ, или онѣ не современны написанію этихъ извѣстій и принадлежать позднѣйшимъ собирателямъ канона?

А) Способъ измѣренія цитатъ очень простъ и состоитъ въ наложеніи указанныхъ въ цитатѣ признаковъ, общихъ или частныхъ, на содержимое книгъ Паралипоменонъ. Чѣмъ частиѣ отмѣченныя въ цитатѣ признаки и чѣмъ полнѣе они совпадаютъ съ извѣстіями книгъ Паралипоменонъ, тѣмъ больше вѣроятности, что совпаденіе цитаты съ извѣстіемъ не случайно. Точно также наша задача будетъ рѣшаться тѣмъ полнѣе, чѣмъ большее количество цитатъ налагается на соответствующія извѣстія. Если, при полномъ и наглядномъ совпаденіи однихъ цитатъ, другія цитаты будутъ представлять только темное и неопредѣленное совпаденіе, то это не должно считаться отрицательнымъ выводомъ, когда нѣтъ прямого противорѣчія въ спеціальныхъ признакахъ. Во всякомъ случаѣ разсмотрѣнію должны подлежать всѣ

цитаты безъ исключенія. Даже случаи отсутствія цитатъ тамъ, гдѣ ихъ нужно было ожидать, могутъ имѣть рѣшающее значеніе, если это отсутствіе совпадаетъ съ отливомъ содержанія въ извѣстіяхъ книгъ Паралипоменонъ.

1) Первая цитата книгъ Царствъ (11, 41) сдѣлана въ заключеніи царствованія Соломона и состоитъ изъ слѣдующихъ словъ: *остальное о дѣлахъ Соломона и все что онъ совершилъ и мудрость ея развѣ они не записаны въ книги сочиненій ¹⁾ Соломона*. Разумѣются ли здѣсь замѣчанія о Соломонѣ, какія мы находимъ въ поэтическихъ книгахъ носящихъ имя этого царя или какія либо историческія извѣстія о немъ и суть ли эти историческія извѣстія именно тѣ, которыя даетъ о Соломонѣ книга Паралипоменонъ,—на основаніи одной этой цитаты рѣшить нельзя, хотя спеціальное указаніе цитаты на извѣстія о „мудрости Соломона“ можетъ быть наложено на лѣтопись книгъ Паралипоменонъ. Для объясненія вопроса необходимо сопоставить эту цитату со всѣми остальными. Но не нужно забывать, что историческія записки о Соломонѣ, помѣщавшіяся при сборникѣ его сочиненій, могли стоять также и въ сборникѣ лѣтописей, подобно тому какъ историческій отдѣлъ книги пророка Ісаіи стоитъ и въ книгѣ Царствъ.

2) Въ заключеніи царствованія Ровоама книга Царствъ (14, 29) дѣлаетъ такую ссылку: *остальное о дѣлахъ Ровоама и все что онъ совершилъ развѣ не записано въ книги лѣтописей, принадлежащей царямъ іудейскимъ*. Такъ какъ въ этой цитатѣ названа лѣтопись царей іудейскихъ, между тѣмъ книги Паралипоменонъ также называются лѣтописью и касаются исключительно іудейскихъ царей; то первая мысль, какая

¹⁾ Последнія слова обыкновенно переводятся *въ книги дѣла Соломона* или имѣющей предметомъ дѣла Соломона. Но при такомъ переводѣ выходитъ тяжелая игра слова *dibre*, да и въ аналогичныхъ примѣрахъ 1 Пар. 29, 29, 2 Пар. 12, 15; 20, 34; 33, 19, Неем. 1, 1, собственное имя слѣдующее за словомъ *dibre* всегда есть имя автора.

можетъ придти по поводу приведенной цитаты, будетъ падать на нашу каноническую книгу лѣтописей Паралипоменонъ. Между тѣмъ выраженіе: *остальное о дѣлахъ*, т. е. незаписанное въ кн. Царствъ, будетъ исполнѣ соответствовать болѣе подробному описанію государственной дѣятельности Ровоама въ кн. Паралипоменонъ, о чемъ сказано выше. Если формула цитаты не намѣчаетъ здѣсь какого либо спеціального признака въ содержаніи извѣстій книгъ Паралипоменонъ, то, съ другой стороны, въ ней нѣтъ и ничего противорѣчащаго этому содержанію.

3) Въ заключеніи царствованія Авія книга Царствъ (15, 7) дѣлаетъ такую ссылку: *остальное о дѣлахъ Авія и все что онъ совершилъ развѣ не записано въ книги лѣтописей, принадлежащей царямъ іудейскимъ, также и то, что война была между Авією и Іеровоамомъ*. Раскрывая книги Паралипоменонъ на царствованіи Авія, находимъ, что тамъ больше указано фактовъ его дѣятельности и подробно говорится о пропущенной въ книгѣ Царствъ войнѣ Авія съ Іеровоамомъ. Такимъ образомъ формула: *остальное о дѣлахъ...* и спеціальное указаніе на отдѣльный фактъ исполнѣ накладываются на извѣстія книгъ Паралипоменонъ, и искать здѣсь другой подобный источникъ, помимо существующаго на лицо, излишне.

4) Въ заключеніи царствованія Асы книга Царствъ (15, 23) дѣлаетъ такую ссылку: *остальное все о дѣлахъ Асы и вся воинская сила его, и все что онъ совершилъ, и города, которые онъ построилъ, развѣ они не записаны въ книги лѣтописей принадлежащей царямъ іудейскимъ*. Эта частнѣйшихъ признаковъ ссылка исполнѣ и исключительно налагается на тѣ извѣстія объ Асѣ, которыя помѣщены въ книгѣ Паралипоменонъ и которыя, какъ мы видѣли, касаются построения имъ городовъ, снаряженія войска и мужественнаго пораженія враговъ отечества. Возраженіемъ здѣсь можетъ служить то, что непосредственною цитатою, во второй половинѣ того же 23 го стиха, стоятъ слова: *rak leeth ziknatho chalah eth raglav,*



обыкновенно признаваемые у переводчиковъ за продолженіе предшествующей цитаты и переводимыя: *за исключеніемъ того, что въ старости своей онъ былъ боленъ ногами*. При такомъ чтеніи предполагается, что въ томъ источникѣ, къ которому обращаются книги Царствъ, не должно было встрѣчаться извѣстіе о старческой болѣзни Асы, между тѣмъ въ квивгахъ Паралипоменонъ это извѣстіе помѣщено; такимъ образомъ усматриваемое нами соотвѣтствіе цитатъ кн. Царствъ и извѣстій книгъ Паралипоменонъ разрушается положительнымъ противорѣчіемъ. Но, по нашему мнѣнію, указанный переводъ не вѣренъ, и вторая половина 23-го стиха къ цитатѣ не имѣетъ отношенія. Въ самомъ дѣлѣ, есть ли какой либо смыслъ въ словахъ: „*всѣ дѣла и подвиги царя записаны тамъ то за исключеніемъ его болѣзни ногъ*“. Какъ будто болѣзнь ногъ также есть подвигъ, который долженъ быть выставленъ на видъ между другими дѣлами! Исторія другихъ царей, въ описаніи обстоятельствъ, предшествовавшихъ ихъ смерти, не касается ихъ болѣзней, кромѣ особенно знаменательныхъ случаевъ. Между тѣмъ болѣзнь Асы (слабость ногъ) не заключаетъ въ себѣ ничего выходящаго изъ ряда, чтобы ее нельзя было бы обойти (мало ли кто въ старости слабъ ногами!); слѣдовательно и книга Царствъ не могла выставять на видъ того обстоятельства, что въ древней лѣтописи болѣзнь Асы не записана. Мы, съ своей стороны, вмѣсто принятаго чтенія, вторую половину 23-го стиха относимъ къ мысли 24-го стиха, не имѣющей отношенія къ цитатѣ и, по снесеніи съ параллельнымъ мѣстомъ 2 Пар. 16, 11—13, переводимъ такъ: „*между тѣмъ (частица какъ имѣетъ и это значеніе) въ старости своей заболѣвъ ногами, Аса почилъ съ отцами своими и погребенъ въ городѣ Давидовомъ*“.

5) Въ заключеніи царствованія Іосафата книга Царствъ (22,45) дѣлаетъ такую ссылку: *остальное о дѣлахъ Іосафата и воинская сила его, которую онъ завелъ и которою воссавѣлъ, развѣ они не записаны въ книги лѣтописей, принадлежащей царямъ*

іудейскимъ. Раскрывая книгу Паралипоменонъ на царствованіи Іосафата, на первомъ мѣстѣ встрѣчаемъ извѣстіе, что этотъ царь разставилъ гарнизоны въ крѣпостяхъ Іуды и Ефрема, возвысилъ численность строевого войска до 1,160,000 человекъ (780,000 изъ колѣна Іуды и 380,000 изъ колѣна Веніамина) и, предводительствуя такою арміею, воевалъ съ сирійскимъ царемъ, потомъ съ моавитянами и аммонитянами. Такимъ образомъ цитата, не смотря на свой спеціальный характеръ, вся исчерпывается извѣстіями кн. Паралипоменонъ.

6) Въ заключеніи царствованія Іорама книга Царствъ (2 Цар. 8, 23) дѣлаетъ такую ссылку: *остальное о дѣлахъ Іорама и все что онъ совершилъ, развѣ не записано въ книгѣ лѣтописей, принадлежащей царямъ іудейскимъ*. Повѣривъ эту общую ссылку по нашей лѣтописи или книгѣ Паралипоменонъ самый взыскательный изслѣдователь не встрѣтитъ никакого недоумѣнія, потому что извѣстія книгъ Паралипоменонъ объ этомъ царѣ, дѣйствительно, объясняютъ и развиваютъ повѣствованія книгъ Царствъ.

7) Въ заключеніи царствованія Охозіи книга Царствъ (9,28) не имѣетъ никакой ссылки. Обращаясь къ книгамъ Парал., находимъ, что въ этомъ пунктѣ на нее нельзя было ссылаться писателю книгъ Царствъ, такъ какъ ея извѣстія гораздо короче извѣстій кн. Царствъ.

8) Въ заключеніи царствованія Іоаса книга Царствъ (12, 20) дѣлаетъ такую ссылку: *остальное о дѣлахъ Іоаса и все что онъ совершилъ, развѣ не записано въ книгѣ лѣтописей, принадлежащей царямъ іудейскимъ*. Что книги Парал. говорятъ о дѣлахъ и обстоятельствахъ этого царя не отрицательныхъ въ кн. Царствъ и о какихъ именно, мы уже видѣли.

9) Въ заключеніи царствованія Амасіи книга Царствъ (14,18) дѣлаетъ такую ссылку: *остальное о дѣлахъ Амасіи развѣ не записано въ книгѣ лѣтописей, принадлежащей царямъ іудейскимъ*. Мы видѣли, что въ книгахъ Парал. есть извѣстія объ этомъ „остальномъ въ дѣлахъ Амасіи“.



10) Въ заключеніи царствованія Озіи (Азаріи) книга Царствъ (15, 6) дѣлаетъ такую ссылку: *остальное о дѣлахъ Азаріи и все, что онъ совершилъ, развѣ не записано въ книги лѣтописей принадлежащей царямъ іудейскимъ*. Въ отношеніи къ извѣстіямъ книги Паралипоменонъ эта ссылка вполне понятна, такъ какъ тамъ представлена группа яркихъ фактовъ, возвышающихъ это царствованіе, и безъ снесенія съ ними рассказъ книги Царствъ будетъ не ясенъ во многихъ пунктахъ, напр. въ сообщеніи о наказаніи царя проказою.

11) Въ заключеніи царствованія Іоавама книга Царствъ (15, 36) дѣлаетъ такую ссылку: *остальное о дѣлахъ Іоавама и все, что онъ совершилъ, развѣ не записано въ книги лѣтописей принадлежащей царямъ іудейскимъ*. Эта ссылка вполне можетъ быть оправдана краткостію извѣстій книги Царствъ и документальными излишками кн. Паралипоменонъ.

12) Въ заключеніи царствованія Ахаза книга Царствъ (16, 19) дѣлаетъ такую ссылку: *остальное о дѣлахъ Ахаза, которыя онъ совершилъ, развѣ не записано въ книги лѣтописей, принадлежащей царямъ іудейскимъ*. Содержаніе „остальныхъ дѣлъ“ Ахаза мы видѣли выше.

13) Въ заключеніе царствованія Езекии книга Царствъ (20, 20) дѣлаетъ такую ссылку: *остальное о дѣлахъ Езекии и все могущество его и то, что онъ сдѣлалъ прудъ и водопроводъ и провелъ воду въ городъ, развѣ они не записаны въ книги лѣтописей, принадлежащей царямъ іудейскимъ*. Раскрывая книгу Паралипоменонъ на извѣстіяхъ о царствованіи Езекии, находимъ, что оно тамъ несравненно богаче фактами. Упоминаемое въ цитатѣ могущество или воинская сила Езекии (по другимъ переводамъ: *мужество*) ясно изображается въ описаніи нашествія Сеннахирима, и въ этомъ пунктѣ состоитъ главное отличіе извѣстій книгъ Царствъ отъ извѣстій кн. Паралипоменонъ. Тогда какъ по книгѣ Царствъ Езекиа обнаруживаетъ слабость предъ ассирійскою силою и самъ посылаетъ пословъ къ Сеннахириму въ Лахишъ съ повинною и съ заявленіемъ готовности платить дань, при

чемъ отдасть все серебро бывшее во дворцѣ и храмѣ (2 Цар. 18, 14, 15), книги Паралипоменонъ не только ничего не упоминають объ этой слабости Езекии, но напротивъ, ясно выставляютъ на видъ обнаруженное этимъ царемъ присутствіе духа въ виду опасности. Въ ихъ повѣствованіи на первомъ планѣ стоятъ рѣшительныя мѣры, принятія царемъ для защиты Іерусалима отъ страшнаго врага: укрѣпленіе стѣнъ, заготовленіе оружія, избраніе военачальниковъ надъ войскомъ и народомъ и ободреніе ихъ царскою рѣчью (все эти сообщенія въ книгѣ Царствъ не встрѣчаются). Послѣ извѣстія о бѣгствѣ ассирійскаго царя, книги Паралипоменонъ дѣлають опять несуществующую въ книгѣ Царствъ прибавку о возвышеніи политическаго могущества Езекии между другими народами. Что касается втораго спеціальнаго признака цитаты, устроенія пруда и водопровода, признака не встрѣчающагося въ другихъ цитатахъ, то онъ, въ свою очередь, находитъ для себя соотвѣтственное извѣстіе въ кв. Паралипоменонъ, гдѣ опредѣленно и ясно указаны заботы Езекии по водоснабженію Іерусалима, устройство верхнегегонскаго пруда и канала проводившаго воду въ нижнюю часть Іерусалима. Такимъ образомъ цитата книги Царствъ, отсылающая къ лѣтописи Езекии вполне исчерывается извѣстіями книгъ Паралипоменонъ. Между тѣмъ нельзя этого сказать наоборотъ, чтобы извѣстія книгъ Паралипоменонъ исчерпывались сполна приведенною цитатою. Въ числѣ извѣстій книгъ Паралипоменонъ есть еще обширный рассказъ о возстановленіи истиннаго Богопочтенія и искорененіи въ народѣ идолопоклонства, что также цитата должна была указать, если бы въ задачу ея входило опредѣлить весь матеріалъ заключающійся въ источникѣ. Но писатель книгъ Царствъ какъ самъ останавливался болѣе на частныхъ и общественныхъ дѣлахъ царей, не входя въ подробное описаніе дѣлъ касающихся культа, кромѣ немногихъ случаевъ, такъ и въ своихъ источникахъ, въ дополненіе къ своимъ рассказамъ, указывалъ только на одни государ-



ственные дѣла и ни въ одной изъ своихъ многочисленныхъ цитатъ не намекнулъ на извѣстія касающіяся богослуженія и храма; даже цитата заключающая царствованіе Соломона заставляетъ искать въ источникѣ только извѣстія о мудромъ управленіи его, но не о построеніи храма. Между тѣмъ какой бы источникъ мы ни предполагали въ рукахъ писателя книгъ Царствъ, онъ не могъ не говорить о построеніи Іерусалимскаго храма въ повѣствованіи о Соломонѣ. Послѣ этого неудивительно, что и въ ссылкѣ на лѣтопись Езекии книга Царствъ не упоминаетъ о возстановленіи культа, и изъ этого неупоминанія не слѣдуетъ, что въ источникѣ не должно было быть объ этомъ рѣчи.

14) Въ заключеніи царствованія Манассіи книга Царствъ (21, 17) дѣлаетъ такую ссылку: *остальное о дѣлахъ Манассіи и все, что онъ совершилъ и страданіе его, которое онъ выстрадалъ* (по другому переводу: и грѣхъ его которымъ онъ согрѣшилъ) *развѣ они не записаны въ книги лѣтописей принадлежащей царямъ іудейскимъ*. Обращаясь къ извѣстіямъ книгъ Паралипоменонъ о Манассіи, находимъ въ нихъ, послѣ описанія грѣха Манассіи „доведшаго Іудею и Іерусалимъ до того, что они стали хуже тѣхъ народовъ, которыхъ изъ-за нихъ Іегова истребилъ“, не существующее въ книгѣ Царствъ извѣстіе о наказаніи Манассіи отведеніемъ его въ плѣнъ вавилонянами, потомъ о его покаяніи и возвращеніи изъ плѣна. Очевидно цитата сдѣлана по мѣркѣ извѣстій книгъ Паралипоменонъ объ этомъ царѣ.

15) Въ заключеніи царствованія Аммона книга Царствъ (21, 17) дѣлаетъ такую ссылку: *остальное о дѣлахъ Аммона, которыя онъ совершилъ, развѣ не записано въ книги лѣтописей принадлежащей царямъ іудейскимъ*. Сравнительная краткость формы цитаты показываетъ, что въ извѣстіяхъ объ этомъ царѣ источникъ не былъ такъ обстоятеленъ какъ въ предшествовавшихъ царствованіяхъ. И, дѣйствительно, извѣстія книгъ Паралипоменонъ отдѣляютъ всего пять стиховъ для царствованія Аммона, кратковременнаго и мелочнаго, такъ

что и выражение: *остальное о его дѣлахъ* можетъ быть къ нимъ приложено только въ нестрогомъ смыслѣ. Необходимо имѣть въ виду, что какой бы источникъ въ книгахъ Царствъ ни разумѣлся (а разумѣется у нихъ всегда одинъ источникъ, одна и таже лѣтопись), онъ не могъ о всѣхъ царствованіяхъ давать подробныя новыя извѣстія, не помѣщенныя въ кн. Царствъ.

16) Въ заключеніи царствованія Іосіа книга Царствъ (23, 28) дѣлаетъ такую ссылку: *остальное о дѣлахъ Іосіа и все, что онъ совершилъ, развѣ не записано въ книгѣ лѣтописей принадлежащей царямъ іудейскимъ*. Относя эту цитату къ подробному и многосодержательному повѣствованію о Іосіа книгъ Паралипоменонъ, мы можемъ объяснить ея общую формулу въ настоящемъ случаѣ тѣмъ, что извѣстія кн. Паралипоменонъ, сводятся главнымъ образомъ на отношеніе Іосіа къ культу, изображеніе котораго въ подробности, какъ мы уже говорили, не было цѣлю писателя книгъ Царствъ, слѣдовательно и частное цитированіе было излишне.

17) Въ заключеніи царствованія Іоахаза книга Царствъ не имѣетъ никакой цитаты. Справившись съ книгою Паралипоменонъ, находимъ, что ее именно нельзя было здѣсь цитовать, такъ какъ ея извѣстіе объ этомъ царѣ еще болѣе кратко, чѣмъ извѣстіе книгъ Царствъ.

18) Въ заключеніи царствованія Іоакима книга Царствъ (24, 5) дѣлаетъ свою обыкновенную ссылку: *остальное о дѣлахъ Іоакима, и все что онъ совершилъ, развѣ не записано въ книгѣ лѣтописей принадлежащей царямъ іудейскимъ*. Выше, въ отдѣлѣ о спеціальному содержаніи книгъ Паралипоменонъ, мы замѣтили, какъ важно отъ извѣстій о Іоакимѣ книги Царствъ обращаться къ извѣстіямъ о немъ книгъ Паралипоменонъ. Хотя этого царя плѣнника книги Паралипоменонъ изображаютъ какъ страдательное лице, не въ его самостоятельной дѣятельности, но это не противорѣчитъ формулѣ цитаты общающей указать въ источникъ собственныя дѣла совершенныя Іоакимомъ. По словоупотребленію библейскихъ



писателей бѣдствія и страданія привлекаются самимъ чело-
вѣкомъ; человекъ ихъ совершаетъ для себя какъ всѣ другія
свои дѣла.

19) и 20). Въ заключеніи двухъ послѣднихъ царство-
ваній, Іехоніи и Седекіи, книги Царствъ не дѣлаютъ ссылки
на лѣтопись царей іудейскихъ. Мы видѣли, что въ книгахъ
Паралипоменонъ для этихъ царей нѣтъ лѣтописныхъ извѣ-
стій, могущихъ служить дополненіемъ для книгъ Царствъ; слѣ-
довательно отсутствіе цитаты здѣсь какъ нельзя болѣе кстати.

Итакъ существующія въ книгѣ Царствъ, начиная съ
царствованія Ровоама, ссылки на принадлежащую іудей-
скимъ царямъ лѣтопись накладываются на извѣстія о іудей-
скихъ царяхъ нашей второй книги Паралипоменонъ. Именно:
пять изъ указанныхъ ссылокъ соотвѣтствуютъ ки. Парали-
поменонъ частными спеціальными признаками; десять дру-
гихъ цитатъ обнаруживаютъ соотвѣтствіе хотя въ общихъ,
но тѣмъ не менѣе ясныхъ признакахъ (нѣкоторая неясность
въ соотвѣтствіи двухъ или трехъ цитатъ не имѣетъ ника-
кого значенія). Что касается царствованій Давида и Соло-
мона, то для признанія единства государственной лѣтописи
и ихъ нужно причислить сюда же. Хотя для исторіи Давида
книга Царствъ не имѣетъ цитаты, а для исторіи Соломона
имѣетъ особенную цитату, называющую свой источникъ не
лѣтописью, а другимъ частнымъ именемъ; но это исключе-
ніе объясняется тѣмъ, что въ исторіи Давида писатель кни-
ги Царствъ исчерпалъ все главное содержаніе источника,
такъ что ссылка на дополнительные извѣстія о немъ была
излишня, а государственныя записи о царствованіи Соло-
мона можетъ быть по ихъ обширности, можетъ быть потому,
что онѣ касаются еще не собственно іудейскаго царства, а
всего еврейскаго народа въ совокупности, очевидно, не бы-
ли первоначально включаемы въ ту общую книгу, которая
велась въ царствѣ іудейскомъ, начиная съ Ровоама, подъ
именемъ лѣтописей, принадлежащихъ іудейскимъ царямъ.
Совершенно противоположный случай представляетъ отсут-



ствіе цитатъ при четырехъ дальнѣйшихъ царствованіяхъ Охозіи, Іоахаза, Іехоніи и Седекіи, объясняемое тѣмъ, что отведенное для нихъ мѣсто въ государственной лѣтописи было почти пусто, вслѣдствіе кратковременности и крайняго упадка ихъ управленія; мы видѣли уже, до какой степени это соотвѣтствуетъ отливу содержанія кн. Паралипоменонъ въ извѣстіяхъ объ этихъ четырехъ царствованіяхъ. Весьма замѣчательно при этомъ, что и для исторіи Саула книга Царствъ не имѣетъ ссылки на источникъ, соотвѣтственно тому, что и кн. Паралипоменонъ исключаетъ это царствованіе изъ своего разсмотрѣнія. Если при Іехоніи и Седекіи государственная лѣтопись уже прекратилась, то при Саулѣ она еще не начиналась.

Надѣмся, что въ этихъ сопоставленіяхъ нѣтъ ничего натянутого и привнесеннаго измышленіемъ и что тѣмъ не менѣе за ними неотразимо слѣдуетъ выводъ о тождествѣ цитуемой въ книгахъ Царствъ лѣтописи и нашей книги Паралипоменонъ. Напротивъ, предполагать, что книги Царствъ имѣютъ въ виду какой либо другой источникъ помимо книгъ Паралипоменонъ, значитъ неизвѣстное и сомнительное предпочитать вѣрному и извѣстному, значитъ вдаваться въ ненужныя измышленія, въ ущербъ простотѣ и ясности дѣла, потому что въ такомъ случаѣ придется допустить существованіе объ одномъ и томъ же предметѣ, въ одномъ и томъ же объемѣ, духѣ и характерѣ, нѣсколькихъ сочиненій, по крайней мѣрѣ двухъ (книгъ Паралипоменонъ и другаго предполагаемаго сочиненія). И въ наше время обилующее историческими изслѣдованіями, непосредственно слѣдующими за событіями, такое явленіе было бы крайнею рѣдкостію, а въ исторіи древнихъ евреевъ оно совсѣмъ невѣроятно.

В) Но здѣсь встрѣчается обстоятельство, котораго менѣе всего можно было ожидать послѣ того, что нами сказано: въ то время и въ тѣхъ случаяхъ какъ книги Царствъ цитуютъ книги Паралипоменонъ, послѣднія въ свою очередь циту-



ютъ наши книги Царствъ. Чтобъ устранить это кажущееся противорѣчіе, критики предполагаютъ, что какъ книга лѣтописей, цитуемая въ книгахъ Царствъ, не есть наша каноническая лѣтопись или книги Паралипоменонъ, а какія-то другія, не сохранившіяся до насъ, лѣтописнаго характера записи, такъ и книга Царствъ цитуемая въ нашей канонической лѣтописи не есть наши каноническія книги Царствъ, а какія-то другія историческія книги, также не сохранившіяся до насъ. Мы уже видѣли ложность перваго положенія; обратимся теперь ко второму, такъ какъ его рѣшеніе должно освѣтити новымъ свѣтомъ все вышесказанное.

Нужно замѣтить, что того правильнаго однообразія въ названій и формулировкѣ цитатъ, которыя мы видѣли въ книгахъ Царствъ, книги Паралипоменонъ не имѣютъ. Изъ 20 царствованій представленныхъ здѣсь указанія на источники имѣютъ 15; но между ними только девять цитатъ имѣютъ однородныя указанія на источникъ общаго характера; остальные цитуютъ частныя записи подъ именами отдѣльных писателей; при двухъ царствованіяхъ указано даже на два источника общій и частный. Спрашивается, что это за источники и какъ допустить пользованіе ими со стороны первоначальныхъ государственныхъ дѣписателей, которымъ мы приписали книги Паралипоменонъ?

Обратимся прежде всего къ тѣмъ девяти цитатамъ книгъ Паралипоменонъ, въ которыхъ указывается одинъ и тотъ же источникъ общаго характера. Этимъ источникомъ служить *книга царей іудейскихъ и израильскихъ*. Такъ какъ между нашими каноническими книгами есть историческія книги, носящія названіе *Цари* (melachim), и такъ какъ въ этихъ книгахъ излагается именно совмѣстная исторія іудейскихъ и израильскихъ царей; то первую мысль при встрѣчѣ съ указанными цитатами будетъ мысль о тождествѣ ихъ источника съ нашими каноническими книгами Царствъ. Убѣдиться въ вѣрности или невѣрности этой мысли можно тѣмъ же способомъ измѣренія цитатъ, которымъ мы сейчасъ пользовались.

1) Первый разъ на общій источникъ книга Паралипоменонъ (вторая) указываетъ въ заключеніи царствованія Асы (16, 11) въ слѣдующей формулѣ: *и вотъ дѣла Асы первыя и послѣднія, вотъ они записаны въ книги царей бывшихъ у Иуды и Израиля*. Раскрывая книги Царствъ на исторіи Асы, мы находимъ въ нихъ пробѣлы въ сравненіи съ повѣствованіями книгъ Паралипоменонъ и ни одного новаго извѣстія. Тѣмъ не менѣе въ настоящемъ случаѣ это не должно считаться противорѣчіемъ въ виду того, что формула цитаты и не обѣщаетъ указать въ источникѣ новыя свѣдѣнія не помѣщенные въ книгахъ Паралипоменонъ. На вопросъ: съ какою цѣлю писатель кн. Паралипоменонъ могъ указывать такую книгу, въ которой читатель не найдетъ ничего новаго о данномъ предметѣ? есть три отвѣта: а) чтобы констатировать существованіе большой и важной книги систематически описывающей исторію царей; б) чтобы убѣдигъ читателя, что онъ излагаетъ не вымышленную исторію, а ту же, которая ему извѣстна изъ другаго источника; γ) чтобы послѣ лѣтописнаго извѣстія книгъ Паралипоменонъ заставить читателя взглянуть на царствованіе Асы съ другой болѣе общей точки зрѣнія іудео-израильской исторіи книгъ Царствъ. Во всякомъ случаѣ изъ этой одной цитаты нельзя выводить заключенія.

2) Второй разъ на общій источникъ книга Паралипоменонъ (20, 34) указываетъ въ заключеніи царствованія Іосафата въ такой формулѣ: *остальное о дѣлахъ Іосафата, первыхъ и послѣднихъ, вотъ оно записано въ записяхъ Емъ сына Ханани, которыя вошли въ составъ книгъ царей Израиля*. Раскрывая книгу Царствъ на мѣстѣ отведенномъ іудейскому царю Іосафату (1 Цар. 21, 41—48), находимъ только нѣсколько общихъ замѣчаній, притомъ повторяющихся и въ кн. Паралипоменонъ. Но за то подъ рубрикою о современномъ израильскомъ царѣ Ахавѣ есть болѣе обстоятельныя свѣдѣнія и о Іосафатѣ, достаточныя для объясненія выраженія цитаты: *остальныя дѣла*. Это обстоятельство имѣетъ здѣсь особенное



значеніе вслѣдствіе того, что и цитата въ настоящемъ случаѣ указываетъ только *царей Израіля*, между тѣмъ въ другихъ случаяхъ этотъ источникъ называется книгою *царей Іуды и Израіля*. Весьма вѣроятно, что пропускъ слова *Іуды* сдѣланъ съ нарочитою цѣлію указать именно отдѣлъ книги Царствъ, посвященный израильскому царю, хотя дѣло идетъ о царѣ іудейскомъ. Изъ приведенной цитаты мы узнаемъ также, что книги царей, какъ цитуемый источникъ, составились изъ отдѣльныхъ записей отдѣльныхъ писателей (повѣствованія о царяхъ Ахавъ и Іосафатъ принадлежать именно Егу сыну Хапани), слѣдовательно не государственными дѣписателями, потому что при послѣднихъ непременно была бы указана ихъ должность.

3) Третій разъ на общій источникъ книга Паралипоменонъ (25, 26) указываетъ въ заключеніи царствованія Амасіи въ слѣдующей цитатѣ, приближающейся къ цитатамъ книгъ Царствъ: *остальное о дѣлахъ Амасіи первыхъ и послѣднихъ, развѣ оно вотъ не записано въ книги царей Іуды и Израіля*. Здѣсь уже прямо указывается, что цитуемый источникъ долженъ былъ заключать въ себѣ извѣстія дополняющія книгу Паралипоменонъ. Мы видѣли выше, что такая же формула цитаты стоитъ при царствованіи Амасіи и въ книгѣ Царствъ и обращается къ книгамъ Паралипоменонъ. Но если послѣднія книги имѣютъ прибавочныя извѣстія, то этого нельзя сказать о первыхъ, такъ что выраженіе: *остальные дѣла къ нимъ какъ будто не идетъ*.

4) Четвертый разъ на общій источникъ книги Паралипоменонъ (27, 7) указываетъ въ заключеніи царствованія Іоаѳама въ слѣдующей цитатѣ: *остальное о дѣлахъ Іоаѳама и всѣхъ войнахъ его и обычаяхъ его вотъ оно записано въ книги царей Израіля и Іуды*. Въ книгѣ Царствъ царствованіе Іоаѳама представлено всего въ нѣсколькихъ строкахъ и имѣетъ только одно слѣдующее замѣчаніе, не существующее въ кн. Паралипоменонъ: *въ тѣ дни началось движеніе на Іудею Рецина царя сирійскаго и Фокея сына Ремалинъ*, замѣчаніе мало отвѣ-

чающее на вопросъ *о всѣхъ войнахъ* Іоаѳама. Тѣмъ не менѣе извѣстія книги Паралипоменонъ могутъ найти дополненіе и объясненіе въ обстоятельствахъ современныхъ израильскихъ царей, описанныхъ въ кн. Царствъ и недостающихъ въ кн. Паралипоменонъ. Можетъ быть, эти именно обстоятельства имѣетъ въ виду цитата, когда на первомъ мѣстѣ въ своемъ источникѣ ставитъ *царей Израиля*, и потомъ уже *Иуды*.

5) Пятый разъ на общій источникъ книга Паралипоменонъ (28, 26) указываетъ въ заключеніи царствованія Ахаза въ слѣдующей формулѣ: *остальное о дѣлахъ его и всѣхъ обычаяхъ его, первыхъ и послѣднихъ, вотъ оно записано въ книги царей Иуды и Израиля*. Наши каноническія книги Царствъ дѣйствительно имѣютъ новыя не существующія въ кн. Паралипоменонъ извѣстія о внесеніи Ахазомъ языческаго жертвенника въ іерусалимское святилище и о другихъ въ немъ измѣненіяхъ, сдѣланныхъ для пріѣзда въ Іерусалимъ дамаскаго царя, извѣстія ярко рисующія образъ мыслей и поведеніе царя.

6) Шестой разъ на общій источникъ книга Паралипоменонъ (32, 32) указываетъ въ заключеніи царствованія Езекии въ слѣдующей формулѣ: *остальное о дѣлахъ Езекии и благочестіи его, вотъ оно записано въ видѣніи Исаи, сына Амосова, пророка, что при книгахъ царей Иуды и Израиля* ¹⁾. Обращаясь къ нашей канонической книгѣ пророка Исаи, находимъ между его пророческими рѣчами значительную историческую часть и притомъ касающуюся одного царствованія Езекии; такимъ образомъ несомнѣнно, что приведенный цитатъ имѣетъ

¹⁾ У LXX читается: *въ видѣніи Исаи, сына Амосова и въ книгахъ царей Иуды и Израиля*, т. е. книга царей ставится вторымъ отдѣльнымъ источникомъ. Но дѣло отъ того, при буквальной сходствѣ содержанія кн. Исаи и кн. Царствъ, не измѣняется. Различіе только въ томъ, что по тексту LXX цитата указываетъ на однѣ и тѣ же извѣстія помѣщенные въ двухъ различныхъ мѣстахъ, а по масоретскому тексту цитата указываетъ одно мѣсто, хотя опредѣляетъ его отношеніе къ второму.



въ виду именно нашу книгу Исаіи. Но такъ какъ помѣщенныя въ книгѣ Исаіи извѣстія о Езекии буквально сходны съ извѣстіями книгъ Царствъ объ этомъ царѣ (исключенъ только гимнъ Езекии, какъ лишній для историка), то здѣсь мы наглядно удостоверяемся, что и *книга царей Іуды и Израиля*, цитуемая здѣсь, есть именно наши каноническія книги Царствъ. Такимъ образомъ и здѣсь, какъ и въ цитатѣ царствованія Іосафата, находимъ положительное свидѣтельство, что извѣстія книгъ Царствъ составлялись изъ записей не государственныхъ дѣписателей, какъ книги Паралипоменонъ, а частныхъ священныхъ писателей-пророковъ. Впрочемъ, помѣщая въ цитатѣ указаніе на дѣла *благочестія* Езекии, писатель книгъ Паралипоменонъ выразилъ тѣмъ только наиболѣе интересовавшій его въ исторіи Езекии вопросъ, а не то, чтобы указанный источникъ говорилъ объ этомъ предметѣ подробно чѣмъ книги Паралипоменонъ.

7) Седьмой разъ на общій источникъ книга Паралипоменонъ (33, 18) указываетъ въ заключеніи царствованія Манассіи въ слѣдующемъ видѣ: *остальное о дѣлахъ Манассіи и о дерзости его* (читаемъ thiphlah безумное дерзкое поведение соответственно 2 Паралипомен. 36, 8) *и о словахъ прозорливцевъ, говорившихъ ему во имя Іеговы Бога израилева, вотъ оно въ записяхъ царей Израиля*. Въ такомъ переводѣ цитата накладывается на извѣстія о Манассіи книгъ Царствъ, гдѣ наглядно представлено оскверненіе Манассіею храма Іеговы и развращеніе имъ всего народа, а также приведены слова обличавшихъ его прозорливцевъ. Что же касается *молитвы Манассіи*, упоминаемой въ цитатѣ по принятому чтенію (thephillah), то она внесена въ цитату по позднѣйшей корректурѣ, послѣ появленія извѣстной апокрифической молитвы Манассіи.

8) Восьмой разъ на общій источникъ книга Паралипоменонъ (35, 26) указываетъ въ заключеніи царствованія Іосіи въ слѣдующей формѣ: *остальное о дѣлахъ Іосіи и о благочестіи его соответственно написанному въ законъ Іеговы, о дѣ-*

махъ его первыѣхъ и послѣднихъ, вотъ оно записано въ книги царей Израиля и Иуды. Эта цитата, очевидно вызванная главнымъ содержаніемъ извѣстій о Іосіи самихъ книгъ Паралипоменонъ, въ тоже время вполне соответствуетъ и тѣмъ извѣстіямъ объ этомъ царѣ, какія представляютъ наши книги Царствъ.

9) Девятый разъ на общій источникъ книга Паралипоменонъ (36, 7) указываетъ въ заключеніи царствованія Іоакима въ слѣдующей формулѣ: *остальное о дѣлахъ Іоакима и о мерзости его, какую онъ совершалъ, и о случившемся съ нимъ, вотъ оно записано въ книги царей Израиля и Иуды*. Мы видѣли выше, что извѣстія о Іоакимѣ гораздо полнѣе въ книгѣ Царствъ чѣмъ въ Паралипоменонъ, слѣдовательно и подобная ссылка могла быть сдѣлана въ отношеніи къ нашимъ каноническимъ книгамъ Царствъ.

Такимъ образомъ по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ изъ названныхъ цитатъ (при Іосафатѣ, Езекии, Манассіи, Іосіи) несомнѣнно указываются какъ источникъ наши каноническія книги Царствъ. Отсюда, по наведенію, мы имѣемъ право заключить, что и всѣ остальные не ясно выраженные цитаты относятся къ тѣмъ же книгамъ, такъ какъ и названіе источника въ нихъ одно и тоже. Впрочемъ для насъ все равно будетъ, во всѣхъ ли сейчасъ указанныхъ девяти цитатахъ видѣть отношеніе къ нашимъ каноническимъ книгамъ Царствъ или только въ четырехъ послѣднихъ болѣе ясныхъ, или даже только въ одной цитатѣ подъ царствованіемъ Езекии (шестой), гдѣ это отношеніе неотразимо даетъ себя чувствовать. Для насъ важно то, что писателю книгъ Паралипоменонъ такъ или иначе было извѣстно существованіе книгъ Царствъ и что онъ въ большемъ или меньшемъ числѣ случаевъ дѣйствительно цитуетъ ихъ какъ свой источникъ, въ то самое время, какъ ихъ собственный писатель въ качествѣ своего источника цитуетъ, какъ мы видѣли, извѣстія книгъ Паралипоменонъ. Но такъ какъ это противорѣчіе уничтожило бы всю силу нашего доказатель-

ства въ пользу происхожденія книгъ Паралипоменонъ отъ го́сударственныхъ дѣписателей Іудеи, поколику оно основывается на ссы́лкахъ книгъ Царствъ; то мы должны указать средство къ разъясненію дѣла. Какимъ образомъ могла произойти такая перекрестная встрѣча цитатъ?

Прежде чѣмъ отвѣчать на этотъ вопросъ, мы должны коснуться еще тѣхъ цитатъ книгъ Паралипоменонъ, въ которыхъ указывается не общій источникъ или книга *царей Іуды и Израиля*, а записи отдѣльных лицъ, чтобы въ своемъ послѣднемъ выводѣ обнять всю систему взаимныхъ цитированій книгъ Царствъ и Паралипоменонъ. 1) Первая этого рода ссылка и вмѣстѣ съ тѣмъ первая изъ всѣхъ въ повѣствованіи книгъ Паралипоменонъ стоитъ въ заключеніи царствованія Давида, въ концѣ первой книги Паралипоменонъ. Это—самая обширная изъ всѣхъ цитатъ и читается такъ: *дѣла Давида первыя и послѣднія, вотъ они записаны въ записяхъ Самуила провидца и въ записяхъ Наѳана пророка и въ записяхъ Гада прозорливца, также какъ и государственное управление его и воинская сила его и судьбы прошедшія надъ нимъ и надъ Израилемъ и надъ всеми царствами земли*. Въ источникѣ указываемомъ этою ссылкой необходимо признать тѣ повѣствованія о Давидѣ, которыя заключаются въ первыхъ двухъ книгахъ Царствъ по надписанію LXX, такъ какъ въ масоретской библии эти книги прямо называются именемъ Самуила,—перваго и главнѣйшаго изъ ряда названныхъ въ цитатѣ составителей исторіи Давида. По всей вѣроятности записи Самуиловы были обширнѣе другихъ и обнимаютъ собою время дѣятельности этого пророка; записи Наѳана и Гада были короче и заключаются въ повѣствованіяхъ, къ которымъ примѣшиваются ихъ имена ¹⁾. Что же касается

¹⁾ Кейль, увлеченный потемкою противъ критиковъ огрнательнаго направленія, Михаэлиса, Ейхгорна, де-Вегге и Грамбера, признававшихъ въ приведенной цитатѣ книгъ Паралипоменонъ ссылку на наши каноническія книги Царствъ, чтобы не согласиться съ отрицательными критиками и въ этомъ пунктѣ,



объема цитаты и ее общанія указать въ источникъ судьбы всѣхъ народовъ міра или всемірную исторію, то это, конечно, только поэтическая фигура; упомянутые пророки могли писать только о тѣхъ народахъ, къ которымъ имѣли какое либо отношеніе евреи, или съ которыми Давидъ воевалъ. Замѣчательно также, что въ рассматриваемой цитатѣ обыкновенное выраженіе: *остальное о дѣлахъ...* замѣнено безотносительною формою: *дѣла ея*,—чѣмъ конечно имѣется въ виду полнота повѣствованія источника.

2) Вторая частная цитата книгъ Паралипоменонъ стоитъ въ заключеніи царствованія Соломона (9, 29) въ слѣдующей формѣ: *остальное* (здѣсь единственный разъ употреблено *scheag* вмѣсто обыкновеннаго *jether*) *о дѣлахъ Соломона первыхъ и послѣднихъ, развѣ оно не записано въ записяхъ Наана пророка и въ пророчествахъ Ахіи шилонитянина и въ видѣніи Еддо прозорливца о Іероваамъ сынѣ Наана.* Если въ предъидущей цитатѣ мы нашли указаніе на наши каноническія книги Царствъ, то тоже самое мы должны сказать и о настоящей, тѣмъ болѣе, что въ ней названъ одинъ изъ писателей группы предшествующей цитаты, Наанъ, рядомъ съ двумя новыми. По всей вѣроятности, пророку Наану принадлежать первыя главы первой (по I.XX третьей) книги Царствъ и рассказъ о построеніи храма, такъ какъ и въ исторіи Давида Наанъ выступаетъ пророкомъ храма; пророчествомъ Ахіи можетъ быть названо описаніе видѣнія бывшаго Соломону по построеніи храма и повѣствованіе о послѣднихъ событіяхъ при Соломонѣ. Что же касается видѣнія Еддо, то, какъ видно изъ самой цитаты, оно не

безъ всякой надобности возсталъ противъ еврейскаго преданія признающаго (Baba bathra 1, 15 a) первую книгу Самуила произведеніемъ самаго Самуила, а вторую—Наана и Гада. Понятно, что противъ голоса преданія онъ могъ выставить только слабыя основанія, напр. что *dibre-Schemuel* (записки Самуила) можетъ обозначать только рѣчи пророковъ, а не историческія записки. См. противное Неемій, 1, 1.

прямо касалось Соломона, а только обстоятельство послѣдовавшихъ за его смертію, возстанія Іеровоама, сына Навата, противъ преемника Соломонова, о чемъ въ книгѣ Царствъ слѣдуетъ разсказъ непосредственно за извѣстіями о Соломонѣ.

3) Третья ссылка на частныя историческія записи стоитъ въ книгѣ Паралипом. (12, 15) въ заключеніи царствованія Ровоама: *дѣла Ровоама, первыя и послѣднія, развѣ они не записаны въ записяхъ Шмайи пророка и Иддо прозорливца по порядку (lehithjachesch)*. Подобно тому какъ цитата при Соломонѣ повторяетъ одного писателя изъ группы писателей о Давидѣ, и настоящая цитата связывается съ группою писателей о Соломонѣ именемъ прозорливца Иддо. А что Еддо (Ihddo) и Иддо (Hiddo) одно и тоже лицо, это видно изъ почти тождественной формы написанія ихъ именъ съ разностию легко объяснимою ошибочною перестановкою буквъ въ одномъ изъ этихъ чтеній (правильная форма написанія этого имени есть Hiddo въ scriptio plena, какъ видно изъ Захар. 1, 1) ¹⁾. Тождество этихъ лицъ доказывается и единствомъ предмета ихъ записей: какъ въ предшествующей ссылкѣ Еддо представляется біографомъ Іеровоама, сына Навата, перваго царя десяти отпавшихъ колѣнъ, такъ и въ настоящей ссылкѣ Иддо является писателемъ современнаго Іеровоаму іудейскаго царя и ихъ взаимныхъ столкновеній. Эта ближайшая связь разсматриваемой цитаты съ предшествующею цитатою о Соломонѣ, а чрезъ нее и съ дальнѣйшею цитатою стоящею подъ царствованіемъ Давида, показываетъ, что и названный сю источникъ имѣетъ отношеніе къ источнику предшествующихъ цитатъ какъ его непосредственное продолженіе. Это удостовѣряется и заключительнымъ терминомъ разсматриваемой ссылки: *lehithjachesch*, собственно: *въ порядкѣ покольній*,—изъ чего видно, что на-

¹⁾ Ближайшее опредѣленіе названныхъ именъ также тождественно: *choze прозорливый*.



званный источникъ заключалъ въ себѣ рядъ повѣствованій и о другихъ предшествовавшихъ и послѣдовавшихъ царяхъ, образуя собою раздѣченный повѣствованіями списокъ царей Іуды и Израиля, и что извѣстія о Ровоамѣ стоятъ въ этомъ источникѣ на своемъ законномъ мѣстѣ. Замѣчательно, что это свидѣтельство о правильномъ распредѣленіи повѣствованій источника стоитъ только въ одной цитатѣ книгъ Паралипоменонъ подъ царствованіемъ Ровоама и больше нигдѣ не встрѣчается. Очевидно здѣсь имѣется въ виду положеніе исторіи Ровоама въ общемъ ряду повѣствованій, на чертѣ раздѣленія параллельныхъ царствованій Іуды и Израиля; начиная съ этого пункта въ книгахъ Царствъ идетъ сложное дѣленіе повѣствованій по двумъ колоннамъ іудейской и израильской. Въ ссылкахъ на лѣтопись, находящихся въ самихъ книгахъ Царствъ, подобный терминъ *порядка* повѣствованій нигдѣ не встрѣчается, такъ какъ и подобной сложности дѣленія нѣтъ въ лѣтописи книгъ Паралипоменонъ, касающейся только однихъ іудейскихъ царей. Обращаясь, наконецъ, съ разсматриваемою цитатою къ самому содержимому книгъ Царствъ, находимъ, что, въ видахъ восполненія извѣстій книгъ Паралипоменонъ о Ровоамѣ, она очень умѣстна, такъ какъ въ этомъ источникѣ, кромѣ свѣдѣній о Ровоамѣ, помѣщена не существующая въ кн. Паралипоменонъ исторія Іеровоама, весьма много объясняющая современное іудейское царствованіе.

4) Четвертая ссылка книгъ Паралипоменонъ на источникъ частнаго имени стоитъ въ заключеніи царствованія Авія (13, 22) въ слѣдующей формѣ: *остальное о дѣлахъ Авія, обычаяхъ его и обстоятельствахъ его, записано въ мидрашъ пророка Иддо*. И здѣсь очевидно имѣется въ виду тоже лицо, которое участвовало въ составленіи записей о предшествовавшихъ царяхъ и, слѣдовательно, предполагается продолженіе тѣхъ же записей. Возбуждается сомнѣніе только по поводу опредѣленія источника именемъ мидрашъ, не встрѣчающимся въ другихъ священныхъ книгахъ, но извѣстнымъ

въ раввинской литературѣ, гдѣ имъ обозначаются *аллегорическія толкованія* св. Писанія (въ противоположность буквальному pschat). Но само собою понятно, что древній пророкъ не могъ писать истолковательныхъ сочиненій, да и ссылка книгъ Паралипоменонъ могла имѣть въ виду только оригинальное сочиненіе, а не его толкованія. Въ объясненіе этого недоумѣнія предполагаютъ, что слово мидрашъ употреблено здѣсь въ общемъ значеніи арабскаго медрашъ *книга, сочиненіе*. Это объясненіе еще могло бы идти къ настоящему мѣсту, но оно совсѣмъ не соотвѣтствуетъ ниже слѣдующей ссылкѣ, гдѣ также упоминается мидрашъ. Остается пока этотъ терминъ безъ разъясненія какъ загадку.

5) Въ заключеніи царствованія Іоаса кн. Паралипом. (24, 27) дѣлаетъ такую ссылку: *великое обвиненіе навѣшее на него*¹⁾ и *основаніе имъ дома Божія вотъ они записаны въ мидрашъ книги Царей*. Хотя здѣсь названъ источникъ общаго характера (книга Царей), но ближайшее опредѣленіе его словомъ мидрашъ (толкованіе) возбуждаетъ сомнѣніе считать ли его за одно сочиненіе съ названною во многихъ другихъ цитатахъ *книгою царей Іуды и Израиля* или съ названнымъ въ предшествующей цитатѣ мидрашемъ пророка Иддо. Такъ или иначе, но приведенная ссылка накладывается на извѣстія о Іоасѣ нашихъ книгъ Царствъ, хотя выборъ частныхъ признаковъ цитаты подобранъ соотвѣтственно содержанію самихъ книгъ Паралипоменонъ; *великое обвиненіе навѣшее на Іоаса* есть его обвиненіе народомъ и казнъ за убійство священника Захаріи, а *основаніе имъ дома Божія* есть обновленіе храма и приведеніе въ порядокъ его суммъ.

6) Въ заключеніе царствованія Озіи, кн. Паралипоменонъ (26, 22) дѣлаетъ такую ссылку: *остальное о дѣлахъ Озіи первыхъ и послѣднихъ описалъ Ісаія, сынъ Амосовъ, пророкъ*.

¹⁾ Стоящее въ началѣ 27-го стиха выраженіе *и снывова сго* не имѣетъ отношенія къ цитатѣ и должно быть переводимо въ связи съ предшествующимъ стихомъ.



Эту формулу, по примѣру цитаты 2 Паралипоменонъ 32, 32, нужно дополнить словами: *что и внесено въ книгу царей Іуды и Израиля*. Если записи Исаіи о царствованіи Езекии вошли въ общую книгу Царей, то нельзя допустить, чтобы, при несомнѣнномъ существованіи записей этого пророка о другомъ царѣ, онѣ не были приняты составителями книги Царей. Такимъ образомъ существующія въ нашей канонической книгѣ Царствъ извѣстія о царѣ Озіи взяты изъ пророка Исаіи. Что же касается вопроса, почему въ отдѣльной канонической книгѣ, носящей имя этого пророка, не помѣщены извѣстія о Озіи, между тѣмъ какъ повѣствованія Исаіи о Езекии, находящіеся въ книгѣ Царствъ, включены также и въ книгу пророка Исаіи, то это объясняется намѣреніями собирателей канона, признавшихъ необходимымъ, для разъясненія пророческихъ рѣчей Исаіи, включить между нихъ историческое повѣствованіе о царствованіи Езекии и излишнимъ повѣствованіе о другомъ царѣ, хотя и принадлежащее тому же автору.

7) Въ заключеніи царствованія Манассіи, кромѣ вышеуказанной общей ссылки на *записи царей Израиля*, и рядомъ съ нею, книги Паралипоменонъ (33, 19) имѣютъ еще другую ссылку на частный источникъ читающуюся такъ: *безуміе ею* (опять вмѣсто thephillah читаетъ thiphlah) *и посѣщеніе ею, и всѣ грѣхи ею и беззаконія ею и мсты, на которыхъ онъ воздвигъ бамы и ставилъ ашеры и идоловъ, прежде покаянія своего, вотъ они записаны въ записяхъ Хозяя*. Эта ссылка накладывается на тѣ извѣстія о Манассіи, которые заключаются въ книгѣ Царствъ, подробно описывающей идолопоклонство этого царя въ самихъ дворахъ іерусалимскаго храма. Но, съ другой стороны, эта ссылка по своей формулировкѣ и указаннымъ въ ней частнымъ признакамъ, накладывается на первую цитату книгъ Паралипоменонъ при Манассіи стоящую рядомъ, въ предшествующемъ (18) стихѣ, и изъ соединенія этихъ двухъ цитатъ, общей и частной, полу-



чается одна цѣльная цитата въ такомъ видѣ: *остальное о дѣлахъ Манассіи, о безуміи ея, о словахъ прозорливцевъ говорившихъ противъ него, о грѣхахъ ея и беззаконіяхъ ея, о мѣстахъ, на которыхъ онъ воздвигъ бамы и ставилъ идоловъ прежде своего покаянія, вотъ оно записано въ записяхъ Хозяя, которыхъ вошли къ книгу царей Израиля.* Мы думаемъ, что въ такомъ приблизительно видѣ, дѣйствительно, стояла первоначальная цитата кн. Паралипоменонъ при царствованіи Манассіи и что на двѣ отдѣльныхъ цитаты она была разбита въ послѣдствіи іудейскими корректорами и учителями, любившими щеголять разстановкою многочисленныхъ и разнообразныхъ цитатъ. Наше мнѣніе вполне подтверждается текстомъ LXX толковниковъ, которые имѣютъ здѣсь именно одну цитату и вмѣсто масоретскаго собственнаго имени Хозяй (сг. 19) читаютъ *хозимъ* прозорливцы, *ἐπὶ λόγῳ τῶν οὐβούτων*, — что будетъ соотвѣтствовать тѣмъ *словамъ прозорливцевъ*, которыя, по масоретской первой цитатѣ, вошли въ записи царей Израиля.

8) Въ заключеніи царствованія Іосіи, радомъ съ разсмотрѣнною уже ссылкой на книгу царей Израиля и Іуды, кн. Паралипоменонъ (35, 26) указываетъ еще другой частный источникъ спеціального содержанія: *и написалъ элеію Іеремія о Іосіи, которую повторяли пѣвцы и пѣвицы въ своихъ пѣсняхъ донынѣ и передали въ употребленіе Израилю, и вотъ она записана въ книгу Плачъ.* Здѣсь, очевидно, указывается уже особенный источникъ (книга Плачъ Іеремія), не имѣющій ничего общаго съ цитированною выше книгою царей Іуды и Израиля, по крайней мѣрѣ со времени установленія канона отдѣленный отъ книгъ Царствъ въ видѣ особенной книги. Впрочемъ настоящая цитата, не имѣющая къ намъ прямого отношенія, важная для насъ въ томъ смыслѣ, что выставленное въ ней имя пророка Іеремія, автора посвященной Іосіи книги Плачъ, можетъ быть перенесено на другую общую историческую цитату кн. Паралипоменонъ при цар-

ствованіи Іосіи, слѣдующую непосредственно въ ст. 20 и 21, которую тогда нужно дополнить такъ: *остальное о дѣлахъ Іосіи записалъ Іеремія пророкъ въ записяхъ, которыя вошли въ книгу царей Израиля и Іуды*. Что пророкъ Іеремія писадѣ, кромѣ пророческой и поэтической книги, еще историческія записки, видно изъ 2 Макк. 2, 1—7 и изъ *Vaba bathra* 15 а.

Такимъ образомъ встрѣчающіяся въ книгахъ Паралипоменонъ ссылки на записи частныхъ лицъ суть тождко спеціальныя названія отдѣльныхъ частей того общаго источника (книги царей Іуды и Израиля), который мы отождествили съ нашими каноническими книгами Царствъ. Предъ нами открывается здѣсь процессъ образованія сборника книгъ Царствъ изъ отдѣльныхъ пророческихъ записей: одні записи уже совсѣмъ вошли въ сборникъ и потеряли свое частное имя, замѣненное общимъ именемъ сборника; другія записи еще колеблются между стремленіемъ удержать свое частное первоначальное имя и необходимостію уравниенія подъ одно общее названіе; третьи записи стоятъ подъ однимъ частнымъ именемъ, т. е. или совсѣмъ еще не вошли въ сборникъ или—что болѣе вѣроятно—занимая уже мѣсто въ сборникѣ, выдѣлялись изъ него въ народномъ представленіи. Такой способъ образованія книгъ Царствъ характеризуетъ ихъ какъ противоположность книгамъ Паралипоменонъ, которыя въ цитатахъ нигдѣ не опредѣляются какимъ либо частнымъ именемъ составителя, а вездѣ тигуются общимъ названіемъ царской лѣтописи. Не то, чтобы послѣдняя не состояла изъ записей отдѣльныхъ лицъ, но, очевидно, эти записи никогда не соединялись въ народной памяти съ именами своихъ составителей, которыя были бы излишни и неудобны для *царской* книги. Мало того, и общее имя этой царской книги, *книга лѣтописи принадлежащая царямъ іудейскимъ* вездѣ выражается въ абсолютно-тождественной формѣ, какъ можетъ выражаться только официальное имя, между тѣмъ какъ общее имя параллельнаго



источника или книгъ Царствъ, даже въ тѣхъ случаяхъ, когда съ нимъ не соединяется имя отдѣльнаго писателя, выражается съ различными отбѣнками въ формѣ (книга царей Іуды и Израиля; книга царей Израиля и Іуды; книга царей Израиля; мидрашъ книги царей Израиля; записи о царяхъ Израиля), какъ имя не официальное, не получившее права гражданства. Никакихъ цитатъ кн. Паралипом. не имѣютъ; подъ царствованіемъ Саула, исторія котораго задѣта въ нихъ только слегка въ ея послѣднемъ моментѣ и при которомъ вѣтъ цитаты и въ книгѣ Царствъ; подъ царствованіемъ Іорама (нѣтъ и въ кн. Цар.), Охозіи (нѣтъ и въ кн. Цар.), Аммона (въ кн. Цар. есть), Іехоніи и Седекіи (нѣтъ и въ кн. Царствъ).

С) Теперь, когда мы уже рѣшили вопросъ, что книги Царствъ, ссылаясь на лѣтопись царей іудейскихъ, разумѣютъ нашу каноническую лѣтопись или кн. Паралипоменонъ и что, съ другой стороны, книги Паралипоменонъ не только въ своихъ ссылкахъ на общую книгу царей израильскихъ и іудейскихъ, но и съ своихъ частныхъ ссылкахъ на записи отдѣльныхъ пророковъ, разумѣютъ наши каноническія книги Самуила и Царствъ,—въ полной силѣ выступаетъ предъ нами прогиворѣчіе: какимъ образомъ двѣ различныя книги могутъ опираться одна на другую и взаимно цитовать себя, въ частности, какимъ образомъ книги Паралипоменонъ или государственная лѣтопись могутъ ссылаться на какія либо другія предварившія ихъ повѣствованія о судьбахъ теократіи? Нашъ отвѣтъ на этотъ вопросъ будетъ состоять въ томъ, что цитаты стоящія въ книгахъ Царствъ и въ кн. Паралипоменонъ не неразрывно связаны съ повѣствованіями, среди которыхъ онѣ стоятъ и не имѣютъ ничего общаго съ цитатами въ современномъ значеніи слова, когда извѣстный писатель для своихъ сообщеній ищетъ подтвержденія въ чужомъ авторитетѣ. Такого рода цитаты менѣе всего были бы уместны въ священно историческихъ памятникахъ и не имѣли бы для себя аналогіи въ подобныхъ

произведеніяхъ древнихъ народовъ. Между тѣмъ обратите вниманіе на цѣль разсмотрѣнныхъ цитатъ сколько можно судить о ней по ихъ выраженію: *остальное о такомъ-то царь записано тамъ-то*. Если авторъ при составленіи своихъ записей зналъ о существованіи другаго памятника, посвященнаго тому же предмету и если его извѣстія онъ считалъ необходимымъ предложить и своему будущему читателю, то что мѣшало ему прямо воспользоваться этими извѣстіями вмѣсто того, чтобы ссылаться на нихъ? Зачѣмъ, напр., нужно было ставить цитату: *объ устройствѣ Езекію пруда и водопровода написано въ книгѣ лѣтописей*, когда тоже самое извѣстіе, въ тѣхъ же словахъ, онъ могъ сообщить отъ себя не отсылая читателя къ другому сочиненію, котораго въ то время, до собранія канона, и найти, вѣроятно, было трудно? Очевидно, что первоначальные составители историческихъ повѣствованій не имѣли никакой надобности прибѣгать къ помощи цитатъ. Онѣ поставлены собирателемъ канона и имѣютъ значеніе показателей параллельныхъ мѣстъ, для облегченія читателя при послѣдовательномъ изученіи исторіи царей, и для болѣе цѣльнаго ея представленія. Это—остатокъ начавшагося при Ездрѣ школьнаго изученія свящ. книгъ и ихъ взаимнаго снесенія между собою.

Что всѣ цитаты находящіяся въ книгахъ Царствъ и Паралипоменонъ составлены однимъ лицомъ--собирателемъ священно-историческихъ книгъ, это видно--

1) Изъ прямого сходства цитатъ въ ихъ формулировкѣ (остальные дѣла №№ описаны тамъ-то) и обратнаго сходства въ наименованіи источника (книги Царствъ называютъ Лѣтопись, Лѣтопись называетъ кн. Царствъ). Формулировка тождественна во всѣхъ цитатахъ книгъ Царствъ и въ большей части цитатъ (11) книгъ Паралипоменонъ, что было бы немислимо, еслибы цитаты раздѣлить между многочисленными составителями тѣхъ извѣстій, среди которыхъ онѣ имѣютъ мѣсто. Если въ цитатахъ книгъ Царствъ вездѣ стоитъ вопросительная частица *halo* (*развѣ не они запи-*



саны...), а въ цитатахъ книгъ Паралипоменонъ употребляется еще другая положительная частица *hinpat* (вотъ они записаны...), то значеніе ихъ совершенно тождественно, погому что *halo* можетъ стоять только въ такомъ вопросѣ, на который необходимо отвѣчать положительно, такъ что LXX объ эти частицы переводятъ одинаково чрезъ *идѡб*. Такимъ образомъ нѣтъ и малѣйшаго основанія, на употребленіи указанныхъ частицъ, раздѣлять цитаты на болѣе утвердительныя, тѣмъ болѣе, что въ нѣкоторыхъ цитатахъ и этой ничтожной разности нѣтъ (въ трехъ цитатахъ книгъ Паралипоменонъ употребляется *halo* также какъ и въ цитатахъ кн. Царствъ), а въ одной цитатѣ книга Паралипоменонъ (25, 26) соединяетъ свою частицу съ частицею книгъ Царствъ *halo hinpat* (развѣ не они вотъ записаны....). Глаголь *kathab* (писалъ), который въ отношеніи къ матеріалу для письма въ совершенно тождественныхъ случаяхъ у различныхъ писателей сочиняется различно: то съ прямымъ управленіемъ, какъ наше *писалъ книгу* (Ис. 44, 5. Езек. 9, 10), то съ предлогомъ *be* какъ наше *писалъ въ книгу* (Втор. 28, 61. Нав. 8, 34. 23, 6. Неем. 7, 5. 8, 14. 13, 1), то съ предлогами *al* и *el* какъ наше *писалъ на книгу* (Іерем. 36, 2), въ цитатахъ книгъ Царствъ и Паралипоменонъ сочиняется вездѣ одинаково съ предлогомъ *al*. Такая ровность словосочиненія здѣсь тѣмъ болѣе заслуживаетъ вниманія, что одною изъ отличительныхъ особенностей языка книгъ Паралипоменонъ ставятъ употребленіе предлога *el* вмѣсто *al*. Дѣло объяснится только въ томъ случаѣ, если всѣ исчисленные выше цитаты принадлежать одному лицу, построившему свою формулу, можетъ быть, по образцу Нав. 10, 13. Если бы писатели извѣстій книгъ Самуила и Царствъ сами составляли цитаты этихъ книгъ, то они выразили бы ихъ приблизительно въ той короткой формулѣ, въ которой цитуются у нихъ книга *пъсей* (по корректурѣ: книга *праведнаго* 2 Сам. 1, 18). Если бы писатели книгъ Паралипоменонъ составляли цитаты сопровождающія ихъ повѣствованія, то они скорѣе всего упо-

требили бы ту же простую формулу, которою они цитуютъ законъ Моисея: *какъ написано въ книгѣ Моисея* (2 Пар. 23, 18, 25, 4), *какъ говоритъ законъ Моисея* (30, 16), *какъ сказалъ Іегова чрезъ Моисея* (35, 6). Вотъ первоначальныя формулы цитать свойственныя библейскимъ писателямъ! Подобными оборотами пользуются и пророки, ссылаясь на бывшія имъ видѣнія и слова Іеговы.

Будучи сходны между собою въ прямомъ смыслѣ формулами выраженія, цитаты книгъ Царствъ и Паралипоменонъ имѣютъ обратное сходство, какъ мы видѣли, въ названіяхъ своихъ источниковъ: книги лѣтописей или Паралипоменонъ цитуютъ книгу Царей, въ отвѣтъ на это книги Царей цитуютъ лѣтописи или кн. Паралипоменонъ. Такимъ образомъ цитаты взаимно переплетаются, образуя изъ себя нити соединяющія въ одно цѣлое два разряда книгъ параллельныхъ по содержанію, но не выходящихъ одна изъ другой, отдѣлъ четырехъ книгъ Царствъ и отдѣлъ двухъ книгъ лѣтописей или Паралипоменонъ, при чемъ каждая соединительная нить состоитъ изъ сплетенія двухъ нитей, одной идущей отъ книгъ Царствъ къ книгамъ Паралипоменонъ, другой наоборотъ отъ книгъ Паралипоменонъ къ кн. Царствъ. Этими стягивающими нитями такъ тѣсно соединились книги Царствъ и Паралипоменонъ для позднѣйшихъ писателей, что одна безъ другой онѣ стали немыслимы и назвать одну книгу нельзя было, не упоминая о другой (2 Ездр. 1, 33). Что къ подобному переплету соединеній могли придти случайно различные писатели, мы не находимъ возможности доуслыть. Предположивъ, какъ обыкновенно думаютъ, что первоначально цитаты стояли только въ кн. Царствъ, якобы написанныхъ прежде книгъ Паралипоменонъ и что писатель послѣднихъ книгъ свои цитаты поставилъ по подражанію первымъ, мы не будемъ имѣть для своего оправданія даже отдаленной вѣроятности, потому что если бы писатель книгъ Паралипоменонъ стоялъ подъ вліяніемъ книгъ Царствъ, то онъ вошелъ бы во все отношенія писателя этихъ книгъ и



прежде всего раздѣлили бы одни съ нимъ источники, и слѣдовательно, цитовалъ бы не книгу Царствъ, а тотъ первоисточникъ, на который ссылается сама книга Царствъ, т. е. царскую лѣтопись (мы знаемъ что это невозможно, потому что тогда писателю кн. Паралипоменонъ пришлось бы цитировать самого себя) или по крайней мѣрѣ тотъ и другой источникъ совмѣстно, какъ это дѣлаетъ книга 2 Ездр. 1, 33, гдѣ хотя исторія Іосіа заимствована буквально изъ книги Паралипоменонъ а не изъ кн. Царствъ, но такъ какъ при повѣствованіи кн. Паралипоменонъ о Іосіа стоитъ ссылка на книгу Царей, то составитель второй книги Ездры счелъ нужнымъ привести тотъ и другой источникъ, т. е. свой ближайшій источникъ или книгу Паралипоменонъ и источникъ источника или книгу Царствъ.

2) Происхожденіе всѣхъ цитатъ книгъ Царствъ и книгъ Паралипоменонъ отъ одной руки собирателя этихъ книгъ видно изъ *симметріи въ ихъ разстановкѣ*, необъяснимой при одновременномъ ихъ происхожденіи. О первомъ царѣ Саулѣ нѣтъ цитаты въ кн. Царствъ, нѣтъ и въ Паралипоменонѣ, между тѣмъ какъ послѣдніа могли бы указать касающійся Саула обширный матеріалъ книгъ Царствъ. О двухъ послѣднихъ царяхъ Іехоніа и Седекіа нѣтъ цитаты въ книгахъ Царствъ, нѣтъ и въ Паралипоменонѣ, хотя опять послѣдніа могли бы указать болѣе обстоятельныя извѣстія объ этихъ царяхъ въ кн. Царствъ. О двухъ среднихъ царствованіяхъ Охозіа и Гоошіа нѣтъ цитаты въ кн. Царствъ, нѣтъ и въ Паралипоменонѣ. Исключеніе представляютъ Іорамъ и Аммонъ, о которыхъ есть цитаты въ кн. Царствъ, а въ кн. Паралипоменонѣ нѣтъ; но эти два случая перевѣса цитатъ книгъ Царствъ уравниваются другими двумя же случаями обратныхъ отношеній: при Давидѣ и Іоахазѣ есть цитаты въ кн. Паралипоменонѣ, но нѣтъ въ кн. Царствъ. При всѣхъ остальныхъ царствованіяхъ цитированіе происходитъ неопустительно какъ въ кн. Царствъ такъ и въ кн. Паралипоменонъ. Симметрія въ разстановкѣ цитатъ при от-

дѣльных царствованійхъ возвышается до искусственности отъ поставленія ихъ буквально на однихъ и тѣхъ же мѣстахъ среди извѣстій тѣхъ и другихъ книгъ. И тамъ и здѣсь онѣ стоятъ въ заключеніи повѣствованій объ отдѣльных царяхъ, но прежде извѣстій о причинахъ смерти царя и его погребеніи. До какой степени связаны цитаты съ этимъ мѣстомъ, можно судить изъ того, что при царствованіи Аммона, гдѣ книги Паралипоменонъ пропускаютъ извѣстіе о погребеніи царя, и цитата не нашла мѣста, между тѣмъ какъ книги Царствъ, имѣя дополнительное извѣстіе о погребеніи этого царя, имѣютъ и цитату. Два, три кажущихся исключенія изъ правила о мѣстѣ цитаты не только не мѣшаютъ симметріи, но скорѣе возвышаютъ ее. Если въ исторіи Іосафата книги Царствъ помѣщаютъ свою цитату нѣсколько выше, предъ извѣстіемъ объ отправленіи флота въ Офиръ; то это дѣлается также и въ кн. Паралипоменонъ и дѣлается потому, что печальная судьба флота Іосафата имѣла отношеніе къ смерти царя, которая, по общему правилу, должна стоять уже послѣ цитаты. Въ заключеніи царствованія Іоаса книги Царствъ помѣщаютъ свою цитату прежде упоминанія о заговорѣ противъ него и убійствѣ его, а книги Паралипоменонъ послѣ; но это исключеніе объясняется тѣмъ, что въ кн. Паралипоменонъ заговоръ противъ Іоаса указанъ не въ видѣ отдѣльнаго извѣстія, а какъ специальное указаніе на содержаніе источника въ самой цитатѣ, между тѣмъ какъ въ кн. Царствъ онъ помѣщенъ независимо отъ цитаты, какъ обстоятельство предшествовавшее смерти царя. Точно также при царствованіи Іосіи книги Царствъ ставятъ цитату прежде извѣстія о сраженіи съ Нехео, а книги Паралипоменонъ послѣ, потому что въ кн. Царствъ сраженіе съ Нехео упоминается только какъ причина смерти царя, какого характера извѣстія, по принятому въ разстановкѣ цитатъ правилу, должно было стоять послѣ цитаты, между тѣмъ какъ въ кн. Паралипоменонъ сраженіе съ Нехео рассказано подробно не для разъясненія



только обстоятельство смерти царя,—какого характера извѣстіе должно было стоять выше цигаты.

3) Совмѣстное и одновременное происхожденіе всѣхъ цитатъ доказывается *искусственнымъ распредѣленіемъ признаковъ въ показаніи содержанія источниковъ*, какъ мы видѣли, не выполнѣ объяснимымъ изъ свойства самихъ источниковъ, но предполагающимъ особенный нарочитый порядокъ предметовъ, принятый составителемъ цитатъ. Мы знаемъ, что спеціальными признаками, указываемыми въ цитатахъ книгъ Царствъ, служить государственное управленіе, построеніе городовъ, снаряженіе войска, веденіе войнъ; наоборотъ въ цитатахъ кн. Паралипоменонъ указываются исключительно нравственный и религіозный характеръ царей: ихъ поведеніе и благочестіе. Такое раздѣленіе сдѣлано, очевидно, съ цѣлію провести съ внутренней стороны цитатъ ту же симметрію, какую мы нашли въ ихъ внѣшней сторонѣ; по мысли составителя цитатъ, онѣ должны были своимъ содержаніемъ выражать два порядка предметовъ, государственный и богослужебный. Такимъ образомъ точкою огравливанія для составителей цитатъ была единичная точка зрѣнія собирателя канона. Что касается вопроса: чѣмъ руководился составитель цитатъ въ подробномъ распредѣленіи содержанія цигатъ, то послѣ непосредственнаго содержанія и свойства тѣхъ книгъ, на которыя обращена цитата, здѣсь имѣло опредѣляющее значеніе и содержаніе тѣхъ книгъ, отъ которыхъ выходитъ цитата. Высказаться въ тонѣ тѣхъ и другихъ было задачею составителя цитатъ и этимъ же опредѣлилась ихъ внутренняя симметрія.

4) Наконецъ положительнымъ свидѣтельствомъ происхожденія цитатъ не отъ писателей книгъ Царствъ и Паралипоменонъ а отъ ихъ собирателей служить встрѣчающійся въ нихъ терминъ *мидрашъ*, введенный въ употребленіе истолковательною школою Ездры для обозначенія какъ самаго процесса толкованія и объясненія такъ и подлежащаго истолкованію предмета или книги. Приводяція въ недоумѣ-

ніе изслѣдователей формулы: *это записано въ мидрашъ книгъ Царей*, т. е. книги въ данное время оставляющей предметъ толкованія и разъясненія, обращены составителемъ цитать къ его непосредственнымъ ученикамъ и только для нихъ могли быть вполне понятны. Во всякомъ случаѣ здѣсь нельзя видѣть того иносказательнаго толкованія, которое въ позднѣйшей еврейской литературѣ разумѣется подъ словомъ мидрашъ. Хотя разсматриваемый терминъ встрѣчается только въ двухъ цитатахъ, но, вслѣдствіе тѣсной связи со всѣми остальными цитатами, представляющими какъ бы одно цѣльное междусочиненіе, онъ сообщаетъ позднѣйшую окраску всей системѣ цитатъ.

Итакъ мы оправдали положеніе, что книги Царствъ цитуютъ какъ источникъ для исторіи царей іудейскихъ наши каноническія книги Паралипоменонъ подъ именемъ *лѣтописи царей*, не смотря на то, что послѣднія книги въ свою очередь цитуютъ кн. Царствъ. Хотя при этомъ мы принуждены были признать, что составленіе цитатъ и, слѣдовательно, наименованіе книгъ Паралипоменонъ лѣтописью царей принадлежитъ не составителямъ повѣствованій книгъ Царствъ, а ихъ собирателю, священнику Ездру и его школѣ, но этимъ нисколько не подрывается ихъ значеніе; напротивъ, происходя отъ канонизатора библіи, онѣ получаютъ характеръ нарочитыхъ официальныхъ свидѣтельствъ. Къ этому можно прибавить, что называя постоянно, въ своихъ ссылкахъ, наши книги Паралипоменонъ лѣтописью царей, Ездра долженъ былъ утвердить это названіе самымъ дѣломъ, т. е. на ихъ свиткѣ поставить то надписаніе, какое книги Паралипоменонъ имѣютъ доселѣ въ еврейской библіи. На вопросъ, гдѣ могъ священникъ Ездра найти такой памятникъ какъ государственная лѣтопись доплѣнныхъ царей, отвѣчать не трудно. Вмѣстѣ съ другими вещами, похищенными вавилонянами изъ іерусалимскихъ сокровищницъ, она могла быть возвращена іудеямъ при ихъ отправленіи въ отечество, съ Ездрую и Нееміею. Въ этомъ смыслѣ, т. е.



въ смыслѣ приведенія въ извѣстность послѣ семидесятилѣтняго безвѣстнаго пребыванія подъ спудомъ вавилонскихъ кладовыхъ хранившихъ іудейскую добычу, древнееврейское преданіе (Baba bathrah, 15, 1, Schir gab.) приписываетъ Ездру и Неемію и друзьямъ ихъ составленіе книгъ Паралипоменонъ. Можетъ быть, это именно появленіе государственной іудейской лѣтописи послѣ ея временнаго плѣненія и отчужденія отъ народа, отчужденія, не испытаннаго другими священными книгами, стоявшими ближе къ народу по своему происхожденію, выражается и другимъ также глубоко древнимъ названіемъ разсматриваемыхъ книгъ забытыми или отчужденными, отозвавшимся въ греческомъ надписаніи ихъ *παράλειπτμενα*.

IV.

Что книги Паралипоменонъ представляютъ собою оригинальную нетронутую лѣтопись, составившуюся при теократическомъ дворѣ іудейскихъ царей, это видно было изъ *тѣснаго отношенія къ нимъ послѣднихъ книгъ Ездры и Нееміи* и неканоническихъ историческихъ книгъ ветхаго заветъа. Но что такое книга Ездры и кто ея писатели? По свидѣтельству талмуда, первая глава книги Ездры написана Нееміею. Тому же писателю нужно приписать и вторую главу Ездры, буквально повторяющуюся у Нееміи. Часть книги съ 4 гл. 8 ст. до 6 гл. 18 ст. принадлежитъ особенному писателю, но не Ездру и не Неемію, тѣмъ болѣе, что она и написана не на еврейскомъ языкѣ, а на халдейскомъ. Хотя измѣненіе языка въ книгѣ само по себѣ (какъ въ книгѣ пророка Даніила) не можетъ служить доказательствомъ противъ происхожденія всей книги отъ одного и того же писателя, но въ настоящемъ случаѣ, въ связи съ тѣмъ, что повѣствователь въ 5 главѣ, 4 стихѣ, называетъ себя участникомъ возобновленія храма при Даріѣ, халдейская часть книги необходимо должна быть отнесена къ особенному писателю, болѣе древнему чѣмъ Ездра и Неемія, сотруднику Зорова-

веля и Іисуса. Наконецъ часть книги съ седьмой главы до десятой принадлежитъ Ездрѣ, говорящему о себѣ въ первомъ лицѣ. Такимъ образомъ въ книгѣ Ездры мы имѣемъ не систематически составленное сочиненіе отдѣльнаго историка, а записи нѣсколькихъ лицъ. Но такъ какъ эти записи состоятъ изъ однихъ документальныхъ сообщеній, которыя частному лицу не могли быть извѣстны (напр. отчетъ въ цифрахъ о возвратившихся изъ плѣна, касающіеся іудеевъ указы персидскихъ царей и проч.), и такъ какъ составителями ихъ преданіе прямо называетъ руководителей и главъ народа, то, очевидно, въ книгѣ Ездры мы имѣемъ такую же правительственную лѣтопись послѣплѣннаго періода теократіи, какая обязательно велась и до вавилонскаго плѣна ¹⁾. Тоже нужно сказать и о книгѣ Нееміи, по древнему преданію неотдѣлимой отъ книги Ездры. Въ канонѣ Іосифа Флавія книги Ездры и Нееміи составляютъ одну книгу. Мелитонъ сардійскій не упоминаетъ о книгѣ Нееміи конечно потому, что онъ не отдѣлялъ ее отъ кн. Ездры. Впослѣдствіи времени, когда стали отдѣлять эти двѣ книги одну отъ другой, ихъ называли первою и второю книгою Ездры. Такъ Оригенъ и Іеронимъ знаютъ двѣ каноническихъ книги Ездры. Талмудъ (Sanhedrin 93, 2) по этому случаю объясняетъ, что принадлежащія Нееміи записи носятъ не его имя, а имя Ездры, потому что иначе пришлось бы обличить этого писателя въ самовосхваленіи, „такъ какъ онъ въ своей дѣятельности изображаетъ много великаго, а предшественниковъ своихъ унижаетъ“. По этой же причинѣ греческая книга Ездры, *ὁ ἱερὺς*, называется третьею книгою Ездры, а латинская книга Ездры четвертою, т. е. въ предположеніи, что второю книгою Ездры была нынѣшняя книга Нееміи. При такомъ близкомъ отношеніи къ книгѣ Ездры, книга Нееміи также какъ и книга Ездры имѣетъ много общаго и съ книгами Паралипоменонъ,

¹⁾ Подобно книгѣ Парал., книга Ездры зерномъ своихъ повѣствованій имѣетъ родословія, составлявшія главный предметъ заботливости Ездры какъ правителя (Kidd. 69).

напр. Нееміи 7, 73. 10, 28. 11, 3 и дал., 12, 45 и дал. встрѣчаются термины перешедшіе по преемству отъ писателей книгъ Паралипоменонъ. Подобно книгамъ Паралипоменонъ и книгъ Ездры, книга Нееміи состоитъ изъ извѣстій документальнаго характера, между которыми помѣщены даже копіи подлинныхъ государственныхъ документовъ, напр. копія обязательства народа въ сохраненіи завѣта съ при-
 совокупленіемъ списка лицъ подписавшихся подъ обязательствомъ и приложившихъ свои печати (гл. 9 и 10). На этомъ основаніи нѣкоторые изслѣдователи (Цунцъ, Евальдъ, Берто и друг.) называютъ книгу Нееміи, вмѣстѣ съ книгою Ездры, третью частію того историческаго повѣствованія, первыя двѣ части котораго представляютъ двѣ книги Паралипоменонъ. Этотъ взглядъ мы принимаемъ, но не въ томъ смыслѣ, какъ думаютъ названные изслѣдователи, что тѣ же писатели, которымъ принадлежатъ книги Ездры и Нееміи, написали также и книги Паралипоменонъ, а въ томъ смыслѣ, что для писателей книгъ Ездры и Нееміи извѣстія книгъ Паралипоменонъ послужили исходною точкою повѣствованія и образцомъ въ способѣ и характерѣ изложенія¹⁾. Свою послѣднѣйшую лѣтопись они начали даже на томъ свиткѣ, на которомъ была написана вторая книга Паралипоменонъ и на которомъ было еще мѣсто для нѣсколькихъ (шести) строкъ, которое они заняли принадлежащими безъ сомнѣнія имъ 32-мъ и 33-мъ стихами послѣдней главы второй книги

¹⁾ Евальдъ защитникъ единичности происхожденія книгъ Паралипоменонъ, Ездры и Нееміи, находитъ, что нѣкоторая часть кн. Нееміи (седьмая глава), точно также какъ нѣкоторыя части книгъ Паралипоменонъ и Ездры, представляютъ не тронутый позднѣйшимъ писателемъ-хронисгомъ первоисточникъ, тогда какъ другія части совершенно передѣланы. Но не странно ли, что одна часть повѣствованія могла спастись совсѣмъ, тогда какъ другія рядомъ стояція совершенно измѣнили свой видъ. Что нибудь одно изъ двухъ: или собиратель указанныхъ книгъ былъ передѣльвателемъ древнихъ документовъ, и тогда у него ничего не осталось въ первоначальномъ видѣ, или онъ былъ хранитель неприкосновенности древнихъ документовъ, и тогда у него все первоначально.

Паралипоменонъ. Этимъ объясняется, почему тѣ же самые стихи стоятъ въ началѣ нынѣшней книги Ездры. И изъ греческой книги Ездры (*ὁ ἱερεύς*, гл. 1 и 2) видно, что тогдашніе переписчики не знали, гдѣ кончаются книги Паралипоменонъ и гдѣ начинается книга Ездры, а писали одну за другою неразрывно какъ одно цѣлое. Свидѣтельство этой книги и съ другой стороны замѣчательно въ приложеніи къ занимающему насъ вопросу о книгахъ Паралипоменонъ, какъ государственной теократической лѣтописи. Первые главы греческой книги Ездры, какъ извѣстно, повторяютъ заключительныя двѣ главы второй книги Паралипоменонъ, начиная съ возстановленія праздника Пасхи при Іосіи. Приведя почти буквально 25-ю главу кн. Паралипоменонъ, писатель греч. Ездры въ заключеніи ея говоритъ: *такъ написано въ лѣтописи царей іудейскихъ*. Продолжая затѣмъ далѣе списывать послѣднюю главу Паралипоменонъ и дойдя до того мѣста, гдѣ въ заключеніи разсказа о Іоакимѣ, книга Паралипоменонъ цитуетъ книгу Царствъ, греч. кн. Ездры также дѣлаетъ ссылку, но не на ту книгу, которая почитована въ его оригиналѣ, а на этотъ оригиналъ или на кн. Паралипоменонъ и называетъ его *царскою хроникой* (*ἐν τῇ βίβλῳ τοῦ χρόνου τοῦ βασιλέως*). Эти новыя ссылки на книги Паралипоменонъ важны для насъ какъ посредствующее доказательство правильности выше сдѣланнаго объясненія цитатъ книгъ Царствъ; если здѣсь книгою лѣтописи іудейскихъ царей ясно считаются нынѣшнія книги Паралипоменонъ, то и въ ссылкахъ на лѣтопись іудейскихъ царей въ книгахъ Царствъ можно разумѣть только эти книги. Книга царской лѣтописи могла быть только одна, потому что въ противномъ случаѣ къ надписанію нашей книги лѣтописи было бы прибавлено какое либо опредѣленіе отличающее ее отъ другихъ книгъ того же имени.

Итакъ настоящій параграфъ даетъ право сдѣлать такое заключеніе: такъ какъ книги Ездры и Нееміи, представляющія собою іудейскую лѣтопись государственныхъ дѣя-

2) Нашъ русскій переводчикъ историческихъ книгъ вѣхаго заѣта (Гуляевъ, 621) находимъ, что въ то время какъ книга Ездры продолжаетъ книгу Паралипоменонъ, книга Неемїи служитъ продолженіемъ книгъ Царствъ. Это ошибочное предположеніе. И упомянутыя нами преданія и характеръ книги Неемїи ставятъ ее въ непосредственную и прямую связь съ книгами Парал. и Ездры и совершенно отдѣляютъ отъ книгъ Царствъ. Такія извѣстія какъ Неемїи гл. 7 или 10 и 12 не могли бы найти мѣста въ книгахъ Царствъ, какъ не входившія въ ихъ задачу; ихъ мѣсто рядомъ съ документами предложенными въ книгахъ Паралипоменонъ и Ездры.

ныхъ писателямъ книгъ Царствъ послѣ плѣна уже не было, или они уже не имѣли такого значенія, чтобы имъ нужно было, параллельно царскимъ лѣтописямъ, вести свою лѣтопись, какъ это было до плѣна. Изъ находящихся въ кн. Паралип. ссылокъ обращенныхъ на книги Царствъ видно, что писателями послѣднихъ книгъ были выходившіе изъ пророческихъ школъ прозорливцы и пророки. Между тѣмъ послѣ плѣна вавилонскаго институтъ сыновъ пророческихъ не возобновлялся, пророчество сократилось и скоро совсѣмъ изсякло, такъ что и исторія іудейская въ ихъ сказаніяхъ осталась бы неоконченною, еслибы другая струя священной лѣтописи, имѣвшая назначеніемъ назидать правителей народныхъ и для нихъ и при нихъ писавшаяся, не удержалась и не освѣтила своими повѣствованіями дальнѣйшаго періода теократіи. Правда и она скоро прерывается съ заключеніемъ священно-ветхозавѣтной литературы, но ея нить и за предѣлами богодухновенной письменности не перестаютъ держать въ рукахъ подражатели древнихъ дѣписателей, государственные лѣтописцы записи которыхъ цитуются въ книгахъ Маккавейскихъ.

Такимъ образомъ а) еврейское надписаніе книгъ Парал., указывающее въ нихъ единственную между всѣми священными книгами книгу лѣтописей, б) содержаніе книгъ Паралипоменонъ, обнаруживающее въ нихъ высокой важности документы царей, не могшіе служить предметомъ публикціи, а потому извѣстные только высшимъ правительственнымъ лицамъ и въ книгахъ Царствъ не встрѣчающіеся, в) ссылки на книги Паралипоменонъ находящіяся въ книгахъ Царствъ и ясно называющія ихъ лѣтописями принадлежащими царямъ іудейскимъ, наконецъ д) близкое отношеніе къ нимъ послѣплѣнныхъ лѣтописей іудейскихъ правителей, — все это вмѣстѣ показываетъ, что повѣствованія книгъ Паралипоменонъ принадлежать особенному разряду священ



ныхъ писателей—лѣтописцевъ, стражей исторіи теократіи у престола іудейскихъ царей, помазанниковъ Іеговы. Имѣя универсальное значеніе какъ всѣ другія священныя книги, онѣ имѣли и частное назначеніе назидать правителей народа Божія, для которыхъ онѣ были настольными книгами и которые даже въ позднѣйшее время назидались ими чаще чѣмъ другими историческими свящ. книгами, пока неблагопріятныя обстоятельства управленія іудейскаго народа не оторвали его отъ древнихъ историческихъ преданій, а неблагопріятныя обстоятельства въ исторіи канона и толкованій іудейскихъ, можетъ быть также кажущаяся сухость и официальность многихъ повѣствованій кн. Паралип., не вытѣснили ихъ изъ ихъ первоначальнаго мѣста въ еврейскомъ канонѣ и не сдѣлали изъ нихъ βιβλία παραλειπόμενα, *книги забытыя*.

Акимъ Олесницкій.

(Окончаніе будетъ).