

щемъ заключеніи отдѣленія имѣть сужденіе въ общемъ собраніи Совѣта Академіи.

На семъ журналѣ Высокопреосвященнѣйшимъ Фило-
ошемъ Митрополитомъ Кіевскимъ положена такая резолюція:
„19 іюня 1879 г. Согласенъ“.

1879 года 31 мая

Въ собраніи Совѣта Кіевской духовной Академіи, подъ предсѣдательствомъ Ректора ея, присутствовали инспекторъ Академіи, три помощника ректора по учебной части и пять членовъ Совѣта изъ профессоровъ, кромѣ экстраординарнаго профессора А. Розова, состоящаго въ отпускѣ.

Слушали: I. Донесеніе испытательныхъ комиссій о пробныхъ урокахъ, данныхъ подлежащими выпуску студентами IV курса на право преподаванія въ духовныхъ семинаріяхъ:

А) *Богословскаго* отдѣленія отъ 29 мая: „Въ присутствіи членовъ комиссіи богословскаго отдѣленія 19-го и 23-го мая читали пробные семинарскіе уроки студенты академіи IV курса:

1. *Александръ Соколовъ*—по св. писанію на темы по своему выбору: „Пророкъ Іона и его книга“, „Призваніе Іезекиїля къ пророческому служенію“; на тему по назначенію комиссіи: „Прощальная бесѣда Господа съ учениками“.

2. *Григорій Соколовъ*—по св. писанію на темы: „Пророкъ Аввакумъ и его книга“; „Призваніе пророка Исаїи къ пророческому служенію“ (по своему выбору) и „Блаженство оправданнаго вѣрою, Римл. VIII “ (по назначенію).

3. *Николай Ефремовъ*—по основному богословію на тему: „Ученіе Фейербаха о религіи“; по нравственному богословію: „О нравственной свободѣ челоуѣка“ (по своему выбору) и по догматическому богословію: „Общія предварительныя понятія о таинствахъ“ (по назначенію).

4. *Иванъ Воеводскій*—по основному богословію: „Истинное значеніе и подлинный смыслъ религіи“; по нравственному богословію: „О совѣсти“ (по собственному выбору), и по догматическому богословію: „Пророческое служеніе І. Христа“ (по назначенію).

5. *Никола Бунинъ*—по психологіи: „Ассоціація идей по контрасту и ея объясненіе“; по педагогикѣ: „Педагогическое значеніе сказокъ“ (по собственному выбору); по обзору философскихъ ученій: „Ученіе Платона о познаніи“ (по назначенію).

6. *Михаилъ Лузановскій*—по обзору философскихъ ученій: „Ученіе Платона объ идеяхъ“; по педагогикѣ: „Основные понятія о воспитаніи, какъ искусствѣ (по собств. выбору); по психологіи на тему по назначенію: „Симпатическія чувствованія и условія ихъ возникновенія и развитія“.

7. *Иванъ Андріевскій*—по психологіи: „Условія образованія характера“; по педагогикѣ: „Либерализмъ и сервелизмъ въ воспитаніи“ (по собственному выбору); по обзору философскихъ ученій на тему по назначенію: „Ученіе стоиковъ о добродѣтели“.

Подробныя чтенія Ал. Соколова, Гр. Соколова, Н. Ефремова, Н. Бунина и М. Лузановскаго признаны комиссіею очень удовлетворительными; а Ив. Воеводскаго и Ив. Андріевскаго—удовлетворительными“.

Б) *Церковно-историческаго* отдѣленія отъ 28 мая: „Въ присутствіи комиссіи изъ наставниковъ церковно-историческаго отдѣленія читали пробныя лекціи студенты IV курса:

Владиміръ Корніевскій (по собственному выбору) по новой гражданской исторіи на тему: „Жизнь и дѣятельность Гусса“; по русской гражданской исторіи (по собственному выбору),

на тему: „Борьба украинскихъ казаковъ съ татарами“; по древней гражданской исторіи (по назначенію комиссіи) на тему: „Жизнь и дѣятельность Будды“.

Павель Савлужинскій по древней гражданской исторіи (по собственному выбору) на тему: „Волненія въ Римѣ, возбужденныя Гракхами и союзническая война“; по новой гражданской исторіи (по собственному выбору) на тему: „Кодексъ, какъ гражданскій кодексъ и религіозный законъ мусульманства“; по русской гражданской исторіи (по назначенію комиссіи) на тему: „Польскія дѣла при Екатеринѣ II“.

Евгеній Пахомовъ по древней общей церковной исторіи (по собственному выбору) на тему: „Положеніе римской церкви относительно другихъ церквей до римскаго епископа Виктора I“; по новой общей церковной исторіи на тему: „Борьба Кирилла I патріарха Константинопольскаго съ іезуитами“; по русской церковной исторіи (по назначенію комиссіи) на тему: „Ереси жидовствующихъ, Матвѣя Башкина и Θεодосія Косаго“.

Иванъ Гаприндашвили по новой общей гражданской исторіи (по собственному выбору) на тему: „Правительственная система Людовика XIV“; по русской гражданской исторіи (по собственному выбору) на тему: „Правительственныя мѣры императрицы Екатерины II, направленныя къ увеличенію народонаселенія Имперіи“; по древней гражданской исторіи (по назначенію комиссіи) на тему: „Политическая жизнь финикянъ.“

Николай Ломаури по новой общей гражданской исторіи (по собственному выбору) на тему: „Борьба Фридриха II, Гогенштауфена съ римскими папами Иннокентіемъ III, Гогоріемъ III и Григоріемъ IX“; по русской гражданской исторіи (по собственному выбору) на тему: „Дмитрій I“, по гражданской исторіи (по назначенію комиссіи) на тему: „Киръ и его преемники. Внутреннее политическое устройство Персидской монархіи“.

Владиміръ Тобольскій по древней общей церковной исторіи

(по собственному выбору) на тему: „слѣды существованія епископства, какъ особаго института во второй половинѣ перваго вѣка и въ первой половинѣ втораго,“ по новой общей церковной исторіи (по собственному выбору) на тему: „исторія Тридентскаго собора;“ по русской церковной исторіи (по назначенію комиссіи) на тему: „состояніе духовнаго просвѣщенія на Руси въ XVI в.“.

Студенты Савлучинскій, Пахомовъ и Ломаури читали пробныя лекціи весьма удовлетворительно; студенты Корниевскій, Гаприндашвили и Тобольскій—удовлетворительно“.

В) *Церковно-практическаго* отдѣленія отъ 27 мая:

„Въ присутствіи комиссіи изъ наставниковъ церковно-практическаго отдѣленія читали пробныя уроки студенты IV курса академіи: а) 1879 года 15 мая на темы по собственному выбору:

Иванъ Левитскій по церковному праву: „Церковно-гражданскія постановленія касательно таинства крещенія“;

Владиміръ Старосельскій по логикѣ: „Понятіе о мышленіи“;

Петръ Зальтскій по логикѣ: „О законѣ тождества“;

Василій Журковскій по логикѣ: „О наблюденія и опытѣ или экспериментѣ;“

Александръ Громачевскій по логикѣ: „О гипотезѣ“.

б) 17 того же мая на темы по собственному выбору:

Иванъ Левитскій по литургикѣ: „Историческія свѣдѣнія о христіанскомъ богослуженіи, во II вѣкѣ, изъ твореній св. Іустина философа“;

Владиміръ Старосельскій по исторіи русской литературы: „Романъ Пушкина-Евгеній Онегинъ“.

Петръ Зальтскій по исторіи русской литературы: „Общій отзывъ о литературной дѣятельности Княжнина и разборъ двухъ его комедій: „Хвастунъ“ и „Чудаки“;

Василій Журковскій по теоріи словесности: о „сказкѣ“;

Александръ Громачевскій по теоріи словесности: „Различіе между прозой и поэзіей“.



в) 22 того же мая на темы по назначенію комиссіи слѣдующіе студенты:

Иванъ Левитскій по гомилетикѣ: „о катехизическихъ поученіяхъ“;

Владимір Старосельскій по теоріи словесности: „Роды поэтическихъ произведеній“;

Василій Журковскій по исторіи русской литературы: „О Кольцовѣ“;

Александръ Громачевскій по исторіи русской литературы: „Сатирический характеръ произведеній Крылова“;

Петръ Замѣскій по теоріи словесности: „Объ ораторской рѣчи“.

Коммиссія пробные уроки всѣхъ означенныхъ студентовъ признала очень удовлетворительными“.

Г) *Того же отдѣленія* отъ 30 мая: „Въ присутствіи комиссіи изъ наставниковъ церковно-практическаго отдѣленія читали пробные уроки студенты IV курса Академіи: а) 23 мая 1879 года на темы по собственному выбору

по греческому языку:

Стефанъ Плькевичъ—изложилъ свѣдѣнія о Геродотѣ и его сочиненіи; сдѣлалъ разборъ и переводъ 84 и 85 гл. изъ первой книги „исторіи“ Геродота;

Николай Зньковъ—біографическія свѣдѣнія о Ксенофонтѣ, замѣчанія объ его сочиненіяхъ и переводъ съ разборомъ 1 книги 2 главы §§ 1—5 изъ Киропедіи;

Стефанъ Шафаревичъ—біографическія свѣдѣнія о Демосѣенѣ, характеристика рѣчей Демосѣена, изложеніе содержанія 1-й олинейской рѣчи Демосѣена и переводъ съ разборомъ 1 рѣчи олинейской §§ 1—2;

Самонъ Пашкевичъ—предварительныя замѣчанія объ іоническомъ діалектѣ; построеніе героическаго гекзаметра, разборъ первыхъ стиховъ второй пѣсни Одиссеи.

По латинскому языку:

Давидъ Корсуновскій—разборъ 20-й главы 1 книги „исторiя“ (ab urbe condita) Тита Ливiя съ краткими предвари-тельными замѣчанiями о римскомъ культѣ по главамъ 19, 20 и 21 той же книги:

Михаилъ Оппоковъ—характеристику Саллюстія, какъ историка. Общее содержаніе „Bellum Jugurthinum“. Переводъ и разборъ изъ X главы изъ „Bellum Jugurthinum“.

б) 29 того же мая на темы по назначенію комиссіи
по греческому языку:

Стефанъ Пилькевичъ о прилагательныхъ предложенiяхъ;

Николай Зньковъ объ употребленіи нарѣчiй *οὐ* и *μή*;

Стефанъ Шафаревичъ о существительныхъ предложенiяхъ, начинающихся съ *ὅτι* или *ὥς*;

Самонъ Пашкевичъ о дательномъ падежѣ.

По латинскому языку:

Давидъ Корсуновскій объ образованіи глагольных формъ.

Михаилъ Оппоковъ о назначеніи и употребленіи герундія и герундиива.

в) 30 мая 1879 года на темы по собственному выбору
по греческому языку:

Стефанъ Пилькевичъ изложилъ свѣдѣнія о сочиненіи Ксенофонта „*Ἀναξασ*“, сдѣлалъ разборъ и переводъ 1—9 § § изъ 8-й гл. 1 книги „*Ἀνακασ*“;

Николай Зньковъ—замѣчанiя о сочиненіи Гомера „*Иліада*“; содержаніе первой рапсодiи и переводъ съ разборомъ съ 493-го стиха первой пѣсни *Иліады*;

Стефанъ Шафаревичъ—характеристику біографіи Плутарха, сочиненія Плутарха, переводъ и разборъ 1-й главы біографіи Димосѳена;

Самонъ Пашкевичъ—разборъ и переводъ III и IV гл. изъ сочиненія Платона „*Апология Сократа*“ съ предварительными свѣдѣніями.

По латинскому языку:

Давидъ Корсуновскій—содержаніе эпизода „Филимонъ и Бавкида“—изъ сочиненія Овидія „Metamorphoseon libri XV“, съ разборомъ и переводомъ девятнадцати стиховъ (VIII кн. 660—679 стихи);

Михаилъ Оппоковъ—предварительныя замѣчанія о сатирѣ въ римской литературѣ и о сатирѣ Горация. Общее содержаніе пятой сатиры 1 книги; разборъ и переводъ 23 стиховъ сатиры.

Коммиссія пробные уроки Пѣнькевича, Шафаревича, Зѣнькова и Корсуновскаго признала очень удовлетвори-тельными, а Пашкевича и Оппокова удовлетворительными“.

Постановлено: О наукахъ, по которымъ сдали студен-ты IV курса пробные уроки, и о достоинствѣ сихъ уроковъ записать въ особую графу сообщаемой ежегодно къ 15 іюни въ Учебный Комитетъ вѣдомости объ этихъ студентахъ; а самыя донесенія коммисіи пріобщить къ дѣламъ.

II. а) Докладъ секретаря Совѣта Академіи: „Свѣдѣнія объ окончившихъ курсъ студентахъ Академіи, требуемыя 6-мъ пункт. установленныхъ Св. Синодомъ отъ ¹/₁₆ мая 1874 г. правилъ о порядкѣ замѣщенія преподавательскихъ должностей въ духовныхъ училищахъ, сведены въ особую вѣдомость. При такой вѣдомости въ прошломъ году приложена особая вѣдомость съ изложеніемъ въ оной какъ заявленій студентовъ о желаніи поступить въ ту или другую семинарію, такъ и рекомендацій о нихъ Совѣта Академіи, на основаніи примѣчанія къ вышеупомянутому пункту правилъ. Всѣ студенты IV курса подлежащіе выпуску изъ Академіи, на особомъ листѣ заявили свои желанія занять или въ семинаріяхъ каѳедры по своимъ спеціальностямъ или должности по административно-воспитательной части въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ. Этотъ листъ съ заявленіями студентовъ, предварительно составленія особой вѣдомости, долгъ имѣю представить на благоусмотрѣніе Со-

вѣта Академіи для рѣшенія, какія изъ этихъ заявленій Совѣтъ признаетъ заслуживающими уваженія и о комъ изъ студентовъ считаетъ нужнымъ дать особыя рекомендаціи“.

б) Прошеніе окончившаго курса Академіи Н. Ломаури отъ 31 мая: „Въ виду сильнаго разстройства своего здоровья покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство ходатайствовать предъ г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода объ освобожденіи меня отъ духовно училищной службы срокомъ на одинъ годъ для возстановленія здоровья“.

Справка 1. Преподаватели духовныхъ семинарій и смотрители дух. училищъ должны имѣть ученую степень магистра или кандидата духов. академіи (уст. духов. семинар. § 59 и уст. д. училищ. § 48); а помощниками инспектора семинаріи и помощниками смотрителя училища могутъ быть дѣйствительные студенты.

2. Всѣ 24 студента IV курса удостоены степени кандидата богословія по опредѣленію общаго собранія Совѣта Академіи отъ 31 мая 1879 года; изъ нихъ 18 удовлетворительно сдали и магистерское испытаніе.

3. Михаилъ Лузановскій и Ник. Ломаури находились въ академической больницѣ большую часть послѣдняго учебнаго года.

Постановлено: 1) Всѣхъ студентовъ IV-го курса, удостоенныхъ степени кандидата, признать правоспособными для духовно-учебной службы въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ; 2) особыя рекомендаціи о способности и благонадежности къ занятію семинарскихъ кафедръ дать такимъ воспитанникамъ (13-ти), которые, будучи отличнаго поведенія, сдали очень удовлетворительно пробныя уроки и выдержали магистерское испытаніе по наукамъ специальнымъ или изучаемымъ на IV курсѣ; 3) довести также до свѣдѣнія Учебнаго Комитета заявленія и остальныхъ воспитанниковъ IV курса чрезъ внесеніе въ вѣдомость, такъ какъ,

съ одной стороны, эти заявленія вообще не лишни для соображеній Комитета при распредѣленіи воспитанниковъ на должности, и удовлетвореніе, по возможности, желаній ихъ можетъ устранить послѣдующія перемѣщенія, а съ другой стороны не имѣется въ виду Совѣта Академіи никакихъ препятствій къ удовлетворенію заявленныхъ студентами желаній; 4) наконецъ заявленіе Михаила Лузановскаго о необходимости назначенія ему мѣста службы, по болѣзненному состоянію его, въ одномъ изъ городовъ исключительно южной Россіи и прошеніе Николая Ломаури объ освобожденіи его отъ духовно-учебной службы на одинъ годъ для возстановленія сильно-разстроеннаго здоровья—рекомендовать особому вниманію Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

III. Сообщенную Правленіемъ Киевской духовной Академіи, на основаніи 109 § уст. дух. акад., вѣдомость о наличныхъ суммахъ Академіи за истекшій мѣсяцъ апрѣль. По сей вѣдомости значител:

| | Наличными деньгами. | | Билетами кредитныхъ учреждений. | | Итого. | |
|--|---------------------|--------------------------------|---------------------------------|------|---------|--------------------------------|
| | Рубли. | Коп. | Рубли. | Коп. | Рубли. | Коп. |
| Къ 1-му апрѣля оставалось | 33.364 | 59 ¹ / ₂ | 191.691 | — | 225.055 | 59 ¹ / ₂ |
| Въ теченіи апрѣля поступило на приходъ. | 15.996 | 38 | — | — | 15.996 | 38 |
| Итого | 49.360 | 97 ¹ / ₂ | 191.691 | — | 241.051 | 97 ¹ / ₂ |
| Въ теченіи апрѣля израсходовано. | 10.738 | 7 ³ / ₄ | — | — | 10.738 | 7 ³ / ₄ |
| Къ 1-му мая 1879 года остается | 38.622 | 89 ³ / ₄ | 191.691 | — | 230.313 | 89 ³ / ₄ |

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

IV. Внесенную въ Совѣтъ Академіи Ректоромъ оной вѣдомость о лекціяхъ, опущенныхъ гг. преподавателями въ апрѣль сего 1879 года. По сей вѣдомости значителъ, что опущены лекціи по болѣзни:

1. по церковной археологіи экстр.-орд. профессоромъ Смирновымъ 1 урокъ (10 ч.);
2. по словесности орд.-професс. Петровымъ 1 урокъ (10 ч.);
3. по нѣмецкому языку лекторомъ Ределиномъ 2 урока (23 ч.) и
4. по латинскому языку доцентомъ Дроздовымъ 1 урокъ (24 ч.).

Постановлено: Записать въ протоколъ настоящаго засѣданія для напечатанія въ академическомъ журналѣ и внесенія въ годовой отчетъ, по силѣ X пункта Высочайше утвержденныхъ дисциплинарныхъ правилъ для высшихъ учебныхъ заведеній.

V. Донесеніе инспектора Академіи отъ 2 мая 1879 года о томъ, что въ теченіи прошлаго мѣсяца апрѣля всѣ студенты вели себя вообще хорошо и исправно и въ поведеніи ихъ не обнаружено никакихъ важныхъ предосудительныхъ проступковъ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

VI. Отношенія на имя Ректора Академіи: а) кіевскаго городского Головы отъ 26 мая 1879 г. за № 5473: „При представленіи г. кіевскому губернатору объ утвержденіи, избраннаго въ засѣданіи городской думы 26 прошлаго апрѣля, профессора Академіи Степана Сольскаго въ должности заступающаго мѣсто городского головы, необходимо приложить копію формулярнаго списка о службѣ г. Сольскаго. Вслѣдствіе сего, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше

Преосвященство не отказать прислать копию формулярного списка о службѣ г. Сольскаго“.

б) Директора глуховской прогимназіи отъ 18 мая за № 196: „Въ виду необходимости составленія формулярного о службѣ списка учителя греческаго языка глуховской прогимназіи Малеванскаго и не находя въ присланныхъ миѣ изъ управленія кievскаго учебнаго округа документахъ требуемыхъ свѣдѣній о службѣ его въ должности доцента Кievской духовной Академіи, я имѣю честь почтительнѣйше просить Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе о сообщеніи миѣ копии формулярнаго списка о службѣ бывшаго доцента Академіи Малеванскаго“.

Справка. Требуемыя копии съ послужныхъ списковъ высланы кievскому городскому Головѣ при отношеніи Правленія Академіи отъ 29 мая за № 344 и директору глуховской прогимназіи отъ 24 мая за № 332.

Постановлено: Отношенія, за сдѣланнымъ по нимъ распоряженіямъ, приобщить къ дѣламъ.

VII. Прошеніе великобританскаго подданнаго Вильяма Георга Гроссмита отъ 21 апрѣля: „Послѣ того какъ я писалъ къ Вамъ три недѣли тому назадъ, я узналъ, что мѣсто лектора англійскаго языка въ Императорскомъ Кievскомъ Университетѣ также свободно, хотя еще до сихъ поръ не имѣлъ возможности видѣть программу конкурса на занятіе этой кaeдры. Я также извѣщалъ Васъ, что я недавно избранъ былъ Совѣтомъ Казанскаго Университета на мѣсто лектора англійскаго языка, но утвержденія меня въ этой должности до сихъ поръ еще не получилъ отъ попечителя казанскаго округа. Потому я, не дожидаясь окончательнаго результата моего избранія, рѣшаюсь обратиться къ Вамъ со вторичной просьбой, такъ какъ я имѣю причины предпочесть Кievъ Казани, считать меня кандидатомъ на упомянутое мѣсто. При семъ честь имѣю присовокупить, что бумаги мои: ат-

тестать отъ классическаго учебнаго заведенія въ Англіи въ томъ, что я прошелъ классы этого заведенія съ большимъ успѣхомъ, аттестать отъ С.-Петербургскаго университета, гдѣ мои познанія въ языкахъ отмѣчены отличными, и аттестать отъ Мятавской гимназіи находятся въ дѣлахъ Правленія Казанскаго университета. Кромѣ этого я имѣю аттестать отъ частныхъ лицъ, въ семействахъ которыхъ я давалъ уроки, и также отъ ординарнаго профессора Казанскаго университета, доктора сравнительнаго языковѣдѣнія, Бодуена-де Куртунэ и отъ бывшаго профессора восточныхъ языковъ Казанскаго университета, доктора философіи, Г. Готвальда, которые я имѣю представить Вашему Преосвященству^а.

Справка. На вакансію лектора англійскаго языка имѣются въ виду двое заявившихъ желаніе занять ее: 1) англичанинъ Госкинсъ изъ Кронштадта и 2) кандидатъ Киевской духовной Академіи Алексѣй Михайловскій состоявшій три года псаломщикомъ при православной церкви въ Нью-Йоркѣ.

Постановлено: Зачислить г. Гроссмита кандидатомъ на вакансію лектора англійскаго языка въ Киевской духовной Академіи; объ избраніи одного изъ наличныхъ кандидатовъ имѣть сужденіе въ слѣдующее засѣданіе Совѣта Академіи.

УШ. Отношеніе Государственнаго Секретаря отъ 12 марта 1879 года за № 673 о томъ, что съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія препровожденъ въ бібліотеку Киевской духовной Академіи экземпляръ III тома (въ 2-хъ частяхъ) издаваемаго при Государственной Канцеляріи описанія Архива Государственнаго Совѣта. Томъ этотъ заключаетъ въ себѣ матеріалы и документы относящіеся къ дѣятельности Совѣта со времени преобразованія онаго въ 1801 г. до 1810 года.

Справка. Упомянутое изданіе получено 3 мая 1879 года.



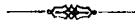
Постановлено: Передать книгу въ академическую бібліотеку, а о полученіи оной увѣдомить съ выраженіемъ благодарности.

IX. Прошеніе студента 1 курса Академіи Георгія Соколова на имя Ректора Академіи отъ 25 мая объ отсрочкѣ ему испытанія по священному писанію до сентября по той причинѣ, что онъ въ настоящее время страдалъ воспаленіемъ глазъ и врачами признается необходимою для него на нѣкоторое время свобода отъ учебныхъ занятій.

Постановлено: Студенту 1 курса Георгію Соколову, согласно прошенію его, испытаніе по священному писанію отсрочить до сентября.



На семь журналѣ резолюція Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Кіевскаго такая: „19 іюня 1879 года. Согласенъ“.



1879 года, 12 іюня.

Въ собраніи Совѣта Кіевской духовной Академіи, подъ предсѣдательствомъ Ректора ея, присутствовали инспекторъ, три помощника ректора и шесть членовъ Совѣта.

Слушали: I. Сданный Высокопреосвященнѣйшимъ Филоареемъ Митрополитомъ Кіевскимъ 2 іюня 1879 года въ Совѣтъ Академіи для исполненія указъ Св. Синода отъ 25 мая: „По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали рапортъ С.-Петербургскаго духовно цензурнаго Комитета о разграниченіи между духовно-цензурными въ Россіи учрежденіями круга дѣятельности по наблюденію за тѣмъ, чтобы въ издаваемыхъ безъ предварительной цензуры духовныхъ журналахъ

и газетахъ не были печатаемы статьи, подлежащія по закону предварительному разсмотрѣнію духовной цензуры. И, по справкѣ, приказали: Изъ дѣла сего видно: С.-Петербургскій духовно-цензурный комитетъ обращается въ Главное Управленіе по дѣламъ печати съ просьбою, чтобы всѣ редакціи безцензурныхъ повременныхъ изданій, при узаконенномъ представленіи въ гражданскій цензурный комитетъ или извѣстному цензору перваго экземпляра печатнаго номера журнала или газеты, представляли и рукопись или корректурный листъ помѣщенной въ немъ духовной статьи съ разрѣшеніемъ духовной цензуры, если ово предварительно было испрошено, а если предварительно не было получено, то гражданскій цензурный комитетъ принималъ бы мѣры къ пріостановленію выпуска такого номера въ свѣтъ, доколѣ издатель не доставитъ ему требуемаго разрѣшенія со стороны духовной цензуры; въ случаѣ же неисполненія издателемъ этого требованія и выпуска такового номера въ свѣтъ, гражданскій цензурный комитетъ сообщалъ бы о томъ немедленно духовному цензурному комитету для дальнѣйшаго его распоряженія на основаніи существующихъ постановленій по дѣламъ печати. Въ отвѣтъ на это Главное Управленіе по дѣламъ печати, отъ 10 января 1879 года, увѣдомило цензурный комитетъ, что такъ какъ Святѣйшій Синодъ въ указѣ своемъ, отъ 9-го октября 1878 года, поручилъ духовной цензурѣ наблюденіе исключительно за безцензурными духовными изданіями пояснивъ, что подъ таковыми разумѣются „Церковно-Общественный Вѣстникъ“ и т. п., а отнюдь не всѣ безцензурныя періодическія изданія, то посему и принимая во вниманіе, что послѣдняго рода изданія состоятъ уже подъ наблюденіемъ свѣтской цензуры, Совѣтъ Главнаго Управленія по дѣламъ печати полагаетъ, что желаемый духовно-цензурнымъ комитетомъ порядокъ сообщеній долженъ быть примѣненъ только къ выходящимъ въ свѣтъ безъ предварительной цензуры духовнымъ повременнымъ изданіямъ. Но подъ статьями,

подлежащими рассмотрѣнію духовной цензуры, свѣтская цензура должна разумѣть, согласно съ разъясненіемъ Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената 1867 года за № 491, по дѣлу Гайдебурова, исключительно статьи относящіяся къ догматамъ вѣры и священной исторіи. При маломъ же числѣ вышеуказанныхъ „духовныхъ“ журналовъ, по мнѣнію Совѣта, не представляется никакой трудности слѣдить за печатаемыми въ нихъ статьями самимъ комитетамъ духовной цензуры, путемъ подписки на эти журналы на свой счетъ, какъ это дѣлаетъ и Главное Управленіе по дѣламъ печати. О такомъ отзывѣ Главнаго Управленія по дѣламъ печати, С.-Петербургскій духовно-цензурный Комитетъ доноситъ Святѣйшему Синоду съ тѣмъ, не признаетъ ли Синодъ нужнымъ, поставивъ въ извѣстность объ этомъ прочія духовно-цензурныя учрежденія въ Россіи, которымъ вмѣнено въ обязанность имѣть наблюденія за безцензурными изданіями, предписать, чтобы С.-Петербургскій духовно-цензурный Комитетъ наблюдалъ за выходящими въ С.-Петербургѣ духовными безцензурными изданіями: „Церковно-Общественнымъ Вѣстникомъ“ и „Современностью“, а иногороднія духовно-цензурныя учрежденія слѣдили бы за прочими подобными изданіями. По рассмотрѣніи изложеннаго Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: Объ изъясненномъ отзывѣ Главнаго Управленія по дѣламъ печати поставигъ въ извѣстность духовно-цензурные комитеты Московскій и Казанскій и Совѣтъ Казанской духовной Академіи, предписатьъ, чтобы С. Петербургскій духовно цензурный Комитетъ наблюдалъ за выходящими въ С.-Петербургѣ духовными безцензурными изданіями, а прочіе духовно-цензурные комитеты и Академія слѣдили за выходящими въ ихъ мѣстностяхъ подобными изданіями. О такомъ опредѣленіи для должныхъ къ исполненію онаго распоряженій послать Вашему Преосвященству указъ“.

Справка. Въ настоящее время ни въ г. Кіевѣ, ни въ бывшемъ Кіевскомъ Учебномъ Округѣ нѣтъ духовныхъ пе-

ріодическихъ изданій безъ предварительной цензуры.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію и пріобщить къ подобнымъ указамъ для исполненія на будущее время.

II. Отношенія: а) Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ отъ 26 мая 1879 года за № 4936: „Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Его Императорскаго Высочества Предсѣдателя Государственнаго Совѣта, Высочайше соизволилъ разослать, чрезъ посредство подлежащихъ вѣдомствъ, въ ученыя и учебныя заведенія имѣющіеся свободные экземпляры изданныхъ Государственною Канцеляріею судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., нотаріальнаго положенія и мѣнія Государственнаго Совѣта 11 октября 1865 г. объ облегчительныхъ правилахъ судопроизводства въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ, съ изложеніемъ разсужденій, на коихъ основаны всѣ эти узаконенія (въ 5-ти частяхъ или 7 книгахъ). Вслѣдствіе сего Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, препровождая въ Правленіе Киевской Академіи по одному экземпляру каждого изъ упомянутыхъ изданій для бібліотеки Академіи, покорнѣйше просить о полученіи этихъ книгъ увѣдомить“.

б) Киевской дух. Консисторіи отъ 4 іюня 1879 г. за № 5965: »Киевская духовная Консисторія, на основаніи опредѣленія своего, 20 апрѣля сего года состоявшагося и Его Высокопреосвященствомъ утвержденнаго, изъ присланныхъ при отношеніи г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 2 февраля сего же года за № 1337-мъ 10 экземпляровъ I, II, III и IV томовъ „Исторіи церкви“, изданной священникомъ Гетте, на французскомъ языкѣ, имѣетъ честь препроводить при семъ 2 экземпляра въ Совѣтъ Киевской духовной Академіи для академической бібліотеки и о полученіи просить увѣдомить“.

Постановлено: Книги сдать въ бібліотеку и о полученіи ихъ увѣдомить.

III. Отношеніе канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 31 мая за № 2526: „По докладу Учебнаго Комитета при