



АПОСТОЛЬСКОЕ ПРЕДАНИЕ.

(Продолженіе ¹).

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

ПЕРВАЯ ГЕНЕРАЦІЯ СВИДѢТЕЛЕЙ

ОТЪ 30 ДО 90 ГОДА ПО РОЖДЕСТВѢ ХРИСТОВОМЪ.

I. Предметъ первобытнаго христіанскаго преданія.— Разные роды свидѣтельствъ, повѣствованія, сочиненія.—Количество и качество свидѣтелей въ первые семьдесятъ лѣтъ церкви. Свидѣтели и очевидцы жизни І. Христа.—Апостолъ Павелъ; сподвижники и ученики Апостоловъ.

II. Разные виды преданія: по свидѣтельству Апостоловъ Петра, Павла, Іоанна; по свидѣтельству церквей—іерусалимской, римской, ефесской.—Великое значеніе епископскихъ списковъ, сохраненныхъ Евсевіемъ.—Авторитетъ этого историка.

III. Первые официальные документы.—Написаніе первыхъ трехъ Евангелій.

IV. Появленіе гностическихъ ересей.—Евангеліе отъ Іоанна направленное противъ нихъ.—Древность этихъ ересей.

V. Прочность первобытнаго христіанскаго преданія. Согласіе между Апостолами во всемъ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ пунктовъ, касающихся закона Моисеева.—Согласіе между Апостолами Петромъ, Павломъ и Іоанномъ.—Единство вѣры въ апостольской церкви, доказываемое: 1) принятіемъ одного общаго основанія; 2) соединеніемъ четырехъ Евангелій въ одной книгѣ.—Происхожденіе четырехъ Евангелій отъ Апостоловъ.

*) См. Труды Кі в. дух. Академ. 1879 г., ч. II.

VI. Появленіе апокрифическихъ книгъ.—Разные роды апокрифическихъ сочиненій и крайность исторической критики въ отношеніи къ нимъ. — Апокрифическія евангелія большею частію еретическаго происхожденія. — Евангеліе египтянъ.—Евангеліе евреевъ.—Евангеліе Апостола Петра. — Апокрифы суть поддѣлки каноническихъ Евангелій.— Живучесть апостольскаго преданія.

VII. Свѣтскія свидѣтельства изъ 1-го вѣка, касающіяся І. Христа.—Иосифъ Флавій.—Молчаніе свѣтской исторіи.— Причины того.

І.

Естественною колыбелю всякаго преданія должна быть та страна, въ которой происходили передаваемые событія. Посему колыбели христіанскаго преданія должно искать тамъ, гдѣ протекла земная жизнь нашего Спасителя—въ Галилеѣ и въ Іудеѣ.

Первоначальный предметъ преданія уже въ 56 году Апостолъ Павелъ опредѣлилъ въ первомъ посланіи къ Коринѳянамъ: „напоминаю вамъ, братія, Евангеліе, которое я благовѣствовалъ вамъ, которое вы и приняли, въ которомъ и утвердились, которымъ и спасаетесь, если преподанное удерживаете такъ, какъ я благовѣствовалъ вамъ,—если только не тщетно увѣровали. Ибо я первоначально преподалъ вамъ, что и самъ принялъ, то есть, что Христосъ умеръ за грѣхи наши по писанію, и что Онъ погребенъ былъ, и что воскресъ въ третій день по писанію¹⁾. — Другъ и ученикъ Апостола Павла ев. Лука во введеніи своемъ въ книгу Дѣяній св. Апостоловъ говоритъ, что „онъ первую книгу написалъ о всемъ, что Іисусъ дѣлалъ, и чему училъ отъ начала до того дня, въ который Онъ вознесся, далъ Святымъ Духомъ повелѣніе апостоламъ, которыхъ Онъ избралъ, которымъ и явилъ себя живымъ по страданіи своемъ со мно-

¹⁾ 1 посл. къ Коринѳ. XV, 1—4.

гими вѣрными доказательствами въ продолженіе сорока дней являясь имъ и говоря о царствіи Божіемъ“ ¹⁾). Ев. Іоаннъ въ преданія вноситъ новый элементъ, именно объясненіе засвидѣтельствованныхъ событій, ученіе, которое онъ воспринялъ отъ самаго Учителя, и которое Св. Духъ привелъ ему на память. Первые стихи его перваго посланія, признаннаго большею частію писателей достовѣрнымъ, показываютъ намъ историческій и созерцательный элементы уже соединенными въ мысли апостольской. „О томъ, что было отъ начала, что мы слышали, что видѣли своими очами, что разсматривали и что осязали руки наши, о Словѣ жизни,—о томъ что мы видѣли и слышали возвѣщаемъ вамъ, чтобы и вы имѣли общеніе съ нами, а наше общеніе съ Отцемъ и Сыномъ Его Іисусомъ Христомъ“ ²⁾).

Сто лѣтъ спустя епископъ ліонскій Иринеи, въ письмѣ своемъ къ Флорину, рассказываетъ, что учитель его Поликарпъ передать ему то, что самъ слышалъ изъ устъ Іоанна и другихъ *относительно Господа Іисуса Христа, Его чудесъ и Его ученія* ³⁾). Порядокъ, въ которомъ онъ перечисляетъ сии три предмета преданія вполне логиченъ: Лице Спасителя занимаетъ первое мѣсто; сотворенныя имъ чудеса второе; ученіе же Его составило третью главу преданія.

Самъ Господь Іисусъ Христосъ постепенно открывалъ своимъ ученикамъ тайны царства Божія. Въ пагорной проповѣди онъ началъ описаніемъ основаній нравственнѣйшей и религіозной жизни, и съ этой стороны ученіе свое связалъ съ ученіемъ Ветхаго Завета; и только спустя нѣкоторое время открылъ ученикамъ своимъ, что единственно чрезъ Него возможна для человѣка свобода отъ рабства грѣховнаго. Свое ученіе онъ сообразовалъ съ пониманіемъ слуша-

¹⁾ Дѣянія св. Апост. I, 1—3.

²⁾ 1 посл. Іоанна I, 1—3.

³⁾ Adv haereses. Edit. Stieren. Fragm II, pag 823. Euseb Hist eccles. Edit. Helmchen. Lipsiae, 1863. V, 20.

телей; апостоламъ преподавалъ наставленія отдѣльно отъ народа и изъ апостоловъ нѣкоторыхъ особенно приближалъ Онъ къ Себѣ. Апостолы, съ своей стороны только листъ за листомъ развертывали книгу преданія, приспособляя откровенія свои къ потребностямъ и умственнымъ способностямъ своихъ учениковъ. „И не могъ говорить съ вами, братія, пищею св. апостола Павелъ къ Коринтянамъ, какъ съ духовными, но какъ съ плотскими, какъ съ младенцами во Христѣ. И питалъ васъ молокомъ, а не твердою пищею, ибо вы были еще не въ силахъ, да и теперь не въ силахъ потому, что вы еще плотскіе“¹⁾. И такого порядка въ преподаваніи священныхъ истинъ продолжали держаться еще во времена Евсевія; ибо сей знаменитый историкъ церкви въ 315 году, въ Тирѣ, въ проповѣди своей при освященіи новой церкви упоминаетъ о существовавшемъ въ то время обычаѣ обучающихся христіанской вѣрѣ наставлятъ сперва въ буквальный познаніи четырехъ Евангелій, а потомъ уже передавать имъ знаніе внутренняго смысла евангельскаго ученія“²⁾.

Первыми проповѣдниками Евангелія были свидѣтели—очевидцы. Они были неразлучными спутниками Иисуса Христа, во все время Его открытаго служенія роду человѣческому; непосредственно изъ устъ Его они слышали Его Божественное ученіе и повѣствуя о дѣлахъ Его постоянно ссылаются на то, что видѣли оныя собственными очами; приступая къ избранію въ среду свою новаго апостола на мѣсто отпаднаго Іуды, они выражаютъ желаніе принять въ свое общество такое лице, которое находилось съ ними во все время, когда бывалъ и обращался съ ними Господь Іисусъ, начиная отъ крещенія Іоаннова до того дня, въ который Онъ вознесся на небо³⁾. Апостолъ Петръ назы-

1) 1 посл. къ Кор. III, 1, 2.

2) Euseb. Hist. eccles. X, 4.

3) Дѣянія св. Ап. 1, 21—22.

ваетъ себя и товарищей своихъ предъизбранными отъ Бога свидѣтелями, видѣвшими то, что І. Христосъ сдѣлалъ въ Іудейской странѣ и въ Іерусалимѣ, „которые ѣли и пили съ Нимъ по воскресеніи Его изъ мертвыхъ“¹⁾. Евангелистъ Лука приступилъ къ составленію своего Евангелія только тогда, когда предварительно разбѣуждалъ *у тѣхъ которые были съ самаго начала* очевидцами и служителями Слова²⁾. Наконецъ Евангелистъ Іоаннъ въ посланіи своемъ и въ Евангеліи указываетъ на себя, какъ на очевидца тѣхъ событій, о которыхъ онъ повѣствуетъ, и не смотря на то, что приводитъ слова І. Христа: „блаженны не видѣшіе и увѣровавшіе“, выставяетъ себя такимъ ученикомъ, который видѣлъ собственными глазами и осязалъ собственными руками. „Слово стало плотію и обитало съ нами, полное благодати и истины, и мы видѣли славу Его, славу какъ едиnorodнаго отъ Отца...“³⁾. Видѣвшій (кровь и воду истекшія изъ пронзеннаго ребра Іисусава) засвидѣтельствовалъ и истинно его свидѣтельство; онъ знаетъ, что говорить истину“⁴⁾.

Кромѣ Апостоловъ было много и другихъ очевидцевъ тѣхъ или другихъ событій изъ земной жизни Іисуса Христа. По всей вѣроятности, они при всякой бесѣдѣ другъ съ другомъ воспоминали о видѣнныхъ ими событіяхъ. Не говоря о множествѣ исцѣленныхъ Іисусомъ Христомъ, которые уже изъ одного чувства благодарности не могли не слѣдить за событіями, по крайней мѣрѣ наиболѣе важными, изъ жизни своего благодѣтеля, достаточно упомянуть о явленіи воскресшаго Господа болѣе нежели пяти стамъ братій въ одно время, о чемъ свидѣлствуется Ап. Павелъ⁵⁾. Не могли же они не припоминать этого явленія въ дружескихъ бесѣдахъ

¹⁾ Тамъ же X, 39—41.

²⁾ Лука гл. I, ст. 2—3.

³⁾ Іоанна гл. I, ст. 14.

⁴⁾ Іоанн гл. XIX, ст. 35

⁵⁾ I Кор. 15, 6.

между собою, или въ своихъ разговорахъ съ новообращенными. Такимъ-то образомъ вполне естественно безъ предвзятаго намѣренія составилось преданіе разнообразное по формѣ и въ подробностяхъ, но опредѣленное и точное по существу.

Рано также очевидцы—свидѣтели заботились о томъ, чтобы привести въ порядокъ свои воспоминанія для собственнаго ли личнаго удовлетворенія, или для пользы братьевъ менѣе просвѣщенныхъ, или для отдаленныхъ церквей. Если же они не сами дѣлали это, то по крайней мѣрѣ, можетъ быть, подъ ихъ надзоромъ, по ихъ внушенію, по ихъ побужденію новые ученики, принявшіе вѣру христіанскую, намѣчали главныя черты жизни, главныя наставленія Учителя¹⁾. Основной догматъ апостольскаго вѣроученія состоялъ въ томъ, что Іисусъ есть Христосъ, Сынь Божій, Мессія, возвыщенный закономъ и пророками²⁾. Для подтвержденія этого догмата, очевидно, требовались факты, факты доказательные, явные, неопровержимые, съ помощью которыхъ проповѣдники Евангелія могли бы разсѣять соблазнъ иудеевъ и посрамить мудрованія еллиновъ. Безспорнымъ доказательствомъ божественнаго посланничества Іисуса Христа было Его воскресеніе, посему апостолы съ особеннымъ усиленіемъ стараются убѣдить своихъ слушателей въ дѣйствительности воскресенія Христова. Евреямъ указываютъ они на пророчества Ветхаго Завета о позорной кончинѣ Мессии, и Его славномъ возстаніи изъ гроба. Тѣмъ болѣе это было имъ необходимо, что синедрионъ принялъ всѣ мѣры къ тому, чтобы воспрепятствовать успѣху, который могло произвести чудо воскресенія. По всѣмъ мѣстамъ Па-

¹⁾ Godet Commentaire sur l'Ev. de St. Luc. pag. 533 - 534.

²⁾ Дѣял. св. Апост. IX, 22.—Сравни. II, 36, VIII, 42; V, 4, и прол.; XI, 20; XIII, 32.—Reiss. Geschichte der heiligen Schriften, des neuen Test. II, Ausgabe Braunschweig 1853, § 29.

лестины разосланы были особенныя лица, которые должны были распространять слухъ, что апостолы украли ночью тѣло своего Учителя ¹⁾, и этой лжи многіе повѣрили. Свои доказательства свидѣтели воскресенія Іисусъ-Христова основываютъ какъ на самомъ совершившемся фактѣ, такъ и на многократныхъ заявленіяхъ Учителя своего, въ которыхъ Онъ предсказывалъ смерть свою и побѣду надъ смертію, и это свидѣтельство они слышать прежде всего выставить на видъ ²⁾.

Вслѣдъ за повѣггованіемъ о смерти и воскресенія Христова шелъ обыкновенно рассказъ о чудесахъ Іисуса Христа. Исторія Его дѣяній должна была предшествовать Его ученію,—того требуетъ законъ человѣческаго разума.

Но какъ жизнь І. Христа была извѣстна, и планъ для нея опредѣлился, то слова Его, обращенныя къ частнымъ лицамъ, и бесѣды болѣе пространныя съ народомъ были такъ же внимательно собраны и воспроизведены самымъ точнымъ образомъ. Ученики то по одному, то по два проходили города іудейскіе и галилейскіе и съ восторженнымъ сердцемъ проповѣдали, имѣя въ виду сохраненіе того, что они видѣли и слышали во время бытности съ ними Учителя. І. Христосъ самъ ничего не писалъ; Онъ не имѣлъ намѣренія оставлять какой либо документъ собственной своей руки; Онъ особливо рассчитывалъ на вниманіе и на память своихъ слушателей. Его образный способъ изложенія, Его притчи съ полускрытымъ смысломъ. Его изреченія то ублажающія, то грозныя, Его наставленія, внушавшія довѣріе были, совершенно способны возбудить вниманіе слушателей. Въ качествѣ Учителя, которому вполне были извѣстны тайны царствія небеснаго, Онъ не боялся повторять и возобновлять, подобно еврейскимъ учителямъ своего времени, почти въ однихъ и

¹⁾ Justin Martyris. Dialog. cum Tryphonē, 17 Edit. Otto. Ienae, 1847.

²⁾ Перв. посл. къ Коринѣ, гл. XV, 3

тѣхъ же выраженіяхъ, мысли свои и наставленія¹⁾). Посему ученики Его безъ затрудненія могли воспроизвести сказанное Имъ: память одного восполняла память другаго. Проповѣдуя другимъ ученіе Иисуса Христа для возбужденія вѣры въ Него, ближайшіе послѣдователи Его сами могли съ теченіемъ времени занять собраніемъ всего сказаннаго и сдѣланнаго Иисусомъ Христомъ въ одно цѣлое, могли расположить другихъ, ближайшихъ своихъ спутниковъ, къ этому.

Первоначальные біографическіе отрывки, первые сборники Его наставленій могли быть разнообразны, смотря по свидѣтелямъ и мѣсту происхожденія. Въ Галилеѣ были свои воспоминанія, и Іудея и іерусалимская церковь имѣла свои преданія. Одни рассказы были учениковъ родомъ изъ Галилеи, другіе, ихъ восполнявшіе, были рассказы свидѣтелей жившихъ въ Вифаніи, въ Вифлеемъ и въ Іерусалимѣ. Ни двѣнадцать, ни семьдесятъ учениковъ, ни жены, помогавшія І. Христу въ нуждахъ, ни излеченные больные и прокаженные, слѣдовавшіе по стопамъ Учителя, не могли сопровождать Его вездѣ и во всякое время въ теченіе трехлѣтняго Его служенія²⁾). Преданіе увеличивалось по мѣрѣ того, какъ оно воспринимало новые притоки.

Не легко указать количество и опредѣлить качество свидѣтелей, какимъ бы то ни было образомъ возвѣщавшихъ преданіе въ теченіе послѣднихъ шестидесяти-семидесяти лѣтъ перваго вѣка. Въ началѣ это были ближайшіе послѣдователи І. Христа, и въ числѣ ихъ первое мѣсто занимаютъ двѣнадцать учениковъ Его. Въ числѣ сихъ двѣ-

¹⁾ Независимо отъ полонимельнаго ученія о сверхъестественномъ вдохновеніи, только повтореніемъ тѣхъ же словъ и тѣхъ же рѣчей въ разныхъ обстоятельствахъ, мы можемъ объяснить напричѣмъ два изданія нагорной проповѣди. Иисусъ Христосъ переходилъ изъ мѣста въ мѣсто; слушатели его были постоянны и различны; не естественно ли то, что Онъ, почти въ однихъ и тѣхъ же выраженіяхъ, повторялъ великія истины царствія небеснаго?

²⁾ Godet, въ упомянут. соч. стр. 493.

надпяти выдѣлялись три личности, сіявшіе живѣйшимъ блескомъ, и представлявшіе какъ будто непосредственный отблескъ славы Учителя. Сіи три ученика находились при Немъ въ торжественнѣйшіе часы Его служенія, именно такіе, въ когорые наиболѣе открывалось Его божество, то есть: во время воскресенія дочери Іапровой, при преображеніи, предъ страданіемъ и молитвою въ Геесиманіи, при воскресеніи и въ продолженіе послѣдовавшихъ за нимъ сорока дней, а именно: Іаковъ, сынъ Заведеевъ, Апостоль Іоаннъ, братъ предыдущаго и первоверховный Апостоль Петръ ').

Кромѣ того, Іисусъ Христосъ имѣлъ родственниковъ. Уже одна вѣроятность заставляетъ насъ предполагать, что Марія, Богомагерь, не смотря на мечъ пронзившій ей сердце, не скрывала своихъ воспоминаній — Дѣвы Галилейской, и женщины, благословенной отъ всѣхъ родовъ. То, чгѣ происходило въ душѣ Ея въ теченіе тридцати лѣтъ, не могло подъ конецъ не стать извѣстнымъ ²⁾. Марія, жена Клеопы, родственница ея, также не могла хранить молчанія. Когда апостоль Павелъ, вслѣдствіе видѣнія, прибылъ въ Іерусалимъ, то онъ нашелъ тамъ Іакова, старшаго брата Господня и писателя соборнаго посланія ³⁾. Исторія указываетъ намъ

¹⁾ Съ Іаковомъ, и съ Дѣяннми св. Апостолю въ рукахъ, намъ легко можно не признать за Апостолю Петру въ высшаго и единаго первенства и сущности. Объ этомъ можно бы и не упоминаль, если бы оно не относилось къ догматическимъ вопросамъ. Матѣ. X, 2.—XVI, 17—19.—Дѣл. V, 10.—VIII, 45—IX, 32.—XXII, 8. Дѣянн св. Апостолю I. 13. 15 — II, 14—38. III, 1. 4. 6. 12.—IV, 8.—V, 2 3. 29 — VIII, 14 20 — X, XI, XV, 6. 7.—Петръ въ Евсегіи не колеблется назвать (το ο ταντερος ται μεγας τωυ αποστολων τωυ λοιπων απαντων προτερονος. II, 11.—Нужно ли прибавлять, что въ глазахъ нашихъ почетное первенство не предполагается первенства епископскаго престола Рима?—Іоаннъ и Павелъ столько же потрудились, какъ и Апостоль Петръ, хотя при жизни своей не пользовались равными почестями въ первоначальной Церкви.

²⁾ Лукъ, гл. II, 19.

³⁾ Посл. къ Галат. I, 19.—Ewald Geschichte des apostolischen Zeitalters. Göttingen, 1868. стр. 221, примѣч. 1.

на другого брата Господня Иуду, дожившаго до царствованія императора Траяна (99 г. по Р. Хр.) и на одного изъ Его двоюродныхъ братьевъ, сына Клеопова, Симеона, до глубокой старости занимавшаго престолъ Иерусалимскій и мученически пострадавшаго при императорѣ Траянѣ ¹⁾). Тотъ же Егезиопъ, христіанскій писатель II-го вѣка, у котораго мы заимствовали сіи подробности, утверждаетъ, что другіе родственники Господни были призваны къ императору Домиціану, а Юлій Африканскій, писатель конца II вѣка, ссылается на свидѣтельство родственниковъ І. Христа (συγγενεῖς) относительно времени смерти Ирода ²⁾).

Мы не должны забыть еще многихъ учениковъ и послѣдователей І. Христа. Чего не должны были еще разсказать Лавари, Марѳы, Марии, Никодимы, Іосифы Аримаѳейскіе, Маріи Магдалины, Іоанны, Сусанны ³⁾? Сколько единодушныхъ драгоценныхъ свидѣтельствъ должны были представить разсказы семидесяти учениковъ Христовыхъ, изъ которыхъ многіе намъ извѣстны! Древнія преданія упоминають между прочимъ имена Варнавы ⁴⁾). Матѳея, возведеннаго на степень Апостола, и жившаго еще около 80 или 90-го года ⁵⁾). Іосифа называемаго Варсавой и прозваннаго Праведнымъ. Марка Евангелиста, сопутника Апостола Павла (Сосоена ⁶⁾) Закхей ⁷⁾), Филиппа Евангелиста и Аристіона

¹⁾ Ius Hist. eccles. III, 32.

²⁾ Тамъ же I, 7.

³⁾ Одно древнее преданіе, отчасти легендарное ссылается также на свидѣтельство жены Ханаанейской, по имени Юды, и ея дочери Вероники, исцѣленной І. Христомъ. Homel. Clement. II. XIX, III, LXXIII;—IV, 1.—XIII, VП.—Евсевій приводитъ также преданіе, касающееся жены, исцѣленной Спасителемъ отъ потери крови.

⁴⁾ Clem. Alex. Opp. Fragmenta. pag. 73.—Stromata, lib. II, cap. XX § 116. Сравни. Clementis Romani Homiliae, edit. Dressel, pag. 32.

⁵⁾ Hefstede de Groot, въ упомянут. соч. pag. 5.

⁶⁾ Euseb. Hist. eccles. I, 12.

⁷⁾ Закхей занимаетъ важное мѣсто въ Homel. Clement, по которымъ

ученика Господня, написавшаго толкованіе на проповѣдь Спасителя¹⁾.

Въ царствованіе императора Адріана (117 — 138 г.) епископъ Аѳинскій Кодратъ, въ началѣ II-го вѣка, указываетъ, что въ рядахъ христіанъ находились лица, исцѣленные І. Христомъ, и даже воскресенныя Пмъ. Въ самомъ дѣлѣ, ничто не мѣшаетъ полагать, что дочь Іаирова, которой въ пору ея воскресенія было 12 лѣтъ²⁾, что молодой бѣсповѣтный, что сынъ капернаумскаго царедворца, что многіе изъ дѣтей благословленныхъ І. Христомъ, или изъ тѣхъ, которые зывали: Осанна, сыну Давидову! жили еще въ это время³⁾. Можно ли представитъ себѣ то довѣріе, которое, вѣроятно, было придано этимъ живымъ очевидцамъ І. Христа, носившимъ на себѣ еще видимые слѣды Его могущества и милосердія?

А пять сотъ братій, видѣвшихъ воскресшаго Господа, изъ которыхъ нѣкоторые уже умерли, а большая часть находилась еще въ живыхъ около 55-го года? ⁴⁾. А три тысячи обращенныхъ въ теченіе первой пятидесятницы—неужели могли всѣ умереть къ концу этого столѣтія?—Предположимъ, что большая часть изъ нихъ погибла въ грозу, разразившуюся надъ Іерусалимомъ въ 70-мъ году: но не должны ли были нѣкоторые изъ нихъ избѣгнуть ея, укрывшись въ горахъ?—И не могли ли они свидѣтельствовать о дивныхъ дѣлахъ и чудесахъ, сотворенныхъ среди нихъ Бо-

Апостолъ Петръ называетъ его своимъ преемникомъ на престолѣ и въ проповѣди Христовой. Допустимъ въ этомъ сказаніи прикрасу однакожъ въ значеніи приписываемомъ Закхею, должно быть основаніе для преданія. Нот. Clem., III, LXIII—LVX.

¹⁾ Тамъ же, III, 39.

²⁾ Древнѣйшій греческій текстъ Синайской рукописи говоритъ (Матѣ. IX, 26), что жена о молодой дѣвицѣ (ἡ θυγάτηρ αὐτοῦ) распространилась по всей странѣ.

³⁾ Марк. IX, 26.—Іоанна IV, 49.—Матѣ. XXI, 15,

⁴⁾ I посл. къ Коринѣ. XV, 6.

гомъ чрезъ І. Христа Назарянина — лице ниспосланное отъ Бога?—Апостолъ Петръ, намекая на эти дѣянія, сказалъ имъ въ день пятидесятницы: „какъ и вы сами также знаете“ ¹⁾).

Къ разряду всѣхъ этихъ очевидныхъ свидѣтелей должно присоединить свидѣтелей другого разряда не меньше достойныхъ вѣры, начиная съ Апостола Павла. „Возвѣщаю вамъ братія, пишуъ оный къ Галатамъ, что Евангеліе, которое я благовѣствовалъ, не есть человеческое, ибо и я принялъ его и научился не отъ человѣка, но *чрезъ откровеніе Іисуса Христа*“ ²⁾). Не видѣлъ ли я Іисуса Христа Господа нашего?“ ³⁾). Когда оный говоритъ, что оный получилъ, и получилъ прямо отъ І. Христа, то оный говоритъ о томъ, въ чемъ былъ увѣренъ, и свидѣтельствуеъ о томъ что оный видѣлъ. „Каждый долженъ разумѣть насъ, какъ служителей Христовыхъ и домостроителей тайнъ Божіихъ“ ⁴⁾). Преданіе, или преданія, которыя оный передаетъ своимъ ученикамъ, начертаны для него на твердѣйшихъ мрамора таблицахъ. Познаніемъ всѣхъ тайнъ Божіихъ, даромъ языковъ, даромъ языковъ человѣческихъ и даже ангельскихъ, откровеніями, видѣніями, восхищеніями до третьяго неба—не этимъ оный хвалится; оный хочетъ знать только одно—Іисуса Христа, и Іисуса Христа распятаго; одно основаніе полагаетъ оный всему—Іисуса Христа. Апостолъ не дѣлаетъ ничего безъ особой

¹⁾ Въ *Homelies Clementin* с твореніи конца II-го вѣка Климентъ, римскій гражданинъ, но рожденію язычникъ, повѣствуетъ о своемъ обращеніи въ христіанство. Первая вѣсть о появленіи Сына Божія въ Іудеѣ дошла до него вѣсть съ молвою о чудесахъ, творимыхъ имъ. Стран. 26, Edit. Dressel. Рачега эта, можетъ быть придуманная, но нѣкоторые подробности носятъ на себѣ печать истины, какова на примѣръ мова о чудесахъ Христовыхъ. Невольно можно сказать про себя: конечно, дѣло могло произойти такимъ образомъ.

²⁾ Посл. къ Галатамъ. гл. I, 12.

³⁾ I посл. къ Коринѣ. гл. IX, 1.

⁴⁾ I посл. къ Коринѣ. IV, 1.

цѣли; его великія познанія не ставятъ его внѣ границъ разума¹⁾. Жизнь, подобная его жизни, есть достаточная печать для вѣрности его свидѣтельства. Онъ не допускаетъ изнурять себя ревностію о домѣ Божіемъ и разрываться заботами о церквахъ, когда отъ этого происходятъ одни невнятные звуки²⁾. Потому-то апостолъ Павелъ закликаетъ вѣрующихъ оставаться вѣрными его наставленіямъ, и не хотеть, чтобы они уклонялись отъ нихъ. „Хвалю васъ, братія, писемъ онъ къ Коринѳянамъ, что вы все мое помните, и держите преданія такъ какъ я передалъ вамъ“³⁾.

Апостолы имѣли сподвижниковъ своихъ, друзей, предемниковъ въ служеніи, на которыхъ они смотрѣли какъ на самихъ себя. Не имѣя возможности быть самимъ лично вездѣ, они отправляли отъ себя силъ добрыхъ братій—честъ церкви и достояніе Христова. Не въ состояши будучи отвѣчать на всѣ приглашенія, они имъ передавали или свои воспоминанія о прошедшемъ, или наставленія касавшіяся настоящаго. Проповѣдь апостольская распространялась, и такимъ образомъ ученіе евангельское могло проникнуть до послѣднихъ предѣловъ земли. Апостолъ Маркъ былъ сподвижникомъ апостола Петра въ Римѣ⁴⁾. Лука, Сила, Аполлосъ, Тимофей, Титъ, Эпафродитъ распространяли рассказы свои о жизни, о смерти и о воскресеніи І. Христа, принятые ими изъ устъ св. апостола Павла. Вотъ, напримѣръ, что онъ пишетъ къ Коринѳянамъ: „Я послалъ къ вамъ Тимофея, моего возлюбленнаго и вѣрнаго въ Господѣ сына, который напомнитъ вамъ о путяхъ моихъ во Христѣ, какъ я учу вездѣ, во всякой церкви“⁵⁾. Въ началѣ II вѣка угасъ въ Римѣ другой ученикъ апостола Павла Климентъ, третій епископъ римскій, который, по сказанію Принея, видѣлъ

1) Тамъ же, XIII, 1. 3.—II посл. къ Коринт. XII, 1, 2. 9. 1 посл. къ Коринт. III, 10. 11.—IX, 26.

2) I посл. къ Коринт. XIV, 8.—II посл. къ Кор. XI, 28.

3) I посл. къ Кор. XI, 2.

4) I посл. ап. Петра V, 13.—Euseb. Hist. eccles. III, 39.

5) I посл. къ Коринт. IV, 17.

блаженныхъ апостоловъ, вѣлъ съ ними бесѣду, и въ ушахъ его отдавались еще звуки ихъ проповѣди, а на глазахъ оставались воспоминанія объ ихъ преданіяхъ¹⁾. Въ Азіи, въ Ефесѣ, Іоаннъ пресвитеръ, наслѣдовавшій воспоминанія и мысли апостола Іоанна, можетъ быть сынъ его по вѣрѣ, поддерживалъ апостольское преданіе, и, при жизни своей близко сошедшій съ ученикомъ, котораго любилъ І. Христосъ, не разлучался съ нимъ и по смерти. Долго еще благочестивые богомольцы приходили²⁾ поклоняться ихъ двумъ могиламъ. Сближая эти факты, мы поражаемся не скудію источниковъ, изъ которыхъ почерпалось познаніе Евангелія Господа нашего І. Христа, но скорѣе необычайнымъ обиліемъ живыхъ источниковъ, въ которыхъ христіане 100-хъ годовъ по Р. Христовѣ освѣжали свои надежды и свою вѣру. Письменные документы не должны были, да и не могли замѣнить еще живые голоса апостоловъ и очевидцевъ свидѣтелей, которые передавали вѣщанія вѣка Іисуса Христа вѣкамъ грядущимъ.

II.

Преданіе въ христіанской церкви должно было пріобрѣсть тѣмъ большее значеніе, что оно не зависѣло ни отъ людей, ни отъ вещей. Съ перваго же вѣка весьма явственно выступаютъ главные источники преданія. Извѣстныя слова апостола Павла такъ часто приводимыя и толкуемыя: „у васъ говорятъ: я Павловъ, я Аполлосовъ, я Кифинъ (или Петровъ), а я Христовъ“³⁾, обнаруживаютъ уже нѣкоторую наклонность въ умахъ ссылаться на имена извѣстныхъ апостоловъ; да оно и не могло быть иначе. Великія личности апостоловъ возвышались какъ столпы и опо

¹⁾ Irinaei. Adv. Her. III, 3.

²⁾ Eus. Hist. eccles. III, 31, 39.—V, 24.

³⁾ I посл. къ Кор. I, 12.

ры истины. какъ великіе носители евангельскаго преданія. Спусти сто лѣтъ Климентъ Александрійскій ссылается въ особенности на апостола Петра, который не является уже послѣ 67 года, Іакова брата Іоаннова, умершаго въ 43 году въ Іерусалимѣ подѣ мечемъ Ирода, Іоанна и Павла ¹⁾. Три первые, по словамъ того же писателя, по воскресеніи І. Христа, были удостоены Имъ особенныхъ бесѣдъ, въ чемъ нѣтъ ничего невѣроятнаго, и что способствуетъ къ объясненію той степени значенія, которымъ они пользовались ²⁾. Іаковъ, сынъ Зеведеевъ нѣсколько позже былъ замѣненъ Іаковомъ, братомъ Господнимъ, по прозванію Праведнымъ, о которомъ апостолъ Павелъ говоритъ, что онъ считается столпомъ церкви вмѣстѣ съ Петромъ и съ Іоанномъ ³⁾. Но главными личностями остаются: Петръ, Павелъ и Іоаннъ... Между ними тремя апостолами согласіе относительно основъ преданія полное. „Развѣ раздѣлился Христосъ?“ восклицаетъ апостолъ Павелъ ⁴⁾, а въ другомъ мѣстѣ онъ же говоритъ: „служенія различны, а Господь одинъ и тотъ же“ ⁵⁾. Признаюсь, я не могу понять того, что критики, на основаніи сказаній апостола Павла въ посланіи его къ Галатамъ утверждаютъ, что въ средѣ первобытной церкви существовали разныя огдѣльныя и непримиримыя партіи. Павелъ утверждаетъ въ немъ только, что онъ вмѣстѣ съ Варнавою и Титомъ ходилъ въ Іерусалимъ (это было ок. 47 года) ⁶⁾, что онъ имѣлъ тамъ совѣщанія съ почетнѣйшими изъ апостоловъ то есть съ Петромъ, Іаковомъ и Іоанномъ, не напрасно ли онъ подвизается или подвизался. Онъ говоритъ, что эти Апостолы не сообщили ему ничего новаго, и что, „узнавъ о благодати данной ему, Іаковъ и Киѳа (Петръ) и

¹⁾ Euseb. Hist. eccles. V, 11.

²⁾ Clement. Alex. Fragmenta, pag. 73.

³⁾ Посл. къ Галат. II, 9.

⁴⁾ I Посл. къ Кор. I, 13.

⁵⁾ I Посл. къ Кор. XII, 5.

⁶⁾ Caspari. стр. 42. 43.

Іоаннъ, почитаемые столпами церкви, подали ему и Варнавѣ руку общенія¹⁾. Не есть ли это явное доказательство единства господствовавшего преданія? Того же І. Христа проповѣдывали, тѣ же чудеса Его рассказывали, то же ученіе было въ ихъ устахъ, то же Евангеліе о Его страданіяхъ и воскресеніи возиѣщаемо было апостолами Петромъ, Іаковомъ, Іоанномъ, Павломъ и Варнавою. Въ чемъ они различествовали, о томъ мы скажемъ послѣ, хотя, въ нашихъ глазахъ, это мелочь. Достаточно засвидѣтельствовать, что съ 47 года по Р. Христовѣ евангельское преданіе было одно и тоже съ апостольскимъ ученіемъ и чаще было называемо этимъ новымъ именемъ.

Коль скоро же были апостолы—столпы, стоявшіе на охранѣ чистоты преданія отъ порчи, отъ невниманія и отъ зубовъ хищныхъ волковъ, то были и главныя церкви-представительницы исторіи и мысли христіанской. Здѣсь пока упомянемъ о трехъ такихъ церквахъ, выполнявшихъ званіе блюстительницъ, оберегавшихъ, собиравшихъ, распространявшихъ и охранявшихъ святое ученіе: Іерусалимской Римской и Ефесской.

Прежде всего Іерусалимъ, городъ святой, образъ града небеснаго. Раннее преданіе сообщаетъ, что по вознесеніи Спасителя на небо, любимые ученики Господа Петръ, Іаковъ и Іоаннъ, забывая свои личныя преимущества, согласно поставили Іакова, прозваннаго Праведнымъ, епископомъ Іерусалимскимъ²⁾.

Погомъ Римъ, царь городовъ, въ которомъ, спустя 17 лѣтъ по воскресеніи Іисуса Христа, считалось столь великое число христіанъ, что между ними и невѣрующими евреями возникали сильныя споры, вслѣдствіе которыхъ императоръ Клавдій принужденъ былъ вмѣшаться и изгнать

¹⁾ Посл. къ Галат. II, 9.—Cf. Kurtz, Kirchengeschichte, I, § 132.

²⁾ Clem. Alex. Fragmenta p. 87.—Eus. Hist. eccles. IX. 5.

всѣхъ евреевъ изъ Рима ¹⁾ Многочисленныя привѣтствія апостола Павла, находящіяся въ концѣ посланія его къ Римлянамъ свидѣлствуютъ, что число христіанъ въ этой столицѣ не замедлило сдѣлаться опять значительнымъ ²⁾. По свидѣтельству историка Тацита, въ царствованіе Нерона, открыто было громадное число христіанъ въ Римѣ ³⁾. Но главная слава римской церкви состояла въ томъ, что она была основана и устроена двумя апостолами Петромъ и Павломъ ⁴⁾. Сии достославныя свидѣтели Христовы даже жизнію своею поплатились во время великаго гоненія на христіанъ, воздвигнутаго Нерономъ: Павлу усѣчена была голова, а апостолъ Петръ распятъ былъ на крестѣ, по свидѣтельству однихъ въ 64 году, а по свидѣтельству другихъ въ 67 году ⁵⁾.—Въ подтвержденіе этого преданія замѣтимъ, что апостолъ Павелъ какъ римскій гражданинъ не могъ быть подвергнутъ позорной смертной казни—распятію на крестѣ,

¹⁾ Дѣянія св. Апол. XVШ, 2

²⁾ Holstede de Groot, въ упомянутомъ соч. pag. 49—50

³⁾ Annal. XV, 44

⁴⁾ Regesta pontificiorum Romanorum.—Irenaei. Adv. Haer. Ш, 3 Нѣтъ надобности принимать въ буквальный смыслъ выраженія св. Принявъ участіе, принятаго апост. Петромъ въ основаніи римской церкви. Люпскій епископъ разумѣлъ подъ нѣмъ образованіе и утвержденіе церкви. Дѣйстви-тельно извѣстно то, что апост. Павелъ прибывши въ Римъ, нашелъ уже тамъ учениковъ Христовыхъ.

⁵⁾ Kurtz (Handbuch der allgem. Kirchengeschichte, § 35) полагаетъ, что смерть апостола Петра въ Римѣ, въ царствованіе Нерона, не можетъ быть подвержена никакому сомнѣнію.—Эбхардъ (Handbuch der christl. Kirchen- und Dogmen-geschichte Erlangen, 1865, I § 73) принимаетъ также, что ап. Петръ пострадалъ мученическою въ Римѣ. Визелеръ (Wieseler) Chronologie des apostol. Zeitalters, Goettingen, 1848, pag. 568) заявляетъ себя положе-тельно въ пользу пребыванія ап. Петра въ Римѣ, принявшаго тамъ мучениче-скій вѣнецъ. Ewald, тоже въ Gesch. der apostol. Zeitalters, pag. 619 Неандеръ также въ Allgemeine Gesch. der christl. Religion und Kirche, Hamburg, 1826 I Band, erste Abtheil. pag. 223. Гизелеръ (Giezeler) со своимъ обычнымъ спо-койствіемъ ограничивается показаніемъ, что, по свидѣтельству древнихъ писа-телей, ап. Петръ принялъ мученическую смерть въ Римѣ—Lehrbuch der Kir-

или преданъ на растерзаніе дикимъ звѣрямъ ¹⁾). Если онъ упоминаетъ въ одномъ мѣстѣ, что онъ боролся со звѣрями въ Ефесѣ (1 Кор. 15, 32), то это надобно разумѣть въ переносномъ смыслѣ ²⁾). Но апостоль Петръ, въ качествѣ иностранца и презираемаго еврея, легко могъ быть смѣшанъ съ размножавшимися въ Римѣ восточными жрецами. Не задолго предъ тѣмъ въ царствованіе Тиверія крестной казни были преданы Изидины жрецы, которые, подъ религіознымъ предлогомъ приняли участіе въ любовной связи, оскорбительной для чести римской женщины ³⁾).

chengeschichte, Bonn. 1844, I Band, erste Abth. pag. 101, примѣч. 5.—Я привожу здѣсь свидѣтельства только протестантовъ. То справедливо, что пребываніе ап. Петра въ Римѣ не можетъ быть доказано свидѣтельствами Новаго Завѣта но христіанская церковь второй половины II вѣка допускаетъ это безъ малѣйшаго колебанія. Развѣ должно предположить, что сто лѣтъ спустя послѣ совершившихся событій преданіе сохранилось съ пули, и еще въ такомъ вопросѣ, который былъ близокъ церквамъ, касательно событія совершившагося въ средѣ самаго христіанства, въ этомъ Римѣ, куда притекали всѣ вѣровація, и отсюда отправлялось на проповѣдь столько евангелистовъ. По всеобщему справедливому замѣчанію англійскаго писателя Мильмана рѣшеніе спора зависить отъ важности, придаваемой преданію. —The history of Christianity, London, 1867. I, pag. 463. Относительно этого мы отсылаемъ нашихъ читателей къ соображеніямъ изложеннымъ въ нашемъ Введеніи. Въ настоящее время отрицательное мнѣніе защищается писателями особливо рачіоналистической школы Ф. С. Баурами, Газами (Hase), Веберами и Гольцманами. Кавалеръ Росси ученый и неутомимый изслѣдователь римскихъ катакомбъ не разсуждаетъ даже объ этомъ предметѣ,—такъ онъ кажется ему установившимся. Недавно въ этомъ подземномъ Римѣ отыскали прекрасный бронзовый медальонъ, представляющій святыхъ апостоловъ Петра и Павла, относящійся ко II-му а можетъ быть и къ I-му вѣку. Двѣ головы имѣютъ характеръ портретовъ. Поелику древнѣйшія преданія совмѣщаютъ обоихъ апостоловъ въ своемъ почитаніи и приписываютъ имъ одинаковую судьбу. По поводу этого какъ не удивляться скептицизму критики, когда дѣло идетъ объ ап. Петрѣ, между тѣмъ какъ она, закрывши глаза, принимаетъ преданіе, касательно смерти ап. Павла?

¹⁾ Friedländer, въ упомян. соч. II, pag. 103.

²⁾ Haurath. Neutestamentlich. Zeitgeschichte Haurath. III pag. 649.

³⁾ Haurath, тамъ же, pag. 85.

Наконецъ Ефесъ, столица всей Азіи, столица такъ же и идолопоклонства, городъ, во всемъ свѣтѣ извѣстный своимъ храмомъ Діаны, имѣлъ церковь, основанную апостоломъ язычниковъ, орошенную его слезами ¹⁾, возлелеянную нѣжными попеченіями ев. Іоанна, который тутъ же кончилъ жизнь свою ²⁾.

Можно смѣло сказать, что единогласіе этихъ трехъ церквей составляло единогласіе всей церкви³⁾. Когда Іерусалимъ, Римъ и Ефесъ подавали только голосъ, то можно было считать его истиннымъ.

Были извѣстны еще четыре другія церкви, которыя такъ же ярко сіяли въ свѣтѣ апостольскомъ, хотя слава ихъ и уступала славѣ трехъ предшественныхъ. Мы разумѣемъ Антиохію, Коринѣъ, Кесарію и Александрію. Антиохія славилась именами Петра и Павла ⁴⁾, Коринѣъ тоже⁵⁾, Кесарія созерцала въ стѣнахъ своихъ тѣхъ же обоихъ апостоловъ ⁶⁾; наконецъ хотя апостолы Петръ и Павелъ лично не посѣщали Александріи, но она состояла подъ ихъ вліяніемъ чрезъ посредство апостоловъ Марка ⁷⁾ и Варнавы ⁸⁾.

Кромѣ Ефеса, въ который ап. Петръ не заходилъ и гдѣ онъ не имѣлъ своихъ учениковъ, но могъ быть извѣстенъ чрезъ первое свое посланіе „къ пришельцамъ разсѣяннымъ въ Понтѣ, Галатіи, Каппадокии, Асіи и въ Вифиніи“ ⁹⁾,—кромѣ Ефеса, говоримъ, вездѣ, въ великихъ церквахъ

¹⁾ Дѣяній св. Апост. XX, 19.

²⁾ Eus. Hist. Eccles. III, 21, 23.

³⁾ Тамъ же, III, 37.

⁴⁾ Eus. Hist. Eccles. III, 36.—Дѣян. св. Ап. XV. 28.—Галат. II, 11.

⁵⁾ Тамъ же, II, 26.

⁶⁾ Дѣяній св. Ап. X, 24, 48.—XXI, 8, 16, XXIII, 33 и друг.

⁷⁾ Eus. Hist. Eccles. II, 16, 24.

⁸⁾ Clem. Rom. Hom. I, 9, 13, 15, 16 — II, 4.

⁹⁾ Перв. соб. посл. св. Ап. Петра I, 1.

перваго вѣка находимъ слѣды Петра и Павла — двухъ апостоловъ благовѣстниковъ и, что бы ни утверждали, повсюду ихъ согласіе поражаетъ насъ болѣе, нежели ихъ разногласіе. Исторія, которая постоянно упоминаетъ объ обоихъ ихъ вмѣстѣ, едва только слегка говоритъ объ ихъ разномысліи, это умалчиваніе не равняется ли доказательству?... Іоаннъ одинъ стоитъ уединенно; если орелъ патмосскій осыпаетъ крыльями своими не столь обширныя пространства, то онъ поднимается выше, въ небеса, и ближе созерцаетъ въ вѣковѣчной своей истинѣ преданіе, которое и сообщаетъ согласно съ сподвижниками своими по апостольству.

Намъ кажется, что недовольно важности придали списку епископовъ этихъ семи церквей и нѣкоторыхъ другихъ не столь важныхъ, такъ добросовѣстно приводимому историкомъ IV-го вѣка по Р. Христовъ—Евсевіемъ¹⁾. Евсевій не только исчисляетъ имена и указываетъ порядокъ преемства епископовъ, но въ главнѣйшихъ епархіяхъ точно обозначаетъ время продолженія служенія болѣе извѣстныхъ епископовъ. Онъ заявляетъ, что составилъ списокъ преемства епископовъ со времени поставленія ихъ апостолами до разрушенія моливенныхъ домовъ въ царствованіе Діоклітиана въ промежутокъ 305 лѣтъ²⁾. Одинъ новѣйшій писатель изъ лагеря кригиковъ М. А. Мори (Maury), упрекая Евсея въ томъ, что онъ больше богословъ нежели историкъ, и что онъ не имѣлъ существенныхъ качествъ для написанія исторіи христіанства³⁾, отдаетъ справедливость просвѣщенію и искренности кесарійскаго епископа. Онъ

¹⁾ Церковный историкъ Евсевій, епископъ кесарійскій, былъ епископомъ съ 315 года и умеръ въ 340 г; онъ писалъ свою исторію въ первыхъ десятилѣтіяхъ IV вѣка. *Прим. перев.*

²⁾ Euseb. Hist. eccles. VII, 32 — VIII прооціон.

³⁾ A Maury, Croyances et legendes de l'antiquite, seconde edit. Paris, 1863, pag. 283.

благодарить его за то, что онъ сообщаетъ такъ мало легендъ¹⁾. „Великая умѣренность Евсевія въ приведеніи устныхъ преданій свидѣлствуетъ о желаніи его сказать только то, что ему заподлинно извѣстно о первомъ апостольскомъ времени, къ которому они относятся“²⁾. Этотъ историкъ выступаетъ вооружившись только достовѣрнымъ матеріаломъ; онъ ссылается на множество официальныхъ актовъ. „Вообще, въ сущности своей, приводимые имъ II-го вѣка документы должны внушать полную довѣренность потому, что съ этого времени христіанская община имѣла свои послѣдовательныя непрерывавшіяся преданія и общіе архивы“³⁾. Составляя свою исторію, онъ черпалъ изъ 29-ти сочиненій языческихъ и еврейскихъ писателей и изъ отцевъ церкви, и, за исключеніемъ двухъ фактовъ, его ссылки вѣрны“⁴⁾. По большей части онъ даетъ самыя подробныя указанія на источники, которыми онъ пользовался⁵⁾. Въ одномъ мѣстѣ говоритъ онъ, что почерпнулъ свѣдѣнія свои изъ списковъ епископовъ, хранившихся въ его время въ церковныхъ архивахъ, или въ современныхъ открытыхъ библіотекахъ. Такимъ образомъ онъ пользовался библіотекою въ Эліи т. е. въ Іерусалимѣ, которому императоръ Адріанъ далъ это языческое названіе⁶⁾. Конечно, въ этомъ коренномъ источникѣ не допускали скопляться апокрифическимъ документамъ. Въ его же распоряженіи въ самой Кесаріи была библіотека учителя его Памфила⁷⁾, которою спустя пятьдесятъ лѣтъ, обильно пользовался бл. Іеронимъ, и которая погибла только въ VII вѣкѣ. Онъ не затруднялся

¹⁾ A. Maury *Croyances et leg. etc.* pag. 266, 267.

²⁾ Тамъ же, стр. 282.

³⁾ Тамъ же, стр. 271.

⁴⁾ Тамъ же, pag. 272, 273.

⁵⁾ Heinichen, *commentarii in Euseb. Hist. Eccles.* pag. 40.

⁶⁾ *Ens. Hist. Eccles.* VI, 1—2.

⁷⁾ Тамъ же, стр. 32.

предпринимать путешествія и посѣщать на мѣстѣ свидѣтелей, или справляться съ письменными свидѣтельствами.

Если бы еще характеръ и поступки этого лица не внушали намъ къ себѣ довѣрія, то не выше ли всякаго сомнѣнія то, что въ составленіи списковъ епископскихъ Евсевій имѣетъ право на наше безусловное довѣріе? Припомнимъ себѣ сказанное нами выше о томъ религіозномъ уваженіи, которое древніе имѣли къ своимъ лѣтописямъ. Архивы считались священнымъ мѣстомъ, и находились во всѣхъ городахъ римской имперіи ¹⁾. Мы видимъ, что въ Индіи въ буддистскихъ монастыряхъ монахи сохраняютъ память о своихъ настоятеляхъ, или извѣстнѣйшихъ ученыхъ, на каменныхъ доскахъ, поставленныхъ въ память ихъ въ ихъ монастыряхъ ²⁾. Съ другой стороны извѣстно, что главнѣйшія церкви первобытнаго христіанства, носившія названіе „Апостольскихъ“, съ величайшимъ тщаніемъ сохраняли въ архивахъ своихъ списки своихъ епископовъ, записывая имена ихъ и день смерти въ диптихахъ или на дощечкахъ изъ слоновой кости ³⁾. И послѣ этого есть ли какое-нибудь основаніе не принимать какъ подлинныя, за-

¹⁾ Heimschen, въ упомянутомъ соч. page 24, 25. Nouveau traite de diplomatique par deux religieux benedictins, I, pag. 91, 423

²⁾ Коерпен, въ упомянут. соч. стр. 206, примѣч.

³⁾ Heimschen въ упомянут. соч. стр. 264 Memorial diplomatique I, pag. 453 Собственные наши изслѣдованія привели насъ къ тому же заключенію Подтвержденіе ихъ встрѣтили мы въ сочиненіи графа Дебассенъ де Ришмонъ. (Debassayns de Richemont, подъ названіемъ Les nouvelles etudes sur les catacombes romaines, Paris, 1870, pag. 134. etc.) „Нельзя объяснить себѣ достаточно степень важности, которую въ первые вѣка усвоили гробницамъ епископовъ каждой церкви. Эти священныя, неоспоримыя могилы были не только историческими памятниками, но вмѣстѣ чтимыми, уважаемыми документами происхожденія отъ апостоловъ, или православія этихъ церквей, и въ этомъ отношеніи онѣ становились на степень догматическаго подтвержденія. Вѣрили, что изъ нѣдръ этихъ гробницъ возстаетъ ученіе и преданіе апостоловъ, и одно присутствіе ихъ здѣсь имѣло, такъ сказать, силу доказательства. Потому-то съ особливою заботливою старались сохранять ихъ неприкосновенными; вмѣстѣ съ каедрою



служивающіе полное довѣріе переданные намъ Евсевіемъ списки!

Очевидно, по Евсевию, первобытныя церкви свято сохраняли память о своихъ духовныхъ руководителяхъ. Въ видахъ вѣры своей и чистоты учения онѣ придавали величайшую важность доказательствамъ, что онѣ происходили въ прямой линіи отъ апостоловъ, или отъ ихъ представителей. Евсевій не скрываетъ этого: епископское преемство, по его мнѣнію, служить обезпеченіемъ вѣрности преданія, и онъ правъ. Относительно іерусалимскаго престола онъ извиняется, что не могъ добыть точнаго указанія о продолжительности епископскаго служенія,—ему извѣстны только имена, а больше ничего. Изъ этого онъ заключаетъ, что епископы этого города должны были послѣдовать одинъ за другимъ послѣ краткихъ промежутковъ съ начала II го вѣка въ самое неспокойное время до вторичнаго разрушенія Іерусалима въ 132 году, въ царствованіе императора Адріана ¹⁾. Посему ему тѣмъ болѣе можно дать вѣру, когда онъ заявляетъ, что во весь періодъ перваго вѣка этого престола занятъ былъ только двумя лицами Іаковомъ праведнымъ и Симеономъ. Замѣчательно, что между 90 и 100 годами въ Іерусалимѣ, въ Ефесѣ и въ Римѣ были со-вмѣстно каждый въ своемъ городѣ—Симеонъ, двоюродный братъ Господа, Іоаннъ любимый Его ученикъ, и Климентъ ученикъ апостола Павла ²⁾. Можно ли допустить, чтобы при

епископскою, онѣ служили остаткомъ прошедшаго и затогомъ будущаго. Часто, дабы дать извѣстному памятнику всю силу его значенія, дабы представить его плотскимъ глазомъ и духу въ полномъ его значеніи, соединяли нѣсколько гробницъ въ одномъ мѣстѣ въблизи остатковъ перваго епископа.—Сравни. Euseb. Hist. eccles. II, 35.—III, 2, 31. 39.—V, 24, гдѣ говорится съ восторгомъ о гробницахъ апостоловъ Петра, Павла, Іоанна, Филиппа и дочерей его пророчицъ,—и III, 25, гдѣ упоминается о кафедрѣ Іакова перваго епископа Іерусалимскаго.

¹⁾ Eus. Hist. eccles. IV. 5.

²⁾ Скажутъ, что есть не одинъ списокъ римскихъ епископовъ, да и самъ Евсевій даетъ ихъ два. Конечно, но изъ двухъ одинъ только имѣлъ официальный



такихъ условіяхъ преданіе извращалось? Не наоборотъ ли, если бы оно въ нѣкоторыхъ пунктахъ уклонилось съ пути,

характеръ и происходитъ изъ перваго источника. Это тотъ, который находится уже у Иринея lib. III. cap. 3—Одинъ авторъ изъ школы критики Р. А. Lipsius удостовѣряетъ, что въ IV столѣтіи по Р. Хр., существовало пять списковъ римскихъ папъ, и что списокъ, заключающійся въ Historia ecclesiae Евсевія, заслуживаетъ предпочтеніе. Въ сочиненіи Die Papstverzeichniss des Eusebius, Kiel, 1868, и въ другомъ сочиненіи, напечатанномъ въ 1869 г. и въ названіи Chronologie der romischen Bischöfe, тотъ же авторъ съ глубокою ученостію составляетъ списокъ римскихъ епископовъ, согласующійся гдѣ въ тоѣ со списками Иринея и Евсевія. Вотъ начало его: *Linus, Anencletus, Clement, Eua-reste, Alexandre, Xyste* (124—126) и другіе. Обратимъ вниманіе на большее число греческихъ, подчеркнутыхъ именъ, которое показываетъ господствовавшее вліяніе греческаго элемента, нѣкоторую зависимость римской церкви относительно Восточной или Азійской, и это до конца II-го вѣка. Въ первые три вѣка послѣ Р. Христ. греческій языкъ сталъ въ Римѣ официальнымъ, какъ это показываютъ греческія эпитафии на гробницахъ первосвященниковъ. Дебасиль де Римовъ въ упомянут. сочиненіи стр. 146. Раскопки въ катакомбахъ, производившіяся хавареромъ Росси подтверждаютъ то, что мы слышали въ текстѣ нашемъ о сохраненіи хронологической точности первыми христіанами. Тѣла святыхъ мужей, и особливо тѣла епископовъ погребены были въ мѣстахъ надежныхъ; ихъ показывали, посѣщали ихъ гробницы, и даже еще больше знали день ихъ смерти и продолжительность ихъ епископства. Опираясь на авторитетъ Росси, приведемъ примѣръ исторической строгости, господствовавшей въ Римѣ въ кружкахъ христіанъ. Сравнивая два списка именъ, идущихъ съ конца II-го вѣка даже до половины IV-го и взятыхъ—одного изъ гражданскихъ источниковъ, а другаго изъ христіанскихъ, относящихся однакожъ къ одному и тому же семейству, онъ увидѣлъ совершенное согласіе этихъ двухъ списковъ (listes); дѣло идетъ въ томъ и въ другомъ о сенаторскомъ семействѣ Цецілія Максима Фауста (Caecilii Maximi Fausti), въ которому принадлежала и свѣтлая Цецілія (Cécile). Тамъ же, стр. 88, 89. Невольно приходишь въ изумленіе, сколько тутъ потеряно терпѣнія, учености и ума при этихъ изысканіяхъ этимъ удивительнымъ изслѣдователемъ, при помощи его брата. Въ подтвержденіе своихъ выводовъ или заключеній онъ всматривается въ етадку кирпича, или камня, въ знаки и имена тѣхъ, коихъ клеймо было на нихъ, въ свойство и въ цвѣтъ рисунка, въ способъ выполненія и въ художественный стиль живописи, въ выборъ и въ передачу сюжетовъ, въ употребленіе шпательки или мозаики, въ устройство гробницъ изъ мрамора, обожженной глины и нишъ (loculi) вырубленныхъ въ моздреватомъ камнѣ, въ эпиграфію во всѣхъ ея отра-



то не имѣло ли возможности быть во время исправленнымъ? ¹⁾). Церкви состояли между собою въ перепискѣ; главы ихъ находились во взаимной дружбѣ и почти въ родствѣ. Климентъ Римскій пишетъ посланіе отъ себя къ Коринѳянамъ ²⁾). Игнатій Антиохійскій посылаетъ посланія отъ себя къ разнымъ посѣщеннымъ имъ церквамъ, изъ которыхъ многія посылали къ нему своихъ представителей. Узнавши въ Троадѣ (Troas), что съ отъѣздомъ его прекратилось гоненіе на христіанъ антиохійскихъ, онъ склоняетъ жителей Смирны и Филадельфіи отправить уполномоченныхъ въ Сирію для принесенія поздравленія церкви съ возвращеніемъ мира: сирійскіе христіане прежде его прибыли въ Римъ ³⁾). Ефесяне и Смирняне послали съ нимъ туда по одному изъ

сляхъ, въ языкъ, въ стѣнъ, въ разные знаки, въ номенклатуру, въ папирографию надписей. Братъ его присоединилъ точное и разумное изученіе дѣлства, ватерпасовъ, проходныхъ дверей для сообщенія, которыя позволили изслѣдовать постепенные периоды подземныхъ раздѣлокъ. Дознано, что такому-то измѣненію архитектуры соответствуетъ такая-то форма, которой нѣтъ въ предшествующей, и такимъ образомъ найдена возможность расположить въ порядкѣ времени, самымъ точнымъ образомъ, всѣ группы древнихъ памятниковъ. Тамъ же стр. 112, 116. Желаящихъ узнать большія подробности мы отсылаемъ къ сочиненію г. Дебасена, о которомъ кавалеръ G. B. de Rossi, въ письмѣ своемъ отъ 29 января 1870 года, помѣщенномъ въ началѣ его сочиненія говорить, что онъ поздравляетъ публику съ тѣмъ, что на страницахъ его она можетъ найти почти полную картину результатовъ его разысканій. О важности этихъ трудовъ можно судить по слѣдующему отзыву о нихъ ученаго женевского профессора Шастейя. „Для того, чтобы наука извлекала существенную пользу изъ драгоценнаго и почти не исчерпаемаго источника, представляемаго катакомбами, необходимо былъ археологъ, который съ добросовѣстною точностію и съ неутомимымъ рвеніемъ P. Bosio, соединялъ бы ученость и особливо критическое чутье, способное извлекать изъ этихъ открытій плодотворныя и богатая заключенія или выводы. Къ счастью такой ученый нашелся въ лицѣ кавалера Росси“. Les catacombes et les inscriptions chretiennes de l'ancienne Rome, Genève, 1867, pag. 16.

¹⁾ Euseb. Hist. eccles. III. 32, 34.—IV, 28.

²⁾ Тамъ же, III, 16, 38.—IV, 22. 23.—V, 7.—VI, 13.

³⁾ Patrum apostolicorum Opera, edit. Dressel, Lipsiae, 1863. Ignatii Epistol. ad Philadelph. XI.



своихъ братій ¹⁾). Конечно, это суть факты, переходящіе уже во второй вѣкъ, но, по времени своему, они не представляли ничего новаго; они показываютъ образъ жизни, обычаи, происхожденіе которыхъ восходитъ далеко въ первый вѣкъ. Дѣянія св. апостоловъ и посланія св. апостола Павла указываютъ на частныя сообщенія, взаимныя совѣщанія и обмѣны добрыхъ отношеній между церквами. Одна церковь знала другую, одинъ епископъ зналъ другого, одинъ пресвитерскій совѣтъ зналъ другой, а единство вѣры и нравовъ составляло главный предметъ ихъ переписки.

III.

Кромѣ того, единство апостольскаго преданія вытекаетъ изъ той анонимности, которую хранитъ большая часть священныхъ писателей I-го вѣка; ихъ повѣствованія подлежатъ одобренію церквей, а церкви повѣряютъ вѣрность этихъ повѣствованій, и усвояютъ просто и безусловно тѣ, которыя вытекаютъ изъ самыхъ чистыхъ источниковъ, освящая ихъ въ богослужебныхъ воспоминаніяхъ; не слѣдуетъ приписывать произволу издателей этихъ памятниковъ сообщать или не сообщать ихъ читателямъ свѣденій объ ихъ личности. Самый главный свидѣтель бывшаго апостола Петръ не выступаетъ и не требуетъ себѣ предпочтенія за свое участіе въ евангельскомъ благовѣстіи; онъ скрывается ²⁾). По примѣру Петра, котораго Евангеліе отъ Маттея называетъ пер-

¹⁾ Перв. посл. къ Кор. XVI, 1, 3, 19.—Вт. посл. къ Кор. VIII, 1, 5.—IX, 1, 5.

²⁾ Одно только внимательное изученіе Клементинъ, этого апокрифическаго уже упомянутаго сочиненія, открываетъ многіе намеки на тотъ способъ, посредствомъ котораго собраны въ зараждавшейся церкви, а можетъ быть и въ самомъ Римѣ бесѣды апостола Петра. Преданіе такъ уже окрѣпло въ исходѣ II вѣка, что подавало поводъ къ поддѣлкѣ. Что св. Маркъ собралъ бесѣды ап. Петра, уже было извѣстно. Авторъ Клементинъ пользуется этичъ и вѣгаетъ въ уста

вымъ изъ 12-ти апостоловъ¹⁾), многіе повозавѣтные писатели скрываютъ свои имена, и въ оставленныхъ книгахъ не вынаруживаютъ своего личнаго характера. Надобно глубоко вникавъ, разчищать почву прежде, нежели откроется индивидуальность авторовъ. Самъ апостолъ Іоаннъ совершенно ясно указывая на себя, стѣсняется назвать себя прямо по имени; онъ не желалъ бы, чтобы его иначе представляли какъ возлежащимъ на персяхъ своего учителя: онъ укрывается въ тѣни великой личности, или лучше, онъ выставляетъ славу Его, и самъ теряется въ блескѣ Его²⁾).

Только подъ постепеннымъ вліяніемъ обстоятельствъ преданіе принимало настоящую форму евангельскихъ писаній, и изъ состоянія разбѣянныхъ документовъ переходило въ послѣдовательныя описанія, имѣющія въ виду цѣль, и направленныя къ ней въ подробностяхъ и въ цѣломъ³⁾). Можетъ быть, не столь полное Евангеліе Марка предварило остальные Евангелія.

Іерапольскій епископъ II-го вѣка Папій положительно говоритъ о бесѣдахъ Господа (λόγια), записанныхъ св. Маггеемъ⁴⁾). Отъ св. Луки мы узнаемъ, что многія лица еще до него пытались записать свои воспоминанія и такимъ образомъ сохранить преданіе.

Перенесемъ мысленно въ 1-й вѣкъ въ промежутокъ между 60 и 70 годами. По нѣкоторымъ даннымъ можно за-

апостола рядъ новыхъ собранныхъ бесѣдъ, которыя апостолъ Петръ будио бы проинесъ для наиданія вѣрныхъ. Въ этихъ видахъ была измышлена переписка между ап. Петромъ и Климентомъ съ одной стороны, и между Іерусалимскимъ епископомъ Іаковомъ съ другой.

¹⁾ Πρώτος Σίμων ὁ λεγόμενος Πέτρος. Матѣ. X, 2.

²⁾ Ewald, Apostol. Zeitalter, стр. 445, примѣч.

³⁾ Godet въ упомянут. соч. I, стр. 55.

⁴⁾ Eus. Hist. eccles. III, 39. — Tischendorf, quelle époque nos évangiles ont-ils été composés? Перев. съ вѣм. par de L. Durand. Paris, 1866. стр. 35. — Tischendorf самъ отсылаетъ къ Блеку. (Einleitung in das neue Testament, стр. 109).

ключать, что начало евангельской письменности было положено въ средѣ язычества, въ мѣстности далекой отъ самыхъ событій, въ Римѣ. Внимая проповѣди апостола Петра, слушатели изъ язычниковъ естественно могли пожелать имѣть въ доступномъ видѣ повѣствованіе о великихъ чудесахъ Божіихъ. Апостолъ Петръ уступилъ этому желанію, и такимъ образомъ было написано Евангеліе отъ Марка¹⁾. Какъ въ планъ моихъ занятій не входило изученіе четырехъ Евангелій, то я и не касаюсь теперь этихъ данныхъ, и ограничиваюсь только выясненіемъ преданія²⁾. Тѣмъ не менѣе Евангеліе отъ Марка, по нѣкоторымъ примѣтамъ, позволяетъ заключать, что оно имѣло въ виду кругъ римскихъ читателей и по происхожденію язычниковъ³⁾. Вслѣдствіе этого можетъ быть, и по порядку времени, оно предшествовало остальнымъ тремъ Евангеліямъ не исключая и Евангелія Маттея. По крайней мѣрѣ извѣстно, что порядокъ расположенія нашихъ священныхъ книгъ не соотвѣтствуетъ послѣдовательному порядку ихъ появленія. Самый порядокъ предметовъ не соотвѣтствуетъ хронологическому порядку. Четыре Евангелія, стоящія въ началѣ Новаго Завѣта, не суть древнѣйшія книги этого собранія. Хотя въ нихъ повѣствуется о жизни Іисуса Христа, но они не древнѣе нѣкоторыхъ изъ посланій апостола Павла, а Евангеліе отъ Іоанна написано не прежде книги Дѣяній св. апостоловъ. Посему въ хронологическомъ порядкѣ, книги Новаго Завѣта могутъ быть иначе расположены⁴⁾.

¹⁾ Clem. Alex. Fragmenta, pag. 56, 73, 87—89. Eus. Hist. eccl. I, 6; II, 15; III, 24, 39.—Grua, въ упомян. соч. I, стр. 180.

²⁾ См. предисловіе.

³⁾ Сравни. Марка XII, 42.—VII, 3, 4 —Евальдъ полагаетъ, что Маркъ принадлежалъ къ семейству, родомъ изъ Рима. Apostol. Zeitalter, стр. 445

⁴⁾ Представляю здѣсь для примѣра, безъ всякаго притязанія на то, чтобы онъ принять былъ, порядокъ предложенный Эббардомъ: 1) Евангеліе арамейское отъ Маттея. 2) Посланія къ Фессалоникийцамъ 51—54 г. по Р. Хр. 3) Посланіе къ Галатамъ 55 г. 4) Посланія къ Тимѣю, къ Коринѳянамъ, 1-е посланіе къ Ти-



Мы дали Евангелисту Марку первенство предъ Евангелистомъ Матеемъ. Сказать правду, этотъ вопросъ трудно рѣшить. Евангелие отъ Матфея должно быть одного времени съ Евангелиемъ отъ Марка. Желая точно опредѣлить отношенія Новаго Завѣта къ Ветхому, апостолъ указываетъ въ Иисусѣ качества Христа или Мессии, и пишетъ Евангелие для христіанъ еврейскаго происхожденія въ то время, когда Іаковъ, братъ Господень, имѣетъ пребываніе свое въ Іерусалимѣ, и тамъ отправляетъ назначенный постъ ¹⁾. Посему онъ опирается на апостольское преданіе.

Съ своей стороны спутникъ и сотрудникъ Апостола Павла ев. Лука, врачъ, родомъ изъ Антіохіи, собравши всѣ возможные свѣдѣнія, по побужденію апостола язычниковъ, составляетъ Евангелие проповѣданное Павломъ. Евангелие благодати Божіей, согласное безъ сомнѣнія съ тѣмъ образомъ поученія, которое апостолъ называетъ *своимъ* Евангелиемъ ²⁾. Если изложеніе въ немъ не Павлово, то основа, конечно его ³⁾.

Мы не разбираемъ вопроса о происхожденіи и о взаимныхъ отношеніяхъ синоптиковъ, или другими слова-

моею, 57 г. 5) Посланіе къ римлянамъ 58 г. — 6) Посланія къ Фимону, къ Клотесіану, къ Ефессіанамъ, къ Филиппійцамъ 61 г. 7) Евангелие отъ Луки и Дѣянія св. апостоловъ, 2-е посланіе къ Тимофею, первое посланіе Петра 61—64 г. 8) Евангелие отъ Марка 64 г. 9) Греческое Евангелие отъ Матфея 10) Евангелие отъ Іоанна, первое посланіе отъ Іоанна, откровеніе Іоанна Богослова 95—96

¹⁾ Эбхардъ (Ebhard) полагаетъ, что это Евангелие первоначально написано было на арамейскомъ языкѣ въ промежутокъ времени между 51 и 64 г., и что настоящее наше Евангелие есть только переводъ его на греческій языкъ. *Wissenschaftliche Kritik der evangelischen Geschichte*, dritte Auflage, Frankfurt, 1868, pag 979, 980, 997, 998. Сравни Strauss, *Leben Jesu* 1864, pag 48, 50.

²⁾ 1 посл. къ Θεσσαλονик. I, 5 — 2 Посл. къ Θεσσαλονик. II, 14. — 2 посл. къ Тим. II, 8.

³⁾ Eus. Hist. eccles. II, 22 — III, 4, 24



вами, трехъ первыхъ Евангелій, называемыхъ такъ по причинѣ параллельности ихъ повѣствованій; это вопросъ почти неисчерпаемый ¹⁾)... Если принять въ соображеніе предшествовавшее развитіе, единство, силу и точность апостольскаго преданія, то проблема, если не будетъ рѣшена, то по крайней мѣрѣ, уяснена. Бесѣды, повѣствованія въ главныхъ чертахъ хранились въ одной общей основѣ, въ богатой почвѣ преданія. Иисусъ Христосъ ничего не оставлялъ на письмѣ, но Онъ предвидѣлъ, что ученіе Его овладѣетъ міромъ; Онъ также предчувствовалъ и ясно предсказалъ, что слова Его не пройдутъ, что все касающееся Его повторено будетъ по всей землѣ, что Онъ придетъ къ своимъ, и останется навѣки съ ними ²⁾). Какъ же это могло исполниться? Мы это видимъ: чрезъ образовавшееся преданіе, котораго апостолы были боговдохновенными благовѣстниками и хранителями. Стопло только переходившее изъ устъ въ уста преданіе принять отъ апостола, и на его же глазахъ записать, чтобы составилось письменное Евангеліе; но устное преданіе тѣмъ не замыкалось; возможно, что въ будущемъ оно останется такъ же вѣрнымъ самому себѣ; тѣмъ не менѣе оно слѣдуетъ своимъ путемъ. Слово Божіе течетъ, Евангеліе вѣчное обтекаетъ міръ — синоптики не исчерпали живоносной струи. Въ концѣ вѣка это дѣлается очевиднымъ, когда Іоаннъ беретъ писать свое Евангеліе — это завершенье апостольской проповѣди; на страницахъ его Евангелія является не одинъ рассказъ, не одна рѣчь Господня, которой ни одинъ изъ его предшественниковъ не записалъ въ своемъ Евангеліи. Это далѣе видно изъ вольнаго или невольнаго пропуска со стороны ев. Луки слѣдующихъ словъ Ии-

¹⁾ Можно составить себѣ объ этомъ понятіе, разсматривая таблицу различныхъ гипотезъ, представленную О. Р. Гергвигомъ (O. R. Hertwig) Tabellen zur Einleitung ins Neue Testament, 4 Ausgabe, besorget von H. Weingarten, Berlin. 1872, pag. 36—37.

²⁾ Матѣ. XXIV, 35. XXVI, 13. XXVIII, 19. 20.

суса Христа: „блаженнѣе давать, нежели принимать“. Апостолъ Павелъ припоминаетъ эти слова въ 58 году въ прощальной своей рѣчи къ пресвитерамъ ефесскимъ ¹⁾ говоря: „надобно припомнить слова (λόγοι) І. Христа, которыя Онъ самъ сказалъ“... Посему видно, что апостолъ—миссіонеръ дѣлалъ различіе между личными своими поученіями и поученіями І. Христа; на послѣднихъ онъ основывалъ первыя. Какъ ни велико было стараніе и благоговѣйное вниманіе писателей въ новозавѣтномъ домостроительствѣ къ собранію дѣяній и рѣчей Учителя, но въ концѣ концовъ, это были избранные отрывки, которые они предлагали церквамъ. Сколько драгоценныхъ крохъ, сколько драгоценныхъ остатковъ, сколько чертъ историческихъ затерялось, и чѣмъ бы не пожертвовали для того, чтобы собственными нашими ушами слышать очевидныхъ свидѣтелей жизни І. Христа, Его сподвижниковъ и Его посланниковъ!

(Продолженіе будетъ).

¹⁾ Дѣян. св. апост. XX, 35.