

Святѣйшемъ Синодѣ, утвержденному 24 текущаго мая г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, кандидатъ Кіевской духовной Академіи Александръ Стадницкій опредѣленъ преподавателемъ Полтавской духовной семинаріи по греческому языку. Канцелярія Оберъ-Прокурора Св. Синода имѣетъ о семъ уведомить академическій Совѣтъ, для зависящаго распоряженія, присовокупляя, что объ ассигнованіи слѣдующихъ Стадницкому, по положенію, денегъ сообщено вмѣстѣ съ симъ хозяйственному управленію при Св. Синодѣ⁴.

Справка. Александръ Стадницкій окончилъ курсъ въ 1877 году и былъ назначенъ на службу въ Тифлисскую духовную семинарію; но вслѣдствіе прошенія его, по болѣзни, уволенъ. Слѣдствій о мѣстѣ постоянного пребыванія его въ канцеляріи Академіи не имѣется; но при выбытіи изъ Академіи имъ былъ оставленъ адресъ.

Постановлено: О состоявшемся назначеніи Александра Стадницкаго на должность послать ему повѣстку по оставленному имъ адресу при выбытіи изъ Академіи.

IV. Уведомленіе Совѣта Кавказскаго епархіальнаго женскаго Училища отъ 28 мая 1879 г. за № 258 о томъ, что документы кандидата Анатолія *Ленскаго*, инспектора классовъ и законоучителя сего училища, получены при отнесеніи Совѣта Академіи отъ 24 февраля 1879 г. за № 277.

Постановлено: Приобщить къ дѣлу опредѣленія воспитанниковъ Академіи на службу.

V. Докладъ секретаря Совѣта Пн. Исаева: По журналу Правленія Академіи отъ 6 іюня, на основаніи 107 § уст. дух. акад. положено: „составленную на 1880 годъ смѣту доходовъ и расходовъ по содержанію Академіи сообразно какъ съ дѣйствительными потребностями, такъ и съ штатнымъ назначеніемъ внести въ Совѣтъ Академіи на разсмотрѣніе“.

Справка 1) По уст. дух. акад. § 86 В. п. З. разсмотрѣніе смѣты по содержанію Академіи относится къ числу та-

нихъ дѣлѣ Совѣта оной, которыя чрезъ епархіальнаго преосвященнаго представляются въ Св. Синодъ.

2) По дѣйствующимъ въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ постановленіямъ смѣта ежегодно должна быть представляема въ 1-му августа въ двухъ экземплярахъ.

Постановлено: Такъ какъ смѣта по содержанию Академіи на 1880 годъ составлена сообразно съ дѣйствительными потребностями въ предѣлахъ Высочайше утвержденнаго въ 30 день мая 1869 года штата; то чрезъ Высокопреосвященнѣйшаго митрополита Кіевскаго представить ее въ Св. Синодъ въ двухъ экземплярахъ.

VI. Донесеніе инспектора Академіи отъ 12 іюня о томъ, что въ теченіи мѣсяцевъ мая и іюня по настоящее число студенты вели себя вообще хорошо и исправно и въ поведеніи нѣтъ замѣчено никакихъ особенно важныхъ предосудительныхъ поступковъ.

Постановлено: Принять въ свѣдѣнію.

VII. Отношеніе вице-губернатора 5 и 6 кавалерійскихъ дивизій Отавиана Феливскаго отъ 21 мая за № 43 съ препровожденіемъ для академической бібліотеки трехъ экземпляровъ 3-го изданія краткаго „Описанія иконы Ченстоховской Божіей матери.“

Постановлено: Брошюры передать въ академическую бібліотеку и уведомить жертвователя о полученіи ихъ съ выраженіемъ благодарности.

VIII. Заявленіе ординарнаго профессора Кіевской Академіи П. Ляницкаго отъ 10 іюня: „Необходимо немедленно выписать для академической бібліотеки слѣдующую книгу „E. Zeller. Die Philosophie der Griechen in ihrer geschichtlichen Entwicklung. Thl. II. Abthlg. 2. Aristoteles und die alten Peripatetiker. 3 Aufl. Leipzig. 1879 года. Вся итальянская часть сего сочиненія есть въ бібліотекѣ, означенная же здѣсь часть не могла быть прибрѣтена до сихъ поръ, потому что ее не было въ продажѣ“.

Постановлено: Поручить библиотекарю Академіи отнести къ книгопродавцу Лехелнгу о немедленной выпискѣ для академической библіотеки недостающаго тома изданія Целлера.

IX. Прошеніе студента II курса Академіи Майеранова отъ 9 іюня: „Побуждаемый болѣзнію увольниться съ казеннаго содержанія, но желая продолжить образованіе и, по окончаніи учебнаго курса, прослужить въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ за годичное содержаніе въ Академіи, на основаніи существующихъ постановленій о казеннокоштныхъ студентахъ Академіи, я покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи уволить меня съ казеннаго содержанія и вмѣстѣ съ тѣмъ дать разрѣшеніе на вступленіе въ бракъ“.

Справка. 1) Определеніемъ Св. Синода отъ ^{19 октября 1876 г.} 19 января 1876 г. за № 1834, циркулярно объявленнымъ въ 5 № „Церковнаго Вѣстника“ за 1876 годъ, женатымъ священникамъ и другимъ женатымъ лицамъ, не имѣющимъ священническаго сана, предоставлена полная свобода поступать въ Академію въ число своекоштныхъ студентовъ ея, если они удовлетворяютъ всѣмъ требованіямъ повѣрочнаго испытанія; но запрещено принимать таковыхъ на казенное содержаніе, равно какъ и на стипендіи, по которымъ требуется обязательная, по окончаніи курса, служба въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ. При этомъ казеннокоштнымъ воспитанникамъ не дозволено вступать въ бракъ и по окончаніи курса до 1-го сентября того года, въ который послѣдовалъ выпускъ сихъ воспитанниковъ изъ Академіи или до наступленія новаго учебнаго года, къ началу коего дѣлается общее распределеніе окончившихъ курсъ Академіи воспитанниковъ на должности по духовно-учебнымъ заведеніямъ.

2) Уволенному по прошенію изъ Академіи 16 августа 1876 года студенту III курса Елевсеію Михалевичу указомъ Св. Синода отъ 18 октября того же года за № 3352 разрѣшено было вновь поступить въ III курсъ той же Академіи въ качествѣ своекоштнаго студента и не считать къ

сему препятствіемъ предложенное имъ предварительно вступленіе въ бракъ, но съ тѣмъ въ послѣднемъ случаѣ непремѣннымъ условіемъ, чтобы онъ обязался подпискою, по окончаніи академическаго курса, безпримословно подчиниться распоряженію начальства относительно назначенія на духовно-учебную службу въ теченіи трехъ лѣтъ, или уплатить деньги 400 р., израсходованныхъ на содержаніе его въ теченіи двухъ предшествующихъ лѣтъ въ Академіи.

Постановлено: А. Майеранова, согласно прошенію его, перечислить съ казеннаго содержанія на собственный коштъ; но отказать въ просьбѣ о разрѣшеніи ему вступить въ бракъ, такъ какъ ни уставомъ Академіи, ни особыми постановленіями не представлено Совѣту давать подобное разрѣшеніе. Принимая во вниманіе совершеннолѣтіе просителя, перечисленіе его на собственный коштъ, обязательство отслужить въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ за прежнее казенное содержаніе и согласіе немедленно внести причитающіяся за оное деньги, если это потребуется, а также имѣя въ виду возможность поступленія подобаго прошенія на будущее время и необходимость руководственного правила въ такомъ дѣлѣ, — представить установленнымъ порядкомъ на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода возникшее недоумѣніе о правѣ Совѣта Академіи разрѣшать своекоштнымъ студентамъ вступленіе въ бракъ.

Х. Прошенія студентовъ Киевской духов. Академіи I курса Димитрія Страховскаго, II курса Константина Билецкаго и Николая Маргаритова, III курса Михаила Плуридзе и Георгія Садзгелова о дозволеніи имъ сдать испытаніе по одному предмету послѣ лѣтнихъ каникулъ, — первымъ тремъ по свѣщ. писанію ветхаго завета, а послѣднимъ двумъ по латинскому языку, такъ какъ они по болѣзни не могли сдать этого испытанія въ назначенное время вмѣстѣ съ другими.

Постановлено: Студентамъ Страховскому, Билецкому, Маргаритову, Плуридзе и Садзгелову, согласно прошенію

ихъ, отсрочить сдачу испытанія по одному предмету до 1 сентября или до открытія лекцій въ Академіи по окончаніи приѣмныхъ испытаній.

XI. Докладъ Секретаря Совѣта Академіи: „Въ 1874 году по случаю разрѣшенныхъ къ производству построекъ и перестроекъ въ Киевской духовной Академіи учрежденъ быть особый комитетъ для наблюденія за строительными работами въ теченіи трехъ лѣтъ. Въ составѣ сего комитета, на основаніи 1 § инструкціи, Высокопреосвященнѣйшимъ Арсеніемъ митрополитомъ Киевскимъ назначены: а) отъ учебнаго вѣдомства по состоявшемуся 3 мая 1874 г. избранію въ общемъ собраніи Совѣта Академіи, утвержденному 24 того же мая, четыре профессора Н. Щеголевъ, П. Лашкаревъ, Ст. Сольскій, А. Вороповъ и экономъ Академіи, б) и отъ епархіальнаго духовенства, по избранію его, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 6 іюня того же года, протоіерей Кіево-подольской Ильинской церкви о. Никита Дашкевичъ. По заключеніи Правленіемъ Академіи контракта съ подрядчикомъ 2 апрѣля 1875 года, комитетъ открылъ свои дѣйствія 5-го того же апрѣля. По журналу Правленія Академіи отъ 23 марта 1879 года, между прочимъ положено: „счета по подряду на постройки и перестройки зданій Киевской духовной Академіи считать законченными и строительный комитетъ, по сдачѣ имъ дѣлъ, закрыть“. На семъ журналѣ Высокопреосвященнѣйшимъ Филофеемъ митрополитомъ киевскимъ положена такая резолюція: „28 апрѣля 1879, Согласенъ“. О такомъ восстановленіи Правленія Академіи сообщено строительному Комитету, который и передалъ свои журналы и другія бумаги въ Правленіе Академіи“.

Справка. Ординар. профес. Н. Щеголевъ, по прошенію, былъ уволенъ отъ должности члена строительнаго комитета 15 іюня 1875 года. Объ исполненіи этой обязанности

съ 5 апрѣля по 15 іюня записано въ послужной списокъ г. Щеголева.

Постановлено. Состоявшееся распоряженіе о закрытіи строительнаго комитета принять къ свѣдѣнію. Въ формулярные списки о службѣ профессоръ Лашкарева, Сольскаго и Воронова и эконома свщ. Дав. Роздольскаго записать о томъ, что каждый изъ нихъ состоятъ членомъ временнаго строительнаго комитета при Академіи за все время существованія его съ 5 апрѣля 1875 года по 28 апрѣля 1879 года. Объ исполненіи протоіереемъ Ильинской церкви Пикитою Данилевичемъ должности члена того же комитета за тоже время сообщить Киевской духовной Консисторіи.

ХІІ. Сообщенную Правленіемъ Киевской духовной Академіи, на основаніи 109 § уст. дух. Акад. вѣдомость о наличныхъ суммахъ Академіи за истекшія мѣсяць май. По сей вѣдомости значится.

	Наличныя деньгами.		Вѣстами кредитныхъ учрежденій.		Итого.	
	Рубль.	Коп.	Рубль.	Коп.	Рубль.	Коп.
Въ 1-му мая остава- лось	38.622	89 ³ / ₄	191.691	—	230.313	89 ³ / ₄
Въ теченіи мая посту- пало на приходъ . . .	13.318	85	—	—	13.318	85
Итого	51.941	74 ³ / ₄	191.691	—	243.632	74 ³ / ₄
Въ теченіи мая израсхо- довано	13.417	24 ¹ / ₂	100	—	13.517	24 ¹ / ₂
Къ 1-му іюня остается	38.524	50 ¹ / ₄	191.691	—	230.115	50 ¹ / ₄

Постановлено. Принять къ свѣдѣнію.

На семь журналь Высочайшепроездившимъ Фило-
вемъ Митрополитомъ Киевскимъ положена такая резолюція:
„4 іюля 1879. Согласенъ“.

1879 года 12 іюня.

Въ общемъ собраніи Совѣта Киевской духовной Академіи, подъ предѣдательствомъ Ректора ея, присутствовали всѣ ординарные и экстраординарные профессора.

Слушамъ 1. Одаиный Высokoпреосвященнѣйшимъ Филофеемъ митрополитомъ Киевскимъ, 20 мая 1879 г. въ Совѣтъ Академіи, для исполненія, указъ Св. Синода отъ 18 того же мая: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ--Прокуроромъ, отъ 19 апрѣля 1879 года на № 148 журналъ Учебнаго Комитета за № 107, объ утвержденіи доцента Киевской духовной Академіи, по кафедрѣ сравнительнаго богословія, магистра Митрофана Ястребова въ званіи экстраординарнаго профессора. Приказами: Согласно представленію Вашего Преосвященства и заключенію Учебнаго Комитета, доцента Киевской духовной Академіи, магистра богословія, Митрофана Ястребова утвердить въ предназначениомъ ему академическомъ Совѣтомъ званіи экстраординарнаго профессора, на имѣющуюся въ Академіи свободную вакансію, съ производствомъ ему, Ястребову, содержанія по сему званію, со дня избранія его Совѣтомъ, именно съ 26 января сего года; о чемъ, для исполненія, послать Вашему Преосвященству указъ.“

Постановлено: О состоявшемся утвержденіи г. Ястребова въ званіи экстраординарнаго профессора объявить ему, записать въ послужной списокъ его и сообщить Правленію для зависящаго распоряженія касательно производства Ястребову содержанія по сему званію съ 26 января 1879 года.

II. Прошеніе инспектора Академіи архимандрита Сидльвестра отъ 12 іюня 1879 года: „Находи пужнымъ настоящими ваканціями отправиться для леченія въ Крымъ, покорнѣйше прошу Совѣтъ Киевской Академіи, съ раз-

рѣшшія Высокопреосвященнѣйшаго митрополита, дать мнѣ отпускъ на 29 дней.

Справка. 1) По 18 § уст. дух. акад. епархіальный преосвященный увольняетъ въ отпускъ ректора и инспектора на 29 дней: а по 88 § В. 1. избраніе инспектора относится къ дѣламъ, подлежащимъ вѣдѣнію общ. собр. совѣта академіи.

2) Для временнаго исправленія должности инспектора Киевской дух. Академіи избранъ нынѣ общимъ собраніемъ Совѣта Академіи одинъ изъ наличныхъ ординарныхъ профессоровъ А—ръ Вороновъ.

Постановлено: У Высокопреосвященнѣйшаго Филовея Митрополита Киевскаго, испросить архимандриту Сильвестру 29-дневный отпускъ въ вакаціонное время, а исправленіе инспекторской его должности въ теченіе сего времени поручить профессору А. Воронову.

III. Отношеніе Правленія Пермской дух. Семинаріи отъ 22 мая за № 205: „Въ засѣданіи семинарскаго Правленія 7 сего мая, жур. № 21, было слушано прошеніе преподавателя семинаріи Александра Воскресенскаго: „въ дипломѣ выданномъ мнѣ отъ Совѣта Киевской д. Академіи, не значится отмітки объ успѣхахъ моихъ по нѣмецкому языку, которому между тѣмъ я обучался. Въ виду этого и покорнѣйше прошу Правленіе Семинаріи ходатайствовать предъ Совѣтомъ Киевской д. Академіи о томъ, чтобы въ моемъ дипломѣ обозначена была отмітка объ успѣхахъ моихъ по нѣмецкому языку, или по крайней мѣрѣ о томъ, чтобы Совѣтъ Киевской Академіи прислалъ въ Правленіе семинаріи справку о томъ, что я дѣйствительно изучалъ въ Академіи нѣмецкій языкъ“. Постановили: о содержаніи прошенія учителя Александра Воскресенскаго сообщать въ Совѣтъ Киевской дух. Академіи, съ препровожденіемъ диплома за № 543, и просить его, если г. Воскресенскій дѣйствительно обучался въ Академіи нѣмецкому языку, сдѣлать о томъ надлежащее допущеніе въ его дипломъ. Журналъ сей Его Пре-

освященствомъ утверждень 19-го мая. Сообщая о семъ, Правленіе Пермской дух. Семинаріи имѣть честь покорнѣйше просить Совѣтъ духовной Академіи сдѣлать въ препровождаемомъ при семъ дипломѣ за № 543 преподавателя Алоксандра Воскресенскаго надлежащее дополненіе, если только онъ дѣйствительно обучался въ Академіи нѣмецкому языку“.

Справка. По нѣмецкому языку за два учебныхъ года А—ръ Воскресенскій на экзаменахъ, производившихся въ іюнь 1868 и 1869 годовъ, получилъ баллъ 5—, „отлично“.

Постановлено: Согласно съ оказавшимся по справкѣ сдѣлать надпись на дипломѣ кандидата А. Воскресенскаго.

IV. Представленіе ординарнаго профессора Академіи Н. Петрова отъ 7 іюня: „мая 15 текущаго года почетный членъ церковно-археологическаго Общества, Карачевскій уѣздный предводитель дворянства Владиміръ Сергѣевичъ Муравьевъ предложилъ мнѣ, какъ секретарю церковно-археологическаго Общества, принять отъ него и отъ двоюроднаго брата его Леонида Михайловича Муравьева въ даръ для церковно-археологическаго Общества библіотеку покойнаго дяди ихъ Андрея Николаевича Муравьева, вмѣстѣ съ тремя ясеневыми библіотечными шкафами, и нѣсколько предметовъ древностей и рѣдкостей изъ собранія того же А. Н. Муравьева. Доложивъ о семъ Преосвященному Михаилу, епископу Уманскому, 17 того же мая, я пригласилъ, для содѣйствія мнѣ въ приемѣ означенныхъ пожертвованій, приватъ-доцента Кіевской Академіи К. Д. Попова, какъ уже приобрѣвшаго опытность въ библіотечномъ дѣлѣ при разборѣ библіотеки покойнаго протоіерея Іоанна Михайловича Сиворцова, и вмѣстѣ съ нимъ принялъ отъ Владиміра Сергѣевича Муравьева: 1) четыре предмета для музея; а именно: этрусскую росписную вазочку, рѣзное овальное деревянное блюдо, поднесенное Андрею Николаевичу Муравьеву отъ Андреевскаго русскаго скита на Афонѣ, модель алеутской лодки, и фаянсовый сосудъ едва ли не сербскаго издѣлія; 2)

три ясеные книжные шкафа. и 3) значительную часть библиотеки покойнаго Андрея Николаевича Муравьева, которую мы приняли по счёту томовъ и брошюръ, каковыхъ оказалось 1707. Кроме того, 19 того жезая В. С. Муравьевъ еще прислалъ, въ дополненіе къ принятымъ нами книгамъ, 33 тома, что съ прежде принятыми составитъ 1740 томовъ и брошюръ. Между тѣмъ, при самомъ приѣмѣ библиотеки, между книгами нашлся рукописный каталогъ ея составленый въ 1868 - 9 годахъ. Большая часть полученныхъ книгъ, именно 1057 названій, въ 1456 томахъ и брошюрахъ, значится въ этомъ каталогѣ, а незначительное число книгъ, поступившихъ въ библиотечку А. Н. Муравьева послѣ 1869 года, а именно 284 тома и брошюры, вовсе не имѣетъ каталога. Первые расположены въ порядкѣ каталога, а для послѣднихъ требуется новый дополнительный каталогъ. Большая часть книгъ въ прекрасныхъ переплетахъ. Изъ сихъ пожертвованій деревянныя и глинныя издѣлія неоспоримо имѣютъ отношеніе къ церковно-археологическому музею. Книжные шкафы, по моему мнѣнію, тоже могли бы быть обращены на потребности музея, бѣднаго матеріальными средствами. Что же касается библиотеки, то она, при всей матеріальной цѣнности и историческомъ значеніи, не имѣетъ непосредственнаго отношенія къ археологій, за исключеніемъ не болѣе 10-ти изданій и нѣсколькихъ рукописей, и съ гораздо болѣею пользою могла бы быть передава въ академическую библиотеку для пользованія преподавателей академій, конечно съ необходимою осторожностію, требуемою важностію библиотеки, а также съ уплатою церковно-археологическому Обществу израсходованныхъ на перевозку книгъ денегъ. На передачу книгъ А. Н. Муравьева въ академическую библиотеку согласился, по моему предложенію, и жертвователъ Вл. Серг. Муравьевъ. Представляю о семъ на усмотрѣніе Совѣта Академіи, члены котораго суть имѣютъ и члены церковно-археологическаго Общества, долгъ имѣю представить при семъ и каталогъ книгъ библиотеки покойнаго А. Н. Муравьева,

1868—9 годовъ, съ обозначеніемъ въ немъ находящихся на лицо книгъ знакомъ андреевскаго креста (X), присовокупляя, что каталогъ этотъ, имѣя нѣкотораго рода документальную важность, требуетъ однако пересмотра и исправленія и, по перепискѣ, имѣющей съ предполагаемымъ дополнителнымъ каталогомъ, долженъ быть подписанъ жертвователями. Не безынтересно было бы привести въ извѣстность надписи на книгахъ, проливающія свѣтъ на много-различныя отношенія покойнаго А. Н. Муравьева къ извѣстнымъ дѣятелямъ церковной и литературной исторіи. Напримѣръ, на исторіи Пѣчинскаго монастыря, 1815 года, рукою А. Н. Муравьева написано: „принадлежала поэту Пушкину и мнѣ имѣ подарена“. На письмахъ о богослуженіи Восточной церкви, А. Н. Муравьева, 1835 года, Юрьевскій архимандритъ Фотій написалъ карандашемъ слѣдующее: „читалъ Фотій, но видѣлъ, что писатель нѣчто Б... (стерлось) читалъ, слышалъ, а вовсе не дѣлѣ таинства божественнаго не видѣлъ, и потому написано нѣчто на пользу, но темне такъ, какъ трудно бываетъ въ самую осеннюю ночь идти по пути незнаемому“. Есть замѣтки и въ самой книгѣ; напримѣръ, на стр. 37, противъ свидетельства Златоустаго о томъ, что многіе святые мужи видѣли внутри святилища ангеловъ имѣ сослужащихъ и со страхомъ предстоящихъ трапезѣ, Фотій замѣтилъ „правда“.

Постановлено: Оставшуюся отъ бывшаго почетнаго члена Киевской дух. Академіи А. Н. Муравьева библіотеку, пожертвованную наслѣдниками его въ академическую библіотеку, принять въ оную и за такое цѣнное приношеніе благодарить жертвователей; поручить помощнику библіотекаря Академіи П. Слѣсаревскому въ вакаціонное время составить каталогъ ея подъ руководствомъ профессора Петрова и во второй половинѣ августа сего года представить въ Совѣтъ Академіи, сообщить Правленію Академіи какъ обьуплатѣ церковно-археологическому Обществу денегъ, израсходованныхъ на перевозку книгъ, такъ и о заготовленіи

шкафовъ въ академической библіотекѣ для помѣщенія Муравьевскихъ книгъ; благодарить профессора Н. Петрова за трудъ по приѣму книгъ и расположеніе ихъ въ порядкѣ каталога, а также приватъ-доцента К. Попова за содѣйствіе ему при приѣмѣ. Что касается до приведенія въ извѣстность надписей на пожертвованныхъ книгахъ, то предложить самому г. Петрову принять на себя этотъ трудъ, который съ удобствомъ ему можно выполнить, руководя помощника библіотекаря при составленіи каталога.

V. Составленную церковно-практическимъ отдѣленіемъ инструкцію для доцента Н. Дроздова, командируемаго за границу съ ученою цѣлю. Въ этой инструкціи изложено слѣдующее.

1) Для ознакомленія съ состояніемъ латинской филологіи и методами ученой разработки и преподаванія филологическихъ наукъ на западѣ вмѣняется въ обязанность г. Дроздову посѣщать лекціи по классической филологіи въ германскихъ университетахъ, по преимуществу въ берлинскомъ и лейпцигскомъ, въ которыхъ сосредоточены въ настоящее время лучшія филологическія силы. Желательно было бы, чтобы посѣщеніе лекцій въ одномъ изъ указанныхъ университетовъ было не кратковременное и случайное, а продолжалось по возможности полный семестръ.

2) Вмѣняется въ обязанность г. Дроздову входить въ частныя сообщенія съ лучшими филологами и пользоваться ихъ указаніями въ своихъ занятіяхъ и ученыхъ работахъ.

3) Вмѣняется въ обязанность посѣщать музеи и богатія библіотеки германскихъ университетскихъ городовъ, и въ нихъ знакомиться съ тѣми научными средствами и пособиями, которыя могутъ быть полезны при изученіи латинскаго языка и латинской литературы.

4) Послѣ занятій въ Германіи, главнымъ образомъ въ тамошнихъ университетахъ, вмѣняется въ обязанность г. Дроздову отправиться въ Италію, и здѣсь а) ознакомиться съ природою Италіи и тѣми мѣстностями, которыя были

ознаменованы какими либо важными историческими событиями, насколько это ознакомленіе можетъ облегчить чтеніе латинскихъ классиковъ, б) обозрѣть важнѣйшіе, сохранившіеся до нашего времени, памятники древности, могущіе служить къ непосредственному ознакомленію съ какими либо сторонами древне-классической жизни, в) посѣщать общественные и частные музеи, въ которыхъ сохраняется множество различныхъ предметовъ классической древности, открытыхъ въ разныхъ частяхъ Италіи. Исходнымъ пунктомъ для своихъ ученыхъ занятій въ Италіи г. Дроздовъ можетъ избрать Римъ съ его окрестностями и Помпею, и отсюда по мѣрѣ возможности переходить къ обозрѣнію другихъ мѣстностей, представляющихъ наиболѣе интереса по сохраняющимся въ нихъ памятникамъ или по историческимъ воспоминаніямъ“.

Постановлено: Инструкцію передать доценту Дроздову для руководства.

VI. Представленія отдѣленій Академіи:

А. *Богословская* отъ 11 іюня: „Богословское отдѣленіе, разсмотрѣвъ написанныя на ученую степень кандидата богословія сочиненія студентовъ III курса богословскаго отдѣленія: Петра Бѣлзева, на тему: „Оригенъ, какъ толкователь св. писанія В. Завѣта и его толкованіе на пятикнижіе Моисеево“, Петра Вельмина на тему: „Ученіе откровенія и церкви о предопредѣленіи“, Николая Фаворова на тему „книга Пѣснь пѣсней“,—Ксенофонта Вознесенскаго, на тему: „древне-раввинское ученіе о Мессіи“, Андрея Стернова, на тему: „Значеніе свидѣтельства Папія іерапольскаго въ доказательствѣ подлинности первыхъ двухъ евангелій“,—Алексѣя Покровскаго, на тему: „Взглядъ новѣйшей отрицательной критики на происхожденіе соборнаго посланія св. Апостола Іакова“, Михайла Пасарева, на тему: „Ученіе Филона о божественномъ логосѣ“,—свящ. Николая Кириллова, на тему: „Критика защищаемаго католическими богословами мнѣнія о томъ, что ап. Петръ въ продолженіе 25 лѣтъ былъ

римскимъ епископомъ“,—и Теофана Ковальницкаго на тему: „Историческій очеркъ и вѣроисповѣдная система Геригутеровъ“,— въ собраніи своихъ членовъ 11-го іюня, согласно съ предлагаемыми при семъ письменными отзывами объ этихъ сочиненіяхъ рецензентовъ, имѣишемъ постановило: сочиненія студентовъ Вѣляева, Вельмина, Стерпова, Фаворова, Писарева и свящ. Кириллова признать очень удовлетворительными для полученія ученой степени кандидата богословія; а сочиненія студентовъ—Возвесенскаго, Покровскаго и Ковальницкаго удовлетворительными. Каковое заключеніе и имѣетъ честь представить Совѣту Академіи“.

Отзывъ ординарнаго профессора Епископа Михаила о сочиненіи студента Петра Вѣляева на тему: „Оригенъ, какъ толкователь Св. Писанія Ветхаго Завета и его толкованія на пятокнижіе Моисеево“.

„Указавъ кратко значеніе Оригена, какъ толкователя Библии вообще, авторъ для полной, по возможности, разработки предмета своего изслѣдованія, 1) обозрѣваетъ исторію толкованія Ветхаго Завета до Оригена, 2) выясняетъ сущность Оригенова толкованія Библии и его приѣмовъ при этомъ, 3) представляетъ обзоръ толкованій Оригена на пятокнижіе Моисеево, какъ наглядный образецъ тѣхъ приѣмовъ, какіе онъ употреблялъ при толкованіи, 4) разбираетъ достоинство и недостатки Оригенова метода толкованія и 5) наконецъ указываетъ вліяніе Оригена, какъ толкователя, на дальнѣйшій ходъ толкованія Библии въ церкви.

Изъ сочиненія видно тщательное и значительно обстоятельное изученіе авторомъ изслѣдуемаго имъ предмета. Взгляды и сужденія автора въ общемъ вѣрны, правильны и отчетливы. Образъ Оригена, какъ толкователя Библии, въ исторіи толкованія представляется для читающаго изслѣдованіе въ выпуклыхъ, яркихъ и отчетливыхъ чертахъ. Анализъ метода и приѣмовъ Оригеновыхъ толкованій сдѣланъ тонко, систематически, полно, основанъ всюду на собствен-

ныхъ пѣясненіяхъ Оригена и подкрѣпленъ обильными примѣрами изъ толкованій его на пятовнижіе, въ которыхъ особенно ясно оразились его воззрѣнія на разные смыслы Библии, его методъ и приемы толкованія. Сужденіе автора о достоинствахъ и недостаткахъ Оригеновыхъ воззрѣній, метода и приемовъ толкованія въ общемъ вѣрно, хотя по мѣстамъ рѣзко выражены и неумѣренно въ нѣкоторыхъ пунктахъ односторонне строги.

Къ недостаткамъ сочиненія относятся слѣдующіе: въ очеркѣ исторіи толкованія встало завѣта до Оригена, во-обще краткомъ, какъ оговаривается авторъ, много болѣе чѣмъ слѣдуетъ, приписано вліянія на Оригена Филону съ его аллегорическимъ методомъ толкованія, и мало, менѣе чѣмъ слѣдовало бы, выяснено, отношеніе въ этомъ дѣлѣ Оригена къ апостолу Павлу. Различіе Оригеновыхъ аллегорій отъ Филоновыхъ, сходство и различіе аллегорій Оригеновыхъ отъ Павловыхъ, правильно и отчетливо выяснены, указали бы автору болѣе правильныя отношенія Оригена въ этомъ дѣлѣ и къ Филону и къ Павлу и поставили бы болѣе правильныя и точныя границы сужденіямъ автора объ этомъ пунктѣ, важномъ въ изслѣдованіи. Это отражалось бы и на характеръ сужденій автора о достоинствахъ и недостаткахъ метода и приемовъ Оригеновыхъ толкованій, предохранивъ автора отъ нѣкоторыхъ рѣзкостей и крайностей. Въ сужденіяхъ автора о объемѣ вліянія Оригена на современныхъ ему и послѣдующихъ толкователей есть преувеличенія, вліяніе Оригена распространено авторомъ далѣе его дѣйствительныхъ, указываемыхъ исторіею, границъ; не все указываемое авторомъ аллегорическіе толкователи Писанія стояли подъ вліяніемъ аллегорій Оригена; была другая струя вліявшая. Наконецъ, изложеніе, въ общемъ систематическое и отчетливое во всемъ изслѣдованіи, въ способѣ выраженія оставляетъ желать во многихъ мѣстахъ лучшаго.

Вообще же изслѣдованіе очень хорошее и авторъ достоинъ получить за него степень кандидата богословія (4¹¹/₂).

Рецензія ординарнаго профессора архимандрита Сильвестра на сочиненіи студ. П. Вельмина: „ученіе откровенія и церкви о предопредѣленіи“.

„Опредѣливъ смыслъ и значеніе той важной христіанской истины, что вѣчное предопредѣленіе Божіе будущей участи людей условно, а не безусловно, т. е. что оно зависитъ отъ предвѣденія свободныхъ дѣйствій человѣческихъ, а не исключительно отъ одной безусловной воли Божіей, авторъ, согласно съ своею задачею, сперва излагаетъ откровенное ученіе объ этомъ предметѣ, а затѣмъ ученіе древне-церковное. Въ откровенномъ ученіи онъ тщательному и серьезному разсмотрѣнію подвергаетъ какъ тѣ мѣста, въ которыхъ прямо или косвенно указывается на предопредѣленіе Божіе условное, такъ и тѣ, которыя даютъ предестиніанамъ толкованій въ смыслѣ предопредѣленія безусловнаго, и въ заключеніе приходитъ къ тому выводу, что откровеніе учитъ только о предопредѣленіи условномъ, но ни чуть не безусловномъ. Переходя отсюда къ ученію о предопредѣленіи древне-церковному, авторъ свой обзоръ раздѣляетъ на два періода: на періодъ до раздѣленія церкви и періодъ послѣ ихъ раздѣленія, и кромѣ того первый періодъ подраздѣляетъ на два отдѣла, разграничивъ ихъ между собою эпохою бл. Августина, положившаго на западѣ своимъ ученіемъ начало предестинаціанизму. Главнѣйшимъ предметомъ его вниманія и изслѣдованія въ первомъ періодѣ служатъ предшествовавшіе Августину древнѣйшіе отцы и учителя церкви, которыхъ ученіе о предопредѣленіи онъ излагаетъ поэтому съ особенною заботливостію, полнотою и отчетливостію. Впрочемъ достаточно для своей цѣли останавливается онъ впоследствии какъ на бл. Августиновѣ, своимъ новымъ ученіемъ пріобрѣвшемъ на западѣ строгихъ или умѣренныхъ послѣдователей, такъ и на тѣхъ изъ извѣстнѣйшихъ послѣ Августина на востокѣ отцахъ и учителяхъ церкви,