



## Мѣсто и время написанія посланія св. Апостола Павла къ Ефесянамъ.

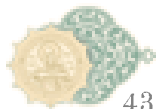
---

Свое изслѣдованіе о посланіи св. ап. Павла къ Ефесянамъ начнемъ съ рѣшенія вопроса, гдѣ и когда написано это посланіе, такъ какъ отвѣтъ на данный вопросъ сравнительно наиболѣе простой, — въ томъ смыслѣ, что рѣшеніе его почти не предполагаетъ разъясненія другихъ исagogическихъ проблемъ, касающихся даннаго посланія <sup>1)</sup>. При рѣшеніи этого вопроса настоятельно необходимо имѣть въ виду два другія посланія ап. Павла, именно однородное съ разсматриваемымъ и, по признанію всѣхъ изслѣдователей, тѣснѣйшимъ образомъ связанное съ нимъ, т. е. посланіе къ Колоссянамъ, и одновременно написанное съ послѣднимъ посланіе къ Филимону.

Не можетъ подлежать ни малѣйшему сомнѣнію, что всѣ три названныя посланія написаны Апостоломъ *въ узахъ*. Въ посланіи къ Ефесянамъ Апостолъ называетъ себя узникомъ Иисуса Христа (3, 1), узникомъ о Господѣ (4, 1) и проситъ у читателей молитвъ, чтобы дано было ему слово „съ дерзновеніемъ возвѣщать тайну благовѣствованія, для котораго—говоритъ Апостолъ—я исполняю посольство въ узахъ“

---

<sup>1)</sup> Поэтому едвали удобно на первомъ планѣ ставить вопросъ о назначеніи посланія, какъ это дѣлаютъ многіе ученые.



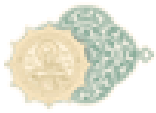
(6, 20). О томъ же самомъ Апостолъ просить молитвъ и Колоссянъ (4, 3), и въ заключеніи посланія говорить: *поминайте моя узы* (4, 18). Въ посланіи къ Филимону св. Павелъ называетъ себя узникомъ Иисуса Христа (ст. 1. 9), Епафраса именуетъ сплѣнникомъ своимъ (ст. 23), Описима — сыномъ своимъ, котораго онъ родилъ во узахъ своихъ (ст. 10) и котораго хотѣлъ удержать при себѣ, чтобы онъ, вмѣсто Филимона, послужилъ ему во узахъ благовѣствованія (ст. 13).

Нельзя также, думаемъ, сомнѣваться, что названныя посланія написаны въ однѣхъ и тѣхъ же, а не въ различныхъ узахъ Апостола <sup>1)</sup>. Это доказывается сравненіемъ такихъ мѣстъ, какъ Ефес. 6, 18—20 и Колос. 4, 3. 4, Ефес. 6, 21 и Колос. 4, 7, равно сличеніемъ Колос. 4, 8. 9 съ посланіемъ къ Филимону. На основаніи посланій нельзя вообще утверждать, что внѣшнее положеніе Апостола. при ихъ написаніи, было различно, такъ что они не могли появиться въ однѣхъ и тѣхъ же узахъ. Если указываютъ, что въ посланіи къ Ефесянамъ нѣтъ привѣтствій частнымъ лицамъ, а въ посланіи къ Колоссянамъ они находятся <sup>2)</sup>; то это можетъ имѣть совершенно инныя причины, а не переходъ Апостола изъ однѣхъ узъ въ другія. Равнымъ образомъ изъ того, что въ посланіи къ Ефесянамъ нѣтъ будто бы „ни малѣйшаго указанія на какія либо измѣненія въ церкви Ефесской въ добрую, или худую сторону“, а въ посланіи къ Колоссянамъ

---

<sup>1)</sup> По мнѣнію *преосвящ. Теофана* (Толкованіе посланія св. ап. Павла къ Ефесеямъ, Москва, 1882, страниц. 10. 11. 19; Толкованіе посланій св. ап. Павла къ Колоссаемъ и къ Филимону, Москва, 1880, страниц. 8), а изъ западныхъ — *Шнекенбургера* (Beiträge zur Einleitung in das Neue Testament, Stuttgart, 1832, s. 143 ff.), посланіе къ Ефесянамъ написано въ узахъ кесарійскихъ, а посланіе къ Колоссянамъ — въ узахъ римскихъ.

<sup>2)</sup> *Преосвящ. Теофанъ*, Толкованіе на посланіе св. ап. Павла къ Ефесеямъ, страниц. 19.



есть обличеніе извѣстныхъ лжеучителей <sup>1)</sup>, можно, пожалуй, только заключить, что Апостоль написалъ данное посланіе скоро послѣ отбытія своего изъ Ефеса, раньше посланія къ Колоссянамъ, но отсюда вовсе не слѣдуетъ, что изъ одного мѣста не могли быть написаны оба посланія.

Нѣкоторые древніе писатели, именно Евоалій, Северіанъ и Θεодоръ Монсуесскій предполагали, что посланіе къ Ефессянамъ Апостоль написалъ раньше своего пребыванія въ Ефесѣ, или раньше своего личнаго знакомства съ Ефессянами <sup>2)</sup>. Бл. Θεодоритъ въ предисловіи къ своему толкованію посланія къ Ефессянамъ говоритъ: „Нѣкоторые изъ прежнихъ истолкователей божественнаго Апостола утверждали, что богомудрый евангелистъ Іоаннъ первый преподалъ Ефессянамъ спасительную проповѣдь <sup>3)</sup>. Иные же говорили, что сдѣлано сіе другими, а божественный Павелъ, не видѣвъ еще Ефе-

---

<sup>1)</sup> *Πρεσβυτ. Θεοφαν.* Толкованіе на посланіе къ Ефессямъ, стран. 11.

<sup>2)</sup> *Euthal.*: Πέμπτη (т. е. ἐπιστολή) ἡ πρὸς Ἑφεσίους καὶ τι, πιστοὺς ἀνθρώπους καὶ παραμένοντας, ἧς ἐν τῇ προγραφῇ τὸ μυστήριον ἐκτίθεται, παραπλησίως τῇ πρὸς Ῥωμαίους· ἀμφοτέροις δὲ ἐξ ἀκοῆς γνωρίμοις (Migne, S. G. t. 85, col. 704).—*Severian*: Σευηριανὸς δὲ φησι, ὡς περ τοῖς Ῥωμαίοις ἔγραψεν, ὅτε μηδέπω αὐτοὺς τεθέατο, οὕτως καὶ τοῖς Ἑφεσίοις· Ἰωάννου προλαβόντος καὶ τὸ κήρυγμα αὐτοῖς καταβαλλομένου, εὐχαίρων παραινῶν αὐτοῖς, μὴ κρατεῖσθαι νόμῳ (*Cramer, Catenae graecorum Patrum in Novum Testamentum*, t. VI, Oxonii, 1844, p. 97).—*Theod. Mopsuest.*: Παῦλος δὲ οὐδὲ τεθεαμένος αὐτοὺς (т. е. Ефессянъ) ἐπιστελλῶν φαίνεται (Migne, S. G. t. 66, col. 912).—Въ коптскомъ переводѣ находится такая подпись посланія къ Колоссянамъ, написаннаго, какъ мы сказали, въ одномъ мѣстѣ съ посланіемъ къ Ефессянамъ: *Scripta Athenis* (*Tischendorf C., Novum Testamentum graecae, ed. octava critica major*, v. II, Lipsiae, 1872, p. 749),—предполагающая, что посланіе къ Колоссянамъ, какъ и посланіе къ Ефессянамъ, написано раньше повѣствованія Дѣписателя въ 18, 18 ст.

<sup>3)</sup> Бл. Θεодоритъ, по всей вѣроятности, разумѣеть зѣкъ Северіана (см. прим. выше).

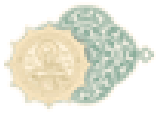
сянъ, написать къ нимъ, сіе посланіе“ (μηδέπω τοὺς Ἐφεσίους τεθεαμένον, τὴνδε τὴν ἐπιστολὴν πρὸς αὐτοὺς γεγραφέναι) <sup>1)</sup>. Въ дальнѣйшихъ словахъ бл. Θεодоритъ показываетъ и полную несостоятельность этого мнѣнія, которое рѣшительно противорѣчитъ кн. Дѣяній Апостольскихъ и ясно опровергается Ефес. 6, 21 <sup>2)</sup>. Уяснить вполне генезисъ этого древняго мнѣнія о происхожденіи посланія едва ли возможно, но, несомнѣнно, оно опирается на трудности примирить назначеніе посланія Ефесской церкви съ его, повидимому, слишкомъ общимъ содержаніемъ, и, частнѣе, такими стихами, какъ 1, 15 ст. <sup>3)</sup>, съ какою трудностью мы и сами впоследствии встрѣтимся. Указанные древніе писатели предполагали, безспорно, какія-то особыя узы Апостола, бывшія до пребыванія его въ Ефесѣ, откуда и написано посланіе <sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> Имѣется въ виду, должно быть, Θεодоръ Мопсуестскій (Ср. Zahn Th., Einleitung in das Neue Testament, Bd. I, Leipzig, 1897, s. 347).

<sup>2)</sup> Творенія бл. Θεодорита, еп. Кирскаго, ч. VII, Москва, 1861: Толкованіе на 14 посланій св. ап. Павла, стр. 412—416 (Migne, S. G. t. 82, col. 505).

<sup>3)</sup> Бл. Θεодоритъ говоритъ въ объясненіе Ефес. 1, 15: *εἰς ἣν ἡμεῖς ἀπὸ τῆς ἐπιστολῆς αὐτοῦ* и дал. слѣдующее: «изъ сего заключали иные, что Апостолъ написалъ сіе посланіе, не видѣвъ еще Ефесянъ» (Толкованіе, стран. 420; Migne, 82, col. 513).

<sup>4)</sup> Въ «Синописѣхъ», приписываемомъ Аѳанасію Александрийскому, читаемъ: *ταύτην* (т. е. посланіе къ Ефесянамъ) *ἐπιστέλλει ἀπὸ Ῥώμης, οὐπω μὲν αὐτοὺς ἐωρῶν, ἀκούσας δὲ περὶ αὐτῶν* (Migne, 28, col. 417). Ср. *Oecum. Argumentum* ep. ad Ephes. (Migne, 118, col. 1165). Въ виду *ἀπὸ Ῥώμης* приведенныя слова, по всей вѣроятности, имѣютъ тотъ смыслъ, что Апостолъ *еще не видѣлъ Ефесянъ со времени своего заключенія въ узы*. Икуменій, впрочемъ, разъясняетъ поводъ къ написанію посланія довольно неопредѣленно: *Ἡ δὲ πρόφασις τῆς ἐπιστολῆς αὐτῆς Ἐφέσεισι πιστεύσαντες εἰς τὸν Κύριον ἡμῶν Ἰησοῦν Χριστόν, γνησίαν ἔσχον εἰς αὐτὸν τὴν πίστιν, καὶ εἰς πάντας τοὺς ἁγίους ἀγάπην, καὶ ἡ βούλουτο παρὰ τοῦ Παύλου βεβαιωθῆναι. Μοθὼν τοίνυν ὁ*



Если, такимъ образомъ, посланіе къ Ефесянамъ написано въ узахъ, несомнѣнно послѣ пребыванія Апостола въ Ефесѣ и основанія тамъ церкви, и появилось въ тѣхъ же узахъ, что и посланія къ Колоссянамъ и Филимону, то какія, спрашивается, это были узы—узы римскія, или, болѣе раннія, узы кесарійскія. И тотъ, и другой взглядъ имѣютъ многихъ защитниковъ, хотя господствующимъ является все-таки первый взглядъ, при чемъ подъ римскими узами всѣ единогласно теперь разумѣютъ первыя, а не вторыя узы. Мнѣніе, что посланіе къ Ефесянамъ написано во вторыхъ римскихъ узахъ Апостола <sup>1)</sup>, ни одинъ изслѣдователь въ настоящее время не повторяетъ; оно основывается, съ одной стороны, на неправильномъ пониманіи 2 Тимоо. 4, 12 ст., гдѣ будто Апостолъ говоритъ о томъ самомъ посольствѣ Тихика въ Ефесѣ, которое имѣется въ виду въ посланіи къ Ефесянамъ (6, 21), съ другой—на отсутствіи въ посланіи привѣтствія отъ Тимооея.

Внимательное изученіе вопроса о мѣстѣ написанія разсматриваемыхъ посланій привело насъ къ заключенію, что, за отсутствіемъ твердыхъ, опредѣленныхъ данныхъ, нельзя доказать съ несомнѣнностью ни того, что посланія эти появились въ узахъ римскихъ, ни того, что мѣстомъ написанія ихъ была Кесарія. Однако, болѣе вѣроятнымъ является традиціонный взглядъ <sup>2)</sup>, что разсматриваемыя посланія, слѣд.

---

Ἀπόστολος γράφει πρὸς αὐτοὺς ταύτην τὴν ἐπιστολήν, ὡς περ κατηχητικὴν (Ibid.)

<sup>1)</sup> Tillemont L., *Memoires pour servir a l'histoire ecclesiastique des six premiers siecles*, A. Bruxelles, 1732, t. I, p. 262, Not. 78; ср. p. 130. 131; *Estius G.*, *Commentarii in omnes D. Pauli epistolas item in catholicas, ad optimorum librorum fidem accuratissime recudi curavit S. Holzhammer*, t. II, ed. 2, 1859, p. 319. 320; и др.

<sup>2)</sup> Говоримъ: «традиціонный взглядъ», потому что до 1829 г. мнѣніе о написаніи разсматриваемыхъ посланій въ узахъ римскихъ было господствующимъ. Первый *Давидъ Шулцъ* началъ



въ частности и посланіе къ Ефесянамъ, написаны въ узахъ римскихъ <sup>1)</sup>).

защищать взглядъ, что посланія эти появились въ узахъ кесарійскихъ (Studien und Kritiken, 1829, s. 612—617); затѣмъ его мнѣніе было принято *Шнекенбургомъ* (относительно посланія къ Ефесянамъ; литата выше), *Шоттомъ* (Isagoge historico-critica in libros N. Foederis, 1830, § 66), *Винеромъ* (Studien und Kritiken, 1841, 2, s. 436—450), *Бетеромъ* (Beitrage zur historisch-kritischen Einleitung in die Paulinischen Briefe, Göttingen, 1837, Abth. 2, s. 60; ср. Abth. 4 s. 63 ff.). Въ ближайшее время защитниками этого взгляда являются изъ нашихъ толкователей *преосвящ. Оеоданъ* (относительно посланія къ Ефесянамъ), изъ западныхъ — *Тиршъ* (Die Kirche im apostol. Zeitalter, 2 Aufl. 1858, s. 176. 177), *Рейсъ* (Die Geschichte der heiligen Schrift, 4 Aufl. 1864, s. 99. 100; Les Epîtres Pauliniennes, Paris, 1878, v. II, p. 139—141), *Мейеръ* (Kritisch-exeg. Commentar über das N. Testament, 3 Aufl. 1859, VIII Abth., s. 15—19), *Гауптъ* (въ Meyer's Kritisch-exeg. Commentar, 8 и 9 Abth.: Die Gefangenschaftsbrieft, 7 Aufl. 1897, s. 74—86), *Сабатьеръ* (L'Apôtre Paul, ed. 3, Paris, 1896, p. 233), *Вейсъ* (Lehrbuch der Einleitung in das Neue Testament, 2 Aufl. Berlin, 1889, s. 251. 252).

<sup>1)</sup> Съ большою осторожностью высказываютъ взглядъ о написаніи посланія къ Ефесянамъ въ Римъ *Неандеръ* (Geschichte der Pflanzung und Leitung der christlichen Kirche durch die Apostel, Hamburg, 1832, Bd. I, 373, Anmerk.), *Аниеръ* (Ueber den Laodicenserbrief, Leipzig, 1843, s. 12 13). *Гофманъ* даже отказывается отъ рѣшенія вопроса о мѣстѣ написанія посланія, въ виду неопредѣленности данныхъ (Die heilige Schrift Neuen Testaments, Nordlingen, 1870, Th. IV, Abth. I, s. 276). Наоборотъ, слишкомъ рѣшительно утверждаютъ происхождение посланія въ Римъ *Гизъ* (Einleitung in die Schriften des N. T., 1847, Th. 2, s. 344), *Креднеръ* (Einleitung in das Neue Testament, Halle, 1836, Th. I, Abth. 1, s. 390), *Генле* (Der Epheserbrief d. heiligen Paulus, Augsburg, 1890, s. 9), *Эликоптъ* (St. Paul's Epistle to the Ephesians, with a critical and grammatical commentary and a revised translation, 5 ed. London, 1884, p. XV. XVI), *Фарраръ* (Жизнь и труды св. ап. Павла, пер. О. М. Матвѣева, Москва, 1887, т. 2, стран. 240).

Въ пользу этого взгляда говорятъ прежде всего авторитетныя слова древнихъ толкователей посланій. Такъ, св. Іоаннъ Златоустъ во введеніи къ изъясненію посланія къ Ефесянамъ кратко замѣчаетъ: „писано оно изъ Рима, гдѣ Апостолъ находился въ узахъ, какъ онъ и самъ говоритъ: молитесь о мнѣ, да дастся ми слово во отверженіе устъ моихъ, съ дерзновеніемъ сказать тайну благовѣствованія, о немже посольствую во узахъ (6, 19)<sup>1)</sup>. Бл. Теодоритъ пишетъ: „Павелъ, проповѣдавъ Ефесянамъ, во второй разъ отправился въ Македонію и Ахаію, а оттуда во Іудею. Потомъ, пробывъ долго въ Ефесѣ, прибылъ въ Римъ. И пиша оттуда далъ знать, что послалъ въ Ефесъ Тихика (бл. Теодоритъ разумѣтъ здѣсь 2 Тим. 4, 12). Тихикомъ же было принесено и посланіе къ Ефесянамъ“<sup>2)</sup>. Написаніе посланія въ Римѣ признають бл. Іеронимъ<sup>3)</sup>, Амвросіастъ<sup>4)</sup> и др.

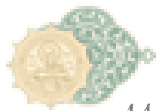
О происхожденіи данныхъ посланій въ Римѣ свидѣлствуютъ также многіе переводы и рукописи, имѣющія такую подпись (subscriptio): πρὸς Ἐφεσίους ἐγράφη ἀπὸ Ῥώμης (иногда съ прибавкою: διὰ Τυχίκου), πρὸς Κολοσσαίους ἐγράφη ἀπὸ Ῥώμης (иногда съ прибавкою: διὰ Τυχίκου καὶ Ὁνησύμου, или: διὰ Τυχίκου καὶ Ὁνησύμου καὶ Μάρκου), πρὸς Φιλημόνα ἐγράφη ἀπὸ Ῥώμης (иногда съ прибавкою: διὰ Ὁνη-

<sup>1)</sup> Бесѣды на посланіе св. ап. Павла къ Ефесянамъ, С.-Петербургъ, 1858, стр. 4 (Migne, 62, col. 10).

<sup>2)</sup> Толкованіе на 14 посланій, стр. 415 (Migne, 82, col. 508). Изъ приведенныхъ словъ бл. Теодорита видно, что написаніе посланія къ Ефесянамъ, какъ и посланія къ Колоссянамъ, онъ относитъ къ тому времени, которое, обыкновенно, называютъ вторыми узами Апостола. Въ другомъ мѣстѣ бл. Теодоритъ говоритъ: «писалъ же посланія (т. е. къ Ефесянамъ и Колоссянамъ), избѣжавъ уже первой опасности» (Толкованіе, стран. 484; Migne, 82, 592: ἤδη τὸν πρῶτον διαφυγὼν κίνδυνον), при чемъ подъ первую опасностьъ разумѣтъ гоненія Нерона.

<sup>3)</sup> Opera, Basileae, 1525, t. IX, p. 151<sup>b</sup>; Migne, 26, 553. 554.

<sup>4)</sup> Opera, Venetiis, 1781, t. VII, p. 272; Migne, 17, 373.



σύμω οἰκέτω, или просто: οἰκέτω)<sup>1)</sup>. Свидѣтельству подписей нельзя, конечно, вполне довѣрять, но нужно принять во вниманіе ихъ полное здѣсь согласіе, чего въ другихъ случаяхъ не находимъ<sup>2)</sup>.

Обращаясь къ самымъ посланіямъ, мы можемъ сказать, что положеніе Апостола, какъ оно здѣсь обрисовывается, болѣе соотвѣтствуетъ узамъ римскимъ, чѣмъ узамъ кесарійскимъ. Такія мѣста посланій, какъ: *сего ради азъ Павелъ юзникъ Иисусъ Христовъ о васъ языцѣхъ* (Ефес. 3, 1), или: *нынѣ радуюся во страданіихъ моихъ о васъ, яко исполняя лишеніе скорбей Христовыхъ во плоти моея за тѣю Его, еже есть церковь* (Колос. 1, 24), наводятъ на мысль, что Апостолъ долгое время уже находится въ узахъ, что страданія его очень продолжительны. Изъ посланій видно, что св. Павелъ продолжаетъ вести дѣятельное общеніе съ другими Церквями, живо слѣдитъ за состояніемъ ихъ вѣры и жизни,—тѣми опасностями, какія имъ угрожали (Ефес. 1, 15; Колос. 1, 7. 8; 2, 1. 2 и др.). Около Апостола находится значительное число его сотрудниковъ (Колос. 4, 10—14; Филим. 23. 24), и о нѣкоторыхъ изъ нихъ опредѣленно извѣстно, что они отправились съ Апостоломъ въ Римъ (Дѣян. 27, 2). Такая сравнительная свобода Апостольской проповѣди болѣе понятна въ узахъ римскихъ, гдѣ св. Павелъ жилъ въ частномъ домѣ съ соблюдающимъ его воиномъ и могъ въ одно время призвать къ себѣ важнѣйшихъ лицъ изъ іудеевъ (Дѣян. 28, 16 и дал.), чѣмъ въ узахъ кесарійскихъ, гдѣ онъ находился въ „преторіи Ирода“ (Дѣян.

<sup>1)</sup> Tischendorf C., Novum Testam. II, p. 704. 748. 900; Tregelles P., The greek New Testament edited from ancient authorities with the latin version of Jerom from the codex Amiatinus, London, 1870, p. 835. 858. 934.

<sup>2)</sup> Второе, напр., посланіе къ Θεσσαλονικійцамъ въ однихъ кодексахъ имѣетъ subscriptio: ἐγράφη ἀπὸ Ἀθηνῶν, въ другихъ: ἐγράφη ἀπὸ Κορίνθου (Tischendorf C., II, p. 767).





23, 35), постоянно встрѣчалъ злобу и происки со стороны своихъ враговъ (Дѣян. 24 и 25 гл.) и къ нему былъ возможенъ доступъ только „своимъ“, т. е. его близкимъ и сотрудникамъ<sup>1)</sup>. Правда, признанію этой свободы, повидимому, противорѣчатъ такія мѣста, какъ Ефес. 6, 19. 20 и Колос. 4, 3 ст., особенно, если сравнить ихъ съ Дѣян. 28, 30. 31. Въ первомъ мѣстѣ Апостолъ проситъ молитвъ читателей, *да дастся*—говоритъ онъ—*ми слово во отверженіе устъ моихъ, съ дерзновеніемъ сказати тайну благовѣствованія, о немже посольствую во узахъ, да въ немъ дерзаю, якоже подобаетъ ми глаголати*. Въ другомъ мѣстѣ Апостолъ также проситъ молиться: *да Богъ отвержетъ наль двери слова, проглаголати тайну Христову, еяже ради и связанъ есмь, да явлю ю, якоже подобаетъ ми глаголати*. Но приведенныя мѣста не говорятъ, думаемъ, о стѣсненіи апостольскаго слова въ узахъ, о невозможности св. Павлу проповѣдывать, почему онъ и проситъ большей свободы для своего благовѣстія. Выраженіе: *да дастся ми слово во отверженіе устъ моихъ*—ἵνα μοι δοθῇ<sup>2)</sup> λόγος ἐν ἀντίθεσι τοῦ στόματός μου не можетъ означать: „чтобы мнѣ

<sup>1)</sup> На эту свободу Апостола единогласно указываютъ всѣ защитники написанія посланій въ Римѣ. См. Zahn Th., Einleitung, I, s. 312—314; Godet F., Introduction au Nouveau Testament, Introduction particulière, I, Les Epîtres de saint Paul, Neuchâtel, 1893, p. 508; Bleck F., Einleitung in das Neue Testament, 2 Aufl. Berlin, 1866, s. 435, 4 Aufl. 1886, s. 571; Bleck F., Vorlesungen über die Briefe an die Kolosser, den Philemon und die Epheser, Berlin, 1865, s. 6; Wieseler K., Chronologie des apostol. Zeitalters bis zum Tode der Ap. Paulus und Petrus, Göttingen, 1848, s. 420; Oltramare H., Commentaire sur les Epîtres de S. Paul aux Colossiens, aux Ephésiens et à Philemon, Paris, 1891, v. I, p. 23—25; Schmidt Woldemar въ Meyer's Kritisch-exeg. Commentar über das N. T., 6 Aufl. Abth. 8, Brief an die Epheser, Göttingen, 1886, s. 20; и мн. другіе.

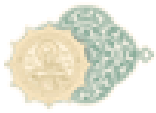
<sup>2)</sup> Въ лучшихъ спискахъ стоитъ δοθῇ

дано было слово свободное, безпрепятственное, какое въ узахъ не возможно<sup>1)</sup>, ибо это толкованіе не оправдывается дальнѣйшею рѣчью, изъ которой вовсе не видно, чтобы Апостолъ высказывалъ желаніе освободиться изъ узъ<sup>2)</sup>. Данное выраженіе нужно точнымъ образомъ переводить такъ: „чтобы мнѣ дано было слово въ отверженіи, или при отверженіи (а не „въ отверженіе“—*εἰς ἀνοξιν*—*ut aperiām*) устъ моихъ“, т. е. дано было мнѣ отъ Бога слово,—что возглаголю, когда уста мои отверзутся, или когда стану говорить<sup>3)</sup>),—чтобы такимъ образомъ, не смотря на свое положеніе въ узахъ, я съ дерзновеніемъ сказалъ тайну Христову,—сказалъ все, что я посланъ возвѣститъ. Такой же смыслъ имѣетъ и параллельное выраженіе посланія къ Колоссянамъ: *да Богъ отверзетъ намъ двери слова*—*ἵνα ὁ Θεὸς ἀνοίξῃ ὑμῖν θύραν τοῦ λόγου*,

<sup>1)</sup> *Bleck*, *Vorlesungen*, s. 306; ср. *преосвящ. Теофанъ*, Толкованіе, стр. 441.

<sup>2)</sup> Св. І. Златоустъ разъясняетъ: «не сказалъ, да избавлюсь отъ узъ, но, находясь въ узахъ, просилъ другихъ, и просилъ о дѣлѣ великомъ,—чтобы получить дерзновение» (Толкованіе на посланіе св. ап. Павла къ Колоссянамъ, С.-Петербургъ, 1858, стр. 161; *Migne*, 62, 369).

<sup>3)</sup> Согласно съ *Мейеромъ* (*Commentar*, 8, Aufl. 3, s. 280. 281), *Гофманомъ* (*Die heilige Schrift*, IV, I, s. 263. 264), *Элликотомъ* (*St. Paul's Epistle to the Ephesians*, p. 155), *Иди* (*A commentary on the greek text of the Epistle of Paul to the Ephesians*, 3 ed. Edinburg, 1883, p. 478), *Цаномъ* (*Einleitung*, I, s. 386).—*Гарлессъ* (*Commentar über den Brief Pauli an die Ephesier*, 2 Aufl., Stuttgart, 1858, s. 560. 561), *Ольсгаузенъ* (*Biblischer Commentar*, Bd. IV, s. 300), *Брауне* (въ *Lange*, *Theologisch-homil. Bibelwerk über d. N. T.*, Th. 9<sup>b</sup>, 1867, s. 165), видятъ въ словахъ *ἐν ἀνοίξει τοῦ στόματός μου* указаніе на актъ божественный. Но едва ли это толкованіе можетъ быть принято, ибо получалась бы нѣкоторая тавтологія мысли: *δοθεῖν λόγος* и *ἀνοίξιν τοῦ στόματος* обозначали бы въ существѣ одно и то же. Выраженіе *ἀνοίγειν στόμα* указываетъ на торжественность рѣчи (Матѳ. 5, 2; Дѣян. 8, 35; 18, 14).

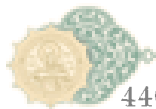


т. е. дать намъ слово, или способность и силу говорить <sup>1)</sup>. У св. Иоанна Златоуста находимъ такое изъясненіе Кол. 4, 3 ст. „Узы проявляютъ его (т. е. св. Павла), а не скрываютъ... Узы—говоритъ онъ—даютъ мнѣ бѣльшее дерзновеніе, и я требую только Божіей помощи, ибо слышалъ слово Христово: *егда предадутъ вы, не пецѣйтесь, како или что возглаголете* (Матѳ. 10, 19). И смотри иносказательность рѣчи: *да Богъ отверзетъ намъ двери слова*... Сказалъ такъ не для себя,—столь смиренномудренно выразился, чтобы внушить дерзновеніе: онъ проситъ себѣ того, что уже имѣлъ <sup>2)</sup>. Св. І. Златоустъ, такимъ образомъ, разъясняетъ, какъ нужно понимать ту способность и силу слова, о дарованіи которой проситъ молиться читателей Апостолъ.

---

<sup>1)</sup> Гюн Ольтрамаръ, опираясь на 2 Кор. 2, 12 и 1 Кор. 16, 9, понимаетъ выраженіе: *да Богъ отверзетъ намъ двери слова* въ смыслѣ: *afin que Dieu... lui* (т. е. Апостолу) *donne une occasion favorable de parler et de prêcher* (Commentaire, I, p. 441. 442). Такое же толкованіе защищаетъ и Ляйтфутъ и др. Въ объясненіе Колос. 4, 3 ст. Ляйтфутъ говоритъ: *a door of admission for the word, i. e. an opportunity of preaching the Gospel, as 1 Cor. 16, 9: θύρα γάρ μοι ἀνέωγεν μεγάλη καὶ ἐνεργής, 2 Cor. 2, 12: θύρας μοι ἀνεωχμένης ἐν Κορίνθῳ* (Epistles to the Colossians and to Philemon, London, 1892, p. 229). Но, очевидно, при этомъ толкованіи τοῦ λόγου является излишнимъ, потому что указанная мысль выражалась бы и словами: «да Богъ отверзетъ намъ двери проглаголати тайну Христову», и дѣйствительно Ольтрамаръ считаетъ τοῦ λόγου простою тавтологією (Commentaire, I, p. 442: τοῦ λόγου paraît surabondant), а Ляйтфутъ бездоказательно говоритъ: *the word here is the Gospel, as frequently* (p. 229).

<sup>2)</sup> Бесѣды на посланіе къ Колоссянамъ, стр. 161. 162 (Migne, 62, 369: καὶ τοῦτο ὅπερ εἶχεν, ἀξιολαβεῖν).—Амвросіастъ въ объясненіе Ефес. 6, 19. 20 ст. говоритъ: *duplici igitur genere pro se orandum hortatur: ut et sensus ejus impleatur spiritu ad eloquendum plene mysterium, et facultas illi detur audaciae in adserendo* (Opera, t. VII, p. 294; Migne, 17, 402).

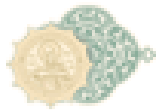


Въ рѣшеніи вопроса о мѣстѣ написанія разсматриваемыхъ посланій справедливо обращаютъ вниманіе на бѣгство Онисима и его обращеніе въ христіанство, равно на просьбу Апостола, высказанную въ посланіи къ Филимону (ст. 22), приготовить ему помѣщеніе (ξενίαν) въ Колоссахъ.

Вѣрно, по нашему мнѣнію, предположеніе, что рабъ Онисимъ скорѣе могъ бѣжать въ Римъ, чѣмъ въ Кесарію, — во-первыхъ потому, что сообщеніе съ Римомъ было удобнѣе и всегда могъ представиться случай отправиться туда; во-вторыхъ, въ великомъ городѣ, среди толпы различныхъ людей, часто такихъ же бѣглецовъ, Онисимъ скорѣе могъ укрыться отъ преслѣдованія<sup>1)</sup>. Fugitivarii, или сыщики бѣглыхъ рабовъ вездѣ были опасны, но, быть можетъ, менѣе страшны въ Римѣ, куда стекался народъ всякаго званія, состоянія и положенія. Не возможно предположить, чтобы Онисимъ, будучи не-христіаниномъ, отправился въ Кесарію именно съ цѣлью искать помощи и защиты у Апостола. Если даже допустить это въ виду того, что Онисимъ могъ знать св. Павла чрезъ своего господина Филимона, то и тогда нужно признать, что едва ли Онисимъ могъ найти Апостола въ Кесаріи, ибо входъ къ послѣднему былъ тамъ дозволенъ только „своимъ“ (τῶν ἰδίων), т. е. его близкимъ и сотрудникамъ. Напротивъ, въ Римѣ Онисимъ могъ придти къ Апостолу, ибо послѣдній жилъ тамъ „особо съ воинѣмъ стрегущимъ его“ (Дѣян. 28, 16) „и принималъ всѣхъ, приходившихъ къ нему“ (Дѣян. 28, 30),—хотя и не извѣстно, при какихъ обстоятельствахъ былъ обращенъ въ христіанство рабъ

---

<sup>1)</sup> Zahn Th., Einleitung, I, s. 313; Godet, Introduction, I, p. 508; Wieseler, Chronologie, s. 417. 420; Neander, Geschichte d. Pflanzung, I, s. 273 Anmerk.; Oltramare H., Commentaire, I, p. 18. 19; Eadie, A commentary, p. 49; Hort F., Prolegomena to St. Paul's Epistles to the Romans and the Ephesians, London, 1895, p. 107. 108; и др.



Филимона <sup>1)</sup>. Не имѣть ни малѣйшей силы возраженіе, что Онисимъ разлучился съ своимъ господиномъ на короткое время—*на часъ* (πρὸς ὥραν—15 ст.; ср. Гал. 2, 5) и потому не могъ будто бы отправиться въ отдаленный Римъ, а вѣрнѣе бѣжалъ въ Кесарію: выраженію *на часъ* въ посланіи противопологается: *да вѣчна того приими* (ἐνα αἰῶνον αὐτὸν ἀπέχης—ст. 15), и слѣд., хотя бы Онисимъ находился въ разлукѣ съ своимъ господиномъ многіе годы, время это—ничто по сравненію съ тѣмъ, что Филимонъ принималъ теперь „бѣглеца“ возрожденнымъ, вступившимъ въ новую, вѣчную жизнь. связаннымъ съ своимъ господиномъ узами неизмѣнной христіанской любви.

Въ посланіи къ Филимону, ст. 22, Апостолъ пишетъ: *купно же и уготови ми обитель* (ἄρα δὲ καὶ ἐτοίμαζε μοι ξενῶν), т. е. къ своей просьбѣ принять Онисима присоединяю и просьбу приготовить мнѣ помѣщеніе. Просьбу эту нужно понимать въ собственномъ смыслѣ. Ничто не доказываетъ, что она есть простой актъ вѣжливости, имѣющій цѣлью побудить Филимона къ лучшему и скорѣйшему исполненію написаннаго Апостоломъ объ Онисимѣ <sup>2)</sup>. Въ такомъ актѣ вѣжливости вовсе не нуждался Филимонъ, тѣмъ болѣе не могъ прибѣгать къ нему самъ Апостолъ. Хотя св. Павелъ

---

<sup>1)</sup> Хортъ думаетъ, что Онисимъ, знавшій имя ап. Павла и раньше, могъ слышать въ Римѣ о его дивныхъ бесѣдахъ и войти въ одно время, вмѣстѣ съ остальными, къ Апостолу (Prolegomena, p. 109). Лайтфутъ указываетъ нѣсколько поводовъ обращенія Онисима къ Апостолу, но изъ нихъ наиболѣе вѣроятенъ тотъ, что Онисимъ встрѣтился съ Епафрасомъ, своимъ соотечественникомъ, который и привелъ его ко Апостолу (Epistles to the Colossians and to Philemon, p. 310). Всѣ эти соображенія имѣютъ, конечно, гипотетическій характеръ.

<sup>2)</sup> Противъ Рейса (Les Épitres Pauliniennes, v. II, p. 141), Хорта (Prolegomena, p. 104. 105), Ольтрамара (Commentaire, I, p. 22), Аббота (The Epistles to the Ephesians and to the Colossians, Edinburgh, 1897, p. XXX. XXXI).



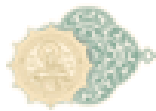
имѣлъ давнее желаніе посѣтить Римъ и еще болѣе укрѣпился въ этомъ своемъ намѣреніи бывшимъ ему видѣніемъ во Іерусалимѣ, но это не доказываетъ, что, прежде посѣщенія Рима, онъ не могъ высказать обѣщанія прибыть, непосредственно по своемъ освобожденіи, во Фригію. Апостолъ могъ измѣнить свои первоначальные планы, въ виду нѣкоторыхъ особенныхъ обстоятельствъ, какъ отложилъ онъ на время и посѣщеніе Испаніи (Римл. 15, 24); справедливо говорятъ, что это не было собственно и измѣненіемъ первоначальныхъ плановъ Апостола, ибо Фригію онъ могъ посѣтить по пути въ Римъ<sup>1)</sup>. Но когда же, спрашивается, въ Кесаріи св. Павелъ могъ высказать подобное обѣщаніе? При Фестѣ онъ едва ли надѣялся на освобожденіе, такъ какъ вражда и происки іудеевъ окружали его со всѣхъ сторонъ, и самъ Фестъ дѣйствовалъ въ угоду его врагамъ, ожидая получить отъ него мзду (Дѣян. 24, 26. 27). По прибытіи же Феликса Апостолъ принужденъ былъ чрезъ самое короткое время<sup>2)</sup> апеллировать къ суду кесаря (Дѣян. 25, 10), и тогда, естественно, онъ уже не могъ надѣяться на скорое освобожденіе изъ узъ. Гораздо вѣроятнѣе, что указанную просьбу Апостолъ высказалъ въ Римѣ, гдѣ онъ пользовался значительною свободою и враги его на время какъ бы замолкли; обѣщаніе посѣтить Македонію, находимое въ посланіи къ Филиппійцамъ, и разсматриваемое обѣщаніе—отправиться во Фригію тѣсно, можно думать, связаны между собою<sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Meyer, Commentar, 3 Aufl. VIII, s. 17.

<sup>2)</sup> Это видно изъ Дѣян. 25, 1—9 ст.

<sup>3)</sup> Признавая написаніе въ узѣхъ римскихъ посланія къ Ефесянамъ и посланій къ Колоссянамъ и Филимону, считаемъ несостоятельными слѣдующіе доводы, приводимые въ обоснованіе этого взгляда:

а) Блекъ, Штейнеръ и другіе говорятъ, что въ кесарійскихъ узѣхъ Апостолъ почти все время находился въ *custodia libera* (φωλαχὴ ἄδεσμος), не связанный узами, на что указывается въ

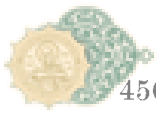


Противъ написанія разсматриваемыхъ посланій въ узахъ римскихъ обыкновенно возражаютъ, что мало вѣроятно, чтобы св. Павелъ не написалъ ни одного посланія во время

Дѣян. 24, 23: διαταξάμενος τε τῷ ἑκατοντάρχῃ τηρεῖσθαι τὸν Παῦλον, ἔχειν τε ἄνεσιν; только уже предъ своимъ уходомъ Фестъ заключилъ Апостола, въ угоду іудеямъ, въ узы (*Bleck F.*, *Einleitung*, 2 Aufl. s. 435; 4 Aufl. s. 571; *Vorlesungen*, s. 5. 6). Противъ этого нужно сказать, что ἔχειν ἄνεσιν никогда не можетъ означать: «быть не связаннымъ узами», ибо обычное значеніе ἄνεσις—отпущеніе чего нибудь натянутого, ослабленіе, уменьшеніе, отдохновеніе (ср. 2 Кор. 7, 5); ἔχειν ἄνεσιν значить, какъ и переведено въ нашемъ славянскомъ текстѣ, *имѣти ослабу*, т. е. сдѣлать ослабленіе, оказать снисхожденіе великому узнику, которое могло выражаться въ меньшей бдительности надъ нимъ, въ менѣе тяжеломъ заковываніи его цѣпями и многимъ другомъ,—конечно и въ томъ, на что указываетъ самъ Дѣписатель: «не запрещать никому изъ его близкихъ служить ему, или приходить къ нему». Изъ Дѣян. 24, 27: ὁ Φῆλιξ κατέλιπεν τὸν Παῦλον δεδεμένον прямо слѣдуетъ, что Апостолъ былъ связанъ и раньше, а не предъ уходомъ только Феста.

б) *Визелеръ*, *Олтрамаръ* обращаютъ вниманіе на Ефес. 6, 20: πρεσβεύω ἐν ἀλύσει и говорятъ, что такое положеніе Апостола исполнѣ соответствуетъ тому, что говоритъ Дѣписатель о великомъ римскомъ узникѣ: τὴν ἄλυσιν ταύτην περιχεῖμαι (Дѣян. 28, 20, ср. 2 Тимоѳ. 1, 16: τὴν ἄλυσίν μου οὐκ ἐπησχύνθη). *Wieseler*, *Chronologie*, s. 394. 405; *Oltramare H.*, *Commentaire sur les Épitres*, 1892, v. III, p. 424. Но ἐν ἀλύσει нельзя понимать въ смыслѣ: ἐν μίᾳ ἀλύσει; ἄλυσис можетъ быть объясняемо въ собирательномъ смыслѣ и есть обозначеніе того же, что выражается словами: ἐν τοῖς δεσμοῖς (Филим. 10), δι' ὃ καὶ δέδεμαι (Колос. 4, 3).

с) *Цанъ* говоритъ, что если бы разсматриваемыя посланія были написаны въ Кесаріи, то можно бы ожидать привѣтствія отъ діакона Филиппа, въ домѣ котораго Апостолъ былъ предъ своимъ взятіемъ подъ стражу въ Іерусалимѣ (*Einleitung*, I, s. 313). Но это аргументъ е silentio, не имѣющій никакой убѣдительности. Кромѣ того, онъ основывается на неправильномъ пониманіи Колос. 4, 11 ст., гдѣ *Цанъ* видитъ указаніе на противниковъ ап. Павла—проповѣдниковъ (*Missionäre*) изъ обрѣза-



своего двухлѣтняго пребыванія въ Кесаріи<sup>1)</sup>. Для устраненія этого недоумѣнія многіе предполагаютъ, что ап. Павелъ написалъ въ Кесаріи посланія, не дошедшія къ намъ, утерянныя<sup>2)</sup>. Но объ утерянныхъ писаніяхъ Апостольскихъ не можетъ быть, по нашему мнѣнію, рѣчи, ибо допустить такія значить признать, что нѣкоторыя писанія Апостоловъ оказались бесполезными для жизни Церкви, или что послѣдняя отнеслась къ нимъ небрежно, что безусловно не можетъ быть принято, если имѣть въ виду, съ какимъ высокимъ уваже-

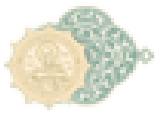
ніемъ, къ которымъ, при отсутствіи привѣтствія отъ диакона Филиппа, пришлось бы, по мнѣнію Цана, отнести и послѣдняго, если посланіе написано изъ Кесаріи. Какъ будто изъ словъ: *си едины сполъниши во царство Божіе* слѣдуетъ, что всѣ остальные лица изъ обрѣзанія (кромя Марка и Іисуса, нареченнаго Іустомъ) были противниками Апостола!

d) *Годе* говоритъ, что въ посланіи къ Колоссянамъ «обличается форма іудео-христіанства» (слѣдовало бы сказать. іудаизма) «очень отличная отъ фарисейскаго законничества (*du legalisme pharisaïque*), съ которымъ ап. Павелъ боролся до своего заключенія. Если посланіе написано изъ кесарійскихъ узъ, то прошло очень мало времени послѣ заключенія Апостола и потому трудно объяснить столь значительное измѣненіе въ обличаемомъ имъ лжеученіи» (*Introduction, I, p. 508*). Но нужно замѣтить, что колосское лжеученіе могло слагаться давно, и при томъ развитіе лжеученій совершалось, какъ извѣстно, въ вѣкъ Апостольскій съ чрезвычайною быстротою.

<sup>1)</sup> *Преосвящ. Теофанъ* говоритъ «два года въ Кесаріи (Дѣян. 24, 27) ужели провелъ св. Павелъ безъ дѣла? Не могъ онъ сидѣть здѣсь сложа руки; но, какъ не имѣлъ возможности лично входить въ сношенія съ обращенными имъ въ христіанство и дѣйствовать на обращеніе другихъ, то вѣроятно писалъ» (Толкованіе на посланіе св. ап. Павла къ Ефесеямъ, стр. 11. 12).

<sup>2)</sup> Признаніе западными изслѣдователями утерянныхъ Апостольскихъ писаній—явленіе, какъ извѣстно, самое обычное. *Цанъ* говоритъ: «Paulus kann in Casarea 20 Briefe geschrieben haben. Einer, von dem mir 2 Petr. 3, 15 horen, fällt wahrscheinlich in diese Zeit» (*Einleitung, I, s. 319, Anmerk. 5*).





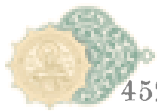
ніемъ всегда относились къ Апостольскимъ писаніямъ, какую тщательнѣйшую заботу постоянно прилагали о ихъ сохраненіи и неповрежденности. На вопросъ, почему ап. Павелъ ничего не написалъ въ кесарійскихъ узахъ, можетъ быть только одинъ простой отвѣтъ, которымъ и нужно довольствоваться: не было повода великому Апостолу писать, или, можетъ быть, не было свободы для писанія. Извѣстно, что между происхожденіемъ посланія къ Галатамъ и 1-го посланія къ Коринѳеянамъ прошло, по самому обычному счисленію, около двухъ лѣтъ (55—57, или 56—58 г.)<sup>1)</sup>, а между тѣмъ положеніе Апостола было тогда, конечно, иное, чѣмъ въ Кесаріи.

Слишкомъ субъективенъ аргументъ, что столь возвышенное посланіе, какъ посланіе къ Ефесянамъ, Апостолъ „могъ быть расположенъ“ написать только въ узахъ кесарійскихъ, гдѣ „онъ все почти время былъ только самъ съ собою“ и потому „естественно было ему, стоя предъ лицемъ Господа въ умной бесѣдѣ, болѣе углубляться въ дѣло, которое на него возлагалось“, т. е. въ дѣло призванія язычниковъ<sup>2)</sup>. Въ этомъ разсужденіи естественный факторъ въ

---

<sup>1)</sup> Вопросъ о времени написанія посланія къ Галатамъ сдѣлался въ послѣднее время предметомъ жаркаго спора, ибо подъ Галатією одни разумѣютъ Галатію—страну (напр. *Godet*, *Introduction*, 1, p. 219, 220 ff.; *Lipsius* въ *Hand-Commentar z. Neuen Testam. bearbeitet v. Holtzmann*, 2 Aufl. 1893, Bd. II, 2, s. 2. 3), другіе Галатію—римскую провинцію (*Zahn*, *Einl.* I, s. 123. 124; *Hausrath A.*, *Der Apostel Paulus*, 2 Aufl. Heidelberg, 1872, s. 216 ff.; *Renan E.*, *Paulus*, autorisirte deutsche Ausgabe, 1869, s. 93 ff.; *Weizsäcker C.*, *Das Apostol. Zeitalter d. christlichen Kirche*, Freiburg, 1886, s. 236 ff.; и др.).—Не входимъ здѣсь въ разъясненіе того, что въ 1 Кор. 5, 9 ст. нѣтъ указанія на утерянное посланіе ап. Павла, предшествующее каноническому первому посланію къ Коринѳской церкви.

<sup>2)</sup> *Преосвящ. Теофанъ*, Толкованіе, стран. 12; изъ западныхъ *Erich Haupt*, *Die Gefangenschaftsbrieft*, 1897, s. 75 ff. (въ *Meyer's Commentar über das N. T.*, 7 Aufl., 8. 9 Abth.).



происхожденіи богодухновенныхъ писаній, котораго, конечно, нельзя отрицать, безъ сомнѣнія преувеличивается<sup>1)</sup>. Духъ Божій вводитъ Апостола въ тайны Божіи не сообразно мѣсту и положенію, въ которомъ онъ находится, а соотвѣтственно тому, что потребно знать вѣрующимъ, въ виду извѣстныхъ ихъ нуждъ, угрожающихъ имъ опасностей. Посланіе къ Римлянамъ во многомъ напоминаетъ разсматриваемое посланіе, — и въ немъ Апостолъ такъ долго останавливается на призваніи язычниковъ въ Церковь Христову; однако посланіе это появилось во время, такъ сказать, самой кипучей дѣятельности ап. Павла.

Извѣстный изслѣдователь Мейеръ говоритъ, что если бы посланія къ Ефесянамъ и Колоссянамъ были написаны изъ Рима, то „Тихикъ, вмѣстѣ съ сопровождающимъ его Онисимомъ (Колос. 4, 8. 9), сначала прибылъ бы въ Ефесъ, а потомъ уже направился въ Колоссы; но тогда мы имѣли бы право ожидать, что ап. Павелъ и въ посланіи къ Ефесянамъ поставилъ бы, подлѣ Тихика, имя его спутника Онисима, какъ это онъ дѣлаетъ въ Колос. 4, 8. 9,—чтобы этимъ самымъ расположить Ефесянъ къ доброму приему возлюбленнаго Онисима. Если же Тихикъ, вмѣстѣ съ Онисимомъ, отправился изъ Кесаріи, то онъ достигъ кратчайшимъ путемъ прежде всего Колоссъ,—цѣли путешествія Онисима, и, оставивши здѣсь раба у его господина, прибылъ затѣмъ въ Ефесъ; и такъ какъ Онисимъ не направлялся въ Ефесъ, то

---

<sup>1)</sup> Это преувеличеніе и даже, болѣе того, совершенно неправильное представленіе о происхожденіи Апостольскихъ писаній ясно видно въ слѣдующихъ словахъ Гаупта: «In solcher Zeit der Abgeschlossenheit und Wirkungslosigkeit (т. е. пребыванія въ кесарійскихъ узахъ) müsste ein Mann von so regem Geistesleben sich einen Ersatz suchen und er fand ihn, indem er mit der ganzen Macht seines Denkens sich in den Inhalt des Evangeliums versenkte und dasselbe, während der Musse seiner Gefangenschaft, nach allen seinen Konsequenzen durchdachte» и дал. (s. 76).

Апостоль, естественно, и не упоминаетъ о немъ въ посланіи къ Ефесянамъ<sup>1)</sup>. Эти соображенія Мейера также справедливы, какъ и другое его разсужденіе, имѣющее ту же цѣль, именно, что въ Ефес. 6, 21: *да увѣсте же и вы (καὶ ὑμεῖς)*, яже о мнѣ, что дѣлаю, вся скажетъ вамъ Тихикъ возлюбленный, находится указаніе, что Тихикъ, прежде чѣмъ прибылъ въ Ефесъ, уже выполнилъ среди другихъ порученіе Апостола, и послѣдними были Колоссяне, такъ что Тихикъ сначала прибылъ въ Колоссы, затѣмъ—въ Ефесъ, что возможно въ томъ случаѣ, если онъ направлялся изъ Кесаріи<sup>2)</sup>. Несомнѣнно, что въ словахъ: *ἵνα δὲ εἰδῇτε καὶ ὑμεῖς* союзъ *καὶ* не можетъ быть оставляемъ безъ вниманія. Смыслъ выраженія таковъ: другіе уже знаютъ о моемъ положеніи въ узахъ; хочу, чтобы и вы знали объ этомъ чрезъ Тихика. Но что подъ „другими“ разумѣются именно Колоссяне, этого нельзя утверждать, ибо едва ли бы Апостоль сдѣлалъ такое прикровенное указаніе на посланіе къ Колоссянамъ. Вѣрнѣе, что словами *καὶ ὑμεῖς* Апостоль вообще отгѣняетъ, что нѣкоторыя другія церкви уже знаютъ о его положеніи въ узахъ, и, должно быть, онѣ освѣдомлены были объ этомъ чрезъ какого нибудь его сотрудника. Напрасно также Мейеръ усиленно настаиваетъ, что, если разсматриваемыя посланія написаны изъ Кесаріи, Тихикъ долженъ былъ прежде посѣтить Колоссы, а потомъ—Ефесъ (признаемъ пока, вмѣстѣ съ Мейеромъ, одновременность появленія данныхъ посланій): Тихикъ могъ избрать морской путь въ Ефесъ, см. Дѣян. 18, 21. 22, и отсюда уже направиться во Фригію. Ничего не говоритъ противъ защищаемаго нами взгляда и неупоми-

<sup>1)</sup> Meyer, Commentar, s. 16.

<sup>2)</sup> Ibid.—Въ Ефес. 6, 21: *καὶ ὑμεῖς* многіе видятъ указаніе на посланіе къ Колоссянамъ, напр. Визелера (Chronologie, s. 432), Гарлесса (Commentar, s. 59. 60), который собственно и положилъ начало этому толкованію.

наніе объ Онисимѣ, ибо самъ Апостолъ разъясняетъ, почему въ посланіи къ Колоссянамъ онъ, на ряду съ Тихикомъ, поставляетъ и раба Филимона: послѣдній—говоритъ онъ—отъ васъ, изъ вашего города, вамъ извѣстенъ, и по его, предполагается, прошлому не судите о его настоящемъ: онъ теперь вѣрный и возлюбленный братъ нашъ, могущій, подобно Тихику, сказать вамъ о моемъ положеніи.

Въ доказательство того, что посланіе къ Ефессянамъ, какъ и посланія къ Колоссянамъ и Филимону, написаны въ Кесаріи, а не въ Римѣ, привлекаются нѣкоторыми слѣдующія данныя. Вейсъ указываетъ, что, по свидѣтельству Хроники Евсевія, въ десятый годъ правленія Нерона, т. е. въ 64 г. по Р. Х., были разрушены землетрясеніемъ три города: Лаодикія, Іераполь и Колоссы. Если Евсевій разумѣетъ то самое землетрясеніе, которое, по словамъ Тацита, опустошило Лаодикію, то катастрофу нужно отнести къ болѣе раннему времени, именно къ седьмому году правленія Нерона, т. е. къ 61 г. „Тогда совершенно невѣроятно, что посланіе къ Колоссянамъ написано изъ Рима, потому что въ документѣ, появившемся вскорѣ послѣ этой катастрофы, можно бы ожидать какого нибудь указанія на нее. Если же мѣстомъ происхожденія посланія была Кесарія, то естественно оно могло быть написано до катастрофы“ <sup>1)</sup>).

Допустимъ, что годъ землетрясеній, о которыхъ говорятъ Евсевій и Тацитъ, опредѣляется Вейсомъ правильно, хотя это можно оспаривать <sup>2)</sup>. И въ такомъ случаѣ при-

<sup>1)</sup> *Weiss B.*, Lehrbuch d. Einleitung, s. 253.

<sup>2)</sup> Большинство ученыхъ относитъ землетрясеніе, упоминаемое Тацитомъ, къ 60 г. (*Zahn*, Einleitung, I, s. 317, Anmerk. 2, s. 319, Anmerk. 9; *Lightfoot*, Epistles to the Colossians and to Philémon, p. 38; *Wieseler*, Chronologie, s. 455; *Anger*, Ueber den Laodicenerbrief, s. 15, Anmerk.), а землетрясеніе, о которомъ передаетъ Евсевій, къ 63 г. (Цанъ), или къ 64—65 г. (Ляйтфутъ). О событіяхъ 61 г. Тацитъ начинаетъ повѣствовать съ

веденная аргументація въ высшей степени шатка, потому что нельзя утверждать, что Тацитъ и Евсевій разумѣютъ одно и то же землетрясеніе <sup>1)</sup>, такъ что катастрофа, постигшая въ 61 г. Лаодицію, коснулась будто бы Колоссъ и Иераполя; прямой смыслъ свидѣтельствъ очевидно говоритъ противъ этого отождествленія <sup>2)</sup>. И какъ объяснить тогда дату землетрясенія, указываемую Евсевиємъ? на чемъ она основывается? Въдь не измыслилъ же ее самъ Евсевій <sup>3)</sup>. Ляйтфутъ доказалъ, что Евсевій въ перечисленіи землетрясеній слѣдовалъ надежнымъ, авторитетнымъ источникамъ, и въ подтвержденіе этого ссылается на то, что о землетрясеніи, бывшемъ при Тиверіи, Хроника Евсевія говоритъ точнѣе, чѣмъ Тацитъ, именно въ числѣ городовъ, подвергшихся землетрясенію, былъ, по ея свидѣтельству, и Ефесъ—что вполне подтвердили новѣйшія открытія—какого города Тацитъ въ своемъ перечисленіи не называетъ <sup>4)</sup>. Сказать, что Колоссы, по сравненію съ Лаодикією, были настолько незначительнымъ городомъ, что Тацитъ могъ въ данномъ случаѣ совершенно о нихъ умолчать, значитъ слишкомъ искусственно разрѣшать трудность, и при томъ дату Хроники Евсевія завѣдомо считать ложною. Вѣрнѣе, Тацитъ и Евсевій говорятъ о различныхъ

---

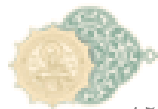
Annal. XIV, 29. Ср. *P. Cornelii Taciti Opera*, recensuit G. Orellius, v. I, Annales, ed. 2. Turici, 1859, p. XXX.

<sup>1)</sup> Противъ Цана (Einleitung, I, s. 317) и другихъ.

<sup>2)</sup> Свидѣтельства эти читаются такъ. *Tacit. Ann. XIV, 27: eodem anno* (т. е., какъ видно изъ гл. XX, *Nerone quartum Cornelio Cosso consulibus*) *ex inlustribus Asiae urbibus Laodicea tremore terrae prolapsa, nullo a nobis remedio, propriis opibus revaluit* (*Orellii*, I, p. 458). — *Euseb. Chron.: in Asia tres urbes terrae motu conciderunt: Laodicea, Hierapolis, Colossae* (*Migne*, 19, col. 543).

<sup>3)</sup> Противъ Аниера (Ueber d. Laodicenerbrief, s. 15, Anmerk.), Визелера (*Chronologie d. Ap. Zeitalters*, s. 455 Anmerk.).

<sup>4)</sup> *Lightfoot*, *Epistles to the Colossians and to Philemon*, p. 39. 40.



землетрясеніяхъ, что дѣйствительно многіе и признають <sup>1)</sup>, и слѣд. Колоссы, вмѣстѣ съ Лаодикією и Іераполеми, землетрясеніе постигло въ 64, или, вѣрнѣе, въ 63 г., т. е. послѣ пребыванія Апостола въ кесарійскихъ узахъ.

Вейсъ, конечно, въ своихъ интересахъ датируетъ землетрясеніе, о которомъ сообщаетъ Тацитъ, 61 годомъ, т. е. отодвигаетъ его за предѣлы кесарійскихъ узъ Апостола. Если же относить это землетрясеніе къ 60 г., что вѣрнѣе <sup>2)</sup>, то, при отождествленіи свидѣтельствъ Тацита и Евсевія, можно разсуждать совершенно иначе, чѣмъ названный ученый. Такъ, Визелеръ, Ольтрамаръ и другіе заключаютъ, что, если землетрясеніе произошло въ 60 г., то, при предположеніи написанія посланія къ Колоссянамъ въ узахъ кесарійскихъ, оставалось бы совершенно непонятнымъ, какимъ образомъ въ немъ нѣтъ ни малѣйшаго указанія на эту катастрофу <sup>3)</sup>. Ни тотъ, ни другой способъ аргументаціи, какъ видно изъ раньше сказаннаго, не можетъ быть принятъ.

Такимъ образомъ, посланіе къ Ефесянамъ и посланія къ Колоссянамъ и Филимону написаны въ узахъ римскихъ. Если это справедливо, то они не могли появиться *раньше 61 г.*, когда весною Ап. Павелъ прибылъ въ Римъ. Слѣдуемъ здѣсь, замѣтимъ, традиціонной хронологической датѣ, которая, по нашему мнѣнію, болѣе соотвѣтствуетъ ходу событій, передаваемыхъ въ кн. Дѣяній Апостольскихъ, и находитъ, между прочимъ, весьма видныхъ защитниковъ <sup>4)</sup>. Она устанавливается, главнымъ образомъ, путемъ опредѣленія

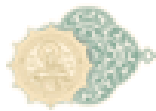
---

<sup>1)</sup> *Хортъ* (Prolegomena, p. 106), *Абботъ* (A critical and exegetical commentary, p. XXXI).

<sup>2)</sup> См. примѣчаніе выше.

<sup>3)</sup> *Wieseler*, Chronologie, s. 456; *Oltramare H.*, Commentaire, I, p. 29. 30; ср. *Lightfoot*, Epistles to the Colossians, p. 40.

<sup>4)</sup> *Zahn Th.*, Einleitung in das Neue Testament, Bd. II, 1899, Excurs 2, s. 634—639; *Wieseler*, Chronologie, s. 66 ff.; *Anger*, De temporum in Act. Ap. ratione, 1833, p. 100; и др.



года вступленія Феста, преемника Феликса, на прокураторство, какимъ годомъ, на основаніи показаній І. Флавія объ Альбинѣ, преемникѣ Феста и о самомъ Фестѣ, считается обыкновенно 60 г. Новая хронологія, относящая прибытіе Феста въ Палестину къ 55<sup>1)</sup>, или 56 г.<sup>2)</sup>, пока еще не находитъ защитниковъ. Правда, у І. Флавія есть свидѣтельство, что „когда Порцій Фестъ присланъ былъ Нерономъ смѣнить Феликса, знатнѣйшіе іудеи, жившіе въ Кесаріи, прибыли въ Римъ и принесли жалобы на Феликса, который не премѣнно былъ бы наказанъ за причиненныя іудеямъ обиды, если бы Неронъ, по просьбѣ Палласа, брата Феликса, бывшаго въ великой у сего кесаря силѣ, не оказалъ великаго снисхожденія“<sup>3)</sup>. Такъ какъ паденіе Палласа произошло по Тациту въ 55 г.<sup>4)</sup>, то отсюда и заключаютъ, что смѣна прокураторовъ имѣла мѣсто не позже 55 г., когда еще Палласъ могъ ходатайствовать предъ Нерономъ за своего брата. Но, имѣя въ виду характеръ Нерона, едва ли есть основаніе утверждать, что послѣ 55 г. Палласъ не могъ войти опять въ милость императора, и слѣд. ходатайство его за Феликса можетъ падать и на болѣе позднее время<sup>5)</sup>. Въ Хроникѣ

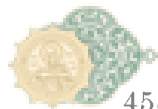
<sup>1)</sup> *Holtzmann O.*, Neutestamentliche Zeitgeschichte, 1895, s. 128 ff.

<sup>2)</sup> *Harnack A.*, Die Chronologie der altchristlichen Literatur bis Eusebius, Bd. 1, die Chronologie der Literatur bis Irenaeus, Leipzig, 1897, s. 237. 238.

<sup>3)</sup> Antiqu. XX, 9 (по перев. М. Самуйлова, Іосифа Флавія Древности іудейскія, ч. 3, С.-Петербургъ, 1783, стран. 332).

<sup>4)</sup> Tacit. Annal. XIII, 14, ср. XIII, 11 (ed. Orellii, p. 399. 400, ср. XXX). Паденіе Палласа произошло, по Тациту, за нѣсколько дней до того времени, когда Британику исполнилось 14 лѣтъ (Annal. XIII, 15), а Британикъ родился, по наиболѣе вѣроятному предположенію, 12 или 13 Февраля 41 (Suet. Claud. 27).

<sup>5)</sup> Поэтому безъ достаточныхъ основаній Цанъ считаетъ приведенное свидѣтельство І. Флавія о Палласѣ недостовѣрнымъ (Einleitung, II, s. 635. 636).



Евсевія, подъ 55 г. (царствование Клавдія) читаемъ: Festus succedit Felici, apud quem, praesente Agrippa rege, Paulus apostolus religionis suae rationem exponens, Romam victus mittitur<sup>1)</sup>, а подъ 61 г.: Festo magistratui Judaeae succedit Albinus<sup>2)</sup>. Но спутанность здѣсь дать Евсевіевой Хроники видна изъ того, что въ своей Церковной исторіи Евсевій помѣщаетъ прокураторство Феликса въ царствование Нерона<sup>3)</sup>, и при томъ нѣтъ ни малѣйшихъ данныхъ признавать, что прокураторство Феста продолжалось такъ долго, — съ 55 по 61 г.

Въ какое же именно время первыхъ римскихъ узъ написано посланіе къ Ефессянамъ, равно посланія къ Колоссянамъ и Филимону?

Въ первыхъ римскихъ узахъ появилось и посланіе св. ап. Павла къ Филиппійцамъ, что признается въ настоящее время единогласно почти всѣми изслѣдователями, даже со всею рѣшительностью настаивающими на происхожденіи посланій къ Ефессянамъ, Колоссянамъ и Филимону въ Кесаріи<sup>4)</sup>. Написаніе посланія къ Филиппійцамъ въ Римѣ подтверждается

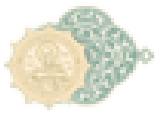
<sup>1)</sup> Migne, S. G. t. 19, col. 541.

<sup>2)</sup> Ibid. col. 542.

<sup>3)</sup> Н. Е. II, 20: κατὰ δὲ Νέρωνα Φήλικος τῆς Ἰουδαίας ἐπιτροπεύοντος (ed. A. Schweigler, Eusebii Pamphili Historiae ecclesiasticae libri X, 1852, p. 64; ed. H. Laemmer, Eusebii Pamphili Historiae eccles. libri decem, 1862, p. 130; по русскому переводу: Сочиненія Евсевія Памфила, т. I, С.-Петербургъ, 1848, стран. 96. 97); ср. II, 22: τοῦτου δὲ (т. е. на мѣсто Феликса) Φῆστος ὑπὸ Νέρωνος διάδοχος πέμπεται.

<sup>4)</sup> Напр. Мейеромъ (Commentar, 3 Aufl. 9 Abth. s. 2. 3), Гаунтомъ (Die Gefangenschaftsbrieft, s. 90 ff.), Рейсомъ (Les Épitres, II, p. 139 ff. 275), Вейсомъ (Lehrbuch, s. 276).—Написаніе посланія къ Филиппійцамъ въ Кесаріи защищаетъ Беттеръ (Beiträge, Abth. 4, s. 67. 68), Тирнъ (Die Kirche im apostol. Zeitalter, s. 212. 213), изъ новѣйшихъ Макферсонъ (I. Macpherson, A commentary on St. Paul's Epistle to the Ephesians, Edinburgh, 1892, p. 86. 87).





главнымъ образомъ 1, 13 ст.: *яко узы мои члвчны о Христѣ быша во всея судищи* (ἐν ὅλῳ τῷ πραιτωρίῳ) и 4, 22 ст.: *цѣлуютъ вы святымъ вси, паче же иже отъ Кесарева до ны* (οἱ ἐκ τῆς Καίσαρος οἰκίας). Древніе экзегеты, начиная съ св. I. Златоуста, единогласно разумѣютъ подъ τὸ πραιτώριον царскій дворецъ въ Римѣ, а подъ οἱ ἐκ τῆς Καίσαρος οἰκίας находившихся въ царскомъ домѣ, или жившихъ въ немъ<sup>1)</sup>. Въ новое время это толкованіе принимается весьма немногими экзегетами<sup>2)</sup>. Обыкновенно же подъ τὸ πραιτώριον разумѣютъ или castra praetoriana, которые находились предъ Porta Viminalis<sup>3)</sup>, или преторіанскую гвардію, понимая πραιτώριον, какъ коллективное обозначеніе преторіанцевъ<sup>4)</sup>. Моммзенъ провелъ взглядъ, что πραιτώριον—это „судейскія власти (richtende Behörde), praefecti praetorio съ

<sup>1)</sup> Св. I. Златоустъ, Толкованіе на посланіе св. ап. Павла къ Филиппійцамъ, Москва, 1844, стран. 34. 291 (Migne, 62, 192. ἐν ὅλῳ τῷ πραιτωρίῳ. Τέως γὰρ οὕτως ἐκάλουν τὰ βασιλεία; col. 294).—Бл. Θεοδωρίτς, Толкованіе, стран. 459. 482 (Migne, 82, 589: τὰ βασιλεία γὰρ πραιτώριον προσηγόρευσεν).—Oecum. Comment. in Ep. ad Philipp. ἐν τῷ πραιτωρίῳ, τοῦτέστι, τῷ παλατίῳ (Migne, 118, 1268, ср. 1325).—Theophyl. Expositio in Ep. ad Philipp. (Migne, 124, 1149. 1203). См. также Slater, Catenae in Novum Testamentum, VI, p. 237. 289. 290.

<sup>2)</sup> Bengel, Gnomon, t. II, ed. 3. Tübingae. 1773, p. 935 aula Caesaris.

<sup>3)</sup> Meyer, Commentar, 3 Aufl. IX, s. 24. 25; Wiesinger, Die Briefe des Apostels Paulus an die Philipper, an Titus, Timotheus und Philemon, Königsberg, 1850 (въ Commentar v. H. Olshausen, Bd. V), s. 44. 45; Braune, s. 250; Lipsius въ Hand-Commentar, 2 Aufl. II, 2., s. 211; Weiss B., Das Neue Testament, textkritische Untersuchungen und Textherstellung, Th. II, Leipzig, 1896, s. 413, ср. Lehrbuch, s. 276.

<sup>4)</sup> Hoffmann, Die heilige Schrift, IV, 3 der Brief an die Philipper, Nordlingen, 1871, s. 21. 22; Haupt, Die Gefangenschaftsbriefer der Brief an die Philipper, s. 23; Zahn, Einleitung, I, s. 382. 388. 389.



ихъ многочисленными помощниками и подчиненными (Gehülfen und Subalternen)<sup>1)</sup>. Подъ *οἱ ἐκ τῆς Καίσαρος οἰκίας* понимаютъ обыкновенно христіанъ, служившихъ при императорскомъ дворцѣ (Käserliche Diener), преимущественно рабовъ, людей низшаго сословія<sup>2)</sup>. Хотя приведенныя толкованія τὸ *πρατόριον*, за исключеніемъ пониманія Моммзена<sup>3)</sup>, имѣютъ для себя твердыя основанія. потому что у римскихъ писателей встрѣчаются выраженія *castra praetoria*<sup>4)</sup>, *castra praetoriano-*

<sup>1)</sup> Sitzungsberichte der Königlich-Preussischen Academie der Wissenschaften zu Berlin, 1895, XXVI, s. 498, Anmerk. 1.

<sup>2)</sup> Hoffmann, IV, 3, s. 168; Briaune, s. 298; Haupt, s. 193; Lipsius, s. 211. 247; Zahn, Einleitung, I, s. 381. 387. 388.

<sup>3)</sup> Искусственность взгляда Моммзена видна изъ того, что о praefecti praetorio едва ли можетъ быть здѣсь рѣчь; изъ Дѣян. 28, 16 можно заключать объ одномъ только praefectus praetorio. Считаемъ излишнимъ входить здѣсь въ разборъ мнѣнія Моммзена, что *στρατοπεδάρχης* Дѣян. 28, 16 не есть praefectus praetorio, а princeps castrorum peregrinorum, или princeps peregrinorum, какъ переводится *στρατοπεδάρχης* въ латинскомъ спискѣ g (=Gigas latinus Stockholmiensis): cum venissenius autem Romam, centurio tradidit custodias *principi peregrinorum* (Th. Mommsen, Op. cit. s. 491 ff.). Замѣтимъ только слѣдующее. Чтеніе Дѣян. 28, 16 ст. со словами *ὁ ἑκατοντάρχης παρέδωκεν τοὺς δεσμίους τῷ στρατοπεδάρχῃ* (—χω) является, по нашему мнѣнію, болѣе вѣрнымъ, чѣмъ съ опущеніемъ этихъ словъ, ибо позднѣйшая вставка послѣднихъ является совершенно непонятною (данныя слова опускаютъ въ своихъ изданіяхъ Н. Завѣта: Tischendorf, II, 243; Tregelles, p. 611; Westcott-Hort, p. 313; считаетъ ихъ неподлинными Wendt, Apostelgeschichte, p. 420, ср. Nestle E., Einführung in das griechische Neue Testament, 1899, s. 242). Но никто не можетъ доказать, что указанный латинскій переводчикъ (объ этомъ переводѣ см. Tischendorf, v. III, Prolegomena scripsit C. Gregory, p. 965) вѣрно передалъ слово *στρατοπεδάρχης* чрезъ princeps peregrinorum, — тѣмъ болѣе, что въ списокъ p (=Paris. lat. 321, ср. Zahn Einleitung, I, s. 389) стоитъ: praefecto peregrinorum.

<sup>4)</sup> Plin. H. N., III, 9, 67.



rum<sup>1)</sup>, praefectus praetorio, militare in praetorio, in praetorium accerti<sup>2)</sup>, но нѣтъ все-таки, полагаемъ, нужды уклоняться въ данномъ случаѣ отъ древне-отеческаго толкованія. Что императорскій дворецъ въ Римѣ никогда не назывался *πραΐτωριον*, этого пока никто убѣдительно не доказалъ<sup>3)</sup>. Если не усвоили ему такого названія официально, то онъ могъ такъ называться въ народномъ языкѣ, ибо императорскіе дворцы внѣ Рима носили названіе: *praetoria*<sup>4)</sup>. Разсчитываемыя толкованія имѣютъ тотъ существенный недостатокъ, что въ словахъ: *ἐν ὧν τῷ πραΐτωρίῳ* и *ἐκ τῆς Καίσαρος οἰκίας* приходится видѣть обозначеніе различныхъ лицъ, тогда какъ, вѣрнѣе, это выраженія однородныя, указывающія на однихъ и тѣхъ же лицъ чрезъ опредѣленіе мѣста, гдѣ они находились; такое или иное пониманіе одного должно обуславливать собою и толкованіе другого. Если нельзя сказать, что *οἱ ἐκ τῆς Καίσαρος οἰκίας* суть преторіанцы<sup>5)</sup>, то съ вѣроят-

<sup>1)</sup> Tacit. Historia, I, 31 (по перев. В. М. Модестова, Сочиненія Корнелія Тацита, т. I, С.-Петербургъ, 1886, стран. 90).

<sup>2)</sup> Tacit. Historia, IV, 46 (по перев. г. Модестова стран. 320. 321). Suet. Nero, 9.

<sup>3)</sup> Аргументація Цана, всегда почти строго документальная, въ данномъ случаѣ совершенно поверхностна (Einl. I, 388; ср. Haupt, s. 22. 23).—Визелеръ думаетъ, что praetorium (а не castra praetorianorum) находился около императорскаго дворца и въ немъ всегда была одна изъ преторіанскихъ когортъ (Chronologie, s. 403—405); отъ этого пониманія недалеко уже къ тому, чтобы считать выраженія *πραΐτωριον* и *παλάτιον* употреблявшимися иногда одно вмѣсто другого.

<sup>4)</sup> Suet. Tiber. 39; Aug. 72; Calig. 37.—Первоначальное значеніе слова *πραΐτωριον*—палатка военачальника; затѣмъ оно обозначаетъ вообще жилища правителей (Матт. 27, 27; Марк. 15, 16); ср. Tertull. Ad Scap. с. 3.

<sup>5)</sup> Противъ Визелера (Chronologie, s. 421).—Понимаютъ ли подъ *πραΐτωριον* castra praetorianorum, или гвардію преторіанскую—разницы мало: въ первомъ случаѣ указывается на мѣсто и лицъ, гдѣ они находились, во второмъ—на лицъ.



ностью можно утверждать, что лица ἐν ὧν τῷ πραιτωρίῳ сущіе жившіе въ домѣ Кесаря. Въ посланіи къ Филиппійцамъ Апостоль желаетъ ободрить, утѣшить Филиппійскихъ христіанъ указаніемъ имъ на великій успѣхъ своего благовѣстія о Христѣ, а потому упоминаніе, что слово евангельское достигло и къ дому Кесаря, болѣе понятно, чѣмъ замѣчаніе о распространеніи его среди преторіанцевъ<sup>1)</sup>. Важны здѣсь не столько лица, сколько мѣсто, гдѣ они находились. Выраженіе: οἱ ἐκ τῆς Καίσαρος οἰκίας буквально нужно переводить: „сущіе изъ жилища Кесаря“. Видѣть здѣсь указаніе на членовъ императорскаго дома<sup>2)</sup> нѣтъ никакого основанія, ибо, тогда стояло бы другое болѣе определенное выраженіе, напр. οἱ ἐκ γένους. И святоотеческое толкованіе не видитъ въ данныхъ словахъ указанія на императорскую фамилію<sup>3)</sup>; οἱ ἐκ τῆς Καίσαρος οἰκίας—это дѣйствительно лица, служившія при императорскомъ дворцѣ, и въ числѣ ихъ рабы и вольноотпущенники. Не имѣетъ силы возраженіе, что, если бы подъ τῷ πραιτωρίῳ разумѣлся императорскій дворецъ въ Римѣ, Апостоль не сказалъ бы: ἐν ὧν τῷ πραιτωρίῳ<sup>4)</sup>, ибо строго буквальное пониманіе словъ не возможно и для тѣхъ, которые подъ πραιτωρίῳ разумѣютъ castra praetorianorum, или

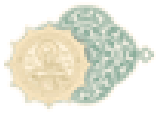
---

<sup>1)</sup> Св. І. Златоустъ говоритъ: «Ободрилъ и одушевилъ ихъ, показавъ, что ученіе дошло и до царскаго дома. Ибо если находившіеся въ царскомъ дворцѣ все презрѣли для небеснаго, то гораздо болѣе надлежало сдѣлать сіе имъ» (Толкованіе на посланіе къ Филиппійцамъ, стр. 291; Migne, 62, 294).

<sup>2)</sup> Въ своихъ отрицательныхъ цѣляхъ *Бауръ* разумѣетъ здѣсь Флавія Климента, родственника Доминіана (Paulus, der Apostel Jesu Christi, Leipzig, 1867, Th. 2, s. 65 ff.).

<sup>3)</sup> Св. І. Златоустъ (Migne, 62, 294), *Икуменій* (Migne, 118, 1325), *Феофилактъ Болгарскій* (Migne, 124, 1204) понимаютъ οἱ ἐκ τῆς Καίσαρος οἰκίας въ смыслѣ: οἱ ἐν τοῖς βασιλείοις. Ср. *Cramer*, *Catenae*, VI, p. 290.

<sup>4)</sup> *Hoffmann*, IV, s. 21.



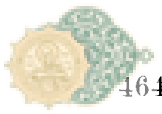
гвардію преторіанскую; ἐν ἑλφ τῷ πραιτωρίῳ указываетъ только на извѣстную значительную группу лицъ<sup>1)</sup>.

Считая такимъ образомъ несомнѣннымъ написаніе посланія къ Филиппійцамъ въ Римѣ, мы рѣшительно не можемъ согласиться съ тѣми изслѣдователями, по мнѣнію которыхъ посланіе къ Филиппійцамъ появилось раньше посланій къ Ефессянамъ, Колоссянамъ и Филимону<sup>2)</sup>. Положеніе Апостола, какъ оно изображается въ посланіи къ Филиппійцамъ, составляетъ, какъ бы, дальнѣйшее продолженіе того состоянія, о которомъ говорятъ намъ разсматриваемыя посланія. Св. Павелъ находится въ узахъ, и узы его, какъ видно, весьма

---

<sup>1)</sup> Свято-отеческое толкованіе слова *πραιτωριον* и *οἱ ἐκ τῆς Καίσαρος οἰκίας* принимаетъ *преосвящ. Теофанъ* (Толкованіе посланій св. Апостола Павла къ Филиппійцамъ и Солунянамъ, изд. 2, 1895, стр. 40. 187. 188). Г. Назарьевски дѣлаетъ неудачную попытку соединенія свято-отеческаго и современнаго западнаго толкованія данныхъ выраженій. «Подъ *πραιτωριον*—говоритъ онъ—какой (?) узы Апостола сдѣланы извѣстны, нельзя разумѣть только казармъ преторіанскихъ, т. е. казармъ парскихъ тѣлохранителей, которая выстроена была при Тиверіи, съ цѣлью сосредоточенія военныхъ силъ, недалеко отъ города, вблизи porta viminalis, но и Кесаревъ домъ, потому что, какъ можно думать на основаніи 4, 22 ст., объ узлахъ св. Павла за цѣлю Христа знали и въ немъ» (Посланіе св. Апостола Павла къ Филиппійцамъ, Сергіевъ Посадъ, 1893, стран. 25).

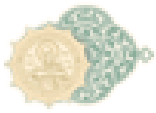
<sup>2)</sup> *Lightfoot*, St. Paul's Epistle to the Philippians, a revised text with introduction, notes and dissertations, London, 1898, p. 30—46; *Hort*, Prolegomena, p. 102, cp. 109. 110; *Abbot*, A commentary, p. XXXI; *Beet A.*, A commentary on St. Paul's Epistles to the Ephesians, Philippians, Colossians and to Philemon, ed 2, London, 1895, p. 29. 30; *Фарпаръ*, Жизнь и труды св. Апостола Павла, ч. 2, стр. 240—242; отчасти *Bleek*, Emleitung, 4 Aufl. s. 563. Такого же мнѣнія держится и *Макферсонъ*, но только написаніе посланія къ Филиппійцамъ относитъ къ узамъ кесарійскимъ, а происхожденіе разсматриваемыхъ посланій—къ узамъ римскимъ (A commentary, p. 86—88).



продолжительны (1, 7 и дал.); онъ высказываетъ болѣе увѣренную надежду на освобожденіе, чѣмъ въ посланіи къ Филимону (1, 25. 27; 2, 24). Въ разсматриваемыхъ посланіяхъ онъ проситъ молиться, *да дастся ему слово... съ дерзновеніемъ сказать тайну благовѣствованія*, а изъ посланія къ Филиппійцамъ узнаемъ, что онъ уже дерзновенно глаголялъ эту тайну *во отвѣтъ* (τῇ ἀπολογίᾳ), т. е. въ своей защитительной рѣчи, когда былъ введенъ въ судилище<sup>1)</sup>; судъ надъ Апостоломъ уже начался. Плоды дѣятельности св. Павла такъ велики и обширны, что слово его дошло и къ дому Кесаря. Убѣдились постепенно, что великій узникъ есть именно узникъ о Христѣ, что Онъ страдаетъ за Христа и для Христа, за Его дѣло (1, 13), и такая перемѣна во взглядѣ на него содѣйствовала тому, что многіе начали теперь безбоязненно проповѣдывать слово Божіе (1, 19). Продолжительное пребываніе Апостола въ Римѣ предполагается и тѣмъ фактомъ, что его дѣятельность возбудила у многихъ римскихъ проповѣдниковъ Евангелія зависть,—явились люди, хотя проповѣдывавшіе истинное ученіе о Христѣ, но возвращавшіе его по нечистымъ, своекорыстнымъ побужденіямъ: это мелкіе соперники Апостола, желавшіе затмить его славу, думавшіе, что всякое дѣло благовѣстія, совершаемое независимо отъ Апостола, приноситъ ему печаль (1, 15. 16)<sup>2)</sup>. Изъ упоминанія, или неупоминанія Апостоломъ тѣхъ или иныхъ его сотрудниковъ невозможно дѣлать твердыхъ, рѣшительныхъ выводовъ о мѣстѣ и времени написанія посланій. Но нельзя не обратить вниманія, что, при написаніи посланія

<sup>1)</sup> Къ значенію слова ἀπολογία ср. 2 Тим. 4, 16; Дѣян. 22, 1; 25, 16.

<sup>2)</sup> Въ 1, 15. 16 ст. нельзя видѣть указанія на іудействующихъ (противъ Meyer'a, Commentar, 3 Aufl. IX, s. 26—28, и другихъ), ибо тогда Апостолъ не могъ бы сказать, что онъ радуется: *еще виною, еще истиною Христосъ проповѣдаемъ есть* (1, 18).



къ Филиппійцамъ, при св. Павлѣ находится одинъ только Тимофей (1, 1; 2, 19). Вѣроятно предположеніе, что тѣ сотрудники, о которыхъ говорится въ посланіяхъ къ Колоссянамъ и Филимону, оставили теперь Апостола. по извѣстнымъ нуждамъ церкви, послѣ совместной съ нимъ дѣятельности въ Римѣ, и, наоборотъ, трудно допустить, что они прибыли въ Римъ уже послѣ написанія посланія къ Филиппійцамъ, ибо Лука и Аристархъ отправились непосредственно съ Апостоломъ въ Римъ (Дѣян. 28. 2). И сообщаемые факты, что Филиппійцы узнали о прибытіи Апостола въ Римъ и послали ему вспоможеніе чрезъ Епафродита. затѣмъ получили свѣдѣніе о болѣзни Епафродита, а до Апостола дошло извѣстіе о ихъ безпокойствѣ за жизнь ихъ посланника (2, 25—30; 3. 10. 14. 18), говорятъ о продолжительномъ уже пребываніи Апостола въ Римѣ<sup>1)</sup>. Если посланіе къ Филиппійцамъ написано раньше разсматриваемыхъ посланій, то мало будетъ понятно, что Апостолъ говоритъ въ послѣднихъ о своемъ положеніи. Судъ надъ св. Павломъ, какъ видно изъ посланія къ Филиппійцамъ, уже начался, и послѣ него онъ былъ или освобожденъ (мнѣніе защитниковъ вторыхъ узъ, къ которымъ присоединяемся и мы), или осужденъ (взглядъ отрицающихъ вторыя узы); но мало вѣроятно, что Апостолъ и послѣ суда надъ нимъ опять томится въ узахъ. что встрѣтились неблагоприятныя обстоятельства, измѣнившія ходъ его дѣла, и, послѣ рѣшительной надежды на освобожденіе (2, 24: *περὶ τοῦ ἔχειν ἐν Κυρίῳ, ὅτι καὶ αὐτὸς ταχέως ἐλευσεται*, ср. 1. 25: *περὶ τοῦ ὅτι οἶδα*), онъ пишетъ Филимону: *уповаю бо, яко пошлѣнии вашии дарованъ буду вамъ* (ст. 22).

Едва ли кто нибудь согласится, что стиль посланія къ Филиппійцамъ занимаетъ посредствующее мѣсто (is intermediate) между стилемъ, съ одной стороны, посланія къ Римля-

---

<sup>1)</sup> Весьма неубѣдительно устраняеть эти возраженія *Buntz* (A commentary, p. 30).

намъ и вообще болѣ раннихъ посланій ап. Павла. съ другой—разсматриваемыхъ посланій<sup>1)</sup>. Это. позволимъ такъ выразиться. аргументъ слишкомъ уже тонкій, обличающій чрезмерную филологическую наблюдательность. Что посланіе къ Филиппійцамъ непосредственно примыкаетъ, по своему происхожденію. къ посланію къ Римлянамъ, Ляйтфутъ доказываетъ параллельными мѣстами обоихъ посланій<sup>2)</sup>. Приведемъ важнѣйшія его параллели:

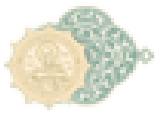
Посланіе къ Филипп.	Посланіе къ Римл.
1. 3. 4. 7. 8 ст.	1, 8—11 ст.
1. 10 ст.	2, 18 ст.
2. 3 ст.	12, 10 ст.
3. 4. 5 ст.	11. 1 ст.
3, 9 ст.	10, 3 ст.
3. 21 ст.	8, 29 ст.

Разсматривая первую указанную параллель, мы дѣйствительно видимъ нѣкоторое сходство между вступленіями въ посланіе къ Римлянамъ и Филиппійцамъ, но такое сходство замѣчается и между Филип. 1. 3—5 ст. и 1 Солун. 1, 2. 3 ст. (ср. Ефес. 1, 16). Вступленія въ посланія ап. Павла—это не простое *captatio benevolentiae*, какъ думаютъ нѣкоторые, а здѣсь Апостолъ даетъ намъ характеристику состоянія той или иной церкви и своихъ отношеній къ ней. и потому сходство вступленій не можетъ быть объясняемо на основѣ простого стиля. Во вступленіи въ посланія къ Филиппійцамъ и Римлянамъ встрѣчается собственно два совершенно сходныхъ выраженія: *εὐχαριστῶ τῷ Θεῷ μου* (Римл. 1. 8; Филип. 1, 3) и *μάρτυς γάρ μου ἐστὶν ὁ Θεός* (Римл. 1. 9; Филип.

<sup>1)</sup> *Lightfoot*, Epistle to the Philippians, p. 42; *Hort*, Prolegomena to St. Paul's Epistles to the Romans and the Ephesians, p. 102.

<sup>2)</sup> *Lightfoot*, Epistle to the Philippians, p. 43. 44; ср. *Фарпаръ*, Жизнь и труды св. ап. Павла, ч. 2, стр. 242; *Beet*, A commentary, p. 29.





1, 8)<sup>1)</sup>. Но первое выраженіе находится и въ 1 Кор. 1, 4; 14, 18<sup>2)</sup>, Филим. ст. 4 (ср. Колос. 3. 17), а второе, въ нѣсколько измѣненномъ видѣ, встрѣчаемъ въ 1 Солун. 2. 5 ст. (Θεὸς μάρτυς). Обращая вниманіе на всѣ особенности стиля, его малѣйшіе оттѣнки, нельзя не поставить на видъ, что въ посланіи къ Римлянамъ читаемъ: εὐχαριστῶ... περί, а въ посланіи къ Филиппійцамъ—εὐχαριστῶ... ἐπί,—различіе, которое строгіе стилисты не должны игнорировать.—Во второй приведенной параллели находимъ только сходное выраженіе δοκιμάζειν τὰ διαφέροντα, при чемъ διαφέροντα нигдѣ больше въ Н. Завѣтѣ не встрѣчается. Въ третьей параллели—мысли сходны, но выраженія употреблены совершенно иныя (Римл. 12, 10: τῇ τιμῇ ἀλλήλους προηγούμενοι; Филип. 2, 3: τῇ ταπεινοφροσύνῃ ἀλλήλους ἡγούμενοι ὑπερέχοντας ἑαυτῶν). Четвертая параллель опирается главнымъ образомъ на томъ, что въ данныхъ мѣстахъ встрѣчаются слова φιλῆς Βενιαμίν; съ равнымъ правомъ можно бы сопоставить Филип. 3, 5 ст. съ 2 Кор. 11, 22 ст. Въ пятой параллели приравняются выраженія ἐμῇ δικαιοσύνῃ (Фил. 3, 9) и ἰδια δικαιοσύνῃ (Римл. 10, 3). Въ шестой параллели находимъ только сходное слово σύμμορφος, при чемъ въ посланіи къ Римлянамъ оно, замѣтимъ, соединяется съ genitiv. (τῆς εἰκόνος), а въ посланіи къ Филиппійцамъ съ dativ (τῷ σώματι). И вотъ на такихъ явно искусственныхъ параллеляхъ пытаются утвердить рассматриваемый взглядъ! Въ существѣ дѣла онъ покоится на завѣдомо тенденціозной теоріи, по которой въ богодухновенной письменной дѣятельности ап. Павла замѣчается строгая постепенность и въ выборѣ догматическихъ предметовъ, и въ приѣмахъ полемики. Желаютъ сдѣлать посланіе къ Филиппійцамъ нѣкоторымъ

<sup>1)</sup> О другихъ чтеніяхъ Римл. 1, 9 и Филип. 1, 8 см. Tischendorf, П, р. 365. 705.

<sup>2)</sup> Тишендорфъ слово μὲν въ 1 Кор. 14, 18 опускаетъ (П, р. 543).



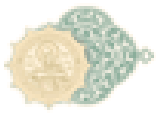
посредствующимъ звеномъ между посланіями догматико-полемическими, съ одной стороны, и христологическими (посланія къ Ефесянамъ и Колоссянамъ)—съ другой, потому что, говорятъ, въ первыхъ есть полемика противъ іудействующихъ, во вторыхъ—нѣтъ, а въ посланіи къ Филиппійцамъ замѣчаются только „отголоски борьбы“, видны стихающія уже „волны противодѣйствія“<sup>1)</sup>. Приходится, естественно, усматривать „отголоски борьбы“ и въ такихъ мѣстахъ, какъ Филипп. 1. 15—18 ст.<sup>2)</sup>.

Если, такимъ образомъ, посланіе къ Филиппійцамъ написано въ Римѣ и появилось оно послѣ посланій къ Ефесянамъ, Колоссянамъ и Филимону, а не прежде ихъ, какъ думаютъ преимущественно англійскіе ученые, то этимъ самымъ мы приобретаемъ нѣкоторый твердый пунктъ для ближайшаго опредѣленія времени написанія разсматриваемыхъ посланій. Въ Дѣян. 28. 30. 31 ст. говорится: *пребысть же Павелъ два лѣта исполнь своею мздою, и приишае вся приходящія къ нему, проповѣдуя царствіе Божіе и уча, яже о Господѣ нашеѣ Іисусѣ Христѣ, со всякимъ дерзновеніемъ невозбранно*. Трудно допустить, чтобы въ эти два года было написано посланіе къ Филиппійцамъ<sup>3)</sup>, потому что изъ словъ Дѣисателя никакъ нельзя вывести, что въ положеніи Апостола послѣдовала въ это время та важнѣйшая перемѣна, о которой узнаемъ изъ посланія къ Филиппійцамъ, именно, что надъ Апостоломъ начался уже судъ, что онъ стоитъ теперь во отвѣтъ (τῇ ἀπολογίᾳ) благовѣствованія. Положеніе св. Апостола послѣ того, какъ онъ переданъ былъ префекту преторіи и жилъ въ частномъ помѣщеніи, представ-

<sup>1)</sup> Farrarъ, Жизнь и труды, II, стран. 242. 243.

<sup>2)</sup> Farrarъ, Ibid.

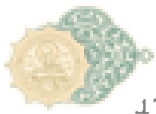
<sup>3)</sup> Противъ Гаугта, который, считая разсматриваемыя посланія написанными въ узакъ кесарійскихъ, относитъ происхождение посланія къ Филиппійцамъ къ 61 г. (Die Gefangenschaftsbrieft, s. 90. 91).



ляется у Деяписателя продолжавшимся два года безъ существенныхъ перемены; таковъ, по крайней мѣрѣ, прямой смыслъ его словъ. Быть можетъ, не невѣроятно и предположеніе, что Апостолъ, когда начался надъ нимъ судъ, переведенъ былъ изъ частнаго дома, гдѣ до сихъ поръ жилъ на своемъ иждивеніи, въ помѣщеніе публичное. Такимъ образомъ, посланіе къ Филиппійцамъ написано по истеченіи двухлѣтняго пребыванія Апостола въ Римѣ, т. е. не раньше 63 г. А отсюда уже прямой выводъ, что посланіе къ Ефесянамъ, какъ и посланіе къ Колоссянамъ и Филимону, появилось между 61—63 г.

Изъ Колос. 4, 8. 9 ст. можно заключать, что посланія къ Колоссянамъ и Филимону написаны одновременно, ибо Тихикъ и Онисимъ вмѣстѣ путешествуютъ въ Колоссы; предполагать же двойное посольство Онисима.—въ одномъ случаѣ съ посланіемъ къ своему господину, въ другомъ,—по возвращеніи его Филимономъ въ Римъ къ Апостолу,—съ посланіемъ къ Колоссянамъ, явно искусственно; причину, почему Апостолъ упоминаетъ объ Онисимѣ въ посланіи къ Колосской церкви, мы показали раньше<sup>1)</sup>. На одновременность написанія посланій указываетъ и то, что при Апостолѣ, какъ видно, находятся одни и тѣ же лица: Тимофеей (Колос. 1. 1; Филим. 1. 1). Епафрасъ (Колос. 1, 7. 8: 4, 12. 13; Фил. 23), Аристархъ, Лука, Маркъ, Димасъ (Кол. 4, 10—15; Филим. 24). Не можетъ быть сомнѣнія, что и Архиппъ, упоминаемый въ посланіи къ Колоссянамъ (4, 17), есть одно лицо съ Архиппомъ „совоинственникомъ“ (Филим. 2 ст.).

<sup>1)</sup> Одновременность написанія этихъ посланій признастъ блаж. Иеронимъ (Comment. in ep. Philem., Migne, 26, col. 606). Св. Іоаннъ Златоустъ и бл. Феодоритъ счидаютъ вѣроятнымъ, что посланіе къ Филимону написано раньше посланія къ Колоссянамъ (Migne, 82, col. 44. 624); мнѣніе это принимаетъ *Tillemont* (Memoires pour servir à l'histoire ecclesiastique, t. I, p. 259, Not. 67).

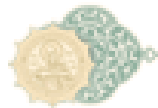


который былъ или сыномъ, или братомъ (Филимона<sup>1)</sup>): нѣтъ упоминанія въ посланіи къ Филимону только объ Иисусѣ, нареченномъ Густъ (Колос. 4. 11).

Большинство изслѣдователей признаетъ, что одновременно съ посланіемъ къ Колоссянамъ и Филимону написано и рассматриваемое нами посланіе, и такимъ образомъ всѣ три документа отправлены вмѣстѣ чрезъ Тихика и Онисима. Безконечный споръ идетъ только по вопросу, вышло ли раньше изъ руки Апостола посланіе къ Ефесянамъ, или же посланіе къ Колоссянамъ, иначе говоря—за написаніе какого посланія Апостолъ принялся раньше<sup>2)</sup>. —споръ и въ этой постановкѣ

—  
<sup>1)</sup> Визелеръ ссылается на Кол. 4, 17 ст. въ доказательство того, что Филимонъ дѣлалъ не въ Колоссахъ, а въ Лаодикии (Chronologie, s. 450 ff.; подобное мнѣніе имѣетъ въ виду уже и блаж. Θεοτοκίτης, Migne, 82, 628). Но ссылка эта ничего не доказываетъ, потому что слова *ρῖνιτε Ἀρχιτῖν* не предпослаждаютъ необходимо, что Архиппъ находился въ нѣкоторомъ отдаленіи отъ Колоссъ, куда именно нужно было передать ему наставленіе Апостола. Св. Павелъ употребляетъ данную форму выраженія для указанія Колоссянамъ на высоту и отвѣтственность служенія Архиппа и чрезъ то желаетъ побудить ихъ къ безпрекословному повиновенію ихъ руководителю (I. Златоустъ, Толкованіе, стран. 194, ср. Migne. 62, 382; Theoph. Migne, 124, 1277); сѣмъ мысли покоится не на словахъ: *ρῖνιτε Ἀρχιτῖν*, а на: *οἰοῦσι σῶμα ἐστὶν ἐξ ἐμοῦ καὶ ὁμοῦ μετ' ἐμοῦ* (Колос. 4, 9),—*отъ васъ (ἐξ ὑμῶν)*, конечно, не по рожденію, а по жительству, предполагающему принадлежность Филимона къ Колосской церкви.

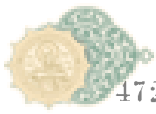
<sup>2)</sup> Болѣе раннее появленіе посланія къ Ефесянамъ сравнительно съ посланіемъ къ Колоссянамъ, со стороны процесса ихъ написанія, признаютъ: *Brant* въ Lange Bibel-Werk, IX<sup>b</sup>, s. 11, *Schmidt* въ Meyer's Commentar, 6 Aufl. VIII, s. 21. 22; *Reuss*, Geschichte, s. 104. 105, Les Epîtres, II, p. 155. 156; *Hoffmann*, Die



не праздныи, такъ какъ онъ, по болышей части, связанъ съ вопросомъ о подлинности данныхъ посланій. Въ доказательство одновременности написанія посланій къ Ефесянамъ и Колоссянамъ обыкновенно ссылаются на сходство ихъ по содержанию и формѣ, на передачу ихъ чрезъ одно и то же лицо—Тихику, при чемъ и порученія даются ему одни и тѣ же, какъ видно изъ Ефес. 6, 21. 22 и Колос. 4, 7. 8, на одинаковыя историческія условія, при которыхъ написаны посланія, на сосѣдство церквей, которымъ они назначались<sup>1)</sup>; особенно часто многіе привлекаютъ Ефес. 6, 21 ст., гдѣ въ

heilige Schrift, IV, 2, s. 166 ff.; *Герике*, Введение, ч. 2, стр. 47, а раньше *Credner*, Einleitung, s. 412—414; *Hug*, Einleitung, s. 345; *Stier R.*, Die Gemeinde in Christo Jesu, Auslegung des Briefes an die Epheser, Berlin, 1848, s. 12. 13; *Fischhorn*, Einleitung in das Neue Testament, Leipzig, 1810, Bd. II, s. 280; *Anger*, Ueber den Laodiceenerbrief, s. 135 ff.; *Schneider K.*, Der Apostel Paulus, Leipzig, 1830, I, s. 208; *Holzhausen F.*, Der Brief d. Ap. Paulus an die Epheser, Hannover, 1833, s. XXI и др. Наоборотъ, на болѣе раннемъ появленіи посланія къ Колоссянамъ (съ указанной раньше точки зрѣнія) настаиваютъ: *Neander*, Geschichte der Pflanzung, I, s. 388 Anmerk.; *Olshausen*, Commentar, IV, s. 134; *Harless*, Commentar, s. 51. 59. 60. 70; *Bleck*, Vorlesungen, s. 191. 192; Einleitung, 2 Aufl. s. 458. 459, 4 Aufl. s. 598. 599, cp. 584. 585; *Wieseler*, Chronologic, s. 455; *Ellicot*, Epistle to the Ephesians, p. XV; *Eadie*, A commentary, p. XLVIII; *Weiss*, Lehrbuch, s. 267. 268; *Oltramare*, Commentaire, I, p. 8, cp. 30, II, p. 154—157; *Haupt*, Die Gefangenschaftsbrieft, s. 79; *Godet*, Introduction, I, p. 581. 582; *Jülicher*, Einleitung in das Neue Testament, 1894, s. 97; *L. Abbot*, The Life and Letters of Paul, Boston, 1898, p. 293. На одновременности появленія посланій, не высказывая опредѣленно сужденія, какое изъ нихъ написано раньше, настаиваютъ: *Reitmayer Fr.*, Einleitung in die kanon. Bucher der Neuen Bundes, Regensburg, 1852, s. 609; *Henle*, Der Epheserbrief, s. 10; *Sabatier*, L'Apôtre Paul, p. 241. 242; *Zahn*, Einleitung, I, s. 343. 344.

<sup>1)</sup> *Anger*, s. 66. 67; *Wieseler*, s. 432; *Neander*, Geschichte, I, s. 388 Anmerk.; *Bleck*, Vorlesungen, s. 2; *Zahn*, Einleitung, I, s. 310—312; и др.



словахъ καὶ ὅμως видятъ указаніе на Колоссянъ, которымъ Апостоль уже изготавилъ посланіе, принявшись за написаніе посланія къ Ефесянамъ<sup>1)</sup>).

Сходства данныхъ посланій по содержанію, а иногда и слововыраженію, нельзя, конечно, отрицать, но оно—что увидимъ дальше—вовсе не такъ велико, какъ многимъ представляется: то и другое посланіе имѣетъ существенныя особенности, носить оригинальный, своеобразный отпечатокъ. Привлекать для объясненія этого сходства чисто ассоціативный ходъ мысли Апостола, такъ что при написаніи одного посланія онъ будто невольно вращался часто въ кругъ понятій и даже выражений другого посланія, нѣтъ вовсе нужды: сходство могло быть прямо намѣренное, зависящее не отъ одновременности происхожденія посланій, а вельдствие сходства самого ихъ предмета; и въ посланіяхъ къ Галатамъ и Римлянамъ находимъ, какъ извѣстно, иногда буквальные совпаденія (Гал. 3. 6. ср. Римл. 4, 3; Гал. 3. 11, ср. Римл. 1. 17; 3. 20). Едва ли, далѣе, можно настаивать, что Тихикъ не былъ посылаемъ Апостоломъ два раза,—въ одномъ случаѣ съ посланіемъ къ Ефесянамъ, въ другомъ—съ посланіемъ къ Колоссянамъ, ибо въ этомъ двойномъ путешествіи (оба посольства, конечно, отличны отъ 2 Тимоѡ. 4, 12) нѣтъ ничего невѣроятнаго, если принять во вниманіе постоянную смѣну сотрудниковъ, окружавшихъ Апостола. И самое порученіе, какое Апостоль даетъ Тихику, неодинаково опредѣляется въ посланіи къ Ефесянамъ и Колоссянамъ. Въ Ефес. 6, 22 ст. говорится: *егоже послахъ къ вамъ на сіѣистое, да увѣсте, яже о насъ* (ἵνα γινώτε τὰ περὶ ἡμῶν) и да утѣшишь сердца

---

<sup>1)</sup> Wieseler, s. 432; Bleck, Vorlesungen, s. 192; Harless, Commentar, s. 59. 60; Oltramare, II, p. 157; Sabatier, L'Apôtre Paul, p. 241: cette conjonction καὶ, qui portent tous les manuscrits, resterait inexplicable sans le texte parallele des Colossiens.

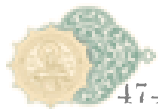
ваша, а въ Колос. 4, 8 ст. Апостолъ пишетъ: *егоже послахъ къ вамъ на се истое, да разумѣетъ, яже о васъ* (ἵνα γυνῶ τὰ περὶ ὑμῶν) *и утѣшитъ сердца ваша*. Правда, въ новѣйшихъ критическихъ изданіяхъ Н. Завѣта болѣе правильнымъ, первоначальнымъ чтеніемъ Колос. 4, 8 ст. считается: ἵνα γυνῶτε τὰ περὶ ἡμῶν<sup>1)</sup>; его принимаютъ и большинство новѣйшихъ экзегетовъ<sup>2)</sup>, признавая чтеніе: ἵνα γυνῶ τὰ περὶ ὑμῶν возникшимъ вслѣдствіе ошибки писца, который опустилъ слогъ τε предъ слѣдующимъ та, чѣмъ вызвалъ необходимость перемѣны ἡμῶν въ ὑμῶν<sup>3)</sup>. Но оба варіанта одинаково дипломатически заvēрены, и даже на сторонѣ чтенія: ἵνα γυνῶ τὰ περὶ ὑμῶν есть, по нашему мнѣнію, преимущество, ибо его находимъ у такого знаменитаго толкователя, какъ св. Іоаннъ Златоустъ<sup>4)</sup>. Чтеніе: ἵνα γυνῶ τὰ περὶ ὑμῶν вполнѣ оправдывается и общимъ содержаніемъ посланія къ Колоссянамъ, ибо Колосская церковь подвергалась опасности

<sup>1)</sup> Tischendorf C., Novum Testamentum, II, p. 746; Tiegelles, p. 857; Lachmannus C., Novum Testamentum graece et latine, Berolini, 1850, t. II, p. 513; Westcott-Hort, p. 450; Weiss, Das Neue Testament, Th. II, s. 470.—Скривенеръ принимаетъ чтеніе ἵνα γυνῶ (The New Testament in the original greek, Cambridge, 1894, p. 507).

<sup>2)</sup> Bleck, Vorlesungen, s. 141. 142; Meyer, Commentar, 3, IX, s. 337. 338, ср. 343. 344; Abbot, A commentary, p. 299; Oltramare, I, p. 448. 449; и др.

<sup>3)</sup> Мейеръ, Ольтрамаръ (цитата выше).

<sup>4)</sup> Migne, 62, 375.—Чтеніе ἵνα γυνῶ τὰ περὶ ὑμῶν находится въ №, D<sup>bc</sup>, С. К. Л. и въ большинствѣ минускуловъ, равно въ переводахъ сирскомъ, коптскомъ, въ Вульгатѣ, у св. Іоанна Златоуста, блаж. Іеронима (Opera, t. IX, p. 232<sup>a</sup>), Амвросіаста (Migne, 17, 440) и др. Чтеніе же Колос. 4, 8: ἵνα γυνῶτε τὰ περὶ ἡμῶν встрѣчается въ A. B. D. G. P., немногихъ минускулахъ, въ d. e. g., переводахъ еоіупскомъ, армянскомъ, у бл. Θεодорита (? см. Migne, 82, 624) и др. Блаж. Іеронимъ въ толкованіи Ефес. 6, 21. 22 ст. принимаетъ чтеніе Колос. 4, 8: ἵνα γυνῶτε τὰ περὶ ἡμῶν (Migne, 26, 553; ut cognoscatis, quae circa nos sunt).



со стороны лжеучителей, „находилась въ искушеніи“ (1. Златоустъ), и Апостолу важно было получить отъ Тихика извѣстіе о ея состояніи. Не отвергаемъ, что при чтеніи  $\text{ἵνα γυνῶτε}$  получается въ Колос. 4, 8. 9 ст. болѣе ясный ходъ мысли, но этимъ соображеніемъ въ вопросахъ критики текста руководиться нельзя; и чтеніе  $\text{ἵνα γυνῶ}$  не нарушаетъ стройнаго теченія рѣчи, ибо  $\text{εἰς αὐτὸ τοῦτο}$  не указываетъ необходимо на предшествующее (Кол. 4, 7)<sup>1)</sup>, а можетъ относиться, какъ видно изъ Филип. 1, 6 ст., и къ послѣдующему: Апостолъ извѣщаетъ Колоссянъ чрезъ Тихика о себѣ и въ то же время посылаетъ его съ порученіемъ узнать о ихъ состояніи. Экзегеты, защищающіе чтеніе Колос. 4, 8:  $\text{ἵνα γυνῶτε τὰ περὶ ἡμῶν}$ , часто выходятъ уже изъ преднамѣреннаго признанія одновременности написанія обоихъ посланій<sup>2)</sup>. Мы скорѣе склонны считать чтеніе Колос. 4, 8 ст.  $\text{ἵνα γυνῶτε}$ ... корректурою, сдѣланною сообразно Ефес. 6, 22 ст., чѣмъ видѣть въ обычномъ чтеніи этого мѣста ошибку писца. Корректоръ Синайскаго кодекса (8<sup>с</sup>) исправилъ, по словамъ Тишендорфа, явно ошибочное:  $\text{ἵνα γυνῶτε τὰ περὶ ἡμῶν}$  такимъ образомъ:  $\text{ἵνα γυνῶ τὰ περὶ ἡμῶν}$ , а отъ первоначально предполагаемой имъ корректуры:  $\text{ἵνα γυνῶτε... ἡμῶν}$  отказался<sup>3)</sup>. Самъ Тишендорфъ колеблется, и въ стереотипныхъ изданіяхъ Н. Завѣта удерживалъ чтеніе *textus receptus*. Такимъ образомъ въ посланіи къ Ефесеянамъ и Колоссянамъ Апостолъ даетъ не одно и то же порученіе Тихику, и хотя это не можетъ имѣть рѣшающаго значенія въ данномъ вопросѣ, во всякомъ случаѣ наводитъ на мысль о разновременномъ написаніи посланій. Ссылка на близость церквей Ефесской и Колосской, само собою разумѣется, совершенно неубѣдительна въ данномъ случаѣ. Подъ одинаковыми же историческими

<sup>1)</sup> Противъ Гарлесса (*Commentar*, s. 564).

<sup>2)</sup> Напр. Ольтрамаръ (*Commentaire*, I, p. 448).

<sup>3)</sup> *Novum Testamentum*, II, p. 746; ср. *Abbot*, p. 299.



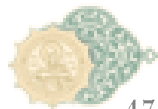


условіями, при которыхъ написаны посланія, разумѣютъ одинаковое положеніе Апостола въ узахъ; но послѣднее оставалось безъ существенныхъ переменъ въ продолженіе двухъ лѣтъ. Что въ словахъ Ефес. 6, 21: καὶ ὅραίς нельзя видѣть указанія на Колоссянъ, это показано раньше. Прибавимъ, никто изъ защитниковъ разбираемаго взгляда удовлетворительно не разъяснилъ, какимъ образомъ, пиша одновременно посланія къ Ефесянамъ и Колоссянамъ. Апостолъ въ одномъ передаетъ привѣтствіе отъ Тимофея, въ другомъ—нѣтъ<sup>1)</sup>. въ одномъ ясно имѣетъ въ виду извѣстныхъ лжеучителей. въ другомъ нигдѣ не дѣлаетъ на нихъ прямого указанія.

Такимъ образомъ, нельзя признать убѣдительными аргументы, приводимые въ доказательство одновременнаго происхожденія посланій къ Ефесянамъ и Колоссянамъ, и, въ виду раньше сказаннаго, мы склоняемся къ взгляду, что разсматриваемое посланіе написано и послано не въ одно время съ посланіями къ Колоссянамъ и Филимону<sup>2)</sup>. На вопросъ, появилось ли оно раньше, или послѣ посланія къ Колоссянамъ, невозможно, за отсутствіемъ твердыхъ указаній, дать опредѣленный, категорическій отвѣтъ. Разсужденіе, что сначала могло быть написано посланіе болѣе краткое, т. е. посланіе къ Колоссянамъ, а потомъ—болѣе пространное, т. е. посла-

<sup>1)</sup> Обыкновенно говорятъ, что упоминаніе о Тимоѣѣ въ посланіи къ Ефесянамъ обуславливается не отсутствіемъ этого сотрудника при написаніи посланія, а общимъ характеромъ послѣдняго, гдѣ всякіе индивидуальныя, конкретныя моменты исчезаютъ (*Wieseler, Chronologie, s. 433. 450; Harless, Commentar, s. 60. 61; Anger, s. 66. 67.*).

<sup>2)</sup> Разновременное написаніе посланій къ Ефесянамъ и Колоссянамъ признаютъ *Беттеръ* (*Beiträge, III, s. 52*), *Шнекенбурьеръ* (*Beiträge, s. 143 ff.*), а изъ нашихъ изслѣдователей *преосв. Ѳеодфанъ* (*Толкованіе на посланіе къ Колоссянамъ, стран. 8*). О болѣе раннихъ защитникахъ этого мнѣнія см. *Anger, s. 66.*



ніе къ Ефесеянамъ <sup>1)</sup>), также неубѣдительно, какъ и совершенно противоположное соображеніе, — что посланіе болѣе пространное, общее должно было предшествовать писанію краткому, имѣющему частный, индивидуальный характеръ <sup>2)</sup>). Здѣсь мѣсто предположенію. гипотезѣ, которую мы выскажемъ, рѣшая вопросъ о назначеніи посланія, къ изслѣдованію какого вопроса и переходимъ.

Д. Богданевскій.

— — — — —  
<sup>1)</sup> *Godet*, Introduction, I, 581; *Bleck*, Vorlesungen, s. 191; *Harless*, Commentar, s. 51. 59. 60. 70; *Oltramare*, II, p. 156. 158; *Фарраръ*, Жизнь и труды св. ап. Павла, ч. II, стран. 255.

<sup>2)</sup> *Credner*, s. 412—414; *Stier*, Die Gemeinde, s. 12. 13; *Anger*, 135. 136; *Braune*, s. 11; *Reuss.*, Les Epîtres, II, p. 156; *Герике*, Введеніе, ч. 2, стр. 47.