

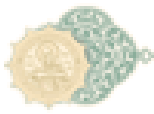
Законность и дѣйствительность Англиканской Іерархіи съ точки зрѣнія Православной Церкви.

Два года тому назадъ на страницахъ нашего журнала нашла себѣ пріемъ моя небольшая статья подъ заглавіемъ „*Къ вопросу объ Англиканской іерархіи*“ (августъ 1898 г.). посвященная обзорѣннѣ послѣднихъ оффиціальныхъ документовъ, въ которыхъ этотъ вопросъ обсуждается со стороны римскихъ католиковъ и англиканъ, и подводящая итоги долго-временной полемики, насколько это позволяютъ привлеченные къ рѣшенію вопроса, извлеченные римскими католиками и англиканами изъ архивовъ, документы.

Статья эта сверхъ всякихъ ожиданій съ моей стороны произвела на англиканъ настолько благопріятное впечатлѣніе, что члены Лондонскаго Церковно-Историческаго общества, состоящаго подъ предсѣдательствомъ епископа Лондонскаго, издали ее въ свѣтъ въ переводѣ на англійскій языкъ. Но она встрѣтила себѣ недружелюбный пріемъ со стороны православнаго протоіерея въ Ливерпуль о. *Hatherley*, который изъ англиканства перешелъ въ православіе. Достопочтенный о. протоіерей помѣстилъ въ одномъ изъ англійскихъ церковныхъ журналовъ (*The Church Gazette*) объ англійскомъ изданіи моей статьи коротенькую замѣтку, а затѣмъ прислалъ мнѣ письмо, въ которыхъ онъ сильно нападаетъ на меня за эту статью; онъ приписываетъ мнѣ такія качества, на которыя я никогда не имѣлъ притязаній, усваиваетъ мнѣ такія мысли,

которыхъ у меня не было и въ головѣ и между прочимъ излагаетъ на англиканство свой взглядъ, изъ котораго можно заключить, что самъ онъ смотритъ на англиканъ, какъ на евреевъ или магометанъ. Въ моей статьѣ нѣтъ ничего такого, что могло бы давать поводъ къ заключеніямъ, сдѣланнымъ о. протоіереемъ. Поводъ къ нимъ она дала ему въ ея англійскомъ изданіи. Дѣло въ томъ, что изданіе это снабжено предисловіемъ, авторъ котораго,—профессоръ церковной исторіи въ Лондонской королевской Коллегіи,—назвалъ эту статью вполне благопріятною для англиканъ по историческимъ и каноническимъ основамъ, и что издается она на пользу англійскихъ читателей. По поводу этихъ словъ о. протоіерей говоритъ, что неудивительно, если тѣ англикане, которые признаютъ великое значеніе апостольскаго преемства іерархіи, чувствуютъ большую склонность къ своимъ защитникамъ, чѣмъ къ тѣмъ своимъ братьямъ, которые въ апостольское преемство іерархіи не вѣруютъ; чрезмѣрная благодарность заставляетъ ихъ преувеличивать значеніе трудовъ по спорному вопросу объ іерархіи. Далѣе онъ дѣлаетъ два или три замѣчанія, не имѣющія, впрочемъ, особой научной цѣнности. Въ письмѣ ко мнѣ говоритъ, что къ современному движенію въ Англіи онъ относится не столь благопріятно, какъ мы—иностранцы, которыхъ будто бы подкупаютъ медовыя рѣчи англиканъ. Для него, живущаго между англиканами, эти рѣчи утратили всякую привлекательность и сдѣлались приторными...

Вообще видно, что какъ о. протоіерей Hatherley, такъ и издатели нашей статьи на англійскомъ языкѣ не такъ, какъ должно, поняли ея настоящее значеніе. Смыслъ этой статьи въ ней самой опредѣляется (стр. 2) такъ: „познакомить читателей нашего журнала съ положеніемъ и постановкою вопроса объ англиканской іерархіи въ настоящее время“. Это и дѣлается нами чрезъ изложеніе содержанія послѣднихъ официальныхъ документовъ, изданныхъ римскими католиками и англиканами. А такъ какъ одинъ изъ этихъ документовъ,—



препроводительное посланіе римско-католическихъ епископовъ къ епископамъ Православной Церкви.—приглашаетъ насъ, православныхъ христіанъ, высказаться по вопросу объ Англиканской іерархіи, то въ нашей статьѣ было *подвергнуто разбору сужденіе римскихъ католиковъ объ Англиканской іерархіи съ ихъ собственной, римско-католической, точки зрѣнія*. Само собою понятно, что эта точка зрѣнія не можетъ считаться обязательною для православныхъ богослововъ. Съ другой стороны, англійскіе издатели нашей статьи не обратили вниманія на то обстоятельство, что въ ней *каноническая сторона вопроса объ англиканской іерархіи почти не затронута съ точки зрѣнія римско-католической, и совсѣмъ не затронута съ точки зрѣнія Православной церкви*, и потому они не имѣли права утверждать, что въ каноническомъ отношеніи наша брошюра для нихъ вполнѣ благопріятна. Въ настоящемъ случаѣ мы и имѣемъ въ виду сказать нѣсколько словъ *о законности Англиканской іерархіи*, т. е. о каноническихъ основахъ, на которыхъ она утверждается. Нечего и говорить о томъ, что эта іерархія незаконна съ точки зрѣнія римско-католической каноники, потому что ни избраніе (electio), ни утвержденіе (confirmatio), ни посвященіе (consecratio), ни введеніе въ папство (intronizatio) тѣхъ лицъ, отъ которыхъ англиканская іерархія ведетъ свое начало, не были совершены по канонамъ римскаго католицизма. Не будемъ перечислять всѣхъ памятниковъ, къ которымъ необходимо обратиться для рѣшенія этого вопроса, а назовемъ только архіепископскій регистръ Кентербѣрійскаго архива и любую систему римско-католическаго церковнаго права. Сравненіе хода избранія, утвержденія и рукоположенія М. Паркера, какъ они описаны въ названномъ регистрѣ съ главами, относящимися къ избранію, утвержденію и посвященію епископовъ по римско-католическимъ церковнымъ правиламъ, показываетъ, что для римскихъ католиковъ М. Паркеръ, первый Кентербѣрійскій

архієпископъ, послѣ окончательнаго разрыва Англіи съ Римомъ не можетъ быть—по смыслу римскихъ канонѣвъ—признать законнымъ: онъ не былъ архієпископомъ *Apostolicae sedis gratia*, т. е. милостію Апостольскаго престола, что безусловно необходимо съ римско-католической точки зрѣнія. Но защитники англиканства говорятъ, что современная Англиканская іерархія не должна считаться происходящею только отъ М. Паркера, потому что она связана съ Ирландскимъ и Далматскимъ епископатомъ. Сдѣлаемъ имъ уступку и согласимся съ ними. Но въ то же время мы имѣемъ право сказать, что съ римско-католической точки зрѣнія эта связь набрасываетъ тѣнь на тѣхъ представителей Ирландскаго и Далматскаго епископата, которые вступили въ общеніе съ англиканами въ XVII в., и не проливаетъ свѣта на Англиканскую іерархію. Въ такомъ именно духѣ выразился и высокопр. Филаретъ, митрополитъ Московскій, о лицахъ, рукополагавшихъ М. Паркера.

Раньше мы сказали, что римско-католическая точка зрѣнія для насъ необязательна, тѣмъ не менѣе мы должны ее имѣть въ виду потому, что римско-католическое духовенство мы признаемъ дѣйствительнымъ, и при воссоединеніи съ Церковію принимаемъ его „въ сущемъ санѣ“, т. е. не повторяя надъ нимъ рукоположеній.

Посмотримъ теперь, какъ мы должны смотрѣть на Англиканскую іерархію съ точки зрѣнія канонѣвъ Вселенской Церкви. Первый вопросъ, являющійся при этомъ, состоитъ въ томъ: имѣемъ ли мы право предъявлять къ англиканству требованія съ точки зрѣнія древне-церковнаго законодательства, или судить о немъ на основаніи древнихъ канонѣвъ? Намъ кажется, что это право даетъ намъ свою исторію само англиканство. Просматривая содержаніе документовъ, относящихся къ первымъ временамъ реформаціи въ Англіи, мы замѣчаемъ, что мысль, руководившая реформаторами во время отпаденія отъ Рима, была та, что Англія, какъ вопліѣ



самостоятельное государство, не зависить отъ иностранныхъ владыкъ ни въ какомъ отношеніи. Что касается Англійской церкви, римскій папа имѣеть въ ней такъ же мало власти, какъ и всякій другой епископъ чужихъ странъ, т. е. не имѣеть никакой власти. Вселенскій соборъ выше папы. Въ виду этого провинціальныя соборы (конвокаціи) признали архіепископа Кентерберійскаго примасомъ и митрополитомъ всей Англіи. Такимъ образомъ на первыхъ порахъ церковный переворотъ въ Англіи былъ ничѣмъ инымъ, какъ возстановленіемъ въ Англіи митрополитанскаго образа управленія съ двумя архіепископами во главѣ. Признавая власть вселенскаго собора высшею властію въ церкви, реформаторы Англіи выражаютъ (въ принципѣ) мысль о подчиненіи этой власти всѣхъ помѣстныхъ церквей, слѣдовательно, о подчиненіи ей и церкви Англійской ¹⁾). Королева Елисавета возстановила въ Англіи статуты отца своего касательно отношенія Англіи къ Риму, а потому всѣ эти статуты имѣютъ значеніе и въ настоящее время. При этомъ необходимо имѣть въ виду, что англикане смотрятъ на себя, какъ на часть вселенской Церкви, и хотя отказываютъ вселенскимъ соборамъ ея въ непогрѣшимости, — въ одномъ изъ членовъ своего исповѣданія вѣры (XI членъ), — но въ принципѣ не отрицаютъ тѣхъ соборныхъ постановленій, которыя не противорѣчатъ слову Божію ²⁾). Итакъ посмотримъ, насколько порядокъ возстановленія въ Англіи самостоятельной іерархіи соотвѣтствуетъ древнецерковнымъ канонамъ.

Со вступленіемъ на престолъ королевы Елисаветы въ Англіи окончилось господство католицизма: всѣ религіозныя преобразованія, произведенныя при Генрихѣ VIII и Эдуардѣ VI были королевою возстановлены. Бывшіе въ то время на каѳедрахъ

¹⁾ *Сokolovъ В.* Реформація въ Англіи, стр. 313. (Москва, 1881).

²⁾ *Denny et Lacey.* De hierarchia Anglicana, р.р. 7, 8. (Londini 1895).

епископы, — римские католики по своимъ воззрѣніямъ, — хотя и возстали противъ новаго религіознаго переворота, но ихъ противодѣйствіе не имѣло никакого успѣха: отъ нихъ потребовали принесенія присяги на вѣрность королевѣ, какъ верховной правительницѣ церковныхъ и гражданскихъ со-словій, т. е. верховной правительницѣ церкви и государства. Что имъ оставалось дѣлать? Они, за исключеніемъ одного епископа, отказались принести предложенную имъ присягу и остались вѣрными папскому престолу, а потому постепенно были низложены съ кафедръ. Такимъ образомъ страна осталась только съ однимъ законнымъ и полноправнымъ епископомъ. Это былъ епископъ Лландафскій Антони Китчинъ. Чтобы предупредить возможность перерыва въ Англіи преемственнаго рукоположенія, идущаго отъ временъ Апостольскихъ, необходимо было умножить число епископовъ, и прежде всего необходимо было возстановить архіепископатъ. Потому что безъ этого по законамъ англійскимъ, — въ которыхъ по этому вопросу отражается древне-церковное законодательство, — невозможно было существованіе самостоятельнаго церковнаго управленія. Но для этого въ свою очередь было необходимо наличное присутствіе не менѣе, какъ четырехъ епископовъ. Вотъ тотъ какъ бы заколдованный кругъ, въ которомъ оказалась королева Елисавета на первыхъ же порахъ своего верховнаго управленія церковными дѣлами. Законнаго исхода изъ этого круга у нея не было. Чтобы выйти изъ такого затруднительнаго положенія вещей, королева, по признанію даже защитниковъ англиканской іерархіи, допустила злоупотребленіе¹⁾ своею властію: низложивъ однихъ епископовъ, сторонниковъ римскаго католицизма, она рѣшилась дать права епископства другимъ лицамъ, которыя согласились бы приспособиться къ новому порядку церковнаго

¹⁾ „Nec vero Elizabetha ab eodem abusu temperare voluit. Denny et Lacey, De hierarchia Anglicana. p. 8.

управленія. Нужно замѣтить, что въ Англіи въ то время кромѣ епископовъ законныхъ и полноправныхъ, которыхъ королева низложила,—кромѣ одного,—были еще другіе епископы, хотя и законные, но не полноправные. Это—епископы суффраганы, или коадьюторы (викаріи). Нѣкоторые изъ нихъ охотно примирились съ новымъ порядкомъ вещей¹⁾. Кромѣ того въ распоряженіи королевы были еще лица, которые занимали епископскія каѳедры въ царствованіе ея отца и брата, но которыя были низложены въ царствованіе ея сестры. Наконецъ, въ Ирландіи былъ и архіепископъ, были и епископы, довольно склонные къ тому, чтобы содѣйствовать королевѣ; при томъ это были такіе члены іерархіи, которыхъ никто не осмѣлился бы признать незаконными и неполноправными для совершенія того дѣла, которое предстояло совершить, т. е. для рукоположенія новоизбранныхъ (върнѣе: назначенныхъ короною) епископовъ.—Опуская исторію избранія въ архіепископы Матѳея Паркера, перейдемъ прямо къ его утвержденію и рукоположенію его. Эти два дѣйствія должно было совершить по законамъ королевства для того, чтобы архіепископъ,—будущій примасъ англиканства,—въ глазахъ народа быть законнымъ архіепископомъ. По 25 статуту Генриха VIII для утвержденія и рукоположенія необходимо было наличное присутствіе не менѣе двухъ епископовъ съ архіепископомъ во главѣ; а въ случаѣ неимѣнія въ наличности архіепископа можно было ограничиться четырьмя епископами. Чтобы составить потребное число епископовъ, королева послала свою первую грамоту на имя 6 лицъ: четырехъ епископовъ—католиковъ,²⁾ занимавшихъ свои каѳедры, потому что они еще

¹⁾ „Novis rebus sese libenter accommodarent“. *Denny et Lacey, De hierarchia Anglicana* p. 8.

²⁾ Кутбертъ Тонстабъ, еп. Дѣргемскій (Dunelmensis), Джильбертъ Бурнь, еп. Батъ-Уельскій (Bathonensis), Давидъ Пуль, [или: Поль], еп. Питербороускій (Petriburgensis) и Антонн Кичпинъ, еп. Ландафскій (Landavensis).

не получили предложенія принести присягу королевѣ и не отказались отъ подчиненія, и на имя двухъ низложенныхъ ея сестрою лицъ, бывшихъ епископами при ея братѣ. Полноправность первыхъ четырехъ, какъ епископовъ, была несомнѣнною, и если бы они совершили дѣло утвержденія и рукоположенія М. Паркера, то вопросъ объ англиканской іерархіи не получилъ бы той печальной извѣстности въ церковной исторіи, которою онъ пользуется нынѣ. Но дѣло въ томъ, что *въ отвѣтъ на грамоту королевы три законныхъ и полноправныхъ епископа отказались отъ посвященія М. Паркера* и утвержденія его архіепископомъ Кентерберійскимъ. А оставшійся одинъ съ двумя другими,—права которыхъ были сомнительны,—не удовлетворяли требованіямъ выше названнаго статута. Это было въ началѣ сентября 1559 года. Затрудненіе королевы увеличилось еще болѣе. Съ этого времени собственно и начинается не согласная съ канонами древней Церкви дѣятельность королевы въ возстановленіи англиканской іерархіи. Послѣ нѣкоторыхъ совѣщаній съ англійскими юристами королева издала новую (вторую) грамоту объ утвержденіи и рукоположеніи М. Паркера въ архіепископы. Эта новая грамота (въ декабрѣ 1559 года) издана была на имя семи лицъ: единственнаго законнаго и полноправнаго епископа (Антони Китчинъ, еп. Лландафскій) изъ Англіи, одного законнаго и полноправнаго епископа изъ Ирландіи (Джонъ Бэль, еп. Оссорійскій), двухъ епископовъ-суффрагановъ (викаріевъ, т. е. законныхъ, но неполноправныхъ епископовъ), Дж. Годжкинса, еп. Бедфордскаго, и Джона Сольсбери, еп. Тетфордскаго. Остальные три лица были изъ низложенныхъ при Маріи епископовъ царствованія Эдуарда VI. которыхъ Елисавета возстановляла въ ихъ достоинствѣ. Это были: Уильямъ Барлоу, Джонъ Скори и Мило (Майльсъ) Ковердаль. Чтобы устранить возраженія противъ законности и правоспособности всѣхъ неполноправныхъ къ совершенію предстоящаго важнаго дѣйствія лицъ, королевою къ грамотѣ



ея сдѣлана была необычная въ граматахъ подобнаго рода такая прибавка: „Если въ предстоящемъ,—соотвѣтственно нашему вышеизложенному повелѣнію,—вашемъ дѣяніи или у [всѣхъ] васъ, или въ комъ либо изъ васъ соотвѣтственно условіямъ, положенію, правоспособности вашей недостаетъ или будетъ недоставать чего либо такого, что по законамъ этого нашего государства или по законамъ церковнымъ для этого требуется или необходимо, мы,—въ виду условій времени и крайней нужды,—восполняемъ своею верховною королевскою властію по чистому побужденію нашему и безусловно“... (*Supplentes nihilominus suprema auctoritate nostra regia ex mero motu et certa scientia nostra, si quid aut in his, quae juxta mandatum nostrum praedictum per vos fient, aut in vobis, aut vestrum aliquo, conditione, statu, facultate vestris ad praemissa perficienda desit aut deerit eorum quae per statuta hujus nostri regni aut per leges ecclesiasticas in hac parte requiruntur aut necessaria sunt, temporis ratione et rerum necessitate id postulante*). А въ концѣ граматы была сдѣлана приписка приговора шести англійскихъ законовѣдовъ. Въ этомъ приговорѣ говорится: „Мы нижеподписавшіеся соотвѣтственно нашему приговору держимся того мнѣнія, что составленную въ такой формѣ граматою и Королевское Величество можетъ законно уполномочить поименованныхъ въ граматѣ лицъ къ означенному дѣйствию, и вышеназванные лица могутъ совершить дѣло утвержденія и посвященія надъ тѣмъ, который получилъ назначеніе“. (*Wee whose names be heare subscribid, thinke in our judgements, that by this Commission in this form pennid as well the Quenes Matie may lawfully auctorize the p'sons within namid to the effecte specified, as the said p'sons maye exercise the acte of confirminge and consecratinge in the sam to them committid*). Можетъ быть, юридическая совѣсть англиканъ XVI в. и могла успокоиться въ виду всѣхъ этихъ необычныхъ актовъ. Но совѣсть православнаго богослова—канониста не можетъ не

подсказать въ нихъ нарушенія королевскою обязательныхъ правилъ, которыми руководствовалась древняя Церковь при избраніи, утвержденіи и рукоположеніи во епископа,—что мы и постараемся доказать, непосредственно по окончаніи исторіи утвержденія и рукоположенія М. Паркера. Изъ числа лицъ, („епископовъ“), на имя которыхъ издана вторая грамота королевы объ утвержденіи и рукоположеніи М. Паркера, *три епископа не явились,—и не явились именно такіе епископы, которыхъ можно считать вполне законными и полноправными для совершенія этого дѣянія.* Не явились: а) Антони Китчинъ, еп. Лландафскій. в) Джонъ Бэйль, еп. Оссорійскій (изъ Ирландіи); не явился также епископъ-суфраганъ Джонъ Тэтфордскій. Осталось изъ семи и явилось къ посвященію только четыре лица („епископа“): епископъ—суфраганъ Джонъ Годжинсъ Бедфордскій и три лица, возстановленные королевою въ епископскомъ званіи: У. Барлоу, Дж. Скори и Мило (Майльсъ) Ковердадь,—лица, такъ сказать, подкупленные королевскими милостями. Итакъ М. Паркера, будущаго архіепископа и примаса Англіи, *отказываются рукоположить всѣ законнопоставленные и правоспособные, самостоятельные епископы Англіи, а рукополагаютъ его тѣ, изъ которыхъ законнопоставленный по римско-католическому чину только одинъ, но и тотъ получаетъ епископскія полномочія отъ свѣтской (королевской) власти, а трое остальные таковы, что у одного сомнительно епископское рукоположеніе, и у всѣхъ трехъ сомнительны ихъ епископскія полномочія; при чемъ два младшіе поставлены по преобразованному англиканскому чину рукоположеній.* Защитники англиканской іерархіи ¹⁾ не рѣшаютъ вопроса: почему къ рукоположенію М. Паркера не хотятъ явиться

¹⁾ Изъ русскихъ проф. В. Соколовъ, въ рѣшеніи этого вопроса склоняющійся къ точкѣ зрѣнія *Denby et Lacey*, выраженной въ сочиненіи *De hierarchia Anglicana*.

несомнѣнно законныя епископы. Не рѣшали этого вопроса и мы въ своей статьѣ: „Къ вопросу объ Англиканской іерархіи“, потому что для рѣшенія его не было нужныхъ документовъ въ нашемъ распоряженіи. Можно думать, что во всей исторіи возведенія М. Паркера на Кентербѣрійскую кафедру было нѣчто такое, что отпалкивало законныхъ епископовъ отъ участія въ его дѣлѣ; можетъ быть, это были личныя убѣжденія М. Паркера, У. Барлоу, Дж. Скори и М. Ковердаля, о которыхъ рѣчь будетъ послѣ. Какъ бы тамъ ни было, дѣло возстановленія митрополитанскаго образа правленія въ Англіи совершилось: Англія получила духовнаго главу, наличное присутствіе котораго въ каждомъ народѣ необходимо въ виду 34-го святоапостольскаго правила: *„Епископамъ всякаго народа подобаетъ знати перваго изъ нихъ и признавати его, яко главу, и ничего превышающаго ихъ власть не творити безъ его разсужденія..... Но и первый да не творитъ ничего безъ разсужденія всѣхъ.....* (Τοὺς Ἐπισκόπους ἑκάστου ἔθνους εἰδέναι χρή τὸν ἐν αὐτοῖς πρῶτον, καὶ ἡγεῖσθαι αὐτὸν ὡς κεφαλὴν, καὶ μηδὲν τι πράττειν περὶ τὸν ¹⁾ ἄνευ τῆς ἐκείνου γνώμης... Ἀλλὰ μηδὲ ἐκεῖνος ἄνευ τῆς πάντων γνώμης ποιεῖτω τι ²⁾.... Однако самый способъ возстановленія этого управленія врядъ ли можно признать законнымъ въ виду другихъ древнецерковныхъ правилъ. Современная англиканская іерархія имѣетъ своимъ источникомъ свѣтскую власть. А между тѣмъ 30-е святоапостольское правило гласитъ: *Аще который епископъ, мирскихъ начальниковъ употребивъ, чрезъ нихъ получитъ епископскую въ церкви власть, да будетъ изверженъ и*

¹⁾ Латинскій переводъ у Лжеисидора „*amplius*“. Migne, *Cursus completus patrologiae*, vol. CXXX, ser. Lat. Col. 17, 18 (Canon XXXIV).

²⁾ Въ латинскомъ переводѣ Лжеисидора прибавлено: „*in eorum parochiis*“. Сравн. 9-е прав. Антиохійскаго собора, гдѣ папковой называется: *προεστὼς ἐπίσκοπος* и: *τῇ τιμῇ προηγούμενος*.

отлученъ. и всѣ сообщающіеся съ нимъ (Εἰ τις Ἐπίσκοπος κοσμοικοῖς ἄρχουσι χρησάμενος, δι' αὐτῶν ἐγκρατὴς Ἐκκλησίας γένηται· καθαιρέσθω καὶ ἀφορίζεσθω, καὶ οἱ κοινωνοῦντες αὐτῷ ἅπαντες). Сюда же вполне подходит вторая половина шестого правила перваго вселенскаго собора; она гласитъ слѣдующее: *Вообще да будетъ извѣстно сіе: аще кто безъ соизволенія митрополита поставленъ будетъ епископомъ, о таковомъ великій соборъ опредѣлмъ, что онъ не долженъ быти епископомъ. Аще же общее всѣхъ избраніе будетъ благословно, и согласно съ правиломъ церковнымъ, но два или три по собственному любопрію будутъ оноу преколовити, да превозногаетъ мнѣніе большинства избирающихъ* (Καθόλου πρόδηλον ἐκείνο, ὅτι εἰ τις χωρὶς γνώμης Μητροπολίτου γένοιτο Ἐπίσκοπος, τὸν τοιοῦτον μεγάλη Σύνοδος ὥρισε μὴ δεῖν εἶναι Ἐπίσκοπον. Ἐὰν μέντοι τῇ κοινῇ πάντων ψήφῳ εὐλόγῳ οὔσῃ καὶ κατὰ κανόνα Ἐκκλησιαστικόν, δύο ἢ τρεῖς δι' οἰκείαν φιλονεικίαν, ἀντιλέγῳσι· κρατέτω ἡ τῶν πλειόνων ψήφος). Относительно поставленія епископовъ весьма опредѣленно и ясно говорить 4-е правило перваго вселенскаго собора: *Епископа поставляти наиболее прилично всѣмъ тоя области епископамъ. Аще же сіе неудобно, или по надлежащей нуждѣ, или по дальности пути: по крайней мѣрѣ три во едино мѣсто да соберутся, а отсутствующіе да изъявятъ согласіе посредствомъ грамотъ. и тогда совершати рукоположеніе: Утверждать же таковыя дѣйствія подобаеи въ каждой области ея Митрополиту* (Ἐπίσκοπον προσήκει μάλιστα μὲν ὑπὸ πάντων τῶν ἐν τῇ ἐπαρχίᾳ Ἐπισκόπων καθίστασθαι. Εἰ δὲ δυσχερὲς εἴη τὸ τοιοῦτο, ἢ διὰ κατεπεύγουσαν ἀνάγκην ἢ διὰ μήκους ὁδοῦ ἐξ ἅπαντος τρεῖς ἐπὶ τὸ αὐτὸ συναγομένους συμφήφων γινομένων καὶ τῶν ἀπόντων καὶ συντεθεμένων διὰ γραμμάτων, τότε τὴν χειροτονίαν ποιεῖσθαι. Τὸ δὲ κύρος τῶν γινομένων διδόσθαι καθ' ἐκάστην ἐπαρχίαν τῷ Μητροπολίτῃ). Еще болѣе ясно порядокъ избранія во епископы



опредѣленъ въ 19-мъ правилѣ помѣстнаго Антиохійскаго собора: *Епископъ да не поставляется безъ собора и присутствія митрополита области. И когда сей присутствуетъ: то лучше есть быти и всѣмъ тоя области сослужителямъ (συλλειτουργοῖς): и прилично ихъ Митрополиту созваннн чрезъ посланіе; и аще соберутся всѣ, лучше есть. Аще же сіе не удобно, то большая ихъ часть неотмѣнно да присутствуютъ или грамотами да изъявятъ свое согласіе ¹⁾ и тако или въ присутствіи или съ согласіемъ большаго числа епископовъ, да совершится поставленіе ²⁾. Аще же инако вопреки сему опредѣленію поступлено будетъ, да не имѣетъ никакой силы поставленіе ³⁾. Но аще поставленіе ⁴⁾ совершится, по опредѣленному правилу, а нѣкоторые по своей любвинопительности воспрекословятъ, да превозмогають рѣшеніе множайшихъ. Смотри также 13-е правило Карфагенскаго собора.*—Вотъ правила древневселенской Церкви, опредѣляющія порядокъ избранія и поставленія епископовъ. Обращаясь къ избранію М. Паркера мы видимъ, что въ немъ не участвовали англійскіе епископы ни лично, ни посредствомъ своихъ грамотъ. Избраніе его было совершено капитуломъ Кентербѣрійской кафедры съ позволенія королевы. Въ сущности говоря, это избраніе было только формальностію, потому что по статуту 25-му Генриха VIII королевская грамота „de licentia eligendi“ посылалась съ „litterae missivae“. въ которомъ отъ короны указывалось на того, кто долженъ быть избранъ ⁵⁾. По свидѣтельству защитниковъ Англикан-

¹⁾ διὰ γραμμάτων βρωτήριον γένεσθαι.

²⁾ κατὰστασις.

³⁾ χειροτονίαν.

⁴⁾ κατὰστασις.

⁵⁾ Denny et Lacey, De hierarchia Anglicana, p.p. 8. 9 (прим. 5).

ской іерархіи такъ было и въ данномъ случаѣ ¹⁾: королева послала приказъ избрать на Кентербѣрійскую кафедрѣ именно Паркера, и онъ былъ избранъ. Правда, относительно М. Паркера такой порядокъ избранія не можетъ быть причиною для обвиненія противъ него потому, что самъ Паркеръ не домогался почести быть избраннымъ и не употреблялъ для достиженія епископства *мірскихъ начальниковъ*, что предусматривается и запрещается безусловно въ 30-мъ свято-апостольскомъ правилѣ. Сохранилась даже переписка между М. Паркеромъ съ одной стороны и королевою Елисаветою и лордами Бэкономъ и Сесилемъ съ другой, свидѣтельствующая о томъ, что М. Паркеръ долго отказывался отъ предлагаемой ему архіепископской кафедрѣ и согласился принять ее только благодаря настояніямъ своихъ покровителей ²⁾.— Затѣмъ должно обратить вниманіе на то обстоятельство, что англійскіе епископы не только не выразили своего согласія, но обнаружили явное противодѣйствіе поставленію М. Паркера, отказавшись участвовать въ его рукоположеніи и утвержденіи. Такимъ образомъ вся каноническая сторона дѣла посвященія М. Паркера оказывается въ несоотвѣтствіи съ древнецерковными канонами. Здѣсь нѣтъ ни того, что въ приведенныхъ канонахъ называется крайнею необходимостью (*κατὰ τὴν ὑπόστασιν ἀνάγκην*), ни дальности разстоянія (*μῆκος ὁδοῦ*); здѣсь обнаруживается просто несогласіе епископовъ съ тѣмъ, что творилось королевою; и даже защитники англиканской іерархіи видятъ причину такого затрудненія именно въ злоупотребленіи королевы своею свѣтскою властію (*diram confusionem istae regiae potestatis abusus induxerat* ³⁾).

¹⁾ *Ibid.* и Соколовъ, Іерархія Англиканской Еписк. церкви. Стр. 6.

²⁾ Эту переписку можно читать у *Burnet*, History of the Church of Reformation of England. London, 1681. Part. II. Collection of Records. Book III. № 8, p. 353—363.

³⁾ *Denny et Lacey*. De hierarchia Anglicana, pag. 8.



Несоответствие съ церковными канонами въ дѣлѣ возстановленія іерархіи въ Англіи откроется еще болѣе, когда мы обратимся къ рукополагателямъ Паркера. Одинъ изъ нихъ несомнѣнно рукоположенъ по римско-католическому чину, но онъ до того времени былъ викаріемъ (епископомъ-суффраганомъ), и какъ таковой не имѣлъ самостоятельныхъ епископскихъ полномочій. Въ настоящемъ случаѣ полномочіе дается ему свѣтскою (королевскою) властію, а между тѣмъ 10-е правило Антиохійскаго собора ¹⁾ таковымъ епископамъ безъ воли своего (сущаго во градѣ) епископа запрещаетъ совершать рукоположеніе въ священныя степени (пресвитера и діакона) ²⁾. Слѣдовательно названный епископъ-суффраганъ съ точки зрѣнія церковныхъ каноновъ дѣйствовалъ незаконно, когда безъ воли своего епископа принималъ участіе въ рукоположеніи, да еще въ рукоположеніи во епископа. — Другимъ рукополагателемъ (и притомъ главнымъ) былъ Уильямъ Барлоу. Этотъ господинъ, по утвержденію католиковъ, совсѣмъ не былъ рукоположенъ во епископа. Дѣло въ томъ, что въ архіепископскомъ регистрѣ о его посвященіи нѣтъ никакой записи. Думаютъ, что самъ онъ не считалъ нужнымъ получить епископское рукоположеніе по своимъ протестантскимъ убѣжденіямъ. Мы не согласны съ такою мыслию потому, что при Генрихѣ VIII, когда У. Барлоу былъ избранъ во епископа, трудно было уклониться отъ рукоположенія; каковы бы ни были воззрѣнія У. Барлоу на епископство, нельзя думать, что онъ въ теченіе 10—11 лѣтъ управлять епископскою кафедрою, не будучи рукоположеннымъ во епископа при королѣ, который былъ гонителемъ протестантизма и лично

¹⁾ *μήτε δὲ πρεσβύτερον, μήτε διάκονον χειροτονεῖν τοὺς ἀπὸ τοῦ ἐν τῇ πόλει ἐπισκόπου...*

²⁾ Сморг. также 13-е правило Анкирского собора: *Χορεπισκόποις μὴ ἐξῆναι πρεσβυτέρους ἢ διακόνους χειροτονεῖν... ἡρὶς τοῦ ἐπιτραπῆναι ὑπὸ τοῦ ἐπισκόπου μετὰ γραμμάτων. ἐν ἐκάστῃ παροικίᾳ.*

вмѣшивался во всѣ дѣла по управленію Церковію. Такимъ образомъ мы согласны съ тѣмъ утвержденіемъ защитниковъ англиканской іерархіи, что Барлоу былъ рукоположенъ въ 1536 году. А если такъ, то Барлоу является *вторымъ рукополагателемъ М. Паркера, рукоположеннымъ по римско-католическому чину*. Считаемо нужнымъ отмѣтить, это обстоятельство въ виду того, что чину посвященія въ спорѣ о законности и дѣйствительности Англиканской іерархіи неожиданно, какъ противниками Англиканской іерархіи, такъ и ея защитниками дано было весьма важное значеніе.— Остальные два рукополагателя М. Паркера были Джонъ Скори и Мило Ковердалъ. По записи въ архіепископскомъ регистрѣ Т. Кранмера архіепископа Кентербѣрійскаго, они оба рукоположены въ одинъ день (30-го августа 1551 года, слѣдовательно при королѣ Эдуардѣ, и по новому реформированному чину рукоположенія). Оставляя въ сторонѣ вопросъ о дѣйствительности чина посвященія, составленнаго при королѣ Эдуардѣ VI, остановимся на вопросѣ: были ли эти лица законными рукополагателями М. Паркера. Дѣло въ томъ, что въ царствованіе Маріи-Католички и У. Барлоу, и Дж. Скори, и Мило Ковердалъ были низложены съ своихъ кафедръ: причиною низложенія, какъ кажется, было то, что они были женаты держались нѣкоторыхъ протестантскихъ воззрѣній и вели несоотвѣтствующій ихъ сану образъ жизни. Есть основаніе думать, что Дж. Скори былъ низложенъ даже два раза ¹⁾. Рукополагателями М. Паркера они выступаютъ потому, что королева Елисавета возвратила имъ ихъ епископскія полномочія и предназначила на новыя кафедры. Законно

¹⁾ Въ началѣ царствованія Елисаветы онъ оказывается низложеннымъ, а между тѣмъ документально извѣстно, что въ началѣ царствованія королевы Маріи онъ былъ принятъ Бошперомъ, еп. Лондонскимъ послѣ низложенія, какъ собратъ. *Burnet, The History of the Reformation of the Church of England, Collection of Records Part. II, Book. II. № 13.*



ли это съ точки зрѣнія каноновъ древней Церкви? Начало, которымъ древняя Церковь руководилась въ осужденіи лицъ виновныхъ и снятіи этого осужденія, выражено въ 32-мъ святоапостольскомъ правилѣ, въ 5-мъ правилѣ I-го Вселенскаго собора, въ 5-мъ правилѣ III-го Вселенскаго собора и 6-мъ правилѣ Антиохійскаго. Это начало можетъ быть опредѣлено такъ: наказаніе (въ правилахъ: *отлученіе*, а въ данномъ случаѣ: *низложеніе съ кathedры*), наложенное какою либо властію, и снято можетъ быть только тою же самою властію, которая его наложила. А относительно суда надъ епископами говорится въ правилахъ Антиохійскаго (14-е, 15-е, 16-е правила), Карфагенскаго (12-е правило), Сардикійскаго (3-е, 4-е и 5-е правила). Изъ этихъ правилъ видно, что судъ надъ епископомъ принадлежитъ цѣлому собору епископовъ каждой области, а въ окончательной инстанціи въ областяхъ западныхъ постановленіе приговора принадлежитъ епископу Римскому (по 3-му, 4-му, правиламъ собора Сардикійскаго). Итакъ низложеніе Барлоу, Скори и Мило Ковердаля съ точки зрѣнія выраженнаго въ указанныхъ правилахъ начала могло быть отмѣнено только королевою Маріею. Правда, въ 32-мъ святоапостольскомъ правилѣ говорится, что,—въ случаѣ смерти наложившаго наказаніе,—это наказаніе можетъ быть снято его преемникомъ, но и съ точки зрѣнія этого правила дѣло рукопологателей Паркера не улучшается,—ибо королева Марія низложила ихъ во имя власти папской, римско-католической, а королева Елисавета возстановляетъ ихъ во имя своей собственной верховной власти надъ сословіями церковными и гражданскими. Единственное извиненіе для рукопологателей М. Паркера можетъ быть сдѣлано только въ томъ отношеніи, что Римскаго епископа съ точки зрѣнія нѣкоторыхъ соборныхъ правилъ можно считать не имѣющимъ права вмѣшиваться въ церковную жизнь англійскаго народа, какъ части христіанства, въ странѣ, имѣющей независимое отъ Рима церковное управленіе,—именно: 14-е прав. св. Апо-

столовъ, 2-е правило II Вселенскаго собора, 8-е прав. III Всел. собора запрещаютъ діецезалнымъ епископамъ и епископамъ вообще переходить предѣлы своей области въ дѣлахъ церковнаго управленія ею. Такимъ образомъ вопросъ сводится къ вопросу о юрисдикціи Римскаго епископа въ Англіи, и если онъ будетъ рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ, то является другой вопросъ: о законности власти королевской въ дѣлахъ церковнаго управленія. Дѣйствіе рукополагателей М. Паркера и королевы, уполномочившей ихъ къ тому, можетъ быть оправдано еще съ точки зрѣнія 1-го правила III-го Вселенскаго собора, по которому областной митрополитъ, отступившій отъ вѣры... какъ отверженный отъ всякаго общенія церковнаго, не только не можетъ предпринять что-либо противъ епископовъ своей области, но еще долженъ подлежать разсмотрѣнію и суду тѣхъ самыхъ епископовъ и окрестныхъ митрополитовъ¹⁾. Для англичанъ XVI вѣка Римскій епископъ былъ именно такимъ отступившимъ отъ вѣры и отверженнымъ отъ всякаго общенія церковнаго епископомъ, или даже митрополитомъ. Но кто произноситъ судъ надъ нимъ? Не епископы, ибо всѣ епископы, кромѣ одного, отказались подчиниться новому порядку вещей. Судъ надъ нимъ произноситъ власть свѣтская, и вручаетъ дѣло епископства другимъ лицамъ, и при томъ лицамъ, которыя сами подлежатъ суду на основаніи каноновъ, ибо всѣ они были женаты и въ вопросахъ вѣры шатались, хромая на оба колѣна.

Сводя все сказанное къ одному выводу, мы должны сказать, что съ точки зрѣнія каноновъ древней Церкви іерархія англиканъ, по скольку она ведетъ свое начало отъ У. Барлоу.

¹⁾ Εἰ τις Μητροπολίτης τῆς ἐπαρχίας ἀποστατήσας... οὗτος κατὰ τῶν τῆς ἐπαρχίας Ἐπισκόπων διαπράττεσθαι τι οὕδαμῶς δύναται... Ἀλλὰ καὶ αὐτοῖς τοῖς τῆς ἐπαρχίας Ἐπισκόποις καὶ τοῖς περὶ τὴν Μητροπολίταις, τοῖς τὰ τῆς ὀρθοδοξίας φρονοῦσι ὑποκείσεται...

Джона Годжинса, Джона Скори и Мило Ковердаля, должна быть признана незаконною, хотя въ этомъ дѣлѣ есть данныя и для того, чтобы такой приговоръ надъ нею былъ не только смилостивителенъ, но даже и совсѣмъ отмѣненъ. Понятное дѣло, что это можетъ сдѣлать только вся Церковь своимъ соборнымъ опредѣленіемъ, или по взаимному соглашенію своихъ главнѣйшихъ представителей. Только она одна можетъ ослабить, измѣнить и отмѣнить дѣйствіе канонѣвъ, которыми она руководствовалась въ своей внѣшней жизни, тѣмъ болѣе, что канонѣвы эти она до нѣкоторой степени уже измѣнила въ примѣненіи къ Церквамъ русской, греческой и сербской. Возстановленіе общенія съ такимъ обширнымъ христіанскимъ обществомъ, какъ англиканство, можетъ имѣть неисчислимыя добрыя послѣдствія для всего христіанскаго міра, и ради этого Церковь можетъ пожертвовать буквою канонѣвъ, удержавъ ихъ духъ,—духъ взаимной любви христіанской.

Въ надеждѣ, что когда-либо это общеніе Церкви съ англиканами станетъ осуществляться, посмотримъ: возможно ли это общеніе со стороны духа, или со стороны внутренняго содержанія англиканства, т. е. посмотримъ: сохранилось ли въ Англіи Апостольское преемство іерархіи въ смыслѣ неизмѣнности ея по существу. Другими словами: вѣруютъ ли англикане въ то, что служеніе въ Церкви Христовой (епископство и вообще пастырство) есть служеніе по своему учрежденію божественное, или оно есть учрежденіе только человѣческое. Существуетъ ли по ихъ воззрѣнію пастырство *de jure divino*, или *de jure humano*. Отъ такого или иного рѣшенія этого вопроса зависитъ рѣшеніе вопроса: есть ли Англиканская „іерархія“ въ собственномъ смыслѣ священство (ἱεράτευμα, ἱερωσύνη, ἱερατεία-sacerdotium) подобное священству Господа нашего, состоящее въ священнослуженіи (ἱεροουργία), или же Англиканская іерархія есть только одинъ изъ видовъ общественнаго служенія (λειτουργία, διακονία—ministerium), сущность котораго состоитъ въ удовлетвореніи

религіозныхъ потребностей круга людей, въ которомъ приходится это служеніе. Чтобы рѣшить этотъ вопросъ намъ необходимо перейти изъ области церковныхъ канонѡвъ,—области вполне доступной для наблюденія,—въ область вѣрованій народа, въ такую область, которая по самому существу своему внѣшнему наблюденію не доступна, и при изученіи которой приходится ограничиваться изученіемъ памятниковъ, отражающихъ въ себѣ вѣрованія отдѣльныхъ лицъ, и на основаніи даваемого ими скуднаго матеріала составлять себѣ болѣе или менѣе вѣроятныя заключенія. Въ самомъ дѣлѣ, какъ мы можемъ узнать: признаютъ ли англикане божественность іерархіи по происхожденію. Естественный отвѣтъ на этотъ вопросъ тотъ, что ихъ самихъ слѣдуетъ допросить объ этомъ, потому что официальныя, всеобщепобавительныя для англиканъ книги даютъ на этотъ вопросъ два различныхъ отвѣта. Изъ XXV члена англиканскаго исповѣданія видно, что священство они не признаютъ таинствомъ, относя его къ числу пяти „заурядно называемыхъ таинствами“ (commonly called sacraments) дѣйствій, не имѣющихъ съ таинствами одинаковой природы и установленнаго Богомъ видимаго знака или внѣшняго торжественнаго обряда (have not any visible sign or ceremony ordained of God). А изъ XXIII члена видно, что англикане склонны признать служеніе въ Церкви имѣющимъ человѣческое происхожденіе. Въ этомъ членѣ говорится, что избраніе и призваніе къ служенію въ вертоградѣ Господнемъ принадлежитъ людямъ, получившимъ власть отъ общества на это. Слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что въ этомъ членѣ въ его англійскомъ чтеніи мы не находимъ слова *Церковь* (Church); тамъ, гдѣ это слово должно было бы стоять, мы находимъ слово (общественное) собраніе, сборище, сонмъ (congregation); лица, имѣющія право призывать и посылать на служеніе въ этой конгрегаціи, не названы священноначаліемъ (іерархіею), и власть поставлять другихъ на служеніе въ этомъ обществѣ

называется общественною (*publick*) и дается она въ той же конгрегаціи; служеніе не названо священствомъ (*priestgood* = *sacerdotium*), а *ministering*, т. е. служеніе вообще, и посылаемые на служеніе люди названы просто *ministers*, а не священниками (*priests* = *sacerdotes*). Въ латинской редакціи этого члена мы уже находимъ понятіе *ecclesia* (церковь) и власть посылать на служеніе дается,—по смыслу члена,—въ церкви (*publice concessa est in ecclesia*). Англійская редакція этого члена даетъ право предполагать, что подъ церковью (*ecclesia*) въ XXIII членѣ разумѣется нѣчто другое, чѣмъ у насъ, тѣмъ болѣе, что въ другихъ членахъ слово *ecclesia* переведено словомъ: Церковь (*church*, а не *congregation*). Итакъ изъ Англиканскихъ членовъ вѣры исключено понятіе о *священствѣ*, о *священникахъ*, что стоитъ въ полномъ соотвѣствіи съ ученіемъ англиканъ о томъ, что жертвоприношеніе единожды совершенное Христомъ,—единымъ истиннымъ священникомъ во вѣкъ по чину Мелхиседекову (*Евр. VII, 15, 21*), не нуждается въ повтореніи, и таинства совершаются лицами, которыхъ называютъ *minister*; совершеніе ихъ называется *ministration* (въ XXVI членѣ); но рядомъ съ этимъ внушается мысль, что служеніе это.—и въ частности совершеніе таинствъ,—осуществляется не во имя человѣческое, а во имя Христово, въ силу даннаго Имъ полномочія и власти (*in Christ's name and do minister by his commission authority*), т. е. внушается мысль о Божественномъ происхожденіи служенія въ Церкви, о происхожденіи его отъ Іисуса Христа.—Другой всеобще признаваемый религіозный памятникъ XVI вѣка, изъ котораго можно и должно почерпнуть свѣденія объ англиканскихъ воззрѣніяхъ на іерархію, есть чинъ поставленія епископовъ и служителей церкви. Общеобязательность его утверждается въ XXXVI чл. англиканскаго исповѣданія, при чемъ поставленіе указанныхъ лицъ въ оглавленіи члена названо *посвященіемъ* ихъ (*Consecration*), но въ самомъ членѣ понятіе *consecration* употреблено голько въ отношеніи къ епи-

скопамъ. въ отношеніи же пресвитеровъ (priests)¹⁾ и діаконовъ оно замѣнено словомъ *ordering* (назначеніе, поставленіе). Обращаясь къ самому чинопостѣдованію, — къ его древнѣйшей редакціи (1549 года), — мы находимъ слѣдующее. Чинъ этотъ называется „формою и способомъ *производства и посвященія* архіепископовъ, епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ (The forme and maner of *making and consecrating* ²⁾ Archebishops, Bishops, Priestes, and Deacons).... Въ предисловіи къ чинопостѣдованію говорится, что отъ временъ Апостольскихъ въ Церкви Христовой было три степени служеній: епископы, пресвитеры и діаконы; что никто не могъ взять на себя исполненія ихъ, не будучи призванъ и испытанъ въ томъ, что онъ обладаетъ нужными для того качествами; что, наконецъ, поставленіе или допущеніе къ симъ служеніямъ должно совершаться публично *чрезъ молитву и возложеніе рукъ по ниже изложенному чину*. Это предисловіе оставалось неизмѣннымъ до 1662 года³⁾; такъ что при опредѣленіи значенія, которое англикане соединяли съ понятіемъ *поставленіе* въ XVI в. нужно имѣть въ виду эту древнѣйшую форму предисловія, какъ и вообще изданія чинопостѣдованія до второй половины XVII вѣка. Въ самомъ чино-

¹⁾ Переводимъ: *пресвитеровъ*, потому что въ первомъ изданіи членовъ вѣры въ 1562 году слово *priests* переведено словомъ *presbyterorum*, какъ и въ другихъ латинскихъ изданіяхъ членовъ вѣры. Смолтр. *Towlinson*, The prayer book, articles and homilies p. 270. London, 1897. — Сравни. *Augusti*, Corpus librorum symbollicorum, Elberfeldi, 1827, p. 140. Id. *Niemeyer*, Collectio confessionum... Lipsiae. 1840, pag. 610.

²⁾ Въ позднѣйшихъ редакціяхъ, напримѣръ: въ изданіи Лондонскомъ 1836 года, или Лондонскомъ 1886 года этотъ чинъ называется: *The form and manner of making, ordering and Consecrating of Bishops, Priests and Deacons...*

³⁾ Въ XVII в. (въ 1662 году) чинопостѣдованіе названо: *Episcopal Consecration or Ordination*, каковая прибавка остается въ предисловіи по настоящаго времени.



послѣдованіи говорится, что *Богъ установилъ различныя степени служителей въ Церкви* и на поставляемыхъ во диаконы испрашивается благодать у Бога и благословеніе (*That it may please thee to bless these men and send thy grace upon them*). Во время испытанія ихъ требуется, чтобы они выразили вѣру въ призваніе ихъ къ служенію отъ Духа Святого. Рукоположеніе сопровождается словами: *Прими власть (authority=potestatem) исполнять служеніе діакона, ввѣренное тебѣ въ Церкви Божіей, во имя Отца и Сына и Святого Духа. Аминь.*—Въ чинѣ поставленія пресвитеровъ въ молитвѣ: *Всемогущій Боже, подателю всякихъ благъ....* пресвитерство выдѣляется какъ особое служеніе. При этомъ современные толкователи чина понимаютъ *пресвитерство* (*priestgood*) какъ священство, переводя его словомъ *sacerdotium*; но въ первомъ вопросѣ испытанія это слово тѣ же самые толкователи переводятъ словомъ *presbyteratus*. Рукоположеніе сопровождается словами: *Прими Духа Святого; тѣмъ, которымъ ты отпустиши грѣхи, они отпустятся, а тѣмъ, которымъ удержиши, они удержатся, и будь вѣрнымиъ раздаятелями слова Божія и святыхъ таинствъ Его. Во имя Отца и Сына и Святого Духа, Аминь.* Въ 1866 году послѣ словъ: *Прими Духа Святого* было прибавлено: *на служеніе и дѣло пресвитера, нынѣ вручаемое тебѣ чрезъ возложеніе нашихъ рукъ....* При чемъ переводчики на латинскій языкъ *пресвитера* перевели словомъ *sacerdotis* (священника), въ слѣдующей за тѣмъ молитвѣ на рукополагаемыхъ въ пресвитеры испрашивается небесное благословеніе милосердаго Отца. Отсюда можно видѣть, что служеніе пресвитерства въ чинѣ рукоположенія разсматривается какъ служеніе, которое сопровождается нѣкимъ богатнымъ отъ Святого Духа дарованіемъ, т. е. служеніе это выдѣляется изъ ряда другихъ общественныхъ служеній, какъ служеніе имѣющее свои особыя ему только одному свойственныя задачи.—Чинъ поста-

вленія епископовъ съ самого перваго времени у англиканъ называется *посвященіемъ* (The Form of consecratyng); а это внушаетъ ту мысль, что чину этому придается значеніе *sacramentum*, т. е. значеніе *свящ. тайнодѣйствія*. Разсматривая этотъ чинъ, можно еще болѣе утвердиться въ такой мысли. Такъ представляемый къ рукоположенію называется *лужемъ*, котораго приводятъ *для посвященія во епископа* (present to bee consecrated Bishop); королевскій указъ называется *указомъ о посвященіи* (mandate for the consecration); дѣйствіе поставленія во епископа приравнивается къ поставленію Иисусомъ Христомъ двѣнадцати Апостоловъ и къ рукоположенію въ Антиохіи Павла и Варнавы; въ литаніи вводится прошенія, чтобы Богъ благословилъ избраннаго и *ниспослалъ на него благодать Свою* для достожджнаго прохожденія служенія, къ которому онъ призывается; предъ рукоположеніемъ на поставляемаго во епископа испрашивается у Бога благодать, а рукоположеніе сопровождается словами: *Пріими Духа Святаго и помни о томъ, чтобы возгрѣвать* (stir up) *благодать Божію, которая есть въ тебѣ чрезъ возложеніе рукъ: ибо не далъ намъ Богъ духа страха, но [духа] силы, любви и воздержанія*. Въ 1662 году къ словамъ: *Пріими Духа Святаго* прибавлено: *на служеніе и дѣло епископа въ Церкви Божіей, нынѣ вручаемое тебѣ чрезъ возложеніе рукъ нашихъ. Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь*. Какъ выше указанная прибавка къ словамъ: *Пріими Духа Святаго* въ чинѣ пресвитерскаго рукоположенія, такъ и эта послѣдняя прибавка нисколько не измѣняютъ существа дѣла. Въ концѣ чина въ молитвѣ: *Премилосердый Отче...* на рукоположеннаго снова испрашивается небесное благословеніе и Духъ Святыи¹⁾. — Итакъ

¹⁾ Смотри. The book of Common prayer A. D. 1886, compared with first prayer book of King Eduard the Sixth A. D 1549, edited... by W. Ailes Myres M. A. London 1887; и Ritus ordi-



изъ чинопослѣдованій рукоположенія англиканъ въ разныя степени служенія въ Церкви видно, что они склонны признать за этими дѣйствіями священно-таинственный характеръ, а самыя служенія разсматривать, какъ служенія, имѣющія происхожденія отъ Бога, или отъ Іисуса Христа; англикане признають непрерывное продолженіе [черезъ епископство] этихъ служеній со временъ Святыхъ Апостоловъ и не считаютъ законнымъ служителемъ того, кто не получилъ епископскаго рукоположенія. Но теперь спрашивается: какъ же быть съ противорѣчіемъ, которое обнаруживается между рѣшительнымъ утвержденіемъ XXV члена вѣры, что священство не есть таинство, нерѣшительно изложеннымъ въ XXIII членѣ ученіемъ о божественномъ происхожденіи служеній въ Церкви и, съ другой стороны, признаніемъ общеобязательности чинопослѣдованія англиканскихъ рукоположеній, которое внушаетъ древнехристіанскія воззрѣнія на іерархію. Этотъ вопросъ занималъ и занимаетъ давно представителей православной Церкви. Еще высокопреосвящ. Филаретъ, митр. Московскій, былъ затрудненъ его рѣшеніемъ и пришелъ къ тому выводу, что въ случаѣ необходимости воссоединить съ Церковію англиканъ членамъ ихъ іерархіи можно бы сообщать условное рукоположеніе, подобно совершаемому иногда въ Церкви условному крещенію, но святитель сомнѣвается въ томъ, согласятся ли на это англикане, и его сомнѣніе весьма основательно. Современные русскіе защитники англиканъ, сомнѣвающіеся въ правильности ихъ воззрѣній на происхожденіе іерархіи проектируютъ опросить современныхъ представителей англиканства о ихъ вѣрованіяхъ касательно отвергаемаго ими таинства священства. Средство это, повидимому, простое и легко устраняетъ затрудненіе. Но оно можетъ быть предложено только со стороны такихъ людей,

nationum въ Appendix V. къ сочиненію *Denny et Lacey, De Hierarchy Anglicana*. Lond. 1895. p. 219.

которые не вполне знакомы съ исторіею религіозныхъ переворотовъ въ Англіи въ XVI и XVII в. Самый фактъ преобразований вѣроученія и чинопостѣдованій въ это время показываетъ, что англикане въ періодъ реформацій оставили древне-церковную почву въ ученіи о священствѣ, и въ членахъ вѣры, такъ же, какъ и въ богослужебныхъ чинахъ, хотѣли внушить новыя воззрѣнія на этотъ предметъ. Предположимъ теперь, что соборъ современныхъ намъ англиканскихъ епископовъ заявитъ, что ихъ воззрѣнія на іерархію въ Церкви Христовой совершенно таковы же, какъ и воззрѣнія древневселенской Церкви. Даже и при такомъ рѣшительномъ заявленіи остается открытымъ вопросъ: сохранилось ли въ Англіи апостольское преемство по существу, потому что такое заявленіе будетъ имѣть силу только о современныхъ пастыряхъ англиканства, но никакъ не о ихъ предшественникахъ особенно XVI в., отъ которыхъ англиканская іерархія ведетъ свое начало. Чтобы быть несомнѣнно-увѣреннымъ въ сохраненіи у англиканъ апостольской іерархіи, необходимо быть увѣреннымъ: *сохранилось ли у нихъ непрерывно вѣрованіе въ божественность происхожденія іерархіи*. А для пріобрѣтенія увѣренности въ этомъ необходимо допросить не однихъ современныхъ намъ англиканъ; для этого необходимо произвести нелегкую работу изученія памятниковъ, въ которыхъ отразились вѣрованія англиканъ XVI вѣка и въ частности ихъ воззрѣнія на происхождение и значеніе іерархіи въ Церкви Христовой.

Первый заслуживающій вниманія памятникъ, на который необходимо обратить вниманіе въ этомъ отношеніи, принадлежитъ почти самому первому времени реформации (относится къ половинѣ 1536 года) представляютъ *десять членовъ* вѣры, составленные королемъ Генрихомъ VIII и утвержденные соборомъ (конвокаціею) англійскаго клира ¹⁾.

¹⁾ Articles about Religion, set aut by Convocation, and published by the King's Authority. Полный текстъ ихъ смотр. у Bur-



Поводомъ къ составленію ихъ послужили разногласія между англійскими епископами о вопросахъ вѣры послѣ отдѣленія Англіи отъ Рима. При чемъ обнаружались двѣ партіи, изъ которыхъ въ либеральной, стоявшей на сторонѣ реформъ вѣроученія, были *Т. Кранлеръ, архіеп. Кентерберійскій* и *Уил. Барлоу, еп. С.-Давидскій*. На сторонѣ той же партіи былъ Т. Кромвель, представитель королевской власти. Чтобы положить конецъ препирательствамъ по вопросамъ вѣры король Генрихъ VIII составилъ вѣроизложеніе въ десяти членахъ, которое и было принято обѣими палатами конвокаціи и скрѣплено подписями большинства членовъ конвокаціи (18 епископовъ, 40 аббатовъ, 50 другихъ членовъ конвокаціи). Для насъ интересна та часть этого вѣроизложенія, въ которой говорится о таинствахъ. Изъ нея мы видимъ, что уже въ это раннее время англійскихъ религіозныхъ преобразованій съ особеннымъ удареніемъ учать только о трехъ таинствахъ (крещеніи, евхаристіи и покаяніи): объ остальныхъ четырехъ члены умалчиваютъ. Это еще не даетъ намъ права заключать, что члены конвокаціи отрицали священно-таинственное значеніе рукоположеній на служеніе въ Церкви; но если мы обратимъ вниманіе на то, что члены вѣры были вызваны преніями по вопросамъ о распространившихся въ странѣ заблужденіяхъ, то должны будемъ придти къ тому выводу, что умолчаніе о значеніи священства не есть нѣчто случайное, потому что въ ряду этихъ заблужденій было и такое, *по которому священникъ столько же имѣетъ права совершать таинство, какъ и мірянинъ*¹⁾. Впрочемъ справедливость требуетъ сказать, что ученіе о таинствѣ евхаристіи въ четвертомъ членѣ этого вѣроизложенія

мѣа. The History of the Reformation of the Church of England. London, 1681. The 2-d edition, I. Part. *Addenda*, № 1, 305—316 pag.

¹⁾ Солодовъ В. Реформация въ Англіи. Москва 1881. стр. 289.

опредѣляется такими чертами, которыя даютъ право предполагать, что и составители членовъ. и подписавшіеся подъ ними вѣровали въ дѣйствительность совершаемой въ семь таинствъ жертвы: названо оно таинствомъ (The sacrament of the Altar) и въ немъ содержится, подается и принимается тѣлесно, дѣйствительно и по существу (corporally, really and in the very substance) тѣло и кровь Христовы. Такое понятіе объ евхаристіи предполагаетъ вѣрованіе въ то, что совершитель таинства есть священникъ въ собственномъ смыслѣ слова (ἱερεὺς). При этомъ ученіе о степеняхъ іерархіи, какъ можно думать, остается неизмѣннымъ, потому что степени эти фактически остаются неизмѣнно и теперь. Но къ сожалѣнію изъ членовъ названнаго вѣроизложенія совершенно нѣтъ возможности вывести заключеніе объ отношеніи и значеніи степеней іерархіи и ихъ различіи между собою.—Пробѣлъ этотъ восполняется другимъ памятникомъ XVI в., который, правда, не имѣетъ всеобщепобавительнаго значенія, какъ не утвержденный ни парламентомъ, ни соборомъ духовенства, но можетъ быть признанъ важнымъ свидѣтельствомъ вѣрованій англиканъ во священство, какъ особое служеніе въ Церкви Христовой, отличное отъ другихъ общественныхъ и государственныхъ служеній. Документъ этотъ¹⁾ называется: „Объявленіе объ обязанностяхъ и Божественномъ установленіи епископовъ и пресвитеровъ“ (A Declaration made of the Functions and Divine Institution of Bishops and Priest). Въ началѣ документа выражена мысль о томъ, что поставленіе на служеніе въ Церкви есть *таинство*: „Касагельно таинства священныхъ степеней“ (As touching the sacrament of the Holy Orders). говорится тамъ,—„мы желаемъ, чтобы всѣ епископы и проповѣдники наставляли и учили нашъ народъ, взвѣренный нами ихъ попеченію, что“..... и. т. д. Изъ самаго оглавленія документа видно, что епископство и пре-

¹⁾ Burnet, *ibid.* Addenda № V, 321—324 р.р.



свѣтерство составители „Объявленія“ признавали божественнымъ учрежденіемъ; а изъ текста этого памятника видно, что епископство и пресвитерство суть служенія, особенныя отличныя отъ власти гражданской (civil), что они суть власть духовная (Spiritual Power), состоящая въ проповѣданіи народу Слова Божія, въ преподаваніи и совершеніи таинствъ Божіихъ, въ освященіи благословеннаго тѣла Христова въ таинствѣ Алтаря, въ разрѣшеніи и отпущеніи грѣховъ кающимся и сокрушающимся о грѣхахъ своихъ, въ связываніи и отлученіи тѣхъ, которые не хотятъ отстать отъ своихъ явныхъ преступленій и грѣховъ, въ поставленіи и посвященіи (to order and consecrate) другихъ на то же служеніе, которое ввѣрено имъ, и, наконецъ, въ пастырствѣ народа Христова. Вторая половина памятника посвящена доказательству того, что поставленіе на служеніе въ Церкви по достоинству можетъ быть названо таинствомъ, какъ священнодѣйствіе, установленное въ Новомъ Завѣтѣ Иисусомъ Христомъ и Его Апостолами (holy Rite or Ceremony instituted by Christ and his Apostles); подобно другимъ таинствамъ оно имѣетъ двѣ необходимыя части: невидимый даръ или благодать, подаваемую въ немъ, и внѣшній видимый знакъ. Но въ отношеніи къ степенямъ священства этотъ памятникъ полагаетъ начало значительному отступленію отъ ученія древне-вселенской Церкви въ томъ отношеніи, что заявляетъ: „Въ Новомъ Завѣтѣ не дѣлается какого-либо упоминанія, или различенія степеней или отличій въ служеніяхъ (orders) *кромя діаконовъ, или служителей, и пресвитеровъ, или епископовъ*“¹⁾.... т. е. признаетъ только двѣ степени въ іерархіи. Среди подписей надъ этимъ документомъ мы находимъ подписи архіепископовъ Кентербѣрійскаго и Йоркскаго, одиннадцати епископовъ и двадцать три подписи

¹⁾ Burnet, ibid.: in the New Testament there is no mention made of any degrees or distinctions in Orders, but only of Deacons, or Ministers, and of Priests or Bishops (pag. 324).

другихъ знаменитыхъ богослововъ и юристовъ Англіи церковныхъ и гражданскихъ. Но среди этихъ подписей мы не находимъ подписи *Уильяма Барлоу*, хотя подписи подъ этимъ документомъ сдѣланы въ 1537—1538 годахъ ¹⁾, хотя У. Барлоу былъ уже рукоположенъ во епископа въ это время. Какъ мы видѣли выше, рукоположеніе его относиться къ 1536 году.—Почти одновременно съ этимъ документомъ былъ изданъ другой документъ, имѣющій для рѣшенія нашего вопроса весьма важное значеніе. Этотъ документъ появился въ свѣтъ подъ названіемъ: „Наставленіе челоѣка христіанина“ (The institution of a Christian Man=De institutione Christiani). По содержанію своему этотъ памятникъ въ вопросѣ о таинствѣ священства весьма сходенъ съ вышеизложеннымъ памятникомъ: священство называется таинствомъ, потому что оно установлено Христомъ и имѣетъ всѣ особенности таинства. Таинство это необходимо для того, чтобы Церковь Христова не сдѣлалась когда-либо вдовствующею и безплодною. Къ сожалѣнію вторая часть трактата о священствѣ сводится къ опредѣленію степени власти священства, но не касается сущности его, какъ священства. „*Наставленіе*“ учитъ: о происхожденіи іерархіи отъ Іисуса Христа, о непрерывной преемственности ея, о ея власти, которая опредѣляется, какъ власть рукоположенія другихъ (potestas ordinis) и какъ власть судебная (potestas jurisdictionis), состоящая въ постановленіи рѣшеній о нравственныхъ качествахъ лицъ, врученныхъ пастырямъ на попеченіе, въ примѣненіи къ нимъ правилъ дисциплины и каноновъ церковныхъ, а также въ составленіи этихъ правилъ и каноновъ и ихъ измѣненіи и отлѣнѣ ²⁾. Надзоръ за исполненіемъ епископами ихъ обязанностей „Наставленіе“ относитъ къ власти Государя страны.—Слѣдуя далѣе за появленіемъ памятниковъ,

¹⁾ *Сokolovъ* В. Реформація въ Англіи, Москва 1881, стр. 311—313.



относящихся къ занимающему насъ вопросу, мы замѣчаемъ, что начинавшееся проявляться нерѣшительное сужденіе о происхожденіи іерархіи и о таинствѣ священства обнаруживается все болѣе и болѣе. Раздвоеніе архіепископовъ и епископовъ сказалось уже въ 1539 году, когда имъ предложено было составить такое вѣроисповѣданіе, съ которымъ могли бы согласиться всѣ подданные Англійскаго короля, и которое могло бы получить утвержденіе со стороны парламента въ качествѣ всеобщаго обязательнаго исповѣданія. Вошедшіе въ составъ комиссіи архіепископы (два) и епископы обнаружили такое разногласіе, что рѣшительно не могли придти ни къ какому концу; при этомъ *Кранмеръ*, арх. Кентербѣрійскій и *У. Барлоу*, еп. С.-Давидскій, были на сторонѣ реформаторовъ и прилагали всѣ усилія къ тому, чтобы опровергнуть римско-католическіе пункты вѣроученія, изъ которыхъ одинъ касался пресуществленія въ таинствѣ евхаристіи, а другой—брака духовенства (и въ частности епископовъ). И только рѣшительное поведеніе короля (Генриха VIII) было причиною того, что предположенный проектъ изданія закона прошелъ. Называется онъ статутомъ „шести членовъ“, или „Актомъ, уничтожающимъ разнообразіе мнѣній (An acte abolishing diversity in Opinions); къ вопросу объ іерархіи онъ имѣетъ только косвенное отношеніе, потому что о таинствѣ священства не говоритъ ничего, а объ евхаристіи учитъ, какъ о таинствѣ Алтаря, т. е. признаетъ совершеніе въ ней жертвы. Такимъ образомъ можно заключить, что совершающему евхаристію онъ приписываетъ качества *священника* въ собственномъ смыслѣ слова. Томасъ *Кранмеръ*, архіепископъ Кентербѣрійскій и *У. Барлоу*, еп. С.-Давидскій и были противниками ученія объ евхаристіи ²⁾ въ этомъ смыслѣ, какъ мы увидимъ это нѣсколько ниже. Этотъ статутъ нисколько не установилъ едино-

²⁾ *Burnet* (ibid. art. I, Book III, p. 265) говоритъ, что *Кранмеръ* написалъ возраженія противъ *шести членовъ*.

образія вѣрованій въ Англіи. Можно даже сказать, что онъ причинилъ еще большее раздѣленіе и смуты подобно другимъ искусственнымъ соглашеніямъ въ вопросахъ вѣры, ибо не удовлетворялъ ни строгихъ католиковъ, ни сторонниковъ реформы въ дѣлѣ вѣры. Налагая строгія кары на тѣхъ и другихъ, онъ вызвалъ кровавыя гоненія противъ непрізнававшихъ его, и въ народѣ получилъ печальную извѣстность и имя „кроваваго статута“ и „бича о шести хвостахъ“¹⁾.—Новыя смуты и несогласія въ государствѣ изъ-за вопросовъ вѣры побудили Англійское правительство искать новыхъ средствъ къ возстановленію въ странѣ религіознаго единства. Съ этою именно цѣлію въ 1540 году по желанію короля была назначена комиссія, которая должна была выработать такое вѣроизложеніе, чтобы въ немъ заключалось истинное и необходимое для христіанина ученіе вѣры. Въ составъ комиссіи вошли оба архіепископа, шесть епископовъ и одиннадцать свѣтскихъ, извѣстныхъ своею ученостію, лицъ. Занятія этой комиссіи весьма интересны; и въ настоящее время есть полная возможность воспользоваться ея трудами по вопросу о таинствахъ, потому что среди памятниковъ ея дѣятельности сохранился одинъ документъ, изъ котораго мы можемъ познакомиться не только съ окончательными плодами, но и съ ходомъ работы, дѣяній этой комиссіи въ рѣшеніи вопросовъ, касающихся таинствъ. Этотъ документъ, или рядъ документовъ, представляетъ рядъ отвѣтовъ, данныхъ членами комиссіи на различные вопросы касательно таинствъ. Изъ отвѣтовъ на предлагаемые вопросы мы имѣемъ возможность познакомиться съ религіозными воззрѣніями отдѣльныхъ членовъ комиссіи, и въ частности, съ воззрѣніями *Томаса Кранлера*, архіепископа Кентербѣрійскаго, и *Уильяма Барлоу*, епископа Ст.-Давидскаго, отъ которыхъ ведетъ свое начало Англиканская іерархія нашего времени. Вопросъ о

1) *Сokolovъ. В. Реформація въ Англіи. М. 1881, стр. 326.*



таинствахъ въ комиссіи былъ раздѣленъ на 17 частнѣйшихъ вопросовъ; каждый изъ членовъ комиссіи давалъ на нихъ свой отвѣтъ, затѣмъ изъ отвѣтовъ составлялось одно общее заключеніе съ указаніемъ мнѣній. несогласныхъ съ нимъ¹⁾. Важно замѣтить то, что среди членовъ комиссіи оказалось изумительное разногласіе почти во всѣхъ частныхъ вопросахъ касательно таинствъ. На первый вопросъ: „*Что такое sacramentum по опредѣленію Св. Писанія*“²⁾ были даны такіе отвѣты, что изъ нихъ пришлось сдѣлать слѣдующій выводъ: „Всѣ согласны въ томъ, что изъ Св. Писанія ясно не видно, что такое sacramentum, а только видно, что такое mysterium [греч. μυστήριον], т. е. таинственная, скрытая вещь, тайна“. Этотъ отвѣтъ почти дословно сходенъ съ отвѣтомъ Т. Кранмера, арх. Кентерберійскаго. Опредѣляя sacramentum на основаніи древне христіанской письменности³⁾, члены почему-то оставили безъ вниманія творенія восточныхъ греческихъ писателей, а остановились на бл. Августинѣ, св. Кипріанѣ и средневѣковыхъ богословахъ (Рабанѣ. Беренгаріи, Гуго Ст.-Викторѣ, Томѣ Аквинатѣ...), т. е. прямо обнаружили нежеланіе стоять на древневселенской почвѣ. Можетъ быть это зависѣло и отъ незнакомства съ древнецерковною восточною письменностію. На вопросъ о количествѣ таинствъ (sacramenta) на основаніи Св. Писанія члены комиссіи⁴⁾ пришли къ соглашенію въ томъ смыслѣ, что въ Св. Писаніи точно не указано число таинствъ. Объединяя понятія sacramentum и mysterium,

¹⁾ Burnet, op. cit. Part. I, A Collection of Records. Book. III, № XXI, pag. 201—244.

²⁾ Ibid. The First Question: *What a Sacrament is by the Scripture?* pag. 201.

³⁾ Ibid. The 2. Question: *What a Sacrament is by the Ancient Authors?* pag. 203.

⁴⁾ Ibid. The 3. Question: *How many Sacraments be by the Scripture?* pag. 206.

Т. Кранмеръ, архіепископъ Кентербѣрійскій, говоритъ, что „въ Св. Писаніи *воплощеніе Христа* и *бракъ* называются *mysteria*, а потому мы можемъ назвать ихъ *sacramenta*“. Но при этомъ онъ прибавляетъ, что въ Свящ. Писаніи есть упоминаніе объ одномъ *Sacramentum*, которое есть тайна беззаконія, или тайна великой блудницы и звѣря (*Mysterium Iniquitatis*, или: *Mysterium Meretricis Magnae et Bestiae*), которое трудно раскрыть вполне. Большинство членовъ комиссіи отнесли бракъ къ числу таинствъ. — На вопросъ о числѣ таинствъ (*sacramenta*) у древне-церковныхъ писателей¹⁾ члены комиссіи даютъ отвѣты крайне разнообразныя. Архіепископъ Кентербѣрійскій Т. Кранмеръ говоритъ, что у древнихъ признавалось гораздо болѣе семи *sacramenta*, ибо всѣ образы (*figures*), знаменующіе будущее пришествіе Христово, или свидѣтельствующіе о Его пришествіи, называются *sacramenta*, какъ въ Ветхомъ, такъ и въ Новомъ Завѣтѣ. Древними учителями названіе *sacramenta* дается: Евхаристіи. Крещенію, Насхѣ, Дню Господню, Омовенію ногъ, Знаменію креста, Мυропомазанію, Рукоположеніямъ (*Ordo*), Субботѣ, Возложенію рукъ, Елею, Освященію елея, Молоку, Меду, Водѣ, Вину, Соли, Огню, Отверзанію ушей, Цеплю, Бѣлой одеждѣ, и всѣмъ притчамъ Христовымъ вмѣстѣ съ пророчествами Апокалипсиса. Архіепископъ Норкскій отвѣчалъ, что вообще ихъ много, ибо слово *sacramentum* у древнихъ употребляется въ весьма обширномъ (*most general*) значеніи. Въ отвѣтахъ другихъ членовъ комиссіи проводится та же мысль, что *sacramenta* у древнихъ признавалось болѣе семи. Такъ что выводъ изъ отвѣтовъ, данныхъ ими, таковъ: „По вопросу четвертому они согласились, что у древнихъ писателей не говорится объ опредѣленнои числѣ такъ называемыхъ *sacramenta*“, или, — по латинской формѣ вы-

¹⁾ *Ibid.* The 4. Question: *How many Sacraments be by the Ancient Authors?* pag. 208.

вода,—у писателей болѣе семи sacramenta“¹⁾. При этомъ къ латинской формѣ вывода прибавлено, что число таинствъ скорѣе нужно увеличить, чѣмъ уменьшить; а къ англійской формѣ вывода прибавлено, что архіепископъ Йоркскій и нѣкоторые другіе утверждали, что названіе sacramentum у древнихъ относится преимущественно къ семи; но Уильямъ Барлоу [въ текстѣ: епископъ Ст.-Давидскій], говорилъ, что это названіе у древнихъ относится главнымъ образомъ къ четыремъ: крещенію, таинству алтаря, браку и покаянію. Вообще, какъ и въ рѣшеніи вопроса о значеніи слова sacramentum, такъ и въ настоящемъ случаѣ члены комиссіи обращались болѣе къ древнимъ западнымъ твореніямъ.—То же замѣтно и въ рѣшеніи слѣдующаго 5-го вопроса²⁾: „Къ семи ли только относится и должно быть отнесимо наименованіе Sacramentum“? II находится ли семи sacramenta у кого либо изъ древнихъ писателей? Томасъ Кранмеръ, арх. Кентербѣрійскій, далъ отрицательный отвѣтъ и даже прибавилъ, что въ твореніяхъ древнихъ никогда не встрѣчалъ такого сочетанія словъ: *septem sacramenta* (семь таинствъ); только въ одномъ отвѣтѣ встрѣчается ссылка на 20-ю гомилію св. Іоанна Златоуста на посл. къ Евреямъ³⁾: въ другихъ отвѣтахъ говорится вообще о древнихъ писателяхъ, при чемъ изъ средне-вѣковыхъ не приведены схоластики, учившіе о семи таинствахъ въ системѣ. Общій выводъ получился такой, что отрицательный отвѣтъ дали архіепископъ Кентербѣрійскій, еп. Герефордскій, еп. Ст.-Давидскій. Уильямъ Барлоу и нѣкоторые свѣтскіе члены комиссіи. На вопросъ шестой⁴⁾: „Точно определенное число таинствъ

1) Ibid. pag. 209 и 210.

2) Ibid. pag. 210. The 5. Question: *Wheter this word Sacrament, be and ought to be attributed to the seven only? A wheter the seven Sacraments be found in any of the old Authors?*

3) Ibid. p. 211.

4) Ibid. p. 212,—The 6. Question *Wheter the determinate*

въ количествѣ семи есть ли ученіе Св. Писанія или древнихъ писателей и такъ должно быть разсматриваемо“? архіепископъ Кентербѣрійскій отвѣчалъ отрицательно, на его сторонѣ были и другіе, въ числѣ которыхъ былъ и *Уильямъ Барлоу*, еп. Ст.-Давидскій; смыслъ этого отвѣта тотъ, что указанное число таинствъ не есть ученіе ни Священнаго Писанія, ни древнихъ писателей ²⁾.—На вопросъ седьмой касательно вещества, природы, дѣйствія и силы „т. наз.“ семи таинствъ ³⁾ архіепископъ Кентербѣрійскій отвѣчалъ, что ничего не находитъ въ Свящ. Писаніи о веществѣ, природѣ и дѣйствіи мвропомазанія (confirmation), рукоположенія (orders) и елеосвященія (extream Unction ⁴⁾), епископъ Ст.-Давидскій говорилъ, что находитъ въ Св. Писаніи ученіе о природѣ, дѣйствіи и силѣ только четырехъ изъ семи таинствъ: крещенія, таинства Алтаря, брака и покаянія ⁵⁾.—Восьмой вопросъ касается способа совершенія конфирмаціи съ помазаніемъ св. мвромъ (confirmation cum chrismate) ⁶⁾. На этотъ вопросъ и *Т. Кранмеръ* и *У. Барлоу* отвѣчали отрицательно: „о мвропомазаніи, какъ таинствѣ, ничего не находится въ Св. Писаніи“. Большинство отвѣтовъ вслѣдъ за отвѣтомъ архіепископа Йоркскаго сводится къ тому, что употребленіе мвра при конфирмаціи есть преданіе апостольское по своему происхожденію.

number of seven Sacraments be a doctrine either of the Scripture, or of the olde Authors, and so to be taught?

²⁾ *Ibid.* p. 214.

³⁾ *Ibid.* The 7. Question: *What is found in Scripture of the Matter, Nature, Effect and Vertue of such as we call the seven Sacraments; so as altho the Name be not there, yet whether the thing be in Scripture, or no and in whath wise spoken of?*

⁴⁾ *Ibid.* p. 215.

⁵⁾ *Ibid.* pag. 217—218.

⁶⁾ *Ibid.* p. 218: The 8. Question. *Wheter Cnfirmation, cum Chrismate, of them that be Baptized, be found in Scripture?*

Самую важную для насъ часть излагаемаго документа составляютъ вопросы и отвѣты 9—16-й, относящіеся къ происхожденію и сущности іерархическаго служенія въ Церкви Христовой. Девятый вопросъ ¹⁾ таковъ: „*Апостолы, не имѣя высшей власти,—такъ какъ между ними не было христіанскаго государя (a Christian King),—поставляли ли епископовъ въ силу необходимости, или въ силу данной отъ Бога власти?* Отвѣтъ Томаса Кранмера, арх. Кентербѣрійскаго, сводился къ тому, что всѣ христіанскіе князья непосредственно отъ Бога уполномочены имѣть всецѣлое попеченіе о всѣхъ своихъ подданныхъ, какъ въ духовномъ отношеніи, такъ и въ государственномъ и гражданскомъ, и назначать соотвѣтствующихъ этой цѣли служителей, какъ гражданскихъ, такъ и духовныхъ, т. е. служителей слова Божія; во время Апостоловъ, когда еще не было христіанскихъ государей, назначеніе пастырей и священниковъ (Curats and Priests) происходило въ силу необходимости по общему согласію христіанскаго народа; сихъ избранныхъ Апостолы и посылали на служеніе; но апостолы дѣйствовали не какъ владыки въ силу верховной власти или господства (not for the Supremity Empire, or Dominion), а въ силу того, что христіане повиновались имъ, какъ добрымъ совѣтникамъ, устроявшимъ все для пользы народовъ. Уильямъ Барлоу, епископъ Ст.—Давидскій отвѣтилъ, что Апостолы поставляли другихъ епископовъ въ силу необходимости, ибо тогда не было христіанскаго государя. Но при этомъ необходимо замѣтить, что общій выводъ (по латинской редакціи) изъ отвѣтовъ былъ тотъ, что всѣ согласились признать у Апостоловъ власть производить епископовъ (creandi Episcopos) происходящую отъ Бога (Divinitus), и большин-

¹⁾ Ibid. pag. 220—223. The 9. Question: *Whether the Apostles lacking a higher Power, as in not having a Christian King among them, made Bishops by that necessity or by Authority, given by God?*

ство отвѣтило во главѣ съ арх. Йоркскимъ ¹⁾, что и не было нужды для нихъ въ другой власти; нѣкоторые члены комисіи отвѣчали, что Апостолы должны были, какъ кажется, просить позволенія христіанскихъ правителей, если только тогда гдѣ либо были какіе нибудь.—Десятый вопросъ ²⁾ „Первоначально были ли пресвитеры, или епископы? И если пресвитеры были прежде [епископовъ], тогда,—значитъ,—епископы поставлялись пресвитерами“? Архіепископъ Кентербѣрійскій, Т. Кранмеръ отвѣчалъ на этотъ вопросъ такъ: „Пресвитеры и епископы были въ одно и то же время, но въ началѣ христіанства это были не два различныя служенія, а одно и то же ³⁾. Такой же отвѣтъ дали У. Барлоу епископъ Ст.-Давидскій и нѣкоторые другіе члены комисіи. Въ отвѣтахъ другихъ членовъ получилось большое разногласіе: одни говорили, что Апостолы первоначально были пресвитерами, а потомъ стали епископами, когда имъ былъ ввѣренъ надзоръ надъ другими пресвитерами; другіе утверждали, что Апостолы были епископами, а потомъ учредили другихъ епископовъ и пресвитеровъ. третьи въ Апостолахъ видѣли епископовъ, а въ 72 ученикахъ—пресвитеровъ; четвертые утверждали, что епископы въ современномъ значеніи слова были первоначально пресвитерами. Наконецъ два члена комисіи отвѣтили, что *нѣтъ ничего неестественнаго, если пресвитеръ въ то время поставлялъ епископа* ⁴⁾. На одиннадцатый вопросъ ⁵⁾: „На осно-

¹⁾ Ibid. 223 *смотри Agreement.*

²⁾ Ibid. pag. 223—226. The 10. Question: *Whether Bishops or Priests were first? and if the Priests were first, then the Priests made the Bishop?*

³⁾ Ibid. *Answers. Canterbury.*

⁴⁾ Ibid. pag. 226.

⁵⁾ Ibid. pag. 226—228. The 11. Question: *Whether a Bishop hath Authority to make a Priest by the Scripture, or no? And Whether any other but only a Bishop may make a Priest?*

основаніи Св. Писанія и.п.тьетъ ли епископъ власть поставлять пресвитера, или нѣтъ? И можетъ ли кто другой кро.мѣ епископа поставлять пресвитера?— Т. Кранмеръ, арх. Кентербѣрійскій, отвѣчалъ ¹⁾, что на основаніи Св. Писанія епископъ можетъ поставлять пресвитера такъ же, какъ и князья и правители, и это въ силу врученной имъ отъ Бога власти, а также и народъ чрезъ избраніе свое, потому что это [поставленіе пресвитеровъ] совершали и епископы, и императоры, и князья; избиралъ епископовъ и пресвитеровъ и народъ сообща прежде чѣмъ появились христіанскіе князья. Среди другихъ разнообразныхъ отвѣтовъ получился отвѣтъ и У. Барлоу, еп. Ст.-Давидскаго, въ томъ смыслѣ, что *епископы не и.п.туютъ власти поставлять пресвитеровъ, не получивъ власти на это отъ христіанскаго князя, а на вторую половину вопроса онъ отвѣтилъ: „Нѣкогда мѣряне поставляли пресвитеровъ“* ²⁾. Особенно отчетливо воззрѣнія Т. Кранмера, арх. Кентербѣрійскаго и У. Барлоу, еп. Ст.-Давидскаго, выразились въ отвѣтъ на 12-й вопросъ ³⁾: *Требуется ли въ Новомъ Завѣтѣ какое либо посвященіе для поставляемыхъ во епископа или пресвитера, или же достаточно только назначенія на это служеніе?* Первый отвѣтилъ, что „въ Н. Завѣтѣ согласно св. Писанію для назначеннаго во епископа или пресвитера, нѣтъ нужды ни въ какомъ посвященіи, ибо достаточно избранія или назначенія“; второй отвѣтилъ кратко: [Достаточно] *только одного назначенія*“. Значительное большинство членовъ комиссіи отвѣчали, что необходимо посвященіе; нѣкоторые говорили, что

¹⁾ Ibid. pag. 226. Answers. Canterbury.

²⁾ Ibidem, pag. 228.

³⁾ Ibid. pag. 228: The 12. Qusetion: *Whether in the New Testament be required any concesration of a Bishop and Priest, or only appointing to the Office be sufficient.*

необходимо назначеніе съ рукоположеніемъ безъ посвященія и т. п. ¹⁾—Тринадцатый и четырнадцатый вопросы имѣютъ казуистическій характеръ, и появленіе ихъ въ ряду другихъ вопросовъ иначе нельзя объяснить, какъ сильнымъ желаніемъ партіи свободо-мыслящихъ поставить въ затрудненіе партію сторонниковъ Римскаго католицизма. Скрытая въ нихъ мысль та, что источникомъ іерархическихъ полномочій въ нѣкоторыхъ случаяхъ является въ силу необходимости свѣтская власть. Эти случаи: 1) завоеваніе высокообразованнымъ государемъ страны невѣрныхъ; имѣетъ ли онъ въ этомъ случаѣ право проповѣдать имъ слово Божіе и поставлять для нихъ пресвитеровъ ²⁾; 2) если смерть лишитъ страну всѣхъ епископовъ и всѣхъ пресвитеровъ, то слово Божіе не можетъ быть проповѣдано, и таинство крещенія, равно какъ и другія таинства, не могутъ быть совершаемы. Можетъ ли въ такомъ случаѣ государь поставить епископовъ и пресвитеровъ, чтобы восполнить недостающее, или нѣтъ ³⁾? На эти два столь казуистично составленные и поставленные вопросы *Т. Кранмеръ*, арх. Кентербѣрійскій, отвѣчалъ, что ни первое, ни второе не запрещено словомъ Божиимъ совершать непосвященнымъ мірянамъ; *У. Барлоу*, еп. Ст.-Давидскій и другіе девять членовъ комиссіи отвѣчали, что въ такихъ случаяхъ міряне имѣютъ право совершать таинства и ставить пресвитеровъ. Католическая партія отвѣчала, что это невозмож-

¹⁾ *Ibidem* pag. 230—231: *Con[veniunt] et Ag[re]ment.*

²⁾ *Ibid.* The 13. Question; въ вопросѣ выражена мысль: не запрещено ли словомъ Божиимъ мірянамъ проповѣдать и учить, поставлять (*make*) и утверждать (*constitute*) пресвитеровъ?

³⁾ *Ibid.* pag. 234: The 14. Question: *Whether it be foresendet by God's Law, that (il it so fortune that all the Bishops or Priests of a Religion were dead, and that the Word of God should remain there unpreached, and the Sacrament of Baptism, and others unministed) that the King of that Religion should make Bishops and Priests to supply the same, or no?*



но ни въ какомъ случаѣ ¹⁾). Вопросъ 15-й касался таинства покаянія ²⁾: обязательности тайной исповѣди предъ пресвитеромъ. Большинство членовъ отвѣчало въ утвердительномъ смыслѣ, а архіепископъ Кентербѣрійскій и епископъ Ст.-Давидскій отвѣчали, что это (тайное) исповѣданіе грѣховъ не обязательно. Вопросъ 16-й касается права отлученія грѣшниковъ отъ общества вѣрующихъ ³⁾; въ отвѣтахъ на него обнаружились такія же разногласія: партія архіепископа Йоркскаго усвоила это право только апостоламъ и ихъ преемникамъ; партія архіепископа Кентербѣрійскаго и онъ самъ проводили ту мысль, что св. Писаніе ни позволяетъ, ни запрещаетъ отлученія ни епископамъ, ни пресвитерамъ, поэтому все зависитъ отъ законовъ страны; тамъ, гдѣ законы даютъ имъ это право, они могутъ примѣнять его къ дѣлу, и наоборотъ, они не имѣютъ этого права, если законы запрещаютъ имъ это ⁴⁾. Три члена коммиссіи отвѣчали, что власть отлученія дана Церкви, а также и тѣмъ, которымъ Церковь вручаетъ это дѣло. Семнадцатый вопросъ касается таинства елеосвященія: говорится ли въ Св. Писаніи или у древнихъ писателей о томъ, что помазаніе больныхъ елеемъ дѣйствительно для отпущенія грѣховъ простиемыхъ, какъ оно употребляется нынѣ ⁵⁾? И на этотъ вопросъ

¹⁾ Ibid. pag. 231, 234: *Canterbury, Agreement.*; pag. 236 *Agreement.*

²⁾ Ibid. p. 236: The 15. Question: *Whether a Man be bound by Authority of Scriptur* (словами: *Quorum remiseritis*) *and such like, to confess his secret deadly Sins to a Priest, if he may have him, or no?*

³⁾ Ibid pag. 239—241: The 16. Question: *Whether a Bishop or a Priest may Excommunicate and for what crimet? And Whether they only may excommunicate by God's Law?*

⁴⁾ Ibidem: *Canterbury, Agreement.*

⁵⁾ Ibid. pag. 242—244: The 17 Question: *Whether Unction of the Sick with Oil, to remit venial sins, as it is now used, he spoken of in the Scripture, or in any Ancient Authors?*

архієпископомъ Кентерберійскимъ и епископомъ Ст.-Давидскимъ даны отрицательные отвѣты. Большинство съ арх. Йоркскимъ во главѣ дало отвѣтъ утвердительный: *Это [ученіе] находится въ Св. Писаніи* ¹⁾.

Итакъ мы видимъ, какъ велико уже было разногласіе въ ученіи о таинствахъ въ началѣ 40-хъ годовъ XVI вѣка въ Англіи. Объединеніе этихъ взглядовъ мы находимъ въ книгѣ, которая въ 1543 г. была издана въ свѣтъ, какъ плодъ трудовъ названной комиссіи. Изъ этой книги: *A necessary Doctrine for any Christian [или: Christened] Man* видно, что партія религіозныхъ преобразованій должна была уступить римско-католической партіи въ ученіи о таинствахъ: таинствъ въ этой книгѣ признается семь, только ученіе объ евхаристіи и священствѣ изложено съ нѣкоторыми особенностями; говоря о власти іерархіи, эта книга утверждаетъ ея Божественное происхожденіе, но здѣсь уже проводится мысль о зависимости іерархической власти отъ власти государственной: въ избраніи и назначеніи на служеніе и въ отправленіи служенія іерархическихъ лицъ ²⁾. Такимъ образомъ въ царствованіе Генриха VIII ученіе объ іерархіи и таинствѣ священства, какъ и о другихъ таинствахъ не потерпѣло почти никакого ущерба, да этого и не могло произойти потому, что король, властно распоряжавшійся дѣлами вѣры, приобрѣтшии себѣ славу „защитника вѣры“ за защиту ученія о семи таинствахъ, конечно, не потерпѣлъ бы искаженія этого ученія. Тѣ протестантскія воззрѣнія, которыя проводятъ въ комиссіи

¹⁾ *Ibidem: Answers: Canterbury, York*, и дал.: *Con[venient] и Agreement*.

²⁾ Содержаніе книги и исторію ея происхожденія см. *Burnet*, *ibid.* Vol. I, p. 285—293; *Соколовъ*, Реформація въ Англіи. *Стран.* 327—335; Отрывки, относящіеся къ ученію о священствѣ, смотр. у *Denny et Lacey*, *De hierarchia Anglicana*, p.p. 44, 45; *Соколовъ* В. Іерархія Англиканской, Епископальной Церкви, страницы: 63 и 64; 222, 223.

Т. Кранмеръ, арх. Кентербѣрійскій и его сторонники, среди которыхъ видное мѣсто занималъ У. Барлоу, еп. Ст.-Давидскій, могли быть высказаны только съ крайнею осторожностію, и отстаивать ихъ архіепископъ Кентербѣрійскій не имѣлъ въ виду: „Въ настоящее время“,—пишетъ онъ¹⁾ въ заключеніе своихъ отвѣтовъ, — „таково мое мнѣніе и сужденіе, и я не стану съ безразсудствомъ считать его рѣшительнымъ, но сужденіе о немъ всецѣло предоставляю произнести Вашему Величеству“. Такою уступчивостію архіепископъ ослабилъ силу своей партіи, но спасъ себя отъ гнѣва короля, который въ то время былъ весьма раздраженъ противъ распространителей „ереси“ въ Англіи (т. е. противъ приверженцевъ протестантизма) и жестоко ихъ преслѣдовалъ въ теченіе 1542—1544 годовъ. Самому Кранмеру въ половинѣ 1543 года пришлось пережить нѣсколько весьма тяжелыхъ мннутъ²⁾. Его враги составили противъ него заговоръ, чтобы погубить его во мнѣніи короля, представивъ его главнымъ распространителемъ ереси. Король имѣлъ съ архіепископомъ объясненіе, которое окончилось въ пользу архіепископа: онъ увѣрилъ короля въ томъ, что держится прежнихъ воззрѣній и не живетъ съ своею женою, такъ что гнѣвъ короля обратился противъ враговъ архіепископа. Итакъ мы можемъ придти къ тому выводу, что въ царствованіе Генриха VIII ученіе о таинствахъ и въ частности ученіе о таинствѣ священства не потеряло искаженій въ вѣроизложеніяхъ, которыя были безусловно обязательными для всего народа; но уже въ это царствованіе мы встрѣчаемъ въ Англіи прямо протестантскія воззрѣнія на іерархію, какъ среди высшихъ іерархическихкихъ лицъ, такъ и среди занимавшихъ высокое общественное положеніе мірянъ. Въ Англіи уже возникло двѣ противоположныхъ партіи, различавшихся между

¹⁾ Burnet, *ibid.* Part. I. Collect. of Records Book. III, p. 242.

²⁾ Burnet, *ibid.* Part. I. Book 3. 327, 328 p.



собою весьма рѣзко. При этомъ нельзя не отмѣтить того, что сохраненіе ученія о таинствахъ въ его прежнемъ видѣ было дѣломъ самого короля: онъ не далъ возможности протестантской партіи одержать верхъ надъ римско-католичествующею. Протестантизмъ могъ одержать верхъ въ Англіи только послѣ смерти короля Генриха VIII. Къ этому времени мы и обратимся. Генрихъ VIII умеръ въ началѣ 1547 года, оставивъ управленіе государствомъ регентству за малолѣтствомъ сына своего Эдуарда, при которомъ и продолжались религіозныя преобразованія.

А. Булгаковъ.

(Продолженіе будетъ).