



Кіевскій митрополитъ Іерооѣй Малицкій (1796—1799 г.г.).

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Задачей настоящаго сочиненія служитъ описаніе дѣятельности Кіевскаго митрополита Іерооѣя Малицкаго за трехлѣтній періодъ управленія его Кіевскою митрополіею *въ связи съ общими состояніемъ епархіальныхъ дѣлъ въ это время (1796—1799 г.)*.

О личности Кіевскаго митрополита Іерооѣя Малицкаго не существуетъ въ исторической литературѣ никакихъ специальныхъ изслѣдованій. Всѣ имѣющіяся въ печати свѣдѣнія о митрополитѣ Іерооѣѣ ограничиваются краткими замѣтками, и при томъ случайными, написанными лишь только „по поводу“. Первоисточниками ихъ являются свѣдѣнія, сообщаемыя м. *Егеніемъ Болховитиновымъ* („Описаніе Кіево-Софійскаго собора и Кіевской іерархіи“ Кіевъ, изд. 1825 г. 278—285 стр.), *Викторомъ Аскоченскимъ* („Кіевъ съ древнѣйшимъ его училищемъ Академіею“ Кіевъ, изд. 1856 г., II ч., стр. 387—406) и *пр. Филаретомъ*, архіеп. Черниговскимъ („Историко-статистическое описаніе Черниговской епархіи“ Чер., изд. 1873—4 г., I кн., 103 стр; II кн. 27—29 стр., 206 и 208 стр; III кн. 27, 226 стр.; IV кн. 106 стр.; V кн. 6—8 и 11 стр.). Справедливость требуетъ сказать, что и эти, имѣющіяся въ печати, свѣдѣнія не представляютъ собою чего либо цѣннаго, и суть только біографическіе очерки и замѣчанія, большею частію отрывочнаго, формулярнаго характера, и притомъ не всегда *достоверные*.

Главными источниками, которыми пользовался авторъ, при выполненіи своей задачи, послужили для него: 1) документы, найденные въ архивѣ Кіевской духовной Консисторіи; 2) такъ называемыя „указныя книги“, представляющія собой ежегодныя собранія указовъ Св. Синода; 3) рукописи, хранящіяся въ библіотекѣ Кіево-Софійскаго собора, и 4) рукописные акты, принадлежащіе Кіевской духовной Академіи. Печатные источники заключаются въ нѣкоторыхъ,—весьма немногихъ,—документахъ, обнаруженныхъ по преимуществу въ „Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ и „Кіевской Старинѣ“.

Изъ пособій, которыми *пользовался авторъ* при освѣщеніи описываемой эпохи, должны быть упомянуты сочиненія слѣдующихъ лицъ:

1) *Кояловича* „Исторія воссоединенія западно-русскихъ униатовъ старыхъ временъ“ Спб. 1873; „Чтенія по исторіи Западной Россіи“. Спб. 1884 г.

2) *Рункевича* „Исторія Минской архіепископіи“ (1793—1832 г.г.) Спб. 1893 г.

3) *Крыжановскаго* „Очерки быта южно-русскаго сельскаго духовенства въ XVIII в.“ Собраніе сочиненій, т. 1-й. 391 стр. (Кіевъ 1890 г.).

4) *П. Знаменскаго* „Приходское духовенство въ Россіи со времени реформы Петра“. Каз. 1873 г.; Духовныя школы въ Россіи до реформы 1808 г.“ Каз. 1881 г.

5) *Хойнацкаго* „Западно-русская церковная унія въ ея богослуженіи и обрядахъ“. Кіевъ, 1871 г.

6) *Серебренникова*—„Кіевская Академія съ половины 18 вѣка до преобразованія ея въ 1819 г.“ Кіевъ 1897 г.

Другія сочиненія и статьи будутъ указаны въ своемъ мѣстѣ.



ВВЕДЕНИЕ.

Краткая біографія Іероодея Малицкаго до вступленія его на кафедру Кіевской митрополіи (включительно).

Іероодей, въ міръ Іоанникій ¹⁾ Малицкій, родился въ г. Черниговѣ въ 1727 году. Кто были его родители, какъ протекли дѣтскіе годы его жизни, —отвѣтить на эти вопросы, за отсутствіемъ данныхъ, мы не имѣемъ возможности. О полученномъ имъ образованіи существуютъ два мнѣнія: по одному (м. Евгений и Аскоченскій ²⁾), Іоанникій Малицкій учился въ Черниговской семинаріи; по другому (м. Макарій и архіеп. Филаретъ ³⁾), онъ относится къ числу воспитанниковъ Кіевской Академіи.

Но оба эти мнѣнія невѣрны. Въ Синодальной „вѣдомости“ (представленной на Высочайшее разсмотрѣніе) о кандидатахъ на Кіевскую митрополію по смерти Самуила Миславскаго читаемъ, между прочимъ: „Іероодей, обучался въ *Воронежской семинаріи* философіи и богословіи и языкамъ еврейскому, греческому и латинскому“ ⁴⁾.

¹⁾ Ркп. Кіево-Соф. собора № 181: „Исторія о Воронежской семинаріи“, л. 16.

²⁾ „Опис. К. Соф. соб.“, стр. 278; „Кіевъ“, 2 т. стр. 387.

³⁾ „Исторія Кіевской Академіи“, стр. 173; „Истор. ст. опис. Чер. епар.“, кн. 1, стр. 103.

⁴⁾ Арх. Св. Синода. Дѣло 1796 г. № 126 (отпечатано въ Кіев. Еп. Вѣд. 1877 г. № 17, стр. 457).

Изъ Воронежа Іоанникій Малицкій какимъ то. невѣдомымъ для насъ, образомъ попадаетъ въ Троице-Сергіевскую лавру и состоитъ здѣсь (хотя и неизвѣстно гдѣ именно) учителемъ ¹⁾. Основываясь на послѣдующемъ, можно, впрочемъ, съ нѣкоторою вѣроятностію предположить, что онъ былъ вызванъ туда намѣстникомъ лавры Кирилломъ Ляшевецкимъ ²⁾, который въ продолженіе всей своей дальнѣйшей жизни оказывалъ ему особенное, чисто родственное покровительство. Такъ, когда Ляшевецкій по Высочайшему указу 6 августа 1758 года, былъ назначенъ Воронежскимъ епископомъ, то, при отпращиваніи на епархію, онъ взялъ вмѣстѣ съ собою и Малицкаго. Въ томъ же 1758 году послѣдній принялъ (на тридцать первомъ году отъ рожденія) монашество, съ нареченіемъ имени Іероодея, и опредѣленъ еп. Кирилломъ въ члены Воронежской консисторіи ³⁾. Въ 1759 году іеромонахъ Іероодей назначенъ (съ оставленіемъ въ прежней должности) епархіальнымъ проповѣдникомъ, преподавателемъ риторики и логики въ Воронежской семинаріи и вмѣстѣ съ тѣмъ ея *первымъ* „префектомъ“ ⁴⁾.

Воронежская семинарія переживала въ это время начальный періодъ своего существованія, огличавшійся, естественно, неустойчивымъ и случайнымъ характеромъ. Пр. Кирилль „яко пастырь, собственнымъ опытомъ знавшій цѣну и достоинство наукъ“ ⁵⁾, прилагалъ всемѣрныя старанія къ

¹⁾ Ркп. Кіев. Соф. Соб. № 181, № 17

²⁾ Это былъ одинъ изъ образованнѣйшихъ людей своего времени и особенно славился какъ отличный проповѣдникъ. Можетъ быть, онъ вызвалъ Малицкаго для замѣщенія какой либо учительской должности въ Лаврской семинаріи. Ср. „Исторію Троицкой Лаврской семинаріи“ Смирнова, стр. 96—97.

³⁾ Кіев. Еп. Вѣд. 1877, № 17, стр. 457.

⁴⁾ Ркп. Кіев. Соф. Соб. № 181, л. 17 об.

⁵⁾ Ibid, л. 18. Эта рукопись представляетъ собою въ большинствѣ случаевъ погодный обзоръ вѣдѣннхъ судебъ Воронежской семинаріи отъ момента ея возниженія и до начала 1787 г. Есть основанія думать, что авторомъ ея былъ Евгеній Болховитиновъ (Ср. „М. Евгеній, какъ ученый“ Шмурло, стр. 167).



тому, чтобы установить въ ней болѣе прочную организацію. Достойнаго сотрудника и ревностнаго помощника находить онъ себѣ въ лицѣ префекта Геродея, который, за отсутствіемъ ректора, былъ главнымъ начальникомъ Воронежской семинаріи. Историки послѣдней отмѣчаютъ описываемое время, какъ періодъ особеннаго ея процвѣтанія: увеличенъ нѣсколько контингентъ преподавателей; ученическая библіотека значительно пополнилась „греческими, латинскими и русскими книгами“; для общежитія воспитанниковъ выстроены новый корпусъ¹⁾.

Особое значеніе этотъ періодъ (1758—1761 г.г.) Воронежской семинаріи получаетъ въ сравненіи съ ближайшимъ, слѣдующимъ періодомъ, когда для нея настала „роковая эпоха“²⁾. Дѣло въ томъ, что въ концѣ 1761 г. (10 дек.) пр. Кирилъ,—этотъ главный меценатъ семинаріи, былъ переведенъ въ Черниговъ, куда вмѣстѣ съ собою взялъ опять и префекта Геродея. Въ семинаріи осталось всего лишь два учителя: синтаксиса—іеромонахъ Смарагдъ и иноимы—Тимофей Далматовъ. Какъ нарочно, первый изъ нихъ умираетъ, и семинарія остается при одномъ учителѣ низшаго класса. Въ довершеніе кризиса, новый преосв. Іоаннікій, будучи самъ изъ „неучившихся“ и имѣя даже „нѣкоторую ненависть

¹⁾ Ibid. ср. Ворон. Еп. Вѣд. 1872 г № 1. стр. 10 „Матеріалы для Воронежской семинаріи“.

Желая получить болѣе подробныя свѣдѣнія о дѣятельности Геродея Малицкаго въ званіи префекта Воронежской семинаріи, мы обращались письмомъ къ преподавателю Воронежской семинаріи Павлу Никольскому (приготавливающему къ печати ея „исторію“), прося его подѣлиться съ нами имѣющимися у него о томъ свѣдѣніями. Вотъ какой отвѣтъ мы получили: „на вашъ запросъ я почти ничего не могу сообщить вамъ. Дѣло въ томъ, что въ семинарскомъ архивѣ совсѣмъ нѣтъ дѣлъ за первые годы существованія семинаріи (1746—1765). Дѣла эти ранѣе хранились въ архивѣ консисторіи, и матеріалъ за 1745—1753 г.г. былъ извлеченъ для Ворон. Епарх. Вѣд. въ 1866—1868 г.г. Но послѣ этого консисторскій архивъ былъ перенесенъ въ другое помѣщеніе, и тогда семинарскія дѣла куда-то пропали“ (отъ 8 окт. 1898 г.).

²⁾ Ркп. К.-Соф. соб. № 181, л. 18 об.

къ латинскому языкоученію и наукамъ“, не только не счелъ за нужное позаботиться о пріисканіи новыхъ учителей, но даже совсѣмъ закрылъ семинарію, распустивъ учениковъ по домамъ ¹⁾...

Такъ рушились тѣ благопріятные результаты, которые были достигнуты ревностными заботами пр. Кирилла и префекта Герооен!

По пріѣздѣ въ Черниговъ, іеромонахъ Герооенъ въ половинѣ 1762 года былъ посвященъ во игумена Рождественскаго Думницкаго монастыря, расположеннаго въ 35 верстахъ отъ Чернигова и 9 верстахъ отъ заштатнаго города Березны. Дѣятельность его въ этомъ монастырѣ была направлена по преимуществу на внѣшнее благоустройство сей древней обители. За десятилѣтнее управленіе онъ успѣлъ соорудить новый каменный храмъ, построить каменные погреба и самый монастырь обнести каменною оградой ²⁾. Совершенно обновившійся постѣ того видѣ обители, можетъ быть, и былъ причиною того, что Герооену присвоено наименование „Думницкаго“, каковое прозваніе осталось за нимъ и по уходѣ изъ монастыря ³⁾.

Къ описываемому же времени относится знакомство Герооенъ Малицкаго съ великомоцнымъ канцлеромъ Екатерининскаго царствованія Александромъ Андреевичемъ Безбородко, родители котораго были одними изъ главныхъ благодѣателей Думницкаго монастыря и, какъ сосѣди, „водили знакомство“ съ его настоятелемъ ⁴⁾.

Въ 1772 году Герооенъ былъ переведенъ въ Черниговъ и назначенъ намѣстникомъ архіерейскаго Борисоглѣбскаго

¹⁾ Ibid., л. 18 об. 19.

²⁾ Филаретъ „Ист. ст. опис. Черн. еп.“, кн. 3, стр. 226.

³⁾ „Русскій біографическій словарь“, изданный подъ наблюденіемъ предсѣдателя Импер. рус. ист. общ. А. А. Половцева, т. 2, стр. 172.

⁴⁾ Русск. Арх. 1874 г., тетр. IX „Канцлеръ князь Безбородко“, Н. Ив. Григоровича, стр. 569.

монастыря ¹⁾. Съ этихъ поръ, находясь постоянно на виду высшаго епархіального начальства ²⁾, Іеродіей могъ замѣтнѣе проявлять свои дарованія, а посему и быстрѣе сталъ подвигаться по ступенямъ іерархической лѣстницы. Такъ, чрезъ два года онъ уже былъ посвященъ въ санъ архимандрита и опредѣленъ настоятелемъ Черниговскаго Елецкаго Успенскаго монастыря. Никакихъ свѣдѣній о пребываніи его здѣсь не сохранилось, за исключеніемъ лишь только того, что ему въ силу Высочайшаго указа 10 апрѣля 1786 года, пришлось передавать въ гражданское вѣдомство монастырскаго имѣнія ³⁾.

По указу 20 апрѣля 1786 года, архим. Іеродіей, съ оставленіемъ въ прежней должности, назначается *первымъ* ректоромъ Черниговской семинаріи. Съ этого времени начинается новый періодъ семинаріи—третій, какъ учебнаго заведенія вообще, и первый, какъ семинаріи въ собственномъ смыслѣ. До сихъ поръ это былъ „училищный коллегіумъ“, въ которомъ преподаваніе велось только префектомъ и нѣсколькими учителями; а теперь онъ превратился, подъ главнымъ начальствомъ ректора, въ полную духовную семинарію,—съ богословскимъ, философскимъ, риторическимъ, политическимъ, верхне- и ниже-граматическими классами ⁴⁾... Какова была дѣятельность арх. Іеродіея въ теченіе двухлѣтняго управленія его Черниговской семинаріей,—мы не знаемъ ⁵⁾.

¹⁾ Филаретъ. Цит. соч., кн. 4, стр. 106.

²⁾ Въ это время прежняго покровителя Іеродіея,—пр. Кирилла,—уже не было въ живыхъ (умеръ 14 мая 1770 года).

³⁾ Филаретъ. Цит. соч., кн. 3, стр. 27.

⁴⁾ „Картины изъ прошлаго Черниговской духовной семинаріи“ въ Черн. Еп. Изв. 1898 г. № 16, стр. 640 и № 17, стр. 665. Сравн. Филаретъ. Цитов. соч., кн. 2, стр. 206 и 208

⁵⁾ Къ сожалѣнію, печатаніе вышеупомянутыхъ „Картинокъ“ (содержаніе которыхъ доведено до интересующаго насъ періода семинаріи) почему то пріостановилось; безуспѣшны были и наши попытки—найти что либо цѣнное среди рукописей, хранившихся въ архивѣ Черниговской семинаріи.

27 сентября 1788 года умеръ Черниговскій епископъ Оеофилъ Игнатовичъ. Въ числѣ другихъ кандидатовъ (между которыми былъ архіеп. Минскій Викторъ Садковскій), на открывшуюся вакантную кафедру Св. Синодъ представилъ на Высочайшее благоразсмотрѣніе и архимандрита Героею, который и былъ избранъ императрицей.

„Изъ представленныхъ Намъ отъ Синода кандидатовъ, читаемъ въ именномъ Высочайшемъ указѣ отъ 28 октября 1788 года ¹⁾, всемилостивѣйше повелѣваемъ быть епископомъ Черниговскимъ—Успенскаго Елецкаго Черниговскаго монастыря Архимандриту и Ректору семинаріи—Героею“.

Сохранились нѣкоторыя подробности, которыя свидѣлствуютъ о томъ, что своимъ необычнымъ избраніемъ (помимо другихъ, болѣе заслуженныхъ, претендентовъ) архим. Героею значительно обязанъ вліянію вышеупомянутаго всеильнаго канцлера Ал. Андр. Безбородко. Въ письмѣ послѣдняго къ своей матери (отъ 6 ноября 1788 года) мы находимъ, между прочимъ, такія строки: „приложенное при семъ письмо къ повому нашему архіерею—Героею—прошу приказать доставить. Когда я подносилъ докладъ Ея Императорскому Величеству, то государыня весьма за благо приняла, что о. архимандритъ удостоенъ, отозвавшись о немъ похвалами и приказавъ его пожаловать тотчасъ въ сей санъ“ ²⁾.

Хиротонія новоизбраннаго епископа была поручена Кіевскому митрополиту Самуилу Миславскому, совместно съ проживавшимъ тогда въ Кіево-Печерской лаврѣ митрополитомъ Лакедемонскимъ Серафимомъ; она совершена 6 декабря, въ праздникъ святителя Христова Николая, въ домово́й митрополичьей церкви ³⁾.

¹⁾ Указъ кн 1788 г. № 60-й.

²⁾ Русск. Арх. 1874 г., тетр. ІХ, стр. 569. Цит. соч. Григоровича.

³⁾ Конс. Арх. дѣло 1788 года безъ №-а, Ук. кн. за 1788 г. № 60.



О дѣятельности пр. Героея за восьмилѣтнее управленіе его Черниговскою епархіей сохранились въ печати весьма скудныя и отрывочныя свѣдѣнія. При немъ продолжались безпокойства по случаю передачи недвижимыхъ монастырскихъ имѣній въ вѣдѣніе казенныхъ палатъ. Такъ, между прочимъ, по Высочайшему повелѣнію отъ 11 ноября 1790 года, ему повелѣвалось со всей своей свитой переселиться на жительство въ загородный упраздненный Троицкій монастырь; архіерейскій же домъ, бывшій въ крѣпости, опредѣлено занять гражданскими присутственными мѣстами. О томъ, гдѣ должна была помѣщаться послѣ того духовная дикастерія, и изъ кого составить ея членовъ, если она должна быть не въ городѣ,—вовсе не подумали. Преосвященный успѣшилъ построить подъ дикастерію два дома близъ стѣнъ монастыря, а также приступилъ къ исправленію монастырскихъ зданій, остававшихся въ теченіи четырехъ лѣтъ¹⁾ безъ всякаго хозяйственнаго призрѣнія.

Къ описываемому же времени относится дѣятельность еп. Героея по возобновленію кафедральнаго Преображенскаго собора,—этого древнѣйшаго (изъ всѣхъ уцѣлѣвшихъ въ Россіи храмовъ) памятника русскаго церковнаго зодчества, построеннаго въ 1024 году храбрымъ сыномъ равноапостольнаго—Мстиславомъ, княземъ Черниговскимъ.

Преосв. Филаретъ въ пятой книгѣ своего „Историко-статистическаго описанія Черниговской епархіи“ отмѣчаетъ „заботливую настойчивость“ и „непосредственныя личныя распоряженія“ пр. Героея, которыя во многомъ ускорили приведеніе этого храма въ надлежащее благолѣпіе²⁾.

¹⁾ Троицкій монастырь закрытъ по Высочайшему указу 10 апр. 1786 г., съ гѣмъ, чтобы въ немъ помѣстять университетъ, который правительство проектировало учредить въ г. Черниговѣ (этотъ проектъ не состоялся). Филаретъ. Цит. соч., кн. 2, стр. 27—29; срав. „Черниговскіе іерархи“—Тр. К. д. Акад. 1860 г., кн. 2-я, стр. 272.

²⁾ См. стр. 6—8 и 11-ю.

Вотъ и всѣ тѣ свѣдѣнія, которыя сохранила намъ исторія о дѣятельности Героеея, въ бытность его Черниговскимъ епископомъ. Можно еще упомянуть о косвенномъ участіи его въ дѣлѣ воссоединенія униатовъ, когда, во исполненіе синодальныхъ предписаній, онъ посылалъ въ Слущкъ (резиденцію главнаго дѣятеля по воссоединенію, Минскаго архіепископа Виктора Садковскаго) и на Украину монашествующихъ ¹⁾, священниковъ ²⁾, св. миро и антиминсы ³⁾. Между тѣмъ Провидѣніе готовило Героеею Малицкому высшее назначеніе.

5 января 1796 года скончался знаменитый Кіевскій митрополитъ Самуилъ Миславскій. Временное управленіе митрополіей было поручено викарному епископу *Переяславскому—Амфилохію ⁴⁾. Вдовство Кіевской епархіи продолжалось почти три мѣсяца; только 1 апрѣля данъ былъ Св. Синоду именной Высочайшій указъ, который гласитъ: „всемилоостивѣйше пожаловали Мы епископа Черниговскаго Героеея митрополитомъ Кіевскимъ, повелѣвая ему быть архимандритомъ Кіево-Печерскія лавры и именоваться членомъ Синода Нашего“ ⁵⁾. 6 мая полученъ былъ въ Черниговѣ и Синодальный указъ (отъ 13 апрѣля), объявлявшій пр. Героеею о Всемилоостивѣйшемъ его награжденіи, а вмѣстѣ съ тѣмъ и предписывавшій ему: 1) принести опредѣленную на сей случай присягу (по приложенной къ указу печатной формѣ); 2) учинить денежный расчетъ съ Черниговской дикастеріей и 3) не забирая изъ архіерейскаго дома никакого казеннаго или цер-

¹⁾ Рункевичъ „Исторія Минской архіепископіи“, стр. 165 и 323; Минск. Епарх. Вѣдом за 1892 г. „Матеріалы для исторіи Минской епархіи“—Письма Виктора къ Героеею: LXXVIII (№ 12, стр. 348), XCI (№ 16, стр. 461) и CXVI (№ 19, стр. 353—4).

²⁾ Рункевичъ, цит. соч., стр. 214, 228—28, 288.

³⁾ Ibid., стр. 186 и 249.

⁴⁾ Указ. кн. 1796 г. № 15.

⁵⁾ Указ. кн. 1796 г. № 29.



ковнаго имущества, а также никого изъ духовныхъ лицъ.— слѣдовать во вновь вѣренную епархію ¹⁾). Въ тотъ же день были посланы изъ Св. Синода указы въ Кіевскую дикастерію и въ духовный соборъ Кіево-Печерской лавры ²⁾). Этими указами повелѣвалось, по предварительномъ увѣдомленіи гражданскаго правительства, предписать всѣмъ монастырямъ и церквамъ Кіевской епархіи о достодолжномъ воспоминаніи.— при богослуженіи,—имени новаго митрополита. Отъ 7 мая Кіевская дикастерія „нижайше“ рапортовала преосв. Герофею, что синодальное предписаніе въ точности исполнено, а „во всемъ протчемъ ожидается архипастырское повелѣніе“ ³⁾).

Между тѣмъ начались приготовленія къ достойной встрѣчѣ новаго владыки-митрополита.

Въ засѣданіи 7 мая присутствующіе члены Кіевской дикастеріи, имѣя разсужденіе о томъ, что долгъ паствы— приготовить для перваго прибытія Архипастыря надлежащую встрѣчу, опредѣлили слѣдующее. На главномъ трактѣ между Черниговомъ и Кіевомъ, въ селеніи Козелецкаго уѣзда Лемешахъ ⁴⁾), должны были собраться игумень Козелецкаго Георгіевскаго монастыря, вице-ректоръ Кіевской Академіи архимандритъ Аѳанасій и благочинный священникъ Дзюрковский. При выходѣ изъ кареты Его Высокопреосвященства. уполномоченныя лица поздравляютъ его съ благополучнымъ вступленіемъ въ предѣлы Кіевской епархіи и при этомъ подносятъ по русскому обычаю хлѣбъ-соль и „приличную“ икону. Если позволить время, то имъ предписывалось тотчасъ же послѣ встрѣчи поспѣшить впередъ митрополичьяго поѣзда въ

¹⁾ Ibid.

²⁾ Ук. кн. 1796 г. № 30; Конс. Арх. Дѣло 1796 г. № 50; Лаврск. Арх. Связка 56, № 1158.

³⁾ Все дальнѣйшее описаніе встрѣчи митрополита Герофея заимствовано изъ цит. выше Дѣла Конс. Арх. 1796 г. № 50

⁴⁾ Съ этого селенія начиналась тогдашняя Кіевская епархія, простиравшаяся, какъ извѣстно, и на лѣвую сторону Днѣпра.

г. Козелець, чтобы успѣть и здѣсь, вмѣстѣ со всѣмъ городскимъ духовенствомъ, снова привѣтствовать владыку. Колокольный звонъ долженъ встрѣчать и провожать митрополита какъ въ г. Козельцѣ, такъ и во всѣхъ другихъ селеніяхъ Козелецкаго, Остерскаго и Кіевскаго уѣздовъ, въ которыхъ имѣютъ быть остановки митрополичьяго поѣзда; около же всѣхъ церквей, лежавшихъ на пути стѣдованія новаго архиепископа, должны были стоять въ парадныхъ облаченіяхъ приходскіе священно-церковно-служители. И если бы въ какомъ селеніи карета Его Высокопреосвященства остановилась, то священникамъ предписывалось тотчасъ же приблизиться къ ней и „благопристойнымъ образомъ“ поднести владыкѣ крестъ и блюдо со св. водою. Въ томъ случаѣ, если бы митрополитъ пожелалъ посѣтить церковь, то священно-церковно-служители, предшествуя ему, обязывались встрѣтить его обычною архіерейскою встрѣчею, то есть, пѣніемъ „Достойно есть“, чтеніемъ малой эктении и провозглашеніемъ многолѣтія; изъ церкви до кареты должны провожать также „по надлеженному“.

Наконецъ, въ ближайшія къ г. Кіеву селенія (Бровары, Димерку и Семиполку) опредѣлено было послать нарочныхъ гонцовъ для объявленія тамошнимъ приходскимъ священникамъ, чтобы они, на случай имѣющаго быть въ тѣхъ мѣстахъ отдыха митрополита, приложили всемѣрныя старанія къ наилучшему пріему архиепископа.

Такъ спѣшили приготовиться Кіевъ къ достойной встрѣчѣ своего новаго владыки-митрополита. Между тѣмъ необходимая сдача епархіальныхъ дѣлъ и вышеупомянутый денежный расчетъ съ дикастеріей задержали нѣсколько преосв. Героева въ Черниговѣ. Торжественный въѣздъ его въ Кіевъ состоялся лишь въ понедѣльникъ 26 мая. Ко времени прибытія митрополита, на правомъ берегу р. Днѣпра собрались всѣ присутствующіе члены Кіевской дикастеріи, чтобы привѣтствовать владыку отъ лица всего городского духовенства



съ благополучнымъ вступленіемъ во св. градъ—мать городовъ Русскихъ. Неизвѣстно, были ли при этомъ представители и отъ гражданскаго вѣдомства. хотя, основываясь на общепринятомъ порядкѣ нашего времени, нужно думать, что были. Вообще это былъ, по выраженію Аскоченскаго¹⁾, „праздничный день“ для всѣхъ Кіевлянъ: они сѣтали своего новаго архипастыря.

29 мая, въ праздникъ Вознесенія Господня, состоялось вступленіе вновь прибывшаго митрополита на каедрѣ Кіевской митрополіи—первое служеніе его въ Софійскомъ соборѣ. Это былъ новый, не менѣе торжественный, праздникъ для всего Кіева. Къ девяти часамъ утра у св. воротъ Софійскаго собора собрались въ полныхъ парадныхъ облаченіяхъ какъ всѣ настоятели Кіевскихъ монастырей съ „начальнѣйшею“, по ихъ разсмотрѣнію, братією, такъ и все бѣлое городское духовенство съ своимъ церковнымъ причтомъ²⁾. Колокольный звонъ всѣхъ церквей г. Кіева, Печерскихъ, Подольскихъ и Старо-Кіевскихъ, продолжался съ момента выѣзда митрополита изъ лавры и до пріѣзда его въ Кіево-Софійскій соборъ. Краснорѣчивый проповѣдникъ Кіевскій,—каедральный протоіерей Іоаннъ Леванда, —привѣтсвовать новаго архипастыря, при входѣ его во св. Софію, прекрасною рѣчью, которую мы позволяемъ себѣ привести цѣлкомъ.

„Преосвященнѣйшій владыко! Милосердый отецъ и архипастырь нашъ!

Пастырь нашъ изъ мертвыхъ восталъ и говоритъ: радуйтесь! пасва, тецы на радость сію! познай гласъ его! припади къ нему! миръ и благословеніе пришли съ нимъ.

— — —

¹⁾ „Кіевъ“, т. 2, стр. 388

²⁾ Къ этому времени въ приходскихъ церквахъ литургія уже были отслужены

Отецъ нашъ возвращается! Чада, цѣлуйте руки его! Не Самуилъ ли? имя другое, но сердце тожъ, любовь и кротость, истина и милость, вся добродѣтель та же; тотъ же Духъ Божій на немъ; тотъ же образъ, образъ великаго архіерея, прошедшаго небеса. въ немъ; тотъ же образъ жизни, тѣже правила его, то же избраніе Отца небесъ въ немъ, то же великія Матери отечества благоволенія о немъ, тѣ же токи щедротъ отъ престола Божія, то же ліяніе отрадъ отъ престола монаршаго на насъ чрезъ Ангела сего. Духъ, иже въ Самуилѣ, во святителѣ семъ сугубъ. Сего душа наша чаяла, того сердце просило. О семъ съ небожителями ходатайствовалъ Самуилъ. Онъ, отъ горнихъ селеній приницающъ къ намъ. пріемлетъ участіе въ жребіи семъ, восхищающемъ насъ. Что мы потеряю называли. то перемѣна небесныхъ милостей была, то была точка времени, въ которой выходили новыя опредѣленія судьбы. Надобно было намъ сиротами быть, чтобъ наградиться толикимъ отцемъ.

Восхищайся церковь, зря покровительство небесъ! Восхищайся достояніе Вышняго! Ангелъ твой посланъ къ тебѣ. Восхищайся Христово стадо! Пастырь твой уже приходитъ къ тебѣ. Восхищайтесь чада! отецъ вашъ съ вами есть.

Гряди, о Ангелъ церкви. во святилище, ожидающее Тебя! Храмъ славы отверзлъ Тебѣ врата, а чада повиновенія отверзли сердце свое Тебѣ. Се овцы. *яже слушаютъ гласа Твоего, идутъ по Тебѣ; по чужделю же не идутъ, яко не знаютъ чуждаго гласа.* Глашай ихъ по имени! готовы исполнить волю Христову, волю Твою. и симъ образомъ быти счастливыми¹⁾.

При общемъ торжествѣ. Кіевская Академія также не осталась въ сторонѣ. Она въ свою очередь сѣвшила къ новому протектору и несла съ своей стороны поздравленія.

¹⁾ „Слова и рѣчи Іоанна Леранды“, часть III. стр. 13—15.



наливаемые въ „радостныхъ чувствованіяхъ музъ“ ¹⁾. „Оды, рондо, акростихоны, сонеты, мадригалы, по выраженію Аскоченскаго, сыпались градомъ“ ²⁾.

Вотъ, напримѣръ, образецъ академической музыки:

„Простри, о пастырь, свѣтлы взоры
На музъ, блаженнѣйшихъ тобой!
Онѣ, составивъ нѣжны хоры,
Свой воспѣвають вѣкъ златой.
Пермесскимъ жаромъ пламенѣютъ
Сердца питомцевъ нѣжныхъ музъ;
Къ тебѣ, къ тебѣ благоговѣютъ,
Отецъ, безсмертный славой мужъ!
Они усердья строятъ лиру
И днесъ всему вѣщаютъ міру:
„Приспѣли къ намъ златые дни,
Течетъ нынѣ то пріятно время,
Когда, отряси скорбей время,
Вкушаемъ радости одни!“ ³⁾.

Такъ среди всеобщихъ проявленій искренняго восторга и радости вступилъ преосв. Іерооей на кафедру Кіевской митрополіи.

¹⁾ Такъ озаглавивается одинъ, бывшій въ нашемъ распоряженіи сборникъ студенческихъ стихотвореній, написанныхъ по случаю прибытія въ Кіевъ митрополита Іерооея. Было не мало и другихъ стихотвореній, поднесенныхъ воспитанниками Академіи, изъ которыхъ нѣкоторыя написаны на латинскомъ и польскомъ языкахъ. Всѣ онѣ напечатаны въ Академической типографіи при Кіево-Печерской лаврѣ. Сравни. Аскоченскій; цит. соч., т. 2, стр. 545, прим. 421.

²⁾ „Кіевъ“, т. 2, стр. 388. „Carmen raleguisum“ Ирины Фальковского въ рки. К.-Соф. собора за № 580, стр. 167 (на лаг. яз.).

³⁾ Ibid, стр. 388—389.



Задача дѣятельности митрополита Герооѣя Малицкаго.

„Честн, сирѣчь мои пѣтъ со-
ставляющія, превозвышаютъ мнѣ
большия хлопоты, бытъ воть Боден,
на Костю помощь и пагысь“¹⁾).

Такъ писать, между прочимъ, митрополитъ Герооен преосв. Вартааму, епископу Житомирскому, кратко указывая на задачу своей дѣятельности. Но, ясныя для современника, слова митрополита требуютъ для насъ цѣкаго изъясненія. Прежде всего мы должны указать, что это за части, составляющія при митрополитѣ Герооѣѣ Кіевскую епархію, а во-вторыхъ, почему онѣ превозвышали ему „большия хлопоты“.

Первый вопросъ приводитъ насъ къ опредѣленію *границъ Кіевской епархіи* описываемаго нами времени.

Границы малороссійскихъ епархій во второй половинѣ XVIII вѣка отличались особенной неустойчивостью. Каждое новое территориальное приобрѣтеніе Россійскаго государства на югѣ и западѣ Россіи сопровождалось учрежденіемъ новыхъ и размежеваніемъ старыхъ губерній. Несовпаденіе границъ епархій и губерній еще болѣе усиливало затрудненія въ ихъ распредѣленіи и порождало чрезвычайно важныя

¹⁾ Конс. Арх. Письмо, митрополита Герооѣя къ еп. Житомирскому отъ 8 ноября 1797 г. за № 2877.

неудобства въ управленіи. Разобраться во всѣхъ запутанныхъ и сбивчивыхъ разграниченіяхъ и точно представить себѣ границы малороссійскихъ епархій въ это время представляется дѣломъ въ высшей степени нелегкимъ. Да и для самаго правительства того времени это распредѣленіе и разграниченіе новоприсоединенныхъ областей по губерніямъ и епархіямъ долго составляло большое затрудненіе и едва закончилось только къ самому концу прошлаго столѣтія¹⁾. Указомъ отъ 4 августа 1799 года императоръ Павелъ I повелѣлъ границы всѣхъ вообще епархій сообразовать съ границами губерній и „самыя названія епархій для большаго однообразія переименовать по званію тѣхъ губерній, въ коихъ каедедры ихъ состоятъ“²⁾. Соответственно этому Высочайшему повелѣнію, Св. Синодъ представилъ всеподданнѣйшій докладъ, который и былъ утвержденъ государемъ 16 октября 1799 года³⁾. Съ этихъ поръ епархіи стали сохранять болѣе или менѣе устойчиво свои территоріальныя границы.

Кіевской епархіи пришлось испытать, преимущественно предъ всѣми другими малороссійскими епархіями, особенно частыя переимѣны своихъ предѣловъ. На протяженіи почти всего XVIII в. мы видимъ, что при каждомъ митрополитѣ, и при томъ иногда по нѣскольку разъ, мѣнялись границы ея территоріи. Постепенно сокращаясь все болѣе и болѣе, объемъ Кіевской митрополіи къ концу этого столѣтія сталъ почти вдвое менѣе, сравнительно съ прежнимъ. Никакихъ официальныхъ бумагъ, которыя бы давали ключъ къ точному представленію всѣхъ этихъ территоріальныхъ измѣненій, не сохранилось въ мѣстныхъ архивахъ до нашего времени, а показанія, существующія въ печати, отличаются сбивчивостію и запутанностію. Вслѣдствіе всего этого, если

¹⁾ Рункевичъ, „Исторія Минской архіепископіи“, стр. 157.

²⁾ Полн. св. зак. № 19.070. Цитир. по соч. Рункевича 447 стр.

³⁾ Полн. св. зак. № 19.156. Ibid.

не легко ориентироваться во всѣхъ территориальныхъ измѣненіяхъ другихъ малороссійскихъ епархій, то это въ гораздо большей степени нужно сказать относительно Кіевской. Иногда единственно-возможнымъ и надежнымъ путемъ къ точному установленію границъ Кіевской епархіи служить опредѣленіе тѣхъ духовныхъ правленій и благочиній, которыя были подвѣдомы Кіевской дикастеріи, и названія которыхъ встрѣчаются въ различныхъ дѣлахъ Консistorскаго архива.

Задачей нашего сочиненія не требуется—простѣдить всѣ постепенныя измѣненія границъ Кіевской епархіи въ XVIII в., и мы указываемъ лишь только тѣ, которыя имѣли мѣсто при митрополитѣ Іерооѣ.

При вступленіи митрополита Іерооѣя на Кіевскую митрополию, составъ Кіевской епархіи опредѣлился слѣдующимъ образомъ. На лѣвомъ берегу рѣки Днѣпра были расположены уѣзды: часть Кіевского, Остерскій, Козелецкій, Пирятинскій, Лубенскій, Золотоношскій и Черкасскій; на правомъ: другая часть Кіевского уѣзда и три округа—*Рожевская*, *Богуславская* и *Бѣлоцерковская* ¹⁾. Послѣднія области только-что предъ назначеніемъ митрополита Іерооѣя отошли къ Кіевской епархіи отъ Изяславской и Брацлавской губерній (1795 г.) ²⁾. Это были земли, присоединенныя къ Россіи по второму раздѣлу Польшей (1792 г.) ³⁾.

Но этотъ составъ не надолго оказался устойчивымъ. Всѣ предшествовавшія измѣненія границъ Кіевской епархіи были только какъ бы приготовленіями къ самому важному измѣненію, по которому въ составъ ея должны были войти мѣстности, расположенныя на одномъ лишь правомъ берегу

¹⁾ Конс. Арх. Дѣла 1796 г., № 66 и 102; 1797, № 2 и др. Указн. кн. 1796 г. № 56.

²⁾ Ук. кн. 1795 г. № 23

³⁾ Полн. св. зак. XXIII т. № 17, 108 (Высочайшій маниф. отъ 27 марта 1793 г.).

рѣки Днѣпра. Фактически это измѣненіе послѣдовало 1 сентября 1797 года. Въ именномъ Высочайшемъ указѣ, данномъ въ этотъ день Св. Синоду, читаемъ: „*Кіевскую епархію должны составить части, по ту сторону* (т. е. правую) *Днѣпра лежащія*, а прочія, отшедшія отъ Кіевской въ Малороссійскую губернію, да будутъ учреждены особою епархією, которую поручить въ управленіе коадьютору Кіевской митрополіи“, викарному епископу Переяславскому и Бориспольскому¹⁾.

Въ силу этого указа,—уѣзды, расположенные на лѣвомъ берегу р. Днѣпра, т. е. почти вся прежняя Кіевская епархія, отошли къ новоучрежденной епархіи Переяславской. Послѣдняя имѣла теперь свою собственную консисторію, получала указы непосредственно изъ Св. Синода и вообще стала вполнѣ самостоятельной епархіей, завися лишь „по коадьюторству“ отъ Кіевского митрополита²⁾. Изъ прежней Кіевской епархіи остались, такимъ образомъ, только часть Кіевского уѣзда и три вышеупомянутыя округа, образовавшія въ это время три уѣзда—Кіевскій, Васильковский и Богуславскій. Вновь же отошли къ Кіевской епархіи слѣдующіе уѣзды: а) отъ Брацлавской губерніи—Махновскій, Липовецкій, Пятигорскій и Сквирскій, б) отъ Вознесенской—Уманскій, Екатеринопольскій, Чигиринскій и Черкасскій, в) отъ Волынской—Радомысльскій³⁾.

Съ этого времени обновленная Кіевская епархія получила довольно устойчивый и неизмѣнный видъ, въ которомъ остается и донинѣ. Границы ея стали совпадать съ границами губерніи, и она стала заключать въ себѣ слѣдующіе нынѣшніе двѣнадцать уѣздовъ: Кіевскій, Васильковский, Каневскій (Богуславскій), Таращанскій (Пятигорскій), Звениго-

¹⁾ Указ. кн. 1797 г. № 174.

²⁾ Ibid., § 5—6. Конс. Арх. Дѣло 1797 безъ № (не сохранилась обертка).

³⁾ Указ. кн. 1797 г., № 174, § 4 Конс. Арх. Дѣло 1797 г. № 29.

родскій (Екатеринопольскій), Черкасскій, Чигиринскій, Уманскій, Липовецкій. Сквирскій. Махновскій и Радомысльскій ¹⁾).

Къ сказанному мы должны сдѣлать небольшое добавленіе. Хотя *фактически* окончательное видоизмѣненіе Кіевской епархіи произошло по указу 1 сентября 1797 года, но подготовительныя работы къ нему начались еще въ 1796 году. Такъ въ Высочайшемъ указѣ отъ 30 ноября 1796 года мы читаемъ: „г. Кіевъ съ его окружностію, по положенію его за рѣкой Днѣпромъ, отъ Малой Россіи отдѣлить для того, что къ оному особая губернія изъ возвращенныхъ къ имперіи Нашей отъ Польши земель приписана будетъ“ ²⁾. Въ декабрь того же года изъ Св. Синода были разсланы къ епархіальнымъ архіереямъ—Екатеринославскому, Брацлавскому и Житомирскому—указы съ „строжайшимъ предписаніемъ“ сочинить въ возможной скорости и аккуратности въдомости и ревизскія сказки о числѣ церквей и священноцерковно-служителей, находящихся въ тѣхъ уѣздахъ, которые имѣли отойти въ составъ Кіевской епархіи ³⁾. Съ своей стороны, и митрополитъ Іерооѳей, какъ увидимъ въ своемъ мѣстѣ, также посылалъ объ этомъ подтвердительныя предписанія. Задержка въ присылкѣ этихъ въдомостей и была, нужно думать, одной изъ причинъ, почему давно рѣшенное измѣненіе Кіевской епархіи осуществилось только 1 сентября 1797 года.

Мы объяснили, такимъ образомъ, первую половину словъ приведеннаго въ началѣ главы письма м. Іерооѳея къ

¹⁾ Въ 1844 г. къ Кіевской губерніи и епархіи причисленъ былъ отъ Волынской—г. Бердичевъ, куда переведены изъ Махновки уѣздныя присутственныя мѣста, а въ числѣ ихъ и духовное правленіе со штатомъ собора. Кіев. Епарх. Вѣд. 1861 г. № 1, стр. 14. „Предѣлы Кіевской епархіи“. П. Л.

²⁾ Ук. вв. 1797 г., № 10.

³⁾ Конс. Арх. Дѣло 1797 г., № 2-й. Подольск. Еп. Вѣд. 1873, № 12. „Избраніе духовенствомъ въ Брацлавской епархіи десятонаачальниковъ или благочинныхъ“, стр. 403—404.

епископу Варлааму, гдѣ онъ писалъ о частяхъ, составлявшихъ его епархію. Теперь мы должны объяснить вторую половину этихъ словъ, а именно рѣшить вопросъ, почему тѣ части предвѣщали митрополиту особенно „большія хлопоты“, такъ что онъ, какъ бы не надѣясь на свои силы, предавалъ все волѣ Божіей.

Мы видѣли, что составъ Кіевской епархіи при м. Іерофеевъ совершенно обновился. Въ него вошли мѣстности, только что (1793) возвращенныя къ Россіи отъ Польши. Населеніе этихъ мѣстностей пережило на чужбинѣ тяжкую годину. Во-первыхъ, это были—тяжелыя и мучительныя угнетенія социально-экономическаго характера, со стороны дикаго фанатизма польскихъ пановъ, а во-вторыхъ,—нравственно-религіозныя, со стороны разнообразныхъ ухищреній римско-католической и іезуитской пропаганды. Слишкомъ двухсотлѣтнее угнетенное положеніе русскаго народа среди разлагающаго вліянія польскаго общества, въ которомъ царило полнѣйшее отсутствіе порядка и дисциплины, именно то извѣстное „безнарядье“ (nierząd), которое и погубило нѣкогда славную Рѣчь Посполитую,—все это несомнѣнно наложило на характеръ русскаго народа глубокіе, трудно изгладимые слѣды. Возвратившись изъ тяжелой и долгой неволи на родину,—народъ этотъ казался какъ бы не роднымъ членомъ обще-русской семьи. Такъ сильна была деморализація Польши! И только вѣра православная, которая была, по выраженію одного изслѣдователя, „лучемъ его русской души“ ¹⁾, только одна она и обнаруживала въ немъ родственныя черты съ кореннымъ населеніемъ Россіи. Народъ, по выраженію другого церковнаго историка, „рвался изъ униі въ православіе“ ²⁾, что особенно нужно сказать относительно интересующихъ насъ

¹⁾ Рункевичъ—цит. соч. стр. 57.

²⁾ Колловичъ „Чтенія по Исторіи Западной Россіи“, стр. 305.

областей ¹⁾). Главная дѣятельность предшественниковъ митрополита Іерооѳея и была естественно посвящена прямой потребности времени, — *дѣлу возсоединенія униатовъ съ православною церковью*. Хорошо извѣстно, какими блестящими результатами окончилась эта ихъ дѣятельность: „торжество православія“ было полное, вся Малороссія какъ будто бы совсѣмъ и не знала никогда уніи ²⁾). Положили предшественники митрополита Іерооѳея и начало нѣкоторому *церковному благоустройству* въ интересующихъ насъ областяхъ. Хотя мы и не можемъ назвать его прочнымъ основаніемъ. При той снѣжной дѣятельности, когда все, если позволительно такъ выразиться, шито было на живую нитку, конечно, оказалось много недостатковъ и шероховатостей, исправленіе которыхъ и предоставлялось послѣдующему времени. И намъ кажется, что съ нашей стороны не будетъ ошибкой, если мы скажемъ, что именно въ дѣлѣ церковнаго благоустройства митрополиту Іерооѳею приходилось начинать дѣло прямо съ начала. Мы не хотимъ этими словами представить дѣятельность предшественниковъ митрополита Іерооѳея въ темномъ свѣтѣ. Напротивъ утверждаемъ: большаго, чѣмъ ими сдѣлано, въ тотъ періодъ времени и нельзя было сдѣлать. Ихъ дѣятельность была прямымъ отвѣтомъ потребности своего времени. Но *sum cuique*. Текущая жизнь не стояла на одномъ мѣстѣ, а намѣчала новыя и новыя задачи.

Необходимо было:—1) устроить въ новоприсоединенныхъ областяхъ болѣе правильную организацію въ системѣ епархіальнаго управленія; 2) озаботиться о внѣшнемъ и внутреннемъ благоустройствѣ возсоединившихся съ православіемъ церквей, которыя во многихъ отношеніяхъ сохраняли еще слѣды недавно бывшей уніи; 3) установить точныя и опредѣленные правила для желающихъ получить священство;

¹⁾ Кояловичъ „Исторія возсоединенія униатовъ“, стр. 355.

²⁾ Кояловичъ „Чтенія по исторіи В. Россіи“, стр. 307.

4) охранять православіе отъ продолжающейся (и особенно усилившейся въ царствованіе Павла Петровича) пропаганды католическаго и уніатскаго вѣроученія, а также защищать и православное духовенство отъ фанатичныхъ преслѣдованій помѣщиковъ и ихъ управителей и, наконецъ 5) поднять стоявшій на весьма низкой степени умственный уровень православнаго духовенства.

Вотъ та великая и отвѣтственная задача, тѣ самая „большія хлопоты“, о которыхъ писалъ митрополитъ Іерооей преосв. Варлааму. Изложеніе того, какъ выполнена была имъ эта задача—и составитъ предметъ нашего сочиненія ¹⁾. При этомъ попутно мы будемъ касаться и *общаго теченія епархіальныхъ дѣлъ*, а съ другой стороны, не будемъ выдѣлять изъ общаго разсужденія обзора дѣятельности митрополита Іерооея въ отношеніи къ той, расположенной на правомъ берегу р. Днѣпра,—незначительной части Кіевского уѣзда, которая издавна входила въ составъ Кіевской епархіи.

¹⁾ Мы не касаемся совсѣмъ дѣятельности митрополита Іерооея по отношенію къ той значительной части Кіевской епархіи, которая до 1 сентября 1797 г. была расположена на лѣвомъ берегу р. Днѣпра. Объясненіемъ сего служитъ то, что всѣ „дѣла“, относящіяся къ этой дѣятельности, взяты были въ Переяславскую консисторію (Указ. кн. 1797 г. № 174, § 4). Намъ кажется, что для оцѣнки дѣятельности митрополита Іерооея отсутствіе этихъ дѣлъ не можетъ быть большимъ ущербомъ, такъ какъ вполне естественно предположить, что его вниманіе было обращено преимущественно на новоприсоединенныя области.



ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Устройство правильной организаціи въ системѣ епархіальнаго управленія.

Устройство правильной организаціи въ системѣ епархіальнаго управленія было первой, весьма важной задачей дѣятельности митрополита Героеа по отношенію къ новоприсоединеннымъ областямъ.

Три извѣстныя намъ округа, Рожевская, Богуславская и Бѣлоцерковская, только-что предъ назначеніемъ митрополита Героеа вошедшія въ составъ Кіевской епархіи, находились въ весьма неорганизованномъ состояніи. Наблюденіе за церквами и священно-церковно-служителями было здѣсь весьма слабое. Такъ, на 86 церквей Рожевской округи учреждено было всего лишь одно духовное правленіе (Чернобыльское) и одно благочиніе. Въ Богуславской и Бѣлоцерковской округахъ дѣло обстояло еще хуже. Церкви этихъ округъ не были строго разграничены и часто поручались,—при томъ въ весьма большомъ количествѣ,—одному и тому же благочинному. Въ вѣдѣніи, напримѣръ, Каневского благочиннаго (Іоанна Крупы) состояло сорокъ церквей изъ Богуславской и десять изъ Бѣлоцерковской округи. Благочинный Бѣлоцерковскій (Василій Зражевскій) завѣдывалъ 89-ю церквами, расположенными въ округѣ того же названія. Наконецъ, Ставицкая протопопія управлялась лицомъ, которое имѣло

свое мѣстопробываніе въ Каневѣ, т. е. приблизительно за 100 верстъ отъ нея¹⁾).

Естественно, что, при такомъ распредѣленіи церквей, наблюденіе за церковнымъ благочиніемъ и поведеніемъ священно-церковно-служителей должно было сопровождаться многими неисправностями и недочетами. Св. Синоду не было извѣстно даже числа церквей и церковно-служителей, находившихся въ этомъ новоприсоединенномъ краѣ. И хотя имъ давно былъ посланъ указъ, предписывавшій доставить „ревизскую вѣдомость“, но онъ оставался безъ исполненія до пріѣзда митрополита Іероодея²⁾. Но и онъ долго не могъ собрать всѣхъ, требуемыхъ Св. Синодомъ, свѣдѣній, встрѣчая неопределимое затрудненіе въ неспособности бывшихъ тамъ священно-служителей исполнять какія либо канцелярскія работы. Рапортуя въ Св. Синодъ (отъ 18 іюля 1796 года) только о числѣ церквей, находившихся въ трехъ, извѣстныхъ намъ, округахъ,—митрополитъ Іероодей просилъ отстрочки въ доставленіи „обстоятельнѣйшихъ свѣдѣній о церквахъ и церковно-служителяхъ³⁾“. Медленность въ исполненіи Синодальнаго указа митрополитъ мотивировалъ, между прочимъ, и тѣмъ, что, до предполагаемаго гражданскимъ правительствомъ открытія въ новоприсоединенномъ краѣ уѣздовъ, „приступить къ сочиненію изъ ревизскихъ сказокъ по указной формѣ вѣдомости, съ показаніемъ, какова и гдѣ церковь должна быть соборною или тре-дву и одно-приходною, не удобно“, такъ какъ не было еще извѣстно, „сколько изъ

¹⁾ Конс. Арх. Дѣло 1796 г., № 92, и 1796, № 4. Остальныя церкви Богуславской и Бѣлоцерковской округъ поручены были Корсунскому духовному правленію и Богуславскому благочинному (Стефану Левандовскому), хотя о районѣ ихъ вѣдѣнія не сохранилось никакихъ свѣдѣній.

²⁾ Указ. кн. 1796, № 56.

³⁾ Конс. Арх. Дѣло 1796 г., № 66, рапортъ митрополита Іероодея за № 80. Изъ рапорта узнаемъ, что въ Богуславской округѣ было 154 церкви,—въ Бѣлоцерковской 147 и Рожевской—86 церквей.

какой округи и въ какой уѣздъ будетъ причислено селеній, а съ ними вмѣстѣ и церковей“ ¹⁾).

Хотя 29 октября 1796 года, по указу Императрицы Екатерины II ²⁾, и велѣно было открыть въ Кіевской губерніи пять уѣздныхъ городовъ (Каневъ, Корсунь, Богуславъ, Васильковъ и Димеръ),—но, за смертію его виновницы и вступленіемъ на престолъ новаго императора, исполненіе указа было приостановлено, а вмѣстѣ съ тѣмъ не состоялось и предполагаемое открытіе уѣздовъ.

Но митрополитъ Герооѳей, прилагая „всемирное стараніе“ къ выполненію вышеупомянутаго синодальнаго указа о присылкѣ ревизскихъ вѣдомостей, а также заботясь о „порядочнѣйшемъ смотрѣніи церковнаго благочинія и поведенія священно и церковно-служителей“ ³⁾, уже не дожидаясь открытія уѣздовъ и направилъ свою дѣятельность на учрежденіе въ новоприсоединенныхъ округахъ необходимыхъ органовъ епархіальнаго управленія. Онъ собственноручно раздѣлилъ всѣ церкви на сравнительно небольшіе округа, поручивъ ихъ вѣдѣнію отдѣльныхъ благочинныхъ. Предусматривая возможные, при новомъ распредѣленіи церковей, случаи вмѣшательства одного благочиннаго въ округъ, порученный вѣдѣнію другого, митрополитъ предписалъ дикастеріи составить описаніе съ точнымъ перечисленіемъ, *сколько и какія* именно церкви *чьему* вѣдомству подлежатъ ⁴⁾. Чтобы достигъ возможно лучшаго усилія въ наблюденіи церковнаго благоустройства новоприсоединенныхъ областей, митрополитъ Герооѳей не ограничился однимъ только увеличеніемъ числа благочинныхъ, повелѣвъ послѣднимъ „безъ продолженія вре-

¹⁾ Ibidem.

²⁾ „Хронологическій указатель указовъ и правительственныхъ распоряженій по губерніямъ Зап. Россіи, Вѣлороссіи и Малороссіи“, изд. Рубинштейна № 672 (Пол. Св. зак. № 17526), стр. 181.

³⁾ Конс. Арх. Дѣло 1796 г., № 75.

⁴⁾ Ibid. И еще: цитир. выше 1797 г. № 4; 1797 г. № 18 и др.

мени“ избрать себѣ въ помощь десятонаачальниковъ. Избранные кандидаты (по два на каждое мѣсто) вмѣстѣ съ актами выборовъ должны были представляться митрополиту, отъ котораго зависѣло окончательное утвержденіе ихъ въ должности. Иногда, впрочемъ, бывали случаи избранія десятонаачальниковъ и по усмотрѣнію однихъ только благочинныхъ¹⁾.

Указанныя распоряженія митрополита Іеродея не были окончательными, а служили лишь временной мѣрой, удовлетворявшей неотложной потребности.

Между тѣмъ, наступало послѣднее измѣненіе границъ Кіевской епархіи. Приготовляясь заблаговременно къ этому весьма важному событію, митрополитъ предпринялъ нѣкоторыя предварительныя мѣры. Въ письмѣ отъ 6 апрѣля 1797 года въ Кіевскому гражданскому губернатору, — Василю Ивановичу Милашевичу, митрополитъ просилъ „обстоятельнаго“ увѣдомленія, „какіе именно города должны составлять Кіевскую губернію, а потому и епархію, и сколько къ каждому изъ нихъ причислено мѣстечекъ и селъ, имѣющихъ церкви, а буде можно и принадлежащихъ къ нимъ въ приходъ деревень“²⁾. На другой день былъ полученъ и отвѣтъ. Извѣщая митрополита о предстоящемъ измѣненіи границъ Кіевской губерніи, по вновь изданному о ней Высочайшему штату, губернаторъ писалъ, между прочимъ: „раздѣля всѣ части (губерніи) на двѣнадцать уѣздовъ, имѣю представить на утвержденіе Правительствующему Сенату, и когда апробовано будетъ, не упущу доставить Вашему Высокопреосвященству о состояніи Кіевской губерніи карту“³⁾. Не дожидаясь формальнаго подтвержденія по-

¹⁾ Конс. Арх. Дѣло 1796 г. № 62.

²⁾ Письмо за № 914. Конс. Арх. Дѣло 1797 г., № 29.

³⁾ Ibid. письмо губернатора за № 846. Къ сожалѣнію, мы не нашли упоминаемой имъ въ письмѣ карты ни въ духовной консисторіи, ни въ канцеляріи Кіевского генералъ-губернатора.

лученнаго отъ губернатора извѣстія, митрополитъ Героеей даетъ немедленно приказъ на имя Кіевской духовной дикастеріи о немедленномъ сношеніи съ консисторіями тѣхъ епархій, отъ которыхъ имѣютъ отойти къ Кіевской тѣ или другіе уѣзды. Въ силу этого приказа, дикастерія должна была требовать, чтобы Брацлавская консисторія, за отъѣздомъ своего преосвященнаго (Іоаннікія) въ Москву, сама отъ себя, а Екатеринославская и Житомирская—съ доклада своимъ епархіальнымъ архіереямъ, тотчасъ же учинили предварительныя предписанія тѣмъ духовнымъ правленіямъ или благочиннымъ, которые находились въ имѣющихъ отойти къ Кіевской епархіи уѣздахъ. По этимъ предписаніямъ, духовныя правленія и благочинныя должны были заблаговременно: 1) привести въ надлежащій, строго соотвѣтствующій указной формѣ, порядокъ всѣ ревизскія сказки о священно и церковно-служителяхъ и ихъ дѣтяхъ, 2) „со всякою исправностію“ сочинить слѣдующія вѣдомости: а) сколько къ какому приходу принадлежитъ слободъ и деревень, какъ онѣ называются и какъ далеко отстоятъ отъ приходскихъ церквей; б) сколько въ каждомъ приходѣ находится, порознь мужскаго и женскаго пола, душъ, исповѣдующихъ православную вѣру; в) въ какихъ мѣстахъ учреждены духовныя правленія, и кто въ нихъ состоитъ присутствующими. Всѣ эти вѣдомости по составленіи должны содержаться „въ такой готовности“, чтобы въ присылкѣ ихъ въ Кіевскую дикастерію не встрѣтилось „ни остановки, ни затрудненія“¹⁾.

Нечего и говорить, что эти предварительныя мѣропріятія митрополита Героеея должны были сопровождаться самыми благими результатами, хотя ему и пришлось преодолѣть немалыя, встрѣтившіяся на пути, препятствія²⁾.

¹⁾ Цит. выше дѣло кон. Архива 1797 г. № 29.

²⁾ Только одинъ преосв. Варлаамъ, еп. Житомирскій, немедленно и въ высшей степени сочувственно отзывался на предварительныя мѣропріятія митрополита Героеея. Мы имѣемъ слѣдующее письмо его къ митрополиту отъ 25 мая

27 августа 1797 года послѣдоваль, наконецъ, Высочайшій указъ, утверждавшій докладъ Сената объ окончательномъ установленіи границъ Кіевской губерніи и объ открытіи въ ней двѣнадцати уѣздовъ. Три извѣстныхъ намъ округи, Рожевская, Богуславская и Бѣло-церковская, вмѣстѣ съ частью Кіевского уѣзда, образовали собою уѣзды Кіевскій, Васильковскій и Богуславскій ¹⁾. Черезъ четыре дня послѣдовалъ и другой Высочайшій указъ, по которому Кіевская епархія входила въ границы губерніи ²⁾.

1797 г.: „получивъ предписаніе Вашего Высокопреосвященства, тотчасъ я приказалъ пріуготовлять церкви Радомысльскаго уѣзда къ сдачѣ въ епархію Вашего Высокопреосвященства. А какъ въ послѣдствіи волю В. В.—ства консисторія Ваша Житомирской еще явственнѣе изобразила, то я и усугубилъ мое рвеніе къ тому, чтобы дѣло сдѣлано было и скоро и, сколько возможно, исправно. Вслѣдствіе чего, въ третій уже разъ посланы въ Радомысльское Правленіе указы, и я немедленно оттуда вождѣлннхъ репортицій ожидаю“. Ibidem Брацлавская консисторія, за отсутствіемъ своего преосвященнаго, не рѣшалась до его пріѣзда приступить къ исполненію предписанія Кіев дикастеріи. Екатеринославская же, по приказанію своего преосв. Гавріила, прислала такой, довольно оскорбительный, отвѣтъ: „если сіи (Уманскій, Екатеринопольскій, Чигиринскій и Черкасскій) уѣзды повелѣно будетъ указомъ Св. Прав. Синода причислить къ епархіи Кіевской, оныя вѣдомости съ прочими дѣлами въ свое время доставлены будутъ въ сію дикастерію, изъ которыхъ оная довольное можетъ имѣть свѣдѣніе въ своемъ требованіи. Прежде-временно же и къ двойному затрудненію приступать надобности не усматривается... Относительно же до разстоянія селеній отъ приходскихъ своихъ церквей, то въ оную дикастерію вѣрнѣе можетъ доставить извѣстіе гражданское правительство“. На второе же побудительное требованіе Кіевской дикастеріи и совсѣмъ не послѣдовало никакого отвѣта. Тогда митрополитъ Іеродіей репортовалъ на благоусмотрѣніе Св. Синода.— Намъ кажется, что Екатеринославскій архіерей оскорбился слишкомъ требовательной формой предписанія Кіевской дикастеріи. Самое же предписаніе, какъ мы знаемъ, было ему хорошо извѣстно изъ указа Св. Синода, посланнаго еще въ декабрѣ 1796 года (Конс. Арх. Дѣло 1797 г. № 2).

¹⁾ Рубинштейнъ „Хронолог. указатель“ № 697 (Пол. Св. зак. № 18,117), стр. 187.

²⁾ Указ. вн. 1797 г. № 174.

Теперь митрополитъ Героеей могъ приступить къ болѣе рѣшительнымъ мѣрамъ въ дѣлѣ организациі епархіального управленія.

Прежде всего, примѣнительно къ гражданскому дѣленію Киевской губерніи на двѣнадцать уѣздовъ, и всѣ церкви Киевской епархіи были распределены на двѣнадцать округовъ. А такъ какъ новоприсоединенные уѣзды не вошли въ составъ Киевской губерніи въ прежнемъ своемъ видѣ, а были заново разграничены, то, соотвѣтственно этому разграниченію, и въ дикастеріи были составлены точные „реестры“ какъ тѣмъ селеніямъ и церквамъ, которыя отходили отъ одного и поступали въ другой уѣздъ, такъ и вообще—находящимся въ каждомъ уѣздѣ. Реестры были разосланы въ духовныя правленія съ предписаніемъ,—безъ всякаго промедленія времени, отослать въ соотвѣтствующія мѣста всѣ „безъ извѣстія“ дѣла, указы и вѣдомости отходившихъ селеній, до которыхъ отнюдь и ни въ чемъ впредь не касаться ¹⁾.

Административнымъ центромъ церквей каждаго уѣзда было духовное правленіе. Самымъ удобнымъ мѣстомъ пребыванія духовныхъ правленій естественно могъ служить уѣздный городъ. Такъ дѣйствительно и обстояло дѣло въ девяти, только что присоединившихся къ Киевской епархіи, уѣздахъ.

¹⁾ Конс. Арх. Дѣло 1794 г. № 122.

Какъ велико было число церквей, отошедшихъ къ Киевской епархіи по указу Св. Синода 1 сентября 1797 г можно видѣть изъ слѣдующаго росписанія:

1) Изъ *Брацлавской губерніи*—375, а именно по уѣздамъ: а) Липовецкому—106 ц., б) Пятигорскому—99 ц., с) Махновскому 86 ц., и d) Сквирскому 84 церкви.

2) Изъ *Екатеринославской губерніи* 404, а именно по уѣздамъ—а) Екатеринопольскому - 102, б) Чигиринскому—97, с) Уманскому—111 и d) Черкасскому—94 церкви.

3) Изъ *Волинской губерніи*—Радомысльскому уѣзду—66 церквей.

Итого—845 церквей.

(Росписаніе это составлено на основаніи слѣдующихъ дѣлъ консистор. Архива 1797 г.: № 7, 107 и 110).



Но не такъ было во вновь учрежденныхъ уѣздахъ—Кіевскомъ, Васильковскомъ и Богуславскомъ. Существовавшіи здѣсь два духовныя правленія (Чернобыльское и Корсунское) находились не въ уѣздныхъ городахъ, а потому и были митрополитомъ Іерофеемъ закрыты. Первое—по указу отъ 26 февраля 1798 года ¹⁾; а второе—по указу отъ 21 января того же года ²⁾. Церкви, состоявшія прежде въ вѣдомствѣ Чернобыльскаго духовнаго правленія, а теперь вошедшія въ составъ Кіевскаго уѣзда,—поручены были вѣдѣнію особо избранныхъ благочинныхъ. На мѣсто же Корсунскаго духовнаго правленія было учреждено Богуславское, въ которое и были перенесены изъ перваго всѣ, необходимыя для присутственнаго мѣста, принадлежности. Обстоятельства открытія Богуславскаго духовнаго правленія таковы. Изъ Кіевской дикастеріи, по приказанію митрополита, посланъ былъ указъ, предписывавшій всему уѣздному духовенству собраться въ городъ Богуславъ и, съ общаго добровольнаго согласія, изыскать средства для содержанія какъ самаго духовнаго правленія, такъ и будущихъ при немъ канцелярскихъ служителей. Нужно думать, что подобныя собранія для совмѣстнаго обсужденія носили иногда довольно бурный характеръ, такъ какъ митрополитъ Іерофей совѣтовалъ въ данномъ случаѣ собравшемуся духовенству воздерживаться отъ всякихъ споровъ и вообще соблюдать во всемъ приличное сану „благочинство и единомысліе“ ³⁾. Во главѣ новоучрежденнаго духовнаго правленія поставленъ былъ заслуженный уѣздный протоіерей Стефанъ Левандовскій ⁴⁾, въ домѣ котораго и помѣщалось первое время „присутствіе“, хотя митрополитъ и

¹⁾ Конс. Арх. Дѣло 1798 г. № 39.

²⁾ Конс. Арх. Дѣло 1798 г. № 7.

³⁾ Цит. выше дѣло конс. Архива 1797 г. № 7.

⁴⁾ Принималъ дѣятельное участие въ дѣлѣ воссоединенія униатовъ. Рункевичъ. Цит. соч. стр. 183.

прилагалъ стараніе къ приобрѣтенію казеннаго, нежилаго строенія ¹⁾).

Еще раньше открытія Богуславскаго духовнаго правленія митрополитомъ Героошемъ учреждено было духовное правленіе въ Васильковѣ. Точныхъ свѣдѣній о времени и обстоятельствахъ его учрежденія не сохранилось, хотя упоминанія о немъ встрѣчаются раньше 1798 года. По всей вѣроятности, оно получило свое существованіе тотчасъ же послѣ открытія Васильковскаго уѣзда.

Не доставало, такимъ образомъ, одного только духовнаго правленія для Кіевскаго уѣзда. Рапортуя въ началѣ 1799 года Св. Синоду о состоящихъ въ Кіевской епархіи одиннадцати духовныхъ правленіяхъ, митрополитъ проситъ разрѣшенія учредить и двѣнадцатое для Кіевскаго уѣзда. Свою просьбу онъ мотивировалъ тѣмъ, что въ г. Кіевѣ съ „давнихъ временъ“ существовало три духовныхъ правленія, да въ уѣздѣ Кіевскомъ, именно въ мѣстечкѣ Трипольѣ, четвертое, но всѣ они, по представленію его предмѣстника митрополита Самуила, въ силу „тогдашнихъ обстоятельствъ“ были закрыты ²⁾. Въ настоящее же время, вслѣдствіе неимѣнія въ Кіевскомъ уѣздѣ ни одного духовнаго правленія, возникли большія затрудненія въ правильномъ теченіи епархіальныхъ дѣлъ. Духовной дикастеріи, на ряду съ своею спеціальною задачей, приходится заниматься многочисленными дѣлами обширнаго Кіевскаго уѣзда ³⁾, какъ то: составленіемъ указныхъ вѣдомостей, рѣшеніемъ многочисленныхъ просьбъ, жалобъ и т. п. Умножалась чрезъ это и лишняя канцеляр-

¹⁾ Конс. Арх. Дѣло 1798 г. № 64.

²⁾ Во время митрополита Самуила Кіевскій уѣздъ не былъ такъ обширенъ и не представлялъ тѣхъ „нестроений“, которыя существовали при митрополитѣ Героошѣ.

³⁾ Въ 1797 и 1798 гг. въ Кіевск. уѣздѣ было по 108 цер., а въ 1799—101 п., такъ какъ церкви предмѣстевъ г. Кіева (Плоскаго, Куреневки, Пріорки, Зибринца и Кудрявца) были причислены къ городу.

ская переписка: вмѣсто того, чтобы, напримѣръ, послать какое либо предписаніе въ одно духовное правленіе,—приходилось писать отдѣльно каждому благочинному. Все это въ значительной степени отнимало у дикастеріи время, и въ исполненіи ея прямыхъ обязанностей происходила не малая остановка. Принимая все это во вниманіе, митрополитъ Герофей и ходатайствовалъ предъ Св. Синодомъ о возстановленіи въ г. Кіевѣ духовнаго правленія для Кіевского уѣзда ¹⁾.

Но не смотря на такіе, повидимому, убѣдительные доводы въ необходимости открытія Кіевского духовнаго правленія,—Св. Синодъ не нашелъ возможнымъ уважить просьбу митрополита. „Что касается—читаемъ въ отвѣтномъ указѣ Св. Синода, до представленія вашего о учрежденіи въ самомъ городѣ Кіевѣ духовнаго правленія, то какъ оное по указу Св. Синода прошлаго 1786 года марта 13-го дня упразднено, да и нынѣ на возобновленіе его Св. Синодъ не усматриваетъ надобности, и тѣмъ паче, что при дикастеріи въ одномъ городѣ и быть оному послужило бы только къ излишнимъ расходамъ и отягощенію казны, а потому и учредить его тамъ не слѣдуетъ“ ²⁾.

Такимъ образомъ, Кіевская епархія оставалась при одиннадцати духовныхъ правленіяхъ.

Первою обязанностію обновленнаго состава духовныхъ правленій было *избраніе благочинныхъ*. Съ этою цѣлію всѣмъ духовнымъ правленіямъ предписано было раздѣлить принадлежавшія ихъ вѣдомству селенія на отдѣльные округа. Объемъ округовъ зависѣлъ отъ взаимнаго расположенія селеній: если они находились въ близкомъ другъ отъ друга разстояніи, то ихъ должно было входить въ округъ отъ 12 до 15-ти, въ противномъ же случаѣ—не болѣе 10 селе-

¹⁾ Конс. Арх. Дѣло 1799 г. № 48.

²⁾ Ibid. указъ Св. Синода отъ 11 апрѣля 1799 года за № 2372-мъ.

ній¹⁾. При этомъ духовныя правленія обязывались заботиться о томъ, чтобы извѣстный округъ, принадлежавшій вѣдѣнію одного благочиннаго, не вмѣщалъ въ себѣ селеній, состоявшихъ въ вѣдомствѣ другого. На каждый округъ духовныя правленія должны были избрать по два кандидата изъ протоіереевъ или священниковъ, „кои ученіемъ и поведеніемъ отличаются и къ прохожденію сей должности способность имѣютъ“, не минуя при этомъ и прежде опредѣленныхъ лицъ²⁾.

Всѣ избранные кандидаты, вмѣстѣ съ актами выборовъ, представлялись (какъ мы знаемъ) митрополиту, отъ котораго,

¹⁾ Соответственно указу Св. Синода отъ 7 мая 1797 года. Указ. кн. 1797 г. № 89, § 7: „благочинныхъ опредѣлить въ округъ отъ 15-ти до 10-ти церквей“.

²⁾ Ковс. Арх. Дѣло 1798 г. № 39. Приказъ митрополита Іерофея на имя Кіев. дикастеріи отъ 26 февр. 1798 г. Мы имѣемъ несомнѣнныя данныя для утвержденія, что въ уѣздахъ, причисленныхъ къ Кіевской епархіи отъ Волынской и Брацлавской губерній, — вышеупомянутый указъ Св. Синода объ избраніи благочинныхъ къ каждой 10—15 церквамъ не имѣлъ до сихъ поръ примѣненія. Такъ, что касается Радомысльскаго уѣзда, отошедшаго изъ Волынской губерніи, — то мы имѣемъ слѣдующее письмо преосв. Варлаама, еп. Житомирскаго, къ митрополиту Іерофею отъ 28 октября 1797 г. за № 2588-мъ. „При поступленіи въ епархію Вашего Высочайшаго Преосвященства Радомысльскаго повѣта церквей, долгу имѣю изясниться, что я считаю нужнымъ къ свѣдѣнію В. В—ства, а при томъ и къ моему нѣкому извиненію, буде въ чемъ неисправнымъ покажуся.. По полученіи перваго В. В—ства писанія о будущей переменѣ, нарочно я удержался отъ важнѣйшихъ распоряженій. А погому 3) не учреждалъ къ каждой пятнадцати церквамъ благочинныхъ“... Въ Брацлавской епархіи начатые было (въ Липовецкомъ, Махновецкомъ, Пятигорскомъ и Сквирскомъ уѣздахъ) выборы благочинныхъ были приостановлены, какъ скоро стало извѣстно, что уѣзды эти отходятъ къ Кіевской епархіи. Подольск. Епар. Вѣд. 1873 г. № 12: „избраніе духовенствомъ въ Брацлавской епархіи десятоначальниковъ, или благочинныхъ“ П. Троицкаго, стр. 404—405. Только относительно уѣздовъ, присоединенныхъ отъ Екатеринослав. епархіи, мы не можемъ сказать ничего опредѣленнаго. Можетъ быть, по отношенію къ этимъ уѣздамъ и нужно понимать предписаніе митрополита, чтобы при избраніи благочинныхъ не были минуемы и прежде опредѣленные лица, хотя могло оно касаться и вообще всѣхъ тѣхъ благочинныхъ, которые были когда либо назначены къ извѣстному округу церквей.

по принесеніи положенной на сей случай присяги, и получили окончательное утверждение въ должности.

При этомъ каждому изъ утвержденныхъ благочинныхъ лично архиастыремъ вручаема была *благочинническая інструкція*, подписанная всіми членами Кіевской дикастеріи и скрѣпленная секретаремъ, съ приложеніемъ дикастерской печати.

Въ Кіевской епархіи благочинные выступили, съ болѣе или менѣе опредѣленнымъ кругомъ обязанностей первый разъ при предмѣстникѣ митрополита Іерофея митрополитъ Самуилъ. Но какова составлена была въ его время инструкція—нельзя сказать ничего опредѣленнаго, такъ какъ не сохранилось ни одного ея экземпляра. Напротивъ, за кратковременное пребываніе въ Кіевской епархіи митрополита Іерофея мы имѣемъ нѣсколько различныхъ редакцій благочиннической инструкціи¹⁾. Это различіе редакцій объясняется тѣми важными распоряженіями и предписаніями Св. Синода, которыми такъ богато описываемое нами время. А посему одни §§ благочиннической инструкціи, какъ уже устарѣлые, исключались совсѣмъ изъ нея, другія—исправлялись, и третьи, наконецъ, составлялись заново.

Изложимъ кратко *составъ* благочиннической инструкціи, руководствуясь послѣдней, дошедшей до насъ, редакціей ея²⁾.

Содержаніе инструкціи, состоящее изъ 63 §§, распадается на слѣдующія *четыре* неравныя части: а) излагаетъ

¹⁾ Нѣсколько экземпляровъ сохранилось въ консисторскомъ Архивѣ, а одинъ мы видѣли въ рукописи, принадлежащей библіотекѣ Кіево-Печерской Лавры за № 78 (210 по „описанію рукописей“ проф. Н. И. Петрова).

²⁾ Инструкція эта (за № 3167) имѣетъ такое заглавіе: „По указу Его Императорскаго Величества и по резолюціи Его Высокопреосвященства, Св. Правительствующаго Синода Члена, Іерофея, митрополита Кіевскаго и Галицкаго, Священно-Архимандрита Кіево-Печерскія Лавры и ордена Св. Апостола Андрея Первозваннаго Кавалѣра.—изъ Кіевской духовной дикастеріи опредѣленному благочиннымъ Сквирскаго уѣзда селеній (слѣдуетъ перечисленіе девяти селеній и при нихъ церквей)—священнику Ефрему Корпѣнскому“.—

кругъ обязанностей благочиннаго по отношенію къ *церквамъ*, ввѣреннымъ его попеченію (§§ 1—14); b) по отношенію къ *священно-церковно-служителямъ* (§§ 15—45); c) — *прихожанамъ* (§§ 46—52) и d) *о власти и преимуществахъ* благочиннаго §§ 53—63).

А) Прилежное наблюденіе за церковнымъ благочиніемъ— вотъ общая задача дѣятельности благочиннаго въ отношеніи его первыхъ обязанностей (§ 1). Частіе оѧ должна проявиться: а) въ ревизіи ризницы, церковной утвари, свв. антиминсовъ, на престольныхъ одеждъ, св. мѣра и другихъ предметовъ, необходимыхъ при совершеніи таинства крещенія (§§ 2—5, 7); b) въ наблюденіи за правильнымъ изображеніемъ свв. иконъ (при чемъ особенно стараться изслѣдовать, нѣтъ ли гдѣ въ церквахъ „изваянныхъ образовъ“) ¹⁾, въ заботливости о пріобрѣтеніи каждою церковію необходимыхъ церковно-богослужебныхъ книгъ, а равно и служащихъ для назиданія (§§ 6, 8—9); c) въ наблюденіи, чтобы церковный погостъ былъ свободенъ отъ всякихъ строеній, особенно „непристойныхъ“ ²⁾, и содержался вмѣстѣ съ кладби-

¹⁾ Это особенно имѣло отношеніе къ недавно присоединеннымъ въ униі церквамъ.

²⁾ Такими „непристойными“ строеніями были расположенныя около многихъ церквей еврейскія корчмы. Появленіе ихъ объясняется прошедшей печальной судьбою православныхъ храмовъ, когда владѣльцы—помѣщики отдавали переви въ аренду евреямъ. Послѣдніе, со свойственными имъ коммерческими способностями, старались выжимать барыши изъ всего, что только было доступно имъ. Такъ, служеніе Литургіи разрѣшали они подъ единственнымъ условіемъ, если вино и просфоры будутъ куплены въ ихъ лавкахъ. А чтобы имѣть свое хозяйство, такъ сказать, предъ глазами, они и поселялись всегда подлѣ самой церкви, открывал торговлю въ своихъ домахъ. Хотя въ послѣдствіи аренды храмовъ и были отняты у евреевъ, но жилища ихъ, переходившія по наслѣдству къ потомкамъ, продолжали оставаться торговыми заведеніями. Митрополитъ Іерофей очень ревностно заботился о снесеніи „непристойныхъ“ строеній, ходатайствуя о томъ предъ гражданскимъ правительствомъ Конс. Арх. Дѣло 1798 г. № 7. Руков. для Сед. Паст. 1862 г. № 32. „Очерки быта малороссійскаго сельскаго духовенства въ XVIII в.“ Крыжановскаго, 488—489 стр.

щемъ въ должной чистотѣ и опрятности (§ 10) и d) въ увѣщаніи прихожанъ — старыя церкви исправлять, а на мѣсто ветхихъ или сгорѣвшихъ созидать новыя (§§ 11—14).

В) По отношенію къ священно-церковно-служителямъ благочинные обязывались внимательно слѣдить за ихъ поведеніемъ (§§ 15, 34—37¹⁾), правильнымъ совершеніемъ богослуженія (§§ 16—18 и 24), исправленіемъ христіанскихъ требъ (§§ 19—23, 25—26), произношеніемъ проповѣдей (§ 27) и веденіемъ церковныхъ документовъ²⁾ (§§ 44—45). Здѣсь же встрѣчаемъ правила объ отношеніи членовъ причта между собою (§§ 29—31) и къ прихожанамъ³⁾ (§§ 32—33), о порядкѣ избранія священниковъ на мѣста (§§ 38—41), о воспитаніи духовенствомъ своихъ дѣтей (§ 42) и о благоприличіи въ одеждѣ (§ 43).

С) По отношенію къ прихожанамъ долгъ благочиннаго состоялъ: а) въ увѣщаніи ихъ къ посылченію храма Божія, исполненію христіанскаго долга исповѣди и Св. Причастія и изученію молитвъ (§§ 46 и 49); б) въ уничтоженіи господствующихъ между ними суевѣрій и разнаго рода безчинствъ (§§ 47—48, 50); в) въ примиреніи ихъ (въ случаѣ вражды) съ своими священно-церковно-служителями (§ 51) и d) въ ревностной заботливости объ обращеніи къ православной вѣрѣ раскольниковъ (§ 52).

¹⁾ § 36, — касающійся священно-церковно-служителей, отлучавшихся въ другія епархіи безъ паспорта, можно думать, составленъ былъ подъ вліяніемъ указа Св. Синода отъ 2. февр. 1798 г. Указ. кн. 1798 г. № 34.

²⁾ §§ 44—45 почти буквально взяты изъ Приказа митрополита Іеросея, отданнаго на имя Киевской дикастеріи 7 августа 1798 г. Киев. Еп. Вѣд. 1892 г. № 9, стр. 257—58.

³⁾ § 32 самъ говоритъ о времени своего происхожденія: „подтверждать священникамъ и діаконамъ, чтобы не были користолюбивы, нахальны, а были бы своими оброки довольны ..., поступая въ семъ случаѣ такъ точно, какъ посланными по указу Св. Синода 1798 года декабря 23-го во всѣ духовныя правленія указами предисано“: Указ. кн. 1797 г. № 172. Конс. Арх. Дѣло 1797 г. № 101.

Д) Что касается власти и преимуществъ благочиннаго, то онъ а) имѣлъ право самовольнаго штрафованія виновныхъ священно-церковно-служителей; самъ же въ свою очередь безъ опредѣленія митрополита не могъ быть никѣмъ ни смѣненъ, ни оштрафованъ (§§ 53—55); б) пользовался преимуществами чести и старшинства (§§ 56—58); в) обязывался¹⁾ посѣщать ввѣренныя его попеченію церкви не менѣе двухъ разъ въ году, при чемъ прихожане должны были доставлять ему безъ задержки прогонныхъ лошадей и подводу²⁾ (§ 60); д) въ дѣлахъ, особенно важныхъ, требовавшихъ особаго разсмотрѣнія и превышавшихъ его компетенцію, — обязывался доносить Кіевской духовной дикастеріи (§§ 62—63). Вообще же е) при исполненіи своей должности предостерегался отъ корыстолюбія, притѣсненія, обидъ и другихъ неправдъ, подъ опасеніемъ самаго строгаго взысканія (§ 61).

Въ видѣ *приложенія* въ концѣ инструкціи помѣщается „краткое поученіе, глаголемое отъ благочиннаго при посѣщеніи церквей“. Въ немъ содержатся увѣщательныя наставленія (обращенныя какъ къ священно-церковно-служителямъ, такъ и „всѣмъ православнымъ христіанамъ“) — проводить свою жизнь согласно Евангельскимъ завѣтамъ.

¹⁾ Въ силу указа Св. Синода отъ 7 мая 1797 года.—Указъ кн. 1797 г., № 89, § 9.

²⁾ По 63 § благочиннической инструкціи, находящейся въ Лаврской библиотекѣ, благочинный не только имѣлъ право пользоваться прогономъ, но и брать съ собою „отъ села до села двухъ человекъ стороннихъ, по разсмотрѣнію своему, то есть одного дьячка и пономари или одного изъ діаконовъ“. „А для повѣстокъ и разныхъ разсылокъ,—читаемъ мы далѣе въ этомъ §,—имѣть вамъ, благочинному, при себѣ по одному изъ дѣйствительныхъ или неопредѣленныхъ церковниковъ по выбору священно- и церковно-служителей погодно и по половинѣ года, какъ обще они разсудятъ; а на время,—если ли случится много дѣлъ и разсылокъ, дозволяется взять и другога изъ церковниковъ или діаконовъ употреблять для писма репортовъ и другихъ во Вашей должности дѣлъ“. Лавр. библи. № 78 (210). Когда былъ исключенъ изъ благочиннической инструкціи этотъ §,—свѣдѣній не сохранилось.

Мы изложили составъ благочиннической инструкціи, бывшей въ Кіевской епархіи при митрополитѣ Іеросеѣ. Несомнѣнно то, что въ основѣ ея лежитъ извѣстная инструкция благочиннымъ, составленная въ 1775 году Московскимъ митрополитомъ Платономъ (Левшинимъ) и послужившая образцомъ для составленія инструкцій во всѣхъ епархіяхъ¹⁾. Но, съ другой стороны, не подлежитъ сомнѣнію и то, что потребности времени и мѣстныя нужды епархіи (что мы и старались отмѣтить въ примѣчаніяхъ) произвели въ ней нѣкоторыя измѣненія и дополненія.

Нуждались въ своего рода инструкціяхъ и присутствующіе въ духовныхъ правленіяхъ. Новизна порученнаго имъ дѣла, требовавшая строгаго соблюденія различнаго рода формальностей,—была для многихъ изъ нихъ непривычна. А отсюда въ исполненіи возложенныхъ на нихъ обязанностей происходили значительныя опущенія и безпорядки, тормозившіе нерѣдко и болѣе важныя дѣла епархіальнаго управленія. Особенно это нужно сказать относительно составленія различныхъ „экстрактовъ“, вѣдомостей, ревизскихъ сказокъ, и т. п. Въ нихъ заключалось иногда такъ много неточностей, что дикастеріи приходилось не мало исправлять, а нѣкоторые и совсѣмъ пересочинять заново. Вслѣдствіе этого, происходила задержка въ составленіи общихъ, „генеральныхъ“ вѣдомостей и „экстрактовъ“, отсылаемыхъ въ Св. Синодъ въ строго опредѣленные сроки²⁾. А между тѣмъ извѣстно, что въ царствованіе Павла Петровича правительственные учрежденія обрашали особенное вниманіе на соблюденіе во всѣхъ

¹⁾ Правосл. Собес. 1875 г. ч. III „Чтенія изъ исторіи русской церкви за время царствованія Екатерины II“. — П. Знаменскаго, стр. 91—96. Сравни. благочин. инструкцію Брацлавской епархіи. Подольск. Епарх. Вѣдом. 1873 г. № 12. Цитов. ст., стр. 427—431.

²⁾ Конс. Арх. Дѣло 1798 г., № 129. Объяснительный рапортъ въ Св. Синодъ митрополита Іеросея № 32.

дѣлахъ строгой точности и аккуратности, такъ какъ медленность была однимъ изъ самыхъ „ненавистныхъ враговъ“ императора ¹⁾. Малѣйшіе недочеты и опущенія влекли за собой „општрафованіе“ и „строгое взысканіе“.

Отвѣчая потребности времени, митрополитъ предпринялъ рядъ мѣръ, направленныхъ къ болѣе успѣшному и правильному теченію епархіальныхъ дѣлъ. Изъ дикастерій. по его приказанію, были разосланы во всѣ духовныя правленія образцовыя, точно установленныя формы: 1) экстрактовъ о родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ; 2) клировыхъ вѣдомостей о церквахъ и священно-церковно-служителяхъ и 3) экстрактовъ о бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди и св. причастія. При этомъ были приложены подробныя разъяснительныя указанія возможно правильнаго и однообразнаго составленія этихъ вѣдомостей и экстрактовъ. а съ другой стороны установлены строго опредѣленные сроки ихъ присылки ²⁾.

Съ цѣлію уменьшенія волокиты, особенно развитой въ то время, были распубликованы по всѣмъ духовнымъ правленіямъ точныя формы для сочиненія различныхъ просьбъ, доносовъ и жалобъ. Въ послѣднихъ случаяхъ (доносовъ и жалобъ) необходимо требовалось указаніе вполне достаточныхъ и ясныхъ доказательствъ, „дабы при производствѣ слѣдствій или формальныхъ судовъ не встрѣтилось по не-

¹⁾ Рункевичъ Цит соч., стр. 368.

²⁾ Конс. Арх. Дѣло 1793 г. № 136. Въ какихъ иногда простыхъ указаніяхъ нуждались духовныя правленія.—можно видѣть изъ слѣдующихъ разъясненій. а) При составленіи экстрактовъ о бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди и св. причастія, въ числѣ причинъ, побудившихъ къ уклоненію отъ исполненія христіанскаго долга, должны быть помѣчаемы:—расколъ, нерадѣніе, но не унія или католичество. Дѣло въ томъ, что прав. священники въ число небывшихъ у исповѣди и св. причастія записывали уніатовъ, католиковъ и протестантовъ. Изъ-за этого нерѣдко происходили (какъ увидимъ въ своемъ мѣстѣ) взаимныя недоразумѣнія. б) При обозначеніи числа дворовъ въ приходѣ, полагать на каждый дворъ по четыре души только одного муж. пола и др.



основательнымъ жалобамъ или доносамъ помѣшательства въ производствѣ дѣлъ и волокиты обѣимъ сторонамъ“¹⁾. Для сокращенія же длинной процедуры самого рѣшенія слѣдственныхъ и исковыхъ дѣлъ, въ дикастеріи были установлены, а затѣмъ по всѣмъ духовнымъ правленіямъ разосланы формы производства этихъ дѣлъ. При этомъ давались наставленія о полномъ безпристрастіи къ обѣимъ сторонамъ (по отношенію къ истцу и отвѣтчику), о соблюденіи одной, на законахъ основанной, справедливости и о всемѣрномъ стараніи возможно скорѣе окончить „дѣло“²⁾.

Ревнуя объ успѣшномъ теченіи епархіальныхъ дѣлъ, митрополитъ Іерофей предпринялъ нѣкоторыя преобразованія и въ канцеляріи Кіевской дикастеріи. 1) Такъ, прежде всего, чтобы члены духовной дикастеріи и секретарь ея съ „приказными“ имѣли „во всегдашней памяти“,—какія вѣдомости или репорты и когда именно нужно отсылать въ Св. Синодъ, поставлено составить „обстоятельную табель“ и прибить ее на стѣнѣ канцеляріи. 2) Для веденія особаго „реестра“ всѣмъ посылаемымъ изъ дикастеріи въ различныя мѣста епархіи указамъ,—избранъ былъ нарочитый канцеляристъ приказнаго и протокольнаго стола. Въ началѣ каждаго мѣсяца онъ обязанъ былъ докладывать секретарю о всѣхъ почему либо неисполненныхъ предписаніяхъ дикастеріи. Секретарь, въ свою очередь, доносилъ объ этомъ членамъ дикастеріи, которые, по разсмотрѣніи, должны были подвергать виновныхъ оштрафованію. 3) И по другимъ столамъ предписывалось содержать дѣла въ столь же строгой отчетности и порядкѣ. Для сего всѣ повѣтчики, каждый по своему столу, также обязывались завести „обстоятельные реестры“ о всѣхъ нерѣшенныхъ дѣлахъ. Изъ отдѣльныхъ реестровъ сочинился

¹⁾ Конс. Арх. Дѣло 1793 г. № 118. Приказъ м. Іерофея на имя Кіевск. дух. дикастеріи 18 марта 1798 г. (§ 4 приказа).

²⁾ Конс. Арх. Дѣло 1799 года № 41.

одинъ „генеральный“ реестръ, который и содержался всегда на присутственномъ столѣ для постоянного, такъ сказать, напоминанія членамъ дикастеріи ¹⁾).

Такова была дѣятельность митрополита Героева по устройству правильной организаціи въ системѣ епархіального управления. Ею установлено было надлежащее наблюденіе за церквами и священно-церковно-служителями, поставлено на надлежащую высоту канцелярское дѣлопроизводство, сокращена въ значительной степени судебная волокита, а также положенъ предѣлъ самовластнымъ и безконтрольнымъ дѣйствіямъ прежнихъ „протопоповъ“, которые по своему произволу чинили духовенству разнаго рода обиды и угнетенія. Главнымъ же образомъ, благодаря этой дѣятельности, поставленъ былъ сильный оплотъ православію противъ усилившейся въ описываемое нами время пропаганды католическаго и уніатскаго вѣроученія: вести борьбу съ этой пропагандой было теперь гораздо удобнѣе и надежнѣе. чѣмъ то было при прежнихъ порядкахъ или вѣрнѣе—безпорядкахъ.

Въ заключеніе этой главы коснемся тѣхъ измѣненій и улучшеній въ содержаніи органовъ епархіального управления, которыя послѣдовали въ царствованіе Павла I-го, и въ Кіевской епархіи произошли при митрополитѣ Героевѣ.

До 1786 года на содержаніе канцеляріи духовной дикастеріи государственная казна не отпускала какой либо определенной денежной суммы. Штатъ служащихъ въ ней получалъ жалованье отъ тѣхъ случайныхъ сборовъ, которыми обложены были монастыри и церкви. Недостатокъ скудной суммы, получаемой отъ этихъ сборовъ, нѣсколько восполнялся: 1) установленными на нѣкоторыя прошенія пошлинами, 2) наградными деньгами отъ щедротъ митрополитовъ и 3) доставкой, хотя и неисправной, пищевыхъ припасовъ—муки, пшена, крупы, масла (коноплянаго и коровьяго), са-

¹⁾ Конс. Арх. Дѣло 1799 г. № 136.

ла, овецъ, барановъ и др., а также водки, пива, меду, сивухи и под. ¹⁾). Указомъ отъ 10 апрѣля 1786 года изъ государственнаго казначейства положено было отпускать на содержаніе дикастеріи 932 р. 90 к., и канцелярскіе служители стали получать съ этихъ поръ штатное жалованье ²⁾). Но все же матеріальное положеніе ихъ оставалось далеко необезпеченнымъ, особенно при возрастающей съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе дороговизнѣ съѣстныхъ припасовъ. Отсюда—какъ естественныя послѣдствія: продажность чиновниковъ, взятки и разнаго рода поборы, которые продолжали повсемѣстно служить выгодною доходной статьей, восполняющей недостаточность жалованья. Все это создавало важныя затрудненія въ правильномъ, успѣшномъ теченіи дѣлъ епархіальнаго управленія, порождая крайнюю медлительность и чрезмѣрную волокиту.

Новый императоръ Павелъ Петровичъ. для котораго (какъ мы упомянули выше) медленность и ложь были самыми ненавистными врагами, предпринялъ борьбу противъ нихъ самымъ вѣрнымъ оружіемъ. Объявляя въ своемъ, въ высшей степени замѣчательномъ, указѣ отъ 18 декабря 1797 года ³⁾, о преимущественномъ вниманіи къ нуждамъ церкви,—онъ увеличилъ болѣе, чѣмъ вдвое, окладъ жалованья, положеннаго прежде на содержаніе канцелярскихъ служителей въ духовныхъ консисторіяхъ. Вотъ росписаніе положенныхъ на

¹⁾ Въ „Труд. Кіевск. дух. Акад.“ за 1894 г. № 7, стр. 481—484 помѣщена подробная вѣдомость обложенія монастырей.

²⁾ Григоровичъ. „Обзоръ учрежденія въ Россіи архіерейскихъ православныхъ кафедръ и способовъ содержанія ихъ, со времени введенія штатовъ по духовному вѣдомству“ Прилож. № 2-й.

³⁾ Полн. Собр. Зак. XXIV т., № 18, 273. Указъ начинался слѣдующими словами: „попеченія наши о благоустройствѣ церкви и призрѣніе къ служащимъ ей почитая одною изъ главнѣйшихъ обязанностей царствованія, признали Мы за благо сдѣлать на пользу оной слѣдующія распоряженія“. Мы будемъ еще не разъ имѣть случай возвращаться къ этому замѣчательному указу.

Кіевскую консисторію суммъ, ассигнованныхъ въ Высочайше конфирмованной росписи ¹⁾).

Ш Т А Т Ь		Число лицъ.	Каждому.		В с е г о.	
			РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
1	Секретарь	1	250	—	250	—
2	Вмѣсто другого секретаря въ помощь остающемуся старей канцеляристъ, который бы зналъ и польскій языкъ . .	1	150	—	150	—
3	Канцеляристовъ	4	120	—	480	—
4	Подканцеляристовъ	4	70	—	280	—
5	Копистовъ	8	50	—	400	—
6	Сторожей	3	20	—	60	—
7	Приставовъ	9	20	—	180	—
8	На канцелярскіе расходы . . .	—	—	—	162	90
Итого		30	—	—	1962	90

Сравнительно съ прежнимъ окладъ увеличился на 1030 рублей. Нечего и говорить, что это была весьма существенная перемена ²⁾, которая должна была сопровождаться благими результатами.

¹⁾ Рукоп. Кіево-Соф. Собора № 379, стр. 95—96. На всѣ консисторіи прибавки учинено—33.510 рублей.

²⁾ Вотъ для сравненія росписаніе жалованья канцелярскимъ служителямъ въ 1796 и 1797 гг.

Секретарямъ (двумъ) по 120 р. каждому.

Канцеляристамъ (четыремъ) по 60 р.

Подканцеляристамъ (пяти) по 30 р.

Копистамъ (двумъ) по 30 р.

Сторожама (тремъ) по 8 р. 20 к.

Приставамъ (десяти) по 6 р. 15 к.

На канцеляр. расходы 80 р.

Остальныя деньги (изъ 932 р. 90 к.) шли отчасти на прибавки, а отчасти оставались на нужные расходы. Конс. Арх. Дѣло 1796—97 гг. безъ №-а.

Содержаніе духовныхъ правленій носило еще болѣе случайный и неопредѣленный характеръ. Оно обуславливалось добровольнымъ соглашеніемъ священно-церковно-служителей каждаго уѣзда—выплачивать ежегодно извѣстную установленную сумму. Сборъ происходилъ отъ каждаго приходскаго двора, при чемъ священники платили отъ 2—4 коп., а дячки отъ $\frac{1}{2}$ —2 коп., въ годъ. Общая получаемая сумма была крайне неустойчива. Это зависѣло, съ одной стороны, отъ неодинаковаго въ различныхъ уѣздахъ соглашенія духовенства, а съ другой, отъ слабаго контроля при собираніи, при которомъ получались крупныя недоимки. Но не смотря на все это, ежегодно собираемая сумма была сравнительно очень значительной, какъ это можно видѣть изъ нижеслѣдующей таблицы ¹⁾.

Духовныя правленія.	1796 г.		1797 г.		1798 г.	
	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.
Махновское	—	—	317	88 $\frac{1}{2}$	315	55
Богуславское	—	—	—	—	342	5
Васильковское	—	—	—	—	202	15
Скви́рское	176	76	170	46	199	20
Пятигорское	—	—	—	—	207	9
Липовецкое	—	—	—	—	209	38

Но и расходы были большіе: а) наемъ квартиры для помѣщенія канцеляріи духовнаго правленія, б) отопленіе и освѣщеніе этой квартиры, в) уплата жалованья канцелярскимъ служителямъ и д) покупка необходимыхъ для канцеляріи принадлежностей. Самый главный расходъ составляло содер-

¹⁾ Составлена на основаніи отдѣльныхъ (сохранившихся) доношеній дух. правленій. Конс. Арх. Дѣло 1799 г. № 48.

жаніе канцелярскихъ служителей: на него выходило болѣе, чѣмъ половина всей собираемой суммы. Мы не разъ уже отмѣчали въ этой главѣ, что духовенство новоприсоединенныхъ областей не было хорошо знакомо съ канцелярскими порядками, а потому для заведенія ихъ въ новоучрежденныхъ духовныхъ правленіяхъ особенно нуждались въ такъ называемыхъ „приказныхъ“. А между тѣмъ, при большомъ спросѣ, въ предложеніи былъ недостатокъ. Отсюда, какъ это и всегда бываетъ въ подобныхъ случаяхъ, предложеніе чрезмѣрно вздорожало. Вотъ, напримѣръ, какое жалованье платилось канцелярскимъ служителямъ въ различныхъ духовныхъ правленіяхъ.

Въ Сквирскомъ—120 рублей въ годъ.

„ Липовецкомъ—90 рублей „

„ Васильковскомъ—90 рублей „

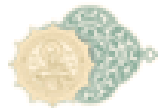
„ Пятигорскомъ—100 рублей „

А Махновское духовное правленіе предоставило нанятому имъ въ 1797 году канцелярскому служителю всю собранную съ уѣзднаго духовенства сумму, поручивъ ему безконтрольное веденіе всѣхъ необходимыхъ расходовъ ¹⁾).

При такомъ положеніи дѣла, нельзя было, конечно, ожидать какого либо порядка и исправности въ теченіи дѣлъ. Незаконныя растраты денегъ были обычнымъ явленіемъ, а въ связи съ ними—неисправности и опущенія въ отправленіи дѣлопроизводства. Въ случаяхъ же вольнаго или вынужденнаго ухода приказныхъ,—въ теченіи дѣлъ и совсѣмъ наступала остановка ²⁾). Члены духовныхъ правленій, какъ не получающіе никакого вознагражденія, также не могли особенно рачительно относиться къ порученному имъ дѣлу, а

¹⁾ Ibid.

²⁾ Что мы дѣйствительно и видимъ въ Махновскомъ духов. правленіи: нанятый имъ канцеляристъ черезъ полгода былъ изгнанъ, такъ какъ уличенъ въ растратѣ денегъ, бывшихъ въ его безконтрольномъ распоряженіи. Ibid.



уѣздное духовенство, въ свою очередь, тяготилось излишними взносами на содержаніе канцеляріи.

Для правительства, заботившагося о благоустройствѣ церкви, необходимо было принять мѣры къ устраненію всѣхъ этихъ ненормальностей. Наилучшей возможной мѣрой было, конечно, назначеніе опредѣленнаго штатнаго жалованья, что и послѣдовало въ царствованіе Павла Петровича. Въ силу § 2 вышеупомянутаго Высочайшаго Указа 18 декабря 1797 года, на содержаніе духовныхъ правленій положено было отпускать изъ государственнаго казначейства по 120 р. въ годъ съ такой ассигновкой ¹⁾:

Ш Т А Т Ь.		Число лицъ.	Каждому.		В с е о	
			РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
1	Канцеляристъ	1	40	—	40	—
2	Копистовъ	2	20	—	40	—
3	Сторожей	2	10	—	20	—
4	На канцелярскіе расходы . . .	—	—	—	20	—
И т о г о		5	—	—	120	—

Но такъ какъ со времени назначенія опредѣленнаго денежнаго оклада добровольные взносы съ духовенства должны были прекратиться ²⁾, а между тѣмъ положенная правительствомъ сумма была, сравнительно съ собираемою прежде, меньше,—то, повидимому, нужно бы ожидать еще болѣе худшей постановки канцелярскаго дѣлопроизводства въ

¹⁾ Цит. выше рукопись Кієво-Соф. Собора № 379. На всѣ дух правленія положено 32.520 р.

²⁾ Указ кн. 1799 г. № 85. Высочайшій указъ 18 дек. 1797 года практическое примѣненіе получилъ только въ 1799 году (имѣемъ въ виду § 2 этого указа).

духовныхъ правленіяхъ. Но это будетъ неправильно по слѣдующимъ соображеніямъ. До указа 18 декабря 1797 года канцеляріи духовныхъ правленій помѣщались въ наемныхъ квартирахъ, а со времени этого указа преосвященные архіереи берутъ на себя трудъ личнаго ходатайства предъ гражданскимъ правительствомъ о предоставленіи для нихъ какихъ либо казенныхъ зданій ¹⁾. Съ другой стороны, хотя, по Высочайше конфирмованной росписи, какъ въ дикастеріи, такъ и духовныхъ правленіяхъ, назначалось точно опредѣленное число канцелярскихъ служителей, но вся, положенная на нихъ сумма, передавалась въ полное распоряженіе епархіальныхъ архіереевъ; эти послѣдніе имѣли право, по собственному усмотрѣнію, какъ увеличивать или уменьшать штатъ канцелярскихъ служителей, такъ равнымъ образомъ прибавлять или убавлять (соотвѣтственно заслугамъ каждаго) положенное на нихъ жалованье ²⁾.

Что касается, въ частности, Кіевской епархіи, то, по распоряженію митрополита Героева, духовная дикастерія предприняла нѣкоторыя мѣры къ установленію строгаго контроля за расходованіемъ ежегодно отпускаемой на духовныя правленія суммы. Съ этою цѣлю, указомъ отъ 14 іюня 1799 года, отъ одиннадцати духовныхъ правленій затребованы были слѣдующія свѣдѣнія: 1) какъ велика была ежегодно собираемая съ уѣзднаго духовенства сумма денежныхъ взносовъ; 2) каковъ былъ ежегодный расходъ (съ подробнымъ описаніемъ

¹⁾ Такъ поступилъ, напримѣръ, митрополитъ Героевъ при открытіи Богуславскаго духовнаго правленія. Конс. Арх. цит. дѣло 1798 г. № 7.

²⁾ Исключая секретарей дикастеріи. Цит. рукопись Кіев. Соф. Собора № 379. А чтобы удержатъ канц. служителей отъ часто случавшихся уходовъ, а съ другой стороны, и съ цѣлю подстрѣля ихъ къ болѣе усердному исправленію своей должности,—достойнѣйшіе изъ нихъ (духовнаго званія) назначались, по усмотрѣнію епарх. архіереевъ, на священно-церковно-служительскія мѣста. Указн. ки. 1799 г. № 52. Конс. Арх. Дѣла—1797 г. № 12, 1798 г. № 60.

предметовъ расходованія); 3) кто завѣдывалъ денежными суммами и 4) какой былъ заведенъ порядокъ ихъ употребленія, т. е. съ общаго ли всѣхъ членовъ согласія происходилъ расходъ, или по волѣ одного завѣдующаго ¹⁾).

Каковы были ближайшія послѣдствія собранныхъ дикастерією свѣдѣній,—мы не можемъ (за отсутствіемъ данныхъ) сказать рѣшительно, съ несомнѣнностью, хотя, не рискуя впасть въ ошибку, и предполагаемъ ²⁾, что въ духовныхъ правленіяхъ заведены были *строгая отчетность и наилучшій порядокъ*. А съ установленіемъ этого весьма естественно ожидать, что и теченіе дѣлъ стало происходить безъ прежней медлительности и съ гораздо большимъ успѣхомъ. Такой результатъ отъ назначенія штатнаго жалованья ожидался и Св. Синодомъ, когда онъ указомъ отъ 24 марта 1799 года предписывалъ: „консисторскіе и духовныхъ правленій приказные служители, равно (съ другими) Всемилоствѣйше удостоившіеся довольной кѣ жалованью прибавки, обязаны быть не только чужды гнуснаго лихоимства, но прилежаніемъ и поспѣшностію въ отпращиваніи дѣлъ отвращали бы самый ропотъ, происходящій отъ волокитъ и проѣстей, а кольми паче не подавали бы случаевъ кѣ ябѣдамъ, коварнымъ затѣямъ“ ³⁾...

¹⁾ Цит. выше дѣло 1799 г. № 48.

²⁾ Мы имѣли подъ руками нѣсколько экземпляровъ подобнаго рода подписокъ, которыя отбирались въ Кіевской дикастеріи отъ присутствующихъ въ духовныхъ правленіяхъ при выдачѣ штатнаго жалованья: „я, нижеподписавшійся, обязуюсь въ Кіевской духовной дикастеріи сею подпискою въ томъ, что изъ числа отпущенныхъ на духовное правленіе 240 рублей [за два года] денегъ до полученія объ оныхъ особаго изъ дикастеріи указа буду употреблять на самыя необходимыя и только мѣлочныя по правленію случающіеся надобности, въ противномъ же случаѣ подвергаю себя взысканію издержаннаго съ меня, въ чемъ и подписуюсь“. Конс. Арх. нит. дѣло 1799 г. № 48.

³⁾ Указн. кн. 1799 г. № 44, § 5.



Конечно, въ этихъ словахъ указа Св. Синода начертывался своего рода „идеаль“, достиженіе котораго продолжаетъ быть задачей и нашего „просвѣщеннаго“ времени,—но одно то, что этотъ идеаль сталъ постепенно (чрезъ многократныя предписанія преосвященныхъ архіереевъ) проникать въ сознаніе,—было уже большимъ шагомъ впередъ.

А. Бѣлгородскій.

(Продолженіе будетъ).