



Высокопреосвященный Иннокентій (Борисовъ), какъ профессоръ богословія Кіевской духовной Академіи.

Среди многихъ даровитыхъ молодыхъ людей, принятыхъ въ составъ перваго курса преобразованной въ 1819 году Кіевской духовной Академіи, Иванъ Алексѣевичъ Борисовъ. впоследствии высокопреосвященный Иннокентій, безспорно былъ выдающеюся величиною. Эминентомъ, надобно думать, онъ считался еще въ семинаріи; по крайней мѣрѣ, изъ шести прибывшихъ и поступившихъ въ составъ перваго курса Кіевской духовной Академіи Орловскихъ семинарскихъ воспитанниковъ только у него одного въ семинарскомъ аттестатѣ имѣется отмѣтка: „исправлялъ должность *лектора* греческаго языка (рачительно)“¹⁾. Списка, составленнаго послѣ пріемнаго экзамена поступившихъ въ составъ перваго курса семинарскихъ воспитанниковъ, въ архивѣ Кіевской духовной Академіи не имѣется, но въ архивныхъ дѣлахъ встрѣчается нѣчто въ родѣ составленнаго послѣ этихъ экзаменовъ академическимъ правленіемъ акта, 2 пунктъ котораго гласитъ: „изъ сихъ (экзаменовавшихся) студентовъ Іоакима Леливскаго, Якова Осиповскаго, Ивана Борисова, Николая Страхова и Аѳанасія Лотоцкаго, какъ оказавшихся особенно на-

¹⁾ Архив. Кіевск. дух. Акад., дѣло по внутр. правлен. 1819 г., № 27.

дежными, сдѣлать старшими“, и проч. ¹⁾). Можно думать, что въ указанномъ здѣсь порядкѣ этими пятью студентами и начинался списокъ принятыхъ въ составъ перваго академическаго курса семинарскихъ воспитанниковъ, составленный послѣ ихъ пріемныхъ экзаменовъ. Но уже въ общемъ разрядномъ спискѣ, составленномъ послѣ полугодичнаго экзамена въ декабрѣ 1819 г., Борисовъ занимаетъ первое мѣсто ²⁾); на первомъ мѣстѣ онъ стоитъ въ общемъ разрядномъ спискѣ, составленномъ за младшій курсъ послѣ іюньскихъ экзаменовъ 1821 года ³⁾); первое же мѣсто, наконецъ, занимаетъ онъ и въ общемъ разрядномъ спискѣ, составленномъ послѣ выпускныхъ экзаменовъ 1823 года ⁴⁾). Въ аттестатѣ Борисова за четырехгодичный академическій курсъ стоитъ ни у кого потомъ не встрѣчающаяся отмѣтка: способностей „особенныхъ“; успѣховъ въ наукахъ богословскихъ и философскихъ, церковномъ краснорѣчіи и языкахъ еврейскомъ, греческомъ и французскомъ „отличныхъ предъ всѣми“ ⁵⁾).

Казалось бы, въ то время, когда настояла нужда пополнить составъ профессорской корпораціи новыми силами, Академія должна была прежде всего удержать Борисова дома, но, оставивъ у себя бакалаврами менѣе даровитыхъ Ставрова, цвухъ братьевъ Грузиныхъ, Михайлова, Орлова и Граникова, самую крупную и дорогою своею жемчужиной она поступилась для другихъ. Можетъ быть, во вниманіе именно къ своимъ блестящимъ дарованіямъ, для которыхъ нуженъ былъ болѣе широкій, чѣмъ провинціальный, горизонтъ, Борисовъ, по окончаніи курса, получилъ 17 сентября 1823 г. почетное

¹⁾ Ibid., дѣл. по внутрен. правл. 1819 г., № 27.

²⁾ Ibid., дѣл. по внутрен. правл. 1819 г., № 52.

³⁾ Ibid., дѣл. по внутрен. правл. 1821 г., № 21.

⁴⁾ Архив. Кіев. дух. Акад., дѣл. по внутр. правл. 1823 г., № 11.

⁵⁾ Ibid., дѣло по внутрен. правл. 1823 г., № 15.

назначеніе на должность инспектора С.-Петербургской духовной семинаріи ¹⁾, откуда съ небольшимъ черезъ годъ, 13 декабря 1824 г., былъ перемѣщенъ инспекторомъ и бакалавромъ въ С.-Петербургскую Академію ²⁾. Въ родную Академію онъ возвратился 15 ноября 1830 г. ³⁾, въ санѣ архимандрита и со степенью доктора богословія ⁴⁾, на постъ ректора и профессора богословскихъ наукъ, на которомъ и оставался по 10 октября 1839 года.

За время съ 15 ноября 1830 г. по октябрь 1839 г. въ Кіевской духовной Академіи закончился послѣдній учебный годъ (1830/31) V курса (1827—1831 г.) и совершился полный кругооборотъ VI (1829—1833 г.), VII (1831—1835 г.), VIII (1833—1837 г.) и IX (1835—1839 г.) курсовъ.

По прибытіи своемъ изъ Петербурга ректоромъ Кіевской Академіи, Иннокентій засталъ студентовъ V курса выслушавшими въ теченіе предшествовавшаго учебного года (1829/30) половину системы догматики отъ бывшаго ректора Смарагда ⁵⁾, а потому въ представленномъ къ выпускнымъ

¹⁾ Ibid., ibid. (см. агтестатъ Борисова).

²⁾ Ibid., дѣло по внутрен. правл. 1830 г., № 6 (см. послужн. списокъ Иннокент.).

³⁾ По даннымъ архива Кіевской дух. Академіи Иннокентій назначенъ ректоромъ Кіевской дух. Академіи 27 августа 1830 года (Архив. Кіевск. дух. Акад., дѣло по внутрен. правл. 1830 г., № 7), на мѣсто Смарагда (Крыжановскаго), перемѣщеннаго ректоромъ въ Петербургскую Академію, а прибылъ въ Кіевъ 15 ноября сего года (Дѣло по внутен. правл. 1830 г., № 6).

⁴⁾ Въ санѣ архимандрита Иннокентій возведенъ 16 мая 1826 года, а степени доктора богословія удостоенъ 13 сентября 1829 г. (См. питован. выше послужной сп. Иннокентія въ дѣл. архив. Кіевск. дух. Акад. 1830 г., № 6).

⁵⁾ Изъ представленнаго Смарагдомъ къ дскабрьскимъ экзаменамъ 1829 г. конспекта видно, что въ теченіе перваго полугодія перваго учебного года студенты V курса въ высшемъ отдѣленіи выслушали слѣдующіе отдѣлы: I. Prolegomena theologiae

экзаменамъ этого курса конспектъ Иннокентія, обнимающемъ собою всю систему догматики¹⁾, должны быть признаны прочитанными самимъ Иннокентіемъ вторая и третья части догматики (*pars secunda, soteriologiam, sive doctrinam de restitutione generis humani per Christum proponens; pars tertia, dicasteologiam continens*).

Шестому курсу (1831—1833 г.) Иннокентій читалъ, въ теченіе первой половины 18³¹/₃₂ учебного года, введеніе въ кругъ богословскихъ наукъ, какъ это видно изъ конспекта, представленнаго за его подписью къ декабрьскимъ экзаменамъ 1831 года²⁾, а во вторую половину этого года и слѣдующій 18³²/₃₃ учебный годъ полную систему догматики, какъ это показываетъ конспектъ, представленный за его подписью къ выпускнымъ экзаменамъ курса, въ іюнѣ 1833 г.³⁾

Седьмой курсъ (1833—1835 г.) слушалъ у Иннокентія, въ теченіе первой половины 18³³/₃₄ учебного года, введеніе

christianae, II. Doctrina de indole cognitionis nostrae de Deo, III. Doctrina de Dei attributis, IV. Doctrina de Deo Patre, Filio et Spiritu S. (Дѣло по внутр. правл. 1829 г., № 12), а въ конспектѣ, представленномъ имъ къ іюньскимъ экзаменамъ 1830 г. помѣчены прочитанными въ теченіе второй половины учебного года отдѣлы: I. Doctrina de mundi creatione, II. Doctrina de Dei providentia, III. Doctrina de spiritibus, IV. Doctrina de statu hominis primitivo и V. Doctrina de primorum parentum lapsu (Дѣло по внутр. правл. 1830 г., № 10).

1) Conspectus theologiae dogmaticae examini studiosorum ecclesiasticae Kijovenss Academiae sub finem quinti cursus academici instituendo accomodatus. Theologiae professor, Archimandrita Innocentius (См дѣло по внутр. правлен. 1831 г., № 86).

2) См. архив. Кіевск. дух. Акад. дѣло по внутр. правлен. 1831 г., № 91).

3) Conspectus theologiae dogmaticae examini studiosorum ecclesiasticae Kiovenss Academiae sub finem sexti cursus academici instituendo accomodatus. Theologiae professor, Archimandrita Innocentius. (Дѣло по внутр. правл. 1833 г., № 55).

въ кругъ богословскихъ наукъ. какъ это видно изъ представленнаго за подписью Иннокентія къ декабрьскимъ экзаменамъ 1833 года конспекта ¹⁾, а во вторую половину этого года и слѣдующій 18³⁴/₃₅ учебный годъ—нравственное или, по тогдашней номенклатурѣ, дѣятельное богословіе (*theologia practica*), какъ это показываетъ конспектъ, представленный за подписью Иннокентія къ выпускнымъ экзаменамъ седьмого курса, въ іюнѣ 1835 года ²⁾. Догматическое же богословіе этому курсу читано было бакалавромъ богословскихъ наукъ. іеромонахомъ Мелитономъ ³⁾.

Наконецъ, восьмому курсу (1835—1837 г.) Иннокентій, повидимому, не читалъ ничего. Между конспектами, представленными къ декабрьскимъ экзаменамъ 1835 г., конспекта за подписью Иннокентія не оказывается ⁴⁾. Между прочимъ, въ числѣ представленныхъ къ этимъ экзаменамъ конспектовъ встрѣчается, за подписью „*extraordinarius professor, hieromonachus Antonius*“ (Шокоговъ), *conspectus praelectionum theologicarum, studiosis K. E. Academiae anni 18³⁵/₃₆ spatio dimidiū primi traditarum*, который, (подъ рубриками: I. *Ex prolegomenis in universam theologiam*, II. *Ex doctrina de religione in genere*, III. *Ex doctrina de religione christiana*),

¹⁾ *Conspectus praelectionum ex ambitu theologiae potissimum dogmaticae, quae coram studiosis Academiae Kiovensis habetae sunt posterioribus praeterlabentis anni mensibus. Theologiae professor, Archimandrita Innocentius. An. Dom. 1833. Decemb. 16.* (Дѣл. по внутр. правл. 1833 г., № 56).

²⁾ *Conspectus praelectionum ex theologia practica, quae studiosis Kiovensis ecclesiasticae Academiae per duos praeterlabentes cursus academici annos traditae sunt. Theologiae professor, Archimandrita Innocentius.* (См. дѣло по внутр. правл. 1835 г., № 33).

³⁾ *Conspectus rerum, quae ex theologia dogmatica studiosis Kiovensis ecclesiasticae Academiae traditae sunt. Theologiae baccalaureus, hieromonachus Melito. 1835. an. Jun. 1 d.* (*Ibid.*, *ibid.*).

⁴⁾ Дѣл. по внутр. правл. 1834 г. № 34.

обнимаетъ собою матеріалъ, составлявшій тогда содержаніе введенія въ кругъ богословскихъ наукъ; отсюда нужно заключать, что даже введеніе въ кругъ богословскихъ наукъ восьмому курсу читано было не самимъ Иннокентіемъ. Не встрѣчается за его подписью ни одного конспекта и въ числѣ представленныхъ къ іюньскимъ экзаменамъ 1836 года¹⁾; да и самого Иннокентія тогда въ Кіевѣ не было. За мѣсяцъ до этихъ экзаменовъ, отъ 16 мая 1836 г., ему разрѣшенъ былъ двухмѣсячный отпускъ для поправленія здоровья, подъ видомъ командировки для обозрѣнія духовныхъ училищъ Кіевской епархіи и семинарій Волынской, Кишиневской и Воронежской²⁾. Даже и декабрьскіе экзамены 1836 года производились безъ него, и составленные къ этимъ экзаменамъ конспекты и списки, какъ конспекты и списки и къ прошлымъ іюньскимъ экзаменамъ, академическіе наставники представляли ректору семинаріи Іереміи³⁾, который на время отсутствія Иннокентія назначенъ былъ „правлящимъ должность ректора Академіи“⁴⁾. Самъ Иннокентій, повидимому, оставался еще въ Петербургѣ, куда онъ, предписаніемъ Комиссіи Духовныхъ Училищъ отъ 12 октября 1836 г. за № 4023, былъ вызванъ „для нареченія и посвященія въ епископскій санъ“⁵⁾. Не встрѣчается, наконецъ, за подписью Иннокентія конспекта и въ числѣ представленныхъ къ выпускнымъ экза-

¹⁾ Арх. Кіевск. дух. Акад. дѣл. по внутрен. правл. 1836 г.,

²⁾ Ibid., дѣл. по внутр. правл. 1836 г., № 24. Изъ этого дѣла видно, что вмѣстѣ съ прошеніемъ объ отпускѣ для поправленія здоровья Иннокентій просилъ увольненія вообще отъ профессорскихъ обязанностей. Но Комиссія Духовныхъ Училищъ, разрѣшивъ ему отпускъ для поправленія здоровья, просьбу его объ увольненіи отъ обязанностей профессора „положила оставить безъ исполненія“.

³⁾ Ibid, дѣл. по внутрен. правл. 1836 г., № 43.

⁴⁾ Ibid., дѣл. по внутрен. правл. 1836 г., № 51.

⁵⁾ Ibid., ibid.

менамъ восьмого курса ¹⁾. Ставши епископомъ, онъ не читалъ уже постоянныхъ и регулярныхъ лекцій, а, какъ гласитъ преданіе, только изрѣдка являлся въ аудиторію и прочитывалъ по выбору отдѣльные трактаты изъ какой-нибудь богословской науки ²⁾. Замѣстителемъ его по богословской кафедрѣ (еще, впрочемъ, съ начала 1836 г.) является Димитрій (Муретовъ) ³⁾.

Такимъ образомъ, въ бытность свою профессоромъ Киевской духовной Академіи, Иннокентій читалъ введеніе въ кругъ богословскихъ наукъ, догматическое и нравственное богословіе.

По всѣмъ этимъ тремъ наукамъ сохранились подлинныя, или самимъ Иннокентіемъ написанныя, или только имъ записанные, конспекты, могущіе служить для насъ показателями *широты* того горизонта, въ какомъ захватывались названныя науки въ его лекціяхъ. Лекціи свои Иннокентій, какъ ниже увидимъ, читалъ по-русски. Но оставшіеся отъ него конспекты написаны на латинскомъ языкѣ, что было послѣднею данью, замеченною имъ многовѣчному предрасудку, по которому латинскій языкъ считался наиболѣе приличествующимъ богословской наукѣ. (Преемникъ его по кафедрѣ, Димитрій, писалъ свои богословскіе конспекты уже по-русски). Для удобства читателя приводимъ эти документы съ параллельнымъ русскимъ переводомъ.

¹⁾ Ibid., дѣл. по внутр. правл. 1837 г., № 73.

²⁾ „Сборникъ изъ лекцій бывшихъ профессоровъ Киевск. дух. Акад., изданный по случаю пятидесятилѣтняго юбилея К. Д. А.“. Кіевъ. 1869 г. (См. предисл. къ лекц. Иннокентія, стр. III).

³⁾ Первый конспектъ по догматикѣ за подписью Димитрія встрѣчается уже въ числѣ конспектовъ, представленныхъ къ іюньскимъ экзаменамъ 1836 г. (Архив. Киевск. д. Акад., дѣл. по внутр. правл. 1836 г., № 42).



I.

Конспектъ по общему введенію въ богословіе¹⁾.

I.

Ex prolegomenis in theologia universam.

- Theologiae: a) notio,
b) finis,
c) differentia a S. Scriptura et Religione,
d) necessitas respectiva,
e) pretium,
f) munera,
g) partes,
h) requisita futuri theologi.

II.

Ex doctrina de Religione in genere.

- Religionis: a) notio,
b) necessitas habendae,
c) auctor,
d) divisio in naturalem et revelatam.

I.

Изъ введенія въ богословіе вообще.

- 1) Понятіе о богословіи.
- 2) Цѣль богословія.
- 3) Его отличіе отъ свящ. писанія и религіи.
- 4) Относительная его необходимость.
- 5) Достоинство.
- 6) Задачи.
- 7) Части.
- 8) Что требуется отъ приступающаго къ изученію богословія.

II.

Изъ ученія о религіи вообще.

- 1) Понятіе о религіи.
- 2) Необходимость религіи.
- 3) Ея виновникъ.
- 4) Раздѣленіе ея на естественную и откровенную.

¹⁾ Этотъ, собственноручно написанный Иннокентіемъ, конспектъ представленъ былъ имъ къ декабрьскимъ экзаменамъ 1833 г. См. дѣло по внутрен. правл. 1833 г. № 56.

*Religionis naturalis:*

- a) notio,
- b) existentia,
- c) affectiones,
- d) insufficientia
quoad cognitionem,—praxin. in se.

Religionis revelatae:

- a) notio,
- b) possibilitas
quoad a) hominis receptivitatem,—б) Dei communicationem,—в) religionis revelatae objectum, nempe tum quoad in ea religionis naturalis repetitionem. tum quoad nova additamenta,
- c) necessitas,
- d) criteria verae revelationis. eorumque
 - a) notio,
 - б) divisio in subjectiva et objectiva.

Subjectivorum

- a) notio.
- б) possibilitas,
- в) enumeratio;

Естественная религія.

- 1) Понятіе о ней.
- 2) Существованіе ея въ родѣ человѣческомъ.
- 3) Дѣйствія ея.
- 4) Недостаточность по отношенію къ познанію,—дѣятельности, самой въ себѣ.

Откровенная религія.

- 1) Понятіе о ней.
- 2) Ея возможность со стороны а) восприимлемости челоѣкомъ,—б) сообщенія Богомъ,—в) самага предмета откровенной религіи, поскольку въ ней содержатся истины естественной религіи и сообщаются новыя.
- 3) Необходимость.
- 4) Признаки истиннаго откровенія:
 - a) понятіе о нихъ.
 - б) раздѣленіе ихъ на субъективные и объективные:
 - а) понятіе о признакахъ субъективныхъ,
 - б) возможность ихъ,
 - в) ихъ перечисленіе;

*Objectivorum*

a) notio.

б) divisio in interna et externa.

Internorum

a) notio.

б) recensio;

Externorum

a) notio,

б) enumeratio, et quidem prout cerni possunt

a) in ratione { legati divi-
b) voluntate } ni.

c) in ejus operibus extraordinariis, miraculis, putata, et vaticiniis.

III.

Ex doctrina de Religione christiana in genere.

Religionis christianae:

a) auctor,

б) divinitas, probata,

quatenus haec religio tradita fuit a Christo,

a) ex perfectissima ejus ratione,

б) integerrima voluntate,

в) ex operibus Christi extraordinariis: miracu-

a) понятие о признакахъ объективныхъ,

б) раздѣленіе ихъ на внутренніе и внѣшніе:

a) понятие о внутреннихъ,

б) ихъ обозрѣніе;

a) понятие о внѣшнихъ,

б) перечисленіе ихъ, поскольку они могутъ быть видимы

a) въ умѣ и

б) волю божественнаго посланника,

c) въ его чрезвычайныхъ дѣйствіяхъ, т. е. чудесахъ и пророчествахъ.

III.

Изъ ученія о христіанской религіи вообще.

Христіанской религіи

a) виновникъ,

б) божественность, доказываемая,

поскольку эта религія преподана Иисусомъ Христомъ,

a) изъ Его совершеннѣйшаго ума,

б) Его чистѣйшей воли.

в) Его чрезвычайныхъ дѣйствій:

lis varii generis,—vati- ciniis,—resurrectione;	чудесъ разнаго рода, пророчествъ, воскресенія;
<i>quatenus tradita fuit a Christi discipulis,</i>	<i>поскольку преподана учени- ками Христовыми,</i>
а) e Christi ipsius institu- tione,	а) изъ поставленія ихъ самимъ Иисусомъ Хри- стомъ,
б) Spiritus S. illumina- tione,	б) просвѣщенія ихъ Ду- хомъ Святымъ,
в) ex discipulorum mira- culis;	в) изъ ихъ чудесъ;
<i>quatenus tradita fuit a Paulo,</i>	<i>поскольку преподана ап. Па- вломъ,</i>
а) ipsius extraordinaria vocatione,	а) изъ чрезвычайнаго его призванія,
б) operibus miraculosis.	б) изъ его чудесныхъ дѣйстви.

Сравнивая настоящій конспектъ Иннокентія съ сохра-
нившимися въ академическомъ архивѣ конспектами предше-
ствовавшего времени, нельзя не видѣть близкаго его сходства
съ конспектомъ Моисея, перваго ректора преобразованной
въ 1819 г. Киевской духовной Академіи. Въ конспектѣ
Иннокентія удержаны всѣ крупныя и мелкія рубрики кон-
спекта, представленнаго Моисеемъ къ іюньскимъ экзаменамъ
1823 года¹⁾. Съ перваго разу можно подумать, что кон-
спектъ перваго просто-на-просто списанъ съ конспекта вто-
рого. Но, при болѣе тщательномъ разсмотрѣніи, оказывается
между ними глубокое различіе какъ по логикѣ, такъ и по
степени знакомства ихъ составителей съ тогдашней система-
тикой богословскихъ наукъ.

¹⁾ См. архив. Киевск. дух. Акад., дѣло по внутр. правл.
1823 г., № 11.

Весь матеріалъ своего конспекта Моисей обозначаетъ общимъ заголовкомъ „Introductio in universam theologiam christianam“. По тогдашней номенклатурѣ, подъ Introductio in theologiam christianam разумѣлось прелиминарное введеніе, содержаніемъ котораго служили *энциклопедія* (классификація) и *методологія* богословскихъ наукъ ¹⁾. Между тѣмъ, конспектъ Моисея содержитъ въ себѣ слѣдующія рубрики: A. De religione in genere, B. De religione naturali, C. De religione revelata, D. De religione christiana и E. De theologia. Предметы, обозначаемые этими рубриками, по тогдашней систематикѣ, входили въ составъ *общаго* теоретическаго богословія (theologia doctrinalis seu theoretica generalis), задача котораго полагалась въ обзорѣ и изслѣдованіи коренныхъ или общихъ вопросовъ о христіанской религіи, какъ главномъ объектѣ богословской науки, именно—о религіи вообще ²⁾, объ откровеніи, объ откровенной ветхозавѣтной религіи, о религіи христіанской, ея основателѣ, составѣ и индивидуальности ея священныхъ книгъ ³⁾ и т. под. Эта часть богословія имѣла свое введеніе, въ которомъ опредѣлялись предметъ богословія, задача и важность его изученія, историческая судьба его и проч., и которое называлось обыкновенно prolegomena.

Иннокентій и начинаетъ свой конспектъ именно этими пролегоменами, и указавши задачу богословской науки въ изученіи христіанской религіи, совершенно логически переходитъ къ постановкѣ вопросовъ, что такое религія вообще и въ частности религія христіанская. Между тѣмъ, конспектъ Моисея, поставивъ общія понятія о богословіи, какъ наукѣ, на послѣднемъ мѣстѣ, не указываетъ намъ *логическаго* осно-

¹⁾ Dobmayer, Systema theologiae catholicae. Solisbaci, 1807, т. I. (весь).

²⁾ Ibid., т. II, pars 1.

³⁾ Ibid., i. III, pars 2.

ванія, почему онъ открывается рѣчью о религіи и почему эта рѣчь распадается на логическіе моменты, обозначаемые рубриками подѣ буквами А. В. С. D. Особенно сомнительно въ логическомъ отношеніи *самостоятельное* положеніе въ его конспектѣ рубрикъ подѣ буквами А. и В., потому что если подѣ рубриками С. и D. содержатся *прямые* объекты богословія, то въ логическомъ отношеніи не могутъ имѣть параллельнаго съ ними значенія предметы, содержащіеся подѣ рубриками А. и В.

Что касается частныхъ, то 1) вмѣсто стоящаго въ конспектѣ Моисея, въ рубрикѣ подѣ буквою А., дѣленія религіи *in subjectivam et objectivam*, при наличности котораго неясно появленіе номенклатуры слѣдующихъ затѣмъ рубрикъ В. *de religione naturali* и С. *de religione revelata*, у Иннокентія припято болѣе ясное дѣленіе религіи *in naturalem et revelatam*.

2) Стоящее въ конспектѣ Моисея, въ рубрикѣ подѣ буквою D., доказательство божественности христіанской религіи *ex professione religionis christianae auctoris, Jesu nempe Christi, publica*, какъ мало понятное или неумѣстное, у Иннокентія выпущено.

3) Наконецъ, доказательство божественности христіанской религіи въ конспектѣ Моисея сформулировано менѣе твердо и выпукло, чѣмъ у Иннокентія. Вмѣсто формы, какая дана ему у Иннокентія, у Моисея, въ рубрикѣ подѣ буквою D., оно имѣетъ слѣдующую постановку: „*De religione christiana, 1) quatenus a Christo tradita, ubi divinitas ejus probatur...*, 2) *quatenus ab apostolis propagata, ubi divinitas quoque religionis christianae probatur*“... Очевидно, оба эти *quatenus* имѣютъ значеніе точекъ зрѣнія для общаго сужденія о христіанской религіи и, между прочимъ, о ея божественности, а не спеціально для доказательства ея божественности.

Вообще, сравнивая конспектъ Иннокентія съ конспектомъ Моисея, нельзя, при всей кажущейся близости, не ви-

дѣтъ и его различія отъ конспекта Моисея,—различія, свидѣтельствующаго о сильно развитой логической чуткости мысли Иннокентія и его близкомъ знакомствѣ съ тогдашней научно-богословской систематикой. По конспекту Моисея прошла, очевидно, рука первостепеннаго мастера.

Но особенно конспектъ Иннокентія отличается отъ конспекта Моисея въ томъ отношеніи, что открываетъ собою перспективу всего состава богословскихъ наукъ. Вынеся общія понятія о богословіи, какъ наукѣ, въ конецъ конспекта, Моисей оставляетъ для насъ совершенно непонятною связь, въ которой ученіе о религіи стоитъ у него съ матеріаломъ, систематизируемымъ и излагаемымъ частными богословскими науками. Между тѣмъ, поставляя христіанскую религію съ предварительными понятіями о религіи вообще главнымъ и основнымъ предметомъ богословской науки и разлагая, затѣмъ, богословіе на частныя науки (*partes*), Иннокентій каждой изъ нихъ открываетъ ту или другую сторону въ этомъ общемъ предметѣ для удѣльнаго, спеціальнаго раскрытія (*типета*). Общее ученіе о христіанской религіи у него—узелъ, въ которомъ связываются, объединяются и получаютъ свое удѣльное значеніе частныя богословскія науки. Съ точки зрѣнія тогдашнихъ богослововъ-систематиковъ, религія можетъ быть разсматриваема или такъ, какъ она есть *сама въ себѣ*, или такъ, какъ проявляется *въ обществѣ*; отсюда являются двѣ главныя группы богословскихъ наукъ: *pars religiosa* и *pars ecclesiastica*. Первая группа обнимаетъ собою *догматическое* и *нравственное* богословіе: догматика своимъ предметомъ имѣетъ богопознаніе (*theognosin*), а нравственное богословіе—богозаконіе (*theonomiam*). Вторую группу составляютъ *литургика*, излагающая обряды внѣшняго богопочитанія, *іерархика*, трактующая о лицахъ, совершающихъ эти обряды ¹⁾, и проч.

¹⁾ Dobmayer, op. cit., t. I, pag. 25—33.

Въ своихъ лекціяхъ Иннокентій дѣлитъ богословіе также на двѣ части—*религіозистику* и *экклезіастику*, изъ коихъ первая трактуетъ о религіи самой въ себѣ, вторая—о религіи въ ея проявленіи въ обществѣ. А такъ какъ религія выражается богопознаніемъ и богопочитаніемъ, то религіозистика раздѣляется на двѣ части—теоретическую и практическую, т. е. *догматическое* и *нравственное* или *дѣятельное* богословіе. Въ свою очередь, и экклезіастика, въ виду того, что въ церкви должно отличать а) вѣроисповѣданіе или символы, б) священнодѣйствіе и обряды, в) лица, совершающія эти обряды, и г) правила, безъ которыхъ они не могутъ этого дѣлать, раздѣляется на *символику*, *литургику*, *іерархику* и *канонику*¹⁾. Къ этимъ двумъ главнымъ группамъ богословскихъ наукъ Иннокентій присоединяетъ еще *аскетику* и *пастырское богословіе* съ *гоми-*

¹⁾ Во время Иннокентія этихъ наукъ не существовало. Въ восполненіе такого пробѣла при Иннокентіи и, кажется, по его инициативѣ была введена особая наука, подъ названіемъ „церковное богословіе“ или „экклезіастика“. Первый конспектъ по этой наукѣ, за подписью бакалавра Мелитона, мы встрѣчаемъ въ числѣ конспектовъ, представленныхъ къ выпускнымъ экзаменамъ VI курса, въ іюнѣ 1833 года. Въ конспектѣ Мелитона экклезіастика имѣетъ слѣдующій составъ. Часть первая, соотвѣтствующая *символикѣ*, говоритъ о церкви, какъ *училищѣ* христіанской вѣры (подробная рѣчь о церковныхъ символахъ и исповѣданіяхъ); вторая часть, соотвѣтствующая *литургиѣ*, трактуетъ о церкви, какъ совокупности *священнодѣйствій* (здѣсь говорится о священнодѣйствіяхъ таинствъ, литургіи; о священныхъ мѣстахъ и временахъ; о богослужебныхъ книгахъ); третья и четвертая части, соотвѣтствующія *іерархикѣ*, излагаютъ ученіе о церкви, какъ *управѣ* христіанской правственности и обществѣ *правителей* и *учителей* (говорится о необходимости въ церкви законодательной и судебной власти и о священныхъ степеняхъ епископа, пресвитера и діакона); наконецъ, пятая часть, трактующая о церковномъ *законоположеніи* или каноническомъ правѣ, соотвѣтствуетъ *каноникѣ* (См. дѣло по внутрен. правл. 1833 г., № 55).

летикой: первая показываетъ, какъ назидать собственное спасеніе, а послѣдняя—спасеніе другихъ. Наконецъ, такъ какъ были и всегда могутъ быть люди, противопоставляющіе ученію религіи и церкви ученіе лжеименной мудрости, то всѣ исчисленныя науки должна сопровождать *полемика*.

Вотъ тѣ частныя богословскія науки, которыя въ конспектѣ Иннокентія, въ параграфѣ объ общихъ понятіяхъ о богословіи (*prolegomena*¹), разумѣются подъ рубрикой *partes theologiae christianae*.

II.

Конспектъ по догматическому богословію ¹).

Theologiae dogmaticae definitio, summa et partitio.

Догматическаго богословія опредѣленіе, сущность и раздѣленіе.

Pars prima, Theognosiam exhibens, hic:

часть первая.

О Богопознаніи.

Doctrina de Deo ejusque attributis.

Ученіе о Богѣ и Его свойствахъ.

a) Dei notio ejusque realitas,

1) Понятіе о Богѣ и Его бытіе.

b) Vita et spiritualitas purissima,

2) Его жизнь и чистѣйшая духовность.

c) Qualitates substantiae divinae:

3) Свойства существа Божія:

a) aeternitas,

a) вѣчность.

б) independentia.

б) независимость.

в) immutabilitas.

в) неизмѣняемость.

¹) Этотъ конспектъ представленъ былъ Иннокентіемъ къ выпускнымъ экзаменамъ VI курса, въ юнѣ 1833 года (См. арх. Киевск. дух. Акад., дѣл. по внутрен. правл. 1833 г., № 55).

- г) omnipraesentia,
 г) libertas a limitibus
 spatii.
 д) Intellectus divinus, ejus-
 que qualitates:
 а) omniscientia, cujus
 realitas,
 modus,
 ambitus,
 б) sapientia.
 е) Voluntas divina, ejusque
 а) existentia,
 б) natura,
 в) qualitates:
 sanctitas.
 bonitas,
 justitia,
 libertas,
 veracitas,
 omnipotentia.
 ф) Conditiones naturae divi-
 nae:
 unitas,
 beatitudo.
 gloria.

Doctrina de S.S. Trinitatis
 mysterio.

- а) Argumentum S.S. Trini-
 tatis. petitum
 e Veteri et
 Novo testamento,
 б) divinitas Dei Patris,

- г) вездѣприсутствіе,
 д) свобода отъ условій
 пространства.
 4) Разумъ Божій и его
 свойства:
 а) всевѣдѣніе, его:
 дѣйствительность,
 способъ и
 окружность;
 б) премудрость.
 5) Воля Божія, и ея:
 а) бытіе,
 б) природа,
 в) свойства:
 святость,
 благодѣть,
 правосудіе,
 свобода,
 истинность,
 всемогущество.
 6) Условія божественной
 природы:
 единство,
 блаженство,
 слава.

Ученіе о таинствѣ пресв.
 Троицы.

- 1) Доказательство пресвятой
 Троицы
 изъ ветхаго и
 новаго Завѣта.
 2) Божество Бога Отца.



c) divinitas Filii Dei, probata

e nominibus divinis,
e cultu divino,
ex identilitate naturae Filii
Dei cum natura Patris,
e divinis operibus,

d) divinitas Spiritus Sancti, declarata

e divinis nominibus.
e cultu divino,
ex attributis et operationibus divinis;

e) personalitas declarata respectu Filii Dei,

respectu Spiritus S.;

f) Characteristica personarum divinarum distinctio,

a) hujus doctrinae origo,
б) characterum natura eorumque veritas

respectu Patris et Filii,

respectu Spiritus S.;

g) consubstantialitas Patris, Filii et Spiritus S., cujusque veritas,

modus incomprehensibilis.

3) Божество Бога Сына, доказываемое

изъ божескихъ именъ,
изъ божескаго поклоненія,
изъ единенія природы Сына съ природою Отца,
изъ божескихъ дѣйствій.

4) Божество Духа Святаго, явствующее

изъ божескихъ именъ.
изъ божескаго поклоненія,
изъ божескихъ свойствъ и дѣйствій.

5) Личность, явствующая по отношенію къ Сыну Божію,
по отношенію къ Духу Святому.

6) Характеристическое отличие божественныхъ Лицъ:

a) начало сего ученія,
б) природа отличительныхъ свойствъ и ихъ дѣятельность

по отношенію къ Отцу и Сыну,
по отношенію къ Духу Святому.

7) Единосущіе Отца, Сына и Святаго Духа:

дѣятельность единосущія,
его непостижимый способъ.

Doctrina de mundi creatione
et sustentatione per provi-
dentiam divinam.

Creationis et mundi

- a) notio
- b) mundi creati
contingentia,
auctor,
productio et efformatio,

qualitas,
finis ultimus.

Divinae Providentiae

- a) notio,
- b) partes:
conservatio,
concursus,
gubernatio;
- c) affectiones.

Doctrina de Spiritibus.

- a) Spirituum notio,
- b) existentia,
- c) origo,
- d) natura,
- e) divisio in
 - a) Angelos, quorum
perfectio,
numerus,
ordines,
varia officia.
 - б) Daemones, eorum
nomina,
existentia,

Учение о твореніи міра и
сохраненіи его божествен-
нымъ промысломъ.

О твореніи міра.

- 1) Понятіе о твореніи и мірѣ.
- 2) Сотвореннаго міра
случайность,
виновникъ,
произведеніе и образова-
ніе,
качество,
послѣдняя цѣль.

О промыслѣ Божиємъ:

- 1) Понятіе о немъ,
- 2) Части его:
сохраненіе,
содѣйствіе,
управленіе;
- 3) дѣйствія.

Учение о духахъ:

- 1) понятіе о духахъ,
- 2) ихъ бытіе,
- 3) происхожденіе,
- 4) природа,
- 5) раздѣленіе на
 - a) Ангеловъ:
совершенство ихъ,
число,
чины,
различныя обязанности;
 - б) Демоновъ:
имена ихъ,
бытіе,



genus peccati,
natura,
status,
studia,
potestas noxia,
numerus et ordo.

родъ ихъ грѣха,
природа,
состояніе,
занятія,
сила вредоносная,
число и порядокъ.

Doctrina de statu hominum
primitivo, eorumque lapsu.

Ученіе о первобытномъ со-
стояніи людей и ихъ па-
деніи.

a) Creatio hominis, ejusque
modus,
tempus,
locus,

b) perfectio
respectu animae,
corporis,
status externi,

c) possibilitas labendi,
praemunitiones,

d) notio et causa lapsus

externa,
interna,

e) labendi actus,

f) gravitas peccati protopa-
rentum,

g) consequentiae lapsus
quoad primos parentes,

quoad totum genus huma-
num. ubi notatur

1) Твореніе челоуѣка,
образъ,
время и
мѣсто творенія;

2) совершенство его
по душѣ.
тѣлу,
внѣшнему состоянію,

3) возможность паденія,
предостереженія,

4) понятіе о паденіи и при-
чина паденія
внѣшняя,
внутренняя,

5) актъ паденія,

6) тяжесть грѣха прароди-
телей,

7) слѣдствія паденія
по отношенію къ прароди-
телямъ,

по отношенію ко всему
роду челоуѣческому, гдѣ
устанавливается

peccati originalis notio,
 existentia.
 origo,
 propagandi modus,
 innativitas,
 universalitas,
 varietas, duratio in rege-
 nitos usque ad mortem.
 valor moralis.

Pars secunda, Soteriologiam sive
 doctrinam de restitutione gene-
 ris humani per Christum pro-
 ponens, ubi

Doctrina de praevia praepa-
 ratione generis humani ad
 salutem in Christo recipien-
 dam.

a) de fundamento benegnis-
 simi de genere humano restituen-
 do consilii, nempe amore Dei
 triunius erga hominem,

b) de variis promissionibus
 futuri adventus Messiae, nec
 non ipso adventu. ejusque ve-
 ritate.

понятіе о первородномъ
 грѣхѣ,
 его дѣйствительность,
 происхождение,
 способъ распространенія,
 прирожденность,
 всеобщность.
 разнообразіе, продолжае-
 мость въ возрожденныхъ
 до самой смерти,
 нравственное значеніе.

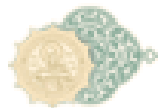
ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

Сотеріологія или ученіе о воз-
 становленіи человѣческаго рода
 чрезъ Христа.

Ученіе о предварительномъ
 приготовленіи человѣческа-
 го рода къ принятію спа-
 сенія во Христѣ.

a) объ основаніи всеблагост-
 нѣйшаго совѣта о восстановле-
 ніи человѣческаго рода, т. е.
 о любви тріединаго Бога къ
 человѣку.

б) о разныхъ обѣтованіяхъ
 касательно будущаго явленія
 Мессіи и о самомъ этомъ яв-
 леніи и его дѣйствительности.



Doctrina de duabus naturis Christi, et quidem humana, cujus veritas, praerogativa; divina, cujus veritas; de unione naturarum, cujus notio et consequentiae. nempe communio naturarum et idiomatum.	Ученіе о двухъ природахъ Христа, а именно человѣческой: истинность ея, преимущества; божественной: истинность ея; о соединеніи природъ: понятіе о немъ и слѣд- ствія, т. е. общеніе природъ и ихъ свойствъ.
Doctrina de duplici statu Christi, nempe exinanitionis, cujus notio, gradus, fundamentum; exaltationis, cujus iterum notio, species.	Ученіе о двоякомъ состоя- ніи Христа, именно— уничиженія: понятіе о немъ, степени его и основаніе; прославленія: понятіе о немъ, виды его.
Doctrina de triplici Christi officio, et quidem a) prophético, quod praestitit docendo, apostolos eligendo, Spiritus S. mittendo; b) sacerdotali. cui satisfecit	Ученіе о троякой должности Христа, а именно: а) пророческой, которую Онъ исполнилъ черезъ ученіе, избраніе апостоловъ, посланіе Духа Святаго; б) первосвященнической. ко- торую исполнилъ

mortem pro hominibus ob-
undo eosque ita Deo
reconciliando;

c) regio, quo funditur

ecclesiam regendo,

a hostibus muniendo usque
ad finem seculi.

Doctrina de applicatione sa-
lutis per Christum partae.

1) de iis, quae necessaria
sunt ad assequendam salutem,
utpote

- a) de gratia,
- b) fide,
- c) bonis operibus;

2) de adminiculis salutis, et
quidem

- a) de verbo divino, nempe
lege et evangelio;
- b) de sacramentis:
baptismo,
unguento chrismatis,
eucharistia,
poenitentia,
sacerdotio,
matrimonio,
extrema unctione.

черезъ принятіе смерти за
людей и примиреніе ихъ
черезъ то съ Богомъ;

в) царской, которую Онъ
исполняетъ

черезъ управленіе церко-
вію и

очищеніе ея отъ враговъ.
до конца вѣка.

Ученіе о приложеніи спа-
сенія, снисканнаго черезъ
Христа.

1) о томъ, что необходимо
для полученія спасенія, какъ-то:

- a) о благодати,
- б) вѣрѣ,
- в) добрыхъ дѣлахъ;

2) о посредствахъ спасенія.
именно:

- a) о словѣ Божіемъ, т. е.
законъ и евангеліи;
- б) о таинствахъ:
крещеніи,
мвропомазаніи,
евхаристіи,
покаяніи,
священствѣ,
бракъ,
елеопомазаніи.



Pars tertia, dicasteologiam continens, hic

Doctrina de morte et statu hominis post mortem.

Notio mortis,
universalitas,
causa,
solatium,

status hominis post mortem corporis,
animi,
judicium particulare, cujus notio et veritas.

Doctrina de die novissimo et resurrectione mortuorum.

Diei novissimi realitas,
signa praecurrentia,
resurrectionis notio,
possibilitas,
realitas.

Doctrina de judicio universali et consummatione mundi.

Notio judicii universalis, circumstantiae, consummatio saeculi.

часть третья.

Дикастеологія.

Ученіе о смерти и о состояніи челоувѣка послѣ смерти.

Понятіе о смерти,
всеобщность смерти,
причина ея,
утѣшеніе (при мысли о смерти),
состояніе послѣ смерти тѣла,
души;
частный судъ:
понятіе о немъ и его дѣйствительность.

Ученіе о послѣднемъ днѣ и воскресеніи мертвыхъ.

Дѣйствительность послѣдняго дня,
предваряющіе его признаки;
понятіе о воскресеніи,
возможность воскресенія,
его дѣйствительность.

Ученіе о всеобщемъ судѣ и кончинѣ міра.

Понятіе о всеобщемъ судѣ, обстоятельства суда;
кончина вѣка.

Doctrina de diversa anima-
rum sorte in vita aeterna.

Sors impiorum,
sors justorum;
aeternitas infelix reprobo-
rum,
aeternitas beata proborum.

Учение о различномъ жре-
бїи душъ въ вѣчной жизни.

Жребїй нечестивыхъ,
жребїй праведниковъ;
злосчастная вѣчность отвер-
женныхъ,
блаженная вѣчность добро-
дѣтельныхъ.

Нельзя не видѣть внѣшняго сходства и въ этомъ кон-
спектѣ Иннокентія съ конспектомъ Моисея. Но внутреннее
различіе между конспектами того и другого по догматикѣ
не менѣе глубокое, чѣмъ между конспектами ихъ по предыдущей
наукѣ. Въ конспектѣ Иннокентія мы встрѣчаемся съ *систе-
матическимъ*, на одной идеѣ построеннымъ, планомъ догма-
тики, какого до него у насъ, строго говоря, еще не было.

Отъ временъ старой Кіевской Академіи сохранилось
немало рукописныхъ латинскихъ богословскихъ курсовъ, со-
ставленныхъ по образцу католическихъ богословскихъ кур-
совъ XVII и начала XVIII в., которые, въ свою очередь,
представляютъ собою сводъ взятыхъ изъ системы Оомы
Аквината и поставленныхъ *внѣ всякой внутренней* между
собою *связи* трактатовъ. По большей части такихъ трактатовъ
заключается въ нихъ восемь: tractatus I. de Deo uno et tri-
no, II. de incarnatione, III. de angelis, IV. de jure et justitia¹⁾,

¹⁾ Между этимъ и предыдущимъ трактатомъ иногда стави-
лись трактаты: de homine in statu innocentiae и beatitudine et
actibus humanis (последній трактатъ надписывался иногда „de
ultimo fine hominis“). См. Summa theologiae scholasticae, auctore
M. Bescano. Parisiis, 1658. Иногда последній изъ этихъ тракта-
товъ сливался съ предшествующимъ трактатомъ de angelis подъ
общимъ заглавіемъ „de beatitudine, de angelis et actibus humanis“.
См. Cursus theologicus ad usum tyronum elucubratus. Fr. Viva.
Pragae. 1716.

V. de peccato, VI. de gratia¹⁾, VII. de tribus virtutibus theologicis и VIII. de sacramentis. Трактаты I, II. VI и VIII имѣютъ догматическое содержаніе, хотя впрочемъ, какъ и у самого Аквината, сообщаютъ мало догматическаго матеріала, занимаясь больше рѣшеніемъ логически-отвлеченныхъ вопросовъ, чѣмъ раскрытіемъ положительно-догматическаго ученія. Остальные три, взятые изъ второй части системы Аквината, раскрываютъ темы нравственно-практическаго характера.

Эти же трактаты, въ различномъ сочетаніи, входили въ составъ и курсовъ, сохранившихся отъ временъ старой Кіевской Академіи. Такъ, въ составъ древнѣйшаго изъ нихъ, читаннаго въ теченіе времени отъ 18 октября 1693 года по 13 іюля 1697 г., всего вѣроятно Стефаномъ Яворскимъ. и надписаннаго „Tractatus theologicus in collegio Kijovo-Mohiliano traditi et explicati“, мы находимъ слѣдующіе трактаты: I. de augustissimo mysterio incarnationis, II. de sacramentis, III. de virtute et sacramento poenitentiae, IV. de peccatis, V. de gratia, VI. de ecclesia ejusque membris, VII. de justitia, VIII. de Deo uno et trino.

Къ тому же типу принадлежатъ и богословскіе курсы слѣдовавшихъ потомъ профессоровъ: Христофора Чарнуцкаго²⁾,

¹⁾ Между этимъ и предыдущимъ трактатомъ ставился иногда еще трактатъ de legibus. См. Becani op. cit.

²⁾ Tractatus theologicus de sacramentis in genere et specie, disputationibus et quaestionibus anno incarnatae Sapientiae 1708 septembri 10 inchoatus... in collegio Kijovo-Mohiliano exporrectus et illustratus. Находится въ библіотекѣ музея при Кіевск. дух. Акад. (имѣются экземпляры этого курса въ библіотекахъ Кіевск. дух. семинар и Кіево-Михайловск. монаст.). Въ этой рукописи содержатся еще трактаты: 1) disputationes theologicae de peccatis et gratia in duos tractatus distributae, anno Domini 1709, februari 24, 2) praefatio ad menstruas disputationes theologicas de fide theologica, de spe theologica, de charitate theologica in tres tractatus distributas, anno Domini 1709.

Іосифа Волчанскаго ¹⁾, Іларіона Левицкаго ²⁾, Сильвестра Кулябки ³⁾ и Сильвестра Ляскаронскаго ⁴⁾.

Первый опыт *систематической* постановки догматики сдѣланъ былъ Теофаномъ Прокоповичемъ, преподававшимъ въ Кіевской Академіи богословіе съ 1712 по 1715 годъ. Самимъ Прокоповичемъ система догматики обработана только

¹⁾ Theologia scholastica de Deo ter optimo maximo in collegio Kijovo-Mohiliano dictata consvetisque disputationibus et auctoribus illustrata. Читана въ 1725—1727 г.; хранится въ библіотекѣ музея при Кіевской дух. Академіи. Содержитъ въ себѣ трактаты: 1) de Deo secundum se et attributis divinis, 2) de Deo trino, 3) de jure et justitia, 4) de incarnatione, 5) de angelis.

²⁾ Theologiae orthodoxae christianae tractatus de Deo et angelis in orthodoxo collegio Kijovo-Mohiliano disputationibus illustrati per reverendum patrem Hilarionem Levicki, ejusdem collegii rectorem, anno Domini 1726 expositi. Находится въ библіотекѣ Кіевск. дух. сем. и представляетъ собою продолженіе уроковъ Волчанскаго, заключаая въ себѣ чтенія третьяго и четвертаго годовъ богословскаго курса 1725—1729 г., именно трактаты: 6) de ultimo fine hominis, beatitudine et actibus, 7) de tribus virtutibus и 8) de sacramentis.

³⁾ Tractatus theologicus pro veritate materialium varii certa methodo et ratione in disputationes atque quaestiones tributi. Читанъ въ 1741—1743 г.; хранится въ библіотекѣ музея при Кіевской дух. Академіи. Содержитъ въ себѣ трактаты: 1) de Deo uno et trino, 2) de incarnatione, 3) de angelis, 4) de homine in statu innocentiae, 5) de ultimo fine hominis, 6) de peccatis, 7) de gratia, 8) de tribus virtutibus, 9) de sacramentis.

⁴⁾ Tractatus theologicus in academia Kijovo-Mohiliano-Zabovsciana ex anno Domini 1747 in annum 1748. Хранится въ библіотекѣ музея при Кіевск. дух. Акад. Заключаетъ въ себѣ трактаты: 1) de gratia, 2) de merito, 3) de peccato, 4) de poenitentia, 5) de fine ultimo et beatitudine hominis, 6) de tribus virtutibus. Тому же Ляскаронскому принадлежать въ рукописи, хранящейся въ библ. музея при Кіевск. д. Ак., читанные въ 1749—1750 г. трактаты: 1) de Deo uno et trino и 2) de jure et justitia.



до конца трактата о падшемъ состояніи человѣка, но предъ трактатомъ о невинномъ состояніи прародителей имъ предпосланъ довольно подробный планъ и на остальную часть системы. Продолженная по этому плану, вѣроятно изъ лекцій Кописскаго и Миславскаго, система Прокоповича была въ 1782 г. издана въ Лейпцигѣ Самуиломъ Миславскимъ подъ заглавіемъ: „*Christiana orthodoxa theologia in academia Kijovensi a Theophane Procopowicz adornata et proposita*“. Остальная часть плана Прокоповича приведена въ исполненіе Иринеемъ Фальковскимъ, который, сокративъ Лейпцигское изданіе съ скрупулезнымъ сохраненіемъ его плана, частныхъ и частнѣйшихъ дѣленій и подраздѣленій и вставивъ трактатъ *de novissimis*, издалъ въ 1802 году „*Christianae orthodoxae dogmatico-polemicae theologiae, olim a clarissimo viro Theophano Procopowicz ejusque continuatoribus adornatae, Compendium*“.

Въ сокращеніи Фальковскаго догматическая система Прокоповича дѣлится на 18 книгъ и состоитъ изъ двухъ частей. Первая часть излагаетъ ученіе о Богѣ въ самомъ Себѣ (*de Deo ad intra*): I) о существѣ, бытіи и свойствахъ Божіихъ, II) о Троицѣ, III) объ исхожденіи Святаго Духа; вторая часть раскрываетъ ученіе о Богѣ въ Его отношеніи къ міру (*de Deo ad extra*): IV) о твореніи міра матеріальнаго, духовнаго и человѣка и о промышленіи, V) о невинномъ состояніи прародителей, VI) о падшемъ состояніи человѣка, VII) о благодати Божіей по отношенію къ роду человѣческому, VIII) о предопредѣленіи во Христѣ и противоположномъ ему отверженіи, IX) о воплощеніи Сына Божія, жизни воплотившагося, Его двоякомъ состояніи (уничженія и славы) и троякомъ служеніи, X) объ оправданіи и предшествовавшихъ ему и слѣдующихъ за нимъ призваніи, возрожденіи и обновленіи, XI) о законѣ и евангеліи, XII) о таинствахъ ветхаго и новаго завѣта, XIII) о церкви до закона и подъ закономъ, XIV) о церкви въ благодати вообще,

XV) о церкви въ частности, или о тройкой іерархіи—церковной, гражданской и экономической, XVI) о соборахъ и церковной дисциплинѣ, о свободѣ христіанской и адіафорахъ, XVII) о врагахъ церкви, схизматикахъ, еретикахъ, іудеяхъ, язычникахъ и антихристѣ, XVIII) о шести послѣднихъ.

Планъ, по которому построена эта система, въ своемъ основномъ дѣленіи можетъ быть признанъ удовлетворительнымъ: Богъ въ самомъ Себѣ и въ отношеніи къ міру—таковъ и долженъ быть предметъ догматическаго богословія. Но въ частныхъ своихъ дѣленіяхъ онъ страдаетъ большими несовершенствами. Въ первой части изъ ученія о Троицѣ выдѣлено самостоятельнымъ трактатомъ ученіе объ исхожденіи Святаго Духа въ очевидный ущербъ логикѣ. Вторая часть заключаетъ въ себѣ темы, цѣликомъ взятая у лютеранскихъ догматистовъ періода такъ называемой лютеранской схоластики ¹⁾, и не могутъ быть оправданы съ точки зрѣнія на догматику, какъ науку о *догматахъ* христіанской вѣры; таковы трактаты XI и съ XV по XVII включительно. Первые главы XII трактата о таинствахъ ветхаго заветъа и главы XIII трактата о церкви до закона и подъ закономъ также цѣликомъ перенесены изъ лютеранскихъ системъ XVII в. и съ точки зрѣнія православной догматики на таинства и церковь, какъ на учрежденія *новозавѣтныя*, являются неумѣстными. Между тѣмъ, о церкви, какъ объ учрежденіи новозавѣтномъ, имѣющемъ своею цѣлю освященіе человѣка, сказано вскользь и очень мало. О средствахъ освященія—благодати и таинствахъ говорится въ разрозненныхъ, исключających внутреннюю между ними связь, мѣстахъ. Оправданіе и возрожденіе человѣка оторвано отъ своего корня—церкви и таинствъ и, поставленное непосредственно вслѣдъ за искушеніемъ, какъ плодъ его, даетъ лютеранскую идею

¹⁾ Наиболѣе совпаденія система Прокоповича представляетъ съ системой *Каловія* (*Systema locorum theologicorum*, 1675—1677).

отождествленія личнаго спасенія отдѣльнаго человѣка съ общимъ фактомъ искупленія. И вообще весь трактатъ объ освященіи представленъ не въ надеждащемъ своемъ генезисѣ и свѣтѣ. Наконецъ, послѣдняя книга „о шести послѣднихъ“ стоитъ въ системѣ въ видѣ логически не связаннаго съ нею придатка.

Въ такомъ видѣ и составѣ догматика оставалась до времени преобразованія Кіевской духовной Академіи въ 1819 году. Въ конспектѣ Моисея мы встрѣчаемся съ новымъ планомъ, возникающимъ внѣ преемственной связи съ традиціями системы Прокоповича. Слѣдуя католическому догматисту Добмайеру¹⁾, Моисей дѣлитъ догматику на три части: теогнозію (theognosia), сотерологию (soterologia) и дикистологию (dike-stologia). Въ свою очередь, первая часть раздѣляется на семь членовъ, изъ которыхъ первый раскрываетъ понятіе о Богѣ и дѣйствительность бытія Его (de notione et realitate Dei), второй говоритъ о способахъ богопознанія, третій излагаетъ ученіе о существѣ Божіемъ (de natura Dei), четвертый—ученіе о Троицѣ, пятый содержитъ богословскую космологію, т. е. ученіе о твореніи міра и о промышленіи, шестой—пневматологию, или ученіе о духахъ, седьмой—антропологию, ученіе о твореніи человѣка; вторая часть состоитъ изъ трехъ членовъ: о паденіи человѣка и первородномъ грѣхѣ, о Христѣ Спасителѣ и о приложеніи спасенія, снисканнаго Иисусомъ Христомъ; третья часть дѣлится на три также члена: объ опредѣленіи божественнаго суда (de divino iudicii decreto), объ исполненіи божественнаго опредѣленія въ смерти каждаго человѣка и объ исполненіи божественнаго опредѣленія при концѣ міра.

Нельзя не видѣть, что сравнительно съ планомъ системы Прокоповича планъ Моисея отличается большею логическою

¹⁾ Dobmayer, Systema theologiae catholicae, t, V, Solisbaci, 1818, pag. 3.

стройностію. Но въ немъ есть свои весьма крупныя несовершенства, исправленныя Иннокентіемъ.

Иннокентій удерживаетъ въ своемъ конспектѣ Моисеево дѣленіе догматики на три части, но въ основаніе этого дѣленія полагаетъ одну общую идею, связывающую части догматики въ одно органическое цѣлое.

Изъ лекцій Иннокентія видно, что вопросъ объ опредѣленіи этой идеи составлялъ одинъ изъ пунктовъ его введенія въ догматику. „Наши систематики, говоритъ онъ, не предпринимали труда выводить всѣ истины догматической науки изъ одной идеи; отсюда во всѣхъ нашихъ системахъ нѣтъ внутренняго единства, а все отрывочно, наборчиво. То же, впрочемъ, видимъ и у иностранцевъ. Виною этого была схоластика. Почему, напр., наши Прилей (Фальковский) и Теофилактъ (Горскій) помѣщаютъ извѣстное число трактатовъ въ своей системѣ? Да просто потому, что такъ дѣлали схоластики“. Чтобы составить планъ лучшій, Иннокентій обращается къ критическому обозрѣнію существующихъ плановъ¹⁾ и, нашедши ихъ неудовлетворительными главнымъ образомъ потому, что положенная въ основаніе ихъ идея не обнимаетъ всего догматическаго матеріала, избираетъ болѣе, по его мнѣнію, благонадежную для этой цѣли идею. Такою идеей онъ считаетъ идею *царства Божія*. „Царство Божіе, говоритъ онъ, такое понятіе, которое можетъ и должно быть средоточіемъ, куда должны сходитьсѣ и дѣйствительно сходятсѣ всѣ истины вѣры, потому что ученіе вѣры есть ученіе о царствѣ Божіемъ. Въ немъ должно разсуждать о Богѣ и человѣкѣ и о взаимныхъ ихъ отношеніяхъ... Въ этомъ дѣленіи нашемъ главное понятіе—понятіе Бога, какъ *царя*. По отношенію къ человѣку Богъ представляется подъ тремя видами— а) какъ творецъ, б) возстановитель и в) рѣшитель судебъ

¹⁾ Критикуются планы *Генке, Аммона, Прокоповича и Шотта*.

царства Своего. Эти три стороны опредѣляютъ составъ всякой религіи и въ частности религіи христіанской. Съ сихъ точекъ можно дѣлать христіанское вѣроученіе на слѣдующія части: 1) ученіе о Богѣ, какъ *основателѣ* нравственнаго царства, 2) ученіе о Богѣ, какъ *возстановителѣ* этого царства, 3) ученіе о Богѣ, какъ *судии* (δικαστής) Своего царства“. Вотъ то основаніе, изъ котораго объясняется принятое въ конспектѣ Иннокентія дѣленіе догматики на три, указываемыя въ немъ, части.

Связавъ основныя части Моисеева плана въ органическое цѣлое одною общою идеей, Иннокентій подвергаетъ, затѣмъ, каждую изъ этихъ частей переработкѣ. Такъ какъ въ общемъ ученіи о религіи онъ касается, между прочимъ, и вопроса, какъ можемъ мы доходить до познанія о Богѣ, то первые два члена, которыми въ конспектѣ Моисея начинается первая часть, у него выпущены, какъ излишніе и сами собою выпадавшіе. Первый членъ второй части по конспекту Моисея у него отнесенъ къ первой части, потому что въ логическомъ отношеніи неловко перерѣзывать общее ученіе о человѣкѣ по-поламъ и одну его половину оставлять въ первой части, а другую выносить во вторую; съ другой стороны, чрезъ отнесеніе ученія о паденіи прародителей и перво-родномъ грѣхѣ въ первую часть предметъ второй части—лицо Бога-возстановителя и дѣло совершеннаго Имъ возстановленія выступилъ съ большею выпуклостью. Наконецъ, выпущенъ у него и первый членъ, который начинается собою въ конспектѣ Моисея третью часть и съ буквальною точностью взять у Добмайера.

Урегулировавъ общія границы и содержаніе каждой изъ трехъ частей плана, Иннокентій сдѣлалъ существеннѣйшія исправленія и въ ихъ частномъ составѣ. Эти исправленія касаются главнымъ образомъ второй части. Въ началѣ ея онъ вставилъ отсутствовавшее у Моисея ученіе о предвѣчномъ совѣтѣ Божиѣмъ касательно возстановленія и спасенія

человѣка, остающееся на этомъ мѣстѣ и до сихъ поръ въ догматическихъ системахъ; въ болѣе выпукломъ очертаніи раскрылъ весьма бѣдно и блѣдно представленное у Моисея ученіе о служеніи Іисуса Христа пророческомъ, первосвященническомъ и царскомъ; очистилъ ученіе „о необходимыхъ условіяхъ къ полученію спасенія“ отъ заимствованнаго Моисеемъ у лютеранскихъ догматистовъ параграфа de justificatione, vocatione, illuminatione, и проч. ¹⁾). Но особенно конспектъ Моисея поражаетъ тѣмъ, что въ немъ мы не находимъ даже и намека на ученіе о церкви,—пробѣлъ, который въ конспектѣ Иннокентія восполняется въ рубриктъ о царскомъ служеніи Іисуса Христа ²⁾).

Выработанный такимъ образомъ, планъ Иннокентія является въ собственномъ смыслѣ слова первымъ систематическимъ планомъ догматики, группирующимъ догматическій матеріалъ въ томъ составѣ и объемѣ, въ какомъ система православной догматики остается и досель.

III.

Конспектъ по нравственному богословію.

Prolegomena theologiae practicae, ubi	Предварительныя понятія о дѣятельномъ богословіи:
a) notio theologiae practicae,	a) понятіе о наукѣ,
b) ejus causa efficiens,	b) дѣйствующая ея причина
c) finis et	c) цѣль науки и
d) divisio.	d) раздѣленіе.

¹⁾ См., напр., Calovi, Theologia positiva, 1682, Wittebergae, pag. 486—503.

²⁾ Надобно замѣтить, что конспектъ Иннокентія только указываетъ мѣсто ученію о церкви. Подробное же изложеніе догматическихъ понятій о церкви входило въ содержаніе науки „церковнаго богословія“ или „экклезиастики“, которая и начиналась именно раскрытіемъ догматическаго ученія о церкви (См. цитован. конспектъ Мелитона по экклезиастикѣ).



Pars prima.

Ethica christiana.

I. De indole hominis extra
mysterium fidei seu natura-
lis, ubi

- a) hominis naturalis descrip-
tiones sacrae,
- b) ejusdem indoles,
- c) hujus indolis origo et

- d) propagatio,
- e) hominis naturalis corrup-
tio quoad

- a) singulas ejus partes et
- б) facultates, speciatim
quoad

- α) functionem cognos-
cendi,

- β) universale voluntatis
principium,

- γ) voluntatis propensio-
nes,

- δ) volendi modum seu
libertatem.

II. De statibus hominis, qui
sunt:

- a) status moralis ignorantiae,
- b) servitutis,
- c) securitatis,
- d) hypocriseos,

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

Христіанская этика.

I. О природѣ человѣка внѣ
тайнства вѣры, или есте-
ственного человѣка.

- a) Описаніе естественнаго
человѣка въ свящ. писаніи,
- б) природа его,
- в) происхожденіе этой при-
роды и

- г) распространеніе,
- д) поврежденіе естественнаго
человѣка, по отношенію къ

- a) каждой изъ его частей и
- б) способностей; въ част-
ности по отношенію къ

- α) способности позна-
вательной,

- β) всеобщему началу
воли,

- γ) наклонностямъ воли,

- δ) образу воленія, или
свободѣ.

II. О состояніяхъ естествен-
наго человѣка, каковы:

- a) состояніе нравственнаго
невѣдѣнія,
- б) рабства,
- в) безпечности,
- г) лицемерія,

- e) illusionis,
- f) indurationis et
- g) desperationis.

III. De spirituali hominis naturalis ἀδυναμία, ubi

- a) notio spiritualis ἀδυναμίας,
- b) ejus veritas e s. litteris probata,
- c) conciliatio ἀδυναμίας cum lege obligante.

IV. De mysterio fidei ipso actu revelando in homine.

- a) Mysterii fidei in homine revelandi principium,
- b) ejusdem revelandi possibilitas universalis,
- c) requisita ex parte hominis ad regnum gratiae introducendum,
- d) partes gratiae,
- b) actus mysterii fidei in homine sensibiles.

V. De indole hominis regeniti, ubi

- a) hominis regeniti descriptiones sacrae,

- д) самообольщенія.
- е) ожесточенія,
- ж) отчаянія.

III. О духовномъ безсиліи естественнаго человѣка, гдѣ:

- a) понятіе о духовномъ безсиліи,
- b) его дѣйствительность по показанію свящ. писанія,
- c) примиреніе безсилія съ обязательнымъ закономъ.

IV. О дѣйствительномъ откровеніи въ человѣкѣ таинства вѣры.

- a) Принципъ откровенія въ человѣкѣ таинства вѣры,
- b) всеобщая возможность откровенія таинства вѣры,
- c) что требуется со стороны человѣка для вступленія въ благодатное царство,
- d) стороны благодати,
- e) ощутительныя дѣйствія т. вѣры въ человѣкѣ.

V. О природѣ возрожденнаго человѣка, гдѣ:

- a) описанія возрожденнаго ч. въ свящ. писаніи,



b) christiani practici vera
indoles, quae communicatur

a) omnibus naturae humanae
partibus et

б) facultatibus:

α) intellectus unctio s. illu-
minatio:

illuminationis medium et
adjunctum,

β) voluntatis regegitae prin-
cipium,

negativum — abnegatio sui,
cujus

1) notio,

2) necessitas,

3) objectum,

4) qualitates,

5) actus praecipui et ef-
fectus.

activum — amor Dei, cuius

1) notio,

2) objectum,

3) qualitas,

4) effectus;

γ) voluntatis regegitae liber-
tas et efficacia.

VI. De incrementis et aeta-
tibus vitae spiritualis, ubi

a) veritas incrementorum,

b) ipsae aetates, nempe

a) puerilis,

б) juvenilis et

b) истинная природа дѣятель-
наго христіанина, сообщаемая

a) всѣмъ сторонамъ природы
человѣка и

б) способностямъ:

α) помазаніе или просвѣще-
ніе разума:

средство помазанія и
пособіе,

β) начало возрожденной воли:

отрицательное — само-
отверженіе:

1) понятіе о немъ,

2) необходимость,

3) предметъ,

4) качества,

5) главные акты и дѣй-
ствія;

положительное — любовь
къ Богу:

1) понятіе о ней,

2) предметъ ея,

3) качество,

4) дѣйствія;

γ) свобода и сила возрож-
денной воли.

VI. О ростѣ и возрастахъ
духовной жизни, гдѣ:

a) дѣйствительность роста,

b) возрасты:

a) дѣтскій,

б) юношескій,

в) virilis,
с) incrementorum comple-
mentum.

VII. De regenitorum tenta-
tionibus et bello spirituali.

- a) Tentationum
 - a) notio,
 - б) origo,
 - в) causae,
 - г) objecta;
- b) belli spiritualis
 - a) dux,
 - б) arma,
 - в) modus.

VIII. De δοκιμασία spirituali,
ubi

- a) necessitas spiritualis ex-
plorationis,
- b) ejus ratio duplex, nempe
 - α) respectu sui ipsius:
 - signa ad δοκιμασίαν sui
ipsius,
 - β) respectu aliorum:
 - signa ad δοκιμασίαν alio-
rum.

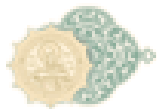
в) мужскій,
с) полнота роста.

VII. Объ искушеніяхъ воз-
рожденныхъ и духовной
брани.

- a) Искушенія:
 - a) понятіе о нихъ,
 - б) ихъ происхожденіе,
 - в) причины,
 - г) предметы;
- b) духовная брань:
 - a) предводитель ея,
 - б) оружіе,
 - в) способъ.

VIII. О духовномъ испыта-
ніи, гдѣ:

- a) необходимость духовнаго
испытанія,
- b) двоякое его основаніе,
именно:
 - α) по отношенію къ самому
себѣ:
 - признаки, имѣющіе отно-
шеніе къ самоиспыта-
нію,
 - β) по отношенію къ другимъ:
 - признаки, имѣющіе отно-
шеніе къ испытанію
другихъ.



IX. De mediis mysterio fidei promovendo et custodiendo inservientibus, quae sunt

1. *Continua poenitentia*, cujus
- a) necessitas,
 - b) requisita et
 - c) partes;

2. *Mortificatio carnis*, cujus
- a) varia nomina in s. litteris,
 - b) modus
 - a) primitivus et
 - b) positivus;

3. *Ambulatio coram Deo*, cujus
- a) idea in S. Scriptura,
 - b) partes et gradus,
 - c) usus practicus;

4. *Oratio*, cujus
- a) notio,
 - b) necessitas et obligatio,
 - c) objectum personale,
 - d) praeparatio ad orationem,
 - e) requisita orationis,
 - f) objectum reale,
 - g) forma,
 - h) tempus,
 - i) locus et
 - k) signum orationis acceptae.

5. *Verbi divini tractatio*, ubi
- a) praeparatio ad verbi divini tractandi,

IX. О средствахъ, служащихъ къ преуспѣянію и сохраненію таинства вѣры, каковы:

1. *Постоянное покаяніе*:
- a) необходимость его.
 - b) условія и
 - c) части:

2. *Умерщвление плоти*:
- a) различныя его названія въ свящ. писаніи,
 - b) способъ
 - a) первоначальный,
 - b) положительный;

3. *Хожденіе предъ Богомъ*:
- a) идея его въ свящ. писаніи,
 - b) стороны и степени,
 - c) практическое приложеніе;

4. *Молитва*:
- a) понятіе о ней,
 - b) необходимость и обязательность ея,
 - c) личный предметъ ея,
 - d) приготовленіе къ молитвѣ,
 - e) условія молитвы,
 - f) реальный предметъ ея.
 - g) форма,
 - h) время,
 - i) мѣсто,
 - k) признакъ принятой молитвы;

5. *Чтеніе слова Божія*, гдѣ:
- a) приготовленіе къ чтенію слова Божія.



- | | |
|--|--|
| b) tempus v. d. tractandi, | b) время чтенія его, |
| c) modus et | c) способъ и |
| d) consequentiae; | d) слѣдствія. |
| 6. <i>Usus eucharistiae, ubi</i> | 6. <i>Принятіе евхаристіи:</i> |
| a) tempus eucharistiae celebrandae, | a) время совершенія евхаристіи, |
| b) praeparatio ad ejus usum, | b) приготавленіе къ ея принятію, |
| c) consequens eucharistiae acceptae; | c) плодъ принятія евхаристіи; |
| 7. <i>Vigilantia spiritualis, cujus</i> | 7. <i>Духовное бодрствованіе:</i> |
| a) notio, | a) понятіе о немъ, |
| b) motiva et | b) мотивы и |
| c) objecta; | c) предметы его; |
| 8. <i>Imitatio spiritualis, cujus</i> | 8. <i>Духовное подражаніе:</i> |
| a) summum objectum seu ideale perfectissimum, | a) главный его предметъ или совершеннѣйшій идеаль, |
| b) monita, expressa in S. Scriptura, | b) увѣщанія, изложенныя въ свящ. писаніи, |
| c) exempla imitationis spiritualis secundaria; | c) примѣры подражанія второстепенныя; |
| 9. <i>Conservatio cum sanctis, cujus</i> | 9. <i>Обращеніе съ святыми:</i> |
| a) necessitas, | a) необходимость его, |
| b) momenta, | b) ступени, |
| c) centrum; | c) средоточный пунктъ; |
| 10. <i>Quies spiritualis, cujus</i> | 10. <i>Духовный покой:</i> |
| a) notio, | a) понятіе о немъ, |
| b) modus et | b) способъ и |
| c) fundamentum. | c) основаніе. |



Pars secunda.

Jurisprudencia christiana.

Notio et summa doctrinae.

Caput 1.

De legibus divinis in genere.

Legum divinarum: a) notio
generalis,

b) divisio earum

α) respectu subjecti, cui pro-
ponuntur,β) quoad dictionis suae ampli-
tudinem,c) legum per Mosen con-
signatorum abrogatio et
quidem

α) legum ceremonialium,

β) forensium.

Caput 2.

De officiis hominis christiani.

Summa officiorum in genere.

I.

*De officiis hominis chr. erga
Deum seu de cultu Dei.*

Cultus divini a) summa,

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

Христіанское законовѣдѣніе.

Понятіе и сущность этого
ученія.

Глава 1.

О божественныхъ законахъ
вообще.a) Общее понятіе о бо-
жеств. законахъ,

b) ихъ раздѣленіе

α) по отношенію къ лицу,
которому они предлагаются,β) въ разсужденіи широты
своего изреченія;c) отмѣна законовъ, изло-
женныхъ Моисеемъ, и
именно—

α) законовъ обрядовыхъ,

β) судебныхъ.

Глава 2.

Объ обязанностяхъ чело-
вѣка-христіанина.Сущность обязанностей во-
обще.

I.

*Объ обязанностяхъ человека-
христіанина по отношенію
къ Богу или о богопочитаніи.*

Богочитанія: a) сущность,

b) divisio:

- a) cultus internus,
- б) requisita et quidem

Cultus interni

- a) samma et
- б) requisita et quidem
 - α) timor Dei,
 - β) obedientia erga Deum,
 - γ) fiducia,
 - δ) acquiescentia in voluntate Dei,
 - ε) gratiorum actio et
 - ζ) honor Dei;

Cultus externi

- a) necessitas,
- b) divisio:
 - a) cultus Dei singularis.
 - б) communis,
 - в) privatus,
 - г) publicus,
- c) partes et quidem
 - a) ad facta pertinentes—
ritus sacri et
 - б) ad verba:
 - α) laudatio Dei,
 - β) confessio fidei et
 - γ) iusjurandum,
 - δ) generalia requisita cultus externi.

b) раздѣленіе на

- a) внутреннее,
- б) внѣшнее:

Богопочитанія *внутренняго*

- a) сущность и
- б) требованія:
 - α) страхъ Божій,
 - β) повиновеніе Богу.
 - γ) надежда на Бога.
 - δ) преданность въ волю Божію,
 - ε) благодареніе Бога и
 - ζ) почтеніе Богу.

Богопочитанія *внѣшняго*:

- a) необходимость;
- b) раздѣленіе:
 - a) богопочитаніе личное,
 - б) общее,
 - в) частное,
 - г) общественное,
- c) части богопочитанія:
 - a) богопочитаніе въ дѣйствіи—
священные обряды.
 - б) богопочитаніе въ словахъ:
 - α) хваленіе Бога,
 - β) исповѣданіе вѣры и
 - γ) клятва,
 - δ) общія требованія внѣшняго богопочитанія.



II.

De officiis erga se ipsum.

- Eorum: a) notio,
b) divisio: officia
a) erga mentem,
б) corpus,
в) statum externum.

III.

De officiis erga alios.

- Eorum: a) summa,
b) divisio:
1. officia absoluta, unde officia
a) erga mentem proximum,
б) erga corpus et
в) statum eorum externum,
2. officia hypothetica, hinc officia
a) societatis conjugalis,
б) parentalis,
в) herilis,
г) civilis,
д) ecclesiasticae.

II.

Объ обязанностяхъ къ самому себѣ.

- а) Понятіе о нихъ,
б) раздѣленіе: обязанности
а) по отношенію къ уму,
б) по отношенію къ тѣлу,
в) по отношенію къ внѣшнему положенію.

III.

Объ обязанностяхъ по отношенію къ другимъ.

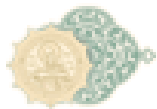
- Ихъ: а) сущность,
б) раздѣленіе:
1. Обязанности безусловныя; отсюда:
а) обязанности по отношенію къ уму ближнихъ,
б) къ ихъ тѣлу,
в) къ ихъ внѣшнему положенію;
2. обязанности условныя:
а) обязанности къ семейству,
б) къ родителямъ,
в) къ слугамъ,
г) къ гражданскому обществу,
д) къ обществу церковному.

Въ лекціяхъ своихъ Иннокентій заявляетъ, что „расположеніе, сдѣланное въ его системѣ, принадлежитъ Буддею“. Дѣйствительно, планъ его въ общемъ напоминаетъ планъ Буддея ¹⁾, но только именно напоминаетъ. Наиболѣе совпаденія онъ представляетъ во второй части, которая, какъ и у Буддея, называется „Jurisprudencia divina“ и распадается на тѣ же отдѣлы, что и у Буддея. Есть совпаденіе и въ частныхъ подраздѣленіяхъ, которое, впрочемъ, можетъ объясняться просто естественною общностью логическихъ точекъ зрѣнія на предметъ.

Но на этомъ сходство и оканчивается. Третьей части Буддеева плана „De prudentia christiana“ въ планѣ Иннокентія мы не встрѣчаемъ. Заявляя о принадлежности своего плана Буддею, Иннокентій говоритъ вслѣдъ за тѣмъ, что Буддей „расположилъ нравственность христіанскую, какъ и философскую; расположеніе это только отчасти пригодно. Третья часть о *благоразуміи христіанскомъ* мала, состоитъ лишь изъ одного трактата. Это оттого, что *благоразуміе*—слово великое, а въ самомъ дѣлѣ оно мало. Какъ христіанинъ долженъ поступать самымъ лучшимъ образомъ въ извѣстномъ случаѣ, общихъ правилъ на это не можетъ быть много“.

Затѣмъ, первая часть Буддеевой системы служила для Иннокентія развѣ только матеріаломъ, но во всякомъ случаѣ не единственнымъ. У Буддея она не называется какимъ-либо однимъ именемъ и состоитъ изъ пяти главъ, изъ которыхъ первая говоритъ de natura et gratia, вторая—de imperfectionibus ac infirmationibus regeneratorum, item de temptationibus, ut et lucta carnis et spiritus, третья—de sanctitate regeneratorum et incremento spirituali, четвертая—de semeiotica theologia, ubi et de dokimasia spirituali и, наконецъ, пятая—de mediis studium sanctitatis incrementorumque vitae spiritualis promovendi. Изъ первой главы Иннокентіемъ могли

¹⁾ Io. Fr. Buddei, Institutiones theologiae moralis, Lipsiae, 1727.



быть взяты параграфы о поврежденіи челоѣческой природы quoad partes et facultates, о состояніяхъ естественнаго челоѣка, которыхъ у Буддея указано только два—рабство и лицемѣріе, и о духовномъ безсиліи ¹⁾; изъ второй—объ искушеніяхъ и духовной брани ²⁾; изъ третьей—о возрастахъ духовной жизни ³⁾; изъ четвертой—объ испытаніи (δοκιμασία) духовномъ ⁴⁾; наконецъ, изъ пятой—о средствахъ, служащихъ къ преуспѣянію и сохраненію тайнства вѣры, которыхъ у Буддея указано только шесть: покаяніе, чтеніе слова Божія, принятіе евхаристіи, молитва, духовное бодрствованіе и обращеніе съ людьми благочестивыми ⁵⁾.

Естественно спросить, почему Иннокентій взялъ за образецъ именно Буддея, а не остановился на комъ-нибудь поновѣе, напр., на Рейнгардѣ ⁶⁾, о системѣ котораго онъ дѣлаетъ одобрителный отзывъ. „Изъ протестантовъ, говоритъ онъ въ своихъ лекціяхъ, у Рейнгарда расположеніе хорошее и полное. Онъ располагаетъ свою нравственную систему по четыремъ вопросамъ: 1) что такое челоѣкъ, который долженъ дѣйствовать по закону Христову? (Здѣсь онъ показываетъ несовершенство каждаго челоѣка и способность его быть совершеннымъ). 2) Чѣмъ челоѣкъ долженъ сдѣлаться? (Здѣсь онъ говоритъ о добродѣтеляхъ). 3) Какими средствами челоѣкъ можетъ достигнуть этого совершенства и 4) какимъ именно образомъ становится истиннымъ христіаниномъ? (Тутъ онъ описываетъ самый способъ возрожденія, обновленія и усовершенія челоѣка). Расположеніе это мы называемъ естественнымъ и лучшимъ другихъ. Каковъ чело-

¹⁾ Institutiones, pag. 26.

²⁾ Ibid., pag. 247.

³⁾ Ibid., pag. 282.

⁴⁾ Ibid., pag. 294.

⁵⁾ Ibid., pag. 303, 304.

⁶⁾ Reinhard, System der christlichen Moral. 5 Bde, 1788—1815.

вѣкъ, это составляетъ первый членъ нравственности христіанской. Философія не обращаетъ на это вниманія, и дѣлаетъ худо; нынѣ, впрочемъ, и она начинаетъ нѣсколько заиматься разсмотрѣніемъ этого предмета. Въ томъ видѣ, въ какомъ доселѣ представлялась нравственность человѣческая, она могла казаться нравственностью ангеловъ, а не человѣка падшаго. Прочія части въ этомъ расположеніи также очень важны, особенно четвертая часть“.

Но одобряя систему Рейнгарда со стороны формальнаго построенія, Иннокентій указываетъ на ея крупныя внутренніе недостатки. „Система Рейнгарда, говоритъ онъ, имѣетъ свои достоинства и недостатки. Онъ прилагаетъ нравственность ко всякому состоянію, всякой способности, всякому мѣсту: такое направленіе пріятно и поучительно. Но такъ какъ онъ взялся за нравственность христіанскую въ больномъ состояніи, то и видно у него только усиліе увѣрять, а не полная увѣренность,— замѣтно также вліяніе Вольфовой философіи. Много говоритъ онъ объ исправленіи человѣка, но понимаетъ его нравственно-философски, а не такъ радикально, какъ въ свящ. писаніи“.

Въ этомъ именно опасеніи предъ духомъ, противнымъ свящ. писанію, и нужно видѣть объясненіе, почему Иннокентій предпочелъ стараго, трезваго и объективнаго, Буддея новѣйшимъ моралистамъ, хотя, впрочемъ, и Буддею онъ слѣдуетъ только въ формальномъ построеніи системы, и то, какъ выше показано, во второстепенныхъ, такъ сказать, мотивахъ, сохраняя за собою право архитектора въ главномъ.

М. Ястребовъ.

(Продолженіе будетъ).