



## Посланіе св. Ап. Павла къ Ефесянамъ.

Подлинность посланія св. Апостола Павла къ Ефесянамъ.

(Продолженіе) <sup>1)</sup>.

Въ церковномъ преданіи назначеніе разсматриваемаго посланія Ефесянамъ, или Ефесскимъ христіанамъ тѣспѣйшимъ образомъ связывается съ признаціемъ написанія его св. Апостоломъ Павломъ. Поэтому, при рѣшеніи вопроса о назначеніи посланія, мы уже привели важнѣйшія древнія свидѣтельства и о его апостольскомъ происхожденіи. Считаемъ теперь необходимымъ восполнить сказанное нѣкоторыми другими мѣстами изъ твореній древнѣйшихъ отцовъ и учителей Церкви.

Св. Иринеѣ Ліонскій говоритъ: „Нынѣ чрезъ сообщеніе съ Собою Господь примирилъ человѣка съ Богомъ Отцомъ, примиряя насъ съ Собою чрезъ тѣло плоти Своей и искупляя насъ Своею кровью, *какъ Апостолъ говоритъ Ефесянамъ* (quemadmodum Apostolus Ephesiis ait): „въ Которомъ мы имѣемъ искупленіе кровію Его, прощеніе грѣховъ“; и еще имъ же (et rursus eisdem): „вы бывшіе нѣкогда далеко стали близки кровію Христовою“; и еще (et iterum): „упразднивъ вражду плотию Своею, а законъ заповѣдей ученіями“ <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> См. Труды Киевской духовной Академіи 1901, февраль.

<sup>2)</sup> Adv. Haer. V, 14, 3 (Migne. 7, 1163; по переводу *прот. П. Преображенскаго*: Сочиненія святаго Иринея, епископа Ліонскаго, Москва, 1871, стр. 616. 617).

Въ другомъ мѣстѣ св. Ириней Лионскій пишетъ: „Діаволъ, будучи однимъ изъ ангеловъ, господствующимъ надъ воздухомъ,—какъ объявилъ Апостолъ Павелъ въ посланіи къ Ефесянамъ,—позавидовавъ человѣку, сдѣлался отступникомъ отъ божественнаго закона“ <sup>1)</sup>.

Оригенъ, разъясняя въ своемъ сочиненіи *De principiis* смыслъ слова *καταβολή*, говоритъ: „и Апостолъ въ посланіи къ Ефесянамъ пользовался тѣмъ же способомъ выраженія (т. е. понималъ *καταβολή* въ смыслъ *constitutio mundi*). когда говоритъ: „какъ изобразъ насъ прежде созданія міра“ <sup>2)</sup>. Въ сочиненіи противъ Цельса, доказывая противнику, что св. Павелъ глаголетъ премудрость въ совершенныхъ (*ἐν τοῖς τέλει*), Оригенъ ссылается на такія посланія, какъ *послание къ Ефесянамъ*, *Колоссянамъ*, *Θεσσαλονικίταις*, *Φιλιππίταις*, *Римлянамъ*, совѣтуетъ Цельсу вникнуть въ каждое реченіе и тогда показать, уразумѣлъ ли онъ слова Павла <sup>3)</sup>.

Климентъ Александрійскій вводитъ Ефес. 4, 17 ст.: „сіе убо глаголю и послушествую о Господѣ, ктому не ходити вамъ, якоже и прочіи языцы ходятъ въ суетѣ ума ихъ“. прибавляя раньше: *διὰ τοῦτο ὁ μακάριος Παῦλος... φήσιν* <sup>4)</sup>.

Тертулліанъ не одинъ разъ ссылается на нѣкоторыя мѣста изъ посланія къ Ефесянамъ, присовокупляя при этомъ: „*Apostolus scribit*“ <sup>5)</sup>, или „*Apostolus scribens*“ <sup>6)</sup>. „*Apostolus*

<sup>1)</sup> Adv. Haer. V, 24, 4 (по переводу *И. Преображенскаго*, стран. 646).

<sup>2)</sup> De princip. III, 5, 4 (Migne, XI, col. 328).

<sup>3)</sup> Contra Cels. III, 20: *πρῶτον ἀρρήτισον, τοῦ ταῦτα λέγοντος τὰς Ἐπιστολάς καὶ ἐνατενίσας τῷ βουλήματι ἐκείστης, ἐν αὐταῖς λέξεως (φερ' εἶπειν τῇ πρὸς Ἐφεσάιους, καὶ πρὸς Κολασσάεις...) δεῖξον... ὅτι νενόηκας τοῦ Παύλου λόγους* (Migne, XI, col. 944).

<sup>4)</sup> Cohort. ad Gent. c. 9.

<sup>5)</sup> Ad Prax. c. 28 (Migne, 2, 193). Здѣсь цитируется Ефес. 1, 17 ст.

<sup>6)</sup> De anima c. 21 (Migne 2, 685).

inquit ad Ephesios“ <sup>1)</sup>, ex Apostoli litteris“ <sup>2)</sup>, Apostolus admonet“ <sup>3)</sup>.

На болѣе позднихъ свидѣтельствахъ нѣтъ нужды останавливаться.

Кромѣ этихъ *прямыхъ* свидѣтельствъ о подлинности разсматриваемаго посланія, для насъ важны и *непрямые* свидѣтельства, указывающія вообще на раннее существованіе посланія, широкую его распространенность въ Церкви. Остановимся на важнѣйшихъ изъ нихъ.

Въ посланіи *Варнавы* нигдѣ не встрѣчается опредѣленныхъ указаній на посланіе къ Ефесянамъ. Есть только какъ бы слабыя отголоски пользованія этимъ посланіемъ,—въ названіи напр. Сына Божія *ὁ ὑπακείμενος* (Ефес. 1, 6) <sup>4)</sup>, въ выраженіи *ταῦτα οὖν κατήγγησεν* (т. е. ветхозавѣтный законъ; ср. Ефес. 2, 15) <sup>5)</sup>, въ словахъ: „Богъ же, владычествующій надъ всѣмъ міромъ, да дастъ вамъ премудрость, разумъ, смыслъ, вѣдѣніе“ (*σοφίαν, σύνεσιν, ἐπιστήμην, γνῶσιν*; ср. Ефес. 1, 8. 17) оправданій Его“ <sup>6)</sup>. Цитация новозавѣтныхъ книгъ въ посланіи Варнавы вообще весьма прикровенная, и это, по нашему мнѣнію, служитъ однимъ изъ оснований для признанія весьма ранняго написанія посланія, именно появленія его въ концѣ вѣка апостольскаго (96—98 г.) <sup>7)</sup>. Встрѣ-

<sup>1)</sup> De pudic., c. 18 (Migne, 2, 1016).

<sup>2)</sup> De baptis., c. 15 (Migne, 1, 1216).

<sup>3)</sup> De orat., c. 11 (Migne 1, 1166. 1167). Приводится здѣсь Ефес. 4, 26.

<sup>4)</sup> Ш, 6 (Patrum Apostolorum Opera, Barnabae Epistola graece et latine, recens. Oscar De-Gebhardt et A. Harnack, Fasc. 1, Part. II, ed. 2, 1878, p. 12).

<sup>5)</sup> II, 6 (ed. Gebhardt, p. 8).

<sup>6)</sup> XXI, 5 (p. 80).

<sup>7)</sup> Дата опредѣляется согласно съ Функе (Opera Patrum Apostolorum, p. IV), Гильенфельдомъ (Novum Testamentum extra canonem receptum, ed. 2, Lipsiae, 1876, Fasc. II, p. XXXV),

чается только одно мѣсто, напоминающее Ефес. 6, 5. 9: „покоряйся господамъ, какъ образу Божію, съ почтеніемъ и страхомъ; не повелѣвай жестоко своею рабынею и своимъ рабомъ, надѣющимся на того же Господа“ <sup>1)</sup>.

Въ той части „Ученія двѣнадцати Апостоловъ“ (гл. 1—VI), которая, по мнѣнію большинства изслѣдователей стоитъ въ зависимости отъ посланія Варнавы (17—20 гл.) только-что приведенное мѣсто читается почти также, но только указанія наставленія переставлены здѣсь одно на мѣсто другого: „въ гнѣвѣ своемъ не повелѣвай жестоко рабомъ своимъ или рабынею, надѣющимися на того же Господа: вы же, рабы, повинуйтесь господамъ своимъ, какъ образу Божію, въ почтеніи и страхѣ“ <sup>2)</sup>.

*Евальдомъ* (Geschichte d. nachapostol. Zeitalter, ed. 2, Göttingen, 1868, s. 157 ff). Большинство же изслѣдователей относитъ написаніе посланія Варнавы къ первымъ годамъ царствованія Адриана (117—138); по мнѣнію Гарнака оно появилось около 130—131 г. (Chronologie, Bd. I, s. 410. 411 ff). Но противъ поздняго происхожденія посланія говорить и основная его тема, и внѣшнія о немъ свидѣтельства, напр., Климента Александрійскаго (*Strom.* II, 6, 31), Оригена (*Contra Celsum*, I, 63. Migne. XI, 777).

<sup>1)</sup> XIX, 7: ὑποταγήσῃ κυρίοις ὡς τῷ κυρίῳ Θεῷ ἐν αἰσχύνῃ καὶ φόβῳ· οὐ μὴ ἐπιτάξεις δοῦλῳ σου ἢ παιδίσκῃ ἐν κυρία τοῖς ἐπὶ τὸν αὐτὸν Θεὸν ἐλπίζουσιν (p. 76).

<sup>2)</sup> *Doctrin. duodecim Apost.* IV, 10. 11: οὐκ ἐπιτάξεις δοῦλῳ σου ἢ παιδίσκῃ, τοῖς ἐπὶ τὸν αὐτὸν Θεὸν ἐλπίζουσιν... ὑμεῖς δὲ οἱ δοῦλοι ὑποταγήσεσθε τοῖς κυρίοις κυίων, ὡς τῷ κυρίῳ Θεῷ ἐν αἰσχύνῃ καὶ φόβῳ (ed. F. Funke, *Doctrina duodecim Apostolorum*, Tübingae 1887, p. 16).—Вопросъ о времени написанія *Διδαχῇ* чрезвычайно спорный, и здѣсь мнѣнія до того расходятся, что одни относятъ происхожденіе этого документа къ 60—80 г., другіе—къ концу 2-го вѣка, а третьи даже—къ 4 и 5 вѣку (См. F. Funk, *Op. cit.* p. XXXI ff; E. Jacquier (l'abbé), *La Doctrine des douze Apôtres et ses enseignements*, these de doctorat en Theologie, 1891,

Въ первомъ посланіи св. *Климентя*, епископа Римскаго, къ Коринтіянамъ, написанномъ, по признанію большинства изслѣдователей, между 93—97 г. <sup>1)</sup>, находятся стѣдующія довольно ясныя указанія на разсматриваемое посланіе. Въ 46 гл., убѣждая Коринтіянъ прекратить губительныя раздоры, св. Климентъ говоритъ: „не одного ли Бога имѣемъ и одного Христа, и одинъ духъ благодати, излитый на насъ, и одно званіе во Христѣ (ἡ οὐχὶ ἓνα Θεὸν ἔχομεν καὶ ἓνα Χριστὸν καὶ ἓν πνεῦμα τῆς χάριτος τὸ ἐκχυθὲν ἐφ' ἡμᾶς; καὶ μία κλήσις ἐν Χριστῷ) <sup>2)</sup>. Слова эти ясно напоминаютъ Ефес. 4, 4—6 ст., и въ частности μία κλήσις стоитъ, по всей вѣроятности, въ связи съ выраженіемъ Апостола: „во еди-

р. 89 ff; ср. *проф. К. Поповъ*, Ученіе двѣнадцати Апостоловъ, изд. 2, Кіевъ, 1885 г. стр. 22—24). Но когда бы ни появилось *Διδαχή*, какъ одно цѣлосъ, та часть его, которая примыкаетъ не одинъ разъ буквально къ посланію Варнавы, безспорно весьма древняго происхожденія; высокою древностію замѣчательна также рѣчь объ Апостолахъ и пророкахъ (с. XI и дал.) Поэтому совершенно вѣроятно, что въ основной своей части *Διδαχή* написано въ началѣ 2-го вѣка. Мнѣніе, что посланіе Варнавы зависитъ отъ *Διδαχή* (*F. Funke*, *Op. cit.* p. VIII) не можетъ быть принято, ибо едва-ли, напр., писатель посланія Варнавы опустилъ бы евангельскія изреченія, находящіеся въ *Doctrin.* I, 3—6, и вообще текстъ посланія Варнавы, сходный съ *Διδαχή*, производитъ впечатлѣніе болѣе первоначальнаго текста. Не имѣетъ твердой опоры и гипотеза, что посланіе Варнавы и *Διδαχή* независимы другъ отъ друга и предполагаютъ въ своей основѣ нѣкоторый третій источникъ, которымъ служитъ фиксированное Апостольское ученіе (мнѣніе, напр., *E. Jacquier'a*, *La doctrine*, p. 71 ff.).

<sup>1)</sup> *Patrum Apostolorum opera*, recens. *O. Gebhardt et A. Harnack*, ed. 2, Fasc. 1, part. 1, p. LIX. LX; ср. *A. Harnack*, *Die Chronologie der altchristlichen Litteratur*, Bd. I, s. 255. Данъ относится написаніе посланія къ 96 г. (*Einführung* I, с. 439).

<sup>2)</sup> *Migne*, I, 304.

номъ упованіи званія вашего“ (κλήσεως ὑμῶν). Въ гл. 36 разъясняя, что всякое блаженство получается во Христѣ чрезъ Христа, св. Климентъ пишетъ: „чрезъ Него отверлись очи сердца нашего“ (διὰ τούτου ἠνεώχθησαν ἡμῶν οὐφθαλμοὶ τῆς καρδίας) <sup>1)</sup>. Ср. Ефес. 1, 18: „просвѣщенію очеса сердца нашего“. Спорнымъ является слѣдующее мѣсто „избравшій Господа Иисуса Христа и чрезъ Него насъ въ народъ особенный (ὁ ἐκλεξάμενος τὸν Κύριον Ἰησοῦν Χριστὸν καὶ ἡμᾶς διὰ αὐτοῦ εἰς λαὸν περιούσιον) <sup>2)</sup>. Мѣсто это представляетъ большое сходство съ Втор. 14, 2 <sup>3)</sup>, а послѣднимъ своими словами—εἰς λαὸν περιούσιον—напоминаетъ Тит. 2 14 <sup>4)</sup>. Однако замѣчательное сопоставленіе избранія Богомъ Христа съ избраніемъ насъ въ народъ особенный, священный, при чемъ послѣдній актъ ставится въ неразрывную связь съ первымъ (ἡμᾶς διὰ αὐτοῦ), болѣе оправдываетъ предположеніе, что данное мѣсто имѣетъ въ своей основѣ Ефес. 1, 4: „якоже избра (ἐξελέξατο) насъ въ Немъ прежде сложенія міра“ <sup>5)</sup>. Второго посланія св. Климента къ Коринѣ

<sup>1)</sup> Migne, I, 281.—Вся 36 гл., такъ сказать, соткана изъ мѣстъ Новаго Завѣта: εὐρομεν... Ἰησοῦν Χριστὸν τὸν ἀρχιερέα τῶ προσφορῶν ἡμῶν (Евр. 4, 14 и др.; Римл. 15, 16), τὸν προστάτη καὶ βοηθὸν (Евр. 13, 6) τῆς ἀσθενίας ἡμῶν (Евр. 4, 15)... Διὰ τοῦ του... διὰ νοῖα ἡμῶν ἀναβάλλει εἰς τὸ θαυμαστὸν αὐτοῦ φῶς (1 Петр. 2, 9) и дал.

<sup>2)</sup> 1 Clem. ad Cor. c. 58 (Migne, I, 328; по русскому переводу *прот. П. Преображенскаго*, Писанія мужей апостольскихъ стр. 158); по изданію *Гебхардта и Функа* с. 64 (Gebhardt, p. 106 108; F. Funke, Opera Patrum Apostolorum, p. 142).

<sup>3)</sup> Второз. 14, 2: καὶ σὺ ἐξελέξατο Κύριος ὁ Θεὸς σου γενέσθαι σὺ λαὸν περιούσιον. Съ этими словами ставить въ связь данное мѣсто *Лайтфутъ* (J. B. Lightfoot, The Apostolic Fathers, Par. I, St. Clement of Rome, v. II, 1890, London, p. 186, cp. 515).

<sup>4)</sup> Котелерій къ данному мѣсту замѣчаетъ; imitatur (т. е. св. Климентъ) Paulum ad Tit. 2, 14 (Migne I, 327, Not. 96).

<sup>5)</sup> Согласно съ *Гебхардтомъ и Гирнакомъ* (Ар. Opera, p. 108), *Хортомъ* (Prolegomena, p. 112) *Абботомъ* (The Epistles,

намъ здѣсь не привлекаемъ, такъ какъ подлинность его, какъ извѣстно, сомнительна. Указаніе въ немъ на рассматриваемое посланіе обыкновенно видятъ въ гл. 14 и 19<sup>1)</sup>.

Св. Игнатій Богоносецъ<sup>2)</sup> въ слѣдующихъ словахъ выражаетъ свое привѣтствіе Ефесской Церкви: „достоблаженной церкви Ефесской (въ Азій), благословенной въ полнотѣ величіемъ Бога Отца, прежде вѣкъ предназначенной быть, въ вѣчную и неизмѣнную славу, всегда соединенною и избранною въ истинномъ страданіи, по волѣ Отца и Іисуса Христа, Бога нашего, желаю премоного радоваться о Іисусѣ Христѣ радостью непорочною“. Привѣтствіе это стоитъ въ несомнѣнной связи съ рассматриваемымъ посланіемъ и въ частности съ Ефес. 1, 3—6 ст., что видно изъ употребленныхъ выраженій: „благословенной“—*τῇ εὐλογιμένῃ* (Ефес.

р IX).—Едва ли можно видѣть указаніе на рассматриваемое посланіе въ с. 38 (противъ *Kotteleria*, Migne I, 284, Not, 54; *Hort'a* p. 113; *Abbot'a*, p. IX): *ὑποτασσέσθω ἕκαστος τῷ πλησίον αὐτοῦ*, потому что данное мѣсто можно ставить въ связь съ Ефес 5, 21 и 1 Петр. 5, 5. По той же причинѣ не видимъ указанія на посланіе къ Ефесянамъ въ с. 32: *οὐ δὲ ἑαυτῶν διακαίόμεθα... ἢ ἔργων ὧν καταργασάμεθα ἐν ὁσιότητι καρδίας, ἀλλὰ διὰ πίστεως* (Тит. 3, 5; Ефес. 2, 8—9), въ с. 38: *σωζέσθω οὖν ἡμῶν διὸν τὸ σῶμα ἐν Χριστῷ Ἰησοῦ* (Ефес. 4, 16; Колос. 2, 19) и др.

<sup>1)</sup> 2 Clem. ad Cor. с. 14 (ed. *Gebhardt*, p. 132): *οὐκ οἴομαι δὲ ὑμᾶς ἀγνοεῖν, ὅτι ἐκκλησία ζῶσα σῶμά ἐστι Χριστοῦ* (Ефес. 1, 22, 23; Колос. 1, 18; Рим. 12, 5); с. 19 (ed. *Gebhardt*, p. 140): *ἐσοκτίσαμεθα τὴν διάνοιαν ὑπὸ τῶν ἐπιθυμιῶν τῶν ματαίων* (Ефес. 4, 17—18).

<sup>2)</sup> Кончину св. Игнатія большинство изслѣдователей относятъ къ 107—110 г. (См. *I. B. Lightfoot*, *The Apostolic Fathers*, Part. II, v. I. p. 30). Гарнакъ, хотя считаетъ посланія св. Игнатія подлинными, отодвигаетъ происхожденіе ихъ къ 110—117, или даже 117—125 году (*Die Chronologie*, s. 406; ср. 719).

1, 3: εὐλογίσας... ἐν πάσῃ εὐλογίᾳ), „въ полнотѣ“—πληρώματι (Ефес. 1, 23; 3, 19), „прежде вѣкъ предвѣщенной быть“—προωρισμένη πρὸ αἰώνων εἶναι (Ефес. 1, 4. 5. 11) „избранной“—ἐκλελεγμένη (Ефес. 1, 3), „по волѣ Отца“—ἐν θελήματι τοῦ Πατρὸς (Ефес. 1, 5: κατὰ τὴν εὐδοκίαν τοῦ θελήματος αὐτοῦ). Сюда нужно отнести и слова ad Ephes. 1, 1: μιμηταὶ ὄντες Θεοῦ; ср. Ефес. 5, 1. Въ посланіи къ св. Поликарпу, давая ему наставленія, къ чему долженъ увѣщевать вѣрующихъ епископъ, св. Игнатій говорить: „равнымъ образомъ и братьямъ моимъ заповѣдуй именемъ Іисуса Христа, чтобы они любили женъ своихъ, какъ Господь—Церковь (ἀγαπᾷ τὰς συμβίους ὡς ὁ Κύριος τὴν ἐκκλησίαν) <sup>1)</sup>. Последнія слова составляютъ, какъ видно, почти цитату изъ посланія къ Ефесіянамъ: 5, 29; ср. 5, 25. Въ шестой главѣ посланія къ св. Поликарпу рѣчь о христіанскомъ „щитѣ“, „племѣ“ (περικεφαλαία), христіанскомъ „всеоружіи“ (πανοπλία) стоитъ, несомѣнно, въ зависимости отъ Ефес. 6, 13—17, хотя предметы христіанскаго духовнаго вооруженія указываются здѣсь иные, чѣмъ у Апостола, именно крещеніе является щитомъ, вѣра—племомъ, любовь—копьемъ. терпѣніе—полнымъ вооруженіемъ <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> *Ad Polic.* с. 5 (ed. *Lightfoot*, p. 348)

<sup>2)</sup> *Ad Polic.* с. 6 (ed. *Lightfoot*, p. 352. 353): τὸ βάπτισμα ὑμῶν μεγέτω ὡς ὄπλα, ἡ πίστις ὡς περικεφαλαία, ἡ ἀγάπη ὡς δόρυ, ἡ ὑπομονὴ ὡς πανοπλία. Приведенное мѣсто болѣе напоминаетъ Ефес. 6. 13—17, чѣмъ 1 Солун. 5, 8 ст.—Менѣе ясное указаніе находится въ *Ad Ephes* с. 9 (ed. *Lightfoot*, p. 53): ὡς ὄντες λίθοι ναοῦ προητοιμασμένοι (*Funk* p. 180; *Zahn* p. 14: ἡτοιμασμένοι) εἰς οἰκοδομὴν Θεοῦ πατρὸς (Ефес. 2, 20—22; 1 Петр. 2, 5) — Слова *Ad Ephes* с. 1: τοῦ ὑπὲρ ἡμῶν ἀνεγερθέντος (—νέγκαντος) Θεοῦ προσφοράν καὶ θυσίαν (Ефес. 5, 2) считаются на основаніи переводовъ (сирскаго, латинскаго, армянскаго) посланія св. Игнатія неподлинными (*J. Lightfoot*, *The Ap. Fathers*, II, 2, p. 31; ср. *Th. Zahn*, *Ignati et Polycarpi epistulae* въ *Patrum Apostolorum*





Въ посланіи св. *Поликарна* къ Филиппійцамъ, написанномъ въ самомъ скоромъ времени послѣ кончины св. *Игнатія*, находятся два мѣста, указывающихъ на разсматриваемое посланіе, именно въ гл. 1: *χάρτι ἐστὶ σωζόμενος, ὅχι ἐκ ἐργῶν*<sup>1)</sup> и въ гл. 12 (греческій текстъ не сохранился): *ut his scripturis dictum est: irascimini et nolite peccare et: sol non occidat super iracundiam vestram*<sup>2)</sup>. Первое мѣсто несомнѣнно заимствовано изъ *Ефес.* 2, 5. 8. 9. стт.; второе же, по своему происхожденію, является спорнымъ. Нельзя считать его соединеніемъ двухъ ветхозавѣтныхъ мѣстъ, именно *Пс.* 4, 5 („гнѣвайтесь и не согрѣшайте“) и *Второзак.* 24, 12—15, ибо въ указанныхъ стихахъ *Второзаконія* говорится о возвращеніи убогому должнику заложенной имъ одежды до захожденія солнца и о возвращеніи ему мзды до захожденія солнца, и нѣтъ вовсе рѣчи о гнѣвѣ. Поэтому даже настаивающіе на указанномъ соединеніи должны допустить, что оно стоитъ несомнѣнно въ зависимости отъ *Ефес.* 4, 26<sup>3)</sup>; иначе это соединеніе невозможно. Нужно признать, что св. *Поликарпъ* пользуется здѣсь словами разсматриваемаго посланія, при чемъ выраженіемъ: *ut his scripturis* и дальнѣйшимъ союзомъ *et*, думаемъ, отмѣняетъ, что одно изъ

*Opera*, Fasc. II, p. 4). Гефеле, впрочемъ, удерживаетъ эти слова (*Migne*, V, 645), какъ и нашъ переводчикъ о. П. Преображенскій (*Писанія мужей Апостольскихъ*, стр. 374), замѣчая, что они отсутствуютъ въ сирскомъ переводѣ (*Ibid.* col. 645, Not. 13; ср. *прот. П. Преображенскій*, стр. 374, примѣч. 7).

<sup>1)</sup> *Migne*, V, col. 1005; ed. *Lightfoot*, Part. II. v. III. p. 323.

<sup>2)</sup> *Ibid.* 1014. 1015; ed. *Lightfoot*, p. 344.

<sup>3)</sup> *Мейеръ* (*Commentar*, 8 Abth., 3 Aufl., s. 24), *Шмидтъ* (въ *Meyer's Commentar*, 8 Abth., 6 Aufl., s. 29). Мейеръ даже не чуждъ предположенія, что данное мѣсто посланія св. *Поликара* представляетъ соединеніе *Пс.* 4, 5 ст. и какого-нибудь апокрифическаго изреченія (s. 24).

Въ „Пастырѣ“ *Эрми* 2) также находятся нѣкоторыя указанія на посланіе къ Ефесянамъ. Слова: „любѣ истину пусть исходитъ изъ устъ твоихъ всякая истина“, и далѣе: „слѣдовало тебѣ... не причинять печали Духу Святому

2) Происхождение „Пастыря“ болышинство изсѣдователей въ последнее время относятъ къ 130—140 (См. *O. Gebhard et A. Harnack*, Fasc. III, Lipsiae, 1877, p. LXXVII ff; *A. Harnack*, Die Chronologie, Bd I, s. 257 ff; *A. Hilgenfeld*, Novum Testamentum extra canonem receptum, ed. 2. Lipsiae 1876, Fasc. I, p. XX; *Hort*, Prolegomena, p. 115; *F. Funk*, Opera Patrum Apostolorum, p. CXIV). Хотя мнѣніе *Евальда* (*Geschichte des Volkes Israel*, VII, s. 306). *Пана* (*Der Hirt des Hermas*, 1868, s. 96. 97) и другихъ, что „Пастырь“ написанъ въ самомъ концѣ 1-го вѣка, не имѣетъ достаточнаго основанія.

истинному напоминают<sup>1)</sup> несомненно Ефес. 4, 25. 29. 30 ст. Въ прямой зависимости отъ Ефес. 4, 30 стоитъ, сходное съ послѣдними словами приведеннаго мѣста „Пастыря“ и довольно часто повторяемое, выраженіе:  $\lambda\iota\tau\epsilon\iota\ \tau\omicron\ \pi\nu\epsilon\upsilon\mu\alpha\ \tau\omicron\ \tilde{\alpha}\gamma\iota\omicron\nu$  и затѣмъ:  $\mu\grave{\eta}\ \theta\lambda\acute{\iota}\phi\epsilon\ \tau\omicron\ \pi\nu\epsilon\upsilon\mu\alpha\ \tau\omicron\ \tilde{\alpha}\gamma\iota\omicron\nu$ <sup>2)</sup>. Нельзя слова:  $\lambda\iota\tau\epsilon\iota\ \tau\omicron\ \pi\nu\epsilon\upsilon\mu\alpha\ \tau\omicron\ \tilde{\alpha}\gamma\iota\omicron\nu$  ставить въ непосредственную связь съ Ис. 63, 10, ибо здѣсь употребленъ у LXX глаголъ  $\pi\alpha\rho\omega\zeta\acute{o}\nu\epsilon\iota\nu$  (63, 10:  $\kappa\alpha\iota\ \pi\alpha\rho\omega\zeta\acute{o}\nu\alpha\nu\ \tau\omicron\ \pi\nu\epsilon\upsilon\mu\alpha\ \tau\omicron\ \tilde{\alpha}\gamma\iota\omicron\nu\ \alpha\upsilon\tau\omicron\upsilon$ ). Указаніе на посланіе къ Ефесянамъ можно видѣть также въ названіи Сына Божія  $\eta\gamma\alpha\pi\eta\mu\acute{\epsilon}\nu\omicron\varsigma$ <sup>3)</sup>, встрѣчающемся въ Новомъ Завѣтѣ только въ Ефес. 1, 6. Ученіе о единствѣ Церкви, столь ясно раскрываемое въ „Пастырѣ“, стоитъ также, по всей вѣроятности, въ зависимости отъ разсматриваемаго посланія, особенно, если принять во вниманіе, что вѣрующіе часто называются здѣсь „единымъ тѣломъ“ и „единымъ духомъ“<sup>4)</sup>. Сходны съ Ефес. 4, 2 и дал. слова „Пастыря“: „принявши единую печать (т. е. крещеніе; ср. Ефес. 4, 5), всѣ (т. е. вѣрующіе) получили одинъ духъ и одинъ разумъ, и одна вѣра стала у нихъ и одна любовь... послѣ того, какъ они содѣлались одно тѣло“<sup>5)</sup>; и далѣе: „она

едва ли можетъ быть принято, во всякомъ случаѣ то высокое уваженіе, съ которымъ относятся къ книгѣ Эрма св. Ириней (*Adv. Haer.* IV, 20, 2), Климентъ Александрійскій (*Strom.* I, 29), Оригенъ (*Explan. in ep. ad. Rom.* XVI, 4), показываетъ, что книга появилась, по всей вѣроятности, въ первой четверти 2-го вѣка

<sup>1)</sup> *Mand.* III:  $\alpha\lambda\eta\theta\epsilon\iota\alpha\nu\ \alpha\gamma\acute{\alpha}\pi\alpha\alpha,\ \kappa\alpha\iota\ \pi\acute{\alpha}\sigma\alpha\ \alpha\lambda\eta\theta\epsilon\iota\alpha\ \epsilon\chi\ \tau\omicron\upsilon\ \sigma\acute{o}\mu\alpha\tau\omicron\varsigma\ \sigma\omicron\upsilon\ \epsilon\chi\pi\omicron\rho\alpha\upsilon\epsilon\sigma\theta\omega;$   $\epsilon\delta\epsilon\iota\ \gamma\acute{\alpha}\rho\ \sigma\epsilon\ldots\ \mu\eta\delta\epsilon\ \lambda\upsilon\pi\eta\nu\ \epsilon\pi\acute{\alpha}\gamma\epsilon\iota\nu\ \tau\omicron\ \pi\nu\epsilon\upsilon\mu\alpha\tau\iota\ \tau\omicron\ \sigma\epsilon\mu\eta\omega\ \kappa\alpha\iota\ \alpha\lambda\eta\theta\epsilon\iota$  (ed. Gebhardt, p. 74, 76).

<sup>2)</sup> *Mand.* X, 2 (ed. Gebhardt, p. 108).

<sup>3)</sup> *Sim.* IX, 12:  $\delta\iota\alpha\ \tau\omicron\upsilon\ \delta\nu\acute{o}\mu\alpha\tau\omicron\varsigma\ \tau\omicron\upsilon\ \delta\iota\omicron\upsilon\ \alpha\upsilon\tau\omicron\upsilon,\ \tau\omicron\upsilon\ \eta\gamma\alpha\pi\eta\mu\acute{\epsilon}\nu\omicron\upsilon\ \omicron\pi\acute{\iota}\ \alpha\upsilon\tau\omicron\upsilon$  (ed. Gebhardt, p. 222).

<sup>4)</sup> *Sim.* IX, 13. (ed. Gebhardt, p. 224).

<sup>5)</sup> *Sim.* IX, 17 (p. 234, 236).

будеть (т. е. Церковь Божія) одно тѣло, одинъ духъ, одинъ разумъ, одна вѣра, одна любовь“ <sup>1)</sup>).

Таковы важнѣйшія внѣшнія свидѣтельства—прямые и непрямые о подлинности разсматриваемаго посланія. Какъ никогда не было въ Церкви сомнѣнія о назначеніи его Ефесянамъ, или Ефесскимъ христіанамъ, такъ тѣмъ болѣе никогда не подвергалось ни малѣйшему сомнѣнію его Апостольское происхожденіе. Прибавимъ, что Маркіонъ, извращая *titulum* посланія, считаетъ однако послѣднее принадлежащимъ ап. Павлу <sup>2)</sup>). Никто не можетъ допустить, что посланіе, которое Маркіонъ около 145 г. принялъ въ свѣдѣніи Апостоликонъ, какъ подлинное апостольское писаніе, появилось нѣсколько раньше 140 г. <sup>3)</sup>. Валентиніане, по свидѣтельству св. Иринея Ліонскаго, приводили Ефес. 5, 13 ст. какъ слово Апостола <sup>4)</sup>, а по свидѣтельству св. Ипполита они ссылались на Ефес. 3, 16—18 ст., какъ на τὸ ὑψίστον μόνον ἐν τῇ γράφῃ <sup>5)</sup>. Силу внѣшнихъ свидѣтельствъ о подлинности посланія невольно признаютъ даже такіе критики какъ Де-Ветте <sup>6)</sup>, Ренанъ <sup>7)</sup>, Зоденъ <sup>8)</sup>, и это признаніе

<sup>1)</sup> *Sim. IX, 18* (p. 236); ср. *Th. Zahn, Der Hirt des Hermas*, Gotha, 1868, s. 414. 415.

<sup>2)</sup> См. раньше.

<sup>3)</sup> Противъ Гингельфельда (*Historisch-krit. Einl.*, s. 680 и др.

<sup>4)</sup> *Iren. Adv. Haeres. I, 8, 5* (по переводу протоіерея И. Преображенскаго, стран. 38).

<sup>5)</sup> *Philosoph. VI, 34, 35.*

<sup>6)</sup> *Lehrbuch d. historisch-krit. Einl.*, 6 Ausg., Th. 2, § 146 s. 319.

<sup>7)</sup> *Paulus*, s. 15, 16: unter den Briefen, die den Namen des Paulus tragen, ist der Brief an die Epheser vielleicht der, den am frühesten als ein Werk des Heidenapostels citirt worden ist.

<sup>8)</sup> *Hand-Commentar zum Neuen Testament*, Bd. III, 1 s. 80. 81.

стоитъ въ явномъ противорѣчїи съ ихъ взглядомъ на происхожденіе посланія.

Хотя, такимъ образомъ, подлинность посланія къ Ефесянамъ исполнѣ завѣрена церковною древностію,—даже болѣе, чѣмъ подлинность другихъ посланій Апостола Павла, тѣмъ не менѣе нѣтъ, можно сказать, другого посланія Апостола языковъ, кромѣ Пастырскихъ посланій, которое подвергалось бы со стороны новѣйшей раціоналистической критики такому сомнѣнію, какъ рассматриваемое посланіе. Если возраженія противъ апостольскаго происхожденія посланія къ Колоссянамъ все болѣе и болѣе уменьшаются, ослабѣваютъ, то, наоборотъ, лагерь противниковъ подлинности посланія къ Ефесянамъ со временемъ увеличивается, ихъ „критическія рѣчи“ становятся болѣе смѣлыми и пастойчивыми.

Сомнѣнія въ подлинности рассматриваемаго посланія починаются собственно со времени *Шлейермахера*. Послѣдній въ своемъ „Введеніи въ Новый Завѣтъ“, изданномъ послѣ его смерти, на основаніи нѣкоторыхъ особенностей посланія, а, главнымъ образомъ, опираясь на отношеніе его къ посланію къ Колоссянамъ, высказалъ гипотезу, что посланіе написано не самимъ Апостоломъ Павломъ, а однимъ изъ его учениковъ,—можетъ быть даже Тихимомъ, воспользовавшимся для этой цѣли посланіемъ къ Колоссянамъ, при чемъ—прибавлялъ Шлейермахеръ—самъ Апостолъ разсмотрѣлъ это „окружное посланіе“ малоазійскимъ церквамъ и одобрилъ его<sup>1)</sup>. Гипотезу Шлейермахера принялъ *Де-Ветте*, но выразилъ ее болѣе рѣзко и сообщилъ ей болѣе развитую форму. Въ своемъ введеніи въ новозавѣтныя книги, выдержавшемъ нѣсколько изданій (первое изданіе появилось въ 1826 г.), и въ своемъ комментаріи на Новый Завѣтъ Де-Ветте рѣшительно провелъ взглядъ, что рассматриваемое по-

<sup>1)</sup> Einleitung in das Neue Testament, herausg. von G. Wolde, Berlin, 1845, s. 163—166.



сланіе стоитъ въ такой безусловной зависимости отъ посланія къ Колоссянамъ, что является только простымъ „обилнымъ словами расширеніемъ“ (eine wortreiche Erweiterung) послѣдняго. Въ немъ устранена только полемическая цѣль въслѣдствіе чего посланіе потеряло всякую жизненность. Эт свое положеніе Де-Ветте старался наглядно подтвердить параллельными таблицами, гдѣ, почти стихъ за стихомъ, сравнивался текстъ обоихъ посланій. Невозможно, по мнѣнію Де-Ветте, чтобы документъ, стоящій въ такой рабской зависимости отъ посланія къ Колоссянамъ, написанъ былъ самимъ Апостоломъ. Кроме того, и стиль посланія, и ученіе, раскрываемое въ немъ, отличны отъ подлинныхъ писаній Апостола. Посланіе есть произведеніе подражателя, какого-то „даровитаго ученика“ Апостола, и относится еще къ вѣку апостольскому, потому что въ немъ нѣтъ указанія, какъ въ Пастырскихъ посланіяхъ, на болѣе позднія явленія въ жизни Церкви <sup>1)</sup>. Возраженія Де-Ветте были опровергаемы Рюккертомъ <sup>2)</sup> Креднеромъ <sup>3)</sup> и другими. Рѣшительнѣйшимъ противникомъ его явился *Мейергофъ*, который провелъ взглядъ совершенно противоположный мнѣнію Де-Ветте, именно, что посланіе къ Ефесянамъ подлинно, а посланіе къ Колоссянамъ есть простое его сокращеніе, сдѣланное въ послѣ-апостольское время <sup>4)</sup>.

Гораздо далѣе въ своихъ нападкахъ идетъ такъ называемая Тюбингенская школа: она отвергаетъ подлинность обоихъ посланій, т. е. посланія къ Ефесянамъ и Колоссянамъ и относитъ происхожденіе ихъ ко второму вѣку. *Бауръ* отрица-

<sup>1)</sup> Lehrbuch der historischen Einleitung, § 146 <sup>a</sup>, 146 <sup>c</sup> s. 313—320; cp. Kurzgefasstes exegetisches Handbuch zum Neuer Testament, Bd. II, Th. 4, Leipzig, 1843, s. 79—82.

<sup>2)</sup> Der Brief Pauli an die Epheser, s. 591 ff.

<sup>3)</sup> Einleitung in das Neue Testament, Th. I, s. 489.

<sup>4)</sup> Der Brief an die Kolosser mit vornehmlichen Berücksichtigung der Pastoralbriefe, 1838.

еть апостольское происхождение обоихъ посланій на томъ основаніи, что одно изъ нихъ является будто бы коніею другого, что въ нихъ встрѣчаются гностическія и монтанистическія идеи, что писатель не одинъ разъ самъ обнаруживаетъ свое неапостольское достоинство и т. п. Цель посланій, по мнѣнію Баура, унионистическая—примиреніе языко-христіанъ и іудео-христіанъ, и въ виду этой цѣли многое въ подлинномъ ученіи Апостола Павла измѣнено, преобразовано, получило совершенно иной видъ. Посланія написаны однимъ лицомъ и появились, какъ своего рода *Brüderpaare*<sup>1)</sup>. Взглядъ Баура принимаютъ по существу *Швеглеръ*<sup>2)</sup>, *Планкъ*<sup>3)</sup>, *Кестлинъ*<sup>4)</sup>, *Гингельфельдъ*<sup>5)</sup>, *Целлеръ*<sup>6)</sup>. Различіе то, что *Швеглеръ* съ особенной силой выдвигаетъ монтанистическія идеи, встрѣчающіяся будто-бы въ рассматриваемомъ посланіи, и писателя посланій къ Ефесянамъ и Колоссянамъ считаетъ лицами различными<sup>7)</sup>. Посланіе къ Ефесянамъ представляетъ, по его мнѣнію, „переработку посланія къ Колоссянамъ съ болѣе развитой догматической точки зрѣнія и при болѣе развитыхъ церковныхъ отношеніяхъ. Его особенность кратко можно обозначить такъ, что оно есть нѣкоторымъ образомъ

<sup>1)</sup> Tübinger Zeitschrift, 1836, III, s. 194; Paulus, der Apostel Jesu Christi, 2 Aufl. 1867, Th. 2, s. 3—49.

<sup>2)</sup> Das nachapostolische Zeitalter in den Hauptmomenten seiner Entwicklung, Bd. II, Tübingen, 1846.

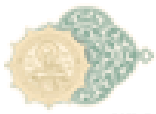
<sup>3)</sup> Theolog. Jahrbücher, 1847, s. 461.

<sup>4)</sup> Der Lehrbegriff des Evangeliums und der verwandten Neutestam. Lehrbegriffe, Berlin, 1843, s. 365 ff.

<sup>5)</sup> Historisch-kritische Einleitung in das Neue Testament, 1875; ср. Zeitschrift für wissensch. Theol. 1870, s. 247 ff; 1873, s. 188 ff.

<sup>6)</sup> Vorträge und Abhandlungen geschilchichen Inhalts, Leipzig, 1865.

<sup>7)</sup> Das Nachapostol. Zeitalter, II, s. 331—333; см. Anhang: Kritische-Miscellen zum Epheserbrief, s. 375 ff.



продолженіе посланія къ Колоссянамъ, въ направленіи свѣтвенномъ Евангелію Іоанна, непосредственною предвѣтельною ступенію котораго оно является<sup>1)</sup>; посланіе явилось въ Малой Азій, въ первой половинѣ 2 вѣка<sup>2)</sup>. гностическомъ элементъ въ посланіи ведетъ усердно р<sup>1</sup> Гильгенфельдъ и, согласно съ Швеглеромъ, онъ считаетъ писателя обоихъ посланій лицами различными, но монтастическихъ идей въ посланіяхъ не находитъ. Писатель сланія къ Ефесянамъ жилъ, по его мнѣнію, въ періодъ рвитія гностицизма, и иногда усвоилъ воззрѣнія послѣднихъ а иногда, напротивъ, полемизируетъ противъ гностиковъ посланіе преслѣдуетъ уніонистическую тенденцію и написано около 140 г.<sup>3)</sup>. На уніонизмъ посланія, достигаемомъ путемъ некоторыхъ уступокъ, отступленій отъ подлиннаго богословія Апостола Павла, со всею силою настаиваетъ и Целлеръ, мнѣнію котораго основная точка зрѣнія посланія есть „павлинизмъ“, но павлинизмъ болѣе поздняго времени, такъ какъ прежніе спорные вопросы теперь уже отошли отчасти задній планъ, ученіе Апостола Павла потеряло свой строго опредѣленный отпечатокъ и, держась единства въ главныхъ пунктахъ, теперь легко могли вступить въ соглашеніе прежними противниками<sup>4)</sup>. Посланіе появилось не ранее второго десятилѣтія 2-го вѣка и имъ пользовался писатель 1-го посланія Апостола Петра<sup>5)</sup>.

Ко взгляду Де-Ветте вновь возвращается извѣстный историкъ *Евальдъ*. По его мнѣнію, посланіе написано извѣстнымъ ученикомъ Апостола Павла изъ іудео-христіанъ, написано въ виду современныхъ нуждъ христіанской жизни

<sup>1)</sup> Ibid., s. 330; ср. K. Köstlin, Der Lehrbegriff, s. 378.

<sup>2)</sup> Ibid., s. 389.

<sup>3)</sup> Einleitung, s. 677—680.

<sup>4)</sup> Vorträge und Abhandlungen, s. 247.

<sup>5)</sup> Ibid. s. 246.



когда Церковь стала по преимуществу языко-христианскою, и отдѣльныя общины не получали руководства со стороны Церкви Иерусалимской, такъ что нужно было выяснитъ истинное отношеніе іудео-христіанъ къ языко-христіанамъ и опредѣлить сущность „всеобщей“, вселенской Церкви, имѣющей своею главою Христа<sup>1)</sup>. Писатель пользовался всѣми посланіями Апостола Павла и 1-мъ посланіемъ св. Петра, по преимуществу имѣлъ подъ руками посланіе къ Колоссянамъ, которое онъ почти цѣликомъ перенесъ въ свое произведение. Посланіе написано исключительно языко-христіанамъ и появилось въ первое десятилѣтіе по разрушеніи Иерусалима<sup>2)</sup>.

Довольно изолированно стоитъ Ренанъ, который и въ данномъ случаѣ является въ высшей степени страннымъ компиляторомъ: онъ пытается какимъ-то совершенно непонятнымъ образомъ соединить гипотезу Шлейермахера съ воззрѣніями Тюбингенской школы. Посланіе, по его взгляду, составляетъ переработку посланія къ Колоссянамъ<sup>3)</sup>. Однако Ренанъ не считаетъ его подложнымъ, потому что неизвѣстный фальсификаторъ не могъ написать посланія столь общаго и такъ сходнаго съ посланіемъ къ Колоссянамъ. Посланіе написано въ Римѣ, при жизни Апостола Павла и подъ его непосредственнымъ руководствомъ, какимъ-нибудь его ученикомъ, — Тимофеемъ или Тихикомъ, — пользовавшимся при этомъ посланіемъ къ Колоссянамъ и выключившамъ изъ него все, что носило мѣстный, индивидуальный колоритъ (einen örtlichen Character)<sup>4)</sup>. Съ этимъ взглядомъ Ренанъ соединяетъ положенія, что въ посланіи къ Ефессянамъ есть

<sup>1)</sup> Sieben Sendschreiben des Neuen Bundes, Göttingen, 1870, s. 153—156.

<sup>2)</sup> Sieben Sendschreiben, s. 157, 158, 160.

<sup>3)</sup> Paulus, s. 7. 11. 12.

<sup>4)</sup> Paulus, s. 13—15.

явные слѣды гностицизма, что основныя идеи его, напр., ученіе о Церкви, отличны отъ богословія Апостола Павла <sup>1)</sup>).

Новый фазисъ въ исторіи вопроса начинается съ *Гольцмана*, предшественниками котораго являются, впрочемъ *Гитцигъ* и *Генигъ*, особенно же первый. По мнѣнію Гитцига, писатель посланія къ Ефесіанамъ имѣлъ подъ руками подлинное, неизвѣстное теперь, посланіе Апостола Павла къ Колоссянамъ, которое онъ въ своемъ произведеніи переработалъ. Но этимъ онъ не ограничился, а видоизмѣнилъ самый первоначальный текстъ посланія къ Колоссянамъ, не одинъ разъ уклонившись отъ подлиннаго ученія св. Павла,—такъ что посланіе къ Колоссянамъ въ его настоящемъ видѣ интерполировано, заключаетъ не мало глоссъ <sup>2)</sup>. Посланіе къ Ефесіанамъ появилось не позднѣе царствованія Траяна (98—117) <sup>3)</sup>.—Гипотезу Гитцига дальше развилъ Гольцманъ, сдѣлавши попытку возстановленія и самаго текста предполагаемаго подлиннаго посланія къ Колоссянамъ; при этомъ своемъ критическомъ процессѣ онъ положилъ въ основу принципъ что подлинное ученіе Апостола Павла заключается въ четырехъ общепризнанныхъ главныхъ его посланіяхъ <sup>4)</sup>. Богословіе, раскрываемое въ посланіи къ Ефесіанамъ и интерполированномъ посланіи къ Колоссянамъ, есть такъ называемый дветеро-павлинизмъ, заключающій въ себѣ элементы гностицизма и александринизма <sup>5)</sup>. Между этимъ богословіемъ

<sup>1)</sup> Ibid., s. 13.

<sup>2)</sup> Zur Kritik Paulinischen Briefe, Leipzig, 1870, s. 22—25 ср. *Hönig* въ Zeitschrift f. wissensch. Theologie, 1872, s. 63 ff.

<sup>3)</sup> *Hitzig*, Zur Kritik, s. 29. 30.

<sup>4)</sup> Kritik der Epheser und Kolosserbriefe auf Grund eine Analyse ihres Verwandtschaftsverhältnisses, 1872; Lehrbuch der historisch-kritischen Einleitung in das Neue Testament, Freiburg 1885, s. 277. Возстановленный Гольцманомъ текстъ посланія къ Колоссянамъ см. Kritik, s. 325—330.

<sup>5)</sup> *Lehrbuch der Neutestam. Theologie*, Bd. II, Freiburg, 1897 s. 235 ff., 245, 246.

подлиннымъ ученіемъ св. Павла находится существеннѣйшее различіе, — „непроходимая пропасть“, которую напрасно желаютъ какъ-нибудь заполнить<sup>1)</sup>. Посланіе къ Ефесянамъ писано въ концѣ 1-го вѣка, не позже времени Траяна<sup>2)</sup>. Этотъ взглядъ раздѣляютъ въ существенномъ *Гольстенъ*<sup>3)</sup>, *Иммеръ*<sup>4)</sup>, *Мангольдъ*<sup>5)</sup>, *Гаусратъ*<sup>6)</sup>. Послѣдній, напр., также видитъ въ посланіи элементы александринизма, особенно въ ученіи о Лицѣ Иисуса Христа, Его дѣлѣ и въ ангелологии<sup>7)</sup>.

На иной нѣсколько точкѣ зрѣнія стоятъ *Клепперъ*, *Зоденъ* и *Клеиенъ*, такъ какъ они признаютъ подлинность посланія къ Колоссянамъ въ его настоящемъ видѣ, при чемъ Зоденъ и Клепперъ усматриваютъ въ немъ только нѣкотoryя незначительныя интерполиціи<sup>8)</sup>. Происхожденіе посланія къ Ефесянамъ они представляютъ такимъ образомъ. Клепперъ указываетъ на различіе богословія посланія къ Ефесянамъ отъ ученія Апостола Павла, на отличіе его языка и стиля отъ подлинныхъ посланій Апостола языковъ и вслѣдствіе этого приходитъ къ заключенію, что посланіе написано

<sup>1)</sup> Ibid. s. 225. 226.

<sup>2)</sup> Lehrbuch d. Einleitung, s. 277; Kritik, s. 278.

<sup>3)</sup> C. Holsten, Die Ergebnisse der historischen Kritik am neutestam. Kanons въ Zeitschrift f. w. Theologie, 1900, H. 2, s. 219—220.

<sup>4)</sup> A. Immer, Theologie d. Neuen Testament, Bern, 1877, s. 362.

<sup>5)</sup> F. Bleck, Einleitung in das Neue Testament, 4 Aufl., besorgt. v. W. Mangold, s. 589; Anmerk., s. 602.

<sup>6)</sup> Der Apostel Paulus, 2 Aufl. Heidelberg, 1872, s. 461; Neutestamentliche Zeitgeschichte, Th. III. Heidelberg, 1874, s. 562 ff.

<sup>7)</sup> Neutestam. Zeitgeschichte, s. 562—565.

<sup>8)</sup> A. Klöpper, Der Brief an die Kolosser, Berlin, 1882. H. Soden въ Hand-Commentar, Bd. III, I, s. 11. 12; cp. Jahrbücher für protestantische Theologie, XIII Jahrgang, 1887, s. 105. 106. C. Cleinen, Die Chronologie der Paulinischen Briefe, Halle, 1893, s. 43—45.

по кончинѣ Апостола какимъ-то его ученикомъ <sup>1)</sup>. Цѣль посланія заключается въ томъ, чтобы, съ одной стороны, обидрить языко-христіанъ,—уяснить имъ, что они имѣютъ одинаковыя съ іудеями права въ царствѣ Христовомъ, а, съ другой стороны, примирить ихъ съ іудео-христіанами (унионистическая тенденція), доказавши незаконность притязанія іудейства <sup>2)</sup>. Кромѣ того, посланіе имѣетъ въ виду и обличеніе языческаго антиномизма и либерализма, выражавшихся и въ теоріи, и въ практикѣ, какое обличеніе выступаетъ въ нравственной, но не въ догматической части посланія <sup>3)</sup>. Посланіе написано по прошествіи двухъ или трехъ десятилѣтій со времени кончины св. Павла, и писатель 1-го посланія Апостола Петра пользовался рассматриваемымъ документомъ <sup>4)</sup>. Подобно Клепперу и Зоденъ относитъ происхожденіе посланія къ концу 1-го вѣка и писателемъ его считаетъ ученика или послѣдователя св. Павла, вообще челоѣка близкаго стоящаго къ лицамъ, окружавшимъ Апостола <sup>5)</sup>. Къ обычнымъ аргументамъ неподлинности посланія <sup>6)</sup> и, между прочимъ, къ указанію на его безусловную зависимость отъ посланія къ Колоссянамъ, Зоденъ присоединяетъ, что въ посланія предполагается значительное развитіе литургическаго момента, ибо нѣкоторыя мѣста его прямо являются своего рода литургическимъ *ἕρμος* <sup>7)</sup>. Писатель посланія пользовался

<sup>1)</sup> Der Brief an die Epheser, Göttingen, 1891, s. 12—17.

<sup>2)</sup> Ibid. s. 17—25; ср. s. 12.

<sup>3)</sup> Ibid. s. 25.

<sup>4)</sup> Ibid. s. 33. 34.

<sup>5)</sup> Jahrbücher für protest. Theologie, XIII, 1887, s. 486, 493, 495, 496; Hand-Commentar, III, I. s. 103.

<sup>6)</sup> См. Jahrbücher, XIII, s. 103—105, 432 ff; Hand-Commentar, III, I, s. 88—95.

<sup>7)</sup> Hand-Commentar, III, I. s. 102.

почти всѣми писаніями св. Павла; обличенія монтанизма и развитаго гностицизма въ посланіи нигдѣ нѣтъ <sup>1)</sup>.

Вновь возвращаются ко взгляду Тюбингенской школы, отрицая подлинность обоихъ посланій, *Вейцеккеръ*, *Пфлейдереръ* и другіе. Различіе между только что названными изслѣдователями то, что, по мнѣнію перваго, оба посланія написаны однимъ лицомъ и посланы въ одно время <sup>2)</sup>, другой же, опираясь на усматриваемой имъ разности лжеученія, обличаемаго въ томъ и другомъ документѣ, настаиваетъ и на различіи ихъ писателя, при чемъ посланіе къ Ефесянамъ образуетъ, по его мнѣнію, передѣлку посланія къ Колоссянамъ <sup>3)</sup>. Вейцеккеръ ограничивается краткими замѣчаніями, что ученіе, раскрываемое въ посланіи къ Ефесянамъ, представляетъ дальнѣйшее развитіе богословія Апостола Павла, напр., ученіе о Церкви <sup>4)</sup>; Пфлейдереръ же пытается подробно доказать, что писатель этого посланія переработалъ и видоизмѣнилъ чуть ли не во всѣхъ сторонахъ ученіе Апостола языковъ <sup>5)</sup>, и приходитъ къ заключенію, что посланіе принадлежитъ къ девтеро-павлинистическимъ документамъ, гдѣ Paulinismus переходитъ въ такъ называемый Katholicismus <sup>6)</sup>. Вопреки Зодену и другимъ, Пфлейдереръ утверждаетъ, что посланіе появилось послѣ посланія къ Евреямъ, ибо христология его болѣе развита <sup>7)</sup>, посланіе же къ Евреямъ написано въ концѣ 1-го или въ началѣ 2-го вѣка <sup>8)</sup>.

<sup>1)</sup> Jahrbücher, XIII, s. 486—489.

<sup>2)</sup> Das Apostolische Zeitalter der christlichen Kirche, Freiburg, 1886, s. 565.

<sup>3)</sup> Das Urchristenthum, seine Schriften und Lehren, Berlin, 1887, s. 672 ff, 684 ff.

<sup>4)</sup> Das Apostol Zeitalter, s. 562.

<sup>5)</sup> Das Urchristenthum, s. 684 ff; Paulinismus, ein Beitrag zur Geschichte der urchristlichen Theologie, Leipzig, 1873, s. 431 ff.

<sup>6)</sup> Das Urchristenthum, s. 695; Paulinismus, s. 446.

<sup>7)</sup> Das Urchristenthum, s. 684; Paulinismus, s. 443. 444. Ср. Soden въ Jahrbücher XIII, s. 483—485.

<sup>8)</sup> Das Urchristenthum, s. 628.

Нерѣшительно выражаются о подлинности посланій *Адольфъ Гарнаккъ* <sup>1)</sup> и *Брюсъ* <sup>2)</sup>. Устанавливая свою новую хронологію появленія посланій св. Павла, Гарнаккъ говоритъ: „Если убѣждены въ подлинности посланія къ Колоссянамъ,—а это убѣжденіе, по праву, пріобрѣтаетъ все больше и больше послѣдователей,—то съ тѣмъ вмѣстѣ падаетъ и большая часть сомнѣній противъ подлинности посланія къ Ефесянамъ... Кіто готовъ считать писателя посланія къ Галатамъ и писателемъ въ то же время посланія къ Колоссянамъ, тотъ съ меньшимъ затрудненіемъ можетъ признать единство автора посланій къ Колоссянамъ и Ефесянамъ, отправленныхъ, при этомъ предположеніи, одновременно“ <sup>3)</sup>. Нѣсколько нерѣшительно говорятъ о подлинности посланія *Бейшлагъ* и *Юлихеръ*, хотя они, видно, больше склоняются къ признанію его апостольскаго происхожденія, особенно Бейшлагъ <sup>4)</sup>.

Представленная краткая исторія вопроса о происхожденіи посланія въ рационалистической критикѣ ясно показываетъ всю противорѣчивость мнѣній западныхъ ученыхъ, которые никакъ не могутъ придти къ соглашенію въ самихъ

<sup>1)</sup> Die Chronologie der altchristlichen Literatur bis Eusebius, s. 239, Anmerk. 1.

<sup>2)</sup> Bruce, St. Paul conception of christianity, Edinburgh, 1896, p. 366. Not.

<sup>3)</sup> Die Chronologie, s. 239. Anmerk. 1.

<sup>4)</sup> W. Beyschlag, Neutestamentliche Theologie, oder geschichtliche Darstellung der Lehren Jesu und des Urchristenthums nach den neutestam. Quellen, Bd. II, 2 Aufl., Halle, 1896, s. 4. 5.—A. Jülicher, Einleitung in das Neue Testament, s. 94—97.

Не встрѣтило,—насколько намъ извѣстно,—ни въ комъ поддержки мнѣніе *Зейферта*, что посланіе къ Ефесянамъ настолько сходно съ 1-мъ посланіемъ св. Петра, что это сходство можетъ быть объяснено только предположеніемъ, что оба посланія написаны въ послѣ-апостольское время однимъ лицомъ (Zeitschrift f. wissensch. Theologie, 1881, H. 2, s. 178 ff).

основныхъ, существенныхъ, центральныхъ пунктахъ, и уже это одно, безспорно, подрываетъ довѣріе къ ихъ отрицательнымъ теоріямъ. Въ то же время эта исторія обнаруживаетъ, что западная раціоналистическая критика въ лицѣ послѣднихъ своихъ представителей не рѣшается уже относить происхожденіе посланія къ 130—140 г. и даже позднѣе, а все болѣе и болѣе приближаетъ его написаніе къ вѣку Апостольскому, что, конечно, она дѣлаетъ не безъ вліянія и внѣшнихъ свидѣтельствъ о посланіи. Быть можетъ, не далеко время, когда нерѣшительный тонъ Гарнака смѣнится положительною защитою Апостольскаго происхожденія посланія. Во всякомъ случаѣ, въ настоящее время трудно найти другое произведеніе Апостола Павла, которое подвергалось бы такому сомнѣнію, какъ посланіе къ Ефессянамъ. Какъ видно изъ представленной исторіи вопроса, возраженія противъ подлинности его троякаго рода. Они заимствуются: 1) изъ богословія, заключающагося въ посланіи, которое будто бы отлично отъ ученія несомнѣнно подлинныхъ писаній Апостола (посланій къ Галатамъ, къ Коринѳянамъ, къ Римлянамъ); 2) изъ отношенія посланія къ посланію къ Колоссянамъ, передѣлкою, или простымъ сокращеніемъ котораго оно, говорятъ, является; и 3) изъ языка и стиля посланія, отличныхъ будто бы отъ языка и стиля другихъ Павловыхъ посланій.

Что въ посланіи находятся монтанистическія идеи, этого взгляда въ настоящее время никто уже не повторяетъ, а, напротивъ, онъ встрѣчаетъ рѣшительнѣйшія возраженія среди самихъ отрицательныхъ критиковъ<sup>1)</sup>. Не многихъ защитниковъ находитъ и взглядъ, что въ посланіи есть ясные

<sup>1)</sup> См. *H. Holtzmann*, Kritik, s. 275—276; *H. Soden* въ *Jahrbücher f. protest. Theologie*, 1887, s. 486; *W. Mangold* въ *F. Bleck*, Einleitung, 4 Aufl., s. 601: von Einflüssen des Montanismus auf den Epheserbrief kann nicht wohl die Rede sein; *A. Klopp*, Der Brief an die Epheser, s. 31, выражается еще рѣшительнѣе: was den

слѣды развитаго гностицизма 2-го вѣка; противъ этого взгляда вооружаются сами отрицательные критики <sup>1)</sup>, при чемъ нѣкоторые, какъ бы дѣлая уступку, заявляютъ, что ученіе посланія составляетъ переходъ отъ „павлинизма“ къ гностицизму <sup>2)</sup>, или обнаруживаетъ зачатки воззрѣнія, впоследствии развившагося въ гносисъ <sup>3)</sup>. Со всею рѣшительностью и категоричностью теперь повторяется, съ нѣкоторыми видоизмѣненіями и варіаціями, то положеніе, что богословіе разсматриваемаго посланія стоитъ въ несогласіи, иногда даже въ прямомъ противорѣчіи, съ подлиннымъ ученіемъ св. Павла, составляетъ его дальнѣйшее развитіе и преобразование, и нѣкоторыя частныя черты въ содержаніи посланія рѣшительно будто-бы доказываютъ его позднѣйшее неапостольское происхожденіе. На разборъ этого взгляда, насколько это можно сдѣлать въ данномъ случаѣ, мы и остановимся, начавши съ ученія о Церкви; при этомъ въ прямую полемику считаемъ излишнимъ входить, а будемъ опровергать возраженія критиковъ болѣе или менѣе положительнымъ путемъ.

Montanismus anlangt, dessen Spuren man in unserm Briefe hat entdecken wollen, so ist kein neutestamentliches Schriftstück ungeeigneter, als Versuchsfeld für derartige phantastische Anpflanzungen ausgesucht zu werden, als der Ephesenbrief.

<sup>1)</sup> *H. Soden* въ *Jahrbücher*, 1887, s. 486—489; *W. Mangold* въ *F. Bleck* Einleitung, s. 601; ср. *A. Sabatier*, L'Apôtre Paul, esquisse d'une histoire de sa pensée, p. 246.—Раньше противъ взгляда Баура вооружались: *Рейс* (*Les Epîtres Pauliniennes*, II, p. 159—160), *Кленнерг*, ставшій впоследствии изъ защитника въ ряды противниковъ подлинности посланія (*De origine epistolarum ad Ephesios et Colossenses, a criticis Tubingensibus e gnostica Iulianiana deducta*, Gryphiae, 1853) и другіе.

<sup>2)</sup> *H. Holtzmann*, *Kritik*. s. 392 ff. На стр. 301: unsere Briefe (т. е. посланіе къ Ефесянамъ и Колоссянамъ) stellen so nach eine Vorstufe des Gnosticismus dar и дайте...

<sup>3)</sup> *H. Soden*, *Jahrbücher*, 1887, s. 487, 488.



Церковь, по учению рассматриваемого послания, есть „тѣло Христово“ (Ефес. 1, 23: τὸ σὸμα τοῦ Χριστοῦ, т. е. Христа). Это наименование прежде всего указывает на тѣснѣйшую связь Христа съ Церковію, которая живетъ во Христѣ и чрезъ Христа, въ Немъ получаетъ благодатную силу. Оно отмѣчаетъ въ то же время самый характеръ внутренней жизни Церкви. Какъ обыкновенное тѣло растетъ, увеличивается, такъ и тѣло Христово создается (4, 12), творитъ возвращеніе (4, 16); какъ въ тѣлѣ каждый членъ имѣетъ свое особое назначеніе, служа цѣлому, такъ и тѣло Церкви составляется и совокупляется „при дѣйствіи въ свою мѣру каждаго члена“ (4, 16); какъ въ тѣлѣ нѣтъ распри, а всѣ члены образуютъ единое цѣлое, такъ и въ Церкви Христовой мы всѣ примирились во единомъ тѣлѣ (2, 16), образуемъ едино тѣло, одушевляемое единымъ Духомъ (4, 4). Какъ въ тѣлѣ есть свои связи, своя система питанія, такъ существуютъ они и въ Церкви Христовой (Ефес. 4, 16; ср. Колос. 2, 19). Въ болѣе раннихъ своихъ посланіяхъ Апостолъ не называетъ прямо Церковь тѣломъ Христовымъ, но не иной, конечно, смыслъ имѣютъ слова: „вы есте тѣло Христово“ (1 Корин. 12, 27: σὸμα Χριστοῦ), равно: „якоже бо тѣло едино есть и уды имать многи, вси же уди единаго тѣла, мнози суще, едино суть тѣло: тако и Христосъ“, т. е. по ходу рѣчи (1 Корин. 12, 12)—органическое единство многосоставнаго тѣла Христова. Нѣтъ никакого основанія утверждать, какъ это дѣлаетъ Зоденъ, что въ посланіи къ Коринѳянамъ „тѣло Христово“ есть образъ (Bild), а въ посланіи къ Ефесѳянамъ—реальная дѣйствительность (reale Wirklichkeit)<sup>1)</sup>: и тамъ и здѣсь это наименованіе не простая метафора, а оно обозначаетъ духовную реальность, и различіе только въ томъ, что въ посланіи къ Коринѳянамъ имѣются въ виду члены Церкви, по ихъ от-

<sup>1)</sup> Н. Soden, Jahrbucher für protest. Theologie, 1887, s. 465.

ношенію въ совокупности ко Христу, а въ посланіи къ Ефесянамъ—Церковь вообще, какъ цѣлое. Если въ 1 Коринѣ 12, 27 ст. опредѣленіе Христоу указываетъ на дѣйствительный характеръ обща<sup>1)</sup>, то то же самое нужно сказать и относительно Ефес. 1, 23; 4, 12. Какъ въ 1 Коринѣ 12, 27 ст. говорится, что мы уди Христовы, разсматриваемы отдѣльно въ отношеніи къ цѣлому тѣлу, такъ и въ посланіи къ Ефес. разъясняется: „зане уди есмы тѣла Его“ (Ефес 5, 30). Церковь есть тѣло Христово, т. е. духовное тѣло. духовный организмъ, одушевляемый Христомъ, Который по-даетъ ему жизнь. Въ Колос. 1, 24 ст. Церковь называется тѣломъ Христовымъ, безъ сомнѣнія, въ томъ же смыслѣ, что и въ разсматриваемомъ посланіи, и потому критикъ, признающей подлинность посланія къ Колоссянамъ, приходится прибѣгать къ явно несостоятельному утвержденію, что тамъ это обозначеніе Церкви является случайнымъ, а здѣсь—оно выступаетъ, какъ извѣстное, твердо сложившееся ученіе (Lehrstück)<sup>2)</sup>.

Въ посланіи къ Ефесянамъ съ особенною ясностью и полнотою раскрывается ученіе о единствѣ Церкви. Если бы даже оно находилось только здѣсь, и въ такомъ случаѣ нельзя было бы ссылаться на него, какъ это дѣлають, въ доказательство неподлинности посланія, ибо каждое Апостольское писаніе вызвано извѣстными нуждами и потребностями вѣрующихъ, и что Апостолъ разъясняетъ въ одномъ посланіи, того не считалъ нужнымъ касаться въ другомъ. Но идею единства Церкви, хотя и менѣе полно выраженную, встрѣчаемъ и въ болѣе раннихъ посланіяхъ Апостола языковъ. Совершенно несправедливо утвержденіе, что только въ посланіи къ Ефесянамъ ἡ ἐκκλησία обозначаетъ Церковь вообще, единую Церковь (Gesammtkirche), а въ другихъ, не-

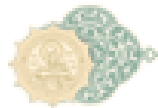
<sup>1)</sup> Jahrbücher, s. 465. 466.

<sup>2)</sup> Ibid. s. 466.

сомнѣнно подлинныхъ посланійхъ, оно употребляется для обозначенія отдѣльныхъ церквей, напр., церкви Коринѣской, церквей Галатійскихъ <sup>1)</sup>. Въ опроверженіе этого взгляда достаточно сослаться на одно только мѣсто, именно 1 Коринѣ. 12, 28 ст.: „и оныхъ убо положи Богъ въ Церкви (ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ) первѣе апостоловъ, второе пророковъ“, и дал... Ср. также 1 Коринѣ. 1, 2; 10, 32. Во всемъ первомъ посланіи къ Коринѣянамъ Апостолъ побуждаетъ къ единству вѣры, которое было нарушаемо коринѣскими нестроеніями и, въ частности, появившимися тамъ партіями (3, 22. 23; 11, 16; 14, 33. 36). И единство Церкви, о которомъ говорится въ разсматриваемомъ посланіи, не есть единство отдѣльныхъ церквей, а единство членовъ Церкви, связанныхъ единствомъ вѣры, любви, христіанскаго упованія; оно вовсе не предполагаетъ вполнѣ развитаго церковнаго устройства <sup>2)</sup>, хотя въ будущемъ несомнѣнно служило основою послѣдняго. Идея единства Церкви органически связана съ ученіемъ о Церкви, какъ тѣлѣ Христовомъ. Какъ едино основаніе Церкви (1 Коринѣ. 3, 11), едино искупленіе, едино евангельское благовѣстіе (Гал. 1, 7. 8), такъ едина и Церковь, и потому эта идея не возникаетъ на основѣ созерцанія отдѣльныхъ частныхъ церквей, не образуется, такъ сказать, путемъ абстракціи, а она неразрывно связана съ самымъ понятіемъ Церкви, переносится на отдѣльныя церкви, которыя не суть *σώματα τοῦ Χριστοῦ*, а каждая есть единое тѣло Христово.

<sup>1)</sup> *O. Pfeleiderer*, Das Urchristenthum, s. 693; *H. Holtzmann*, Neutestam. Theologie, II, s. 255; Lehrbuch d. historisch-kritischen Einleitung in das Neue Testament, s. 274. 275; *H. Soden* въ Hand-Commentar, III, I, s. 91: dem Verfasser von Ephes. sind hinter der idealen Grösse seiner *ἐκκλησία* überhaupt die Einzelgemeinde vollständig verschwunden; ср. Jahrbücher, XIII, s. 466, 491; *A. Hilgenfeld*, Einleitung, s. 679.

<sup>2)</sup> Противъ Гильгенфельда (Einleitung, s. 679).



Было бы полнымъ непониманіемъ ученія Апостола утверждать, что идея единства Церкви возникаетъ и созрѣваетъ въ его мысли постепенно, по мѣрѣ расширенія христіанскъ проповѣди.

Называя Церковь тѣломъ (Христовымъ), Апостолъ усваиваетъ Христу наименованіе главы тѣла Церкви (1, 2 4, 15. 16). Коррелятивнымъ понятіемъ тѣла является собственно не глава, которая сама есть часть тѣла, а душа или духъ; но Апостолъ строго удерживаетъ взятый имъ образъ видимаго тѣла въ его обычныхъ функціяхъ, гдѣ глава представляется источникомъ жизни, и потому нѣтъ тѣла безъ главы, какъ не существуетъ и глава безъ тѣла. Странно, поэтому, разсуждаетъ отрицательная критика, что если бы разсматриваемое посланіе было подлинно, то, согласно съ 1 Коринѣ. 12, 21 ст. и 12, 27 ст., Христосъ назывался бы не главою тѣла, а душою тѣла, какъ Онъ дѣйствительно и представляется въ 1 Коринѣ. 6, 15—17 ст. и 12, 13 ст. <sup>1)</sup>. Но, во-первыхъ, послѣднія мѣста толкуютъ критикою совершенно извращенно, что не требуетъ и доказательства; во-вторыхъ, опускается изъ вниманія библейскіе психологія, гдѣ κεφαλή представляется синонимомъ жизни психической дѣятельности (Матѣ. 5, 36; Лук. 21, 28; и др.). Глава есть одинъ изъ членовъ тѣла, но, какъ дающая жизнь послѣднему, какъ источникъ жизни и движенія, она представляется какъ бы отдѣльною отъ тѣла. Поэтому и 1 Коринѣ. 11, 3 ст., какъ и въ Ефес. 5, 23 ст. (ср. Коло 2, 10) κεφαλή мыслится не въ отношеніи къ тѣлу, а представляется вообще началомъ управляющимъ, господствующимъ (здѣсь κεφαλή означаетъ то же, что и ἀρχή, ἄρχων, ἡγούμενος). Христосъ есть Глава тѣла Церкви, не будучи, конечно, Самъ членомъ тѣла; Онъ тѣснѣйшимъ образомъ соединенъ

<sup>1)</sup> Н. Holtzmann, Neutestam. Theologie, II, s. 255. 256; с Н. Soden, Jahrbücher f. protest. Theologie, 1887, s. 467.

съ тѣломъ, какъ его Управитель (Ефес. 5, 23), Спаситель (Ефес. 5, 23). Такъ какъ Церковь есть зданіе Божіе (Θεοῦ οἰκοδομή, 1 Коринѣ. 3, 9; Ефес. 2, 21), то ученіе о Христѣ, какъ Главѣ тѣла Церкви, можно ставить въ связь съ ученіемъ о Христѣ, какъ краеугольномъ камнѣ зданія, положенномъ во главу угла (Пс. 118, 22; Матѣ. 21, 42; Марк. 12, 10; Лук. 20, 17; 1 Петр. 2, 7; ср. Ефес. 2, 20).

Въ христологіи посланія критика, при всѣхъ ея усиліяхъ, ничего не можетъ отыскать такого, что стояло бы въ противорѣчій съ богословіемъ Апостола, раскрываемымъ въ другихъ посланіяхъ, которыя она считаетъ подлинными,— ибо указаніе новыхъ пунктовъ ученія не есть, конечно, открытіе противорѣчій. Что въ посланіи пѣтъ рѣчи о предсуществованіи (Präexistenz) Христа <sup>1)</sup>, полную несправедливость этого сознають сами отрицательные критики, имѣя въ виду такія мѣста, какъ 1, 4; 2, 12; 4, 9 и др. <sup>2)</sup>. Если же говорятъ, что Христосъ представляется въ посланіи исключительно космическимъ принципомъ, приближающимся къ александрійскому логосу <sup>3)</sup>, что дѣло искупленія простирается, по ученію посланія, на весь міръ, является мировымъ процессомъ, обнимающимъ и ангеловъ <sup>4)</sup>; то, во-первыхъ, опус-

<sup>1)</sup> *H. Soden*, Jahrbücher, XIII, s. 444—446.

<sup>2)</sup> *O. Pfeleiderer*, Der Paulinismus, s. 439.

<sup>3)</sup> *H. Holtzmann*, Neutest. Theologie, II, s. 245; *O. Pfeleiderer*, Paulinismus, s. 440; *A. Hausrath*, Neut. Zeitgeschichte, III, s. 563. 564; *A. Immer*, Neut. Theologie, s. 381; *Köstlin*, Lehrbegriff, s. 356 ff.

<sup>4)</sup> *H. Holtzmann*, Neut. Theologie, II, s. 248 ff; s. 250: die am Kreuze geschichtlich vollbrachte Erlösung erscheint hier auf der Folie eines allgemeinen weltgeschichtlichen Erlösungsprocesses aufgetragen.—*A. Hausrath*, Neutest. Zeitgeschichte, III, s. 563: Christus ist... nicht mehr der Erlöser nur der Menschen, sondern er ist die Weltvernunft und Weltseele; s. 564: Christus ist hier nicht der Wiederhersteller der menschlichen Natur, sondern des Universums. Раньше: *Baur*, Paulus, II, s. 11. 12; *A. Hilgenfeld*, Einleitung, s. 666; и др.

наются изъ виду такіа мѣста, какъ Ефес. 1, 7 ст., гдѣ ясно указывается на значеніе искупительной смерти Господомъ во-вторыхъ, придается космическій смыслъ такимъ мѣстамъ посланія, которыя на самомъ дѣлѣ должны быть относимы къ членамъ Церкви, къ вѣрующимъ. Разумѣемъ такіа мѣста какъ 1, 23: „исполненіе исполняющаго всяческая во всѣхъ“ (τὰ πάντα ἐν πᾶσι); 4, 10: „спешдый, Той есть и возшедь превыше всѣхъ небесъ, да исполнить всяческая“ (ἵνα πλῆρωσῃ τὰ πάντα),—которыя имѣютъ именно указанный смыслъ какъ видно изъ сличенія ихъ съ 1 Коринѳ. 12, 6: „дѣйствующій вся во всѣхъ“ (ὁ ἐνεργῶν τὰ πάντα ἐν πᾶσι), 1 Коринѳ. 15, 28: „да будетъ Богъ всяческая во всѣхъ“ (τὰ πάντα ἐν πᾶσι). „Возглавленіе“ всего во Христѣ (1, 10) есть дѣйствительно своего рода „космическій процессъ“, и нѣтъ основанія ограничивать τὰ πάντα міромъ людей, а онъ обнимаетъ вообще разумныя существа и внѣшнюю природу. Но „возглавленіе“ не есть искупленіе, а слѣдствіе искупленія, именно, примиреніе человѣка съ Богомъ, уничтоженіе грѣха и его слѣдствій ведетъ къ постепенному восстановленію гармоніи всего бытія, къ исцѣленію всего міроваго организма (ср. Рим. 8, 19—22).—Не заслуживаетъ разбора возраженіе, что тѣ дѣйствія, которыя въ другихъ посланіяхъ приписываются Богу Отцу, въ посланіи къ Ефесіянамъ оносятся къ Сыну<sup>1)</sup>, ибо никто не усмотритъ противорѣчія въ томъ, что, по ученію посланій къ Коринѳянамъ, Богъ примиряетъ міръ во Христѣ (2 Коринѳ. 5, 19), Богъ „пологи въ Церкви первѣ Апостоловъ, второе пророковъ“ (1 Коринѳ. 12, 28); въ посланіи же къ Ефесіянамъ говорится, что Христосъ есть нашъ миръ (2, 14. 16), что Онъ „далъ есть овы убо Апостолы, овы же пророки“ и да

<sup>1)</sup> *H. Holtzmann*, Neutest. Theologie, II, s. 246; *H. Sode* Jahrbucher, s. 446; Hand-Commentar, III, I, s. 92; *A. Hausrat* Neutest. Zeitgeschichte, s. 563. 564; *O. Pfleiderer*, Paulinismus, s. 444; *A. Klöpper*, Der Brief an die Epheser, s. 14. 15.

(4, 11). Подобное измѣненіе выраженія обусловливается самымъ ходомъ рѣчи: Богъ *положи* (ἔθετο) въ тѣлѣ извѣстные члены (1 Коринѣ. 12, 18), и Богъ *положи* (ἔθετο) въ тѣлѣ Церкви извѣстныхъ лицъ для служенія (1 Коринѣ. 12, 28 ; съ другой стороны: Христосъ „возпедѣ на высоту... *даде* (ἔδωκεν) дающія челоѡкомъ“ (Ефес. 4, 8), и Христосъ *далъ* (ἔδωκεν) „овы убо Апостолы, овы же пророки“ и дал.

Ссылаются преимущественно на 2, 7 ст.: „да явитъ въ вѣдѣхъ грядущихъ презѣльное богатство благодати своея благодатьюю на насъ о Христѣ Иисусѣ“ въ доказательство, что одинъ изъ существенныхъ пунктовъ христіанскаго богословія здѣсь измѣненъ, именно, ожиданія второго пришествія Христа поблекли, потускнѣли, отступили на задній планъ; для жизни Церкви открывается широкая перспектива цѣлаго ряда будущихъ вѣковъ, когда она будетъ приходить въ мѣру возраста совершенна <sup>1)</sup>. Но прежде всего пужно замѣтить, что ни въ писаніяхъ св. Павла, ни въ писаніяхъ другихъ Апостоловъ нигдѣ не говорится о близости парусіи, которую Апостолы ожидали будто-бы видѣть еще при своей жизни: „день Господень“ для Апостоловъ близокъ въ томъ же смыслѣ, въ какомъ онъ близокъ и для насъ, т. е. онъ всегда можетъ открыться, Судія всегда готовъ судить живыхъ и мертвыхъ (1 Петр. 4, 5), „не коснитъ Господь обѣтованія, якоже пѣщы коснѣніе мнятъ“ (2 Петр. 3, 9); понятіе близости, естественно, переходитъ въ понятіе неожиданности, внезапности. Если даже въ словахъ: „въ вѣдѣхъ грядущихъ“—ἐν τοῖς αἰῶσιν τοῖς ἐπέρχομένοις разумѣть будущіе вѣка настоящей жизни <sup>2)</sup>, и въ такомъ случаѣ данное

<sup>1)</sup> A. Klöpper, Der Brief an die Epheser, s. 15; H. Soden въ Hand-Commentar, III, I, s. 94; A. Hilgenfeld, Einleitung, s. 679, 680. Ср. O. Pfleiderer, Paulinismus, s: 451; H. Holtzmann, Neutest. Theologie, II, s. 257; H. Ewald, Sieben Sendschreiben, s. 179.

<sup>2)</sup> Такъ понимаютъ это выраженіе и Брауне (Die Briefe St. Pauli an die Epheser, Kolosser, Philipper въ Lange Bibelwerk,

выраженіе имѣеть неопредѣленный характеръ,—указывает на неопредѣленную продолжительность времени, а не на цѣлы рядъ вѣковъ будущаго развитія христіанства. Но прибавк *ἐπερὸν* (ср. Марк. 10, 30) болѣе оправдываетъ толкованіе, что понятію *αἰῶνας* противопоставляется *αἰὼν οὗτος* (Ефес. 1, 21; Римл. 12, 2; 1 Коринѳ. 2, 6), и, слѣдовательно, *αἰῶνας* означаетъ то же, что *αἰὼν μέλλων*<sup>1)</sup>. Это толкованіе оправдывается и тѣмъ, что нигдѣ въ своихъ посланіяхъ Апостолъ не говоритъ о какомъ то особенномъ откровеніи божественной благодати вѣрующимъ въ этой жизни. Возраженіемъ не можетъ служить употребленная форма *αἰῶνας*, если принять во вниманіе выраженія: *εἰς τοὺς αἰῶνας* (Рим. 1, 25; 9, 5), *εἰς τοὺς αἰῶνας τῶν αἰώνων* (Гал. 1, 5; ср. Ефес. 3, 21), *τῷ δὲ βασιλεῖ τῶν αἰώνων* (1 Тит. 1, 17).

Въ Церкви, какъ тѣлѣ Христовомъ, примирены іудеи и язычники (2, 11 и дал.), образовавшіе одинъ домъ, одну жилище Божіе, одушевляемое Духомъ Божіимъ (2, 22) язычники, бывшіе иногда далече (2, 13), стали теперь сожителями святыхъ и присными Богу (2, 19), наслѣдникамъ обѣтованія о Христѣ Иисусѣ (3, 6). Это примиреніе іудеевъ и язычниковъ въ Церкви Христовой представляется въ посланіи, какъ фактъ еще новый, сравнительно недавно совершившійся; подробное раскрытіе сущности этого единенія іудеевъ и язычниковъ понятно только въ вѣкѣ апостольскій и, мало того, до разрушенія Іерусалима, потому что вслѣдствіи этого фактъ пересталъ быть, такъ сказать, вопросомъ времени и мало кого занималъ, когда всякая самотѣ

IX, 6, s. 58), *Ольтрамаръ* (Commentaire, II, p. 330. 331), *Елмкотъ* (St. Pauli Epistle, p. 39) и многіе католическіе богословы.

<sup>1)</sup> Толкованіе *св. І. Златоуста* (Бесѣды на посланіе къ Ефесянамъ, стр. 61; Migne 62, 33), *бл. Теодорита* (Толкованіе стр. 425; Migne 82, 520. 521); изъ новыхъ: *Гарлесса* (Commenta s. 186), *Мейера* (Commentar, 4, VIII, s. 92), *Гоффмана* (Die heilig Schrift, IV, I, s. 72), *Аббота* (The Epistles, p. 50).



тельность иудейскаго народа была уничтожена, и языко-христианская церковь стала господствующею. Что иудеи и язычники имѣютъ одинаковыя права на вступленіе въ Царство Христово и потому въ Церкви не можетъ быть различія между иудеями и эллинами, это основная мысль богословія Апостола языковъ, такъ ясно выраженная въ Гал. 3, 28: „нѣсть іудей, ни ѡллинъ, нѣсть рабъ, ни свободъ, нѣсть мужескій полъ, ни женскій: вси бо вы едино есте о Христѣ Иисусѣ. На какія-нибудь уступки, компромиссы въ пользу языко-христианства на счетъ преимуществъ иудейства, сдѣланные въ цѣляхъ „уніонизма“,—о какой тенденціи посланія такъ часто говоритъ отрицательная критика <sup>1)</sup>, въ посланіи нигдѣ нѣтъ ни малѣйшаго указанія. Преимущества іудеевъ, какъ народа избраннаго, поставляются ясно на видъ и въ рассматриваемомъ посланіи (2, 12), чего не могутъ отрицать и сами противники <sup>2)</sup>, при чемъ сходство съ другими посланіями, считающимися несомнѣнно подлинными, простирается иногда до буквальности (ср. 2, 12: τὸν διαφθικὸν τῆς ἐπαγγελίας съ Римл. 9, 4). Если іудеи называются „естествомъ чада гнѣва“ (2, 3), то это вовсе не стоитъ въ противорѣчій съ другими писаніями Апостола Павла <sup>3)</sup>, ибо въ посланіи къ Римлянамъ Апостолъ, какъ извѣстно, подробно говоритъ о грѣховности іудеевъ (гл. 2 и 3). Указываютъ, что данное мѣсто стоитъ въ несогласіи съ Гал. 2, 15 ст.: „мы естествомъ іудеи (ἡμεῖς φύσει Ἰουδαῖοι), а не

<sup>1)</sup> *H. Holtzmann*, Neutest. Theologie, II, s. 228 ff; Kritik, s. 206 ff; *H. Soden* въ Jahrbucher f. protest. Theologie, XIII, s. 432 ff; Hand-Commentar, III, I, s. 90. 91; *A. Köpper*, Der Brief an die Epheser, s. 21—23; ср. *F. Baur*, Paulus, II, s. 45—47.

<sup>2)</sup> *H. Holtzmann*, Neutest. Theologie, II, s. 230; *H. Soden*, въ Jahrbucher, XIII, s. 433; ср. *O. Pfleiderer*, Paulinismus, s. 432 ff.

<sup>3)</sup> Противъ *Гольцима* (Neutest. Theologie II, s. 230. 231; Kritik, s. 209), *Зодена* (Hand-Commentar, III, I, s. 90; Jahrbucher, XIII, s. 433. 434)



отъ языкъ грѣшницы“ (*ἁμαρτωλοί*)<sup>1)</sup>. Но не нужно, кажется, доказывать, что можно быть по естеству іудеемъ и въ то же время по естеству чадомъ гнѣва; противорѣчія здѣсь нѣтъ никакого. Въ Гал. 2, 15 ст. рѣчь идетъ не о нравственномъ состояніи іудеевъ, а о томъ преимуществѣ, которое они имѣютъ по сравненію съ язычниками, владѣя письменнымъ закономъ; и однако, не смотря на это преимущество, они могутъ найти оправданіе только во Христѣ, а не въ дѣлахъ закона (ст. 16) и, слѣдовательно, хотя принадлежатъ къ іудейству, являются *ἄδικοι* и потому подвержены гнѣву Божию. Обращаютъ вниманіе на то, что обрѣзаніе называется въ посланіи *ἡ λεγομένη περιτομή* (2, 11). Но этимъ вовсе не отрицается значеніе обрѣзанія, какъ печати завѣта, печати правды (Рим. 4, 11; ср. 3, 1)<sup>2)</sup>; мысль здѣсь та же, что и въ Рим. 2, 25. 28 ст.: „обрѣзаніе бо пользуется, аще законъ твориши, аще же закона преступникъ еси, обрѣзаніе твое необрѣзаніе бысть... не бо иже явѣ іудей есть, ни еже явѣ во плоти обрѣзаніе, но иже въ тайнѣ іудей, и обрѣзаніе сердца духомъ“; или въ Филипп. 3, 3 ст. „мы бо есмы обрѣзаніе, иже духомъ Богу служимъ“ (ср. Колос. 2, 11). Обрѣзаніе есть „такъ называемое“ обрѣзаніе, когда оно заключается только въ обрѣзаніи плоти (*ἐν σαρκὶ χειροποιήτου*) и потому не соотвѣтствуетъ своей истин-

<sup>1)</sup> *H. Soden* въ *Jahrbücher*, XIII, s. 433; *Hand-Commentar* III, I, s. 90: die Juden sind ihm *φύσσει* Zornes Kinder 2, 3 in Gegensatz zu Gal. 2, 15.—*H. Holtzmann*, *Neutest. Theologie*, II s. 230. 231: überschritten wird... die paulinische Linie zu Gunsten der Heiden, wenn... mit Ueberbictung von Gal. 2, 15 (*ἡμεῖς. ἁμαρτωλοί*) 2, 3 im Namen der Juden gesagt wird: wir waren von Natur...

<sup>2)</sup> Противъ *Пфлейдера* (*Paulinismus*, s. 436), *Гольцман* (*Neutest. Theologie*, II, s. 232; *Kritik*, s. 210), *Зодена* (*Jahrbücher* XIII, s. 433; *Hand-Commentar*, III, I, s. 90: *περιτομή* und *ἄχροβυστία* gelten... nur als *λεγομένη* ohne sachliche Bedeutung).

ной сущности—быть печатью завета, символомъ религиозно-нравственной чистоты; оно является въ этомъ случаѣ не перитомѣ, а кататомѣ (Фил. 3, 2). Язычники считаются презрительно со стороны іудеевъ „необрѣзаниемъ“ (οἱ λεγόμενοι ἀκροβυστία) и таковы они на самомъ дѣлѣ; іудеи же мнятъ себе быти „обрѣзаниемъ“, но ихъ обрѣзаніе—призрачное, видимое, ἡ λεγόμενη перитомѣ, потому что оно не приводитъ ихъ къ тому, чему должно служить,—быти обрѣзаниемъ въ сердцѣ. Въ соотвѣтствіе предшествующему οἱ λεγόμενοι ἀκροβυστία можно бы ожидать: ὑπὸ τῶν λεγόμενων перитомѣ; но на самомъ дѣлѣ говорится: ἡ λεγόμενη перитомѣ, потому что имѣется въ виду показать несоотвѣтствіе обрѣзанія, какъ оно понимается носителями его, самой его идеѣ, адекватной его сущности.—Обращающъ, далѣе, вниманіе, что законъ ветхозавѣтный понимается будто бы въ посланіи иначе, чѣмъ въ другихъ несомнѣнно подлинныхъ писаніяхъ св. Павла, именно, разсматривается только съ „этнологической“ стороны (ethnologische Bedeutung),—какъ нѣчто такое, что поселяло вражду между іудеями и язычниками и что теперь уничтожено; но ничего здѣсь не говорится о законѣ, какъ пѣстунѣ (παῖδαγωγός) во Христа (Гал. 3, 24), или о законѣ, приносившемъ проклятіе (κατάρα), отъ котораго мы искуплены Христомъ (Гал. 3, 13; 3, 10)<sup>1)</sup>. Но защитникамъ подлинности посланія къ Колоссянамъ можно указать на Колос. 2, 14 ст., какое мѣсто, какъ увидимъ послѣ, имѣетъ тотъ же смыслъ, что и Ефес. 2, 14 ст. Никто не можетъ требовать, чтобы въ каждомъ своемъ посланіи Апостолъ разсматривалъ законъ съ одной и той же стороны; нужно противникамъ открыть противорѣчіе между ученіемъ о законѣ въ

<sup>1)</sup> Н. Holtzmann, Neutest. Theologie, II, s. 228, 229; Lehrbuch, s. 275; Kritik, s. 207. 208.—H. Soden, Hand-Commentar, III, I, s. 90; Jahrbucher, XIII, s. 434.—O. Pfleiderer, Paulinismus, s. 447. 448.

посланіи къ Ефесянамъ и ученіемъ о немъ въ другихъ посланіяхъ, а этого противорѣчія они доказать не могутъ. Если въ Гал. 3, 13. 14 ст. говорится, что „Христосъ искупилъ ны отъ клятвы законныя, бывъ по насъ клятва“ и далѣе: „да во языцѣхъ благословеніе Авраамле будетъ о Христѣ Иисусѣ“; то здѣсь выражена та же мысль, что и въ Ефес. 2, 14 ст. и дал.,—именно, что чрезъ упраздненіе закона уничтожено раздѣленіе между іудеями и язычниками, и обѣ эти половины человѣчества, послѣ примиренія съ Богомъ, получили равныя права на вступленіе въ Церковь Христову.

Подобно состоянію іудеевъ и язычество изображается въ посланіи совершенно сходно съ другими посланіями, считающимися критикою несомнѣнно подлинными. Особенно обращаютъ на себя вниманіе слѣдующія параллели:

Ефес. 4, 17—18: *ктому не ходити вамъ, якоже и прочіи языцы ходятъ въ суетѣ (ἐν μάταιότητι) ума ихъ, полрачени (ἐσχατισμένοι) смисломъ.*

Ефес. 5, 7. 8: *не бывайте убо причастницы силъ. Бѣсте бо иногда тма, нынѣ же свѣтъ о Господѣ.*

Рим. 1, 21. 22: *осуетишася (ἐματαιώθησαν) помыслии свои и омрачися (ἐσκοτίσθη) неразумное ихъ сердце.*

2 Коринѡ. 6, 14. 15: *не бывайте (удобѣ) преложни ко иному ярму, якоже не вѣрнии... кое общеніе свѣту ко тмѣ.*

Правда, язычники называются ἄθεοι (2, 12), какъ они нигдѣ не характеризуются въ другихъ посланіяхъ (слово ἄθεος встрѣчается только въ данномъ мѣстѣ), но ἄθεοι, очевидно, употреблено здѣсь не въ смыслѣ: безбожники, отрицающіе бытіе Божества, а въ значеніи: не вѣдущіе истиннаго Бога (ср. Гал. 4, 8), жившіе безъ Него (*Vulg.*: sine Deo),

предоставленные ходить своими путями. О язычникахъ говорится, что они были удалены отъ жизни Божіей *за невѣжество*—*διὰ τὴν ἀγνοίαν*—*сущее въ нихъ* (4, 18); но это нисколько не противорѣчитъ Рим. 1, 19 ст. и дал.<sup>1)</sup>, а, напротивъ, получаетъ свое разъясненіе въ словахъ: „разумѣвше Бога, не яко Бога прославиша“ (Римл. 1, 21); *ἀγνοία* не было невѣдѣніемъ извинительнымъ (Дѣян. 3, 17; 17, 30), а имѣло свою основу въ окаменѣніи сердца язычниковъ. Состояніе язычниковъ изображается по противоположности состоянію іудеевъ,—указывается на то, чего они были лишены, по сравненію съ народомъ избраннымъ (2, 12), и такой способъ характеристики вполне согласенъ съ указаніемъ преимуществъ іудеевъ въ посланіи къ Римлянамъ (9, 4, 5) и съ тѣми антитезами, при изображеніи іудейства и язычества, какіе находятся въ томъ же посланіи (Рим. 9, 22 и дал.; 11, 11 и дал.)<sup>2)</sup>.

По ученію св. Павла язычество, въ своей внутренней основѣ, было не чѣмъ инымъ, какъ служеніемъ демонамъ. Такъ, согласно патристическому экзегесису и современнымъ лучшимъ комментаторамъ, понимаемъ 1 Коринѹ. 10, 19—21: „Что убо глаголю? Яко идолъ что есть, или идоложертвенное что есть? Но зане, яже жрутъ языцы, бѣсомъ жрутъ, а не Богови“<sup>3)</sup>. Говоря: *но зане, яже жрутъ языцы, бѣсомъ*

<sup>1)</sup> Противъ *Зодена* (Jahrb. XIII, s. 435; Hand-Commentar, III, I. s. 90).

<sup>2)</sup> Противъ *Зодена* (Jahrbücher, XIII, s. 434. 435) и другихъ.

<sup>3)</sup> Св. *І. Златоустъ*, Бесѣды на первое посланіе св. Апостола Павла къ Коринѹянамъ, ч. 2, С.-Петербургъ, 1858, стр. 31. 32; бл. *Феодоритъ*, Толкованіе, стр. 239 (Migne, 82, 305), ср. *J. Cramer*, Catenaе, t. V, p. 195. Изъ нашихъ толкователей: *преосв. Феофанъ*, Толкованіе перваго посланія св. Апостола Павла къ Коринѹянамъ, Москва, 1882, стр. 331. 332, а изъ западныхъ: *H. Olshausen*, Biblischer Commentar, Bd. III, Königsberg, 1840, s. 655. 656; *H. Meyer*, Kritisch-exeg. Commentar über das N. T.,

(δαίμονις) *жрутъ, а не Богови*, Апостолъ имѣеть въ виду не языческое, какъ полагаютъ, мнѣніе, или вѣрованіе, а высказываетъ положительный взглядъ на сущность идолства находимый и въ Ветхомъ Завѣтѣ (Пс. 95, 5; 105, 37 Второз. 32, 17: *ἔθυσαν δαίμονις καὶ οὐ Θεῷ*). Идолъ, какъ идолъ, ничто, т. е. онъ вовсе не предполагаетъ какого-нибудь реального, соответствующаго ему, языческаго божества и идоложертвенное, какъ идоложертвенное, также ничто, т. е. оно реально было простою пищею и таковою же пищею и послѣ остается, и не заключаетъ въ себѣ самомъ какой-нибудь нечистой реальности, которая бы оскверняла челоуѣка, помимо его воли, чрезъ простое прикосновеніе. Но важно то въ чемъ идолство имѣеть свою основу, изъ чего оно въ сущности истекаетъ,—важна та внутренняя духовная реальность, которая стоитъ позади идолства и его одушевляетъ. А это есть злая демоническая сила, которой язычники служатъ<sup>1)</sup>, сами того не сознавая; идолы сами по себѣ—

V Abth., 4 Aufl., 1861, s. 244—246; J. Hofmann, Die heilige Schrift, Th. II, Abth. 2, 1864, s. 224. 225; F. Godet, Commentar zu dem ersten Briefe an die Korinther, deutsch bearbeitet o. P. und K. Wunderlich, Hannover, 1888, s. 59. 60; G. Heinrici въ Meyer's Commentar, Abth. V, Aufl. 8, Göttingen, 1896, s. 311. 312; R. Cornely, Cursus Scripturae Sacrae, Commentariorum in Nov. Test. pars II, Parisiis, 1890, p. 298. 299; и др. Иначе понимаетъ это мѣсто *Бейшлягъ* (Hat der Ap. Paulus die Heidengötter für Dämonen gehalten, Halle 1894; ср. Neutestam. Theologie, II, s. 122); см. также проф. Н. Н. Глубоковский: „Ученіе св. Апостола Павла о добрыхъ и злыхъ духахъ“ въ Христіанскомъ Чтеніи, 1900, кн. 1, стр. 33 и дал.

<sup>1)</sup> Служать, какъ говоритъ Мейеръ, quoad eventum, а не quoad intentionem (Commentar, Abth. 5, Aufl. 4, s. 245). Хорошо говорить проф. А. Введенскій: „идолослуженіе есть лишь орудіе подчиненія язычниковъ демонамъ... Идолопочитаніе и идолослуженіе... даетъ демонамъ средство вѣрнѣе подчинить идолопоклонниковъ своему вліянію и сдѣлать ихъ какъ бы членами



ничто и идоложертвенное—ничто, но то дѣйствіе, которое совершаетъ приносящій жертву идоламъ, вмѣсто того, чтобы быть служеніемъ божеству, является служеніемъ противобожественнымъ демоническимъ силамъ, дѣйствующимъ въ язычествѣ. Только при такомъ пониманіи смыслъ даннаго мѣста дѣлается вполне яснымъ: реальному общенію христіанъ въ святѣйшемъ таинствѣ тѣла и крови Христовыхъ Апостолъ не могъ противопоставлять мнѣніе, суевѣріе, призракъ, лишенный всякой объективной подкладки, а противопоставляетъ также реальное служеніе язычниковъ демонической силѣ, при чемъ эта реальность не сообщается, конечно, и самымъ предметамъ, чрезъ которые совершается служеніе. Кромѣ Дѣян. 18, 17 ст. въ Новомъ Завѣтѣ вездѣ *dämonen* означаетъ именно демоновъ (1 Тим. 4, 1; Апок. 9, 2).

Такимъ образомъ, характеристика язычниковъ въ Ефес. 2, 2 ст.: *въ нихже иногда ходите по вѣку міра сего, но князю власти воздушныя*, имѣетъ для себя твердую параллель въ первомъ посланіи къ Коринтянамъ. Къ этому нужно еще присоединить 2 Кориню. 4, 4 ст.: *въ нихже богъ вѣка сего ослѣпилъ разумъ невѣрныхъ*, какую параллель указываютъ нѣкоторые изъ самихъ противниковъ подлинности посланія <sup>1)</sup>. Въ своей рѣчи предъ Агриппой Апостолъ прямо называетъ язычество областью сатаны (Дѣян. 26, 18).

своего царства“ („Смыслъ язычества. Философскій комментарий на 1-ю гл. ст. 18—32 посланія къ Римлянамъ и мѣста параллельныя“, въ журналѣ Вѣра и Церковь 1900, кн. 1, стр. 42).

<sup>1)</sup> Н. Soden, Jahrbucher, XIII, s. 436; Hand-Commentar, III, I, s. 90, 91; O. Pfeiderer, Paulinismus, s. 458.—Рѣшительное уклоненіе въ Ефес. 2, 2 ст. отъ ученія Апостола Павла видить *De-Vette* (Lehrbuch, s. 319; ср. Kurzgefasst. exeget. Handbuch, II, Th 4, s. 81). Кленнеръ усматриваетъ здѣсь *die amplifizierende und rhetorisierende Charakterisierung*,—что совершенно чуждо подлиннымъ писаніямъ св. Павла (Der Brief an die Epheser, s. 16).

Въ демонологіи, какъ и ангелологіи посланія, не могутъ вообще отыскать ни одного пункта, который бы стоялъ въ противорѣчіи съ другими болѣе ранними посланіями Апостола. Въ Ефес. 1, 10 ст. говорится о возглавленіи всего существующаго *яже на небесяхъ* (τά τε ἐν τοῖς οὐρανοῖς) и *яже на земли*, при чемъ подъ та τε ἐν τοῖς οὐρανοῖς разумѣются, несомнѣнно, ангелы. Но „возглавленіе“, какъ сказано раньше, не есть примиреніе или искупленіе, а слѣдствіе примиряющей и искупающей дѣятельности Главы-Христа, состоящее въ возстановленіи первоначальной міровой гармоніи, въ какой актъ „возглавленія“ входятъ и ангелы. ибо съ искупленіемъ человѣчества, они приближены къ послѣднему, для ихъ дѣятельности открылся, такъ сказать, большій просторъ<sup>1)</sup>. Что въ Ефес. 1, 21 ст. указывается въ числѣ ангельскихъ степеней особенная степенъ—*хуρίότης* (Колос. 1, 16: *χουρίότητες*), этому нельзя придавать значенія, ибо и въ въ Рим. 8, 38 ст. есгь, по сравненію съ 1 Коринѳ. 15, 24 ст., особенности въ перечисленіи степеней ангеловъ (Рим. 8, 38: ἀρχαὶ и δυνάμεις, а 1 Коринѳ. 15, 24 къ этимъ степенямъ прибавляется ἐξουσία<sup>2)</sup>), и по-

<sup>1)</sup> Противъ Эверлима и другихъ, которые видятъ въ Ефес. 1, 10 ст., какъ и Колос. 1, 20 ст., указаніе на примиреніе ангеловъ съ Богомъ (Die Paulinische Angelologie und Dämonologie, Ein biblisch. Theologischer Versuch, Gothingen, 1888, p. 101. 102; ср. 92).

<sup>2)</sup> Нужно замѣтить, что Римл. 8, 38. 39 ст. имѣетъ довольно много вариантовъ. Слѣдуемъ чтенію textus receptus, подтвержденному: 17. К. L. Vulg. Peschito, св. I. Златоустъ, бл. Теодоритъ (Migne, 82, 145), бл. Теофилактъ (124, 457), Икуменій (118, 496). Чтеніе это принимаетъ *Скривенеръ* (The New Testament, p. 404). Предпочитаемое обыкновенно критиками чтеніе: οὗτε ἄγγελοι οὗτε ἀρχαί, οὗτε ἐνεστώτα οὗτε μέλλοντα οὗτε δυνάμεις οὗτε ὕψωμα (Tischendorf, II, 408. 409; Tregelles, 696; Westcott-Hort, p. 364; Lachmannus, II, 287; изъ комментаторовъ:





ютъ, наконецъ, въ посланіи развитую демонологию <sup>1)</sup>, приближающуюся къ демонологіи Плутарха <sup>2)</sup>, на томъ основаніи, что злые ангелы называются *κοσμοκράτορες τοῦ αἵματος*, τὰ πνευματικὰ τῆς πονηρίας (6, 12), злему духу усвоится названіе *διάβολος* (4, 27; 6, 11) <sup>3)</sup>, со всею силою говорится о необходимости борьбы противъ козней діавольскихъ (6, 11 и дал.) <sup>4)</sup>. Но названіе *κοσμοκράτορες* вполнѣ понятно въ виду 2 Корин. 4, 4 ст.: *богъ въѣка сего ослабни разумы невѣрныхъ*; на ряду съ *διάβολος*, какое слово дѣйствительно не встрѣчается въ болѣе раннихъ посланіяхъ св. Павла, находится въ посланіи и *ὁ πονηρός* (6, 16; ср. 2 Тим. 3, 3), и совершенно непонятно, почему Апостолъ не могъ употребить безразлично *ὁ σατανάς* и *ὁ διάβολος*, когда такое употребленіе находимъ въ другихъ новозавѣтныхъ книгахъ (Іоан. 13, 27 и 8, 44; 13, 2; Дѣян. 5, 3 и 13, 10); о необходимости борьбы противъ діавольскихъ козней ясно говорится во 2 Корин. 2, 11: *да не обидими будемъ отъ сатаны: не неразумѣваемъ бо умыслений его*; ср. 11, 3 ст.

Критика обращаетъ вниманіе и на другіе, болѣе частныя, пункты ученія посланія и здѣсь также видитъ указаніе на его позднѣйшее дветеро-павлинистическое происхожденіе. Таково прежде всего ученіе посланія объ Апостолахъ и пророкахъ. Во 2, 20 говорится: *наздани бывше на основаніи Апостолъ и пророкъ, сущу краеугольну самому Іисусу Христу*; въ 3, 5 ст. разъясняется, что тайна Христова *во инѣхъ родѣхъ не сказася сыномъ человѣческиимъ, якоже*

<sup>1)</sup> Н. Holtzmann, Neutestam. Theologie, II, s. 239; Kritik der Epheser und Kolloserbrief, s. 221.

<sup>2)</sup> А. Hausrath, Neutestam. Zeitgeschichte, Th. III, s. 562, 563. Въ своемъ усердіи Гаусратъ даже измѣняетъ *ἄρχων τῆς ἐξουσίας* въ *ἄρχοντες τῆς ἐξουσίας* (s. 563).

<sup>3)</sup> А. Klöpper, Der Brief an die Epheser, s. 16.

<sup>4)</sup> О. Pfleiderer, Der Paulinismus, s. 458; Köstlin, Lehrbegriff, s. 375.



нынѣ открыся святымъ его Апостоламъ и пророкамъ Духомъ Святымъ. Пророки—заключаютъ отсюда противники подлинности посланія—поставляются на ряду съ Апостолами, имъ усвоится необыкновенно важное значеніе,—ясный знакъ позднѣйшей эпохи,—указаніе на время, когда даръ пророческій уже ослабѣлъ въ Церкви и потому пророки являлись въ иномъ высшемъ свѣтѣ, чѣмъ Апостолу Павлу <sup>1</sup>

Невозможно доказывать, какъ это нѣкоторые дѣлаютъ, что подъ „Апостолами“ и „пророками“ разумѣются въ посланіи къ Ефесянамъ одни и тѣ же лица, которые называются Апостолами, какъ посланники Христовы, и пророками, какъ вѣстники тайны предвѣчнаго совѣта Божія. Это толкованіе <sup>2</sup>) рѣшительно опровергается какъ Ефес. 4, 11 ст. такъ и другими мѣстами Новаго Завѣта, гдѣ пророки являются лицами отличными отъ Апостоловъ; Апостолы необходимо владѣли даромъ пророчества (1 Коринѳ. 14, 6), и принадлежность имъ этого дара сама собою понятна, и вездѣ они называются именно Апостолами, тогда какъ лица, владѣвшіе даромъ пророчества, но не бывшіе апостолами, именуются пророками. Что предъ *προφῆταις* въ Ефес. 2, 20 ст. и 3, 5 ст. не повторяется членъ, стоящій предъ *ἀποστόλοις* <sup>3</sup>) это не можетъ служить подтвержденіемъ разсматриваемаго толкованія, ибо подобная постановка члена, какъ показываютъ примѣры изъ Новаго Завѣта, говорить не о тождествѣ лицъ, о которыхъ идетъ рѣчь, а о тождествѣ класса или категоріи, къ которой они принадлежатъ <sup>4</sup>).

<sup>1</sup>) O. Pfleiderer, Das Urchristenthum s. 694; H. Soden, Hand-Commentar, III, I, s. 95; ср. F. Baur, Paulus, II, s. 38.

<sup>2</sup>) G. Harless, Commentar, s. 259, 260, 285; J. Hoffmann Die heilige Schrift, IV. I, s. 113, ср. 101; Braune, s. 73, 83.

<sup>3</sup>) Обыкновенный аргументъ защитниковъ даннаго толкованія.

<sup>4</sup>) См., напр., Матѳ. 16, 21: *ἀπὸ τῶν πρεσβυτέρων καὶ ἀρχιερέων καὶ γραμματέων*; Лук. 14, 3: *πρὸς τοὺς νομίχους καὶ φαρι*

Подъ „пророками“ въ 3, 5 ст., какъ видно изъ всего контекста рѣчи, несомнѣнно разумѣются пророки новозавѣтные; имъ принадлежитъ великое преимущество знать по откровенію ту тайну призванія язычниковъ въ Церковь Христову, которая прежде была неизвѣстна; въ этомъ отношеніи они поставляются на ряду съ Апостолами. Но такое же высокое значеніе Апостолъ усвоитъ новозавѣтному пророчеству и въ другихъ своихъ посланіяхъ (1 Коринѣ. 13, 1—3; 13, 8; ср. Рим. 12, 6), а, перечисляя духовныя служенія въ Церкви Христовой, опъ ставитъ постъ Апостоловъ непосредственно пророковъ (1 Коринѣ. 12, 28). Дѣятельность пророковъ въ созиданіи Церкви Христовой,—въ приведеніи язычниковъ ко Христу была, какъ извѣстно, велика и плодотворна; они являлись ревностнѣйшими сотрудниками Апостоловъ. Такъ, антиохійскіе „пророки и учителя“ отдѣляютъ изъ своей среды, по внушенію Духа Святаго, двухъ своихъ членовъ—Варнаву и Савла на дѣло проповѣди Евангелія язычникамъ (Дѣян. 13, 1—3); пророки Іуда и Сила отправляются, вмѣстѣ съ Павломъ и Варнавою, въ Антиохію съ посланіемъ отъ лица Іерусалимскаго собора, и здѣсь они *словамъ многымъ утѣшиша братію и утвердиша* (Дѣян. 15, 32; 15, 22 и дал.); пророки изъ Іерусалима приходятъ въ Антиохію, и о дѣятельности одного изъ нихъ—Агава—Дѣеписатель парочито упоминаетъ. Въ поставленіи пророковъ на ряду съ Апостолами нѣтъ поэтому ничего удивительнаго.

Вопросъ весьма спорный, о какихъ пророкахъ говорится во 2, 20 ст.,—пророкахъ ли ветхозавѣтныхъ <sup>1)</sup>, или,

*οἱ οὐνοὶ*; и др. Изъ примѣровъ классическихъ писателей: *Хенорѣ. Анаб.* II, 2, 5: *οἱ στρατηγοὶ καὶ λοχαγοί.*

<sup>1)</sup> Толкованіе древне-отеческое (Св. І. Златоустъ, Бесѣды, стр. 88, 89; Мigne, 62, 43; *Бл. Θεοδωρίτς*, Толкованіе, стр. 428; Мigne, 82, 525; и др.), которое раздѣляютъ изъ нашихъ: *преосв. Θεοφάνης* (Толкованіе стр. 168—170), авторъ записокъ на по-

какъ въ 3, 5 и 4, 11 ст., пророкахъ новозавѣтныхъ<sup>1)</sup>. Если даже принять послѣднее толкованіе, и въ этомъ случаѣ, в виду раньше сказаннаго о значеніи новозавѣтныхъ пророковъ, нельзя здѣсь усматривать какого-либо несогласія с ученіемъ св. Павла: пророки, какъ и апостолы, являются первыми камнями въ зданіи Церкви Христовой, къ которымъ по мѣрѣ возрастанія послѣдней, присоединяются уже другіе живые камни (1 Петр. 2, 5), а краеугольнымъ камнемъ является Христосъ. Но контекстъ даннаго мѣста, изъ котораго видно, что рѣчь идетъ о единеніи іудеевъ и язычников во Христѣ, объ участіи язычниковъ въ благахъ обѣтованъ (3, 6),—объ участіи въ томъ, что уже давно созидалось,—подготавливалось и чѣмъ они теперь владѣютъ (2, 12 и дал.),—болѣе оправдываетъ первое толкованіе, т. е. что подъ пророками разумѣются пророки ветхозавѣтные. Нельзя особеннѣе настаивать на значеніи *προφῆταις* въ 3, 5 и 4, 11 ст., потому что одно и то же слово Апостолъ, какъ извѣстно, иногда употребляетъ не въ одинаковомъ смыслѣ. Обращаетъ, конечно, на себя вниманіе поставленіе „пророковъ“ послѣ Апостоловъ, тогда какъ, повидимому, можно бы ожидать порядъ обратнаго, если подъ пророками разумѣются пророки ветхозавѣтные. Но нельзя подчинять мысль Апостола строгимъ

сланию къ Ефесеямъ,—съ ограниченіемъ, впрочемъ, что „можно разумѣть и пророковъ новозавѣтныхъ“ (Записки, стр. 60. 61), изъ западныхъ: *Rückert* (*Der Brief*, s. 125), *Beck* (*Erklärung* s. 147. 148), раньше—*Эстий* (*Commentar.*, II, p. 352, 353).

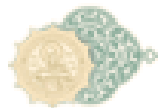
<sup>1)</sup> Толкованіе самое распространенное какъ между защитниками, такъ и противниками подлинности посланія (*Meyer*, Aufl. 3, s. 116. 117; *Haupt*, s. 95; *Ellicott*, p. 53; *Abbot*, *The Epistles*, p. 72; *H. Oltramare*, *Commentaire*, II, p. 402—406; *Cramer*, *Biblich-theologischer Wörterbuch d. Neutest. Gräcität*, Gottl 1895, 8 Aufl., s. 980; *Th. Zahn*, *Einleitung*, I, s. 356; *F. Ho* *Prolegomena*, p. 146. 147; и др.). Исключеніе среди отрицающихъ критиковъ составляетъ *Кленнеръ*, который разумѣетъ здѣсь пророковъ ветхозавѣтныхъ (*Der Brief an die Epheser*, s. 93).

хронологическимъ рамкамъ, ибо сущность не въ хронологической послѣдовательности, а во внутренней генетической связи фактовъ. Постановленіемъ ветхозавѣтныхъ пророковъ послѣ Апостоловъ сильнѣе отбѣняется мысль о единствѣ жилища Божія, въ которое призваны язычники: нынѣ создаваемое вполне согласно съ тѣмъ, что устроилось въ исторіи домостроительства раньше; существуетъ единое Божіе зданіе; все имѣетъ одну основу.—Апостолы и ветхозавѣтные пророки образуютъ собою одинъ классъ, или одну категорію (τῶν ἀποστόλων καὶ προφητῶν), ибо ученіе тѣхъ и другихъ было ученіемъ о Христѣ (1 Петр. 1, 10—12). Наздани бывше на основаніи Апостолъ и пророкъ, т. е.—въ виду дальнѣйшаго: *сущу краеуголну самому Иисусу Христу*—наздани не на основаніи, на которомъ опирались сами Апостолы и пророки<sup>1)</sup>, а на основаніи, образуемомъ Апостолами и пророками, или на Апостолахъ и пророкахъ, которые являются основаніемъ,—конечно, вслѣдствіе своего ученія о Христѣ<sup>2)</sup> и своей дѣятельности. Мѣсто это вовсе не стоитъ въ противорѣчіи съ 1 Корин. 3, 11<sup>3)</sup>: *основанія бо иного никто же можетъ положить паче лежащаго, еже есть Иисусъ Христосъ*,—ибо, во-первыхъ, краеугольнымъ камнемъ зданія въ Ефес. 2, 20 называется Христосъ (ср. Мат. 21, 42; 1 Петр. 2, 6; Ис. 28, 16), а, во-вторыхъ, „основаніе“ (θεμέλιον) въ первомъ посланіи къ Коринѣянамъ и въ данномъ мѣстѣ понимается различно: тамъ основаніе—Христосъ распятый и воскресшій, вѣра въ Него, а здѣсь, примѣнительно къ историческому созиданію Церкви, ученіе о Христѣ, носители и распространители вѣры въ Него.

<sup>1)</sup> Henle, s. 126, слѣдуя Ансельму, Оомѣ Аквинскому.

<sup>2)</sup> Поэтому являются праздными споры западныхъ экзегетовъ, считать ли τῶν ἀποστόλων καὶ προφητῶν genit. appositionis, или genit. subjecti (auctoris). Само собою понятно, что Апостолы и пророки служатъ основаніемъ зданія вслѣдствіе своего ученія.

<sup>3)</sup> Противъ Гольмана (Lehrbuch, s. 274), Иммера (Neutestam. Theologie, s. 377).



Кто продолжаетъ защищать теорію борьбы „петринизма“ и „павлинизма“, тотъ, конечно, не можетъ понять въ устахъ св. Павла словъ, что тайна призванія язычниковъ *яже во иныхъ родѣхъ не сказася сыномъ человѣческимъ* нынѣ открыта Апостоламъ и пророкамъ <sup>1)</sup>, и въ крайнемъ случаѣ принужденъ расширять здѣсь значеніе слова *ἀποστόλοι*, разумѣя не 12 Апостоловъ, а Апостоловъ, основателей Церквей вообще <sup>2)</sup>. Но несостоятельность этой теоріи, имѣющей и въ настоящее время многихъ сторонниковъ, давно уже разъяснена и намъ нѣтъ нужды повторять сказанное. Достаточно замѣтить, что нигдѣ Апостолъ языковъ не отрицаетъ авторитета прочихъ Апостоловъ, а защищаетъ только свое собственное апостольское достоинство, стараясь утвердить, въ виду іудействующихъ, самостоятельность, независимость своего апостольства, полученнаго отъ Бога, а не чрезъ какое-нибудь человѣческое посредство (Гал. 1, 1); изъ такихъ мѣстъ, какъ Гал. 2, 1—10; 1 Коринѳ. 15, 11 ст. яснѣйшимъ образомъ видно, что согласіе между Апостолами было полное, и только поле ихъ дѣятельности различно, но и здѣсь ихъ объединяетъ великое дѣло помощи бѣднымъ іерусалимскимъ братьямъ. Критика обращаетъ особенное вниманіе на названіе Апостоловъ въ 3, 5 ст. „святыми“ (*τοῖς ἁγίοις ἀποστόλοις*) и въ этомъ видитъ лучшее доказательство, что писатель посланія не былъ самъ Апостолъ, ибо онъ уже издали созерцаетъ плоды апостольской дѣятельности, взираетъ на Апостоловъ съ чувствомъ благоговѣнія, какъ на нѣкоторыхъ

<sup>1)</sup> O. Pfeleiderer, Das Urchristenthum, s. 694, 695; H. Holtzmann, Lehrbuch, s. 274; A. Hilgenfeld, Historisch-kritische Einleitung, s. 678; A. Klöpfer, Der Brief an die Epheser, s. 14; Mangold въ F. Bleck, Einleitung in das Neue Testament, Aufl. 4 s. 600; H. Soden, Hand-Commentar, III, I, s. 95.

<sup>2)</sup> Такъ Zodenъ въ Jahrbücher für protest. Theologie, XIII s. 439. 440; даже E. Haupt, Die Gefangenschaftsbriege, Einleitung, s. 66.

священный, авторитетнѣйшій „коллегіумъ“ <sup>1)</sup>. Желая выйти изъ затрудненія, нѣкоторые считаютъ 3, 5 ст. интерполяціей,—весь стихъ, или, по крайней мѣрѣ, его вторую половину <sup>2)</sup>; другіе прибѣгаютъ къ предположенію, что ἁγίοις образуетъ древнюю глоссу <sup>3)</sup>; третьи ставятъ кому послѣ ἁγίοις <sup>4)</sup>, такъ что получается мысль, что „тайна“ открыта вообще христіанамъ („святымъ“), особенно же Апостоламъ и пророкамъ. Но первыя два предположенія не имѣютъ для себя ни малѣйшаго основанія, а предполагаемая Лахманомъ, только что указанная конструкція, является совершенно ненатуральною,—тѣмъ болѣе, что въ Колос. 1, 26 ст. стоитъ не просто τοῖς ἁγίοις, а τοῖς ἁγίοις αὐτοῦ, т. е. разумѣются не христіане вообще, а именно Апостолы и пророки, которымъ открыта „тайна сокровенная“ призванія язычниковъ <sup>5)</sup>. Если св. Павелъ называетъ христіанъ вообще ἅγιοι (Римл. 1, 7; 8, 27; 12, 13; 1 Коринѣ. 1, 2; Ефес. 1, 1; Колос. 1, 2; и др.), то что удивительнаго, если этотъ предикатъ прилагается къ Апостоламъ? Самъ св. Павелъ не именуетъ, конечно, себя ἅγιος, но называетъ κλητός (Рим. 1, 1; 1 Коринѣ. 1, 1), а понятія κλητός и ἅγιος—понятія родственныя (Рим. 1, 7; 1 Коринѣ. 1, 2). *Святымъ его*, т. е. избраннымъ, выдѣленнымъ, удостоеннымъ получить, по осо-

<sup>1)</sup> F. Baur, Paulus, II, s. 36. 37; H. Holtzmann, Lehrbuch, s. 274; O. Pfleiderer, Das Urchristenthum, s. 694. 695; Mangold въ F. Bleck, Einleitung, s. 600; E. Renan, Paulus, s. 13; C. Clement, Die chronologie der Paulin. Briefen, s. 43—44; A. Schweigler, Nachapostol. Zeitalter, II, s. 389; A. Immer, Neutest. Theologie, s. 352; De-Wette, Kurzgefass. exeg. Handbuch, Bd. II, Th. 4, s. 80.

<sup>2)</sup> E. Reuss, Les Epitres Paulinieanes, II, p. 162: il faudrait se decider hardiment à retrancher tout le verset 5, ou au moins la seconde moitié.

<sup>3)</sup> A. Jülicher, Einleitung in das Neue Testament, s. 96.

<sup>4)</sup> C. Lachmannus, Novum Testamentum, II, p. 466.

<sup>5)</sup> Въ нѣкоторыхъ кодексахъ (F. G.) въ Колос. 1, 26 ст. при ἁγίοις стоитъ вѣрная, по нашему мнѣнію, глосса ἀποστόλοις.



бому откровенію, тайну; οὗ ἁγίου не есть какой нибудь особый техническій терминъ, а оно прилагается здѣсь и к пророкамъ, о которыхъ нельзя сказать, что только въ позднѣйшее время, изъ благоговѣнія къ нимъ, усвоили имъ этотъ эпитетъ (ср. Лук. 1, 70; Римл. 1, 2).

Не заслуживаетъ опроверженія мнѣніе, упорно повторяемое критикою, что св. Павелъ не могъ писать о себѣ такъ самоуниженно: *μὴν μὲνισμῳ всѣхъ святыхъ* (ἐμὸν τῷ ἐλάχιστῳ τῶν πάντων ἁγίων)<sup>1)</sup> дана бысть *благодатіа*,—что здѣсь замѣчается простое подражаніе 1 Коринт. 15, 9 ст.: *азъ бо есмь мній Апостоловъ: иже нѣсмь δεστωиъ нарецися Апостолъ, зане гонихъ Церковь Божію*<sup>2)</sup>. Въ чемъ со всею силою обнаруживается величіе духа Павла, всегда помнившего, что онъ *по премногу* гонилъ Церковь Божію и разрушалъ ее (Гал. 1, 13), былъ нѣкогда хульникомъ, гонителемъ и досадителемъ (1 Тим. 1, 13),—что такъ понятно при сопоставленіи величія благодати Божіей съ скудельнымъ сосудомъ, въ которомъ находится эт сокровище благодати (2 Коринт. 4, 7),—что вытекаетъ можно сказать, изъ всего настроенія святаго Апостола, образуетъ основной нервъ его жизни,—въ томъ желаютъ видѣть рабское подражаніе позднѣйшаго фальсификатора, не знав

<sup>1)</sup> Болѣе завѣреннымъ чтеніемъ является ἁγίων, а не τῷ ἁγίῳ, принимаемое text. recsept. Чтенія вм. ἁγίων: ἀνθρώπων, ил apostolorum, или ἁγίων ἀποστόλων являются исключительнымъ (см. С. Tischendorf, II, р. 677) и имѣютъ, несомнѣнно, характеръ глоссы, при чемъ первая глосса можетъ быть принята. Ср св. I. Златоустъ: οὐκ εἶπε τῶν ἀποστόλων (Migne, 62, 49).

<sup>2)</sup> Baur, Paulus, II, s. 37; A. Schweigler, Nachap. Zeitalter, II s. 389; O. Pfleiderer, Das Urchristenthum, s. 695; H. Holtzmann Lehrbuch d. historisch-krit. Einleitung, s. 274: unmotivirte Steigerung des wohl motivirten ἐλάχιστος τῶν ἀποστόλων 1 Cor. 15, 9 H. Soden, Hand-Commentar, III, I, s. 95: Paulus sich... in eine übertrieben Weise, wie sie ihm kaum zuzutrauen ist, herabsetzt ср. Jahrbücher, XIII, s. 490; A. Hilgenfeld, Einleitung, s. 678: in übertriebener Bescheidenheit sagt: ἐμοί...



шаго духа Апостола и не въ мѣру, такъ сказать, поусердствовавшего!... Не менѣе произвольно утвержденіе, что св. Павелъ не только Ефесянамъ, но и вообще какимъ бы то ни было христіанамъ не могъ писать: *о немже можете чтуще разумѣти разумъ мой въ тайнѣ Христовѣ* <sup>1)</sup> (3, 4). На самомъ дѣлѣ мысль здѣсь не та, что Апостолъ дѣлаетъ читателей судьями, какъ бы критиками своего ученія, съ которымъ они могутъ согласиться и не согласиться. Апостолъ желаетъ сказать, что читатели, какъ *духовніи* (1 Коринѣ. 14, 37), владѣющіе даромъ различенія духовъ (1 Іоан. 4, 1, 6), ясно поймутъ, что его ученіе—истина. Апостольское сознаніе не боится такого обращенія къ сознанію вѣрующихъ, но не-апостольское сознаніе подобной ссылки, несомнѣнно, не сдѣлало бы, опасаясь, какъ бы не выступить изъ своей фальшивой, напускной роли. Данное мѣсто говорить, такимъ образомъ, не противъ подлинности посланія, а, напротивъ, утверждаетъ его апостольское происхожденіе.

Д. Богдашевскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

<sup>1)</sup> *De-Wette*, Lehrbuch, s. 319, § 146 b; *H. Holtzmann*, Lehrbuch, s. 274.