



ОТЧЕТЪ

**Церковно-Историческаго и Археологическаго Общества при
Кіевской духовной Академіи за 1902 (XXX существованія
Общества) годъ.**

~ ~ ~ ~ ~

Церковно-Историческое и Археологическое Общество при Кіевской духовной Академіи состоитъ подъ августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Владиміра Александровича, которому въ отчетномъ году представило какъ свой отчетъ за 1901 годъ, такъ и IV выпускъ „Чтеній въ Церковно-Историческомъ и Археологическомъ Обществѣ при Кіевской духовной Академіи“. По полученіи послѣдняго, Его Императорское Высочество соизволилъ приказать выразить Преосвященному Платону, Епископу Чигиринскому, предсѣдателю Общества, свою благодарность за любезное сообщеніе означеннаго изданія.

I. Составъ Общества.

Церковно-Историческое и Археологическое Общество при Кіевской Духовной Академіи, состоящее подъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Владиміра Александровича, и попечительствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Теофоста, Митрополита Кіевского и Галицкаго, къ концу 1901 года составляли: предсѣдатель, ректоръ Кіевской духовной Академіи, преосвященный Димитрій, Епископъ Чигиринскій, третій канцлярій Кіевской епархіи, 20 по-

четныхъ членовъ, 125 дѣйствительныхъ членовъ и 36 членовъ-корреспондентовъ.

Въ течение 1902 года послѣдовали слѣдующія перемѣны въ составѣ Общества:

Предсѣдатель Общества, ректоръ Академіи, преосвященный Димитрій, Епископъ Чигиринскій, третій викарій Кіевской Епархіи, назначенъ Епископомъ Тамбовскимъ и Шацкимъ, а предсѣдателемъ Общества признанъ, на основаніи § 4 устава сего Общества, новый ректоръ Кіевской дух. Академіи преосвященный Платонъ, Епископъ Чигиринскій, второй викарій Кіевской епархіи.

Скончались: почетный членъ высокопреосвященнѣйшій Модестъ, Архіепископъ Волынскій и Житомирскій; дѣйствительные члены—преосвященный Акакій, бывшій Епископъ Енисейскій и Красноярскій, преосвященный Іосифъ, Епископъ Михайловскій, викарій Рязанской епархіи; протоіерей Николай Терлецкій, настоятель Переяславскаго собора, Полтавской епархіи; Александръ Сергѣевичъ Лазаревскій, дѣйствительный статскій совѣтникъ, членъ Кіевской Судебной Палаты, и Автономъ Александровичъ Леопардовъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ; и члены-корреспонденты — кафедральный протоіерей Минскаго собора Георгій Тарнопольскій и настоятель Покровской церкви въ г. Луцкѣ, Волынской епархіи, священникъ Оеофанъ Савлучинскій.

Вновь избраны: въ почетные члены—Преосвященнѣйшій Димитрій, Епископъ Тамбовскій и Шацкій, бывшій предсѣдатель Общества, и намѣстникъ Кіево-Печерскія Успенскія Лавры архимандритъ Антоній, изъ дѣйствительныхъ членовъ; въ дѣйствительные члены—законоучитель Кіевского Института благородныхъ дѣвицъ, священникъ Константинъ Аггеевъ, законоучитель IV Кіевской гимназіи священникъ Іоаннъ Троицкій, членъ Императорскаго Общества исторіи и древностей Россійскихъ при Московскомъ университетѣ Сергѣй Алексѣевичъ Бѣлокуровъ; преподаватель Кіевской дух. Се-

минаріи Николай Степановичъ Гроссу, преподаватель Кіевскаго Реального училища Иванъ Павловичъ Матченко и нумизматъ Николай Гавриловичъ Захаріевскій.

Къ концу отчетнаго 1902 года, кромѣ Покровителя, Попечителя и Предсѣдателя, въ составъ Общества было: почетныхъ членовъ 21, дѣйствительныхъ членовъ 124 и членовъ-корреспондентовъ 34, всего 182 лица.

II. Приращеніе музея и библіотеки.


Въ отчетномъ году въ Церковно-Археологическій музей и въ библіотеку Общества поступили частію путемъ обмѣна на изданія Общества, а частію путемъ пожертвованій, слѣдующія вещи и изданія и отъ слѣдующихъ учреждений и лицъ¹⁾:

Отъ дѣйствительнаго члена, протоіерея Кіево-подольскаго Успенскаго Собора В. І. Иваницкаго—вдѣланный въ дощечку изъ масличнаго дерева рѣзной кипарисный, въ серебряной позолоченной оправѣ, образокъ, съ изображеніями святыхъ Георгія и Хрисанѳа, съ греческими надписями, и съ врѣзанными въ дощечку короною, четырьмя финифтяными медальонами и металлическою арматурою, XVIII вѣка, полученный отъ г-жи Лакерды, изъ обрусѣвшей греческой фамиліи.

Отъ Н. А. Осадчаго, чрезъ того же протоіерея Иваницкаго,—гравюра Е. Listnau, 1760 года, съ образцами книгопечатанія на разныхъ языкахъ и гравированія.

Отъ дѣйствительнаго члена, священника Кіево-подольскаго Успенскаго собора Ар. Г. Дашкѣева, одиннадцать издѣлій на перламутрѣ изъ Виѳлеема, а именно: образокъ Рождества Христова, образокъ Рождества и Воскресенія Хри-

¹⁾ Поступленія перечисляются въ хронологическомъ ихъ порядкѣ, при чемъ разновременныя поступленія отъ одного и того же учрежденія или лица обозначаются вмѣстѣ.



стова, четыре крестика, медальонъ съ изображеніемъ (повидимому) Богоматери и четыре медальона съ изображеніемъ Вишесемской звѣзды, храма, птицы и верблюда.

Отъ дѣйствительнаго члена, священника села Вишенокъ, Остерскаго уѣзда, Черниговской епархіи, Ѳ. П. Яновскаго: половинка бронзоваго крестика съ бюстомъ распятаго Спасителя и головками предстоящихъ Богородицы и Іоанна Богослова, бронзовый складной крестикъ—энколионъ съ инкрустированными оловомъ изображеніями 4-конечнаго креста, и брачный вѣличикъ.

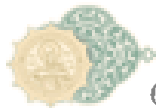
Отъ дѣйствительнаго члена, бывшаго учителя Одесской дух. Семинаріи Л. С. Мацѣвича: мѣдная Крымско-генуэзская монета, серебряный польско-литовскій грошъ короля Александра Казиміровича, литографическій портретъ генерала Инзова, извѣстнаго начальника и покровителя А. С. Пушкина въ Кишиневѣ, гравированный портретъ императрицы Екатерины II, Шрейера, изд. 1881 г., два фототграфическихкихъ портрета бывшихъ воспитанниковъ Киевской дух. Академіи VI-го курса протоіерея Мих. Карп. Павловскаго и Ів. Петр. Боричевскаго; рукописные матеріалы для исторіи южно-русской церкви конца XVIII и XIX вв., брошюра „Изъ бумагъ архіепископа Кишиневскаго Димитрія Сулимы“ 1902 г.; письма бывшаго Иркутскаго архіепископа Іриней Нестеровича; письмо Бердичевскаго протоіерея Михаила Дашкевича 1855 г.; рукописи священника Фоки Назар. Струтинскаго; матеріалы для біографіи Херсонскаго архіепископа Інноктія Борисова; письма воспитанника Киевской дух. Академіи III курса Петра Вас. Иваницкаго, бумаги и брошюры воспитанника Киевской дух. Академіи VI курса Мих. Карп. Павловскаго; письма и бумаги, касающіяся воспитанниковъ Киевской Академіи преосвященнаго Петра Троицкаго, В. И. Аскоченскаго и преосвященнаго Филарета Филаретова; письма извѣстнаго Галиційскаго дѣятеля протоіерея Іоанна Наумовича съ 1880 по 1887 годъ; нѣсколько писемъ разныхъ

лицъ къ іеромонаху Владиміру Терлецкому съ 1876 по 1884 годъ; письмо іеромонаха Иннокентія Новгородова 1854 г., рукописная *Historia Narodu Polskiego przez Jana Sowińskiego*, 1850-хъ годовъ; „Опытъ настроенія себя въ благочестіе“, Ив. Зацепина, ч. XLIII, писанная въ Москвѣ въ 1856 году; семь печатныхъ книгъ и брошюръ на русскомъ, французскомъ и польскомъ языкахъ, конца XVIII и XIX вв., и между ними „Ядро Россійской исторіи“, Хилкова, 1770 года, *Almanach* французскій на 1798 годъ, изд. въ С.-Петербургѣ, „Письма изъ Малороссіи“ Ал. Левшина, Харьковъ, 1816 г., и „Историческія извѣстія о церквахъ, въ Москвѣ и въ С.-Петербургѣ находящихся“, 1840-хъ годовъ.

Отъ вдовы полковника, Варв. Мих. Аносовой, при посредствѣ того же Мацѣевича, большой фотографическій портретъ покойнаго отца ея, заслуженнаго профессора богословія Новороссійскаго университета, протоіерея Мих. Карповича Павловскаго.

Отъ преподавателя Кіевской Фундуклеевской женской гимназіи Всеволода Андр. Чаговца рукописный сборничекъ выписокъ изъ твореній св. отцовъ и учителей церкви, составленный преимущественно по журналу „Христіанское чтеніе“ Н. В. Гоголемъ, въ копіи сестры Гоголя Ольги Васильевны Головни, которая лично передала этотъ сборничекъ г. Чаговцу.

Отъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества: брошюра „Двѣнадцатый Археологическій съѣздъ въ Харьковѣ въ 1902 году“ (программа); „Древности,—Труды Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества“, т. XXIX, вып. 3; „Древности,—Труды Археологической Комиссіи того же Общества“, т. II, вып. 2; „Древности,—Труды Славянской Комиссіи“ того же Общества, т. III, и „Очеркъ 10-лѣтней научной дѣятельности Славянской Комиссіи.., съ обзоромъ научныхъ трудовъ предсѣдателя Комиссіи профессора М. И. Сомолова“.



Отъ Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ 1, 2 и 3-й выпуски VII тома „Извѣстій“ сего Института. Софія. 1901 и 1902 г.г.

Отъ Якутскаго Церковнаго Братства отчеты его за 1894/5, 1899—1900 и 1900—1 годы.

Отъ Таврической Ученой Архивной Комиссіи „Извѣстія“ ея, №№ 32—33. Симферополь. 1902.

Отъ Одесской Городской Публичной Библіотеки Отчетъ ея за 1901 годъ.

Отъ почетнаго члена, Преосвященнаго Сергія, Епископа Псковскаго и Порховскаго, ящичекъ изъ слоновой кости съ весьма тонкой китайской рѣзбой, полученный отъ одного офицера русской службы, бывшаго въ китайской экспедиціи.

Отъ дѣйствительнаго члена, протоіерея Перелславскаго собора, Полтавской епархіи, Николая Терлецкаго, — „Лѣтопись келейный преосвященнаго Димитрія, митрополита Ростовскаго и Ярославскаго“, въ рукописи первой половины XVIII вѣка, въ листъ.

Отъ дѣйствительнаго члена, члена Кіевской Судебной Палаты Ал. Матѳ. Лазаревскаго—дополнительный присяжный списокъ и реестръ 243-хъ студентовъ Кіевской Академіи, 31 мая 1779 года, не присягавшихъ въ 1765 году, извлеченный изъ архива Кіевскаго Губернскаго Правленія.

Отъ дѣйствительнаго члена, Нѣжинскаго уѣзднаго исправника Вит. Никол. Фальковскаго—копія указа Канцеляріи тайныхъ розыскиныхъ дѣлъ, отъ 13-го сентября 1738 года, о самозванцѣ Миницкомъ, съ подлинника, хранящагося въ селѣ Ярославкѣ, Черниговской губерніи, Козелецкаго уѣзда. т. е. въ томъ самомъ селѣ, въ которомъ Миницій встрѣченъ былъ священникомъ Гавриломъ Могилою по-царски, какъ царевичъ Алексѣй Петровичъ.

Отъ дѣйствительнаго члена, археографа Н. Н. Оглобина: изданное имъ „Обозрѣніе столбцовъ и книгъ Сибирскаго Приказа (1592—1768 г.г.)“, часть IV, Москва, 1901


года; литографическій портретъ профессора Кіевскаго Университета Иванишева; нѣсколько писемъ къ отцу жертвователя протоіерею Н. Я. Оглоблину; 37 №№ документовъ и рукописей изъ бумагъ того же протоіерея Оглоблина, изъ коихъ нѣкоторые касаются Кіево-Софійскаго Собора, а иные относятся къ исторіи Кіевской Академіи 1840-хъ годовъ; курсъ Русской гражданской исторіи, читанный въ Кіевской дух. Академіи профессоромъ Ф. А. Терновскимъ въ 1874—5 году и записанный его слушателями.

Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества: „Сообщенія“ сего Общества, №№ 1, 2 и 6; XII-й томъ „Приложеній къ симъ Сообщеніямъ“ и „Сирія, Ливанъ и Палестина по В. Кюине“, выпускъ 4.

Отъ Виленскаго Центрального Архива: „Опись документовъ Виленскаго Центрального Архива древнихъ актовъ книгъ“, выпускъ 1, и „Пятидесятилѣтіе“ сего Архива.

Отъ Харьковскаго Историко-филологическаго Общества брошюра „Двадцатипятилѣтній юбилей Харьковскаго Историко-филологическаго Общества“, Харьковъ, 1902 года.

Отъ Псковскаго Археологическаго Общества 14-ть изданій сего Общества, а именно: „Псковъ“, М. Погодина, 1881 г.; „Лѣтописное разъясненіе о владычныхъ палатахъ въ Псковѣ“ Преосвященнаго Павла Псковскаго, 1881 г.; „Воспоминаніе объ осадѣ Пскова польскимъ королемъ Стефаномъ Баторіемъ въ 1581 году“ 1881 г.; „Рѣчь по тому же поводу С. В. Кохомскаго, 1881 г.; „Дневникъ послѣдняго похода Стефана Баторія на Россію (осада Пскова)“, переводъ съ польскаго О. Н. Милевскаго, 1882 г.; „Святогорскій монастырь“ И. Ф. Токмакова, 1887 г.; „Историко-археологическій Очеркъ Псково-градскаго Георгіевскаго со взвоза храма“, священника А. Березскаго, 1887 г.; Празднованіе 27 ноября 1893 года 700-лѣтней годовщины обрѣтенія мощей св. благовѣрнаго князя Всеволода-Гавріила, угодника Пскова, 1894 г.; „Палата Поганкина въ



Псковъ“ К. Г. Евлентьева, 1894 г.; Журналъ Засѣданія Псковскаго Археологическаго Общества 16 мая 1899 года“; „Слѣды пребыванія А. С. Пушкина въ Псковской губерніи“ И. И. Василева, 1899 г.; „Псковскій Городецъ и Мирожъ, какъ мѣста первыхъ Псковскихъ поселеній“, Ф. Ушакова, 1902 г.; „По поводу Псковскихъ древнихъ печатей“, его же, 1902 г., и „Покровская церковь погоста Елинъ, Островскаго у.“, Н. Быстрова, 1902 года.

Отъ Рязанской Ученой Архивной Комиссіи „Труды“ ея, Т. XVI, вып. 2 и 3, и Т. XVII, вып. 1,

Отъ дѣйствительнаго члена, профессора Киевской дух. Академіи Н. И. Петрова: письмо игумена Оеофана Гирскаго, отъ 4 ноября 1676 г., къ Варлааму Ясинскому относительно составленной послѣднимъ книги „Prawdziwa Wiaga, и семь брошюръ жертвователи, а именно,—„Южно-русскій народный элементъ въ раннихъ произведеніяхъ Н. В. Гоголя“; „Слѣды литературныхъ вліяній въ произведеніяхъ Н. В. Гоголя“; „Новые матеріалы для изученія религіозно-нравственныхъ воззрѣній Н. В. Гоголя“; „Первый (малоросійскій) періодъ жизни и научно-философскаго развитія Григорія Савича Сковороды“; „Село Братская Борщаговка; „О подземельи на усадьбѣ Киевскаго Общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія“ и „Рѣзныя изображенія св. Николая Можайскаго и историческая судьба ихъ“.

Отъ дѣйствительнаго члена, профессора Харьковскаго Университета Е. К. Рѣдина, его брошюры: „Критическій разборъ научныхъ изслѣдованій“; „О нѣкоторыхъ лицевыхъ рукописяхъ Шестоднева Іоанна Болгарскаго“; „Историко-филологическое Общество при Императорскомъ Харьковскомъ Университетѣ за первые 25 лѣтъ его существованія“, „Икона недреманное Око (II)“; „О лицевыхъ синодикахъ на XII археологическомъ съѣздѣ въ Харьковѣ“, „Исторія искусства и русскія художественныя древности“, „Критико-библіографическія замѣтки по исторіи и археологіи искусствъ“

и рецензія на книгу Н. П. Кондакова „Памятники Христiанскаго искусства на Аѳонѣ“.

Отъ Т. В. Кибальчича брошюра „Каталогъ выставки геммъ, найденныхъ въ Россіи“. С.-Петербургъ, 1902.

Отъ Калужскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества— „Калужская Старина“, т. 1., кн. 3. Калуга. 1901.


Отъ Саратовской Городской Публичной Библіотеки— Отчетъ о состояніи ея въ 1901 году.

Отъ администраціи 1-го Кіевскаго женскаго Епархіальнаго училища два древнихъ квадратныхъ кирпича съ усадьбы сего училища, отъ бывшаго здѣсь храма Кловскаго монастыря, основаннаго въ концѣ XI вѣка.

Отъ почетнаго члена, Преосвященнаго Димитрія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго: нѣмецкая Библія, изд. Карла Гильдебранда фонъ Канштейна, Берлинъ, 1717 г., in 8^o; альбомъ фотографическихъ видовъ академической дачи въ селѣ Братской Борицаговкѣ; фотографическій портретъ Преосвященнаго Димитрія, снятый съ него передъ принятіемъ монашества, и портретъ Кіевскаго сотника Саввы Тушталю, отца св. Димитрія Ростовскаго, писанный на полотнѣ во второй половинѣ XVIII вѣка, найденный въ Черняѣвскомъ монастырѣ Тамбовской епархіи.

Отъ настоятеля православной церкви на предмѣстьи Варшавы Прагъ протоіерея Апол. Север. Ковальницкаго, чрезъ того же Преосвященнаго Димитрія, Латинская Библія вульгата, съ гравированными миньтюрами, 1590 года, in 8^o.

Отъ вдовы статскаго совѣтника О. Н. Корсунской, чрезъ того же преосвященнаго Димитрія, рукописи покойнаго отца ея, профессора Кіевской дух. Академіи и Кіевскаго Университета, протоіерея Назарія Антоновича Оаворова: Чтенія по Догматическому Богословію; Основныя понятія о нравственности; Психологія и Чтенія на высшихъ женскихъ курсахъ; Исторія Христiанской Церкви, Чтенія по канониче-



скому праву; Публичное чтеніе о св. Златоустѣ; Критическій разборъ книги Н. Барсова „Исторія первобытной Христіанской проповѣди“, и Слова, проповѣди и бесѣды.

Отъ дѣйствительнаго члена, помощника попечителя Виленскаго Учебнаго Округа А. В. Бѣлецкаго, его брошюра „Сороколѣтіе русской начальной школы въ Сѣверо-Западномъ краѣ Россіи“. Вильна. 1901.

Отъ члена-корреспондента, учителя Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища В. П. Ковалевскаго три книги: Русская грамматика 1816 г. „Начертаніе церковно-библейской исторіи, 1819 г., и Лавсаикъ Палладія Еленопольскаго, 1850 года.

Отъ провизора и содержателя аптеки въ г. Полтавѣ Як. Савел. Янкевича, чрезъ того же Ковалевскаго, четыре книги и между ними часть 1 „Описанія и изображенія российскихъ произрастаній“, Палласа, 1786 года.

Отъ учителя Кіевской дух. Семинаріи Н. Н. Пальмова серебряный рубль 1798 года.

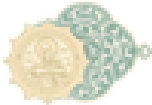
Отъ учителя Кієвоподольскаго дух. училища Вл. О. Дурдуковскаго—бронзовый священническій крестъ въ память войны 1812 года, на лентѣ.

Отъ учительницы Кіевскаго желѣзно-дорожнаго училища Людмилы Петровны Кудрицкой—Литургіаріонъ львовской печати 1646 года, in 4^o.

Отъ Владимірской ученой Архивной комиссіи: „Труды“ ея, книга 4; „Государственное подвижное ополченіе Владимірской губерніи 1855—1856 гг.“; „Чествованіе памяти Н. В. Гоголя и В. А. Жуковскаго въ губ. гор. Владимірѣ“.

Отъ Саратовской Городской Публичной Библіотеки отчетъ ея за 1901 годъ.

Отъ члена—корреспондента, священника с. Оздамичъ, Минской губ., П. Гаховича: книга Поученія св. Кирилла Іерусалимскаго, Москва, 1772 г., и Краткія поученія о главнѣйшихъ спасительныхъ догматахъ вѣры, Москва, 1795 года.



Отъ повѣреннаго Вас. Феод. Безпальчева, изъ г. Роменъ, Полтавской губерніи, три фотографическихъ снимка и пять бумажныхъ оттисковъ съ армянскихъ каменныхъ надгробій и надписей.

Отъ Западно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Общества—Отчеты о его дѣятельности за 1898—1901 годы. Омскъ. 1902.

Изъ редакціи „Трудовъ Киевской дух. Академіи“ IV-й выпускъ „Чтеній въ Церковно-Историческомъ и Археологическомъ Обществѣ при Киевской дух. Академіи. Кіевъ. 1902“.

Отъ Тамбовской Ученой Архивной Комиссіи—„Извѣстія“ ея, выпускъ 46, и журналы 91—100 засѣданій ея. Тамбовъ. 1902.

Отъ Нижегородской Городской Общественной Библиотеки—Отчетъ ея за 1901 годъ.

Отъ Томскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта—Отчетъ его за 1901 годъ.

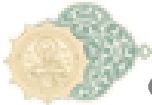
Отъ Бессарабской Губернской Ученой Архивной Комиссіи „Труды“ ея, томъ II. Кишиневъ. 1902.

Отъ Воронежскаго Церковнаго Историко-Статистическаго Комитета—„Воронежская Старина“, выпускъ 1. Воронежъ. 1902.

Отъ Преосвященнаго Антонія, Епископа Волынскаго и Житомирскаго, два письма къ Высокопреосвященному Леонтію, митрополиту Московскому, а именно: профессора Киевской дух. Академіи Д. В. Пospѣхова, 1877 г., и преосвященнаго Рижскаго Филарета (Филаретова), 1879 года.

Отъ Императорской Археологической Комиссіи: „Извѣстія“ ея, выпуски 1 и 2, и прибавленіе ко 2-му выпуску, Отчетъ ея за 1899 годъ, и „Материалы по археологіи Россіи“, № 26.

Отъ Подольскаго Епархіальнаго Историко-Статистическаго Комитета—Отчетъ его за 1901 годъ.



Отъ Тверскаго Епархіального Историко-Статистическаго Комитета „Уставъ“ его и брошюра объ „Открытіи“ сего Комитета. Тверь. 1902.

Отъ Саратовской Ученой Архивной Комиссіи: Отчеты о дѣятельности ея за 1888—9 и 1892—3 годы; Каталогъ музея Саратовской Ученой Архивной Комиссіи, 1893 г.; Саратовскій Историческій сборникъ, т. I, 1891 г.; Труды Саратовской Ученой Архивной Комиссіи 1893—1895, 1898 и 1902 г.г., и Историко-географическій словарь Саратовской губерніи, А. Минха, т. I, вып. 1, 2 и 3, Саратовъ, 1898—1901 г.г.

Отъ Ярославской Губернской Ученой Архивной Комиссіи—„Труды“ ея, книга 3, выпускъ 2. Ярославль. 1901.

Отъ дѣйствительнаго члена, профессора Кіевской дух. Академіи, протоіерея І. Н. Королькова: куски мозаики изъ вновь открытаго древняго храма между древнимъ Херсонесомъ и Севастополемъ, и фотোগрафическій снимокъ съ бронзоваго энколпіона изъ Херсонесскихъ раскопокъ.

Отъ рясофорнаго монаха Херсонесскаго монастыря Алексѣя Бачурина, чрезъ того же протоіерея І. Королькова, четыре бронзовыя византійскія монеты: Валентиніана I (364—375 г.г.), Романа I херсонесская (920—944 г. г.), Константина X и Романа II херсонесская (948—959) и Романа IV Діогена херсонесская (1067—1070).

Отъ помощника хранителя Московскаго Историческаго музея Вяч. Н. Щенкина его труды: „Новгородская школа иконописи по даннымъ миниатюры“, Москва, 1902 г.; „Новгородскія надписи graffiti“, Москва, 1902 г., и *Napisí runiczne na urnach z Alekanowa, D-ra J. Leciewskiego*, въ переводѣ В. Н. Щенкина, Москва, 1901.

Отъ дѣйствительнаго члена, профессора Кіевской дух. Академіи А. Н. Булгакова, книга *Hasło woyska pomienionego, pod wieczor konającego swiata*, и проч., кармелита бо-


саго Hilarionis a Sanctissimo Sacramento, 1740 г. in 4^o, дефектный экземпляръ.

Отъ дѣйствительнаго члена, священника Кіево-подольской Рождество-Предтеченской церкви М. Е. Едлинскаго, двѣ иконы XVIII вѣка на полотнѣ, изъ сей церкви, одна преп. Антонія и Θεодосія Печерскихъ, съ ангеломъ-хранителемъ въ среднѣхъ, а другая мученицы Параскевіи, молящейся предъ Богородицею, въ малорусскомъ головномъ уборѣ.

Отъ члена-корреспондента, священника Евѡ. Съдипскаго—„Археологическая карта Подольской губерніи“, Москва, 1901 г., in 4^o.

Отъ члена-корреспондента, чиновника А. Ф. Новицкаго: серебряная Ревельская монета Ливонскаго магистра; двѣ серебряныя и одиннадцать мѣдныхъ русскихъ монетъ съ 1763 по 1862 годъ; „Каталогъ монетъ, чеканенныхъ въ Россіи съ 1699 по 1897 годъ“, А. Н. Транезникова, С.-Петербургъ, 1898 года.

Отъ члена-корреспондента, начальника желѣзно-дорожной станціи Торопа Ив. Игн. Яковины: деревянная статуетка Спасителя въ терновомъ вѣнцѣ, сѣдящаго въ темницѣ, принадлежащая одной старушкѣ погоста Котласъ, на сѣверной Двинѣ, Вологодской губерніи; мѣдный овальный образокъ пресв. Богородицы Одигитріи, съ изображеніями вокругъ нея Деисуса, архангеловъ Михаила и Гавріила, апостоловъ Петра и Павла, св. Николая и преп. Сергія, XV—XVI в.; створка отъ мѣднаго эмалированного складня съ изображеніемъ Воскресенія и Вознесенія Христова; мѣдный двустворчатый эмалированный складень, съ изображеніями на одной створкѣ Богородицы всѣхъ скорбящихъ радости, а на другой—св. Николая; четыре фотографическихъ вида Устюга и два Волоколамска, и брошюра „Люди науки, духовные и свѣтскіе писатели изъ воспитанниковъ Пермской дух. Семинаріи“, священника Іакова Шестакова.



Отъ священника Кіево-Златоустовской церкви К. Н. Королькова его книги: „Жизнь и царствованіе императора Александра III (1881—1894 г.г.)“, Кіевъ, 1901 г., и „Златоустовская (желѣзная) церковь г. Кіева“, Кіевъ, 1902 года.

Отъ преподавателя 1-го Кіевского Епархіального женскаго училища П. Копецкаго: серебряный грошъ Чешско-Польскаго короля Венцеслава III (1300—1306 г.г.) и три мѣдныхъ китайскихъ чоха.

Отъ нумизмата Ал. Куз. Хребтова двѣ гипсовыя формы съ Императорской Межигорской фаянсовой фабрики, изъ коихъ одна „къ ступкѣ въ аптеку, 1842 г.“, а другая съ изображеніемъ птицы.

Отъ студента II курса Кіевской дух. Академіи А. Чекановскаго: серебряная монета крымскихъ татаръ, серебряная австрійская 1815 г., двѣ серебряныя копѣечки Михаила Ѳеодоровича и Алексѣя Михайловича, пять серебряныхъ пятаконъ Елизаветы Петровны, два гривенника 1771 и 1826 г.г. и двугривенный 1839 года.

Отъ Императорской Публичной бібліотеки Отчетъ ея за 1898 годъ. С.П.Бургъ. 1902.

Отъ дѣйствительнаго члена, профессора Кіевской дух. Академіи П. И. Линицкаго литографическія лекціи по философіи (собственно гносеологіи), читанныя студентамъ XVIII курса С.-Петербургской дух. Академіи (1849—1853 г.г.) профессоромъ сей Академіи и С.-Петербургскаго Университета А. А. Фишеромъ.

Отъ дѣйствительнаго члена, доцента Кіевской дух. Академіи І. А. Бродовича—мѣдная новогреческая монета 1828 года.

Отъ священника села Братской Борщаговки, Кіевского уѣзда, І. Д. Бортовскаго, большая икона пресв. Богородицы „Благоуханный цвѣтъ“, конца XVІІ вѣка.

Отъ священника села Бѣлича, Кіевского у., Ст. Синявскаго печатанныя на шелковой матеріи синодальная грамота


архимандриту Евгенію Болховитинову, отъ 27 января 1804 года, объ опредѣленіи его епископомъ Старорусскимъ, викаріемъ Новгородской митрополіи.

Отъ почетнаго члена, намѣстника Кіево-печерскія Лавры архимандрита Антопія: двадцать серебряныхъ монетъ изъ клада, найденнаго въ 1902 году въ Больничномъ монастырѣ Лавры, а именно—шесть грошей чешско-польскаго короля Венцеслава III (1300—1306 г.г.), три—чешскаго короля и германскаго императора Карла I (1346—1378 г.г.), одна венгерско-польскаго короля Людовика I (1370—1386 г.г.), одна русская львовская, польскаго короля Владислава II (1382—1434 г.г.) и девять татарскихъ монетъ; три, въ видѣ ожерельевъ, связки мордовскихъ сустуговъ, представляющихъ собою подражаніе серебрянымъ московскимъ копейкамъ.

Отъ дѣйствительнаго члена, доцента Кіевской дух. Академіи, священника Ѳ. И. Тятова пять оттысковъ его статей: „Нравственная жизнь въ сектантствѣ“, „Императоръ Александръ III и Русская православная церковь въ его время“, „Урокъ съ Запада (библіографическая замѣтка)“, „Поставленіе во діакона и священника и избраніе епископа въ древней Западно-русской церкви или Кіевской митрополіи въ XIV—XVI в.в.“ и „Секта Іеговистовъ“, Кіевъ. 1901 и 1902 г.г.

Отъ дѣйствительнаго члена, доцента Кіевской дух. Академіи Н. Ѳ. Мухина: двѣ звѣзды отъ орденовъ св. Александра Невскаго 1-й степени и св. Владиміра 2-ой степени, пожалованныхъ покойному Рязанскому архіепископу Смарагду (Крыжановскому).

Отъ дѣйствительнаго члена, священника села Новокарагачъ, Кишиневской епархіи, І. Я. Галушко: румынскій Требникъ, изданный въ Бузео 1857 году; „Историческій очеркъ Крымско-татарскаго землевладѣнія“, Ѳ. Лашкова, Симферополь, 1896 г.; „Труды Бессарабской губернской Ученой Архив-



ной Комиссії“, т. I, Кишиневъ, 1900 г.; бронзовая медал на миропомазаніе сербскаго краля Александра въ монастырѣ Жичи 20 іюня 1889 года; билонная турецкая монетка; три рублевика 1809, 1813 и 1823 г.г.; пятизлотникъ 1840 г. три полтинника 1814, 1818 и 1829 г.г., гривенникъ 1820 г.; серебряный пятакъ Александра I.

Отъ вдовы генералъ-лейтенанта Юл. Генр. Прохоровой: серебряный шейный крестикъ XVII в.; серебряный шейный образокъ съ финифтянымъ изображеніемъ св. великомученицы Варвары, а на оборотѣ—Богородицы въ коронѣ; серебряная турецкая монета; мѣдная уругвайская; 9 мѣдныхъ итальянскихъ и ломбардо-венеціанскихъ монетъ съ 1801 по 1867 годъ сардинская 1826, 2 кантона Тичино, 1 французская; мѣдная копѣйка 1727 г.; пятизлотникъ и двузлотникъ 1835 г.

Отъ Лид. П. Благовѣщенской—французскій мѣдный жетонъ и 2 мѣдныхъ русско-финляндскія монеты.

Отъ товарища председателя, протоіерея Кл. І. Ооменко: серебряный рубль 1800 г. и пятизлотникъ 1837 года.

Отъ дѣйствительнаго члена Н. Г. Захаріевскаго: Catalogue de la collection des médailles Grecques de M. Le chevalier Leopold Walcher de Moltheim, 1895 г. и Sammlung Walcher von Moltheim. Ergänzungs- und Handkatalog. 1901

Отъ одного изъ посѣтителей музея баварская серебряная монета въ двѣ марки, 1876 года.

Отъ Якутскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества Отчетъ его за 1901 годъ.

Отъ дѣйствительнаго члена, Б. И. Ханенко V-й выпускъ его изданія „Древности Приднѣпровья“, Кіевъ, 1902 г., in 4o.

Отъ дѣйствительнаго члена, законоучителя IV Кіевской Гимназіи, священника І. І. Троицкаго, его брошюра: „Протоіерей Алексѣй Михайловичъ Колосовъ (Некрологъ)“. Кіевъ, 1902 г.“

Отъ А. А. Скриленко: китайская визитная карточка въ видѣ серебряной пластинки, съ гравированными китайскими буквами и отверстіемъ для привѣщиванія, и сорокъ игральныхъ китайскихъ картъ, которыхъ въ колодѣ должно быть 75, полученныя отъ одного офицера, участвовавшаго въ оккупациі Манчжуріи.

Отъ члена - корреспондента, учителя Смоленской дух. Семинаріи Д. К. Вишняевского: два письма миргородскаго полковника Данила Апостола и Петра Кулябки, 1727 г., относительно постриженія Семена (въ монашествѣ Сильвестра) Кулябки въ монашество; аттестатъ окончившему курсъ въ Киевской Академіи Тимоѳею Александровичу, 1743 года, и письмо кіевскаго митрополита Рафаила Заборовскаго, отъ 15 мая 1745 года, къ молдавскому митрополиту о русскихъ „Пилиповцахъ или раскольникахъ“.

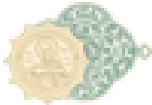
Итого поступило отъ 85-ти учреждений и лицъ въ Церковно-Археологическій музей и библіотеку его:

А) въ Музей:

Памятниковъ церковной архитектуры, живописи, скульптуры, разной утвари и проч.	29
Медалей, жетоновъ и монетъ	95
Религіозныхъ памятниковъ разныхъ народовъ и древнихъ памятниковъ военнаго и домашняго быта	8
Актвъ, грамотъ, нисемъ и т. п.	58
Рукописей.	16
Старопечатныхъ церковно-славянскихъ книгъ	3
Гравюръ, чертежей, фотографическихъ снимковъ и т. п.	24


Б) въ Библіотеку музея:

Періодическихъ изданій, книгъ и брошюръ	113
---	-----



Больше всего поступило періодическихъ изданій, книгъ и брошюръ, что объясняется какъ усиленіемъ историко-археологическихъ занятій въ Россіи и увеличеніемъ числа историко-археологическихъ учреждений, вновь открывшихся къ отчетному году, такъ и облегченіемъ взаимнаго обмѣна изданіями, благодаря учащенному выпуску послѣднихъ трехъ книжекъ „Чтеній въ Церковно-Историческомъ и Археологическомъ Обществѣ“. Многія изъ этихъ изданій имѣютъ ближайшее отношеніе къ церковной исторіи и археологіи и нѣкоторыя изъ нихъ снабжены иллюстраціями, какъ, напр.: „Новгородская школа иконописи по даннымъ миниатюры“ и „Новгородскія надписи graffiti“ В. Н. Щепкина, V-й выпускъ „Древностей Приднѣпровья“ Б. И. Ханенко, и др.

Значительно увеличились въ отчетномъ году поступления въ бібліотеку музея актовъ, грамотъ, писемъ и рукописей (74 №№), изъ коихъ большая часть имѣетъ отношеніе къ исторіи Кіевской Академіи и судьбѣ отдѣльныхъ ея воспитанниковъ или начальниковъ и пожертвована въ музей въ виду предпринятаго Кіевскою Академіею изданія актовъ сей Академіи къ 300-лѣтнему юбилею ея въ 1915 году. Таковы, напр., письмо игумена Феофана Гирскаго къ Варлааму Ясинскому 4 ноября 1676 года; документы, касающіеся Кіевского митрополита Рафаила Заборовскаго, Сильвестра Кулябки и Тихона Александровича, полученные отъ Д. Вишневскаго; списокъ студентовъ Кіевской Академіи 1779 года; всѣ бумаги, доставленныя членомъ П. С. Мацѣвичемъ и касающіяся воспитанниковъ Кіевской Академіи бывшаго Иркутскаго архіепископа Ириней Нестеровича, Херсонскаго архіепископа Иннокентія Борисова, преосвященнаго Петра Аккерманскаго (Троицкаго), П. В. Иваницкаго, протоіеря М. К. Павловскаго, священника Фоки Струтинскаго, В. И. Асоченскаго и др.; бумаги бывшаго ключаря Кіево-Софійскаго собора протоіеря Н. Я. Оглобина; лекціи профессоровъ протоіеря Н. А. Оаворова и Ф. А. Тернов-



скаго; письма профессора Киевской дух. Академіи Д. В. Поспѣхова и бывшаго ректора оной епископа Филарета Филаретова.

Изъ другихъ рукописей слѣдуетъ отмѣтить сборничекъ выписокъ изъ твореній святыхъ отцовъ и учителей церкви, составленный преимущественно по журналу „Христіанское Чтеніе“ Н. В. Гоголемъ, въ копіи сестры Гоголя Ольги Васильевны Головки.

Собственно предметовъ древности въ отчетномъ году поступило сравнительно мало. По открытіи историко-археологическихъ учрежденій почти въ каждой епархіи, мѣстные предметы древности поступаютъ въ мѣстные же древнехранилища, въ чемъ Общество не разъ имѣло возможность убѣдиться при своихъ поискахъ за церковными древностями. Годъ отъ году увеличивается также и число частныхъ собраний разнаго рода древностей. Но это возрастающее уваженіе къ древностямъ и, въ частности, къ церковнымъ вызываетъ и нѣкоторыя нежелательныя явленія и особенно спекуляцію древностями. Въ послѣдніе два года особенно усилились предложенія разныхъ торговцевъ купить находящіяся у нихъ предметы древности и даже недревніе, и притомъ иногда за баснословную цѣну. Такъ, напр., одинъ господинъ, имѣя у себя два-три письма частнаго характера, писанныя покойнымъ архіепископомъ Филаретомъ Гумилевскимъ, просилъ за нихъ 150 рублей. Другой, торговецъ изъ Нижняго Новгорода, предлагалъ купить у него нѣсколько рукописей и между ними житіе Александра Ошевенскаго съ торжественникомъ за 700 руб., Травникъ съ большимъ Гранографомъ (Хронографомъ) за 1050 руб. Такіе торговцы несомнѣнно служатъ большою помѣхою въ дѣлѣ собиранія и пріобрѣтенія церковныхъ древностей.

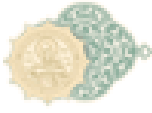
Изъ памятниковъ церковной древности, поступившихъ въ музей въ отчетномъ году, наиболѣе заслуживаютъ вниманія: два большихъ квадратныхъ кирпича съ усадьбы 1-го

Кіевскаго Епархіальнаго женскаго училища, гдѣ въ концѣ XI-го вѣка построенъ былъ Кіевскій Стефанецъ монастырь мѣдный образокъ пресв. Богородицы Одигитріи съ Деисусомъ. вѣка XV—XVI, изъ Вологодской губерніи; деревянная статуетка сидящаго въ темницѣ Спасителя, вѣроятно, представляющая копію съ подобной статуи въ Соловецкомъ монастырѣ, изъ погоста Котласъ, Вологодской губерніи; большая икона пресв. Богородицы „Неувядаемый Цвѣтъ“, малорусскаго письма конца XVII вѣка; полотняныя иконы преподобныхъ Антонія и Оеодосія Печерскихъ съ ангеломъ хранителемъ и св. великомученицы Параскевіи малорусскаго письма XVIII вѣка; портретъ Кіевскаго сотника Саввы Туптало, отца св. Димитрія Ростовскаго, второй половины XVIII в., изъ Тамбовской епархіи; рѣзной греческій медальонъ съ изображеніями святыхъ Георгія и Хрисанфа, и архіерейская на шелковой матеріи грамота Евгенію Болховитинову, впоследствии митрополиту Кіевскому.

Изъ нецерковныхъ древностей можно отмѣтить: 20 чешскихъ, польскихъ и татарскихъ монетъ XIV вѣка изъ клада, найденнаго въ Никольскомъ Больничномъ монастырѣ Кіево-печерскія лавры, и китайскій ящичекъ изъ слоновой кости, съ рѣзбою.

Изъ церковныхъ предметовъ, поступившихъ въ музей въ прежніе годы, въ отчетномъ году изданы и изслѣдованы нѣкоторыя иконы изъ коллекціи преосвященнаго Порфирія Успенскаго академикомъ Н. П. Кондаковымъ въ его книгахъ— „Памятники христіанскаго искусства на Аѳонѣ“ (С. П. Бургъ, 1902 г.), и „Иконы Синайской и Аѳонской коллекцій преосвященнаго Порфирія“, и проч. (С. П. Бургъ, 1902 г.), и въ статьѣ профессора Д. В. Айналова „Синайскія иконы восковой живописи“ (въ Византійскомъ Временникѣ и особыми оттисками).


Вмѣстѣ съ поступлениями прежнихъ лѣтъ, всѣхъ предметовъ въ церковно-археологическомъ музеѣ насчитывается свыше 31,000 шт.



Въ учебное время, по воскреснымъ днямъ, церковно-археологическій музей открываемъ былъ, съ 12 до 2 часовъ по полудни, для членовъ Общества, студентовъ Академіи и сторонней публики, подъ наблюденіемъ заведующаго музеемъ и его помощника, а въ случаяхъ надобности—и въ другіе дни. Учащіеся другихъ учреждений иногда посѣщали музей группами, въ сопровожденіи своихъ начальниковъ или преподавателей и воспитателей, какъ, напр., 25 студентовъ Казанской дух. Академіи съ профессоромъ А. И. Дружининымъ, воспитанники Кіевской Коллегіи Павла Галагана, Кіевского Кадетскаго корпуса (двѣ группы), второй Кіевской гимназіи, Кіевского Реальнаго училища, воспитанницы Кіевской Фундуклеевской женской гимназіи и 1-го Кіевского Епархіальнаго женскаго училища (двѣ группы); воспитанники мужскихъ гимназій 1-й Виленской, Кѣлецкой и Глуховской, воспитанники трехъ Тифлискихъ гимназій, Реальнаго училища и Учительскаго института; воспитанницы женскихъ гимназій Тираспольской и Кременчугской и воспитанницы Екатеринодарскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Въ числѣ почетныхъ посѣтителей музея въ отчетномъ году были преосвященные Макарій Томскій и Аркадій Туркестанскій, настоятель монастыря Синаія въ Румыніи, академикъ Н. П. Кондаковъ, профессоръ Кенигсбергскаго университета Леціусъ, псковскій помѣщикъ Нарышкинъ и др.


Обращались въ Общество и музей съ просьбами выслать предметы музея, для временнаго пользованія, и сдѣлать копіи, выписки или справки: Императорская Академія Наукъ съ просьбою выслать на время Кіевскіе глаголическіе отрывки, Предварительный комитетъ по устройству XII археологическаго съѣзда въ Харьковъ о высылкѣ на археологическую выставку съѣзда 30-ти предметовъ; профессора П. А. Кулаковскій и Н. П. Лихачевъ, приватъ доцентъ Юрьевского университета К. Грассъ, секретарь Черниговской Губернской Архивной Комиссіи П. М. Добровольскій,



Н. А. Лашковъ, И. О. Шибинскій, С. Н. Браиловскій, Е. Н. Воронецъ, В. О. Безпальчевъ, М. С. Пушкаренко-Овсѣенко, священникъ Черниговскаго кафедральнаго Собора А. Ефимовъ, священникъ Кіево-Кирилловской церкви А. Скугоръ-Скворскій и др.


III. Занятія Общества.

Въ теченіе 1902 года было 8 засѣданій Общества, а именно: 28 января, 19 февраля, 18 марта, 13 мая, 23 сентября, 18 октября, 25 ноябрю и 17 декабря. На двухъ изъ нихъ, именно 28 января и 19 февраля, читались рефераты о Н. В. Гоголѣ, въ виду предстоявшаго пятидесятилѣтія со дня его кончины, а засѣданіе 18 октября посвящено было исполнившемуся въ этотъ день 30-лѣтію со времени учрежденія Церковно-историческаго и Археологическаго Общества и музея, при чемъ отъ имени Общества прочитанъ и поднесенъ былъ адресъ секретарю Общества и блюстителю музея, профессору Н. И. Петрову, занимающему секретарскую должность со времени учрежденія Общества. Всѣхъ рефератовъ, кромѣ отчета Общества за 1901 годъ, было прочитано 12, а именно: „Религіозно-нравственное міросозерцаніе Н. В. Гоголя“, священника Н. С. Стеллецкаго; „Нѣсколько словъ о Гоголѣ, какъ нравоучительномъ писателѣ“, проф. П. И. Ляницкаго; „Новые матеріалы для изученія религіозно-нравственныхъ воззрѣній Н. В. Гоголя“, проф. Н. И. Петрова; „О подземельи на усадьбѣ Кіевского Общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія возлѣ угла Б. Житомирской и Б. Владимірской улицъ“, его же; „О славословіи (доксології) въ посланіи къ Римлянамъ въ связи съ вопросомъ о подлинности послѣдней главы этого посланія“, профессора Д. И. Богдашевского; „Императоръ Александръ III и Русская церковь въ его время (по поводу книги „Обозрѣніе дѣятельности Вѣдомства Православнаго исповѣданія за время



царствованія Александра III“, С.-Петербургъ, 1901 года)“, доцента, священника Ѳ. И. Титова; „О раскопкахъ въ Херсонесскомъ монастырѣ, въ особенности о раскопкахъ въ настоящемъ году древнѣйшаго Христіанскаго храма“, профессора, протоіерея І. Н. Королькова; „Обозрѣніе рефератовъ по первобытнымъ древностямъ, читанныхъ на XII археологическомъ съѣздѣ въ Харьковѣ“, проф. В. З. Завитневича; „Тридцатилѣтіе Церковно-историческаго и Археологическаго Общества при Кіевской дух. Академіи“, профессора Н. И. Петрова; „Тридцатилѣтіе Церковно-Археологическаго Музея при Кіевской дух. Академіи“, доцента І. А. Бродовича; „Значеніе философіи для богословія (основныя задачи апологетики христіанства)“, проф. П. И. Линицкаго, и „Предположеніе о введеніи новаго догмата римскими католиками“, проф. А. И. Булгакова. Нѣкоторые изъ этихъ рефератовъ вошли въ составъ IV-го выпуска „Чтеній въ Церковно-Историческомъ и Археологическомъ Обществѣ при Кіевской духовной Академіи“, издавнаго Обществомъ въ отчетномъ году, а другіе печатаются и имѣютъ быть напечатаны въ V-мъ выпускѣ сихъ „Чтеній“.


Согласно предложенію предсѣдателя Общества, преосвященнаго Платона, Епископа Чигиринскаго, Общество въ засѣданіи своемъ 23 сентября отчетнаго года постановило просить у Попечителя Общества, Высокопреосвященнѣйшаго Ѳеогноста, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, разрѣшенія допускать, въ видѣ опыта, по пригласительнымъ билетамъ, на чтенія имѣющихъ общеобразовательное значеніе рефератовъ въ засѣданіяхъ Общества и стороннихъ лицъ изъ любителей духовнаго просвѣщенія, а также не препятствовать посѣщать такіа засѣданія и студентамъ Академіи, пока въ количествѣ, допускаемомъ вмѣстимостью зала, съ разрѣшенія академическаго начальства и по его усмотрѣнію и распоряженію, но съ тѣмъ, чтобы административныя дѣла Общества заслушивались на этихъ засѣданіяхъ не при студен-



тахъ. Академіи и стороннихъ лицахъ. По полученіи на сіе разрѣшенія, предсѣдателемъ Общества приняты мѣры къ приспособленію конгрегаціоннаго зала Академіи къ засѣданіямъ Общества.

На состоявшійся въ отчетномъ году, въ августѣ, XII археологическій съѣздъ въ Харьковѣ командированы были Обществомъ, въ качествѣ депутатовъ его, члены профессора Н. И. Петровъ и В. З. Завитневичъ, которые принимали дѣятельное участіе въ занятіяхъ съѣзда и прочитали на немъ свои рефераты: профессоръ Н. И. Петровъ „Первый (малорусскій) періодъ жизни и научно-философскаго развитія Г. С. Сковороды“ и В. З. Завитневичъ „О культурномъ вліяніи Византіи на бытъ русскихъ славянъ курганнаго періода“. Вслѣдствіе отношенія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества о назначеніи представителей въ Предварительный Комитетъ по устройству XIII археологическаго съѣзда въ Екатеринославѣ, имѣвшій собраться съ 4 по 6 января 1903 года въ Москвѣ, Общество просило быть представителемъ его въ семъ Комитетѣ члена своего Сергѣя Алексѣевича Бѣлокурова.

По нѣкоторымъ археологическимъ и административнымъ вопросамъ составлялись Обществомъ особыя Комиссіи. Въ видахъ предоставленія Церковно-историческому и Археологическому Обществу при Киевской дух. Академіи большихъ удобствъ въ предпринятомъ имъ разборѣ и описаніи архива Киевской духовной Консисторіи, требующемъ продолжительныхъ занятій, Общество ходатайствовало, чрезъ Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Киевскаго Теофилота, о передачѣ временно въ вѣдѣніе сего Общества дѣлъ и книгъ, хранящихся въ архивѣ Киевской духовной Консисторіи и относящихся къ старымъ годамъ по 1803 годъ, за исключеніемъ книгъ, по требныхъ для справокъ по текущему дѣлопроизводству Консисторіи. Св. Синодъ съ своей стороны не нашелъ препятствій къ удовлетворенію сего ходатайства, о чемъ и далъ




знать Высокопреосвященнѣйшему Теофилу указомъ отъ 22 января 1902 года, за № 592-мъ. Во исполненіе сего указа, Церковно-Историческое и Археологическое Общество въ засѣданіи своемъ 19 февраля назначило довѣренными отъ Общества лицами для приѣма стараго архива Кіевской духовной Консисторіи членовъ Общества—профессора Н. И. Петрова и доцента священника Ф. И. Титова, и просило сію Консисторію, чтобы она сообщила копію описи консисторскаго архива съ 1795 по 1803 годъ. Помѣщеніе для сего архива имѣлось въ виду при проектированныхъ Кіевскою Академіею надстройкахъ и пристройкахъ къ больничному и правленскому корпусамъ Академіи и связанномъ съ ними расширеніи помѣщенія Церковно-археологическаго музея; но съ приостановленіемъ этихъ проектовъ, и приѣмная Комиссія не приступала къ своимъ занятіямъ.

По приглашенію настоятеля Кіево-подольской Воздвиженской церкви, священника М. П. Бутовскаго, членъ Общества Н. И. Петровъ осматривалъ выемку земли для пристройки лѣваго придела къ сей церкви и нашелъ здѣсь въ алтарной части пристройки остатки двухъ кирпичныхъ стѣнокъ, сходящихся угломъ на мѣстѣ новаго алтаря, а съ сѣверной стѣны колокольни -- основаніе длинной кирпичной стѣны, шириною въ сажень, идущей по прямому направленію отъ колокольни на сѣверъ. Въ обоихъ случаяхъ, кирпич стѣнъ не древнѣе, не ранѣе первой половины XVIII вѣка.

Тотъ же членъ Н. И. Петровъ опредѣлилъ значеніе монетнаго клада, найденнаго въ отчетномъ году въ Никольскомъ Больничномъ монастырѣ Кіево-печерскія лавры, и далъ отзывъ объ австрійскихъ талерахъ XVI и XVII в.в., по жертвованнымъ однимъ крестьяниномъ въ Церковь села Руановки, Уманскаго уѣзда.

По поводу сообщенія старшаго чиновника особыхъ порученій при Кіевскомъ губернаторѣ А. Палибина о маленькой каменной Никольской церкви въ оградѣ Спасо-Преобра



женскаго собора въ м. Бѣлой Церкви, Кіевской губ., Общество просило законоучителя Бѣлоцерковской Гимназіи священника Н. Шараевскаго навести объ означенной церкви справки. Въ отвѣтъ на это, священникъ Шараевскій сообщилъ Обществу, что эта маленькая церковь составляетъ только придѣлъ обширной каменной церкви, заложенной гетманомъ Мазепою въ 1706 году на мѣстѣ бывшей здѣсь деревянной церкви, существовавшей уже въ 1637 году, но никакъ не на мѣстѣ той каменной *бѣлой церкви* до-татарскаго періода, которая дала имя самому мѣстечку. Начатая Мазепою, каменная Никольская церковь осталась неоконченною и находилась въ развалинахъ до 1850-хъ годовъ, когда изъ этихъ развалинъ возобновлена была протоіереемъ П. Г. Лебединцевымъ нынѣшняя маленькая Никольская церковь. Иконы и утварь взяты въ эту церковь частію изъ прежней деревянной Николаевской же, а частію изъ другихъ упраздненныхъ уже Бѣлоцерковскихъ церквей Успенской и Христо-Рождественской.

На основаніи § 28 Устава Общества, назначена была Комиссія изъ членовъ протоіерея В. И. Иванцкаго, О. Я. Покровскаго и П. П. Петрушевскаго для провѣрки состоянія музея и кассы Общества за 1901 годъ, которая, исполнивъ возложенное на нее порученіе, сдѣлала донесеніе о благосостояніи музея и кассы Общества. Постановленіемъ Общества 18 октября образована другая Комиссія изъ трехъ членовъ священника М. Е. Едлинскаго, О. Я. Покровскаго и П. П. Петрушевскаго для провѣрки состоянія музея и кассы Общества за отчетный годъ.

IV. Денежныя средства Общества.

Оставалось къ 1902 году 8,000 руб. въ непрерывно-доходномъ билетѣ, 2,700 руб. въ листахъ государственной

4⁰/₀ ренты и 251 руб. 27 коп. наличными деньгами, а
всего 10,951 р. 27 к.

Приходъ въ 1902 году:

Членскихъ взносовъ отъ лицъ изъ
академической корпораціи. 66 р.

Отъ дѣйствительнаго члена З. Н. Мора-
левича 3 р.

Отъ дѣйствительнаго члена, председа-
теля съѣзда мировыхъ судей во Владимірѣ
Волынскомъ Е. Н. Дверницкаго 5 р.

Отъ дѣйствительнаго члена, Нѣжин-
скаго уѣзднаго исправника В. Н. Фальков-
скаго 15 р.

Отъ почетнаго члена, Преосвященнаго
Димитрія, Епископа Тамбовскаго и Шац-
каго, листъ государственной 4⁰/₀ ренты,
съ обращеніемъ 0/₀ на изданіе „Чтеній въ
Церковно-Историческомъ и Археологиче-
скомъ Обществѣ“, въ 1,000 р.

Отъ дѣйствительнаго члена, настоя-
теля Кіево-Выдубицкаго монастыря Архи-
мандрита Евлогія 10 р.

Отъ почетнаго члена, Высокопреосвя-
щеннаго Іустина, Архіепископа Херсонскаго
и Одесскаго 50 р.

Отъ дѣйствительнаго члена, священ-
ника Кіево-Софійскаго кафедральнаго собора
Н. С. Стеллецкаго 5 р.

Отъ дѣйствительнаго члена, священ-
ника села Новокарагачь, Измаилскаго у.,
Бессарабской губ., І. Я. Галушко 5 р. 95 к.

Отъ дѣйствительнаго члена, ключаря
Кіево - Софійскаго кафедральнаго собора,
протоіерея П. І. Орловскаго 5 р.

Отъ дѣйствительнаго члена, настоятеля
Кіево-печерской Воскресенской церкви, свя-
щенника П. С. Стеллецкаго 5 р.

Отъ дѣйствительнаго члена, священ-
ника Кіево-подольскаго Успенскаго собора
А. Г. Дашкіева 5 р.

Отъ жены генераль-лейтенанта Ю. Г.
Прохоровой 2 р.

Отъ дѣйствительнаго члена, ректора
Кіевской духовной Семинаріи Архимандрита
Оеодосія 5 р.

Получено $\frac{0}{10}$ съ принадлежащихъ Об-
ществу процентныхъ бумагъ 438 р.

Получено въ возмѣщеніе государствен-
наго сбора съ купоновъ отъ $\frac{0}{10}$ бумагъ 4 р 75 к.

Отъ посѣтителей музея 16 р. 40 к.

Выручено за Указатель музея и дру-
гія изданія Общества 3 р. 50 к.

Приобрѣтено листовъ государственной
 $\frac{4}{10}$ ренты номинальною стоимостью на 300 р. —

И т о г о 1,944 р. 60 к.

Всего съ остаткомъ 12,895 р. 87 к.

Употреблено въ расходъ въ 1902 году:

На приобрѣтеніе листовъ государ-
ственной $\frac{4}{10}$ ренты 293 р. 2 к.

Въ типографію за печатаніе Отчета,
4-го выпуска „Чтеній“ и диплома 127 р. 90 к.

На переплетъ изданій Общества для
высокопоставленныхъ лицъ 5 р. 50 к.

Пособія депутатамъ Н. И. Петрову
и В. З. Завитневичу на поѣздку въ Харь-
ковъ на съѣздъ 100 р. — к

На пересылку и приѣмъ вещей, размѣ-
щеніе ихъ въ музеѣ и на извозника. 7 р. 84 к.

Служителямъ за услуги по Обществу
и за содержаніе музея въ чистотѣ 15 р. 96 к.

На канцелярскія расходы, почтовую
пересылку и корреспонденцію 17 р. 11 к.

Государственнаго сбора съ купоновъ
отъ принадлежащихъ Обществу листовъ
государственной ренты 6 р. 70 к.

И т о г о 574 р. 3 к.

Оставалось къ 1903 году 12,321 р. 84 к.

Изъ нихъ 8,000 руб. въ непрерывно-доходномъ билетѣ,
4,000 руб. въ листахъ государственной 4⁰/₀ ренты и 322 р.
44 коп. наличными деньгами.

**Списокъ лицъ, составляющихъ нынѣ Церковно-Историче-
ское и Археологическое Общество, съ обозначеніемъ го-
довъ поступленія въ члены Общества.**

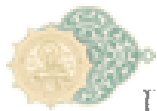
1) Должностныя лица.

Предсѣдатель Общества, ректоръ Кіевской дух. Ака-
деміи, Преосвященный Платонъ, Епископъ Чигиринскій, вто-
рой викарій Кіевской епархіи (съ 1896 года).

Товарищъ предсѣдателя, настоятель Кіевской Александро-
Невской церкви, протоіерей Кл. І. Омоенко (съ 1873 года).

Казначей, заслуженный ординарный профессоръ Кіев-
ской дух. Академіи А. В. Розовъ (съ 1873 г.).

Блюститель музея и секретарь Общества, заслуженный
ординарный профессоръ той же Академіи Н. И. Петровъ
(съ учрежденія Общества въ 1872 году).



Помощник секретаря, экстраординарный профессор той же Академіи В. З. Завитневичъ (съ 1884 года).

Помощник блюстителя музея, доцентъ Киевской дух. Академіи І. А. Бродовичъ (съ 1898 года).

2) Почетные члены: ¹⁾

Анатолій епископъ, членъ Московской Синодальной Конгоры (дѣйств. чл. съ 1890 г., почетн. чл. съ 1892 г.).

Антоній архимандритъ, намѣстникъ Кіево-печерскія Успенскія лавры (дѣйствит. чл. съ 1899 г., почетн. чл. съ 1902 г.).

Арсеній, архіепископъ Казанскій и Свіяжскій (членъ-корресп. съ 1874 г., дѣйств. чл. съ 1883 г. и почетн. чл. съ 1896 г.).

Воскресенскій І. В., протоіерей, настоятель Одесской Успенской церкви (дѣйств. чл. съ 1874 г., почетн. чл. съ 1894 г.).

Димитрій, архіепископъ Тверскій и Кашинскій (дѣйств. чл. съ 1873 г., почетн. чл. съ 1896 г.).

Димитрій, епископъ Тамбовскій и Шацкій (дѣйствит. чл. съ учрежденія Общества въ 1872 г., предсѣдатель съ 1898 г., почетн. чл. съ 1902 года).

Звенигородскій Ал. Викт., дѣйствительный статскій совѣтникъ (дѣйствит. чл. съ 1883 г., почетн. чл. съ 1889 г.).

Іаковъ, епископъ Кишиневскій и Хотинскій (съ 1893 г.).

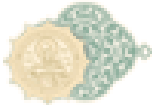
Іеронимъ, архіепископъ Холмскій и Варшавскій (дѣйствит. чл. съ 1890 г., почетн. чл. съ 1896 г.).

Іонафанъ, архіепископъ Ярославскій и Ростовскій (съ 1887 года).

Іустинъ, архіепископъ Херсонскій и Одесскій (съ 1879 г.).

Ключевскій В. О., профессоръ и академикъ, предсѣдатель Императорскаго Общества исторіи и древностей российскихъ при Московскомъ Университетѣ (съ 1899 года).

¹⁾ Списокъ членовъ составленъ въ алфавитномъ порядкѣ.
Предоставлено Киевской Духовной Академіей и Семинаріей.
<http://kda.kiev.ua>



Комаровъ Ал. Виссар., генералъ отъ инфантеріи, членъ Александровскаго Комитета о раненыхъ (съ 1881 года).

Лебедевъ В. І., протоіерей С.-Петербургскаго Казанскаго собора (дѣйств. чл. съ 1883 г., почетн. чл. съ 1887 г.).

Маркеллъ епископъ, бывший Полоцкій, членъ Св. Синода (съ 1876 г.).

Николаевскій Ал. Вас., протоіерей, настоятель Русской посольской церкви въ Вѣнѣ (дѣйств. чл. съ 1889 г., почетн. чл. съ 1894 г.).

Побѣдоносцевъ К. П., д. т. с., Оберъ-Прокуроръ Св. Синода (съ 1882 г.).

Сергій, архіепископъ Владимірскій и Суздальскій (съ 1895 года).

Сергій, епископъ Псковскій и Порховскій (дѣйств. чл. съ 1897 г., почетн. чл. съ 1900 г.).

Сильвестръ, Епископъ Каневскій, первый викарій Кіевской епархіи (дѣйств. чл. съ 1873 г., председатель съ 1883 г., почетн. чл. съ 1898 г.).

Уварова П. С., графиня, председатель Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества (съ 1890 г.).

3) Дѣйствительные члены:

Аггеевъ К. М., священникъ, законоучитель Кіевскаго Института благородныхъ дѣвицъ (съ 1902 г.).

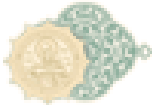
Антоновичъ Вл. Бон., заслуженный ординарный профессоръ Кіевскаго Университета (съ 1874 г.).

Аристовъ А. П. протоіерей, ректоръ Рижской дух. Семинаріи (съ 1878 года).

Арсеній, епископъ Волоколамскій, ректоръ Московской дух. Академіи (чл.-корресп. съ 1891., дѣйств. чл. съ 1896 г.).

Багалъій Д. И., профессоръ Харьковскаго Университета (съ 1893 г.).

Барсовъ Н. И., отставной профессоръ С.-Петербургской дух. Академіи (съ 1883 г.).



Бережковъ М. Н., профессоръ Историко-Филологическаго Института князя Безбородко въ Нѣжинѣ (съ 1899 г.).

Богдашевскій Д. И., экстраординарный профессоръ Кіевской дух. Академіи (съ 1887 года).

Богоявленскій М. К., учитель Одесской дух. Семинаріи (съ 1899 г.).

Бодилевскій С. В., с. с., нумизматъ (съ 1881 года).

Браиловскій Н. А., протоіерей, настоятель Кіево-печерской Θεодосіевской церкви (съ 1896 г.).

Будиловичъ А. С., протоіерей, наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Холмско-Варшавской епархіи (съ 1892 г.).

Булатовъ С. А., священникъ, инспекторъ классовъ и законоучитель Московскаго Маріинскаго Епархіальнаго женскаго училища (съ 1886 г.).

Булгаковъ А. И., экстраординарный профессоръ Кіевской дух. Академіи (съ 1887 г.).

Бѣлецкій Ал. Вик., д. с. с., помощникъ попечителя Виленскаго учебнаго округа (съ 1895 года).

Бѣлокуровъ Сер. Ал., казначей Императорскаго Общества исторіи и древностей россійскихъ при Московскомъ Университетѣ (съ 1902 г.).

Вахрамѣевъ Н. А., ярославскій купецъ, археологъ (съ 1888 г.).

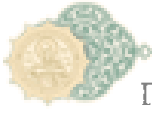
Веселовскій Н. И., профессоръ С.-Петербургскаго Университета (съ 1882 г.).

Владиміровъ П. В., отставной профессоръ Кіевского Университета (съ 1894 г.).

Вознесенскій І. І., протоіерей Костромскаго кафедральнаго собора (съ 1887 г.).

Вышемірскій Ан. Павл., инспекторъ Екатеринбургской городской Торговой школы (чл.-корр. съ 1896 г., дѣйств. чл. съ 1899 г.).

Галушко І. Я., священникъ с. Новокарагачъ, Измаилскаго у., Кишиневской епархіи (чл.-корр. съ 1887 г., дѣйств. чл. съ 1891 г.).



Георгиевскій В. Т., наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Кіевской епархіи (съ 1901 г.).

Глаголевъ Ал. Ал., доцентъ Кіевской дух. Академіи (съ 1899 г.).

Голубевъ С. Т., заслуженный ординарный профессоръ той же Академіи (съ 1874 г.).

Горленко В. Н., помѣщикъ Полтавской губ. (съ 1887 г.).

Гопкевичъ В. И., секретарь Херсонскаго Губернскаго Статистическаго Комитета и учредитель Херсонскаго музея (съ 1889 г.).

Гошовскій Л., кафедральный протоіерей Холмскаго собора Холмско-Варшавской епархіи (съ 1877 г.).

Гроссу Н. С., учитель Кіевской дух. Семинаріи (съ 1902 г.).

Дашкевичъ Н. П., профессоръ Кіевского Университета (съ 1883 года).

Дашкиевъ Ар. Г., священникъ Кіево-подольскаго Успенскаго собора (чл.-корр. съ 1897 г., дѣйств. чл. съ 1901 г.).

Дверницкій Ем. Н., д. с. с., предсѣдатель Съѣзда мировыхъ судей во Владимірѣ Возыискомъ (съ 1887 г.).

Дмитріевскій О. Н., бывший смотритель Симферопольскаго дух. училища, жив. въ Черниговѣ (съ 1877 г.).

Дроздовъ Н. М., заслуженный ординарный профессоръ Кіевской дух. Академіи (съ 1876 г.).

Дубасовъ И. И., директоръ народныхъ училищъ Курской губерніи (съ 1899 г.).

Евлогій архимандритъ, настоятель Кіево-Выдубецкаго монастыря (съ 1886 г.).


Едлинскій Мих. Ем., священникъ, настоятель Кіево-подольской Рождество-Предтеченской церкви (съ 1901 г.).

Захаріевскій Н. Г., нумизматъ (съ 1902 г.).

Звѣревъ Ст. Ег., священникъ, законоучитель Воронежскаго Кадетскаго Корпуса (съ 1900 г.).

Отчетъ Церковно-Историч. и Археолог. Общества.

Подготовлено Киевской Духовной Академіей и Семинаріей,
<http://kdais.kiev.ua>



Иваницкий В. И., протоіерей, настоятель Кієво-подольскаго Успенскаго собора (чл.-корр. съ 1879 г., дѣйств. чл. съ 1900 г.).

Ивановъ А. В., учитель Таврической дух. Семинаріи (съ 1875 г.).

Ириней, епископъ Орловскій и Сѣвскій (съ 1883 г.).

Исаевъ И. П., секретарь Совѣта Кіевскаго Университета (съ 1876 г.).

Іеронимъ архимандритъ, казначей Кієво-печерскія Лавры (съ 1899 г.).

Іоанникій архимандритъ, настоятель Русской Посольской церкви въ Афинахъ (съ 1893 г.).

Іоаннъ архимандритъ, настоятель Бершадскаго монастыря, Подольской епархіи (съ 1876 г.).

Кардасевичъ О. И., протоіерей, настоятель православно-русскаго храма въ Иромѣ близъ Будапешта (съ 1889 г.).

Кирионъ, епископъ Балтскій, викарій Подольской епархіи (съ 1899 г.).

Константипъ, епископъ Гдовскій, викарій С.-Петербургской епархіи (съ 1900 г.).

Корольковъ І. Н., протоіерей, заслуженный экстраординарный профессоръ Кіевской дух. Академіи, настоятель Кієво-Владимірскаго собора (съ 1874 г.).

Крыловскій А. С., бібліотекарь Кіевской дух. Академіи (съ 1895 г.).

Кудрявцевъ П. П., и. д. доцента той же Академіи (съ 1897 г.).

Кульманъ Г. М., лекторъ нѣмецкаго языка въ той же Академіи (съ 1885 г.).

Левицкий Н. И., священникъ Очаковской церкви Херсонской епархіи (чл.-корр. съ 1894 г., дѣйств. чл. съ 1897 г.).

Лидѣевъ М. И., профессоръ Историко-Филологическаго Института князя Безбородко въ Нѣжинѣ (съ 1888 г.).

Линицкій П. И., заслуженный ординарный профессоръ
Кіевской дух. Академіи (съ 1873 г.).

Маккавейскій Н. К., экстраординарный профессоръ той
же Академіи (съ 1889 г.)

Малининъ В. Н., заслуженный ординарный профессоръ
той же Академіи (съ 1877 г.).

Маркевичъ Ал. Ив., профессоръ Новороссійскаго Уни-
верситета (съ 1889 г.).

Матченко Ив. Павл., учитель Кіевскаго Реальнаго учи-
лища (съ 1902 г.).

Мацѣвичъ Н. С., бывший учитель Одесской дух. Семи-
наріи (чл.-корр. съ 1873 г., дѣйств. чл. съ 1879 г.).

Милорадовичъ Гр. Ал., графъ, генералъ-лейтенантъ
(съ 1883 г.).

Миронопольскій С. И., бывший помощникъ управляющаго
Канцеляріею Св. Синода (съ 1879 г.).

Миценко Ѳ. И., и. д. доцента Кіевской дух. Академіи
(съ 1900 г.).

Модестовъ В. П., отставной профессоръ Новороссійскаго
Университета (съ 1873 г.).

Моралевичъ З. Н., секретарь правленія Кіевскаго Универ-
ситета (съ 1891 г.).

Мухинъ Н. О., доцентъ Кіевской дух. Академіи (съ
1893 г.).

Назарій, епископъ Нижегородскій и Арзамасскій (чл.-
корр. съ 1882 г., дѣйств. чл. съ 1892 г.).

Никаноръ, епископъ Екатеринбургскій и Ирбитскій
(съ 1897 г.).

Никаноръ, епископъ Якутскій и Вилюйскій (съ 1893 г.).

Николаевъ Вл. Н., архитекторъ-академикъ (съ 1882 г.).

Ногайскій Вл. Ст., начальникъ Житомирской женской
гимназіи (съ 1889 г.).

Оленицкій А. А., заслуженный ординарный профессоръ
Кіевской дух. Академіи, въ отставкѣ (съ учрежденія Обще-
ства въ 1879 году). Подготовлено Киевской Духовной Академией. Семинарцевъ
http://kda.dn.ua

Олесицкий Мар. А., заслуженный экстраординарный профессор той же Академии (съ 1874 г.).

Орловский П. И., протоиерей, ключарь Киево-Софийского кафедрального собора (съ 1898 г.).

Орнатский О. С., экстраординарный профессор Киевской дух. Академии, въ отставку (съ 1878 г.).

Песоцкий С. А., доцентъ Киевской дух. Академии (съ 1893 г.).

Петрушевский В. Г., учитель Киевской дух. Семинарии (съ 1901 г.).

Петрушевский М. Г., учитель Волынской дух. Семинарии (съ 1892 г.).

Петрушевский П. П., учитель Киевской дух. Семинарии (съ 1897 г.).

Петръ В. И., директоръ V-ой Киевской Гимназии (съ 1893 г.).

Петръ, епископъ Смоленскій и Дорогобужскій (съ 1892 г.).

Покровский Н. В., директоръ С.-Петербургскаго Археологическаго Института (съ 1890 г.).

Покровский О. И., заслуженный экстраординарный профессоръ Киевской дух. Академии (съ 1876 г.).

Помяловскій И. В., заслуженный ординарный профессоръ С.-Петербургскаго Университета (съ 1881 г.).

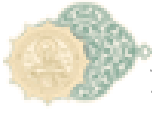
Поповъ К. Д., заслуженный экстраординарный профессоръ Киевской дух. Академии (съ 1878 г.).

Прахъ А. В., профессоръ С.-Петербургскаго Университета (съ 1881 г.).

Преображенскій П. Г., протоиерей, настоятель Киево-подольской Добро-Николаевской церкви (съ 1896 г.).

Пшеницкий В. О., заслуженный ординарный профессоръ Киевской дух. Академии (съ учрежденія Общества въ 1872 г.).

Регаме К. И., лекторъ французскаго языка въ той же Академии (съ 1897 г.).



Розовъ А. А., помощникъ смотрителя Кіево-Софійскаго дух. училища (съ 1884 г.).

Рыбинскій Вл. П., доцентъ и лекторъ англійскаго языка въ Кіевской дух. Академіи (съ 1892 г.).

Рѣдинъ Е. К., профессоръ Харьковскаго Университета (съ 1900 г.).

Сикорскій Ив. Ал., профессоръ Кіевскаго Университета (съ 1897 г.).

Скворцовъ В. М., чиновникъ особыхъ порученій при Оберъ-Прокурорѣ Св. Синода (съ 1898 г.).

Скибинъ Г. И., помощникъ инспектора Кіевской дух. Академіи (съ 1886 г.).

Соловьевъ Н. В., секретарь Кіевской дух. Консисторіи (съ 1898 г.).

Стеллецкій Н. С., священникъ Кіево-Софійскаго кафедральнаго собора (съ 1898 г.).

Стеллецкій П. С., священникъ, настоятель Кіево-печерской Воскресенской церкви (съ 1888 г.).

Титовъ Андр. Ал., товарищъ председателя Ростовскаго Музея церковныхъ древностей (съ 1898 г.).

Титовъ О. И., доцентъ Кіевской дух. Академіи, священникъ и настоятель Кіевской Андреевской церкви (съ 1891 г.).


Толстой Ив. Ив., графъ, вице-президентъ Императорской Академіи Художествъ (съ 1882 г.),

Трипольскій Н. Н., кафедральный протоіерей Житомирскаго собора (чл.-корр. съ 1873 г., дѣйств. чл. съ 1889 г.).

Троицкій І. І., священникъ, законоучитель IV-ой Кіевской Гимназіи (съ 1902 г.).

Тураевъ В. А., профессоръ С.-Петербургскаго Университета (съ 1899 г.).

Усенскій Н. Н., секретарь Совѣта и Правленія Кіевской дух. Академіи (съ 1898 г.).

 Фальковский Вит. Ник., с. с., Нѣжинскій уѣздный исправникъ (съ 1901 г.).

Ханенко Б. И., вице-президентъ Кіевскаго Общества древностей и искусствъ (съ 1894 г.).

Херсонскій І. К., протоіерей, настоятель С.-Петербургской Введенской церкви на Петербургской сторонѣ (чл.-корр. съ 1890 г., дѣйствит. чл. съ 1892 г.).

Хойнацкій Ал. Ив., д. с. с., председатель Кіевскаго съѣзда мировыхъ судей (съ 1891 г.).

Хорошунувъ Ѳ. Д., протоіерей, бывшій настоятель Кіевской Срѣтенской церкви (чл.-корр. съ 1882 г., дѣйств. чл. съ 1883 г.).

Христофоръ (Смирновъ), епископъ Подольскій и Брацлавскій (съ учрежденія Общества въ 1872 г.).

Чеканъ В. Г., учитель Каменецъ-Подольской дух. Семинаріи (съ 1887 г.).

Чемепя Игн. Ант., учитель Одесскаго дух. училища (чл.-корр. съ 1883 г., дѣйств. чл. съ 1886 г.).

Чемена Март. Оеод., протоіерей, бывшій ректоръ Одесской дух. Семинаріи (съ 1889 г.).

Щегловъ Н. Н., учитель Кіевской дух. Семинаріи (съ 1876 г.).


Яновскій Ѳ. П., священникъ села Вишенокъ, Остерскаго у., Черниговской губ. (чл.-корр. съ 1879 г., дѣйств. чл. съ 1882 г.).

Ястребовъ М. Ф., заслуженный экстраординарный профессоръ и исполняющій обязанности инспектора Кіевской дух. Академіи (съ 1874 г.).

Оеодосій архимандритъ, ректоръ Кіевской дух. Семинаріи (съ 1901 г.).

4) Члены-корреспонденты:

Вѣляшевскій Н. Ф., директоръ Кіевскаго Музея древностей и искусствъ (съ 1891 г.).



Витневскій Д. К., учитель Смоленской дух. Семинаріи (съ 1896 г.).

Гапановичъ Пол., священникъ церкви с. Вусьно, Грубешовскаго у., Люблинской губ. (съ 1874 г.).

Гаховичъ Ш., священникъ с. Оздамичъ, Мозырскаго у., Минской губ. (съ 1901 г.).

Георгіевскій А. И., учитель Орловской дух. Семинаріи (съ 1893 г.).

Горожанскій Я. И., учитель 2-го Орловскаго дух. училища (съ 1890 г.).

Дашкевичъ Ант., священникъ с. Туріи, Дубенскаго у., Волынской губ. (съ 1889 г.).

Дзбановскій П., священникъ с. Селища, Каневскаго у., Кіевской губ. (съ 1901 г.).

Димитріевичъ Ст. М. протоіерей, ректоръ Православной Богословіи въ Призрьѣ, въ Турціи (съ 1898 г.).

Доброхотовъ І. В., заштатный священникъ Зарайскаго Собора, Рязанской епархіи (съ 1895 г.).

Каменскій А., священникъ с. Подгорець, Кіевскаго у. (съ 1890 года).

Ковалевскій В. П., учитель Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища (съ 1887 г.).

Константиновъ П. Е., инспекторъ V-ой Кіевской Гимназіи (съ 1895 г.).

Крыжаповскій Гр. Я., учитель Волынской дух. Семинаріи (съ 1887 г.).

Лашковъ Н., священникъ, законоучитель Кишиневской Гимназіи (съ 1890 г.).

Ленскій Анат., инспекторъ классовъ Ставропольскаго женскаго Епархіальнаго училища (съ 1895 г.).

Мельниковскій І., протоіерей, настоятель Александроневской Сулимовской церкви въ Кіевѣ (съ 1880 г.).

Моссаковский І., священникъ с. Носачева, Черкаскаго у., Кіевской губ. (съ 1888 г.).

Новицкій А. Ф., старшій помощникъ дѣлопроизводителя Канцеляріи Кіевскаго генералъ-губернатора (съ 1885 г.).

Оглоблинъ Н. Н., археографъ, въ Нижнемъ-Новгородѣ (съ 1898 г.).

Ольшевскій Іос., священникъ с. Мироновки, Каневского у., Кіевской губ. (съ 1900 г.).

Ольшевскій Іусг., священникъ, наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Полтавской епархіи (съ 1894 г.)

Орловъ Ил. Ст., учитель Воронежской дух. Семинаріи (съ 1895 г.).

Поповъ І. А., священникъ Острогожскаго Собора, Воронежской епархіи (съ 1873 г.).

Рубановскій А. И., бывшій помощникъ Смотрителя Одесскаго дух. училища (съ 1890 г.).

Сѣдинскій Ево. І., священникъ, ключарь Каменецъ-Подольскаго кафедральнаго Собора (съ 1887 г.).

Тыминскій Вл., учитель Минской дух. Семинаріи (съ 1894 г.).

Четыркинъ Ал. Тер., священникъ, учитель той же Семинаріи (съ 1900 г.).

Шпановскій Л. П., инспекторъ народныхъ училищъ г. Одессы и Одесскаго района (съ 1886 г.).

Ювеналій іеромонахъ, настоятель Александро-Невской церкви въ г. Имболь, въ Болгаріи (съ 1898 г.).

Яворовскій Н. И., смотритель Каменецъ-Подольскаго дух. училища (съ 1887 г.).

Яковина Ив. Игн., начальникъ станціи Торона Моск.-Винд.-Рыбинской ж. д. (съ 1888 г.).

Яцуржинскій Хр. П., учитель Одесскаго Института благородныхъ дѣвицъ (съ 1897 г.).

Эргель Ал. Дм., секретарь Кіевскаго Общества взаимнаго кредита (съ 1897 г.).

что онъ какъ тему, которую избереть для своей рѣчи, такъ и самую рѣчь, по изготовленіи ея, заблаговременно долженъ представить Ректору Академіи.

На семъ журналѣ Его Высокопреосвященствомъ, Митрополитомъ Киевскимъ Теофнстомъ, положена резолюція: „26 ноября 1902 г. Читаль“.

1902 года 19 ноября.

Въ собраніи Совѣта Киевской Духовной Академіи, подъ предсѣдательствомъ Ректора ея, Епископа Платона, присутствовали ординарные и экстраординарные профессеры, кромѣ заслуж. ордин. проф. Ц. Линицкаго, не бывшаго по причинѣ исполненія обязанностей присяжнаго засѣдателя въ Окружномъ Судѣ.

Слушали: I. Предложеніе Ректора Академіи объ избраніи на вакантную въ Академіи кафедру введенія въ кругъ богословскихъ наукъ секретаря Совѣта и Правленія Академіи, магистра богословія Сергѣя Песоцкаго, извѣстнаго Совѣту Академіи своими учеными работами въ области историко-апологетической.

Постановили: Соглашаясь съ предложеніемъ Ректора Академіи, считать секретаря Совѣта и Правленія Академіи, магистра богословія Сергѣя Песоцкаго избраннымъ на вакантную кафедру введенія въ кругъ богословскихъ наукъ въ званіи доцента Академіи, о чемъ, на основаніи § 81. б. 4 Уст. Дух. Акад., представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства, Митрополита Киевскаго Теофнста, а по утвержденіи сообщить Правленію Академіи для зависящихъ распоряженій.

II. Предложеніе Ректора Академіи: „За опредѣленіемъ С. Песоцкаго на должность доцента Академіи освобождается въ Академіи должность секретаря Совѣта и Правленія. Пред-

Проголоды.

лагаю Совѣту Академіи избрать на эту должность помощника инспектора Академіи, кандидата богословія Николая Успенскаго, извѣстнаго Совѣту по своей службѣ при Академіи съ отличной стороны и выразившаго мнѣ на занятіе должности секретаря свое согласіе“.

Справка: На избраніе Н. Успенскаго на должность секретаря Совѣта и Правленія Академіи всѣ присутствовавшіе въ собраніи члены Совѣта выразили свое согласіе.

Постановили: Помощника инспектора Академіи, кандидата богословія Николая Успенскаго считать избираемымъ на должность секретаря Совѣта и Правленія Академіи, о чемъ, на основаніи § 81. б. 4 Уст. дух. Акад., представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства, Митрополита Кіевскаго Теофноста, а по утвержденіи поручить Н. Успенскому принять отъ С. Песоцкаго въ свое завѣдываніе академическую канцелярію, архивъ и всѣ совѣтскія и правленскія дѣла, при посредствующемъ участіи исполняющаго обязанности инспектора М. Ястребова и помощника секретаря Г. Николаевича.

На семь журналѣ Его Высокопреосвященствомъ, Митрополитомъ Кіевскимъ Теофностомъ, положена резолюція: „26 ноября 1902 г. Утверждается“.

1902 года 19 ноября.

Въ собраніи Совѣта Киевской Духовной Академіи, подъ предсѣдательствомъ Ректора ея, Епископа Платона, присутствовали ординарные и экстраординарные профессора, кромѣ за-служ. ордин. проф. П. Линицкаго, не бывшаго по причинѣ исполненія обязанностей присяжнаго засѣдателя въ Окружномъ Судѣ.



Слушали: Предложеніе Ректора Академіи объ избраніи на освободившуюся, за увольненіемъ профессора Ѳ. Орнатскаго отъ службы, штатную вакансію экстраординарнаго профессора старшаго по службѣ доцента Академіи, магистра богословія Николы Маккавейскаго.

Справка: На избраніе доцента Н. Маккавейскаго на штатную вакансію экстраординарнаго профессора всѣ присутствовавшіе въ собраніи члены Совѣта выразили свое согласіе.

Постановили: Доцента Н. Маккавейскаго считать избраннымъ на свободную въ настоящее время штатную вакансію экстраординарнаго профессора и, на основаніи § 81. в. 4 Уст. дух. Акад., ходатайствовать установленнымъ порядкомъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи Маккавейскаго въ должности экстраординарнаго профессора со дня настоящаго собранія Совѣта, т. е. съ 19 ноября 1902 г.

На семь журналѣ Его Высокопреосвященствомъ, Митрополитомъ Киевскимъ Теофилостомъ, положена резолюція: „26 ноября 1902 г. Согласенъ“.

1902 года 18 декабря.

Въ собраніи Совѣта Киевской Духовной Академіи, подъ предѣдательствомъ Ректора ея, Епископа Платона, присутствовали ординарные и экстраординарные профессоры, кромѣ ординарнаго профессора А. Розова, не бывшаго по причинѣ исполненія обязанностей присяжнаго засѣдателя въ Окружномъ Судѣ.


Слушали: 1. Сданный Его Высокопреосвященствомъ, Митрополитомъ Киевскимъ Теофилостомъ, въ Совѣтъ Академіи 10 сего декабря указъ Святѣйшаго Синода отъ 9 декабря за № 9600: „По указу Его Императорскаго Величества

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 22 минувшаго ноября за № 1145, по ходатайству Совѣта Киевской Духовной Академіи объ утвержденіи нѣкоторыхъ лицъ въ званіи почетныхъ членовъ сей Академіи. Приказали: Избранныхъ Совѣтомъ Киевской Духовной Академіи въ званіе почетныхъ членовъ сей Академіи—Преосвященныхъ Харьковскаго Флавіана, Литовскаго Ювеналія, Волынскаго Антонія и Псковскаго Сергія, духовника Ихъ Императорскихъ Величествъ, Протопресвитера Іоанна Янышева, бывшаго заслуженнаго ординарнаго профессора Московской Духовной Академіи Николая Субботина, заслуженнаго ординарнаго профессора той же Академіи и Императорскаго Московскаго Университета Василя Ключевскаго, заслуженныхъ ординарныхъ профессоровъ Императорскаго Университета Св. Владиміра—Владиміра Иконникова, Михаила Владимірскаго-Буданова и Теодора Фортинскаго утвердить, согласно представленію Вашего Преосвященства, въ означенномъ званіи; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ“.

Справка: Утвержденный въ званіи почетнаго члена Академіи проф. О. Я. Фортинскій скончался 12 сего декабря.

Послано: Изготовить для поименованныхъ въ указѣ лицъ дипломы на званіе почетнаго члена Академіи, кромѣ проф. О. Я. Фортинскаго, и по изготовленіи препроводить по назначенію.

П. Сданный Его Высокопреосвященствомъ, Митрополитомъ Киевскимъ Теофостомъ, въ Совѣтъ Академіи 10 сего декабря указъ Св. Синода отъ 9 сего декабря за № 9599: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 12 минувшаго ноября за № 1092, по ходатайству Совѣта Киевской Духовной Академіи объ утвержденіи ординарнаго профессора сей Академіи Статскаго Совѣтника




Василія Малинина въ званіи заслуженнаго ординарнаго профессора. Приказали: Ординарнаго профессора Киевской Духовной Академіи по кафедрѣ русскаго языка и исторіи русской литературы, доктора русской словесности, Статскаго Совѣтника Василія Малинина, прослужившаго 25 лѣтъ въ должности штатнаго преподавателя Академіи, утвердить, согласно представленію Вашего Преосвященства, въ званіи заслуженнаго ординарнаго профессора; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ“.

Постановили: Объ утвержденіи проф. В. Малинина въ званіи заслуженнаго ординарнаго профессора записать въ формулярній о службѣ его списокъ.

III. Сданный Его Высокопреосвященствомъ, Митрополитомъ Киевскимъ Теофостомъ, въ Совѣтъ Академіи 13 сего декабря указъ Св. Синода отъ 11 декабря за № 9725: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ минувшаго 26 ноября за № 1155, по ходатайству Совѣта Киевской Духовной Академіи объ утвержденіи доцента сей Академіи Статскаго Совѣтника Никола Маккавейскаго въ званіи экстраординарнаго профессора на вакансію, освободившуюся за увольненіемъ отъ службы Статскаго Совѣтника Орнатскаго. Приказали: Избраннаго Совѣтомъ Киевской Духовной Академіи на должность экстраординарнаго профессора — доцента сей Академіи, магистра богословія, Статскаго Совѣтника Николу Маккавейскаго утвердить, согласно представленію Вашего Преосвященства, въ означенной должности съ 19 ноября сего года, дня избранія его академическимъ Совѣтомъ; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ“.

Постановили: Объ утвержденіи доцента Н. Маккавейскаго въ званіи экстраординарнаго профессора записать въ



ученіемъ бл. Августина, а между тѣмъ и бл. Іеронимъ имѣеть вліяніе на развитіе ея ученія объ этомъ.

Ученіе отцовъ и учителей, предшествовавшихъ и современныхъ Златоусту, авторъ изложилъ не въ достаточной полнотѣ, и потому при изложеніи ученія Златоуста онъ снова обращается къ нимъ во многихъ мѣстахъ.

Въ изложеніи ученія отцовъ и учителей церкви на мало искусственности. Такъ, всѣ отдѣльные пункты ученія Златоуста, какъ они ни разнородны и ни многочисленны, авторъ старается вывести изъ его понятія о бракѣ, какъ союзѣ живой искренней любви. Есть такіе пункты, которые не могутъ быть связаны съ этимъ понятіемъ. Переходя отъ ученія одного отца къ ученію другого писателя, авторъ устанавливаетъ связь въ рѣчи, хотя въ такой связи нѣтъ никакой нужды.

Нельзя не поставить автору въ вину, что сочиненіями отцовъ и учителей церкви онъ пользуется въ разныхъ изданіяхъ и переводахъ. Иногда одно и тоже сочиненіе авторъ цитируетъ то по оригинальному тексту, то по переводу. Поэтому проверить цитаты автора очень трудно.

Наконецъ, надобно замѣтить, что въ сочиненіи встрѣчаются по мѣстамъ неточный переводъ, неудачныя выраженія, глухія цитаты. Нѣкоторыхъ сочиненій (извѣстнаго канониста А. Павлова) авторъ не цитируетъ, хотя и пользовался ими.

Указанные недостатки, конечно, умаляютъ сочиненіе, но и только,—умаляютъ, но не обезцѣниваютъ.

Сочиненіе это—результатъ кропотливой работы. Автору стоило большого труда собрать многочисленныя мѣста въ многочисленныхъ твореніяхъ Златоуста, касающіяся вопроса о бракѣ, и привести ихъ въ систематическій порядокъ. Сочиненіе представляетъ собой не сухой перечень выдержекъ изъ твореній Златоуста и другихъ отцовъ. Авторъ рассматриваетъ существующія толкованія извѣстныхъ мѣстъ, высказываетъ свои соображенія, дѣлаетъ извѣстныя обобщенія, обращается къ греко-римскому законодательству. Къ ученію отцовъ авторъ от-


носятся большей частью безористрастно. Съ одной стороны, онъ защищаетъ ихъ отъ нападокъ, гдѣ это необходимо, съ другой — отмѣчаетъ ихъ погрѣшности, когда онѣ очевидны. Таковы, напр., ученіе Тертулліана о неповторяемости брака даже по смерти одного изъ супруговъ, высказанное имъ подѣ влияніемъ увлеченія монтанизмомъ, или рѣзкія сужденія о бракѣ и неумѣренное восхваленіе дѣвства, высказанныя Златоустомъ въ раннѣйшемъ произведеніи, вскорѣ по выходѣ изъ антиохійскаго монастыря. Языкъ сочиненія, за исключеніемъ немногихъ мѣстъ и выраженій, обработанный, живой, и сочиненіе читается легко.

Наконецъ, отмѣтимъ, что сочиненіе отчасти отмѣчаетъ запросамъ времени. Извѣстно, что теперь и въ обществѣ и въ прессѣ живо обсуждаются вопросы о бракѣ, воспитаніи и проч. Мы увѣрены, что съ живымъ интересомъ прочтеть не только богословъ, но и свѣтскій приведенное въ систему ученіе о семейной жизни великаго моралиста—сердцевѣдца древности.

Въ виду указанныхъ достоинствъ и значенія сочиненія г. Григоревскаго, мы считаемъ его удовлетворительнымъ для усвоенія автору его степени магистра богословія“.

б) заслуженнаго экстраординарнаго профессора М. Оленичкаго:

„Сочиненіе г. Григоревскаго, написанное на тему: „Ученіе Св. Іоанна Златоуста о бракѣ“, состоитъ изъ введенія, въ которомъ выясняется положеніе вопроса о бракѣ въ вѣкъ Златоуста, какъ и въ наше время, и указывается отношеніе къ этому вопросу св. отца, и трехъ отдѣловъ. Въ первомъ изложено ученіе о бракѣ св. отцовъ и учителей церкви, жившихъ до Златоуста и во время Златоуста, именно—мужей апостольскихъ—Игнатія Богоносца и Ерма, апологетовъ—Іустина мученика, Аѣинагора, Теофила Антиохійскаго и Минуція Феликса, Александрійскихъ учителей—Климентя и Оригена, отцовъ восточной церкви четвертаго вѣка—Василія Великаго, Григорія Богослова, Елифанія Кипрскаго и Астерія Амасійскаго, отцовъ и учителей западной церкви—Тертулліана, Кириана, Иларія Пиктавійскаго, Авмросія Медіоланскаго и Терентію, а также—Апостольскихъ



постановленій и церковныхъ каноновъ. Во второмъ отдѣлѣ изложено ученіе о бракѣ Іоанна Златоуста. Этотъ отдѣлъ состоитъ изъ четырехъ главъ съ такимъ содержаніемъ: существо и цѣль брачнаго союза и условія вступленія въ бракъ (глава первая); взаимныя отношенія супруговъ (глава вторая); свойства христіанскаго брака—моногамія, неповторяемость и нерасторжимость (глава третья); неправильныя взгляды на брачную жизнь, достоинство брака и безбрачіе, форма заключенія брака (глава четвертая). Въ третьемъ отдѣлѣ противопоставлены блаж. Августинъ и св. Іоаннъ Златоустъ, какъ выразители ученія западной и восточной церкви о брачномъ союзѣ.

Не знаю, какой видъ имѣло сочиненіе г. Григоревскаго, когда онъ представлялъ его на соисканіе кандидатской степени, такъ какъ не читалъ его. Знаю только, что тему для кандидатскаго сочиненія г. Григоревскій получилъ отъ профессора каноническаго права. Поэтому волей неволей онъ долженъ былъ смотрѣть на свое сочиненіе, какимъ бы оно ни вышло, какъ на принадлежащее области этого права. Но при переработкѣ кандидатскаго сочиненія въ магистерское г. Григоревскій былъ свободенъ. Онъ долженъ былъ смотрѣть на свое сочиненіе, особенно въ настоящемъ его видѣ, такъ, какъ требуетъ смотрѣть содержаніе его. Утвержденіе г. Григоревскаго, что главная точка зрѣнія его на предметъ есть каноническая или церковно-правовая, не можетъ быть признано истиннымъ. Какъ видно уже и изъ представленнаго выше содержанія сочиненія Григоревскаго, господствующая точка зрѣнія у него нравственная. Онъ говоритъ о существѣ и цѣли брака, объ условіяхъ вступленія въ бракъ, о взаимныхъ отношеніяхъ супруговъ, о свойствахъ христіанскаго брака, о достоинствахъ брака и безбрачіи и т. д., т. е. о такихъ предметахъ и такимъ образомъ, какъ разсматриваются они въ нравственномъ богословіи. Каноническая сторона всюду занимаетъ въ сочиненіи второе мѣсто, а иногда и совсѣмъ отсутствуетъ. Такимъ образомъ автору слѣдовало выработать и

выразить въ сочиненіи болѣе опредѣленный и вѣрный взглядъ на предметъ своего изслѣдованія.

Предѣлы задачи своей авторъ переступилъ. Зачѣмъ онъ обзрѣваетъ ученіе о бракѣ двадцати отцовъ и учителей церкви, когда ему слѣдовало имѣть дѣло только съ однимъ отцомъ церкви? Если, опять, такой видъ имѣло кандидатское сочиненіе его, то при переработкѣ въ магистерское слѣдовало оставить окольные пути и отнестись къ дѣлу прямѣе.

Ученіе отцовъ и учителей, въ частности ученіе Іоанна Златоуста о бракѣ авторъ усиленно старается идеализировать. Потому нельзя сказать, чтобы онъ представилъ его вполне согласно съ историческою правдою. Для него не существуетъ исторія, не существуетъ историческихъ обстоятельствъ, которыя могли болѣе или менѣе видоизмѣнять, и несомнѣнно видоизмѣняли, взглядъ отцовъ и учителей церкви на бракъ. Черезъ все сочиненіе проводится такая мысль: Іисусъ Христосъ и апостолы изрекли мысли свои о бракѣ, отцы и учителя церкви, „ни на іоту“, какъ выразился авторъ, не уклонившись въ ту или другую сторону, пространно повторили ихъ, и нынѣшняя православная церковь слѣдуетъ имъ. Между тѣмъ уже господствовавшій въ вѣка отцовъ и учителей церкви аскетизмъ, или ожиданіе близкаго пришествія Христова на судъ (выраженное въ твореніяхъ многихъ отцовъ, между прочимъ и Златоуста) не могли не видоизмѣнять первоначальныхъ мыслей о бракѣ. А нынѣшняя православная церковь, напр., во взглядѣ своемъ на второй и третій браки значительно отступила отъ взгляда на нихъ отцовъ и учителей церкви. Нѣкоторыми очень важными мѣстами твореній Іоанна Златоуста авторъ не пользуется. Быть можетъ потому, что они не въ пользу его. Напр., Іоаннъ Златоустъ очень ясно и не однажды выразилъ мысль о времени происхожденія брака. Бракъ произошелъ, по его словамъ, послѣ грѣхопаденія; и еслибы человѣкъ не согрѣшилъ, то люди размножались бы не такимъ путемъ, какимъ теперь размножаются, а такимъ, какимъ произошелъ Адамъ. Разсужденіе, очевидно,


постановлений и церковныхъ каноновъ. Во второмъ отдѣлѣ изложено ученіе о бракѣ Іоанна Златоуста. Этотъ отдѣлъ состоитъ изъ четырехъ главъ съ такимъ содержаніемъ: существо и цѣль брачнаго союза и условія вступленія въ бракъ (глава первая); взаимныя отношенія супруговъ (глава вторая); свойства христіанскаго брака—моногамія, неповторяемость и нерасторжимость (глава третья); неправильныя взгляды на брачную жизнь, достоинство брака и безбрачіе, форма заключенія брака (глава четвертая). Въ третьемъ отдѣлѣ противопоставлены блж. Августинъ и св. Іоаннъ Златоустъ, какъ выразители ученія западной и восточной церкви о брачномъ союзѣ.

Не знаю, какой видъ имѣло сочиненіе г. Григоревскаго, когда онъ представлялъ его на соисканіе кандидатской степени, такъ какъ не читалъ его. Знаю только, что тему для кандидатскаго сочиненія г. Григоревскій получилъ отъ профессора каноническаго права. Поэтому волей неволей онъ долженъ былъ смотрѣть на свое сочиненіе, какимъ бы оно ни вышло, какъ на принадлежащее области этого права. Но при переработкѣ кандидатскаго сочиненія въ магистерское г. Григоревскій былъ свободенъ. Онъ долженъ былъ смотрѣть на свое сочиненіе, особенно въ настоящемъ его видѣ, такъ, какъ требуетъ смотрѣть содержаніе его. Утвержденіе г. Григоревскаго, что главная точка зрѣнія его на предметъ есть каноническая или церковно-правовая, не можетъ быть признано истиннымъ. Какъ видно уже и изъ представленнаго выше содержанія сочиненія Григоревскаго, господствующая точка зрѣнія у него нравственная. Онъ говоритъ о существѣ и цѣли брака, объ условіяхъ вступленія въ бракъ, о взаимныхъ отношеніяхъ супруговъ, о свойствахъ христіанскаго брака, о достоинствахъ брака и безбрачіи и т. д., т. е. о такихъ предметахъ и такимъ образомъ, какъ разсматриваются они въ нравственномъ богословіи. Каноническая сторона всюду занимаетъ въ сочиненіи второе мѣсто, а иногда и совсѣмъ отсутствуетъ. Такимъ образомъ автору слѣдовало выработать и

выразить въ сочиненіи болѣе опредѣленный и вѣрный взглядъ на предметъ своего изслѣдованія.

Предѣлы задачи своей авторъ переступилъ. Зачѣмъ онъ обзрѣваетъ ученіе о бракѣ двадцати отцовъ и учителей церкви, когда ему слѣдовало имѣть дѣло только съ однимъ отцомъ церкви? Если, опять, такой видъ имѣло кандидатское сочиненіе его, то при переработкѣ въ магистерское слѣдовало оставить окольные пути и отнестись къ дѣлу прямѣе.

Ученіе отцовъ и учителей, въ частности ученіе Іоанна Златоуста о бракѣ авторъ усиленно старается идеализировать. Потому нельзя сказать, чтобы онъ представилъ его вполне согласно съ историческою правдою. Для него не существуетъ исторіи, не существуетъ историческихъ обстоятельствъ, которыя могли болѣе или менѣе видоизмѣнять, и несомнѣнно видоизмѣняли, взглядъ отцовъ и учителей церкви на бракъ. Черезъ все сочиненіе проводится такая мысль: Іисусъ Христосъ и апостолы изрекли мысли свои о бракѣ, отцы и учителя церкви, „ни на іоту“, какъ выразился авторъ, не уклонившись въ ту или другую сторону, пространно повторили ихъ, и нынѣшняя православная перковь слѣдуетъ имъ. Между тѣмъ уже господствовавшій въ вѣка отцовъ и учителей церкви аскетизмъ, или ожиданіе близкаго прішествія Христова на судъ (выраженное въ твореніяхъ многихъ отцовъ, между прочимъ и Златоуста) не могли не видоизмѣнять первоначальныхъ мыслей о бракѣ. А нынѣшняя православная церковь, напр., во взглядѣ своемъ на второй и третій браки значительно отступила отъ взгляда на нихъ отцовъ и учителей церкви. Нѣкоторыми очень важными мѣстами твореній Іоанна Златоуста авторъ не пользуется. Быть можетъ потому, что они не въ пользу его. Напр., Іоаннъ Златоустъ очень ясно и не однажды выразилъ мысль о времени происхожденія брака. Бракъ произошелъ, по его словамъ, послѣ грѣхопаденія; и еслибы человекъ не согрѣшилъ, то люди размножались бы не такимъ путемъ, какимъ теперь размножаются, а такимъ, какимъ произошелъ Адамъ. Разсужденіе, очевидно,



не къ особенной чести брака. Другими мѣстами авторъ, какъ намъ кажется, не надлежащимъ образомъ пользуется. Опять потому, что они не въ его пользу. Напр., Іоаннъ Златоустъ неоднократно и очень ясно выразилъ цѣль брака. Цѣль брака состоитъ, по его словамъ, въ предотвращеніи блудодѣянія и въ умноженіи рода. Авторъ спѣшитъ прикрыть эту цѣль иными, болѣе возвышенными цѣлями, не давъ никакого объясненія существованію у Златоуста прямыхъ и ясныхъ словъ о цѣли брака.

Въ погонѣ за идеализированіемъ свято-отеческаго и въ частности Златоустова ученія о бракѣ авторъ наговорилъ вещей, отъ которыхъ онъ, конечно, и самъ откажется, когда услышитъ о существованіи ихъ въ его сочиненіи. Напр., на стр. 80-й онъ говоритъ: „обобщая данныя въ святоотеческихъ твореніяхъ относительно брачнаго союза, видимъ, что церковь, держась завѣщаннаго божественнымъ словомъ ученія о бракѣ, существо брачнаго союза полагала въ психической природѣ человѣка, въ зарождающемся здѣсь чувствѣ любви и искренняго сердечнаго расположенія“. Такая мысль высказывается и на нѣкоторыхъ другихъ страницахъ. Напр., на 86-й: „существо брака Златоустъ опредѣляетъ, какъ глубочайшее духовно-нравственное единеніе мужа и жены“. Между тѣмъ на самомъ дѣлѣ брачный союзъ тѣмъ именно и отличается отъ всѣхъ другихъ союзовъ (родственнаго, дружескаго и т. д.), что онъ есть единеніе не психическое только, но и тѣлесное. Если существо брачнаго союза будемъ полагать только въ психической сторонѣ, то бракъ не будетъ отличаться существенно отъ другихъ союзовъ, а только степенью. Такъ именно и отличаетъ его авторъ. Онъ говоритъ на 90-й страницѣ: „супружеская любовь отличается отъ родственной любви и дружеской любовью большею степенью своей силы, болѣе захватывающимъ характеромъ и возможностью болѣе полной и всесторонней зависимости“.

Но есть у отцовъ и учителей церкви и идеализмъ во взглядѣ на бракъ. Онъ выразился въ отрицательномъ отношеніи ко второму и третьему бракамъ и въ требованіи жить памягью объ усопшемъ супружескомъ лицѣ. Авторъ всецѣло присоединяется къ этому взгляду; и отсюда появленіе въ его сочиненіи такихъ свойствъ брака, какъ „неповторяемость“ его и „нерасторжимость“. Какъ будто въ самомъ дѣлѣ браки не повторяются и нерасторжимы. Эти свойства брака авторъ старается навязать и нынѣшней церкви и наукѣ. И даже утверждаетъ, что нынѣшняя церковь нисколько не отступила въ этомъ пунктѣ отъ древняго ученія. Какъ же такъ?

Такимъ образомъ нельзя сказать, чтобы сочиненіе г. Григоревскаго было безъ недостатковъ. Но оно имѣетъ и достоинства. Къ числу ихъ слѣдуетъ отнести стараніе всюду имѣть дѣло съ понятіями и съ существеннымъ, достаточную выдержанность и послѣдовательность въ проведеніи взглядовъ и раскрытіи мыслей, знакомство съ литературой предмета, наконецъ хорошій языкъ и слогъ сочиненія.

Въ силу этихъ достоинствъ и въ виду самыхъ лучшихъ, конечно, намѣреній, которыя имѣлъ авторъ при своемъ стараніи доказывать совершенную неизмѣнность во всѣхъ пунктахъ восточнаго ученія о бракѣ въ теченіе всѣхъ вѣковъ, нахожу возможнымъ признать сочиненіе г. Григоревскаго удовлетворительною магистерскою диссеертаціей“.

Справка: М. Григоревскій окончилъ полный курсъ наукъ Кіевской Духовной Академіи въ іюнѣ 1895 года со степенью кандидата богословія и съ правомъ полученія степени магистра богословія безъ новыхъ устныхъ испытаній, чрезъ представленіе удовлетворительнаго для сей степени печатнаго сочиненія и публичное защищеніе его.

Постановили: Сочиненіе кандидата богословія М. Григоревскаго „Ученіе св. Іоанна Златоуста о бракѣ“, согласно съ представленными о немъ отзывами, признать удовлетвори-