



Послание св. Ап. Павла къ Ефесянамъ.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Отношеніе посланія къ Ефесянамъ къ первому соборному посланію св. Апостола Петра. Раздѣленіе посланія къ Ефесянамъ.

(Продолженіе ¹⁾).

Вопросъ о взаимномъ отношеніи рассматриваемыхъ посланій получилъ въ западной литературѣ, какъ сказано, двоякое, совершенно противоположное рѣшеніе: по мнѣнію однихъ, посланіе къ Ефесянамъ стоитъ въ зависимости отъ перваго соборнаго посланія Ап. Петра; по мнѣнію другихъ, наоборотъ, Апостолъ Петръ зналъ и пользовался посланіемъ къ Ефесянамъ. Чтобы ориентироваться среди этихъ двухъ совершенно противоположныхъ мнѣній, имѣя для рѣшенія вопроса нѣкоторую твердую точку опоры, нужно прежде всего установить, возможно точнѣе, истинную дату происхожденія посланій. Это единственныи надежный объективный путь въ настоящемъ случаѣ, иначе же придется прибѣгать къ тѣмъ совершенно не научнымъ приемамъ, которыми, обыкновенно, пользуются западные изслѣдователи, когда сравниваютъ сходныя, по ихъ мнѣнію, мѣста обоихъ посланій и доказываютъ, что одно изъ нихъ болѣе первоначально, чѣмъ другое, или одно стоитъ въ болѣе простомъ естественномъ контекстѣ рѣчи, нежели другое ²⁾ и т. п. Западная критика

¹⁾ См. Труды Киевской духовной Академіи, 1903, апрѣль.

²⁾ Такими приемами пользуются, наприм., *Beys* (*Der Petrinische Lehrbegriff*, s. 428. 430), *Koib* (*Die Briefe*, s. 40).

какъ будто намѣренно пренебрегаетъ вообще хронологическими датами въ рѣшеніи вопросовъ, подобныхъ настоящему; она и о взаимномъ отношеніи синоптическихъ Евангелій трактуетъ независимо отъ того, когда и гдѣ они написаны ¹⁾). Такъ какъ время происхожденія посланія къ Ефесянамъ нами уже опредѣлено, то обратимся теперь къ вопросу о происхожденіи перваго соборнаго посланія Апостола Петра.

Апостолъ Петръ пишетъ свое посланіе *примельцель разсѣянiя Понта, Галатiи, Каппадокiи, Асiи и Винониi* (1, 1) ²⁾). Конечно, это не были отдѣльные, единичные христіане въ названныхъ областяхъ, а христіанскія церкви, какъ видно изъ заключительнаго привѣтствiя (5, 14), изъ противопоставленія избраннымъ пришельцамъ христіанъ вообще (5, 9), равно изъ того, что Апостолъ посылаетъ привѣтствiе читателямъ отъ соизбранной (т. е. Церкви) въ Вавилонѣ (5, 13). О проповѣди Апостола Петра въ названныхъ мѣстахъ церковное преданіе ничего не сообщаетъ. Оригенъ высказываетъ только свое предположеніе, что „Петръ проповѣдывалъ иудеямъ, разсѣяннымъ въ Понтѣ, Галатiи, Винониi, Каппадокiи и Асiи“ ³⁾). Но это предположеніе опирается на I, I ст., что видно изъ замѣчанія Евсевія, сохранившаго намъ приведенныя слова Оригена: „въ сколькихъ областяхъ благовѣстествовалъ Петръ и преподавалъ обрѣзаннымъ слово Новаго Заветъ, явно изъ упомянутаго нами выше и признаннаго всѣми его посланія, написаннаго разсѣяннымъ изъ евреевъ

¹⁾ На это игнорированіе хронологическихъ датъ справедливо указываетъ Реймъ (Geschichte Jesu von Nazara, B. I. Zürich, 1867, s. 47).

²⁾ Въ Ѳ опускается Ἀσίᾱς, въ В—καὶ Βιθύνιας; варианты эти конечно, простая ошибка.

³⁾ *Origenes*, In Gen., t. III (Migne, XII, 92). *Euseb.* H. E., III, 1, 2: Πέτρος δὲ ἐν Πόντῳ καὶ Γαλατίᾳ καὶ Βιθύνῃ καὶ Καππαδοκίᾳ τε καὶ Ἀσίᾳ κηρυχέναι τοῖς ἐν διασπορᾷ Ἰουδαίοις εἰσικεν (ed. Schwegler, p. 74)

въ Понтѣ, Галатіи¹⁾ и дал. ¹⁾); на I, I ст., а не на какихъ-нибудь историческихъ данныхъ, опирается подобное же мнѣніе Дидима Александрійскаго ²⁾, Епифанія ³⁾, бл. Иеронима ⁴⁾. На самомъ дѣлѣ, церкви, которымъ пишетъ Апостолъ Петръ, были основаны Апостоломъ Павломъ и его ближайшими сотрудниками, т. е. были церквами по преимуществу языко-христіанскими, какъ видно изъ книги Дѣяній Апостольскихъ (16, 6; 18, 19—20, 38) и посланій Апостола языковъ (1 Коринѣ. 16, 1. 19, равно посланія къ Ефесянамъ, Колоссянамъ и Филимону). Во второе благовѣстническое путешествіе Духъ воспретилъ Павлу *глаголати слово во Асіи* и въ Вифиніи, и Апостолъ пришелъ въ Троаду, а оттуда, вслѣдствіе бывшаго ему видѣнія, отправился въ Македонію (Дѣян. 16, 6—10). Только во время третьяго благовѣстническаго путешествія, когда св. Павелъ прибылъ въ Ефесъ и проповѣдывалъ здѣсь въ училищѣ нѣкоего тиранна около двухъ лѣтъ, „все жители Асіи слышали проповѣдь о Господѣ Иисусѣ, какъ іудеи, такъ и еллины“ (Дѣян. 19, 9. 10); тогда, должно быть, распространилось христіанство и въ Каппадокии и въ Понтѣ. Поэтому, посланіе св. Апостола Петра не могло быть написано раньше 56—57 г., когда малоазійская дѣятельность Апостола Павла была почти закончена, и онъ вынужденъ былъ оставить Ефесъ и отправился въ Македонію (Дѣян. 20, 1).

Однако, высказанное мнѣніе, что первое соборное посланіе св. Апостола Петра написано языко-христіанамъ, или языко-христіанскимъ церквамъ, основаннымъ св. Павломъ и

¹⁾ II. E. III, 4, 2. 3 (ed. *Schwegler*, p. 76).

²⁾ Migne, 39, 1155.

³⁾ *Eph. Haeres.* XXVII, 6: ὁ μὲν γὰρ Παῦλος καὶ ἐπὶ τῇ Ἰσπανίᾳ ἀφικνεῖται, Πέτρος δὲ πολλάκις Πόντον τε καὶ Βιθύνιον ἐπισκέφεται (ed. *Oehler*, I, 1, p. 212).

⁴⁾ De viris illustribus, c. 1 (Migne, 23, 638).

его сотрудниками, находило и теперь находить многихъ противниковъ ¹⁾, и потому его настоятельно необходимо утвердить на болѣе или менѣе прочныхъ данныхъ, заимствованныхъ изъ самаго посланія.

Есть въ посланіи такія мѣста, которыя могутъ быть относимы только къ языко-христіанамъ, но никакъ не къ іудео-христіанамъ. Сюда принадлежатъ прежде всего 1, 14 и 1, 18. Въ первомъ изъ этихъ мѣстъ Апостолъ въ такихъ чертахъ изображаетъ прежнюю, до-христіанскую жизнь читателей: *не преобразующеся первыми невѣдѣнія вашего похотѣніи* (μη συζηματιζόμενοι ²⁾) ταῖς προτέρων ἐν τῇ ἀγνοίᾳ

¹⁾ В. Weiss, Der Petrinische Lehrbegriff, s. 99 ff.; Lehrbuch der Biblischer Theologie des Neuen Testaments, Berlin, 1868, s. 154 ff.; Lehrbuch der Einleitung, s. 425—429; Das Neue Testament, Th I, s. 118 ff.—Взгляду Вейса слѣдуютъ: E. Köhl, Die Briefe Petri und Judae, s. 26 ff.; G. Frommüller, s. 5; E. Nösgen, Geschichte der neutestam. Offenbarung, München, 1893 II, s. 34 ff. Болѣе ранними защитниками этого взгляда являются Бертольдъ (Historisch-kritische Einleitung, Th VI, s. 3041), Гунз (Einleitung, II, s. 464), Креднеръ (Einleitung, s. 638). Изъ древнихъ читателями посланія считаютъ іудео-христіанъ Икуменій (Migne 119, 510: ταύτην ὁ Πέτρος αὐτὸς τοῖς ἐν τῇ διασπορᾷ οὖσαν Ἰουδαίοις καὶ γενομένοις χριστιανοῖς γράρει τὴν ἐπιστολὴν διδασκαλικήν), блж. Теофилактъ Болгарскій. Напротивъ, по мнѣнію блж. Авустина (Contra Faustum XXII, 80, 89), Кассиодора (De institutione divinarum litterarum, c. 14; Migne, S. L. t. 70, col. 1125), посланіе написано ad gentes. Тертуліанъ назначеніе посланія опредѣляетъ въ словахъ: ad Ponticos (Adversus grosticos scorpiace, c. XII; Migne, 2, 146: Petrus quidem ad Ponticos), имѣя, очевидно, въ виду наименованіе первой области (Πόντου), которой назначалось посланіе, такъ что изъ его словъ не ясно, были-ли читатели посланія по преимуществу іудео-христіане, или языко-христіане.

²⁾ Въ С συζηματιζόμενοι; слово встрѣчается только въ Рим. 12, 2.



ὅριον ἐπιθυμίας). Ἐπιθυμία—чувственный, плотской принципъ, управлявшій прежнею жизнью читателей, имѣлъ, какъ видно, свою основу ἐν τῇ ἀγνοίᾳ, т. е. въ невѣдѣніи Бога и Его святой воли, или въ отсутствіи чистыхъ понятій о Божествѣ и Его святомъ законѣ (ἐν указываетъ здѣсь не на время только, но и на причину дѣйствующую). Въ такомъ смыслѣ ἀγνοία употребляется въ Дѣян. 17, 30 и Ефес. 4, 18, а въ посланіи къ Римлянамъ Апостолъ, какъ извѣстно, подробно выясняетъ, какъ потемнѣніе чистоты понятій о Богѣ привело язычество къ полнѣйшему нравственному развращенію (1, 18 и дал.); незнаніе Бога и Его святой воли, хотя знаніе объ этомъ могло быть достигнуто естественными силами и средствами (Римл. 1, 19 и дал.), есть характеристическій признакъ язычества (Гал. 4, 8. 9; 1 Тим. 4, 5; 2 Тим. 1, 8 и др.). Правда, въ Дѣян. 3, 17 ἀγνοία употребляется Апостоломъ Петромъ и въ приложеніи къ іудеямъ (ср. ἀγνοεῖν въ Рим. 10, 3; 1 Тим. 1, 13), но здѣсь ἀγνοία (какъ и ἀγνοεῖν въ только-что указанныхъ мѣстахъ) имѣетъ иной смыслъ, именно означаегъ не невѣдѣніе Бога, а незнаніе сокровенныхъ плановъ Божественнаго домостроительства и вслѣдствіе этого противленіе христіанству, поставленіе своей собственной правды на мѣсто оправданія, даруемаго Богомъ чрезъ вѣру во Христа (Рим. 10, 3). Жизнь іудеевъ называется жизнью въ похотехъ плоти (Ефес. 2, 3), но нигдѣ не говорится, что эта жизнь имѣла свою основу въ „невѣдѣніи“, а, напротивъ, іудеи знали законъ, почивали на законѣ, хвалилися о Бозѣ и разумѣли Его волю, и это только увеличивало его отвѣтственность за его грѣховную жизнь (Рим. 2, 17 и дал.). Точно также о прежней жизни іудеевъ Апостолъ не могъ сказать: *избавитесь отъ суетнаго вашего житія отцы преданнаго*—ἐλευθέρωθητε ἐκ τῆς ματαίας ὁρίων ἀναστροφῆς πατροπαράδοτου. Ματαίος означаетъ: пустой, ничтожный, бесполезный, или, иначе, бессодержательный, безцѣльный (ср. 1 Коринѳ. 15, 17.

Тит. 3, 9). *Ματαίότης* представляется, какъ основная стихія прежней жизни читателей; она всецѣло проникала последнюю и передавалась по наслѣдству отъ одного поколѣнія къ другому. Понятно, что объ іудеяхъ, хотя они имѣли ложныя и вредныя преданія (Матѳ. 15, 2. 3; 16, 6), съ которыми нужно было порвать всякую связь, чтобы придти ко Христу (Гал. 1, 14),—объ іудеяхъ нельзя сказать, что ихъ жизнь всецѣло запечатлѣна была суетностью, ничтожествомъ, и потому ссылка на іудейское *παράδοσις*, *πατρικαὶ παράδοσις* не можетъ имѣть здѣсь мѣста¹⁾. Параллелью къ данному мѣсту служить: *якоже и прочіи языцы ходятъ въ суетъ* (*ἐν ματαίότητι*) *уиа ихъ* (ср. Рим. 1, 21). Въ Дѣян. 14, 15 τὰ μάταια означаетъ идолослуженіе (ср. Іер. 2, 5 и др.), и хотя въ разсматриваемомъ стихѣ *μάταιος* не имѣетъ такого смысла²⁾, но можно усматривать мысль, что суетность жизни опиралась на суетности богопочтенія³⁾.

Въ 2, 9. 10, изображая по противоположности прежнему нынѣшнее состояніе утѣровавшихъ во Христа, Апостоль говоритъ: *вы же родъ избранъ* (Ис. 43, 20: *γένος μου ἐλεχτόν*), *царское священіе, языкъ святъ* (Исх. 19, 6), *люди обновленія* (*λαὸς εἰς περιποίησιν* по смыслу равно Исх. 19, 5: *λαὸς περιούσιος*; ср. Ис. 43, 21: *λαὸν μου ὃν περιποιήσάμην*...; Второз. 7, 6; Мал. 3, 17: *ἔσσονται μοι εἰς περιποίησιν*). Нѣтъ нужды доказывать, что все эти наимено-

¹⁾ Противъ *Beißa* (Der Petrinische Lehrbegriff, s. 180, 181, Anmerk.), *Кюля* (Die Briefe, s. 25, 121 Anmerk.); ср. *Bengel Gnomon*. II, p. 1179: nimium libenter inhaerent homines in religione vestigiis patrum, Judaei praesertim.

²⁾ Противъ *Биспинга* (Erklärung d. sieben katholischer Briefen, s. 126).

³⁾ Биспингъ приближается къ старымъ рационалистамъ, когда въ *ματαιὰ ἀναστροφή* видитъ указаніе и на leeren jüdischen Ceremoniendienste (s. 126).



ванія, усвояемыя вѣрующимъ, вовсе не говорятъ объ ихъ іудейскомъ происхожденіи, ибо они имѣютъ духовный смыслъ, — отмѣчаютъ высоту христіанскаго званія и состоянія; что было обѣщано Израилю по плоти за исполненіе имъ завѣта съ Богомъ¹⁾, то получило свое полное осуществленіе только въ Новомъ Заветѣ, въ приложеніи къ духовному Израилю²⁾. Сами защитники разбираемаго взгляда сознаютъ, что γένος указываетъ не на физическое происхожденіе, не на тѣлесное родство, а на рожденіе отъ нетѣлеснаго сѣмени, „отъ слова Божія живаго и пребывающаго во вѣки“ (1, 23)³⁾. *Яко да одобродителіи*, продолжаетъ Апостолъ, *возвѣстите изъ тмы* (ἐκ σκότους) *васъ призвавшаго въ чудный свой свѣтъ*. Грѣховная тьма покрывала все человѣчество, не исключая и избраннаго народа, но σκότος характеризуетъ по преимуществу состояніе язычества (Дѣян. 26, 18; Ефес. 5, 8, 11;

¹⁾ Исх. 19, 5: *и нынѣ аще слухомъ послушаете гласа Моего и сохраните заветъ Мой, будете Ми люди избранни отъ всѣхъ языкъ*.

²⁾ Наиболѣе трудными для объясненія въ приведенномъ мѣстѣ являются слова: βασιλείου ἱεράτεια. Примѣнительно къ еврейскому: מַלְכוּת כֹּהֲנִיתъ наиболѣе естественно понимать ихъ въ смыслѣ: царство священниковъ, — царство, члены котораго священники, священнически служатъ своему Богу царю (ср. Апок. 1, 6; 5, 10). Ненатуральными являются толкованія: «священство, господствующее подобно царямъ», или; «священство, по сущности своей царское» (Визингеръ: eine Priesterschaft, die königlichen Wesens ist), или: «священство, служащее Іероувъ-Царю» (E. Kühl, Die Briefe, s. 152; B. Weiss, Das Neue Testament, textkritische Untersuchungen, Th. I, s. 130); тѣмъ болѣе нужно отвергнуть пониманіе Гофмана: eine Priesterschaft., die eines Königs würdig ist, eine Priesterschaft fürstlichen Ehren (Die heilige Schrift, VII, 1, s. 74).

³⁾ E. Kühl, Die Briefe, s. 152. G. Frontmüller, s. 26. Иначе Вейсз (Lehrbegriff, s. 133—136), который видитъ здѣсь указаніе на іудео-христіанъ.

6, 12), Дивный вообще свѣтъ христіанства былъ еще болѣе чуднымъ и величественнымъ для тѣхъ, которые жили *чужди отъ завѣтѣ обѣтованія, упованія не имущи, и безбожни въ міръ* (Ефес. 2, 12)

Особенную важность имѣеть для насъ въ данномъ случаѣ 2, 10: *иже иногда не люди, нынѣ же люди Божіи: иже не помиловани, нынѣ же помиловани бысте*—οἱ ποτε οὐ λαός, νῦν δὲ λαός Θεοῦ· οἱ οὐκ ἠλεημένοι, νῦν δὲ ἠλεηθέντες ¹⁾). Мѣсто представляетъ свободную цитацію Ос. 2, 23: *и помилю непомилованную: и реку не людей моимъ: люди мои есте вы* ²⁾). Въ еврейскомъ текстѣ: *וְיִמְלֵךְ יְהוָה אֶת־יִשְׂרָאֵל בְּיָמָיו וְיִשְׂרָאֵל יִהְיֶה לָּהּ כְּעַמִּי*; у LXX по кодексу A: *ἐλεήσω τὴν οὐκ ἠλεημένην καὶ ἔρω τῷ οὐ λαῷ μου, λαός μου εἰ σὺ;* у LXX по кодексу B: *καὶ ἀγαπήσω τὴν οὐκ ἠγαπημένην καὶ ἔρω...* и дал. Сравнительно съ LXX (по A) въ Апостольской цитаціи представляются слѣдующія важнѣйшія уклоненія: 1) одно предложеніе переставлено на мѣсто другого, и единственное число (οὐκ ἠλεημένη) замѣнено множественнымъ; 2) вм. οὐ λαός μου стоитъ οὐ λαός; 3) вм. λαός μου поставлено λαός Θεοῦ; 4) прибавлено ποτε и νῦν для лучшаго отъясненія различія между прежнимъ и настоящимъ состояніемъ читателей. Болѣе близко къ тексту приводитъ слова книги пророка Осіи св. Апостолъ Павелъ въ Римл. 9, 25: *якоже и во Осіи глаголетъ: нареку не люди моя, люди моя, и невозлюбленную возлюбленну: ὥς καὶ ἐν τῷ ᾠσηῇ λέγει* ³⁾), *καλέσω τὸν οὐ λαόν μου, λαόν μου καὶ*

¹⁾ Нашъ славянскій текстъ слѣдуетъ въ обоихъ случаяхъ чтенію οἱ (иже); наоборотъ, нѣкоторые читаютъ въ обоихъ случаяхъ οἱ (Tregelles, p. 631).

²⁾ Нѣтъ нужды данное мѣсто (изъ посланія апостола Петра) ставить въ связь съ нѣсколькими стихами 1 и 2 гл. книги пророка Осіи (1, 6—9; 2, 1. 23), что дѣлаетъ Хортъ (The first Epistle, p. 130).

³⁾ Въ B: *ὥς καὶ τῷ ᾠσηῇ λέγει.*

τὴν οὐκ ἡγαπημένην ἡγαπημένην ¹⁾). Сравнительно съ Осіей 2, 23 здѣсь, какъ у Апостола Петра, одно предложеніе поставлено на мѣсто другого, а предшествующее: οὗς καὶ ἐκάλεισεν... ἐξ ἐθνῶν (9, 24) вызвало, должно быть, соотвѣтствующее измѣненіе: ἐρῶ τῷ οὐ λαῷ μου, λαός μου вѣ καλέσω τὸν οὐ λαόν μου λαόν μου. Апостолъ Павелъ относитъ данное мѣсто пророка Осіи къ язычникамъ, что признается большинствомъ древнихъ и новыхъ толкователей ²⁾); пророчество Осіи имѣетъ ближайшій и отдаленный (типологическій) смыслъ: ближайшимъ образомъ оно относится къ десятиколенному Израилю, сначала отвергнутому, но потомъ имѣющему быть помилованнымъ Богомъ; а въ отдаленномъ смыслѣ—къ помилованію вообще „непомилрованныхъ“, какими были язычники, ко-

¹⁾ Чтеніе Римл. 9, 25 приближается, какъ видно, къ тексту разсматриваемаго мѣста книги пророка Осіи въ В. Двойкій переводъ выраженія: **מִן־הָעַמִּים וְהַגִּוִּיִּם וְהַבְּרִיָּה**, именно—словами: καὶ ἐλεήσω τὴν οὐκ ἡλεημένην и словами: καὶ ἀγαπήσω τὴν οὐκ ἡγαπημένην, объясняется тѣмъ, что **וְהַבְּרִיָּה** означаетъ и „милосердіе“ и „любовь“; милость обуславливается любовью къ милуемому. На основаніи даннаго мѣста, какъ и другихъ подобныхъ, можно заключить, что Апостолы не пользовались какимъ-нибудь опредѣленнымъ текстомъ LXX. Есть переводы (Нешито, Вульгата, Арабскій, Армянскій), въ которыхъ соединяются оба чтенія: et non dilectam dilectam et non misericordiam consecutam misericordiam consecutam.

²⁾ Св. I. Златоустъ (Cramer, Catenae, IV, p. 357; иначе блаж. Θεοδωρίτς, Migne, 82, col. 160: οὐ περὶ τῶν ἐθνῶν, ἀλλὰ περὶ αὐτῶν εἰρήκε τῶν Ἰουδαίων; ср. Cramer, IV, p. 357), Амвросіастъ (Migne, 17, 139: apertum est istud de gentibus esse praedictum); изъ новыхъ—Мейеръ (Commentar, IV, 3 Aufl., s. 356, 357), Корнели (Epistola ad Romanos, Parisius, 1896 въ Cursus Scripturae Sacrae Comment., Pars. II. 1, p. 525, 526), Рейль (Commentar über die Briefe des Petrus, s. 90, Anmerk.), Кюль (Die Briefe, s. 154); изъ нашихъ комментаторовъ—преосвящ. Θεοφάνης (Толкованіе IX—XVI главъ посланія св. Апостола Павла къ Римля-

торымъ уподобился Израиль чрезъ свое идолослуженіе¹⁾. Исполненіе пророчества Осіи во вступленіи язычниковъ въ Церковь Христову видитъ и Апостоль Петръ, что открывается изъ поставленія простаго οὗ λαός вм. пророческаго: οὗ λαός μου. Смысль οὗ λαός—тотъ же, что и въ Второз. 32, 21: οὐκ ἔθνος, οὐκ ἔσθι — „не—народъ“, т. е. народъ, который не заслуживаетъ названія народа, потому что его жизни, устройству и порядкамъ недостаетъ того, что именно дѣлаетъ народъ истиннымъ народомъ, образуетъ народное единство,—недостаетъ вѣчныхъ божественныхъ нормъ, которыя замѣнены случайными человѣческими установленіями. При οὗ λαός нѣтъ основанія подразумѣвать ἤτε (οὐκ ἤτε λαός); οὐκ ἔσθι образуетъ одно неразрывное понятіе, какъ и οὐκ ἔσθι: какъ божества язычниковъ не боги, не суть нѣчто реальное, а простыя измышленія фантазіи, такъ и бытіе язычниковъ, какъ народа, не имѣетъ существенности, есть бытіе призрачное. Поэтому, произвольно подразумѣвать при οὗ λαός слово Θεοῦ, взятое изъ второго члена предложенія²⁾: этимъ сила мысли ослабляется. Израиль былъ народомъ Божиимъ, и,—потерявши это свое великое преимущество, въ наказаніе за свое отступничество,—онъ, по слову пророка, опять возвратится къ Богу, станетъ народомъ Божиимъ; язычники же были „не—народъ“, а теперь содѣлались народомъ Божиимъ.

намъ, Москва 1879, стран. 62 и дал.). ~ Огнесеніе даннаго мѣста къ іудеямъ, на чемъ особенно настаиваютъ *Гофманъ* (Die heilige Schrift, Th. III, Nordlingen, 1868, s. 408, 409), *Цанъ* (Einleitung, II, s. 6), несогласно съ словами: ἀλλὰ καὶ ἐξ ἐθνῶν (9, 24), которыя именно въ дальнѣйшемъ получаютъ свое обоснованіе (9, 25 и дал.).

¹⁾ См. болѣе подробное толкованіе этого пророчества въ сочиненіи І. Бродовича «Книга пророка Осии», Кіевъ, 1901 г., стр. 59, 65, 66, 101.

²⁾ Противъ *Кюля* (Die Briefe, s. 154), *Хорта* (The Epistle, p. 131) и др.

Язычникамъ никогда не принадлежали тѣ великія преимущества, которыми владѣлъ Израиль, и ихъ прежнее состояніе безусловно противоположно ихъ настоящему: *не помилувани*—таково ихъ прошлое, *нынѣ же помилувани бысте*—таково ихъ настоящее. Понятно, почему они живѣйшимъ образомъ должны чувствовать великую перемену, происшедшую съ ними, и прославлять Призвавшаго ихъ изъ тмы невѣдѣнія и грѣха въ чудный свѣтъ истиннаго боговѣдѣнія и благодати.

Языческое, а не іудейское прошлое читателей изображаетъ Апостолъ, когда говоритъ въ 4, 3: *довѣсть бо вамъ мимолетное время житія, волю языческую творившимъ, ходившимъ въ нечистотахъ, въ похотехъ (въ мужеложствѣхъ, въ скотоложствѣхъ, въ помыслѣхъ), въ пиянствѣхъ, въ козлогласованіяхъ, въ лихоуміи и богомерзкихъ идолослуженіяхъ*. Въ text. recept. мѣсто читается такъ: ἀρετὸς γὰρ ἡμῖν ὁ παρεληλυθὼς χρόνος τοῦ βίου τὸ θέλημα τῶν ἑθνῶν κατεργάσασθαι, πεπρωμένους ἐν ἀσελείαις, ἐπιθυμίαις, οἰνοφλυγίαις, κώμοις, πότοις καὶ ἀθεμίτοις εἰδωλολατρείαις. Нужно обратить вниманіе, что чтеніе text. recept. ἡμῖν, принимаемое нѣкоторыми защитниками разбираемаго взгляда¹⁾, не завѣрено твердо въ текстуальномъ преданіи²⁾, и болѣе правильнымъ является чтеніе ὁμῖν, принимаемое и нашимъ славянскимъ переводомъ³⁾. Значить, читатели по-

¹⁾ G. Fronmüller, Die Briefe, s. 49.

²⁾ Оно встрѣчается въ С. К. Л. Р. у Икуменія (Migne, 119, 560), блаж. Иеронима.

³⁾ Это чтеніе находимъ въ N, во многихъ минускулахъ, въ древнѣйшихъ переводахъ (напр., коптскомъ), у блаж. Августина, у Теофилакта Болгарскаго.—Западные экзегеты и критики новозавѣтнаго текста считаютъ безъ достаточныхъ основаній позднѣйшею вставкою какъ ἡμῖν, такъ и ὁμῖν (Tischendorf, II, 293; Westcott-Hort, p. 329; Tregelles, p. 636; п. комментаторовъ: Bisping, s. 186; Köhl, s. 251; и др.). Другіе варианты не имѣютъ

сланія въ прежнее время своей жизни, которое уже для нихъ миновало и къ которому они теперь не должны возвращаться, творили волю языческую, т. е. были язычниками. И тѣ пороки, на которые указываетъ дальше Апостолъ, характеризуютъ именно языческое житіе: ἀσελγία—нравственная распущенность всякаго рода, не знающая никакихъ предѣловъ, или ограниченій (Римл. 13, 13; 2 Корин. 12, 21; Гал. 5, 19); ἐπιθυμία—чувственные, плотскія пожеланія, преимущественно сладострастіе; οἰνοφλυγία (ἄπαξ λεγ.)—страсть къ пьянству; ᾠδοὶ—почныя оргіи, вакханаліи; πέτοι (ἄπαξ λεγ.)—затрапезныя пиршествованія, попойки. Всѣ усилія нѣкоторыхъ экзегетовъ доказать, что рѣчь Апостола обращена здѣсь не къ языко-христіанамъ, а къ іудео-христіанамъ, остаются напрасными. Говорятъ, что было бы непонятнымъ, если бы Апостолъ Петръ бывшимъ язычникамъ ставилъ въ упрекъ, что они нѣкогда творили волю языческую, потому что βούλημα τῶν ἐθνῶν была, вѣдь, ихъ собственная βούλημα¹⁾. Конечно, нельзя сказать язычнику, что онъ живетъ по-язычески, и, наоборотъ, рѣчь получаетъ характеръ сильнаго антитеза при словахъ: ты, іудей, живешь по-язычески (Гал. 2, 14). Но, вѣдь, въ данномъ мѣстѣ Апостолъ освѣщаетъ прошлое читателей съ христіанской точки зрѣнія и предостерегаетъ ихъ отъ возвращенія къ этому гибельному для нихъ прошлому; воля Божіей (ст. 2), съ которою нужно сообразоваться, противопоставляется здѣсь воля языческая, которой не должно слѣдовать, и потому къ языко-христіанамъ эта рѣчь вполне приложима. Если посланіе написано, какъ утверждаютъ, іудео-

особеннаго значенія: βίον (K. L.) опускается въ N. A. B. C. Vulg. Peschit.; вм. θέλημα въ лучшихъ кодексахъ стоитъ βούλημα; вм. κατεργάσασθαι—κατεργάσθαι.

¹⁾ B. Weiss, Petrinische Lehrbegriff, s. 112; Einleitung, s. 427, Anmerk.; Das Neue Testament, p. 143; E. Kuhl, Die Briefe, s. 251; G. Fronmüller, s. 49.

христіанамъ, то слова ἁθαρτοῖς εἰδωλολατρείαις рѣшительно необъяснимы. Правда, εἰδωλολατρεία употребляется иногда въ переносномъ смыслѣ, но въ такомъ случаѣ стоитъ ближайшее поясненіе (Колос. 3, 5: *лихоиманіе, еже есть идолослуженіе*, ср. Ефес. 5, 5: *лихоимецъ, иже есть идолослужитель*), чего въ данномъ случаѣ нѣтъ, и при томъ при εἰδωλολατρείαις стоитъ предикатъ ἁθαρτοῖς. Ἀθέμιτος¹⁾ употребляется еще въ Дѣян. 10, 28 и означаетъ: противный закону, преступный, беззаконный. Странно рассуждаютъ, что если въ Дѣян. 10, 28 ἀθέμιτος прилагается къ запрещенному, недозволенному іудеямъ, то такое же значеніе оно должно имѣть и здѣсь²⁾). Постыплѣннаго іудейства, живущаго среди язычниковъ, никто не могъ обвинять въ идолослуженіи; ссылка на Римл. 2, 22 въ доказательство того, что іудеи принимали участіе въ жертвенномъ языческомъ культѣ, которое выражалось яденіемъ идоложертвеннаго, присутствіемъ на жертвенныхъ трапезахъ³⁾), безусловно невѣрна, потому что спорное ἱεροσυλεῖς не даетъ для такого толкованія ни малѣйшаго основанія: „гнушаяся идола, святая крадеши“, т. е., по всей вѣроятности, крадешь посвященное идоламъ, святое идольское въ языческихъ капищахъ (ср. Дѣян. 19, 37; Joseph. Flav. Antiquit. IV, 8, 10), хотя всякое прикосновеніе къ идоламъ считаешь оскверненіемъ

Противъ назначенія посланія языко-христіанамъ, видимому, рѣшительно говорятъ слова 1, 1: *избраннымъ прителемъ разстѣянiя*—ἐκλεκτοῖς παρὰ πᾶσιν διασπορᾶς, на которыя, поѣтому, особенно часто ссылаются защитники раз-

¹⁾ Иная форма ἀθέμιτος (отъ α и θεμιτός, θεμιστός, θεμιζω, θεμις)

²⁾ B. Weiss, Der Lehrbegriff, s. 113. 114; Einleitung, s. 427, Anmerk.; E. Kuhl, s. 252.

³⁾ B. Weiss, Einleitung, s. 427, Anmerk.; Lehrbegriff, s. 113; E. Kuhl, s. 253, Anmerk.

сматриваемаго взгляда и въ которыхъ, безъ сомнѣнія, видятъ главную опору своего мнѣнія. „Διασπορά есть, говорятъ, terminus technicus и обозначаетъ совокупность іудеевъ, живущихъ въ разсѣяніи, внѣ Палестины, въ языческихъ странахъ (Іак. 1, 1; 2 Макк. 1, 27; Іуд. 5, 19); на метафорическое или даже болѣе широкое употребленіе даннаго выраженія нигдѣ нѣтъ ни малѣйшаго указанія; напротивъ, присоединенный genitiv. Πόντου и дал., указывающій страны, гдѣ жили разсѣянные іудеи,—какъ въ Іоан. 7, 35 подобный genitiv. опредѣляетъ народъ, среди котораго находился Израиль,—свидѣтельствуетъ, что διασπορά можетъ быть понимаемо только въ обычномъ этнографическомъ смыслѣ“¹⁾.

Конечно, если διασπορά есть terminus technicus, то сомнѣнія не можетъ быть, что читатели посланія были преимущественно іудео-христіане. Но такой смыслъ διασπορά не можетъ быть доказанъ въ приложеніи къ данному мѣсту. Если Апостолъ называетъ христіанъ родомъ избраннымъ, царственнымъ священствомъ, народомъ святымъ, людьми удѣла, т. е. людьми, образующими часть, удѣлъ, достояніе Божіе (2, 9), то нѣтъ ничего ненѣроятнаго въ томъ, что онъ къ нимъ вообще, а не къ іудео-христіанамъ, прилагаетъ и названіе διασπορά; послѣднее получаетъ специфически христіанскій смыслъ: вѣрующіе суть духовный, разсѣянный Израиль; Церковь Божія разсѣяна на землѣ. Что такое толкованіе не произвольно, не примышляетъ не принадлежащаго διασπορά значенія²⁾, видно изъ того, что въ двухъ другихъ мѣстахъ Новаго Завѣта, гдѣ διασπορά означаетъ дѣйствительно іудейское разсѣяніе, равно и въ Ветхомъ Завѣтѣ, стоитъ не просто διασπορά, а ἡ διασπορά. Такъ въ Іак. 1, 1: ταῖς ἐν τῇ διασπορᾷ; въ

¹⁾ B. Weiss, Der Petrinische Lehrbegriff, s. 105; Einleitung, s. 425, Anmerk.; E. Köhl, s. 63, ср. s. 22; G. Frommüller, s. 7.

²⁾ Противъ Кюля (Die Briefe, s. 66).

Іоанн. 7, 35: εἰς τὴν διασπορὰν τῶν ἐλλήνων; въ 2 Макк. 1, 27: τὴν διασπορὰν ὁμῶν; въ Іуд. 5, 19: ἀνέβησαν ἐκ τῆς διασπορᾶς. Оупущеніе члена предъ διασπορά не случайно ¹⁾, а указываетъ, полагаемъ, что διασπορά, какъ и ἐκλεκτοὶ παρρηπίδημοι, относится къ христіанамъ вообще, а не къ извѣстнымъ только христіанамъ или іудео-христіанамъ; διασπορᾶς не есть genitiv. части („пришельцамъ изъ разсѣянія“), а genitiv. качества („пришельцамъ разсѣянія, или пришельцамъ διασπαρμένοις), чѣмъ, конечно, не исключается, что διασπορά удерживаетъ конкретный, географическій моментъ, опредѣляемый въ дальнѣйшихъ словахъ: Πόντου, Γαλατίας и дал.

Если διασπορά въ 1, 1 понимать въ собственномъ смыслѣ, то такое же значеніе необходимо придать и стоящему предъ нимъ παρρηπίδημοις, отъ котораго διασπορά стоитъ въ зависимости и ближе его опредѣляетъ, т. е. подъ παρρηπίδημοις нужно разумѣть пришельцевъ изъ іудеевъ, живущихъ внѣ Палестины, въ разсѣяніи. Но такъ не понимаютъ παρρηπίδημοις и сами защитники разсматриваемаго взгляда, въ виду 2, 11, гдѣ христіане называются πάροικοι καὶ παρρηπίδημοι въ переносномъ смыслѣ, какъ не имѣющіе своего отечества здѣсь на землѣ (ср. Евр. 11, 13: ξένοι καὶ παρρηπίδημοι), и въ виду 1, 17, гдѣ время жизни христіанъ разсматривается, какъ время пришельствованія ихъ на землѣ (τὸν τῆς παροικίας ὁμῶν χρόνον) ²⁾. Такой смыслъ πάροικος и παρρηπίδημος дѣлается понятнымъ при свѣтѣ ветхозавѣтныхъ мѣстъ (ср. Евр. 11, 13),—гдѣ Израильтяне называются „пришельцами и пресельниками“ предъ Богомъ (Лев. 25, 23: προσήλυτοι καὶ πάροικοι — פְּרָשִׁיִּים וְגֵרִים),—пророкъ говоритъ о себѣ, что онъ, подобно отцамъ своимъ, есть „пресельникъ и пришлецъ“ (Іс. 38, 13:

¹⁾ Противъ *Брикнера* (*Kurze Erklärung*, s. 30), *Хорна* (*The first Epistle of St. Peter*, s. 15), *Кюля* (s. 62).

²⁾ См. *B. Weiss*, *Petrinische Lehrbegriff*, s. 28—30; *Einleitung*, s. 425, *Anmerk.*; *E. Kühl*, *Die Briefe*, s. 62.

παροικος καὶ παρεπίδημος; евр. 39, 13: עֲרֵיכֶם וְעַרְבֵיכֶם) предъ Богомъ, называетъ себя пришельцемъ на земли (118, 19), жизнь свою—мѣстомъ пришельствованія (118, 54: ἐν τόπῳ παροικίας μου; евр. 119, 54)¹⁾. Метафорическое значеніе παρεπίδημος, общепризнанное въ настоящее время въ экзегетикѣ, побуждаетъ и стоящее въ зависимости отъ него διασποράς понимать въ болѣе широкомъ смыслѣ,—тѣмъ болѣе, что παρεπίδημος и διασπορά—понятія однородныя, коррелятивныя: нѣтъ пришельцевъ, которые не были бы разсѣяны въ землѣ для нихъ чуждой, какъ не существуетъ и разсѣянія безъ пришельцевъ и странниковъ; διασπορά не есть простая совокупность παρεπίδημοι, ибо оно включаетъ локальный моментъ, но διασπορά немислимо, конечно, безъ παρεπίδημοι. Поэтому, если послѣднее имѣетъ въ 1 Петр. 1, 1 болѣе общій, чисто христіанскій смыслъ, то такое же значеніе нужно придать и διασποράς: христіане суть *пришельцы*, ибо живутъ только короткое время здѣсь, на землѣ и имѣютъ истинный свой градъ, *ему же художникъ и содѣтель Богъ*

¹⁾ Παρεπίδημος означаетъ того, кто только короткое время находится въ чужой для него странѣ, является именно странникомъ, παροικος (μέτοικος) же относится къ пришельцу, поселенцу. Еврейское עֲרֵיכֶם переводится у LXX παρεπίδημος (Быт. 23, 4; Пс. 38 (39), 13) и παροικος (Исх. 12, 48), чѣмъ указывается на синонимичность этихъ понятій; παροικος соответствуетъ собственно еврейскому עַרְבֵי (Быт. 15, 13 и др.), но чаще послѣднее слово переводится προσήλυτος (Исх. 20, 10; Лев. 25, 35. 47), иногда арамейскимъ γειώρις (Исх. 12, 19; Ис. 14, 1), означая иноплеменника, живущаго среди Израиля. Въ соединеніи съ παρεπίδημος слово παροικος встрѣчается въ Ветхомъ Заветѣ только два раза, именно: Быт. 23, 4: *пресельникъ и пришлецъ азъ есмь у васъ* (говоритъ Авраамъ сынамъ Хеттесвымъ) и Пс. 38 (39), 13: *яко пресельникъ азъ есмь у тебе и пришлецъ, яко же вси отцы мои*,—при чемъ въ первомъ мѣстѣ слова имѣютъ, очевидно, буквальный, во второмъ—переносный смыслъ.

(Евр. 11, 10); они пришельцы *разсѣянiя*, такъ какъ не собраны еще во-едино, во единый небесный градъ, а разсѣяны на землѣ.

Противъ защищаемаго взгляда о назначеніи посланiя не говорить вовсе 3, 6, гдѣ Апостолъ пишетъ христiанскимъ женамъ: *еяже* (т. е. Сарры) *бысте* (ἐγενήθητε) чада, *благо-творяще и не боящиеся ни единого страха*. Мѣсто собственно можетъ быть относимо какъ къ iудео-христiанамъ, такъ и къ языко-христiанамъ, ибо рѣчь идетъ о духовномъ родствѣ съ Саррою. Но въ приложеніи къ iудео-христiанкамъ ἐγενήθητε означаетъ, что они должны стоять не только въ плотскомъ, но и въ духовномъ общеніи съ Саррою. А такъ какъ на это плотское родство, которое должно восполняться духовнымъ единеніемъ и въ немъ получать свое истинное значеніе, въ посланіи ничѣмъ не указывается, то вѣрнѣе, что рѣчь Апостола обращена именно къ языко-христiанскимъ женамъ. Правда, возражаютъ, что „для язычницъ не имѣло особенной важности именоваться чадами Сарры, тогда какъ для iудеенокъ дѣйствительно было величайшею похвалою называться въ собственномъ смыслѣ дѣтьми своей прославленной праматери“¹⁾. Но, говоря это, забываютъ, что Апостолъ пишетъ не язычницамъ, а христiанкамъ, и кромѣ того христiане вообще называются сынами Авраама (Гал. 3, 7), сѣмемъ Авраамовымъ (Гал. 3, 29; ср. Римл. 4, 1).—Въ высшей степени искусственно изъясняютъ и 1 Петр. 2, 25, когда говорятъ, что читатели сравниваются здѣсь съ заблудшими овцами, отдѣлившимися отъ своего стада, и слѣдовательно раньше они принадлежали къ стаду, т. е. къ ветхозавѣтной теократіи, Пастыремъ которой былъ Богъ; образъ ни въ какомъ случаѣ, будто бы, не можетъ быть приложенъ къ

¹⁾ В. Weiss, Der Petrinische Lehrbegriff, s. 112; E. Kühl, Die Briefe, s. 193.

языко-христианамъ ¹⁾). Но въ такомъ случаѣ и Матѳ. 25, 32; Иоанн. 10, 16 и др. нужно также относить къ іудеямъ, что явно невозможно. Хотя ἐπιστρέφει имѣетъ смыслъ: „явно возвратиться“, „возвратиться опять туда, гдѣ находились раньше“, но это не значитъ, что въ словахъ: *возвратистесь нынѣ къ Пастырю и Посѣтителю души вашихъ* разумѣются іудео-христиане, ибо ἐπιστρέφει означаетъ часто обращеніе язычниковъ (1 Солун. 1, 9; Дѣян. 11, 21; 14, 15; 15, 3: τὴν ἐπιστροφὴν τῶν ἔθνων и др.),—возвращеніе ихъ опять къ истинному боговѣднію.

Въ первомъ посланіи Апостола Петра весьма часто приводятся мѣста изъ Ветхаго Завѣта,—иногда буквально, иногда почти буквально (1, 16, ср. Лев. 19, 2,—20, 7,—11, 44; 1, 24, ср. Ис. 40, 6, 7; 2, 3, ср. Пс. 33, 9; 2, 6, ср. Ис. 28, 16; 2, 7, ср. Пс. 117, 22; 3, 10—12, ср. Пс. 33, 13—17 и др.), иногда же не буквально, напр. 2, 9, 10; отъ начала до конца посланіе обилуетъ указаніями на Ветхій Завѣтъ, каковая особенность принадлежитъ и рѣчамъ Апостола Петра, находящимся въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ (1, 16—20; 2, 14 и дал.; 3, 13 и дал.). Эта характеристическая черта посланія свидѣтельствуетъ, конечно, скорѣе о его писателѣ—Апостолѣ обрѣзанія, чѣмъ о его читателяхъ, которыя были будто іудео-христиане; и Апостолъ Павелъ въ своихъ посланіяхъ къ языко-христианскимъ церквамъ не одинъ разъ, какъ извѣстно, пользуется мѣстами изъ Ветхаго Завѣта (1 Коринѳ. 1, 19, 20, 31; 2, 9; 3, 19, 20; 9, 9; 10, 7—10; и др.). Сами, впрочемъ, защитники разсматриваемаго взгляда придаютъ значеніе не столько частому пользованію въ посланіи ветхозавѣтными мѣстами, сколько особому способу этого пользованія, который будто бы не мирится съ назначеніемъ посланія языко-христиа-

¹⁾ Е. Kühl, s. 184, 185. Вейсъ также относитъ 2, 25 только къ Израилю.

намъ. „Если писатель посланія, утверждають, пользуется при своихъ доказательствахъ словами Ветхаго Завѣта, не приводя ихъ, какъ слова именно ветхозавѣтныя, а съ другой стороны, если сила доказательности этихъ мѣстъ покоится на томъ, чтобы въ нихъ усмотрѣли именно ветхозавѣтное слово Божіе; то очевидно—писатель посланія имѣлъ основаніе предполагать широкое знакомство его читателей съ Писаніемъ Ветхаго Завѣта. И вообще авторъ пользуется такими выраженіями, настоящий смыслъ которыхъ во всѣхъ его отбѣнкахъ могъ быть доступенъ только читателямъ, которые, подобно ему самому, хорошо были знакомы съ ветхозавѣтнымъ слово-выраженіемъ, съ ветхозавѣтнымъ образомъ представленія и обрядовыми дѣйствіями, съ ветхозавѣтной исторіей. Ср. 1, 2; 1, 24. 25; 2, 4. 9. 22—24; 3, 5. 10—12; 4, 18; 5, 5—7“¹⁾. Но совершенно ошибочно думать, что языко-христіане не были знакомы съ книгами ветхозавѣтными: это знакомство пріобрѣталось и въ синагогахъ, гдѣ они были прозелитами, и въ христіанскихъ богослужебныхъ собраніяхъ, гдѣ читались священные ветхозавѣтныя книги. Кому изъ языко-христіанъ могла быть неизвѣстна исторія Сарры (3, 6), на которую не одинъ разъ ссылается и Апостолъ Павелъ (Римл. 4, 19; 9, 9; Гал. 4, 22 и дал.; Евр. 11, 11), или значеніе окропленія въ Ветхомъ Завѣтѣ жертвенною кровью, предполагаемое словами: *кропленіе крови Иисусъ Христовы* (1, 1), т. е. крови Новаго Завѣта (Матѣ. 26, 28; Марк. 14, 24; Лук. 22, 30), который былъ установленъ кровью Христовою, какъ Ветхій Завѣтъ былъ заключенъ при окропленіи народа Израильскаго кровью (Исх. 24, 8; ср. Евр. 9, 18—20). Притомъ въ такихъ мѣстахъ посланія, сила убѣдительности которыхъ дѣйствительно зависитъ отъ того, что они за-

¹⁾ E. Köhl, Die Briefe, s. 23; B. Weiss, Petrinische Lehrbe-griff, s. 109, 110; G. Fronmüller, s. 5.

имствованы изъ Ветхаго Завета, иногда стоитъ διότι γέγραπται (1, 16), или διότι περιέχει ἐν γραφῇ (2, 6), каковая вводная формула относится, думаемъ, и къ 2, 6—10; 1, 24. 25 стихамъ предшествуетъ также διότι, т. е. διότι γέγραπται. Многія приводимыя ветхозавѣтныя мѣста имѣютъ характеръ простыхъ нравственныхъ наставленій (2, 3; 3, 10—12; 5, 5. 7), и безъ особыхъ разъясненій они могли быть понятны языко-христіанамъ.

Защищая назначеніе перваго соборнаго посланія Апостола Петра іудео-христіанамъ, сторонники этого взгляда обыкновенно говорятъ о существованіи мало-азійскихъ по преимуществу іудео-христіанскихъ общинъ (Gemeindebildungen), основанныхъ раніше и независимо отъ благовѣстнической дѣятельности Апостола Павла. „По свидѣтельству книги Дѣяній Апостольскихъ (2, 9), въ Иерусалимѣ, въ первый день Пятидесятницы, были пилигримы изъ многихъ областей, къ которымъ адресовало посланіе, и нѣкоторые изъ нихъ могли принести съмя Евангелія въ кругъ своихъ тамошнихъ единовѣрцевъ, и такимъ образомъ природные іудеи образовали основу возникшихъ въ Малой Азіи христіанскихъ общинъ. Распространеніе изъ этого ствола христіанства было по существу іудео-христіанскою миссіею, христіанскимъ прозелитизмомъ, и слѣдовательно преобладающее большинство общинъ носило іудео-христіанскій характеръ, пока, благодаря дѣятельности Апостола Павла, не получилъ перевѣса языко-христіанскій элементъ. Великій Апостолъ языковъ въ первое свое благовѣстническое путешествіе коснулся только юго-восточной части Малой Азіи, что въ данномъ случаѣ не можетъ быть принимаемо во вниманіе; во второе свое путешествіе онъ быстро, какъ бы мимоходомъ, прошелъ мало-азійскія области; впервые исторія его третьяго путешествія, именно его трехлѣтнее пребываніе въ Ефесѣ, даетъ намъ свидѣтельство о значительныхъ результатахъ его языко-христіанской миссіи въ тѣхъ областяхъ Малой Азіи, о кото-



рыхъ здѣсь (т. е. въ первомъ посланіи Апостола Петра) упоминается¹⁾. Если Дѣписатель не говоритъ о существованіи іудео-христіанскихъ мало-азійскихъ общинъ, то это объясняется тѣмъ, что онъ вовсе не имѣлъ въ виду излагать подробно исторію возникновенія и устройства малоазійскихъ церквей²⁾.

Нельзя принципиально отрицать, что пришельцы изъ разныхъ странъ, бывшіе въ Іерусалимѣ въ первый день Пятидесятницы и увѣровавшіе во Христа послѣ проповѣди Апостольской³⁾, могли дѣйствительно содѣйствовать распространенію христіанства въ тѣхъ областяхъ, откуда они пришли; но это были обращенія въ христіанство частныя, единичныя, и о нихъ мы не имѣемъ никакихъ извѣстій. Христіане, *разсѣявшіися... отъ скорби бывшія при Стефанѣ*, удалились не въ Малую Азію, а въ страны Іудеи и Самаріи (8, 1) и дошли даже до Финикіи, Кипра и Антіохіи Сирійской (11, 19). Основателемъ Малоазійскихъ церквей, какъ видно изъ книги Дѣяній Апостольскихъ и посланій св. Павла, былъ не кто иной, какъ Апостолъ языковъ и его ближайшіе сотрудники, и эти церкви были по-преимуществу языко-хри-

¹⁾ *B. Weiss*, *Der Petrinische Lehrbegriff*, s. 114, 115; ср. 372; *Einleitung*, s. 426, ср. 129; *E. Kühl*, *Die Briefe*, s. 27, 28.

²⁾ *E. Kühl*, s. 27; *B. Weiss*, *Der Petrinische Lehrbegriff*, s. 114, 115.

³⁾ Такъ какъ въ Дѣян. 2, 9 опредѣленно говорится о пришедшихъ въ Іерусалимъ, что въ числѣ ихъ были: *οἱ ἡγεῖναι τῆς Μεσοποταμίας*, а нѣсколько ниже: *οἱ ἐπιδημοῦντες Ῥωμαῖοι* (2, 11), то слова 2, 5 *βλέπου ἡμεῖς τὴν Ἱερουσαλὴμ ἐν ᾗ οἱ Ἰουδαῖοι κατοικοῦντες* нельзя понимать въ томъ смыслѣ, что слушателями рѣчи Апостола Петра были не пришельцы, а только обитатели Іерусалима, переселившіеся сюда на постоянное жительство,—какъ понимаютъ это мѣсто *Vendtz* (*Apostelgeschichte* въ *Meyer's Commentar*, III. Aufl. 7, s. 68—72), *Цанг* (*Einleitung*, II, s. 3). Ср. Дѣян. 17, 21: *οἱ ἐπιδημοῦντες ἄνθρωποι*.

стіанскія; Апостолъ, по его собственнымъ словамъ, не любилъ строить на чужомъ основаніи (Рим. 15, 20). Существованія іудео-христіанскихъ общинъ въ Малой Азіи до начала миссіонерской дѣятельности Апостола Павла книга Дѣяній не только не завѣряетъ, но и прямо исключаетъ. Въ самомъ дѣлѣ, не было христіанъ ни въ Антиохіи Писидійской (13, 14 и дал.), ни въ Иконіи (14, 1 и дал.), ни въ городахъ Ликаоніи (14, 6 и дал.), когда приходилъ туда св. Павелъ съ Варнавою; свою проповѣдь Апостолъ начиналъ всегда съ невѣрующей синагоги (13, 14 и др.). Во второе свое благовѣстническое путешествіе св. Павелъ прошелъ Фригію и Галатійскую страну (16, 6), и такъ какъ въ третье свое путешествіе Апостолъ утверждалъ (στηρίζων) своихъ учениковъ въ Галатіи и Фригіи (18, 23), то слѣдовательно это путешествіе не было вовсе случайнымъ, а здѣсь были основаны христіанскія церкви. Соображенія защитниковъ даннаго взгляда, что Апостолъ оставался въ Галатіи долгое время только вслѣдствіе своей болѣзни (Гал. 4, 13), что Галатія была достаточно велика¹⁾,—эти соображенія нисколько не подтверждаютъ ихъ взгляда о существованіи особыхъ Галатійскихъ іудео-христіанскихъ общинъ: Апостолъ самъ родилъ Галатовъ благовѣствованіемъ Христовымъ (4, 19), самъ призвалъ ихъ въ новую жизнь благодатію Христовою (1, 5. 8. 9). Конечно, и въ Галатіи, какъ и въ другихъ церквяхъ, основанныхъ Апостоломъ Павломъ, былъ іудео-христіанскій элементъ, но смущеніе Галатійскихъ церквей произошло, полагаемъ, не изнутри, а со-внѣ,—со стороны іудейскихъ агитаторовъ, что видно изъ быстрой переменѣ, происшедшей въ церквяхъ послѣ удаленія Апостола, какой переменѣ удивляется самъ св. Павелъ (1, 5; ср. 1, 7; 5, 10). Дѣписатель говоритъ, что во второе путешествіе Духъ воспретилъ Павлу и его сотрудникамъ проповѣдывать слово во Асіи (Лидіи, Мизіи и Каріи) и Вифоніи (16, 6. 7), но это

1) В. Weiss, Einleitung, s. 145, 146; E. Kühl, s. 27, 28.

произошло по невѣдомымъ намъ промыслительнымъ цѣлямъ, а не потому, что тамъ уже были раньше іудео-христіанскія общины, и слѣдовательно миссія Апостола была излишня ¹⁾. При прибытіи св. Павла въ Ефесъ тамъ не существовало, какъ и въ Александріи (18, 24 и дал.), христіанской общины, что видно изъ сообщаемого Дѣеписателемъ объ Ефесскихъ Іоанновыхъ ученикахъ, не имѣвшихъ христіанскаго крещенія и даже не слышавшихъ о Духѣ Святомъ (19, 1—3). Объ основаніи церквей въ Каппадокіи, Понтѣ и Вифоніи мы не имѣемъ никакихъ свѣдѣній, но, по всей вѣроятности, и тамъ, какъ и въ долину Лика (Колоссы, Лаодикія), христіанство было насаждено сотрудниками св. Павла.

Что читатели посланія Апостола Петра были неофиты, недавно принявшіе христіанство, на это въ посланіи нѣтъ нигдѣ указаній. Правда, Апостолъ увѣщаетъ читателей (2, 1. 2): *отложше убо всяку злобу и всяку лєсть и лицемѣріе и зависть и вся клеветы, яко новорождени младенцы—ὧς ἀρτίγεννητα βρέφη*—словесное и не-лестное млеко возлюбите. Но Апостолъ называетъ ихъ „новорожденными младенцами“ ²⁾ не по сравненію съ тѣми, которые давно уже приняли христіанство, а для обозначенія полной противоположности между ихъ настоящимъ и прежнимъ состояніемъ; данное мѣсто стоитъ въ непосредственной связи съ 1, 23: христіане—новое рожденіе, новая тварь; они порождены „не отъ тлѣннаго сѣмени, но отъ нетлѣннаго, отъ слова Божія“ (1, 23); въ ἀρτίγεννητα βρέφη нѣтъ хронологическаго момента,—различенія ранняго и болѣе позд-

¹⁾ Противъ Кюля (Die Briefe, s. 134, 135) и др.

²⁾ Въ Лук. 1, 41. 44 βρέφος означаетъ младенца въ утробѣ матери, въ другихъ мѣстахъ—новорожденного младенца (Лук. 2, 12. 16; Дѣян. 7, 19), или малыхъ грудныхъ дѣтей (Лук. 18, 15). Исихій говоритъ: «βρέφος» ἐμβρυον, νήπιον (ed. M. Schmidt, vol. I, p. 398).

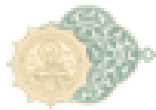
наго вступленія въ христіанство, какъ нѣтъ его и въ понятіи „новая тварь“. Въ соотвѣтствіе съ ἀρτιγέννητα Апостолъ называетъ христіанское ученіе γάλα; но „млеко“ не противопоставляется здѣсь, какъ въ 1 Коринѣ. 3, 2; Евр. 5, 12, твердой пищѣ, которою должны питаться уже духовно зрѣлые христіане, а γάλα обозначаетъ всю вообще совокупность христіанскаго ученія, питаюсь которымъ вѣрующіе достигнуть полной цѣли своего возрастанія—спасенія во Христѣ.

Такимъ образомъ, всѣ основанія говорятъ въ пользу того, что читателями перваго посланія Апостола Петра были преимущественно языко-христіане, или языко-христіанскія церкви, основанныя св. Павломъ и его сотрудниками, и слѣдовательно посланіе, какъ мы сказали, не могло быть написано раньше 56—57 года.

Когда же собственно Апостолъ обрѣзанія могъ обратиться съ своимъ письменнымъ словомъ къ указаннымъ церквамъ?

При Апостолѣ, во время написанія посланія, находятся Силуанъ, „вѣрный братъ“ (5, 12), и Маркъ, котораго Апостолъ называетъ „сыномъ“ своимъ (5, 13). Никто теперь не сомнѣвается, что названныя лица—извѣстные сотрудники Апостола Павла, и что, поѣтому, Маркъ именуется „сыномъ“ въ духовномъ смыслѣ, какъ обращенный Петромъ къ вѣрѣ во Христа (ср. 1 Тим. I, 1; 2 Тим. I, 2; Тит. I, 4; Фил. 10)¹⁾. Имя Силы, или Силуана въ первый разъ упо-

¹⁾ Замѣтимъ здѣсь слѣдующее. Апостолъ Петръ о Силуанѣ говоритъ: διὰ Σιλουάνου ἑμὴ τοῦ πιστοῦ ἀδελφοῦ ὡς λογιζομαι δι' ὀλίγων ἔγραψα. Слово ἑμὴ естественно всего связывать непосредственно съ ἔγραψα, особенно въ виду стоящаго члена предъ πιστοῦ ἀδελφοῦ (въ нѣкоторыхъ кодексахъ, впрочемъ, членъ опускается); поѣтому, ὡς λογιζομαι относится къ слѣдующему:



минается въ Дѣян. 15, 22, гдѣ говорится, что вмѣстѣ съ Павломъ и Варнавою Апостолы и пресвятеры Иерусалимскіе послали въ Антиохію съ извѣстительнымъ посланіемъ мужей избранныхъ—Иуду, называемаго Варсавою, и Силу. Затѣмъ Силуанъ является сотрудникомъ св. Павла во второмъ его благовѣстническомъ путешествіи (15, 40 и дал.) и въ послѣдній разъ о немъ упоминается въ Дѣян. 18, 5, когда онъ пришелъ съ Тимоѳеемъ изъ Македоніи въ Коринѣ; ими Силуана поставляется въ привѣтствіи обоихъ посланій къ Ѳессалоникійцамъ, написанныхъ изъ Коринѣа. Прп оставленій Апостоломъ Коринѣа (Дѣян. 18, 18), Силуанъ, по всей

δι' ὁλίγων, а не къ предшествующему, ибо въ вѣрности Силуана Апостолъ не могъ сомнѣваться (противъ *De-Wette. Handbuch*, III, 1, s. 97). *Διὰ Σιλουάνου* бѣтъ ἐγράφη можно понимать двояко: Силуанъ является или переписчикомъ посланія или простымъ передатчикомъ его. Въ пользу послѣдняго пониманія, повидимому, говоритъ Дѣян. 15, 23: *γράφοντες διὰ χειρὸς αὐτῶν*, гдѣ Иуда и Сила являются не переписчиками, а именно передатчиками посланія (ср. русскій переводъ мѣста; подписи къ посланію къ Римлянамъ: *ἐγράφη ἀπὸ Κορίνθου διὰ Φιλίππου*, къ 1 Коринѣанамъ: *ἐγράφη ἀπὸ Φιλίππων διὰ Στεφάνου* [см. *C. Tischendorf*, П, р. 427, 568; *H. Soden*, *Die Schriften des Neuen Testaments*, Bd. I, 1 Abtheilung, Berlin, 1902, s. 300], едва ли могутъ быть принимаемы во вниманіе, ибо злѣсь *ἐγράφη* связано непосредственно съ указаніемъ мѣста, откуда написано посланіе). Но такъ какъ въ приведенномъ мѣстѣ книги Дѣяній стоитъ прямая прибавка *διὰ χειρὸς*, то болѣе естественнымъ является первое пониманіе, чѣмъ, конечно, не исключается, что посланіе могло быть и послано чрезъ Силуана. Многіе западные критики на основаніи *διὰ Σιλουάνου ἐγράφη* ведутъ рѣчь о томъ, что Силуанъ былъ редакторомъ посланія (*H. Ewald*, *Sieben Sendscheiben*, s. 3; *Th. Zahn*, *Einleitung*, II, s. 10), или даже его составителемъ (*F. Spitta*, *Der zweite Brief des Petrus und der Brief des Iudas*, Halle, 1885, s. 531). Но употребленіе *γράφειν* ни въ какомъ случаѣ не можетъ оправдывать этого пониманія.

Труды Киевск. дух. Акад. Т. II 1903 г.

вѣроятности, разлучился съ нимъ, и когда онъ сдѣлался сотрудникомъ Апостола Петра, неизвѣстно; второе посланіе къ Коринѳянамъ (57 г.) не предполагаетъ присутствія при Апостолѣ Силуана, а св. Павелъ упоминаетъ о немъ, наряду съ Тимофеемъ, какъ объ одномъ изъ своихъ сотрудниковъ, при основаніи Коринѳской церкви (1, 19).—Маркъ—одно лицо съ Іоанномъ-Маркомъ, сыномъ Маріи, домъ которой былъ весьма близокъ Апостолу Петру (Дѣян. 12, 12 и дал.). Въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ онъ называется Іоанномъ-Маркомъ (12, 12. 25), или Іоанномъ (13, 5. 13', или Маркомъ (15, 39), при чемъ тожество этихъ наименованій ясно открывается изъ повѣствованія Дѣписателя (Дѣян. 15, 37, ср. 15, 39); въ посланіяхъ же апостольскихъ онъ вездѣ именуется только Маркомъ (Колос. 4, 10; 2 Тим. 4, 11; Филим. 24), и родство его съ Варнавою (Колос. 4, 10) указываетъ, что это есть Іоаннъ-Маркъ (Дѣян. 15, 37 и дал.). Оставивши Павла и Варнаву въ первое благовѣстническое путешествіе, Маркъ возвратился въ Іерусалимъ (Дѣян. 13, 13). Во второе свое путешествіе (52—54) Павелъ не восхотѣлъ взять Марка, не смотря на желаніе Варнавы, ссылаясь на оставленіе Маркомъ дѣла благовѣстія въ первое апостольское путешествіе (15, 37. 38), и послѣ этого, какъ говоритъ Дѣписатель, происшедшаго „огорченія“ (παραπονοία, ст. 29), Варнава съ Маркомъ отправился въ Кипръ, а Павелъ избралъ своимъ сотрудникомъ Силу (ст. 39, 40). Въ первый разъ св. Павелъ упоминаетъ о Маркѣ, какъ своемъ сотрудникѣ, въ Колос. 4, 10; но неизвѣстно, былъ ли Маркъ, до присоединенія опять къ Павлу, сотрудникомъ Апостола Петра, или же онъ сталъ таковымъ только въ болѣе позднее время. Такимъ образомъ, на основаніи упоминаемыхъ въ первомъ посланіи Петра сотрудниковъ нельзя опредѣлить ближе времени его происхожденія и необходимо искать для этого другихъ данныхъ.

Привѣтствію отъ Марка предшествуютъ слова: *πρῶτος* вы яже въ Вавилонѣ избранная—ἀποτίθεται ὁμᾶς ἡ ἐν Βαβυλῶνι συνεκκλησίῃ (5, 13). Подъ „избранною въ Вавилонѣ“ разумѣется, несомнѣнно, церковь въ Вавилонѣ, какое пониманіе выражено въ нѣкоторыхъ манускриптахъ, переводахъ и у древнихъ толкователей прибавкою ἐκκλησία при συνεκκλησίῃ¹⁾; церковь именуется „избранною“ въ соотвѣтствіе 1, 1, гдѣ христіане называются „избранными“, и стоитъ συνεκκλησίῃ при поправамъ ѿбавимомъ ἐκκλησίαις, которымъ назначалось посланіе. Вопросъ въ высшей степени трудный, что нужно разумѣть подъ Вавилономъ, а между тѣмъ рѣшеніе этого вопроса имѣетъ въ данномъ случаѣ весьма важное значеніе.

Повидимому, наиболѣе простымъ и естественнымъ пониманіемъ является то, по которому подъ Вавилономъ здѣсь нужно разумѣть Вавилонъ на Евфратѣ, какое пониманіе находитъ очень многихъ защитниковъ²⁾. Однако, и сами сто-

¹⁾ 8. 4 (in marg.), 33 (in marg.); затѣмъ переводы: Syr., Arm., Vulg., Amiatinus (*Tregelles*, p. 639: ecclesia quae est in Babylone conelecta); такъ же *Икуменій* (*Migne*, 119, 576: ἡ ἐν Βαβυλῶνι ἐκκλησία συνεκκλησίῃ). Мнѣніе *Милля*, *Бениеля* (*Gnomon*, II, p. 1200), которое принимаютъ *Heanderz* (*Geschichte der Pflanzung*, II, s. 451), *Мейерюфъ* (*Historisch-kritisch. Einleitung in die Petrinischen Schriften*, Hamburg, 1835, s. 127), что ἡ συνεκκλησίῃ указываетъ на γυνή Апостола Петра, теперь никѣмъ не повторяется, какъ явно несостоятельное.

²⁾ Защитниками этого взгляда являются прежде всего изслѣдователи, признающіе назначеніе посланія іудео-христіанамъ и относящіе его происхожденіе къ весьма раннему времени—54 г.: *B. Weiss*, *Einleitung*, s. 434, 435; *E. Kühl*, *Die Briefe*, s. 60. 287—289; *G. Frommüller*, s. 65. Но такое же пониманіе находимъ и у тѣхъ изслѣдователей, которые не раздѣляютъ этого взгляда на назначеніе даннаго посланія: *Huther*, s. 22, 23; *Keil*, *Commentar*, s. 25—27; *Brückner* въ *De-Wette Exeg. Handbuch*, III, 1, s. 24—26, 98, 99; *F. Bleck*, *Einleitung*, s. 740, 742,

ронники этого взгляда хорошо сознаютъ, что церковное преданіе ничего не сообщаетъ о пребываніи Апостола Петра въ Вавилонѣ и его проповѣди тамъ, а между тѣмъ свидѣтельства объ этомъ не могли безслѣдно исчезнуть, если бы дѣйствительно Апостолъ Петръ положилъ основаніе церкви въ Вавилонѣ. Правда, Климентъ Александрійскій, говоря, что 2-е посланіе Іоанна написано *ad quandam Babyloniam, Electam nomine, significat autem electionem ecclesiae sanctae*¹⁾, повидимому, долженъ отождествлять ἐκλεκτή 2 Іоан. 1, 1 съ συνεκλεκτή—1 Петр. 5, 13; но приведенное мѣсто настолько темно, что ему нельзя придавать значенія, и самъ Климентъ Александрійскій, при изъясненіи 1 Петр. 5, 13, не говоритъ о мѣстѣ написанія Петрова посланія, и, какъ увидимъ ниже, по всей вѣроятности, подъ Вавилономъ не разумѣлъ—Вавилонъ на Евфратѣ. Козьма Индикоплевствъ (VI в.) въ своей „Топографіи христіанской“ пишетъ: „христіанская проповѣдь во времена Апостоловъ впервые распространена была въ области подвластной Римлянамъ; скоро послѣ этого христіанство распространено въ Персіи Апостоломъ Ѡаддеемъ; и въ соборныхъ посланіяхъ написано: привѣтствуетъ васъ избранная въ Вавилонѣ“²⁾. Но Козьма Индикоплевствъ отвергаетъ подлинность соборныхъ посланій³⁾ и въ приведенныхъ словахъ не разумѣетъ пребыванія Апостола Петра въ Вавилонѣ, а на основаніи 1 Петр. 5, 13 дѣлаетъ только

751; изъ болѣе раннихъ можно указать на *Heandera* (Geschichte der Pflanzung, II, s. 451, 452), *Визелера* (Chronologie, s. 457, 458); изъ отрицательныхъ—*R. Lipsius*, Die Apokryphen Apostelgeschichte und Apostellegenden, B. 2. H. 1, Braunschweig, 1887, s. 3.

1) Migne, t. IX, col. 737, 738.

2) *Monfacon*, Collectio nova Patrum et Scriptorum graecorum: Eusebii Caesariensis, Athanasii et Cosmae Aegyptii, t. II, p. 147, 148.

3) *Monfacon*, t. II, p. 292.

свой собственный выводъ о раннемъ распространеніи христіанства въ Месопотаміи. Древнее церковное преданіе считаетъ Апостоломъ Парейи, къ которой принадлежалъ Вавилонъ, Оому¹⁾, проповѣдывшаго и въ Индіи²⁾. Если Липсіусъ говоритъ, что сирская церковь съ самаго ранняго времени единогласно разумѣла подѣ Вавилономъ въ разсматриваемомъ мѣстѣ Вавилонъ на Евфратѣ и держалась соотвѣствующаго такому пониманію преданія³⁾, то въ подтвержденіе этого онъ могъ сослаться только на такого поздняго сирскаго писателя, какъ Amrus-Mathaei (XIV в.), который дѣйствительно говоритъ, что Петръ „проповѣдывалъ сначала въ Сиріи, потомъ—въ Антиохіи, и Асіи, и Вироиніи, и Галатіи и другихъ мѣстахъ. И самъ онъ въ концѣ своего посланія, занимающаго второе мѣсто среди соборныхъ посланій, указываетъ, что онъ распространилъ Евангеліе до Вавилона, ибо оттуда онъ написалъ названное посланіе и отправилъ его чрезъ Силуана въ области, указанныя раньше. Въ концѣ своего посланія говоритъ: цѣлуетъ васъ избранная церковь въ Вавилонѣ и сынъ мой Маркъ“⁴⁾. Очевидно, что эти слова Амра не опираются на какомъ-нибудь древнемъ церковномъ сирскомъ преданіи, а образуютъ простой выводъ изъ 1 Петр. 1, 1 и 5, 13. Въ Сирскомъ *Doctrina Apostolorum*, переведенномъ Кюртономъ, апостоломъ сѣверной Месопотаміи называется Оаддей (Adaens) и его ученикъ Аррей (Adhaeus, или Achaeus) считается основателемъ цер-

¹⁾ *Euseb.*, Н. Е., III, 1; *Clem. Recogn.* IX, 29 (Migne, I, 1415); *Rufin.*, Н. Е. 1, 6; *Socrat.* Н. Е., I, 19.

²⁾ См. Migne, S. G. t. I, p. 1416, Note.

³⁾ *Lipsius*, Apostelgeschichte, II, 1, s. 3, Anmerk. 3; ср. II, 2, s. 145.

⁴⁾ *Assemani*, Bibliotheca Orientalis, t. III, 2, p. VI; ср. t. III, 1, p. 587.

квей „около Вавилона“ и въ дальнѣйшихъ странахъ Востока ¹⁾. И сирскій епископъ Ebed-jesu (XIII в. и начало XIV в.) апостолами Месопотаміи и въ частности Вавилоніи считаетъ только Оому, Вареоломея, Фаддея и Marī (или Mares, ученикъ изъ LXX) ²⁾.

Защитники даннаго взгляда ссылаются на Іосифа Флавія и Филона, по свидѣтельству которыхъ въ Вавилонѣ жило весьма много іудеевъ, которые находились въ дѣятельномъ сношеніи съ іудеями іерусалимскими, приходили на праздники въ священный городъ, приносили жертвы и присылали дары на храмъ, а потому, при первой попыткѣ распространенія христіанства среди іудеевъ внѣ Палестины, ближайшимъ полемъ миссіонерской дѣятельности Апостоловъ изъ обрѣзанія былъ, естественно, Вавилонъ ³⁾. Но тутъ, безъ сомнѣнія, встрѣчаемся съ неточностью: Іосифъ Флавій говоритъ не о Вавилонѣ, а о Вавилоніи, какъ странѣ. „Иродъ—пишетъ онъ—лишилъ священноначальническаго сана Ананелла, который не чужестранецъ былъ..., но происходилъ отъ іудеевъ, переведенныхъ за Евфратъ, ибо не малыя тысячи сего на-

¹⁾ *W. Cuerton*, *Ancient Syriac Document relative to the earliest establishment of Christianity in Edessa and the neighbouring countries*, 1864, p. 34: Edessa... and all the places of the borders of Mesopotamia received the Apostles' Hand of Priesthood from Addaeus, the Apostle, one of the Seventy two Apostles... The whole of Persia of the Assyrians and Armenians and Medians, and of the countries round about Babylon... received the Apostles' Hand of Priesthood from Aggaeus... the disciple of Addaeus the Apostle. *Cp. Assemani*, *Bibliotheca*, III, 1, p. 611.

²⁾ *Assemani*, *Bibliotheca*, III, 2, IV: beati Apostoli plagae hujus Orientalis doctores Thomas et Bartholomeus ex duodecim et Adacus et Mares ex septuaginta. *Cp. Assemani*, *Bibliotheca*, III, 1, p. 299.

³⁾ *Wieseler*, *Chronologie*, s. 557, 558; *Keil*, *Commentar*, s. 25; *Huther*, s. 22, 23; *Bleek*, *Einleitung*, s. 740; и др.

рода были поселены въ *округъ Вавилона* (περὶ τὴν Βαβυλῶνιν ἀποικισθῆσαν) ¹⁾. Въ другихъ мѣстахъ Иосифъ Флавій говоритъ о „странѣ Вавилонской“ ²⁾ или о „странахъ Вавилонскихъ“ и сообщаетъ, что іудеи жили въ Селевкии, Неврѣ, Нисивѣ ³⁾. И Филонъ, сказавши о широкомъ разсѣянїи іудейскаго народа, продолжаетъ: „умалчиваю о странахъ по ту сторону Евфрата, ибо всѣ онѣ, кромѣ *небольшой части Вавилона и другихъ сатрапій* (ἔξω μέρους βραχέως Βαβυλῶνος καὶ τῶν ἄλλων σατραπειῶν), имѣвшія плодородную землю, населены были іудеями“ ⁴⁾. По ясному свидѣтельству историковъ, Вавилонъ на Евфратѣ въ христіанскую эпоху уже и не существовалъ, а представлялъ собою однѣ развалины: Страбонъ (+ 24 г.) прилагаетъ къ Вавилону стихъ поэта, что „великій городъ сталъ великою пустынею“ ⁵⁾; Плиній (+ 79 г.) говоритъ, что въ его время сохранился въ Вавилонѣ только храмъ Вила, а все прочее „обратилось въ пустыню“ (in solitudinem rediit) ⁶⁾; историкъ Павзаній (160 г.) сообщаетъ: „отъ Вавилона, громадище какого города не видѣло солнце, остались только однѣ стѣны и храмъ Вила,— какъ и отъ аргосскаго Тиринеа“ ⁷⁾. Немногіе только іудеи жили въ руинахъ города ⁸⁾, а прочіе обитали въ соседнихъ городахъ и деревняхъ ⁹⁾.

¹⁾ Antiquitates, XV, 2 (по переводу М. Самуйлова, ч. 3, стр. 5).

²⁾ Antiquit. XVIII, 9, 1.

³⁾ Ibid. XVIII, 9, 1—9.

⁴⁾ Opera, ed D. Hoeschel, Francofurti, 1691, p. 1032,

⁵⁾ Strabo, XVI, p. 738.

⁶⁾ Historia Natur. ed. Jacobi Dalechamp., Francofurti, 1608, p. 266.

⁷⁾ Pausan. VIII, 33 (по русскому переводу Г. Янчевецкаго, Описание Эллады, С.-Петербургъ, 1887—1889, стран. 650).

⁸⁾ Блаж. Θεοδορίτῃς, Толкованіе на 13 гл. книги пророка Исаіи.

⁹⁾ Joseph., Antiquit. XVIII, 9, 1—9.

Защитники разсматриваемаго взгляда сами хорошо сознают его необоснованность, когда вынуждены прибѣгать даже къ такого рода аргументамъ. „Изъ перечисляемыхъ (въ 1 Петр. 1. 1) провинцій Малой Азіи Понтъ лежалъ на крайнемъ сѣверо-востокѣ; къ юго-западу отъ него—Галатія, а къ юго востоку—Каппадокія, къ западу—Асія, т. е. Проконсульская Асія, обнимавшая всю юго-западную часть Малой Азіи... Визонія, граничившая къ востоку съ Понтомъ, лежала на крайнемъ сѣверо-западѣ Малой Азіи. Такимъ образомъ, перечисленіе провинцій начинается съ сѣверо-востока, идетъ затѣмъ въ юго-западномъ, юго-восточномъ, потомъ въ западномъ направленіи и возвращается къ сѣверной провинціи,—перечисленіе ведется значитъ—совершенно непонятнымъ образомъ заключаютъ—eo ordine, quo occurrerant (т. е. малоазійскія области) scribenti ex oriente, или ex Babylonia Chaldeorum prospectu“¹⁾. Достаточно противъ этого сказать, что Понтъ, поставляемый въ посланіи Апостола Петра, при перечисленіи провинцій, на первомъ мѣстѣ, былъ почти наиболѣе удаленъ отъ Вавилона, и путь изъ Месопотаміи въ Понтъ лежалъ чрезъ Каппадокію.

Такъ какъ древній Вавилонъ представлялъ въ христіанское время, какъ сказано, однѣ развалины, то поэтому нѣкоторые пришли къ предположенію, что подъ упоминаемымъ въ посланіи Вавилономъ разумѣется Вавилонъ Египетскій, гдѣ будто бы Апостоль Петръ былъ не одинъ разъ и от-

¹⁾ Keil, Commentar, s. 37. Указаннымъ аргументомъ впервые пользовался *Бенель* (Спомон, II, р. 1175, 1200), слова котораго приводитъ Кейль; затѣмъ его повторяли *Ветшттейнъ*, *Бунзенъ*, *Нибуръ*; аргументъ этотъ находимъ и у *Визелера* (Chronologie, s. 558; Anmerk.: zu Babylon am Euphrat passt... Ordnung der 1 Petr. I, 1, als Leser, aufgezählten Gemeinden), даже у *Манюльда* (F. Bleck, Einleitung, s. 741, Anmerk.).

куда онъ могъ написать посланіе¹⁾. О Вавилонѣ Египетскомъ дѣйствительно упоминають нѣкоторые отцы и учителя Церкви и даже называютъ его „великимъ Вавилономъ“²⁾; но таковымъ онъ сталъ только въ позднее время: Страбонъ именуетъ его незначительнымъ городкомъ, *φρόριον ἑρμούων*³⁾. И о пребываніи Апостола Петра въ Вавилонѣ Египетскомъ церковное преданіе опять ничего не говоритъ; оно только считаетъ Евангелиста Марка основателемъ Александрійской церкви⁴⁾. Справедливо указываютъ, что такое незначительное мѣсто, какъ Вавилонъ Египетскій, могло быть читателямъ и неизвѣстно; они могли о немъ и не слышать⁵⁾.

По нашему мнѣнію, нѣтъ основанія отступать отъ наиболѣе принятаго въ наукѣ, и въ прежнее время и теперь, взгляда, что „Вавилонъ“ въ 1 Петр. 5, 13 нужно понимать въ аллегорическомъ смыслѣ, и именно имъ означается Римъ⁶⁾. Въ обоснованіе этого взгляда можно привести прежде всего церковныя свидѣтельства. Евсевій Кесарійскій, сказавши, что римскіе христіане „были возбудителями къ написанію

¹⁾ *Еп. Михаилъ*, Толковый Апостолъ, ч. 2, стр. 109. На западѣ этого взгляда въ настоящее время никто не проводитъ; его защищали *Вольфъ*, *Пирсонъ* (См. *Tillemont*, *Memoires pour servir à l'histoire ecclesiastique*, I, 231), въ болѣе позднее время къ нему склонялся *Гузъ* (*Einleitung*, Th. 2, Aufl. 4, s. 475).

²⁾ См. *Tb. Zahn*, *Einleit.* II, s. 19, Anmerk. 2.

³⁾ *Strabo*, XVII, 1.

⁴⁾ *Euseb.*, Н. Е., II, 16 (ed. *Schwegler*, p. 57). 24; *Chronik у Миня*, t. 19, col. 539.

⁵⁾ *I. Hoffmann*, *Die heilige Schrift*, VII, 1, s. 202; *Ф. В. Фарраръ*, Первые дни христіанства, перев. А. П. Лопухина, СПб. 1888 г., стр. 779, прим. 6.

⁶⁾ Такое пониманіе является господствующимъ не только среди католическихъ, но и протестантскихъ богослововъ: *R. Cornely*, *Introductio*, v. III, p. 619 ff.; *Bisping*, *Erklärung*, s. 97; *Hoffmann*, VII, 1, s. 201 ff.; *Tb. Zahn*, *Einleitung*, II, s. 17 ff.; *F. Hort*, *The first Epistle of St. Peter*, p. 6; *Beyschlag*, *Neut. Theologie*, I,

Евангелія, называемаго Евангелиемъ Марка¹, и что самъ Апостолъ Петръ „возрадовался о ревности римлянъ и одобрилъ Евангеліе для чтенія въ церквахъ“, затѣмъ говоритъ: „объ этомъ передаетъ Климентъ въ шестой книгѣ Постановлений (τὸν Ὑποτάκσεσιν), съ нимъ согласенъ (συμφαγούμεν) и епископъ Іерапольскій, именемъ Папіѳ“. Далѣе Евсевій продолжаетъ: „о Маркѣ упоминаетъ Петръ въ первомъ посланіи, которое и написалъ, говорятъ (φασίν), изъ Рима, на что указываетъ самъ, называя городъ (т. е. Римъ) въ переносномъ смыслѣ (τροπικώτερον) Вавилономъ въ словахъ: *цѣлуетъ вы яже въ Вавилонѣ соизбранная и Марко сынъ мой*“²). Какихъ древнихъ свидѣтелей разумѣтъ Евсевій подъ φασίν, не извѣстно, но, судя по контексту его рѣчи, онъ имѣетъ въ виду тѣхъ же древнихъ мужей, показаніями которыхъ пользовался, передавая о происхожденіи второго Евангелія, т. е. Климента Александрійскаго и Папія Іерапольскаго. Въ отношеніи къ Папію такое предположеніе тѣмъ болѣе законно, что онъ вообще склонялся къ аллегоризму и, по словамъ Евсевія, пользовался мѣстами перваго посланія Петра, какъ и перваго посланія Іоанна³). Подъ Вавилономъ разумѣтъ Римъ и блаж. Іеронимъ⁴).

Въ пользу этого взгляда говоритъ и текстуальное преданіе, ибо многіе минускульные кодексы имѣютъ subscriptio: *ἐγράφη ἀπὸ Ρώμης*⁵). Въ „Катенахъ“ (сходно и въ нѣкото-

s. 386; *Ch. Bigg*, *Epistles of St. Peter and St. Jude*, Edinburgh 1901; *I. Kögel*, *Die Gedankeneinheit d. ersten Briefes Petri*, въ *Beiträge z. Förderung chrislicher Theologie*, herausg. v. *Schlatter* und *Cremer*, 1902, Н. 5. 6, s. 664; *Ф. В. Фарпаръ*, Первые дни хрстіанства, стр. 162, 780, 781; даже *А. Гарнакъ*, отрицающій подлинность посланія (*Chronologie*, s. 455), и мн. другіе.

¹) Н. Е., II, 15.

²) Н. Е., III, 39 (ed. *Schwegler*, p. 116).

³) *De viris illustribus*, с. 8 (Migne, 23, 654). Такъ же понимаетъ Вавилонъ и Андрей Критскій.

⁴) См. *C. Tischendorf*, N. T., II, p. 300.

рыхъ сколіяхъ) стоитъ: Βαβυλῶνα οὖν τροπικώτερον τὴν Ῥώμην ὀνομάζει ¹⁾. Подъ Вавилономъ разумѣютъ Римъ Георгій Синкеллъ (VIII в.) ²⁾, бл. Теофилактъ Болгарскій ³⁾, Икуменій ⁴⁾.

Если говорятъ, что до написанія Апокалипсиса не могло образоваться наименованіе Рима Вавилономъ ⁵⁾, то противъ этого сдѣлаемъ ссылку на авторитетныя слова Шетгена: „среди іудеевъ было обычнымъ называть Римъ—Вавилономъ, ибо какъ Вавилоняне угнетали іудеевъ, при существованіи перваго храма, и, напослѣдокъ, вмѣстѣ съ храмомъ, опустошили всю страну, такъ поступали и римляне, при существованіи втораго храма, пока послѣдовало его разрушеніе“ ⁶⁾. Наименованіе Рима Вавилономъ не есть нѣчто специфически принадлежащее Апокалипсису и отсюда впервые заимствованное; оно могло образоваться на основаніи словъ о Вавилонѣ Даніила и другихъ пророковъ.

Можетъ возбуждать недоумѣніе, что въ заключительномъ привѣтствіи посланія встрѣчается аллегорія, чего мы не находимъ въ другихъ апостольскихъ посланіяхъ, и на это дѣйствительно обращаютъ вниманіе защитники буквальнаго пониманія Βαβυλῶν ⁷⁾. Но аллегорія не является здѣсь

¹⁾ I. Cramer, VIII, p. 82.

²⁾ C. Tischendorf, II, p. 300: Πέτρος τὴν πρώτην ἐπιστολὴν ἀπὸ Ῥώμης ἀπέστειλεν.

³⁾ Толкованіе на соборныя посланія святыхъ Апостоловъ, Казань, 1865, стр. 118.

⁴⁾ Migne, 119, col. 576: Βαβυλῶνα δὲ τὴν Ῥώμην διὰ τὸ περιφανὲς καλεῖται, ὃ καὶ ἡ Βαβυλὼν πολλῶ χρόνῳ ἐσχίχε.

⁵⁾ E. Kühn, Die Briefe, s. 288.

⁶⁾ Horae hebraicae et talmudicae in universum Novum Testamentum, Dresdae et Lipsiae, 1733, p. 1050.

⁷⁾ Wieseler, Chronologie, s. 556, 557; Huther, s. 193; B. Weiss, Einleitung, s. 435; E. Kühn, Die Briefe, s. 287, 288; G. Frommüller, s. 65.

совершенно неожиданною, ибо и слова „соизбранная“, „Марко сынъ мой“ имѣютъ также духовный переносный смыслъ; и въ 1, 1 выраженія: *παρεπίδημοι*, *διασπορά* не могутъ быть, какъ сказано, понимаемы буквально. Не лишено вѣроятія предположеніе, что названіе Рима Вавилономъ Апостолъ могъ употребить въ видахъ необходимой предосторожности, или этимъ названіемъ онъ желалъ показать, что и „соизбранная церковь“ испытываетъ тѣ же страданія, что и церкви, которымъ онъ пишетъ,—страданія, которыя вообще *случаются* христіанскому братству *еже въ міръ* (5, 9) ¹⁾.

Такимъ образомъ, постепенно подвигаясь въ рѣшеніи занимающаго насъ вопроса, мы пришли къ важному для насъ заключенію, что первое посланіе Апостола Петра, будучи назначено Мало-азійскимъ церквамъ, основаннымъ Апостоломъ Павломъ и его сотрудниками, было написано въ Римѣ. Къ какому же времени нужно отнести его происхождение?

Мы имѣемъ столь ясныя, опредѣленные и, кромѣ того, древнѣйшія, авторитетныя свидѣтельства о пребываніи Апостола Петра въ Римѣ, что не приходится вовсе входить въ полемику съ тѣми, которые это пребываніе и самое мученичество Петра въ Римѣ считаютъ простою позднѣйшею

¹⁾ Укажемъ здѣсь на слѣдующія древнія, явно несостоятельныя, пониманія *ἡ ἐν Βαβυλῶνι συνελκτῇ*. Георгій Синкеллъ говоритъ: *Πέτρος τὴν πρῶτην καθολικὴν ἐπιστολὴν ἀπὸ Ῥώμης ἀπέστειλεν, ὡς Εὐσέβιος... Ἄλλοι δὲ ἀπὸ Ἰοππῆς φασὶ γέγραπται* (С. Tischendorf, II, p. 300). Сирскій писатель Баръ-Гебрей высказываетъ такое пониманіе даннаго выраженія: *id est ecclesiam vocat coetum Apostolorum et Babylonem coenaculum, in quo divisae sunt linguae*. Далѣе Баръ-Гебрей прибавляетъ: *Alii per ecclesiam uxorem ejus intelligunt et Romam nomine Babylonis; alii denique Rhoden ejus filiam, religione ac pietate conspicuam, designari per Babylonem volunt* (Assemani, Bibliotheca Orientalis, t. III, 2, p. VII). Въ послѣднемъ пониманіи, очевидно, смѣшивается Rome съ Rhode.

петро-павлиніанскою сагою, сложившеюся въ противовѣсъ анти-павліанской легендѣ, гдѣ Петръ представляется преслѣдующимъ Павла, даже до Рима, подѣ видомъ Симона Волхва ¹⁾). Свидѣтельства о пребываніи Апостола Петра въ Римѣ восходятъ къ глубокой христіанской древности. Таковы свидѣтельства Климента Римскаго ²⁾, Игнатія Богоносца ³⁾, Діонисія Коринѣскаго ⁴⁾, канона Мураторія ⁵⁾, св. Иринея Ліонскаго ⁶⁾, Тертуліана ⁷⁾, Оригена ⁸⁾, римскаго пресвитера Каія ⁹⁾ и др. Но не смотря на многочисленность этихъ свидѣтельствъ, они не даютъ намъ отвѣта на интересующій насъ вопросъ о времени прибытія Петра въ Римъ, ибо въ нихъ, по большей части, говорится о мученичествѣ первоверховныхъ Апостоловъ въ Римѣ, при чемъ дата этого событія точно не опредѣляется. Одинъ только Евсевій Кесарій-

¹⁾ *F. Baur*, Paulus, Th. 2, Aufl. 2, s. 316—322; Kirchengeschichte der drei ersten Jahrhunderte, Tübingen, 1863, s. 141, 142 ff.; *R. Lipsius*, Apostelgeschichten, Bd. II, 1, s. 11 ff., 28—69, 358—366, а также въ сочиненіяхъ: Die Chronologie der Römischen Bischöfe bis zur Mitte des vierten Jahrhunderts, Kiel, 1869, s. 166; Die Quellen der römischen Petrussage, 1872.

²⁾ *Clem.* Epistola 1 ad Corinth., c. 5 (Migne, I, 217, 220).

³⁾ Въ посланіи къ Римлянамъ св. Игнатій пишетъ: *ὅκ ὡς Πέτρος καὶ Παῦλος ἡμῖν διατάσσομαι* (IV, 3; по русскому пер. стр. 405), какія слова несомнѣнно предполагають, что Апостоль Петръ лично дѣйствовалъ въ Римѣ.

⁴⁾ *Euseb.* Н. Е. II, 25 (по русск. переводу стр. 109, 110).

⁵⁾ *Fragm.* 35—38.

⁶⁾ *Iren.* Contra Haer. III, 1: *τοῦ Πέτρου καὶ Παύλου ἐν Ῥώμῃ εὐαγγελιζομένων καὶ θεμελιούντων τὴν Ἐκκλησίαν* (Migne, VII, 844; по русскому переводу протоіерея П. Преображенскаго стр. 273).

⁷⁾ *Tertull.* ad Marc. IV, 5 (Migne, 2, 366); Praescript. c. 36 (Migne, 2, 49); Adversus gnosticos scorpiae, c. 15 (Migne, 2, 151).

⁸⁾ *Euseb.* Н. Е. III, 1.

⁹⁾ *Ibid.* II, 25 (стр. 109).

скій въ своей „Церковной исторіи“ сообщаетъ, что въ царствованіе Клавдія (παρὰ πόδας γούν ἐπὶ τῆς αὐτῆς Κλαυδίου βασιλείας) „всеблагій и человеколюбивый промыслъ приводитъ въ Римъ Петра,—наиболѣе твердаго и великаго изъ Апостоловъ, шедшаго по мужеству впереди всѣхъ прочихъ,—для пораженія сего развратителя жизни (т. е. Симона Волхва)“¹⁾. Сколько ни вооружаются противъ этого свидѣтельства, какъ связаннаго будто бы съ приматствомъ Петра, но твердыхъ основаній для отрицанія его достовѣрности не могутъ представить. Ничего нѣтъ невѣроятнаго въ томъ, что Симонъ Волхвъ прибылъ въ Римъ и здѣсь удостоился божескихъ почестей за свои волхвованія; это не простая сага, тѣмъ болѣе не сага, опирающаяся, какъ обыкновенно думаютъ, на одномъ неправильномъ чтеніи—*Simoni* вмѣсто *Semoni* (надписи на статуѣ одного изъ сабинскихъ божествъ); уже одно неправильное прочтеніе надписи имѣетъ, по всей вѣроятности, въ своей основѣ существовавшее твердое преданіе о нахожденіи Симона Волхва въ Римѣ. Если указываютъ, что въ „Актахъ Петра“ находится подобное же сказаніе²⁾, откуда Евсевій могъ будто бы заимствовать его, то нужно еще доказать, что это сказаніе образуетъ простое измышленіе на основѣ Дѣян. 8 гл.; между тѣмъ несомнѣнно, что повѣствованіе Дѣяній не давало ни малѣйшаго повода къ датированію борьбы Апостола Петра съ Симономъ царствованіемъ Клавдія. Евсевій Кесарійскій выражается неопредѣленно,—что Апостоль Петръ прибылъ въ Римъ въ царствованіе Клавдія (41—54 г.), и какъ долго онъ здѣсь оставался. не говоритъ; кромѣ того, согласно съ другими,

¹⁾ Н. Е., II, 14, 6 (ed. *Schwegler*, p. 56).

²⁾ *Acta Petri, Acta Pauli, Acta Petri et Pauli, Acta Pauli et Theclae, Acta Thaddaei*, ed. *R. Lipsius*, Lipsiae, 1891, p. 48, 19 ff; 49, 21 ff.

болѣе ранними церковными писателями, онъ употребляетъ выраженіе, что римскіе епископы слѣдовали не послѣ Петра, а „по порядку послѣ Петра и Павла“ ¹⁾. Свидѣтельства „Церковной исторіи“ Евсевія нельзя смѣшивать, тѣмъ болѣе отождествлять съ показаніемъ его „Хроники“ ²⁾, потому что послѣдняя, какъ извѣстно, не дошла къ намъ въ греческомъ текстѣ, а сохранилась въ переработкѣ блаж. Иеронима, въ армянскомъ и сирскомъ переводѣ, гдѣ могло быть приписано Евсевію Кесарійскому то, чего онъ не утверждалъ. Свидѣтельство въ данномъ случаѣ „Хроники“ отличается спутанностью, противорѣчивостью и, такимъ образомъ, само себя обличаетъ. Въ „Хроникѣ“, переработанной блаж. Иеронимомъ, говорится: а. 2058 (а Abr.) Claud. 2 (42 по Р. X.): Petrus Apostolus cum primus (primum) Antiochenam ecclesiam fundasset, Romam mittitur (proficiscitur), ubi evangelium praedicans XXV annis ejusdem urbis episcopus perseverat ³⁾; въ хроникѣ Армянской: а. 2055 (а Abr.)=Gajus 3 (39 г. по Р. X.): Petrus Apostolus cum primum Antiochenam ecclesiam fundasset Romanorum urbem proficiscitur. ibique evangelium praedicat et commoratur illic antistes ecclesiae annis XX ⁴⁾; въ хроникѣ Сирской (Epitome Syria Roediger.) безъ обозначенія даты: Petrus apostolus primus posuit fundamenta ecclesiae Antiochiae et in urbem Romam profectus est ibique praedicavit evangelium et praefuit ecclesiae illi ann. XXX ⁵⁾. Если даже разности въ 3 года, существующей между хро-

¹⁾ Euseb. III, 21 (ed. Schwegler, p. 93, 94); ср. *Iren.* III, 1, 1; III. 3, 3: «блаженные Апостолы, основавъ и устройвъ Церковь, вручили служеніе епископства Лину».

²⁾ Противъ *Визелера* (Chronologic, s. 571 ff.) и другихъ.

³⁾ Migne, S. L. t. XXVII, col. 578; ср. *A. Harnack*, Die Chronologie, s. 71.

⁴⁾ *A. Harnack*, Die Chronologie, s. 70.

⁵⁾ Ibid., s. 85.

никою блаж. Иеронима и хроникою армянскою въ опредѣленіи времени прибытія Петра въ Римъ, не придавать особеннаго значенія, ибо подобная разность замѣчается и въ датированіи ими другихъ событій; то во всякомъ случаѣ различіе между ними въ показанія числа лѣтъ „епископства“ Петра въ Римѣ никакъ не можетъ быть соглашено.

Мы уже показали, что первое соборное посланіе Апостола Петра не могло быть написано ранѣе 56—57 г., ибо оно предполагаетъ устроеніе св. Павломъ Мало-азійскихъ церквей въ третье его великое благовѣстническое путешествіе. Поэтому, хотя, въ виду свидѣтельства Евсевія Кесарійскаго, нельзя отрицать посѣщенія Петромъ Рима въ царствованіе Клавдія ¹⁾, но для насъ собственно имѣетъ важность вопросъ, когда Петръ прибылъ въ Римъ послѣ 56—57 г. Въ церковныхъ свидѣтельствахъ, какъ сказано, не находимъ отвѣта

¹⁾ Покойный профессоръ В. В. Болотовъ въ своей статьѣ „День и годъ мученической кончины св. Евангелиста Марка“ (Христ. Чтеніе, 1893 г., кн. 7—8 и 11—12) доказываетъ, что св. Маркъ (онъ же Евангелистъ Маркъ, или Іоаннъ-Маркъ, племянникъ Варнавы, ибо *non sunt multiplicandi Marci*) претерпѣлъ мученическую кончину 4 апрѣля 68 года. Дата эта „далеко не безразлична для хронологіи апостольскаго времени. Никто, стоящій на почвѣ историческаго преданія, не будетъ оспаривать, что чрезвычайно твердо засвидѣтельствовано то воззрѣніе, что евангеліе отъ Марка есть по содержанію евангеліе Петрово, что евангелистъ сопровождалъ Апостола Петра, какъ ученикъ и „толкуматель“, въ Римъ. Въ такомъ случаѣ—заключаетъ профессоръ Болотовъ—эта проповѣдь Апостола Петра въ Римѣ приходится на время около 51—55 г., или даже на сороковые годы I вѣка“ (кн. 11—12, стран. 431). Съ этою датировкою, не согласною съ церковнымъ преданіемъ о времени происхожденія втораго Евангелія (Iren. III. 1, 1), нельзя согласиться. Для насъ весьма важно только авторитетное мнѣніе проф. Болотова о раннемъ пребываніи Апостола Петра въ Римѣ, которое безспорно покоится на свидѣтельствѣ Евсевія (II, 14, 15).

на этотъ вопросъ; одинъ только Лактанцій сообщаетъ, что Петръ прибылъ въ Римъ въ правленіе Нерона ¹⁾. Вопросъ можетъ быть рѣшенъ только на основаніи новозавѣтныхъ писаній; другихъ данныхъ здѣсь нѣтъ. Въ первомъ посланіи къ Коринѳянамъ св. Павелъ пишетъ: *еда не имамы власти сестру жену водити, яко и прочіи Апостоли, и братія Господня и Кифа* (9, 5). Отсюда видно, что Петръ не проповѣдывалъ въ это время въ какомъ-нибудь одномъ опредѣленномъ мѣстѣ, а предпринималъ благовѣстническія путешествія въ разныхъ областяхъ, и такъ какъ его дѣятельность поставляется на ряду съ проповѣдью другихъ Апостоловъ и братьевъ Господа по плоти, то она, по всей вѣроятности, имѣла мѣсто среди іудеевъ, хотя о ней ничего намъ неизвѣстно. Когда появилось посланіе къ Римлянамъ (58 г.), Апостолъ Петръ не находился въ то время въ Римѣ, ибо въ противномъ случаѣ мы, съ полнымъ правомъ, могли бы ожидать упоминанія о немъ въ числѣ другихъ привѣтствуемыхъ въ концѣ посланія лицъ. Въ писаніи къ Колоссянамъ Апостолъ передаетъ привѣтствіе и отъ сухихъ изъ обрѣзанія, въ частности отъ Марка (4, 10, 11), но упоминанія о Петрѣ опять нѣтъ. То же самое нужно сказать и о посланіи къ Филимону (ст. 23, 24). Посланіе къ Филиппійцамъ не оставляетъ сомнѣнія, что одинъ только Павелъ находится въ то время въ Римѣ, содѣлывается жертвою за жертву и служеніе вѣры (2, 17); одинъ только онъ своими узами ободряетъ и укрѣпляетъ истинныхъ проповѣдниковъ Евангелія (1, 13, 14). Во второмъ посланіи къ Тимоѳею Апостолъ пишетъ: *вси мя оставиша* (4, 16); *Лука единъ есть со мною*

¹⁾ Лактанцій считаетъ, какъ видно, это посѣщеніе первымъ: cumque jam Nero imperaret, Petrus Romam advenit et editis quibusdam miraculis, quae virtute ipsius Dei, data sibi ab eo potestate, faciebat, convertit multos ad justitiam (Opera, ed. Walchius, De morte persecutorum. c. 2, p. 1183).

(4, 10). Такимъ образомъ, если первое посланіе св. Петра написано въ Римѣ послѣ 56—57 г., то, опираясь на писаніяхъ Апостола Павла, нужно признать, что оно могло появиться или въ промежутокъ между написаніемъ посланія къ Филиппійцамъ и второго посланія къ Тимофею, или же послѣ появленія послѣдняго. Такъ какъ мы склоняемся къ признанію вторыхъ римскихъ узъ св. Павла, утверждаясь въ этомъ случаѣ на древнихъ свидѣтельствахъ ¹⁾, то поэтому принимаемъ первое предположеніе, т. е. что рассматриваемое соборное посланіе св. Петра *не могло быть написано раньше посланія къ Филиппійцамъ, слѣдовательно ранне 63 г.* ²⁾. Указанная аргументація не имѣетъ силы только для тѣхъ, которые ведутъ рѣчь о постоянной борьбѣ между петринизмомъ и павлинизмомъ и никакъ не могутъ допустить, что оба Апостола дѣйствовали совмѣстно въ одно время и въ одномъ мѣстѣ.

¹⁾ *Clem. Epist. ad Corinth. c. 5: δικαιοσύνην διδάξας* (т. е. Ап. Павелъ) *ὁλον τὸν κόσμον καὶ ἐπὶ τὸ τέλος τῆς θύσεως ἔλθων, καὶ μαρτυρήσας ἐπὶ τῶν ἡγουμένων, οὕτως ἀπηλλάγη τοῦ κόσμου* (Migne, I, 220). Относительно столь спорнаго *τὸ τέλος θύσεως* справедливо замѣчаніе Пирсона: *quis unquam dixit Romam fuisse terminus, aut fines Occidentis?* (Migne, I, p. 220, Not. 38). См. *Th. Zahn*, Einleitung, I, s. 447, 448; *A. Harnack*, Die Chronologie, s. 240, Anmerk.—*Canon Murat.* 37: *sicut et semote* (—ta) *passionem* (—ne) *Petri evidenter declarat, sed et profectionem* (—ne) *Pauli ab urbe ad Spaniam proficiscentis*—*Euseb.*, Н. Е. II, 22 (ed. *Schwegler* p. 66). Сюда можно присоединить и свидѣтельство „Актовъ Петра“ (*Lipsius*, *Acta Petri*, 45, 8; 48, 8, 17; 51, 26: *Paulus profectus est in Spaniam*), „Актовъ Петра и Павла“ (*Lipsius*, s. 118: *ἐλθόντος εἰς τὴν Ῥώμην τοῦ ἁγίου Παύλου ἀπὸ Σπανίων*).

²⁾ Нѣкоторые изслѣдователи, отрицающіе вторыя узы Апостола Павла, относятъ написаніе второго посланія къ Тимофею къ 63 г. (*Wieseler*, *Chronologie*, s. 597), или даже раньше 63 г. (нерѣшительно *проф. В. В. Болотовъ* въ цитов. сочиненіи, стр. 433, 444), такъ что въ опредѣленіи даты прибытія Петра



Этимъ результатомъ, добытымъ довольно длиннымъ путемъ въ цѣляхъ возможно болѣе объективнаго рѣшенія поставленнаго вопроса, мы, въ нашихъ цѣляхъ, можемъ и ограничиться ¹⁾).

Какъ видно, если можетъ быть рѣчь о зависимости другъ отъ друга разсматриваемыхъ посланій, то только о зависимости отъ посланія къ Ефесянамъ перваго посланія Апостола Петра, ибо послѣднее написано нѣсколько позднѣе,—

въ Римъ они согласны съ изслѣдователями, признающими вторья римскія узы Апостола Павла (*Th. Zahn*, *Einleit.*, II, s. 18, 22; ср. *Bd. I*, s. 440 ff.; *Hoffmann*, *Die heilige Schrift*, VII, 1, s. 214, 215).

¹⁾ Для большей ясности считаемъ необходимымъ прибавить слѣдующее. Крайнимъ *terminus ad quem* происхожденія перваго посланія Апостола Петра является, конечно, мученическая кончина Апостола. Но когда, спрашивается, она послѣдовала,—раньше ли кончины Павла (*Th. Zahn*, *Einleitung*, B. II, s. 19, 21 ff.; B. I, s. 439 ff.: Петръ въ 64 г., а Павелъ въ 67—68 г.; *I. Hoffmann*, *Die heilige Schrift*, VII, 2, Nördlingen, 1875, s. 126—128), одновременно-ли съ нею (*R. Cornely*, *Introductio*, III, p. 618: въ 67 г.; *Ф. В. Фарпаръ*, *Первые дни христіанства*, стран. 163: въ 67 или 68 г.; *A. Harnack*, *Chronologie*, s. 240 ff., s. 242: ungefähr gleichzeitig (und zwar in der neronischen Verfolgung des Sommers 64) Martyrer geworden sind. См. также *Acta Sanctorum Junii t. V*, p. 151: an. 65 Petrus crucifigitur, Paulus capite plectitur), или послѣ нея (*F. Bleck*, *Einleitung*, s. 736; *Huiber* въ *Meyer's Commentar*, 2 Aufl., 12 Abth., s. 8; *Wieseler*, *Chronologie*, s. 578, 579, ср. 551; *C. Erbes*, *Die Todestage der Apostel Paulus und Petrus*, Leipzig, 1899).

Рѣшающее значеніе имѣетъ здѣсь свидѣтельство Діонисія, епископа Коринѣскаго, находящееся у Евсевія, что Апостолы Петръ и Павелъ «согласно (ὁμοίως) вмѣстѣ (ἑμῶς) учили въ Римѣ и претерпѣли мученическую кончину въ одно время» (ἐμαρτύρησαν κατὰ τὸν αὐτὸν καιρὸν (*Euseb.*, Н. Е., II, 25; ed. *Schwegler*, p. 72). Значенія этого свидѣтельства не въ силахъ поколебать и противники одновременной кончины Апостоловъ (*Th. Zahn*,

послѣ появленія уже посланія къ Филиппійцамъ. Этотъ достигнутый результатъ весьма важенъ, въ виду отмѣченной нами раньше полной противорѣчивости мнѣній изслѣдователей

Einleitung, Bd. I, s. 451), такъ что они должны прибѣгать къ тому соображенію, что *κατὰ τὸν αὐτὸν καιρὸν* можетъ указывать на цѣлый неопредѣленный періодъ времени. Самъ Евсевій Кесарійскій о кончинѣ Апостоловъ пишетъ: «по сказанію историковъ, при немъ (т. е. Перонѣ) въ Римѣ обезглавленъ Павелъ, при немъ также распятъ на крестѣ Петръ» (*Euseb.*, Н. Е., II, 25; ed. Schwegler, p. 72). Такъ же раздѣльно говоритъ о мученической кончинѣ Апостоловъ гораздо болѣе ранній свидѣтель Климентъ, епископъ Римскій. «Представимъ—говоритъ онъ—предъ глазами нашими блаженныхъ Апостоловъ. Петръ отъ беззаконной зависти понесъ не одно, не два, но многія страданія, и такимъ образомъ, претерпѣвши мученичество, отошелъ въ подобающее мѣсто славы. Павелъ, по причинѣ зависти, получилъ награду за терпѣніе (*ὁπομονὴς βραχέων ὑπέσχεον*): онъ былъ въ узахъ семь разъ, былъ изгоняемъ, побиваемъ камнями... и мученически засвидѣтельствовалъ истину предъ правителями» (Ep. 1 ad Corinth. с. 5; Migne, I, 217. 220). На эту раздѣльность рѣчи и поставленіе Петра раньше Павла такъ же мало можно ссылаться въ доказательство разновременности кончины св. Апостоловъ (противъ Цана, *Einleitung*, I, s. 439), какъ и, наоборотъ, привлекать общность или слитность въ данномъ случаѣ рѣчи св. Иринея Ліонскаго (*Adv. Haeres.* III, 1: *μετὰ δὲ τῇ τοῦτῳ ἐξόδῳ*), въ подтвержденіе одновременности ихъ кончины. Составитель канона Мураторія пишетъ, что св. Лука повѣствуетъ въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ о томъ, чему самъ былъ свидѣтелемъ, и въ доказательство этого продолжаетъ: *sicuti et semota passione Petri evidenter declarat, sed et profectioe Pauli ab urbe ad Spaniam proficiscentis* (см. раньше). Но здѣсь факты кончины Петра и путешествія Павла въ Испанію сопоставляются, безъ сомнѣнія, свободно, безъ удержанія хронологическаго момента, ибо въ противномъ случаѣ пришлось бы сказать, что Павелъ отправился въ Испанію только по кончинѣ Петра. О разновременности кончины св. Апостоловъ не говорить, далѣе, ни различіе мѣстъ ихъ мученической кончины, ни различіе образа ихъ смерти, *Euseb.* Н. Е. П,



по данному вопросу. Но можно-ли, спрашивается теперь, доказать зависимость первого соборнаго посланія Апостола Петра отъ посланія къ Ефесянамъ?

25, 5, 7 (противъ Визелера, *Chronologic*, s. 548, — и другихъ), ибо св. Павелъ, какъ владѣвшій правомъ римскаго гражданства, не могъ быть распятъ на крестѣ, а могъ быть только обезглавленъ. Въ сочиненіи, приписываемомъ ошибочно Симеону Метафрасту, говорится: λέγουσι δε τινες, προλαβεῖν μὲν τὸν Πέτρον ἑναυτὸν ἕνα, καὶ τὸ μακάριον ἔχειν καὶ δεσποτικὸν θέξασθαι πάθος, τὴν ψυχὴν τῶν προβάτων προθέμενον· ἀκολουθήσαι δὲ τούτῳ τὸν μέγαν ἀπόστολον Παῦλον, ὡς Ἰουστίνος καὶ Εἰρηναῖος φησιν, ἐφ' ὅλοις ἔτσι πέντε τὰς συνάξεις καὶ τὰς ἀντιθέσεις πρὸ τῆς εἰς Χριστὸν ἀγαλύσεως καθ' ἑαυτοὺς ποιουμένων. καί γε τούτοις ἐγὼ μᾶλλον παῖδομαι (*Acta Sanctorum*, Junii, V, p. 423). На самомъ дѣлѣ, ни у Іустина Мученика, ни у св. Иринея Лионскаго не находимъ извѣстія, что Апостолъ Петръ претерпѣлъ мученическую кончину годомъ раньше Павла и что пребываніе Апостоловъ въ Римѣ продолжалось пять лѣтъ.

Тертуліанъ, Лактанцій, Евсевій Кесарійскій и др. сообщаютъ, что первоверховные Апостолы претерпѣли мученическую кончину во время Нерона (*Tertull. Scorp.* c. 15, ср. *Adv. Marc.* IV, 5; *Praescript.* c. 36.—*Lactant. De mort. persecut.* c. 2, ed. *Walchius.* p. 1184 — *Euseb.* Н. Е. II, 25, 5). Определенную въ данномъ случаѣ дату находимъ въ «Хроникѣ» Евсевія, хотя эта дата въ разныхъ редакціяхъ «Хроники» различна. Въ хроникѣ, обработанной блаж. Иеронимомъ, читаемъ: 2084 (а Abr.) = 14 г. царствованія Нерона (68 г.): *primus Nero super omnia scelera sua etiam persecutionem in Christianos facit, in qua Petrus et Paulus gloriose Romae obcubuerunt* (*Harnack, Chronologie*, s. 71, 73). Въ хроникѣ Армянской: 2083—13 г. царствованія Нерона (67 г.): *Nero super omnia delicta ; primus persecutiones in Christianos excitavit, sub quo Petrus et Paulus apostoli Romae martyrium passi sunt* (*A. Harnack*, s. 72). Согласно съ хроникою Армянскою и хроника Сирская: 2083: *Paulus et Petrus Romae mortem martyris passi sunt* (*A. Harnack*, s. 82). Нужно, думаемъ, предпочесть дату Армянской и Сирской хроникъ, потому что чтеніе хроники блаж. Иеронима: *persecutionem* есть, по всей

Не только отрицательные критики, но и защитники подлинности перваго посланія Апостола Петра обыкновенно ведутъ рѣчь о *литературной* зависимости его отъ раз-

вѣроятности, замѣна для ясности чтенія: *persecutiones*, и, кромѣ того, счисленіе этихъ хроникъ подтверждается Евѳалисмъ: ἐνθα (т. е. въ Римѣ) δὴ συνέβη τὸν Παῦλον τριακοστῷ ἔκτῳ ἔτει τοῦ σωτηρίου πάθους, τρισκαίδεκατῷ δὲ Νέρωνος, μαρτυρησαι, ξίφει τὴν κεφαλὴν ἀποτιμηθέντα (Migne, 85. col. 709, 712). Св. Епифаній относитъ кончину первоверховныхъ Апостоловъ къ 12 г. царствованія Нерона—66 г. (*Haeres.* XXVII, 6, ed. *Oehler*, I, 1, p. 212).

Противъ указанной даты кончины первоверховныхъ Апостоловъ Гарнакъ возражаетъ, что самъ Евсевій Кесарійскій относитъ эту кончину къ тому году, когда началось гоненіе при Неронѣ, и, слѣдовательно, самъ онъ считаетъ 64-й годъ временемъ кончины Апостоловъ (*Die Chronologie*, s. 241). Но въ дѣйствительности Евсевій Кесарійскій говоритъ только, что Неронъ первый изъ всѣхъ богоборецъ возсталъ для убіенія Апостоловъ (Н. Е., II, 25; ed. *Schwegler*, p. 72), и ничѣмъ не указываетъ, что это было именно при самомъ началѣ гоненій Нерона; въ хроникѣ Армянской стоитъ, какъ мы видѣли, *persecutiones in Christianos excitavit. sub quo...* и дал. Дата 67—68 г. продолжаетъ Гарнакъ, возбуждаетъ сомнѣніе и потому, что она предполагаетъ легенду о 25-лѣтнемъ пребываніи Апостола Петра въ Римѣ (*Die Chronologie*, s. 241). Но этой легенды нѣтъ вовсе нужды здѣсь привлекать; самъ Евсевій Кесарійскій въ своей Церковной исторіи говоритъ неопредѣленно,—что Апостолъ Петръ прибылъ въ царствованіе Клавдія, а не въ 42 г., хроника же Армянская относитъ это событіе къ 3 году царствованія Каллигулы (40—41 г.).

Такъ какъ весьма сомнительно, чтобы Апостолъ Петръ остался въ живыхъ, будучи въ Римѣ въ 64 году—въ страшное гоненіе на христіанъ, то поэтому наиболѣе, думаемъ, вѣроятно, что онъ прибылъ въ Римъ для утѣшенія и ободренія тамошнихъ христіанъ уже послѣ 65 г., когда св. Павелъ не находился въ Римѣ, будучи освобожденъ изъ первыхъ узъ, и тогда именно Апостолъ Петръ обратился съ словомъ ободренія и утѣшенія

смагтриваемаго посланія. Такая зависимость безусловно не можетъ быть доказана, ибо оба посланія являются произведеніями совершенно оригинальными и по содержанію, и по общей своей конструкціи, и по языку, или стилю ¹⁾. Нѣтъ

къ мало-азійскимъ христіанамъ, страдавшимъ отъ преслѣдованія со стороны язычниковъ. Какія это были преслѣдованія, трудно сказать. Изъ такихъ мѣстъ, какъ: *въдоуце, яко тѣже страсти случаются вашему братству, еже въ мирѣ* (5, 9), или: *готови же присно ко отовѣту (πρὸς ἀπολογία) всякому вопрошающему вы словесе о вашемъ упованіи* (3, 15), можно заключать, что это не были простыя возмущенія противъ христіанъ народной черни, возбуждаемой іудеями, или отдѣльными лицами, интересы которыхъ страдали вслѣдствіе распространения христіанства (Дѣян. 17, 1—13; 19, 23 и дал.), а были именно преслѣдованія, принявшія почти повсемѣстный характеръ и шедшія со стороны языческой власти. Въ пользу этого свидѣтельствуютъ и такія мѣста, какъ 4, 15, 16. О первыхъ гоненіяхъ на христіанъ весьма мало извѣстно; но вѣроятно, что, начавшіеся въ Римѣ въ 64 г., гоненіе распространилось и на малоазійскія провинціи.

Если признать, что св. Пётръ претерпѣлъ мученическую кончину въ 64 г., а прибылъ въ Римъ въ 63 г., откуда написалъ свое первое посланіе, то происхождение второго его посланія, написаннаго, безъ сомнѣнія, чрезъ нѣкоторый, хотя и краткій, промежутокъ времени, гдѣмъ же церквамъ, которымъ назначалось первое посланіе, будетъ тогда рѣшительно необъяснимо, и по тому большинство изслѣдователей несправедливо отвергаютъ подлинность этого посланія (даже *Блеккъ, Гутеръ*), а нѣкоторые принуждены допустить невозможное,—что оно написано раньше перваго посланія (*Цанъ*). О борьбѣ павлинизма и петринизма теперь все меньше и меньше трактуютъ, но, безъ сомнѣнія, прежняя ложная идея сказывается, когда всячески желаютъ отвергнуть совмѣстное мученичество Апостоловъ въ Римѣ, предполагающее нѣкоторую совмѣстную ихъ тамъ дѣятельность.

¹⁾ Отмѣтимъ здѣсь только то, что въ первомъ посланіи св. Петра насчитываютъ 63 *ἵπαξ λεγόμενα*.

ни одного мѣста въ первомъ посланіи св. Петра, которое можно было бы считать простымъ сокращеніемъ, или, наоборотъ, расширеніемъ, простою передѣлкою того или иного мѣста или отдѣла посланія къ Ефесянамъ. Обратимъ, прежде всего, вниманіе на слѣдующія параллели, которыя установлены критикою явно произвольно и вовсе не доказываютъ того, что желаютъ на нихъ утвердить¹⁾.

1 Петр. 1, 1. 2 | Ефес. 1, 4.

Между данными мѣстами сходство только то, что въ одномъ стоитъ ἐκλεκτοῖς, въ другомъ—родственное ἐξελέξατο. Безъ сомнѣнія, нельзя εἶναι ἡμᾶς ἁγίους ставить въ параллель съ ἐν ἁγιασμῷ πνεύματος, какъ и слова св. Петра κατὰ πρόγνωσιν (въ Ефес. 1, 5: προορίσας) не равнозначущи: πρὸ καταβολῆς κόσμου.

1 Петр. 1, 3 | Ефес. 1, 3.

Сходны буквально только начальные слова: εὐλογητὸς ὁ Θεὸς καὶ πατὴρ τοῦ Κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ, которыя являются обычною христіанскою формою славословія (ср. 2 Коринѳ. 1, 3); въ дальнѣйшемъ же мысли не совпадаютъ, ибо въ посланіи Петра говорится о возрожденіи насъ чрезъ воскресеніе Иисуса Христа къ упованію живому на спасеніе, а въ посланіи къ Ефесянамъ рѣчь вообще о величій духовныхъ благословеній Божіихъ, данныхъ намъ во Христѣ. Если ставятъ 1 Петр. 1, 3—5 въ непосредственную литературную зависимость отъ Ефес. 1, 18—20, то въ подтвержденіе этого могутъ только сказать, что въ обоихъ мѣстахъ

¹⁾ Писатели въ послѣднюю параллель, наводимую у Шани (Einführung, II, s. 36, 37), Абоота (The Epistles, p. 24—26), Гофмана (Die heilige Schrift, VП, 1, s. 205—207), Гутера (Meyer's Commentar, Abth. 12, Aufl. 2, s. 16), Фаррафа (Первые дни христіанства, стран. 834); изъ отрицательныхъ—у Гольцмана (Kritik, s. 261 ff.), Кленнера (Der Brief an die Epheser, s. 33, 34) и др.

выдвигается понятіе надежды (ἐλπίς), имѣющей своимъ предметомъ „наслѣдіе“ (κληρονομία), полученіе котораго соединено съ воскресеніемъ Иисуса Христа отъ мертвыхъ. Опущается изъ виду, что понятіе надежды есть основное понятіе, господствующее во всемъ посланіи Апостола Петра; кромѣ того въ посланіи къ Ефесіянамъ непосредственнымъ предметомъ ἐλπίς является собственно не κληρονομία, а κλησίς, и полученіе „наслѣдія“ не поставляется здѣсь въ непосредственную связь съ воскресеніемъ Иисуса Христа.

1 Петр. 1, 10—12 | Ефес. 3, 5. 10.

Сходны здѣсь только мысли, что ангелы желаютъ проникнуть въ сокровенныя тайны божественнаго домостроительства, въ остальномъ же параллель рѣшительно не можетъ быть принята: въ посланіи Петра говорится о пророкахъ ветхозавѣтныхъ, въ посланіи къ Ефесіянамъ—объ Апостолахъ и пророкахъ новозавѣтныхъ; у св. Петра идетъ рѣчь о величій христіанскаго спасенія (σωτηρία) вообще, Апостолъ же Павелъ говоритъ о тайнѣ призванія язычниковъ, которая не была прежде извѣстна, а открыта только нынѣ Духомъ Божиимъ¹⁾

1 Петр. 2, 18 | Ефес. 6, 5.

Въ обоихъ мѣстахъ дается наставленіе рабамъ о необходимости послушанія ихъ своимъ господамъ. Но у Апо-

¹⁾ Полную непригодность параллели 1 Петр. 1, 10—12 и Ефес. 3, 5 ясно сознаетъ самъ Гольцманъ, когда вынужденъ сказать: nur geht der Verfasser des Petrusbriefes dadurch noch über den Autor ad Ephesios hinaus, dass er das ἀπαλόφθη, welches dieser erst den Zeitgenossen der Erfüllung beilegt, schon auf die Propheten selbst bezieht, so dass diese durch Offenbarung ein Wissen um ihr Nicht-Wissen bezüglich des Inhalts der Offenbarung empfangen haben (Kritik, s. 262). Разсужденія Гольцмана повторяетъ Абботъ (The Epistles, p. XXV, XXVI).

стола Петра рабы называются οἰκέται, а у св. Павла δοῦλοι; должное христіанское отношеніе рабовъ къ своимъ повелителямъ въ посланіи Петра обозначается словомъ ὑποτασσόμενοι, въ посланіи же къ Ефесянамъ—ὁπακοῦετε; господа въ одномъ случаѣ называются δέσποται и прибавляется: *не только благимъ и кроткимъ, но и строптивымъ*, а въ другомъ именуются κύριοι. Только ἐν παντί φόβῳ напоминаетъ слова св. Павла: μετὰ φόβου καὶ τρόμου.

1 Петр. 3, 1 и дал. | Ефес. 5, 22 и дал.

И здѣсь о литературной зависимости посланій не можетъ быть рѣчи. Въ обоихъ отдѣлахъ даются наставленія сначала христіанскимъ женамъ, потомъ—мужьямъ, при чемъ сущность наставленій сходна,—что вполне и понятно,—именно требуется повиновеніе женъ своимъ мужьямъ и любовь (у св. Петра—уваженіе: *воздающе честь*) мужей къ своимъ женамъ. Но обоснованіе этихъ наставленій, какъ легко видѣть, совершенно различно: у Апостола Петра оно носитъ болѣе практическій, а у св. Павла—возвышенный, догматическій характеръ, утверждаясь на отношеніи Христа къ Церкви. Нельзя же литературную зависимость утверждать на томъ, что въ обоихъ отдѣлахъ встрѣчается выраженіе ὑποτάσσεσθαι τοῖς ἰδίοις ἀνδράσιν (1 Петр. 3, 1, 5; Ефес. 5, 22).

1 Петр. 3, 18 | Ефес. 2, 18.

Литературную зависимость этихъ мѣстъ могутъ доказывать только тѣмъ, что въ первомъ стоитъ *προσαγάγη*, а во второмъ—*ἔρχομεν τὴν προσαγωγήν*.

Слишкомъ далеко идутъ тѣ изслѣдователи (напр. Абботъ), которые между

1 Петр. 3, 19. 20 | Ефес. 4, 8—10

усматриваютъ такое отношеніе, что первое мѣсто есть намѣренное изъясненіе второго, своего рода къ нему глосса, хотя и не опредѣляютъ при этомъ, въ чемъ же собственно



состоятъ это изъясненіе. Опускается при этомъ изъ виду полная оригинальность ученія Апостола Петра о сошествіи Христа во адъ, которое находимъ и въ рѣчи Апостола, сказанной въ день Пятидесятницы (2, 27, 31). Можно спросить, изъясненіемъ какихъ словъ посланія къ Ефесянамъ служить 1 Петр. 3, 20 и параллельное ему мѣсто 4, 6?

Особенно часто указываютъ на литературную зависимость между

1 Петр. 2, 4 и дал. | Ефес. 2, 20—22.

Сходства данныхъ мѣстъ нельзя, конечно, отрицать, но оно вовсе не имѣетъ характера *литературной* зависимости, если обратить вниманіе, какъ совершенно оригинально раскрываются Апостолами употребленные ими образы „краеугольного камня“ и „дома Божія“: у св. Петра все утверждается здѣсь на Ветхомъ Заветѣ, а у Апостола Павла мѣста ветхозавѣтныя, наоборотъ, вовсе не привлекаются. Если же говорить, что Пс. 117, 22 (1 Петр. 2, 7) имѣлъ въ виду и св. Павелъ, а пользованіе Ис. 28, 16 (1 Петр. 2, 6) вызвано словомъ ἀκρογωνιαίον въ посланіи къ Ефесянамъ, то не нужно разяснять, что это утвержденіе не имѣетъ для себя никакой опоры. Указываютъ на Римл. 9, 33, гдѣ также дѣлается ссылка на Ис. 28, 16. Но у Апостола Павла и св. Петра это мѣсто цитируется различно:

Ис. 28, 16:	Римл. 9, 33:	1 Петр. 2, 3:
Ἰδοὺ ἐγὼ ἐμβάλλω εἰς τὰ θεμέλια Σιών λίθον πολυτελεῖ ἐκ- λεκτὸν ἀκρογωνιαίον ντιμον εἰς τὰ θεμέλια αὐτῆς καὶ ὁ πιστεύων ἐν αὐτῇ ¹⁾ οὐ μὴ κατασχυνηθῇ.	Ἰδοὺ τίθημι ἐν Σιών λίθον (Ис. 28, 16) προσκόμματος καὶ πέτραν σκανδάλου (Ис. 8, 14, ср. 1 Петр. 2, 8), καὶ ὁ πιστεύων ἐν αὐτῇ οὐ κατασ- χυνηθήσεται.	Ἰδοὺ τίθημι ἐν Σι- ὼν λίθον ἀκρογωνιαίον ἐκλεκτὸν ἐντιμον καὶ ὁ πιστεύων ἐπ' αὐτῷ οὐ μὴ κατασχυνηθῇ.

¹⁾ Во многихъ кодексахъ ἐπ' αὐτῷ отсутствуетъ (напр. въ кодексѣ Ватиканскомъ).

Мѣсто изъ Ис. 117, 22 прилагаетъ къ Себѣ Самъ Христосъ Спаситель (Мѡ. 21,42; Лук. 20, 17), и имъ пользуется Апостоль Петръ въ своей рѣчи, сказанной предъ синагогомъ (Дѣян. 4, 11). Нужно обратить вниманіе и на различіе выражений, употребленныхъ Апостолами для обозначенія однихъ и тѣхъ же понятій: св. Петръ называетъ строеніе Церкви οἶκος πνευματικὸς, а Апостоль Павелъ—οἰκοδομή, ναὸς ἅγιος, κατοικητήριον τοῦ Θεοῦ; члены Церкви именуются въ посланіи Петра λίθοι ζῶντες, а въ посланіи къ Ефесянамъ—συνπολιταὶ τῶν ἁγίων καὶ οἰκατοὶ τοῦ Θεοῦ (2, 19).

Такимъ образомъ, рѣшительнѣйше утверждаемъ, что о литературной зависимости посланія св. Петра отъ посланія къ Ефесянамъ не можетъ быть рѣчи. Можно сказать только, что въ первомъ посланіи находятся нѣкоторыя указанія на второе посланіе, или встрѣчаются какъ-бы нѣкоторыя воспоминанія изъ него, т. е. св. Апостоль Петръ знаетъ посланіе къ Ефесянамъ. Съ этой, а не иной, точки зрѣнія имѣютъ значеніе и нѣкоторыя изъ рассмотрѣнныхъ параллелей, именно сходство въ изображеніи величія христіанства въ 1 Петр. 1, 3—5 и Ефес. 1, 18—20, сходное ученіе объ ангелахъ въ 1 Петр. 1, 12 и Ефес. 3, 10; тутъ мысль не извлекается прямо изъ посланія къ Ефесянамъ, а именно только какъ бы воспоминается. Къ такимъ воспоминаніямъ нужно отнести и нѣкоторое сходство въ изображеніи состоянія язычниковъ до принятія христіанства:

1 Петр. 1, 14: μὴ συσχηματίζόμενοι ταῖς πρότερον ἐν τῇ τῇν οὐσίαν ἐν αὐτοῖς. ἁγνοίᾳ ὁμῶν ἐπιθυμίαις. Ефес. 4, 18: διὰ τὴν ἄγνοίαν

1 Петр. 1. 18: ἐλυτρώθητε ἐκ τῆς ματαίας ὁμῶν ἀναστροφῆς. Ефес. 4, 17: καθὼς καὶ τὰ ἔθνη περιπατεῖ ἐν ματαιότητι τοῦ νοῦς αὐτῶν.



Обращаетъ вниманіе также слѣдующая параллель:

<p>1 Петр. 3, 22: ὁς ἐστὶν ἐν δεξιᾷ τοῦ Θεοῦ, πορευθεὶς εἰς οὐρανόν, ὑποταγέντων αὐτῷ ἀγγέλων καὶ ἐξουσιῶν καὶ δυνάμεων.</p>	<p>Ефес. 1, 20, 21: καὶ ἐκάθησεν ἐν δεξιᾷ αὐτοῦ... ὑπεράνω πάσης ἀρχῆς καὶ ἐξουσίας καὶ δυνάμεως.</p>
--	---

Кромѣ того первое посланіе св. Петра, какъ и посланіе къ Ефесіянамъ, начинается раскрытіемъ величія христіанскаго домостроительства и оканчивается увѣщаніемъ къ духовному бордствованію, трезвости, въ виду постоянныхъ, угрожающихъ намъ, козней діавола (1 Петр. 5, 8. 9, ср. Ефес. 6, 11 и дал.).

Но всѣ эти указанія, или воспоминанія, въ общемъ всетаки неопредѣленные, получаютъ большую силу и утверждаютъ насъ въ высказанной мысли о взаимномъ отношеніи посланій, только при обращеніи вниманія на слѣдующее мѣсто изъ второго посланія св. Петра: 3, 15, 16: *якоже и возлюбленный нами братъ Павелъ по даннѣй ему премудрости написа вамъ, якоже и во всѣхъ своихъ посланіяхъ, глаголя въ нихъ о сихъ...* и дал. (καθὼς καὶ ὁ ἀγαπητὸς ἡμῶν ἀδελφὸς Παῦλος κατὰ τὴν αὐτῷ δοθεῖσαν σοφίαν ἔγραψεν ὑμῖν, ὡς καὶ ἐν πάσαις ταῖς ¹⁾ ἐπιστολαῖς, λαλῶν ἐν αὐταῖς περὶ τούτων). Прямой смыслъ мѣста тотъ, что св. Петру были извѣстны посланія Апостола Павла, и, пиша свое второе посланіе въ Римѣ предъ своею кончиною (ср. 1, 14), онъ могъ естественно знать и посланіе къ Ефесіянамъ. Но внимемъ ближе въ содержаніе приведенныхъ стиховъ. Прежде всего выраженіе: *якоже... написа вамъ* естественнѣ всего понимать въ томъ смыслѣ, что здѣсь разумѣется слово

¹⁾ Членъ ταῖς предъ ἐπιστολαῖς весьма твердо завѣряется въ рукописномъ преданіи (8. K. L. P. и др.), и потому нѣтъ основанія его опускать.

св. Павла, *обращенное къ малоазійскимъ церквамъ*, такъ какъ этимъ именно церквамъ назначаетъ свое посланіе Петръ. Изъ посланій Апостола языковъ вообще („якоже и во всѣхъ посланіяхъ“) выдѣляется одно извѣстное посланіе, назначенное мало-азійскимъ христіанамъ („якоже... написа вамъ“). Далѣе, разсматриваемыя слова нѣтъ основанія ставить въ связь только съ непосредственно предшествующимъ: *и Господа нашего долготерпѣніе спасеніе непищуйте*, а, въ виду тѣснѣйшей связи 14 и первой половины 15 ст., ихъ нужно соединять съ обоими этими стихами. Слѣдовательно, здѣсь разумѣется посланіе св. Павла не эсхатологическаго всецѣло содержанія, а такое посланіе, гдѣ находятся, какъ и въ другихъ посланіяхъ (ст. 16: *καλῶν περὶ τοῦτων*), увѣщанія о необходимости христіанской чистоты и непорочности, соединенныя съ указаніемъ на второе пришествіе Господа и вступленіе въ царство Христово. Отсюда открывается несостоятельность мнѣнія тѣхъ, которые въ словахъ св. Апостола Петра видятъ указаніе или на посланіе къ Римлянамъ, опираясь при этомъ на Римл. 9, 22 и 2, 4, гдѣ говорится о долготерпѣніи Божиємъ ¹⁾, или на посланіе къ Евреямъ, имѣя въ виду 10, 25, 37, гдѣ рѣчь идетъ о близости дня суднаго ²⁾, или на посланія къ Θεσσαλονικійцамъ, главнымъ предметомъ

¹⁾ Это мнѣніе встрѣчаемъ у *Икуменя*, который въ словахъ: *якоже... написа вамъ* видитъ указаніе на Римл. 2, 4 (Migne 119, 615). Изъ новыхъ защитниковъ его является *Дитлейнъ* (Der zweite Brief Petri, Berlin, 1851, s. 299 ff.), *Бессеръ* (Bibelstunden, Bd. VI: Die Briefe St. Petri, Halle, 1857, s. 587).

²⁾ *Bengel*, *Gnomon*, II, p. 1218; изъ нашихъ толкователей отчасти *еп. Михаилъ*, выходя изъ соображенія, что 1-е и 2-е посланія св. Петра назначались иудео-христіанамъ (Толковый Апостолъ, ч. 2, стран. 302). Ср. также *G. Frommüller*, Die Briefe Petri, s. 102.

которыхъ является второе пришествіе Господа ¹⁾); объ утѣренномъ посланіи Павла также не можетъ быть рѣчи ²⁾). Если принять во вниманіе, что второе посланіе св. Петра назначалось тѣмъ же читателямъ, что и первое его посланіе (ср. 3, 1), т. е. малоазійскимъ языко-христіанскимъ церквамъ, основаннымъ Апостоломъ Павломъ, то наиболѣе вѣроятнымъ является предположеніе, что въ словахъ: *якоже.... написа вамъ* разумѣется именно посланіе къ Ефесянамъ. Хотя, какъ мы сказали раньше, оно не имѣетъ окружнаго характера, но, безъ сомнѣнія, его знали и читали и въ другихъ мало-азійскихъ церквахъ, особенно въ то время, когда появилось второе посланіе св. Петра. И въ посланіи къ Ефесянамъ находятся дѣйствительно многократныя увѣщанія къ соблюденію христіанской чистоты и непорочности, въ связи съ указаніемъ на день Христовъ, царство Христа и Бога (4, 22 и дал., 5, 5—16).

Нельзя не прибавить, что въ первомъ посланіи св. Петра можно усматривать, особенно руководствуясь только что приведеннымъ мѣстомъ („якоже и во всѣхъ посланіяхъ“), нѣкоторыя воспоминанія и изъ посланія къ Римлянамъ. Это видно изъ слѣдующей, напр., параллели:

1 Петр. 1, 14: *μη συσχημα-
τιζόμενοι ταῖς ᾠρατοῦν... ὁμῶν
ἐπιθυμίαις.*

Римл. 12, 2: *καὶ μὴ συσχη-
ματίζεσθε τῷ αἵωνι τούτῳ.*

¹⁾ *De-Wette*, Kurzgefass. exeg. Handbuch, III, 1, s. 189, который слова *καθώς... ἐγγραφεν ὁμῶν* относитъ ко всей предшествующей рѣчи о второмъ пришествіи Господа.

²⁾ Указаніе на такое посланіе видитъ здѣсь *Кюль* (*Die Briefe Petri und Judae*, s. 457, 458), *Снитта* (*Der zweite Brief des Petrus und der Brief des Judas*, Halle, 1885, s. 287).

Ср. также: 1 Петр. 3, 9 и Римл. 12, 17¹); 1 Петр. 2, 13. 14 и Римл. 13, 1—6; 1 Петр. 4, 10 и Римл. 12, 6—8 (мысли здѣсь сходны, но употребленныя выраженія различны)²).

Посланіе къ Ефесянамъ, при нѣкоторомъ сходствѣ съ первымъ посланіемъ св. Петра, значительно отличается отъ него по своему построению.

Если въ первомъ посланіи Апостола Петра нравственныя увѣщанія или наставленія только прерываются иногда возвышеннѣйшимъ догматическимъ ученіемъ (2, 22—25; 3, 18—22), то въ посланіи къ Ефесянамъ, подобно большинству другихъ посланій св. Павла, ясно различаются двѣ части: догматическая или теоретическая (1—3 гл.) и нравственная или практическая (4—6 гл.). Представить расчлененіе догматической части посланія—дѣло нелегкое, ибо мысли св. Апостола здѣсь часто замыкаются какъ бы въ одинъ неразрывный кругъ, такъ что опредѣлить логическое ихъ соотношеніе въ высшей степени трудно. Неудивительно поэтому, что нѣкоторые не дѣлаютъ вовсе раздѣленія посланія, а ограничиваются предваряющимъ толкованіе краткимъ из-

¹) Противъ этой параллели не можетъ ничего возразить и Шерфе, такъ усиливавшійся доказать, что въ первомъ посланіи св. Петра нѣтъ вовсе указаній на посланіе къ Римлянамъ (*Die Schriftstellerische Originalität des ersten Petrusbriefes*, s. 668, 669. Ср. В. Brückner въ *De-Wette*, Kurzgefass. exeg. Handbuch, III, 1, s. 14).

²) Признаніе указанія въ одномъ Апостольскомъ писаніи на другое писаніе вовсе, конечно, не стоитъ въ противорѣчій съ богодухновенностью слова Божія. Блаж. Августинъ объясняетъ сходство между собою первыхъ трехъ Евангелій тѣмъ, что болѣе поздній евангелистъ зналъ писаніе предшествоващаго богодухновеннаго повѣствователя. Ср. проф. М. Боголюбовскій, *Дѣтство Господа нашего Иисуса Христа и Его Предтечи по Евангеліямъ святыхъ Апостоловъ, Матвея и Луки, Казань, 1883*, стран. 104 и дал.

ложеніемъ содержанія каждой главы посланія¹⁾. Другіе намѣчаютъ въ посланіи и въ частности въ догматической его части только извѣстные отдѣлы, или группы однородныхъ мыслей, не опредѣляя общей основной идеи, проникающей и связующей ихъ въ одно цѣлое; самые отдѣлы указываются различно²⁾. Третьи дѣлаютъ попытку настоящаго расчлененія догматической части посланія, но эта попытка едва-ли можетъ быть признана удовлетворительною. Такъ, совершенно произвольно нѣкоторые начинаютъ эту часть посланія только съ 2, 11, считая все предшествующее простымъ вступленіемъ или введеніемъ въ посланіе³⁾. Еще болѣе произвольно поступаютъ тѣ, которые всю первую часть посланія желаютъ разрѣшить въ одно Апостольское благодареніе и прошеніе⁴⁾, ибо тогда приходится утверждать,—что дѣйствительно и дѣлаютъ,—что основная мысль 1, 17—3, 21—это благодареніе Апостола о читателяхъ, а такіе отдѣлы, какъ 2, 1—3 и 3, 1—13 являются отдѣлами вводными⁵⁾. Повидимому весьма простымъ и естественнымъ является дѣленіе догматической части посланія, находимое у

¹⁾ *H. Meyer*, Commentar, Abth. VIII, Aufl. 3, s. 25 ff.; ср. *Schmidt*, Commentar, s. 31, 32 ff.

²⁾ *Блекъ* различаетъ слѣдующіе отдѣлы въ догматической части посланія: 1, 3—14; 1, 15—2, 10; 2, 11—22; 3, 1—21 (*Vorlesungen*, s. 193); *Рюкертъ*: 1, 3—14; 1, 15—23; 2, 1—10; 2, 11—22; 3, 1—21 (*Der Brief*, s. 272—274); *Эллиотъ* намѣчаетъ тѣ же отдѣлы, что и Рюкертъ, но только 3, 1—21 подраздѣляетъ слѣдующимъ образомъ: 3, 1—13; 3, 14—19 и 3, 20, 21. У *Бута* находимъ такое дѣленіе: 1, 3—14; 1, 15—23; 2, 1—3; 2, 4—10; 2, 11—22; 3, 1—13; 3, 14—21 (*A Commentary*, p. 273 ff.). Слишкомъ дробное дѣленіе предлагаетъ *Абботъ* (См. *The Epistles*, p. XXXII, XXXIII).

³⁾ *F. Godet*, Introduction, I, p. 547, 548.

⁴⁾ *E. Haupt*, Die Gefangenschaftsbriefe, s. 38 ff.

⁵⁾ *Ibid.*, s. 39—41. Въ своемъ дѣленіи посланія Гаунтъ во многомъ примыкаетъ къ Зодену (*Hand-Commentar*, III, 1, s. 81—83).

известнаго комментатора Ольсгаузена. Онъ раздѣляетъ ее на три отдѣла: 1, 1—14—общее благодареніе Апостола о величіи христіанскаго домостроительства; 1, 15—2, 10—благодареніе его о читателяхъ и молитва о ихъ дальнѣйшемъ нравственномъ преуспѣяніи; 2, 11—3, 21—изображеніе по противоположности прошедшаго и настоящаго состоянія читателей и разъясненіе сущности Апостольскаго служенія, съ присоединеніемъ молитвы о читателяхъ¹⁾. Но очевидно, это дѣленіе является прежде всего совершенно непропорціональнымъ, ибо третій отдѣлъ обнимаетъ большую половину данной части, два же первые отдѣла сравнительно кратки; молитвою Апостола нельзя считать 1, 20—23 и 2, 1—10; изображеніе по противоположности прошедшаго состоянія читателей въ язычествѣ и настоящаго ихъ состоянія въ Церкви Христовой находится и въ 2, 1—10.

Заслуживаетъ вниманія дѣленіе догматической части посланія, находимое у виднаго католическаго богослова Корнелия. Подобно Ольсгаузену, онъ подраздѣляетъ эту часть на три отдѣла: 1, 3—14,—1, 15—2, 22 и 3, 1—20. Въ первомъ отдѣлѣ св. Павелъ указываетъ на благословенія, данныя Богомъ во Христѣ ему самому и Ефесянамъ; во второмъ отдѣлѣ онъ благодаритъ Бога о постоянствѣ въ вѣрѣ Ефесскихъ христіанъ, молится о ниспосланіи имъ духовныхъ даровъ къ познанію величія христіанской надежды, богатства христіанскаго будущаго наслѣдія и могущества силы Божіей (1, 15—19); далѣе разъясняетъ, въ чемъ собственно обнаружилось это могущество силы Божіей въ отношеніи ко Христу (1, 20—23) и къ самимъ Ефесянамъ (2, 1—10), и изображаетъ по противоположности прежнее и настоящее состояніе читателей (2, 11—22) для укрѣпленія ихъ въ мысли о высотѣ ихъ христіанскаго званія; предметъ третья-

¹⁾ Biblischer Commentar, Bd. IV, s. 135, 136.



го отдѣла составляетъ молитва о неизмѣнномъ пребываніи Ефесянъ въ ихъ званіи (*precatur, ut in vocatione conservetur*), при чемъ эта рѣчь прерывается отдѣломъ 3, 2—13¹⁾.

Главный недостатокъ этого дѣленія состоитъ въ томъ, что отдѣлъ 2, 11—22 не получаетъ надлежащаго освѣщенія,--является какъ бы простымъ нравственнымъ приложеніемъ или выводомъ изъ раньше сказаннаго, и 3, 2—13 считается простою вставкою, или отступленіемъ отъ начатой рѣчи.

О другихъ дѣленіяхъ, еще менѣе удовлетворительныхъ, нѣтъ нужды, говорить²⁾.

Намъ представляется наиболѣе естественнымъ такое расчлененіе первой части посланія.

Послѣ привѣтствія (1, 1—2) въ 1, 3 указывается какъ бы основная тема догматической части, именно величіе и неизмѣримость благословеній Божіихъ, данныхъ намъ во Христѣ, величіе дѣла Христова, или, что то же, *величіе христіанства*. Рѣчь Апостола съ 1, 3 до 1, 23 представляетъ собственно два періода, ясно раздѣляемыхъ 1, 15, гдѣ Апостольское хваленіе (*εὐλογία*) уже переходитъ въ благодареніе и молитву о читателяхъ. Какъ къ хваленію, заключающемуся въ 1, 3, тѣснѣйшимъ образомъ примыкаетъ 1, 4—14, составляя его ближайшее раскрытіе или обоснованіе, такъ непосредственнымъ продолженіемъ молитвы Апостола о читате-

¹⁾ *Introductio*, v. III, p. 503, 504.

²⁾ *Генле* напр., предлагаетъ такое искусственное раздѣленіе догматической части посланія: I: *введеніе*: а) общее благодареніе—1, 3—14 и б) частное благодареніе и молитва о читателяхъ—1, 15—18^a; II: христіанское откровеніе по его сущности и достоинству: а) христологическое содержаніе откровенія—1, 18^b—23; б) сотериологическое содержаніе его—2, 1—22; с) абсолютная высота христіанскаго откровенія—3, 1—21 (*Der Epheserbrief*, s. 21).

ляхъ (1, 17—19) служить 1, 20—23. Начиная съ 2, 1 рѣчь Апостола получаетъ уже нѣсколько иную форму, именно она обращается преимущественно къ читателямъ, и начальныя слова: *и всѣ сущихъ прегрѣшеними мертвыхъ* нельзя считать, какъ увидимъ ниже, непосредственнымъ продолженіемъ предшествующаго періода. Такимъ образомъ, первая глава посланія образуетъ, по нашему мнѣнію, особый отдѣлъ, подраздѣляющийся на два меньшихъ отдѣла: 1, 3—14 и 1, 15—23, сообразно употребленной сначала формѣ хваленія (*εὐλογία*), а затѣмъ—благодаренія и молитвы. Предметомъ этой главы является по преимуществу *общее раскрытіе величія христіанства*. Начиная со второй главы Апостолъ обращается, какъ сказано, преимущественно къ читателямъ посланія и здѣсь находится болѣе пространное раскрытіе величія дѣла Христова примѣнительно къ Ефесянамъ. Раскрытіе это продолжается и въ 3, 1—13,—съ тѣмъ различіемъ, что если раньше св. Павелъ обращался къ внутреннему христіанскому опыту самихъ читателей, то теперь онъ ссылается на опытъ собственной благовѣстнической дѣятельности. Такимъ образомъ, 2—3 гл. образуютъ второй отдѣлъ догматической части посланія, содержащій *частное раскрытіе величія христіанства примѣнительно къ Ефесянамъ*. Отдѣлъ этотъ подраздѣляется также на два меньшихъ отдѣла: 2, 1—22 и 3, 1—13, изъ которыхъ въ первомъ отдѣлѣ величіе христіанства доказывается преимущественно на основаніи христіанскаго опыта читателей, а во второмъ—на основаніи благовѣстническаго опыта самого Апостола языковъ. Стихи 3, 14—21 образуютъ заключеніе рассматриваемой части посланія.

Не представляетъ столькихъ затрудненій расчлененіе нравственной части посланія. Здѣсь ясно различаются двѣ части; общая: 4, 1—16 и частная: 4, 17—6, 9. Последняя раздѣляется на два отдѣла: въ первомъ—4, 17—5, 21 даются наставленія, касающіяся всѣхъ христіанъ; во вто-



ромъ—5, 22—6, 9 заключаются увѣщанія членамъ семейства (мужу и женѣ, дѣтямъ и родителямъ, слугамъ и господамъ). Отдѣлъ 6, 10—20 образуетъ заключительное увѣщаніе, къ которому присоединяется сообщеніе о посольствѣ Тихика (6, 21. 22) и апостольское благословеніе (23. 24).

Сообразно указанному раздѣленію посланія къ Ефесянамъ, перейдемъ теперь къ его изъясненію.

Д. Богданевскій.