



Іовъ Базилевичъ, епископъ Переяславскій и участіе его въ церковно-политической жизни Польской Украины (1771—1776).

Историко-біографическій очеркъ.

Продолженіе ¹⁾.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Преосв. Іовъ до епископства.

I.

Происхожденіе и образованіе. Образовательное значеніе Харьковскаго коллегіума.

Преосвященный Іовъ родился въ 1723 году ²⁾. Происходилъ изъ священнической семьи Базилевичей, издавна утвердившейся въ Слободской Украинѣ—с. Боромлѣ, Ахтырскаго уѣзда ³⁾. Семья эта дала нѣсколько даровитыхъ дѣятелей обществу и Церкви ⁴⁾.

¹⁾ См. Труды Академіи 1903 г., м. май.

²⁾ Годъ рожденія узнаемъ путемъ вычисленій. Скончался Іовъ въ 1776 году—53 лѣтъ отъ роду, какъ сообщается въ актѣ о смерти его (Арх. св. Синода, д. 1776 г. № 105.).

³⁾ Филаретъ еп. Историко-статистич. опис. Харьк. епархіи. Москва, 1852 г. тд. I, стр. 40.

⁴⁾ Изъ фамилии Базилевичей вышелъ извѣстный ученый врачъ Григорій Івановичъ Базилевичъ (род. 1759. † 1802 г.), питомецъ Харьковскаго коллегіума, слушавшій лекціи въ европейскихъ университетахъ, бывшій впоследствии профессоромъ терапіи и патологіи въ СПб. Медико-хирургическомъ училищѣ. Онъ считается первымъ русскимъ клиницистомъ (Филаретъ, Ист.-статист. опис. Харьк. *Од. 1, стр. 37, Энциклопедическій словарь Брокгауза и Ефрона, т. II стр. 1).* Семья, гдѣ родился преосв. Іовъ, также отличалась даровитостью своихъ **новъ. Всѣхъ братьевъ, вѣсть съ нимъ, было пять. Трое—два Петра и Павелъ** жили при немъ въ Переяславской губерніи. Петръ старшій былъ префектомъ



Первоначальное образование Іовъ могъ получить дома. Въ Баромлѣ еще съ 1700 года существовали школы, гдѣ обучали дячки—по черкасскому обыкновению¹⁾. Но вѣрнѣе полагать, что онъ сразу же былъ отданъ въ Харьковскую цыфирную школу, которая къ этому времени получила звучное наименованіе Коллегіума²⁾.

Въ лѣтописи русской образованности Харьковскому коллегіуму принадлежитъ, безспорно, одна изъ почетнѣйшихъ страницъ. Конечно, типичныя особенности старой духовной школы отпечатались и на немъ, но благодаря особымъ условіямъ онъ не получили того всесторонняго развитія, какое тамъ наблюдалось. Въ началѣ существованія коллегіумъ былъ простой школой при архіерейской кафедрѣ въ Їѣлгородѣ, имѣвшей задачей, по указаніямъ Регламента, приготовленіе священнослужителей. Но съ тѣхъ поръ, какъ управлявшій Слободской Украиной кн. М. М. Голицынъ исходатайствовалъ переводъ школы въ областной центръ—Харьковъ, направленіе ея, характеръ и постановка учебнаго дѣла существенно

семинаріи, впоследствии золотоношскимъ протопопомъ, Павелъ—протопопомъ Елисаветградскимъ, Петръ младшій, студентъ семинаріи, читалъ въ риторическомъ классѣ элоквицію, впоследствии былъ Переяславскимъ намѣстникомъ и протопопомъ (изъ Арх. Кіев. Консисторіи).

Четвертый братъ—игуменъ Василій былъ настоятелемъ Суджанской Предтеченской пустыни (Арх. св. Синода, д. 1776 г. № 105, л. 69), а впоследствии, какъ мы предполагаемъ, ректоромъ Харьковского Коллегіума (1779—1798. Филаретъ, I, 40).

¹⁾ Филаретъ, Истор.-статист. опис. Харьк. еп. Отд. III, стр. 131—133. „По черкасскому обыкновению“—указаніе на то, что первыми учителями въ школахъ были выходцы изъ Кіевской Украины, г. Черкасскъ.

²⁾ Аскаоченскій въ своей исторіи Кіевской Академіи (стр. 269, ч. II) помѣщаетъ Іова Базилевича въ число ея воспитанниковъ. За нимъ слѣдуетъ Серебrenниковъ В. (Кіевская Академія со 2 полов. 18 в. до преобразованія въ 1819 г. Кіевъ, 1897 г. стр. 218). Но А—кій не имѣетъ никакихъ данныхъ для такого утвержденья. Онъ ссылается на Аверкия, но у Аверкія о шестѣлѣтнемъ Іовѣ воспитывался, ничего не говорится (Исторія русской церкви, М., 1807 г. ч. I, стр. 212. 642).

измѣнились. Она обратилась, прежде всего, въ учебное заведеніе всесловное; въ общей массѣ учащагося юношества дѣти изъ свѣтскихъ сословій составляли даже преобладающій элементъ. Въ зависимости отъ этого и учебная программа ея была приноровлена преимущественно къ потребностямъ населенія свѣтскаго. Въ то время, какъ всѣ духовныя школы прошлаго столѣтія, во главѣ съ Кіевскою академію ставили задачей формальное развитіе питомца,—въ учебной системѣ коллегіума Харьковскаго пробивалась замѣтно новая струя, болѣе жизненная. Въ Кіевской Академіи господствовалъ Альваръ съ его „регулами, оккупаціями и экзерциціями“, гибкость слова, воспиганнаго на подлинныхъ классическихъ образахъ, была доведена здѣсь до высокой степени техническаго развитія и утонченности. Но знаній положительныхъ, непосредственно приложимыхъ къ жизни, здѣсь было мало¹⁾. Эти знанія входили въ программу коллегіума, какъ самый существенный элементъ. Въ коллегіумѣ науки реальныя—физика, географія, геометрія, математика, юриспруденція главенствовали надъ элементомъ классическимъ. Физическій кабинетъ коллегіума по богатству коллекцій и приборовъ былъ единственнымъ въ Россіи. Въ коллегіумѣ латинскій языкъ не занималъ перваго мѣста. Русскій и греческій языки пользовались одинаковымъ вниманіемъ людей, поставленныхъ во главѣ учебнаго дѣла. Весьма прочно было поставлено обученіе новымъ иностраннымъ языкамъ. Не доморощенныя нѣмцы и французы занимались этимъ дѣломъ, какъ то было зачастую въ Кіевской духовной Академіи²⁾, а люди помимо природнаго знанія, усвоившіе специальную подготовку. И знали иностранные языки въ коллегіумѣ прекрасно. Когда гр. П. И. Панинъ былъ проездомъ въ Харьковѣ, ученики коллегіума говорили ему привѣтственные рѣчи на языкахъ фран-

¹⁾ Серебренниковъ, Кіевская академія .. стр. 137—140.

²⁾ Ibid. стр. 35—36, 39, 45—46, 49, 51, 55, 58—59 и др.
 Издано Кіевскою Духовною Академіею и Семинаріею,
<http://kdais.kiev.ua>

цузскомъ, нѣмецкомъ и итальянскомъ, притомъ изустно. Въ общемъ, коллегіумъ живой постановкой учебнаго дѣла привлекалъ къ себѣ симпатіи всѣхъ слоевъ населенія. Онъ особенно ярко сказались въ ректорство Іова¹⁾.

II.

Іовъ—ректоръ Харьковскаго коллегіума.

Въ 1763 г. Іовъ изъ префектовъ былъ сдѣланъ ректоромъ коллегіума²⁾. Къ этому времени уже вполне опредѣлилось значеніе коллегіума, какъ мѣстнаго университета и научное направленіе его—естественно-позитивное. Въ 1765 г. инструкціей императрицы Екатерины, данной Слободскому губернатору, при коллегіумѣ были учреждены т. п. дворянскіе классы для привилегированнаго населенія, съ сложной программой (новые языки математика, геометрія, рисованіе, инженерство, артиллерія, геодезія и др.)³⁾. Хотя для этихъ классовъ назначенъ былъ особый директоръ—изъ чиновниковъ губернскаго правленія, но высшій надзоръ принадлежалъ ректору коллегіума⁴⁾. Впрочемъ, онъ ограничивался, кажется, однимъ воспитательнымъ воздѣйствіемъ на дворян-

¹⁾ О Харьковскомъ коллегіумѣ см. прекрасную статью проф. Амф. Лебедева въ Чтен. Общ. Исторіи и древн. рос. 1885 г. кн. IV, стр. 1—92, комплиментную книжку същ. Н. Стеллецкаго (Харьковский коллегіумъ до преобразования его въ 1817 году. Харьковъ, 1895), статьи—прот. П. Солнцева (Харьк. Епарх. Вѣд. 1873, 74 и 81 г.г.), д. Феодоровскаго (Духовная Бесѣда, 1863 г., т. XVIII, №№ 23, 24 и 27), въ Молодикъ за 1844 г. и др. Знаменскій П. Духовныя школы въ Россіи до реформы 1808 г. (Казань, 1881), стр. 156—158, 555—557; Амвросій іером. Истор. рос. іерарх. I, 632.

²⁾ Филаретъ еп. I, 40; Амвросій, I, 642.

³⁾ Лебедевъ А. Харьк. коллегіумъ (Чтен. Общ. Ист. и древн. рос. 1885, IV, 10—11).

⁴⁾ Лебедевъ А. Харьк. Коллег. (Чтен. Общ. Ист. и древн. рос. 1885, IV, 10—11).

ское юношество. Отъ Іова остался весьма любопытный и характерный памятникъ въ этомъ родѣ¹⁾.

При Іовѣ—въ 1765 г. были введены штатные оклады въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ²⁾. Въ коллегіумѣ казна монастырская была отдѣлена отъ училищной и стала расходоваться исключительно на нужды братіи. Коллегіуму досталось, по раскладкѣ Государственной коллегіи Экономіи, 816 р 39 к. и ректору, въ частности, 112 р. 50 к. въ годъ³⁾. Эта сумма въ началѣ не выдавалась въ надлежащіе сроки. Въ 1766 г. Іовъ жаловался, что коллегіумъ остается „безъ государственной пользы“, и что учителя и ученики, за недостаткомъ содержанія, разбѣгались изъ училища⁴⁾. Между тѣмъ, назръ-

¹⁾ Памятникъ этотъ—увѣщательное посланіе Іова къ ученику изъ дворянъ—Шабельскому. Приводимъ его въ переводѣ съ латинскаго языка на русскій
Архимандритъ и Ректоръ Іовъ

возлюбленному ученику Симоону Шабельскому (рекомендуетъ) постоянство, благочестіе, страхъ Божій и прилежаніе къ наукамъ.

Зри, чѣдъ твориши, бойся, чтобы оно не принесло тебѣ величайшаго несчастія и позора. Ты пренебрегаешь храмомъ, достоинствѣ и важности котораго у тебя ничего не должно бы быть. Ты обращаешься постоянно въ обществѣ негодныхъ людей, разносящихъ нездоровую заразу, (*pestilentorum*), прیزрѣвъ науки, къ изученію которыхъ ты сюда посланъ. Я скорблю, когда слышу, что, благодаря моему безстыдству, жилище, гдѣ ты обитаешь, сдѣлалось мѣстомъ собранія плутовъ (*peilonum*), рассадникомъ паразитовъ (*scutgarum*), пристанищемъ кутиль (*heilonum*). Но всего болѣе причиняютъ мнѣ скорбь твои ночныя бродяжества (*vagationes*), въ которыхъ ты такъ селоненъ—съ тою, безъ сомнѣнія, цѣлю, чтобы придать болѣе блеска твоей знатности. Такова та клятва, которою ты клялся торжественно быть благонравнымъ. Стыдись прошлаго и старайся забыть его, чтобы не сдѣлаться тебѣ еще худшимъ, если не хочешь предать себя осмѣянію и укоризнѣ, и, извѣдавъ заслуженныя слѣдствія отъ непостоянства, быть безславно удаленнымъ и отъ студенческаго братства, и отъ моей науки. Будь здоровъ, и если досадѣ ты былъ неблагограуменъ, то теперь, убѣжденный мною, съ Божіею помощію, начни вразумляться. Отъ души тебѣ благожелающій—вышеподписанный. Вверху подиись: „*Asserpi Anno Domini 1784 Februarii die*“ (Чтенъ въ Общ. Истор. и древн. рос. 1885, IV, 92).

²⁾ Знаменскій П. Дух. школы въ Россіи, стр. 480 и дал.

³⁾ Харьк. Епарх. Вѣд. 1880 г. ч. еоф. стр. 265—266.

⁴⁾ Стелленскій Н. Харьк. коллегіумъ, стр. 62.

вала настоящая надобность въ новыхъ училищныхъ постройкахъ,—въ виду учрежденія добавочныхъ классовъ. Кроме того, домъ, гдѣ помѣщались казеннокоштные воспитанники, „съ нѣмецкаго языка бурсою названный“ ¹⁾, пришелъ въ ветхость,—по сообщенію Іова ²⁾. Съ скудной суммой, отпущенной казною на коллегіумъ, нельзя было начинать перестройки. Обратились къ частной благотворительности. Тогдашній епископъ Бѣлгородскій Самуилъ Миславскій разослалъ по епархіи воззваніе, въ прочувствованныхъ словахъ приглашавшее къ пожертвованіямъ ³⁾. Слобожане любили свою академію (коллегіумъ назывался еще „Тихоріанской академіей“ по имени основателя его епископа Епифанія Тихорскаго ⁴⁾)—и немедленно откликнулись на призывъ. При Іовѣ, въ 1770 г. была уже начата перестройка, но окончена только въ 1773 г.—въ бытность его Переяславскимъ епископомъ ⁵⁾.

III.

Служебныя отношенія архим. Іова къ двумъ Бѣлгородскимъ архіереямъ—Порфирію Крайскому и Самуилу Миславскому.

Преосв. Іовъ проходилъ ректорское служеніе при двухъ архіереяхъ—Порфиріѣ и Самуилѣ. Порфирій Крайскій, изъ ректоровъ Московской академіи ⁶⁾, былъ человекъ строгій и требовательный ⁷⁾. Онъ неоднократно подтверждалъ, чтобы училищная корпорація не употребляла на свои нужды мона-

¹⁾ Грамата Самуила Миславскаго. Харьк. Еп. Вѣд. 1890. 269.

²⁾ Ibid. стр. 266.

³⁾ Ibid. стр. 267—270.

⁴⁾ Стеллецкій Н. Хар. коллег. стр. 2.

⁵⁾ Харьк. Еп. Вѣд. 1880 г. ч. неоф. стр. 284.

⁶⁾ Филаретъ еп. Ист.-стат. опис. Харьк. еп. I, 26.

⁷⁾ Строгость его видна изъ дѣла, возбужденнаго Порфиріемъ въ Синодѣ, объ архимандритахъ—Курскомъ Гедеоиѣ и Бѣлгородскомъ Матвѣѣ Синодъ нашелъ требовательность Порфирія вышедшей изъ надлежащихъ предѣловъ (Сборникъ Харьк. Ист.-филолог. Общ. 1893. т. IV, стр. 253).



стырской казны, а „довольствовалась пищею отъ себя“¹⁾. При немъ Іовъ принялъ участіе и въ епархіальной жизни. Порфирій по прїѣздѣ въ 1763 г. разослалъ по епархіи визитаторовъ для ознакомленія съ нуждами и недостатками паствы²⁾. Въ ихъ число пошлѣ и Іовъ. Извѣстенъ случай во время его визитаціи. Въ с. Ракитномъ, вотчинѣ полковника Матвѣя Куликовскаго, Іовъ замѣтилъ на престолѣ икону Нерукотвореннаго Образа въ кіотѣ. Недоумѣніе архимандрита мѣстный священникъ разъяснилъ въ томъ смыслѣ, что икона обладаетъ даромъ чудотворенія и въ домѣ его она „отъ очей испускала слезы“. Нужно замѣтить, что высшая духовная власть въ то время предписывала архіереямъ строжайшіе указы объ искорененіи суевѣрій³⁾. Архим. Іовъ донесъ Порфирію объ иконѣ. Возбуждено дѣло. Икону и священника съ сыновьями взяли для допроса въ консисторію. Чѣмъ кончился онъ, — неизвѣстно⁴⁾.

Самуилъ Миславскій вступилъ въ управленіе епархіей въ декабрѣ 1768 г.⁵⁾. Это былъ человѣкъ глубоко преданный наукѣ, интересы ея ставившій выше всего на свѣтѣ⁶⁾. Въ Кіевской академіи онъ преобразовалъ весь строй учебнаго и воспитательнаго дѣла⁷⁾. По вступленіи на кафедру главное вниманіе обратилъ онъ на мѣстный разсадникъ просвѣщенія—коллегіумъ. Въ 1769 г. онъ далъ инструкцію ректору—архим. Іову и префекту протоіерею Михаилу Иван-

¹⁾ Стеллецкій, Харьк. Коллег. стр. 90.

²⁾ Сборн. Харьк. Ист.-филог. Общ. т. V, вып. 1, стр. 5.

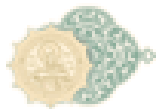
³⁾ Пол. Собр. Зак. т. т. VI, № 4012 и X, № 7450.

⁴⁾ Кіев. Стар. 1890 г. т. XXVIII, стр. 13—14.

⁵⁾ Филаретъ, I, 21; Серебrenниковъ. Кіев академія... стр. 15; Рождественскій, стр. 44—45.

⁶⁾ См о немъ монографическое изслѣдованіе Рождественскаго О. (Кіевъ, 1877), стр. 21, 124—145.

⁷⁾ Серебrenниковъ. В. Кіевская академія... стр. 145 и дал. Инструкціи Самуила, данная академической корпораціи, напечатана въ Кіев. Еп. Вѣд. 1893 г. №№ 19 и 20, стр. 511 и дал. 541 и дал.



скому, гдѣ детально развили організацію педагогическаго дѣла¹⁾. Сравненіе двухъ инструкцій—Кіевской 1763 г. и Харьковской 1769 г. обнаруживаетъ между ними существенную разницу. Не безъ вліянія корпораціи коллегіума и въ частности, конечно, ректора въ инструкцію 1769 г. вошли особенности, приуроченныя къ установившемуся направленію Харьковской школы. Здѣсь отведено широкое мѣсто физическимъ наукамъ, постановка которыхъ въ Инструкціи 1763 г. развита слабо и поверхностно, какъ равно слабо и поверхностно было изученіе ихъ въ Академіи²⁾. Въ области языковѣднія латинскій языкъ теряетъ первенство, уступая его языку російскому. Экзерциціи, гдѣ по инструкціи 1763 г., требовался одинъ только „чистой латинской штиль“, теперь сопровождаются переводомъ на языкъ русскій, съ единственнымъ ограниченіемъ инструкціи, чтобы ученики и учителя избѣгали „простого грубаго нарѣчія“. Былъ учрежденъ даже особый классъ „россійской элоквенціи и поэзіи“. Вмѣстѣ съ русскимъ языкомъ одинаковымъ вниманіемъ Инструкціи 1769 г. пользуется и языкъ греческій, языкъ восточныхъ Отцевъ Церкви. Іовъ нашелъ даже природнаго грека Антонія Ксенатскаго для занятія кафедрой греческаго языка³⁾.

IV.

Іовъ—настоятель Курскаго Знаменскаго монастыря. Назначеніе его епископомъ Переяславскимъ и хиротонія.

16 Іюня 1770 года архим. Іовъ былъ переведенъ въ Курскъ, настоятелемъ Знаменскаго Богородичнаго монастыря—„въ разсужденіи долговременныхъ въ преподаваніи бого-

¹⁾ Инструкція напечатана А. Лебедевымъ въ Чтен. Общ. Ист. и древн. рос. 1885, IV, 60—79

²⁾ См. Инструкцію Георгія Коняскаго (Серебренниковъ, Кіевская Академія... стр. 137—140).

³⁾ Чтен. въ Общ. ист. и древ. рос. 1885, IV, 16.

словіи трудовъ“¹⁾). Для ректора collegіума новый постъ былъ, безспорно, повышеніемъ, что усматривается изъ рекомендаціи, данной объ Іовѣ Самуиломъ Миславскимъ и составленной въ замѣчательно лестныхъ выраженіяхъ. „Кромѣ низшихъ школъ,—писалъ въ Синодъ преосв. Самуиль, представляя кандидатовъ на вакантную настоятельскую должность, въ которыхъ онъ (Іовъ) находился учителемъ постепенно, обучаетъ богословіи съ изряднымъ успѣхомъ одиннадцатый уже годъ непрерывно, знаетъ хорошо греческій и еврейскій языки, которымъ онъ училъ въ томъ же Харьковскомъ collegіумѣ чрезъ нѣсколько лѣтъ. И будучи толикихъ лѣтъ трудами въ ученіи подъятыми изнуренный, достоинъ, по моему мнѣнію, награжденъ быть такимъ мѣстомъ, которое могло бы ему для возстановленія его силъ, послѣ толикихъ трудовъ, доставить нѣкоторое отдохновеніе и ободреніе; къ чему наиспособнѣйшимъ почитается Курской Знаменской монастырь, яко первостепенной въ моей епархіи, въ которомъ и прежде сего ректоры въ награжденіе за ихъ труды опредѣляемы были“²⁾).

Но для Іова, сроднившагося съ школьной атмосферой, разлука съ collegіумомъ была потерей, мало чѣмъ вознаграждаемой. Безъ школы онъ не могъ представить своего существованія, даже въ такихъ условіяхъ матеріальной обеспеченности, какія представляло собою настоятельское званіе въ богатомъ Курскомъ монастырѣ. Вѣроятно, не безъ его воздѣйствія куряне послали просьбу къ Самуилу о возстановленіи Славяно-латинской школы, учрежденной въ Курскѣ еще въ 1741 г., но закрытой по неизвѣстнымъ причинамъ въ 1757 году. Самуиль исполнилъ ихъ желаніе и поручилъ школу вѣдѣнію Іова. Послѣдній началъ ревностно заниматься обученіемъ, вызывать къ себѣ въ помощь изъ collegіума

¹⁾ Арх. Св. Синода, д. 1768 и 1770 г. № 108, л. 31.

²⁾ Арх. Св. Синода, д. 1768 и 1770 г. № 108, л. 31.
Подготовлено Киевской Духовной Академией в. Семинарией,
<http://kdais.kiev.ua>



Максима Солицева, читавшаго элоквенцію, по неожиданное новое назначеніе прекратило его педагогическую дѣятельность¹⁾.

Указомъ Екатерины 11/22 сентября 1770 г. архим. Іовъ назначенъ былъ Переяславскимъ епископомъ вмѣсто удаленнаго два года предъ тѣмъ на покой Гervasія Линцевскаго. 31 октября онъ былъ хиротонисанъ въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ архіепископомъ Амвросіемъ Зертисъ-Каменскимъ, такъ трагически погибшимъ чрезъ годъ — во время моровой язвы²⁾.

V.

Зависимость православныхъ церквей Польской Украины отъ Переяславской каеодры. Задачи дѣятельности преосв. Іова въ качествѣ Украинскаго епископа.

Вмѣстѣ съ назначеніемъ на Переяславскую каеодру къ преосв. Іову переходила, по традиціи, власть надъ православными приходами Зарубежной Украины. Переяславъ сдѣлался церковно-административнымъ центромъ послѣдней сравнительно недавно предъ тѣмъ, въ началѣ XVIII вѣка. Къ этому времени прекратили свое существованіе единствен-

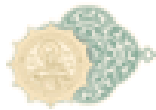
¹⁾ Сборн. Харьк. Истор. филолог. Общ. т. VI, вып. II, стр. 251. Курская школа была снова закрыта 1 ноября 1773 года — въ виду „укрывательства дѣтей отъ ученія“. Ibid стр. 252.

²⁾ Амвросій, Ист. рос. іер. I, 212. 643. Полт. Еп. Вѣд. 1887, II, 360. И во время епископства преосв. Іовъ не забывалъ родного и любимаго нчъ Колемнуа. Онъ поддерживалъ съ нимъ связи чрезъ посредство преемника своего по ректорству — архим. Лаврентія Кордета „Когда *discursus per litteras* — писалъ онъ ему 24 января 1771 года, — *qui oritur et mutuo amicorum amore, idem valet ac visio intuitiva*, то я довольствуюсь письмомъ вашимъ, чрезъ которое вы со мной разговаривать изволите, какими разговорами я впродъ меня жаловать прошу.. Вамъ и всему училищному собранію здравія, мира, долгоденствія и всякаго благополучія искренно желаю“ (Курскія Епарх. Вѣд. 1897 г. № 37, ч. неоф. Стр. 719).

ныя въ Польской Украинѣ православныя епархіи—Луцкая, Львовская и Перемышльская. Епископы Львовскій и Перемышльскій приняли унию. Епископъ Луцкій, Кирилль Шумлинскій не отступилъ отъ отцовской вѣры. Онъ бѣжалъ изъ Польши въ Россію и здѣсь получилъ въ управленіе Переяславскую епархію съ званіемъ коадьютора Кіевского митрополита. Но связи его съ родиной не прекратились на новомъ мѣстѣ служенія. Украинцы обратились къ нему за совѣтами и руководствомъ. Единственный архіерей, оставшійся вѣрнымъ православію, онъ явился въ началѣ неофициальнымъ, а потомъ и официальнымъ представителемъ и заступникомъ гонимаго народа. Преемникамъ его перешла уже по послѣдству духовная юрисдикція надъ заграничной паствой. Она утвердилась окончательно съ тѣхъ поръ, какъ Переяславскіе владыки сдѣлались, съ Арсенія Берло, самостоятельными епископами, независимыми отъ Кіевской митрополіи¹⁾.

Изъ вышеприведеннаго обзора церковно-политическихъ событій нашей эпохи можно ясно усматривать, какія задачи предстояли лицу, возведенному на трудный и отвѣтственный постъ руководителя судьбами польско-украинскихъ церквей. Событія эти всѣ концентрировались въ одномъ фактѣ—борьбѣ съ унией. Преосв. Іовъ долженъ былъ стать во главѣ ея. Борьба съ унией носила не только религіозную окраску, но и социально-политическую. Миссія преосв. Іова усложнялась: онъ и архіерей, и политическій дѣятель вмѣстѣ. Всякая политическая дѣятельность предполагаетъ два предмета, на ко-

¹⁾ Арх. Кіев. Конс. д. 1766 г. № 66 (Дѣло это въ извлеченіи напечатано прот. П. Орловскимъ въ Кіев. Еп. Вѣд. 1893 г. ч. неоф. стр. 374); Арх. Юго-Зап. Россіи, ч. I, т. 4, стр. 405; Чистовичъ И. Очерк. ист. Зап.-р. Церквей, II, 226—227; Бантышъ-Каменскій, Н. Истор. изв. о возн. въ П. униі, стр. 144; Митр. Евгеній. Описаніе Кіево-Соф. Собора и Кіевской іерархіи (Кіевъ, 1825), стр. 247; Антоновичъ В. Монографіи... стр. 322; Колловичъ М. Ист. возсоед. стр. 4.



торые она обращена,—народъ и правящій классъ. Въ отношеніи къ народу преосв. Іовъ былъ единственнымъ лицомъ, которое, входя съ нимъ въ непосредственное соприкосновеніе, самымъ служеніемъ своимъ обязывалось защищать его интересы. Въ этой общей задачѣ выдѣлялась одна частная, выдвинутая недавнимъ временемъ и имѣвшая чрезвычайно важное значеніе. Нужно было сдерживать напоръ народныхъ страстей, который такъ недавно еще прорвалъ плотину... Нужно было внѣдрить въ сознаніе паствы, что только законный образъ дѣйствій можетъ привести къ улучшенію ея участи. Отношенія къ правительственной власти были сложнѣе и запутаннѣе. Власть раздвоилась, одна была въ Польшѣ, другая въ Россіи. Самый естественный путь, конечно, состоялъ въ обращеніи къ власти польской, но такъ какъ послѣдняя, даже при сочувствіи народу, была безсильна оградить его отъ шляхетскаго произвола, то выдвигался само собою другой путь, старый—Россія. Но этотъ путь былъ вмѣстѣ и наиболѣе щекотливъ. Польская власть признавала его измѣной, а русская руководилась въ диссидентскомъ вопросѣ соображеніями, съ дѣйствительной гуманностью имѣвшими мало общаго. Отсюда—преосв. Іовъ, для котораго тонкіе политическіе расчеты могли быть невѣдомы, рисковалъ своими жалобами вооружить одну сторону и другую. И все же, обращеніе къ законной власти и просьбы о помощи у сильнаго единовѣрнаго народа были въ то время единственной возможностью хоть сколько-нибудь улучшить положеніе несчастнаго народа. Впрочемъ, преосв. Іовъ могъ имѣть нѣкоторыя указанія касательно образа дѣйствій. Это—осторожность, прежде всего. За неосторожностію, слишкомъ рѣшительныя дѣйствія его предшественникъ жестоко поплатился, а самое дѣло не только не выиграло отъ нихъ, но еще болѣе проиграло.

Преосв. Іовъ вступилъ „рекрутомъ“ въ новую область предстоявшей ему работы. Такъ онъ самъ о себѣ говоритъ



въ письмѣ къ старому и опытному борцу съ уніей — Георгію Конисскому¹⁾. Дѣйствительно, предшествовавшая жизнь и родъ занятій его не могли къ ней приготовить. Не смотря на это, онъ, какъ намъ кажется, вѣрно понялъ и свое время, и задачи своего служенія. Объ этомъ свидѣлствуетъ его дѣятельность.

А. Н. Войтковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ Археограф. Сборникъ документовъ, относящихся къ исторіи Сѣверо-Зап. Руси (изд. Упр. Вил. Уч. Округа, Вильна, 1867) т. II, стр. 141.