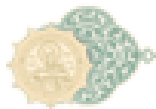


## Неповрежденность посланія св. Апостола Павла къ Римлянамъ.

Посланіе къ Римлянамъ принадлежитъ къ такимъ писаніямъ великаго Апостола языковъ, подлинность которыхъ вовсе нѣтъ нужды защищать, такъ какъ, послѣ неосновательныхъ, явно тенденціозныхъ нападокъ англійскаго ученаго *Эвансона* (1792) и извѣстнаго отрицателя *Бауера* (1852), принадлежность посланія св. Павлу отрицается въ настоящее время только такъ называемою радикальною школою (Р. Штеккъ, Пирсонъ, Ломанъ, Наберъ), полную фантастичность построеній которой сознаютъ сами западные раціоналисты (Шольтенъ, Гольцманъ, Липсіусъ и др.). Но за то действительно необходимо защитить неповрежденность посланія, ибо ее оспариваютъ весьма многіе изслѣдователи, и здѣсь мы встрѣчаемся съ довольно серьезными возраженіями.

Прежде всего отрицается первоначальная принадлежность къ посланію славословія или доксологіи,—на томъ, главнымъ образомъ, основаніи, что славословіе въ древнихъ спискахъ, переводахъ и у отцевъ Церкви занимаетъ различное мѣсто, именно поставляется то послѣ 14,23 (какъ въ нашемъ славянскомъ текстѣ), то послѣ 16, 24 (какъ въ text. recept.). Но это различное положеніе доксологіи ничего въ данномъ случаѣ не доказываетъ. Важно, что славословіе находится во всѣхъ кодексахъ, во всѣхъ переводахъ и у отцевъ Церкви, а это, при признаніи его неподлинности, положительно не объяснимо. Только въ двухъ греко-латинскихъ спискахъ IX в.,



именно въ F и G, славословіе опущено, но въ первомъ изъ нихъ оставленъ пробѣлъ, или пустое пространство—въ концѣ посланія, а во второмъ—послѣ 14, 23<sup>1)</sup> и значить въ томъ кодексѣ, который копировали переписчики F и G, славословіе находилось, но только писцы усумнились въ законности его помѣщенія тамъ, гдѣ оно стояло въ копируемомъ манускриптѣ. Существуютъ кодексы, гдѣ славословіе помѣщается два раза, т. е. послѣ 14, 23 и 16, 24 (A. P. minusc.: 5. 7. 37), но и это, само собою разумѣется, не говоритъ противъ первоначальной принадлежности доксологіи посланію. Только одинъ Маркіонъ, по свидѣтельству Оригена, отрицалъ подлинность 16, 25—27 и извратилъ вообще весь отдѣлъ посланія, начиная съ 14, 23<sup>2)</sup>. Но сомнѣнію Маркіона нельзя придавать никакого значенія, ибо извѣстно, какъ этотъ еретикъ свободно обращался съ текстомъ посланій св. Павла, опуская то, что не подходило къ его воззрѣніямъ и что казалось ему непригоднымъ для цѣлей назиданія вѣрующихъ.

<sup>1)</sup> См. *C. Matthaei*, Codex graecus, 1791, p. 18. 19.

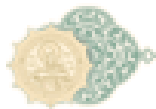
<sup>2)</sup> *Commentar. in. Rom. interp. Rufino ad 16, 24—27: Caput hoc Marcion, a quo scripturae evangelicae atque apostolicae interpolatae sunt, de hac epistola penitus abstulit; et non solum hoc, sed et ab eo loco, ubi scriptum est: „omne autem, quod non est ex fide, peccatum est“ (14, 23), usque ad finem cuncta dissecuit.* Выраженіе *dissecuit* одни понимаютъ буквально: «разрѣзалъ»,—извратилъ, сократилъ (*Th. Zahn*, *Einleitung in das Neue Testament*, Leipzig, 1900, Bd. I, s. 277. 278; и др.), другіе въ смыслѣ: «отрѣзалъ» (*desecare*), т. е. Маркіонъ совершенно отрицалъ подлинность 14, 23—16, 24 (*A. Hilgenfeld*, *Einleitung in das Neue Testament*, s. 320. 321; и др.). Первый взглядъ имѣетъ опору и въ филологіи, и въ противоположеніи: *penitus abstulit*, а затѣмъ; *cuncta dissecuit*. Предположеніе Гильгенфельда, что *dissecare* есть вульгарная латинская форма: *desecare*, *ressecare* (ἀποτέμειν) не имѣетъ основаній.

Однако разлічное положеніе доксологіи посланія къ Римлянамъ естественно возбуждаетъ вопросъ, гдѣ же первоначальное ея мѣсто,—послѣ 14, 23, или послѣ 16, 24.

Послѣ 14, 23 славословіе помѣщается у св. І. Златоуста, бл. Теодорита, св. Кирилла Александрійскаго, Икуменія, блаж. Теофилакта Болгарскаго; такое же положеніе оно занимаетъ въ 200 минусулахъ, въ лекціонаріяхъ, равно въ переводахъ Сирскомъ-Филоксеновскомъ, Готскомъ, Армянскомъ. Наоборотъ, помѣщаютъ доксологію въ концѣ посланія Оригенъ, Амвросіастъ; тутъ же она поставляется въ кодексахъ Синайскомъ, Ватиканскомъ, св. Ефрема Сирина, въ кодексѣ Безы, въ нѣкоторыхъ минусулахъ, въ Пешито, переводѣ Коптскомъ, въ Вульгатѣ.

На основаніи внѣшнихъ свидѣтельствъ трудно, какъ видимъ, рѣшить поставленный вопросъ. Большинство, впрочемъ, свидѣтелей закрѣпляетъ помѣщеніе славословія послѣ 14, 23. Хотя Оригенъ относитъ славословіе къ концу посланія, но прибавляетъ при этомъ: „какъ нынѣ поставлено“ (*ut nunc est positum*)<sup>1)</sup>, и значить изъ его словъ можно заключать, что въ болѣе древнемъ рукописномъ преданіи славословіе занимало иное мѣсто, именно находилось послѣ 14, 23. Последнее положеніе доксологіи оправдывается и другими данными. Извѣстно, что св. Павелъ не одинъ разъ прерываетъ свою рѣчь въ срединѣ, или даже въ началѣ посланія славословіемъ, напр., въ Римл. 11, 36: *яко изъ того и тѣмъ и въ немъ всяческая, тому слава во вѣки, аминь*, или Ефес. 3, 21: *тому слава въ церкви о Христѣ Иисусѣ во вся роды вѣка вѣковъ, аминь* (ср. Римл. 1, 25; 9, 5; Гал. 1,

<sup>1)</sup> Comment. in Rom. ad 16, 24—27: in nonnullis etenim codicibus post eum locum, quem supra diximus, hoc est «omne autem, quod non est fide, peccatum est», statim cohaerens habetur, «ei autem, qui potens est vos confirmare». Alii vero codices in fine id, ut nunc est positum, continent.



5; 1 Тим. 1, 17). И нигдѣ, наоборотъ, онъ не оканчиваетъ посланія славословіемъ, подобнымъ настоящему, а всегда—словами: *благодать Господа нашего Иисуса Христа съ вами* (1 Корин. 16, 23), или *со всѣми вами* (Филип. 4, 23), или *со духомъ вашимъ* (Гал. 6, 18). Кромѣ того, словословіе тѣснѣйшимъ образомъ, по нашему мнѣнію, примыкаетъ къ предшествующимъ ему стихамъ 14 гл. и къ главѣ 15. Раньше, въ 14 гл., св. Апостолъ говорилъ о немощныхъ и сильныхъ,—о соблюдающихъ дни и несоблюдающихъ, о различающихъ пищу и неразличающихъ, и разъяснялъ, что подобнаго рода различіе между вѣрующими не должно нарушать христіанскаго мира и единенія: сильные обязаны быть снисходительными къ слабымъ, и слабые не должны осуждать сильныхъ. Блаженъ, по слову Апостола, кто возвысился къ истинно христіанской свободѣ,—сознаетъ, что брашно не поставляетъ насъ предъ Богомъ, чистъ въ своей совѣсти, вкушая это брашно, но въ то же время изъ любви къ ближнему всегда готовъ отъ него отказаться (14, 1—23). Такое состояніе вѣрующаго возможно только по силѣ Бога, по силѣ Его благодати: *силенъ бо есть Богъ поставить его* (14, 4), т. е. своего раба,—по силѣ, говоритъ Апостолъ, могущаго *васъ утвердить въ истинно христіанской жизни по благовѣствованію моему и проповѣданію Иисусъ Христову* (14, 24). По ученію св. Апостола въ славословіи, тайна Христова отъ вѣчности предопредѣлена, но только теперь она осуществляется *во всѣхъ языцѣхъ*, согласно съ ветхозавѣтными пророчествами; Апостолъ есть слуга этой великой тайны. И мы видимъ, что ниже, въ 15 гл., св. Павелъ приводитъ именно ветхозавѣтныя пророчества въ подтвержденіе того, что „тайна“ будетъ проповѣдана и язычникамъ, себя онъ именуетъ слугею этой тайны, священнодѣйствующимъ благовѣствованіе Божіе (15, 16).

Такіе видные экзегеты, какъ Годе, Лютардтъ и другіе, проводятъ взглядъ, что доксологія первоначально находилась

въ концѣ посланія къ Римлянамъ. Но такъ какъ—продолжаютъ они—чтеніе посланія въ церковно-богослужебныхъ собраніяхъ заканчивалось 14 главою, то для анагноста доксологія была приписана на поляхъ послѣ 14, 23, а затѣмъ по ошибкѣ она была перенесена въ нѣкоторыхъ рукописяхъ въ самый текстъ; этимъ объясняется, что доксологію находимъ въ 14 главѣ въ лекціонаріяхъ<sup>1)</sup>. Но самъ Годае знаетъ неудовлетворительность этой гипотезы, когда поставляетъ на видъ, что въ лекціонаріяхъ есть 15 и 16 глава посланія къ Римлянамъ, чего, повидимому, не должно бы быть, если чтеніе посланія дѣйствительно заканчивалось 14 гл. Названный ученый старается, правда, ослабить значеніе этой отрицательной инстанціи тѣмъ, что извѣстные нынѣ лекціонаріи уже поздняго происхожденія и имъ будто бы предшествовали лекціонаріи, не имѣвшие 15 и 16 гл.<sup>2)</sup>. Но для такого утвержденія нѣтъ рѣшительно никакихъ основаній. И само по себѣ невѣроятно, чтобы чтеніе посланія оканчивалось 14, 23, ибо и дальнѣйшіе стихи (15, 1—13) имѣютъ общій нравственный характеръ.

Если допустить, что славословіе первоначально находилось въ концѣ посланія, то нельзя тогда объяснить его перенесеніе въ 14 главу. Наоборотъ, въ помѣщеніи доксологіи въ концѣ 14 главы позднѣйшіе корректоры могли усмотрѣть нарушеніе естественной связи мыслей и потому поставили ее въ концѣ посланія. Это было причиною нѣкоторыхъ дальнѣйшихъ варіацій текста. Именно, въ спискѣ Синайскомъ, Ватиканскомъ, въ переводѣ Коптскомъ опущенъ совершенно 24 ст. 16 главы, стоящій предъ славословіемъ; иногда же этотъ

<sup>1)</sup> F. Godet, *Commentar zu dem Brief an die Römer*, bearbeitet v. Wunderlich, 1892, Th. 2, s. 296. 297; Ch. Luthardt въ H. Strack, *Kurzgef. Commentar zu den heiligen Schriften Alten und Neuen Testament*, N. T. Abth. 3, 2 Aufl., 1895, s. 390.

<sup>2)</sup> Op. cit., Bd. II, s. 296. 297.

стихъ поставляется послѣ славословія (у Амвросіаста). Очевидно, что, перенесши доксологию къ концу посланія, затруднились, гдѣ ее помѣстить, и одни присоединили ее непосредственно къ 16, 24 (D), другіе поставили ее между 16, 23 и 16, 24 (Амвросіастъ)<sup>1)</sup>, третьи совершенно опустили 14, 24 (Синайскій, Ватиканскій), въ виду славословія и 16, 20: „благодать Господа нашего Іисуса Христа съ вами, аминь“. Подобныя текстуальныя варіаціи объяснимы только при предположеніи, что первоначальнымъ мѣстомъ славословія было именно то, которое оно занимаетъ въ нашемъ славянскомъ текстѣ.

Въ доказательство неподлинности славословія посланія къ Римлянамъ указываютъ на отсутствіе аналогичной доксологии въ другихъ посланіяхъ св. Павла, на слишкомъ торжественный, „повышенный“ тонъ славословія, на совпаденіе нѣкоторыхъ его выраженій съ гностическими системами. Но всѣ эти возраженія раціоналистической критики не заслуживаютъ, конечно, разбора. Въ область научной фантазіи нужно отнести утвержденіе, что „вѣчныя времена“ (χρόνοι αἰώνιοι) суть воны системы Валентина и рѣчь о „тайнѣ умолчанной“ (μυστήριον... σεσχημένον) напоминаетъ собою Валентинову σιγή<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Такое положеніе, т. е. между 16, 23 и 16, 24, доксология занимаетъ въ одномъ древне-славянскомъ Апостолѣ Московскаго Никольскаго Единовѣрческаго монастыря, именно № 28 (См. проф. Г. Воскресенскій: Посланія святаго Апостола Павла по основнымъ спискамъ четырехъ редакцій рукописнаго славянскаго Апостольскаго текста, вып. первый: посланіе къ Римлянамъ, Сергіевъ-Посадъ, 1892, стран. 227).

<sup>2)</sup> По мнѣнію Рейхе доксологию посланія составилъ неизвѣстный анагностъ на основаніи Іуд. 24. 25 и Евр. 13, 21,—взглядъ совершенно парадоксальный, ибо все сходство между доксологіею посланія къ Римлянамъ и Іуд. 24. 25 исчерпывается словами: τῷ δὲ δοξαμένῳ... μόνῳ σοφῷ Θεῷ, при чемъ под-

Бауръ считалъ славословіе посланія къ Римлянамъ подлиннымъ, но на основаніи его различнаго положенія заключалъ, что 15 и 16 гл.—позднѣйшая прибавка; этотъ взглядъ Баура раздѣляли Швеглеръ, Шольтенъ и другіе. По мнѣнію Баура, присоставленный отдѣлъ или прямо присоединили къ славословію, или же, сдѣлавши прибавку, перенесли доксологию къ концу посланія, чтобы удержать, по крайней мѣрѣ, апостольское заключеніе документа <sup>1)</sup>. Этого взгляда Баура никто въ настоящее время уже не повторяетъ, а, отрѣшившись нѣсколько отъ ложныхъ предпосылокъ Баура объ уніонистической тенденціи посланія въ наставленіяхъ о „неможныхъ“ и „сильныхъ“, объ антииудаизмѣ Павла и т. п., нѣкоторые даже прямо защищаютъ подлинность или всей 15 главы <sup>2)</sup>, или большинства ея стиховъ <sup>3)</sup>. Въ настоящее время обыкновенно выражаютъ сомнѣніе въ подлинности 16, 1—6 и 16, 17—20 <sup>4)</sup>, или 16, 1—20 <sup>5)</sup>, или 16, 3—16 <sup>6)</sup> и т. п. <sup>7)</sup>.

линность *σοφῶ* въ Іуд. 25 сомнительна.—По *Гольцману* доксология посланія къ Римлянамъ принадлежитъ тому же неизвѣстному автору, который интерполировалъ посланіе къ Колоссянамъ, составивши на основаніи его посланіе къ Ефесянамъ (*Kritik der Epheser und Kolosserbrief*, Leipzig, 1872, s. 307 ff.). Несостоятельность послѣдняго взгляда Гольцмана мы показали въ своемъ изслѣдованіи о посланіи св. Апостола Павла къ Ефесянамъ.

<sup>1)</sup> Der Apostel Paulus, 2 Ausg. Bd. I, s. 393 ff.

<sup>2)</sup> *W. Mangold*, Der Römerbrief und seine geschichtlichen Voraussetzungen, Marburg, 1884, s. 81 ff.

<sup>3)</sup> *R. Lipsius* въ *H. Holtzmann* Hand-Commentar zum Neuen Testament, Bd. II, Aufl. 2, 1893, s. 85. 86.

<sup>4)</sup> *R. Lipsius* Op. cit. s. 86.

<sup>5)</sup> *B. Weiss* въ *Meyers* Kritisch-exeg. Commentar über das Neue Testament, Abth. 4, Aufl. 8, 1891, s. 36. 37. Lehrbuch der Einleitung in das Neue Testament, 2 Aufl., Berlin, 1889, s. 248.

<sup>6)</sup> *W. Mangold*, Op. cit. s. 147 ff.

<sup>7)</sup> Всѣхъ варіацій даннаго взгляда намъ нѣтъ нужды здѣсь касаться.

Основанія такого сомнѣнія обычно указываются слѣдующія. Невѣроятно, говорятъ, чтобы въ посланіи къ римской церкви, которую самъ Апостолъ не основалъ и лично не посѣтилъ, заключалось такъ много привѣтствій различнымъ лицамъ; св. Павелъ не могъ имѣть въ Римѣ столькихъ сотрудниковъ и споспѣшниковъ. О нѣкоторыхъ изъ привѣтствуемыхъ лицъ опредѣленно извѣстно, что до написанія и послѣ написанія посланія къ Римлянамъ они находились въ Ефесѣ. Къ нимъ нужно отнести Акиду и Прискиллу (1 Коринѣ. 16, 19, ср. 2 Тимоѣ. 4, 19), о переселеніи которыхъ въ Римъ Дѣеписатель ничего не сообщаетъ; сюда необходимо причислить и Эпенета, именуемаго „начаткомъ Асіи“; имена Ampliatus, Urbanus не говорятъ о назначеніи привѣтствій въ Римъ; имя Нарциссъ—имя весьма распространенное и подобное лицо нѣтъ нужды искать непременно въ Римѣ. Вообще столь великое число привѣтствуемыхъ лицъ—въ посланіи къ римской церкви не объяснимо. Непонятными являются въ посланіи къ Римлянамъ и 17. 18 ст. 16 главы, гдѣ Апостолъ предостерегаетъ отъ творящихъ распри и раздѣленія и обольщающихъ сердца простодушныхъ<sup>1)</sup>.

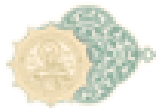
Въ помѣщеніи Римл. 16, 1—20 въ концѣ разсчитываемаго посланія произошла, заключають, какая то ошибка. Этотъ отдѣлъ составляетъ, по всей вѣроятности, фрагментъ изъ посланія къ Ефесянамъ, переданнаго изъ Коринѣа чрезъ діакониссу Фиву (Вейсъ, Липсіусъ и друг.), или написаннаго Павломъ въ узахъ Римскихъ (Ричль, Евальдъ, Мангольдъ и др.). По мнѣнію Вейса и другихъ—это рекомендательное письмо, данное Апостоломъ Фивѣ къ наиболее важнымъ, вліятельнымъ лицамъ Ефесской церкви. Какимъ образомъ этотъ фрагментъ перенесенъ въ посланіе къ Римлянамъ, объяснить невозможно, но несомнѣнно, что привѣтствуемы

<sup>1)</sup> *Mangold*, Op. cit. s. 147—150; *Lipsius*, s. 86; *Weiss* въ *Meyers Commentar*, s. 36. 37; и др.

лица указываютъ именно на Ефесъ, и вообще многочисленность привѣтствій вполнѣ понятна въ посланіи къ той церкви, гдѣ св. Павелъ трудился около трехъ лѣтъ и, естественно, имѣлъ тамъ много друзей и сотрудниковъ.

Противъ защитниковъ даннаго взгляда рѣшительно говорить то, что рассматриваемый отдѣлъ посланія находится именно въ посланіи къ Римлянамъ во всѣхъ спискахъ, переводахъ и у отцовъ Церкви, и тутъ субъективныя гаданія вовсе не должны имѣть мѣста. Критика не обращаетъ вниманія на слѣдующее, весьма важное въ данномъ случаѣ, обстоятельство. Въ посланіяхъ къ церквамъ хорошо знакомымъ Апостолу, имъ самимъ основаннымъ, каковы церкви Фессалоникійская, Галатійская, не находимъ никакихъ привѣтствій отдѣльнымъ членамъ церкви; наоборотъ, въ посланіи къ церкви Колосской, которую самъ св. Павелъ не основалъ и до написанія посланія не посѣтилъ, встрѣчаемъ привѣтствіе Нимфану и его домашней церкви, равно здѣсь дается порученіе Архиппу (4, 17), упоминается объ Онисимѣ, вѣрномъ и возлюбленномъ братѣ (4, 9). Объясняется это тѣмъ, что, ниша незнакомой ему церкви, основанной его сотрудниками, св. Павелъ ясно желалъ указать на внутреннее общеніе съ этою церковью,—на то, что, отсутствуя тѣломъ, онъ духомъ уже находится съ нею (Колос. 2, 5),—мало слѣдить за состояніемъ ея вѣры и жизни, тѣми опасностями, которыя ей угрожаютъ. И обиліе привѣтствій въ посланіи къ Римлянамъ знакъ именно того, что, не имѣвши до сихъ поръ возможности посѣтить эту церковь, Апостолъ уже стоитъ въ тѣснѣйшемъ духовномъ общеніи съ нею, внимательно слѣдить за ея духовнымъ ростомъ.

Можетъ дѣйствительно возбуждать недоумѣніе то, что въ первомъ посланіи къ Коринеянамъ Апостолъ посылаетъ привѣтствіе отъ Акилы и Прискиллы съ домашнею ихъ церковью (16, 19), а при написаніи посланія къ Римлянамъ эти сотрудники св. Павла находятся уже не въ Ефесѣ, а



въ Римѣ. Но первое посланіе къ Коринѳянамъ написано около пасхи 57—58 г., а посланіе къ Римлянамъ появилось въ началѣ 58—59 г., и слѣдовательно эти посланія раздѣляетъ промежутокъ времени, совершенно достаточный для переселенія сотрудниковъ Апостола—Акилы и Прискиллы въ Римъ; должно быть они и возвратились туда, въ виду намѣренія св. Павла перенести свою проповѣдь на западъ (ср. Дѣян. 19, 21). Молчаніе Дѣписателя не говоритъ противъ этого предположенія, ибо св. Лука умалчиваетъ вообще о многомъ, о чемъ узнаемъ только изъ писаній самаго Апостола языковъ. Послѣ освобожденія св. Павла изъ первыхъ римскихъ узъ Акила и Прискилла опять могли переселиться въ Ефесъ (2 Тим. 4, 19).

Противъ назначенія разсматриваемаго отдѣла посланія именно церкви Римской не говорятъ и другія находимыя здѣсь привѣтствія.

*Цѣлуйте Епенета возлюбленнаго ми, иже есть начатокъ Ахаіи во Христа* (ст. 5). Чтенію Ἀχαιῶς обыкновенно предпочитается Ἀσίᾱς, какъ чтеніе болѣе завѣренное; τῆς Ἀχαιῶς заимствовано, по всей вѣроятности, изъ 1 Коринѳ. 16, 15, гдѣ домъ Стефана называется „начаткомъ Ахаіи.“ Упомянутое объ Эпенетѣ послѣ Акилы и Прискиллы наводитъ на мысль, что онъ, должно быть, былъ рабъ, купленный Акилою и Прискиллою и обращенный ими въ христіанство. Вмѣстѣ съ своими господами онъ могъ переселиться въ Римъ; ни на чемъ не основано предположеніе (Вейса и др.), что, какъ Асіецъ, Эпенетъ долженъ былъ всегда оставаться въ римской провинціи—Асія.

*Цѣлуйте сущія отъ Аристовула* (τοὺς ἐκ τῶν Ἀριστοβούλου)... *Цѣлуйте иже отъ Наркисса* (τοὺς ἐκ τῶν Ναρκίσσου) *сущія о Господѣ* (ст. 10. 11). „Сущіе отъ Аристовула“, „сущіе отъ Наркисса“—это, по всей вѣроятности, то же, что Aristobuliani, Narcissiani, какъ извѣстны Agrippiani, Germaniciani. Это—рабы и вольноотпущенники

Аристовула и Наркисса, принявшіе христіанство. Извѣстенъ Наркиссъ вольноотпущенникъ, имѣвшій огромное вліяніе на императора Клавдія; при томъ же императорѣ жилъ въ Римѣ и Аристовулъ, братъ Ирода Агриппы I. Послѣ смерти Наркисса и Аристовула рабы ихъ, хотя перешли подъ иную власть, носили имя прежнихъ своихъ видныхъ господъ, какъ это часто практиковалось въ Римѣ. Если принять во вниманіе отношеніе императора Клавдія къ Наркиссу и Аристовулу, то вполне возможно допустить, что рабы послѣднихъ, послѣ смерти своихъ господъ, поступили къ императорскому дому <sup>1)</sup>. Этихъ Aristobuliani и Narcissiani, принявшихъ христіанство и сущихъ отъ „Кесарева дому“ (Филип. 4, 22), Апостолъ, должно быть, и разумѣетъ въ своемъ привѣтствіи.

*Цѣлуйте Руфа избраннаго о Господѣ, и матеръ его и мою* (ст. 13). Въ Евангеліи Марка, написанномъ первоначально для римскихъ христіанъ, Симонъ Киринейскій называется отцемъ Александра и Руфа. Прибавка эта, очевидно, сдѣлана евангелистомъ въ виду того, что оба сына Симона Киринейскаго были хорошо извѣстны римскимъ христіанамъ. По всей вѣроятности, св. Павелъ разумѣетъ именно этого Руфа, переселившагося съ своею матерью въ Римъ. *Матеръ его и мою*, т. е. мать мою духовную, оказавшую Апостолу истинно материнскую любовь во дни, быть можетъ, его юности, когда онъ учился у ногъ Гамалиила (Дѣян. 22, 3).

Въ привѣтствіяхъ посланія къ Римлянамъ встрѣчаемъ имена: *Амлія* (ст. 8: Ἀννίαν—сокращеніе Ἀννίαντον), *Урбана*, *Стахія* (ст. 9), *Антелеса* (ст. 10), *Иродіона* (ст. 11), *Трифену*, *Трифосу* (ст. 12), *Ерма*, *Ермія*, *Патрова* (Patrobius), *Филолога*, *Юлію*, *Нирея* (ст. 14. 15). Въ своемъ изслѣдованіи о посланіи къ Филиппійцамъ Ляйтфутъ, на основаніи древнихъ римскихъ надписей, доказалъ, что всѣ

<sup>1)</sup> J. Lightfoot, Saint Paul's Epistle to the Philippians, London, 1898, p. 174. 175; Th. Zahn, Einleitung, Bd. I, s. 297.

эти имена встрѣчаются въ числѣ лицъ, принадлежащихъ въ I вѣкѣ „къ дому Кесаря“. Таковы, напр., надписи: Stachys. Marcellae. Medicus, или Ampliatus. Hilari. Augustor. Liberti. Ser. Viligus <sup>1)</sup>). Никто, конечно, не можетъ доказать тождества этихъ лицъ, упоминаемыхъ на римскихъ надписяхъ, съ лицами, привѣтствуемыми св. Павломъ въ посланіи къ Римлянамъ. Но если принять во вниманіе Филип. 4, 22, то весьма вѣроятно, что привѣтствуемая Апостоломъ лица были увѣровавшие изъ „дома Кесаря“, которые ревностно потрудились въ дѣлѣ распространенія Евангелія въ Римѣ.

Что касается, наконецъ, Римл. 16, 17. 18, то эти стихи вполне понятны и въ посланіи къ Римлянамъ „Творящіе раздѣленіе и соблазны“ еще не выступили въ Римской церкви; св. Павелъ только предостерегаетъ отъ нихъ, зная по своему прежнему благовѣстническому опыту, что и въ Римѣ они могутъ появиться. Хотя посланіе къ Римлянамъ имѣетъ отъ начала до конца преимущественно положительный характеръ, но моментъ апологетико-полемиическій не одинъ разъ здѣсь ясно выступаетъ: Апостоль желаетъ устранить тѣ іудейскіе навѣты, которые могли скоро слышаться и въ Римѣ и явиться препятствіемъ для успѣха его благовѣствованія,—навѣты въ антиномизмъ (3, 5—8; 3, 31; 6, 1. 15; 7, 7), въ безсердечіи къ Израилю, властвующему столь великими божественными обѣтованіями (9, 1 и дал.) <sup>2)</sup>.

Д. Богдашевскій.

<sup>1)</sup> J. Lightfoot, p. 174—177; Th. Zahn, Einleitung, I, s. 297. 298. Ср. R. Cornely, Cursus Scripturae sacrae: Epistola ad Romanos, Parisiis, 1896, p. 771 ff.

<sup>2)</sup> Устарѣлыми являются уже теперь взгляды, что къ посланію къ Ефессянамъ принадлежатъ, кромѣ Римл. 16, 1—20, и Римл. 9, 6—11, 36 (Weisse), или Римл. 12—14 гл. (Straatmann).— Не считаемъ нужнымъ касаться и фантастической фрагментарной теоріи Vocifer'a, высказанной имъ въ сочиненіи: Komposition der paulinischen Hauptbriefe, 1: Der Römer und Galaterbrief, Tübingen, 1890.