



Кіевскій митрополитъ Гавріилъ Банулеско-Бодони (1799—1803 гг.).

(Продолженіе ¹⁾).

ГЛАВА II.

Мѣропріятія митрополита Гавріила по примѣненію къ способамъ содержанія приходскаго духовенства Кіевской епархіи, вмѣсто прежняго порядка, унаслѣдованнаго отъ временъ Польши, новой системы, вводившейся правительствомъ императора Павла, въ связи съ отношеніемъ къ дѣлу обезпеченія духовенства гражданской администраціи и помѣщичьяго класса.

Способы содержанія приходскаго духовенства Кіевской епархіи до закона императора Павла I-ю 1798 года, 11 января Первыя попытки введенія въ Кіевской губерніи положеній этого закона до вступленія на Кіевскую кафедру митрополита Гавріила Банулеско (1799 г.); мѣропріятія Гавріила въ связи съ отношеніемъ къ дѣлу гражданской администраціи и помѣщиковъ. Указъ императора Александра I-ю, 1801 г., 3 апрѣля, и дальнѣйшія перемѣны въ установленіи способовъ содержанія приходскаго духовенства Кіевской епархіи до отбытія митрополита Гавріила изъ Кіева. Защита митрополитомъ Гавріиломъ Кіевскаго юродскаго духовенства отъ обремененія его постоемъ. Попытки урегулировать взиманіе платы за требы. Вопросъ объ обезпеченіи бѣдныхъ духовною званія.

Время управленія Кіевскою епархією митрополита Гавріила Банулеско представляетъ собою поворотный моментъ въ исторіи способовъ содержанія приходскаго духовенства, такъ какъ оно совпало съ паденіемъ унаслѣдованнаго отъ Рѣчи Посполитой порядка обезпеченія духовенства, подѣ

¹⁾ См. Труды Кіевской дух. Академіи, июнь, 1904 г.



дѣйствиємъ мѣропріятій по этому предмету правительства императора Павла I, отчасти и его преемника Александра I.

Важнѣйшими способами содержанія духовенства въ Малороссіи, унаслѣдованными отъ временъ Польши, была „роковщина“ и пользованіе землею, предоставлявшаеся приходскому священнику помѣщикомъ во владѣніе за извѣстную плату. „Роковщина“ состояла въ ежегодномъ взносѣ прихожанъ или „громады“ причту натурой (зерновымъ хлѣбомъ) или же деньгами по условію, заключавшемуся между „парохомъ“ ¹⁾ и „громадою“ ²⁾. Въ пользованіи землею „парохъ“ всецѣло зависѣлъ отъ пана. Панъ, отдавая какія-либо угодья и участки земли „пароху“ за извѣстную плату (отъ 30 р. до 150 р.) и предоставляя именно ему (лицу), а не приходской церкви, особымъ документомъ, носившимъ названіе „презенты“, право на пользованіе тѣми угодьями и землею, однако самъ оставался кореннымъ владѣльцемъ отданныхъ угодій и земли и могъ, по смерти пароха или по уходѣ его изъ прихода, давать „презенту“ за новую плату новому лицу на владѣніе тѣмъ же участкомъ земли ³⁾. Право „пароха“ на пользованіе землею, со смертію давшаго „презенту“, теряло свою силу, пока не утверждалъ его наслѣдникъ „презенты“ за новую плату ⁴⁾. Въ дѣйствительности „презента“ обезпечивала священнику пользованіе угодьями и землею до тѣхъ поръ, пока желалъ того владѣлецъ, ча-

¹⁾ „Парохъ“ — настоятель прихода

²⁾ Руководство для сельск. пастырей 1864 г., № 29, стр. 449—452 „Очерки быта малороссійскаго сельскаго духовенства“. Е. Крижановскаго.

³⁾ „Приходское духовенство“..., П. Знаменскаго, стр. 725—8. Рук. для сельск. паст. 1864 г., № 29, стр. 456—7 и № 30, стр. 502—4 „Очерки быта малорос сельск. духовенства“. Е. Крижановскаго.

⁴⁾ „Кіев. Епарх. Вѣдомости“ 1873 года, № 5, стр. 137—153, „Донесеніе преосв. Виктора Садковскаго въ Синодъ“.

сто совсѣмъ отнимавшій у пароха землю и угодыя или замѣнявшій ихъ другими по своему произволу¹⁾.

Однимъ словомъ, въ Правобережной Украинѣ дѣло обезпеченія причта содержаніемъ зависѣло главнымъ образомъ отъ пана, который сталъ, съ усиленіемъ крѣпостной зависимости къ началу XIX ст., неограниченнымъ властителемъ и громады.

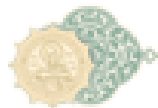
Послѣ присоединенія края къ Россіи, панъ, поддерживаемый боѣе сильною властью, чѣмъ Рѣчь Посполитая, могъ свой гнетъ надъ крѣпостными и надъ громадой простираť до неограниченныхъ предѣловъ. Усиленное всевластіе панства тяжко отразилось и на положеніи духовенства, которое прежде, будучи уніатскимъ, пользовалось поддержкой пана. Теперь же панство, пользуясь по селамъ неограниченнымъ всевластіемъ, какъ бы въ отмщеніе духовенству за переходъ его въ православіе, тѣснило его всевозможными способами и лишало всякихъ средствъ къ существованію²⁾. Потребовалось участіе правительственной власти для установленія порядка въ землевладѣніи духовенства.

Русское правительство, еще со временъ Елизаветы Петровны и особенно Екатерины II, для обезпеченія содержаніемъ приходскихъ церквей приняло новую мѣру, именно,— оно стало своею властью отчуждать помѣщичью собственность, участки помѣщичьей земли, а въ казенныхъ селахъ — казенную землю въ полную собственность приходскимъ церквамъ, „въ вѣчное ихъ владѣніе“, а членамъ причта—въ пользованіе на время ихъ служенія; кромѣ того, городскому духовенству положено было незначительное жалованье³⁾. Эти

¹⁾ „Помѣщики и духовенство въ ю.-з. краѣ“, В. Храневича, стр. 375. „Кіев. Старица“ 1892 г., т. 38, и мн. архивныя дѣла, которыя будутъ ниже указаны.

²⁾ Тамъ же.

³⁾ „Приходское духовенство“, И. Знаменскаго, стр. 770—778. „Обзоръ общихъ законоположеній о содержаніи православ. приход. духовенства“... (1764—1863 г.), Н. Григоровича, стр. 38—40.



мітропріятія съ нѣкоторыми перемѣнами императоръ Павелъ распространилъ и „на губерніи, присоединенныя отъ Польши“, стало быть и на Кіевскую епархію. Указомъ 1797 года, 18 декабря, Павелъ велѣлъ (пунк. 3): „въ губерніяхъ, присоединенныхъ отъ Польши, гдѣ священство еще доселѣ не устроено..., городское духовенство соборовъ и знатныхъ церквей подвести подъ штатное опредѣленіе, а сельское обезпечить землями, поручивъ обработку этихъ земель прихожанамъ“...¹⁾. Представленный императору по этому дѣлу докладъ Сената и Синода, утвержденный имъ 11 января, 1798 года, устанавливаетъ слѣдующія главнѣйшія положенія касательно отвода земель церквамъ: 1) всѣ раньше отведенныя земли остаются за церквами; гдѣ недостаетъ до 33 десятинъ (указной пропорціи), тамъ не добавлять; 2) всю указною пропорцію земли (въ 33 д.) должны были пользоваться прихожане, доставляя за то причту натурою „такое количество хлѣба, гдѣ какой родится, также сѣна, соломы и гуменнаго корма, какое (количество) съ 30 десятинъ пахатной и 3 десятинъ сѣнокосной собрать можно по средней пропорціи урожая“; 3) прихожанамъ и причту предоставлялось право уговариваться между собою о замѣнѣ вноса „натурою“ деньгами по справочнымъ цѣнамъ; 4) излишекъ земли, остававшійся во владѣніи причта сверхъ указныхъ 33 десятинъ, священники должны были отдавать въ наемъ (аренду), но имъ самимъ строго было запрещено заниматься обработкой земли, „яко дѣломъ, съ саномъ ихъ несовмѣстимымъ“; 5) усадьбы и огороды, занимаемые причтами, утверждались за ними навсегда; 6) для уравниенія труда между прихожанами различныхъ приходовъ, предлагалось отчислить людей для обработки церковныхъ земель отъ болѣе многолюдныхъ къ малолюднымъ приходамъ (напр., отъ прихода въ 300 дворовъ отчислить 50 дворовъ къ приходу въ 200

¹⁾ П. С. З. XXIV, 18273.

дворовъ); 7) дѣйствіе всѣхъ этихъ положеній распространялось, по докладу, и на юго-западный край, присоединенный отъ Польши.

Исполненіе доклада возложено было на губернаторовъ, которые должны были чрезъ земскую полицію „имѣть наблюденіе, чтобы священноцерковнослужители получали опредѣленное имъ содержаніе сполна, въ надлежащіе сроки и непремѣнно послѣ жатвы“ ¹⁾.

Кромѣ того, по повелѣнію императора Павла 31 іюля, 1799 года, соборное городское духовенство 10 уѣздныхъ городовъ Кіевской губерніи, недавно присоединенныхъ отъ Польши ²⁾, было введено въ штатъ и обезпечено штатнымъ жалованьемъ по 110 р. въ годъ на каждый соборъ ³⁾. Св. Синодъ при этомъ отъ себя указомъ (11 августа 1799 г.) поручалъ Кіевскому митрополиту позаботиться, чтобы земли, бывшія въ пользованіи соборныхъ церквей и потомъ захваченныя во многихъ мѣстахъ „сторонними людьми“... „были отысканы и возвращены“ ⁴⁾. Это дѣло слилось въ одинъ процессъ съ дѣломъ приведенія въ дѣйствіе общаго закона 11 января, 1798 года.

По полученіи указа, требовавшаго привести въ дѣйствіе законъ 11 января, Кіевскій губернаторъ Миласевичъ просилъ тогдашняго митрополита Іерофея доставить ему свѣдѣнія о числѣ дворовъ и приходовъ въ епархіи, для распредѣленія повинности обрабатыванія церковныхъ земель. Только спустя полгода (2 го декабря, 1798 г.), доставила

¹⁾ П. С. З. XXV, 18316 „Приход. духовенство“, П. Знаменскаго, стр. 779–81. Арх. Кіев. дух. конс., д. 1798 г., 1 марта, № 42, приказъ стола.

²⁾ Таковы уѣз. города: Богуславъ, Звенигородка, Черкассы, Умань, Липовецъ, Махновка, Радомысль, Чигиринъ, Сквиря и Пятигоры. Арх. Кіев. дух. конс., кн. ук. 1799 г., № 117

³⁾ Въ первый разъ духовенство получило жалованье въ 1800 г. за два года (1799-й и 1800-й) сразу.

⁴⁾ Арх. Кіев. дух. конс., д. 1798 г., 1 марта, № 42, приказъ ст.



ему дикастерія требуемая свѣдѣнія и добавила еще сообщеніе сколько въ каждомъ приходѣ земли должно быть въ пользованіи причтовъ по презентамъ, сколько есть земли на лицо и сколько и кѣмъ захвачено. На этомъ дѣло пока и остановилось до слѣдующаго года¹⁾. 24 марта, 1799 года, Синодъ приказалъ епархіальнымъ архіереямъ, „дабы они отъ гражданскихъ правительствъ выполненія по насланнымъ къ нимъ указамъ (о надѣлѣ земель) и, съ своей стороны, въ чемъ будетъ слѣдовать, найскорѣйше содѣйствовали въ семъ нужномъ и требующемъ особливой бдительности дѣлѣ, репортуя Св. Синоду немедленно²⁾. По этому поводу митрополитъ Іерофей (29 апрѣля) слѣлалъ напоминаніе Милашевичу. Только въ половинѣ іюля 1799 г. слѣлано было приказаніе,—какъ сообщало губернское правленіе въ дикастерію,—всѣмъ нижнимъ земскимъ судамъ, уѣзднымъ землемѣрамъ, городничимъ и исправникамъ заняться приведеніемъ въ дѣйствіе высочайше утвержденнаго доклада 11 января, 1798 года. Во исполненіе этого доклада, губернское правленіе дало слѣдующія предписанія: 1) земли, данныя причтамъ по помѣщичьимъ „презентамъ“ или „эрекціямъ“, утвердить теперь за церквами, хотя бы количество земли и было больше указной пропорціи, или и менѣе;—а если эрекціонныя земли захвачены гдѣ-либо помѣщикомъ,—вѣдѣно возвращать; 2) гдѣ не было совсѣмъ эрекціонной земли, тамъ отводить указную пропорцію изъ владѣльческой земли или изъ казенной; 3) для закрѣпленія отводимыхъ земель за церквами, землемѣры должны были снимать планы, изъ нихъ одинъ долженъ былъ храниться при церкви, другой—въ губернскомъ правленіи. Объ обработкѣ церковныхъ земель прихожанами указъ губернскаго правленія повторялъ положенія „доклада“³⁾.

¹⁾ Арх. Кіев. д. конс., д. 1798 г. 1 марта. № 42 приказ. ст.

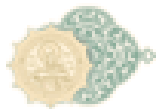
²⁾ Тамъ же, д. 1799 г., 16 апрѣля, № 41, приказ. ст.

³⁾ Арх. Кіев. дух. конс., д. 1799 г., 16 апрѣля, № 41, приказ. ст.

По смыслу всѣхъ этихъ предписаній, помѣщикъ лишился всякаго права на земли, данныя имъ причту по „презентѣ“; кромѣ того, у него для обработки церковныхъ земель отнималась и извѣстная рабочая сила, принадлежавшая ему, какъ владѣльцу крестьянъ. Отнималась у пана и окончательно отчуждалась собственность его, утвержденная за нимъ долготѣмъ обычаемъ, и при томъ—предоставлялась въ пользу „хлѣбскаго пана“. Съ такимъ мѣропріятіемъ правительства панъ не могъ примириться, какъ собственникъ, лишившійся своего достоянія, какъ католикъ и полякъ, видѣвшій, что на счетъ признаваемой за нимъ собственности обеспечивается православное духовенство, которое было яркимъ противникомъ католицизма и полонизма и еще такъ недавно открыто боролось за вѣру и народность свою противъ Рѣчи Посполитой¹⁾. И вотъ, начинается глухое, но упорное противодѣйствіе со стороны панства реформѣ Павла I. На сторонѣ панства была вся мѣстная администрація. Нижніе земскіе суды того времени состояли почти безъ исключенія изъ поляковъ; уѣздные и губернскіе маршалы были также поляки; подъ влияніемъ всемогущаго панства дѣйствовалъ и губернаторъ и губернское правленіе. Только Св. Синодъ, при сочувствіи Престола, дѣятельно пытался привести въ исполненіе правительственное мѣропріятіе; но эти старанія нерѣдко были безсильны. Панство, имѣя въ своихъ рукахъ всю административную и судебную власть въ сельской жизни²⁾, сумѣло повернуть законъ, имѣвшій цѣлью обезпечить православное духовенство, къ экономическому его угнетенію этого духовенства, на которое и обрушилась вся тяжесть борьбы съ панствомъ.

¹⁾ Рус. Арх., 1875 г., стр. 5—27, № 5 „Колѣвщина“, М. Максимовича, Киев. Стар. 1893 г., т. XLI, стр. 228—42. „Гайдамацкія движенія въ XVIII ст.“; Гр. Моз

²⁾ Характеренъ въ этомъ вопросѣ взглядъ на панскую власть одного изъ десятскихъ гр. Потоцкаго. Когда „дѣлается“, рубившій въ панскомъ лѣсу дрова,



Въ началѣ этой борьбы на Кіевскую кафедру вступилъ митрополитъ Г. Банулеско, и ему, какъ архипастырю, предстояло защитить интересы духовенства и содѣйствовать проведенію правительственной реформы въ жизнь.

Дѣло отвода земель¹⁾, какъ открылось предъ взоромъ митрополита, прежде всего встрѣчало препятствіе со стороны уѣздныхъ землемѣровъ, которые обѣщали приступить къ отмежеванію церковныхъ земель не ранѣе, какъ черезъ два года²⁾. Далѣе, засѣдатели нижнихъ земскихъ судовъ³⁾, вмѣсто отвода и закрѣпленія земель за церквями, стали, въ соучастіи съ панями, отнимать у причтовъ данныя имъ по зрѣкціямъ земли, подъ предлогомъ передачи ихъ крестьянамъ для обработки, или же пытались замѣнить церковные участки худшими или меньшими. Мало того, воспользовавшись положеніемъ указа, оставившимъ за церквями пахатныя и сѣнокосныя земли, безъ упоминанія о различныхъ угодьяхъ, земскія власти объявили, что предоставленные духовенству по „презентамъ“, даже и за плату, различные угодья (винокурни, мельницы, рыбныя ловли и др.) должны быть отбираемы, такъ какъ указъ о нихъ ничего не упоминаетъ⁴⁾. Остановить эти злоупотребленія было не по силамъ митрополиту. Правда, получивши изъ Синода 1799 г., 5 декабря, новый указъ, побуждавшій настаивать на при-

сослался на то, что „онъ государевъ человѣкъ“, выѣхавъ въ виду право причта на дрова по указу 18 декабря 1797 г., десятскій ему отвѣтилъ: „ты знаешь, дѣтъ — паискій Ѳ, вотъ покажу тебѣ государя!“ При этомъ добавлялъ, что „у него есть свой панъ, а государя не знаетъ“. Арх. Кіевс. дух. конс., д. 1801 г., 24 декабря, № 161, Уман. у.

¹⁾ Данныя по этому вопросу почерпнуты изъ обширнаго дѣла (1034 листа) арх. Кіев. конс., 1799 г., 16 апрѣля, № 41, приказ. ст.

²⁾ Такъ было въ Черк., Васильк., Липов. и др. уѣз.

³⁾ Наприм., Радомисльскаго.

⁴⁾ Арх. К. д. кнос., . 1799 г., 16 апрѣля, № 41, приказ. ст., пост. династ 29 ноября, 1800 г.

веденіи въ дѣйствіе положеній указа 11 января, 1798 г., Банулеско, признавая виновными въ задержкѣ этого дѣла уѣздныя власти, только уже въ 1800 г., 27 января, потребовалъ чрезъ дикастерію отъ губернскаго правленія сдѣлать предписаніе уѣзднымъ властямъ и особенно землемѣрамъ „о наииспѣшнѣйшемъ сего дѣла окончаніи“¹⁾. Но губернаторъ Милашевичъ отвѣтилъ, что всѣхъ удовлетворить нельзя „сразу“, по „обширности губерніи“ и просилъ прислать списокъ наиболѣе нуждающихся приходскихъ священниковъ. М. Гавріилъ отвѣтилъ Милашевичу, что все духовенство испытываетъ нужду, и потому просилъ поторопиться приведеніемъ въ дѣйствіе закона 11 января, 1798 г. Тогда только губернскае правленіе предписало ниж. судамъ отводить землю самимъ и безъ землемѣровъ, „при чемъ въ случаѣ бы отъ кого въ томъ (дѣлѣ отвода земель) медленности, паче же упрямства (открылось), таковыхъ, яко неисполнителей по указу, предавать сужденію“²⁾. Это предписаніе послѣдовало 31 марта, 1800 г., т. е., спустя болѣе, чѣмъ два года, по изданіи закона 11 января, 1798 г., и только послѣ этого предписанія началось въ Кіевской губерніи отмежеваніе указныхъ пропорцій земли для приходскихъ церквей и судя по донесеніямъ духов. правленій, которымъ вмѣнено было въ обязанность ежемѣсячно репортовать о ходѣ дѣла въ дикастерію,—дѣло отвода земель двигалось все же впередъ до изданія новаго закона 3 апрѣля 1801 г., хотя медленно и съ большими перерывами.

Но отводомъ и отмежеваніемъ церковныхъ земель еще не обезпечивалось содержаніе духовенства, такъ какъ отмежеванная земля должна была находиться въ пользованіи крестьянъ. Отъ послѣднихъ же „послѣ отмежеванія земли въ 1800 г. духовенство не получало предполагавшагося закономъ взноса

¹⁾ Тамъ же.

²⁾ Тамъ же.



натурою, по той причинѣ, что еще не были выработаны и установлены, требуемыя закономъ 11 января (3 пунк.), „средній пропорціи урожая“. Для выработки и установленія условій обезпеченія духовенства содержаніемъ съ земель церковныхъ, отданныхъ въ пользованіе прихожанамъ, губернаторъ Милашевичъ въ декабрь 1799 г. еще только рѣшилъ учредить уѣздныя комиссіи, дѣятельность которыхъ затянулась на долгое время, почти до огмѣны самаго закона 11 янв. Учреждая комиссіи, Милашевичъ далъ слѣдующее распоряженіе: „положить единовременно и повсемѣстно по приходамъ, какое количество хлѣба, сѣна и соломы съ тѣхъ земель отъ прихожанъ священникамъ и церковнослужителямъ получать должно. А вслѣдствіе того и благоволить губернское правленіе всѣмъ повѣтовымъ гг. маршаламъ, хорунжимъ, городничимъ и нижнимъ судамъ предписать, чтобы они, каждые въ своемъ уѣздѣ, составя изъ между себя засѣданіе, при бытности со стороны духовной депутата, положили на мѣрѣ, сколько съ опредѣляемыхъ къ церквамъ земель, т. е., 30 десятинъ пахатной, раздѣленной на три поля, и 3-хъ десятинъ сѣнокосной, по средней препорціи урожая, собрать возможно хлѣба, какъ-то: ржи, пшеницы, ячменя, гречи и овса, словомъ, гдѣ какой родится, а также сѣна, соломы и гуменнаго корму, держась при семъ, во избѣжаніе всякаго затрудненія и какихъ-либо неудобствъ, шестилѣтней урожая сложности, что самое, а не болѣе, впредь священники и церковнослужители на свое содержаніе отъ прихожанъ натурою въ надлежащее время и непременно послѣ жатвы получать... должны“¹⁾).

Послѣ этого распоряженія губернатора, по приказанію митрополита, всѣ духовныя правленія должны были избрать депутатовъ или изъ числа „присутствующихъ“ въ правленіи, или изъ благочинныхъ, или изъ другихъ священниковъ, „знающихъ законный порядокъ и имѣющихъ аккуратнѣйшее

¹⁾ Арх. К. д. конс. д. 1799 г., 16 апрѣля, № 41, прик. ст.

по экономической части свѣдѣніе къ удобнѣйшему и для священноцерковнослужителей безобидному положенію мѣръ тѣхъ (по обезначенію духовенства)¹⁾. Депутаты должны были ежемѣсячно доносить о ходѣ дѣла чрезъ правленія въ дикастерію.

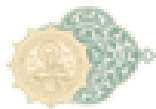
Уѣздныя комиссіи, не смотря на энергичныя старанія депутатовъ духовенства привести дѣло къ концу, только тормозили дѣло. Основываясь на 8 пункт. закона 11 янв., въ которомъ только для примѣра указанъ случай, что, если въ одномъ приходѣ 300 дворовъ, а въ другомъ 200, то отъ перваго должно отчислить 50 дворовъ ко второму для обработыванія церковной земли, уѣздныя комиссіи предлагали чрезъ губернское правленіе соединять приходы, въ которыхъ окажется менѣе 250 дворовъ, съ другими приходами, и только для приходовъ, имѣющихъ болѣе 250 дворовъ, отводить землю. Въ данномъ случаѣ членами комиссій, болѣею частью состоявшихъ изъ помѣщиковъ, на самомъ дѣлѣ руководилъ корыстный расчетъ, такъ какъ при меньшемъ числѣ приходовъ меньше и помѣщичьей земли отчуждалось. Эти уловки встрѣтили въ митрополитѣ противодѣйствіе и были рѣшительно отклонены²⁾.

Слѣдуя распоряженію губернатора, комиссіи установили норму ежегоднаго взноса натурою отъ прихожанъ съ 33 десятинъ церковной земли, положивши въ основу средній годовой урожай за шестилѣтній періодъ, именно, съ 1794 года по 1799-й включительно. А въ этомъ періодѣ 1797-й годъ и 1798-й были неурожайны, въ 1799-мъ же году былъ сильный голодъ, особенно въ южныхъ уѣздахъ, гдѣ половина населенія питалась лебедю³⁾. Такимъ образомъ, норма уста-

¹⁾ Арх. К. д. конс., д. 1799 г., 16 апрѣля, № 41, приказ. ст.

²⁾ То же дѣло.

³⁾ „Историч. матеріалы. Изъ архива Кіев. губерніи правленія“. Вып. 1-й, стр. 187—191. Особенно силенъ былъ голодъ въ Черк., Чагир. и Звениг. у.



навливавшаяся комиссіями, была очень низка и недостаточна. Особенно энергично дѣйствовалъ противъ установленія такой низкой нормы депутатъ Чигиринскаго уѣзда, въ которомъ голодъ былъ найсильнѣе ¹⁾, протоіерей Оомицкій. Но онъ былъ устраненъ отъ депутатства епархіальною властью, по представленію губернскаго правленія, за непомѣрный будто бы требованія.

Однако, предписанная губернаторомъ Милашевичемъ и проведенная уѣздными комиссіями норма ежегоднаго взноса прихожанъ съ 33-хъ десятинъ указной земли была отвергнута митрополитомъ въ его „отношеніи“ къ новому губернатору Феньшу 7 дек., 1800 года, на основаніи синодальнаго указа 19 окт., 1800 г. ²⁾. Этотъ указъ сообщалъ о рѣшеніи сената, которымъ запрещалось установленіе постоянной нормы взноса, какъ несогласное съ закономъ 11 января, и предписывалось ежегодно послѣ уборки хлѣба самому духовенству уговариваться съ прихожанами о количествѣ хлѣба и припасовъ или денегъ, какое должны дать прихожане съ 33-хъ десятинъ указной земли ³⁾. Такое рѣшеніе принялъ Сенатъ по представленіямъ Синода, узнавшаго изъ донесеній митрополита объ установленіи низкой нормы ежегоднаго взноса прихожанъ съ церковной земли.

Сообразуясь съ требованіями митрополита, подкрѣпленными ссылкой на сенатское постановленіе, новый губернаторъ сдѣлалъ распоряженіе по губерніи, отмѣнявшее установленную комиссіями норму ⁴⁾.

Дальнѣйшимъ мѣропріятіемъ, въ которомъ выражалась дѣятельность учрежденныхъ Милашевичемъ комиссій, было уничтоженіе роковщины. Эти комиссіи въ самомъ началѣ

¹⁾ Тамъ же.

²⁾ Арх. Кіев. д. конс., в. указ 1800 г., № 141.

³⁾ Тамъ же.

⁴⁾ Арх. К. д. конс., д. 1799 г., 16 апрѣля, № 41, приказ. ст.

своей дѣятельности (въ началѣ 1800 г.), прежде чѣмъ ввести въ жизнь и регулировать дѣло даровой обработки прихожанами церковныхъ земель по январьскому закону, объявили отиѣну роковщины, а помѣщики посѣщили исполнить это постановленіе, удерживая своихъ крестьянъ отъ выдачи роковщины причтамъ. Противъ этого злоупотребленія Г. Банулеско настойчиво протестовалъ въ своемъ „отношеніи“ къ Милашевичу (20 марта, 1800 г.) и требовалъ оставить роковщину до тѣхъ поръ, пока не будетъ окончательно введенъ законъ 11-го января. Губернское правленіе дало послѣ этого предписаніе оставить роковщину, но его предписанія никто не исполнялъ,—судя по позднѣйшимъ донесеніямъ духовныхъ правленій, жаловавшихся, что „роковщина“ попрежнему удерживается крестьянами, по подстрекательствамъ помѣщиковъ¹⁾.

Словомъ, помѣщики Кіевской губерніи, пользуясь находившеюся въ ихъ рукахъ властью въ уѣздныхъ судахъ и администраціи, а также собственною властью неограниченныхъ судей и администраторовъ по селамъ, оказали по всѣмъ пунктамъ скрытое, но упорное противодѣйствіе закону Павла I объ отчужденіи участковъ помѣпичьей земли во владѣніе приходскимъ церквамъ и объ обработкѣ ея въ пользу причтовъ руками прихожанъ, помѣщичьихъ же „подданныхъ“, распоряжаться трудомъ которыхъ помѣщики признавали право только за собою. Свой протестъ нѣкоторые изъ пановъ и открыто высказывали, говоря, что крестьянъ, „яко подданныхъ своихъ, обрабатывать попамъ ругу не допустить“²⁾. Паны не только противодѣйствовали новой мѣрѣ правительства, но какъ будто по обдуманному систематическому плану предприняли попытку лишить приходское духовенство всѣхъ и прежнихъ средствъ содержанія.

¹⁾ Арх. Кіев. д. конс., д. 1799 г., № 41, приказ. ст.

²⁾ Арх. К. д. конс., д. 1799 г., 16 апрѣля. № 41, приказ. ст., донесеніе Богуслав. правленія 16 апрѣля, 1800 г.

Стараніями уѣздныхъ комиссій, основывавшихся на за-
прещеніи январьскаго закона священстау воздѣльванія земли,
въ началѣ 1800 г. земли, находившіяся въ пользованіи свя-
щенниковъ „по презентамъ“, а также и вновь отводимыя по
январьскому закону, переходили въ вѣдѣніе помѣщичьихъ эконо-
мій, которыя должны были позаботиться объ обработкѣ
этихъ земель крестьянами для причтовъ. Но въ дѣйствитель-
ности этотъ переходъ былъ захватомъ церковныхъ земель
панами, такъ какъ панскія экономіи повсюду удерживали за
собою и весь урожай на церковныхъ земляхъ, запрещая и
прихожанамъ входить въ какія-бы то ни было соглашенія съ
причтомъ относительно продовольствованія его урожаемъ съ
церковныхъ земель¹⁾. Захватъ причтовыхъ земель панами
былъ повсемѣстный, что видно изъ множества жалобъ прич-
товъ и донесеній духовныхъ правленій²⁾.

Тѣ священники, которые прежде „по презентамъ“ поль-
зовались, кромѣ земли, различными угодьями (мельницами,
винокурнями, рыбными ловлями, выпасами, правомъ „въѣзда
въ лѣсъ“), какъ мы упоминали, лишены были панами этихъ
прибыльныхъ статей на томъ основаніи, что въ январьскомъ
законѣ Павла I за церквами оставлялась земля, о другихъ
же угодьяхъ ничего не говорилось. Паны, какъ мы говорили,
уничтожили и роковщину, составлявшую значительную долю
содержанія приходскаго духовенства. Оставался еще одинъ
способъ содержанія духовенства. Это—плата за требоиспра-
вленіе. Паны старались подорвать и этотъ способъ, запрещая
прихожанамъ взносъ какой-бы то ни было платы за требо-

¹⁾ Д. 1799 г., 16 апрѣля, № 41, приказ. ст. донес. Богусл. правл. 30 іюня,

²⁾ Тамъ же и д. 1800 г., 5 октября, № 26, Вас. у.; д. 1800 г., 28 авг.
№ 214 Звениг. у.; д. 1801 г. 21 августа № 128, Таращ. у.; 1801 г. 1 мая, № 17,
Сквир. у.; 1801 г., 20 сентября, № 105, Махн. у.; д. 1802 г., 14 октября, № 117,
Таращ. у.; 1802 г., 1 іюля, № 62, Махн. у.; 1803 г., 1 сентября, № 62,
Липов. у.; 1802 г., 8 мая, № 22, Богусл. у., и мн. др. Мы могли бы указать
еще множество дѣлъ о захватѣ панами церков. земель въ 1799—1803 г.г.

исправленіе. При этомъ, за священникомъ зорко слѣдили и паны, и ихъ экономы. Если они узнавали, что священникъ взимаетъ плату, хотя бы и по добровольному соглашенію крестьянъ, но превышавшую очень низкую таксу 1765 г. императрицы Екатерины, тотчасъ строчили въ своихъ экономахъ жалобы въ дикастерію, о вымогательствахъ, подписывая ихъ именами крестьянъ, противъ желанія послѣднихъ¹⁾. Болѣе вліятельные паны, лишивши духовенство всѣхъ средствъ содержанія, обращались къ митрополиту съ требованіями остановить „здырства“ священниковъ съ крестьянъ, послѣднія силы которыхъ были и такъ уже высосаны панами. Нѣкоторые изъ панства обращались даже къ гражданской власти, прося запретить крестьянамъ вносить плату священникамъ за требоисправленіе²⁾. Такимъ образомъ, и плата за требы не давала надежнаго и хоть сколько-нибудь достаточнаго обезпеченія для духовенства, тѣмъ болѣе, что, судя по донесеніямъ благочинныхъ, священники „отъ многихъ (прихожанъ) ниже одной копейки не получали“³⁾.

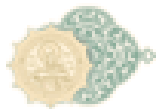
Тяжесть экономического гнета со стороны помѣщиковъ, по словамъ современниковъ⁴⁾, небывалая даже во дни уніи, послѣ голоднаго 1799 года становилась почти невыносимой для приходского духовенства. По словамъ Богуславскаго правленія въ одномъ изъ его донесеній въ дикастерію въ 1800 году, способъ выполненія въ уѣздѣ закона 11 января приводилъ духовенство „къ потерпѣнію должайшихъ въ прожитіи край-

¹⁾ Арх. К. д. конс., д. 1800 г., 21 декабря, № 65, Звениг. у.; 1799 г., 16 апрѣля, № 41, приказ. ст., донес. Богусл. дух. правл. 14 апрѣля, 1800 г.; 1801 г., 15 мая, № 88, Чигир. у.; 1801 г., 1 октября, № 67 Звениг. у.; 1799 г., 2 ноября, № 104, приказ. ст. Сравнит. Киев. Ст. 1892 г., т. XXXVIII, стр. 379—380. „Помѣщики и духовенство въ в.-зап. край“, В. Храмовича.

²⁾ Тѣ же дѣла, что въ предыдущемъ прим.

³⁾ Д. 1801 г., 6 мая, № 66, прот. ст.

⁴⁾ Д. 1799 г., 16 апрѣля, № 41, приказ., ст., донес. Богусл. прав. 14 апрѣля, 1800 г.



ностей и бѣдствій, какъ самымъ временемъ, такъ и господами начальствами и особливо здѣшнимъ нижнимъ зеискимъ судомъ, возбраненіемъ всѣхъ существовавшихъ доселѣ... отъ прихожанъ получаемыхъ доходовъ, нанесенныхъ и по подтвержденіямъ губернскаго правленія нигдѣ отнюдь не воздерживаемыхъ“¹⁾. 20 ноября 1800 г. дикастерія представила митрополиту обширнѣйшій докладъ, съ подробнымъ изображеніемъ положенія духовенства на основаніи многочисленныхъ донесеній духовныхъ правленій и благочинныхъ. Причину неуспѣха дѣла обезпеченія духовенства по новому закону (11 января) она указывала „единственно въ пренятствіи съ помѣщичьей стороны и недѣятельности въ отвращеніи онаго нижнихъ земскихъ судовъ или ихъ членовъ, которые, какъ-бы находясь въ единомысліи съ помѣщиками или ихъ экономами, не стараются простираť вниманія своего къ скорѣйшему приведенію въ исполненіе толь важнаго дѣла, чрезъ теченіе коего съ весьма слабымъ движеніемъ и примѣчаемою поноровкою за помѣщичьими предпріятіями страждетъ все почти здѣшней епархіи духовенство, лишаясь всѣхъ способовъ пропитанія себя“²⁾. Въ томъ же докладѣ дикастерія предлагала ходатайствовать предъ губернскимъ правленіемъ, чтобы съ „тѣми, кто въ семъ дѣлѣ, какъ выше явствуешь, чинилъ препятствія и небреглъ о исполненіи, чрезъ что священноцерковнослужители съ семействами терпѣли и терпятъ невинное лишеніе пропитанія, поступить по всей строгости законовъ, дабы и другимъ такъ дѣлать повадно не было“³⁾.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, предлагала дикастерія митрополиту сдѣлать представленіе о всѣхъ злоупотребленіяхъ гражданскихъ властей въ дѣлѣ реформы обезпеченія содержаніемъ

¹⁾ Тамъ же.

²⁾ Докладъ дикастеріи 29 ноября, 1800 г., при д. 1799 г., 16 апрѣля, № 41, приказ. ст.

³⁾ Тамъ же.

духовенства и новому кievскому губернатору Феньшу, „съ требованіемъ употребленія и со стороны Его превосходительства мѣръ, могущихъ прекратить толь медленное теченіе сего дѣла и привести оное къ концу“ ¹⁾.

Митрополитъ вполнѣ согласился съ докладомъ дикастеріи и 7 декабря 1800 г., приложивъ его къ своему отношенію, отослалъ Феньшу. Съ своей стороны, Г. Банулеско старался подѣйствовать на губернатора въ защиту духовенства силой слова. „Я, писалъ Гавріилъ, по пастырскому моему долгу имѣя попеченіе о ввѣренномъ мнѣ духовенствѣ, толь невинно стѣсняемомъ и лишающемся дневного пропитанія, по высочайшей волѣ имъ принадлежащаго, покорнѣйше прошу ваше высокопревосходительство употребить и съ вашей стороны всѣ мѣры и настоять, чтобъ послѣднее дикастерское, на ономъ высочайшемъ докладѣ ²⁾ и синодалныхъ указахъ ³⁾ основанное, требованіе воспріяло дѣятельнѣйшій успѣхъ, которыми бы медленное сего дѣла теченіе приведено было въ неотложномъ времени къ рѣшительному концу и священнослужители бѣ не претерпѣвали бѣдственной жизни, въ каковой нынѣ къ чувствительному всѣхъ и каждого сожалѣнію находятся“ ⁴⁾. Феньшъ въ отвѣтъ своемъ (31 декабря) обѣщалъ митрополиту: „по указаніи точныхъ причинъ медленію, долгомъ моимъ поставлю всемѣрно настоять, дабы высочайшее повелѣніе неотлагательно приведено было въ должное дѣйствіе“ ⁵⁾. Но пока узнавали „точные причины медленія“... и готовились „всемерно настаивать на неотлагательномъ приведеніи въ дѣйствіе высочайшаго повелѣнія“, т. е., закона 11 января

¹⁾ Тамъ же.

²⁾ 11 января 1798 года.

³⁾ 19 октября 1800 года.

⁴⁾ Отношеніе митрополита 7 декабря, 1800 года, при д. 1799 г., 16 апрѣля, № 41, приказ. ст.

⁵⁾ Письма Феньша 31 декабря, 1800 г., при д. 1799 г., 16 апрѣля, № 41, приказ. ст.

1798 года, этотъ законъ новымъ императоромъ Александромъ I, вступившимъ на престолъ 12 марта 1801 г.¹⁾ былъ отмѣненъ указомъ 3 апрѣля 1801 года²⁾.

Этотъ указъ, по своей неточности, легко допускалъ различные толкованія, что, дѣйствительно, и случилось въ Кіевской епархіи. Въ немъ сказано: „изъ поднесеннаго намъ отъ Св. Синода доклада усмотрѣвъ повсемѣстныхъ неудобства и затрудненія, происшедшія при исполненіи конфирмованнаго въ 11-й день генваря 1798 года положенія объ обработаніи церковныхъ земель и продовольствіи церковнаго причта, признали мы за нужное обратить вниманіе на лучшее сей части устройство“. Далѣе, указъ говоритъ, что „положеніе“ разрываетъ „союзъ мира, любви и добраго разумѣнія“ между пастыремъ и прихожанами, такъ какъ священники этимъ „положеніемъ“ поставляются въ зависимость отъ прихожанъ, а прихожане обязываются нести „новую и необычайную повинность“; съ другой стороны, по словамъ указа, земледѣліе, какъ занятіе „благороднѣйшее, полезнѣйшее и... необходимѣйшее, въ очахъ истинныя мудрости почтенно и всякаго одобренія достойно“... „Движими сими причинами, заключаетъ указъ, признали Мы за благо, согласно представленію Св. Синода, распоряженіе, конфирмованное въ 11-й день генваря 1798 года о земляхъ церковныхъ отмѣнивъ, обратить часть сію въ прежнее ея положенія. Мы надѣмся, что мірское духовенство, чтя въ основателяхъ вѣры и древнихъ патріархахъ первобытныя церкви, первыхъ земледѣльцовъ и ревнуя святому ихъ примѣру, неуклонно пребудетъ въ сей апостольской простотѣ нравовъ и упражненій, толико санъ его украшающей и сближающей его съ состояніемъ людей наиболѣе требующихъ духовной помощи и утѣшенія“³⁾.

¹⁾ Кн. ук. 1801 г., № 37.

²⁾ Кн. ук. 1801 г., № 67.

³⁾ Кн. ук. 1801 г., № 37, или П. С. З. XXVI, 19816.

Вооружаясь противъ обработки церковныхъ земель прихожанами въ пользу причтовъ, законодатель одобряетъ для духовенства земледѣліе. Но, отмѣняя безъ всякихъ ограниченій „распоряженіе, конфирмованное въ 11 день генваря 1798 г. о земляхъ церковныхъ“, онъ тѣмъ самымъ отмѣнялъ и требованіе этого „распоряженія“ объ отводѣ церквамъ земель, къ воздѣлыванію которыхъ такъ усердно самъ же поощрялъ. Эта неточность потомъ и сказалась при примѣненіи указа 3 апрѣля въ Кіевской епархіи.

Отмѣна закона 11 января 1798 г. окончательно разстроила всякій порядокъ въ дѣлѣ обезпеченія землею духовенства Кіевской епархіи и дала возможность помѣщикамъ и губернской администраціи затормозить еще на нѣкоторое время отмежеваніе земли для церквей. По опубликованіи новаго указа въ Кіевской губерніи въ маѣ 1801 года, помѣщики повсемѣстно удержали въ свою пользу весь урожай съ церковныхъ земель и этого года, предназначавшійся, по постановленію губернскаго правленія¹⁾, приходскимъ причтамъ²⁾. Свой захватъ помѣщики основывали на томъ, что духовенство, съ отмѣной даровой обработки церковныхъ земель прихожанами, теряло право на урожай, добытый трудомъ прихожанъ. Такимъ образомъ, у духовенства, еще въ 1800 году лишеннаго доходовъ съ земли, была отнята и послѣдняя надежда—урожай 1801 года. Захватъ, совершенный панами, былъ утвержденъ Кіевскимъ губ. правленіемъ еще въ началѣ сбора хлѣба, именно 12 іюля 1801 года³⁾. Въ этомъ постановленіи, опубликованномъ по губерніи, не только помѣщикамъ давалось право присвоить себѣ весь уро-

¹⁾ Постановл. 31 марта, 1801 г., изъ д. 1799 г., 16 апрѣля, № 41, приказ. ст.

²⁾ Д. 1801 г., 6 мая, № 66; проток. ст., 1801 г., 21 августа, № 128 Таращ. уѣз.; 1801 г., 5 мая, № 21, Сквир. уѣз.; 1801 г., 19 августа, № 65 Сквир. уѣз.; 1801 г., 1 октября, № 67, Звен. у., и ин. др.

³⁾ Д. 1801 г., 6 мая, № 66, проток. ст.; на основаніи этого дѣла слѣдуетъ дальнѣйшее изложеніе хода отмежеванія церковныхъ земель.

жай съ церковныхъ земель и отъ духовнаго начальства требовалось устранить могущія возникнуть со стороны священниковъ „препятствія къ тому“, но даже предписывалось всѣ земли, отведенныя для церквей по закону 11 января 1798 года, находившіяся въ вѣдѣніи экономій, предоставить въ полное пользованіе и владѣніе помѣщикамъ¹⁾. О томъ же, чтобы, по крайней мѣрѣ, и причтамъ были возвращены для воздѣлыванія земли и угодья, принадлежавшія прежде имъ по „презентамъ“, губернское правленіе умалчивало, хотя оно должно было позаботиться объ этомъ, такъ какъ по указу 3 апрѣля повелѣвалось „обратить часть сію (о земельномъ обезпеченіи духовенства) въ прежнее ея положеніе“²⁾. Встрѣтя поддержку своимъ корыстнымъ стремленіямъ въ губер. правленіи, помѣщики удерживали за собой и „презентованныя“ духовенству земли. При этой полной путаницѣ правъ и отношеній, усилились въ то время отживавшія свой вѣкъ такъ называемыя „гвалтовныя“ нападенія. Многіе священники не хотѣли уступать своихъ правъ или на пользованіе „презентованною“ землею, или на урожай 1801 года, и принимались за съемку хлѣбовъ сами съ своими семьями и работниками. Экономы, или и сами паны, узнавши объ этомъ, дѣлали „гвалтовно“ нападеніе, отбирали снятый хлѣбъ или сѣно, предварительно въ рукопашной схваткѣ одолѣвъ слабыя силы „пароха“³⁾. Одинъ изъ такихъ рыцарей, посессоръ Обремскій въ с. Рижановкѣ, Звенигород. уѣзда, совершивши набѣгъ на владѣнія „пароха“ Садонскаго, вытравляетъ его сѣно и посѣвы, разбиваетъ пасѣку, убиваетъ 27 штукъ свиней, самому же „пароху“ наноситъ побои и оскорбленія въ отборныхъ выраженіяхъ и въ заключеніе дѣ-

¹⁾ Д. 1801 г., 6 мая, № 66, протк. ст.

²⁾ Кн. ук. 1801 г., № 37, кн. П. С. З. XXVI, 19816.

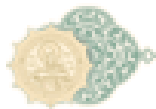
³⁾ Д. 1801 г., 5 мая, № 21, Сквири. уѣз.; 1801 г., 6 мая, № 66, проток. ст. донес Сквири. правл. 1-го мая; 1800 г., 5 октября, № 62, Вас. у.; 1800 г., 23 октября, № 68, Вас. у.; 1803 г., 5 июня, № 39, Сквири. у.

лаетъ на него ложный доносъ „въ вымогательствѣ платы“ за требосиравленіе ¹⁾.

Дикастерія энергично выступила на защиту духовенства. Объявивши въ своемъ докладѣ (27 іюля) митрополиту постановленіе губер. правленія (12 іюля) „крайніѣйшею обидою и притѣсненіемъ священноцерковнослужителей“, она далѣе указывала, что постановленіе губер. правленія „не соответствуетъ высочайшей Его Императорскаго величества волѣ, изображенной въ имявномъ 3 апрѣля сего года указѣ...; ибо, если отведенную для священноцерковнослужителей землю отобрать отъ нихъ и отдать во владѣніе помѣщикамъ или прихожанамъ, или же не снабдить землями каждую церковь, которая оныхъ еще не имѣетъ, или и имѣетъ да неполное противъ указной пропорціи количество, то они священноцерковнослужители, кромѣ лишенія съ семействами дневной нищи, совершенно могутъ быть удалены отъ упражненія въ земледѣліи, къ чему ихъ высокомонаршая власть столь истинно поощряетъ... дабы духовенство при собственномъ своемъ управленіи въ земледѣліи имѣло пристойное содержаніе, чего духовенству достигнуть никоимъ образомъ нельзя, когда отнята будетъ отъ него уже отведенная земля, или ежели оною, гдѣ ея въ полности по межевой инструкціи или же вовсе нѣтъ, церкви удовлетворены не будутъ“ ²⁾. Дикастерія сдѣлала представленіе митрополиту и относительно захвата панами урожая съ церковныхъ земель въ слѣдующихъ словахъ: „силою высочайшаго указа 1798 года, 11 января, и предписанія губернскаго правленія 1800 года, 31 марта, духовенство, бывъ обнадежено (въ 1801 г.) въ полученіи принадлежащаго ямъ изъ церковныхъ земель разнаго хлѣба, не имѣло причины запасываться другимъ. Почему, если родившійся отъ онаго

¹⁾ Д. 1799 г., 23 декабря, № 65, Звениг у.

²⁾ Д. 1801 г., 6 мая, № 66, протк. ст.



прихожанами обработанія и осямененія своими сѣменами хлѣбъ отдать помѣщикамъ и прихожанамъ, сіе составитъ чувствительнѣйшій для духовенства убытокъ и такое разореніе, чрезъ каково принуждены будутъ духовные съ семействами ихъ страдать голодомъ, для всѣхъ и каждаго найсожалительнѣйшимъ, о чемъ уже отъ многихъ вступили жалобы съ убѣдительнѣйшимъ выраженіемъ, что защищенія имъ ни отъ кого нѣтъ. По симъ обстоятельствамъ осмѣливается дикастерія Вашему Высокопреосвященству представить и почтительнѣйше представляетъ съ тѣмъ, не благоугодно ли будетъ Вашему Высокопреосвященству отъ архинастырской особы писати“ губернатору Феньшу „съ требованіемъ, дабы благоволено было“ имъ отмѣнить постановленіе губернскаго правленія (12 іюля) и сдѣлать распоряженіе объ отдачѣ всѣхъ земель, отведенныхъ церквамъ, и объ отмежеваніи вновь тамъ, гдѣ еще не было надѣла, „дабы духовенство мірское, имѣя таковы земли, могло, какъ обязано высочайшимъ 3 апрѣля. . повелѣніемъ, упражняться въ земледѣліи“¹⁾... Митрополитъ впольнѣ одобрилъ постановленіе дикастеріи и отъ своего имени въ отношеніи къ губернатору повторилъ дикастерское постановленіе цѣликомъ. Губернаторъ сдѣлалъ распоряженіе о немедленномъ возвращеніи „урожая“ духовенству, а объ отмежеваніи земель обѣщаль справиться съ законами, о чемъ и извѣстилъ митрополита 3 августа. Однако, и послѣ этого экономіи, захвативши „урожай“, не желали отдавать его причтамъ. Когда же въ дѣло, по неоднократнымъ требованіямъ митрополита, вошли земскіе суды и стали настаивать, чтобы захваченный хлѣбъ былъ отданъ причтамъ, то многія экономіи²⁾ заставляли своихъ священноцерковнослужителей дать „подписки“ въ

¹⁾ Тамъ же.

²⁾ Напримѣръ, во всемъ Бѣлоцерковскомъ кличѣ, д. 1801 г., 6 мая, № 66, проток. ст., и д. 1802 г., 5 февраля, № 20, проток. ст.

томъ, что они добровольно соглашались принять отъ крестьянъ только половинную часть всего урожая. Фабриковались въ нѣкоторыхъ экономіяхъ даже подложныя „подписки“ отъ имени священниковъ. Всѣ эти „подписки“ представлялись въ земскіе суды, и экономіи, такимъ образомъ, освобождались отъ всякихъ взысканій, оставаясь въ большихъ барышахъ ¹⁾. Но эти продѣлки экономіи были обнаружены и, по настоянію митрополита, прекращены. Онъ потребовалъ отъ губернатора возвращенія духовенству всего незаконно удержаннаго „урожая“ съ церковныхъ земель, „поелику, по его словамъ, самъ удержаніемъ не что иное совершилось, какъ наглость и неисполненіе начальничьихъ предписаній“ ²⁾... Благодаря такой настойчивости митрополита, дѣло возвращенія духовенству „урожая“ 1801 года въ нѣкоторыхъ мѣстахъ состоялось, хотя и затянулось даже до весны слѣдующаго года ³⁾.

Уладивши такъ съ одной стороны неблагопріятныя примѣненія указа 3 апрѣля 1801 года, митрополитъ долженъ былъ обратить вниманіе и на другую сторону дѣла. Ему еще предстояло возстановить и устроить прекращенное дѣло отвода и укрѣпленія за церквами земельныхъ надѣловъ. Законодатель въ указѣ 3 апрѣля повелѣвалъ возстановить прежній порядокъ пользованія землею причтовъ. Для новоприсоединеннаго края, для Кіевской епархіи это было равносильно возстановленію прежняго владѣнія духовенства помѣщичьею землею „по презентѣ“ помѣщика, который имѣлъ бы попрежнему право передать „презенту“ новому приходскому священнику за новую плату. Но силой событій дѣло это получило иное направленіе.

¹⁾ Тамъ же.

²⁾ Д. 1802 г., 5 февраля, № 20, проток. ст.

³⁾ Тамъ же, и д. 1801 г., 6 мая, № 66, проток. ст.



Сами помѣщики, взявши на основаніи закона 11 января въ свое завѣдываніе „презентованныя“ земли, теперь ихъ не возвратили. Документовъ же на тѣ земли или „презентъ“ во многихъ церквахъ не было, такъ какъ ихъ еще до присоединенія края униатскія власти отобрали отъ церквей въ Радомысльскую униатскую консисторію, откуда вытребовать ихъ никакъ не удавалось митрополиту Гавріилу даже при помощи губернскаго правленія¹⁾. А между тѣмъ, указъ 3 апрѣля ясно признавалъ духовенство землевладѣльцами и земледѣльцами, да и само приходское духовенство крайне нуждалось въ землѣ. Какъ могла мѣстная епархіальная власть во главѣ съ митрополитомъ выйти изъ этого затрудненія? Естественно, она обратилась къ тому рѣшенію, какое ей подсказывалъ опытъ закона 11 января. Ей предстояло добиться, при помощи правительственной власти или полного отчужденія „презентныхъ“ земель изъ подъ власти пана въ пользу церквей или, гдѣ не было такихъ земель, — отмежеванія въ пользу приходскихъ церквей новыхъ участковъ изъ помѣщичьей земли, по указной „пропорціи“. Этого она и добилась на самомъ дѣлѣ. Правительство собственною властью стало обращать въ полную и неотъемлемую собственность приходскихъ церквей тѣ помѣщичьи земли, которыя самъ помѣщикъ прежде давалъ „пароху“ за плату во временное пользованіе „по презентъ“, оставляя за собой право передавать „презентную“ землю новому „пароху“ за новую плату. Въ тѣхъ же приходахъ, гдѣ не было „презентныхъ“ земель, правительство отмежевывало изъ земли помѣщика определенной величины (въ 33 дес.) участки и передавало на содержаніе приходскихъ причтовъ, обращая эти участки въ полную собственность приходскихъ церквей. Въ этомъ процессѣ, въ началѣ его возникновенія въ Кіевской епархіи, большая доля участія принадлежала митрополиту Гавріилу.

¹⁾ Д. 1802 г., 15 іюля, № 75. Махиов. у.

На требованіе митрополита отвѣсть вновь,—гдѣ не было церковной земли, а гдѣ была „презентная“,—возвратить сполна духовенству, губернаторъ Феньшъ, какъ мы уже выше упоминали, отвѣтилъ, что онъ справится съ законами¹⁾. Но, не ожидая этой справки, митрополитъ снова потребовалъ чрезъ дикастерію отъ губернскаго правленія, чтобы и „презентныя“ земли были возвращены духовенству, и вновь отвѣдены указныя „пропорціи“ земли въ тѣхъ приходахъ, гдѣ у причта не было никакой земли. „Сообщается въ Кіевское Губернское Правленіе, пишетъ 9 августа, 1801 года, дикастерія, чтобъ не оставлено было исходатайствовать у Его Высочайшаго Превосходительства... Феньша повелѣніе, дабы..., не ожидая справки, благоволилъ“ привести въ исполненіе требованіе митрополита, такъ какъ чрезъ медлительность „можетъ быть потеряно наступающее самое нужное время къ вспахиванію земли и засѣянію на будущій годъ хлѣба, чрезъ что священнослужители, лишаясь пропитанія, могутъ быть удаленными отъ земледѣлія, всеавгустѣйшимъ монархомъ самодержцемъ всероссійскимъ столь свято одобряемаго и въ совершенную духовенства пользу предоставленнаго, въ чемъ они, подражая благотворительнѣйшей для всѣхъ монаршей воли, не только трудиться и примѣромъ своимъ привлекать народъ къ трудолюбію.... обязаны...“²⁾. Только 7-го мая, 1802 года, Феньшъ отвѣтилъ на требованія митрополита, что онъ велѣлъ „всенепремѣнно“ отвѣсть и отдать въ пользованіе причтовъ участки по указной „пропорціи“, но только въ тѣхъ приходахъ, которые имѣютъ штатное количество дворовъ (100). Всѣ же приходы, имѣвшіе дворовъ менѣе, чѣмъ положено по штату, предлагалъ губернаторъ митрополиту соединять такъ, чтобы образовывались штатные приходы, и тогда обѣщалъ надѣлать ихъ

¹⁾ Письмо Феньша митрополиту Гавріилу 3 августа, 1801 г., д. 1801 г., 6 мал, № 66, проток. ст.

²⁾ Д. 1801 г., 6 мал, № 66, проток. ст.



землею. Вооружаясь, вообще, противъ излишней, по его мнѣнію, многочисленности приходовъ, онъ объяснялъ появленіе малолюдныхъ и безземельныхъ приходовъ обращеніемъ въ приходскія церкви капищъ, строившихся панамі для отправленія въ нихъ католическаго богослуженія¹⁾. Митрополитъ въ отвѣтъ своемъ губернатору (9-го мая, 1802 г.) рѣшительно отказался дать свое согласіе на упраздненіе приходовъ по ихъ малолюдности. Ссылаясь при этомъ на указъ 3 апрѣля, повелѣвавшій оставить все по-прежнему, онъ указывалъ и другія затрудненія къ осуществленію проекта губернатора, именно: возможность протестовъ прихожанъ, нежеланія помѣщиковъ, далекія разстоянія между соединяемыми селами и т. д.²⁾. Вскорѣ Феньшъ (15 мая) сообщилъ митрополиту, что онъ строго потребовалъ возврата духовенству „эрекціонныхъ“ (иди „презентныхъ“) земель, а также всѣхъ, вновь отведенныхъ по закону 11 января 1798 года; за разрѣшеніемъ же вопроса объ упраздненіи малолюдныхъ приходовъ (менѣе 50 дворовъ) онъ обѣщалъ обратиться въ сенатъ, если ни помѣщики, ни прихожане добровольно не пожелаютъ обезпечить причтовъ или землею, или какъ-нибудь иначе³⁾.

Губернское правленіе, въ свою очередь (8 іюня 1802 г.), по предписанію губернатора, велѣло всѣмъ нижнимъ земскимъ судамъ съ комиссарами произвести отводъ земель для причтовъ и вмѣстѣ вводить во владѣніе землею всего духовенства, такъ что съно лѣта 1802 года должно было уже принадлежать причтамъ, но посѣвы еще тому, кто сѣялъ⁴⁾. Митрополитъ настаивалъ, чтобы и посѣвы 1802 года были отданы духовенству, такъ какъ они были посѣяны на захва-

¹⁾ Тамъ же.

²⁾ Тамъ же.

³⁾ Тамъ же.

⁴⁾ Д. 1801 г., 6 мая, № 66, проток. ст.



ченной незаконно землѣ¹⁾. Написавши объ этомъ (28 іюня) губернатору, митрополитъ вскорѣ (3 іюля) донесъ о ходѣ дѣла въ Святѣйшій Синодъ, надѣясь найти у него содѣйствіе въ борьбѣ противъ злоупотребленій панства и потворства ему бюрократіи²⁾. Кромѣ обращенія къ гражданскимъ властямъ и представленій въ Синодъ, Гавріилъ примѣнилъ еще особую, экстраординарную мѣру, направленную къ тому, чтобы заставить пановъ отдать причтамъ церковную землю. Онъ не позволялъ освящать новопостроенныхъ церквей, пока земли не были возвращены причтамъ³⁾.

Уступая, наконецъ, настояніямъ митрополита и его диакстеріи, уѣздныя власти стали отводить земли церквамъ. Но въ угоду панамъ не разъ отводили они землю плохую; гдѣ же земля прежде была отведена, тамъ уменьшали количество надѣла или перемѣняли лучшій участокъ на худшій. Одинъ изъ чиновниковъ, отводившихъ землю, по его личному сознанію, отвелъ священнику худшую землю, боясь, что въ противномъ случаѣ „будутъ помѣщики имѣть на него негодованіе“⁴⁾. Да и вообще помѣщики „старались, какъ доносить Таращанское правленіе, дабы для одного только вида оставить при церквахъ столько земли, сколько имъ нравится, или и совсѣмъ ничего“⁵⁾. Дѣло отвода и закрѣпленія земель за приходскими церквами тормозилось еще и тѣмъ, что документы на прежде отведенныя земли, т. е. „презенты“, частію были растеряны, частію, какъ мы уже упоминали, находились въ рукахъ униатскихъ властей, которыя не хотѣли передавать ихъ православнымъ.

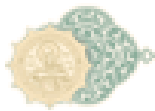
¹⁾ Письмо митрополита губернатору отъ 26-го іюня, 1802 г., при томъ же дѣлѣ.

²⁾ Д. 1801 г., 6 мая, № 66, протоколъ ст.

³⁾ Д. 1802 г., 28 іюля, № 85, Свир. уѣд.

⁴⁾ Д. 1800 г., 21 декабря, № 65, Звениг. уѣд.

⁵⁾ Д. 1801 г., 21 августа, № 128, Таращ. уѣд.



Эти „презенты“ (или „арекції“) были важны для опредѣленія количества и границъ земли, бывшей въ пользованіи причтовъ. За неимѣніемъ документовъ, дикастерія, по приказанію митрополита, потребовала отъ губернскаго правленія довольствоваться и свидѣтельскими показаніями¹⁾. Въ угоду панамъ, уѣздныя власти въ нѣкоторыхъ случаяхъ изыскивали особые пути, коими пытались обойти распоряженіе губернаторской власти объ отводѣ земель церквамъ. По требованію губернатора, въ малолюдныхъ приходахъ (менѣе 50 дворовъ) должно было отводить землю, если ея не было, только съ согласія помѣщика. Но это требованіе согласія помѣщиковъ было превратно истолковано исполнителями его въ уѣздахъ. Такъ, Махновскій комиссаръ, являясь къ помѣщикамъ, хотя и малолюдныхъ приходовъ, но все же имѣвшихъ церковную землю, спрашивалъ помѣщиковъ, не желаютъ ли они отобрать землю и упразднить церковь. Помѣщики, аппетиты которыхъ на церковную землю были всегда велики, охотно изъявляли свое согласіе. Узнавши въ с. Безыменкѣ отъ пана Загробскаго о желаніи его отобрать землю, этотъ комиссаръ Барановъ объявилъ прихожанамъ, что церковь упразднена, а священнику приказалъ выѣхать изъ прихода въ мѣсячный срокъ, отдавъ пану землю, усадьбу и постройки. Только благодаря усиліямъ митрополита Гавріила, зловредная дѣятельность Баранова была пресѣчена²⁾. Къ концу пребыванія Бодони въ Кіевѣ паны, убѣдившись въ бесполезности противодѣйствія, сами стали отводить земельные участки въ полное владѣніе церквамъ, хотя и при этомъ не упустили случая какъ-нибудь нанести ущербъ церквамъ, для своей выгоды. Такъ, графъ Потоцкій сначала предлагалъ митрополиту упразднить въ своихъ имѣніяхъ семь малолюд-

¹⁾ Д. 1802 г., 15 іюля, № 75, Махнов. уѣз.

²⁾ Д. 1802 г., 15 іюля, № 75, Махнов. уѣз.

ныхъ приходовъ, не желая отводить для нихъ землю. Митрополитъ, указывая въ своемъ отвѣтѣ графу случаи ожесточеннаго сопротивленія прихожанъ упраздненію церкви, нашелъ возможнымъ удовлетворить его просьбу и предлагалъ ему спросить прихожанъ объ ихъ желаніи. Послѣ такого отвѣта Потоцкій отказался отъ своего намѣренія ¹⁾). Однако, предвидя, что правительственный отводъ церквамъ участковъ помѣщичьей земли неизбеженъ, Потоцкій, предупреждая его, самъ даетъ всѣмъ церквамъ въ своихъ владѣніяхъ „эрекціи“ и въ этихъ „эрекціяхъ“ предоставляетъ церквамъ земельные надѣлы „на вѣчныя времена“ ²⁾). Митрополитъ, получивъ отъ Потоцкаго сообщеніе объ этомъ ³⁾), остался очень доволенъ и въ отвѣтѣ графу призываетъ на него „и на всю почтеннѣйшую фамилію... небесное всевышняго благословеніе“, хотя, при снабженіи церквей новыми „эрекціями“, управитель графа и постарался дать духовенству худшіе и меньшіе участки, чѣмъ тѣ, какіе были у причтовъ въ пользованіи „по презентамъ“ ⁴⁾).

Не смотря на всѣ пренятствія со стороны панства и мѣстныхъ властей, митрополитъ Г. Банулеско съ своей дикастеріей положилъ твердое начало отводу приходскимъ церквамъ земельныхъ надѣловъ въ Кіевской епархіи, и не его вина, что это дѣло не осуществилось сразу и безъ обидъ для духовенства и что въ то время отъ панскаго гнета православныя „церкви не могли имѣть и свѣта“, какъ говоритъ одно изъ духовныхъ правленій ⁵⁾).

Защищая сельское духовенство отъ посягательствъ помѣщиковъ на узаконенныя средства его содержанія, митрополитъ Банулеско долженъ былъ выступить на защиту и город-

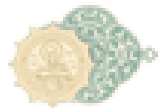
¹⁾ 1802 г., 15 мая, № 57, Звониг. уѣз.

²⁾ Тамъ же.

³⁾ Въ февралѣ 1803 г., д. 1803 г., 15 мая, № 57, Звон. уѣз.

⁴⁾ Тамъ же.

⁵⁾ Д. 1801 г., 21 августа, № 128, Таращ. уѣз.



скаго кіевскаго духовенства отъ посягательствъ на его законныя имущественныя права со стороны губернской власти.

Не смотря на то, что указами Петра I¹⁾, Елизаветы Петровны²⁾ и, наконецъ, Павла I³⁾, дома, въ которыхъ жило духовенство, были освобождены отъ „постоя“, Кіевскій военный губернаторъ Феньшъ, при расквартированіи войскъ обременялъ духовенство постоями, назначая постояльцевъ не только въ дома, но и въ самыя квартиры, занимаемыя священниками. Феньшъ въ своихъ письмахъ митрополиту настойчиво проводитъ мнѣніе, что для семьи священника достаточно двухъ комнатъ, много — трехъ, — остальные же комнаты должны быть отдаваемы постояльцамъ⁴⁾.

Духовенство хорошо знало, что дома, ему принадлежащіе и занимаемые имъ, по закону свободны отъ постоя, и потому выступило съ протестомъ противъ постоя. Нѣкоторые изъ духовенства не пускали и на дворъ къ себѣ постояльцевъ, явившихся даже въ сопровожденіи полиціи. Другіе же обратились къ митрополиту съ жалобами на обремененіе ихъ постоемъ, прося ходатайствовать объ освобожденіи ихъ отъ этой незаконно установленной повинности и жалуясь, что имъ и ихъ семьямъ приходится тѣсниться въ двухъ — трехъ маленькихъ комнатахъ, тогда, какъ лучшія комнаты захвачены постояльцами. Жалобниковъ смущало также поведеніе постояльцевъ, которые, какъ вообще военные того времени, были люди неспокойные, безчинствовали, вызывали ссоры⁵⁾, и проч. Протесты духовенства приводили

¹⁾ Ц. С. З. VII. 4571: „Приходъ духовенство“ П. Знаменскаго, стр. 373-я.

²⁾ П. С. З. XII, 9314 „Приходъ духовенство“..., П. Знаменскаго, стр. 444.

³⁾ 3 дек., 1798 г., П. С. З. 18772. „Приходъ духовенство“..., П. Знаменскаго, стр. 489.

⁴⁾ Д. 1800 г., 10 ноября, № 236 по г. Кіеву.

⁵⁾ Д. 1802 г., 20 октября, № 56, по г. Кіеву; д. 1802 г., 3 ноября, № 183, по г. Кіеву.

губернатора въ негодованіе, и онъ сталъ обращаться къ митрополиту съ настойчивыми требованіями заставить духовенство безпрекословно принимать постои, назначаемые и въ самыя квартиры священниковъ¹⁾. Митрополитъ былъ въ затруднительномъ положеніи. Съ одной стороны, къ нему поступали частныя требованія Фенъша, съ другой,—жалобы духовенства, подкрѣпляемые представленіями дикастеріи,—ссылавшейся на высочайшіе указы. Не рѣшаясь лично сдѣлать распоряженіе по этому дѣлу, Гавріилъ обратился въ Св. Синодъ съ просьбой разъяснить, освобождены ли отъ постоя указомъ 1798 г., 3 декабря, дома, занимаемые самими священниками и ихъ семьями. Въмѣстѣ съ тѣмъ митрополитъ изложилъ и ходъ сношеній по этому дѣлу съ губернаторомъ²⁾. Указомъ 22 декабря, 1800 г., Св. Синодъ приказалъ митрополиту обращаться за разрѣшеніемъ недомѣнъ по данному вопросу къ гражданскому правительству, такъ какъ „Св. Синоду входить въ разсмотрѣніе о томъ не слѣдуетъ и не до него сіе относится“³⁾. Не встрѣтя поддержки у Св. Синода, митрополитъ не могъ освободить духовенство отъ обремененія его постоемъ. Губернаторъ неправильно ссылаясь на высочайшій указъ 1802 г., 16 апрѣля, обязывавшій постоемъ чиновниковъ, снова требовалъ отъ митрополита примѣненія этого указа и къ кіевскому духовенству⁴⁾. Митрополитъ Гавріилъ, сославшись на указы Петра I, Елизаветы и Павла и пояснивши, что и указъ 16 апрѣля 1802 г. обязывалъ постоемъ только свѣтскихъ чиновниковъ, просилъ не назначать, вопреки закону, постоя въ занимаемые священниками и ихъ семьями дома, „скольбы въ домахъ сихъ ни находилось покоевъ“, а при распредѣленіи постояльцевъ

¹⁾ Д. 1800 г., 10 ноября, № 236, по г. Кіеву.

²⁾ Д. 1800 г., 10 ноября, № 236, по г. Кіеву.

³⁾ Кн. уѣ. 1801 г., № 4.

⁴⁾ Д. 1800 г., 10 ноября, № 236, по г. Кіеву.

но домамъ, принадлежащимъ духовенству, но имъ не занимаемымъ, „соблюдать возможную умѣренность, не отягощая излишними и безпрестанными постоями“ ¹⁾). Но губернаторъ стоялъ на своемъ и снова предлагалъ митрополиту сдѣлать распоряженіе, чтобы духовенство не противилось постою, назначаемому и въ ихъ квартиры. Уступая настойчивости губернатора, митрополитъ предписалъ духовенству, подъ угрозой наказанія, не противиться постою ²⁾).

При установленіи порядка въ способахъ содержанія духовенства своей епархіи, митрополитъ Г. Бодони, по требованію времени, долженъ былъ обратить особое вниманіе и на регулированіе дѣла взиманія духовенствомъ платы съ прихожанъ за требоисправленіе. Ближайшимъ поводомъ къ тому для митроп. Гавріила послужило полученіе имъ множества жалобъ на „вымогательства“ духовенствомъ платы за требоисправленіе. Эта плата, какъ способъ содержанія духовенства, была указана еще въ 1765 г. Екатериною II, при чемъ была установлена и такса платы за каждую потребу. Плата назначалась очень низкая ³⁾). Въ 1798 г., 11 января, Екатеринопольская такса была утверждена Павломъ I и распространена и на области присоединенныя отъ Польши, слѣдовательно и на 10 уѣздовъ Кіевской губерніи ⁴⁾). Но духовенство Кіевской епархіи, преимущественно тѣхъ частей ея, кои присоединены недавно отъ Польши и униі, не могло примириться съ этой установленной русскимъ правительствомъ таксой, такъ какъ оно до того времени слѣдовало

¹⁾ Тамъ же

²⁾ Д. 1800 г., 10 ноября, № 236, по г. Кіеву.

³⁾ „За молитву родильницъ по 2 копѣйки, крещеніе младенцевъ 3 копѣйки, за свадьбу—10 коп., за погребеніе возрастъ имѣющихъ 10 л., а за погребеніе младенцевъ 3 коп.“. П. С. З. XVII, 12378. „Приход. духовенство“, П. Знаменскаго, стр. 686—690. Русскій Вѣст. 1899 г., № 4; „Упадокъ прав. прихода“, Папкова, стр. 453.

⁴⁾ П. С. З. XXV, 18316, пунктъ 5-й.

обязательной таксѣ, установленной униатскимъ митрополитомъ Смогоржевскимъ, превышавшей первую въ нѣсколько разъ ¹⁾, тѣмъ болѣе, что, лишившись земли и доходовъ съ нея, потерявши и „роковацину“, священники терпѣли крайнюю нужду. Послѣдствіемъ возвестъ примѣненіе священниками прежней таксы на степень „здырствъ“, паны и ихъ экономы стали преслѣдывать духовенство жалобами на эти здырства. Почти всѣ доносы о „здырствахъ“ (вымогательствахъ) принадлежали въ то время перу помѣщиковъ, ихъ экономовъ и посессоровъ. Въ данномъ случаѣ этими людьми руководило или опасеніе, какъ бы крестьянская копѣйка не ускользнула мимо ихъ рукъ въ плату за требосправленіе,—или традиціонная вражда къ „хлонскому попу“, или, наконецъ, какіе-либо личные счеты, поводовъ къ которымъ въ сферѣ экономическихъ отношеній, при многочисленныхъ спорахъ о владѣніи церковными землями, было очень много. Многіе помѣщики доносы поражаютъ наглостью своей клеветы, которая, равно, какъ и ея гнусные мотивы, ясно обнаруживалась при слѣдствіи ²⁾. Таковъ, между многими другими, доносъ извѣстнаго намъ посессора Обремскаго. Онъ „гвалтовно“ напалъ съ своими дворовыми на священника Садовскаго, избилъ его вытравилъ часть хлѣба и сѣна неснятаго, а снятый захватилъ себѣ, разбилъ ульи въ пасѣкѣ и избилъ домашнихъ животныхъ (27 штукъ свиней). Священникъ пожаловался въ Звенигородскій повѣтовый судъ, который, однако же, оставилъ жалобу священника безъ всякаго вниманія, по единогласію съ Обремскимъ. Тогда послѣдній, съ своей стороны, пишетъ доносъ на Садовскаго, обвиняя его въ „здырствахъ“,

¹⁾ „Приказъ униатскаго митрополита Іоансона Смогоржевскаго“, П. Орловскаго, „Кіевская Старина“, 1892 г., т. XXXIX.

²⁾ 1800 г., 21 декабря, № 65, Звениг. уѣз.; 1801 г., 1 октября, № 67 Звениг. уѣз.; 1801 г., 15 мая, № 88, Чигир. уѣз.; 1803 г., 5 июня, № 39, Сквир. уѣз. Также „Кіев. Стар.“ 1892 г., XXVIII, стр. 379—380; „Помѣщики и духовенство въ Ю.-Зап. краѣ“, В. Храевичъ.



хотя это обвиненіе было наглою ложью, обнаружившеюся ясно при слѣдствіи¹⁾. Не свободны были отъ увлеченія доносами на приниженное духовенство даже русскіе православные помѣщики, повидимому слѣпо довѣрившіе своимъ управителямъ и экономамъ. Генераль Л. Д. Давыдовъ обратился съ доносомъ къ митрополиту на священниковъ, жившихъ въ его селахъ.

Хотя доносъ генерала былъ написанъ съ нѣкоторымъ пафосомъ, но по существу дѣла онъ тождественъ съ доносомъ Обремскаго. Генераль писалъ: „Владѣнія моего селеній, состоящихъ въ Чигиринскомъ повѣтѣ, нѣкоторые священники, означенные въ приложенной при семъ запискѣ, забывъ долгъ своего званія и вышедъ изъ благопристойности, причиняютъ крестьянамъ моимъ разнообразныя притѣсненія и вымогательства, не сберегая важности сана своего, забывъ правила св. отецъ и узаконенія гражданскія..., хотя контора моя и относилась въ Чигиринское духовное правленіе не одинъ разъ..., но никакова отвѣта и удовлетворенія получить на то не удостоилась“... Далѣе, генераль проситъ удалить всѣхъ перечисленныхъ священниковъ съ приходоу, въ примѣръ другимъ, „чтобы,—какъ говоритъ онъ,—избавить людей притѣсненія, отъ нихъ происходящаго, и меня отъ безпокойства, что сочту особливимъ ко мнѣ вашимъ благоволеніемъ“²⁾. Митрополитъ Гавріиль отнесся къ доносу очень внимательно. Не довѣря Чигиринскому правленію и даже викарію, управлявшему Чигиринскимъ уѣздомъ, онъ командировалъ, для разслѣдованія дѣла на мѣстѣ, одного изъ довѣренныхъ членовъ дикастеріи. Воочію убѣдившись въ невинности священниковъ, Г. Банулеско вынужденъ былъ оставить безъ послѣдствій доносъ генерала, въ предупрежденіе

¹⁾ Д. 1800 г., 21 декабря, № 65, Записк. уѣз.

²⁾ 1801 г., 15 мая, № 88, Чигирин. уѣз.

же гнѣва его послѣ отказа, митрополитъ поспѣшилъ послать ему „подробное изъясненіе, въ родѣ письма“ ¹⁾.

Оставляя безъ вниманія ложные доносы, митрополитъ Гавріилъ однако сильно вооружился противъ вымогательствъ платы, превышавшей обязательную норму, и принималъ рѣшительныя мѣры къ прекращенію вымогательствъ.

Въ ноябрѣ 1799 года казенная Кіевская палата обратилась въ дикастерію съ требованіемъ, на основаніи указа 1798 г., сдѣлать распоряженіе, чтобы духовенство ни въ какомъ случаѣ не требовало платы выше таксы. Дикастерія своимъ указомъ предписала всему духовенству дать подписки, что оно не будетъ вымогать превышающей Екатерининскую норму платы. Но норма таксы 1765 года была такъ недостаточна, а гнетъ панства, отнявшаго у духовенства всѣ другія средства существованія, былъ такъ великъ, что нѣкоторые представители духовенства, благочинные, отказались отъ лица всего окружного священства дать требуемыя подписки, мотивируя отказъ тѣмъ, что у духовенства, кромѣ платы за требоисправленіе, въ то время не было другихъ средствъ къ существованію ²⁾, и ссылаясь, кромѣ того, на вошедшую въ обычай таксу, введенную прежде уніатскими властями ³⁾. Митрополитъ велѣлъ лишить мѣста этихъ благочинныхъ ⁴⁾, а духовенству послать снова указы съ требованіемъ дать подписки, что всѣ будутъ строго сообразоваться съ таксой 1765 г. ⁵⁾. Вскорѣ опять было повторено предписаніе сообразоваться съ Екатерининской таксой ⁶⁾.

¹⁾ Тамъ же.

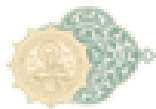
²⁾ Д 1800 г., 22 февраля, № 22, Богусл. уѣз.

³⁾ Тамъ же.

⁴⁾ Тамъ же.

⁵⁾ Тамъ же.

⁶⁾ Д., 1800 г., 21 декабря, № 65, Звениг. уѣз.



Въ 1801 г., 3 апрѣля, высочайшимъ указомъ Екатерининская такса была удвоена ¹⁾. По поводу этого указа, М. Гавріилъ 1 іюня, 1801 г., писалъ въ ордеръ на имя дикастеріи: „безпрестанно вступаютъ къ намъ отъ людей разнаго званія прошенія, что нѣкоторые священники, въ противность указамъ, дѣлая постыдно вымогательства у прихожанъ своихъ, не страшатся даже бѣдныхъ и по убожеству своему не могущихъ удовлетворить ихъ требованія долговременно лишатьжелаемаго ими по долгу христіанства исполненія церковныхъ требъ и, такимъ образомъ притѣсняя ихъ, взимаютъ съ нихъ отяготительную плату“. „Въ пресѣченіе такова злоупотребленія“, митрополитъ указалъ дикастеріи сдѣлать „расписаніе“ ²⁾, т. е., таксу, съ указа 3 апрѣля, напечатать ее и разослать во всѣ церкви епархіи „съ строжайшимъ всѣмъ священноцерковнослужителямъ подтвержденіемъ, дабы они тѣ расписанія къ свѣдѣнію своему и всѣхъ прихожанъ прибили въ церквахъ своихъ на открытыхъ мѣстахъ“... „А ежели на кого,—угрожаетъ митрополитъ,—и за симъ въ вымогательствахъ отъ кого взойдетъ жалоба, таковыхъ, буде по изысканіи найдется ихъ виновность, присылать намъ подъ присмотромъ для поступленія съ ними, яко презрителями государственныхъ постановленій и непокорными власти, по всей строгости законовъ“. Вмѣстѣ съ тѣмъ митрополитъ старается предупредить и возможность потворства вымогательствамъ со стороны благочинныхъ и духовныхъ правленій. Онъ приказываетъ дикастеріи: „примѣтить благочиннымъ и духовнымъ правленіямъ, что ежели за симъ подтвержденіемъ вступить къ намъ или въ дикастерію нашу просьба о вымогательствахъ отъ кого-либо стороннимъ обра-

¹⁾ Д. 1801 г., 6 мая, № 66, приказ. ст., ордеръ 1 іюня, № 747.

²⁾ Одинъ экземпляръ такого „расписанія“ найденъ нами въ архивѣ Кіев. дух. консисторіи.

зомъ, а благочинные и духовныя правленія, бывъ о томъ предварительно извѣстны, не изслѣдовали и не представляли, въ такомъ случаѣ взыщется и на нихъ, яко на нерадивыхъ о должности, имъ порученной, по строгости-жъ законовъ“.... „и все сіе исполнить безъ всякаго замедленія“, включаетъ свое распоряженіе Гавріилъ¹⁾. По истеченіи мѣсяца митрополитъ приказалъ дикастеріи: „требовать отъ духовныхъ правленій о исполненіи сего повелѣнія (касательно таксы) свѣдѣніе точное, и буде и за симъ явятся въ ослушности священники, таковыхъ судить по всей строгости законовъ“²⁾. Это распоряженіе митрополита дано было 1 іюля, 1801 года. Но именно въ это время, какъ мы говорили, послѣ высочайшаго указа 3 апрѣля, 1801 г., который далъ поводъ намъ захватить себѣ весь урожай этого года съ церковныхъ земель, духовенство, лишившись ожидаемаго имъ урожая, подвергалось полному разоренію, тѣмъ болѣе, что помѣщики не ограничились захватомъ урожая 1801 года, но, удержавши за собою все земли, бывшія прежде въ пользованіи причтовъ, и объѣменивши озимыя поля, присвоили себѣ и озимый урожай 1802 года³⁾. Духовенство терпѣло крайнюю нужду, граничившую съ нищенствомъ. Последнее узаконенное средство содержанія духовенства, это — плата за требоисправленіе, правда была удвоена тѣмъ же указомъ 3 апрѣля, но и послѣ удвоенія была слишкомъ ничтожна для мало-мальски достаточнаго обезпеченія сельскаго причта. Понятно, поэтому, усилившееся въ то время стремленіе въ средѣ духовенства увеличить эту плату; понятно и то, почему многіе изъ среды духовенства въ этомъ стремленіи не остановились и предъ вымогательствами, не смотря ни на вывѣшенную таксу, ни на строгія преценія митрополита, хотя послѣдній и пола-

¹⁾ Ордеръ 1 іюня, 1801 г., № 747, д. 1801 г., 6 мая, № 66 приказ. ст.

²⁾ Резолюція 1 іюля, 1801 г., д. 1800 г., 21 декабря, № 65.

³⁾ Выше, въ этой же главѣ.



галъ,—какъ онъ самъ говоритъ, что „по части домогательства священниковъ къ платежу за исправленіе требъ противъ указаго положенія (1801 г., 3 апр.) сдѣланы отъ насъ всѣ надлежащія къ препятствію мѣры“¹⁾. Измѣнилось положеніе дѣлъ только въ томъ, что къ доносамъ о домогательствахъ изъ паискихъ экономій прибавились „донесенія“ изъ духовныхъ правленій, устрашенныхъ митрополитомъ за прежнее потворство „домогательствамъ“. Когда обнаружилась безуспѣшность всѣхъ этихъ мѣропріятій, митрополитъ и послѣ того, однако, не оставилъ борьбы съ „домогательствами“, напротивъ настойчиво продолжаетъ ее и прибѣгаетъ къ новымъ мѣрамъ. 23 декабря, 1802 года, М. Гавріиломъ дано было предписаніе: „изъ вступающихъ намъ донесеній усматриваемъ мы, что нѣкоторые епархіи нашей священноцерковнослужители, не довольствуясь опредѣленными имъ на основаніи именныхъ высочайшихъ указовъ за исправленіе мірскихъ требъ доходами, въ выпечатанныхъ и разосланныхъ... во вся церкви, для прибитія въ оныхъ на открытыхъ мѣстахъ, къ всегдашнему ихъ и прихожанъ свѣдѣнію, расписаніяхъ означенными, ... не престають и нынѣ, по склонности своей къ лихоимству..., дѣлать у прихожанъ своихъ постыдныя домогательства излишняго и совсѣмъ несоразмѣрнаго состоянію ихъ за требоисправленіе платежа, избобрѣтая къ тому различныя средства, и такимъ образомъ прихожане, при всѣхъ своихъ недостаткахъ, принужденными себя находятъ занимать отъ другихъ въ долгъ деньги на счетъ отработыванія оныхъ..., ко удовлетворенію такового неправильнаго священноцерковнослужителей требованія, дабы не лишаться долговременно желаемого ими по долгу христіанскому исполненія требъ, въ явное нарушеніе высочайшихъ узаконеній и, согласно онымъ, данныхъ отъ насъ и дикастеріи нашей предписаній. Для того мы, по пастырскому долгу на-

¹⁾ „Резолюція 1801 г., іюля 1 дня“, д. 1800 г., 21 декабря, № 65.



пему, желая истребить тоlikое со стороны священно и церковно-служителей происходящее злоупотребленіе, съ крайнимъ для прихожанъ отягошеніемъ сопряженное, и предполагая впредь (съ) могущими оказаться... въ подобныхъ вымогательствахъ священно и церковно-служителями и не обращающими по сей части своего вниманія благочинными и духовными правленіями поступать по всей строгости безъ всякаго послабленія, дикастеріи нашей повелѣваемъ всѣмъ священно-церковнослужителямъ безъ отлагательства времени найкрѣпко подтвердить, дабы они всемѣрно потщились удалить себя отъ вымогательствъ у прихожанъ за исправленіе требъ платежа, а довольствовались бы положеннымъ по означеннымъ, имѣющимся при церквахъ, расписаніямъ количествомъ и добротнымъ подаваніемъ, подѣ опасеніемъ въ противномъ случаѣ не только отрѣшенія отъ мѣстъ, но и лишенія чиновъ своихъ, при чемъ велѣтъ духовнымъ правленіямъ *сие предписание* наше во всѣхъ приходскихъ церквахъ въ воскресные и праздничные дни при народномъ собраніи къ свѣдѣнію прихожанъ опубликовать чрезъ благочинныхъ по надлежащему; а дабы и впредь имѣющіе поступать въ священноцерковно-служительскіе чины по вышеписанному исполненіе чинили, о томъ представляемыхъ къ производству кандидатовъ, при прохожденіи ими должности кандидата, обязывать въ дикастеріи подписками, принося оныя въ отбираемая отъ нихъ объ удаленіи себя отъ безчинствъ и о прочемъ обязательства“¹⁾. Дикастерія привела въ исполненіе это предписаніе въ январѣ слѣдующаго года (1803), взявши снова со всего духовенства подписки, съ обязательствомъ воздерживаться отъ вымогательствъ. Подобныя же подписки давалъ съ этого времени и каждый ставленикъ предъ своимъ постриженіемъ²⁾. Это мѣропріятіе въ ряду другихъ мѣръ, направленныхъ къ

¹⁾ Д. 1802 г., 23 декабря, № 137, проток. ст.

²⁾ Д. 1802 г., 23 декабря, № 137, проток. ст.

урегулированію платы за требы, какъ одного изъ способнѣе содержанія духовенства, было послѣднимъ въ кіевской дѣятельности митрополита Г. Бодони. Въ томъ же году (1803) онъ оставилъ Кіевскую кафедру. Участь послѣдняго распоряженія была такова-же, какъ и прежнихъ мѣръ. Всѣ эти мѣры были палліативнаго характера. Ни угрозы, ни наказанія, ни публикаціи, ни подписки не прекратили вымогательствъ, хотя однако имѣли значеніе сдерживающаго начала.

Въ дѣятельности каждаго епархіальнаго архіерея того времени по установленію порядка въ способахъ содержанія духовенства трудною задачею было рѣшеніе вопроса объ обезпеченіи вдовъ и сиротъ изъ среды духовенства, а также лицъ, вышедшихъ за штатъ. Въ началѣ 1799 года правительство, въ лицѣ императора Павла I, обратило вниманіе на безпомощное состояніе духовныхъ вдовъ и сиротъ. Императоръ велѣлъ Святѣйшему Синоду „сочинить“ положеніе о вдовахъ и сиротахъ духовныхъ¹⁾. По этому синодальному положенію, утвержденному императоромъ, должно было принимать вдовъ и сиротъ, правда, только городского и соборнаго духовенства, преимущественно предъ другими лицами, въ богадѣльни при архіерейскихъ домахъ, предназначавшіяся прежде по штатамъ 1764 года для разночинцевъ. Если бы сироты и вдовы не пожелали жить въ богадѣльнѣ, то имъ полагалось пособіе по 10 р. въ годъ изъ штатныхъ богадѣльныхъ суммъ. Кромѣ того, въ пользу вдовъ и сиротъ положено было обратить часть доходовъ съ „погребенія на церковныхъ кладбищахъ“, штрафы, прежде поступавшіе на госпитали²⁾. Слѣдуя строго этому синодальному положенію, митрополитъ Гавріилъ выдавалъ пособіе только вдовамъ и

¹⁾ И. С. З. XXV, 18921, 19183.

²⁾ „Приход. духовенство“..., П. Знаменскаго, стр. 781—6.

сиротамъ городского и соборнаго духовенства, отказывая сельскимъ ¹⁾ и ²⁾).

По поводу требованія синодальнаго положенія 1799 г. объ опредѣленіи вдовъ и сиротъ въ архіерейскія богадѣльни, еще предшественникомъ Гавріила Бодони, митрополитомъ Іероооимъ былъ возбужденъ вопросъ объ учрежденіи въ Кіевѣ такой богадѣльни, такъ какъ до того времени ея не было въ Кіевской епархіи. Митрополитъ Іерооимъ просилъ Св. Синодъ выдать пособіе на постройку богадѣльни, но Св. Синодъ указомъ 23 августа, 1800 года, на имя митрополита Гавріила, отказалъ, предлагая изыскать сумму изъ мѣстныхъ средствъ для постройки ³⁾. Митрополитъ Гавріилъ нашелъ возможнымъ употребить на сооруженіе богадѣльни: 1) кошелевыхъ 1553 рубля 19 коп., собранныхъ прежде на „заграничные“ монастыри ⁴⁾, 2) дерево съ Богословской и Захаріе-Елизаветинской церковей, уираздненнаго въ 1786 г., Богословскаго женскаго монастыря, и 3) наконецъ, сумму, которую предполагалось выручить отъ продажи разбитаго большого колокола Кіево-Софійскаго собора. Св. Синодъ указомъ 11 апрѣля, 1801 г., разрѣшилъ митрополиту Гавріилу употребить указанныя имъ средства на постройку богадѣльни, но съ условіемъ, чтобы постройка была каменная ⁵⁾. По полученіи указа, митрополитъ велѣлъ (3 іюня, 1801 г.) прежде всего перенести антиминсы, церковную утварь, ризницу, книги, иконостасъ, иконы, колокола и деньги Богословской и Елизаветинской церковей въ Софійскій соборъ

¹⁾ Д. 1801 г., 5 марта, № 44, по г. Кіеву; 1800 г., 21 декабря № 257, по г. Кіеву.

²⁾ Д. 1800 г., 7 декабря, № 247, по г. Кіеву, и мн. др.

³⁾ Кн. указовъ, указъ 1800 г., № 126.

⁴⁾ „Заграничными“ монастырями въ то время назывались монастыри, находившіеся подъ властію Польши до ея раздѣленъ. Кошелевой сборъ въ пользу этихъ монастырей установленъ былъ указомъ Св. Синода 10 ноября 1763 г. См. рукоп. Кіево-Соф. собора, № 434, л. 209, 278 и 279.

⁵⁾ Кн. указ. 1801 г., указъ № 60-й.

и устроить въ немъ Богословскій придѣлъ,—прихожанъ Богословской церкви причислить къ Иорданской, которая съ этого времени стала приходской. По перенесеніи всей утвари изъ Богословской и Елизаветинской церквей, лѣсъ изъ нихъ былъ проданъ за 150 руб., которые и были присоединены къ копельковымъ суммамъ ¹⁾). Имѣвшихся въ наличности средствъ было недостаточно для сооруженія новаго каменнаго зданія. Въ виду этого, митрополитъ рѣшилъ отдать подъ богадѣльню восточную половину двухъ-этажнаго зданія, въ которомъ жило соборное духовенство Софійское, предварительно устроивъ для обитателей богадѣльни нужные сараи, отдѣльный ходъ, „заградивъ окошка желѣзными рѣшетками“, для „престѣненія“ сообщенія между архіерейскимъ дворомъ и богадѣльней. Митрополитъ Гавріилъ тѣмъ охотнѣе предоставлялъ часть Софійскаго дома подъ богадѣльню, что этимъ устраивались притязанія губернатора Феньша и коменданта Мессе, высказывавшихъ намѣреніе, по словамъ самого митрополита, хлопотать о помѣщеніи въ Софійскомъ домѣ солдатской школы ²⁾). Богадѣльней почти никто не пользовался. Главнымъ средствомъ обезпеченія вдовъ, сиротъ и заштатно-заштатныхъ священноцерковнослужителей, по прежнему обычаю, было выдѣленіе $\frac{1}{8}$ или $\frac{1}{2}$ части доходовъ священнослужителя или церковнослужителя, занявшаго мѣсто умершаго или вышедшаго за штатъ кормильца семьи. Этотъ порядокъ митрополитъ Гавріилъ поддерживалъ весьма строго. Лицъ, отказывавшихся выдѣлять извѣстную часть доходовъ осиротѣвшей семьѣ или оставшейся безъ кормильца, вышедшаго за штатъ, Гавріилъ подвергалъ различнымъ взысканіямъ ³⁾ и на просьбы объ освобожденіи отъ содержанія та-

¹⁾ Д. 1801 г., августа 5 дня, № 143, по г. Кіеву.

²⁾ Тамъ же.

³⁾ Д. 1801 г., 23 февраля, № 14, Вас. уѣз.; 1802 г., 23 октября, № 122, приказ. ст.; 1800 г., 6 сентября, № 51, Васильск. уѣз.; 1800 г., 20 мая, № 20, Радом. уѣз., и ми. др.

кой семьи отвѣчать всегда отказомъ ¹⁾). Для болѣе успѣшнаго веденія дѣла обезпеченія осиротѣвшихъ семействъ, митрополитъ потребовалъ (16 ноября, 1801 г.) отъ духовныхъ правленій и благочинныхъ, чтобы они представляли по полугодіямъ вѣдомости о матеріальномъ состояніи и семейномъ положеніи осиротѣлыхъ священническихъ семей; „ибо, — какъ выражается дикастерскій указъ, — о вдовыхъ попадяхъ и ихъ дѣтяхъ свѣдѣнія таковы нужны командѣ для всегдашняго знанія о числѣ вдовъ и сиротъ, и о ихъ достаткѣ, или недостаткѣ, а при томъ о родственникахъ и поведеніи всякой вдовы съ нераспредѣленными еще дѣтьми“ ²⁾).

Въ цѣляхъ обезпеченія вдовъ и сиротъ сельскаго духовенства, митрополитъ задумалъ производить по церквамъ сборы пожертвованій и просилъ разрѣшенія на это у Св. Синода. Но Св. Синодъ отказалъ, на томъ основаніи, что въ столицахъ проектировалось учрежденіе благотворительныхъ обществъ, которыя, какъ предполагалъ Св. Синодъ, имѣли цѣлью позаботиться объ обезпеченіи вообще бѣдныхъ, а вмѣстѣ и бѣдныхъ изъ духовенства ³⁾).

¹⁾ Д. 1803 г., 17 апрѣля, № 18, Радом. уѣз.; 1803 г., 24 апрѣля, № 38, Черк. уѣз.; 1803 г., 15 мая, № 17, Васильк. уѣз.; 1802 г., 26 іюня, № 46, Скавир. уѣз., и мн. др.

²⁾ Д. 1801 г., 16 ноября, № 127, прик. ст.

³⁾ Кн. указ. 1802 г., указъ № 60.



ГЛАВА III.

Дѣятельность митрополита Банулеско въ отношеніи къ строю внутренней жизни приходоѡв Кіевской епархіи.

Открытие и упраздненіе приходоѡв. Мѣры къ поддержанію церковно-богослужебнаго благочинія. Вопросъ о проповѣдничествѣ. Распоряженія по церковно-имущественнымъ дѣламъ. Замѣщеніе праздныхъ священноцерковнослужительскихъ должностей въ приходскихъ причтахъ. Отношеніе митрополита къ участию прихожанъ въ избраніи священно-церковнослужителей. Борьба съ притязаніями духовенства на право насльдственной владѣнія мѣстами въ причтѣ. Устраненіе помѣщиковъ отъ всякаго участія въ избраніи священно-церковнослужителей. Мѣры, касавшіяся умственно-нравственной состоянія духовенства. Дополненіе: распоряженія о поддержаніи дисциплины въ монастыряхъ.

Приходъ среди другихъ церковно-общественныхъ учрежденій является первоначальнымъ основнымъ церковнымъ союзомъ или общиной, изъ которыхъ составляется и каждая епархія, и вся помѣстная церковь. Приходъ издавна жилъ своей особой жизнью, пользовался особой организаціей своихъ силъ и имѣлъ свою исторію¹⁾.

Жизнь приходской общины въ Малороссіи до Екатерининскихъ реформъ отличалась самостоятельнымъ общиннымъ

¹⁾ Соответствующее приходу учрежденіе есть монастырь. Въ своей дѣятельности кіевскій митрополитъ Гавріилъ мало касался монастырей, вслѣдствіе чего и намъ придется сказать о нихъ немного, въ дополненіи къ настоящей главѣ



избираніемъ членовъ причта, изысканіемъ и распредѣленіемъ матеріальныхъ средствъ на нужды богослуженія¹⁾, обезпеченіе причта и дѣла благотворенія. Но къ концу XVIII вѣка отъ приходскихъ общинъ, обезсиленныхъ по селамъ крѣпостной зависимостью, было отнято право приходскихъ выборовъ и право управленія приходскими церковно-имущественными дѣлами²⁾. Епархіальному архіерею предстояло, послѣ этой перемѣны, заботиться не только о благочиніи богослуженія въ приходскихъ церквахъ, объ утвержденіи избранниковъ прихода и о чистотѣ жизни причтовъ, но и о самомъ избраніи членовъ причта, и о наблюденіи надъ расходованіемъ суммъ и храненіемъ церковнаго имущества.

Въ управленіи всѣми этими отраслями жизни приходовъ для митрополита Банулеско путеводною нитью служили всегда синодскіе и высочайшіе указы.

При открытіи, упраздненіи или разграниченіи приходовъ, митрополитъ Гавріиль обычно руководился штатнымъ положеніемъ 1778 г.³⁾. Правительство, со временъ Петра I, стремилось уменьшить число приходовъ упраздненіемъ малолюдныхъ, для увеличенія средствъ каждой церкви⁴⁾; но эта мѣра туго осуществлялась. Въ Кіевской же епархіи упраздненіе нѣкоторыхъ малолюдныхъ приходовъ, въ концѣ XVIII вѣка, совершалось стараніями помѣщиковъ. Послѣднимъ выгодно было закрытіе церквей: съ упраздненіемъ церкви, земля церковная попадала въ ихъ руки. Противиться желаніямъ панства митрополитъ не всегда могъ, такъ какъ паны присылали прошенія объ упраздненіи той или другой церкви отъ лица прихожанъ, хотя на самомъ-то дѣлѣ прихо-

¹⁾ Сооруженіе приходскихъ храмовъ, приобрѣтеніе церковной утвари и т. д.

²⁾ Русскій Вѣстникъ 1899 г., № 3, стр. 7 — 2 и др.; № 4, стр. 451 — 5; ст. „Упадокъ правосл. прихода“, А. Папкова. „Приход. духовенство“, П. Знаменскаго, стр. 18—81

³⁾ „Приход. духовенство“, П. Знаменскаго, стр. 275—7.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 183 и 276.



жане и не знали объ этомъ ¹⁾). Въ Липовецкомъ уѣздѣ наны сообща постановили хлопотать предъ начальствомъ объ упраздненіи всѣхъ приходовъ, не имѣвшихъ штатнаго числа дворовъ. Ихъ ходатайство не было уважено митрополитомъ ²⁾). Прихожане упраздняемыхъ церквей сами часто противились стороннему посягательству на ихъ церкви. Предложеніе графа Потоцкаго упразднить семь церквей въ его владѣніяхъ для составленія болѣе обезпеченныхъ приходовъ, митрополитъ Гавріилъ отклонилъ, во избѣжаніе нареканій со стороны прихожанъ, которые жаловались, по словамъ митрополита, „что они и за существованіе уніи имѣли свои церкви, а нынѣ будучи введены, по желанію своему, въ православіе, лишаются оныхъ ³⁾). Въ с. Любашевкѣ, уманскаго уѣзда, въ 1800 г. прихожане три раза изгоняли благочиннаго, являвшагося съ земскимъ заสѣдателемъ для записанія мѣстной упраздненной церкви. Во второй разъ, когда благочинный, во избѣжаніе встрѣчи съ прихожанами, явился въ село во время жатвы, его изгнали изъ церкви бабы, оставшіяся въ селѣ по уходѣ мужчинъ на поле ⁴⁾). Для предупрежденія подобныхъ безпорядковъ, митрополитъ сдѣлалъ общее распоряженіе: не упразднять приходовъ и даже не отчислять приселковъ отъ одной приходской церкви къ другой безъ письменнаго согласія прихожанъ и помѣщиковъ ⁵⁾).

Немало затрудненій причинило митрополиту и открытіе новыхъ приходовъ. Отказъ епархіальной власти признать какой-либо приселокъ отдѣльнымъ приходомъ, въ виду его

¹⁾ Д. 1801 г., 1 ноября, № 85, Сквир. уѣз.; 1800 г., 15 іюня, № 23, Сквир. у. и др.

²⁾ Д. 1799 г., 19 мая, № 53, приказ. ст., постановленіе дикастеріи 29 ноября 1800 г. Подобный случай былъ и въ Уманскомъ уѣздѣ,—д. 1803 г., 9 февр., № 22 Ум. уѣз.

³⁾ Д. 1803 г., 9 февраля, № 22, Уман. уѣз.

⁴⁾ Д. 1798 года, 8 марта, № 12 Уманскаго уѣзда.

⁵⁾ Д. 1801 г., 21 октября, № 106 Липов. уѣз.

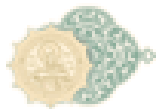
малолюдности, встрѣчалъ среди прихожанъ враждебное настроеніе. Такъ, крестьяне с. Липней Кіевского уѣзда, открыто запротестовали, когда митрополитъ не хотѣлъ признать вновь выстроенной жителями с. Липней деревянной церкви приходскою, такъ какъ она была деревянная, а высочайшимъ указомъ разрѣшалось сооруженіе только каменныхъ церквей, и кромѣ того, въ с. Липняхъ жителей было только 261, платами же требовалось 400. Получивши отъ митрополита отказъ, жители с. Липней угрожали, что перейдутъ „въ унию и пригласятъ униатскаго священника, а если въ томъ усѣха не будетъ, то и безъ священника и безъ всѣхъ требъ христіанскихъ и таинствъ рѣшаются остаться“.. Митрополитъ стоялъ на своемъ и не открылъ въ с. Липняхъ прихода, разрѣшивъ, однако, богослуженіе въ Липнинской церкви, названной „молитвеннымъ домомъ“, а не приходскимъ храмомъ ¹⁾.

Богослужебная практика въ приходскихъ церквахъ въ концѣ XVIII в. и въ началѣ XIX страдала большими не порядками, которые вызывали митрополита на принятіе нѣкоторыхъ мѣръ къ ихъ устраненію. Митрополиту Гавріилу принадлежитъ въ этомъ дѣлѣ прежде всего мѣра общаго характера; именно, имъ рѣшено было разослать по всѣмъ приходскимъ церквамъ „книжицы краткаго объясненія церковнаго устава“ ²⁾. Для приходскихъ священниковъ эти книжицы должны были служить пособіемъ къ уразумѣнію и болѣе правильному выполненію церковнаго устава.

Далѣе, въ одномъ изъ своихъ обще-епархіальныхъ распоряженій, указывая униатскія отличія въ богослуженіи Кіевской епархіи по сравненію съ богослуженіемъ, „соблюдаемымъ въ великороссійской православной церкви“, митро-

¹⁾ Д. 1800 г., 17 ноября, № 103 Кіев. уѣд.

²⁾ Д. 1800 г., 17 сентября, № 153 Протох. ст.



политъ Гавріиль пишетъ: „мы, будучи обязаны архіерейскою присягою соблюдать купночиніе, за пужное находимъ сіе разнообразіе въ нашей епархіи исправить“ ¹⁾. Стѣды уніатства въ церковно-богослужебной практикѣ приходскихъ церквей въ Малороссіи тогда еще были сильны ²⁾. Гавріиль, заботясь о „купночиніи“ съ великороссійской церковію, старался прежде всего вывести изъ употребленія въ церквяхъ епархіи уніатскія богослужебныя книги, служившія источникомъ уніатскаго вліянія въ богослуженіи; потомъ предпринималъ рядъ мѣръ къ искорененію католическаго обычая крещенія чрезъ обливаніе, уніатскаго способа устроенія престоловъ, храненія Св. даровъ и другихъ православныхъ обычаевъ.

Разсылая по всѣмъ церквамъ епархіи поучительныя книги, митрополитъ Гавріиль вмѣстѣ съ тѣмъ приказывалъ: „гдѣ въ православныхъ церквахъ нашей епархіи находятся печатныя прежде въ уніатскихъ типографіяхъ проповѣди или другія книги, касающіяся до служенія и обрядовъ восточной церкви, таковыя, отобравъ, доставить въ дикастерію“ ³⁾. Въ силу этого распоряженія, изъ всѣхъ уѣздовъ епархіи (за исключеніемъ Уманскаго) отобрано было уніатскихъ книгъ, преимущественно почаевской печати, около 792 экземпляровъ ⁴⁾. Во многихъ мѣстахъ епархіи противъ отбиранія уніатскихъ книгъ вооружались прихожане, особенно тѣ изъ нихъ, которые пріобрѣтали книги на свои средства въ даръ для церкви. Въ Уманскомъ же уѣздѣ, гдѣ во многихъ церквахъ были только почаевскія книги (около 427 экз.),

¹⁾ Д. 1802 г., 11 іюля, № 73 проток. ст.

²⁾ „Западно-рус. церковная унія въ ея богослуженіи и обрядахъ“, Хойнацкаго, Кіевъ, 1871 г., „Очерки быта малорос. духовенства въ XVIII в.“, Е. Крыжановскаго, Руков. для сельс. паст. 1864 г., № 24.

³⁾ Д. 1800 г., 2 августа, № 107 проток. ст.

⁴⁾ Д. 1800 г., 28 сентября, № 157 прик. ст.; д. 1800 г., 2 августа, № 107 проток. ст.

отобрать ихъ духовное правленіе, по его заявленію, не рѣшалось, съ одной стороны, въ виду крайне враждебнаго отношенія прихожанъ къ этому распоряженію митрополита, а съ другой стороны, въ виду недостаточности церковныхъ средствъ для пріобрѣтенія новыхъ книгъ изъ православныхъ типографій, такъ какъ эти книги были дороги, въ нѣкоторыхъ же церквахъ вся церковная сумма равнялась капиталу отъ 6 до 20 рублей¹⁾. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ прихожане, какъ доносило правленіе, открыто воспрепятствовали отобранію книгъ и при этомъ даже съ укоризной отозвались, что если сіи книги отберутъ, такъ они, не имѣя достатку искупить новыя, начнутъ ходить къ слушанію богослуженія, отправляемаго уніатами въ имѣющихся при помѣщичьихъ домахъ каплицахъ“²⁾. При такихъ условіяхъ, распоряженіе митрополита Гавріила объ отобраніи уніатскихъ книгъ въ Уманскомъ уѣздѣ осталось безъ исполненія. Не смотря на неудачу перваго распоряженія, митрополитъ Гавріиль не оставилъ своихъ требованій; наоборотъ, онъ принялъ болѣе рѣшительныя мѣры къ ихъ осуществленію, тѣмъ болѣе, что къ этому его побуждала и возгорѣвшаяся въ это именно время борьба его противъ распространенія въ Кіевѣ почаевскими базилианами уніатскихъ книгъ³⁾. Порицая отношеніе Уманскаго правленія къ дѣлу изыятія почаевскихъ книгъ изъ богослужебной практики, митрополитъ далъ новое распоряженіе: „дошло къ свѣдѣнію нашему,— писалъ онъ,—что Уманскаго уѣзда въ нѣкоторыхъ церквахъ и выѣѣ, въ противность сдѣланному отъ насъ запрещенію, употребляютъ при отправленіи богослуженія книги почаевской печати. Для того, относя сіе къ ошлопности и нерадѣнію Уманскаго духовнаго правленія въ исполненіи предни-

¹⁾ Д. 1800 г., 2 августа, № 107 проток сг.

²⁾ Тамъ же.

³⁾ См. объ этомъ выше, въ 1-й главѣ.

саній, повелѣваемъ дикастеріи нашей сдѣлать отъ себя оному духовному правленію строжайшее предписаніе, дабы оно, учинивъ въ самоскорѣйшемъ времени аккуратную вѣдомость, въ которыхъ именно вѣдомства его церквахъ, по неимѣнію другихъ православныхъ печатей книгъ, на почаевскихъ богослуженіе производится, и какія именемъ (названіемъ), оныя книги, съ означеніемъ, сколько въ каждой церкви въ наличности денегъ имѣется, прислало къ разсмотрѣнію безъ всякаго замедленія¹⁾. На этотъ разъ дѣло пошло успѣшнѣе. Изъ присланной правленіемъ вѣдомости оказалось, что богослуженіе по почаевскимъ книгамъ совершалось въ 79 церквахъ, изъ которыхъ въ однихъ наличныхъ денегъ совсѣмъ не было, въ другихъ же среднимъ числомъ—не болѣе 20 руб., и только одна церковь имѣла 101 руб. 21 коп. Тѣмъ не менѣе, почаевскія книги изъ этихъ церквей были изъяты, а взамѣнъ ихъ куплены новыя изъ православныхъ типографій, на средства прихожанъ, за малымъ исключеніемъ²⁾. Но и послѣ этихъ мѣропріятій митрополита Гавріила богослуженіе по почаевскимъ книгамъ все-же продолжалось во многихъ церквахъ епархіи. Это объясняется тѣмъ, что духовныя правленія и благочинные скрывали отъ дикастеріи употребленіе въ той или другой церкви почаевскихъ книгъ, уступая просьбамъ приходскихъ священниковъ и прихожанъ избавить ихъ отъ обременительнаго расхода на покупку новыхъ книгъ. Узнавъ объ этомъ изъ докладной записки члена дикастеріи протоіерея Сигиревича, ревизовавшаго нѣкоторыя церкви Радомысльскаго уѣзда, митрополитъ Гавріилъ, уже незадолго до отъѣзда изъ Кіева, далъ послѣднее распоряженіе дикастеріи о почаевскихъ книгахъ: „Въ разсужденіи продолженія въ церквахъ и до сего времени отправленія богослуженія по книгамъ почаевской печати, вопреки данному отъ насъ запрещенію, дикастерія

¹⁾ Д. 1802 г., 3 октября, Уман. уѣз., безъ №.

²⁾ Тамъ же.

имѣть долгъ повторить свое о томъ предписаніе и съ противящимися оному поступать неослабно¹⁾. Окончательно вывести почоевскія уніатскія книги изъ употребленія въ приходскихъ церквахъ епархіи митрополиту Гавріилу не удалось, но, благодаря его стараніямъ, употребленіе ихъ значительно сократилось.

Съ не меньшей настойчивостью митрополитъ Гавріилъ боролся и съ распространеніемъ въ епархіи католическаго „обливательнаго“ крещенія. Разсматривая представленія отъ духовныхъ правленій о разрѣшеніи освятить новыя церкви, а также прилагавшіяся къ представленіямъ описи церковной утвари, ризницы и др. вещей въ старыхъ церквахъ, митрополитъ замѣтилъ, что при многихъ церквахъ не было „купелей для крещенія раждающихся младенцовъ“, „изъ чего и заключаемъ,—писалъ митрополитъ,—что приходскіе священники, не имѣя при своихъ церквахъ купелей, крестятъ младенцевъ инако и, повидимому, несогласно чиноположенію, во всѣхъ требникахъ православной церкви напечатанному и соблюдаемому въ великороссійской православной церкви, которая, сообразуясь правиламъ св. апостолъ 50-му и второго вселенскаго собора 11-й главы 8-му, соблюдаемымъ въ православной восточной церкви всегда неотмѣнно, сохраняетъ ненарушимо, при совершеніи сего важнаго таинства, сей священнѣйшій обрядъ“ погруженія²⁾. „Мы же,—продолжаетъ Гавріилъ,—будучи обязаны архіерейскою присягою соблюдать купночиніе, за нужное находимъ сіе разнообразіе въ нашей епархіи исправить. Почему и повелѣваемъ дикастеріи нашей предписать всѣмъ... въ епархіи нашей правленіямъ и по Кіевскому уѣзду благочиннымъ, дабы они приложили въ возможной скорости стараніе устроить при всѣхъ приходскихъ церквахъ, гдѣ доселѣ нѣтъ, купели для креще-

¹⁾ Д. 1803 г., 2 іюня № 65, приказ. ст.

²⁾ Д. 1802 г., 11 іюля, № 73 приказ. ст.

нія и подчиненныхъ священниковъ наставили, чтобы они, при совершеніи столь важнаго и спасительнаго таинства, крестили младенцовъ, сообразно вышеизсаянному, всегда троекратнымъ погруженіемъ“¹⁾... Духовныя правленія усердно принялись за выполненіе этого предписанія. Такъ, Сквирское правленіе, получивши данный указъ 19 іюля, назначило подвѣдственному духовенству окончательный срокъ для устроенія купелей и наученія обряду погруженія на 10-е августа. Но, когда къ этому сроку успѣли выполнить указъ только три благочинныхъ, правленіе объ остальныхъ, какъ нерадивыхъ, донесло дикастеріи, которая, въ отвѣтъ на это усердіе правленія, указала только на непомѣрность требованій его, въ виду краткости срока, совпавшаго, къ тому же, съ самымъ разгаромъ полевыхъ работъ²⁾.

Привыкши къ обливательному способу крещенія, нѣкоторые прихожане, особливо—изъ панства, прогивились введенію обряда погруженія. Такъ, городничій г. Липовца Бѣловодскій потребовалъ отъ приходскаго священника крестить его дитя чрезъ обливаніе. Когда священникъ, отказываясь исполнить требованіе городничаго, сослался на запрещеніе обливанія митрополитомъ, Бѣловодскій, отнесшись съ пренебреженіемъ къ распоряженію митрополита, заставилъ священника уступить его желанію угрозой пригласить, въ противномъ случаѣ, для совершенія крещенія уніатскаго оффиціала... По этому поводу дикастерія обращалась, по порученію митрополита, въ губернское правленіе, съ требованіемъ удержать Бѣловодскаго въ границахъ закона и вообще остановить подобныя посягательства со стороны панства на права церковной власти³⁾.

Митрополитъ Гавріилъ обратилъ вниманіе въ богослужебной практикѣ и на порядокъ приобщенія прихожанъ въ

¹⁾ Д. 1802 г., 11 іюля, № 73 протоѡ. ст.

²⁾ Тамъ же.

³⁾ Д. 1802 г., 18 іюля, № 75 Липовец. уѣз.

церквахъ. По поводу пролитія Св. Таинъ въ Києво-Введенской церкви при приобщеніи мірянина въ алтарѣ, онъ далъ слѣдующее распоряженіе: „дикастеріи нашей сочинить планъ порядка при приобщеніи народа, съ запрещеніемъ приобщать людей въ алтарѣ, или сѣверныхъ и южныхъ вратахъ, кромѣ въ царскихъ вратахъ, гдѣ приобщать народъ одному служащему священнику, а не многимъ“¹⁾. Дикастерія, исполняя приказаніе митрополита составила подробный „планъ порядка“ при приобщеніи народа. Замѣчая, что „во многихъ церквахъ, гдѣ два или три священника находится, кромѣ служащаго, въ царскихъ вратахъ приобщающаго народъ, становятся другіе священники съ потирами на сѣверныхъ и южныхъ дверяхъ для такового же приобщенія, что совсѣмъ неприлично, и въ разлитіи Св. Таинъ съ одного потира въ другіе предвидится опасность пролитія Св. Крове“, дикастерія постановила запретить совершеніе приобщенія другимъ священникамъ, кромѣ служащаго, который долженъ былъ приобщать народъ только въ царскихъ вратахъ. Приобщеніе мірянъ въ алтарѣ, когда священникъ, „стоя подлѣ престола, приобщаетъ ихъ“, также запрещалось строго дикастерією, въ виду опасности отъ напора толпы пролить Св. Кровь, какъ это прежде и случалось. Для предотвращенія слишкомъ большого стеченія говѣющихъ къ одной службѣ, дикастерія сдѣлала распоряженіе приобщать говѣющихъ въ два пріема, за ранней литургіей и за поздней, въ церквахъ, гдѣ было два престола и нѣсколько священниковъ. Въ церквахъ же съ однимъ престоломъ для предупрежденія скопленія народа за одной службой во дни четырехдесятицы, когда говѣющихъ бываетъ особенно много, дикастерія предложила распредѣлять ихъ по днямъ каждой седмицы слѣдующимъ образомъ: 1) младенцевъ до 7 лѣтъ принимать къ причастію въ воскресные дни²⁾, 2) отроковъ отъ 7 до 15 лѣтъ—въ

¹⁾ Д. 1803 г., 22 февраля, № 19-й, по г. Києву.

²⁾ Такой порядокъ удерживается въ Киевской епархіи и по настоящее



пятокъ; 3) остальныхъ—въ субботу, сначала мужчинъ, а потомъ и женщинъ. Если и послѣ такого раздѣленія говѣющихъ нельзя было бы пріобщать всѣхъ опредѣленныхъ къ одной службѣ, „за недостаткомъ въ чашѣ божественныхъ Таинъ“, то священникъ долженъ былъ оставлять часть говѣющихъ на иной день, объявивши имъ объ этомъ заблаговременно и объяснивши причину такого распоряженія. Для поддержанія порядка во время самаго пріобщенія, священники обязаны были, выбравши четырехъ челоѣкъ „изъ степенныхъ и почетныхъ людей“, поручить двумъ изъ нихъ сдерживать толпу и „съ правой стороны по-одиночкѣ къ святей чашѣ подводить, а причастившихся отпущать на лѣвую сторону“, а другимъ двумъ—велѣть поддерживать прелѣ чашей „распростертый воздухъ“, для предупрежденія „пролитія св. даровъ на землю, если случайно изъ лжицы капля Крови капнетъ или упадетъ частица Тѣла“ ¹⁾.

Дикастерія возстала въ своемъ постановленіи и противъ нарушенія самими священниками церковнаго благочинія при пріобщеніи народа. Признававшіе себя владыками—начальниками въ церкви, пастыри Римской церкви часто употребляли противъ непокорныхъ и вообще въ чемъ-либо провинившихся своихъ пасомыхъ мѣры скорѣе начальническаго, чѣмъ пастырскаго характера. Такой мѣрой, между другими,—было публичное отлученіе отъ св. причастія. Этотъ духъ и эти порядки проникли въ униатскія церкви и даже по присоединеніи ихъ къ православію сказывались въ отдѣльныхъ случаяхъ. Нѣкоторые священники, какъ говоритъ дикастерское постановленіе, питая „злобу и неудовольствіе на кого-либо изъ прихожанъ“, въ то время, когда виновникъ неудовольствія приступаетъ къ причастію, „публично отгоняють отъ Святой Чаши, крича вслухъ народу, что онъ недостойнъ,

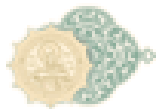
¹⁾ Д. 1803 г., 22 февраля, № 19, по г. Кіеву.

и такъ за собственную свою обиду мстятъ человѣку дѣломъ Божиимъ и его приводятъ въ явный стыдъ и поруганіе¹⁾). Такія мѣры приходскихъ пастырей были осуждены дикастерією, какъ несогласныя съ духомъ православной церкви. Тѣмъ-же, „которыхъ духовно, по разсмотрѣнію своему“, священникъ „судить удержать отъ причастія Святыхъ Таинъ“, онъ долженъ былъ, „при исповѣди исправляя, благоразумно совѣтовать... и духовнѣ наединѣ заповѣдать, дабы къ причастію не приступали“. А если бы кто и послѣ запрещенія дерзнулъ приступить, „тому священникъ тихо, не срамя его и не обличая, долженъ сказать, чтобы пріостановился, а по окончаніи литургіи можетъ его наединѣ съ кротостью вразумить“²⁾).

Дикастерія обратила вниманіе митрополита и на то, что во многихъ церквахъ не было гробницъ и кіотовъ для храненія запасныхъ даровъ и Св. Агнца, „а хранятъ оныя въ малыхъ чашахъ, покрывая ихъ одними только воздушками“; что во многихъ церквахъ не было также и дароносицъ, вмѣсто которыхъ употреблялись чаши, что было неудобно въ ненастную погоду, опасно въ виду разныхъ случайностей (напр., паденія) и противно, вмѣстѣ съ тѣмъ, указу 1775 г. Во избѣжаніе неудобствъ при хожденіи со св. дарами къ больнымъ на́-домъ, нѣкоторые священники требовали привозить больныхъ въ церковь, отъ чего, по словамъ дикастеріи, „больные, впадая въ большія болѣзни, безвременно умираютъ“. По этому поводу велѣно было духовнымъ правленіямъ и благочиннымъ позаботиться о томъ, чтобы во всѣхъ церквахъ были пріобрѣтены гробницы и дароносицы, непременно серебряныя и только въ крайнемъ случаѣ оловяныя; священникамъ же — предписано пріобщать больныхъ въ ихъ

¹⁾ Кн. журн. пост. Кіев. дух. конс. 1803 г., пост. 24 февраля; д. 1803 г. 22 февр., № 19, по г. Кіеву.

²⁾ Тамъ же.



домахъ запасными дарами и, „по возвратѣ отъ больного, дароносицу относить въ церковь, въ домѣ же не держать“¹⁾).

Всѣ эти распоряженія митрополита, касавшіяся порядка приобщенія мірянъ, завершались предписаніемъ священству вообще сообразоваться въ богослуженіи съ „учительнымъ извѣстіемъ“, которое священники обязательно должны были приобрести въ каждую церковь. На духовныя правленія и благочинныхъ возложено было строгое наблюденіе за повсемѣстнымъ выполненіемъ всѣхъ этихъ распоряженій²⁾. Но начинанія митрополита не имѣли полнаго успѣха. Членъ дикастеріи, протоіерей Д. Сигиревичъ, посланный въ Радомысльскій уѣздъ для производства слѣдствія по одному дѣлу, по пути, „входя въ нѣкоторыя церкви для обозрѣнія въ оныхъ подобающаго благолѣпія“, нашелъ, что во всѣхъ почти посѣщенныхъ имъ церквахъ по-прежнему не было дарохранительницъ и дароносицъ,—св. дары хранились въ чашахъ или „келихахъ съ крышками, по униатскому обряду“. Обо всемъ этомъ Сигиревичъ донесъ митрополиту, обращая его вниманіе и на то, что деревяннымъ церквамъ угрожала опасность отъ способа храненія и распаливанія углей, которые распаливались въ корзинкахъ, обмазанныхъ глиной, или въ горшкахъ, „стоящихъ на деревянныхъ лавкахъ при стѣнахъ“. Митрополитъ велѣлъ дикастеріи (2 іюня, 1803 г.) снова сдѣлать всѣмъ духовнымъ правленіямъ и благочиннымъ „строжайшее предписаніе... употребить дѣятельнѣйшее стараніе“, чтобы во всѣхъ приходскихъ церквахъ приобретены были дарохранительницы и дароносицы, а для распаливанія углей „всенепремѣнно“ сдѣланы были въ пономарняхъ каменные печи. Дикастерія разослала новое велѣніе митропо-

¹⁾ Кн. журн. пост. Кіев. д. конс. 1803 г., пост. 24 февр; д. 1803 г., 22 февр, № 19 по г. Кіеву.

²⁾ Кн. журн. пост. Кіев. д. конс. 1803 г., пост. 24 февраля; д. 1803 г., 22 февраля, № 19 по г. Кіеву.

лита по епархіи; но осуществленія его митрополитъ Гавріилъ не дождался, выбывши вскорѣ послѣ того изъ Кіева¹⁾.

Помимо этихъ общихъ предписаній, въ большинствѣ случаевъ мало-дѣйствительныхъ, для достиженія „купночинія“ и изглаженія слѣдовъ уніи въ богослуженіи, Гавріилъ принималъ болѣе рѣшительныя мѣры. Въ то время жизнь православныхъ приходовъ Кіевской епархіи, послѣ миновавшихъ бурныхъ послѣднихъ дней Польши, стала мало-по-малу успокаиваться, — и, вотъ, во множествѣ обветшавшіе во дни польской безурядицы храмы теперь стали замѣняться новыми. Этимъ-то и воспользовался митрополитъ Гавріилъ для устраненія изъ церквей неурядковъ. Онъ не разрѣшалъ освященія новаго храма до тѣхъ поръ, пока не пріобрѣтались, вмѣсто уніатскихъ почаевскихъ книгъ, богослужебныя книги изъ православныхъ типографій, пока не устраивались купели для погружательнаго крещенія (крепальни), наконецъ, пока не пріобрѣтались дарохранилища и дароносица²⁾.

По частнымъ поводамъ митрополитъ давалъ и другія частныя распоряженія къ поддержанію церковнаго благочинія въ приходахъ епархіи. Въ то время бывали въ епархіи случаи „разглашенія чудесъ отъ иконъ“. Нѣкоторые лица изъ простого народа утверждали, что они видѣли чудесное истеченіе слезъ изъ очей лика, изображеннаго на той или другой иконѣ. По распоряженію митрополита, такія иконы отбирались для храненія въ ризницу Кіево-Софійскаго собора³⁾.

¹⁾ Тамъ же, и д. 1803 г., 2 іюня, № 65 протоковъ ст.

²⁾ Д. 1801 г., 9 окт., № 70 Радом. у.; 1801 г., 2 октября, № 69, Радом. у.; 1803 г., 13 марта, № 28, Черк. у.; 1803 г., 8 іюля, № 74, Радом. у.; 1800 г., 22 мая, № 26, Звениг. у.; 1801 г., 18 октября, № 74, Васильк. у.; 1800 г., 17 апрѣля, № 7, Махнов. у.; 1800 г., 2 октября, № 37, Богуса. у.; 1801 г., 18 декабря, № 61, Тараш. уѣз.; 1802 г., 14 февраля, № 25, Рад. у., и ми. др.

³⁾ Д. 1800 г., 5 мая, № 21, Черкас. уѣз.; д. 1803 г., 10 іюля, № 103, Уман. уѣз.



Предприималъ нѣкоторыя мѣры митрополитъ Гавріилъ и къ охраненію святости праздничныхъ дней. Часто въ воскресные и праздничные дни по селамъ, мѣстечкамъ и городамъ уѣзднымъ собирались ярмарки, сопровождавшіеся шумомъ, сутолокой и пьянымъ разгуломъ народа. Священники тѣхъ приходоу, гдѣ собирались ярмарки, обратились съ жалобой къ митрополиту. Митрополитъ Гавріилъ потребовалъ чрезъ дикастерію отъ губернскаго правленія прекращенія этихъ ярмарокъ, тѣмъ болѣе, что онѣ были запрещены законами (1791 г. 18 дек. и др.)¹⁾.

Особую заботливость митрополитъ проявилъ въ дѣлѣ устройства благочинія въ богослуженіи городскихъ кіевскихъ церквей. Давши росписаніе, въ какіе часы должно начинаться въ кафедральномъ Софійскомъ соборѣ, онъ велѣлъ, чтобы во всѣхъ кіевскихъ церквахъ, за исключеніемъ Лавры, благовѣстъ начинался непосредственно за благовѣстомъ въ кафедральномъ соборѣ²⁾. Вскорѣ же, по переходѣ въ Кіевъ, митрополитъ Гавріилъ позаботился и объ обновленіи силъ своего хора. Прежній регентъ (Данилевскій) смѣненъ былъ новымъ Гетопановымъ³⁾. По представленію Гетопанова, митрополитъ велѣлъ дикастеріи сдѣлать по епархіи наборъ лучшихъ голосовъ. Въ теченіе 1800 г. составъ хора былъ всецѣло обновленъ⁴⁾. Удаляя пѣвчихъ изъ хора, митрополитъ взрослымъ изъ нихъ предоставлялъ священнослужительскія мѣста⁵⁾, а малыхъ опредѣлялъ въ „сиротскій академическій домъ“⁶⁾.

¹⁾ Д. 1800 г., 29 мая, № 41, по Кіев. уѣз.

²⁾ Д. 1800 г., 15 сентября, № 187 по г. Кіеву.

³⁾ Гетопановъ былъ переведенъ изъ Новомиргорода; ему назначено было жалованье 120 р. въ годъ Д. 1800 г., 12 марта, № 31 по г. Кіеву.

⁴⁾ 1800 г., 15 мая, № 66, по г. Кіеву; 1800 г., 28 декабря, № 201, по г. Кіеву, и др.

⁵⁾ Д. 1800 г., 20 марта № 18, Бог. уѣз. и др.

⁶⁾ Д. 1801 г., 23 сентября, № 154, по г. Кіеву; 1800 г., 27 августа, № 129, приказ. св.



Во многихъ церквахъ епархіи „царскія службы“ въ высокаторжественные дни или совсѣмъ опускались, или совершались неполно. На этотъ пунктъ церковнаго благочинія и богослужебной практики митрополитъ Банулеско обращалъ особенное вниманіе. Въ царствованіе императора Павла I значеніе этихъ службъ снова усилилось послѣ нѣкотораго ослабленія при Екатеринѣ II, которая, хотя и не согласилась уменьшить число ихъ по докладу Святѣйшаго Синода 1766 г., однако умѣрила строгость наказаній за ихъ опущеніе, предоставляя палатѣ на виновныхъ епитиміи и денежные штрафы¹⁾. Строгость же и требовательность императора Павла во всемъ, что касалось внѣшняго ритуала, публичныхъ церемоній, его ревнивое отношеніе ко всему, что такъ или иначе касалось его императорскаго званія, хорошо извѣстны были современникамъ. Поэтому, совершеніе „царскихъ службъ“ въ приходахъ епархіи было предметомъ особенной заботливости митрополита Гавріила. Число царскихъ службъ въ это время, съ увеличеніемъ царской фамиліи, еще болѣе возросло²⁾. Принудительное отправленіе этихъ службъ было обременительно для приходскихъ пастырей. Духовенство Кіевской епархіи, въ значительной части своей только въ 1795-хъ годахъ перешедшее изъ уніи въ православіе, не могло еще привыкнуть къ отправленію

¹⁾ „Приходское духовенство“, П. Знаменскаго, стр. 468—9. Какъ духовенство обязано было совершать „царскія службы“, такъ прихожане должны были подѣлиться на сословія (гильдіи), посѣщать ихъ. На сотскомъ, какъ гласитъ инструкция „сотскому съ товарищи“, лежала обязанность загонять народъ въ храмы въ праздничные и высокаторжественные дни; сотскій долженъ былъ наблюдать, чтобы народъ „въ дни Высочайшихъ торжествъ ходилъ въ церковь къ слушанію всенощнаго бдѣнія и божественной литургіи и благодарныхъ молебствъ и отъ полевыхъ работъ въ вышеписанные дни имѣлъ бы воздержаніе“; въ случаѣ нарушенія этого порядка, „сотскому съ товарищи“ надлежало брать виновныхъ подъ арестъ и предавать по начальству. П. С. З., т. XIX, 14231. Рус. Вѣст., 1899 г. № 4, стр. 450-1, „Упадокъ правосл. прихода“, Палкова.

²⁾ Въ то время праздновались высокаторжественные дни въ жизни всѣхъ членовъ царской фамиліи, „Приход. духовенство“, П. Знаменскаго, стр. 468—9.

„царскихъ службъ“, затрудняясь ихъ многочисленностью. Сами священники, при обвиненіи ихъ въ пропускъ „царскихъ службъ“, ссылались на свое „невѣдѣніе по причинѣ недавняго присоединенія отъ униі“¹⁾. Да и помимо того духовенство отвлекалось отъ совершенія „царскихъ службъ“ хозяйственными хлопотами и работами, иногда просто забывая объ этой обязанности своей²⁾. Вообще, „царскія службы“ отправлялись очень неисправно не только въ сельскихъ церквахъ епархіи, но и въ городскихъ соборныхъ. Отъ этихъ опущеній едва-ли былъ свободенъ хотя одинъ священникъ. Митрополитъ Г. Банулеско, обязанный высшею властью слѣдить за отправленіемъ „царскихъ службъ“, требовалъ отъ духовенства неуклоннаго совершенія ихъ. Онъ сдѣлалъ по этому поводу особое распоряженіе относительно кіевскихъ церквей, по которому старо-кіевское духовенство должно было собираться для служеній царскихъ въ Кіево-Софійскій соборъ, подольское и нечерское духовенство — въ церкви своихъ благочинныхъ³⁾. Опущенія въ отправленіи „царскихъ службъ“ митрополитъ строго каралъ, повелѣвая высылать виновныхъ „въ митрополитанскій домъ, въ черную работу“⁴⁾. Въ случаѣ смягчающихъ вину обстоятельствъ (уважительной отлучки, немѣнія просфоръ), митрополитъ ограничивался наложеніемъ штрафа отъ 5 р. до 25 р., или же наказывалъ поклонами, не менѣе 25 и не болѣе 100⁵⁾. „Царскія службы“ часто давали всевозможнымъ ябедникамъ поводъ къ ихъ до-

¹⁾ Д. 1800 г., 16 мая, № 34, Уман. уѣз.

²⁾ Д. 1801 г., 25 сентября, № 124, Уман. уѣз.; 1802 г., 30 сентября, № 132, Уман. уѣз., и др.

³⁾ Д. 1800 г., 15 сентября, № 187, по г., Кіеву.

⁴⁾ Д. 1802 г., 25 апрѣля, № 18, Липов. уѣз.; 1803 г., № 57, Васильк. уѣз., и др.

⁵⁾ Д. 1800 г., 23 іюля, № 31, Липов. уѣз.; 1801 г., 27 октября, № 76, Вас. уѣз.; 1802 г., 19 мая, № 38, Кіев. уѣз.; 1803 г., 15 января, № 4, Уман. уѣз., и др.

носамъ на священниковъ. Всякій, враждовавший съ причтомъ или священникомъ, желая повредить имъ, пользовался доносами о неогрaвденіи „царскихъ службъ“ тѣмъ съ большимъ удобствомъ, что въ этомъ не трудно было уличить почти каждаго священника епархіи. Къ такимъ доносамъ прибѣгали и паны, и прихожане, и сами члены причта во взаимной враждѣ¹⁾. Этими доносами удваивались и безъ того многочисленныя слѣдственные дѣла епархіи. Отличаясь во всѣхъ вообще дѣлахъ большою осторожностью, Гавріилъ Банулеско удваивалъ ее при разслѣдованіи доносовъ о неотправленіи „царскихъ службъ“. За доносы, ложность которыхъ обнаруживалась слѣдствіемъ, онъ строго каралъ доносчиковъ изъ среды духовенства, а неосновательные доносы стороннихъ лицъ оставлялъ безъ послѣдствій²⁾.

Въянія времени побуждали митрополита Г. Бодони принять нѣкоторыя мѣры и касательно церковнаго проповѣдничества. Въ церковной проповѣди правительство издавна видѣло средство для поддержанія существовавшаго общественнаго строя,—для популяризаціи своихъ распоряженій, своихъ дѣйствій. Такъ на проповѣдь смотрѣлъ Петръ I. Екатерина II слѣдовала ему въ этомъ, повелѣвая въ 1767 г. побуждать, съ церковной кафедръ, крестьянъ къ повиновенію и покорности помѣщикамъ,—въ 1768 г.—убѣждать ихъ въ пользѣ прививки коровьей оспы и т. п.³⁾. Съ конца царствованія Екатерины II кандидаты священства предъ рукоположеніемъ давали подписки поддерживать проповѣдь по-

¹⁾ Д. 1801 г., 18 іюля, № 68, Черк. уѣз.; 1802 г., 19 мая, № 38 Киев. уѣз.; 1800 г., 4 января, № 1, Звен. уѣз.; 1800 г., 15 марта, № 56, по г. Киеву; 1801 г., 18 января, № 3, Уман. уѣз., и мн. др.

²⁾ Д. 1800 г., 24 марта, № 12, Звен. уѣз.; 1801 г., 29 ноября № 95, Черк. уѣз.; 1800 г., 4 января, № 1, Звен. уѣз., и др.

³⁾ Съ церковной кафедръ, становившейся какъ будто присутственнымъ мѣстомъ, объявлялись указы о соли, о бѣдѣ въ эвипажахъ и т. п. „Приходское духовенство“, П. Знаменскаго, стр. 480—1.

ложение помѣщиковъ и убѣждать крестьянъ покоряться своимъ помѣщикамъ и „отвращаться отъ возмущеній“¹⁾. Императоръ Павелъ I двумя указами 1797 г. и 1800 г. еще рѣшительнѣе своихъ предшественниковъ требовалъ, чтобы слово церковной проповѣди направлялось къ убѣжденію крестьянъ покоряться во всемъ помѣщикамъ. Тѣмъ, кто не внялъ бы этимъ указамъ, императоръ угрожалъ строгимъ наказаніемъ²⁾.

Вслѣдствіе этихъ предназначеній высшаго правительства, дѣло церковной проповѣди стало предметомъ ряда распоряженій въ духовномъ вѣдомствѣ, носившихъ характеръ вѣщныхъ административныхъ мѣръ. Св. Синодъ давалъ указы епархіальнымъ архіереямъ заботиться о проповѣдничествѣ; архіереи, съ своей стороны, рассылали указы подвѣдомственному духовенству, требуя отъ него составленія и произнесенія проповѣдей³⁾.

Еще при Екатеринѣ II въ Москвѣ митрополитъ Платонъ установилъ очередное проповѣдничество въ кафедральномъ соборѣ. Этотъ порядокъ перенесенъ былъ и въ Кіевъ митрополитомъ Самуиломъ⁴⁾. Митрополитъ Гавріилъ Бодони настойчиво его поддерживалъ и къ составленію очередныхъ проповѣдей на высокаторжественные и праздничные дни и произнесенію ихъ въ кафедральномъ Софійскомъ соборѣ привлекалъ не только кіевское городское духовенство, но и болѣе образованныхъ священниковъ изъ провинцій, преимущественно окончившихъ полный курсъ Кіевской Академіи⁵⁾. Послѣ

¹⁾ Тамъ же, стр. 531-я. П. С. З., XXI, 15143.

²⁾ Тамъ же, стр. 486-я. П. С. З.; XXIV, 17770 и 17958, XXVI, 19479.

³⁾ Указы 1799 г., 24 марта, и 1800 г., 22 марта при д. 1800 г., 11 апрѣля, № 45, приказ. ст.

⁴⁾ „Положеніе духовенства въ царствованіе Екатерины II и Павла I“ Изв. Знаменскаго, стр. 162—3.

⁵⁾ Арх. Кіев. д. конс.: „Росписанія кому и когда говорить въ Кіево-Софійскомъ соборѣ проповѣди“ на 1800—3 г.г. Изъ епархіи было вызвано въ теченіе 1800—3 г.г. для произнесенія проповѣдей только пять священниковъ.

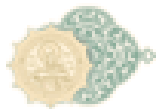
синодальнаго указа 1800 г., 22 марта, митрополитъ Гавріилъ проявилъ большое усердіе въ принужденіи административными мѣрами священниковъ говорить проповѣди не менѣе опредѣленнаго числа (6) въ годъ. „Намъ небезызвѣстно, писалъ онъ, что изъ обучавшихся въ академіяхъ и семинаріяхъ священники поступили, преимущественно предъ другими неучеными, на лучшія... священническія мѣста, съ тѣмъ долгомъ, дабы, трудясь въ сочиненіи проповѣдей слова Божія, народъ поучать; но къ свѣдѣнію намъ доходить, что они сіе пренебрегаютъ и такъ, не упражняясь въ своей должности, и ученіе свое предають забвенію“ ¹⁾. Дикастерскими указами велѣно было всѣмъ „учительнымъ протопопамъ и священникамъ“ составлять по шести проповѣдей ежегодно и, по представленіи ихъ цензорамъ, произносить въ приходскихъ церквахъ. Для цензуры проповѣдей митрополитъ велѣлъ дикастеріи сдѣлать распоряженіе „объ учрежденіи по уѣздамъ цензоровъ“ ²⁾. Цензоры должны были, по приказанію митрополита, разсматривать проповѣди всѣхъ священниковъ, даже протопоповъ „съ аккуратностію, чтобъ ничего въ нихъ излишняго и ученію православныя церкви противнаго отнюдь не было, но каждая проповѣдь, кромѣ краткости, соответствовала бы празднику“ ³⁾. Въ январѣ каждаго года цензоры обязаны были представлять въ дикастерію вѣдомости, „сколько, кѣмъ, гдѣ и въ какіе года дни будетъ сочиняемо и сказано проповѣдей“ ⁴⁾. Уклоненія отъ

¹⁾ 1800 г., 28 февраля, № 28, протоѡ. ст.

²⁾ Тамъ же. Дикастерія нашла невозможнымъ назначить цензоровъ для каждаго уѣзда отдѣльно, а предложила цензуру по г. Кіеву и Кіев уѣзду вѣрить протоіереемъ І. Сулицѣ и Мильковскому, по Чигиринскому уѣзду—викарію, по Богуславскому, Звенигородскому, Черкасскому и Тарапанскому—прот. Даниилу Сулицѣ, по Васильковскому, Радомысльскому и Махновскому—Васильковскому прот. Петровскому и по Уман., Лянов. и Сквирскому—Уман. прот. Карпову. Митрополитъ утвердилъ это постановленіе дикастеріи. Д. 1803 г., 24 марта, № 47, приказ. ст.

³⁾ Тамъ же.

⁴⁾ Тамъ же.



составленія проповѣдей, положенныхъ указомъ дикастеріи, митрополитъ велѣлъ строго наказывать ¹⁾).

Митрополитомъ Гавріиломъ приняты были мѣры и къ снабженію приходскихъ церквей поучительными книгами. Замѣтивши, какъ онъ самъ говоритъ ²⁾, въ проѣздъ черезъ Кіевскую епархію въ 1799 г. изъ Новоміргорода, что очень многія церкви не имѣютъ поучительныхъ книгъ, онъ потребовалъ отъ дикастеріи представленія свѣдѣній по этому вопросу касательно всей епархіи. Оказалось, что въ Черкасскомъ и Радомысльскомъ уѣздахъ не было никакихъ поучительныхъ книгъ въ 103 церквахъ; о другихъ же уѣздахъ дикастерія пока не могла дать требуемыхъ свѣдѣній. Тогда митрополитъ велѣлъ дикастеріи, чрезъ духовныя правленія и благочинныхъ, точно узнать, въ сколькихъ церквахъ епархіи нѣтъ поучительныхъ книгъ. Эти книги, по приказанію митрополита, уже были отпечатаны лаврской типографіей для разсылки по епархіи. По представленіямъ духовныхъ правленій и благочинныхъ, въ епархіи оказалось около 721 церквей, не имѣвшихъ поучительныхъ книгъ. Такое же количество поучительныхъ книгъ и было разослано по епархіи въ томъ же году (1800), при чемъ каждая церковь за книгу вносила 5 р. 70 к. ³⁾. Но всѣ эти распоряженія мало имѣли успѣха. Принудительными внѣшне-административными мѣрами, естественно, нельзя было вызвать духовенство на живую самостоятельную проповѣдь. Духовенство выступало даже съ прямымъ отказомъ исполнить предписаніе митрополита. Такъ, всѣ священники Кіево-Подольской „благочиніи“, во главѣ съ благочиннымъ Маньковскимъ, отказывались отъ составленія шести проповѣдей въ годъ, какъ требовалъ митрополитъ. Они ссылались на недостатокъ

¹⁾ Д. 1800 г., 28 февраля, № 28, прот. ст.

²⁾ Д. 1800 г., 28 сентября, № 157, приказ ст.

³⁾ Тамъ же.

времени, въ виду многочисленности своихъ обязанностей (богослуженіе, приведеніе къ присягѣ, требы), а также семейныхъ и хозяйственныхъ хлопотъ („житейскихъ обсто-
нѣй“), и просили разрѣшенія читать, вмѣсто своихъ проповѣдей, „поученія достойнѣйшихъ авторовъ“. Дикастерія репортъ благочиннаго объ этомъ отказѣ оставила безъ доклада митрополиту, изъ опасенія огорчить его ¹⁾. Отказъ, открыто заявленный Кіево-Подольскимъ духовенствомъ, раздѣлялся всѣми почти „учительными протопопами и священни-
ками“, и указы митрополита о шести проповѣдяхъ остались безъ дѣйствія. Изъ духовенства всей епархіи только чело-
вѣкъ 50 пытались составлять собственныя проповѣди, какъ показываютъ донесенія духовныхъ правленій и благочинныхъ. Въ числѣ этихъ проповѣдниковъ изъ обучавшихся въ Кіевской академіи было 28 чело-
вѣкъ, изъ учениковъ Житомирскаго униатскаго училища—6, изъ Винницкаго—5, изъ Львовскаго—3, изъ Уманскаго—3, изъ Острожскаго и Золочевскаго училища, Переяславской и Черниговской семинаріи и изъ Бучацкой коллегіи по одному. Но и изъ всѣхъ этихъ проповѣдниковъ трое (ученики Черниговской семинаріи, Острожскаго и Львовскаго училищъ) могли проповѣдывать только на смѣшанномъ польско-малороссійскомъ языкѣ, а ученикъ Бучацкой коллегіи говорилъ,—по замѣчанію духовнаго правленія,—не проповѣди, „а малыя рѣчи, какъ то періоды и хріи“ ²⁾. Для многихъ „учительныхъ“ священниковъ большимъ, почти непреодолимымъ, препятствіемъ къ составленію проповѣдей служило,—какъ говоритъ Липовецкое духовное правленіе,—„неутвержденіе въ россійскомъ языкѣ“ ³⁾. Митрополитъ велѣлъ всѣ самостоятельно составленныя проповѣди, по произнесеніи ихъ авторами въ приходскихъ

¹⁾ Д. 1800 г., 28 февраля, № 157, приказ. ст.

²⁾ Д. 1800 г., 28 февраля, № 28, приказ. ст.

³⁾ Д. 1800 г., 28 февраля, № 28, приказ. ст.



церквахъ, представлять въ дикастерію. За время съ 1799 г. по 1803 г. было прислано проповѣдей 10. Эти проповѣди, представляя собой рядъ общихъ размышленій и общихъ фразъ, напоминають тѣ письменныя упражненія, какія въ настоящее время пишутся учениками младшихъ классовъ семинарій¹⁾.

Учительно-руководительной дѣятельности пастырей въ приходахъ митрополитъ Г. Бодони, по требованію времени, сообщалъ иногда особое направленіе. По предложенію губернатора, слѣдовавшаго взгляду на приходское духовенство, какъ на популяризатора распоряженій правительства, Г. Бодони призывалъ духовенство Кіевской епархіи увѣщаніями прихожанъ содѣйствовать гражданскимъ мѣропріятіямъ²⁾.

Въ 1804 г., при прививкѣ коровьей оспы, крестьяне оказали сопротивленіе своимъ владѣльцамъ, не довѣряя этому медицинскому средству. По этому поводу, губернаторъ обратился къ митрополиту съ просьбой: „усердно желая, чтобы сіе спасительное средство (прививка оспы) скорѣе введено было въ вдѣшнемъ краѣ, и бывъ увѣренъ, что приходскіе священники большую имѣють довѣренность и уваженіе своихъ прихожанъ“, онъ проситъ дать предписаніе священству, „дабы они съ своей стороны, яко люди благомыслящіе, вразумляли и истолковывали поселянамъ, что прививаніе дѣтямъ ихъ оспы не только не противно Закону Божию, но напротивъ есть дѣйствіе человеколюбія и самое полезнѣйшее для избавленія людей отъ нагубныхъ слѣдствій

¹⁾ Д. 1803 г., 13 февраля, № 25, Черкас. уѣзд.; 1801 г., 12 марта, № 8, Черкас. уѣзд. Извѣстный въ то время кіевскій проповѣдникъ, прот. І. В. Левица, былъ исключеніемъ.

²⁾ Это практиковалось и прежде. Губернаторы и даже городничіе часто публиковали свои распоряженія въ церквахъ чрезъ приходскихъ священниковъ. Къ этому средству часто прибѣгало и военное начальство, стоявшее въ то время выше всякой мѣстной власти. „Кіев. дух. консисторія, въ XVIII в.“, Е. Крыжановскаго, Кіев. Еп. В., 1862 г., № 14, стр. 481.

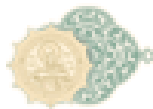
натуральной оспы, чрезъ которую истребляется такъ много дѣтей и вообще народа“¹⁾). Митрополитъ Гавріилъ далъ распоряженіе „предписать всѣмъ духовнымъ правленіямъ, дабы они приказали приходскимъ священникамъ располагать своихъ прихожанъ къ принятію... сего спасительнаго средства противъ губельной оспы, опровергая пустые и неосновательные толки противъ коровьей оспы, отъ простолудинъ выдуманные“²⁾).

Гражданская власть Кіевской губерніи обратилась къ содѣйствію духовенства и въ борьбѣ съ другимъ общественнымъ зломъ. Въ средѣ крестьянства рождалось въ то время много дѣтей внѣ брака, вслѣдствіе крайне угнетеннаго и безправнаго положенія крестьянъ и въ особенности крестьянской дѣвушки, а также отъ разнузданности и безнаказаннаго произвола пановъ и ихъ приближенныхъ и военныхъ, во множествѣ расквартированныхъ по губерніи. Матери внѣбрачныхъ дѣтей, боясь издѣвательствъ, прибѣгали къ преступленію, чтобы скрыть свое положеніе: онѣ убивали своихъ дѣтей. Замѣчая изъ уголовного дѣлопроизводства быстрое увеличеніе числа такихъ преступленій, Кіевскій гражданскій губернаторъ³⁾, въ интересахъ душе-владѣльцевъ, терпѣвшихъ убытокъ въ приростѣ населенія своихъ селъ отъ смерти внѣбрачныхъ дѣтей и ссылки матерей-дѣтоубійцъ, далъ приказаніе губернскому правленію велѣть всѣмъ чиновникамъ, чтобы они внушали народу идею преступности умерщвленія внѣбрачныхъ дѣтей и убѣждали отдавать такихъ дѣтей въ воспитательные дома, если нѣтъ у самихъ матерей средствъ къ ихъ воспитанію. вмѣстѣ съ тѣмъ предложено было губернаторомъ сдѣлать то же и духовнымъ властямъ. По этому поводу митрополитъ Гавріилъ далъ 23 августа 1803 г.

¹⁾ Д. 1803 г., 5 іюня, № 71, Уман. уѣз.

²⁾ Д. 1803 г., 5 іюня, № 71, Уман. уѣз.

³⁾ Тормасовъ.



по всей епархіи распоряженіе, чтобы приходскіе священники „старались увѣщаніями отвратить сіе злоубійство невинныхъ младенцевъ, гдѣ матери, по несчастію, въ незаконномъ зачатіи или рожденіи замѣчены будутъ“¹⁾.

Во всѣхъ мѣропріятіяхъ, касавшихся богослуженія, церковнаго благочинія и пастырскаго проповѣдничества, митрополитъ Гавриилъ, не проявляя личной инициативы, руководствовался синодскими указами и обнаруживалъ свою дѣятельность по внѣшнимъ, случайнымъ поводамъ.

Въ управленіи дѣлами, касавшимися церковнаго имущества и приходскихъ храмовъ, митрополитъ Гавриилъ Бодони шелъ по проложенному уже пути выдѣленія этихъ дѣлъ изъ вѣдѣнія приходскихъ общинъ и предоставленія ихъ вѣдѣнію епархіальной администраціи.

Приходскія общины, въ лицѣ своихъ представителей „ктиторовъ“ или старостъ, все еще никакъ не могли отвыкнуть отъ давняго права самостоятельнаго управленія церковнымъ имуществомъ и часто отстаивали это право. „Ктитору“ Кіево-Подольской Успенской церкви отказывался выдать церковныя деньги на уплату расходовъ, сдѣланныхъ на церковныя нужды, хотя съ разрѣшенія даже митрополита, но безъ его согласія²⁾. Многіе „ктиторы“ отказывались давать отчетъ въ своихъ расходахъ, ведя ихъ безконтрольно³⁾. Отстаивали свое прежнее право участія въ управленіи церковнымъ имуществомъ и жертвователи приходскихъ храмовъ. Сапожный цехъ въ Умани протестовалъ противъ распоряженія митрополита о передачѣ въ Михайловскую церковь ризъ, пожертвованныхъ цехомъ въ храмъ соборный⁴⁾. Кіевскій магистратъ, давая съ 1768 г., 28 августа,

¹⁾ Д. 1803 г., 1 сентября, № 94, протоколъ ст.

²⁾ Д. 1803 г., 19 іюня. № 100, по г. Кіеву.

³⁾ Д. 1800 г., 10 марта, № 63, по г. Кіеву; 1802 г., 1 августа, № 42-й, Васильевъ, уѣзд., и др.

⁴⁾ Д. 1800 г., 10 октября, № 60, Уман. уѣзд.

содержаніе Андреевской церкви, пытался по ктиторскому праву, распоряжаться ея хозяйством¹⁾. Со всіми этими проявленіями прежняго самоуправленія приходскихъ общинъ митрополитъ Гавріилъ усердно боролся. Онъ часто обращался къ губернаторской власти за содѣйствіемъ для принужденія то ктиторовъ, то магистрата покориться епархіальной администраціи²⁾.

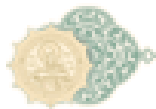
Гораздо труднѣе было митрополиту отстаивать имущество приходскихъ церквей отъ посягательствъ на него со стороны помѣщиковъ и ихъ управителей.

Кіевскій помѣщикъ того времени, почти исключительно—полякъ, упрямо придерживался въ церковно-общественной приходской жизни порядковъ прекратившей свое существованіе Рѣчи Посполитой. По этимъ же порядкамъ, помѣщику принадлежало право патроната надъ приходской церковью. Это право основывалось на томъ, что панъ считался „фундаторомъ“ (строителемъ) приходскаго храма, выстраивавшагося изъ панскаго лѣса,—давалъ причту въ пользованіе свою землю,—а главное, былъ владѣльцемъ, въ силу крѣпостного права, всѣхъ прихожанъ, кромѣ членовъ причта, хотя и то не всѣхъ. Съ присоединеніемъ же края къ Россіи, а приходовъ отъ уніи къ православію, патронатъ пана-католика надъ приходскою православною церковью обращался въ тираннію. Крѣпостное право, тверже поддерживаемое силами русскаго правительства, отдало православныхъ прихожанъ въ полное рабство пану-католику³⁾, явлив-

¹⁾ Д. 1802 г., 19 февраля, № 23, по г. Кіеву.

²⁾ Д. 1803 г., 19 іюня, № 100, по г. Кіеву; 1802 г., 19 февраля № 23, по г. Кіеву, и др.

³⁾ Въ силу высочайшаго указа отъ 7 октября, 1792 г., крестьяне прямо были причислены къ недвижимымъ имѣніямъ своихъ помѣщиковъ, наравнѣ съ другими хозяйственными принадлежностями, и какъ полная и безгласная собственность помѣщиковъ лишены были всякой обороны отъ злоупотребленій помѣщичьей власти и въ отношеніи къ своей личности, и въ отношеніи къ имуществу. II. С. 3, т. XXIII, 17076, „крестьяне на Руси“ Бѣляева, стр. 293—4; Рус. Вѣст. 1899 г., № 4, стр. 450—2, „Упадокъ правосл. прихода“, Панкова.



шемуся, поэтому, полновластнымъ господиномъ надъ всей приходской общиной. Владѣя крестьянами, какъ полной собственностью, панъ считалъ также своей собственностью и все то, что было произведеніемъ труда крестьянскаго. Построенный прихожанами храмъ, пріобрѣтенное ими церковное имущество, церковныя постройки панъ признавалъ своимъ достояніемъ и смотрѣлъ на все это, какъ на свою доходную статью, и дѣйствительно извлекалъ изъ всего этого тѣ или другіе доходы ¹⁾. Когда прихожане с. Копіївки, Липовецкаго уѣзда, просили своего помѣщика освободить ихъ приходскую церковь отъ одной повинности, то панъ Дудзинскій съ удивленіемъ воскликнулъ: „какъ можно, чтобъ церковь въ селеніи состоящая, никакой интраты (дохода) помѣщику не приносила!“ ²⁾. Эти слова Дудзинскаго выражали взглядъ вообще пановъ на ихъ отношеніе къ церковному имуществу.

Съ такими-то посягательствами на церковное имущество пришлось имѣть дѣло митрополиту Гавріилу въ Кіевской епархіи. Духовенство безпрестанно обращалось къ нему съ жалобами на притѣсненія церквей со стороны пановъ и ихъ откупщиковъ. Отъ духовныхъ правленій поступали постоянныя „доношенія“,—какъ они озаглавливались,—„о притѣсненіяхъ православныхъ церквамъ, въ (такомъ-то) уѣздѣ состоящимъ, господами помѣщиками католиками и ихъ откупщиками чинимыхъ“ ³⁾.

Важной статьей дохода для приходскихъ церквей была въ то время церковная пастѣка. По выраженію современника,

¹⁾ Кіев. Стар., 1892 г., т. XXXVIII: „Помѣщики и духовенство въ юго-западномъ краѣ“, Храневича, стр. 358—66; д. Кіев. дух. конс., 1802 года, 7 февраля, № 8, Радом. уѣз.; 1801 г., 23 іюля, Черкас. уѣз.; 1800 г., 26 марта, № 11, Липов. уѣз., и др.

²⁾ Д. 1800 г., 26 марта, № 11, Липов. уѣз.

³⁾ Д. 1800 г., 26 марта, № 11, Липов. уѣз.

тогда она была „однимъ и послѣднимъ стяжаніемъ, нѣкоторый доходъ церквамъ къ содержанію оныхъ приносящимъ“¹⁾ Между тѣмъ, этотъ способъ содержанія приходскихъ церквей помѣщики въ корнѣ подрывали. Они взимали въ свою пользу десятину съ церковныхъ пасѣкъ и при томъ выбирали самыя лучшія пчелы²⁾, отъ чего во многихъ мѣстахъ пасѣки совсѣмъ исчезли, и церкви остались „безъ свѣтила и кадила“, какъ говоритъ тотъ же современникъ³⁾. Многіе помѣщики, вмѣсто десятины, взимали съ церковныхъ пасѣкъ денежную пошлину, называвшуюся „очкове“⁴⁾. Но такъ какъ церкви были скудны деньгами, то вниманіе „очкового“ „всегда сопровождалось, по свидѣтельству современниковъ, сграшными экзекуціями у ктигорей, которые часто принуждаются для удовольствія помѣщичьихъ постановленій, продавать или закладывать церковныя вещи“⁵⁾.

Паны извлекали себѣ доходъ изъ церковныхъ средствъ и инымъ способомъ. Во дни храмовыхъ праздниковъ, по приказу пана или его управляющаго, ктиторъ (церковный староста) долженъ былъ непремѣнно покупать за назначенную паномъ плату⁶⁾ „отъ 40 и до 50 квартъ горилки“ на церковныя деньги у панскаго откупщика, почти всегда „жида“⁷⁾. Если ктиторъ не хотѣлъ исполнить приказаніе пана добровольно, то ему „жиды насильно навязывали назначенное паномъ количество водки и, съ помощью пан-

¹⁾ Слова прот. Липовецкаго, Николая Топольскаго. Д. 1800 г., 26 марта, № 11, Липов. уѣз.

²⁾ Д. 1800 г., 17 декабря, № 41, Махнов. уѣзд.; 1801 г., 18 іюня, № 56, Сквир. уѣз.; 1802 г., 10 октября, № 116, Уманск. уѣз.; 1803 г., 23 января, № 2, Сквир. уѣз., и др.

³⁾ Протоіерей Топольскій. Д. 1800 г., 26 марта, № 11, Липов. уѣз.

⁴⁾ Пошлина такъ называлась потому, что взибалась извѣстный взносъ отъ каждаго „очка“, т. е., улья.

⁵⁾ Д. 1800 г., 26 марта, № 11, Липов. уѣз.

⁶⁾ 25 коп. „кварта“.

⁷⁾ Д. 1800 г., 26 марта, № 11, Липов. уѣз.

скихъ экономій, церковныя деньги за водку „по большей части чрезъ экзекуціи выискивали“ ¹⁾. Этотъ доходъ съ церквей паны считали вполне законнымъ и настолько обычнымъ, что прописывали его и въ своихъ контрактахъ „съ жидами орендариами“, сдавая имъ на откупъ торговлю водкой ²⁾. Для увеличенія своего дохода съ церквей, по инициативѣ „жидовъ“ откупщиковъ, нѣкоторые паны (напр., графъ Верцель) принуждали крестьянъ праздновать храмовой праздникъ два раза въ году, хотя въ тѣхъ селахъ церкви были однопрестольныя. На просьбы прихожанъ отменить эту кощунственную повинность паны давали отвѣты, подобные извѣстному уже намъ отвѣту пана Дудзинскаго: „какъ можно, чтобы церковь, въ селеніи состоящая, никакой интраты помѣщику не приносила?“ ³⁾ Часто паны отбирали въ свою пользу церковныя деньги, основываясь только на томъ, что церковь находится въ ихъ владѣніяхъ и потому все имущество ея должно принадлежать имъ ⁴⁾.

Общее состояніе приходскихъ церквей подъ экономическимъ гнетомъ пановъ Липовецкій протоіерей Топольскій изобразилъ предъ митрополитомъ въ слѣдующихъ словахъ: „чрезъ многія угнетенія (отъ пановъ) церкви уже приведены въ самое жалостное состояніе. Ни одной почти въ уѣздѣ нѣтъ, которая не требовала бы починки. Но на оную (починку) дерева помѣщички отнюдъ даже..., какъ первый князь Четвертинскій, и за деньги не даютъ. Суммы денежныя церковныя весьма малы, а индѣ и вовсе ихъ нѣтъ. Ктиторы или старосты церковныя ⁵⁾ отъ должности отказываются.

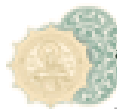
¹⁾ Доношеніе Липов. дух. правленія 6 марта, 1800 г.; д. 1800 г., 26 марта, № 11, Липов. уѣз.

²⁾ Тамъ же.

³⁾ Тамъ же.

⁴⁾ Тамъ же и д. 1803 г., 23 января, № 2, Свир. уѣз.; 1800 года, 17 декабря, № 41, Махнов. уѣз. и др.

⁵⁾ По приказанію митрополита, двѣстерія ходатайствовала предъ губерсскими властями объ освобожденіи церковныхъ старостъ, на время ихъ служенія,



Вашему высокопреосвященству по долгу моему о всемъ томъ доношу, всенижайше докладывая, что ежели тѣмъ церквамъ не послѣдуетъ архипастырской вашей защиты, то въ недолгомъ времени многія изъ нихъ упадутъ“¹⁾. Митрополитъ и самъ возмущался посягательствами пановъ на церковное имущество и не разъ обращался къ губернскимъ властямъ съ настойчивымъ требованіемъ „престѣчь злоупотребленія отъ стороны помѣщиковъ противъ православныхъ церквей“²⁾. Привлекая настойчиво губернскія власти къ борьбѣ противъ панскихъ посягательствъ на церковное имущество, митрополитъ Гавріилъ въ это переходное время смѣны польскихъ порядковъ русскими полагалъ начало окончательному освобожденію имущества приходскихъ церквей отъ власти помѣщиковъ, претендовавшихъ на пользованіе имъ, по праву мнимаго патроната своего надъ церквами.

Вопросъ о контролѣ надъ веденіемъ церковнаго хозяйства привлекалъ къ себѣ особое вниманіе митрополита. Въ 1800 г. дано было имъ по епархіи приказаніе, которымъ предписывалось всеѣмъ приходскимъ причтамъ представлять въ дикастерію ежегодно „счета“ или вѣдомости о приходѣ и расходѣ церковныхъ суммъ за годъ. Образецъ для этихъ „счетовъ“ былъ составленъ самимъ митрополитомъ; не только члены причта, но и ктиторъ и представители отъ прихожанъ должны были подписывать „счета“³⁾. Послѣ синодскаго указа 1802 г., 31 августа, требовавшаго производить ревизію церковнаго имущества и составить описи его во всеѣхъ приходскихъ храмахъ⁴⁾, по распоряженію митрополита Гавріила,

отъ панщины. Губернское правленіе предоставило право прихожанамъ брать на себя повинности по панщинѣ перс. старосты. Д. 1800 г., 23 мая, № 75, Вас. у.

¹⁾ Д. 1800 г., 26 марта, № 11, Липов. уѣз.

²⁾ Д. 1800 г., 26 марта, № 11, Липов. уѣз.; 1803 г., 23 января, № 2, Савир. уѣз.; 1800 г., 17 декабря, № 41, Махнов. уѣз.

³⁾ Д. 1800 г., 3 октября, № 761, приказ. ст.

⁴⁾ Д. 1802 г., 15 сентября, № 104, проток. ст.

составлены были такія описи имущества вѣхъ приходскихъ и соборныхъ церквей епархіи; одинъ экземпляръ описи хранился при каждой церкви, другой—въ дикастеріи¹⁾. Такимъ образомъ, церковное имущество передано было отъ приходской общины въ вѣдѣніе епархіальной власти.

По жалобамъ о растратахъ церковнаго имущества митрополитъ назначалъ строгое слѣдствіе, поручая его одному изъ членовъ дикастеріи²⁾; потомъ и самъ входилъ во вѣ подробности дѣла. Деньги, взятые взаймы изъ церкви, митрополитъ Гавріиль энергично взыскивалъ; должнику онъ угрожалъ лишеніемъ прихода³⁾; когда должниками являлись прихожане, онъ приказывалъ запечатывать церковь до уплаты долга⁴⁾.

Вводя строгій порядокъ и отчетность въ дѣла церковно-приходскаго хозяйства, митрополитъ Гавріиль долженъ былъ заняться и вопросомъ о болѣе строгомъ разграниченіи доходовъ причта отъ доходовъ церкви, такъ какъ, со времени отстраненія приходской общины отъ заведыванія церковнымъ имуществомъ, нужды причта и нужды храма обособились. Митрополитомъ Гавріиломъ введенъ былъ въ дѣйствіе въ Кіевской епархіи указъ Петра I-го 1721 г., повторенный съ поясненіями Синодомъ въ 1747 г., о передачѣ свѣчнаго дохода отъ причта въ пользу церкви. Въ 1800 г. былъ разосланъ по епархіи указъ, съ требованіемъ, согласно высочайшему указу 1721 г., „учредить для продажи свѣчей церковныхъ старость, по выбору прихожанъ, вѣроятія достойныхъ, и доходы отъ свѣчной продажи приобщить къ церковному имѣнію“..., „съ надлежущею тѣхъ денегъ въ приходныя и

¹⁾ Тамъ же.

²⁾ Д. 1802 г., 4 августа, № 42, Васильх. уѣз; 1803 г., 23 февраля № 16, Кіев. уѣз., и др.

³⁾ Д. 1800 г., 31 августа, № 179.

⁴⁾ Д. 1800 г., 11 мая, № 29, Богус. уѣз; 1800 г., 30 апрѣля, № 24, Богус. уѣз.

расходныя книги запискою“, какъ дополняетъ указъ 1747 г., которымъ вмѣстѣ съ тѣмъ разрѣшалось употребить эти деньги на „самонужнѣйшія церковныя строенія, т. е., на покупку и починку утвари церковной“. Своимъ указомъ митрополитъ строго запрещалъ священству торговлю свѣчами ¹⁾. Но священники не хотѣли отказаться отъ свѣчныхъ доходовъ, закрѣпленныхъ за ними обычаемъ. Возникаютъ даже открытые протесты противъ распоряженія митрополита. Такъ, Трипольскій благочинный Вересовичъ, вскорѣ же послѣ выхода этого распоряженія (5 іюня, 1800 г.) доносилъ, что священство „желаетъ имѣть о свѣчахъ и просфорахъ заведеніе прежнее“, т. е., чтобы свѣчной доходъ попрежнему принадлежалъ священникамъ, взаменъ чего „матушки“ должны были снабжать церкви просфорами. Въ оправданіе своего желанія, по словамъ Вересовича, священники ссылались на скудость свѣчныхъ доходовъ, достаточныхъ тогда только для пріобрѣтенія просфоръ,—на отсутствіе ктиторовъ, обязанностей которыхъ никто не хотѣлъ принимать на себя, въ виду угнетенія ктиторовъ „повиностями панщины“,—и на затрудненіе „имѣть просфоры для служенія“ при новомъ порядкѣ. Это затрудненіе съ просфорами въ нѣкоторыхъ приходахъ, какъ доносилъ Вересовичъ, устранялось соглашеніемъ прихожанъ съ „матушками“, бравшими на себя поставку просфоръ, подъ условіемъ платы 12—16 руб. въ годъ. Дикастерія оставила донесеніе Вересовича безъ послѣдствій, разрѣшивъ только добровольныя соглашенія прихожанъ съ „матушками“ о поставкѣ просфоръ ²⁾. Даже въ средѣ кіевского духовенства явилась попытка удержать за собой свѣч-

¹⁾ Д. 1800 г., 13 марта, № 32, по г. Кіеву. Г. Е. Крыжановскій не точно выражается, говоря, что „эта статья (г. е. свѣчная торговля) была собственностью священниковъ до преобразованія духовныхъ училищъ“, послѣдовавшаго въ 1803 г. Рук. для сельс. паст., 1862 г., т. II, № 29, стр. 448—9.

²⁾ Д. 1800 г., 13 марта, № 32, Кіев. уѣз.

ной доходъ, вопреки распоряженію митрополита. Протоіерей Сементовскій, настоятель Успенскаго собора, продолжалъ продажу свѣчей въ свою пользу, не взирая на указъ митрополита, за что и попалъ подъ слѣдствіе въ 1801 г. Не желая лишиться доходной статьи, Сементовскій обратился даже въ Св. Синодъ съ просьбой о разрѣшеніи ему свѣчной торговли. Св. Синодъ указомъ 6 февраля 1802 г. отказалъ его просьбѣ¹⁾. Не смотря на распоряженіе митрополита и подтвержденіе его Св. Синодомъ, прежній порядокъ продажи свѣчей въ пользу приyta держался еще во многихъ приходахъ и иногда обнаруживался епархіальною властью²⁾. Признавая торговлю восковыми свѣчами монополіею приходскихъ церквей, митрополитъ требовалъ отъ губернскаго правленія прекращенія какъ въ Кіевѣ, такъ и въ уѣздахъ, розничной продажи восковыхъ свѣчей частными лицами. Это требованіе было опубликовано по всей епархіи³⁾.

Особенно важнымъ вопросомъ въ имущественныхъ церковно-приходскихъ дѣлахъ въ то время былъ вопросъ объ изыскиваніи средствъ на построеніе и починку храмовъ. Крестьяне, отягощенные крѣпостной зависимостью, часто затруднялись найти необходимыя для этой нужды средства, а паны,—всѣ почти католики, и совсѣмъ не хотѣли помогать ни постройкѣ, ни починкѣ православнаго храма⁴⁾. Въ силу необходимости оставалось одно средство—сборъ пожертвованій, разрѣшеніе котораго зависѣло отъ митрополита. Митрополитъ Гавріилъ неохотно разрѣшалъ эти сборы и исключительно только тогда, когда необходимость этого средства была засвидѣтельствована духовными правленіями

¹⁾ Д. 1801 г., 17 іюня, № 93, проток. ст.

²⁾ Д. 1802 г., 12 февраля, № 11, Василье уѣз.; 1803 года, 10 марта, № 30, Умань уѣз., и др.,

³⁾ Д. 1802 г., 9 января, № 4, по г. Кіеву.

⁴⁾ Д. 1800 г., 26 марта, № 11, Липовец. уѣз.

или дикастерією ¹⁾). Обычно же, просьбамъ о выдачѣ „просительныхъ книгъ“ ²⁾ митрополитъ отказывалъ, полагая такія резолюціи: „церковь починять есть долгъ прихожанъ, для того и книгу не дать“ ³⁾, или: „отказать, ибо прихожане сами должны стараться о благолѣшіи своей церкви“ ⁴⁾)... „не должны они другихъ обременять прощенничествомъ“ ⁵⁾). Бывали случаи, когда прихожане, послѣ запрещенія имъ сбора пожертвованій, отказывались, по бѣдности, починять на свои средства церковь. Митрополитъ все же не разрѣшалъ сбора, а приказывалъ упразднить церковь въ такомъ приходѣ и утварь ея перенести въ другую. Мѣра дѣйствовала: крестьяне отдавали послѣднія свои средства на починку церкви ⁶⁾). То же происходило и при построеніи новыхъ церквей. Когда въ приходѣ церковь была слишкомъ обветшавшею, а прихожане медлили съ постройкой новой,—митрополитъ приказывалъ „запечатывать“ старую церковь и взять изъ нея антиминсъ. Прихожане, при такомъ исходѣ дѣла, спѣшили построить новую церковь ⁷⁾). Вопросъ о построеніи новыхъ церквей затрудненъ былъ въ Киевской епархіи синодальнымъ указомъ, высочайше утвержденнымъ 25 мая, 1801 г. ⁸⁾). По ятому указу, вновь строить разрѣшалось только каменные церкви, сооруженіе деревянныхъ запрещалось безусловно; приходы же, въ которыхъ прихожане не

¹⁾ Д. 1799 г., 1 декабря, № 59, Богуслав. уѣз.; 1800 г., 12 марта, № 14, Радом. уѣз.; 1800 г., 28 августа, № 176, по г. Киеву, и мн. др.

²⁾ Вмѣстѣ съ выдачей „просительныхъ книгъ“, куда вписывались пожертвованія, давалось разрѣшеніе на сборъ по епархіи пожертвованій.

³⁾ Д. 1800 г., 5 октября, № 94, по г. Киеву.

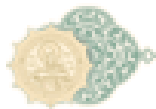
⁴⁾ Д. 1801 г., 21 июня, № 67, Черкас. уѣз.

⁵⁾ Д. 1801 г., 19 апрѣля, № 9, Тараш. уѣз., и др. г. и.

⁶⁾ Д. 1802 г., 10 июня, № 26, Тараш. уѣз.

⁷⁾ Д. 1800 г., 21 марта, № 11, Звениг. уѣз.; 1800 г., 25 мая, № 38, Киев. уѣз.

⁸⁾ Д. 1801 г., 10 июня, № 81, проток. ст.



могли бы соорудить каменной церкви, повелѣвалось упразднить и приписывать къ сосѣднимъ церквамъ. Такой мѣрой правительство хотѣло добиться уменьшенія числа приходоу и увеличенія каждаго въ отдѣльности прихода, съ цѣлью улучшенія положенія причтоу¹⁾. Уменьшеніе количества приходоу было также въ интересахъ и помѣщикоу, добивавшихся этой мѣры для сокращенія церковно-земельныхъ надѣлоу, установленныхъ „указной пропорціеу“²⁾. Но запрещеніе строить деревянныя церкви, строго поддерживавшееся митрополитоу Гавріилоу, было причиной многихъ затрудненій и недоразумѣній. Не имѣя средствъ, въ степныхъ черноземныхъ мѣстахъ, строить каменный храмъ, прихожане стали обращаться къ митрополиту съ просьбами о разрѣшеніи починки хотя-бы пришедшихъ въ полное обветшаніе деревянныхъ церквей, или—пристройки къ нимъ новыхъ деревянныхъ придѣлоу, или—колоколенъ. Не зная, какъ отнестись къ этимъ просьбамъ, митрополитъ Гавріилъ за разрѣшеніемъ недоумѣнія обратился въ Синодъ, откуда послѣдовало позволеніе и починки деревянныхъ церквей, и постройки деревянныхъ колоколенъ и придѣлоу³⁾. Послѣ этого, не будучи въ состояніи соорудить каменный храмъ, прихожане во многихъ селахъ стали ограничиваться, вмѣсто постройки новыхъ церквей, постоянными починками и перестройками старыхъ деревянныхъ⁴⁾.

Отдѣльную отрасль дѣятельности митрополита Гавріила, по устроенію внутренней жизни приходоу, представляетъ дѣло управленія приходскими причтами. Въ этой области

¹⁾ „Приходское духовенство“... П. Знаменскаго, стр. 277.

²⁾ Гр. Потоцкій хлопоталъ о закрытіи 7 приходоу. См. о семъ выше.

³⁾ Д. 1802 г., 28 марта, № 42, проток. см.

⁴⁾ Д. 1801 г., 11 сентября, № 60, Кіев. уѣз.; 1801 г., 19 января № 1, Сквир. уѣз.; 1801 г., 15 юня, № 48, Рад. уѣз.; 1801 г., 21 октября, № 91, Черк. уѣз., и мн. др.

имѣлъ важное значеніе въ то время вопросъ о способѣ комплектованія причтовъ и о регулированіи умственно-нравственного и общественнаго направленія жизни духовенства ¹⁾).

Ко времени вступленія митрополита Гавріила Бодони на Кіевскую кафедру свободные приходскіе выборы членовъ причта прекратили свое существованіе. Они были окончательно отмінены синодальнымъ указомъ 1797 г., 24 іюня ²⁾). Къ этому времени пало и патрональное право помѣщика избирать приходскаго священника, такъ прочно укрѣпившееся - было въ Малороссійской церкви ³⁾). Наслѣдственность священнослужительскихъ мѣстъ утратила прежнюю силу предъ образовательнымъ цензомъ ⁴⁾). вмѣстѣ съ тѣмъ, къ концу XVIII столѣтія доступъ въ члены приходскихъ причтовъ для лицъ свѣтскихъ былъ закрытъ ⁵⁾). Съ другой стороны, и дѣтямъ духовенства затруднена была, къ концу XVIII вѣка, свобода избирать какой-нибудь иной родъ дѣятельности, помимо служенія въ причтѣ ⁶⁾). Въ приходскихъ причтахъ окончательно укоренилось сословное начало. Всѣ священно-церковнослужительскія мѣста принадлежали одному классу лицъ, именно духовному сословію, и всѣ лица этого сословія обязаны были нести ту или другую службу только въ причтѣ. На обязанности митрополита оставалось только разпредѣленіе закрѣпощенныхъ къ церковной службѣ безмѣстныхъ клириковъ и вообще лицъ духовнаго званія по празднымъ священно-служительскимъ мѣстамъ. Митрополитъ Гавріиль

¹⁾ Вопросъ объ обезпеченіи приходскаго духовенства, въ виду исключительнаго значенія его въ рассматриваемую эпоху, изложенъ въ отдѣльной (предыдущей) главѣ предлагаемаго изслѣдованія.

²⁾ И. С. З. XXIV, 18016. „Приход. духовенство“., П. Знаменскаго, стр. 78.

³⁾ „Помѣщики и духовенство въ юго-зап. краѣ“, В. Храмовича Кіев. Старина, т. XXXVIII, стр. 358.

⁴⁾ „Приход. духовенство“., П. Знаменскаго, стр. 153—156.

⁵⁾ Тамъ же, стр. 108.

⁶⁾ Тамъ же, стр. 316—7.

старался внести въ это дѣло опредѣленную систему. Имъ было дано общее распоряженіе по епархіи, которымъ устанавливался опредѣленный порядокъ при замѣщеніи священно-церковнослужительскихъ мѣстъ¹⁾. При опредѣленіи на священническія мѣста по этому порядку, митрополитъ Гавріилъ прежде всего отдавалъ предпочтеніе „богословамъ“, т. е., получившимъ богословское образованіе въ Киевской Академіи. Особымъ распоряженіемъ²⁾ онъ далъ право „богословамъ“ занимать священническія мѣста, помимо другихъ кандидатовъ, и безъ представленія „одобреній“ отъ прихожанъ³⁾. Не смотря на такія преимущества, немногіе изъ студентовъ Киевской Академіи въ то время принимали священство. Такъ, въ Чигиринскомъ уѣздѣ было только 4 священника изъ студентовъ Академіи, въ Радомысльскомъ—7, въ Сквирскомъ—6 и т. д.⁴⁾.

Постъ „богослововъ“, митрополитъ Гавріилъ задался цѣлью распредѣлить по празднымъ приходамъ безмѣстныхъ священниковъ, слѣдуя требованію регламента не ставить священниковъ „свыше потребности“⁵⁾. „По прибытіи нашемъ въ Киевскую епархію,—пишетъ митрополитъ дикастеріи,—усмотрѣли мы многихъ священниковъ, живущихъ праздно безъ приходовъ. И хотя изъ нихъ нѣкоторыхъ опредѣлили уже къ мѣстамъ, отказывая представленнымъ отъ духовныхъ правленій на тѣ мѣста ставленикамъ, но и затѣмъ еще... имѣется ихъ довольное число. изъ коихъ нѣкоторыхъ при-

¹⁾ Д. 1801 г., 26 ноября, № 130, проток. ст.

²⁾ Тамъ же.

³⁾ Свободные приходскіе выборы замѣнены были, въ силу синодскаго указа 1797 г., только письменными „одобреніями“, обязательными для епарх. власти. „Приход. духовенство“..., П. Знаменскаго, стр. 78.

⁴⁾ „Вѣдомости объ учительныхъ протопопахъ и священникахъ“, д. 1800 г., 28 февраля, № 28.

⁵⁾ Д. 1800 г., 24 февраля, № 17, проток. ст.; д. 1800 г., 18 апрѣля, № 49, проток. ст.

ходскіе священники, самовольно принимая за викаріемъ (помощниковъ), предаются сами лѣности и преослабленію въ своей должности, а другіе (безмѣстные) бродятъ съ мѣста на мѣсто и отъ праздности находятъ довольно случаевъ и способовъ обращаться въ дѣянiяхъ, званію ихъ неприличныхъ, а притомъ, къ крайнѣйшему нареканію духовнаго сана, не стыдятся просить милостыни на подобіе нищихъ, жадуясь на высшее начальство, что они за нечаею имъ приходоу при-
нужденными себя къ тому находятъ. Почему, въ прекраще-
ніе всего онаго..., расположась мы всѣхъ таковыхъ безмѣст-
ныхъ священниковъ распредѣлить по приходамъ, Кіевской
дикастеріи повелѣваемъ представить намъ всѣмъ онымъ (свя-
щенникамъ) именную вѣдомость..., при чемъ учиня и о со-
стоящихся праздныхъ приходехъ списокъ, подать намъ¹⁾.
Разославши по епархіи это распоряженіе митрополита, дика-
стерія вскорѣ получила отъ благочинныхъ и духовныхъ прав-
леній свѣдѣнія о 46 безмѣстныхъ священникахъ, хотя въ
дѣйствительности ихъ было больше²⁾. Изъ нихъ многіе³⁾
лишились приходоу при паденіи уніи, такъ какъ они при-
соединились къ православію не вмѣстѣ съ своими приходами,
но послѣ нихъ,—спустя нѣкоторое время; иные⁴⁾ за свою
приверженность къ православію еще во дни уніи и польской
безурядицы уніатскими властями изгнаны были изъ прихо-
доу, отданныхъ другимъ лицамъ; а нѣкоторые оставались
безъ мѣстъ въ Кіевской епархіи, такъ какъ получили свя-
щенническій санъ за границей (въ Молдавіи); наконецъ,
одни остались безъ мѣстъ, уступивши свои приходы род-
ственникамъ, другіе,—лишившись приходоу за проступки,
по болѣзни и т. д.⁵⁾. Около 20 священниковъ изъ без-

¹⁾ Д. 1800 г., 18 апрѣля, № 49, проток. ст.

²⁾ Во всей епархіи, за исключеніемъ Махнов. уѣз., о которомъ нѣтъ
свѣдѣній, было безмѣстныхъ священниковъ 132. Приложение № 4.

³⁾ 14.

⁴⁾ 6.

⁵⁾ Д. 1800 г., 18 апрѣля, № 49, проток. ст.

мѣстныхъ признаны были епархіальной властью неспособными къ прохожденію священническаго служенія или по старости и болѣзни, или по пьянству ¹⁾). Объ остальныхъ же митрополитъ велѣлъ: „впредь если откроются праздня священническія мѣста, представлять на оныя... безмѣстныхъ и не имѣющихъ законныхъ препятствій священниковъ“ ²⁾), и притомъ „первѣе... безмѣстныхъ, а потомъ состоящихъ на діаконскихъ мѣстахъ священниковъ, но прежде“ безмѣстныхъ ³⁾). Стараясь распределить безмѣстныхъ священниковъ по приходамъ, митрополитъ все же, для поступленія каждаго изъ нихъ на приходъ, ставилъ непремѣннымъ условіемъ „письменное согласіе прихожанъ“, тогда какъ студенты Академіи были свободны отъ этого ⁴⁾). Многіе изъ безмѣстныхъ священниковъ, получившихъ рукоположеніе отъ русскихъ православныхъ епископовъ, послѣ всѣхъ этихъ распоряженій митрополита, опредѣлены были на приходы ⁵⁾). Но иначе дѣло обстоило со священниками, получившими рукоположеніе за границей, большею частью—въ Молдавіи, безъ назначенія къ опредѣленной церкви. Обращались въ Молдавію за полученіемъ священства прежде всего тѣ, кто, сохраняя свое православіе, не могъ получить рукоположенія на Украинѣ во дни господства тамъ униі. Но послѣ паденія униі искали за границей священства и тѣ, кто надѣялся на легкость полученія сана въ Молдавіи и пытался, такимъ образомъ, обойти сложное, соединенное съ большими затрудненіями и тратами, дѣлопроизводство при рукоположеніи въ епархіальной рус-

¹⁾ Д. 1800 г., 18 апрѣля, № 49, проток. ст.

²⁾ Д. 1800 г., 24 февраля, № 17, проток. ст.

³⁾ Д. 1801 г., 26 ноября, № 130, проток. ст.

⁴⁾ Тамъ же.

⁵⁾ Д. 1801 г., 11 января, № 2, Бог. уѣз.; 1801 г., 5 іюня, № 60. Уман. уѣз., и др. Общее число безмѣстныхъ священниковъ за время управленія Кіевской епархіею митрополита Гавріила уменьшалось. Приложение № 4.

ской кафедрѣ¹⁾. Къ послѣднимъ молдавскимъ ставленикамъ митрополитъ Г. Бодони отнесся весьма строго. Одинъ изъ нихъ, священникъ Суцанскій, получивши рукоположеніе въ Яссахъ отъ соперника митрополита Гавріила, молдавскаго митрополита Іакова Стамати, явился на родину въ Уманскій уѣздъ и просилъ разрѣшенія священнодѣйствія. Дикастерія, основываясь на указахъ 1796 г., 12 ноября и 20 декабря, постановила выслать Суцанскаго за границу, но митрополитъ этимъ не удовольствовался. Онъ хлопоталъ предъ Св. Синодомъ о лишеніи Суцанскаго сана и отправленіи въ губернское правленіе, „для опредѣленія по его разсмотрѣнію въ другой родъ жизни“...²⁾. Св. Синодъ согласился съ мнѣніемъ митрополита о лишеніи Суцанскаго священства, „дабы симъ вселить страхъ другимъ покушаться на то и искоренить злоупотребленіе..., иронски ихъ, чтобъ, получа симъ незаконнымъ образомъ священство, удобнѣе можно было имъ захватить мѣсто въ своемъ отечествѣ“³⁾. Основываясь на этомъ указѣ, митрополитъ Г. Бодони предпринималъ гоненіе на молдавскихъ ставлениковъ. По его приказанію, собраны были о молдавскихъ ставленикахъ самыя подробныя свѣдѣнія⁴⁾. Тѣхъ ставлениковъ, которые утверждены были на своихъ приходахъ русскими архіереями, хотя рукоположеніе получили въ Молдавіи, а также и тѣхъ, которые рукоположены были въ Молдавіи до присоединенія края къ Россіи, митрополитъ велѣлъ привести къ присягѣ⁵⁾. Всѣхъ же

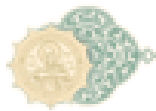
¹⁾ „Нѣсколько страницъ изъ хроникъ Киевской епархіи конца XVIII и начала шестнадцатаго вѣка“, К. Еп. Вѣд. 1880 г., № 6, стр. 2. „Очерки быта малорос. сельс. духовенства“, Е. Крижановскаго, Рук. для сельс. паст., 1861 г., № 49. „Приходское духовенство“..., П. Знаменскаго, стр. 550—2.

²⁾ Д. 1800 г., 11 января, № 1, Уман. уѣз.

³⁾ Указъ 1800 г., 24 мая, № 3461, при д. 1800 г., 11 января, № 1, Уман. уѣз.

⁴⁾ Д. 1800 г., 26 июля, № 93, Уман. уѣз.

⁵⁾ Д. 1800 г., 27 сентября, № 55, Уман. уѣз.; 1800 г. 31 августа, № 31, Радом уѣз.; 1800 г., 2 октября, № 46, Лынов. уѣз.



остальныхъ молдавскихъ ставлениковъ митрополитъ приказалъ всѣмъ духовнымъ правленіямъ и благочиннымъ „отдать заразъ въ свѣтскую команду подъ стражу, съ строгимъ за ними наблюденіемъ, дабы побѣга учинить не могли“, и при этомъ предупредилъ „остерегаться, чтобы никто пропущенъ или сокрытъ не былъ“, угрожая въ противномъ случаѣ строгимъ взысканіемъ¹⁾. Это приказаніе дано было митрополитомъ 26 іюня, 1800 г., и уже въ августъ лишено было священства 11 молдавскихъ ставлениковъ, на томъ основаніи, какъ говоритъ по данному поводу дикастерское постановленіе, что синодскимъ указомъ (24 мая, 1800 г.) „вѣлѣно всѣхъ російскихъ подданныхъ, достигшихъ въ Молдавіи священства, хотя бы кто изъ нихъ государственными податями обязанъ не былъ, не взирая ни на какое ихъ званіе и извиненіе, лишать священства и огсылать въ губернскае правленіе“²⁾. Эти дѣйствія епархіальной власти были причиной побѣга многихъ молдавскихъ ставлениковъ изъ Россіи въ Молдавію³⁾. Отношеніе митрополита къ нимъ измѣнилось только въ 1801 г., когда новый императоръ Александръ I указомъ 15 марта⁴⁾ даровалъ всѣмъ лицамъ, бѣжавшимъ въ Молдавію, разрѣшеніе возвращенія на родину, положивши крайній срокъ для возвращенія 1-е марта 1802 г. Видя милостивое отношеніе высшаго правительства къ молдавскимъ бѣглецамъ, митрополитъ Гавріилъ уже не рѣшался, какъ прежде, по указу 24 мая 1800 г., лишать молдавскихъ ставлениковъ священства и сталъ о каждомъ такомъ ставленикѣ спрашивать Св. Синодъ⁵⁾, который, ссылаясь на милостивый манифестъ 15 марта, рѣшалъ опре-

¹⁾ Д. 1800 г., 26 іюня, № 93, Уман. уѣзд.

²⁾ Д. 1800 г., 18 августа, № 127, Черк. уѣз.; 1800 г., 26 іюня, № 93, Уман. уѣз., и др.

³⁾ Д. 1800 г., 18 августа, № 127, Черк. уѣз.

⁴⁾ Арх. Кіев. дух. конс., вн. ук. 1801 г., ук. № 51.

⁵⁾ Д. 1799 г., № 86, прик. ст. д. 1800 г., 27 января, № 3 Чигир. уѣз.; 1800 г., 18 августа, № 127, Черк. уѣз., и др.

дѣлать ихъ, не лишая священства, на причетническія мѣста „впредь до выслуги“ ¹⁾).

Послѣ безмѣстныхъ священниковъ въ качествѣ кандидатовъ на вакантныя священническія должности, по установленному митрополитомъ порядку, слѣдовали священники, „состоявшіе на діаконскихъ мѣстахъ“ ²⁾). Когда открывались гдѣ-либо священническія мѣста, и ихъ не занимали ни студенты, ни безмѣстные священники, духовныя правленія и благочинные должны были, по плану митрополита, представлять на эти мѣста священниковъ, исполнявшихъ въ ихъ округахъ діаконскія обязанности, если каждый изъ этихъ священниковъ, бывъ „опредѣленъ на сіе (діаконское) мѣсто или по неимѣнію тогда порожнихъ священническихъ вакансій, или за какія-либо погрѣшности, содѣянные“ до всемилостивѣйшаго манифеста 1801 г. ³⁾), „препровождалъ послѣ и нынѣ ведетъ соответственную во всемъ чину священническому жизнь, не состоятъ подъ слѣдствіемъ и судомъ и потому заслуживаетъ того, чтобы ввѣрить ему самому приходъ; „ибо,—замѣчаетъ митрополитъ,—или пристрастные къ пьянству, или ведущіе въ прочемъ какову-либо непостоянную жизнь сами себя лишаютъ настоятельскихъ мѣстъ“ ⁴⁾). Если же въ какомъ-либо округѣ или уѣздѣ не было священниковъ, состоявшихъ на діаконскихъ мѣстахъ, то правленія и благочинные должны были представлять на священническія вакансіи такихъ же священниковъ изъ другихъ округовъ, собравши о каждомъ изъ нихъ подробныя свѣдѣнія у тамошнихъ благочинныхъ ⁵⁾). При опредѣленіи этихъ кандидатовъ на

¹⁾ Тамъ же.

²⁾ Д. 1801 г., 26 ноября, № 130, проток. ст. Всѣхъ священниковъ на діаконскихъ мѣстахъ въ 1800 г. въ Кіевской епархіи было 97. Приложение № 4.

³⁾ Манифестъ по случаю коронаціи императора Александра I. Арх. Кіев. дух. конс., вв. уе. 1801 г., указъ № 51.

⁴⁾ Д. 1801 г., 26 ноября, № 130, проток. ст.

⁵⁾ Тамъ же.

настоятельскія мѣста, митрополитъ полагалъ непремѣннымъ условіемъ „письменное согласіе прихожанъ“ и подвергалъ ихъ, кромѣ того, „испытанію, въ чемъ слѣдуетъ“, которое, по своему характеру, равнялось ставленическому экзамену¹⁾. „Когда же и тѣ священники размѣстятся, тогда на вакансіи священническія,—приказываетъ митрополитъ,—избирать и представлять, съ согласія прихожанъ, діаконѣвъ, проходившихъ званіе свое съ прилежаніемъ и честностью поведенія, такожь искусствомъ въ своей должности достойныхъ священства“²⁾.

Пересчитывая въ числѣ кандидатовъ священства студентовъ Академіи, безмѣстныхъ и занимавшихъ діаконскія мѣста священниковъ и, наконецъ, діаконѣвъ, митрополитъ не упоминаетъ о другихъ кандидатахъ, предполагая для нихъ переходной ступеню къ священству діаконство. Но на практикѣ онъ предоставлялъ священство и „дьячкамъ“³⁾, не имѣя возможности строго выдерживать устанавливаемой имъ послѣдовательности въ замѣщеніи священническихъ мѣстъ уже потому, что въ Киевской епархіи діаконское служеніе въ клирѣ почти не примѣнялось и діаконѣвъ было очень мало⁴⁾. Зная это, митрополитъ позаботился о возстановленіи діаконскаго служенія въ клирѣ и сталъ назначать діаконѣвъ во всѣ приходы, гдѣ ихъ прежде не было⁵⁾. По штатамъ 1778 г., въ приходахъ съ 100 и болѣе дворами въ причтѣ долженъ былъ входить и діаконъ; но въ Киевской епархіи это положеніе не приведено было въ исполненіе. Указывая на то, что діаконскія мѣста отчасти заняты священниками,

¹⁾ Тамъ же.

²⁾ Д. 1801 г., 26 ноября, № 130, прот. ст.

³⁾ 1800 г., 1 февраля, № 4, Махнол. уѣз.

⁴⁾ Въ 1800 г. штатныхъ діаконскихъ мѣстъ въ епархіи было 475, а всѣхъ діаконѣвъ только 78. Приложение № 4.

⁵⁾ Д. 1801 г., 26 ноября, № 130, проток. ст.

а въ большинствѣ случаевъ остаются праздными, митрополитъ потребовалъ, какъ мы видѣли, занимавшихъ діаконскія мѣста священниковъ размѣстить по празднымъ священническимъ мѣстамъ, а на всѣ діаконскія мѣста велѣлъ опредѣлить достойныхъ причетниковъ, „дабы на основаніи указовъ укомплектовать церкви тѣми самими священнослужительскими чинами, каковы, сообразно штатному положенію о священно-церковнослужителяхъ, при приходскихъ церквахъ быть должны, и чтобы могущіе получить діаконство въ семъ... къ благолѣпію церковному относящемуся званіи удобнѣе могли себя приспособить къ важному священства чину“¹⁾. „Дабы священнослуженіе,—продолжаетъ далѣе митрополитъ,—благолѣпіе по преданіямъ восточной церкви происходило, на всѣ безъ изъятія праздыя нынѣ имѣющіяся и впредь быть могущія... діаконскія вакансіи... дозволяется неотложно представлять, съ согласія прихожанъ, преимущественно посвященныхъ въ стихарь дьячковъ или пономарей, наблюдая точію, чтобы кандидаты сіи были надлежащихъ діаконскому степени лѣтъ, искусны въ чтеніи, пѣніи, знаніи церковнаго устава, умѣли наизусть сокращенный катихизисъ и житія (были бы) въ указныхъ формальныхъ одобреніяхъ“²⁾ изображеннаго, да и женатыхъ на дѣвицахъ, православное исповѣданіе содержащихъ.“³⁾ Въ заключеніе митрополитъ приказываетъ дикастеріи совѣтовать кандидатамъ діаконства, „безъ всякаго однако принужденія..., чтобы они женились на священническихъ дочеряхъ, для облегченія сиротъ въ пропитаніи семейства“...⁴⁾. Вслѣдствіе всѣхъ этихъ распоряженій

¹⁾ Д. 1801 г., 26 ноября, № 130, проток. ст.

²⁾ „Указныя формальныя одобренія“ это—особыя формы „одобреній“ отъ прихожанъ ставленію, замѣнявшія, по синод. указу 1797 г., 24 іюня, прошенія прихожанъ о посвященіи и утвержденіи свободно ими избраннаго кандидата. „Приходское духовенство“, П. Знаменскаго, стр. 78.

³⁾ Д. 1801 г., 26 ноября, № 130, проток. ст.

⁴⁾ Тамъ же.

митрополита, число діаконовъ въ епархіи увеличилось болѣе, чѣмъ въ два раза ¹⁾).

Причетническія мѣста въ Киевской епархіи и послѣ выхода положенія о штатахъ въ 1778 г. долго еще замѣнялись вольнонаемными лицами, не смотря на борьбу митрополитовъ съ такимъ порядкомъ дѣлъ ²⁾. Ко времени вступленія митрополита Гавріила на Киевскую кафедру, праздныхъ штатныхъ причетническихъ мѣстъ было очень много ³⁾; ихъ замѣняли наемныя лица. Митрополитъ старался всѣ празныя причетническія мѣста замѣстить дѣтми духовенства, не занимавшими никакихъ должностей, хотя бы они и не изъявляли желанія на это. Къ такому замѣщенію причетническихъ вакансій побуждало митрополита современное ему пониманіе службы въ причтѣ, какъ обязанности всего духовнаго сословія. Усиленное правительствомъ XVIII в. затрудненіе выхода изъ духовнаго званія, а также и вступленія въ него, дѣйствительно, создало такой порядокъ вещей, что священноцерковно-служительскія мѣста стали достояніемъ только духовенства, которое, въ свою очередь, закрѣпощено было въ клирѣ и обязано было нести причетническую службу. Въ цѣляхъ обезпеченія сиротъ, мѣста въ клирѣ зачислялись даже за учившимися въ Академіи, какъ ихъ собственность, еще задолго до ихъ выхода изъ школы; службу же въ причтѣ за нѣкоторую часть дохода ($\frac{1}{2}$ или $\frac{1}{3}$) несли постороннія лица ⁴⁾, замѣстители; и если замѣстителей не находилось, то только тогда, по приказанію митрополита, мѣста отбирались отъ учениковъ.

¹⁾ Въ 1800 г., діаконовъ въ Киев. епархіи было 78, а въ 1803 г., 174. Приложение № 4.

²⁾ Рук. для сельс. паст. 1861 г., № 39. и 1864 г., № 46 „Очерки быта ю.-рус. с. духов.“, Е. Крыжановскаго. „Прих. духовенство“, П. Знаменскаго, стр 73—75

³⁾ Приложение № 4.

⁴⁾ Д. 1802 г., 26 февраля, № 33, приказ ст.

Видя, такимъ образомъ, въ сыновьяхъ духовенства достояніе клира церковнаго, митрополитъ Гавріилъ отдаеъ строжайшее приказаніе (18 сентября 1801 г.) дикастеріи, чтобы она предписала всеѣмъ духовнымъ правленіямъ и благочиннымъ опредѣлить „тотчасъ и вездѣ“ къ празднымъ причетническимъ мѣстамъ тѣхъ многихъ сыновей духовенства, которые, какъ усмотрѣно митрополитомъ, хотя имѣютъ по 16 и больше лѣтъ, однако „показываются при отцахъ своихъ и матеряхъ безъ всякой должности“ и „къ высылкѣ въ Академію для наукъ не слѣдуютъ“ ¹⁾. При распредѣленіи этихъ юношей по мѣстамъ, повелѣно было митрополитомъ сообразоваться съ тѣмъ, къ чему „кто изъ нихъ способенъ, судя по искусству въ чтеніи, пѣніи и знаніи церковнаго устава, въ праздности же быть имъ, какъ добавляетъ митрополитъ, отнюдъ не допускать“ ²⁾. Дикастерія, съ своей стороны, приказала правленіямъ и благочиннымъ замѣщать праздныя причетническія мѣста сыновьями духовенства, „не взирая ни на чьи отговорки и дѣлали сіе размѣщеніе съ крайнею поспѣшностью и исправностью, подѣ опасеніемъ за нерадѣніе неизбѣжнаго взысканія“ ³⁾. Для прикрѣпленія къ причетническимъ мѣстамъ вновь на нихъ назначенныхъ сыновей духовенства, митрополитъ велѣлъ всеѣхъ при опредѣленіи на мѣста посвятить въ стихари и снабдить „открытыми указами“ ⁴⁾. Размѣщеніе шло быстро ⁵⁾. Правда, прихожане, привыкши имѣть пономарей изъ своей среды, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ отказывались содержать вновь опредѣленныхъ на пономарскія должности сыновей духовенства; но

¹⁾ Д. 1801 г., 18 сентября, № 114, проток. ст.

²⁾ Тамъ же.

³⁾ Тамъ же.

⁴⁾ Д. 1801 г., 18 сентября, № 114, приказ. ст.

⁵⁾ Д. 1800 г., 15 октября, № 160, Уман. уѣз.; д. 1801 г., 18 сентября, № 114, приказ. ст. Въ 1800 г., пономарей было 809 на 1323 церкви въ епархіи, а въ 1803 г., ихъ было уже 1008. Приложение № 4.

митрополитъ сумѣлъ устранить это затрудненіе. Одинъ изъ благочиннымъ Кіевского уѣзда донесъ митрополиту, что, какъ видно изъ многихъ жалобъ сыновей духовенства, опредѣленныхъ на пономарскія мѣста, прихожане не отводятъ имъ квартиръ, не даютъ ни хлѣба, ни другихъ средствъ, слѣдуя „старому заобыклову уніатскому обряду“, по которому пономарей не было, а сами прихожане сію должность исправляли, а по симъ обстоятельствамъ о семъ кажется прихожанамъ противно имѣть у себя теперь при своихъ церквахъ пономарей“. Получивши этотъ репортъ (21 марта, 1802 г.), митрополитъ рѣшилъ: „успокоеніе и удовольствіе причетниковъ при церквахъ зависитъ отъ приходскихъ священниковъ чрезъ стараніе благочинныхъ: ибо причетники получаютъ положенную часть за требы доходовъ, и неженатые удовольствуются квартирами по церковныхъ школахъ; почему видно, что сей благочинный не имѣетъ никакого понятіе о должности и утруждаетъ напрасно начальство подобными дѣлами, какъ и прежде замѣченъ; почему уволить его отъ должности благочиннаго“¹⁾. Такъ рѣшительно устранилъ митрополитъ затрудненіе, при распредѣленіи священноцерковнослужительскихъ сыновей на причетническія мѣста, по вопросу объ ихъ содержаніи. Всѣхъ тѣхъ сыновей духовенства, которые отказывались отъ назначенія на какую-либо причетническую должность, митрополитъ увольнялъ изъ духовнаго званія²⁾; и это было вполнѣ послѣдовательно, такъ какъ, кто не желалъ исполнять обязанностей сословія, тотъ долженъ былъ выйти изъ него.

Устанавливавшаяся въ то время полной сословной замкнутостью причтовъ объясняется и то, что митрополитъ отказывался опредѣлять на причетническія мѣста иносослов-

¹⁾ Д. 1802 г., 21 марта, № 19, Кіев. уѣз.

²⁾ 1801 г., 6 декабря, № 132, Звен. уѣз.



ныхъ, даже изъ учениковъ Академіи ¹⁾. Отказываясь опредѣлять въ причты лицъ свѣтскихъ, митрополитъ, обычно, ссылаясь на то, что въ нихъ нѣтъ нужды ²⁾. Но духовенство не такъ было еще многочисленно, чтобы давать достаточное число кандидатовъ для замѣщенія всѣхъ причетническихъ мѣстъ; къ тому же, не смотря на всевозможныя препятствія, многіе изъ духовенства уходили въ свѣтскіе классы. Въ большинствѣ случаевъ, оставляли причетническія должности и уходили изъ духовнаго званія люди шляхетнаго происхожденія ³⁾, избиравшіе болѣе обезпечивающій родъ занятій: торговлю, промыслы ⁴⁾, или пріискивавшіе должности по гражданской или военной службѣ ⁵⁾. Вообще, лица шляхетнаго происхожденія признавали причетническую службу, особенно, пономарскую, для себя „несродной“ и потому оставляли духовное званіе ⁶⁾. Этимъ выходомъ митрополитъ оказывалъ противодѣйствіе только въ отдѣльных случаяхъ ⁷⁾; болшею же частью безъ всякихъ промедленій удалялъ желающихъ изъ духовнаго званія ⁸⁾. Въ виду численной недостаточности духовенства, съ выходомъ изъ него многихъ лицъ шляхетнаго происхожденія, для замѣщенія всѣхъ вакантныхъ причетническихъ должностей, митрополитъ Гавріиль

¹⁾ Д. 1800 г., 23 января, приказ. ст., № нѣтъ, д. 1800 г., 5 мая, № 83, по г. Кіеву.

²⁾ 1800 г., 22 января, № 3, Вас. уѣз.; 1800 г., 5 мая, № 83, по г. Кіеву; 1800 г., 25 января, № 4, Радом. уѣз. и др.

³⁾ 1802 г., 6 марта, № 7, Тар. уѣз.; 1802 г., 17 марта, № 14, Липов. у., и мн. др.

⁴⁾ Д. 1802 г., 17 марта, № 13, Лип. уѣз.; 1802 г., 2 апрѣля, № 47, по г. Кіеву.

⁵⁾ 1802 г., 29 января, № 7, Лип. уѣз.; 1802 г., 18 октября, № 175, по г. Кіеву.

⁶⁾ 1802 г., 17 марта, № 15, Лип. уѣз.; 1803 г., 20 апрѣля, № 20, Таращ. уѣз.

⁷⁾ 1801 г., 24 мая, № 21, Радом. уѣз.

⁸⁾ 1801 г., 7 іюня, № 75, Лип. уѣз.; 1802 г., 6 іюня, № 27, Радом. уѣз.

долженъ былъ принимать въ причты и людей свѣтскихъ. Здѣсь на первомъ мѣстѣ стоятъ лица, выбывшія изъ духовнаго званія вслѣдствіе пропуска по ревизіи; затѣмъ—уже лица иныхъ сословій. Первыхъ митрополитъ охотно принималъ въ причетники, приказывая причислять ихъ къ духовному званію и „опредѣлять всѣхъ къ празднымъ мѣстамъ“¹⁾. Отъ иносословныхъ, при принятіи ихъ въ духовное званіе, митрополитъ требовалъ обычно представленія отъ казенной палаты удостовѣренія въ томъ, что съ ея стороны нѣтъ препятствій къ данному переходу въ духовное званіе²⁾, а отъ крѣпостныхъ—свидѣтельства объ увольненіи ихъ помѣщиками³⁾.

При заполненіи причетническихъ мѣстъ сыновьями духовенства, митрополиту пришлось столкнуться, съ одной стороны, съ гражданскимъ правительствомъ, а съ другой—съ притязаніями владѣльцевъ, пановъ. Дѣло въ томъ, что сироты изъ духовенства въ малолѣтствѣ своемъ при ревизіи часто были записываемы въ подушный окладъ, въ „старостинскія“ имѣнія, или же въ подданство помѣщикамъ. Митрополитъ энергично добивался возвращенія этихъ сиротъ въ духовное званіе, сталкиваясь или съ казенной палатой, или съ душевладѣльцами. Въ большинствѣ случаевъ митрополиту Гавріилу легко удавалось это освобожденіе сиротъ⁴⁾. Но иногда паны, записавъ дѣтей духовенства въ число своихъ подданныхъ, всячески усиливались удержать ихъ въ своемъ владѣніи, не смотря на всѣ мѣропріятія епархіальной власти. И только путемъ продолжительныхъ судебныхъ про-

¹⁾ Д. 1800 г., 15 октября, № 160, Уман. уѣз.

²⁾ 1801 г., 5 мая, № 22, Сквири. уѣз.; 1801 г., 5 іюня, № 70, Ляпов. уѣз.

³⁾ 1800 г., 7 сентября, № 39, Ляпов. уѣз.; 1802 г., 24 октября, № 81, Сквири. уѣз., и др.

⁴⁾ Д. 1800 г., 10 декабря, № 79, Бугусл. уѣз.; 1801 г., 13 марта, № 3, Богуслав. уѣз.; 1801 г., 24 сентября, № 65, Звениг. уѣз.; 1801 г., 17 мая, № 38, Уман. уѣз., и мн. др.

Труды Киевск. дух. акад. Т. II. 1904 г.

цессовъ устранялись притязанія пановъ, иногда даже такихъ вліятельныхъ, какъ графъ Феликсъ Потоцкій¹⁾. Характерно въ этомъ отношеніи дѣло священническаго сына Ив. Говядовскаго съ помѣщикомъ с. Носачева, Черкас. уѣзда, Морозовымъ. Лишившись въ дѣтствѣ отца, священника с. Синицы, Черк. уѣзда, Говядовскій остался малограмотнымъ, что мѣшало ему получить причетническое мѣсто. 18-ти лѣтъ поселился онъ у своего дяди, священника с. Носачева, гдѣ и женился на помѣщицѣй подданной и имѣлъ трехъ сыновей и двѣ дочери. Помѣщикъ записалъ его въ число своихъ крѣпостныхъ, но въ 1799 г. митрополитъ Героевъ далъ ему штатное мѣсто сторожа при Черкасскомъ дух. правленіи. Помѣщикъ Морозовъ, не желая потерять столь обильной рабочими силами семьи, сталъ требовать Говядовскаго въ число своихъ крѣпостныхъ, ссылаясь на ревизскія записи. Черкасскій нижній судъ не удовлетворилъ домогательствъ Морозова. Послѣдній апеллировалъ въ главный судъ, и казенная палата признала Говядовскаго крѣпостнымъ Морозова. Губернаторъ Феньшъ приказалъ водворить Говядовскаго съ семьей въ имѣніи Морозова. Говядовскій былъ взятъ подъ стражу и отправленъ къ своему пану.

Получивши объ этомъ донесеніе Черкаскаго дух. правленія, митрополитъ Гавріиль написалъ такую резолюцію: „1801 года, 26 ноября. По сему сообщить Его Высокопревосходительству, господину военному губернатору Феньшу, о немедленномъ освобожденіи сторожа Говядовскаго съ семействомъ отъ рукъ упомянутаго помѣщика и возвращеніи къ своему мѣсту, а за неправильную претензію съ помѣщи-

¹⁾ 1803 г., 22 іюля, № 175, Уман. уѣз.; 1801 г., 21 января, № 4, Богус. уѣз.; 1802 г., 23 октября, № 59, Радом. уѣз. и др. Сравни у В. Храчевца: „Помѣщики и духовенство въ юго-запад. краѣ“, Кіевск. Стар., 1892 г., т. XXXVIII стр. 363.



комъ поступить по законамъ“. Феньшъ въ отвѣтъ на требованіе митрополита сообщилъ, что освобожденіе Говядовскаго невозможно, такъ какъ Морозовъ апеллировалъ въ главный судъ, а до рѣшенія дѣла по закону подсудимый долженъ оставаться у помѣщика¹⁾. Спустя годъ послѣ этого (1802 г., 14 марта) Говядовскій обратился къ митрополиту съ просьбой защитить его отъ насилій со стороны Морозова. Митрополитъ велѣлъ дикастеріи: „употребить средства къ защитѣ просителя на основаніи законовъ“. Дикастерія потребовала отъ губернскаго правленія позаботиться объ облегченіи участи Говядовскаго, ссылаясь на приказаніе губернатора не притѣснять Говядовскаго. Главный судъ освободилъ Говядовскаго изъ подданства Морозову; но на томъ основаніи, что Говядовскій былъ будто бы неграмотенъ (на самомъ дѣлѣ малограмотенъ), причислилъ его къ старостинскимъ (казеннымъ) крестьянамъ. Митрополитъ просилъ Феньша освободить Говядовскаго и отъ старостинскаго подданства: „принимая во уваженіе крайнее безпомощество и недостатки Говядовскаго, чрезъ кои онъ, сколько ни правъ, не въ состояніи внести въ высшее правительство жалобы..., по пастырскому моему попеченію о духовенствѣ въ защищеніи его отъ притѣсненій, ваше высокопревосходительство прошу“ освободить Говядовскаго. Феньшъ отказалъ²⁾. Дѣло было все-таки перенесено въ сенатъ и тамъ надолго затянулось, такъ что митрополитъ Гавриилъ успѣлъ, до окончаніи его, оставить Кіевскую кафедру³⁾.

Не смотря, однако, на такія затрудненія, митрополитъ Гавриилъ много способствовалъ укомплектованію приходскихъ

¹⁾ Д. 1800 г., 22 августа, № 49, Черкас. уѣз.

²⁾ Д. 1800 г., 22 августа, № 49, Черкас. уѣз.

³⁾ Тамъ же.

причтовъ по штатному положенію; число священноцерковнослужителей при немъ увеличилось на 314 должностныхъ лицъ ¹⁾. Руководясь, вообще, при замѣщеніи священно-церковнослужительскихъ мѣстъ принципомъ ихъ принадлежности духовному сословію и при замѣщеніи священническихъ мѣстъ отдавая полное преимущество академическому цензу, митрополитъ Гавріиль долженъ былъ стать въ то или другое отношеніе къ участію прихожанъ въ избраніи членовъ причта въ той формѣ, въ какой оно сохранилось;—далѣе, долженъ былъ опредѣлить свое отношеніе и къ притязаніямъ представителей отмѣненнаго наслѣдственнаго права на приходъ и къ домогательствамъ носителей отживавшаго права патронатства. По порядку, какого придерживался митрополитъ Гавріиль при замѣщеніи священноцерковнослужительскихъ должностей, участіе въ немъ прихожанъ не было окончательно устранено. И хотя высочайшимъ указомъ 1797 г. повелѣвалось обращать больше вниманія на „свидѣтельства“ духовныхъ правленій и благочинныхъ, чѣмъ на выборъ прихожанъ ²⁾, а Св. Синодъ указомъ 24 іюля, 1797 г., объявилъ извѣстные пункты „духовнаго регламента“ о приходскихъ выборахъ отмѣненными ³⁾, однако въ 1800 г., 22 марта, синодскимъ же указомъ (п. 6) велѣно было архіереямъ назначать священноцерковнослужителей, „имѣя въ виду сколько *необходимое* и безпристрастное избраніе прихожанъ *по силѣ духовнаго регламента*, столько и собственное о поведеніи и благонравіи ихъ свѣдѣніе“ ⁴⁾. Эта статья указа и

¹⁾ Въ 1800 г. всѣхъ священноцерковнослужителей въ епархіи было 3576, а въ 1803 г.—3890. Приложение, № 4.

²⁾ „Приход. духовенство“, П. Знаменскаго, стр. 77. П. С. З. XXIV, № 17958.

³⁾ „Приход. духовенство“, П. Знаменскаго, стр. 78-я П. С. З. XX, 18016.

⁴⁾ Конія указа при д 1800 г., 11 апрѣля, № 45, проток. ст. П. С. З. XXVI, № 19479.



была руководящимъ правиломъ митрополита Гавріила въ его отношеніи къ приходскимъ выборамъ. Какъ и прежде, такъ и при митрополитѣ Гавріилѣ прихожане были устранены только отъ всякаго участія при опредѣленіи на священническія мѣста студентовъ академіи¹⁾. Но при опредѣленіи всѣхъ другихъ кандидатовъ, митрополитъ требовалъ представленія „письменнаго согласія отъ прихожанъ“²⁾, которымъ вообще предоставлялъ право „избирать въ священно и церковнослужительскіе чины кандидатовъ“³⁾. Однако, это предоставленіе прихожанамъ мірскаго, повидимому, участія въ дѣлѣ избранія членовъ причта ограничивалось на практикѣ распоряженіями митрополита, въ которыхъ онъ требовалъ размѣщенія по свободнымъ священническимъ мѣстамъ, преимущественно предъ другими кандидатами, безмѣстныхъ и занимавшихъ діаконскія мѣста священниковъ, а по свободнымъ діаконскимъ и причетническимъ мѣстамъ—клириковъ и вообще праздныхъ лицъ, преимущественно духовныхъ. Прихожане, при освобожденіи въ приходѣ священнической вакансіи, если ее не занималъ богословъ, могли избирать только одного изъ безмѣстныхъ священниковъ, а по размѣщеніи ихъ—одного изъ занимавшихъ діаконскія мѣста, послѣ размѣщенія и этихъ—одного изъ діаконовъ и, наконецъ, кого-либо изъ причетниковъ⁴⁾. Кандидатамъ, стоявшимъ на низшей ступени этой лѣстницы и избраннымъ прихожанами помимо кандидатовъ высшихъ ступеней, митрополитъ Гавріилъ, обычно, отказывалъ въ посвященіи⁵⁾.

Участіе прихожанъ въ избраніи членовъ причта при митрополитѣ Гавріилѣ, какъ и прежде, ослаблялось и ограничивалось требованіями отъ кандидатовъ извѣстной подготовки. Эти требованія при митрополитѣ Гавріилѣ, какъ увидимъ ниже, стали значительно строже.

¹⁾ Д. 1801 г., 26 ноября, проток. ст.

²⁾ Тамъ же.

³⁾ Д. 1800 г., 24 февраля, № 17, проток. ст.

⁴⁾ Д. 1801 г., 26 ноября, № 130, проток. ст.

⁵⁾ Д. 1801 г., № 13, Уман. уѣз.

Сохраняя за прихожанами нѣкоторую долю участія въ избраніи священно-церковнослужителей, митрополитъ Гавріилъ рѣшительно отвергалъ наслѣдственные права членовъ причта на ихъ мѣста и энергично боролся съ проявленіями этого начала. Духовенство, съ давнихъ временъ присвоивши себѣ право наслѣдственнаго владѣнія священно-церковнослужительскими мѣстами, не хотѣло отказаться отъ него и выказывало въ отдѣльныхъ случаяхъ притязаніе на передачу своихъ приходовъ по наслѣдству, какъ личной собственности¹⁾. Бывали случаи, когда вдовы, спустя уже долгое время по назначеніи кого-либо на мѣста ихъ мужей, просили о смѣщеніи занимавшихъ эти должности и о назначеніи вмѣсто нихъ вдовыхъ родныхъ²⁾. Всѣмъ подобнымъ просьбамъ митрополитъ рѣшительно отказывалъ, не смотря ни на какіе доводы просителей и на ссылки даже на чрезвычайную бѣдность³⁾. Для обезпеченія сиротствующихъ, митрополитъ принималъ другія мѣры. Напримѣръ, не предоставляя за дочерью одного умершаго священника его прихода, о чемъ просила вдова, митрополитъ Гавріилъ рѣшилъ выдать ее „замужъ“ за какого-нибудь причетника, который и могъ бы поддерживать сиротъ. Дано было такое распоряженіе: „препоручить благочинному оной части, гдѣ просителька находится, стараться сыскать дочери ея жениха изъ церковниковъ“...⁴⁾.

Митрополиту Гавріилу принадлежитъ также и мѣра общая, коснувшаяся вопроса о наслѣдственной перелачѣ приходовъ. Въ южно-русской церкви въ XVIII в. существовалъ въ приходахъ порядокъ, по которому настоятель прихода могъ уступать свой приходъ по наслѣдству, могъ и брать

¹⁾ Д. 1801 г., 16 сентября, № 114, протож. ст.; 1800 г., 22 января, № 3, Вас. уѣз.; 1800 г., 5 мая, № 83, по г. Кіеву.

²⁾ Д. 1800 г., 23 января, безъ №, по г. Кіеву; 1803 г., 6 мая, № 38, Кіев. уѣз.; 1801 г., 17 мая, № 38, Уман. уѣз. и др.

³⁾ Д. 1802 г., 17 января, № 3, Севир. уѣз.

⁴⁾ Д. 1801 г., 17 мая, № 39, Уман. уѣз.

кого-либо изъ родныхъ къ себѣ въ помощники викаріи ¹⁾. Но такъ какъ штатами 1778 г., вводившимися въ Киевской епархіи въ 1786 г., стѣснено было опредѣленіе викаріевъ, то духовенство нашло иной способъ проводить въ викаріи своихъ родныхъ, и владѣльческія отношенія причтоть къ ихъ мѣстамъ выразились иначе. „Изъ вступающихъ къ намъ ставленическихъ дѣлъ,—писалъ дикастеріи митрополитъ Гавріилъ,—довольно усмотрѣли мы, что многіе епархіи нашей священноцерковнослужители подъ видомъ престарѣлыхъ и больныхъ уступаютъ родственникамъ своимъ приходы, какъ свою собственность, и даютъ письменныя уступки съ разными условіями, а духовныя правленія, пріемля оныя во основаніе и представля къ произведенію, не означаютъ ни количества лѣтъ тѣмъ престарѣлымъ, ни рода болѣзней ихъ, и не высылаютъ ихъ къ намъ для личнаго усмотрѣнія“, вопреки требованію указа 1778 г., 8 октября (7 пун.), какъ ссылается митрополитъ. Въ виду этого опъ требуетъ, „чтобъ, буди кто изъ священноцерковнослужителей за болѣзнями и старостью должности своей отпавлять не можетъ, отъ тѣхъ не принимая даваемыхъ родственникамъ своимъ или другому кому уступокъ, объявлять имъ, „чтобъ подавали прошенія о увольненіи ихъ отъ должностей въ духовныя правленія“, а на ихъ мѣста представлять кандидатовъ, „собранныхъ прихожанами... на основаніи разосланныхъ формъ“ ²⁾. Подававшихъ же прошенія объ увольненіи отъ должности духовныя правленія должны были посылать къ митрополиту „для личнаго ихъ усмотрѣнія,—съ показаніемъ, сколько имъ отроду лѣтъ“, если бы кто изъ нихъ оказался пастолько больнымъ, что не могъ бы явиться

¹⁾ „Очерки быта малорос. сельс. духовенства“, Е. Крыжановскаго. Рук. для сельс. пастыр. 1861 г., № 49. „Приходское духовенство“, П. Знаменскаго, стр. 125—6.

²⁾ Д. 1801 г., 31 мая, № 97, протоко ст. Это—формы „одобреній“, установленныхъ синодальнымъ указомъ 1797 г., 24 июня. „Приход. духовенство“, П. Знаменскаго, стр. 78.

къ митрополиту, то тогда правленія обязаны были освідѣтельствовать его съ участіемъ уѣзднаго лѣкаря и свидѣтельство съ подписью лѣкаря и духовнаго правленія о полной неспособности его къ прохожденію должности представлять въ дикастерію ¹⁾).

Послѣ всѣхъ этихъ распоряженій, все-же продолжались притязанія духовенства на право замѣщенія священноцерковнослужительскихъ должностей наслѣдниками. Но эти притязанія всегда встрѣчали рѣшительный отпоръ. Митрополитъ Гавріиль систематически отказывался поддерживать институтъ викаріатства. На прошенія настоятелей, наприкладъ, объ опредѣленіи въ викаріи будущаго зятя, онъ отвѣчалъ резолюціями, подобными слѣдующей: „просьба просителя не уважается, кромѣ,—что отдать дочь свою замужъ отъ него зависитъ“ ²⁾). Наслѣдственные права на занятіе мѣстъ въ причтѣ сохранялись только за учениками академіи. Но, если у нихъ не было временнаго замѣстителя, митрополитъ отдавалъ ихъ мѣста другимъ лицамъ ³⁾). И только тогда, когда наслѣдникъ, независимо отъ своихъ наслѣдническихъ правъ, оказывался достойнѣйшимъ кандидатомъ на мѣсто отца или тестя, митрополитъ предоставлялъ ему то мѣсто ⁴⁾).

В. Чеховскій.

(Продолженіе будетъ).

¹⁾ Д. 1801 г., 31 мая, № 97, протоко ст.

²⁾ Д. 1802 г., 17 января, № 1, Богусл уѣз.

³⁾ Д. 1802 г., 26 февраля, № 33 приказ. ст.

⁴⁾ Д. 1802 г., 23 мая, № 41, Сквири. уѣз.