



Кіевскій митрополитъ Гавріилъ Банулеско-Бодони (1799—1803 гг.).

(Продолженіе ¹⁾).

ГЛАВА IV.

Преобразованія и распоряженія митрополита Гавріила въ средѣ дѣятельности органовъ епархіального управленія и въ жизни Кіевской академіи

Распоряженіе по упорядоченію дѣлъ въноси приписаннаго канцелярии и канцеляріи ея. Восстановленіе экономическаго Правленія Дѣла по кафедральному собору Церемонны въ духовныхъ правленіяхъ. Распоряженія по дѣламъ института благотворныхъ и благотворительскихъ округовъ. Важнѣйшіе недостатки въ епархіальномъ управленіи и мѣры поощренія должностныхъ лицъ въ ихъ дѣятельности. Власть митрополита по отношенію къ Академіи и академическому „Правленію“. Распоряженія митрополита по управленію хозяйственными дѣлами Академіи. Введеніе для опытовъ духовенства обязательнаго обученія въ Академіи. Учрежденіе русской школы при Академіи (1800 г.) и дальнѣйшія съ ней перемѣны. Распоряженія митрополита по дѣлу введенія медицины въ академическій курсъ наукъ и заботы о поддержаніи въ Академіи музыки. Отношеніе митрополита къ академической корпораціи.

Кіевская епархія, соответственно тогдашнему дѣленію губерніи, съ которой она совпадала послѣ 1797 года, раздѣлялась на 12-ть уѣздовъ ²⁾. Во главѣ одиннадцати уѣздовъ стояли духовныя правленія: Васильковское, Богуславское, Черкасское, Чигиринское, Липовецкое, Сквирское, Уманское,

¹⁾ См. Труды Кіевской духовной Академіи, сентябрь, 1904 г.

²⁾ „Статистическое описаніе Кіевской губерніи“, изданіе г. сов. сов. Пн. Фундулка, III ч., стр. VI.

Радомысльское, Махновское, Звенигородское и Пятигорское (переведенное въ 1800 г. въ Тарацу) ¹⁾. Кіевскій уѣздъ не имѣлъ духовнаго правленія и управлялся непосредственно дикастеріею. Каждый церковный округъ, заключенный въ границахъ уѣзда, былъ раздѣленъ на меншіе церковно-административные округа, которыми управляли благочинные.

Органы епархіальнаго управленія, послѣ реформъ Петра I и Екатерины II, не имѣли еще долгое время прочной и подробной законодательной регулировки своихъ отпращиваній и своего устройства. Въ царствованіе Павла I и даже въ началѣ царствованія Александра I, когда Гавріиль управлялъ Кіевской епархіей, въ русской церкви, „недостатокъ законовъ, которые должны были опредѣлять отпращиванія“ епархіальной „власти, такъ былъ великъ, что сами епархіальные архіереи крайне имъ тяготились, не имѣя основаній, по которымъ могли бы направлять дѣятельность подчиненныхъ своихъ органовъ, и должны были восполнять этотъ недостатокъ собственными инструкціями. Архіереи были не только правителями и судьями для своей епархіи, но и законодателями, такъ что каждая епархія при каждомъ новомъ архіереѣ могла имѣть свой особенный, болѣе или менѣе полный, кодексъ законовъ, издававшихся и отмѣнявшихся по усмотрѣнію архіерея“ ²⁾.

Консисторіи получили общій уставъ только въ 1841 г., а до того времени дѣйствовали также по частныхъ инструкціямъ и распоряженіямъ епархіальныхъ архіереевъ и по подражанію свѣтскимъ присутственнымъ мѣстамъ и были почти такими-же домашними канцеліріями архіереевъ, какъ старинные архіерейскіе приказы ³⁾.

¹⁾ Дѣло Кіевской Духовной Консисторіи 1801 г., 3 января. № 1 Тарац. у.

²⁾ Прав. Соб., 1872 г., № 8 стр. 416—417. „Приходское духовенство въ Россіи со времени реформы Петра I“, П. Знаменскаго.

³⁾ Прав. Соб. 1872 г., № 8, стр. 416—417. Кіев. Еп. Вѣд., 1862 г., № 14. стр. 144. „Кіев. Дух. Конс. въ XVIII вѣкѣ“, Е. Крыжановскаго.

Въ Кіевской консисторіи, преобразованной въ 1786 г. и носившей названіе съ того времени „дикастеріи“, были установленъ опредѣленный порядокъ дѣлопроизводства предшественниками митрополита Гавріила Бодони. Митрополитъ Гавріиль, всегда осторожный въ своихъ мѣропріятіяхъ, вступивши въ управленіе Кіевскою дикастерією, не предпринималъ коренныхъ измѣненій въ дикастерскихъ порядкахъ, но съ свойственной ему практичностью и настойчивостью провелъ нѣкоторыя мѣры, направленные къ улучшенію различныхъ сторонъ жизни дикастеріи.

Во времени вступленія на Кіевскую кафедру митрополита Гавріила Бодони въ Кіевской дикастеріи присутствующими были изъ монашествующихъ—архимандритъ Никольскаго монастыря, ректоръ Академіи, Теофилактъ; изъ лицъ бѣлаго духовенства: кафедральный протоіерей Іоаннъ Леванда, ключарь П. Алыпьевскій, настоятель Притиско-Никольской церкви, протоіерей Зергысь-Каменскій и Набережно-Никольской церкви протоіерей Россовскій¹⁾. Желая имѣть въ числѣ членовъ дикастеріи „своего“ человѣка, митрополитъ Гавріиль опредѣляетъ присутствующимъ въ дикастерію своего сослуживца по управленію Екатеринославской епархіей, протоіерея І. Сулиму. Протоіерей І. Сулима переведенъ

¹⁾ Книга журн. постановленій Кіев. дух. дѣл. 1799 г.

Профессоръ П. В. Знаменскій, поэтому, ошибочно утверждаетъ, что „въ Кіевской консисторіи до конца XVIII вѣка между членами былъ одинъ только бѣлый священникъ“ (Прав. Соб., 1872 г., № 8 стр. 412: „Приходское духовенство въ Россіи послѣ реформы Петра I“, П. Знаменскаго). Эта ошибка возникла послѣдствіе того, что Знаменскій не понималъ Е. Крижановскаго, на котораго сослался въ данномъ случаѣ. Въ своей статьѣ „Кіевская духовная консисторія въ XVIII вѣкѣ“ (Кіев. Еп. Вѣд. 1862 г., № 1, стр. 15) г. Крижановскій, изображая жизнь консисторіи до ея преобразованія въ 1786 г., высказывалъ положеніе, что бѣлый священникъ „оставался членомъ консисторіи до конца этого періода; другого при немъ члена изъ бѣлаго духовенства не было“. Это такъ и было до конца періода жизни непреобразованной консисторіи, т. е. до 1786 г., а не до конца столѣтія, какъ говорить Знаменскій.

былъ въ Кіево-Софійскій соборъ опредѣленіемъ митрополита 1800 г. 21 февраля изъ Новомиргорода, гдѣ онъ состоялъ ключаремъ въ соборѣ, благочиннымъ, экзаменаторомъ и миссіонеромъ (противъ духоборцевъ)¹⁾. Чрезъ нѣсколько дней (28 февраля) митрополитъ назначилъ его въ присутствующіе дикастеріи „для благоуспѣшнѣйшаго теченія производящихся въ Кіевской духовной дикастеріи дѣлъ опредѣляемъ, писалъ митрополитъ, въ оную присутствующимъ достойнаго и способнаго по извѣстности намъ въ сей должности протоіерея Сулиму“²⁾.

Въ числѣ членовъ дикастеріи было одно только лицо изъ монашествующихъ, между тѣмъ, по указу Павла I, половина членовъ дикастеріи должна быть изъ монашествующихъ³⁾. Митрополитъ Гавріиль счелъ нужнымъ по крайней мѣрѣ опредѣлить въ дикастерію хотя другого члена изъ монаховъ. 23 января 1800 г., онъ опредѣлилъ членомъ дикастеріи соборнаго іеромонаха Анатолія и велѣлъ привести его къ присягѣ и „имѣть засѣданіе ему здѣсь, въ разсужденіи достойныхъ уваженія заслугъ его, подъятыхъ немало-важными должностями: учительскою, префектовскою и проповѣданіемъ слова Божія, выше всѣхъ присутствующихъ въ дикастеріи протоіереевъ“⁴⁾.

Съ такимъ составомъ членовъ дикастеріи существовала до 24 іюня 1801 г., когда выбылъ изъ Кіева въ настоятели монастыря въ Костромскую епархію іеромонахъ Анатолій. На мѣсто выбывшаго митрополитъ назначилъ 23 августа 1801 г. извѣстнаго богослова архимандрита Ириней Фалковскаго и протоіерея Д. Сигиревича⁵⁾.

¹⁾ Дѣло Кіев. Дух. Дикастеріи 1800 г., 20 февраля, № 34, по г. Кіеву.

²⁾ Дѣло Кіев. Дух. Дикастеріи 1800 г., 24 февраля, № 39, по г. Кіеву.

³⁾ Прав. Соб. 3 г.; П. С. 3, т. XXIV, 18273, п. 2

⁴⁾ Д. К. Д. Д. 1800 г., 23 января, № 19, по г. Кіеву.

⁵⁾ Дѣло Кіев. Дух. Дикастеріи 1801 г., 22 іюня, № 144 протоко. стола. Протоіерей Дмитрій Сигиревичъ указомъ Св. Синода 1800 г., 20 февраля, былъ опредѣленъ въ Софійскій соборъ вторымъ священникомъ послѣ Іоанна Леванды.



Секретаремъ дикастеріи состоялъ Павелъ Королевъ, служившій при дикастерскихъ дѣлахъ съ 1782 г.¹⁾ Послѣ преобразованія консисторіи въ 1786 г., секретарь „получилъ диктаторство въ консисторскихъ дѣлахъ“. Назначеніе его зависѣло не отъ епархіальнаго архіерея, а отъ Св. Синода. По отношенію къ членамъ дикастеріи онъ былъ руководителемъ ихъ занятій, имѣлъ право входить къ митрополиту съ своимъ докладомъ и мнѣніемъ отдѣльно отъ членовъ дикастеріи, сносился непосредственно съ оберъ-прокуроромъ Св. Синода²⁾.

Обладая такими подпомочіями, секретарь Королевъ имѣлъ еще обширный опытъ въ канцелярскихъ дѣлахъ и основательное знаніе законовъ, высочайшихъ и синодальныхъ указовъ. Это не могло не отразиться на ходѣ дикастерскихъ дѣлъ. Королеву въ направленіи дикастерскихъ дѣлъ принадлежало преобладающее вліяніе. Это ему приписывало и современное общественное мнѣніе. Пропопъ Радомысльскій Ленивичъ, въ недовольствѣ на дикастерію за штрафованіе Радомысльскаго Правленія 10 руб., по дѣлу объ упущеніи въ письменномъ производствѣ, говорилъ: „дикастерія неправильно дѣлаетъ; мы новые при письменныхъ дѣлахъ, а они должны насъ наставлять, а не заразъ штрафовать; вигъ (вѣдь) и тамъ одинъ секретарь ихъ водитъ, а они бы дошли до ада“. Когда Ленивичъ былъ вызванъ

Предъ этимъ назначеніемъ онъ былъ полковымъ священникомъ въ Украинской дивизіи.

¹⁾ „Вѣдомости послужныя о приказныхъ служителяхъ“ 1801 г., 16 января, № 15, и за др. годы. Королевъ, по происхожденію дворянинъ, получалъ образованіе въ Киевской Академіи. Изъ риторическаго класса поступилъ въ 1782 году на службу въ дикастерію, идѣ въ 1795 году, 23 июля, сталъ секретаремъ, по опредѣленію Правительствующаго Синода.

²⁾ Киев. Еп. Вѣд., 1862 г., № 1, стр. 16: „Кіевская духовная консисторія въ XVIII вѣкѣ“, Е. Крыжановскаго. Прав. Соб., 1872 г., № 8, стр. 418: „Приходское духовенство“, П. Знаменскаго.

къ митрополиту для объясненія по этому дѣлу, то и предъ митрополитомъ снѣ подтвердилъ свое мнѣніе о Короленѣ. По его словамъ, онъ говорилъ только, что „дикастерія руководится хорошимъ секретаремъ“, знающимъ законы. Митрополитъ, не отвергая справедливости его словъ, освободилъ отъ суда и велѣлъ внушить только ему „воздержаться въ присутствіи и вездѣ отъ липняго глаголанія“ ¹⁾).

Вообще весь личный составъ дикастеріи при митрополитѣ Гаврилѣ отличался выдающимися административными силами. Митрополиту не приходилось перерѣшать постановлений и измѣнять доклады дикастеріи, такъ какъ, обыкновенно, они всегда бывали критически достаточно обоснованы и обнаруживали основательное знаніе дѣла. Митрополитъ относился въ своей дикастеріи съ большимъ довѣріемъ и въ резолюціяхъ не разъ высказывалъ даже похвалу ея рѣшеніямъ ²⁾).

По тѣмъ не менѣе, однако, въ самомъ дѣлопроизводствѣ дикастеріи были значительные безпорядки. Введенный митрополитомъ въ число членовъ дикастеріи, его прежній сослуживецъ, протоіерей Іоаннъ Сулима, вошелъ къ нему съ докладной запиской вскорѣ же послѣ своего назначенія присутствующимъ. Въ своей запискѣ Сулима указывалъ важныя неустройства въ дикастерскихъ дѣлахъ. Вообще, по его словамъ, порядокъ, установленный регламентомъ, не соблюдался. Въ дѣлопроизводствѣ происходили постоянныя „замѣшательства“; дѣла рѣшались медленно, и потому въ дикастеріи накопилось много нерѣшенныхъ дѣлъ; просители, „имѣющіе по своимъ дѣламъ хожденіе, собираясь въ камеру, гдѣ канцелярскіе служители сидятъ въ отпавленіи дѣлъ, чинятъ имъ помѣшательство, а кромѣ того резолюціи, протоколы и даже самые голоса

¹⁾ Дѣло Кіев. Дух. Дикастеріи 1801 г., 12 августа, № 104, проток. сг.

²⁾ Дѣло Кіев. Дух. Дикастерія 1803 г., № 26 сентября, № 51, Радомис. уѣз.

членовъ прежде времени узнають, и потому изобрѣтають способы къ избѣжанію неприятныхъ для нихъ по дѣламъ своимъ послѣдствій“. Секретарь присоединился къ докладу Сулимы и, съ своей стороны, жаловался митрополиту на нерадѣнія канцелярскихъ служителей въ отправленіи ихъ обязанностей ¹⁾).

По этому поводу, митрополитъ далъ 25 апрѣля 1800 г. на имя дикастеріи ордеръ. Въ немъ указаны сперва и тѣ непорядки, которые были замѣчены митрополитомъ, именно, что резолюціи его оставались не выполненными по мѣсяцу и болѣе, вслѣдствіе чего „просители, не получая удовлетворенія, затрудняли его безпрерывными просьбами. Во избѣжаніе всѣхъ этихъ безпорядковъ, митрополитъ повелѣвалъ дикастеріи сообразоваться въ дѣлопроизводствѣ „съ генеральнымъ регламентомъ и высочайшими указами какъ въ наблюденіи назначенныхъ къ сидѣнію дней и часовъ, такъ и въ докладѣ дѣлъ, дачѣ голосовъ, сочиненіи и выполненіи журналовъ и опредѣленій, храненіи въ должномъ порядкѣ текущихъ и архивныхъ бумагъ и указныхъ книгъ, присмотрѣ за канцелярскими служителями въ исправленіи ихъ должности и поведеніи“ ¹⁾).

На ряду съ этимъ приказомъ общаго характера, митрополитъ сдѣлалъ въ томъ же ордерѣ распоряженіе болѣе частное, имѣвшее практическое значеніе для жизни дикастеріи. Просителямъ, толпившимся прежде въ канцеляріи, митрополитъ велѣлъ отвезти отдѣльную комнату—прихожую и въ канцелярію ихъ не допускать. Этимъ устранялись постоянныя бесѣды просителей съ канцелярскими служителями, что отвлекало послѣднихъ отъ работы; ²⁾ а вмѣстѣ

¹⁾ Дѣло Кіев. Дух. Дикастеріи 1801 г., 12 августа, № 101, проток. ст.

²⁾ Дѣло Кіев. Дух. Дикастеріи 1800 г., 25 апрѣля, № 54, проток. ст.

³⁾ Кіев. Еп. Вѣд. 1862 г., № 1, стр. 19—29. „Кіев. дух. вѣст. въ XVIII в.“ Е. Крыжановскаго.

съ тѣмъ прекращены были злоупотребленія, возникавшія отъ близкаго сношенія просителей съ канцелярскими служителями, именно, „безпрерывныя заблаговременныя прошенія“ къ митрополиту съ аппелляціями даже на неоформленныя еще рѣшенія духовныхъ правленій и дикастерій. Отдѣльныя комнаты (камеры) назначены были также для „присутствія“ дикастеріи, для канцеляріи, для архива, для содержанія „случающихся арестантовъ“ (сторожевая).

Въ заключеніи своего распоряженія митрополитъ высказываетъ надежду, что члены дикастеріи и секретарь, „по ревности своей къ государственной службѣ и пользѣ святыя церкви, не преминутъ усугубить свой трудъ къ поспѣшнѣйшему выполненію всего касательно къ заведенію и храненію узаконеннаго порядка, а тѣмъ самымъ обратятъ вниманіе главнаго начальства о награжденіи ихъ за усердные труды; равно и канцелярскіе служители, имѣя въ виду строгость законовъ, наказывающихъ всякое непослушаніе, нерадѣніе и злоупотребленіе, потщатся прилежнымъ прохожденіемъ званія своего, добрымъ и честнымъ поведеніемъ отличить себя другъ предъ другомъ, а тѣмъ заслужить похвалу и по своимъ трудамъ достойную награду“¹⁾.

Кіевская дикастерія отправляла свои функціи на основаніи древнихъ правилъ, вошедшихъ въ употребленіе въ Малороссіи еще до присоединенія правобережной Украины къ Россіи, но дѣйствовавшихъ и послѣ этого присоединенія. Кодексъ правилъ у нея былъ прежній; онъ состоялъ изъ правилъ соборовъ и св. отцевъ (кормчая), соборовъ южно-русскихъ, постановленій Кіевскихъ митрополитовъ и Статута Литовскаго. Прямого и опредѣленнаго постановленія объ отмѣнѣ его или преобразованіи въ томъ или другомъ составѣ никогда не издавало центральное правительство. Это пре-

¹⁾ Дѣло Кіев. Дух. Дикастеріи 1900 г., 25 апрѣля, протокъ ст. № 54.

образованіе достигалось постепенно: центральное правитель-ство, разсылая свои постановленія по великороссійскимъ епархіямъ, каждое изъ этихъ постановленій посылало и въ епархію Кіевскую. Дикастерія вносила его въ свой кодексъ (въ книги указовъ), и постановленія начинали прилагаться къ дѣламъ¹⁾. Разобраться въ массѣ прежнихъ правилъ и множествѣ новыхъ указовъ, часто противорѣчащихъ между собою, для дикастерскихъ дѣльцовъ было очень трудно. Нужда въ систематическомъ кодексѣ законовъ дѣйствующаго церковнаго и гражданскаго права была очень велика. Для удовлетворенія этой нужды, съ разрѣшенія митрополита, Кіевскою дикастеріею была приобрѣтена книга, изданная около этого времени Григоровичемъ, „Алфавитъ Россійскихъ законовъ“. Книга эта была пособіемъ при отысканіи нужныхъ справокъ изъ области права²⁾.

Перемены при митрополитѣ Гавріилѣ произошли также и въ личномъ составѣ служителей дикастерской канцеляріи. Прежде всего, митрополитъ, какъ и въ присутствіе дикасте-ріи, ввелъ въ канцелярію (23 ноября, сейчасъ послѣ пріѣзда въ Кіевъ) „своего“ человѣка, канцеляриста Новороссійской консисторіи, Захарію Леонтовича. Этотъ канцеляристъ испол-нялъ во все время управленія Гавріиломъ Кіевской епар-хіей обязанности теперешняго личнаго секретаря при митро-политѣ³⁾.

Такъ какъ въ числѣ приказныхъ дикастерскихъ не было „никого способнаго для переводу бумагъ, на грече-скомъ, волосскомъ и польскомъ языкахъ поступающихъ перѣдко въ дикастерію“, то митрополитъ 1801 г., 28 мая, опредѣлилъ въ число канцелярскихъ служителей, для пере-

¹⁾ Кіев. Еп. Вѣд., 1862 г., № 14, стр. 476—7: „Кіев. Дух. Дикастерія въ XVIII в.“, Е. Кривжановскаго.

²⁾ Дѣло Кіев. Дух. Дикастеріи 1802 г., 7 ноября, № 123, приказъ.

³⁾ Дѣло Кіев. Дух. Дикастеріи 1800 г. 25 апрѣля, прот. ст. № 54

вода такихъ бумагъ, отставного капитана Гавріила Косовскаго и велѣлъ выдавать ему „изъ дикастерской штатной суммы 50 руб., да отъ насъ 50 руб. въ годъ жалованья“¹⁾).

Въ число канцелярскихъ служителей старались понасти очень многіе изъ учениковъ Академіи, дошедшихъ до риторическихъ классовъ, такъ какъ изъ канцелярскихъ служителей легко и скоро можно было получить хорошій приходъ, между тѣмъ, продолженіе ученія въ Академіи требовало много труда и сопровождалось большими лишеніями²⁾. Но митрополитъ старался не допускать излишняго наплыва канцелярскихъ служителей, требовавшихъ расходовъ на свое содержаніе. 11 января 1800 г., онъ велѣлъ дикастеріи: „приказныхъ безъ нужды не умножать, принять-же въ дикастерію при открытіи ваканцій самыхъ способныхъ къ званію, въ которое просятся“³⁾. Давши это общее приказаніе при самомъ вступленіи въ управленіе дѣлами дикастерскими, митрополитъ Гавріилъ потомъ предоставлялъ разсмотрѣнію самой дикастеріи какъ награды и повышенія въ чинахъ, такъ и опредѣленіе и увольненіе приказныхъ дикастеріи, равно и духовныхъ правленій⁴⁾.

Экономическими дѣлами дикастеріи и митрополитскаго штата управляло особое учрежденіе, Архіерейское Экономическое домовое правленіе; но оно пришло въ то время въ полное разстройство. „Разсмагивая мы,—пишетъ митрополитъ въ своемъ ордерѣ на имя дикастеріи,—здѣшняго архіерейскаго дому издавна заведенныя учрежденія, нашли, что за бытности прежнихъ преосвященныхъ митрополитовъ находилось при ономъ (архіерейскомъ домѣ) экономическое

¹⁾ Тамъ же, 1799 г., 23 ноября, № 111, приказ. ст.

²⁾ Тамъ же, 1801 г., 28 мая, приказ. ст. № 73.

³⁾ Дѣло К. д. консисторіи 1800 г. 11 января, прик. ст. № 6.

⁴⁾ Тамъ же, и 1800 г., 10 сентября, № 141, прик. ст.; 1801 г. 4 генв., № 2, прик. ст.; 1802 г., 25 іюля, № 80 и ин. др.

домовое правленіе, которое, хотя и нынѣ подѣ тѣмъ именемъ существуетъ, но въ немъ ни присутствующихъ, кромѣ эконома, ни надлежащаго порядка не имѣется, чего ради за нужное находимъ возстановить оное подѣ названіемъ: Экономическое Кіево-Софійскаго архіерейскаго дому Правленіе“¹⁾.

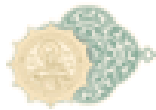
Возстановляемому учрежденію митрополитъ Гавріилъ далъ отъ себя и особую инструкцію. Присутствовать въ Правленіи должны были слѣдующія лица: экономъ архіерейскаго дома (игуменъ Рафанлъ), казначей (іеромонахъ Арсеій) и лицо, занимавшее вновь учрежденную должность комиссара (Иванъ Нащинскій). Для веденія въ Правленіи письменныхъ дѣлъ митрополитъ опредѣлилъ особаго приказнаго, копѣиста Стародубова. Члены Экономическаго правленія должны были имѣть засѣданіе въ присутствіи не менѣе трехъ разъ въ недѣлю.

Въ обязанность Правленію вмѣнялось: 1) проверить опись имущества митрополитанскаго дома, 2) завѣдывать окладными и неокладными суммами, 3) заключать контракты съ различными торговцами, подрядчиками и рабочими, 4) приобретать и сберегать съѣстные припасы, конюшенныя принадлежности и строевые матеріалы, 5) производить во время нужныхъ починки, „не допуская вещей и предметовъ до полной обветшалости,“ 6) наблюдать за прислужой и выполненіемъ ею ея обязанностей. Правленію разрѣшался расходъ въ 10 руб., а выше этой суммы можно было расходовать только съ разрѣшенія митрополита²⁾. Наконецъ, митрополитъ требовалъ, чтобы экономическое правленіе, слѣдя за ходомъ хозяйства, старалось вообще изъ всего извлечь прибыль и, гдѣ возможно, сократить расходы³⁾.

¹⁾ Дѣло Кіев. дух. консисторіи 1800 г., 16 сентября, № 188 по г. Кіеву.

²⁾ Дѣло Кіев. дух. консисторіи 1800 г., 16 сентября, № 188 по г. Кіеву.

³⁾ Тамъ же.



Въ дѣлопроизводство экономическаго правленія была введена строгая отчетность. Правленію вмѣнялось въ обязанность имѣть книгу исходящихъ и входящихъ бумагъ и исправно вести ее. Для записи прихода и расхода суммъ вѣрно было имѣть двѣ книги. Книга расхода, въ которой указывались расходы окладныхъ суммъ, раздѣлялась, по приказанію митрополита, на 6-ть частей. Въ 1-й части помѣщались расходы строевыхъ суммъ, во 2-й провизіонныхъ, въ 3-й ризничныхъ, въ 4-й „церковныхъ“, въ 5-й пѣвческихъ и въ 6-й части—положенныхъ на жалованье дикастерскимъ приказнымъ и лицамъ, получавшимъ „окладное жалованье при архіерейскомъ домѣ“. Общую вѣдомость о расходѣ Правленіе, по инструкціи, должно было представлять митрополиту ежемѣсячно, а въ концѣ года составлять отчетъ за весь годъ и представлять митрополиту, а потомъ отсылать въ Казенную палату ¹⁾).

По инструкціи, данной митрополитомъ, на обязанности комиссара лежало наблюденіе за прислугой и забота о чистотѣ архіерейскихъ покоевъ, посуды и мебели, „о съѣстныхъ и питейныхъ приносахъ“, объ экипажахъ и лошадяхъ, о трезвости поваровъ, сторожей и конюха. Въ отсутствіе эконома, комиссаръ долженъ былъ замѣнять его во всѣхъ дѣлахъ по управленію хозяйствомъ митрополитскаго дома ²⁾).

Кромѣ дикастеріи и экономическаго правленія, при митрополитѣ состояло особое учрежденіе подъ именемъ Каоедрального Кіево-Софійскаго собора, представлявшее собою, со времени реформы 1786 г., остатокъ прежней „каоедры“. Это учрежденіе страдало отсутствіемъ строгаго порядка въ своемъ дѣлопроизводствѣ.

¹⁾ Дѣло Кіев. дух. консисторіи 1800 г., 16 сентября, № 188, по г. Кіеву.

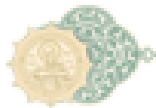
²⁾ Тамъ же

23 мая, 1800 г., митрополитъ писалъ: „къ свѣдѣнію нашему дошло, что въ Кіево-Софійскомъ Катедральномъ соборѣ ни повелѣннаго данною въ тотъ соборъ 1786 г., 16 ноября, инструкціею... различныхъ и прочихъ вещей чрезъ каждыя пять лѣтъ свидѣтельствванія, ни о прибылыхъ въ теченіе прошедшаго времени въ соборѣ вещахъ, сколько оныхъ вступило и какого оныя рода, репортовъ, кои 10-мъ тоя инструкціи пунктомъ предписано по запискѣ въ книгу доставлять въ дикастерію, съ самаго учрежденія собора присылаемо не было“¹⁾. Въ виду этого, митрополитъ тогда же велѣлъ дикастеріи назначить комиссію (изъ членовъ дикастеріи), которая была обязана, по распоряженію митрополита, „истребовавъ, отъ кого слѣдуетъ, описи тѣ, по коимъ принять соборъ, равно и тѣ, въ которыхъ должны быть записаны прибылыя всякаго рода вещи, также книги и вѣдомости о деньгахъ, собору принадлежащихъ, освидѣтельствовать по порядку: все-ли на лицо состоитъ, исправно-ли хранится, и что въ ветхость пришло, испортилось и требуетъ починки? А буде чего не явится, то куда, когда и на что употреблено, есть-ли на то порядочныя отмѣтки и записки? И по окончаніи освидѣтельствванія репортовать намъ обстоятельно съ приложеніемъ описей и съ показаніемъ о деньгахъ: сколько, какою монетою въ соборъ при учрежденіи вступило, сколько затѣмъ прибыло, въ расходъ издержано и въ наличіи есть, равно и о томъ, соблюдается ли по инструкціи завсѣданный порядокъ, или нѣтъ, и почему“²⁾. Комиссія исполнила распоряженіе митрополита. Производя ревизію, она, между прочимъ, открыла недочетъ въ 70 руб., которые были у второго священника Кіево-Софійскаго собора Сигиревича. Всѣ свѣдѣнія, требовавшіяся митрополитомъ, комиссія вскорѣ представила ему³⁾.

¹⁾ Дѣло Кіев. дух. консисторіи 1800 г., 23 мая, № 126 прот. ст.

²⁾ Дѣло Кіев. дух. консисторіи 1800 г., 23 мая, № 126 прот. ст.

³⁾ Тамъ же



Митрополитъ Гавріилъ долженъ былъ принять зависѣнія отъ него мѣры къ благоустроению дѣль Кіево-Софійскаго кафедральнаго собора. „Обращая мы,—ниже митрополитъ,—всегдашнее вниманіе на Кіево-Софійскій Кафедральный нашъ соборъ, въ коемъ, какъ въ домѣ Божіемъ и домѣ молитвы, кромѣ одного богослуженія..., никакія другія дѣлопроизводства невмѣстительны, за нужное находимъ, для лучшаго въ немъ благоустройства, учредить при ономъ особую сборную горницу. Для чего и повелѣваемъ въ состоящемъ въ здѣшнемъ митрополитанскомъ домѣ каменномъ двухъэтажномъ корпусѣ занять два покоя“. Собираясь въ эту „сборную горницу, протоіерей съ братією“ должны, по повелѣнію митрополита, обсуждать хозяйственныя дѣла, приводить въ исполненіе распоряженія митрополита и дикастеріи, вести прихода-расходныя книги, совершать сдѣлки, контракты съ мастеровыми, раздѣлять жалованье и кружечный сборъ, составлять мѣсячныя и годовыя отчетныя вѣдомости, выбирать кандидатовъ на церковно-служительскія мѣста въ соборѣ, „чинить взысканія съ неисправныхъ, разбирать жалобы, записывать штрафы въ журналъ, словомъ сказать, всѣ текущія дѣла отпирать тамъ, для чего изъ собора оныя всѣ туда перенести и въ надлежащемъ порядкѣ хранить, съ тѣмъ однако-жъ, чтобы никто изъ соборянъ безъ воли и согласія протоіерея собора, яко своего начальника, ничего не предпринималъ“¹⁾.

Трудами предшественниковъ Гавріила на Киевской кафедрѣ, митрополитовъ Самуила и Іерооеа, центральный органъ въ системѣ епархіальнаго управленія, дикастерія получила болѣе или менѣе стройное и устойчивое устройство, и потому менѣе пуждалась въ благоустроющей дѣятельности со стороны своего главы, чѣмъ окружныя церковно-административныя учрежденія, именно, духовныя правленія и благочи-

¹⁾ Дѣло Кіев, дух. консисторіи 1801 г., 18 генваря, № 13, по г. Кіеву.

нія. На послѣднія организаторская дѣятельность предшественниковъ Гавріила оказала мало дѣйствія, и потому на нихъ митрополитъ Гавріилъ и обратилъ свое особое вниманіе.

Въ то время во главѣ cadaго уѣзднаго церковно-административнаго округа Кіевской епархіи, носившаго еще прежнее названіе „протопопіи“, стоялъ протопопъ, занимавшій мѣсто первоприсутствующаго въ духовномъ правленіи, которое имѣло коллегіальное устройство. При смѣнѣ протопоповъ, митрополиту, проводившему централистическія начала въ епархіальную жизнь, пришлось столкнуться съ унаслѣдованными отъ прежнихъ временъ выборными порядками въ церковно-административныхъ округахъ епархіи.

На основаніи „давнихъ привычекъ“, духовенство протопопіи „вольными голосами“ избирало новаго протопопа на праздное протопопское мѣсто¹⁾. Составлялся актъ объ избраніи; его подписывали протоіереи, благочинные и священники.

Въ избраніи принимали участіе и граждане города, въ которомъ находилось Духовное Правленіе. Участіе ихъ въ избраніи протопопа допускалось по той причинѣ, что протопопъ былъ, обычно, вмѣстѣ и настоятелемъ городского собора. Составлялось „одобреніе“ избраннику „отъ всего общества“, и его подписывали кунцы и мѣщане, „соборныя и другихъ градскихъ церквей прихожане“²⁾. Городской магистратъ удостовѣрялъ одобреніе. Такой порядокъ встрѣтилъ себя въ митрополитѣ Г. Бодони сильное противодѣйствіе. Такъ, когда въ Богуславской протопопіи умеръ протопопъ Левандовскій, на мѣсто его (1800 г. 10 августа) духовенство избрало занимавшаго второе мѣсто въ Богуславскомъ Духовномъ Правленіи протоіерея Овруцкаго, такъ какъ онъ, по общему мнѣнію духовенства, достоинъ былъ этой власти,

¹⁾ Прав. Соб. 1872 г., № 7, стр. 303—304: „Приходское духовенство“, Знаменскаго. „Описаніе Кіево-Софійскаго собора“, стр. 252.

²⁾ Дѣло Кіев. дух. консисторіи 1800 г., 2 октября, № 58. Богуслав у.



какъ по своей долгой благочиннической практикѣ, гуман-нымъ отношеніямъ къ подчиненнымъ, такъ и по дарова-ніямъ своимъ, „въ общественную пользу съ отличнымъ успѣ-хомъ ихъ обращаемымъ“. Въ одобреніи богуславцевъ, за-свидѣтельствовавшемъ магистратомъ, Овруцкій характери-зуется, какъ „ревностнѣйшій въ наставленіи и ежечасномъ поученіи народа“, чуждый всякаго темнаго пятна, какъ ли-цо, по учености и опытности „благонадежнѣйшее всѣхъ дру-гихъ“ для возложенія на него протопопскихъ обязанностей, и при томъ подающее большія надежды для „общественной сего города пользы“ ¹⁾. Но митрополитъ отказался утвер-дить избраннаго и собственною властью назначилъ 29 сеп-тября своего сослуживца по Новороссійской епархіи, Даніила Сулиму ²⁾, который имъ и былъ теперь переледенъ изъ Новороссійской епархіи ³⁾.

Живучесть прежнихъ „звычаевъ“ въ смѣнѣ протопоповъ и борьба съ ними митрополита и дикастеріи еще ярче про-явилась въ дѣлѣ протопопа Уманскаго Овсяницкаго. Кіев-скій маршалъ (губернскій предводитель дворянства) Коздов-скій въ письмѣ (отъ 1800 г., 31 января) передалъ митро-политу просьбу графа Феликса Потоцкаго, владѣвшаго Уманью, о замѣнѣ протопопа Овсяницкаго священникомъ

¹⁾ Дѣло Кіев. дух. консисторіи 1800 г., 2 октября, № 58 Богусл. у.

²⁾ Д. Кіев. дух. конс. 1800 г., 27 октября, № 165/70 Богусл. у.

³⁾ Даніилъ Сулима до перехода въ Кіевскую епархію занималъ мѣсто префекта въ Новоміргородской семинаріи и учителя риторика, а въ консисторіи присутствующаго. Епископъ „Новороссійскій Аѳанасій не хотѣлъ его отпускать въ Кіевъ, ссылаясь въ своемъ письмѣ митрополиту 1800 г., 6 августа, на то, что у него нѣтъ человека, который съ успѣхомъ могъ бы замѣнить Сулиму въ семинаріи. Тогда Гавріилъ Бодони послалъ 20 августа въ Новоміргородъ учителя латинской грамматики Кіевской Академіи іеромонаха соборнаго Іоаннія. снабдивъ его рекомендательнымъ письмомъ, въ которомъ Іоанніи характеризуетъ, какъ „человѣкъ качества хорошихъ, прилежный и благонадежный“. 29 сентября Сулима былъ уже въ Кіевѣ Д. 1800 г., 6 августа, № 154, по г. Кіеву.

Гвоздѣевскимъ. Поводомъ къ этой просьбѣ послужило то, что Овсяницкій, какъ жаловался Потоцкій, записывалъ крѣпостныхъ въ духовное званіе, но дѣйствительнымъ поводомъ, какъ потомъ свидѣлствовалъ самъ Овсяницкій, служили происки графскаго управляющаго Качковскаго, неудовольствіе котораго на протопопа было вызвано тѣмъ, что тотъ твердо отстаивалъ священно-церковно-служителей отъ взысканія съ нихъ „чинша“, давно отмѣненнаго закономъ. Митрополитъ Г. Бодони, безъ слѣдствія падъ Овсяницкимъ, однимъ почеркомъ руки отрѣшилъ его отъ должности протопопской и назначилъ Гвоздѣевскаго. Тогда далъ себя почувствовать давнишній „звычай“ участія окружнаго духовенства и горожанъ въ дѣлахъ смѣны протопоповъ. Большинство окружнаго священства и горожане Умани съ своимъ головою дали Овсяницкому „одобреніе“, въ которомъ высказывали свое желаніе, чтобы протопопомъ оставался у нихъ Овсяницкій, въ виду его многочисленныхъ заслугъ. Приложивши это одобреніе, Овсяницкій подалъ митрополиту прошеніе объ оставленіи его на мѣстѣ. Въ прошеніи Овсяницкій оправдывался отъ обвиненій Потоцкаго, указывая ихъ источникъ въ недоброжелательствѣ графскаго управляющаго Качковскаго. Но митрополитъ не измѣнилъ своего рѣшенія и резолюціей на прошеніи снова подтвердилъ свое опредѣленіе о низложеніи Овсяницкаго, ссылаясь на желаніе маршала Козловскаго и графа Потоцкаго и выставляя на видъ необходимость въ Уманѣ осторожнаго и исправнаго протопопа въ виду того, что тотъ край былъ присоединенъ недавно отъ Польши и еще не имѣлъ прочныхъ административныхъ порядковъ. Городничему же и городскому головѣ г. Умани чрезъ дикастерію поставлено было на видъ, что они, давая „одобреніе“ опальному протопопу, вмѣшиваются не въ свое дѣло, а священству, изъявившему желаніе „имѣть его (Овсяницкаго) протопопомъ, а не иного“, митрополитъ дѣлаетъ наставле-



ніе, что не дѣло подчиненныхъ одобрять, или не принимать „начальствомъ опредѣленнаго, ибо одобреніе, какъ и опредѣленіе, зависитъ отъ начальства“¹⁾. Овсяницкій аппеллировалъ въ Св. Синодъ, жалуясь, что онъ безъ суда и слѣдствія, по ложному доносу маршала, отрѣшенъ митрополитомъ отъ должности. Св. Синодъ указомъ 29 ноября, 1800 г., предписалъ митрополиту назначить слѣдствіе по доносу Козловскаго. Митрополитъ отвѣчалъ, что, за отсутствіемъ маршала Козловскаго, отбывшаго въ Сенатъ, слѣдствіе не можетъ быть произведено, и вмѣстѣ представилъ объясненіе, что Овсяницкій былъ отрѣшенъ не только по поводу доноса Козловскаго, но и въ виду другихъ его проступковъ. Проступки, указанные митрополитомъ, относились или къ давно-прошедшему времени и были уже или наказаны, или снаты съ Овсяницкаго, или же явились послѣ его огрѣшенія отъ должности протопопа. Въ заключеніе митрополитъ, очевидно, чувствуя свою несправедливость, но не желая открыто признать этого, обѣщалъ дать Овсяницкому первое праздное протопопское мѣсто. Св. Синодъ объясненіемъ митроп. Гавріила удовлетворился и велѣлъ дать Овсяницкому мѣсто протопопа, а указанныя митрополитомъ вины его простить по манифесту 2 апрѣля 1801 г. (Указъ 6 іюня 1801 г.)²⁾.

Митрополитъ не исполнилъ своего обѣщанія и не далъ потомъ Овсяницкому протопопскаго мѣста, хотя такія и бывали праздны. Такимъ образомъ, „давніе звичаи“ при избраніи протопоповъ, основанные на выборномъ началѣ въ прежней малорусской жизни, подъ давленіемъ митрополитанской власти Гавріила Бодони, пропикнутаго современными ему централистическими стремленіями, должны были уступить мѣсто новому порядку, по которому протопопскія должности стали раздаваться митрополитомъ разнымъ лицамъ изъ

¹⁾ Дѣло Кіев. дух. конс. 1800 г., 31 января, № 12 Уман. уѣз.

²⁾ Дѣло Кіев. дух. конс. 1800 г., 14 декабря, № 74, Уман. уѣз.

священства по ихъ прошеніямъ, даже безъ представленія дикастеріи¹⁾; и только когда не было такихъ прошеній, то, по приказанію митрополита, дикастерія должна была представлять нѣсколько кандидатовъ, изъ которыхъ потомъ одинъ утверждался лично митрополитомъ. При такомъ порядкѣ вещей, часто кандидаты на протопопство, прося у митрополита этой должности, всячески старались очернить своихъ соперниковъ въ глазахъ начальства²⁾. А въслѣдствіе между получившими протопопство и его бывшими соперниками возникали безконечныя тяжбы дѣла³⁾, являлись доносы, настоящей подкладкой которыхъ было соперничество изъ-за протопопской власти. Выдвигаемыя епархіальнымъ начальствомъ на протопопскія мѣста личности являлись въ дѣятельности своей болѣе ревностными проводниками стремленій и требованій центральной власти, чѣмъ прежніе избранники священства, долго не проникавшіеся духомъ вѣяній, исходившихъ изъ высшихъ сферъ. Напримѣръ, не смотря на всевозможныя угрозы за опущенія царскихъ службъ и тяжкія наказанія за эти пропуски, въ г. Уманѣ даже въ соборѣ, а въ уѣздѣ въ большинствѣ церквей, царскія службы почти не совершались.—Примѣръ тому подавали сами протопопы прежняго закона (напр., Овсяницкій). Но вотъ, прибылъ въ Умань новый протопопъ Карповъ, назначенный туда митрополитомъ изъ кіевскихъ священниковъ. И этотъ избранникъ митрополита, какъ черезъ нѣсколько времени онъ самъ доносилъ своему начальнику, „съ содроганіемъ“ узналъ о томъ, что царскія панихиды не служились даже въ Уманскомъ соборѣ, что даже протопопы и протоіереи „никогда тѣхъ панихидъ

¹⁾ Дѣло Кіев. дух. конс. 1802 г., 29 июля, № 19 по г. Кіеву; 1801 г. 20 ноября, № 32, Вас.; 1800 г., № 67 Черкас. у.

²⁾ Дѣло Кіев. дух. конс. 1800 г., 28 ноября, № 73 Уман. уѣз.; 1800 г. 31 января, № 12, Уман. у.

³⁾ Тамъ же.

не служили“ и что въ нѣкоторыхъ церк-
книжицы отъ неупотребленія покрылись
этого, Карповъ просилъ у митрополита разрѣшеніи
подаѣдомственнымъ ему церкви, „для совершеннаго,
онъ шипеть, узнанія въ семъ уѣздѣ исправности духовен-
ства въ должности ихъ, а также церквей въ благочинности
состоянія, а наипаче. касательно главнаго пункта вѣрно-
подданнической службы Его Императорскому Величеству, для
усмотрѣнія и наставленія священства въ отправленіи госу-
даревыхъ панихидъ“. Но такіе новые дѣятели, подъ покро-
вомъ „вѣрноподданнической службы“, часто скрывали корыст-
ныя низкія побужденія. Обзорѣвая свой округъ, подъ угрозой
доноса за отрывшіяся опущенія царскихъ службъ, вслѣдствіе
котораго каждому священнику угрожала пересектита поднасть
тяжелому наказанію, протопопъ могъ „сорвать“ съ винов-
наго какой угодно „откупъ“. Вотъ почему митрополитъ
Гавріиль на пылавшую ревностью къ „вѣрноподданнической
службѣ“ просьбу Карпова огвѣтилъ слѣдующей резолюціею:
„обозрѣвать церкви дозволить, только безъ всякаго корысто-
любія“¹⁾).

Порядокъ опредѣленія членовъ присутствующихъ въ
духовныя правленія отличался отъ порядка опредѣленія
протопоповъ; онъ носилъ еще выборный характеръ и при
митрополитѣ Гавріилѣ. Вскорѣ по вступленіи Гавріила
Водони на Кіевскую кафедру, въ средѣ духовенства разнесся
слухъ, что новый митрополитъ признаетъ за окружнымъ
духовенствомъ „законную волю избирать вольными общества
голосами въ присутствіи кандидатовъ“, каковой слухъ
передавали два благочинныхъ Звенигородской протопопії въ
своей жалобѣ митрополиту на то, что Звенигородскій прото-
попъ устранилъ ихъ отъ выбора кандидатовъ въ „присут-

¹⁾ Дѣло Кіев. дух. конц. 1802 г., 28 іюля, № 68, приказъ.

ствуючіе“¹⁾). Дійствительно, во время управленія Кіевскою епархією митрополита Гавріила Бодони, избраніе кандидатівъ въ присутствующіе духовныхъ правленій предоставлялось всему окружному духовенству²⁾). Но эта практика, основанная на выборномъ началѣ, въ то время уступавшемъ все болѣе и болѣе централизационнымъ началамъ въ церковно-епархіальной жизни Малороссіи, должна была при митрополитѣ Гавріилѣ Бодони мало-по-малу ослабѣвать; ее постепенно замѣнялъ иной административный порядокъ, болѣе согласный съ духомъ времени. По новому порядку, кандидатівъ въ присутствующіе избирали не окружные священники, а дикастерія³⁾, или же духовныя правленія⁴⁾, и потомъ представляли ихъ на утвержденіе митрополиту. Лица, избранныя въ присутствующіе правленій, по распоряженію митрополита, освобождались изъ-подъ власти окружныхъ благочинныхъ и оставались подчиненными только духовнымъ правленіямъ⁵⁾. Число членівъ въ присутствіи духовныхъ правленій не было строго опредѣлено; оно колебалось отъ 3-хъ до 5-ти, включая и первоприсутствующаго протопопа. Митрополитъ Гавріилъ Бодони, для болѣе успешнаго хода дѣлъ въ духовныхъ правленіяхъ, увеличивалъ въ нихъ число членівъ до 5-ти человекъ⁶⁾. Духовныя правленія съ новымъ составомъ своихъ членівъ, назначаемыхъ начальствомъ, во главѣ съ первоприсутствующимъ, въ избраніи своемъ не

¹⁾ Дѣло Киев. дух. конс. 1800 г., 16 мая, № 24, Звениг. уѣз.

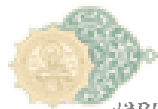
²⁾ Четыре присутствующихъ были избраны духовенствомъ Звениг. у. и утверждены митрополитомъ 1800 г., 20 января, № 2, Звениг. уѣз.

³⁾ Дѣло Киев. дух. конс. 1800 г., 5 мая, № 11, Сквири. у.; 1801 г., 1 июня, № 46, Махнов. у.

⁴⁾ Дѣло Киев. дух. конс. 1800 г., 4 генваря, № 2, Липов. у.; 1800 г., 3 генваря, № 1 Тараш.; 1802 г., 28 іюня, № 34 Богусл.; 1801 г., 29 іюля, № 101. Липов.

⁵⁾ Дѣло Киев. дух. конс. 1801 г., 16 генваря, № 3 Радом.

⁶⁾ Дѣло Киев. дух. конс. 1800 г., 4 генваря, № 2 Липов.; 1800 г., 5 мая, № 11 Сквири. у.; 1800 г., 16 мая, № 24 Звениг.



завися отъ духовенства, злоупотребляли властью часто для достиженія корыстныхъ цѣлей. Такъ, въ Уманскомъ правленіи образовалась цѣлая партія, которая всѣхъ своихъ родичей старалась надѣлить доходными приходами, предварительно доносами и клеветами заставляя удалиться съ тѣхъ приходовъ прежнихъ членовъ прихода¹⁾.

Положеніе духовныхъ правленій въ общей системѣ епархіальнаго управленія не было строго опредѣлено церковнымъ законодательствомъ. Между правленіями и архіереями консисторія вовсе не была постоянной посредствующей инстанціею²⁾. Часто правленія дѣлали представленія непосредственно митрополиту и получали отъ него соответствующія распоряженія въ резолюціяхъ. Въ однихъ епархіяхъ правленія облакались полной консисторской властью, въ другихъ являлись только лишнимъ мытарствомъ³⁾. Вслѣдствіе отсутствія точной регламентаціи правъ и обязанностей духовныхъ правленій, и въ Кіевской епархіи эти институты въ своемъ дѣлопроизводствѣ страдали полнымъ неустройствомъ. Митрополитъ Гавріилъ обратилъ на нихъ особенное вниманіе.

Прежде всего, онъ сдѣлалъ распоряженіе о точномъ разграниченіи между Духовными Правленіями округовъ ихъ вѣдѣній, соответственно границамъ уѣздовъ, установленныхъ въ 1800 г. Кіевскимъ генералъ-губернаторомъ Милашевичемъ, такъ какъ высочайшимъ указомъ 1799 года, 31 іюля, требовалось въ дѣленіи епархіи на протопопші сообразоваться съ дѣленіемъ губерніи на уѣзды. И хотя новое разграниченіе Милашевича, сдѣланное въ угоду панамъ, было неудобно для многихъ священниковъ, на что они и жаловались,

¹⁾ Дѣло Кіев. дух. конс. 1803 г., 5 мая, № 52 Уман.

²⁾ Прав. Соб. 1872 г., № 8, стр. 445—447: „Приходское духовенство“⁴⁾. И. Знаменскаго.

³⁾ Тамъ же.



митрополитъ однако не отступилъ отъ губернаторскаго дѣленія губерніи ¹⁾. Руководясь тѣмъ же указомъ, онъ въ 1801 г., 3 генваря, сдѣлалъ распоряженіе о переводѣ духовнаго правленія изъ Пятигоръ въ Тарацу, куда уже, по высочайшему указу 1800 г., 16 декабря, были переведены всѣ уѣздныя присутственныя учрежденія ²⁾. Разграничивая округа духовныхъ правленій, митрополитъ требовалъ, чтобы одно правленіе не вступало въ область вѣдѣнія другого, такъ какъ перѣдко бывали случаи подобнаго вмѣшательства ³⁾.

Отчасти вслѣдствіе отсутствія точной регламентаціи правъ и обязанностей духовныхъ правленій, а отчасти вслѣдствіе ихъ произвола и незнанія предѣловъ своей власти, въ дѣлахъ правленій часто замѣчаются превышенія принадлежащей имъ власти и уклоненія отъ прямыхъ обязанностей. Митрополитъ давалъ частныя распоряженія для урегулированія дѣятельности правленія.

Такъ по поводу осужденія въ формальной бумагѣ Махновскимъ Духовнымъ Правленіемъ Уманскаго Нижняго Земскаго Суда „за лихоимство“ всѣмъ правленіямъ, подъ угрозой штрафа, запрещено было вмѣшиваться въ дѣла земскихъ судовъ ⁴⁾.

Духовныя правленія все еще склонялись къ прежнему порядку протопопскихъ правленій и свои распоряженія формулировали въ видѣ „протопопскихъ ордеровъ“. Это противорѣчило ихъ новому коллегиальному устройству. Для прекращенія такой путаницы, всѣмъ духовнымъ правленіямъ было „строго“ предписано посылать отъ себя указы за подписью первоприсутствующаго и другихъ членовъ присутствія, а не ордеры отъ лица протопопа ⁵⁾.

¹⁾ Дѣло Кіев. дух. конс. 1800 г., 3 іюля, № 104 Звен. у.

²⁾ Дѣло Кіев. дух. конс. 1801 г., 3 генваря, № 1 Тарац. у.

³⁾ Дѣло Кіев. дух. конс. 1800 г., 25 апрѣля, № 5/44.

⁴⁾ Дѣло Кіев. дух. конс. 1802 г., 4 декабря, № 130 приказ. ст.

⁵⁾ Дѣло Кіев. дух. конс. 1800 г., 2 мая, № 62 прот. ст.

Хотя правленія считали себя въ правѣ непосредственно сноситься съ учрежденіями другихъ губерній и часто это практиковали, однако указомъ дикастерскимъ такое сношеніе имъ было запрещено, на основаніи 129 пун. 10 гл. учрежденія о губерніяхъ¹⁾. Яркимъ примѣромъ уклоненія правленій отъ прямыхъ своихъ обязанностей можетъ служить слѣдующій случай. Нѣкій жилъ Гершковичъ просилъ Таращанское Духовное Правленіе сообщить ему сколько православнаго населенія въ м. Фастовѣ. Правленіе, спесившись съ Васильковскимъ Духовнымъ правленіемъ, удовлетворило любопытство еврея. Черезъ дикастерію былъ изданъ общій указъ по епархіи, запрещающій правленіямъ заниматься подобными дѣлами, не имѣющими никакого отношенія къ ихъ прямымъ обязанностямъ²⁾. Кромѣ этихъ частныхъ распоряженій, направленныхъ, главнымъ образомъ, противъ отдѣльныхъ случаевъ нарушенія законнаго порядка въ томъ или другомъ отношеніи, митрополитъ сдѣлалъ попытку строгаго урегулированія весь порядокъ судопроизводства въ духовныхъ правленіяхъ, такъ какъ оно страдало большою неопредѣленностью, а потому и безпорядками. Чаще всего митрополитъ обвиняегъ духовныя правленія въ укрывательствѣ и потворствѣ преступленіямъ подвѣдомственнаго имъ духовенства³⁾. Это обвиненіе встрѣчается даже въ его увѣщательной грамотѣ къ духовенству Кіевской епархіи 1801 г., 12 августа⁴⁾. По словамъ митрополита, духовныя правленія, разбирая дѣла о пьянствѣ, ссорахъ, дракахъ и неправильныхъ бракахъ, собственной властью, безъ митрополитанской „апробаціи“, дѣлають „рѣшительныя“ опредѣленія и приводятъ ихъ въ исполненіе.

¹⁾ Дѣло Кіев. дух. конс. 1800 г., 1 мая, приказъ ст. (1899 г. № 13 по ом.)

²⁾ Дѣло Кіев. дух. конс. 1803 г., 27 сент., № 39 Таращ.

³⁾ Дѣло Кіев. дух. конс. 1803 г., 2 мая, № 52 протоко. ст.

⁴⁾ „Гавриилъ Балузеско-Бодони, экзархъ молдо-влахійскій (1808—1812 г.) и митрополитъ Кишиневскій (1812—1821 г.г.)“, А. Сладинава, прил. 1, стр. 3.

ТРУДЫ КИЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ.

О и подаетъ апелляцію на правленскій судъ, то, та не достигаетъ цѣли, или вѣдѣніе пропуска срока, или по несоблюденію требуемой для тѣхъ жалобъ формы, такъ что рѣшеніе правленскаго остается окончательнымъ, „безъ нашего разсужденія“, какъ говоритъ Бодони, „а священнослужители, виновные за преступленіе должности доваженному штрафовъ и подвергать безъ нашего вѣдома никто не смѣетъ, простираться на большія дерзости“¹⁾. Во то время духовныя правленія дѣйствовали самовольно случая, когда они сами собой запрещали священникамъ и діаконамъ, хотя и подвергали о штрафу²⁾. Ревнуя о своей незаконно захваченнымъ правленіемъ власти въ церковномъ судѣ, митрополитъ Гавріилъ въ ордерѣ на имя дикастеріи: „въ чинимыя“ духовенствомъ „должности“ отъ нашего вѣдѣнія не должны быть сокрыты, производящіяся о томъ дѣла иначе рѣшатися не могутъ, какъ съ разсмотрѣнія нашего: ибо если дикастерія рѣшаетъ дѣло съ напей апробаціи, то коими паче правленія не имѣютъ ни малѣйшаго права приносить своихъ рѣшеній въ исполненіе, особливо въ здѣшней архіепископствѣ, въ коей духовные не усовершенались, но не присоединены, въ законопѣдніи“³⁾. И это стремленіе централизовать всю власть по управленію епархіею въ рукахъ митрополита проводить въ жизнь цѣлымъ распоряженіемъ. Въ своей увѣщательной грамотѣ къ духовенству Киевской епархіи онъ повелѣваетъ духовнымъ „никакихъ“ рѣшеній самимъ собою въ исполне-

Дѣло Киев. дух. конс. 1801 г., 19 февраля, № 6 Уман, 1801 г., № 12 Таращ. и др.

Дѣло Киев. дух. конс. 1802 г., 2 мая, № 52 протоколъ ст.

Тамъ же.

ніе не приводить, а представлять на разсмотрѣніе дикастерій¹⁾, и потомъ это приказаніе повторяеть въ особомъ ордерѣ на имя дикастерій 1802 г., 5 мая¹⁾. Тѣмъ-же ордеромъ митрополитъ пѣзять изъ вѣдѣній духовныхъ правленій всѣ „исковныя“ дѣла, поручивши разборъ ихъ дикастеріи, которая, для выполненія увеличившагося, такимъ образомъ, количества дѣлъ, обязана была повелѣніемъ митрополита собираться „каждый день, кромѣ табельныхъ, неозложно“²⁾. Духовныя правленія должны были брать только поизвину съ „исковыхъ“ дѣлъ и передавать ее въ уѣздное казначейство, а самыя дѣла при репортахъ отсылать въ дикастерію³⁾. Неумѣстность вѣданія исковыхъ дѣлъ духовными правленіями митрополитъ основываетъ на томъ, что эти дѣла не подлежатъ и вѣдѣнію повѣтовыхъ судовъ, въ которыхъ стряпчій и секретари соотвѣтствуютъ канцеляристу и воиштамъ въ духовныхъ правленіяхъ. Но тѣмъ не менѣе, однако, митрополитъ требовалъ строгой постепенности въ ходѣ судебныхъ дѣлъ и не принималъ прошеній и жалобъ, миновавшихъ духовныя правленія. Вообще, духовнымъ правленіямъ давалось въ общей системѣ епархіальнаго управленія значеніе только передаточныхъ инстанцій, мытарствъ, замедлявшихъ и запутывавшихъ дѣлопроизводство⁴⁾. Дознаніе по судебнымъ дѣламъ, въ которыхъ самъ уѣздный протопопъ являлся заинтересованнымъ лицомъ, митрополитъ поручалъ, обычно, сосѣднимъ духовнымъ правленіямъ⁵⁾.

Регулируя судопроизводство духовныхъ правленій, митрополитъ Гавріилъ, кромѣ того, далъ точную и подробную регламентацію самаго порядка дѣлопроизводства въ нихъ.

¹⁾ Дѣло Кіев. дух. конс. 1801 г., 5 мая, № 52 проток. сл.

²⁾ Тамъ же.

³⁾ Тамъ же.

⁴⁾ Дѣло Кіев. дух. конс. 1800 г., 13 іюня, № 24, Ингов.

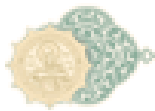
⁵⁾ Дѣло Кіев. дух. конс. 1803 г., 6 января, № 3 Черкас. уѣз. и др.

По его особому распоряженію, духовныя правленія должны были имѣть собранія въ присутствіи не менѣе трехъ дней въ недѣлю; о томъ, кто изъ присутствующихъ и по какой причинѣ пропуститъ собраніе, а также о томъ, сколько когда будетъ выслушано и подписано дѣлъ, правленія обязаны были вести „нотаты“ и ежемѣсячно представлять въ дикастерію. Кромѣ нотатъ, митрополитъ требовалъ составлять еще, для представленія въ дикастерію, ежемѣсячныя вѣдомости о томъ, „какое по получаемымъ указамъ исполненіе учинено, или зачѣмъ не исполнено, также, какія отъ кого вступать бумаги, на кого именно, и о чемъ, и что по нимъ сдѣлано“. Форму этихъ нотатъ и вѣдомостей митрополитъ велѣлъ составить дикастеріи и разослать по епархіи, что и было исполнено дикастерією¹⁾. Гавріиломъ же возложена была на духовныя правленія обязанность брать подписки и снимать допросы со всѣхъ церковнослужителей, отправляемыхъ къ митрополиту для постриженія въ стихарь. Формы этихъ подписокъ и допросовъ, по приказанію митрополита, дикастерія разослала во всѣ духовныя правленія. Прежде эти подписки и допросы снимала сама дикастерія, но, когда митрополитъ Гавріилъ Бодани велѣлъ всѣмъ церковнослужителямъ до извѣстнаго срока явиться для постриженія въ стихари, дѣлопроизводство канцеляріи дикастерской было затруднено массой подписокъ и допросовъ. Королевъ въ своемъ докладѣ и предложилъ возложить эту работу на духовныя правленія, что митрополитъ велѣлъ исполнить, найдя докладъ секретаря резоннымъ²⁾.

Въ описываемый періодъ жизни Кіевской епархіи еще не прекратилъ своего существованія, возникшій въ прежнее время, обычай въ средѣ окружнаго священства стѣзжаться на такъ называемые „соборики“. При прежнемъ строѣ епар-

¹⁾ Дѣло Кіев. дух. конс. 1801 г., 12 августа, № 104 протокол. сг.

²⁾ Дѣло Кіев. дух. конс. 1801 г., 3 мая, № 64 протокол. сг.



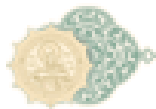
хіаліной жизни этотъ обычай имѣлъ смыслъ, такъ какъ на „соборикахъ“ священство извѣстнаго округа или протопоіи самостоятельно могло принимать мѣры къ устройенію дѣлъ церковныхъ соотвѣтственно нуждамъ своего времени. Но въ данное время, когда самостоятельность округовъ была подавлена опекой центральной епархіальной власти, когда духовныя правленія стали только инстанціей епархіальной бюрократіи, „соборики“ составились въ духовныхъ правленіяхъ или у благочинныхъ только для выслушиванія подученныхъ отъ дикастеріи указовъ. Такимъ образомъ, значеніе и смыслъ собориковъ естественнo утратился, а между тѣмъ они сопряжены были для духовенства съ большими дорожными издержками и съ удушеніями по приходу. Митрополитъ Гавріилъ Бодони въ распоряженіи, отмѣнявшемъ „соборики“, такъ ихъ описываетъ: „священники, повинаясь духовнымъ правленіямъ и благочиннымъ, яко начальникамъ своимъ, и опасаясь, дабы сроку не упустить и не понести за то взысканія, сѣбѣ, сколько возможно, въ духовныя правленія и къ благочиннымъ на такъ (ими) называемые соборики, иные на лошадей, а другіе, не имѣющіе оныхъ, пѣшо съ великимъ отягощеніемъ и съ поддержаніемъ иногда опасности въ разсужденіи случающагося ненастнаго времени, какъ равно съ излишними на себя и на лошадей издержками, и по таковымъ ежечаснымъ ихъ въ духовныя правленія и къ благочиннымъ изъ домовъ своихъ отлучкамъ, церкви ихъ остаются безъ богослуженія и приходы безъ всякаго призрѣнія, яко со всѣхъ селеній священники во единое время выѣзжаютъ: сверхъ того, оные священники, выслушавши указы, собираются въ питейные дома и по общей складкѣ денегъ пьютъ покупаемые за оные (деньги) хлѣбные напитки“¹⁾. Въ виду такого характера собориковъ, митрополитъ Гавріилъ „стро-

¹⁾ Архивъ Кіев. дух. конс. д. 1802 г., 11 іюля, № 72 протоѳ. ст.

жайше“ запретилъ ихъ. Указы же дикастерскіе обязаны были разсылать духовныя правленія и благочинные чрезъ церковниковъ. Установленъ былъ такой порядокъ: получивъ изъ дикастеріи указъ для опубликованія или повелѣніе, по которому все священно-церковнослужители обязывались какими-либо подписками, правленіе должно было разсылать ихъ при своихъ указахъ „чрезъ церковниковъ или, какъ случай укажетъ, къ благочинному каждой части съ тѣмъ, дабы“ благочинные немедленно тѣ повелѣнія или указы дикастерскіе отправляли „чрезъ церковниковъ къ священству при ордерахъ“; священникъ, получая повелѣніе, долженъ былъ списать съ него конію, а если требовалась подписка, то выполнить ее, или если разсылались экземпляры печатныхъ книгъ, или указовъ, то взять такой экземпляръ въ церковь; на ордеръ же благочиннаго священникъ долженъ былъ сдѣлать помятку, когда, отъ кого и что онъ получилъ и куда потомъ отправилъ. Послѣ того, какъ курсорія обходила весь округъ, благочинный долженъ былъ отрепортовать въ духовное правленіе, а то—въ дикастерію ¹⁾ объ исполненіи указа. Устанавливался, однимъ словомъ, порядокъ, существующій и нынѣ. Такъ вытѣсненъ былъ изъ церковной практики, къ тому времени потерявшій свое значеніе, обычай общихъ собраній священства, или обычай „собориковъ“, бывшій прежде выраженіемъ внутренней самостоятельной жизни церковныхъ округовъ, проявленіемъ и вмѣстѣ укрѣпленіемъ тѣсной связи и единенія въ средѣ священства, соединявшагося въ одно органическое цѣлое въ отдѣльныхъ церковныхъ округахъ.

„Соборники“, да и др. элементы окружного самоуправленія (выборъ властей протопопа и присутствующаго) тѣсно связаны были съ жизнью „церковнообщественныхъ“ союзовъ, носившихъ названіе протопопій, изъ которыхъ прежде со-

¹⁾ Дѣло Кіев дух. конс 1802 г., 11 іюля. № 72 протоко сг.



ставлялась вся епархія. Въ XVIII вѣкѣ къ жизни епархій внесено было новое начало соединенія приходовъ въ округа, подъ административной властью „благочиннаго“. „Благочинный“ быть только исполнителемъ распоряженій высшаго начальства, и потому самый институтъ благочинныхъ исключалъ начало окружного самоуправленія. Благочинническіе церковно-административные округа сначала были только подраздѣленіями протопопій—уѣздовъ. Но по мѣрѣ того, какъ обязанности благочинныхъ постепенно все точнѣе и точнѣе регулировались и регламентировались епархіальными дѣятелями XVIII в. и начала XIX вѣка, мало по малу (60 года XIX в.) ослабѣвало въ пользу благочинническихъ округовъ прежнее дѣленіе епархій на протопопіи. Митрополитъ Гавриилъ своими распоряженіями много способствовалъ разложенію жизни „протопопій“, ограничивая въ нихъ выборное начало, относя значительную долю власти духовныхъ правленій, заправлявшихъ дѣлами „протопопій“, въ руки дикастерій и отдавая многія обязанности правленій благочиннымъ, институту которыхъ сообщалось все больше административной устойчивости.

Но управленію дѣятельностью благочинныхъ и устройенію благочинническихъ округовъ митрополитъ Гавриилъ предпринималъ цѣлый рядъ мѣръ. Прежде всего онъ занялся новымъ разграниченіемъ благочинническихъ округовъ. Указъ Св. Синода 1797 г., 7 мая, требовалъ, чтобы въ каждый благочинническій округъ входило не болѣе 15-ти приходовъ и не менѣе 10-ти. Но изъ представленныхъ дикастерією митрополиту свѣдѣній оказалось, что этотъ указъ не былъ приведенъ въ исполненіе, и что во многихъ округахъ число приходовъ далеко превышало „указную“ норму. Напримѣръ, въ Копыловскомъ благочинническомъ округѣ Кіевского уѣзда состоятъ 41 приходъ¹⁾. Въ виду этого митрополитъ

¹⁾ Извѣст. Киев. дух. конс. 1800 г., 10 августа, № 121 прик. ст.

едѣласть цѣлый рядъ распоряженій о передѣлѣ благочинническихъ округовъ.

Въ 1800 г., вскорѣ по вступленіи митрополита въ управленіе Кіевскою епархією, были вновь разграничены благочинническіе округа въ г. Кіевѣ, въ Кіевскомъ, Сквирскомъ и Уманскомъ уѣздахъ, въ 1801 г.—въ Черкасскомъ уѣздѣ и въ 1802 г.—въ Радомысльскомъ. Въ г. Кіевѣ состояло пять благочинныхъ и въ вѣдѣніи ихъ 60 церквей, изъ которыхъ 26 было сельскихъ. Между благочинными церкви были распределены неравномѣрно. Такъ, напр., въ благочиніи Кіево-печерскаго протоіерея Арсенія Криницкаго находилось 5 церквей, а у протоіерея Г. Маньковского 19 церквей. По новому распределенію, городскія церкви были раздѣлены только на три благочинія: въ двухъ подольскихъ по 11 церквей и въ третьей— 7 старокіевскихъ и 5 печерскихъ. Сельскія-же церкви, находившіяся прежде подъ властью двухъ городскихъ благочинныхъ, теперь были изъяты изъ ихъ вѣдѣнія¹⁾. Въ уѣздѣ же прежде было только три благочинныхъ: Обуховскій, Трипольскій и Копыловскій, и въ вѣдѣніи ихъ 76 церквей. Теперь же всѣ церкви въ Кіевскомъ уѣздѣ (числомъ 102) раздѣлены были Гавриломъ на 8 благочинническихъ округовъ, въ каждомъ отъ 10-ти до 15-ти церквей²⁾. На пять вновь учрежденныхъ въ Кіевскомъ уѣздѣ благочиній были опредѣлены митрополитомъ новыя лица изъ сельскаго духовенства каждаго округа, по представленію дикастеріи. Въ Сквирскомъ уѣздѣ, вмѣсто прежнихъ 11 округовъ изъ 110 церквей, было образовано только 8, такъ какъ, по донесенію Сквирскаго протоіерея Мартина Сычевскаго и по разслѣдованію дѣла дикастерією, три изъ благочинныхъ признаны были неспособными къ благочиннической должно-

¹⁾ Дѣло Кіев. дух. конс. 1800 г., 10 августа, № 121 приказ. ст.

²⁾ Тамъ же.

сти¹⁾. Въ Уманскомъ уѣздѣ, какъ доносить протопопъ Овсѣяницкій митрополиту, часто происходили вторженія одного благочиннаго въ область другого, въслѣдствіе отсутствія строгаго разграниченія ихъ округовъ. По приказанію митрополита, Уманское духовное правленіе сдѣлало новое распредѣленіе церквей на округи и представило его митрополиту на утвержденіе. Митрополитъ утвердилъ. Всѣ 145 церквей раздѣлены были на 10-ть округовъ²⁾. Въ Черкасскомъ уѣздѣ всѣ 89 церквей дѣлились на 6-ть благочиній, и при томъ такъ, что въ нѣкоторыхъ округахъ число церквей превышало норму (15-ть). По приказанію митрополита, вмѣсто 6-ти округовъ образовано было 7, и между ними приходы распредѣлены равномерно³⁾. Въ Радомысльскомъ уѣздѣ, въ виду большаго разстоянія между приходами, число округовъ увеличено съ 6-ти на 7, хотя всѣхъ церквей было только 84⁴⁾.

Кромѣ этихъ общихъ мѣръ по разграниченію благочинническихъ округовъ, митрополитъ дѣлалъ частныя распоряженія объ огисленіи приходовъ отъ одного округа къ другому. Поводомъ къ подобнымъ распоряженіямъ бывали жалобы священника на отдаленность его отъ мѣста жительства благочиннаго⁵⁾, или-же враждебно-несправедливыя преслѣдованія благочиннымъ одного изъ подчиненныхъ священниковъ. Въ последнемъ случаѣ, огисленіи преслѣдуемаго

¹⁾ Дѣло. Киев. дух. конс. 1800 г., 25 января, № 13 Свир.

²⁾ Дѣло Кіев. дух. конс. 1800 г., 6 февраля, № 18 Уман. уѣз.

³⁾ Дѣло Кіев. дух. конс., 1800 г., 16 января, № 14 Черкас. у.

⁴⁾ Дѣло Киевской дух. конс. 1800 г., 3 сентября, № 98 Радом. уѣз. Произвели-ли Гавриилъ новое разграниченіе округовъ и въ другихъ уѣздахъ намъ неизвѣстно, хотя мы полагаемъ, что свѣдѣнія о такомъ разграниченіи сохранились-бы въ дѣлахъ консисторіи за тѣ годы, если-бы дѣйствительно такое разграниченіе было сдѣлано митрополитомъ. Но молчаніе объ этомъ консисторскаго архива заставляетъ насъ думать, что митрополитъ ограничился новымъ распредѣленіемъ приходовъ только въ 5-ти вышеуказанныхъ уѣздахъ.

⁵⁾ Дѣло Кіев. дух. конс. 1801 г., 13 сентября, № 84 по Кіев. уѣз.

благочиннымъ священника въ другой округъ, митрополитъ тѣмъ прекращалъ распри и тяжбы между ними ¹⁾.

Избраніе кандидатовъ на должность благочиннаго митрополитъ предоставлялъ, обычно, окружному священству ²⁾. П даже въ нѣкоторыхъ случаяхъ, когда духовныя правленія представляли непосредственно отъ себя кандидатовъ на благочинничество, митрополитъ давалъ резолюцію; „представленнаго опредѣлить, когда и священники оной части его желаютъ“ ³⁾. Признавая за оубржннымъ священствомъ право избирать благочинныхъ, митрополитъ Гавріилъ рѣшался нарушать его, повидимому, только въ исключительныхъ обстоятельствахъ, на которыя онъ и ссылался въ такихъ случаяхъ. „Въ разсужденіи, рѣшаетъ онъ въ одномъ случаѣ, неизбранія и непредставленія доселѣ кандидатовъ на мѣсто увольненнаго отъ благочиннической должности Кіевскаго уѣзда, села Бордаговки, протоіерея Филипповскаго, опредѣляемъ на мѣсто онаго Филипповскаго благочиннымъ, Кіевскаго подгородья Курпиевки, Петро-Павловской церкви священника Григорія Возицкаго“ ⁴⁾. Но, поставляя въ оныхъ случаяхъ избраніе священства или, по крайней мѣрѣ, согласіе его непрѣмнымъ условіемъ для опредѣленія кого-либо въ благочинническую должность, митрополитъ въ то-же время въ другихъ случаяхъ утверждалъ кандидатовъ, представляемыхъ духовными правленіями или дикастерією, помимо избирательныхъ правъ окружнаго священства. Такой порядокъ поддерживался, главнымъ образомъ, не митрополи-

¹⁾ Дѣло Кіевс. дух. конс. 1800 г., 20 августа, № 36 Липов. у.

²⁾ Дѣло Кіевс. дух. конс. 1800 г., 16 мая, № 27 Вас. у.; 1800 г., № 8 7/4. Богус. уѣз.; 1801 г., 1 февраля, № 4 Липов. у.; 1801 г., 5 мая, № 24 Махн. у.; 1802 г., 17 февраля, № 11 Кіев. у.; 1802 г., 21 марта, № 19 Кіев. у.; 1803 г., 30 марта, № 12 Липов. уѣз.

³⁾ Дѣло Кіев. дух. конс. 1802 г., 16 мая, № 23 Липов. уѣз., 1803 г., 7 июля, № 103 Уман. уѣз.

⁴⁾ Д. 1803 г., 22 мая, № 62 Кіев. уѣз.



томъ, а духовными правленіями и епархіею. Когда одинъ изъ благочинныхъ Кіевского уѣзда Лонгиновскій, „по старости лѣтъ“ просилъ объ увольненіи его отъ благочинническихъ обязанностей, митрополитъ приказалъ дикастеріи: „просителя уволивъ, велѣть избрать другого на его мѣсто“. Но дикастерія вмѣсто того, чтобы сдѣлать распоряженіе объ избраніи новаго благочиннаго окружнымъ священствомъ, что требовалось резолюціею, представила кандидата отъ себя, на основаніи отѣтокъ о немъ въ извѣстныхъ вѣдомостяхъ, и митрополитъ утвердилъ представленіе ¹⁾. Вообще, порядокъ назначенія благочинныхъ по представленію духовныхъ правленій и въ Кіевскомъ уѣздѣ—дикастеріи былъ болѣе употребителенъ при Гавріилѣ, чѣмъ порядокъ избранія благочинныхъ священствомъ. Изъ всѣхъ 29-ти случаевъ опредѣленія благочинныхъ, за время управленія митрополита Гавріила Кіевскою митрополіею, 17 были актами назначенія по представленію дикастеріи или духовныхъ правленій, безъ избранія священствомъ ²⁾, и 12 съ участіемъ священства ³⁾.

При представленіи духовными правленіями кандидатовъ въ благочинные, иногда одинъ изъ присутствующихъ чле-

¹⁾ Д. 1801 г., 21 октября, № 69 Кіев. уѣз.

²⁾ Д. 1800 г., 10 августа, № 121 приказ. ст.; 1801 г., 16 января, № 14 Черк. уѣз.; 1801 г., 16 января, № 3 Радом.; 1801 г., 21 октября, № 69 Кіев. у.; 1801 г., 13 мая, № 30 Черк. у.; 1801 г., 30 апрѣля, № 28 Липов.; 1801 г., 16 января, № 4 Черк. уѣз.; 1802 г., 5 августа, № 107 Уман. уѣз.; 1802 г., 3 сентября, № 98 Радом. уѣз.; 1803 г., 5 февраля, № 12 Таращ. уѣз.; 1803 г., 23 января, № 8 Таращ. уѣз.; 1803 г., 26 февраля, № 18 Кіев. уѣз.; 1803 г., 5 мая, № 23 Сквир. уѣз.; 1803 г., 22 мая, № 62 Кіев. уѣз.; 1803 г., 8 іюня, № 38 Радом. уѣз.

³⁾ Д. 1800 г., № 120 Болусл. уѣз.; 1800 г., 16 мая, № 27 Вас. уѣз.; 1801 г., 5 мая, № 24 Мах. уѣз. и др.; 1801 г., 1 февраля, № 4 Липов. уѣз.; 1802 г., 16 мая, № 23 Липов. уѣз.; 1802 г., 21 марта, № 19 Кіев. уѣз.; 1802 г., 17 февраля, № 11 Кіев. уѣз.; 1803 г., 7 іюля, № 103, Уман. уѣз.; 1803 г., 30 марта, № 12 Липов. уѣз.

ногъ давалъ свое отдѣльное мнѣніе, рекомендуя въ благочинные своего кандидата, и митрополитъ, находя основательнымъ такое „особое мнѣніе“, опредѣлялъ на благочинническую должность кандидата, рекомендованнаго присутствующимъ ¹⁾).

Отрѣшаль отъ благочиннической должности митрополитъ Гавріилъ лицъ, обвиненныхъ и осужденныхъ за проступки, какъ по своей должности благочиннаго (превышеніе власти, клевета, подлогъ), такъ и по священническомъ обязанностямъ ²⁾). Особенно рѣшительно отрѣшаль онъ благочинныхъ отъ ихъ должностей за нерадіе и небрежность. Если о какомъ благочинномъ „по справкѣ оказывалось, что онъ блгочинный отъ самаго его опредѣленія въ сію должность никогда къ оной ни исправности, ни радія, ниже способности не показывалъ“, то такого митрополитъ приказывалъ „безъ награжденія отъ должности отставитъ“ ³⁾). Въ удаленіи благочинныхъ отъ ихъ должностей могло принимать участіе и окружное священство посредствомъ коллективныхъ прошеній, съ изъясненіями нежеланія имѣть у себя въ округѣ благочиннымъ извѣстной личности. Такъ, напримѣръ, все священство Глевахской „части“ Кіевского уѣзда просило у митрополита разрѣшенія избрать ему на мѣсто благочиннаго Гордіевскаго другого,—такъ какъ Гордіевскій „своею гордостью, чрезмѣрной строгостью, заносчивостью и надменностью далѣе не могъ быть терпимъ“; да и помимо того резиденція благочиннаго находилась не въ центрѣ округа, и потому многимъ священникамъ приходилось, для свиданій съ благочиннымъ, преодолевать большое разстояніе (въ 60 в.). Митрополитъ удовлетворилъ желанію, выраженному въ этой

¹⁾ Д. 1801 г., 13 мая, № 30 Черкас. уѣз.; 1803 г., 8 іюня, № 38 Радом. уѣз.

²⁾ Д. 1802 г., 18 декабря, № 73 Радом. уѣз.; 1803 г., 23 января, № 8 Таращ. уѣз.; 1803 г., 5 февраля, № 12 Таращ. уѣз. и мн. др.

³⁾ Д. 1802 г., 16 мая, № 23 Липов. уѣз.

коллективной просьбѣ¹⁾. Частныя распри между благочиннымъ и однимъ изъ подчиненныхъ священниковъ митрополитъ Гавріилъ разрѣшать, не потворствуя подчиненнымъ и не потакая склонности благочинныхъ къ притѣсненіямъ подчиненныхъ²⁾.

Не смотря на строгое зауреченіе благочиннымъ, въ силу высочайшихъ указовъ, взимать съ подчиненнаго духовенства взносовъ на благочинническіе канцелярскіе расходы и на разсылнаго, однако этотъ взносъ существовалъ въ Киевской епархіи и иногда всплывалъ паружу при возникновеніи враждебныхъ отношеній и тяжбъ между благочиннымъ и однимъ изъ подчиненныхъ ему священниковъ. При предшественникѣ Гавріила, митрополитѣ Терновѣ, открыто не возбранялся добровольный сборъ съ духовенства въ пользу благочиннаго³⁾. Но митрополитъ Гавріилъ преслѣдовалъ всякіе сборы съ духовенства⁴⁾. А когда благочинные жаловались, что имъ обременительны расходы на канцелярію и разсылнаго, и просили митрополита сдѣлать распоряженіе о содержаніи духовенствомъ „разсылниковъ“, пужда въ которыхъ усилилась съ отмѣной „соборниковъ“⁵⁾, а также и о снабженіи ихъ на счетъ духовенства канцелярскими принадлежностями, то митрополитъ отвѣчалъ: „когда тяжело просителямъ, уволить ихъ отъ должности, а на мѣсто ихъ выбрать другихъ“⁶⁾. Вѣроятно, митрополитъ Гавріилъ хорошо помнилъ, какія непріятности пришлось испытать митрополиту

¹⁾ Д. 1802 г., 17 февраля, № 11, Киев уѣз.

²⁾ Д. 1802 г., 23 октября, № 38, Радом; 1802 г., 17 юня, № 78 Радом и др.

³⁾ Д. 1800 г., 7 мал., № 33 Киев у.

⁴⁾ Д. 1802 г., 17 юня, № 94 Уман уѣз; 1800 г., 7 мал., № 33 Киев у.

⁵⁾ См. о нихъ выше, въ сей же главѣ.

⁶⁾ Д. 1803 г., 4 августа, № 54 Звен. уѣз.

Платону Левшину изъ-за разрѣшенія подобнаго сбора съ московскаго духовенства¹⁾.

Въ заботѣ о лучшемъ устроеніи благочинническихъ дѣлъ, митрополитъ Гавріилъ далъ благочиннымъ и печатныя инструкціи, вмѣсто прежнихъ писанныхъ, а въ увѣщательной грамотѣ къ духовенству требовалъ отъ благочинныхъ болѣе внимательнаго и неослабнаго наблюденія за духовенствомъ.²⁾ Съ отмѣной „собориковъ“, на благочинныхъ, по приказанію митрополита, возложена была обязанность разсылать указы по округу, собирать требуемыя подписки и т. п.³⁾.

Послѣ института благочинныхъ, въ округной администраціи предметомъ особыхъ заботъ митрополита Гавріила было дѣло опредѣленія депутатовъ отъ духовенства для участія въ земскихъ судахъ по дѣламъ духовныхъ и регулированіе ихъ дѣятельности. По высочайшему указу 1791 г., 7 октябры, въ каждомъ благочинническомъ округѣ должно быть по два депутата. Но этотъ указъ не исполнился въ Киевской епархіи, какъ это открылось вскорѣ по вступленіи митрополита Гавріила на Киевскую кафедру⁴⁾. Въ началѣ 1801 г. Липовецкое Духовное Правленіе просило утвердить четырехъ депутатовъ на весь Липовецкій уѣздъ. Эта просьба и послужила митрополиту поводомъ къ изслѣдованію вопроса объ институтѣ депутатовъ въ епархіи. По разслѣдованіи-же въ дикастеріи, оказалось, что на г. Киевѣ и уѣздѣ его остался одинъ только депутатъ, свидѣнный

¹⁾ Правос. Собес., 1875 г., ч. II, стр. 43 „Чтеніе изъ исторіи Русской Церкви“ П. Знаменскаго. Митрополитъ Платонъ въ 1788 г. далъ указъ о добровольномъ сборѣ съ духовенства въ пользу „академической бурсы“. Но изъ Петербурга ему объявленъ чрезъ генералъ-губернатора Еропкина строгій выговоръ за миную вину его—нарушеніе указа 1764 г., запрещающаго „тягло“ съ духовенства.

²⁾ Д. 1801 г., 12 августа, № 104 проток. ст. О происхожденіи увѣщательной грамоты и причинахъ разсылки печатныхъ инструкцій рѣчь была выше.

³⁾ Д. 1802 г., 11 юли, № 72 прот. ст.

⁴⁾ Д. 1801 г., 13 августа, № 106 прот. ст.

Михаил Луценко; хотя въ свое время и были определены другіе депутаты и снабжены требуемыми инструкціями, но они „поступили въ иныя званія“. Объ уѣздахъ дикастерія ничего не знала, въ чемъ и сознавалась. Неизвѣстно было даже, есть-ли въ уѣздахъ указы 1791 г., 7 октября, о назначеніи въ суды депутатовъ отъ духовенства¹⁾. Поэтому митрополитъ велѣлъ чрезъ дикастерію „послать во все духовныя правленія и уѣзда Кіевского къ благочиннымъ указы, съ пайсгрозашимъ подтвержденіемъ, не слагаясь ни на какія околичности, выправиться безъ всякаго времени оглагательства, есть-ли въ чемъ изъ нихъ вѣдомствъ... депутаты, кто они, кѣмъ и когда утверждены, имѣютъ-ли въ повелѣнныхъ указахъ обстоятельствахъ инструкціи, откуда и на какіе именно приходы (округа) даны, и буде имѣются, да малое едѣ количество, то есть не на каждую вѣренную всякому благочинному часть по два человека, или-же паче чаянія сихъ депутатовъ и вовсе нѣтъ еще въ какой части, то неотложнѣйше избравъ оныхъ, придерживаться силы... епопидальнаго указа во всемъ“²⁾. Тогда-же митрополитъ, приказавъ при избраніи на каждое вновь праздно депутатское мѣсто новаго лица „наблюдать, дабы отнюдь ни медленія, ни замѣшательства, ни неисправности... не было, ибо все сіе отнесется въ счетъ нерадѣнія духовныхъ правленій или благочинныхъ Кіевского уѣзда“, въ то же время далъ приказаніе дикастеріи „генерально веѣмъ вообще духовнымъ правленіямъ и благочиннымъ единажды на всегда веѣтъ“ исполнять указы о депутатахъ 1791 г., 7 октября, и 1792 г., 14 іюня, опредѣлявшіе кругъ дѣятельности ихъ и запрещавшіе налагать на нихъ другія административныя обязанности³⁾.

¹⁾ Тамъ же.

²⁾ Тамъ же.

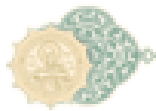
³⁾ Д. 1801 г., 13 августа, № 106 прог. ср.; П. С. З., XXIII, 169-6 и 170-2.

По свидѣніямъ, доставленнымъ въ дикастерію изъ духовныхъ управленій и отъ благочинныхъ, оказалось дѣйствительно „наче чаянія“ дикастеріи, что въ очень многихъ благочинническихъ округахъ и даже въ некоторыхъ уѣздахъ депутатовъ совсѣмъ не было. Такъ, въ Махновскомъ уѣздѣ не было ни одного депутата, въ Радомысльскомъ и Липовецкомъ исполняли эту должность некоторые изъ духовенства лица, не утвержденныя епархіальной властью въ званіи депутатовъ. Въ другихъ уѣздахъ, хотя и существовали депутаты, но число ихъ было слишкомъ далеко отъ „указной“ нормы¹⁾. 6 іюня, 1802 г., дикастерія представила на утвержденіе митрополита избранныхъ по всемъ благочинническимъ округамъ кандидатовъ въ депутаты. Какъ и требовалось указомъ 1797 года, 7 октября, въ каждомъ благочинническомъ округѣ избрано было по два депутата. Митрополитъ велѣлъ немедленно привести ихъ къ присягѣ, взять съ нихъ подписки въ исправности, „снабдить наставленіями“ (инструкціями), при чемъ въ инструкціи каждому депутату перечислить ту половину благочинническаго округа, какая должна была стать райономъ его дѣятельности²⁾. Объ опредѣленіи по всемъ благочинническимъ округамъ депутатовъ сообщено было и гражданскимъ властямъ, съ тѣмъ, чтобы онѣ въ нужныхъ случаяхъ призывали, для участія въ судахъ, и духовныхъ депутатовъ³⁾. Эта мѣра особенно важна была въ то время, такъ какъ тогда шла усиленная борьба въ судахъ между духовенствомъ и нанами изъ-за обладанія

¹⁾ Въ Сквирскомъ уѣздѣ на 7 благочинническихъ округовъ было только 9 депутатовъ; въ Уманскомъ—только 1, имѣвшій утвержденіе въ своей должности отъ Екатеринославской епархіальной власти; въ Черкас.—1 депутата; въ Тараш.—2 депутата; въ Богуслав.—около 4-хъ и въ Кіевскомъ—только 1.

²⁾ Инструкція копировалась съ указа 1791 г., 7 октября, опредѣлявшаго округъ правъ и обязанностей депутатовъ.

³⁾ Свидѣніи о приведеніи въ исполненіе закона 1791 г., 7 октября, относительно депутатовъ почерпнуты изъ д. 1801 г., 13 августа. № 106 прог. ст.



церковной земель. И участіе въ судахъ, съ правомъ голоса, депутатовъ отъ духовенства должно было содѣйствовать интересамъ послѣдняго. Особенно важно было въ данномъ случаѣ право депутата оставаться при особомъ мнѣніи и представлять его епархіальному архіерею, чтобы тотъ могъ чрезъ консисторію снестись съ гражданскими властями для воздѣйствія на исходъ дѣла и приведеніи его къ концу, согласному съ мнѣніемъ депутата¹⁾.

Подъ вліяніемъ синодальнаго указа 1800 г., 4 мая²⁾, требовавшаго бдительнаго надзора за исповѣдью священнослужителей, въ нѣкоторыхъ округахъ благочинные позаботились объ избраніи духовниковъ на давно уже пралдныя вакансіи. Отъ духовниковъ, при утвержденіи въ должности, обычно требовалось митрополитомъ внимательно слѣдить за исповѣдью окружнаго духовенства³⁾ и представлять вѣдомости о исповѣывавшихся благочинному. Этимъ и ограничивается дѣятельность митрополита по отношенію къ благочиніямъ.

Епархіальное управленіе при митрополитѣ Гавріилѣ, какъ и при предшественникахъ, страдало, главнымъ образомъ, отъ произвола административно-судебныхъ инстанцій, злоупотреблявшихъ своею почти безконтрольною властью въ цѣляхъ наживы посредствомъ взятокъ, или въ цѣляхъ — „порадѣть родному человеку“. Но эти злоупотребленія не вызывали со стороны митрополита Гавріила какихъ-либо систематическихъ преслѣдованій и мѣръ, и потому въ епархіальномъ дѣлопроизводствѣ они не обнаруживались во всей своей дѣйствительной силѣ, о которой можно заключать только изъ отдѣльных фактовъ, случайно всплывавшихъ

¹⁾ При дѣлѣ 1801 г., 13 августа, № 106 прот. св. указъ 1791 г., 7 окт., пунктъ 3.

²⁾ Кп. ук. 1800 г., № 72.

³⁾ Т. 1801 г., 2 сентября, № 58 Киев. у.; 1802 г., 25 юля, № 70 Черкасск. и др.

наружу¹⁾. И отношеніе митрополита, въ такихъ случаяхъ, къ виновнымъ въ подобныхъ злоупотребленіяхъ было полатливо и не могло искоренить зла. Такъ, въ резолюціи, рѣшавшей дѣло о взяточничествѣ, Гавріилъ пишетъ: „въ разсужденіи взятокъ, поелику законъ подвергаетъ сужденію какъ взявшаго, такъ и посулившаго, то, ежели кто докажетъ (на обвиняемаго) несумнѣнно, что вынудилъ деньги или иное что, то такія взятки, взыскавъ“ съ виновнаго, „возвратить обиженному, а виновнаго штрафовать тогда; буде же кто что добровольно ему подарилъ, за то не исгязать, хотя и жаловался на него, подаривши, неосновательно и безъ доказательствъ принужденій“²⁾. Взятчику, такимъ образомъ, давалась полная свобода брать „посулы“, если они были добровольны, и въѣсть предоставлялась возможность относить и случаи вынужденія къ добровольному чаренію, если у истца не окажется неоспоримыхъ доказательствъ принужденія³⁾.

Для поощренія должностныхъ лицъ въ епархіи къ исправному отправленію обязанностей, митрополитъ располагалъ довольно сильнымъ средствомъ по тому времени, именно, раздаяніемъ различныхъ почегныхъ наградъ. Въ нынѣшніи вѣкъ Екатерины II и ближайшее къ нему время Павла I и отчасти Александра I были въ большемъ ходу всевозможныя, часто блестящія, награды лицамъ, угодившимъ высшей власти. Екатерина II, желая поощрить и выдвинуть угодныхъ ей лицъ и изъ среды членовъ церковной іерархіи, пользовалась именно раздаяніемъ наградъ; она въ этомъ дѣлѣ допустила даже нарушеніе исконнаго обычая русской церкви, повелѣвши посить миру лицу изъ благаго духовен-

¹⁾ Д. 1801 г., 2 апрѣля, № 18 Уман. у., 1801 г., 19 февраля, № 7 Уман. уѣз., 1801 г., 3 сентября, № 111 Уман. уѣз., 1801 г., 7 марта, № 14 Уман. уѣз.

²⁾ Д. 1801 г., 3 сентября, Уман. уѣз. № —, 1801 г., 7 марта, № 14 Уман. уѣз.

³⁾ Тамъ же.



ства¹⁾). Преемникъ ея, Павелъ I, пошелъ еще дальше; онъ сталъ награждать церковную іерархію возведеніемъ нѣкоторыхъ членовъ ея въ достоинство кавалеровъ того или другого ордена²⁾). Развитие системы наградъ отразилось на подъемѣ честолюбивыхъ пожеланій не только лицъ высшей іерархіи, но и лицъ участвовавшихъ въ епархіальномъ управленіи. Не успѣхъ самого дѣла, а награда за него, то или другое отличіе становилось главнымъ побужденіемъ для должностныхъ лицъ въ епархіи къ исправному и старательному выполненію ихъ обязанностей. Даже для такихъ личностей, какъ протоіерей Іоаннъ Леванда, день полученія какой-нибудь награды былъ днемъ чрезвычайнаго ликования³⁾). А Звенигородскій протоіерей І. Радзимовскій, человекъ почтенный, много поработавшій въ дѣлѣ воссоединенія униатовъ, не удержался отъ искушенія честолюбія и обратился въ Св. Синодъ съ просьбой наградить его какимъ-нибудь отличіемъ, но, вмѣсто отличія, получилъ наставленіе „искать удостовѣренія награды прежде“ у своего мѣстнаго архіерея⁴⁾). Лица-же, съ мало развитымъ нравственнымъ чувствомъ и умомъ, ради награды или отличія готовы были на неблаговидное искагательство, хваляя всячески предъ начальствомъ свои заслуги, тѣмъ болѣе, что этому способствовалъ самый порядокъ представленія къ наградамъ. Каждое должностное лицо въ епархіи, будь-то благочинный, депутатъ, членъ или протопопъ правленія, желая получить какую-нибудь награду того времени: скуфью, набедренникъ, протоіерейскій чинъ, обычно самъ просилъ объ этомъ митрополита, указывая на свои заслуги. Митрополитъ Гавріилъ былъ снисходителенъ къ такимъ просьбамъ и случаевъ отказа бывало очень мало,

¹⁾ Правосл. Собор., 1875 г., ч. II, стр. 37. „Чтеніе изъ исторіи русской церкви за время царствованія Екатерины II“, II Знаменскаго.

²⁾ „Приходское духовенство въ Россіи со времени реформы“ стр. 439—490. II. Знаменскаго.

³⁾ „Кіевъ Софійскій протоіерей І. В. Леванда“, стр. 11.

⁴⁾ А. 1800 г., 6 августа, № 10 Звенигр. у.



хотѣ. выведенный изъ терпѣнія мелочностью одной изъ подобныхъ просьбъ, дать такую резолюцію: „Трудовъ и бумаги напрасно не умножать“¹⁾). Но тѣмъ не менѣе очень многимъ онъ далъ протоіерейскій чинъ²⁾), многимъ право намѣстничье, состоявшее въ томъ, что получившій это право былъ въ зависимости только отъ митрополита и „его дикастерій, и съ благочинными спосился „сообщеніями“, не подлежа его власти³⁾). О болѣе заслуженныхъ лицахъ въ епархіальномъ управленіи митрополитъ дѣлалъ обычныя представленія въ Св. Синодъ⁴⁾).

Такова была дѣятельность митрополита по отношенію къ органамъ епархіальнаго управленія и поспѣшимъ власти въ епархіи.

В. Чеховскій.

(Продолженіе будетъ).

¹⁾ Д. 1800 г., 20 іюня, № 37 Черк. уѣз.

²⁾ Д. 1802 г., 21 января, № 2 Сквир. у.; 1802 г., 7 мая, № 34 Кіев. у.; 1802 г., 29 іюля, № 119 по г. Кіеву; 1803 г., 1 февраля, № 9 по г. Кіеву; 1803 г., 26 августа, № 152 по г. Кіеву и ми. др.

³⁾ Д. 1801 г., 14 іюня, № 78 Уман. уѣз.; 1801 г., 21 октября, № 69 Кіев. у.; 1800 г., 5 октября, № 93 Кіев. у. и др.; 1800 г., 10 августа, № 13 прик. ст.

⁴⁾ Ц. 1800 г., 14 сентября, № 151 проток.; 1801 г., 31 января, № 27 прик. ст.; 1802 г., 30 декабря, № 97 прик. ст.