



Кіевскій митрополитъ Гавріилъ Банулеско-Бодони (1799—1803 гг.).

(Продолженіе ¹⁾).

Управленіе митрополита Гавріила дѣлами Академіи.

Митрополитъ Гавріилъ, какъ и его предшественники на Кіевской митрополитанской кафедрѣ, былъ главнымъ начальникомъ Кіевской Академіи, хотя и подчиненнымъ Св. Синоду. На немъ лежала обязанность приводить въ дѣйствіе, относительно той или другой стороны академической жизни, синодскіе указы и представлять ежегодно Св. Синоду вѣдомости, въ которыхъ, кромѣ списковъ учащихся и учащихся, должны были помѣщаться свѣдѣнія о томъ, что преподавалось въ классахъ въ продолженіе года ¹⁾. Учителя Академіи ²⁾, члены академическаго правленія ³⁾, а также и ректоръ ⁴⁾, попрежнему, назначались митрополитомъ. Вообще, Академія

¹⁾ См. Труды Кіевской дух. Академіи, октябрь, 1904 г.

²⁾ Эти вѣдомости требовались указомъ Св. Синода 1798 г., 31 октября см. „Кіевская Академія“..., В. Серебrenникова. Полное собраніе Законовъ, т. XXV, № 18726, пун. 16.

³⁾ Арх. Кіев. дух. Консисторія, д. 1801 г., 18 іюня, № 95 по г. Кіеву.

⁴⁾ Д. 1800 г., 20 іюля, № 143 по г. Кіеву.

⁵⁾ Рукопись Кіево-Софійскаго собора XIX, 1, стр. 35.

въ то время еще не была выдѣлена изъ вѣдѣнія епархіальной власти, и академическое правленіе, учрежденное 16 дек. 1798 г., оставлено было подъ вѣдомствомъ Кіевской дикастеріи, чрезъ которую давалъ свои распоряженія и митрополитъ ¹⁾).

Въ качествѣ главнаго начальника Академіи, митрополитъ Гавріилъ частію по своей инициативѣ, частію по распоряженіямъ изъ Св. Синода, предпринялъ рядъ мѣръ, касавшихся какъ экономическаго благосостоянія Академіи, такъ и организаціи въ ней учебно-воспитательнаго дѣла.

Прежде всего, митрополитъ Гавріилъ обратилъ вниманіе на то, что при учрежденномъ его предшественникомъ митрополитомъ Героевымъ, по Синодальному указу (1798 г. 31 октября), академическомъ правленіи не было эконома, а его должность исполнялъ членъ правленія, „префектъ и философіи учитель іеромонахъ Иннокентій“, между тѣмъ, какъ тотъ-же указъ (31 окт.) предписывалъ: „для исполненія по хозяйству быть при ономъ (правленіи) комиссару....“ ²⁾. Поэтому, находя совѣщеніе Иннокентіемъ двухъ обязанностей неудобнымъ, митрополитъ 14 дек., 1799 г., сдѣлалъ слѣдующее распоряженіе: „для облегченія трудовъ, которые не безъ тягости подѣмлетъ Кіевской Академіи префектъ и философіи учитель, іеромонахъ Иннокентій, содержаніемъ

¹⁾ Академическое правленіе изъ двухъ лицъ, ректора и префекта, было учреждено митрополитомъ Героевымъ на основаніи указа Св. Синода 1798 г., 31 октября. См. Акты Кіево-Братскаго монастыря и Академіи, собран. В. Аскоченскимъ, т. 4, № 1. Дѣла объ ученикахъ изъ Чигиринскаго уѣзда, объ ихъ опредѣленіи на казенное содержаніе, объ увольненіи изъ Академіи и т. п., предоставлены были вѣдѣнію викарія, епископа Чигиринскаго, по приказанію митрополита, при открытіи викарной канцеляріи, д. 1799 г., 20 декабря, № 177 по г. Кіеву,

²⁾ Полн. собр. Закон., т. XXV, № 18726, п. 10.



академическихъ суммъ и веденіемъ расхода изъ оныхъ¹⁾, теряя посему нужное время для другихъ по его префектской и учительской должности надобностей, опредѣляемъ въ Академію казначеемъ находящагося при домѣ Архіерейскомъ монаха Вавилу“²⁾. Академическому правленію, вмѣстѣ съ тѣмъ, было предписано митрополитомъ: „счетомъ по надлежащему порядку префекта, поручить монаху Вавилѣ казначейскую должность, подъ распоряженіемъ Академическаго правленія“, и представить митрополиту свѣдѣнія, какая сумма окажется при сдачѣ префектомъ академическихъ денегъ, гдѣ удобнѣе хранить академическія суммы и „о всемъ прочемъ, къ тому относящемся“³⁾. Получивши это предписаніе, правленіе передало 1 янв., 1800 г., завѣдываніе академическими суммами новому казначею и представило митрополиту „счегнуую вѣдомость“, по которой. при сдачѣ префектомъ академической казны, оказалось штатныхъ денегъ 2818 р. 5 к., процентной суммы 12444 р. 25 к.⁴⁾. Относительно организаціи управленія академическимъ хозяйствомъ правленіе сдѣлало слѣдующія „предположенія“: 1) Казна должна храниться въ Братской церкви „за двумя печатями“ Академіи и монастыря, вклады и взятіе денегъ должны происходить при членѣ правленія; 2) Казначей можетъ дѣлать расходы только по приказанію правленія; онъ обязанъ записывать въ особую книгу и приходъ, и расходъ, представляя чрезъ каждые три мѣсяца

1) Говоря о томъ, что Иннокентій „не безъ тягости подѣшлетъ“ труды по веденію академическаго хозяйства, митрополитъ Гавріилъ имѣетъ въ виду упущенія въ этомъ дѣлѣ, относительно которыхъ онъ одновременно далъ отдѣльное распоряженіе, рассматриваемое нами ниже.

2) Акты Кіево-Братскаго монастыря и Академіи, собраніе В. Аскаченскимъ, т. IV, № 1.

3) Акты Кіево-Брат. мон. и Академіи, собран. Аскаченскимъ, т. IV, № 1.

4) Изъ всей процентной суммы—9572 р. 6 к. были на рукахъ у разныхъ лицъ, между прочимъ, 8000 р.—у кіевскаго магистрата. Акты Кіево-Брат. мон. и Ак., т. IV, № 1. Процентная сумма образовалась изъ пожертвованій благотворителей Академіи. См. „Кіевская Академія“.. В. Серебрянникова, стр. 74—75.

митрополиту вѣдомость о состояніи казны; 3) Наблюденіе и распоряженіе по работамъ „наемныхъ сторожей и работниковъ при Академіи“ лежитъ на обязанности также казначея; 4) Казначеемъ назначалось жалованье 40 р. въ годъ. 1-го марта, 1800 г., митрополитъ утвердилъ эти „предположенія“¹⁾.

Одновременно съ учрежденіемъ должности казначея при Академіи, именно 14 декабря 1799 года, митрополитъ Гавріиль потребовалъ отъ Академическаго Правленія смѣты по содержанію Академіи. „Разсматривая,—пишетъ онъ,—дѣло о Киевской Академіи по указу Св. Пр.Синода 1798 г., октября отъ 31 дня, въ дикастеріи имѣющееся, находимъ, что только по 11-му того указа пункту о жалованьи учителямъ и прочимъ... чинамъ сдѣлано и въ Св. Синодъ отослано росписаніе“. Но никакой смѣты, по словамъ митрополита, не было представлено о томъ, сколько денегъ „изъ 12000 суммы, на Академію изъ казны отпускаемой“, необходимо „единожды навсегда“ употреблять 1) „на дрова, свѣчи и прочія по академическому дому надобности“..., 2) „на умноженіе бібліотеки и покупку учебныхъ книгъ“, 3) на содержаніе иноепархіальныхъ студентовъ „пищею или вмѣсто оной денежнымъ жалованіемъ“²⁾. Не было представлено, какъ указывалъ митрополитъ, также свѣдѣній и о томъ, сколько учениковъ можно содержать въ сиротскомъ домѣ на „всемъ казенномъ коштѣ“ и „особо на одной казенной пищѣ“, и сколько денегъ изъ штатной суммы необходимо употреблять на содержаніе („одѣяніе, пищу, книги и проч.“) этихъ учениковъ. А между тѣмъ, по словамъ митрополита, точную смѣту расходовъ и „точное ограниченіе“ числа казеннокоштныхъ учениковъ „неотмѣнно надлежитъ сдѣлать“, „почему,—предписываетъ митрополитъ,—обязано академическое правленіе, примѣняясь оному синодальному указу (1798 г., 31 октября), учинить о

¹⁾ „Акты Києво-Брат. мон. и Ак.“, т. IV, № 1.

²⁾ Тамъ-же, т. III, № 199.



всемъ вышеписанномъ подробное расположеніе съ обстоятельнымъ своимъ мнѣніемъ и представить намъ безъ всякаго замедленія¹⁾).

Правленіе вскорѣ (27 марта, 1800 г.) представило подробную смѣту расходовъ штатной суммы на наступавшій 1800 годъ²⁾. Предполагалось, между прочимъ, въ сиротскомъ домѣ содержать всего 200 учениковъ и изъ нихъ только 50 на всемъ казенномъ содержаніи. Вмѣстѣ съ тѣмъ Правленіе представило и „обстоятельное свое мнѣніе“, требовавшееся митрополитомъ: 1) Исполненіе 18 пункта указа 31 октября, 1798 г., о выдачѣ денежныхъ наградъ ученикамъ изъ учительскаго жалованья, которое для этого должно быть уменьшено, предполагалось правленіемъ отложить до выхода тогдашнихъ учителей и замѣны ихъ другими. 2) 50 полныхъ казенныхъ вакансій правленіе предполагало замѣщать только круглыми сиротами, не получающими ни отъ кого содержанія, но при томъ „способными къ ученію“, неспособнымъ-же предоставлялось избрать другой родъ занятій. На 150 вакансій въ сиротскомъ домѣ, съ одной только казенной пищей, предполагалось принимать сиротъ, получавшихъ нѣкоторое содержаніе отъ родственниковъ или отъ лицъ, занявшихъ приходы ихъ отцовъ. Такихъ-же сиротъ, за неимѣніемъ мѣста въ Сиротскомъ домѣ, предполагалось оставлять въ приходскихъ школахъ, съ выдачей имъ „на харчѣ“ по 90 коп. въ мѣсяцъ изъ процентной суммы. Учениковъ другихъ епархій правленіе рѣшило исключить „изъ студентскаго дома“ и опредѣлять также въ приходскія школы, съ тѣмъ же окладомъ въ 90 коп.—3) По случаю дороговизны хлѣба³⁾, рѣшено было сократить расходы на одежду

¹⁾ „Акты Кіево-Брат. мон. и Ак.“, т. III, № 199.

²⁾ Тамъ-же, т. IV, № 2

³⁾ Въ 1799 году въ Кіев. губ. былъ голодъ. Южные уѣзды питались лебедой. См. „Историческіе матеріалы. Изъ архива Кіев. Губ. Правл.“, вып. I, стр. 187—191.

(50 казеннокоштнымъ) ученикамъ. 4) Такъ какъ многіе (15) изъ учениковъ, жившихъ въ Сиротскомъ домѣ только на казенной пищѣ, не получая отъ родственниковъ ни денегъ, ни одежды, не могли являться въ классы, то Правленіе просило митрополита принудить родственниковъ дать тѣмъ дѣтямъ необходимыя средства. 5) Дѣтей неспособныхъ и съ плохимъ поведеніемъ Правленіе думало лишить казеннаго содержанія. 6) Наконецъ, для предупрежденія злоупотребленій съ казенной одеждой, Правленіе предлагало обязать казначея вести (прошнурованную) книгу для записыванія выдаваемой одежды. Какъ смѣту расходовъ на 1800 годъ, такъ и всѣ предположенія Правленія въ его „мнѣніи“ митрополитъ утвердилъ, увеличивъ только сумму, назначенную на бібліотеку съ 200 р. на 300 руб.¹⁾

Во все время своего управленія Киевской епархіей митрополитъ Гавріилъ, при опредѣленіи учениковъ на казенное содержаніе, сообразовался съ этимъ, утвержденнымъ имъ мнѣніемъ Правленія. Онъ рѣшительно отказывался припимать на казенное содержаніе всѣхъ учениковъ, имѣвшихъ родителей²⁾, и даже сиротъ, имѣвшихъ состоятельныхъ родственниковъ³⁾. Для обезпеченія учениковъ, жившихъ въ сиротскомъ домѣ только на казенной пищѣ, митрополитъ настойчиво привлекалъ тѣхъ родственниковъ, которые, вступая на приходы отцовъ сиротъ, обязывались вносить извѣстную часть доходовъ въ ихъ пользу⁴⁾. Для улучшенія-же бѣд-

¹⁾ „Акты Кіево-Брат. мон. и Ак.“, т. IV, № 2.

²⁾ Родителямъ митрополитъ всегда напоминалъ „о родительскомъ долгѣ воспитать и учить дѣтей на собственномъ коштѣ“. 1803 г., 11 мая, № 16 Васильков. у.; 1801 г., 13 мая, № 33 Уман. у.; 1801 года, 28 мая, № 36 Звениг. у., и ин. др.

³⁾ Арх. Кіев. дух. Кон., д. 1801 г., 18 сентября, № 84 Черк. у.; 1803 г., 3 сентября № 63 Ляпов. у.; 1802 г., 25 августа, № 69 Махн. у. и ин. др.

⁴⁾ Д. 1799 г., 16 декабря, № 62 Бог. у.; 1802 г., 3 сентября № 41 Рад. у., и ин. др.



ственного положенія учениковъ Сиротскаго дома, о чемъ доносило Академическое Правленіе, митрополитъ въ 1801 г. сдѣлалъ распоряженіе объ увольненіи изъ академіи на причетническія мѣста 17 человекъ¹⁾. Обращено было вниманіе митроп. Гавріиломъ и на состояніе академической больницы. Хотя больница помѣщалась въ это время въ новомъ зданіи, но содержалась плохо, по небрежности врача (Волчанецкаго). Въ 1801 г. послѣдній былъ уволенъ,—на мѣсто его въ 1802 г. назначенъ новый врачъ Х. Г. Бунге²⁾. По его словамъ, больница была принята имъ въ очень плохомъ состояніи. „Больные ни малѣйшихъ не имѣли выгодъ, нѣсколько кроватей стояло безъ постелей, посуды недоставало вовсе, не было ни хирургическихъ инструментовъ, ни вѣсовъ, ни лѣкарствъ; за неимѣніемъ лѣкаря, смотрѣлъ за больными монахъ (Ипатій), не имѣвшій никакого, или по крайней мѣрѣ недостаточное понятіе о медицинѣ“³⁾. По ходатайству Бунге предъ митрополитомъ, больница была приведена въ лучшее состояніе. Назначено на медикаменты въ годъ 400 руб.; данъ помощникъ лѣкарю изъ студентовъ; назначены студенты для прислуживанья больнымъ; собираемы были студентами травы, корни и цвѣты для лѣченія больныхъ⁴⁾. Послѣ этого смертность среди учениковъ понизилась: тогда какъ въ 1801 году умерло 17 человекъ,—въ 1802 г.—умершихъ не было, а въ 1803 году ихъ было 5⁵⁾.

¹⁾ Рукоп. библіотеки Церковно-Археол. Музея при Кіев. Дух. Акад., № 725, № 80.

²⁾ Бунге учился въ Петербургскомъ медицинскомъ институтѣ и окончилъ потомъ образованіе въ Іенскомъ университетѣ. „Кіевская Академія“. Серебренникова, стр. 131.

³⁾ Рукоп. библ. Церковно-Археол. Муз., 725, № 162.

⁴⁾ Тамъ-же.

⁵⁾ Тамъ-же, № 79, 142 и 162, „Кіевская Академія“.., Серебренникова, стр. 131 и 133.



Этими мѣрами и ограничивается дѣятельность митрополита Гавріила по улучшенію экономическаго благосостоянія Академіи ¹⁾.

Кіевская Академія, долго удерживавшая свой сословный характеръ, въ концѣ XVIII в. является уже съ преобладающимъ сословнымъ составомъ ²⁾. Упроченію за Академіей сословнаго характера много содѣйствовалъ и митрополитъ Гавріилъ, настойчиво вводившій для дѣтей духовенства Кіевской епархіи обязательное обученіе въ Академіи.

Тогда какъ въ другихъ, преимущественно великорусскихъ епархіяхъ, обязательное обученіе въ архіерейскихъ школахъ (семинаріяхъ) для дѣтей духовенства уже давно было введено ³⁾, въ Кіевской епархіи послѣ того, какъ въ 1797 г. она была вновь образована изъ присоединенныхъ отъ Польши областей,—обязательность сословнаго образованія еще не была утверждена. Правда, еще въ 1787 году епископъ Викторъ Садковскій требовалъ отъ украинскаго духовенства отдачи дѣтей въ новооткрытую Слуцкую семинарію; но его требованіе осталось безъ исполненія, благодаря всевозможнымъ уловкамъ духовенства ⁴⁾.

Священники новоприсоединенныхъ къ Россіи областей, изъ которыхъ составилаь и вся почти тогдашняя Кіевская епархія, слѣдуя прежнимъ порядкамъ, обучали своихъ сыновей дома, или отдавали въ ближайшія уніатскія училища, гдѣ и

¹⁾ Въ 1801 г. предполагено было еще устроить для Академіи собственную баню. Но противъ этого вооружились содержатели городскихъ и частныхъ бань. Ходатайства митрополита Гавріила предъ администраціей о разрѣшеніи постройки бани остались безуспѣшными. „Кіевская Академія“..., Серебrenникова, стр. 131 и 133.

²⁾ „Духовныя школы въ Россіи до реформы 1808 г.“, П. Знаменскаго, стр. 554—555.

³⁾ Тамъ-же, стр. 576—577.

⁴⁾ Тамъ-же, стр. 576—577.

сами получали образованіе¹⁾. Все это не ускользнуло отъ вниманія новаго митрополита. 1) „Усмотрѣли мы,—пишетъ онъ въ ордерѣ на имя дикастеріи 2 іюля, 1800 г.,—что епархіи нашей нѣкоторые священно- и церковно-служители содержатъ малолѣтнихъ дѣтей своихъ безъ всякаго ученія въ домѣхъ, а пришедшихъ въ возрастъ представляютъ намъ для производства въ священно-церковнослужительскіе чины, въ крайнемъ невѣжествѣ закосныхъ, даже читать исправно не могущихъ, что происходитъ болѣе отъ родительскаго о надлежащемъ воспитаніи ихъ нерадѣнія; ибо сами, будучи неученые, и дѣтей во тѣхъ невѣжества содержатъ. Почему мы, по пастырскому долгу нашему, стараемся о пользѣ св. церкви и сообразуясь высокомонаршимъ учрежденіямъ, повелѣваемъ всѣмъ епархіи нашей священно-церковно-служителямъ сыновей своихъ отъ 8-ми до 14 лѣтъ, слѣдующаго сентября къ 1-му числу непременно представить въ здѣшнюю Академію, для прохожденія преподаваемыхъ въ ней наукъ, также и тѣхъ, которые обучаются въ другихъ школахъ или гимназіяхъ, находящихся внутри или вѣхъ нашей епархіи безъ всякихъ оговорокъ, дабы удобнѣе можно было усмотрѣть и сихъ какъ понятіе и ученіе, такъ и поведеніе“²⁾. Всѣмъ духов-

¹⁾ По „вѣдомостямъ объ учительныхъ священникахъ“, въ 9-ти уѣздахъ Кіевской епархіи (за исключеніемъ Уманскаго, Чигиринскаго и Черкаскаго уѣздовъ, о которыхъ свѣдѣній нѣтъ) было 86 священниковъ, обучавшихся въ Кіевской Академіи; 43—изъ Житомирской униатской семинаріи; 34—изъ Уманскаго униат. училища; 27—изъ Винницкаго униат. училища; 18—изъ Любарскаго; 15—изъ Каневского; 9—изъ Переяславской православной семинаріи; по 5-ти—изъ Овручскаго училища, Барской и Львовской академій; 3—изъ Острожскаго училища; 2—изъ Черниговской правосл. семинаріи, и по 1-му—изъ Краковской и Виленской академій, Шаргородскаго, Бучацкаго, Золочевского, Станиславскаго училищъ и Луцкой семин. См. Арх. Кіев. консисторіи, „Вѣдомости объ учительныхъ священникахъ 1800-й г.“ Эти „вѣдомости“ были составлены по приказанію митрополита Гавриила, желавшаго заставить проповѣдывать священниковъ, получившихъ школьное образованіе, 1800 г., 28 февраля, № 28 прот. ст.; 1800 г. 18 апрѣля, № 49. Приложение, № 5.

²⁾ Д. 1800 г., 2 іюля, № 49 (№ 98) проток. ст.

нымъ, кто не сталъ-бы учиться въ Кіевской Академіи, митрополитъ угрожаетъ не только отказомъ въ назначеніи на священно-церковно-служительскія мѣста, но и исключеніемъ изъ духовнаго званія. Вмеѣстѣ съ тѣмъ митрополитъ потребовалъ представить вѣдомость о всѣхъ дѣтяхъ, которыя „по силѣ сего опредѣленія вступить должны въ Академію“ ¹⁾. По составленной въ январѣ 1801 г. вѣдомости, сыновей священно-церковно-служителей отъ 8 до 14 лѣтъ, которыхъ должно было опредѣлить въ Академію, оказалось 719. Изъ нихъ около 45⁰/₀ не были отпращены въ Академію „по нестаточеству“, или „по убожеству“, многіе по болѣзни и под. др. причинами. Было много случаевъ и простаго нежеланія родителей отсылать дѣтей въ Академію ²⁾. Дикастерія по этому поводу указомъ 7 марта (1801 г.) угрожала такимъ лицамъ прислать на ихъ счетъ нарочнаго за дѣтьми, тѣмъ-же, кто имѣлъ основательныя причины оставлять дѣтей дома, предоставляла право подавать о томъ прошеніе митрополиту ³⁾. Митрополитъ разрѣшалъ оставаться дома только тѣмъ дѣтямъ, о серьезной болѣзни которыхъ представлялись медицинскія свидѣтельства ⁴⁾, всѣмъ-же другимъ отказывалъ, не взирая ни на какія отговорки ⁵⁾. Принудительное привлеченіе дѣтей духовенства къ академическому ученію способствовало увеличенію числа побѣговъ изъ Академіи ⁶⁾. Кромѣ того, родители и родственники часто удерживали дома уче-

¹⁾ Тамъ же

²⁾ Арх. Кіев. Дух. Кон., д. 1800 г., 2 іюля, № 49 (№ 98) прот. ст.; 1801 г., 11 іюля, № 87 приказ. ст.

³⁾ Тамъ-же.

⁴⁾ Д. 1801 г. 4 іюня, № 36 Радом. у., и др.

⁵⁾ Д. 1800 г., 27 сентября, № 56 Уман. у.; 1802 г., 1 сентября, № 70 Кіев. у.;—и ми др.

⁶⁾ Въ 1803 г. разомъ бѣжало по 5, по 3 ученика и т. п. Д. 1803 г., 30 мая, № 27 Звениг. у.; 1803 г., 2 іюля, № 75 прот. ст., и ми. др. „Кіевская Академія“.., Серебrenникова, стр. 205, примѣч. 6-е.

никовъ Академіи и послѣ конца каникулъ, или самовольно брали прежде срока домой ¹⁾. По особому распоряженію митрополита 23 января, 1803 года, всѣ такія лица должны были платить штрафъ ²⁾.

Среди учениковъ Академіи того времени было у многихъ сильное желаніе уходить на свѣтскую службу, широкій путь къ которой открывала Академія еще въ недавно прошедшее время; и митрополитъ Гавріилъ получалъ много прошеній отъ учениковъ объ увольненіи ихъ изъ Академіи для поступленія въ свѣтскую службу ³⁾. Были среди учениковъ Академіи и желавшіе перейти въ другія учебныя заведенія: Императорскій Московскій Университетъ, Медико-хирургическую Академію, Петербургскій учительскій Институтъ. Ученики Академіи въ эти учебныя заведенія поступали, большею частью, по вызовамъ ⁴⁾. Но были и сомнительныя попытки выйти изъ Академіи въ свѣтскія учебныя заведенія. Особоенно привлекалъ учениковъ Московскій Университетъ. Одинъ изъ студентовъ, сынъ священника (Дубицкій), въ прошеніи митрополиту, указывая, что его старшіе братья будутъ служить въ духовномъ званіи, просилъ для себя увольненія въ Московскій Университетъ, который, по его словамъ, „конечно есть самый лучшій переходъ къ свѣт-

¹⁾ Д. 1803 г., 23 января, № 17, приказ ст.

²⁾ Протопоиш—по 3 руб.; благочинные и присутствующіе въ правленіяхъ—по 2 руб.; священники—по 1 р. 50 к.; діаконы—по 1 р., а церковники—по 50 к. Арх. Киев. Дух. Конс., д. 1803 г., 23 января, № 17 приказ ст.

³⁾ Д. 1802 г., 15 октября, № 142 Уман. у.; 1802 г., 25 ноября, № 198 по г. Киеву; 1803 г., 20 января, № 4 Васильев. у.; 1802 г., 5 ноября, № 98 Черкас. у.; 1800 г., 13 сентября, № 41 Липов. у. и мн. др.

⁴⁾ Въ Медико-Хирургическую академію въ 1799 году по вызову поступило 8 человекъ; въ 1802 году—7 человекъ; въ 1803 г.—3 человека.—Въ Учительскій Петербургскій Институтъ въ 1803 г.—10 человекъ („Акты Кіево-Братскаго монастыря и Академіи“, собран. Аскаченскимъ, т. III, № 113; № 106. Рукоп. Церковно-Археол. Муз., д. № 725, №№ 86 и 94. „Акты Кіево-Брат. монастыря и Академіи“, собран. Аскаченскимъ, т. IV, №№ 10 и 11.



скому званію“, и при этомъ добавлялъ: „видя природную склонность мою и направленіе духа къ другой цѣли, нежели какая предположена братьями моими, отецъ мой благословить намѣреніе мое вступить въ другой родъ жизни“. Отецъ не только благословилъ этого сына поступленіе въ университетъ ¹⁾, но и за другаго, спустя годъ, самъ уже просилъ ²⁾. Въ отношеніи къ этимъ стремленіямъ митрополитъ Гавріилъ строго придерживался указовъ 1800 г. 29 мая ³⁾, и 1801 г. 30 мая ⁴⁾. Первый указъ, по волю Императора Павла I, запрещалъ увольнять учениковъ духовныхъ въ свѣтскія заведенія безъ высочайшаго разрѣшенія. И пока дѣйствовалъ указъ, митрополитъ обычно отказывалъ ученикамъ академіи, желавшимъ войти въ свѣтское званіе, приказывая „продолжать ученіе, не безпокоя начальство“ ⁵⁾. Вступивши на престолъ, Александръ I отменилъ (22 мая, 1801 г.) указъ Павла I и предоставилъ Св. Синоду самому разрѣшать выходы учениковъ духовныхъ школъ въ свѣтскую службу. Св. Синодъ, съ своей стороны, оставилъ за собой право разрѣшать выходы въ свѣтскую службу только

¹⁾ Архивъ Кіев. Дух. Конс., д. 1802 г., 23 іюня, 93 по г. Кіеву.

²⁾ „Отецъ, благословившій дѣтьми, писалъ митрополиту Лубицкій отецъ, воспитуя ихъ изъ младыхъ лѣтъ, присматривая за каждымъ шагомъ ихъ, приобщаетъ, къ чему они болѣе имѣютъ врожденную склонность и способности, и, наконецъ, радъ-бы ихъ видѣть на самомъ лучшемъ степеніи жизни. И счастливейшимъ изъ сихъ, будучи окруженъ ими и зная, что жребій счастья ихъ состоитъ въ наукахъ, образующихъ умъ и сердце, воспитуя ихъ я все мое имѣніе издѣваю единственно для нихъ, дабы, хотя при гробѣ моемъ, имѣть ихъ для себя, если не въ помощь, то по крайней мѣрѣ въ ограду. Средній сынъ мой Онуфрій, обучаясь съ нижнихъ классовъ въ Академіи Кіевской, дошелъ до риторики. Усмотрѣвъ я въ немъ склонность къ свѣтскому званію и охоту къ ученію, намѣреваю его отослать въ Московскій Императорскій Университетъ. Благословите, Милостивѣйшій Архипастырь, намѣренія мои и желаніе сына моего“... Митрополитъ отказалъ.—(1803 г., 18 апрѣля, № 12, Васильск. у.).

³⁾ Кн. ук. 1800 г., № 87.

⁴⁾ Кн. ук. 1801 г., № 82.

⁵⁾ Арх. Кіев. Дух. Конс., 1800 г., 13 сент., № 41, Липовец. у.



„богослововъ“ и „философовъ“, дозволивъ епархіальнымъ архіереямъ учениковъ младшихъ классовъ увольнять безъ сношеній съ Синодомъ, „имѣя всегда въ виду, чтобы въ духовныхъ мѣстахъ въ нихъ не могло послѣдовать оскудѣнія“¹⁾). Послѣ этого указа митрополитъ Гавріилъ въ большинствѣ случаевъ не удерживалъ въ Академіи тѣхъ, кто хотѣлъ поступить въ свѣтское званіе и свѣтскія учебныя заведенія²⁾).

Митрополиту Гавріилу пришлось принять участіе въ учрежденіи при Академіи, по предписанію Св. Синода, „русской школы“. Узнавъ объ участіи одного „отставного семинариста“ въ убійствѣ, случившемся въ 1800 году въ Астрахани, Императоръ Павелъ объявилъ Синоду, что ему „удивительно, какимъ образомъ можетъ быть семинаристъ отставленъ“..., и выразилъ желаніе, чтобы подобныхъ случаевъ больше не было³⁾). Синодъ по этому поводу, указомъ 25 августа, 1800 г., предписалъ архіереямъ неуспѣвающихъ учениковъ не исключать изъ семинарій и академій и не давать имъ билетовъ для пріисканія мѣстъ, но учредить для нихъ при семинаріяхъ такъ называемыя „русскія школы“, въ которыхъ они могли бы обучаться до назначенія на церковническія должности⁴⁾). Получивъ указъ, митрополитъ Гавріилъ далъ (3-го октября, 1800 г.) предписаніе собрать по епархіи всѣхъ уволенныхъ изъ Академіи, пребывавшихъ въ праздности, и выбрать изъ учениковъ самой академіи по испытаніи неспособныхъ къ продолженію въ Академіи образованія и опредѣлить всѣхъ ихъ въ русскую школу⁵⁾). Далѣе,

¹⁾ Кн. уѣ. 1801 г., № 82.

²⁾ Д. 1802 г., 23 июня, № 93 по г. Кіеву; 1802 г., 15 октября, № 142 Уман. у.; 1802 г., 25 ноября, № 198 по г. Кіеву; 1803 г., 20 января, № 4 Васил. у., —и мн. др.

³⁾ Кн. уѣ. 1800 г., № 131.

⁴⁾ Тамъ-же.

⁵⁾ Арх. Кіев. Дух. Конс., д. 1800 г., 10 сентября, № 144 проток. ст. Труды Кіевской дух. Академіи, Т. II. 1905 г.

по его-же распоряженію (17 ноября, 1800 г.), въ Академіи для „Русской школы“ былъ отведенъ классъ. Въ немъ ученіе ежедневно должно было продолжаться 6 часовъ, три часа до—и три послѣ обѣда; первые два часа посвящались катихизису и священной исторіи, третій часть—уставу; по полудни происходило два часа упражненіе въ письмѣ и одинъ часъ въ чтеніи ¹⁾. Для обученія пѣнію ученики „русской школы“ должны были ходить въ академическій классъ потнаго пѣнія. Учителемъ въ школу опредѣленъ „окончившій Богословіе“, Иванъ Носковъ; ему положено было 80 руб. въ годъ жалованья изъ штатной суммы. Въ епархіи праздныхъ „отставныхъ семинаристовъ“, по донесеніямъ правлений, не оказалось; изъ числа-же неспособныхъ учениковъ Академіи опредѣлено было въ русскую школу только 5 чело-вѣкъ, обнаружившихъ полную неспособность къ продолженію ученія на латинскомъ языкѣ и вообще оказавшихся „къ продолженію высшихъ наукъ безнадежными“ ²⁾.

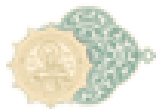
Съ этого времени митрополитъ посылалъ для обученія въ „русскую школу“ и лицъ, оказавшихся недостаточно подготовленными при ставленническомъ экзаменѣ ³⁾. Были случаи, когда, послѣ ставленническаго экзамена, попадали въ „русскую школу“ даже студенты богословія ⁴⁾. Такъ,—по словамъ митрополита, въ ордерѣ на имя дикастеріи 28 мая, 1801 года,—„открылось, что студентъ богословіи (Иванъ Корніевскій), уволенный по снисхожденію отъ ученія къ полученію священства, оказался въ чтеніи несовсѣмъ исправнымъ, не наблюдающимъ удареній, не умѣющимъ пѣть по нотѣ и по гласамъ, и не токмо пасхалии, но даже и чиселъ церковныхъ перазумѣющимъ и устава церковнаго неслѣду-

¹⁾ Арх. Киев. Дух. Конс., 1800 г., 10 сентября, № 144 прот. ст.

²⁾ Тамъ-же.

³⁾ „Дѣла Кіево-Брат. мон. и Акад.“, т. IV, № 3.

⁴⁾ Тамъ же.



щимъ“. Поэтому, митрополитъ опредѣлялъ его въ русскую школу ¹⁾, а Академіи, между прочимъ, сдѣлать замѣчаніе, приказавъ дикастеріи „напамятовать Академическому Правленію, чтобъ оное имѣло лучшее о студентахъ и ученикахъ вниманіе, по которому-бы всякъ изъ нихъ хожденіемъ въ церковь, чтеніемъ по книгамъ и упражненіемъ въ пріобрѣтеніи знанія церковнаго устава и другихъ къ сему потребныхъ предметовъ тщился заслужить священно-церковно-служительскій степень; ибо безъ сего никто не будетъ принятъ въ чинъ священства или діаконства, равно и въ причетническое званіе“ ²⁾.

Русская школа въ 1803 году была значительно преобразована.

Съ началомъ царствованія Императора Александра I, началась самая горячая пора для заведенія духовныхъ училищъ, особенно съ 1803 г., „когда правительство въ „безсмертномъ указѣ“ (24 января), какъ выражается проф. Знаменскій ³⁾, выразило особенную заботу о распространеніи наукъ въ Россіи и приглашало духовенство къ участию въ дѣлѣ народнаго образованія чрезъ заведеніе приходскихъ школъ и преподаваніе въ нихъ. Подъ вліяніемъ этого указа, Св. Синодъ, по мысли митрополита Амвросія Подобѣдова, указалъ заводить по епархіямъ такія русскія школы, въ которыхъ могли-бы получать образованіе и послѣ быть достойными сельскими священниками и учителями народныхъ школъ ученики, хотя и съ хорошими дарованіями, но почему-нибудь не успѣвшіе въ обыкновенномъ тогда школьномъ языкѣ семинарій, — латинскомъ ⁴⁾. Курсъ для этихъ школъ назна-

¹⁾ „Акты Кіево-Брат. мон. и Акад.“, т. IV, № 3.

²⁾ Тамъ-же.

³⁾ „Духовныя школы въ Россіи до реформы 1808 г.“, П. Знаменскаго, стр. 532.

⁴⁾ Кн. ук. 1803 г., №№ 20 и 21.

ченъ былъ пятилѣтій, съ раздѣленіемъ на три класса. Въ первомъ классѣ, съ годичнымъ курсомъ, положено обучать чтенію, чистописанію, пѣнію по обиходу и краткой російской грамматикѣ по книжкѣ, изданной для народныхъ училищъ; во 2-мъ, съ курсомъ двухгодичнымъ,—краткой священной исторіи, краткой географіи при помощи изданныхъ для народныхъ училищъ ландкартъ, краткой всеобщей и русской исторіи по Голберову сокращенію исторіи, съ помощію историческихъ таблицъ, ариметикѣ по народной книгѣ и пасхалии (сокращенной преосвященнымъ Меодіемъ); въ 3-мъ, тоже двухгодичномъ,—краткой російской логикѣ и риторикѣ по книжкѣ, изданной въ 1785 г., ученію о должностяхъ челоѣка и гражданина по книгѣ, изданной для народныхъ училищъ, и о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ по книгѣ, изданной въ 1796 г., пространному катихизису, руководству къ чтенію Св. Писанія по книгѣ митрополита Амвросія 1779 г., и, наконецъ, церковному уставу по руководству 1800 г.¹⁾ Въ русскую школу должно было принимать учениковъ отъ 8 до 18 лѣтъ, хотя въ ней могли учиться и малограмотные церковники²⁾.

Указъ изъ Св. Синода о преобразованіи русской школы послѣдовалъ 18 марта. Получивъ его, митрополитъ Гавріилъ 10 апрѣля велѣлъ чрезъ дикастерію академическому правленію „расположить классы по присланному начертанію“³⁾. Въ августѣ, предъ началомъ новаго учебнаго 180³/₄ года, академическое правленіе представило докладъ, въ которомъ была изложена новая организація русской школы при Академіи, составленная сообразно „начертанію“.—Правленіе не

¹⁾ См. „начертаніе для обученія въ русскихъ духовныхъ училищахъ“ при указѣ 18 марта, 1803 года, „Кн. ук. 1803 года, № 21, а также „Акты Кіево-Брат. мон. и Азед“, т. IV, № 8.

²⁾ Тамъ-же.

³⁾ Тамъ-же.



соглашалось только съ назначеніемъ для обученія пѣнію годичнаго срока и предлагало допустить учениковъ школы въ общій академическій классъ пѣнія. Кромѣ того, по его предположенію, нужно было обязать учениковъ школы ходить ежедневно въ церковь на позднюю литургію, вечерню и утреню поочередно изъ каждого класса по три челоуѣка. На содержаніе трехъ учителей было назначено жалованье 270 р. изъ процентной академической суммы¹⁾. 18 августа, 1803 г., митрополитъ утвердилъ докладъ правленія²⁾. Почти безъ измѣненій послѣ этого русская школа просуществовала до самаго преобразованія старой Академіи (1819 г.)³⁾.

Митрополитъ Гавріиль долженъ былъ позаботиться и о введеніи въ академическій курсъ медицины. Еще съ 1798 г., во исполненіе синодальнаго указа и высочайшаго повелѣнія, для распространенія медицинскихъ знаній между учениками положено было пріобрѣсть въ академическую бібліотеку книги медицинскаго содержанія⁴⁾, самихъ же учениковъ по очереди назначать въ помощь лѣкарю для практическаго ознакомленія ихъ съ свойствами лѣкарствъ, болѣзней и лѣченіемъ⁵⁾. Въ 1802 г. медицина, вслѣдствіе новаго высочайшаго указа (17 іюля), была введена въ составъ семинарскаго курса⁶⁾.

¹⁾ Учителемъ 1 класса, съ жалованьемъ 60 р., былъ назначенъ регентъ „вокальной академической музыки“ Иг. Чапскій; 2 класса—90 р.—студентъ богословія Ао. Галинскій и 3 класса—іеромонахъ Θεодосій съ жалованьемъ въ 120 р.

²⁾ „Акты Кіево-Брат. мон. и Ак.“, т. IV, № 8.

³⁾ „Кіев. Акад.“, Серебrenникова, стр. 175.

⁴⁾ „Акты Кіево Брат. мон. и Акад.“, собран. Асоченскимъ, т. III, № 109.

⁵⁾ „Кіев. Академія“..., Серебrenникова, стр. 172.

⁶⁾ Побужденія для введенія медицины были таковы: „извѣстно, что въ селеніяхъ, гдѣ нѣтъ врачей,—разсуждалъ Императоръ Александръ I,—по невѣжеству, закоренѣлому обычаю и по пріемамъ пользованія болѣзней, противнымъ естеству и здравому разуму, часто самыя легкія припадки дѣлаются смертоносными. Желая отыскать поселянамъ по сей части нужную и столь-же простую, какъ и близкую къ образу жизни ихъ, помощь, я призналъ за благо возложить сію обязанность на духовенство, доставивъ ему способы съ познаніями, саму его

Тѣмъ-же указомъ повелѣно было распорядиться о посылкѣ на казенный счетъ нѣсколькихъ воспитанниковъ изъ семинарій въ медицинскіе институты, съ цѣлью образованія изъ нихъ преподавателей медицины для семинарій, а пока они тамъ учились-бы, врачебнымъ управамъ посылать въ семинаріи для преподаванія медицины искуснѣйшихъ врачей; наконецъ, медицинской коллегіи—озаботиться составленіемъ краткаго наставленія о леченіи болѣзней и употребленіи лѣкарствъ для распространенія по духовнымъ училищамъ и приходскимъ церквамъ ¹⁾. Получивши этотъ указъ, митрополитъ Гавріилъ (8 августа) велѣлъ дикастеріи „приступить немедленно къ исполненію его“ ²⁾. Предписано было академическому правленію, по сношеніи съ врачебною управою, представить планъ, въ какіе дни и часы и какіе ученики должны изучать медицину, а также по сколько посылать ежегодно учениковъ въ медицинскіе институты для образованія изъ нихъ преподавателей медицины ³⁾. Планъ этотъ былъ составленъ академическимъ правленіемъ (27 августа) совместно съ врачебной управой ⁴⁾ и утвержденъ митрополитомъ (2 сентября) ⁵⁾. Положено было 1) начать преподаваніе медицины съ начала новаго учебнаго года (1802/3); 2) съ разными требованіями „по части доставки необходимыхъ инструментовъ обращаться въ врачебную управу“; 3) лекціи посѣщать ученикамъ богословія, философіи и риторики, дѣтямъ духовенства—обязательно, иносословнымъ—по желанію; 4) лекціи читать на латинскомъ языкѣ, съ поясненіями

своими, соединять нѣкоторое понятіе и о врачебной наукѣ“. Арх. Кіев. Дух. Конс., „Ки. Ук.“, 1802 г., № 69.

¹⁾ „Ки. Ук.“, 1802 г., № 69.

²⁾ Тамъ же.

³⁾ „Акта Кіево-Брат. мон. и Акад.“, т. IV, д. № 6.

⁴⁾ „Кіевъ съ древнѣйшимъ училищемъ его, Академією“, вы. II, стр. 422, В. Асоченскаго.

⁵⁾ „Акта Кіево-Брат. мон. и Акад.“, т. IV, д. № 6.



по-русски; 5) давать въ каждую недѣлю по двѣ лекціи, на каждую по два часа, „до полученія отъ главнаго начальства повелѣній“, „дабы очень частыми лекціями не обременить до безполезности память, а многодѣіемъ не ослабить благородныхъ склонностей“, и 6) для образованія учителей медицины, посылать ежегодно въ медицинскіе институты по два человѣка изъ учениковъ богословія и философіи¹⁾.

Съ 180²/₃ учебнаго года и начато было въ Академіи чтеніе лекцій по медицинѣ „Кіевской врачебной управы инспекторомъ, палатнымъ совѣтникомъ, медицины докторомъ и государственной медицинской коллегіи почетнымъ членомъ, Аванасіемъ Масловскимъ“²⁾.

„Какова была постановка самого ученія по этому предмету, неизвѣстно“, говоритъ В. Серебrenниковъ³⁾. Но изъ консисторскихъ дѣлъ можно видѣть, что „Масловскій прочиталъ, какъ доносило академическое правленіе митрополиту, представляя доктора къ награждѣ, 1-е анатомію по Шармидту съ приобщеніемъ и другихъ авторовъ, 2-ю физиологію по Галлеру и Марабриду и 3-ю часть хирургіи по Гейстеру“, вообще „съ хорошимъ поясненіемъ и надлежащимъ прилежаніемъ и съ пользою для учащихся“⁴⁾. Учениковъ у Масловскаго въ 180²/₃ учебномъ году было 173 на 1126 всѣхъ учащихся, изъ нихъ самъ докторъ отмѣтилъ 80 человѣкъ „хорошаго усилія, а остальныхъ „средственнаго“⁵⁾.

1) „Акты Кіево-Брат. мон. и Акад.“, собр. Аскаченскимъ, т. IV, д № 6 „Кіевъ съ древнѣйшимъ училищемъ его. Академію“, кн. II, В. Аскаченскаго, стр. 422--3. „Кіевская Академія“..., Серебrenникова, стр. 172--173.

2) Д. 1803 г., 22 августа, № 99 приказ. ст.

3) „Кіевская Акад.“, стр. 173.

4) Сохранились и записки Масловскаго въ библиотекѣ Кіевской Академіи, д. 1803 г., 25 марта, № 48 прот. ст.

5) Д. 1803 г., 22 августа, № 93 приказ. ст. Въ 180³/₄ учебномъ году число учениковъ медицины уменьшилось, ихъ было только 100, д. 1808 г. 25 марта, № 48 прот. ст.

Митрополитъ, признавая за Масловскимъ заслуги и успѣхъ по преподаванію медицины, сдѣлалъ даже представленіе въ Св. Синодъ о выдачѣ ему награды ¹⁾. Такимъ образомъ, не правъ проф. Знаменскій, когда утверждаетъ, что дѣло о введеніи медицины въ семинаріи и академіи „не пошло въ ходъ“ ²⁾. Классъ медицины просуществовалъ только до 18 іюля 1808 г., когда его вѣрно закрыть ³⁾.

Митрополиту Гавріилу В. Аскоченскій приписываетъ учрежденіе въ академіи особаго класса инструментальной музыки. Вотъ его слова: „учрежденъ былъ, по словесному приказанію митрополита Гавріила, особый классъ инструментальной музыки, въ капельмейстеры и учителя которой 1801 года договоренъ дворянинъ Кіевскаго уѣзда Савелій Цесарскій“ ⁴⁾. Вообще, при митрополитѣ Гавріилѣ было обращено большое вниманіе на постановку академическаго оркестра, какъ это явствуетъ изъ инструкціи суперъ-интенденту, данной 26 мая, 1803 г. ⁵⁾ М. Гавріилъ старался поддерживать славу академическаго оркестра, давшего незадолго предъ этимъ такого великаго духовнаго композитора, какъ Ведель, или такой талантъ, какимъ является Березовскій ⁶⁾.

Въ отношеніяхъ къ академической корпораціи митрополитъ Гавріилъ проявилъ большую проицательность. Онъ оцѣнилъ по достоинству учителя богословія, архимандрита Ириней Фальковского, извѣстнаго ученаго и писателя своего вре-

¹⁾ Д. 1803 г., 22 августа, № 93 прик. ст. Митрополитъ имѣлъ въ виду, кажется, денежную награду, такъ какъ Масловскій преподавалъ бесплатно. „Акты Кіево-Брат. мон. и Ак.“, Аскоченскаго, т. IV, № 6.

²⁾ „Духовныя школы въ Россіи до реформы 1808 г.“, П. Знаменскаго, стр. 784.

³⁾ „Кіевская Академія“..., Серебrenникова, стр. 173.

⁴⁾ „Кіевъ съ древн. учил. его, Академ.“, В. Аскоченскаго, кн. II, стр. 434.

⁵⁾ „Пресвященныи Ириней Фальковскій“, Г. Булашева, стр. 182—183.

⁶⁾ „Кіевская Акад.“, Серебrenникова, стр. 189—190.



мени. При предшественникѣ Гавріила, митрополитѣ Герооѣ, Ириней былъ въ немилости ¹⁾. Онъ удаленъ былъ отъ участія въ управленіи дѣлами Академіи, не смотря на свои заслуги предъ Академіей. Ириней самъ сознавалъ, что его участіе въ управленіи Академіею необходимо для ея благоустройства. „По симъ и другимъ причинамъ,—пишетъ онъ,—слѣдовало-бы и мнѣ присутствовать въ академическомъ правленіи ²⁾. Митрополитъ Гавріилъ понялъ это и сталъ постепенно выдвигать Ириней на болѣе широкое поприще дѣятельности по благоустроенію жизни Академіи. 20 іюля, 1800 г., онъ велѣлъ архимандриту Ириней дать присягу и присутствовать въ Правленіи Академіи ³⁾, не смотря даже на то, что синодальнымъ указомъ 1798 г., 31 октября, предписано было присутствовать въ правленіи только ректору и префекту ⁴⁾. Это назначеніе архимандрита Ириней членомъ Правленія уже и тѣмъ было полезно, что именно при отправленіи этой должности Ириней имѣлъ поводъ приняться за составленіе извѣстнаго „описанія Кіевской Академіи противу вопросовъ, данныхъ отъ министра народнаго просвѣщенія, дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника и Кавалера графа Петра Васильевича г. Завадовскаго 1802 года“. Когда велѣно было (1 ноября, 1802 г.) академическому правленію представить требовавшееся министромъ народнаго просвѣщенія описаніе Академіи, за это дѣло взялся Ириней, именно какъ одинъ изъ членовъ правленія, и осуществилъ его къ 14 февралю 1803 г. такъ, какъ другому изъ современниковъ едва-ли удалось-бы ⁵⁾.

¹⁾ Между арх. Иринеемъ и митрополитомъ Герооємъ было взаимное нерасположеніе; см. „Пресса. Ириней Фальковский“, Булашева, стр. 106—108.

²⁾ Письмо въ митрополиту Героою 21 марта 1799 г. „Пресса. Ириней Фальковский“, стр. 109.

³⁾ Д. 1800 г., 20 іюля. № 143 по г. Кіеву.

⁴⁾ „Кіевская Академія“..., Серебrenникова, стр. 11, П. С. З., т. XXV, № 18726, п. 10.

⁵⁾ „Акты Кіево-Брат. мон. и Акад.“, Асоченскаго, т. IV, № 7.

17 апрѣля 1803 года митрополитъ Гавріилъ получилъ изъ Св. Синода указъ, состоявшійся 30 марта, о назначеніи тогдашняго ректора академіи и архимандрита Николаевского монастыря Теофилакта (Слопецкаго) на Вологодскую и Устюжскую епископскую кафедру ¹⁾. Ректоромъ Академіи на мѣсто Теофилакта въ апрѣль того-же года митрополитъ Гавріилъ опредѣлилъ архимандрита Ириней ²⁾; донесли въ Св. Синодъ только о томъ, что открылось мѣсто архимандрита Кіевского Николаевского монастыря ³⁾. Этотъ выборъ митрополита оказался очень полезнымъ для благоустроенія академической жизни.

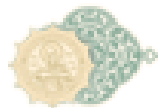
Новый ректоръ обратилъ серьезное вниманіе на жизнь учениковъ Академіи, заботясь объ ихъ благовоспитанности. Ему принадлежала въ этомъ дѣлѣ болѣе правильная, точная и опредѣленная организація надзора за поведеніемъ воспитанниковъ Академіи. Съ этою цѣлью имъ 26 мая, 1803 г., дана была суперъ-интенденту ⁴⁾ нарочито выработанная „ин-

¹⁾ „Кн. Ук.“, 1803 г., № 25. Теофилактъ былъ хиротонисанъ во епископа въ Лаврской церкви митрополитомъ Кіев. Гавріиломъ и викаріемъ Теофаномъ, еп. Чигиринскимъ (26 апрѣля, 1803 г.).

²⁾ Г. Булашевъ въ своемъ трудѣ „Преосвящ. Ириней Фальковский, (стр. 181—182) упрекаетъ В. Аскоченскаго въ „упорномъ произволѣ“, указывая на ошибочность его положенія („Кіевъ съ др. уч. его, Акад.“, ч. II, стр. 423), что Ириней былъ ректоромъ Академіи при составленіи „Описанія“ Академіи, т. е. до 14 февраля 1803 г., когда „Описаніе“ было представлено митрополиту. А между тѣмъ, г. Булашевъ самъ ошибочно днемъ назначенія Ириней въ ректора называетъ 20 марта 1803 г. (стр. 181). Указъ о назначеніи тогдашняго ректора Академіи арх. Теофилакта въ епископы въ Синодѣ состоялся только 30 марта, а въ Кіевѣ былъ полученъ 17 апрѣля (Арх. Кіев. Дух. Конс. Кн. Ук. 1803 г., № 25) и только послѣ 17 апрѣля ректура стала праздною, и, слѣдовательно, только тогда могло состояться назначеніе Ириней. Г. Булашевъ не обратилъ вниманія и на слова, сказанныя еще митрополитомъ Еженіемъ въ его „Описаніи Кіево-Софійскаго собора“, что ректоромъ Ириней опредѣленъ „съ апрѣля 1803 г.“ („Прибавленія къ описанію Кіево-Софійскаго соб.“, стр. 232).

³⁾ „Кн. Ук.“, 1803 г., № 63.

⁴⁾ Какъ суперъ-интенденты, такъ и инспекторы, на обязанности которыхъ лежало наблюденіе за поведеніемъ воспитанниковъ Академіи сначала выбирались



струкція“ „для благонамѣреннаго смогѣнія и наблюденія по предметамъ образованія въ ученіи и благонравіи“ воспитанниковъ ¹⁾).

Ириней позаботился и о болѣе точномъ урегулированіи обязанностей инспекторовъ Академіи, чтобы, такимъ образомъ, окончательно исчерпать вопросъ о правильной постановкѣ воспитательскаго надзора за учениками Академіи; онъ въ томъ-же году далъ и подробную инспекторскую инструкцію ²⁾).

Вотъ, въ существенныхъ чертахъ, все, что сдѣлалъ митрополитъ Гавріилъ для Академіи и чѣмъ отвѣтилъ на ожиданія современниковъ, высказанныя въ слѣдующихъ словахъ привѣтственной рѣчи, произнесенной, при вступленіи Гавріила на Кіевскую кафедру, извѣстнымъ витіємъ, протоіереемъ І. Левандою: „Тебя ждала юность и науки; ты желанія ихъ свершишь“ ³⁾).

изъ учителей *minoris congregationis* („Кіев. Акад.“, Асхоченскаго, ч. I, стр. 151); во время же Гавріила—изъ среды самихъ студентовъ.

¹⁾ „Акта Кіево-Брат. мон. и Академіи“, т. IV, № 9.

²⁾ Тамъ-же.

³⁾ „Кіевъ съ древѣйшимъ училищемъ его, Академією“, ч. II, стр. 416—417, Виз. Асхоченскаго.



Заключеніе.

Обстоятельства увольненія митрополита Гавріила Банулеско-Бодони отъ управленія Кіевскою епархією.

Митрополитъ Гавріилъ пробылъ на Кіевской кафедрѣ недолго, всего около четырехъ лѣтъ. Въ исходѣ четвертаго года, именно 9 сентября 1803 года, поручая управленіе епархією викарію Теофану, епископу Чигиринскому, Гавріилъ писалъ: „Его императорское величество высочайшимъ его величества рескриптомъ сего года, августа въ 21 день, на имя мое состоявшимся, а мною нынѣшняго сентября 7 числа полученнымъ, всемилостивѣйше соблагонизволилъ меня, сходно съ моимъ прошеніемъ и желаніемъ, уволить отъ управленія Кіевскою епархією“ ¹⁾. 21 августа, 1803 г., данъ былъ Св. Синоду высочайшій именной указъ, въ которомъ было сказано: „снисходя на прошеніе преосвященнаго Гавріила, митрополита Кіевского и Галицкаго, Всемилоствѣйше увольняемъ его по причинѣ болѣзней, отъ управленія епархіей, съ дозволеніемъ, по его избранію, пребываніе имѣть въ г. Одессѣ, повелѣвая за усердное и похвальное прохожденіе его служенія производить ему по смерти... ежегодно по три тысячи рублей и на первоначальное обзаведеніе выдать единовременно три тысячи рублей“ ²⁾.

¹⁾ Арх. Кіев. Дух. Конс., 1803 г., 9 сент., по г. Кіеву № 174.

²⁾ „Кіевъ съ древн. уч. акад“, ч. II, 413 стр., Аскоченскаго.

Дѣйствительныя причины удаленія митрополита Гавріила на покой не были выяснены до сихъ поръ, хотя надъ ними задумывались и современники, и историки, и строили различныя догадки; но во всякомъ случаѣ то были прежде всего не болѣзнь и старость, какъ думаетъ Аскоченскій¹⁾. Въ этомъ своими письмами убѣждаетъ близко стоявшій къ митрополиту и любившій его протоіерей І. В. Леванда. Узнавъ о намѣреніи митрополита Гавріила подать прошеніе объ увольненіи отъ управленія митрополіей, Леванда опечалился этимъ и употреблялъ свои мѣры, чтобы отдалить его отъ этой мысли, обращаясь за содѣйствіемъ въ этомъ и къ другимъ лицамъ. Такъ, 17 августа, 1803 г., онъ пишетъ въ Петербургъ сыну своему Александру: „мы въ смутѣ страшной; насъ пастырь нашъ оставить хочетъ, хочетъ удалиться, замѣтивъ, что кто-то изъ сильныхъ мѣста его хочетъ; съ нимъ оставить насъ все, что отъ добрейшаго его сердца происходитъ точію могло. Онъ сказалъ мнѣ, что просьбы о семъ къ Государю еще не писалъ. Просите Івана Антоновича²⁾ удержать его; онъ силенъ въ немъ; я читалъ недавнее письмо его и это видѣлъ. Церкви и сердцамъ всей паствы большаго блага быть не можетъ, какъ удержаніе сіе“³⁾. Черезъ нѣсколько дней (23 августа) онъ писалъ также въ Петербургъ къ А. А. Турчаниновой: „скажите, скажите скоро именемъ всея Кіевскія Церкви, именемъ Христовымъ тому, кто помочь намъ въ силахъ, напр., святѣйшему и первому Амвросію (Подобѣдову, митрополиту Петербургскому), — что насъ убьютъ, ежели потакнутъ митропо-

¹⁾ Арх. Кіев. Дух. Конс., „Ки. Ук.“ 1803 г., № 57. „Описаніе Кіево-Соф Собора“, 287 стр.

²⁾ Пугаловъ, Синодальный оберъ-секретарь того времени.

³⁾ Кіево-Соф. протоіерей І. В. Леванда, письмо № 191, а не 129, какъ цитуетъ на 83 стр. г. Стадницкій.

литу Гавріилу отъ епархіи уволиться“¹⁾. Тѣмъ не менѣе, 22 сентября Леванда уже произносилъ митрополиту Гавріилу прощальную рѣчь: „Училъ насъ Богъ,—говорилъ ораторъ,—умѣть лишаться любимыхъ пастырей нашихъ..., но то была смерть. Смерти права жестоки. Смертный пѣмъ и голосу противъ нихъ не имѣтъ... Теперь не смерть, а кто заставилъ насъ, не знаемъ, не знаемъ, пастыря бывшимъ называть, живаго погребать... Но когда уже совершилось все, и мы нигдѣ не услышаны, прости, о милый пастырь, и помолись объ огорченныхъ и унывающихъ! Ты умѣлъ гробъ для тебя изъ нашихъ сердецъ составить; тутъ онѣ, пока дышатъ, будутъ возгласать вѣчную благодать твоей памяти“²⁾. Искренность этой рѣчи подтверждается и частнымъ письмомъ Леванды къ Уманскому протоіерею Карпову отъ 13 октября, 1803 года. „Мы опять сироты; Гавріилъ не нашъ; дѣло въ исторіи Кіева и повѣствованіяхъ сердецъ нашихъ—первое; по крайней мѣрѣ никто изъ пастырей Церкви сея отъ нея не отпрашивался. Что побудило отца сего отпрашиваться отъ дѣтей, безъ памяти любящихъ его,—сіе непроницаемая тайна для нихъ“³⁾...

„Непроницаемая тайна“ черезъ нѣкоторое время показала Левандѣ раскрытою. Спустя три мѣсяца по увольненіи Гавріила, когда еще никого не назначили на Кіевскую митрополию, вслѣдствіе чего возникло предположеніе, будто Государь намѣренъ возвратить въ Кіевъ митрополита Гавріила, Леванда въ письмѣ къ Гавріилу (отъ 10 декабря 1803 г.) говоритъ: „на мѣсто Ваше слышимъ, что не выби-

¹⁾ Тамъ же, стр. 254., письмо № 192, а не 193 у г. Стадницкаго на стр. 83.

²⁾ Слова и рѣчи І. Леванды, ч. III, стр. 79. Ср. „Кіево-Соф. прот. І. В. Леванда“, стр. 35—36; „Кіев.“, ч. II, стр. 443, Аскаченскаго. „Гавріилъ Банулеско-Бодони“, Стадницкаго, стр. 83.—84.

³⁾ „Кіево-Софійскій прот. І. В. Леванда“, стр. 36; сравн. „Гавріилъ Банулеско-Бодони“, Авт. Стадницкаго, стр. 84.

рають и едва теперь выбирать будутъ. Время доказываетъ то-же истинное наше утѣшеніе, все въ томъ, что насъ не-престанно и отъ часу сильнѣе увѣряють, что Государю все открылось къ сожалѣнію его, что не болѣзни и не прямое желаніе Ваше удалило Васъ отъ мѣста, а происки сильнаго желателя занять мѣсто Ваше, который и понесъ уже, съ соучаствовавшими въ томъ, достойное затѣй своихъ посрамленіе,—что истину сего Государь и отъ Васъ самихъ узнать хотѣлъ и что Вы ея не сокрыли предъ нимъ. Мы любимъ вѣрить сему всему. Сжалтесь, не отвергайте сей вѣры вашей! Мы воздыхаемъ точно къ Богу, что-бы Онъ положилъ Вамъ на сердце—пожелать и паки насъ, тѣмъ паче, что послѣ сего Вы будете безопасны у насъ, и покушеніе уже ничѣ повториться не посмѣетъ¹⁾.

Г. Стадницкій склоняется къ тому, чтобы признать передаваемый Левандою слухъ за достовѣрное извѣстіе, и хочетъ видѣть причину отреченія Гавріила въ проискахъ неизвѣстнаго, но сильнаго „желателя занять мѣсто“ Гавріила²⁾.

Ф. А. Терновскій (профессоръ Кіевской Академіи) въ своей статьѣ 1883 г. „Серапіонъ, митрополитъ Кіевскій“, говоря о назначеніи Казанскаго архіепископа Серапіона Александровскаго) на Кіевскую митрополию, между прочимъ, пишетъ: „въ сентябрѣ 1803 года Кіевскій митрополитъ Гавріиль Бодони уволился отъ митрополіи и выѣхалъ изъ Кіева. Человѣкъ онъ былъ еще не старый (57 лѣтъ); въ Кіевѣ его любили. Обстоятельства его увольненія остаются доселѣ не разъясненными. Кажется, просто въ высшихъ правительственныхъ сферахъ стали считать неумѣстнымъ на Кіевской митрополіи иноземца (родомъ изъ Трансильва-

¹⁾ „Кіево-Соф. прот. І. В. Леванда“, письмо № 224, стр. 266. У г. Стадницкаго ошибочно указанъ №225 письма (стр. 85).

²⁾ „Гавріиль Бамулеско-Бодони“, Стадницкаго, стр. 85.

ни), хотя-бы и очень заслуженнаго, а самъ Гавріилъ былъ челоѣкъ настолько честюлюбивый, что поспѣшилъ уволиться какъ скоро до него начали доходить подобные слухи“¹⁾.

Несомнѣнно у Гавріила были недоброжелатели. Екатеринославскій епископъ Аонасіѣ вскорѣ послѣ ухода Гавріила изъ Кіева, писалъ (14 февраля, 1804 г.) преемнику его Серапіону: „я при вашемъ предмѣстникѣ желалъ побывать въ Кіевѣ, но какъ онъ былъ челоѣкъ лично мнѣ незнакомый и притомъ надѣлавшій много обидъ и пакостей: то и не разсудилось при его правленіи быть въ Кіевѣ“²⁾. Возможно, что были и „желатели мѣста“ Гавріилова, но никто изъ нихъ не былъ сильнымъ соперникомъ его, такъ какъ послѣ его удаленія Кіевская кафедра долго была праздною. Бантышъ-Каменскій писалъ 11 ноября, 1803 г., въ Казань архіепископу Серапіону (потомъ назначенному въ Кіевъ): „спрашиваете..., кто... въ Кіевѣ? Не у рѣшено. Говорили было про Павла³⁾, но онъ уже въ Ярославлѣ; говорили о Черниговскомъ, но слышно сей абит ad plurem⁴⁾. Бѣлгородскій не хочетъ... Развѣ Аонасіѣ⁵⁾ или Іоаннискій⁶⁾? Скоро, однако, о семъ услышите“⁷⁾. Итакъ, не было у Гавріила соперника, котораго сразу ему можно было-бы противопоставить. Да и наивно предполагать, чтобы Гавріилъ, не поддававшійся никакимъ угрозамъ и убѣжденіямъ и упрямо отстаивавшій свою митрополитанскую кафедру въ Яссахъ въ 1792 г., теперь безъ борьбы, по одной уступ-

¹⁾ Кіевская Старина, 1883 г., сент.—октября, стр. 91—92.

²⁾ Кіев. Еп. Вѣд., 1886 г., „Переписка Кіевского митр. Серапіона съ разными лица“, № 14., стр. 635.

³⁾ Архіепископъ Тверской.

⁴⁾ Виктор. Садковскій умеръ въ ноябрѣ 1803 г.

⁵⁾ Еп. Екатеринославскій

⁶⁾ Еп. Подольскій

⁷⁾ Кіев. Еп. Вѣд., „Переписка Кіев. митр. Серапіона съ разными лицами“, № 13, стр. 604—605.



чивости, добровольно отрекся отъ Кіевской митрополіи въ пользу какого-либо „желателя“, тѣмъ болѣе, что высшія сферы, несомнѣнно, были благосклонны къ нему. Объ этомъ свидѣлствуетъ и вся его послѣдующая карьера и множество высочайшихъ наградъ¹⁾. Еще въ 1801 г. (7 апрѣля) императоръ Александръ I засвидѣлствовалъ свое благосклонное отношеніе къ Гавріилу, давши ему званіе члена Св. Синода и орденъ св. Андрея Первозваннаго, при слѣдующемъ рескриптѣ: „Преосвященный Гавріиль, митрополитъ Кіевскій! Узнавъ съ удовольствіемъ о попеченіи, какое вы простираете къ сохраненію порядка и благоустройства въ вѣренной вамъ первопрестольной епархіи, нахожу себя обязаннымъ отдать достоинствамъ вашимъ совершенную справедливость и тѣмъ утвердить, колико любезны и почетны для меня христіанскія добродѣтели, санъ вашъ украшающія. Въ семъ уваженіи, сопричисляя васъ къ сословію членовъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, безъ отлученія васъ отъ вапей паствы, признаю за благо возложить на васъ орденъ св. Апостола Андрея Первозваннаго. Пріятно мнѣ при семъ мыслить, что орденъ сей, установленный въ честь Апостола, который первый водрузилъ крестъ вѣры на горахъ Кіевскихъ, съ великимъ приличіемъ будетъ украшать пастыря Кіевской церкви. Впрочемъ, поручая вашимъ себя молитвамъ, пребываю вамъ доброжелательный Александръ“²⁾. О такомъ-же благосклонномъ отношеніи Императора къ Гавріилу говоритъ и тотъ самый рескриптъ на имя Гавріила, которымъ его удостоилъ Александръ при увольненіи отъ Кіевской (21 августа, 1803 г.). „Преосвященный Гавріиль, митрополитъ Кіевскій и Галиц-

¹⁾ „Кіев. съ др. узнл. его, акад.“, ч. II, стр. 444., Аскаченскаго. Сравни. Стадницкаго „Гавріиль Банулеско-Бодони“, стр. 99, 100, 288—290, 370.

²⁾ Рус. Арх., 1898 г., № 11, стр. 328—329 „Гавріиль Бодони“, прот. Жмакина.

кій! писалъ императоръ, соболѣзнуя о причинахъ, побуждающихъ васъ просить объ увольненіи отъ управленія ввѣренной вамъ духовной паствы, и желая содѣйствовать возстановленію здоровья вашего..., удовлетворилъ я прошенію вашему, предписавъ, во изъявленіе особеннаго моего вниманія, которое служеніе ваше на себя обращало, производить вамъ ежегодно по три тысячи руб. ¹⁾ и единовременно выдать на обзаведеніе такую же сумму. Надѣясь, что пребываніе въ благорастворенномъ климатѣ города Одессы будетъ имѣть желаемое вліяніе на здоровье ваше, пребываю вамъ доброжелательный Александръ ²⁾. Да и самъ Гавріиль настойчиво указываетъ причину удаленія изъ Кіева въ собственномъ желаніи, говоря, что государь „всемилоствѣйше соблаговолилъ“ уволить его „сходно“ съ его „прошеніемъ и желаніемъ“ ³⁾.

Откуда-же явилось такое желаніе у Гавріила?

Вспомнимъ, какъ усиленно Гавріиль домогался еще въ началѣ своей церковно-общественной дѣятельности участія въ управленіи Молдавскою церковью, какъ упорно онъ отстаивалъ свое право на кафедру Молдавскаго митрополита, не смотря ни на угрозы господаря Мурузи, ни на прещенія Константинопольскаго патріарха. Въ этомъ упорномъ нежеланіи отказаться еще въ 1792 г. отъ Молдавской митрополіи крылось, несомнѣнно, какъ думаетъ и протоіерей Жмакинъ ⁴⁾, стремленіе Гавріила навсегда остаться Молдавскимъ митрополитомъ. По словамъ князя А. А. Безбородко въ его письмѣ къ Екатеринѣ II (въ 1792 г.), митрополитъ Гавріиль „надѣялся утвердить себя надолго“ на митрополичьей кафедрѣ въ Яссахъ ⁵⁾.

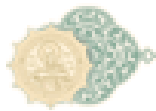
¹⁾ Сумма, по тому времени значительная.

²⁾ Рус. Арх. 1898 г., № 11, стр. 332—333.

³⁾ Арх. Кіев. Д. Конс. д. 1803 г., 9 сентября, № 174. по г. Кіеву.

⁴⁾ Рус. Арх. 1898 г., № 11, стр. 319.

⁵⁾ Зап. Од. Общ. Ист. и Древн., т. IX, 292.



Но, пробывши въ качествѣ Молдавскаго митрополита только нѣсколько мѣсяцевъ (съ февраля по іюнь 1792 г.) и потомъ подвергшись изгнанію, Гавріилъ, послѣ прежнихъ надеждъ, могъ чувствовать полную неудовлетворенность, и потому не могли покинуть его желаніе и надежда снова стать, во что-бы то ни стало, Молдавскимъ митрополитомъ. 1803 годъ былъ удобнымъ моментомъ для Гавріила, чтобы приступить къ исполненію заветнаго желанія. Въ началѣ этого года умеръ прежній соперникъ Гавріила, Молдавскій митрополитъ Іаковъ Стамати¹⁾; въ то-же время русское правительство начинало приготовляться къ новой войнѣ, начавшейся скоро послѣ того (въ 1806 г.) съ Турціей, и потому Гавріилъ могъ рассчитывать на поддержку въ Молдавіи русскаго правительства²⁾. И вотъ Гавріилъ повторилъ маневръ, употреблявшійся имъ уже въ 1784 г., когда онъ, будучи еще іеромонахомъ, подъ предлогомъ болѣзни („по причинѣ частыхъ головныхъ, грудныхъ и внутреннихъ болѣзней“³⁾), но на самомъ дѣлѣ по другимъ причинамъ, связаннымъ съ послѣдними событіями въ Молдавіи, отказался отъ занимаемыхъ имъ должностей (въ Словенской или Полтавской семинаріи) и отіравился въ Яссы, гдѣ его ожидало епископство⁴⁾. Теперь, въ 1803 году, отказавшись отъ Кіевской митрополіи также подъ предлогомъ болѣзни, Гавріилъ сначала поселился въ Одессѣ, чтобы оттуда вліять на Молдавскія дѣла, для чего онъ могъ пользоваться неудовольствиемъ нѣкоторыхъ бояръ на повонизбраннаго Молдавскаго

¹⁾ „Chronica Husilor si a episcopiei“ ep. Melchisedek'a, p. 391—392.

²⁾ По всей вѣроятности, русское правительство, соглашаясь на увольненіе Гавріила отъ Кіевской митрополіи и высказывая надежду, „что пребываніе въ благорастворенномъ климатѣ г. Одессы будетъ имѣть желаемое вліяніе на здоровье“ митрополита, въ дѣйствительности готовило его въ Молдавскіе митрополиты, надѣясь скорѣе своимъ войскомъ занять Молдавію.

³⁾ „Гавріилъ Банулеско-Бодони“, Авв. Остандницкаго, стр. 58

⁴⁾ Рус. Арх. 1898 г., № 11, стр. 312.

митрополита, Веніамина Костаки ¹⁾. Въ 1805 году, подѣ предлогодъ дороговизны жизни въ Одессѣ, митрополитъ Гавріилъ выпросилъ позволеніе перебраться въ Дубоссары ²⁾. Дубоссары Гавріилъ избралъ мѣстомъ своего жительства потому, что они лежали на тогдашней границѣ между Россіей и Молдавіей и представляли самый удобный пунктъ для сношеній съ Яссами ³⁾. „Поселившись въ Дубоссарахъ, Гавріилъ устремлялъ свои взоры на румынскую страну“, какъ выражается одинъ румынскій историкъ ⁴⁾. Здѣсь, по словамъ румынскихъ историковъ, онъ раскинулъ сѣть интригъ противъ митрополита Веніамина ⁵⁾.

Въ 1806 году началась новая война Россіи съ Турціей. По занятіи Молдавіи русскими войсками, управление страной поручено было сначала сенатору Кушникову, а потомъ Миланевичу. Въ началѣ 1808 года Молдавія и Валахія, зависѣвшія до сихъ поръ въ церковномъ отношеніи отъ Константинопольскаго партіарха, подчинены были, по распоряженію русскаго правительства, русскому Св. Синоду ⁶⁾. Именнымъ высочайшимъ указомъ 27 марта, 1808 года, было повелѣно „о бытіи бывшему Кіевскому митрополиту Гавріилу паки членомъ Св. Синода и онаго экзархомъ въ Молдавіи, Валахіи и Бессарабіи“ ⁷⁾. Прежній-же митрополитъ

¹⁾ „Гавріилъ Банулеско-Бодони. Авт. Стадницкаго, стр. 87—89.

²⁾ Рус. Арх. 1898 г., № 11, стр. 333. Г., Стадницкій ошибочно считаетъ годомъ перехода 1804 г. (см. стр. 86). Сравн. Рус. Арх., 1898 г., № 11, стр. 333.

³⁾ См. Историческую карту при книгѣ Батяшкова „Бессарабія, (историч. описанію), 1892 г.

⁴⁾ Геннадій, еп. Рымникскій. См. „Гавріилъ Банулеско-Бодони“, Стадницкаго, стр. 90.

⁵⁾ Erbiceanu, Bizanti и Геннадій, еп. Рымник. „Гавр. Бод.“. Стадн., 87—90 стр.

⁶⁾ Рус. Арх. 1898 г., № 11, стр. 333.

⁷⁾ Тамъ-же.



Молдавіи Веніаминъ устранился отъ правленія и отправился на покой ¹⁾).

Указъ 27 марта состоялся „согласно“ предварительному „изъясненію“ митрополита Гавріила, предлагавшаго свои услуги для занятія Ясской кафедры. Самъ Гавріилъ 2 мая, 1808 г., тотчасъ по полученіи въ Дубоссарахъ увѣдомленія о своемъ назначеніи экзархомъ въ Молдавію, писалъ собственноручно оберъ-прокурору, князю Голицыну: „По полученіи въ благосклонномъ вашего сіятельства ко мнѣ отъ 9 апрѣля начерганіи извѣстія о всемилостивѣйшемъ монаршемъ соизволеніи о мнѣ согласно моему изъясненію, сътѣшу принести, высокоимлостивый мой благодѣтель, низжайшую мою благодарность за сіе высокое покровительство и милость“ ²⁾. Удовольствіе Гавріила, по поводу полученія экзаршеской кафедры, было настолько велико, что сразу обнаруживало въ немъ человѣка, который достигъ самой завѣтной цѣли своей. Продолжая то-же письмо къ Голицыну, Гавріилъ патетически восклицаетъ: „Въ восторгѣ души моей, чувствуя всю цѣну добродѣтелей вашего сіятельства молю Господа и Спасителя нашего Иисуса Христа, да украситъ здравіе и умножитъ драгоценную жизнь вашего сіятельства при всякомъ благоденствіи къ пользѣ церкви своей и славы отечества и меня низжайшаго да удостоитъ оправдать сіе высокое покровительство вашего сіятельства“ ³⁾.

¹⁾ „Гавріилъ Бан.-Бодони“, А. Сладничаго, стр. 90.

²⁾ Рус. Арх. 1898 г., № 11, стр. 333—334.

³⁾ Рус. Арх. 1898 г., № 11, стр. 333—334. Гавріилъ, дѣйствительно, оправдалъ „сѣе высокое покровительство“, согласившись въ архіерейской присягѣ дать и такое, нарочито прибавленное обѣщаніе: „хочу и долженъ есмь Его Императорскому Величеству, Всемилостивѣйшему Государю Императору Александру Павловичу, Самодержцу Всероссійскому, главѣ Греко-католическаго и авоставицкаго Церкви и великому покровителю края сего, вѣрно и нелицемѣрно служить“. Едва-ли Веніаминъ Костяки далъ-бы подобное обѣщаніе. (См. Рус. Арх., 1898 г., № 11, стр. 334).

Такимъ образомъ, отречение въ 1803 г. Гавріила Бодони отъ Кіевской митрополіи было съ его стороны шагомъ къ достиженію столь желанной Молдовлахійской митрополитанской кафедръ, и рескриптъ 21 авг., 1803 г., на имя Гавріила о временномъ увольненіи его въ Одессу былъ подготовительнымъ актомъ къ указу 27 марта 1808 года, которымъ Молдавскій митрополитъ Вспіаминъ былъ устраненъ отъ правленія, а Гавріиль Бодони получилъ экзархатскую власть надъ Молдовлахійскою церковію ¹⁾.

Итакъ, митрополитъ Гавріиль Бодони оставилъ Кіевскую кафедру, чтобы получить правленіе въ родной странѣ, что ему и удалось. Достигши своей цѣли, митрополитъ Гавріиль еще долго подвизался на церковно-общественномъ поприщѣ, сначала въ качествѣ Молдовлахійскаго экзарха (съ 1808 г. до 1813 г.), а потомъ (съ 1813 г. по 1821 г.) въ санѣ Кишиневскаго митрополита ²⁾.

¹⁾ Оставляя Кіевскую кафедру, митрополитъ Гавріиль скрывалъ настоящую цѣль своего поступка. Кіевляне недоумѣвали, почему отрекся Гавріиль, и придумывали различныя догадки для объясненія отреченія Гавріила. Отсюда возникъ и слухъ передаваемый Лавандою, будто-бы Гавріиль оставилъ Кіевъ, не желая соперничать съ какимъ-то „сильнымъ желателемъ мѣста его“. („Кіево-Софійскій прот. І. В. Лаванда“, письмо № 224, 10 декабря, 1803 г., 266 стр.).

²⁾ См.: „Гавріиль Банулеско-Бодони, Экзархъ Молдовлахійскій (1808—1813 г.г.) и Митрополитъ Кишиневскій (1813—1821 г. г.)“. Алексѣянъ Стадницкаго (1894 г., Кишиневъ).



Приложенія.

№ 1.

„Мненіе“¹⁾

Кіево-Печерскаго благочиннаго протоіерея Арсенія Крипицкаго о священствѣ“.

„всилу указа Св. Пр. Синода, коимъ велѣно дать благочиннымъ мненіе, какимъ образомъ можно быть священству несправдны, а симъ образомъ избавиться пороковъ, а иже пьянства, основаніемъ поставляю, дабы священники и діаконы вызычали книгъ изъ библіотекъ академическихъ, Лаврской и Софійскаго собора или гдѣ можно, прочитывали-бы оныя съ прилежаніемъ и, гдѣ что полезнаго сыщутъ, дѣлали-бы вымѣтки, о коихъ понедѣльно доносили-бы благочиннымъ, что полезнаго прочелъ и для себя замѣтилъ, а чтобы библіотекари могли вызычать книги, какъ не могутъ знать всѣхъ священниковъ, давать благочиннымъ свидѣтельства, кто они таковы. Сельскіе малоученіе упражнялись-бы на погостахъ, какъ нынѣ мертвые не погребаются, а равно и при своихъ домахъ въ заведеніи садовъ, дѣлали-бы прививки и что по времени и корысть можетъ приносить, и благочинные при осмотрѣ церквей могутъ похвалить и одобрять трудолюбіе, а симъ могутъ давать поводъ къ большому

¹⁾ Сохраняется правописаніе подлинника.



„1-ое. При представленіи отъ Духовныхъ правленій къ епархіальнымъ архіереямъ для рукоположенія во священники или діаконы кандидатовъ, не увѣряясь на одобренія прихожанами имъ подписываемыя и благочинными свидѣтельствуемыя, которыя иногда бываютъ несправедливы, о поведеніи ихъ, а паче не употребляютъ-ли они хмѣльныхъ напитковъ, Духовнымъ Правленіямъ испытывать порядкомъ слѣдствія, спрашивая свидѣтелей, на коихъ отъ нихъ ссылка будетъ, подъ присягою. И ежели кто изъ оныхъ кандидатовъ по слѣдствію окажется, хотя не страстнымъ къ пѣанству, но любящимъ часто въ гости ходить, или къ себѣ гостей зазывать и угощать оныхъ до пьяна, то такового для рукоположенія въ священно-церковнослужительскіе чины отнюдь не представлять. Увольняющимся же отъ Академіи для поступленія въ священныя саны, чтобы аттестаты о ихъ поведеніи изъ оной выдаваемы сколь возможно справедливѣе надлежитъ разсмотрѣнію Архинеастирскому, ибо объ иныхъ слѣдствіи чинить не можно.

2-ое. Какъ въ вышеозначенномъ Синодальномъ указѣ первымъ пунктомъ повелѣннаго пятидневнаго отправления церковныхъ службъ съ литургією (:какова средства къ отвращенію священниковъ отъ пьянства нѣтъ спасительнѣе): исполнять здѣсь во вся не возможно чрезъ крайнѣйшіе церковей недостатки, ибо даже городская соборная, которая сельскихъ подостаточно на литургіи въ воскресные, праздничные и высокаторжественные дни только отправляемыя потребное едва достачаетъ, то подтвердить всѣмъ священникамъ съ подписками, дабы они каждый день по своимъ церквамъ вечерни, утрени, часы и по часахъ по приличію дней акадеисты съ своими церковнослужителями отправляли, непременно, сами, отнюдь не посылая для таково отправления по введенному здѣсь обычаю, даже и въ св. четыредесятницу наблюдаемому, однихъ церковнослужителей.

3-е. Введенный здѣсь обычай, что по окрещеніи младенцовъ священно-церковнослужители призываются въ домъ родительницы для благословенія обѣда, гдѣ просяживаются по цѣлому дню и для чести хозяина напиваются до пьяна и въ семь образъ тамъ-же ссорятся, а иногда въ соблазнъ уже хозяину и гостямъ дерутся, вовсе оставить и священникомъ ходить по крестинамъ.. —запретить, а улычившихся въ томъ, хотя-бы и не здѣлано какого соблазна, за первый разъ штрафовать въ Духовномъ Правленіи содержаніемъ на хлѣбъ и водѣ чрезъ недѣлю времени, за другой—деньгами въ пользу вдовъ и сиротъ, а за третій—отсылать въ Архіерейскіе дома, соблазнилъ-же здѣлавшихъ наказывать по мѣрѣ вины.

4-ое. Такъ какъ въ семь краѣ хожденіе въ шинковые дома по приглашеніямъ прихожанъ, а паче для поминовенія умершихъ и честные священники и церковнослужители, да и сами благочинные не почитаютъ порокомъ, правилами церковными запрещеннымъ и санъ ихъ уничтожающимъ, то найстрожайше подтвердя запрещеніе ходить священно-церковнослужителямъ подъ какимъ-бы то ни было предлогомъ въ корчемницы, тѣмъ паче, что здѣсь вездѣ въ оныхъ жительствоуютъ жида, дозволить земской полиціи преступающихъ оное брать подъ караулъ и за онымъ присылать въ Духовныя Правленія, гдѣ судить ихъ за то по точному содержанію правилъ Св. отцовъ и указовъ.

5-ое. Отъ улычившихся въ неисполненіи всего вышеписаннаго не принимать никакихъ доносовъ на своихъ благочинныхъ, и никогда ни въ чемъ имъ не вѣрить.

6-ое. Учредить кромѣ благочинныхъ духовныхъ фискаловъ, ученісмъ просвѣщенныхъ и въ поведеніи благонадежныхъ и знающихъ порядокъ соблюдаемый въ присутственныхъ мѣстахъ, въ синархіи—три человекъ и каждому препоручить по четыре уѣзда. Должность же всякаго такового будетъ—обѣзжать, непременно, одинъ разъ въ годъ церкви ввѣренныхъ уѣздовъ, не назначая времени, и прибывъ въ каж-

дое селеніе испытывать о поведеніи всякаго священно-церковнослужителя найподробнѣйше, и гдѣ откроется на котораго изъ нихъ подозрѣніе или въ мянствѣ, или въ другихъ духовному сану неприличныхъ поступкахъ, то фискаль, учиня тогда-же на мѣстѣ изслѣдованіе, виновнаго беретъ съ помощью сельской полиціи подъ карауль, отправляетъ его въ Духовное по принадлежности правленіе. А сіе, не дѣлая уже никакого по фискаль слѣдствія, по утверждаясь на учиненномъ имъ,—обязано онаго преступника судить по законамъ, каковое испытаніе фискалямъ дозволить чинить и о поведеніи самихъ благочинныхъ.

7-ое. Онымъ-же фискалямъ погодно свидѣтельствовать порядокъ теченія дѣлъ въ Духовныхъ Правленіяхъ, сообразно фискалямъ по гражданской части установленнымъ.

8-ое. Корчмишцы или шинковые дома вездѣ здѣсь при церквахъ состроенные спешь и оныхъ никогда близъ церквей не строить, но среди селенія не ближе 200 сажень отъ церкви.

9-ое. Поелику былъ случай слѣдующій: во время существованія уніи многіе изъ священниковъ въ угожденіе здѣшнему народу, издревле внутренно приверженному къ православной церкви и любящему всѣ даже наружные оною соблюдаемые обряды, послали на брадахъ своихъ огращенные власы. Изъ таковыхъ священниковъ одинъ впалъ въ столь чрезвычайную страсть пьянства, что по шинковымъ домамъ часто и почлегъ имѣлъ, и такимъ образомъ, пропивъ все свое имѣніе, только что оставался при одномъ домѣ своемъ, почему былъ за то отъ начальника своего дѣлкана многократно и разнообразно наказываемъ, но ничто не дѣйствовало. Напоследокъ дѣлканъ оному мянцѣ пьяному велѣлъ обрѣть бороду. Сіе наказаніе толкое дѣйствіе возымѣло, что тотъ священникъ отрезвися и опечалися сильнѣйшимъ образомъ о лишеніи брады, а притомъ упрекаемъ будучи за то и отъ прихожанъ своихъ, возымѣлъ омерзѣніе къ пьянству такъ, что осьмнадцать лѣтъ послѣ того случая никакихъ хмельныхъ напитковъ даже репскаго вина и меду не употребляетъ, на-



жить имѣніе изрядное и нынѣ здравствуетъ, почитаемъ отъ всѣхъ честѣйшимъ священникомъ, и отъ священства Липовецкаго избранъ духовникомъ. Для того къ вышензобрѣтеннымъ средствамъ пріемлю смѣлость приложить и сіе не благоугодно ли будетъ оное употреблять такимъ образомъ когда только пошъ или діаконъ пьяницъ по рѣшенію Архiereйскому будетъ отсылаемъ для исправленія причетнической должности, такового лишать власовъ браны и не дозволить отращивать оныхъ дотолъ, поколь совершенно исправится; а при томъ таковыхъ въ причетники опредѣлять, ежели не въ то селеніе, гдѣ священствовали, то по крайней мѣрѣ въ сосѣдственное, чтобы они стыдъ терпѣли предъ прихожанами и знаемую свою собраніе.

Наконецъ, 10-е, о всѣхъ обязанностяхъ, Св. Синодомъ священно-церковнослужителямъ предписанныхъ, „равно и о средствахъ имъ изысканныхъ опубликовать и чрезъ гражданскія правительства всенародно.

Липовецкій протоіерей Никофоръ Топольскій. Іюня 4 дня 1800 года“ ¹⁾).

Протоіерей Топольскій окончилъ курсъ богословскихъ наукъ въ Кіевской Академіи, съ 1789 г. состоялъ полковымъ священникомъ въ арміи Потемкина, съ 1795 г. — былъ Липовецкимъ протоіереемъ по назначенію Еп. Виктора Садковскаго (см. „послужные списки“ 1802 г. 2 декабря № 55/₁₂₇ пр. ст.). Въ протопопской должности Топольскій проявилъ большую энергію и стойкость въ защитѣ православія и духовенства отъ притѣсненій пановъ и свѣтской власти. (1800 г. 26 марта № 11 Лип. у.; 1801 г. 5 іюня № 72 Липов. у.—) „Миѣніе“ Топольскаго обнаруживаетъ современный ему взглядъ на мѣры исправленія человека, сбившагося съ прямого пути; въ немъ проповѣдуется не христіанское возрожденіе и обновленіе падшаго человека, а инквизиторское шпионство и опозореніе заблудшаго „Миѣніе“ — гнилой плодъ темнаго времени.

¹⁾ 1800 г. 11 апрѣля № 45 пр. ст. л. 130—132.

№ 4.

Статистическая таблица (О числѣ церквей и священнослужителей въ
Кіевской митрополіи въ 1800 и 1803 г.г.).

	Годъ.	Число церквей.	Число священ- ствовавшихъ.			Діаконовъ.		Число дьячковъ на штат- ной службѣ.	Помонарей на штат- ной службѣ
			На протопопскихъ и священническихъ мѣстахъ.	На діаконскихъ мѣстахъ.	Безмѣстныхъ	Число штатныхъ діаконскихъ мѣстъ.	Число діаконствъ на діаконскихъ мѣ- стахъ		
Кіевъ (городъ) . . .	1800	37	47	7	4	14	14	53 ¹⁾	35
	1803	36	49	4	9	14	20	46 ²⁾	33
Кіевскій уѣздъ . .	1800	102	104	2	11	39	8	72	60
	1803	103	104	3	11	39	8	67	68
Васильковский уѣздъ и городъ . . .	1800	95	96	9	18	45	6	73	50
	1803	93	96	16	17	42	6	83	67
Богуславскій . . .	1800	114	117	11	11	56	10	119	121
	1803	113	115	10	11	51	13	107	106
Черкасскій . . .	1800	93	91	8	10	42	9	66	39
	1803	92	95	16	10	41	17	82	86
Чигиринскій . . .	1800	100	103	8	11	35	10	96	87
	1803	99	100	5	12	37	30	81	72
Уманскій	1800	146	152	23	13	37	3	96	68
	1803	146	147	15	16	38	22	124	107
Таращанскій (бывшій Пятигорскій) .	1800	101	102	3	7	29	2	62	35
	1803	100	103	4	8	30	15	82	61

¹⁾ Въ томъ числѣ митрополичьихъ пѣвчихъ—25.

²⁾ Въ томъ числѣ митрополичьихъ пѣвчихъ—22.

	Г о д ъ.	Число церквей.	Число священ- ствовавшихъ.			Диаконовъ		Дьяковъ на штатной службѣ.	Починарей на штатной службѣ.
			На протоиерей- скихъ и священническихъ мѣстахъ.	На діаконскихъ мѣстахъ.	Безмѣстныхъ.	Число штатныхъ діаконскихъ мѣстъ.	Число діаконствъ на діаконскихъ мѣ- стахъ.		
Липовецкій	1800	114	116	8	9	30	5	108	65
	1803	—	112	10	11	31	10	98	90
Махновскій	1800	112	106	2	—	27	1	109	59
	1803	110	111	4	—	27	7	77	59
Сквиірскій	1800	109	110	4	14	32	4	80	48
	1803	107	109	2	9	32	4	103	78
Радомысльскій . .	1800	86	87	3	3	44	4	66	40
	1803	85	86	8	3	44	3	61	76
Звенигородскій . .	1800	114	114	9	16	45	2	112	102
	1803	115	117	14	9	46	19	116	105
Вся епархія ¹⁾ . .	1800	1323	1348	97	132	475	78	1112	809
			1577			1999			
			3 5 7 6						
	1803	1309	1344	111	126	472	174	1127	1008
			1581			2309			
3 8 9 0									

¹⁾ Таблица составлена на основаніи д. 1802 г. января 11, № 7, пр. ст.
и д. 1803 г., 15 января, № 143 прот. ст.

№ 5.

Статистическая таблица (объ образованіи священниковъ г. Кіева и 9 уѣздовъ ¹⁾ Кіевской епархіи въ 1800 г.), составленная на основаніи „вѣдомостей объ училищныхъ (получившихъ школьное образованіе) протопопахъ и священникахъ“. Арх Кіев. Дух. Конс. д. 1800 г. № 49, 18 апрѣля.

Въ каеихъ школахъ учились священники.			Число бого-словъ.	Философовъ	Риторовъ.	Граммати-ковъ.	Всѣхъ.
Православная школа.	1	Кіевской Академіи . . .	37	20	31	4	92
	2	Переяславской семинаріи .	—	2	7	—	9
	3	Черниговской семинаріи	—	—	2	—	2
	4	Межигорской семинаріи ²⁾	—	1	—	—	1
Католическія и униатскія училища.	5	Уманскомъ училищѣ . .	2	9	23	2	36
	6	Житомирскомъ училищѣ .	—	9	33	2	44
	7	Винницкомъ училищѣ . .	1	8	18	—	27
	8	Любарскомъ училищѣ . .	1	4	13	—	18
	9	Капеевскомъ училищѣ . . .	—	—	12	3	15
	10	Овручскомъ училищѣ . . .	—	—	5	—	5
	11	Барской „семинаріи“ . .	—	1	4	—	5
	12	Львовской „академіи“ . .	2	1	2	—	5
	13	Острожской „семинаріи“ .	—	1	2	—	3
	14	Шаргородскомъ училищѣ .	—	1	—	—	1
	15	Золочевскомъ училищѣ . .	—	1	—	—	1

¹⁾ Изъ всѣхъ 12 объ Уманскомъ, Чигиринскомъ и Черкасскомъ у. у. не нашли мы свѣдѣній.

²⁾ Такоее наименованіе усвоится архивными документами.

Въ какихъ школахъ учились священники.			Число бого- слововъ.	Философовъ	Риторовъ	Граммати- ковъ.	Всѣхъ.
Католическія и уніатскія училища.	16	Стаииславскомъ училищѣ.	—	—	1	—	1
	17	Буцацкой „коллеѣи“ . . .	—	—	1	—	1
	18	Краковской „академіи“ . . .	—	—	1	—	1
	19	Виленской „академіи“ . . .	1	—	—	—	1
	Всѣхъ . . .		44	58	155	1	268 ¹⁾

В. Чеховскій.

¹⁾ Всѣхъ-же священниковъ въ тѣхъ-же девяти уѣздахъ было въ 1800 г. 1140 съ заштатными и безмѣстными.

Труды Киевск. дух. Акад. Т. II. 1905 г.