Труды Киевской Духовной Академии

явился Илія; а еще нѣкоторые, будто воскресъ одинъ изъ древнихъ пророковъ. И сказалъ Иродъ: „Я обезглавилъ Іоанна. Кто же это, о Которомъ я слышу такія рѣчи?“ И онъ желалъ видѣть Его (*Лук.* IX, 7—9). Въ этихъ словахъ Лука согласенъ съ Маркомъ въ томъ, что будто не Иродъ, а другіе говорили, что Іоаннъ воскресъ изъ мертвыхъ. А то, что онъ упоминаетъ о колебаніи Ирода и затѣмъ прибавляетъ его слова въ такомъ видѣ: *Іоанна я обезглавилъ: кто же это такой, о которомъ я слышу такія рѣчи,* даетъ основаніе полагать, что Иродъ послѣ колебанія утвердился въ той же мысли, которую открыто заявляли другіе, такъ какъ, по словамъ Матѳея, онъ говоритъ дѣтямъ своимъ: *Это—Іоаннъ Креститель; онъ возсталъ изъ мертвыхъ и потому силы дѣйствуютъ въ немъ;* или же ихъ должно произнести такъ, чтобы они въ Иродѣ указывали на продолженіе его колебанія. Дѣйствительно, если бы онъ сказалъ: „Развѣ можетъ быть это“... или: „Не есть ли это Іоаннъ Креститель“, то о такомъ способѣ произнесенія словъ, который показывалъ бы сомнѣніе или колебаніе [Ирода], не было бы нужды говорить что-либо въ доказательство. А такъ какъ въ дѣйствительности словъ, доказывающихъ это, нѣтъ, то слова Ирода могутъ быть произнесены тѣмъ или другимъ способомъ, чтобы можно было понимать ихъ, какъ въ смыслѣ убѣжденія Ирода въ истинности чужихъ словъ, такъ,—по словамъ Луки,—въ смыслѣ его колебанія, особенно въ виду того, что и Маркъ, выше сказавшій, что другими было сказано о воскресеніи Іоанна изъ мертвыхъ, не умалчиваетъ въ концѣ рѣчи и о томъ, что и самъ Иродъ сказалъ: *Тотъ Іоаннъ, котораго я обезглавилъ, воскресъ изъ мертвыхъ.* Эти слова также могутъ быть произнесены двумя способами и внушать мысль какъ объ увѣренности Ирода, такъ и о его сомнѣніи. И когда Лука, сообщивъ объ этомъ, перешелъ къ другому, другіе два, Матѳей и Маркъ, по поводу этихъ словъ сообщаютъ какимъ образомъ Іоаннъ былъ обезглавленъ.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

Глава XLIV.—*Въ какомъ порядкѣ сими тремя повѣствуется объ умерщвленіи Іоанна.*

92.—Такимъ образомъ Матѳей далѣе говоритъ: *Иродъ же схватилъ Іоанна и держалъ его въ узахъ*... и т. д. до словъ: *И погребли его, и пришли и сообщили Іисусу* (*Матѳ.* XIV, 3—12). Маркъ сообщаетъ объ этомъ одинаково (*Марк.* VI, 17—29). А Лука вспомнилъ объ этомъ не въ томъ порядкѣ, а непосредственно послѣ крещенія, когда Господь былъ крещенъ, такъ что Лука напередъ поставилъ то,—воспользовавшись случаемъ,—что случилось гораздо позже. Дѣйствительно, уномянувъ слова Іоанна о Господѣ, что лопата въ рукѣ Его, и Онъ соберетъ пшеницу въ житницу Свою, а плевелы сожжетъ огнемъ неугасимымъ, непосредственно вслѣдъ затѣмъ прибавилъ то, что, по весьма ясному сообщенію Іоанна, совершилось не непосредственно послѣ, такъ какъ Іоаннъ сообщаетъ, что послѣ крещенія Іисуса, Онъ пошелъ въ Галилею, гдѣ претворилъ воду въ вино, а потомъ послѣ кратковременнаго пребыванія въ Капернаумѣ возвратился въ Іудею, и тамъ около Іоанна крестилъ многихъ, прежде чѣмъ Іоаннъ былъ заключенъ въ темницу (*Іоанн.* II, 1, 12 и III, 22—24). Но только мало наученный въ этихъ Писаніяхъ не пойметъ, что Иродъ былъ оскорбленъ Іоанномъ непосредственно послѣ словъ о лопатѣ и объ очищеніи пшеницы, и [тогда] послалъ его въ заключеніе. Но разсказано объ этомъ не въ томъ порядкѣ, въ какомъ все это происходило,—что мы и раньше доказали и въ настоящемъ мѣстѣ это доказываетъ никто другой, какъ Лука (*Лука*, III, 15—21) Вѣдь если бы Іоаннъ былъ заключенъ въ темницу непосредственно послѣ [оскорбительныхъ для Ирода] словъ, то какимъ образомъ, по разсказу самого Луки, Іисусъ былъ крещенъ послѣ заключенія въ темницу Іоанна? Отсюда очевидно, что Лука, случайно вспомнившій объ этомъ [оскорбленіи], поставилъ бывшее съ Іоанномъ впереди многихъ событій, о которыхъ онъ имѣлъ намѣреніе повѣствовать въ своихъ записяхъ. Но

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

и Матѳей съ Маркомъ въ своемъ повѣствованіи расположили событія съ Іоанномъ не въ томъ порядкѣ, въ какомъ совершившееся представляется въ ихъ писаніяхъ. Вѣдь и они сказали, что послѣ преданія Іоанна Господь пошелъ въ Галилею (*Мѳ.* IV, 12 и *Марк* I, 14), и уже послѣ многаго сдѣланнаго Имъ въ Галилеѣ пришли къ Ироду для сообщенія свѣдѣній, или для возбужденія сомнѣнія въ томъ, что воскресъ изъ мертвыхъ Іоаннъ, котораго онъ обезглавилъ (*Мѳ.* XIV, 1, 2 *и Марк.* VI, 14—16) и уже по этому поводу они сообщаютъ все, касающееся заключенія и умерщвленія Іоанна.

Глава XLV. - *Въ какомъ порядкѣ и какимъ образомъ всѣми сдѣланъ переходъ къ повѣствованію о чудѣ съ пятью хлѣбами.*

93.—Послѣ извѣщенія Христа о смерти Іоанна Матѳей такъ продолжаетъ повѣствованіе: *Когда Іисусъ услышалъ объ этомъ*, и проч. до словъ: *сжалился [illegible] ними и исцѣлилъ у нихъ немощныхъ* (*Матѳ* XIV, 13. [illegible]. Онъ говоритъ, что это было непосредственно послѣ [illegible]данія Іоанна. Такимъ образомъ послѣ совершилось то, о чемъ прежде сообщено и что побудило Ирода сказать: *Іоанна я обезглавилъ.* И дѣйствительно мы должны считать позднѣйшимъ то, что молва принесла Ироду, такъ что онъ пришелъ въ смятеніе и сталъ колебаться относительно того, кто бы могъ быть Тотъ, о Которомъ онъ слышалъ это, послѣ того какъ Іоанна онъ самъ обезглавилъ. А Маркъ, *сообщивъ о страданіяхъ Іоанна*, говоритъ, что Апостолы возвратились къ Іисусу и возвѣстили Ему все, что сдѣлали и чему учили, и (только онъ одинъ говоритъ) что Господь повелѣлъ имъ отдохнуть немного въ уединенномъ мѣстѣ и взошелъ съ ними на корабль и отплылъ, а толпы, видѣвшія это, пришли туда раньше ихъ; и Господь, сжалившись надъ ними, училъ ихъ многому, а когда время было позднее, тогда и совершилось то, что всѣ присутствующіе были накормлены пятью хлѣбами и двумя рыбами (*Марк.* VI, 30—44). Объ этомъ чудѣ упомянули всѣ четы-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

ре Евангелиста. Даже и Лука, который о страданіи Іоанна разсказалъ много раньше (*Лук.* III, 20), по тому поводу, о которомъ мы сказали, теперь послѣ извѣстнаго упоминанія объ Иродѣ, и его колебаніи относительно того, кто такой—Господь, непосредственно прибавилъ то же, что и Маркъ, т. е. что къ Нему возвратились Апостолы и разсказали, что они сдѣлали, и что Онъ удалился съ ними въ пустынное мѣсто, и что при этомъ за Нимъ послѣдовали многія толпы народа, и Онъ говорилъ имъ о Царствѣ Божіемъ, и исцѣлилъ тѣхъ, которые страдали недугомъ; и послѣ онъ также упоминаетъ, что при концѣ дня было совершено чудо съ пятью хлѣбами (*Лук.* IX, 10—17).

94.—Но Іоаннъ,—который во многомъ отличается отъ этихъ трехъ Евангелистовъ, потому что онъ больше останавливается на рѣчахъ, произнесенныхъ Господомъ, чѣмъ на чудесно совершонныхъ дѣйствіяхъ,—послѣ упоминанія о томъ, что Онъ, оставивъ Іудею, пошелъ снова въ Галилею,—а это нужно отнести къ тому времени, когда,—по сообщенію другихъ Евангелистовъ,—Онъ пошелъ въ Галилею (послѣ преданія Іоанна)—итакъ, Іоаннъ, упомянувъ объ этомъ, присоединилъ къ своему повѣствованію многое изъ того, что Онъ во время перехода проповѣдалъ по случаю встрѣчи съ Самарянкою, которую Онъ встрѣтилъ у колодца, а спустя два дня,—по словамъ Іоанна,—Онъ пошелъ оттуда въ Галилею, потомъ пришелъ въ Кану Галилейскую, гдѣ претворилъ воду въ вино и исцѣлилъ сына нѣкотораго царедворца (*Іоан.* 3, 5, 43—54). Но о другомъ, сдѣланномъ или произнесенномъ съ Его стороны въ Галилеѣ, другіе Евангелисты сказали, а Іоаннъ умолчалъ; напротивъ, онъ точно передалъ,—о чемъ умолчали другіе,—именно, что Онъ въ праздничный день пришелъ въ Іерусалимъ и совершилъ тамъ чудо надъ тридцати-восьмилѣтнимъ больнымъ, не имѣвшимъ человѣка, который бы опустилъ его въ водоемъ, гдѣ исцѣлялись подверженные различнымъ недугамъ; онъ упомянулъ

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

также и о многихъ рѣчахъ Господа по этому поводу. А послѣ этого онъ говоритъ, что Господь отошелъ чрезъ Галилейское, т. е. Тиверіадское море и о томъ, что за Нимъ послѣдовала большая толпа народа; а потомъ удалился на гору, гдѣ и сѣлъ съ Своими учениками при приближеніи Пасхи Іудейской, а затѣмъ, поднявъ очи и увидѣвъ множество народа, напиталъ ихъ пятью хлѣбами и двумя рыбами (*Іоан.* V—VI, 13), т. е. то, о чемъ говорятъ и прочіе Евангелисты; при этомъ, несомнѣнно, онъ пропустилъ то, чрезъ что́ другіе перешли къ повѣствованію объ этомъ чудѣ. Однако, хотя и другимъ путемъ повѣствованія, т. е. (eum) умолчавъ о томъ, что́ сказалъ этотъ, какъ и тѣ три, идя почти одинаково, сошлись вмѣстѣ у этого чуда съ пятью хлѣбами, такъ и этотъ, слѣдуя возвышеннымъ рѣчамъ Господа, какъ бы обошолъ вокругъ того, о чемъ другіе умолчали, и встрѣтился съ ними въ упоминаніи о чудѣ съ пятью хлѣбами, чтобы нѣсколько послѣ слова взлетѣть отъ нихъ на высоту.

Глава XLVI. – *Какимъ образомъ всѣ четыре Евангелиста согласны между собою въ отношеніи къ чуду съ пятью хлѣбами.*

93.—Матѳей продолжаетъ и такимъ образомъ подводитъ свое повѣствованіе къ извѣстному чуду съ пятью хлѣбами: *Когда же наступилъ вечеръ, подошли къ Нему ученики Его...* и т. д. до словъ: *А число ѣвшихъ было пять тысячъ человѣкъ, кромѣ женщинъ и дѣтей* (*Матѳ.* XIV, 15—21). Такимъ образомъ объ этомъ чудѣ сообщаютъ всѣ четыре Евангелиста (*Марк.* VI, 34—44; *Лук.* IX, 12—17) и считаются нѣсколько разногласящими между собою. Поэтому необходимо принять въ соображеніе и изслѣдовать это чудо, чтобы при помощи его научиться правиламъ для изслѣдованія другихъ подобныхъ случаевъ, но при этомъ соблюсти ту же [неизмѣнную] истину. И изслѣдованіе необходимо начинать не съ Матѳея, т. е. въ порядкѣ евангелистовъ, а лучше съ Іоанна, у котораго повѣствованіе выражено такъ,

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

что онъ назвалъ даже имена учениковъ, съ которыми Господь бесѣдовалъ по этому предмету. Дѣйствительно онъ такъ говоритъ: *Когда же Іисусъ поднялъ очи Свои и увидѣлъ, что къ Нему пришло весьма большое количество народа, сказалъ Филиппу: Гдѣ мы купимъ хлѣбы, чтобы они могли пѣсть?..* и проч. до словъ *И собрали и наполнили двѣнадцать корзинъ кусковъ отъ пяти ячменныхъ хлѣбовъ, которые остались отъ ѣвшихъ* (*Іоан.* VI, 5—13).

96.—Здѣсь не важно изслѣдовать то, что онъ сказалъ какого рода были хлѣбы: онъ не умолчалъ о томъ, что они были ячменные, о чемъ другіе не сказали; также не важно и то, что онъ не сказалъ, что тамъ было пять тысячъ человѣкъ кромѣ женщинъ и дѣтей, о чемъ сказалъ Матѳей. Вѣдь уже вполнѣ должно быть извѣстно, и точно соблюдаться въ подобныхъ вопросахъ и никого не приводить въ смущеніе, если одинъ что-либо говоритъ, а другой пропускаетъ. Здѣсь важно изслѣдовать: какимъ образомъ все сказанное ими истинно; это для того, чтобы одинъ повѣствователь,—передавая иначе,—не исключалъ повѣствованія другого. Въ самомъ дѣлѣ: если Господь,—по Іоанну,—посмотрѣвъ на толпы, спросилъ для испытанія Филиппа, откуда они могли бы дать имъ пищи, то при этомъ можетъ явиться сомнѣніе, какъ можетъ быть истиннымъ то, что́ Господу предложили ученики,—именно: отпустить толпы, чтобы онѣ могли купить себѣ пищи въ сосѣднихъ мѣстахъ,—какъ сообщаютъ другіе Евангелисты,—и то, что Господь,—по словамъ Матѳея,—сказалъ имъ: *Имъ нѣтъ нужды уходить: вы дайте имъ пѣсть.* Съ Матѳеемъ согласны Маркъ и Лука, пропуская только его слова: *Имъ нѣтъ нужды уходить.* Такимъ образомъ становится яснымъ, что послѣ этихъ словъ Господь посмотрѣлъ на толпы и сказалъ Филиппу то, о чемъ упоминаетъ Іоаннъ, а эти пропускаютъ. Затѣмъ приведенный у Іоанна отвѣтъ Филиппа Господу, Маркъ приписываетъ ему отъ имени другихъ учениковъ; впрочемъ, они могли,—какъ это бываетъ

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

постоянно,—употребить множественное число вмѣсто единственнаго. Такимъ образомъ слова Филиппа: *Имъ недостаточно хлѣба на двѣсти динарієвъ*, [значатъ то же, что́] по словамъ Марка: *Пойдемъ купимъ хлѣба на двѣсти динарієвъ и дадимъ имъ пѣсть*. А слова Господа, приведенныя Марксмъ: *Сколько вы имѣете хлѣбовъ?* прочіе пропустили. А то, что́,—по Іоанну,—подсказалъ Андрей о пяти хлѣбахъ и двухъ рыбахъ, другіе Евангелисты чрезъ замѣну множественнымъ числомъ единственнаго сообщили отъ имени [всѣхъ] учениковъ. Лука также соединилъ въ одну мысль отвѣтъ и Андрея, и Филиппа. Въ самомъ дѣлѣ, слова Луки: *У насъ нѣтъ ничего, кромѣ пяти хлѣбовъ и двухъ рыбъ* напоминаютъ слова Андрея; а дальнѣйшія слова: *Развѣ только мы пойдемъ и купимъ яствa на всю эту толпу*, относятся повидимому къ отвѣту Филиппа, если бы онъ не умолчалъ о двухъ-стахъ динарієвъ. Впрочемъ, то же можно имѣть въ виду и относительно словъ Андрея. Вѣдь, когда онъ говоритъ: *Есть здѣсь одинъ мальчикъ, у котораго имѣется пять ячменныхъ хлѣбовъ и двѣ рыбы*, то и самъ прибавляетъ: *Но что́ это значитъ для всѣхъ?* А это и значитъ сказать: *А можетъ быть мы пойдемъ и купимъ яствa на всю эту толпу*.

97.—Изъ этого полнаго различія въ словахъ, но согласія въ предметахъ и мысляхъ достаточно ясно, что мы получаемъ спасительный урокъ искать въ словахъ только намѣреніе говорящихъ, къ объясненію котораго должны быть внимательны всѣ истинные повѣствователи, говорятъ ли они что-либо о человѣкѣ, или ангелѣ, или Богѣ; а ихъ желаніе можетъ быть показано изъ словъ, лишь бы только они не разногласили относительно его въ чемъ-нибудь.

98.—Конечно, не должно забывать въ этомъ мѣстѣ обратить вниманіе читателя и на остальное являющееся случайнымъ—именно на то, какъ Лука говоритъ, что имъ было повелѣно расположиться по пятидесяти, а Маркъ—по сту и

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

по пятидесяти въ рядъ. Но это потому не можетъ смущать, что одинъ назвалъ часть, а другой цѣлое; дѣйствительно, тотъ, кто сообщилъ о сотняхъ, тотъ сообщилъ пропущенное другимъ; такимъ образомъ противорѣчія нѣтъ. Конечно, если бы одинъ сказалъ только о полусотняхъ, а другой о сотняхъ; то оказывалось бы бо́льшее противорѣчіе, и не легко было бы разрѣшить, почему сказано то и другое: одно однимъ, а другое—другимъ. Однако, кто не сознается, что при внимательномъ изслѣдованіи и это можетъ быть рѣшено? Я сказалъ это въ виду того, что часто встрѣчается нѣчто такое, что́ для мало внимательныхъ и безразсудныхъ людей кажется противорѣчивымъ, а на самомъ дѣлѣ не таково.

Глава XLVII.— *Какимъ образомъ сказавшіе о Его хожденіи по водамъ согласны въ этомъ, и какимъ образомъ они расходятся отъ того мѣста, гдѣ говорится, что Онъ насытилъ толпы пятью хлѣбами.*

99.—Далѣе Матѳей говоритъ: *И, отпустивъ толпы, Онъ взошелъ на гору одинъ, чтобы помолиться; и когда наступилъ вечеръ, Онъ былъ тамъ одинъ*, и проч. до словъ: *И пришли и поклонились Ему со словами*: „*Ты—Сынъ Божій*“ (*Мѳ* XIV, 23—33). То же самое продолжаетъ и Маркъ послѣ повѣствованія о чудѣ съ пятью хлѣбами: *И когда былъ вечеръ, корабль былъ среди моря, а Онъ былъ одинъ на сушѣ* и проч. (*Марк.* VI, 47—54),—одинаково за исключеніемъ рѣчи о Петрѣ: Маркъ ничего не сказалъ о его хожденіи по водамъ. Но необходимо предупредить о томъ,—чтобы не дать повода къ сомнѣнію,—что Маркъ, говоря о хожденіи Господа по водамъ, сказалъ, что Онъ хотѣлъ пройти мимо ихъ. Какимъ образомъ кто-либо могъ понять это въ томъ смыслѣ, что Онъ хотѣлъ ихъ гибели, какъ бы людей чуждыхъ Ему, которые настолько не узнали Его, что Онъ имъ казался привидѣніемъ. Зачѣмъ обращаться къ таинственному смыслу? Кто является настолько косным, чтобы не понять этого? Вѣдь Онъ подошелъ къ нимъ, находившимся

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

въ смущеніи и кричавшимъ, съ такими словами: *Ободритесь; это—Я; не бойтесь.* Итакъ, какимъ образомъ Онъ хотѣлъ погубить тѣхъ, которыхъ въ ихъ страхѣ такъ ободряетъ, если только Его желаніе погубить ихъ не имѣло своею цѣлію вызвать тотъ ихъ вопль, по которому должно было придти на помощь къ нимъ.

100.—Іоаннъ даже еще нѣсколько больше остановился надъ этими событіями; ибо онъ послѣ передачи о чудѣ съ пятью хлѣбами также не пропускаетъ сказать о затруднительномъ положеніи корабля и о хожденіи Господа по водамъ, такъ соединяя разсказъ: *Итакъ когда Іисусъ узналъ, что они намѣрены придти, чтобы схватить Его и поставить Его царемъ, снова скрылся одинъ на гору; и когда наступилъ вечеръ, то ученики Его спустились къ морю и, вошедши на корабль, пошли чрезъ море въ Капернаумъ. И тотъ уже наступилъ мракъ, а Іисусъ не пришелъ къ нимъ; а море вздымалось отъ бурнаго вѣтра* (*Іоан.* VI, 152—1). Здѣсь можетъ показаться противорѣчивымъ только то, что Матѳей говоритъ, будто Онъ взошелъ на гору, отпустивши народъ, чтобы тамъ помолиться въ уединеніи (solus), а Іоаннъ говоритъ, что Онъ былъ на горѣ съ тѣми же толпами, которыхъ напиталъ пятью хлѣбами. Но такъ какъ и самъ Іоаннъ говоритъ, что послѣ этого чуда Онъ убѣжалъ на гору, чтобы не быть удержаннымъ толпою, которая хотѣла сдѣлать Его царемъ; то, конечно, вполнѣ ясно, что съ горы они уже спустились на низменныя мѣста, когда тѣ хлѣбы были раздаваемы толпамъ. А потому нѣтъ никакого противорѣчія въ томъ, что Онъ снова взошелъ на гору, какъ говорятъ Іоаннъ и Матѳей; только слово Матѳея *взошелъ*, Іоаннъ передастъ словомъ *убѣжалъ;* въ этомъ было бы противорѣчіе тогда, когда убѣгая Онъ не взошелъ бы. Не должно смущать и то обстоятельство, что Матѳей говоритъ: *Взошелъ на гору помолиться въ уединеніи;* а Іоаннъ говоритъ: *Когда Іисусъ узналъ, что они намѣрены придти, чтобы*

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

поставить Его царемъ снова убѣжалъ на гору одинъ. Вѣдь дѣло молитвы не противорѣчитъ дѣйствію бѣгства. Нѣтъ противорѣчія и въ томъ, что Матѳей сначала сказалъ, что Онъ повелѣлъ ученикамъ взойти на корабль и предупредить Его за моремъ, пока Онъ отпустилъ толпы, и потомъ, отпустивъ толпы, Онъ взошелъ на гору въ уединеніи молиться. А Іоаннъ говоритъ, что сначала Онъ убѣжалъ на гору одинъ, а потомъ, *когда уже было поздно, ученики Его спустились къ морю* и т. д. Но кто не видитъ, что, начиная такъ, Іоаннъ сказалъ, что учениками исполнено послѣ то, что Іисусъ повелѣлъ имъ сдѣлать прежде чѣмъ убѣжалъ на гору; обыкновенно такъ дѣлается возвращеніе къ тому, что какимъ-либо образомъ въ рѣчи пропущено; а такъ какъ о самомъ возвращеніи особенно при краткости (in brevitate ac puncto temporis) событія не сказано, то весьма многіе слушающіе думаютъ, что сообщенное послѣ и совершалось послѣ. Такимъ образомъ, къ тѣмъ, которые, по его словамъ, спустились къ морю и пришли въ Капернаумъ чрезъ море, по его же словамъ, Господь пришелъ, когда они находились въ затрудненіи,—пришелъ, ходя по водамъ; а это совершилось, конечно, прежде, чѣмъ они прибыли въ Капернаумъ, именно во время самаго плаванія.

101.—А Лука послѣ повѣствованія о чудѣ съ пятью хлѣбами переходитъ къ другому и уклоняется отъ этого порядка. Дѣйствительно, онъ не говоритъ ничего ни о кораблѣ, ни о хожденіи Господа по водамъ; но сказавъ: *И ѣли всѣ, и насытились* и проч. прибавилъ: *И было, когда Онъ въ уединеніи молился, были съ Нимъ и ученики Его, и Онъ спросилъ ихъ такъ: За кого Меня считаютъ толпы?* (*Лук.* IX, 17, 18). Такимъ образомъ онъ сначала разсказываетъ не о томъ, о чемъ тѣ три [Евангелиста], которые передали, что Господь, ходящій по водамъ, подошолъ къ плывущимъ на кораблѣ ученикамъ. И потому должно думать, что Онъ сказалъ ученикамъ: *За кого Меня считаютъ толпы*, не на той горѣ, на которую, по словамъ Матѳея, Онъ взошелъ, чтобы помолиться въ уединеніи

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

(вѣдь Лука повидимому согласенъ съ Матѳеемъ, говоря: *Когда же Онъ былъ одинъ на молитвѣ*, такъ какъ и тотъ сказалъ: *Взошелъ на гору одинъ помолиться*), а совершенно въ другомъ мѣстѣ Онъ задалъ этотъ вопросъ, именно Онъ одинъ молился, но съ Нимъ были ученики Его. Вѣдь Лука говоритъ, что Онъ былъ одинъ,—но не безъ учениковъ, какъ говорятъ Матоей и Іоаннъ, такъ какъ они удалились отъ Него, чтобы быть прежде Него за моремъ—потому что онъ [Лука] весьма ясно прибавилъ: *Были съ Нимъ и ученики*. Онъ потому сказалъ: „Одинъ“, [т. е.] безъ толпы, что она не оставалась съ Нимъ.

Глава XLIII.—*Какимъ образомъ Матѳей и Маркъ не противорѣчатъ Іоанну въ томъ, что разсказываются ими тремя о событіяхъ послѣ переправы чрезъ море.*

102.—Матѳей продолжаетъ такъ: *И когда они переправились чрезъ проливъ, прибыли въ землю Генесаръ* и проч. до словъ: *Ѣсть немытыми руками не оскверняетъ человѣка* (*Матѳ.* XIV, 34; XV, 20). Объ этомъ говоритъ и Маркъ, не давая никакого повода къ сомнительнымъ вопросамъ (*Марк.* VII, 1—23); и хотя кое-что говорится у него различно, но это не отступаетъ отъ общей имъ (eadem) мысли А Іоаннъ,—послѣ удаленія на землю съ корабля, на который взошелъ Господь, ходившій по морю,—по своему обыкновенію устремилъ свое вниманіе на рѣчь Господа и сообщилъ то, что Онъ много особенно таинственнаго (divina) говорилъ по поводу хлѣба. И непосредственно послѣ рѣчи онъ снова уносится въ высоту въ своемъ повѣствованіи (*Іоан.* VI, 22—72). Однако же въ томъ, въ чемъ онъ расходится съ другими, его переходъ къ другимъ предметамъ не противорѣчитъ ни въ чемъ съ порядкомъ повѣствованія другихъ. Въ самомъ дѣлѣ, чѣмъ онъ препятствуетъ намъ признавать то, что тѣ, о которыхъ говорятъ Матѳей и Маркъ, были исцѣлены, и что тѣмъ, которые слѣдовали за Нимъ на другой берегъ моря, Онъ говоритъ сообщаемое у Іоанна, потому что Капернаумъ, куда они переправи-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

лись, по словамъ Іоанна, находится около озера Генесаръ, въ область котораго они вышли по словамъ Матѳея.

Глава LIX.—*О женщинѣ Хананеянкѣ, сказавшей*: И псы ѣдятъ крохи, падающія со стола господъ своихъ. *Какимъ образомъ согласны между собою Матѳей и Лука.*

103.—Послѣ той рѣчи Господа, когда Онъ говорилъ съ фарисеями объ умываніи рукъ, Матѳей продолжаетъ и соединяетъ повѣствованіе такъ, что самымъ переходомъ показываетъ, послѣдовательность событій. Онъ говоритъ: *И выйдя оттуда, Іисусъ удалился въ предѣлы Тира и Сидона. И вотъ жена..* и проч до словъ: *И выздоровѣла дочь ея съ того часа* (*Мѳ.* XV, 21—28). О женщинѣ Хананеянкѣ это упоминаетъ и Маркъ, сохраняя тотъ же порядокъ событій и не давая повода ни къ какому сомнительному вопросу, кромѣ того, что, по его словамъ, Господь былъ въ домѣ, когда приступила къ Нему жена, просящая за свою дочь (*Марк.* VII, 24—30) Однако не трудно видѣть, что Матѳей умолчалъ о домѣ, хотя повѣствуетъ о томъ же самомъ событіи; но его слова, что ученики въ такихъ выраженіяхъ обратились къ Господу: *Отпусти ее, потому что она кричитъ вслѣдъ за нами,* обозначаютъ не что иное, какъ то, что эта женщина кричала съ мольбами вслѣдъ за проходящимъ Господомъ. Итакъ, слова Марка о домѣ можно понять только въ томъ смыслѣ, что женщина вошла туда, гдѣ былъ Іисусъ, т. е. куда Онъ вошелъ по предыдущимъ словамъ Марка. А слова Матѳея: *Онъ не отвѣтилъ ей ни слова* позволяютъ допустить то, что̀ не сообщено ни однимъ, т. е. что Іисусъ въ молчаніи вышелъ изъ дома того; такимъ образомъ открывается связь и въ остальномъ повѣствованіи, которое ни въ чемъ не разногласитъ между собою. А свидѣтельство Марка, что Господь отвѣтилъ ей о невозможности бросать хлѣбъ дѣтей псамъ, поставлено вслѣдъ за словами находящимися у Матѳея, — именно: объ ученикахъ, просившихъ за женщину Господа, и Его отвѣтомъ, что Онъ посланъ толь-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

ко къ погибшимъ овцамъ дома Израилева, и сообщеніемъ Матѳея о томъ, что она пошла, т. е послѣдовала за Нимъ и поклонилась Ему съ словами: *Господи! помоги мнѣ*; потомъ уже въ концѣ сказано то, о чемъ упоминаютъ оба Евангелиста.

Глава L.—*Какимъ образомъ Матѳей и Маркъ согласны между собою въ повѣствованіи о насыщеніи толпы семью хлѣбами.*

104.—Матѳей такъ продолжаетъ свое повѣствованіе: *И когда Іисусъ перешелъ оттуда, Онъ пришелъ на другую сторону Галилейскаго моря...* до словъ: *А было тѣхъ, которые ѣли четыре тысячи человѣкъ кромѣ дѣтей и женщинъ* (*Мо.* XV, 29—38). Объ этомъ другомъ чудѣ съ семью хлѣбами немногими рыбками упоминаетъ также и Маркъ и почти въ томъ же порядкѣ, только съ прибавленіемъ того, о чемъ никто другой не говоритъ,—именно: о глухомъ, которому Господь открылъ слухъ, плюнувъ и сказавъ: *Эффета, т. е. откройся* (*Марк.* VII, 31; VIII, 9).

105.—Конечно, для дѣла не будетъ ущерба убѣдить въ этомъ чудѣ съ семью хлѣбами,—которое привели два Евангелиста Матѳей и Маркъ,—потому что въ случаѣ если кто-нибудь изъ нихъ, не сказавшій о чудѣ съ извѣстными пятью хлѣбами, сказалъ бы объ этомъ [съ семью хлѣбами], то онъ могъ быть признанъ несогласнымъ съ прочими. Кому бы не пришло на мысль то, что это одно и то же событіе, но переданное не совсѣмъ точно и вѣрно или тѣмъ, или другимъ, или всѣми; но или одинъ по ошибкѣ сообщилъ о семи хлѣбахъ вмѣсто пяти, или другіе сказали вмѣсто семи о пяти, или же и тѣ и другіе допустили ложь, или обманулись по забывчивости? Такое же противорѣчіе можно увидѣть и въ числѣ двѣнадцати и семи коробовъ и корзинъ, а также и въ количествахъ пять и четыре тысячи, которыя были накормлены. Но такъ какъ сообщившіе о чудѣ съ семью хлѣбами не умолчали и о чудѣ съ пятью хлѣбами,

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

то это никого не приведитъ въ смущеніе, и всѣ разумѣютъ здѣсь два событія. Это мы сказали для того, чтобы—если у кого-либо находится подобное дѣйствіе Господа, которое по-видимому настолько противорѣчитъ событію у другого Евангелиста, что противорѣчіе совершенно не можетъ быть разрѣшено,—понимали, что совершено было какъ то, такъ и другое дѣйствіе, но одно сообщено у одного, а другое у другого [Евангелиста]: подобно тому, какъ мы сказали о возлежавшихъ по сотнямъ и по пятидесяти; посему, если бы мы не нашли у одного и того-же [Евангелиста] повѣствованія объ обоихъ событіяхъ, то не будемъ думать, что каждый изъ нихъ сказалъ противорѣчивое другому.

Глава LI.—*Какимъ образомъ согласно съ Маркомъ то, что Матѳей сказалъ, будто оттуда Онъ прибылъ въ предѣлы Магеданъ, и то, что́ Онъ сказалъ объ Іонѣ просившимъ знаменія.*

106.—Матѳей въ продолженіи говоритъ: *И отпустивъ толпу Онъ прибылъ въ предѣлы Магеданъ...* до словъ: *И не дано будетъ ему знаменія, кромѣ знаменія пророка Іоны* (*Мѳ.* XV, 39—XVI, 1—4) То же самое Матѳей сказалъ уже и въ другомъ мѣстѣ (*Мѳ.* XII, 39). А отсюда еще и еще разъ должно запомнить, что Господь очень часто говорилъ одно и то же, такъ что если при наличности противорѣчиваго обстоятельства какое-нибудь мѣсто не можетъ быть разрѣшено, то нужно понимать, что оно сказано дважды. Конечно, держась такого порядка, Маркъ, сказавъ объ извѣстномъ чудѣ съ семью хлѣбами, сказалъ то же, что́ и Матѳей, исключая имени Далмануѳы, вмѣсто котораго Матѳей назвалъ Магеданъ: это мы находимъ въ нѣкоторыхъ спискахъ (*Марк.* VIII, 10—12). Несомнѣнно, что это одно и то же мѣсто, только съ другимъ именемъ. Не должно смущать насъ и то обстоятельство, что Маркъ о просящемъ знаменія съ неба не сказалъ того же, что́ и Матѳей, т. е. объ Іонѣ, а только: *Знаменія не будетъ дано ему,* при чемъ должно разумѣть,

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

что именно съ неба,—чего они просили; кромѣ того онъ пропустилъ сказать объ Іонѣ, что̀ сказалъ Матѳей.

Глава LII. *Какимъ образомъ онъ согласенъ съ Маркомъ касательно закваски какъ въ предметѣ рѣчи, такъ и въ расположеніи содержанія.*

107.—Матѳей продолжаетъ: *И оставивъ ихъ, Онъ ушелъ...* и проч. до словъ: *Тогда ученики поняли, что Онъ предостерегалъ беречься не хлѣбной закваски, а ученія фарисеевъ и садукеевъ* (*Мо.* XVI, 5—12). То же самое приводитъ и Маркъ и въ томъ же порядкѣ (*Марк.* VIII, 13—21).

Глава LIII.—*Не разногласятъ ли между собою въ чемъ-либо Матѳей, Маркъ и Лука, когда Господь спросилъ: за кого почитаютъ Его люди.*

108.—Матѳей продолжаетъ: *Пришелъ же Іисусъ въ предѣлы Кесаріи Филипповой и спросилъ учениковъ своихъ такъ* и проч. до словъ: *И что̀ свяжешь на землѣ, будетъ разрѣшено на небѣ* (*Мо.* XVI, 13—19). Маркъ разсказываетъ объ этомъ почти въ томъ же порядкѣ, но сначала вставляетъ о возвращеніи слѣпому зрѣнія,—о чемъ онъ сказалъ только одинъ,—тому слѣпому, который сказалъ Господу: *Вижу людей ходящихъ, но какъ будто деревья* (*Марк.* VIII, 22—29). А Лука припоминаетъ объ этомъ [вопросѣ ученикамъ] и вводитъ его послѣ повѣствованія о чудѣ съ пятью хлѣбами (*Лук.* IX, 18—20). Какъ мы выше сказали, такой порядокъ воспроизведенія въ памяти нисколько не противорѣчитъ порядку слѣдованія событій другъ за другомъ. Но можетъ вызывать недоумѣніе то обстоятельство, что, по словамъ Луки, Господь спросилъ учениковъ, за кого считаютъ Его люди, тогда, когда Онъ молился въ уединеніи, и однако присутствовали они; далѣе Маркъ говоритъ, что они были спрошены Имъ на пути. Но это можетъ смущать только того, кто никогда не молился на пути.

109.—Я напоминаю, что мною уже сказано: пусть никто не думаетъ, что этотъ Петръ получилъ имя тогда, когда

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

ему было сказано: *Ты — Петръ и на этомъ камнѣ я создамъ Церковь Мою.* Вѣдь онъ получилъ это имя не иначе какъ тогда, когда, по словамъ Іоанна, ему было сказано: *Ты будешь называться Кифа, что значитъ Петръ* (*Іоан.* I, 42). Отсюда и не въ томъ мѣстѣ, — гдѣ Маркъ, перечисляя поименно двѣнадцать учениковъ, сказалъ, что Іаковъ и Іоаннъ названы „сынами грома“, — должно полагать, Петръ получилъ себѣ имя, потому что тамъ онъ сказалъ только, что Господь положилъ ему называться Петромъ (*Марк.* III, 16—19); вѣдь онъ говоритъ только въ качествѣ напоминанія, а не въ томъ смыслѣ, что это тогда совершилось.

Глава LIV. — *Каково согласіе между Матѳеемъ, Маркомъ и Лукою тамъ, гдѣ Онъ предсказываетъ ученикамъ Свое страданіе.*

110. — Матѳей далѣе говоритъ: *Тогда Онъ повелѣлъ ученикамъ Своимъ, чтобы они никому не говорили, что Онъ — Іисусъ Христосъ* и проч. до словъ: *Ты мудрствуешь не о томъ, что есть Божіе, и о томъ, что — человѣческое* (*Мѳ.* XVI, 20—23). Въ такомъ же порядкѣ это присоединяютъ Маркъ и Лука (*Марк.* VIII, 30—33 и *Лук.* IX, 21, 22), но Лука умолчалъ о Петрѣ, что онъ противился страданіямъ Христовымъ.

Глава LV. — *Насколько согласны между собою тѣ же три* [Евангелиста] *тамъ, гдѣ они присоединяютъ заповѣдь Господа, чтобы за Нимъ слѣдовалъ тотъ, кто хочетъ.*

111. — Потомъ Матѳей продолжаетъ: *Тогда Іисусъ сказалъ ученикамъ своимъ: Если кто хочетъ идти за Мною, то пусть отрекается отъ самого себя, и возметъ крестъ свой и послѣдуетъ за Мною..* до словъ: *И тогда воздастъ каждому по дѣлу его* (*Мѳ.* XVI, 24—27). Это присоединяетъ и Маркъ, сохраняя ту же послѣдовательность; но онъ не говоритъ о Сынѣ Человѣческомъ, имѣющемъ придти съ Ангелами Своими, чтобы воздать каждому по дѣлу его. Однако онъ тоже прибавляетъ, что Господь тогда сказалъ:

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

ТРУДЫ

КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ

АКАДЕМІИ.

1906.

ТОМЪ ПЕРВЫЙ

КІЕВЪ.
Тип. И. И. Горбунова, Крещатикъ, д. Дегтерева, № 38.
1906.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua