Труды Киевской Духовной Академии

# О составѣ помѣстнаго собора Всероссійской Церкви.

(Историко-каноническая справка).

Въ источникахъ церковнаго права мы напрасно стали бы искать какого-нибудь полнаго и обстоятельнаго учредительнаго акта,—на подобіе, напр., Положенія о Государственной Думѣ,—которымъ бы точно и всесторонне опредѣлялось, что такое соборъ, какъ онъ долженъ составляться, изъ кого состоять, какъ и какія рѣшать дѣла и т. п. Соборы созданы были не законодательствомъ, а самою жизнью; они были живымъ выраженіемъ начала соборности, лежащаго въ самомъ существѣ церковнаго строя. Жизнь здѣсь шла впереди законодательства, и церковное законодательство только регулировало ее, выступая лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда обнаруживались нестроенія, безпорядки, отступленія отъ принятыхъ въ практикѣ нормъ. Поэтому церковное законодательство о соборахъ отличается отрывочнымъ и случайнымъ характеромъ; существенныя, наиболѣе устойчивыя въ исторіи черты соборнаго института въ немъ отражаются лишь косвенно; въ канонахъ онѣ болѣе предполагаются, чѣмъ опредѣляются. Въ виду этого, если бы на основаніи одного только законодательства мы стали опредѣлять каноническій составъ собора, то рисковали бы прійти къ односторонним и ошибочнымъ выводамъ. Въ данномъ случаѣ должны быть приняты во вниманіе прецеденты предшествующаго времени, нѣкоторыя об-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии


ція и основныя догматико каноническія начала и, наконецъ, потребности и обстоятельства даннаго историческаго момента.

## I.

Обращаясь къ исторіи церкви, мы видимъ, что живой духъ соборности обнаруживаетъ свое дѣйствіе съ самыхъ же первыхъ шаговъ существованія христіанской общины. Великое дѣло избранія и поставленія апостола въ первоверховный ликъ двѣнадцати на мѣсто Іуды въ юной апостольской церкви совершается не властью однихъ апостоловъ, и даже не въ тѣсномъ кругу приближеннѣйшихъ учениковъ Христовыхъ, а на церковномъ собраніи, и при томъ на такомъ собраніи, гдѣ были, несомнѣнно, и обыкновенные вѣрующіе. Дѣписатель какъ-бы нарочито отмѣчаетъ многолюдность собранія, прерывая свое повѣствованіе объ избраніи св. Матоія особымъ вводнымъ замѣчаніемъ: „ἦν τε ὄχλος ὀνομάτων ἐπὶ τὸ αὐτὸ ὡς ἑκατὸν εἴκοσιν—бѣ же имень народа вкупѣ яко сто и двадесять“ (Дѣян. 1, 15). Если даже предположимъ, что кромѣ 12-ти здѣсь были всѣ апостолы изъ лика 70-ти (что предполагать не имѣемъ основанія), а также братья Господа по плоти и другія избраннѣйшія лица (Дѣян. 1, 14), то и тогда не получимъ числа—120, и должны будемъ признать присутствіе на собраніи и обыкновенныхъ вѣрующихъ; да и самое выраженіе „ἦν ὄχλος“ указываетъ на случайныхъ посѣтителей,—„народъ“. По всей вѣроятности, это было обычное молитвенное собраніе (ср. I,14), которымъ ап. Петръ и воспользовался, чтобы выступить съ предложеніемъ избрать новаго соапостола. Самый порядокъ рѣшенія дѣла на собраніи представляется въ такомъ видѣ: ап. Петръ дѣлаетъ предложеніе и. указываетъ тѣ внѣшнія условія или требованія, какимъ долженъ удовлетворять избранникъ (пребываніе со Христомъ отъ крещенія Господня до вознесенія—ст. 21. 22); ставятъ же двоихъ (ст. 23), т. е. выставляютъ кандидатовъ, молятся (ст. 24) и даютъ жребій (ст. 26) всѣ присутствовавшіе, дѣйствующимъ представляется

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии


все собраніе въ полномъ единствѣ всѣхъ своихъ членовъ [1]).

Еще яснѣе и опредѣленнѣе описывается въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ (VI) составъ церковнаго собранія, устроявшаго низшую степень церковной іерархіи, діаконскую. Церковь расширилась, и отношенія церковныя осложнились; поэтому апостолы здѣсь выступаютъ уже не передъ случайно сошедшейся на молитву общиной, а передъ особымъ нарочито-созваннымъ собраніемъ: „двѣнадцать“ созвали „мно-

[1]) Такъ понимаютъ это мѣсто отцы Церкви. Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: „почему (Петръ) не отъ своего только лица просилъ Христа дать ему кого-нибудь вмѣсто Іуды? Или почему апостолы (всѣ вмѣстѣ) не дѣлаютъ выбора сами собою? – Но смотри, какъ Петръ все дѣлаетъ *съ общаго согласія* и не распоряжается ничѣмъ самовольно и какъ начальникъ. И онъ не сказалъ просто такъ: „на мѣсто Іуды мы избираемъ „такого-то“, но—смотри, какъ начинаетъ свою рѣчь“ и т. д. (Бесѣды на Дѣян., перев. С.-П. дух. Акад., изд. 1903 г., стр. 31).

Св. Кипріанъ Карѳагенскій пишетъ: „Богомъ, мы знаемъ, постановлено, чтобы священникъ былъ избираемъ въ присутствіи народа передъ глазами всѣхъ, и чтобы его достоинство и способность были подтверждаемы общественнымъ судомъ и свидѣтельствомъ. Такъ въ книгѣ Чиселъ Господь повелѣваетъ Моисею передъ всѣмъ сонмомъ поставить священника, то-есть, учитъ и показываетъ, что поставленіе священника не иначе должно быть совершаемо, какъ *съ вѣдома предстоящаго народа*, чтобы присутствующіе могли и открыть преступленія злыхъ, и возвѣстить заслуги добрыхъ и чтобы такимъ образомъ поставленіе было справедливо и законно, какъ основанное *на общей подачѣ мнѣній* (suffragio) *и судѣ* (judicio). То же по божественному наставленію было наблюдаемо и впослѣдствіи; въ Дѣяніяхъ апостольскихъ читаемъ, что Петръ, когда надлежало поставить епископа (ordinando episcopo) на мѣсто Іуды, обратился съ рѣчью къ народу: „возставъ Петръ, сказано, посредѣ ученикъ рече: бѣ же народъ вкупѣ“ (turba in uno) (Дѣян. 1, 16). То же, какъ замѣчаемъ, соблюдали апостолы и при поставленіи не

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

жество учениковъ“ [1]) и предложили имъ: „усмотрите [2]), бра-тіе, мужи отъ васъ свидѣтельствованы седмь, исполнены Духа Свята и премудрости, ихже поставимъ надъ службою сею (ст. 3). И угодно бысть слово сіе предъ всѣмъ народомъ (ἐνώπιον παντὸς τοῦ πλήθους); и избраша... ихже поставиша предъ апостолы; и помолившеся возложиша (разумѣется, апостолы) на ня руцѣ“ (5. 6 ст.). Итакъ, апостолы созываютъ собраніе, выступаютъ съ предложеніемъ учредить діаконскую должность, устанавливаютъ качества избираемыхъ и рукополагаютъ избранныхъ; участіе же народа выражается въ томъ, что онъ *принимаетъ* (*„угодно бысть“*) предложеніе апостоловъ и избираетъ кандидатовъ. Это „угодно бысть“ особенно характерно: въ дальнѣйшей исторіи оно является обычной формой участія мірянъ въ дѣяніяхъ соборовъ.

Весьма знаменательно повѣствованіе книги Дѣяній о призваніи Варнавы и Савла къ особому служенію въ церкви (Д. XIII). Въ Антіохіи была нѣкая группа лицъ, исполнявшихъ пророческое и учительское служеніе, т. е. служившихъ

только епископовъ и священниковъ, но и діаконовъ; о чемъ и написано въ ихъ дѣяніяхъ: „призвавше же двунадесять множество учениковъ, рѣша“ (Дѣян. 6, 2). Такъ внимательно и осторожно, при собраніи всего народа, было совершаемо это дѣло“ (Opera Cypriani, ed. Hartel, Vindob. 1868. ep. 67, 4; по русск. переводу Кіев. дух. Академіи, письмо 56-е).—Такъ понимаютъ это мѣсто и почти всѣ новѣйшіе экзегеты, католики и протестанты; лишь очень немногіе изъ католиковъ дѣлаютъ попытку объяснить мѣсто въ томъ смыслѣ, будто при „поставиша“, „помолившеся рѣша“ и „даша жребія“ (ст. 21. 22. 26) подразумѣвается подлежащее апостолы, но такое явно тенденціозное толкованіе не вяжется съ контекстомъ.

[1]) Слово „ученикъ“ у Дѣписателя употребляется для обозначенія и обыкновенныхъ вѣрующихъ, ср. въ этой же главѣ ст. 7-й.

[2]) Ἐπισκέφασθε—усмотрите, намѣтьте, облюбуйте.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии


дѣлу христіанскаго просвѣщенія; группа эта является тѣсно объединенной, представляетъ изъ себя въ нѣкоторомъ родѣ корпорацію: участники ея извѣстны всѣ по именамъ (Дѣян. XIII, 1. 2), они вмѣстѣ служатъ Господу (λειτουργούντων), вмѣстѣ постятся, вмѣстѣ молятся (ст. 2. 3). Къ этой группѣ принадлежали, исполняя пророческое и учительское служеніе въ Антіохіи, Варнава и Савлъ, оба предназначенные Духомъ Святымъ къ иной цѣли, къ иному служенію. И вотъ замѣчательно, что Духъ Святый не прямо посылаетъ Варнаву и Савла на предназначенное имъ служеніе, но открываетъ Свою волю всему сонму пророковъ и учителей: „отдѣлите Мнѣ Варнаву и Савла на дѣло, къ которому Я призвалъ ихъ". „Тогда они (пророки), совершивши постъ и молитву и возложивши на нихъ руки, отпустили ихъ" (ст. 2. 3). Случай этотъ, между прочимъ, показываетъ, что Божественныя предначертанія и дѣйствія Божественной благодати согласуются не только съ личной, но и съ коллективной волей.

Но если приведенные случаи представляютъ примѣры устроенія въ церкви различныхъ служеній и поставленія на эти служенія достойныхъ лицъ, то Апостольскій соборъ (Д. XV гл.) представляетъ намъ примѣръ рѣшенія въ апостольское время вопроса, имѣющаго принципіальное значеніе въ сферѣ церковной дисциплины и даже догматики. Когда вопросъ о значеніи закона Моисеева для язычниковъ вызвалъ острыя разногласія и пріобрѣлъ большое общественное значеніе въ церкви, Антіохійская община отправила Павла и Варнаву съ нѣкоторыми другими „по сему дѣлу къ *апостоламъ* и *пресвитерамъ*" въ Іерусалимъ (ст. 2). Какъ раньше до отправленія изъ Антіохіи (XIV, 27), такъ и теперь по пути въ Іерусалимъ и, наконецъ, по прибытіи, въ самомъ Іерусалимѣ посланные широко ознакомляли всѣхъ вѣрующихъ съ положеніемъ дѣла по возбужденному вопросу (XIV, 27; XV, 3—5). Въ частности, въ Іерусалимѣ прежде собора произошли предварительныя совѣщанія, предварительный

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии


обмѣнъ мыслей, какъ между *всѣми вѣрующими* (XV, 45), такъ и „особо“ между знаменитѣйшими апостолами (Гал. II, 2). Наконецъ, состоялся самый соборъ: „*апостолы*, говоритъ Дѣписатель, *и пресвитеры* собрались для разсмотрѣнія дѣла“ (ст. 6); произошли продолжительныя пренія; послѣ преній выступили съ заключительнымъ, резюмирующимъ словомъ апостолы Петръ, Варнава и Павелъ и Іаковъ Во время этихъ рѣчей, по выраженію Дѣписателя, „*все множество* (πλῆθος) умолкло“ (12 ст.); послѣ рѣчей, соборное рѣшеніе постановили „апостолы и пресвитеры *со всею Церковію*“ (22 стр.), и въ посланіи отъ лица собора употреблены были такія выраженія: „апостолы и старцы *и братія* сущимъ во Антіохіи... радоватися... изволися *намъ* собравшимся единодушно“... и т. д. (ст. 23. 25). Несомнѣнно, въ соборѣ принимали участіе и міряне—„братія“, „вся церковь“, „множество“,—но образъ выраженій Дѣписателя—„апостолы и пресвитеры“ собрались, „апостолы и пресвитеры *со* всею церковію“ постановили—заставляетъ предполагать, что участіе мірянъ чѣмъ-то отличалось отъ участія апостоловъ и пресвитеровъ, апостолы и пресвитеры чѣмъ-то преимуществовали передъ мірянами; чѣмъ именно—Дѣписатель точно не сообщаетъ, и только на основаніи позднѣйшихъ аналогій можно будетъ сдѣлать нѣкоторыя предположенія... Пока же несомнѣнно одно,—міряне представляли не простыхъ зрителей, публику, а считались участниками собора: рѣшеніе постановляется апостолами и пресвитерами „*со всею церковію*“, т. е. съ участіемъ мірянъ, посланіе пишется отъ лица „*и братіи*“. Участіе пресвитеровъ и апостоловъ не различается, хотя лица, поименно упомянутыя у Дѣписателя, какъ произносившія послѣднее слово, всѣ не изъ пресвитеровъ.

Такъ было во времена апостоловъ, такъ поступали апостолы; но они нигдѣ не заповѣдали, чтобы всегда, во всѣ времена и при всякихъ обстоятельствахъ надо было въ точности воспроизводить ихъ примѣръ. Приведенные случаи

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии


представляютъ собою факты апостольской исторіи, а не установленныя апостолами нормы. Поэтому мы не рѣшились бы сказать, что всѣ, напр., соборы, какіе состоялялись въ позднѣйшей исторіи церкви безъ участія паствы, или всѣ случаи назначенія, а не избранія діаконовъ были явленіемъ неканоническимъ, противорѣчащимъ св. Писанію. Но нельзя, конечно, отрицать, что апостольскій примѣръ самъ по себѣ уже является высоко авторитетнымъ, и вѣрующимъ естественно стремиться всегда и во всемъ подражать апостоламъ. Если же въ церковномъ преданіи относительно какого-нибудь апостольскаго примѣра ясно выступаетъ сознаніе необходимости и обязательности его (opinio necessitatis), то такой примѣръ надо разсматривать уже какъ апостольскую норму, апостольскій канонъ.

Изъ приведенныхъ примѣровъ, взятыхъ самихъ по себѣ, пока во всякомъ случаѣ слѣдуетъ выводъ, что съ принципіальной точки зрѣнія участіе мірянъ въ соборѣ допустимо: если бы такое участіе не отвѣчало какимъ-нибудь догматическимъ началамъ или духу церковной жизни, апостолы не допустили бы его.

## II.

Послѣ апостольскаго собора въ теченіе почти ста лѣтъ исторія не знаетъ церковныхъ соборовъ. Древнѣйшіе исторически извѣстные соборы восходятъ ко второй половинѣ II-го вѣка; но съ III-го вѣка соборная организація выступаетъ уже въ широкомъ развитіи и въ довольно опредѣленныхъ чертахъ. Православная церковь особымъ авторитетомъ почитаетъ въ своей исторіи первые вѣка христіанства и періодъ вселенскихъ соборовъ (I—III, IV—IX вѣкъ); прецеденты этого времени имѣютъ для нея особую привлекательность, а нормы особый авторитетъ. Какъ же составлялись соборы въ этотъ періодъ, и какія нормы относительно состава соборовъ нужно считать дѣйствовавшими тогда?

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии


Въ наукѣ въ настоящее время какъ у историковъ, такъ и у канонистовъ почти безраздѣльнымъ признаніемъ пользуется мнѣніе, что съ правомъ *личнаго* рѣшающаго голоса въ соборахъ участвовали только епископы [1]); также единодушно почти всѣми признается и *фактъ* участія низшихъ клириковъ и мірянъ. Значительное различіе возникаетъ только въ канонической оцѣнкѣ участія мірянъ и клира. Въ то время какъ одни,—и во главѣ ихъ особенно извѣстный историкъ соборовъ католическій епископъ Гефеле [2]),—доказываютъ, что міряне и пресвитеры съ діаконами представляли собою неорганическій элементъ собора, что они *могли* только участвовать въ соборѣ, и соборъ *могъ* только выслушивать ихъ мнѣнія и совѣты, другіе утверждаютъ, что міряне и низшее духовенство представляли необходимый элементъ собора, что безъ нихъ былъ бы не соборъ, а съѣздъ епископовъ, что, хотя они и не пользовались обыкновенно правомъ *личнаго* рѣшающаго голоса, однако *коллективное* согласіе или несогласіе ихъ имѣло рѣшающее значеніе и для соборныхъ опредѣленій [3]); при чемъ нѣкото-

[1]) Мнѣніе это поддерживается не только католиками—напр., *Hefele*, Conciliengeschichte. B. 1, 2 Aufl. 1873. S. 16, но и протестантами—*Hinschius*, Kirchenrecht, Berlin, 1882. B. III. S. 339, 474, 508—9, 523. *Löning*, Geschichte Kircherechts. Strassburg, 1878. B. 1. S. 374. *Rothe*, Vorles. uber Kirchengesch., Heidelberg, 1875. B. 1. S. 383 ff. *Ritschl*, Cyprian von Karth., Götting. 1885. S. 155 ff; даже защитникъ правъ мірянъ, *Sohm*, Kirchenrecht. Leipz. 1892 S. 301 ff., признаетъ, что съ III вѣка *личнымъ* рѣшающимъ голосомъ пользовались только епископы. Изъ русскихъ ученыхъ см. *Н Суворовъ*, Учебн. церк. права, 2 изд. Москва, 1902, стр. 34; *А. П. Лебедевъ*, Духовенство всел. церкви. Москва, 1905, стр. 196.

[2]) Conciliengesch. B. 1. S. 16 ff.

[3]) См. *Sohm*, Kirchenrecht. S. 258 ff. 296—308. *Schwartz*, Die Entstehung der Synoden, Leipz. 1898.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии


рые [1]) пытались даже доказывать право низшихъ клириковъ на личный рѣшающій голосъ. Наконецъ, третьи [2]), признавая согласіе мірянъ и духовенства необходимымъ условіемъ силы соборныхъ рѣшеній, полагали, что соборъ возможенъ и безъ присутствія мірянъ, что согласіе ихъ можетъ предполагаться, поскольку епископы являются делегатами управляемыхъ ими областей. Окончательная оцѣнка этихъ мнѣній возможна только при свѣтѣ нѣкоторыхъ догматико-каноническихъ началъ (о чемъ ниже); теперь же перейдемъ къ историческимъ фактамъ, отдавая преимущественное вниманіе древнѣйшимъ временамъ, такъ какъ природа и характеръ учрежденія наиясн҃е сознаются обыкновенно въ моментъ возникновенія и образованія его

О соборахъ второго вѣка, къ сожалѣнію, имѣется слишкомъ мало свѣдѣній; однако, это не помѣшало католическимъ ученымъ, и въ числѣ ихъ пресловутому Гефеле, утверждать, что на соборахъ II го вѣка были одни только епископы, что участіе мірянъ и младшаго клира въ соборахъ — явленіе неизначальное, возникшее въ церковной жизни не ранѣе III вѣка, и, значитъ, къ существу института не относящееся [3]). Насколько справедливо это утвержденіе, пусть скажутъ источники.

Древнѣйшіе соборы составлялись въ Малой Азіи по поводу ереси Монтана (ок. 160—180); вотъ свидѣтельство современника объ этихъ соборахъ: „*вѣрующіе* начали часто и во многихъ мѣстахъ Азіи собираться и, изслѣдовавъ новое ученіе, объявили его нечестивымъ... тогда преданные ему

[1]) *Bingham*, Origines ecclesiasticae. ed. 2, Hallae Magdeb. 1751. Vol. 1, p. 287- 290

[2]) Гл. обр. старокатолики Dollinger, Schulte; см. *Schulte*, Stellung der Concilien. Prag. 1871. S. 73 ff.

[3]) Hefele. S. 16—18.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии


отлучены были отъ церкви“ [1]). Выраженіе—„вѣрующіе“, πιστοί—едва-ли можно понимать въ смыслѣ указанія на однихъ только епископовъ [2]).—Около 190-хъ годовъ возникли споры о времени празднованія Пасхи. „По сему случаю, говоритъ Евсевій, происходили *соборы и совѣщанія епископовъ*“ [3]). Названіе „соборъ епископовъ“, „соборъ столькихъ-то отцовъ“ и т. п. съ начала IV вѣка становится обычнымъ названіемъ церковныхъ соборовъ. Во время Евсевія (IV в.) это былъ уже, можно сказать, технический терминъ. Древнее происхожденіе такого названія и твердая устойчивость его въ исторіи показываютъ, что епископы изначала и всегда занимали на соборахъ особое, выдающееся положеніе, отличное отъ положенія мірянъ и низшаго клира. Но названіе это отнюдь и никогда не обозначало, чтобы на соборахъ присутствовали *одни* только епископы, ибо оно примѣнялось къ такимъ соборамъ, въ которыхъ, какъ увидимъ, несомнѣнно принимали участіе и клиръ и міряне. Понимать это названіе въ смыслѣ указанія на исключительно епископскій составъ собора было-бы такъ же неосновательно, какъ, напр., современное выраженіе—„епископское богослуженіе“ толковать въ томъ смыслѣ, что въ богослуженіи такомъ не участвуетъ клиръ, и совершается оно безъ народа. Говоря о соборахъ епископовъ, Евсевій только употребляетъ техническое выра-

[1]) Сочиненіе неизвѣстнаго автора, приведенное въ Церк. Ист. Евсевія кн. V, гл. 16 (русск. перев. СПБ. Дух. Акад. 1840 г.); ср. *Euseb.*, Histor. eccl., ed. Schwartz-Mommsen, Leipz. 1903, B. II; lib. V, c. 16, 19: τῶν πιστῶν πολλάκις καὶ πολλαχῇ τῆς Ἀσίας συνελθόντων.

[2]) Libellus synodicus, на который гл. обр. ссылается здѣсь Гефеле, возникъ, по словамъ самого же Гефеле, не ранѣе IX-го вѣка, и потому въ данномъ случаѣ не представляетъ цѣнности. Ср. напротивъ *Euseb.*, V, 19, 2: „παρὰ ἀδελφότητι“—„предъ братіей“.

[3]) *Euseb.* V, 23. 2: σύνοδοι καὶ συγκροτήσεις τῶν ἐπισκόπων..

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии


женіе своего времени, а не опредѣляетъ составъ соборовъ. Евсевій писалъ свою исторію почти черезъ полтораста лѣтъ послѣ соборовъ по вопросу о времени празднованія Пасхи и говоритъ о нихъ языкомъ своего времени; но древнѣйшіе источники, на основаніи которыхъ написана исторія Евсевія, повидимому, отмѣчаютъ участіе и паствы въ этихъ соборахъ. Въ посланіяхъ, которыми соборы по вопросу о празднованіи Пасхи сносились между собою,—насколько можно судить объ этихъ посланіяхъ по упоминаніямъ о нихъ и выдержкамъ изъ нихъ у Евсевія,—отмѣчено было участіе и общинъ въ соборахъ. Такъ, Ириней Ліонскій пишетъ соборныя посланія „отъ лица галльскихъ *паствій*“ [1]) и „подчиненныхъ ему *братій*“ [2]); значитъ, въ Ліонскомъ соборѣ участвовали и общины. Поликратъ Ефесскій, отвѣчая на посланіе римскаго собора, адресуетъ свой отвѣтъ нашѣ „Виктору и римской *церкви*“ (πρὸς—ἐκκλησίαν) [3]); отвѣтъ естественно адресовать тому, отъ кого получено посланіе; значитъ, заключаютъ историки [4]), посланіе римскаго собора исходило отъ лица Виктора и *римской церкви*, т. е. римскій соборъ былъ съ участіемъ общины (ἐκκλησία). Тертулліанъ во время весьма близкое къ соборамъ по вопросу о праздновании пасхи (ок. 210 г.) пишетъ, что въ Греціи происходятъ соборы изъ всѣхъ церквей и чрезъ нихъ „прославляется *представительство всего имени христіанскаго*“ [5]). Нѣсколько позднѣе, но имѣя въ виду, очевидно, болѣе раннее время, Фирмиліанъ Каппадокійскій пишетъ: „у насъ признано необходимымъ—собираться ежегодно *пресвитерамъ* и предстоятелямъ (seni-

---

[1]) Evseb. V, 23, 3.
[2]) Evseb. V, 24, 11.
[3]) Evseb. V, 24, 1.
[4]) Sohm. Kirchenrecht, S. 280.
[5]) De jejun. c. 13: aguntur per Graecias illa certis in locis concilia ex universis ecclesiis, per quae et altiora quaeque in com

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии



ores et praepositi) для устроенія важнѣйшихъ дѣлъ общимъ совѣтомъ“ [1]).

Болѣе опредѣленными свѣдѣніями мы располагаемъ относительно состава аравійскаго собора, происходившаго около 244 г. въ г. Бострѣ, по поводу лжеученія мѣстнаго епископа Беррилла. Многіе епископы Аравіи, по словамъ Евсевія, съѣхались на этотъ соборъ, но всѣ они ничего не могли подѣлать съ искусной діалектикой Беррилла; тогда изъ Кесаріи призванъ былъ пресвитеръ Оригенъ (пресвитеръ, замѣтимъ, между прочимъ, не признаваемый въ своемъ санѣ Александрійскимъ епископомъ Димитріемъ). Оригенъ изобличилъ ересь Беррилла и обратилъ его въ православіе. Такъ же успѣшно диспутировалъ Оригенъ и на слѣдующемъ аравійскомъ соборѣ по поводу ереси гипнопсихитовъ [2]). Вопросы и разсужденія Оригена параллельно съ возраженіями Беррилла были записаны въ соборные акты; самый диспутъ и соборныя засѣданія происходили въ присутствіи „*парикіи*“ Беррилла,—ἐπὶ τῆς ἀυτοῦ παροικίας, т. е. въ присутствіи управляемой имъ общины [3]). Какъ видимъ, пресвитеръ Оригенъ занимаетъ выдающееся положеніе въ соборныхъ совѣщаніяхъ, и на соборѣ присутствуютъ также міряне, мѣстная парикія (паства).

Но особенно благодарный матеріалъ для выясненія того различія, какое существовало на соборахъ между епископами, клиромъ и мірянами, представляютъ кароагенскіе соборы, бывшіе при св. Кипріанѣ въ половинѣ 3-го вѣка. Въ гоненіе Декіево (250 г.) было много падшихъ; традиціонная

mune tractantur, et ipsa *repraesentatio totius nominis christiani magna veneratione celebratur*.

[1]) Cypr. ep. 75, 4. Seniores et praepositi = πρεσβύτεροι καὶ προϊστάμενοι.

[2]) Hefele, S. 109, 110.

[3]) Evseb. VI, 33, 3.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии



дисциплина была слишкомъ строга въ отношеніи къ отрекшимся отъ Христа; въ виду обстоятельствъ времени, требовалось смягченіе ея. Вопросъ представлялся настолько важнымъ, что святитель Кипріанъ находилъ необходимымъ соборное обсужденіе его [1]). И вотъ св. Кипріанъ, съ начала своего епископскаго служенія поставившій себѣ задачею „ничего не дѣлать безъ совѣта пресвитеріума и согласія народа“ [2]), пишетъ изъ мѣста своего убѣжища цѣлый рядъ посланій къ карѳагенскому, а также и къ римскому пресвитеріуму (тогда и въ Римѣ не было епископа), и въ этихъ посланіяхъ выясняетъ, такъ сказать, предносящійся ему идеалъ имѣющаго быть собора. „По возстановленіи мира церкви“, пишетъ онъ, т. е. по прекращеніи гоненія, надо созвать соепископовъ, которые вмѣстѣ съ „вачи“ (т. е. адресатами посланія, карѳагенскимъ клиромъ) и исповѣдниками (ep. 17, 3) и вѣрнымъ народомъ (19, 2) порѣшили бы дѣло. Въ соборѣ должны принять участіе „епископы, пресвитеры, діаконы, исповѣдники и устоявшіе въ вѣрѣ міряне“ (ep. 30, 5; 31, 6: collatione consiliorum cum episcopis, presbyteris, diaconis, confessoribus, pariter et stantibus [3]) laicis); всѣ эти лица могутъ подавать мнѣнія (consilia) и обсуждать (tractare) дѣло падшихъ. Такой „общій совѣтъ„ (consilium commune, ep. 32) не случайное явленіе на соборѣ, а составляетъ *необходимый* моментъ соборныхъ засѣданій; ибо и самый *декретъ не можетъ быть твердымъ*, если окажется не имѣющимъ признанія большинства (*nec firmum decretum potest esse*, quod non plurimorum videbitur habuisse consensum—

[1]) См., напр., *Cyprian.* epist. 17, c. 3; ep. 19, 2.

[2]) Ep. 14, c. 4: Solus rescribere nihil potui, quando a primordio episcopatus mei statuerim, *nihil sine consilio vestro et sine consensu plebis* mea privatim sententia gerere.

[3]) Stantes у св. Кипріана употребляется, какъ противоположность lapsi.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии



ер. 30, с. 5) [1]). Взгляды св. Кипріана на составъ собора совершенно раздѣляла и Римская церковь (ер. 31, с. 6). Черезъ нѣсколько времени состоялся и самый соборъ. Къ

[1]) Приводимъ по русскому переводу нѣсколько выписокъ изъ писемъ св. Кипріана, выражающихъ указанныя мысли, отмѣчая по подлиннику (ed. Hartel) особенно характерныя или не вполнѣ точно переведенныя мѣста а) Письмо 27: „Кипріанъ, пресвитерамъ и діаконамъ... А относительно того, что писали мнѣ—я одинъ ничего не могу написать въ отвѣтъ, потому что съ самаго начала епископства моего я положилъ за правило ничего не дѣлать по одному моему усмотрѣнію, безъ *совѣта вашего и безъ согласія народа*. Но когда приду къ вамъ, тогда сообща, какъ требуетъ того взаимная честь, разсудимъ о томъ, что сдѣлано, и что нужно сдѣлать“ (Hart. ер. 14, с. 4 приведено выше). б) Письмо къ народу (11-е): „Кипріанъ братьямъ изъ народа желаетъ здоровья... когда Господь даруетъ намъ миръ, тогда, по возвращеніи нашемъ къ Церкви, все (что падшихъ) будетъ изслѣдовано въ присутствіи *и по суду вашему* (praesentibus et *judicantibus* vobis)... *по созванію* многихъ *соепископовъ*, въ присутствіи исповѣдниковъ и *согласно вашему мнѣнію* (sententiam), можно будетъ, примѣняясь къ божественному ученію, разсмотрѣть письма мучениковъ“ (по Hart. ер 17, с. 1, 3) в) Письмо 13-е къ клиру: „смиреномудріе и ученіе и самая жизнь наша требуютъ, чтобы мы, *предстоятели, собравшись съ клиромъ, въ присутствіи народа, которому также за вѣру его и страхъ должна быть воздана честь*,—могли распоряжаться во всемъ *по общему соглашенію* (consilio) (по Н. ер. 9, 2). г) Римскій клиръ пишетъ Кипріану (п. 55, стр 221): „въ столь важномъ дѣлѣ мы согласны съ тѣмъ, что и ты утверждалъ, именно, что прежде нужно дождаться мира Церкви, а потомъ уже, составивъ *общій совѣтъ съ епископами, пресвитерами, діаконами, исповѣдниками и устоявшими въ вѣрѣ мірянами*, разсудить о дѣлѣ падшихъ... *Не можетъ быть твердымъ* (firmum) *то опредѣленіе* (decretum), *о которомъ* будетъ извѣстно, что на него *не было согласія большинства*“ (ер 30, с. 5). То же, приблизительно писали и римскіе исповѣдники (ер. 31, с. 6; ср. ер. 55, с. 5). д) 43-е письмо,—Кипріанъ пишетъ уже послѣ собора:

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии



сожалѣнію, акты собора до насъ не дошли. Но св. Кипріанъ въ письмѣ къ соепископу Антоніану описываетъ соборъ, и изъ этого описанія видно, что соборъ состоялся именно такъ, какъ и пред-

„когда пресвитеры и діаконы писали ко мнѣ, что нѣкоторые изъ падшихъ нетерпѣливы, то разсужденіе о томъ, что надлежало бы постановить, я отложилъ на далѣе, съ тѣмъ, чтобы по наступленіи спокойствія и тишины, когда, дастъ Богъ, *соберутся* вмѣстѣ *епископы*, опредѣлить, чему быть должно, *общимъ совѣтомъ и согласіемъ въ собраніи всѣхъ*; а если бы кто, прежде *совѣщанія* нашего *и постановленія, по общему совѣту, приговора*, захотѣлъ имѣть общеніе съ падшими, то таковый самъ да отлучится отъ общенія. Объ этомъ я со всею полнотою писалъ и въ Римъ къ клиру, остававшемуся тогда безъ епископа. Что я такъ писалъ, это ты можешь узнать изъ отвѣтныхъ писемъ ихъ. Въ письмѣ своемъ они такъ выразились: „въ столь важномъ дѣлѣ мы согласны съ тѣмъ, что и ты утверждалъ, именно, что прежде нужно дождаться мира Церкви, а потомъ уже, составивъ *общій совѣтъ съ епископами, пресвитерами, діаконами, исповѣдниками и вѣрными мірянами*, разсудить о дѣлѣ падшихъ“. Это письмо разослано повсюду и сообщено къ свѣдѣнію всѣмъ церквамъ и всѣмъ братьямъ. Итакъ, *сообразно тому, какъ предположено было прежде*,—теперь, по укрощеніи гоненія, *собрались* въ большомъ числѣ *мы епископы*, и, разсудивъ по божественнымъ писаніямъ, мы согласили свое рѣшеніе съ снисходительностію. Все это содержится *въ свиткѣ* (который, думаю, дошелъ къ тебѣ), гдѣ *по главамъ* прописаны всѣ рѣшенія. И если бы *число африканскихъ епископовъ* показалось тебѣ недостаточнымъ, то знай, что мы писали объ этомъ дѣлѣ и въ Римъ, къ товарищу нашему Корнелію, который также, державъ *совѣтъ* съ многими *епископами*, принялъ такое же, какъ и мы, рѣшеніе. Объ этомъ-то необходимо было написать тебѣ теперь, чтобы ты зналъ, что я ничего не дѣлалъ легкомысленно, но *согласно тому, что* было *изложено* мною *въ письмѣ моемъ*, все отложилъ до общаго рѣшенія нашего; потомъ однакожъ, когда того требовали и *согласіе собора* и польза братскаго единенія и врачеванія язвы, я подчинился обстоятельствамъ времени и почелъ необходимымъ споспѣшествовать

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии



полагалось, съ участіемъ епископовъ, клира, исповѣдниковъ и міранъ (ер. 55, 4—6). Но въ этомъ же письмѣ св. Кипріанъ, между прочимъ, употребляетъ и такое выраженіе: „если бы *число епископовъ* Африки показалось кому-либо недостаточнымъ, то мы писали по этому дѣлу и въ Римъ къ коллегѣ нашему Корнелію, который и самъ *съ многими соепископами* составилъ соборъ и согласился съ нашимъ мнѣніемъ“ (тамъ-же). Спрашивается, почему рѣчь идетъ о числѣ только епископовъ?. .—И далѣе въ письмѣ къ Корнелію Кипріанъ совмѣстно съ 41 епископомъ пишетъ (ер. 57): „*мы* прежде постановили (statuemus)“ о падшихъ... с. 5: „изволися *намъ* по дѣйствію Св. Духа“... с. 3: „дарованіе мира мученикамъ составляетъ честь и славу *нашего епископата*“; на другомъ соборѣ св. Кипріанъ отъ лица 66 епископовъ говоритъ: „были отступленія отъ авторитета *нашего декрета*“ (ер. 64, с. 1) и т. д.—Почему такія выраженія, если въ соборѣ, по свидѣтельству самого же Кипріана, столь живое участіе принимали клиръ и міряне, и согласіе ихъ имѣло существенное значеніе для твердости самаго декрета (nec firmum decretum potest esse)?—Не потому ли, что правомъ, такъ сказать, счетнаго, личнаго вотума пользовались только епископы, міряне же и клиръ, хотя мнѣніе ихъ имѣло и *существенное* значеніе для окончательнаго рѣшенія, выясняли свое отношеніе къ дѣлу, такъ сказать, въ массѣ, во время соборныхъ совѣщаній?

Такая мысль вполнѣ подтверждается, между прочимъ, исторіей собора 256 г. по поводу перекрещиванія еретиковъ. Акты этого собора сохранились. Вступленіе къ протоколу гласитъ: „когда въ сентябрьскія календы многіе епископы изъ провинціи Африки, Нумидіи, Мавританіи сошлись во едино въ Карѳагенъ вмѣстѣ

спасенію многихъ. Теперь же я не отступаю отъ того, что однажды *постановлено на* нашемъ *соборѣ по общему согласію*“ (Hart., ер. 55, 4—6).



Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии



съ пресвитерами и діаконами, въ присутствіи *также огромной части народа...* Кипріанъ сказалъ: послушайте, любезнѣйшіе *сотоварищи* (collegae) [1])"... Далѣе въ актахъ собора слѣдуютъ поименно мнѣнія 87 епископовъ, изложенныя въ видѣ кратко мотивированныхъ положеній, по формѣ своей весьма напоминающихъ заключительныя слова апостоловъ на Іерусалимскомъ соборѣ. Итакъ, въ соборѣ участвуютъ клиръ и міряне, а мнѣнія исчисляются только епископскія, и вступительную рѣчь еп. Кипріанъ начинаетъ обращеніемъ—collegae [2]).

Изъ представленнаго матеріала можно уже вывести, какъ норму, заключеніе: правомъ личнаго рѣшающаго вотума на соборахъ пользовались только епископы; клирики и міряне участвовали въ соборныхъ совѣщаніяхъ, но участіе это является не только совѣщательнымъ, а заключаетъ въ себѣ и нѣкоторый элементъ вліянія на исходъ соборнаго постановленія. По мысли святителя Кипріана, поддерживаемой Карѳагенскою и Римскою церковію его времени, *соборное рѣшеніе можетъ имѣть силу только при согласіи клира и паствы, и не имѣетъ силы безъ такого согласія.*

Этимъ, между прочимъ, объясняется то значеніе, какое на соборахъ придавалось преніямъ; „весьма замѣчательно, говоритъ проф. А. П. Лебедевъ, что данное дѣло на соборѣ рѣшалось не личнымъ только авторитетомъ и волею епископовъ, но придавалось большое значеніе преніямъ. Пренія, кажется, составляли душу соборныхъ разсужденій, и въ случаѣ, если сторона правая не защититъ въ нихъ своего дѣла, а сторона неправая ловко отстраняла возраженія и защищала себя, то соборъ,

[1]) Mansi, t. I, p. 951.

[2]) Такое обращеніе является обычнымъ въ соборныхъ рѣчахъ, см., напр., рѣчь Григорія Богослова на II вселен. соборѣ. ποιμένες καὶ συμποιμένες, pastores et collegae, *Mansi*, t. III, 529. Обращеніе такое не означаетъ, конечно, отсутствія клира и мірянъ.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии



движимый чувствомъ истины, хотя и понималъ неправоту этой послѣдней стороны, однако удерживался отъ окончательнаго приговора. Это лучше всего можно видѣть на примѣрѣ Павла Самосатскаго. Противъ Павла собиралось въ одномъ и томъ же мѣстѣ и по одному и тому же случаю нѣсколько соборовъ[1]) - и тщетно; потому что этотъ еретикъ и нарушитель законовъ церковныхъ, пользуясь своимъ искусствомъ слова и обладая тончайшей діалектикой, не разъ заставлялъ разойтись отцевъ собора, ничего не постановивъ противъ судимаго. Только тогда соборъ одержалъ верхъ надъ Павломъ, когда на сторонѣ собора нашелся тоже ловкій и искусный діалектикъ, пресвитеръ Малхіонъ, профессоръ софистическаго училища въ Антіохіи. Только послѣ опроверженія Павла Малхіономъ, соборъ положилъ осудить его, хотя, конечно, соборъ съ первыхъ же словъ этого послѣдняго понималъ, что подсудимый не правъ." (Евсев. VII, 29)[2]). Другой подобный примѣръ—преніи Оригена на упомянутыхъ уже Аравійскихъ соборахъ противъ Беррилла.

Мысль о необходимости согласія паствы на соборахъ, намъ кажется, всегда исповѣдывалась православною церковію; въ исторіи мѣнялись только тѣ способы и техническіе пріемы, какими выяснялся и устанавлялся фактъ народнаго согласія. Въ разсмотрѣнныхъ нами случаяхъ міряне и клиръ на соборахъ представительствовались, главнымъ образомъ, мѣстной паріхіей, т. е. мѣстной общиной (гражданами того города, гдѣ происходилъ соборъ, и жителями ближайшихъ окрестностей) и мѣстнымъ клиромъ, хотя могли бывать здѣсь и пріѣзжіе. Такое представительство объясняется отчасти тѣмъ, что вопросы, подлежавшіе соборному обсужденію, въ то время, хотя нерѣдко имѣли и общее зна-

[1]) Рѣчь о соборахъ противъ Павла—ниже.

[2]) *А. П. Лебедевъ*, Духовенство др. Церкви, Москва, 1905 г., стр. 199.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии



ченіе, но возникали большею частію въ мѣстѣ соборныхъ засѣданій, и мѣстная община была наиболѣе заинтересована въ рѣшеніи ихъ,—главнымъ же образомъ находитъ свое объясненіе въ государственно-общественномъ строѣ и обычаяхъ того времени: центральные города въ то время во многихъ отношеніяхъ *считались представителями окружающихъ* ихъ областей, и принципъ—„на чемъ города порѣшатъ, на томъ и пригороды станутъ“—дѣйствовалъ въ свое время и въ греко-римской имперіи.

Католическая церковь не признаетъ принципа, столь ясно формулированнаго св. Кипріанамъ, и епископъ Гефеле склоненъ считать Кипріановскіе соборы новшествомъ и исключеніемъ [1]). Насколько они были новшествомъ, мы отчасти уже видѣли. Права мірянъ на участіе въ церковныхъ дѣлахъ, замѣтимъ между прочимъ, въ начальной исторіи вообще развились не въ сторону *наращенія*, а скорѣе въ сторону *сокращенія* [2]). Насколько же Кипріановскіе соборы можно считать исключеніемъ, а взгляды Кипріана его личнымъ мнѣніемъ, скажутъ еще слѣдующіе примѣры.

Около того же Кипріановскаго времени въ Римѣ возникъ новаціанскій расколъ; оказалось два антипапы—Корнелій и Новатъ. Скоро однако многіе изъ раскольниковъ новаціанъ раскаялись и стали просить о возсоединеніи съ церковію. Чрезвычайно интересныя свѣдѣнія о ходѣ возникшаго по этому поводу дѣла сообщаетъ въ двухъ своихъ письмахъ епископъ Корнелій. Прежде всего Корнелій, когда поступило къ нему дѣло, собралъ пресвитерій, пригласивъ сюда и пять епископовъ, случайно присутствовавшихъ въ Римѣ; составился какъ-бы синодъ [3]) для предварительныхъ совѣщаній.

[1]) *Hefele*, S. 18.

[2]) *А. П. Лебедевъ*. Духовенство древн. церкви, стр. 105—158.

[3]) На подобіе позднѣйшаго σύνοδος ἐνδημοῦσα въ Константинополѣ.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии



Совѣщаніе приняло и записало въ акты слѣдующее рѣшеніе: „все это дѣло должно быть внесено въ народъ“ (omnis hic actus populo fuerat insinuandus). Послѣ этого состоялся соборъ съ участіемъ народа, и „мы (т. е. епископы), пишетъ Корнелій, *согласно съ голосованіемъ несмѣтнаго множества народа*“ (cum ingenti populi *suffragio*) простили кающихся [1]). Въ другомъ письмѣ Корнелій о томъ же дѣлѣ пишетъ, что оно рѣшено было „въ присутствіи значительнаго числа епископовъ, пресвитеровъ и множества мірскихъ людей“ [2]). Итакъ, епископы и пресвитерій не рѣшаютъ окончательно дѣла, а считаютъ, что оно должно быть внесено въ народъ. И это—въ Римѣ! Достойно также вниманія упоминаніе о suffragium (голосованіе, баллотировка); быть можетъ, слово это употреблено въ несобственномъ смыслѣ—мнѣніе вообще, но нѣтъ ничего удивительнаго, что, въ виду массы народа (ingenti populi, λαϊκῶν ἀνδρῶν πλειόλλων), мнѣніе народной группы собора никакъ иначе нельзя было выяснить, какъ только *путемъ* suffragium—*баллотировки*. Вскорѣ послѣ этого былъ новый соборъ въ Римѣ для обсужденія дѣла о падшихъ и для суда надъ самимъ Новатомъ; пресвитеры и исповѣдники Римскіе еще раньше писали св. Кипріану, что соборъ о падшихъ долженъ состоять изъ епископовъ, пресвитеровъ, діаконовъ и мірянъ [3]); и Евсевій свидѣтельствуетъ, что соборъ былъ большой, что на немъ присутствовало 60 епископовъ и еще гораздо большее число пресвитеровъ и діаконовъ [4]).

Въ 264—269 годахъ было три большихъ собора въ Антіохіи для сужденія объ ученіи и поведеніи мѣстнаго епископа Павла (Самосатскаго). Еще до соборовъ Діонисій Александрійскій, переписываясь по этому дѣлу съ Антіохій-

[1]) Cypr., ep. 49, 2.
[2]) Euseb., VI, 43, 6.
[3]) Cypr., ep. 30, c. 5; 31, c. 6.
[4]) Euseb., VI, 43, 2.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии



ской церковью, адресовалъ свои посланія не обвиняемому епископу Павлу, а *всей паріаіи* (τῇ παροικίᾳ πάσῃ) [1]. На соборахъ, по словамъ Евсевія, присутствовали „тмы (μυρίους) епископовъ вмѣстѣ съ пресвитерами и діаконами“ [2]. Посланіе же соборное пишется отъ лица епископовъ, пресвитеровъ, діаконовъ и *церквей* (αἱ ἐκκλησίαι) *Божіихъ* [3]. На что иное, какъ не на участіе мірянъ, указываетъ въ такой связи выраженіе—„и церквей Божіихъ“? Въ соборныхъ преніяхъ выдающееся участіе принималъ упомянутый раньше пресвитеръ Малхіонъ, профессоръ Антіохійскаго софистическаго училища. Евсевій говоритъ, что участниковъ собора было много [4]; по свидѣтельству св. Аѳанасія, однихъ епископовъ на соборѣ было семьдесятъ [5]; но изъ многихъ въ заглавіи соборнаго посланія поименно названы только 16, очевидно, какъ наиболѣе выдающіеся представители собора; и вотъ въ числѣ этихъ 16-ти вторымъ отъ конца стоитъ имя Малхіона [6]. На соборѣ Эльвирскомъ (306 г.) засѣдали епископы и пресвитеры, предстояли діаконы и множество народа [7]; рѣшеніе ставили епископы [8].

## III.

Съ признаніемъ христіанства государственной религіей, условія развитія церковнаго права существенно и во многомъ измѣнились. Мы остановимъ свое вниманіе лишь на одномъ обстоятельствѣ, и именно на томъ, которое, по нашему мнѣнію, во всей дальнѣйшей исторіи имѣло наибольшее вліяніе на практическое рѣшеніе вопроса о той или иной

[1]) Evseb., VII, 30, 3.
[2]) Evseb., VII, 28, 1.
[3]) Evseb. VII. 30, 2: ἐπίσκοποι καὶ πρεσβύτεροι καὶ διάκονοι καὶ αἱ ἐκκλησίαι θεοῦ—χαίρειν.
[4]) Evseb., VII, 30.
[5]) См. у Hefele, S 19.
[6]) Evseb., VII, 30.
[7]) Mansi, t. II, col. 5.
[8]) Hefele, S. 149.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии


формѣ участія мірянъ въ соборныхъ дѣяніяхъ. Пока церковь была гонима, пока она была collegia illicita, и правительство стояло во враждебныхъ отношеніяхъ къ ней, до тѣхъ поръ постановленія церковныхъ соборовъ, помимо своего идейнаго и сакральнаго авторитета, ни на что больше практически не могли опираться, какъ только на признаніе ихъ со стороны общества вѣрующихъ; всякое дѣяніе церковной власти могло оставаться pium desiderium, если не получало признанія церковной общины; всякое положеніе превращалось въ практически дѣйствующую норму только общественнымъ согласіемъ. Вообразимъ на минуту, что русская церковь гонима, что распоряженія органовъ церковной власти (св. Синода, епископовъ и пр.) не только не поддерживаются правительствомъ, а, напротивъ, сами эти органы считаются явленіемъ нелегальнымъ, преслѣдуются полицейскими мѣрами,— и мы поймемъ тогда, что самое существованіе этихъ органовъ стало бы невозможнымъ безъ крѣпкой поддержки ихъ паствой. Какое значеніе могли бы имѣть, напр., постановленія раскольничьихъ архіереевъ, если бы они вздумали дѣйствовать безъ связи съ своими общинами? Согласіе общинъ въ такихъ условіяхъ—condicio sine qua non силы соборныхъ постановленій. Съ признаніемъ церкви со стороны государства, положеніе ея сразу измѣнилось. Свѣтское правительство не только готово было поддерживать силу церковныхъ постановленій, но и считало это своею священною обязанностію: распоряженіе церковной власти могло имѣть практическое значеніе даже и вопреки желанію паствы. И вотъ, во всей дальнѣйшей исторіи устанавливается какъ бы конкуррирующее, или, точнѣе сказать, обратно пропорціональное отношеніе между элементомъ правительственнымъ и элементомъ общественнымъ въ церковныхъ дѣлахъ: *чѣмъ болѣе участіе мірянъ въ церковномъ управленіи отливалось въ форму правительственнаго содѣйствія, тѣмъ болѣе отступалъ на задній планъ элементъ общественный*, и,

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии



*наоборотъ,—чѣмъ менѣе вліяло на церковныя дѣла правительство, тѣмъ болѣе ширилось участіе въ нихъ общества.* Соотношеніе этихъ элементовъ въ дѣлахъ церкви всегда находилось въ *большой* зависимости отъ общественно государственнаго строя; но восточная церковь, по возможности приспособляясь къ государству, всегда исповѣдывала и проводила въ жизнь свои каноническіе идеалы. Выяснимъ это ближе на фактахъ.

Возьмемъ прежде всего вселенскіе соборы, хотя они для насъ и не во всемъ примѣръ, ибо русскій соборъ будетъ помѣстный. На вселенскихъ соборахъ особенно ярко выразилось участіе византійскаго правительства въ церковныхъ дѣлахъ (такъ что самый фактъ участія свѣтскаго элемента въ соборныхъ дѣяніяхъ здѣсь—внѣ сомнѣнія; только участіе это вылилось исключительно въ форму правительственную, а не общественную). Византійскіе императоры, признавая себя главою мірской половины вселенской церкви, сочли своимъ долгомъ взять на себя всѣ тѣ права и обязанности, какія принадлежали мірскому элементу собора: они не только заботились о внѣшнемъ благоустроеніи собора и принимали участіе въ соборныхъ совѣщаніяхъ—лично или черезъ комиссаровъ,—но и налагали санкціи своего признанія на соборныя опредѣленія, сообщая имъ, такимъ образомъ, силу государственныхъ законовъ. И вотъ, народнаго или общественнаго представительства на вселенскихъ соборахъ мы не встрѣчаемъ. Почему же?—очень просто: съ государственной точки зрѣнія того времени оно было излишне и невозможно. Въ самомъ дѣлѣ, какъ организовать его? Признать такими представителями гражданъ мѣстнаго, хотя бы то и столичнаго, города не позволяла широта церковныхъ интересовъ, связанныхъ съ соборными вопросами: вопросы эти потрясали всю „вселенную“, и представительствовать мірское мнѣніе о нихъ гражданами одного города, хотя бы то и Константинополя, было бы много чести даже и

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии



для столицы, тѣмъ болѣе, что столичныя права у К—ля оспаривалъ еще и Римъ [1]). Признать представителей власти и знати изъ разныхъ городовъ имперіи?... но это было не нужно, такъ какъ въ соборѣ принимать участіе самъ глава правительства и знати—императоръ; это мѣняло бы мірское представительство только по числу, но не по значенію. Создать представительство путемъ избранія и ввести его туда, гдѣ взялъ долгъ на себя дѣйствовать императоръ?... но это такая неслыханная для византійскаго абсолютизма идея, что о ней не могло быть и рѣчи. Императорская власть здѣсь исключала собою представительство народа, и если на вселенскихъ соборахъ, кромѣ императора и чиновниковъ, и бывали еще другіе міряне, то только какъ отдѣльныя, нужныя почему-либо собору лица, или какъ публика, а не представительство мірского элемента церкви. Мірской элементъ собора представительствовался только делегатами правительства. Но если съ византійской точки зрѣнія правительство могло выступать въ качествѣ представителя народа, то церковь никогда не отожествляла паствы съ начальствомъ. Хотя матеріально и практически государственная санкція сообщала огромную силу соборнымъ опредѣленіямъ, однако—общеизвѣстный фактъ, что авторитета вселенскости достигали только тѣ соборы, которые получали всеобщее признаніе. Это признаніе превратило Константинопольскій соборъ 381 года, помѣстный по составу, во II-й вселенскій, а недостатокъ такого признанія лишилъ нѣкоторые соборы, по составу вселенскіе, авторитета вселенскости. Такимъ образомъ, односторонность мірского представительства на соборѣ восполнялась позднѣйшимъ признаніемъ собора. И достойно, между прочимъ, вниманія, какія мѣры принимались на вселенскихъ соборахъ, чтобы обез-

---

[1]) Въ назначеніи для 1 вселен. собора мѣста въ Никеѣ можно видѣть тенденцію избавить соборъ отъ такого представительства.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии



печить, по возможности, всеобщую извѣстность соборныхъ дѣяній. Каждый епископъ долженъ былъ привозить съ собою нотарія-тахиграфа, который стенографировалъ бы дѣянія собора; и только „разбойничій“ соборъ не соблюлъ этого правила [1]).

Въ дѣянія помѣстныхъ соборовъ (которые собственно и являются для насъ прямымъ примѣромъ) византійское правительство не считало себя обязаннымъ входить такъ близко, какъ въ дѣянія соборовъ вселенскихъ; постановленія помѣстныхъ соборовъ, по крайней мѣрѣ на первыхъ порахъ, не подлежали императорскому утвержденію. Правда, постановленія эти могли имѣть для себя поддержку въ правительствѣ, поскольку свѣтское правительство вообще поддерживало церковь, и поскольку сами епископы и клирики являлись правительственными въ государствѣ лицами (ordo); но все же свѣтская власть проявляла здѣсь себя менѣе активно, чѣмъ на вселенскихъ соборахъ. И вотъ, мы видимъ, что народно-общественный элементъ здѣсь не теряетъ своего представительства на соборныхъ совѣщаніяхъ; церковное же сознаніе придаетъ важное каноническое значеніе этому представительству, отстаивая, по обстоятельствамъ времени, его права и регулируя, въ виду безпорядковъ, его организацію. Лучше всего выясняется это на той категоріи дѣлъ, которая была наиболѣе обычнымъ предметомъ занятія провинціальныхъ соборовъ, именно, на дѣлахъ о поставленіи по избранію и о низложеніи по суду епископовъ.

Порядокъ поставленія епископовъ въ древнее время прекрасно изображенъ у св. Кипріана и въ Постановленіяхъ Апостольскихъ: „должно соблюдать то, что, по Божественному преданію и апостольскому примѣру, и соблюдается у насъ, пишетъ св. Кипріанъ, а также и во всѣхъ почти провинціяхъ, чтобы — —къ тому народу, для

[1]) Hefele, S. 21.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии



котораго поставляется предстоятель, сходились ближайшіе епископы той же провинціи, и епископъ избирался въ присутствіи народа (deligatur plebe praesente),—что и у васъ, мы видимъ, сдѣлано было при поставленіи собрата нашего Сабина, такъ какъ рука на него была возложена *по голосованію всего братства и по суду епископовъ* (de universae fraternitatis suffragio et de episcoporum—judicio)“ [1]). Въ Постановленіяхъ Апостольскихъ читаемъ: „Въ епископа рукополагать того, кто безпороченъ, *избранъ всѣмъ народомъ*, какъ наилучшій. Когда его *наименуютъ* и *одобрятъ*, то *народъ*, собравшись въ день Господень *съ пресвитерствомъ и наличными епископами, пусть дастъ согласіе*. Старѣйшій же прочихъ пусть спроситъ *пресвитерство и народъ*, тотъ-ли это, кого *просятъ* они въ начальники, и когда они отвѣтятъ утвердительно, то снова пусть спроситъ, всѣ ли *свидѣтельствуютъ*, что онъ достоинъ сего великаго и знатнаго начальствованія. Когда всѣ вмѣстѣ по истинѣ, а не по предубѣжденію засвидѣтельствуютъ, что онъ таковъ, и когда въ третій разъ подтвердятъ, что достоинъ, то *отъ всѣхъ* пусть потребуютъ *знака согласія*, а какъ скоро дадутъ его, пусть умолкнутъ. Когда настанетъ молчаніе, одинъ изъ первыхъ епископовъ, вмѣстѣ съ другими“ совершаетъ рукоположеніе [2]). Такой порядокъ соборнаго поставленія епископовъ соблюдался вездѣ въ древней церкви съ нѣкоторыми лишь мѣстными видоизмѣненіями.

Съ IV в. въ дѣло избранія епископовъ прокрадываются многія злоупотребленія и безпорядки; въ виду этого возникаетъ цѣлый рядъ церковно-законодательныхъ актовъ, которыми упорядочивается это дѣло и строго устанавливается соборный порядокъ, какимъ

[1]) Сург., ер. 67, 5; по русск. перев. письмо 56.

[2]) Апост. Пост., кн. VIII, русск. пер., Казань. 1864 г., стр. 254.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии



должны быть избираемы епископы. Одни изъ каноновъ по данному предмету касаются, такъ сказать, епископской стороны собора, другіе—мірской. Къ первымъ относятся, напр., I-го всел. собора каноны: 4-й, 6-й; Антіохійскаго (341 г.) —каноны: 16-й, 19-й, 23 й [1]). Смыслъ этихъ каноновъ тотъ, что въ соборѣ, поставляющемъ епископа, должны принимать участіе, по возможности, *всѣ* епископы области и обязательно—митрополитъ. Такъ какъ правила эти говорятъ только о еписко-

[1]) *Никейск. соб.* пр. 4: „Епископа поставляти наиболѣе прилично *всѣмъ* тоя области епископамъ. Аще же сіе неудобно, или по належащей нуждѣ, или по дальности пути: по крайней мѣрѣ три во едино мѣсто да соберутся, а отсутствующіе да изъявятъ согласіе посредствомъ грамотъ: и тогда совершати рукоположеніе. Утверждати же таковыя дѣйствія въ каждой области подобаетъ ея митрополиту". Пр. 6: „. аще кто, безъ соизволенія митрополита, поставленъ будетъ епископомъ".. таковой „не долженъ быти епископомъ Аще же общее избраніе всѣхъ будетъ благословно и согласно съ правиломъ церковнымъ; но два или три по любопрѣнію будутъ прекословить; да превозмогаетъ мнѣніе большаго числа избирающихъ". *Антіох.* соб. пр. 16: „Аше который епископъ, не имѣющій епархіи, вторгнется въ Церковь, не имѣющую епископа, и восхититъ престолъ ея безъ соизволенія совершеннаго собора; таковый да будетъ отверженъ, *хотя бы его избралъ весь народъ*, который онъ себѣ восхитилъ. Совершенный же Соборъ есть тотъ, на которомъ присутствуетъ съ прочими и митрополитъ". Пр. 19: „Епископъ да не поставляется безъ Собора и присутствія митрополита области. И когда сей присутствуетъ, то лучше есть быти купно съ нимъ и *всѣмъ* тоя области сослужителямъ; и прилично митрополиту созвати ихъ чрезъ посланіе. И аще соберутся *вси*; лучше есть. Аше же сіе неудобно; то *большая ихъ часть* неотмѣнно да присутствуютъ, или граматами да изъявятъ *свое согласіе*, и тако... съ согласіемъ *большаго числа епископовъ*, да совершится поставленіе" и т. д. Пр. 23: „Епископа должно поставляти не инако, развѣ съ Соборомъ и по суду епископовъ" и т. д.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии



нахъ, то они часто подаютъ поводъ къ недоразумѣнію: правила эти понимаютъ иногда въ смыслѣ требованія, чтобы епископскіе выборы производились одними епископами. Насколько такое пониманіе неосновательно, видно хотя бы изъ того, что тотъ-же Никейскій соборъ, который въ 4-мъ канонѣ постановляетъ: „епископа поставляти наиболѣе прилично всѣмъ тоя области епископамъ“,—въ посланіи къ Египетскимъ церквамъ пишетъ, что законнымъ іерархомъ можетъ быть признанъ только тотъ, кого „и народъ изберетъ“ (καὶ ὁ λαὸς αἱροῖτο) [1]); а историкъ Никейскаго собора Геласій Кизическій сообщаетъ, что открывшіяся послѣ низложенія на соборѣ аріанскихъ епископовъ каѳедры замѣщались согласно „рѣшенію того же собора, и *клира и мірянъ каждой епархіи*“ [2]). Но особенно убѣдительнымъ историческимъ комментаріемъ къ Никейскимъ правиламъ можетъ служить дѣло о поставленіи св. Аѳанасія на Александрійскую каѳедру. На св. Аѳанасія было возведено обвиненіе, будто онъ избранъ и поставленъ на каѳедру одними епископами безъ участія народа. Если бы никейскіе каноны закрывали доступъ народу на соборъ, избирающій епископа, то прежде всего—такое обвиненіе не могло бы и возникнуть, а затѣмъ—если бы оно какимъ-нибудь образомъ и возникло, то знаменитому участнику Никейскаго собора, св. Аѳанасію въ свое оправданіе оставалось только сослаться на правила этого собора. Между тѣмъ, св. Аѳанасій оправдывается инымъ путемъ: поставившіе его египетскіе епископы издаютъ окружное ко всѣмъ церквамъ посланіе, въ которомъ торжественно свидѣтельствуютъ, что на соборѣ, избравшемъ Аѳанасія, присутствовало множество народа, и поставленіе совершилось согласно волѣ народной [3]). Епископы въ посланіи пишутъ: „Говорятъ, что по кончинѣ епископа Александра, когда нѣкоторые, и то

[1]) *Socrat.*, Hist. eccl., 1, c. 6.
[2]) *Gelasii yziceni*, Hist. conc. Nic., II c. 23.
[3]) Твор. св. Аѳанасія, Москва. 1851 г., часть I, стр. 198.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии



немногіе, напомнили объ Аѳанасіи,— рукоположенъ онъ шестью, или седьмью епископами тайно, въ сокровенномъ мѣстѣ. Это писали люди, не отказывающіеся писать всякую ложь. Но что *все множество жителей*, всѣ, принадлежащіе ко вселенской Церкви, собравшись вмѣстѣ и единодушно, какъ бы въ единомъ тѣлѣ, вопіяли, взывали, *требуя во епископа церкви Аѳанасія*, и всенародно молили о семъ Христа въ продолженіе многихъ дней и ночей, заклинали насъ сдѣлать это, и сами *не выходя изъ церкви, и намъ не дозволяя выйдти*,—этому свидѣтели и мы, и весь городъ, и вся епархія". Очевидно, и участники, и современники Никейскаго собора были того убѣжденія, что народное избраніе не только не отмѣнено вселенскими канонами, а, напротивъ, является необходимымъ моментомъ законнаго возведенія въ епископскій санъ. Никейскіе каноны не говорятъ о такомъ избраніи, но они его предполагаютъ, какъ дѣло само собою понятное и всѣмъ извѣстное изъ практики. Антіохійскіе же каноны даже упоминаютъ о народномъ избраніи. Вышеприведенное 16-е Антіохійское правило, говоря, что епископъ, захвативший епархію, безъ соизволенія собора, „отвергается", между пр. замѣчаетъ: *„хотя бы его избралъ весь народъ"*, т. е. хотя бы въ его пользу былъ даже такой важный фактъ, какъ всенародное избраніе. Въ самой Антіохіи во время, близкое къ собору, епископы, по свидѣтельству историковъ, избирались всенародно; такъ, всѣмъ народомъ былъ избранъ Евсевій (Evseb., Vita Constant., III, 60; Socr., H. e., I, 24); о Евстафіи Антіохійскомъ бл. Ѳеодоритъ свидѣтельствуетъ, что его избрали „архіереи, іереи и весь христолюбивый народъ" [1]). Факты избранія епископовъ соборомъ съ участіемъ мірянъ въ данное время вообще такъ многочисленны, что не считаемъ нужнымъ приводить ихъ всѣ [2]).

[1]) *Theodoret.*, Hist. eccl., 1, 6.

[2]) Напомнимъ только имена Григорія Богослова, І. Златоуста, Василія Великаго, папы Льва Великаго, бл. Августина,

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии



28-е Халкидонское правило говоритъ, что „постановленіе“ должно совершаться, „*по учиненіи согласнаго, по обычаю* (κατὰ τὸ ἔθος), *избранія*“, т. е. Халкидонскій соборъ утверждаетъ необходимость избранія и указываетъ на обычай, какъ на источникъ, опредѣляющій самый порядокъ избранія. Между тѣмъ, по вопросу о хиротоніи то-же 28-е правило прямо выражается, что она должна совершаться, „какъ *предписано* Божественными *правилами*“. На Халкидонскомъ соборѣ (451 г.) читалась и утверждена Книга Правилъ, въ которой были и Никейскіе, и Антіохійскіе каноны. Тѣмъ не менѣе по вопросу объ избраніи соборъ ссылается не на правила, а на обычай. Не ясно ли, что вышеприведенныя никейскія правила, по мысли Халкидонскаго собора, относятся не къ избранію, а къ чему то другому? — Въ порядкѣ возведенія въ епископскій санъ въ то время вообще можно различать три момента: а) избраніе (съ активнымъ участіемъ клира и народа), в) постановленіе (κατάστασις, καθιστᾶν), т. е утвержденіе избраннаго кандидата „согласіемъ“, „судомъ“ и „рѣшеніемъ“ епископовъ, высказывающихся лично на соборѣ, или чрезъ грамоты, и с) хиротонія (χειροτονία, χειροτονεῖν) [1]. Упомянутыя выше правила опредѣляютъ составъ епископата, необходимый гл. обр. для „поставленія“, κατάστασις-а (и именно, *большинство* епископовъ данной области и обязательно — митрополитъ), отчасти — для „хиротоніи (минимумъ — три); „избранія“ же они не касаются, упоминая о немъ

Амвросія Медіоланскаго, Синезія Птолемандскаго и мн. др. (слѣдя по одной исторіи Сократа, о всенародномъ избраніи епископовъ встрѣчаемъ слѣдующія мѣста I, 24; IV, 30; VI, 2; VII, 35 и т. д.).

[1]) См. греческій текстъ разбираемыхъ правилъ, особ. Ант. 19: славянскій переводъ ихъ въ книгѣ Правилъ не вполнѣ точенъ; ср. также вышеприведенныя мѣста изъ Пост. Ап. и письм. Кипр. о порядкѣ поставленія епископовъ.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии



иногда лишь косвенно. Такая редакція правилъ имѣла свои историческія причины; между прочимъ, епископамъ для поставленія новаго собрата надо было съѣзжаться, или посылать свои согласныя грамоты издалека, что, естественно, связано было со многими затрудненіями. На практикѣ часто могъ оказываться недостатокъ необходимаго состава, почему каноны такъ настойчиво и напоминаютъ объ обязательной нормѣ. Паства же и клиръ, избиравшіе епископа, бывали мѣстные, созывать ихъ посланіями не было нужды, и собираться имъ для избранія кандидатовъ было нетрудно; почему и *постановленія* здѣсь была иного рода, и правила относительно паствы здѣсь касаются другихъ сторонъ дѣла. Во всякомъ случаѣ, существованіе такихъ правилъ—новое доказательство участія клира и мірянъ въ соборныхъ выборахъ епископа.

Лаодикійскій соборъ (343—381 г.) постановляетъ: „да не будетъ позволено сборищу народа (τοῖς ὄχλοις) избирати имѣющихъ произвестися во священство“ (пр. 13). Ὄχλος—случайное, неорганизованное собраніе, толпа, сборище, чернь. Миряне, избирающіе епископа, должны представлять изъ себя не случайныхъ людей, не толпу или сборище, а организованное церковное собраніе (ἐκκλησίαν) мѣстной паріи. По свидѣтельству историковъ, чернь (ὄχλος) часто производила безпорядки, и потому въ выборахъ епископовъ участвовалъ, по словамъ бл. Ѳеодорита, только „*христолюбивый* народъ“ (Hist. eccl., 1, 6) или, какъ выражается св. Кипріанъ, „вѣрные (stantes, а не lapsi) миряне“, т. е., требовался какъ бы нѣкоторый моральный цензъ [1]).

[1]) Позднѣе импер. Юстиніанъ (въ 123 и 137 новеллахъ) передалъ право участія въ выборахъ епископа только знатнѣйшимъ представителямъ города; съ теченіемъ времени право это окончательно перешло къ императорской власти, какъ и у насъ въ Россіи.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии



Но мы имѣемъ каноны, за которыми скрываются безпорядки и иного рода. Замѣщеніе епископскихъ каѳедръ было дѣломъ столь не безразличнымъ для свѣтскаго правительства, что оно рано стало обращать на него свое вниманіе. Пока вліяніе правительства здѣсь не шло въ разрѣзъ съ церковными интересами,—церковь молчала. Но вотъ, послѣ Константина, полуаріанствующее правительство начинаетъ вести такую политику въ отношеніи замѣщенія епископскихъ каѳедръ, что можно было ожидать перехода чуть ли не всѣхъ епископій въ руки аріанъ. Въ такихъ обстоятельствахъ церковь и формулируетъ со всею силою свой принципъ, что народное участіе въ дѣлахъ церковныхъ (и, въ частности, въ соборахъ, избиравшихъ епископовъ) не можетъ быть замѣнено участіемъ начальства. По всей вѣроятности, около этого времени было редактировано 30-е апостольское правило: „аще который епископъ, мірскихъ начальниковъ употребивъ, чрезъ нихъ получитъ епископскую въ церкви власть; да будетъ извержень“ [1]). Итакъ, дѣла о поставленіи епископовъ рѣшались на соборахъ съ участіемъ мірянъ и клира.

Тотъ же составъ мы видимъ и на судебныхъ засѣданіяхъ соборовъ. Судебныя разбирательства были наиболѣе обычнымъ предметомъ занятій регулярныхъ провинціальныхъ соборовъ. Относительно этихъ соборовъ уже въ IV вѣкѣ окончательно сложилось правило, что на нихъ должны являться *всѣ* епископы области, или провинціи (вс. I, 5; Карѳ. 87; Лаод. 40; вс. IV, 19; VI, 8); только старость, болѣзнь и неотложныя дѣла могли извинять неявку (ibid) [2]). Каноны съ удивительной настойчивостью напоминаютъ епископамъ объ этой обязанности, грозя имъ за неявку законными

[1]) Сборникъ правилъ, „преданныхъ намъ именемъ св. Апостоловъ“, составленъ въ IV в.

[2]) Замѣстительство допускалось.



Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии



карами. И эти каноны говорятъ опять *только* о епископахъ, но и ихъ нельзя понимать въ томъ смыслѣ, будто они опредѣляютъ *полный* составъ судебнаго засѣданія собора и устраняютъ отъ участія въ немъ клириковъ и мірянъ. Не будемъ долго останавливаться на доказательствѣ этой мысли, приведемъ только небольшую выдержку изъ 5-го пр. 1-го вс. собора, говорящую только о епископахъ, и въ качествѣ дополнительнаго комментарія къ ней слова св. Аѳанасія Александрійскаго. Въ 5-мъ правилѣ 1-го вс. собора пишется: „дабы о семъ (о жалобахъ на епископа) происходити могло приличное изслѣдованіе, за благо признано, чтобы въ каждой области дважды въ годъ были соборы; чтобы всѣ вообще *епископы* области, собравшися во едино, изслѣдовали таковыя недоумѣнія“ и т. д. А знаменитый участникъ перваго вселенскаго собора св. Аѳанасій Александрійскій говоритъ: „если бы и дѣйствительно имѣла силу какая-нибудь на меня жалоба; то—*по церковнымъ правиламъ и по слову Павлову—собравшемуся народу* и тѣмъ, которые пріяли власть отъ Духа, съ силою Господа нашего Іисуса Христа (1 Кор. V, 4), надлежало *законно* все изслѣдовать и произвести *въ присутствіи изъявляющихъ свое требованіе мірянъ и клириковъ*“ [1]). Какой нужно еще болѣе ясной и раздѣльной рѣчи о судебномъ составѣ собора?

Итакъ, мы видимъ, на Востокѣ (до VI в.) міряне участвуютъ въ помѣстныхъ соборахъ, и участвуютъ не какъ простая публика, а съ извѣстнымъ правомъ, какъ органическая составная часть собора.

Въ положеніи *клира* на соборахъ, съ признаніемъ Церкви со стороны государства, не произошло существенной перемѣны: византійское правительство не присвояло себѣ правъ священства, и самихъ клириковъ оно разсматривало

[1]) Твор. Аѳан., ч. 1. Окружное посл., стр. 178.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии



отчасти, какъ лицъ правительственныхъ, (ordo); поэтому значеніе клира на Востокѣ, и представительство его на соборахъ не умалялось. Пресвитеры и діаконы и теперь въ огромномъ числѣ присутствуютъ на соборахъ и принимаютъ живое, иногда руководящее, участіе въ соборныхъ преніяхъ (напр., діаконъ Аѳанасій на 1 вс. соборѣ). Преніямъ придается такое же значеніе, какъ и прежде: ими выясняется отношеніе всего состава собора (не только епископовъ) къ обсуждаемому вопросу; и только въ виду ясно опредѣлившагося большинства во всемъ составѣ собора, епископы рѣшались приступать къ окончательному вотуму; постановленіе, какъ и прежде, дѣлалось *съ согласія* клира и народа, и вопреки такому согласію не могло быть „твердымъ“. Окончательный вотумъ произносится только епископами (и клириками замѣстителями епископовъ; замѣстители, между проч., пользовались правами чести своихъ довѣрителей, но дѣйствовали только въ предѣлахъ данныхъ имъ полномочій). Участіе клириковъ въ это время въ соборахъ было такъ обычно, что императоръ Юстиніанъ въ 137 новеллѣ прямо выражается: „соборы святѣйшихъ іереевъ и епископовъ“ [1]). Во вступленіяхъ къ актамъ нѣкоторыхъ соборовъ, а также въ подписяхъ подъ ними часто встрѣчаются имена не только епископовъ, но и клириковъ. Клирики подписывались то послѣ всѣхъ епископовъ, то послѣ подписи своего епископа [2]). Какъ прежде сидѣніе пресвитеровъ (иногда и діаконовъ) вмѣстѣ съ епископами, такъ и теперь эти подписи не обозначаютъ участія клира въ окончательномъ вотированіи. На нѣкоторыхъ соборахъ, относительно которыхъ мы знаемъ, что на нихъ присутствовало „несмѣтное“ множество клири-

[1]) См. въ изд. *Цахаріэ*, новелла 137, с. 4.
[2]) *Hefele*, S. 20.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии



ковъ [1]), дѣянія подписывались только епископами (напр., на вселенскихъ соборахъ—Никейскомъ, Ефесскомъ, Халкидонскомъ, помѣстныхъ—Анкирскомъ, Неокесарійскомъ, Карѳагенскомъ 397, 401 г., Толедскомъ 400-го года и др.) [2]). Смыслъ подписей наиболѣе ясно выраженъ въ формулѣ, какой подписаны акты Константинопольскаго собора 448 г., гдѣ епископы писали: „ὁρίσας ὑπέγραψα“ — „опредѣливъ, подписалъ“, а архимандритъ (23)—просто: „ὑπέγραψα“—„подписалъ“ [3]).

На Западѣ императорская власть не стояла такъ близко къ церковнымъ дѣламъ, какъ на Востокѣ, но тамъ рано обнаружились властныя стремленія папства и епископата. Мірянъ и клириковъ и тамъ мы видимъ на соборахъ, но на Западѣ они по положенію своему, повидимому, болѣе зависимы отъ епископовъ, чѣмъ на Востокѣ. Весьма интересно въ этомъ отношеніи постановленіе Таррагонскаго собора 516 года: „отъ метрополіи должны быть разосланы такія посланія, чтобы (епископы) *привлекали* (trahant) на соборъ пресвитеровъ не только отъ каѳедральныхъ, но и отъ діоцезальныхъ церквей и *приводили съ собою* нѣкоторыхъ свѣтскихъ чадъ церкви“ [4]); архіепископъ Ліонскій въ своемъ посланіи (отъ 517 г.) поясняетъ: „мірянамъ мы дозволяемъ входить для того, чтобы и народъ могъ узнать, что постановлено одними епископами“ [5]). Чрезвычайно картинно описываются въ

[1]) На 1-й, напр., всел. соборъ, по словамъ Евсевія, прибыло 250 епископовъ въ сопровожденіи πρεσβυτέρων καὶ διακόνων, ἀκολούθων τε πλείστων ὅσων ἑτέρων, οὐδ' ἦν ἀριθμὸς εἰς κατάληψιν (Vit. Const. III, 8; ср. Socr., Hist. Eccl. 1, 5).

[2]) Hefele, S. 20.

[3]) Mansi. t. VI, p. 752.

[4]) Mansi, t. VIII p. 543.

[5]) Hefele, S. 25.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии



актахъ засѣданія Толедскаго собора 633 г.: „послѣ того какъ вошли (въ храмъ) и сѣли епископы, призваны были также пресвитеры, какіе по обстоятельствамъ дѣла удостоены были права войти,—послѣ нихъ входятъ достойные діаконы, какихъ пожелали допустить владыки (*ordo*—епископы); и, когда образовался вѣнокъ изъ сѣдалищъ епископскихъ, пресвитеры усѣлись сзади нихъ, діаконы стояли въ виду (in conspectu) епископовъ; затѣмъ входятъ міряне, какіе удостоились чести войти *по избранію собора*“ [1]). Какъ видимъ, самый составъ представителей мірского элемента и клира поставляется здѣсь въ зависимость отъ епископата; ясно обозначается уже стремленіе обратить мірянъ въ простую публику, а клириковъ въ простую свиту и пособниковъ. Католическіе епископы отчасти и достигали этого, но не всегда. Во всякомъ случаѣ, какъ въ разсматриваемое время, такъ и во всей дальнѣйшей исторіи, мы часто видимъ на западныхъ соборахъ и мірянъ, и клириковъ [2]). Особнякомъ стоятъ въ католическомъ правѣ, такъ называемые, „смѣшанные“, государственно-церковные соборы, на которыхъ знать вмѣстѣ съ епископами обсуждала государственныя и церковныя дѣла. Соборы такіе возникли въ началѣ среднихъ вѣковъ; на этихъ соборахъ міряне были совершенно полноправными членами съ правомъ личнаго рѣшающаго голоса, какъ и епископы [3]).

Съ VI-го вѣка на Востокѣ особенно усиливается центральная власть столичнаго патріарха въ ущербъ самоуправленію мѣстныхъ церковныхъ общинъ. Дѣятельность и значеніе провинціальныхъ соборовъ сокращается; уже императоръ

[1]) Conc. Tolet. IV, can. 4; Mansi, t. X, p. 617.

[2]) См. *Hefele*, S. 25, 26, 19; *Hinschius*, B. III, S. 499, 500, 523 и др.

[3]) Hefele, S. 5, 26.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии


Юстиніанъ предписываетъ собирать ихъ не дважды, а однажды въ годъ. Особенное значеніе въ исторіи восточной церкви пріобрѣтаютъ теперь соборы, составлявшіеся въ Константинополѣ подъ предсѣдательствомъ Константинопольскаго патріарха. Византійское правительство во все время до самаго паденія Константинополя очень близко стояло къ этимъ соборамъ. Мірской элементъ на этихъ соборахъ весьма вліятельно представительствовался государственными сановниками, а клиръ (пресвитеры и діаконы)—церковными сановниками изъ, такъ называемыхъ, патріаршихъ „пятерицъ". Тѣ и другіе пользовались большимъ почетомъ и вліяніемъ, но права рѣшающаго голоса не имѣли. Иногда въ соборныхъ засѣданіяхъ принимали участіе сами императоры или члены царствующаго дома, но большею частію—συγκλητικοὶ ἄρχοντες; иногда сами соборы просили императора о назначеніи въ соборъ свѣтскихъ архонтовъ [1]). Присутствовали здѣсь и другіе клирики, монахи и міряне, но присутствіе ихъ блѣднѣло передъ блестящимъ представительствомъ византійскаго патріаршаго и царскаго двора и синклита [2]).

Послѣ паденія Константинополя восточная церковь оказалась въ государствѣ съ иновѣрнымъ правительствомъ; понятно, что ни правительство это не могло смотрѣть на себя, какъ на представителя мірской стороны церкви, ни тѣмъ болѣе церковь не могла усваивать ему такого значенія. И вотъ, вся новая исторія автокефальныхъ церквей на Востокѣ, и особенно въ патріархатѣ Константинопольскомъ, характери-

[1]) См. *Zhishman*, Die Synoden und die Episkopal-Aemter.. Wien. 1867, S. 36.

[2]) Обширный матеріалъ для исторіи этихъ соборовъ представляютъ Acta patriarchatus Const., ed Miclosch.—Значительный сводъ относящихся сюда фактовъ и свидѣтельствъ и каноническій очеркъ этихъ соборовъ см. въ изслѣдованіи извѣстнаго византолога Чижмана: Die Synoden und, die Episkopal-Aemter...

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии



зуется чрезвычайнымъ усиленіемъ участія свѣтскаго національно-общественнаго элемента въ дѣлахъ церкви. Константинопольскій патріархъ въ глазахъ турецкаго правительства является не только церковнымъ, но и національнымъ владыкою христіанъ; поэтому въ церковно-правительственныхъ собраніяхъ національно-общественные представители получаютъ даже право личнаго рѣшающаго голоса наравнѣ съ архіереями. Возникаетъ нѣчто подобное „смѣшаннымъ" соборамъ на Западѣ. Церковно-національное собраніе, кореннымъ образомъ реформировавшее церковный строй Константинопольскаго патріархата въ 60-хъ годахъ истекшаго 19-го столѣтія, состояло изъ духовенства и мірянъ;—міряне были представители Константинополя и посланные отъ провинцій. Въ собраніяхъ, избирающихъ патріарха и архіерея, міряне участвуютъ съ правомъ рѣшающаго голоса; участвуютъ міряне и въ постоянномъ управленіи какъ въ Константинополѣ, такъ и по епархіямъ. Нельзя сказать, чтобы представительство мірянъ въ церковныхъ учрежденіяхъ было хорошо организовано: греческая плутократія въ немъ взяла верхъ; патріархіей часто распоряжаются фанаріоты, а по епархіямъ и приходамъ властвуютъ богачи-епитропы; злоупотребленій масса [1]). Предоставленіе мірянамъ личнаго рѣшающаго голоса канонически объясняется свѣтскими правами церковнаго правительства.

Какъ сложился составъ соборнаго управленія у насъ на Руси,—относительно древнѣйшаго кіевскаго періода имѣемъ свѣдѣній сравнительно мало; относительно же московскаго періода скажемъ словами извѣстнаго историка нашей церкви архіепископа Макарія: „соборы въ настоящій періодъ бывали у насъ весьма часто: принято было за правило, чтобы

[1]) См. Собраніе п. уставовъ констант. Патріархата, русск. перев. Іер. Михаила. Казань, 1903 г.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии



епархіальные архіереи для соборныхъ совѣщаній собирались въ Москвѣ къ митрополиту каждый годъ, по крайней мѣрѣ однажды. Соборы составлялись иногда изъ однихъ только архіереевъ, но большею частію на соборахъ присутствовали, кромѣ архіереевъ, и настоятели монастырей—архимандриты, игумены, строители, также протоіереи, священники, монахи и вообще низшее духовенство; часто присутствовалъ и самъ государь, иногда со своими дѣтьми, братьями и со всѣми боярами. Право голоса на соборахъ принадлежало, разумѣется, прежде всего митрополиту и прочимъ архіереямъ, и случалось, что, напр., при разсмотрѣніи недоумѣній дьяка Висковатова, всѣ объясненія, впродолженіе двухъ засѣданій, давалъ подсудимому исключительно самъ митрополитъ.—Но предоставлялось и другимъ духовнымъ лицамъ, присутствовавшимъ на соборахъ, выражать свои мнѣнія, и иногда, если эти лица отличались высокимъ умомъ и образованіемъ, ихъ голосъ имѣлъ даже *преобладающее* значеніе на соборѣ, какъ, напр., голосъ преп. Іосифа волоколамскаго на соборахъ 1503—1504 г. Государь, присутствуя на соборахъ, иногда, какъ на соборѣ Стоглавомъ, обращался къ отцамъ собора съ рѣчью, устною и письменною, и предлагалъ имъ цѣлый рядъ вопросовъ, на которые они *должны были дать отвѣты*; иногда принималъ участіе въ допрашиваніи еретиковъ, какъ Башкина и его товарищей; иногда, указывая на нужды отечества, прямо требовалъ отъ духовенства жертвы,—и вообще высказывалъ, не стѣсняясь, свои мысли предъ отцами собора, пока происходили ихъ разсужденія о томъ или другомъ предметѣ; но затѣмъ постановлять самыя опредѣленія и рѣшенія предоставлялъ уже отцамъ собора.—Соборныя рѣшенія и постановленія одни подписывались только архіереями, другія и низшими духовными лицами—архимандритами, игуменами, и *утверждались согласіемъ государя*, который привѣшивалъ къ нимъ свою печать; а обнародыва-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии



лись то отъ лица митрополита, то отъ лица самого государя“ [1]). Какъ видимъ, представительство мірской стороны церкви, согласно нравамъ и государственно-общественному строю московской Руси, бралъ на себя царь, окружаемый боярами.

Въ юго-западной Руси правительство было польское, католическое: и здѣсь на соборахъ представительство мірянъ было общественно-народное, выборное. Здѣсь на соборахъ видимъ мы представителей отъ казачьей старшины, знати, мѣщанъ и т. п. Представительство это нерѣдко спасало страну отъ окатоличенія, срывая соборы, склонявшіеся къ уніи. Церковно-общественныя организаціи, особенно братства, посылали на соборы своихъ выборныхъ депутатовъ, давали имъ инструкціи [2]) и брали съ нихъ даже клятву въ точномъ соблюденіи полномочій. Очевидно, полномочія такихъ депутатовъ имѣли важное значеніе на соборахъ. Приводимъ начальныя слова и небольшую выдержку изъ Посланія Львовскаго братства чинамъ Брестскаго собора; въ посланіи этомъ обрисовывается составъ собора и догматическое пониманіе братствомъ этого состава. „Боголюбезнии честнии отцы, православія наставницы, учителіе и предстатели, иже вселенскія церкви строителіе и стражіе наши,—со всѣми, иже по чину святыня о Дусѣ Святомъ сошедшимъся во градъ Великій Берести, со благочестивымъ и христолюбивымъ во святомъ крещеніи нареченномъ Василіи Константинѣ Константиновиче, княжатемъ Острожскимъ, начальнѣйшимъ воеводою матери градовомъ Киева, маршалкомъ земли Волынское, старостою Владимера и прочая, со вельможными

[1]) *Архіеп. Макарій*, Исторія русской церкви, СПБ. 1877 г. Томъ VIII, стр. 171—173, 175.

[2]) См., напр., Инструкцію посламъ Львовскаго братства, отправляющимся на Брестскій соборъ 1594 г. Архивъ юго-зап. Россіи, часть I, томъ X, стр. 497. Кіевъ, 1904 г.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии



и благородными паны и всѣми благочестивыми христіаны! Мы убогие—о Христѣ братство—послалисмы отъ братства нашего на той—Берестийский соборъ, отъ старшихъ братии нашихъ: (такихъ-то), а отъ младшихъ:—(такихъ-то), давши имъ зуполную моцъ, абы во всемъ церковномъ предании восточныя вселенския Церкве крѣпко и неподвижно стояли, нѣ въ чемъ не отлучаючися послушенства и власти вселенъского патріарха Константинопольскаго [1]), якъ есмы ся съ початку вѣры... видимому Пастыру Сыну человѣческому прилучилисмося и членкомъ тѣла Его сталисмося, и якъ Христосъ голова наша телесная сталася, такъ мы тѣломъ Его сталисмися, и якъ Тѣло Его правдиве поживаемъ и Кровъ Его піемъ, такъ тѣло и кровъ свою за Него офѣруемъ, и якъ Онъ за насъ кровъ Свою проливалъ и плотию умиралъ и душу Свою положилъ, такъ мы о Немъ и за Него готови есмо всегды умирати и душу свою положити, нѣгды не отступаючи... але при единомъ каѳолицкомъ т. есть соборной и апостольской церкви, ведлугъ вызнаня вѣри со всѣми благочестивыми христіаны стоимо, и тѣло и душу свою при истинѣ покладаемо конечно. Што и писанемъ симъ нашимъ ствержаемо и печать всего церковного братства нашего на листъ сей прикладаемъ и посполитымъ титуломъ церковнымъ нашимъ подписуемося“ [2]).

Итакъ, во всей церковной исторіи мы видимъ органическое участіе клира и мірянъ въ дѣяніяхъ церковныхъ соборовъ, и лишь смотря по обстоятельствамъ времени, представительство мірянъ бывало то государственно-правительственнымъ, то общественно-народнымъ.

[1]) Вопросъ чрезвычайно острый для собора.

[2]) Архивъ юго-зап. Россіи. Кіевъ, 1904 г., часть I, томъ X, стр. 112—114.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии


## IV.

Теперь, при свѣтѣ догматико-теоретическихъ началъ, сдѣлаемъ каноническіе выводы изъ представленнаго историческаго очерка.

1) Соборная организація, какъ отчасти можно видѣть уже изъ предыдущаго, имѣетъ для себя основу въ догматико-каноническихъ началахъ православно-церковнаго строя. Церковь есть тѣло Христово, единый цѣлый организмъ, главою котораго является Самъ Христосъ (Еф. I, 22. 23; IV, 16; Рим. XII, 4. 5; I Кор. XII). Какъ во всякомъ организмѣ, такъ и въ церкви есть различіе членовъ, и каждому члену, по выраженію ап. Павла, опредѣлена „своя мѣра дѣйствія“ (Еф. IV, 16). Могутъ быть „дѣйствія“, исполняемыя отдѣльными членами (разумѣется, при внутренней связи съ цѣлымъ организмомъ, ибо безъ такой связи отдѣльный членъ не можетъ дѣйствовать, отмираетъ), могутъ быть „дѣйствія“, составляющія, такъ сказать, спеціальность отдѣльныхъ органовъ; но могутъ быть и такія дѣйствія, которыя исполняются только всѣмъ организмомъ, при живомъ участіи всѣхъ его членовъ, „каждаго въ свою мѣру“. Церковь, взятая въ органическомъ единствѣ всѣхъ своихъ членовъ, во всей своей органической цѣлостности, именуется каѳолической (отъ κατά — по и ὅλον — цѣлое, καθολικός — цѣлостный), и дѣйствія, совершаемыя всею церковію, при органическомъ участіи всѣхъ ея членовъ, именуются также каѳолическими. Самымъ типичнымъ выраженіемъ каѳоличности, по исповѣданію восточной церкви, являются церковные соборы; славянскіе народы, между прочимъ, ежедневно милліонами устъ исповѣдуютъ эту истину: въ символѣ вѣры слово „καθολικήν“ переведено по-славянски словомъ „соборную“,—„вѣрую во единую святую, соборную (καθολικήν) и апостольскую церковь“.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии



Начало соборности и начало каѳоличности по существу одно и то же. Значитъ, соборы—это такіе акты церковной жизни, въ которыхъ должны участвовать всѣ члены церковнаго тѣла: и епископы, и клиръ, и міряне, каждый „въ свою мѣру“, т. е. сообразно своему назначенію въ церкви. Соборъ, по древнему опредѣленію Тертулліана, есть „repraesentatio totius nominis christiani“—„представительство всего имени христіанскаго“ (De jejun. c. 13). Голосъ собора долженъ быть голосомъ всей церкви, не только епископовъ, но и клира, и мірянъ. Православная церковь, какъ мы видѣли, никогда не стремилась (по крайней мѣрѣ въ ученіи своемъ, въ идеалахъ, въ правосознаніи) подавить голосъ клира и мірянъ по вопросамъ вѣры и жизни властію епископовъ; такое стремленіе составляетъ характерную черту латинскаго Запада и католической церкви. „У насъ“, исповѣдуютъ восточные патріархи въ посланіи къ папѣ Пію IX, „у насъ ни патріархи, ни соборы никогда не могли ввести что-нибудь новое, потому что хранитель благочестія у насъ есть самое тѣло церкви, т. е. самый народъ“. Постановленія однихъ епископовъ, безъ участія клира и мірянъ, были бы постановленіями въ порядкѣ епископской власти, властными распоряженіями епископата, а не соборными опредѣленіями. И въ русской церкви къ бывшимъ недавно въ Казани и въ Кіевѣ собраніямъ епископовъ не привилось названіе—„соборъ“, а именуютъ ихъ съѣздами. Итакъ, въ качествѣ перваго догматико-каноническаго вывода, можно принять положеніе, что *соборъ есть такой органъ церковнаго управленія, чрезъ который высказывается вся церковь въ своемъ каѳолическомъ единствѣ,—не только епископы, но и клиръ, и міряне.*

2) Но это первое положеніе можетъ быть правильно понято только въ связи со вторымъ: каждая изъ основныхъ группъ церковной организаціи—епископы, клиръ и міряне—

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии



участвуетъ въ соборныхъ опредѣленіяхъ „въ мѣру дѣйствія своего“ (Еф. IV, 16), т. е. не съ равными, а *съ различными правами* и различнымъ способомъ, сообразно своему положенію и назначенію въ церкви и обстоятельствамъ времени. Отрицаніе такого различія было бы отрицаніемъ церковной іерархіи; епископъ остается епископомъ, клирикъ—клирикомъ, а мірянинъ—мірянином и на соборѣ, и каждый дѣйствуетъ сообразно своимъ полномочіямъ на участіе въ дѣлахъ церкви. Чѣмъ болѣе извѣстное дѣйствіе принадлежитъ къ прерогативамъ исключительно епископской власти, тѣмъ болѣе и на соборѣ зависитъ оно отъ епископовъ, и, наоборотъ, чѣмъ болѣе извѣстное дѣло входитъ въ компетенцію мірянъ, тѣмъ болѣе и на соборѣ зависитъ оно отъ мірскихъ представителей. Здѣсь на практикѣ возможны большія колебанія—отъ полнаго рѣшенія дѣла одною іерархіею до полнаго уравненія мірянъ въ правѣ голоса съ епископами (послѣднее видимъ, напр., на Западѣ на „смѣшанныхъ“ соборахъ, или въ Ново-Константинопольской церкви, гдѣ церковная власть вѣдаетъ національныя дѣла). Но такъ какъ дѣламъ чисто епископской компетенціи естественнѣе всего рѣшаться въ порядкѣ епископскаго управленія, а дѣламъ чисто мірскимъ—мірскою властію, то вѣдѣнію собора, какъ органа каѳолической церкви, должны подлежать собственно такія дѣла, которыя, по выраженію святителя Кипріана, требуютъ „общаго совѣта“ (commune consilium), т. е. такія, въ которыхъ не только заинтересованы, но и способны принять участіе всѣ члены церкви—и іерархія, и народъ, разумѣется, каждый „въ свою мѣру дѣйствія“. Въ частности, епископы, какъ высшая въ церкви власть, сохраняютъ при этомъ руководящее положеніе. Такъ въ исторіи въ большинствѣ случаевъ и бывало, почему обычный порядокъ соборнаго дѣлопроизводства опредѣляется формулой: *епископы рѣшаютъ при совѣтѣ и съ согласія клира и мірянъ*. Такой порядокъ рѣшенія является въ исторіи на-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии



столько типичнымъ для собора, что даже самое названіе—„соборъ“ (въ тѣсномъ, спеціальномъ смыслѣ) устанавливалось только за тѣми церковными собраніями, которыя удовлетворяли этой формулѣ: собранія однихъ епископовъ обыкновенно именовались—съѣздами, синодами, совѣщаніями (συγκροτήσεις у Евсев. l. c.), а собранія, гдѣ міряне имѣли равный съ епископами голосъ,—національными собраніями, совѣтами (какъ въ Константинополѣ) и т. д. Словомъ, *соборъ въ тѣсномъ смыслѣ, это такое церковное собраніе, гдѣ епископы рѣшаютъ при совѣщ и согласіи паствы.* Это положеніе, въ виду твердой устойчивости его въ исторіи и связи съ догматическимъ ученіемъ объ іерархіи, можетъ быть принято въ качествѣ руководящей *канонической нормы.*— Обыкновенно техническая норма эта осуществлялась такимъ образомъ, что *епископы одни принимали участіе* въ послѣднемъ, *рѣшительномъ голосованіи* формулы соборнаго опредѣленія; или, выражаясь иными словами, правомъ личнаго рѣшающаго голоса на соборахъ пользовались обыкновенно одни епископы. Но „твердость“ епископскаго „декрета“ зависѣла отъ предварительно выяснившагося на совѣщаніяхъ, или впослѣдствіи привходящаго согласія паствы,—отъ реценціи его паствой. Коллективный голосъ паствы имѣлъ также рѣшающее значеніе.

3) Самый составъ епископской части собора опредѣляется въ большой зависимости отъ того, что полагается въ основу епископскихъ правъ на участіе въ соборѣ, чѣмъ обусловливаются полномочія епископовъ, какъ членовъ собора.

Въ содержаніи епископской власти вообще надо различать полномочія двоякаго рода: а) права епископовъ, какъ раздателей благодати и б) права епископовъ, какъ предстоятелей, управителей ввѣренныхъ имъ церквей. Права пер-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии



ваго рода пріобрѣтаются епископами въ хиротоніи, не могутъ быть делегированы другому лицу и для своего осуществленія требуютъ обязательно священнодѣйствія, совершаемаго лично епископомъ (таковы, напр., права рукоположенія, освященія мура и т. п. pontificalia). Права второго рода пріобрѣтаются въ актѣ „поставленія", „нареченія", или назначенія, могутъ быть делегированы лицу низшей іерархической степени, нѣкоторыя даже мірянину, и осуществляются правительственными актами, иногда просто чрезъ письменное распоряженіе (такъ, напр., простымъ предписаніемъ епископъ можетъ лишить сана, запретить священнослуженіе, наложить епитимію и т. п.) Права епископовъ правительственныя, въ свою очередь, могутъ проистекать изъ двухъ источниковъ: изъ полномочій, возложенныхъ на епископовъ, какъ управителей церквей, апостолами; и изъ полномочій, возлагаемыхъ на епископовъ, въ зависимости отъ историческихъ обстоятельствъ, церковью, государствомъ, обществомъ, паствою. Такимъ образомъ, права епископовъ могутъ вообще утверждаться на трехъ основаніяхъ: а) на благодати, б) на учрежденной апостолами епископской власти, и в) на полномочіяхъ, пріобрѣтаемыхъ епископами въ исторіи.

Спрашивается, на какомъ изъ этихъ оснований зиждется право епископовъ на участіе въ соборахъ.

Нельзя относить право это къ полномочіямъ, основаннымъ исключительно на благодати; нельзя думать, что епископы выступаютъ на соборахъ, главнымъ образомъ, какъ носители сугубой епископской благодати: право это епископы осуществляли часто не лично, а чрезъ замѣстителей и при томъ замѣстителей, состоявшихъ въ низшихъ іерархическихъ степеняхъ. Замѣстительство проходитъ чрезъ всю исторію соборовъ, какъ явленіе совершенно правомѣрное. Кромѣ того, въ нѣкоторые періоды исторіи мы видимъ, какъ явленіе совершенно обычное, участіе въ епископскомъ составѣ

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии


соборовъ, такъ называемыхъ ἐπίσκοποι ὑποψήφιοι, епископовъ нареченныхъ, т. е. лицъ, нареченныхъ, назначенныхъ, поставленныхъ *въ епископа, но не получившихъ еще епископской* хиротоніи, или иначе—лицъ, получившихъ епископскую правительственную власть, но еще не получившихъ сугубой епископской благодати [1]). Соборы вообще должны быть признаны болѣе актами церковнаго управленія, чѣмъ священнослуженія.

Такимъ образомъ, епископское право на участіе въ соборахъ имѣетъ для себя основу въ правительственной власти епископовъ, въ правительственныхъ полномочіяхъ ихъ. Но въ какихъ полномочіяхъ – унаслѣдованныхъ отъ Апостоловъ, или пріобрѣтенныхъ въ исторіи откуда-либо изъ другого источника? Мы думаемъ, что первое, а не послѣднее. Исторія, надѣляя епископовъ, въ зависимости отъ обстоятельствъ, различными правами, создала между ними различіе—патріарховъ, митрополитовъ, экзарховъ, архіепископовъ, хорепископовъ, вицаріевъ и т. д. Между тѣмъ, право на участіе въ соборахъ не поставляется въ зависимость отъ этихъ степеней; эти степени даютъ только нѣкоторыя преимущества чести, но не власти на соборахъ. Напротивъ, относительно правъ все время господствуетъ убѣжденіе, что именно на соборѣ всѣ епископы равны между собою. Въ Африканской церкви, въ интересахъ такого равенства, предписывалось даже предсѣдательствованіе на соборахъ поручать старѣйшему по возрасту, и именоваться предсѣдателю полагалось просто „первымъ“, „примасомъ“, а не митрополитомъ. На соборахъ Неокесарійскомъ (314 г.), Никейскомъ (325 г.), Ефесскомъ (431 г.) присут-

[1]) Извѣстный оріенталистъ Чижманъ за одинъ XIV вѣкъ и въ одномъ Константинополѣ насчитываетъ 8 соборовъ, въ епископскій составъ которыхъ входили ἐπίσκοποι ὑποψήφιοι. *Zhishm.*, Synoden, S. 31.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии



ствами хорепископы и участвовали въ соборныхъ рѣшеніяхъ съ такимъ же правомъ голоса, какъ и митрополиты. Приглашенія на соборы, исходившія отъ императоровъ, патріарховъ или митрополитовъ, имѣютъ значеніе права и исполненію обязанностей, а не предоставленія полномочій. Такой же смыслъ имѣютъ и каноны, говорящіе объ участіи епископовъ въ соборахъ: они опредѣляютъ не кто можетъ а кто долженъ участвовать въ извѣстномъ соборѣ; право епископа на участіе въ соборѣ они предполагаютъ и лишь настаиваютъ на обязательномъ осуществленіи этого права въ извѣстныхъ случаяхъ, опредѣляя минимальный составъ епископата для нѣкоторыхъ соборовъ. Участіе въ соборѣ—это обязанность епископскаго служенія въ церкви.

Корифеи старокатоличества Шульте и Деллингеръ выдвинули теорію представительства, утверждая, что на соборахъ, особенно вселенскихъ, епископы присутствовали въ качествѣ представителей отъ церковныхъ областей, и права ихъ, какъ члена собора, основывались именно на полномочіяхъ такого представительства [1]. Представительство, дѣйствительно, иногда бывало: такъ напр., на VI вселенскомъ соборѣ 3 италіанскихъ епископа выступили прямо, какъ „locum praesentes" 125 своихъ заочныхъ собратій [2]; на III вс. соборѣ отъ всей Африки былъ одинъ замѣститель карѳагенскаго архіепископа, и тѣмъ не менѣе въ актахъ соборъ именуется „обнимающимъ всю Африку" [3], и т. п. Однако представительство это могло только сочетаться съ личнымъ правомъ епископа на участіе въ соборѣ, а не служить основаніемъ такого права вообще. Въ соборахъ участвовали и епископы, такъ назы-

[1]) *Schulte*, Stellung d. Concil., S. 73. 76.

[2]) „Locum praesentantes 125 episcoporum s. concilii antiquae Romae", „legatus totius concilii s. Romae". Mansi, XI. 210, 218, 221; 642.

[3]) Mansi, IV, 1434.



Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии



наемые, σχολάζοντες, т. е. безмѣстные епископы, не получившіе почему-либо,—но во всякомъ случаѣ не по своей винѣ,—въ управленіе себѣ областей, а также и епископы, состоящіе на покоѣ [1]). О представительствѣ областей такими епископами, конечно, не можетъ быть и рѣчи. Самаго факта делегаціи во многихъ случаяхъ исторически (въ отношеніи даже вселенскихъ соборовъ) не только нельзя доказать, а даже нѣтъ основаній предполагать: епископы больше призывались на соборы (императорами, напр., или митрополитами), чѣмъ посылались округами. Нельзя, между прочимъ, видѣть такую делегацію въ древнемъ порядкѣ избранія епископовъ общиною; избраніе было не делегаціей, не передачей общиною епископу какихъ-нибудь своихъ полномочій, а выборомъ лишь достойнаго кандидата для принятія епископской власти; власть же такую избранникъ получалъ въ поставленіи, или—по современному—въ пареченіи. Наконецъ, указываютъ, что если бы соборы, напр., вселенскіе, надо было признать представительными учрежденіями, основанными исключительно на принципѣ делегаціи отъ областей, то въ такомъ случаѣ представительство это слѣдовало бы считать организованнымъ весьма неудовлетворительно; нѣкоторыя церковныя области здѣсь совсѣмъ не имѣли представителей, другіе были представлены слишкомъ неравномѣрно. Такъ, напр., изъ 320 отцевъ I-го вс. собора—западныхъ, кромѣ папскихъ легатовъ, было только 5; на второмъ—западныхъ совсѣмъ не было; на IV изъ 600 отцевъ—западные были только легаты да два Африканца и т. д. Между тѣмъ, господствуетъ принципъ, что всѣ отцы собора въ правѣ голоса равны между собою. Присутствовавшіе на соборахъ епископы, по господствующему въ наукѣ мнѣнію, представляли собою часть церковнаго епископата, и въ этомъ смыслѣ должны быть разсмат-

1) *Zhishman*, Synoden, S. 31. 32.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии



риваемы, какъ представители епископской въ церкви власти, какъ представители епископата, а не церковныхъ областей [1]). Права епископовъ, какъ членовъ собора, основывались вообще не на делегаціи, а на унаслѣдованной отъ апостоловъ власти. Если и можно говорить о представительствѣ церквей епископами на соборахъ, то не въ смыслѣ делегаціи, не въ смыслѣ передачи епископамъ общинами своихъ правъ, а лишь въ смыслѣ *свидѣтельства*, поскольку каждый епископъ могъ свидѣтельствовать о томъ, какъ мыслитъ, какъ вѣруетъ и исповѣдуетъ его церковь. Вотъ почему, между прочимъ, въ дѣлахъ, гдѣ требуется знать личное мнѣніе или желаніе паствы, соборы не могутъ обойтись безъ участія мірянъ.

Итакъ, право епископовъ на участіе въ соборѣ основывается главнымъ образомъ не на сугубой епископской благодати, и не на власти, пріобрѣтаемой епископами въ зависимости отъ историческаго положенія данной каѳедры или въ зависимости отъ делегаціи, а на полномочіяхъ власти учрежденнаго апостолами въ церкви епископскаго служенія. Формальнымъ источникомъ такого права, при этомъ пониманіи, является актъ поставленія, или нареченія. Такимъ образомъ, *въ епископско мъ составѣ собора можетъ участвовать всякій, надъ кѣмъ состоялось нареченіе.* Но иное дѣло—можетъ, а иное—долженъ. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи имѣли уже значеніе и дѣла, подлежавшія рѣшенію собора, и внѣшнія препятствія. Какъ мы видѣли, въ исторіи здѣсь устанавливались нѣкоторыя нормы, минимумы. Но вообще, можно сказать, идеаломъ было—чѣмъ больше епископовъ, тѣмъ лучше.

4) Какъ за епископами признавалось право ставить рѣшеніе, такъ *за клиромъ и мірянами* признавалось право участвовать въ соборныхъ *совѣщаніяхъ* и изъявлять свое

[1]) См., напр., *Hinschius*. B. III, S. 338—9.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии



...ъ или несогласіе на то или иное рѣшеніе. *Совѣщательный голосъ* не только клира, но и мірянъ на соборахъ тоже былъ тоже средневѣковымъ явленіемъ; въ правосл. церкви это—обычное явленіе (вспомнимъ только ...) изслѣдуютъ ранніе историки объ ересіархахъ на Никейскомъ и Ромейскихъ соборахъ, объ „ученыхъ“ на 1-мъ Вселенскомъ соборѣ, объ императорахъ и комиссарахъ на всѣхъ ...), о царяхъ, архонтахъ, боярахъ, дьякахъ въ ... и Византіи и Московской Руси, о мірянахъ братствъ, (ст. Западной Россіи и т. д.); что касается специальнаго голоса клира, то имена Оригена, Малхіона, Аѳанасія, Іосифа Флавія, Георгія Скрипицы и другихъ знаменитыхъ *руководителей* соборныхъ преній говорятъ сами за себя[1]).

...ъ былъ 61 г. Три года собора, какъ ... ограничивалось рѣшеніемъ ... и только 3 собственно ученыхъ соборныхъ событій ... церковь была только одна, то въ ней ... ыдали, что въ напр., профессора Кіевской духовной ... ніи, пропов. ди на каѳедрѣ, отчетливо повѣрялись ... ..., ав. потомъ печатались, „такъ что Григорій Бо... ..., какъ самъ говорилъ о своемъ трудѣ, относился ... ...ъ обращалъ къ опытамъ 1-го собора, подлинные ... событія ученыхъ „начетчиковъ“ (Socr., hist. eccl. ..., и Церковь признаетъ неособенно важнымъ все то, что ... ..., а только то, что ... ...ъ, т. е. что составляетъ ... ...ъ. Отсутствіе единодушія мірянъ должно было ... ...ъ причинъ, приводить ихъ въ расчетъ, всѣ ... ...ія принимать только къ свѣдѣнію, устранять вредное ... ...ія и богословскихъ *разъясненій*. Что касается *принципа* ... ...ія, то въ числѣ ...ъ преступленій, ... ...ія того, что они ... ..., признавалось ... ..., но *клятвопреступленіе*, какъ ... ..., всегда ... ...ъ, и ... ...ъ ... ...ъ, ... ...ъ ... ...ъ ... ...ъ

Труды Киевской Духовной Академии



Согласіе клира и мірянъ является какъ бы „желательнымъ *рѣшающимъ голосомъ* части Голосъ этотъ въ православной церкви въ сущности признавался необходимымъ условіемъ канонической „твердости“ соборнаго „декрета“ (прибавимъ отъ себя—„угодно было“ самой Дѣлой Апостолъ: „visum est firmum potest esse de fetum“ ср. Кипріана Утвержденіе, слова св. Амвросія В. объ „пѣстующемъ всѣ религіе народѣ“, „хранителѣ благочестія“ въ Несаніи Восточныхъ Патріарховъ и т. п.); мысль о необходимости такого согласія, можно сказать, кровной нитью проходитъ всю исторію древней православной церкви. Фактически церковное правительство обыкновенно выражалось въ томъ что дѣлало все на соборахъ все уклонялось тому вопреки не прежде, какъ опредѣлялось дѣло выражалось чувствіе большинства всего состава собора и только рѣшенію (согласію) всѣхъ церквей – припомнимъ дѣянія Апостольскаго Собора и т. д.) Если въ какой-нибудь части собора (напр., мірянъ на всѣхъ нихъ соборахъ) являлось несогласіе, а вопросъ былъ очень важенъ то авторитетъ соборнаго рѣшенія оказывался подорванъ и это подрывало признаніе; если никакое рѣшеніе не могло получить канонической силы *вопреки* всѣхъ клира и мірянъ, обыкновенно ясно и твердо выраженный единодушный протестъ, хотя бы то и одной части собора, напр., мірянъ, долженъ былъ неизмѣнимъ самое постановленіе рѣшенія, и соборъ прекращалъ (примѣры тому, кромѣ древней исторіи, въ исторіи юго-западной Руси); если же соборъ въ такихъ условіяхъ и принимался или за рѣшеніе, то, постановленіе вопреки воли и сознанію паствы, рѣшеніе могло проводиться въ жизнь только полицейскими мѣрами и оказывалось лишеннымъ нравственно-канонической основы. Право народа—быть „хранителемъ благочестія“ часто являлось въ исторіи главнымъ оплотомъ защитниковъ православія; такъ было, напр.,

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии



во времена аріанскихъ смутъ въ Византіи, когда большинство епископовъ склонилось къ полуаріанству; такъ было въ Юго западной Руси, когда почти весь епископатъ перешелъ въ унію.

5) Какъ присутствовавшіе на соборѣ епископы являлись выразителями голоса епископата, такъ присутствовавшіе на соборѣ клирики являлись выразителями голоса клира. Но насколько представительство епископата опредѣлялось въ исторіи болѣе или менѣе однообразными, устойчивыми нормами, настолько представительство клира въ своемъ составѣ и организаціи зависѣло отъ обстоятельствъ времени. Въ древности (соборы Карѳаг., Римскіе II, III в.), когда корень обсуждавшихся на соборахъ дѣлъ сосредоточивался главнымъ образомъ въ мѣстной паркіи, клиръ представительствовался главнымъ образомъ мѣстнымъ пресвитеріумомъ и мѣстными діаконами, хотя бывали и прибывшіе изъ другихъ паркій. Съ IV вѣка на Западѣ и на Востокѣ видимъ такой же съѣздъ съ разныхъ сторонъ клириковъ, какъ и епископовъ. Константинъ Великій предписываетъ Сиракузскому епископу „взять съ собою“, отправляясь на Арелатскій соборъ, „по собственному выбору, два духовныхъ лица второй степени“ [1]). Въ дальнѣйшей исторіи на Западѣ, повидимому, болѣе, чѣмъ на Востокѣ, обнаруживается тенденція поставить въ зависимость отъ епископата составъ представительства клира, иногда низвести его до степени просто пособниковъ и свиты епископа; на Востокѣ, повидимому, придается больше значенія почтенности (архимандриты, напр.), властному положенію (патріаршія пятерицы); видную роль играетъ иногда монашество. Но какихъ-нибудь опредѣленныхъ правилъ не устанавливается. Вопросъ объ организаціи представительства клира долженъ рѣшаться сообразно съ обстоятельствами и потребностями времени.

---

[1]) *Евсевій*, Ист. ц. X, 5.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии



6) Еще болѣе зависитъ отъ историческихъ условій организація представительства мірянъ; здѣсь имѣютъ значеніе не только обсуждаемые на соборѣ вопросы, но и государственное положеніе церкви, и общественно-государственныя понятія даннаго времени. Если правительство и само себя считало и, дѣйствительно, признавалось выразителемъ народной воли, то съ такимъ значеніемъ оно выступало и на соборахъ (какъ, напр., въ Византіи и Московской Руси); но церковное сознаніе въ вопросахъ первостепенной важности, какъ, напр., вопросы вѣры на вселенскихъ соборахъ, не всегда удовлетворялось такимъ представительствомъ (разумѣется, въ вопросахъ практически-административныхъ правительственная санкція всегда являлась реальнымъ пріобрѣтеніемъ) Если правительство почему-либо не могло или не хотѣло выступать представителемъ воли православнаго народа, тогда на соборахъ являлось представительство общественное (какъ, напр., въ первые вѣка, въ Турціи, въ юго-западной Руси, или при выборѣ епископовъ въ Византіи); при чемъ представительство въ такихъ случаяхъ всегда болѣе или менѣе отражало общественный строй своего времени: какъ міряне управлялись въ своей свѣтской общественной жизни, такъ они представительствовались и въ жизни церковной; когда господствовалъ принципъ—„на чемъ города порѣшатъ, на томъ и пригороды станутъ“, представительствовали главнымъ образомъ горожане; когда выступалъ сословный строй, являлись представители сословій (знать—при выборѣ епископовъ, по новеллѣ Юстиніана, и позднѣе на западныхъ соборахъ, отчасти въ юго-западной церкви, плутократія—въ Турціи); когда пріобрѣтали значеніе общественныя корпораціи (братства, цехи, даже запорожцы) выступали ихъ представители; когда входило въ жизнь выборное начало, являлись выборные и т. д.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии



Вопросъ о томъ, какъ примѣнить каноническія нормы къ настоящимъ условіямъ нашего времени, — вопросъ болѣе практическій, чѣмъ научный; мы изложимъ о немъ нѣсколько общихъ соображеній, лишь въ качествѣ руководящихъ мыслей, имѣющихъ, какъ намъ кажется, распространенные взгляды.

1) *Епископы.* Такъ какъ между епархіальными епископами и будущимъ всероссійскимъ соборомъ пока не существуетъ никакого регулирующаго звена, въ видѣ, напр., митрополичьяго собора, то вопросъ объ участіи ихъ долженъ быть поставленъ въ зависимость отъ ихъ отношенія къ предстоящимъ соборамъ, и къ нему должно быть прилѣнено извѣстное твердо установленное относительно провинціальныхъ соборовъ каноническое правило, что *на соборъ не только могутъ, но и обязаны* [illegible] *по возможности* [illegible] *„объясни“*, въ данномъ случаѣ — *Русская церковь*; епископъ — *только* въ томъ случаѣ, если [illegible] *не можетъ* [illegible] *быть*. Въ случаѣ извѣстныхъ обстоятельствъ, возможно замѣстительство въ виду состоянія русскаго законодательства, замѣститель, понимаемому, могутъ быть только лишь *ихъ* [illegible] пресвитеры. Викаріе епископы, по власти своего служенія и по примѣру древнихъ хорепископовъ, участвуютъ въ соборѣ съ такими же правами, какъ и правящіе архіереи; могутъ участвовать также и архіереи, состоящіе на покоѣ[1]). Безусловно должны быть приглашены на соборъ епископы, находящіеся подъ судомъ и запрещеніемъ. Всѣ епископы съ равнымъ правомъ голоса участвуютъ въ рѣшительномъ голосованіи формулы соборнаго опредѣленія, однако приступаютъ къ такому голосованію только послѣ и въ зависимости отъ предварительно выясненнаго согласія представителей клира и народа.

[1]) Постоянное, конечно, — если пожелаетъ, ибо самый уже покой ихъ, старость или болѣзнь, есть извиняющее обстоятельство

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии



2) *Клиръ*. Предстоящій соборъ, несомнѣнно, затронетъ свои существенные интересы приходскаго пастырства и бѣлаго духовенства, что отсутствіе на соборѣ представителей клира опять бы не только отступленіемъ отъ каноническаго начала, но и практически нецелесообразно. Если во времена св. Кипріана епископъ епископскаго кравія считалъ ничего не вводить безъ совѣта и согласія пресвитеріума, то особенно имѣлъ этотъ и нынѣ бы основаніе и принять во вниманіе въ настоящее время. Но какъ организовать это представительство? возможно ли предоставить епископамъ назначить представителей по своему выбору? — Поэтому то въ настоящее время по многимъ соображеніямъ это было бы неудобно. Какъ бы ни было удачно составленъ выборъ представителей клира епископами, на посланныхъ епископомъ представителей всегда будутъ смотрѣть, какъ на выразителей взглядовъ и желаній епископа, а не клира: можно опасаться, что духовенство не признаетъ ихъ своими представителями, скорѣе наоборотъ — исполнится къ нимъ недовѣрія и подозрѣнія, какъ къ присутственникамъ епископскимъ. Уже и въ настоящее время со стороны лицъ и духовныхъ и свѣтскихъ въ печати и не въ печати слышатся настойчивыя заявленія, что между епископами и низшимъ духовенствомъ въ Россіи существуетъ значительная разница взглядовъ, понятій, привычекъ (разумѣется, не по догматическимъ, а по церковно-бытовымъ вопросамъ): одни заняты по преимуществу пастырскимъ, другіе — управленіемъ; одни — въ подавляющей массѣ живутъ въ деревняхъ, и всѣ — люди семейные, другіе всѣ безбрачные и принадлежатъ къ монашеству; даже законъ и слово различаютъ черное и бѣлое духовенство. Кромѣ того, выборное начало въ примѣненіи къ архіереямъ сведено къ крайнему минимуму: если не было бы преувеличеніемъ сказать, что архіереи теперь вообще фактически назначаются, а не избираются, то въ отношеніи къ епархіи это безусловно-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии



но вѣрно: епархія никакъ и нисколько не участвуетъ въ избраніи себѣ епископа; для епархіи, для мѣстнаго клира и паствы архіерей является лицомъ назначеннымъ, присланнымъ со стороны. При такихъ условіяхъ епископу неудобно было бы подчинять своему вліянію представительство отъ клира Соборъ, состоявшійся съ участіемъ только назначеннаго епископами бѣлаго духовенства, какъ бы ни оказался фактически хорошо составленнымъ, всегда будетъ открытъ для формальнаго упрека въ односторонности своего состава, не будетъ считаться свободнымъ выразителемъ голоса всѣхъ членовъ церковнаго общества, не будетъ имѣть того нравственнаго авторитета, опирающагося на внутреннемъ свободномъ всецерковномъ признаніи, какой всегда служилъ основою каноническихъ постановленій. Въ отношеніи къ представительству духовенства у насъ въ настоящее время примѣняется выборное начало,—имѣемъ въ виду окружные и епархіальные съѣзды, и надо имѣть слишкомъ вѣскія основанія, чтобы оправдывать отступленіе отъ этого принятаго въ церковной жизни принципа въ отношеніи къ предстоящему собору. Опасаться, что, при выборахъ, представителями духовенства окажутся лица, не сочувствующія интересамъ церкви или неспособныя, не больше основаній, какъ и при назначеніи. Да и способныя лица не должны лишиться этимъ возможности попасть на соборъ по приглашенію архіерея, или собора, но не въ качествѣ представителей, а въ качествѣ свѣдущихъ людей. Самые выборы представителей отъ духовенства могли бы быть произведены на епархіальныхъ съѣздахъ. Но заслуживаетъ также полнаго вниманія мысль о такой организаціи выборовъ, гдѣ бы бѣлое духовенство и міряне избирали представителей вмѣстѣ: въ древней церкви клиръ на соборахъ часто выступалъ именно въ качествѣ руководителя мірянъ. Монастыри избираютъ представителей или совмѣстно съ прочимъ духовенствомъ, или особо.—Низшее духовенство

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии



часто въ исторіи выставляло энергичныхъ и талантливыхъ дѣятелей на соборахъ; можно надѣяться, что и у насъ найдутся свои Оригены, Малхіоны, Аѳанасіи.

3) *Міряне.* Нельзя ли здѣсь ограничиться, по примѣру Византіи и Московской Руси, представительствомъ одной свѣтской власти, т. е. въ настоящее время присутствіемъ оберъ-прокурора и еще нѣсколькихъ сановниковъ? Представительство свѣтской власти на соборѣ, конечно, необходимо; русскій соборъ будетъ заниматься не столько догматическими, сколько практическими дѣлами, и разъяснять значеніе въ такихъ дѣлахъ правительственнаго содѣйствія было бы излишне. Кромѣ того нѣкоторые изъ подлежащихъ соборному рѣшенію вопросовъ, даже по канонической традиціи, прямо поставлены въ зависимость отъ свѣтской власти. Тѣмъ не менѣе, однимъ этимъ представительствомъ мірянъ на соборѣ, мы полагаемъ, нельзя ограничиться. Такое представительство, какъ мы видѣли, не всегда удовлетворяло церковному сознанію; но главное—такое представительство мірянъ-пастыр не отвѣчало бы ни современному государственному строю, ни современнымъ общественнымъ понятіямъ. Въ настоящее время уже и въ дѣлахъ государственныхъ предъ лицемъ Государя выступаютъ не только министры, но и представители воли народной въ собственномъ смыслѣ (имѣемъ въ виду Гос. Думу); отнынѣ самъ Глава государства различаетъ правительственныя и общественныя силы; какъ же Онъ можетъ выставить министра своего на соборѣ, въ качествѣ представителя общественныхъ силъ? Отнынѣ законодательство страны будетъ восходить къ трону только чрезъ двери общественнаго представительства: и законодательство церковное въ своемъ движеніи къ трону не можетъ пройти однимъ министерскимъ путемъ; церкви, такъ или иначе, надо считаться съ общественными силами.—Что касается общественнаго сознанія настоящаго времени, то врядъ ли надо доказывать,

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии



что правительственным представительством современная часть не удовлетворится; при такихъ условіяхъ она будетъ считать соборъ чуждымъ себѣ и враждебнымъ ей, и въ немъ никакого духовнаго вліянія въ связи съ нынѣшнимъ составомъ, касающимся всей церкви. Соборъ, все значеніе котораго явится какъ бы исходящимъ сверху предписаніемъ, не встрѣтитъ въ себѣ живого, благословляющаго и ищущаго откровенія современной мысли; напротивъ, съ полною достовѣрностью можно предсказать, что его соборныя совѣщанія безъ участія представителей мірянъ, какъ чего-то чужого, встрѣтятся равнодушно. Соборъ не будетъ имѣть того нравственнаго авторитета, какой бы его весьма желательно. Іерархія не можетъ и не должна не считаться съ настроеніемъ современности. Участіе, по обстоятельствамъ настоящаго времени, мірянъ должно быть непосредственно, какъ церковному обществу, а не чрезъ правительство, предоставленіемъ принадлежащимъ имъ участія въ церковныхъ дѣлахъ и, въ частности, въ церковномъ соборѣ. — Какъ же въ такомъ случаѣ организовать общественное представительство на соборѣ? Пригласить, какъ указываетъ опытъ, представителей отъ общественно-государственныхъ учрежденій — думы, земства, городскихъ самоуправленій и т. п.?.. Но это значило бы призвать къ церковному дѣлу людей, которые сами не для того избираются; это значило бы слышать голосъ не православной части, а различныхъ государственно-общественныхъ учрежденій, основанныхъ на экономическомъ цензѣ. Призвать представителей сословій, — но это было бы и нецерковно, и несовременно. Повидимому, болѣе всего отвѣчало бы и существу дѣла, и современному положенію вещей производство выборовъ въ порядкѣ церковнаго строя, начиная съ приходскихъ собраній и далѣе по церковнымъ округамъ; при чемъ въ выборахъ этихъ долженъ получить

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии



подлежащее мѣсто и нѣкоторыя болѣе выдающіяся церковныя учрежденія, особенно духовно-учебныя заведенія. Послѣднія, въ виду ихъ крупнаго значенія въ церковной жизни, быть можетъ, хотѣли бы отдѣльно избрать своихъ делегатовъ. Въ участіи въ выборахъ, съ церковной точки зрѣнія, долженъ быть установленъ религіозно-нравственный цензъ; минимумомъ такого ценза можно признать, напр., бывшее у нѣкоторыхъ и причастіе Св. Таинъ въ теченіе нѣсколькихъ послѣднихъ лѣтъ.

Можетъ показаться, что, при такихъ условіяхъ, составъ собора будетъ слишкомъ великъ; но на древнихъ соборахъ число своихъ епископовъ иногда доходило до 600; нынѣ же можно получить значительно меньшій составъ всего собора. Кромѣ того должны быть приняты техническія правила какъ относительно рѣшеній, такъ и относительно преній.

а) *Права* избирателей *клира и міряне*. а Древнее право міряне и клирики изъявляли свое *согласіе* или несогласіе на данное предложеніе только быть какъ-нибудь технически регламентировано. Въ древности, при простомъ отношеніи, на небольшихъ соборахъ паства выражала свое согласіе полнымъ кликомъ; но уже и тогда, въ случаяхъ нужды, прибѣгали къ suffragiis голосованію. Въ настоящее время при голосованіи какъ міряне, такъ и клирики могутъ оказаться неравными. Въ случаѣ такого голосованія, отношеніе этихъ группъ къ епископской части собора технически можно опредѣлить принципомъ: рѣшаютъ епископы съ согласія паствы. Особенно важное значеніе здѣсь получаетъ вопросъ о томъ, что считать несогласіемъ паствы. Само собою понятно, что протестомъ не можетъ быть мнѣніе простого большинства, ибо тогда, слѣдовательно, не епископовъ, а паствы; значитъ протестомъ можетъ быть мнѣніе, принятое лишь *подавляющимъ* большинствомъ клира и міряне. Принципъ про-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии



стого большинства въ церковныхъ дѣлахъ вообще мало примѣнимъ въ отношеніи даже къ епископскому голосованію,—идеаломъ, конечно, всегда является единогласіе; однако, въ зависимости отъ существа обсуждаемаго дѣла, допустима (и въ канонической практикѣ всегда допускалась) извѣстная пропорція голосовъ для законнаго постановленія.— Заслуживаетъ также вниманія та комбинація, по которой предлагаютъ раздѣлять иногда соборъ, какъ бы на двѣ палаты, или учредить двоякаго рода сессіи—чисто епископскія и общія съ участіемъ клира и міянъ. Сессіи эти учреждаются не для того, чтобы каждой рѣшать особыя дѣла, а для того, чтобы дать техническое выраженіе каноническому началу о рѣшеніи дѣлъ епископами съ согласія паствы. Всѣ дѣла обязательно проходятъ черезъ общее засѣданіе, и принятыя здѣсь нормальнымъ большинствомъ епископовъ и паствы могутъ считаться окончательно рѣшенными. Но дѣла спорныя восходятъ на особое епископское сужденіе, и тогда уже епископское мнѣніе можетъ быть не принято только въ случаѣ настойчиваго протеста *подавляющаго* большинства паствы. Возможны, конечно, и многія другія комбинаціи; нужно лишь сохранить въ техникѣ правило, что епископы рѣшаютъ съ согласія паствы.

б) Дебаты и *совѣщанія* тоже должны быть регламентированы. Григорій Богословъ горько жаловался на безконечность и безпорядочность дебатовъ 2-го вселенскаго собора. Возможность подобнаго явленія должна быть предупреждена опредѣленнымъ порядкомъ слова.

5) Кромѣ епископовъ и избранныхъ представителей клира и народа, на соборѣ могутъ присутствовать также по приглашенію епископовъ, или подготовляющаго соборъ учрежденія, или самого собора, всякаго рода *свѣдущіе люди*: ученые, богословы, историки, канонисты, юристы, люди житейскаго и духовнаго опыта и т. п. Эти лица пользуются правами совѣщательнаго голоса; они, весьма возможно, займутъ центральное мѣсто въ соборныхъ совѣщаніяхъ, но въ

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии



голосованіяхъ выборныхъ представителей они могутъ участвовать только съ согласія этихъ послѣднихъ. Съ надлежащаго разрѣшенія, могутъ присутствовать на соборѣ также заинтересованныя почему-либо въ соборныхъ рѣшеніяхъ лица и представители заинтересованныхъ учрежденій.

6) Въ древности засѣданія соборовъ бывали обыкновенно открытыя, и кромѣ того епископы обязаны были имѣть каждый своего тахиграфа, помимо оффиціальнаго соборнаго секретаріата. Роль епископскихъ тахиграфовъ съ успѣхомъ исполнятъ представители современной печати, особенно духовныхъ журналовъ. Оффиціальный секретаріатъ и стенографы, конечно, необходимы и теперь.

Прежде созыва собора желательно также оглашеніе и обсужденіе въ печати и въ предварительныхъ собраніяхъ главнѣйшихъ предметовъ соборныхъ совѣщаній; только тогда возможно будетъ и истинное представительство, и живое отношеніе общества къ церковному дѣлу; передъ вселенскими соборами предметы соборныхъ совѣщаній обсуждались даже торговками на улицѣ.

*Ѳ. Мищенко.*

1905 г. Октябрь.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua