Труды Киевской Духовной Академии

Исторія символическихъ и богослужебныхъ книгъ англиканской церкви въ связи съ общимъ ходомъ англійской реформаціи.

Перерывъ въ процессѣ англійской реформаціи, произведенный кратковременнымъ возрожденіемъ католичества въ Англіи въ царствованіе Маріи Тюдоръ, естественно дѣлитъ ея исторію на два періода. Періоды эти рѣзко различаются между собою не только по протяженію времени, но, что гораздо важнѣе, и по качеству, именно по соотношенію тѣхъ силъ или факторовъ, которые такъ или иначе участвовали въ процессѣ реформы. Первый періодъ характеризуется поступательнымъ ходомъ реформы, второй—регрессивнымъ. Въ обоихъ случаяхъ во главѣ реформы стоитъ правительство, но дѣятельность его является неодинаковою въ тотъ и другой изъ указанныхъ періодовъ: до переворота, бывшаго при Маріи, правительство движетъ реформу впередъ, насильственно ведя за собою націю, въ цѣломъ еще приверженную къ католическому ученію и обрядамъ; съ восшествія же на престолъ Елизаветы, оно, наоборотъ, стремится удержать массу народную отъ увлеченія въ крайности протестантизма. Какъ въ первой, такъ и во второй изъ принимаемыхъ имъ на себя въ разное время ролей, оно не удерживается на должной ступени благоразумія, но само впадаетъ въ крайности. Начавъ самостоятельно вести дѣло реформы, оно скоро подпадаетъ вліянію иностранныхъ рефор-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией, http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

маторовъ и, увлекаясь сторонними, ничего общаго не имѣющими съ религіозными и политическими интересами страны, цѣлями, опережаетъ дѣйствительныя потребности націи въ излишне послѣдовательномъ проведеніи принциповъ реформы, каковое увлеченіе вызываетъ естественную реакцію въ пользу католичества при Маріи. Совершенно обратное явленіе замѣчается въ дѣятельности правительства во второй періодъ англійской реформаціи. Задавшись цѣлію удержать массу народную отъ наклоннаго движенія въ крайности протестантизма, оно не разсчитало своихъ силъ и средствъ, забыло, что твердость его мѣропріятій и предначертаній стоитъ въ зависимости отъ ихъ соотвѣтствія желаніямъ и чувствамъ подданныхъ и, сопровождая осуществленіе ихъ неумѣренными проявленіями государственнаго режима, граничащими съ деспотизмомъ, вызвало революцію, разрѣшившуюся въ демократическое царство пуританизма. Слѣдующее за реставраціею монархіи царствованіе Карла II-го, въ которое завершилось образованіе уставовъ (the formulary) англиканской церкви представляетъ собою какъ бы заключеніе всей предыдущей исторіи англійской реформы, характеризуясь состояніемъ равновѣсія религіозныхъ и политическихъ силъ страны, наступившаго послѣ продолжительной и упорной борьбы между сторонниками стараго и новаго ученія съ попеременнымъ успѣхомъ на той и другой сторонѣ.

Намѣченное въ общемъ ходѣ англійской реформы неодинаковое соотношеніе дѣятелей, участвовавшихъ въ процессѣ ея, даетъ возможность въ каждомъ изъ указанныхъ выше періодовъ исторіи англійской реформаціи отмѣтить болѣе частныя эпохи, такъ или иначе вліявшія на образованіе и составъ вѣроученія и богослужебнаго строя англиканской церкви.

Первая эпоха въ исторіи образованія символическихъ и богослужебныхъ книгъ англиканской церкви обнимаетъ собою царствованіе Генриха VIII, со времени отдѣленія англій-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

ской церкви отъ римской, и первую половину царствованія Эдуарда VI (до 1550 года). Характеристическою чертою этой эпохи является самостоятельность въ веденіи дѣла реформы, при отсутствіи прямыхъ вліяній на нее со стороны континентальнаго протестантизма, вслѣдствіе чего, по своимъ результатамъ, она отличалась самымъ консервативнымъ характеромъ.

Совершивъ отдѣленіе англійской церкви отъ Рима (въ 1536 г.), Генрихъ былъ мало расположенъ къ внутренней церковной реформѣ. Воспитанный въ духѣ схоластики, горячій послѣдователь Ѳомы Аквината, самъ прославившійся въ полемикѣ съ протестантами, онъ и по отдѣленіи отъ Рима желалъ остаться вѣрнымъ тѣмъ католическимъ традиціямъ, которыя унаслѣдовалъ съ дѣтства. Единственная цѣль совершеннаго имъ переворота состояла въ томъ, чтобы освободить Англію отъ власти папы и поставить себя на его мѣсто въ качествѣ верховнаго главы англійской церкви. Во всѣхъ же остальныхъ отношеніяхъ только-что отдѣлившаяся церковь, по его мысли, должна была удержать совершенно тотъ же строй и порядокъ, какой она имѣла и до отдѣленія отъ Рима [1]). Но сила историческихъ событій не справляется съ желаніями отдѣльныхъ, хотя бы и высокопоставленныхъ, личностей, и самъ Генрихъ, при всемъ своемъ своеволіи и деспотизмѣ, вынужденъ былъ дѣлать уступки требованіямъ времени.—Уже самымъ фактомъ отдѣленія отъ Рима Генрихъ, хотя и не желалъ признать этого, поставилъ англій-

[1]) Что Генрихъ смотрѣлъ на свое дѣло, какъ на чисто внѣшній, политико-экономическій переворотъ, лучшимъ доказательствомъ этого служитъ почти полная неприкосновенность богослужебнаго строя англиканской церкви при немъ (въ продолженіе 7-ми лѣтъ по отдѣленіи отъ Рима даже имя папы упоминалось въ церквахъ) и изданіе имъ статута 6-ти членовъ, утверждавшаго основные догматы католицизма.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

скую церковь въ положеніе, общее всему протестантству, осудившему свою прошлую жизнь въ лонѣ римской церкви, и тѣмъ открылъ широкій доступъ въ нее вліяніямъ протестантскихъ идей, разными путями (чрезъ торговыя и иныя сношенія, чрезъ распространеніе протестантскихъ книгъ и т. п.) проникавшихъ въ Англію и тѣмъ легче прививавшихся здѣсь, что онѣ нашли себѣ сродную почву въ лоллардизмѣ. Вскорѣ по отдѣленіи отъ Рима мы видимъ при англійскомъ дворѣ уже двѣ партіи: католическую, во главѣ съ Гардинеромъ, архіепископомъ Іоркскимъ, или такъ называемыхъ приверженцевъ „стараго ученія“, отстаивавшихъ неприкосновенность существующаго строя церковной жизни Англіи, каковой партіи отчасти симпатизировалъ и самъ Генрихъ,—и протестантскую, во главѣ съ Кранмеромъ, архіепископомъ Кентерберійскимъ, или такъ называемыхъ послѣдователей „новаго ученія“, державшихся того убѣжденія, что церковь, отдѣлившаяся отъ Рима и поставленная въ иныя условія существованія, должна имѣть и жизнь различную отъ той, какую она имѣла въ общеніи съ Римомъ, должна отдѣлиться отъ него и въ вѣроученіи и въ богослуженіи. Старѣйшіе университеты страны также подѣлились. Оксфордскій сдѣлался центромъ пропаганды „новаго ученія“, тогда какъ Кембриджскій остался вѣрнымъ старымъ католическимъ традиціямъ. Положеніе Генриха оказалось весьма затруднительнымъ. Попытки подавить новыя вѣянія времени насильственными мѣрами, какъ и всегда бываетъ въ подобныхъ случаяхъ, служили только къ ихъ усиленію. Съ другой стороны, опасность внѣшняго политическаго положенія страны, угрозы со стороны папы и католическаго императора заставляли его смотрѣть благосклоннѣе, чѣмъ онъ того желалъ въ душѣ, на сторонниковъ внутренней реформы. Та же внѣшняя опасность для политической независимости Англіи побуждала его не разъ предпринимать попытки къ соединенію съ континентальными протестантами въ видахъ болѣе

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

успѣшной оппозиціи общему врагу ихъ—папству. Памятниками этого преклоненія гордой воли Генриха предъ событіями времени остался цѣлый рядъ вѣроисповѣдныхъ формулъ, которыя, за исключеніемъ статута 6-ти членовъ, вызваннаго раздраженіемъ властителя послѣ нѣсколькихъ неудачныхъ попытокъ внутренняго объединенія страны, представляютъ собою замѣтныя уклоненія отъ католической догматики въ сторону протестантизма. Таковы: 1) „Десять членовъ вѣры“, составленные самимъ Генрихомъ въ 1536 году и только благодаря его личнымъ настояніямъ принятые и подписанные обѣими палатами конвокаціи (Articles devised by the kinges highnes majestie, to stablyshe christen quietnes and unitie amonge us, and to avoyde contentions opinions etc. a 1536); 2) „Наставленіе христіанина“ (The institution of a Christian Man), составленное особымъ комитетомъ изъ епископовъ и богослововъ въ 1537 году и извѣстное посему подъ именемъ „епископской книги“. Принятое конвокаціею и утвержденное королемъ, это „наставленіе“ представляетъ собою болѣе полное и систематическое раскрытіе ученія, заключающагося въ предыдущихъ десяти членахъ Генриха; 3) „Тринадцать членовъ 1538 года“, найденные въ домашнихъ бумагахъ Кранмера вмѣстѣ съ документами, относящимися къ исторіи сношеній Генриха съ князьями Шмалькальденской лиги по вопросу о соединеніи ихъ съ цѣлію совмѣстной оппозиціи католичеству[1]). Это послѣднее

---

[1]) Сношенія эти начаты были еще въ 1535 году и съ небольшими перерывами продолжались до 1538 г. включительно, когда они были порваны самимъ Генрихомъ. Въ 1540 году указанныя сношенія были снова возобновлены и продолжались до 1542 года, но и во второй разъ они окончились ничѣмъ. Hardwick. The history of the articles of Religion, pp. 52, 65, 70. См. также „Исторію реформаціи въ Англіи“ проф. В. Соколова, стр. 286—294.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

исповѣданіе, не получившее санкціи отъ церковной или государственной власти Англіи, существенно разнится отъ первыхъ двухъ какъ по своему составу, такъ и по назначенію. Тогда какъ первыя два исповѣданія содержатъ въ себѣ самостоятельныя сужденія представителей англиканской церкви касательно важнѣйшихъ пунктовъ христіанской вѣры и практики, сужденія въ общемъ больше католическаго, чѣмъ протестантскаго характера [1]), и имѣли цѣлію исключительно внутреннее религіозное объединеніе страны,—члены Кранмера представляютъ собою передѣлку Аугсбургскаго исповѣданія въ цѣляхъ возможнаго приближенія къ католической системѣ вѣроученія и предназначались быть вѣроисповѣдною формулою, подъ знаменіемъ которой должно было состояться предполагаемое сближеніе Англіи съ германскими протестантами. 4) „Статутъ 6-ти членовъ“ или такъ называемый „кровавый статутъ“, введенный Генрихомъ въ 1539 году, въ пылу раздраженія по поводу безплодности ранѣе принятыхъ имъ примирительныхъ мѣръ внѣшней и внутренней политики, и заключающій въ себѣ основные пункты католическаго вѣроученія и практики, отвергнутые въ предшествую-

[1]) Протестантизмъ первыхъ двухъ символическихъ исповѣданій Генриха усматривается въ ученіи о св. Писаніи, трехъ символахъ (апостольскомъ, никейскомъ и аѳанасьевомъ) и опредѣленіяхъ первыхъ четырехъ вселенскихъ соборовъ, какъ о единственныхъ источникахъ христіанскаго вѣроученія; въ отрицаніи папскаго главенства, значенія добрыхъ дѣлъ, какъ заслугъ оправданія, и чистилища; въ раздѣленіи таинствъ на высшія и низшія („Члены“ говорятъ только о крещеніи, покаяніи и евхаристіи); въ ученіи о дѣйствительномъ присутствіи тѣла Христова въ евхаристіи, при полномъ молчаніи о католическомъ догматѣ пресуществленія, и, наконецъ, въ нѣкоторыхъ ограниченіяхъ католической практики касательно почитанія святыхъ, праздниковъ и иконъ. См. „Исторію реформ. въ Англіи“. Соколова, стр. 318—320.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

шихъ исповѣданіяхъ и, наконецъ, 5) „Ученіе, необходимое для каждаго христіанина“ (A Necessary Doctrine and Erudition for any Christened Man), обнародованное въ 1543 году и извѣстное подъ именемъ „королевской книги“. Представляя собою родъ христіанскаго катихизиса и будучи по составу своему весьма сходнымъ съ такъ называемою „Епископскою книгою“, „Необходимое ученіе“ однако заключаетъ въ себѣ нѣкоторыя католическія черты, сближающія его съ непосредственно предшествовавшимъ ему „кровавымъ статутомъ“ (ученіе о пресуществленіи, и о необходимости пріобщенія подъ двумя видами).

Исторія происхожденія символическихъ вѣроопредѣленій Генриха показываетъ, что каждое изъ послѣдующихъ вѣроопредѣленій появлялось не въ дополненіе, а на смѣну каждому изъ предыдущихъ, чѣмъ само собою отмѣнялось значеніе послѣднихъ, какъ дѣйствующихъ уставовъ англиканской церкви. Самая цѣль ихъ составленія („для водворенія христіанскаго мира и единенія среди насъ и для устраненія спорныхъ мнѣній“, какъ читается въ полномъ оглавленіи 10-ти членовъ Генриха) свидѣтельствуетъ о неопредѣленномъ, неустойчивомъ состояніи вѣросознанія англиканской церкви, постоянно колебавшагося то въ ту, то въ другую сторону, каковыя колебанія отразились и на составѣ ея вѣроисповѣдныхъ формулъ, различающихся по содержанію иногда до прямого противорѣчія между собою (особенно двухъ послѣднихъ съ предыдущими) и съ послѣдующими вѣроопредѣленіями той же церкви. Отсюда на нихъ нельзя смотрѣть, какъ на выраженіе современнаго церковнаго вѣросознанія Англіи, и въ этомъ смыслѣ ссылки на нихъ англійскихъ церковныхъ писателей не могутъ быть признаны законными. Достаточно самаго поверхностнаго сравненія ихъ съ XXXIX членами, чтобы убѣдиться также и въ томъ, что указанныя вѣроопредѣленія Генриха, за исключеніемъ не получившихъ санкціи 13-ти членовъ 1538 года, не имѣли никакого значенія и

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

для образованія настоящаго символическаго исповѣданія англиканской церкви, хотя бы въ смыслѣ матеріала для его составленія - едва ли можно указать хотя бы одинъ пунктъ или выраженіе въ послѣднемъ, которые были бы заимствованы изъ нихъ. Если и можно говорить о связи между авторизованными вѣроизложеніями Генриха и послѣдующими исповѣданіями вѣры англиканской церкви, то лишь о связи посредственной, именно—насколько общія условія и особенности англійской реформаціи, отличающія его отъ реформаціи другихъ западныхъ странъ, отразились на содержаніи тѣхъ и другихъ. Единственными чертами сходства между ними служатъ: 1) общая неизмѣнно-практическая цѣль всѣхъ англиканскихъ вѣроизложеній, въ силу которой съ самаго начала разъ навсегда были намѣчены тѣ пункты, около которыхъ должна была вращаться вся послѣдующая дѣятельность англиканской церкви, направленная къ установленію христіанскаго вѣроученія, а именно догматы католицизма, непосредственно ведущіе къ практическимъ заблужденіямъ римской церкви. Вслѣдствіе своего указаннаго практическаго характера англиканскіе символы всегда были лишь „сужденіями о нѣкоторыхъ важныхъ истинахъ христіанства“, въ отличіе отъ большинства нѣмецкихъ и швейцарскихъ исповѣданій, представляющихъ собою болѣе или менѣе полное и систематическое изложеніе христіанскаго вѣроученія, особенно въ тѣхъ его сторонахъ, которыя были предметомъ спора въ вѣкъ реформаціи, и 2) компромиссъ, какъ образующее начало англиканскихъ исповѣданій вѣры, обязанный своимъ существованіемъ положительной цѣли примиренія партій,—съ тѣмъ однако существеннымъ различіемъ, что центромъ тяжести Генриховыхъ вѣроопредѣленій является догматика католическая, съ незначительными уклоненіями къ протестантству, тогда какъ въ послѣдующихъ вѣроопредѣленіяхъ англиканской церкви господствуетъ совершенно обратное движеніе различнымъ теченій протестантской мысли къ сближенію съ

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

католичествомъ. Гораздо большее значеніе имѣютъ вѣроопредѣленія Генриха для изученія самой эпохи, къ которой относится ихъ происхожденіе, какъ свидѣтельство той постепенности, съ которою идеи реформаціи проникали въ сознаніе англійскаго народа, той борьбы, какую онѣ должны были вынести съ старыми католическими традиціями, прежде чѣмъ вліяніе ихъ сказалось какими-либо существенными измѣненіями въ церковной жизни Англіи.

Еще менѣе было сдѣлано при Генрихѣ въ отношеніи богослужебной реформы. Какъ истинный католикъ, онъ всю важность религіи полагалъ во внѣшней ея сторонѣ, въ богослуженіи и обрядахъ, и потому въ этой сторонѣ церковной жизни онъ менѣе всего былъ расположенъ дѣлать какія-либо нововведенія или уступки протестантамъ. Однако и въ его время были довольно сильныя побужденія къ богослужебной реформѣ, помимо тѣхъ, которыя могли возникнуть изъ чисто догматическихъ основаній. Таковы: 1) приспособленіе богослуженія къ новымъ условіямъ церковной жизни Англіи, возникшимъ вслѣдствіе уничтоженія монастырей, въ стѣнахъ которыхъ оно первоначально слагалось и развивалось въ средніе вѣка; 2) необходимость имѣть богослуженіе на родномъ языкѣ, какъ результатъ болѣе сознательнаго отношенія къ предметамъ религіи, пробудившагося въ массѣ народной съ появленіемъ реформаціи, и 3) не менѣе настоятельная потребность очистить католическіе обряды и чинопослѣдованія отъ грубыхъ наростовъ средневѣковыхъ заблужденій и суевѣрій [1]). И Генрихъ, кажется, въ концѣ концовъ вынужденъ былъ уступить требованіямъ времени, доказательствомъ чего служатъ такіе факты изъ его дѣятельности, касающейся области религіи, какъ дозволеніе англійскаго перевода св.

[1]) H. M. Luckock. Studies in the history of the Book of Comm.-Prayer 1889, edit. London, pp. 2—7.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

книгъ, переводъ римской литаніи для общественнаго и изданіе особаго молитвенника для частнаго употребленія на родномъ языкѣ, переписка съ Кранмеромъ о переводѣ богослужебныхъ молитвъ и пѣснопѣній [1]) и, наконецъ, назначеніе особой комиссіи для подготовленія богослужебной реформы въ болѣе обширныхъ размѣрахъ [2]). При достовѣрности послѣдняго факта нѣтъ нужды строго отдѣлять царствованіе Генриха отъ первой половины царствованія Эдуарда VI, эпохи составленія первой богослужебной книги англиканской церкви. И дѣйствительно, религіозное состояніе Англіи не потерпѣло существенныхъ измѣненій въ первые годы царствованія малолѣтняго сына Генриха. Тѣ же лица стоятъ теперь во главѣ церковнаго управленія Англіи, что́ и въ предыдущее царствованіе; такъ же, какъ и прежде дѣлятся они на послѣдователей стараго и новаго ученія,—съ тою лишь особенностью, что самою вліятельною партіею при дворѣ являются приверженцы реформы. Тогда какъ Генрихъ не былъ рѣшительнымъ сторонникомъ той или другой изъ враждующихъ между собою религіозныхъ партій, но постоянно держалъ ихъ въ равновѣсіи, чтобы легче господствовать надъ обѣими, лишь иногда склоняясь на сторону одной, чтобы успокоить ея возбужденіе или ослабить другую,—правительство Эдуарда во главѣ съ протекторомъ Соммерсетомъ неизмѣнно держится партіи новаго ученія, что не мѣшало ему однако наблюдать крайнюю осторожность и благоразумную постепенность въ осуществленіи своихъ реформаторскихъ предпріятій. Во всемъ прочемъ состояніе вещей осталось то же самое. Ка-

[1]) Edw. Berens. The history of the Prayer-Book. London. 1839, pp. 23—26. См. также Исторію реформ. въ Англіи, Соколова, стр. 343—345.

[2]) См. Luckock, ibid. pp. 9, 10. Также Strype's Memorals of Cranmer, v. I, p. 198, цитов. въ An introduction to the history of the success. revis. of C.-Pr.-B., J. Parker, 1877. p. XVII, n. c.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

тодическій элементъ былъ еще настолько силенъ въ странѣ, (что лучше всего свидѣтельствуется легкостью переворота, совершеннаго Маріею), что его нельзя было не принимать во вниманіе при веденіи дѣла реформы. Что же касается самыхъ началъ, на которыхъ послѣдняя была предпринята, то сущность ихъ, какъ и при Генрихѣ, исчерпывалась умѣренными требованіями Меланхтона, доказательствомъ чего служатъ: 1) переписка Кранмера съ Меланхтономъ и новые неоднократные призывы его въ Англію для руководства дѣломъ реформы, подобные таковымъ же приглашеніямъ его со стороны Генриха, въ первые годы царствованія послѣдняго [1]: 2) отказъ Кальвину, предложившему свои услуги протектору въ качествѣ участника въ дѣлѣ реформы [2]); 3) изданіе лютеранскаго катихизиса въ 1548 году, составленнаго Іоною Остомъ и въ переводѣ Кранмера, извѣстнаго подъ именемъ послѣдняго [3]); 4) выборъ матеріаловъ для составленія первой богослужебной книги Эдуарда VI исключительно изъ римскихъ и лютеранскихъ богослужебныхъ книгъ [4]); 5) самый характеръ 1-й богослужебной книги Эдуарда, по догматическимъ тенденціямъ, проведеннымъ въ ней, совершенно совпадающей съ протестантствующими вѣроопредѣленіями Генриха [5]); 6) предисловіе къ

[1]) Cm. Hardwick, p. 70; Luckock, p. 59.

[2]) Luckock. pp. 16, 57, n. 1.

[3]) Hardwick, p. 67, n. 1; Browne, An Exposition of the XXXIX Articles, 1887, p. 5.

[4]) Hardwick, ibid. n. 3; Berens pp. 28, 29; Parker, An Introduction, p. XXVII, n. a.

[5]) Чинопослѣдованія таинствъ, сохранившія всѣ признаки таинства, мысль о дѣйствительномъ присутствіи тѣла Христова въ евхаристіи, ясно выраженная въ служеніи пріобщенія, призываніе святыхъ и моленіе за умершихъ—всѣ эти черты дѣлаютъ первую богослужебную книгу Эдуарда болѣе согласною съ вѣроопредѣленіями Генриха, нежели съ 42 мя членами вѣры, составленными во вторую половину царствованія Эдуарда. Правда, нѣкоторые изъ этихъ пунктовъ выражены съ осторожностью;

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

первой богослужебной книгѣ, въ которомъ выясняются самыя начала предпринимаемой богослужебной реформы, не оставляющее сомнѣнія въ самомъ умѣренномъ характерѣ послѣдней, близкомъ къ духу Генриховыхъ вѣроопредѣленій. По этому предисловію, задача реформы заключалась въ томъ, чтобы: а) дать богослуженіе на родномъ языкѣ, б) упростить церковно-богослужебный уставъ, получившій образованіе въ католическихъ монастыряхъ, съ цѣлію приспособленія его къ условіямъ церковно-приходской жизни и вмѣстѣ съ тѣмъ привести его къ единообразію и, наконецъ, в) уничтожить тѣ суевѣрные обряды и церемоніи, которые получили свое начало въ средніе вѣка и содѣйствовали скорѣе ослѣпленію, нежели назиданію народа [1]). Послѣднюю цѣль, правда, ставили себѣ и континентальные реформаторы, расходясь между собою въ пониманіи того, что изъ средневѣковаго наслѣдія слѣдуетъ считать суевѣріемъ и заблужденіемъ; но англійскіе реформаторы въ силу особыхъ условій своей дѣятельности оказались болѣе терпимыми къ католическимъ традиціямъ; 7) наконецъ, оффиціальные государственные документы. Приступая къ реформѣ, правительство Эдуарда нашло нужнымъ предварительно законодательнымъ порядкомъ отмѣтить „статутъ 6-ти членовъ“, смертною казнію ограждавшій неприкосновенность основныхъ пунктовъ католическаго вѣроученія и практики [2]), чѣмъ implicité показало солидарность своихъ воззрѣній съ остальными вѣроопредѣленіями Генриха, изъ

такъ, призываніе святыхъ, какъ увидимъ ниже, во всей книгѣ встрѣчается всего одинъ разъ,—но для насъ важно не количество мѣстъ, выражающихъ ту или другую богослужебную идею, а самый фактъ существованія ихъ въ книгѣ.

[1]) Parker, The First Pr.-B. of Edw. VI, 1883, pp. 6—11 and 14—16.

[2]) Luckock, pp. 10, 11; Срв. Соколова. Ист. реф. въ Англіи, стр. 419.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

коихъ „необходимое ученіе“ появилось уже позже „кроваваго статута“, или по крайней мѣрѣ дало понять, что оно не видитъ никакого противорѣчія между указанными вѣроопредѣленіями и началами предпринимаемой имъ богослужебной реформы. Такимъ образомъ при Эдуардѣ начато было съ богослужебной реформы, можетъ быть, потому, что вѣроопредѣленія предшествующаго царствованія найдены были удовлетворительными. Но могли быть для этого и другія основанія, вытекающія изъ самаго существа дѣла. Таковы: 1) болѣе настоятельная необходимость имѣть единое богослуженіе, нежели исповѣданіе вѣры — для англиканской церкви, какъ церкви государственной, стремящейся къ внѣшнему единству и потому не требовательной въ отношеніи чистоты вѣроученія, тѣмъ болѣе что еще самъ Римъ пріучилъ ее къ разнообразію религіозныхъ мнѣній. И въ самомъ дѣлѣ, вѣра есть начало внутреннее, личное; каждый можетъ вѣровать для себя и внутри себя, какъ хочетъ, не нарушая спокойствія общественнаго, пока религіозныя вѣрованія не переходятъ въ жизнь, что и имѣетъ мѣсто прежде всего въ богослуженіи, какъ живомъ воплощеніи религіозной истины (римскія злоупотребленія, вызвавшія реформацію, коренились, главнымъ образомъ, въ области богослужебной практики). Единство богослуженія есть главное требованіе, безъ котораго немыслимо никакое единство религіознаго общества, такъ какъ въ богослуженіи осуществляется это единство, какъ въ единственной формѣ религіознаго общенія между собою вѣрующихъ. Словомъ, въ то время, какъ актъ вѣры есть внутреннее дѣло каждой личности, богослуженіе есть актъ публичный, какъ выраженіе жизни цѣлаго общества. Вотъ почему потребность реформы при Эдуардѣ могла сказаться прежде всего въ богослуженіи; 2) сравнительная легкость достиженія богослужебнаго однообразія, вытекающая изъ самой природы обряда, какъ средства малопригоднаго для выраженія тончайшихъ оттѣнковъ религіозной мысли, но

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

сравненію съ языкомъ символа. Въ данномъ случаѣ установленіе богослужебнаго однообразія облегчалось еще и тѣмъ обстоятельствомъ, что богослуженіе, совершавшееся преимущественно въ монастыряхъ, уничтоженныхъ при Генрихѣ и притомъ на чуждомъ языкѣ, было почти неизвѣстно народу съ своей внутренней стороны, такъ что достаточно было позаботиться о томъ, чтобы новое богослуженіе въ главномъ походило на старое со стороны своихъ внѣшнихъ формъ, чтобы обезпечить успѣхъ реформы; 3) наконецъ, единство богослуженія могло быть разсматриваемо реформаторами, какъ одно изъ могущественныхъ средствъ къ возстановленію однообразія и въ религіозныхъ воззрѣніяхъ народа.

Пока первая богослужебная книга Эдуарда находилась еще въ процессѣ образованія, каковой процессъ по причинѣ новизны дѣла могъ затянуться на долгое время, реформаторы издали чинъ пріобщенія мірянъ на англійскомъ языкѣ (8 марта 1548 года). Мысль объ изданіи этого чина, соотвѣтствующаго по своему назначенію двумъ послѣднимъ частямъ нашей литургіи вѣрныхъ (приготовленіе вѣрующихъ къ принятію св. таинъ и самое причащеніе ихъ), принадлежала еще Генриху, но смерть помѣшала ему осуществить ее [1]). Присоединеніемъ его къ латинской миссѣ фактически было устранено одно изъ самыхъ ненавистныхъ народу злоупотребленій римской церкви, именно—причащеніе мірянъ подъ однимъ видомъ. Возможно, что реформаторы Эдуардова царствованія смотрѣли на введеніе этого чина въ употребленіе, какъ на первый опытъ богослужебной реформы, долженствовавшій завоевать симпатіи народа къ новому дѣлу и такимъ образомъ подготовить дальнѣйшій успѣхъ его. Впослѣдствіи этотъ чинъ почти цѣликомъ вошелъ въ составъ англиканской литургіи, образуя ея заключительную часть.

[1]) Strype, питов. Parker'омъ въ An Introduction, p. XVII n. c.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

Не прошло и года со времени изданія чина пріобщенія, какъ закончилась дѣятельность комиссіи, назначенной для составленія новой формы богослуженія. Полученная въ результатѣ трудовъ ея первая богослужебная книга англиканской церкви въ общемъ весьма сходна съ нынѣ дѣйствующею, несмотря на всѣ послѣдующія измѣненія, произведенныя въ ней при дальнѣйшихъ богослужебныхъ ревизіяхъ. Матеріаломъ для составленія ея послужили, главнымъ образомъ, римскія богослужебныя книги въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ въ то время употреблялись въ Англіи [1]). Въ мѣстахъ же наибольшаго уклоненія отъ своихъ римскихъ первоисточниковъ, она слѣдуетъ существовавшимъ въ то время лютеранскимъ образцамъ, которые сами въ указанный періодъ времени въ значительной степени представляли собой лишь простое сокращеніе римскихъ чинопослѣдованій [2]). Англійскіе историки-литургисты, вслѣдъ за Cardwell'омъ [3]),

[1]) Въ предисловіи къ первой богослужебной книгѣ Эдуарда указывается, что ко времени ея составленія въ Англіи дѣйствовали различные богослужебные уставы, существенно различавшіеся между собою. Какому изъ нихъ составители богослужебной книги англиканской церкви наиболѣе слѣдовали, въ настоящее время вопросъ этотъ едва-ли возможно рѣшить.

[2]) По Гардвику, напр., чинъ крещенія англиканской церкви въ значительной мѣрѣ заимствованъ изъ Лютеровой „Taufbuchlein" (чрезъ посредство „Consultation" Германа, о которомъ смотри ниже), которая, въ свою очередь, представляетъ собою отраженіе гораздо болѣе древнихъ мануаловъ (требниковъ). Hardwick, Articles p. 93 and n. 4. О характерѣ современнаго Лютеру лютеранскаго богослуженія вообще, въ противоположность реформатскому, см. у него же, ibid. pp. 67 n. 3, 68.

[3]) Cardwell, Preface to „The two Liturgies of King Edward VI, compared", цитованный въ An Introduction etc. Parker'a, p. XXVII, n. Z, а также Berens'омъ, p. 29 and n. 3. Изъ указанныхъ мѣстъ видно, что The Consultation Германа представляетъ собою родъ руководства къ правильному веденію дѣла

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

единогласно указываютъ на „The Consultation“ Германа, архіепископа Кельнскаго, какъ на посредство, чрезъ которое шли лютеранскія вліянія, отразившіяся на составѣ англійской богослужебной книги. Что же касается самыхъ пріемовъ, употреблявшихся составителями послѣдней при обработкѣ указанныхъ богослужебныхъ матеріаловъ, то, судя по собственному заявленію ихъ, сдѣланному въ предисловіи къ своему труду, сущность этихъ пріемовъ заключалась, главнымъ образомъ, въ механическомъ процессѣ упрощенія, урѣзыванія сложныхъ формъ католическаго богослуженія, хотя, какъ увидимъ въ своемъ мѣстѣ, на выборъ и переработку богослужебнаго матеріала нерѣдко оказывали вліяніе и чисто доктринальныя побужденія, именно—желаніе изгладить католическія вѣрованія, лежащія въ основѣ того или другого обряда или чиноположенія.

Въ январѣ 1549 г. вновь составленная богослужебная книга была особымъ актомъ парламента утверждена ко всеобщему употребленію. Но не долго она оставалась въ томъ видѣ, въ какомъ вышла изъ рукъ первыхъ своихъ составителей. Еще въ то время, когда она находилась въ процессѣ образованія, произошли важныя событія въ борьбѣ католиковъ съ протестантами на континентѣ, которыя сильно

религіозной реформы. Составлено оно было, по порученію Германа, Меланхтономъ и Буцеромъ въ 1543 г. и содержало въ себѣ взгляды послѣднихъ на „христіанскую реформацію, основанную на словѣ Божіемъ (Berens). Въ 1547 или 1548 году оно было издано на англійскомъ языкѣ подъ заглавіемъ: „A simple a religions consultation by what means a Christian Reformation may be begun among men“. Англійскіе реформаторы воспользовались имъ, главнымъ образомъ, при составленіи такъ назыв. частнаго богослуженія (the occasional offices) и, между прочимъ, чина крещенія. Berens. pp. 29, 36; Parker, An Introduction, p. XXVII, n. a.; Hardwick, Articles p. 93 n. 4.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

повліяли и на ходъ реформаціи въ Англіи, каковы: изданіе интерима Карломъ V (въ 1548 г.) и послѣдующія затѣмъ гоненія на тѣхъ изъ протестантовъ, которые не желали подписать его. Гонимые, ища убѣжища отъ преслѣдованій, естественно обратили свои взоры на Англію, единственную въ то время на западѣ страну, куда не могла простираться власть папы и католическаго императора, и массами стали переселяться сюда. Правительство Эдуарда, душою котораго былъ Кранмеръ, охотно принимало къ себѣ изгнанниковъ, такъ какъ видѣть себя оплотомъ всего протестантскаго міра не могло не льстить его самолюбію. Помимо того, оно разсчитывало воспользоваться знаніемъ и опытностью пришельцевъ для лучшаго осуществленія своихъ реформаторскихъ предпріятій. Имъ была дозволена полная свобода вѣроисповѣданія, оказывалось всякое уваженіе и почетъ, а нѣкоторымъ, заявившимъ себя ревностными поборниками реформаціи на континентѣ, предоставлены были даже общественныя должности (суперинтендентовъ и проповѣдниковъ въ протестантскихъ конгрегаціяхъ, составившихся изъ эмигрантовъ, бенефиціи въ самой англійской церкви и даже профессорскія каѳедры въ университетахъ), такъ что они сразу приняли и прямое и косвенное участіе въ англійскомъ реформаціонномъ движеніи (чрезъ воспитаніе цѣлаго поколѣнія реформаторовъ). Большинство изъ самыхъ знаменитыхъ изгнанниковъ принадлежало къ крайней школѣ швейцарскихъ реформаторовъ, именно—къ школѣ Цвингли, а не Кальвина, который въ то время еще не пользовался такимъ громаднымъ вліяніемъ въ протестантскомъ мірѣ, какъ во второй половинѣ XVI вѣка. Изъ нихъ только Буцеръ принадлежалъ къ примирительной партіи Меланхтона и вмѣстѣ съ нимъ трудился надъ осуществленіемъ всеобщаго союза протестантскихъ церквей. Остальные же, напр., Мартиръ и Аляско, были строгіе послѣдователи Цвингли. По своемъ прибытіи въ Англію, представители континенталь-

Издается по решению Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

наго протестантизма не замедлили критически отнестись къ тому, что уже было сдѣлано англійскимъ правительствомъ для дѣла реформы, при чемъ послѣднее естественно само пожелало узнать ихъ мнѣніе объ этомъ предметѣ. По порученію Кранмера, только что составленная богослужебная книга была переведена на латинскій языкъ (шотландскимъ ученымъ Александромъ Алезіемъ) и отдана на разсмотрѣніе Мартиру и Буцеру, съ тѣмъ, чтобы они дали свой отзывъ о ней, каковой они и представили письменно на имя Архіепископа, съ указаніемъ множества недостатковъ [1]). Къ нимъ присоединился и Аляско, также съ своей стороны дѣлавшій представленія Кранмеру по поводу сохраненія имъ церковной практики, которую онъ считалъ суевѣріемъ [2]). Результаты своего критическаго отношенія къ богослужебной книгѣ они не замедлили сообщить своимъ сотрудникамъ, оставшимся на континентѣ и однако съ живымъ интересомъ слѣдившимъ за теченіемъ религіозныхъ дѣлъ въ Англіи, и оттуда получали горячую поддержку своимъ протестаціямъ [3]).—Неблагопріятное отношеніе къ первой богослужебной книгѣ Эдуарда VI со стороны иностранныхъ реформаторовъ нашло себѣ немало сочувствующихъ среди самихъ

[1]) Рецензія Буцера, напр., несмотря на его вообще миролюбивое настроеніе, заключала въ себѣ, по Luckock'у (p. 71), 28 главъ, наполненныхъ возраженіями противъ богослужебной книги (по Соколову—38 главъ. См. Ист. реф. въ Англіи, стр. 506).

[2]) Кальвинъ, напр., опираясь на сообщенія Буцера о богослужебной книгѣ англиканской церкви, писалъ письма къ Кранмеру и даже къ самому протектору, въ которыхъ указывалъ на остатки папизма въ англиканскомъ богослуженіи и совѣтовалъ имъ не останавливаться на половинѣ дороги въ своихъ реформаторскихъ предпріятіяхъ. Berens, p. 37. Срв. Соколова, Ист. реф. въ Англіи, стр. 506.

[3]) Berens, p. 37.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

англичанъ, между которыми начали распространяться идеи швейцарскихъ реформаторовъ, благодаря усиленной пропагандѣ эмигрантовъ. „Здѣсь была уже внутри самой церкви партія,—говоритъ Berens,—хотя, вѣроятно, еще немногочисленная, которая защищала воззрѣнія, принадлежавшія исключительно Кальвину; здѣсь же были другіе—и Кранмеръ, кажется, еще такъ недавно былъ въ ихъ числѣ—которые строго держались мнѣній Лютера; были здѣсь многіе и притомъ среди самыхъ дѣятельныхъ и самыхъ ученыхъ, которые усвоили себѣ взгляды Буллингера и богослововъ Цюриха (напр., Гуперъ, еп. Глочестерскій); но еще болѣе было здѣсь такихъ, которые желали объединить всѣ виды протестантства въ одномъ общемъ исповѣданіи". Всѣ эти партіи, хотя съ различными цѣлями и съ неодинаковою степенью ревности, стремились къ новой ревизіи богослужебной книги, чтобы сдѣлать ее болѣе соотвѣтствующею ихъ религіознымъ воззрѣніямъ. Ожиданія ихъ скоро начали приходить въ осуществленіе. Уже въ 1550 году въ обѣихъ палатахъ конвокаціи былъ возбужденъ вопросъ относительно необходимости сдѣлать нѣкоторыя измѣненія въ богослужебной книгѣ. Но самый сильный и рѣшительный толчекъ къ новой ревизіи богослужебной книги исходилъ отъ правительства, стоявшаго во главѣ реформы [1]).

Нѣкоторые изъ англійскихъ историковъ, желая сохранить въ потомствѣ уваженіе къ дѣятельности предковъ, а также, можетъ быть, изъ національной гордости, которою вообще славятся англичане, стараются представить независимымъ и логически постепеннымъ ходъ англійской реформаціи и съ этою цѣлію низводятъ вліяніе иностранныхъ реформаторовъ на вторую ревизію богослужебной книги при Эдуардѣ VI почти до полнаго отрицанія его [2]). Въ доказа-

[1]) Berens, p. 38.

[2]) Ibid.; срав. Lockock, pp. 106, 107.

Репозиторій Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

тельство своей мысли они ссылаются а) на парламентскіе акты и королевскія прокламаціи, сопровождавшіе изданіе богослужебной книги при Эдуардѣ, въ которыхъ поводомъ ко второй богослужебной ревизіи поставляются не дѣйствительные недостатки первой богослужебной книги, а „различныя недоумѣнія касательно образа совершенія изложеннаго въ ней богослуженія, возникшія скорѣе изъ любопытства совершителей и заблуждающихся, нежели отъ какой-нибудь дѣйствительно достойной уваженія причины“ (6 Edw., cap. 1), и б) на то, что измѣненія, принятыя во второй богослужебной ревизіи, далеко не всегда соотвѣтствуютъ тѣмъ строгимъ требованіямъ, которыя высказаны были иностранными реформаторами при оцѣнкѣ первой богослужебной книги Эдуарда. Но, во-первыхъ, оффиціальныя сообщенія правительства о мотивахъ его же собственной дѣятельности не всегда служатъ выраженіемъ исторической истины. Въ данномъ случаѣ указаніе дѣйствительныхъ побужденій къ новой ревизіи богослужебной книги, незадолго предъ тѣмъ общимъ голосомъ парламента и короля признанной совершенною, какъ составленной по внушенію Духа Святаго (2 Edw. VI, cap. 1), было бы со стороны того же правительства равносильно сознанію своихъ недавнихъ заблужденій, каковымъ сознаніемъ оно естественно подорвало бы только довѣріе подданныхъ къ своей реформаторской дѣятельности. Во-вторыхъ, помимо всякихъ внѣшнихъ свидѣтельствъ, самое содержаніе второй богослужебной книги Эдуарда, въ ея отличіе отъ первой, лучше всего говоритъ за то, какъ велико было вліяніе иностранныхъ реформаторовъ на ея составленіе. Тогда какъ первая богослужебная ревизія имѣла больше внѣшній, количественный характеръ и состояла, главнымъ образомъ, въ упраздненіи сложныхъ формъ католическаго богослуженія,—здѣсь, наоборотъ, все было направлено къ тому, чтобы возможно болѣе удалить самый духъ англиканскаго богослуженія отъ римскаго, путемъ обезличенія внутренняго смысла или, такъ

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

сказать, самой знаменательности обрядовъ, при оставленіи внѣшней формы ихъ въ возможной неприкосновенности (чрезъ измѣненіе фразеологіи, перестановку частей богослуженія и самыя незначительныя, повидимому, придачи и изъятія). Фактъ этотъ, который найдетъ себѣ достаточное подтвержденіе при историческомъ анализѣ англійской богослужебной книги, можетъ быть объясненъ лишь стремленіемъ составителей второй богослужебной книги согласить ея содержаніе съ новыми, чисто реформатскими идеями.

Наряду съ указаннымъ, существуетъ совершенно противоположное воззрѣніе на характеръ второй богослужебной ревизіи при Эдуардѣ въ англійской богословско-исторической литературѣ. Воззрѣніе это принадлежитъ партіи высокоцерковниковъ-ритуалистовъ, естественно симпатизирующихъ первой богослужебной книгѣ Эдуарда VI, какъ наиболѣе консервативной по своему характеру, и дальнѣйшую ея ревизію считающихъ печальнымъ явленіемъ исторіи, о которомъ стоитъ только сожалѣть. Протестантизмъ второй богослужебной книги ритуалисты всецѣло объясняютъ вліяніемъ иностранныхъ реформаторовъ, переселившихся въ Англію въ царствованіе Эдуарда и увлекшихъ Кранмера и его сотрудниковъ реформатскими идеями. Но помимо того, что англійскіе реформаторы не были только послушнымъ орудіемъ своихъ новыхъ континентальныхъ друзей, а сохранили значительную долю самостоятельности и въ эту вторую ревизію богослужебной книги [1]),—самый фактъ увлеченія

[1]) См. Berens, p. 39—объ отношеніи составителей второй богослужебной книги къ проекту богослужебныхъ измѣненій, изложенному въ отзывахъ о первой богослужебной книгѣ Мартира и Буцера. Ниже (ibid. p. 52) помѣщенъ отзывъ Кальвина о второй богослужебной книгѣ Эдуарда, какъ содержащей въ себѣ многія „ineptias“.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

крайними реформатскими идеями со стороны людей, такъ недавно (изданіемъ первой богослужебной книги) заявившихъ себя сторонниками самаго умѣреннаго направленія въ реформѣ, взятый въ своей отдѣльности, совершенно непонятенъ, тѣмъ болѣе, что идеи эти, ревностно пропагандируемыя эмигрантами, не были чѣмъ-либо совершенно новымъ, дотолѣ неизвѣстнымъ въ Англіи [1]). Спрашивается, что же побудило англійскихъ реформаторовъ, вопреки своимъ личнымъ первоначальнымъ склонностямъ, а также желанію большинства націи, поступиться тѣми остатками католическихъ традицій, сохраненіе которыхъ въ первой богослужебной книгѣ такъ недавно еще было привѣтствуемо съ восторгомъ и свѣтскими и духовными представителями націи. Вопросъ этотъ получилъ надлежащее освѣщеніе лишь послѣ обнародованія частной переписки англійскихъ реформаторовъ съ континентальными, изъ которой видно, что въ разсматриваемое время вниманіе Кранмера и его сотрудниковъ было обращено не столько на устроеніе внутренней церковной жизни Англіи, сколько на отношеніе ея къ другимъ протестантскимъ странамъ Европы и, въ частности, было занято идеею всеобщаго союза протестантскихъ церквей [2]). — Мысль о всеобщемъ протестантскомъ единеніи, привлекавшая къ себѣ умы всѣхъ наиболѣе здравомыслящихъ поборниковъ реформаціи, съ самаго начала возникновенія послѣдней и, какъ извѣстно, породившая среди протестантовъ даже цѣлую особую школу съ такъ называемымъ „примирительнымъ“ направленіемъ, впервые принадлежитъ Меланхтону. Предполагаютъ, что она

[1]) Припомнимъ отношеніе Кранмера къ Кальвину, предлагавшему свое участіе въ англійской реформѣ въ началѣ царствованія Эдуарда VI, о которомъ историкъ Heylin выражается кратко: „Архіепископъ *зналъ* человѣка и отвергъ предложеніе“ (Hist. Edw. VI, p. 134). См. Luckok, p. 57 n. 1.

[2]) Hardwick, Articles pp. 69—71; Luckock, pp. 58—62.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

внушена была ему тѣмъ сердечнымъ расположеніемъ, съ которымъ принято было въ Германіи составленное имъ Аугсбургское исповѣданіе [1]). Но, какъ извѣстно, на континентѣ эта идея получила лишь частичное осуществленіе и именно въ приложеніи къ наиболѣе сложнымъ элементамъ соединенія, въ видѣ, напр., Шмалькальденской лиги въ лютеранствѣ или союза Гельветскихъ церквей въ реформатствѣ. Всѣ старанія реформаторовъ „примирительной“ школы слить воедино болѣе отдаленныя теченія протестантской мысли не имѣли успѣха, такъ какъ для этого требовалась жертва убѣжденіями, почти равная самоотрицанію, на что ни одна изъ договаривающихся сторонъ не рѣшилась.—Въ Англіи примирительныя идеи континентальныхъ реформаторовъ проникли еще при Генрихѣ, въ эпоху сношеній его съ князьями Шмалькальденской лиги [2]), и здѣсь нашли себѣ горячихъ поборниковъ въ лицѣ Кранмера и его единомышленниковъ; но воля Генриха воспрепятствовала ихъ практическому осуществленію даже въ той органической формѣ, въ какой онѣ были выдвинуты обстоятельствами того времени (судьба 13-ти членовъ 1538 года). Съ восшествіемъ на престолъ Эдуарда наступили болѣе благопріятныя обстоятельства для осуществленія началъ примиренія, такъ какъ новое правительство явно симпатизировало всему, что вело къ торжеству протестантскихъ идей, и съ самаго начала заявило себя послушнымъ орудіемъ сторонниковъ реформы. Происшедшія же вскорѣ затѣмъ событія на континентѣ, именно введеніе интерима Карломъ, готовили путь къ болѣе обширному приложенію указанныхъ началъ, чѣмъ то было достигнуто ранѣе трудами Меланхтона и его партіи, такъ какъ возникшія отовсюду

[1]) Luckock, p. 58.

[2]) Мысль о соединеніи всѣхъ протестантовъ въ одно религіозное общество излагается въ письмѣ Меланхтона къ Генриху VIII, отъ 1539 года. См. Hardwick, pp. 69—70.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

стѣсненія протестантовъ не могли не сдѣлать ихъ болѣе сговорчивыми и уступчивыми въ дѣлѣ объединенія, чѣмъ прежде, когда они пользовались сравнительною безопасностью. Англія, на которую устремлены были теперь полные упованія взоры протестантовъ, гонимыхъ на континентѣ, сильная своею политическою независимостью и горячо преданная, въ лицѣ своего новаго правительства, интересамъ реформаціи, казалось, самою судьбою была предназначена къ тому, чтобы стать центромъ объединенія разрозненнаго протестантства. И мы видимъ, дѣйствительно, что Кранмеръ всею душею предается осуществленію излюбленнаго проекта: завязывается дѣятельная переписка съ знаменитѣйшими изъ континентальныхъ реформаторовъ, въ которой послѣдніе приглашаются собраться въ Англію для обсужденія общепротестантскихъ интересовъ [1]), устраиваются съ помощію новоприбывшихъ диспуты касательно спорныхъ вопросовъ вѣроученія и практики съ цѣлію уясненія пунктовъ соглашенія [2]); издается

---

[1]) Въ одномъ изъ пригласительныхъ писемъ къ Меланхтону Кранмеръ, между прочимъ, присоединяетъ: „Написалъ я Кальвину и Буллингеру и ихъ убѣждалъ, чтобы они не пожелали отсутствовать въ дѣлѣ столь необходимомъ и притомъ полезномъ для христіанскаго государства (reipublicae Christianae); а въ одномъ изъ подобныхъ же писемъ къ Кальвину онъ говоритъ: „Противники наши имѣютъ теперь въ Тридентѣ свои совѣщанія для утвержденія своихъ заблужденій (ut errores stabiliant); намъ ли нерадѣть о созваніи благочестиваго собора, для опроверженія этихъ заблужденій, и для очищенія и распространенія догматовъ“? Hardwick, p. 70 n. 2 and 5.

[2]) Въ письмѣ Аляско (отъ 19 іюля 1548 года), цѣлью собранія протестантскихъ богослововъ въ Англію поставляется прекращеніе „сакраментальныхъ споровъ“, волновавшихъ въ то время протестантскія общины континента и служившихъ неизсякаемымъ источникомъ вражды и раздѣленія между ними; но Кранмеръ имѣлъ въ виду подвергнуть ихъ сужденію „всѣ главные пункты церковной доктрины и не только самыя вещи

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

(1550 г.) чинъ поставленія въ іерархическія степени, существенно отличающійся отъ римскаго (епископальное устройство признается въ немъ весьма древнею, ведущею свое начало отъ временъ апостольскихъ, но не единственно возможною формою церковной жизни) [1]; предпринимается (въ 1551г.) новая ревизія незадолго предъ тѣмъ составленной и одобренной и общимъ голосомъ конвокаціи, короля и парламента богослужебной книги, съ явнымъ намѣреніемъ изъять изъ нея все, что могло бы препятствовать общенію съ континентальными протестантами, сообразно личнымъ указаніямъ послѣднихъ; выраба́тывается новый кодексъ церковныхъ законовъ, извѣстный подъ именемъ „Reformatio legum ecclesiasticarum“, при дѣятельномъ участіи ученѣйшихъ изъ эмигрантовъ (Мартира). Но еще въ большей степени указанное увлеченіе Кранмера проектомъ соединенія протестантскихъ церквей имѣло вліяніе на составленіе новаго символическаго исповѣданія англиканской церкви, извѣстнаго подъ именемъ XLII членовъ Эдуардовыхъ, которые будучи подвергнуты при Елизаветѣ нѣкоторымъ измѣненіямъ и тогда же приведенные къ числу 39-ти, неизмѣнно съ тѣхъ поръ сохраняютъ за собою значеніе символическаго выраженія вѣросознанія англиканской церкви.

(т. е. содержаніе ученія), но и формы рѣчи“. Hardwick, p. 71. Срв. письмо Кальвина о томъ же предметѣ. Hardwick, p. 83, n 1.

[1]) Сторонники епископализма (Luckock, p. 60; срв. Palmer, In articulos XXXIX, pp. 14, 15) усвояютъ Кранмеру намѣреніе дать протестантскимъ общинамъ континента епископальное устройство. Но такое намѣреніе едва-ли могло быть у Кранмера, какъ извѣстно, развившаго теорію божественнаго права королей до полнаго отрицанія особой іерархической благодати и до отожествленія степеней священства съ гражданскими должностями

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

Что назначеніе Эдуардова исповѣданія, по первоначальной мысли его составителей, должно было состоять не въ устраненіи только религіознаго разномыслія внутри самой Англіи, но и въ томъ, чтобы оно было объединительнымъ знаменемъ для всего протестантскаго міра, за это говорятъ уже тѣ матеріалы, которыми пользовались ихъ составители. Въ основаніе „членовъ“ положено было Аугсбургское исповѣданіе, какъ само отчасти преслѣдовавшее тѣ же объединительныя задачи. Извѣстно, что оно было принято не только всѣми лютеранскими, но (въ позднѣйшихъ редакціяхъ) и многими реформатскими общинами континента [1]) (самъ Кальвинъ одно время подписался подъ него) [2]),—и это потому, что, выражая самые умѣренные взгляды на церковную практику, оно въ то же время не содержало въ себѣ отличительно лютеранскихъ чертъ и въ ученіи догматическомъ. Мало того, Аугсбургское исповѣданіе не непосредственно легло въ основу XVII членовъ, а чрезъ посредство XIII членовъ 1538 г., чѣмъ ясно доказывается, что составители Эдуардовыхъ членовъ скорѣе были продолжателями внѣшней политики Генриха, а не внутренней, такъ какъ воспользовались тѣмъ, что было сдѣлано при Генрихѣ въ цѣляхъ внѣшняго объединенія съ континентальными протестантами, тогда какъ всѣ вѣроопредѣленія его, имѣвшія внутреннее

[1]) Реформатскими общинами Германіи и Польши, которыя посему и называются „addicti Augustanae Confessionis“. См. Corpus libr. symbol. eccl. reform., Augusti, 1827, App. (Dissert. Histor.) pp. 604, 605. Древнѣйшіе сборники реформатскихъ исповѣданій, какъ, напр., Corpus и Syntagma (ed. Genevae 1612 et 1654) заключаютъ въ себѣ и Аугсбургское исповѣданіе, но только какъ Sociam и притомъ лишь въ редакціи 1541 г. Ibid. p. 605.

[2]) Объ этомъ самъ Кальвинъ упоминаетъ въ письмѣ къ Мартину Скалингію. „Nec vero Aug. Confessionem repudio, cui pridem volens ac lubens subscripsi, sicuti eam auctor ipse interpretatus est.“ Bingham, Quatuor dissertationes, Lib. IV, cap. XI, p. 691.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

назначеніе, оставлены были безъ вниманія [1]). За внѣшнее назначеніе членовъ говоритъ и самая исторія ихъ составленія. Еще задолго до полученія оффиціальнаго предписанія отъ короля относительно составленія членовъ религіи, Кранмеръ а) ведетъ дѣятельную переписку съ континентальными реформаторами, въ которой приглашаетъ ихъ для составленія истиннаго исповѣданія вѣры, имѣющаго отношеніе къ спорнымъ пунктамъ [2]); б) устраиваетъ диспуты между прибывшими съ континента и англійскими богословами, при чемъ высказываетъ желаніе, чтобы они касались не содержанія только ученій, но и самыхъ формъ рѣчи [3]), и, наконецъ, в) по поводу составленія нѣкоторыхъ членовъ письменно совѣщается съ иностранными реформаторами, которые по тѣмъ или инымъ причинамъ не могли лично прибыть въ Англію [4]).

До обнародованія частной переписки англійскихъ реформаторовъ обыкновенно пріурочивали начало составленія XVII

[1]) Замѣчательно, что изъ всѣхъ вѣроопредѣленій Генриха одни только XIII членовъ 1538 года были составлены на латинскомъ языкѣ, какъ предназначавшіеся для цѣлей внѣшней политики. Первоначальная редакція XLII членовъ Эдуардовыхъ также была латинская, и только послѣ утвержденія ихъ королемъ для внутренняго употребленія состоялся ихъ переводъ на англійскій языкъ.

[2]) По свидѣтельству Кальвина (epist. ad Cranmerum), Кранмеръ старался о томъ, „чтобы собрать изъ различныхъ церквей, исповѣдующихъ чистое евангельское ученіе, выдающихся ученыхъ, которые, на основаніи чистаго слова Божія, издали бы для послѣдующихъ поколѣній истинное и ясное исповѣданіе вѣры касательно отдѣльныхъ пунктовъ, нынѣ подлежащихъ спору". Hardwick, Articles, p. 83, n. 1.

[3]) См. выше, стр. 10, примѣч. 2 (на обор.).

[4]) Такъ предварительно составленія 17-го члена вѣры (о предопредѣленіи) Кранмеръ ведетъ переписку съ Меланхтономъ. Browne, Exposition of the XXXIX articles, 1887, ed. 13-thy, p. 413, n. 2.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

членовъ къ 1551 году, въ срединѣ котораго вышло отъ короля оффиціальное предписаніе архіепископу—„составить книгу членовъ религіи для сохраненія и поддержанія мира и единства доктрины въ церкви Англіи". Изъ указанной переписки извѣстно, что нѣкоторый родъ „членовъ религіи" составленъ былъ Кранмеромъ еще въ 1549 году, если не ранѣе. Такъ, въ одномъ изъ писемъ Гупера, еп. Глочестерскаго (отъ 28 февраля 1549 г.), сообщается, что Кранмеръ имѣлъ нѣкоторые члены религіи, къ которымъ должны были подписываться всѣ проповѣдники и лекторы богословія,—въ противномъ случаѣ имъ не позволялось учить". Нѣсколько позже, вѣроятно, тѣ же самые члены были предложены Кранмеромъ для подписи самому Гуперу, въ качествѣ критерія православія при назначеніи его еп. Глочестерскимъ, какъ о томъ сообщаетъ Микроній въ письмѣ къ Буллингеру, отъ 28 мая 1550 г. (назначеніе состоялось 15 мая)[1]. Изъ совершенно другого источника, именно изъ сохранившихся извѣстій о визитаціи Глочестерской епископіи, совершенной Гупером въ 1551—2 г.г., мы узнаемъ, что подобные же члены религіи циркулировали въ разныхъ епископскихъ діоцезахъ Англіи. При производствѣ визитаціи Гуперъ, между прочимъ, требовалъ отъ подвѣдомственнаго ему духовенства подписи къ членамъ религіи, числомъ 50-ти, которые въ посланіи къ духовенству онъ называетъ составленными имъ самимъ. При посѣщеніи Уорчестера въ октябрѣ 1552 года онъ имѣлъ диспутъ съ двумя католичествующими священниками, Генрихомъ Джолифомъ и Робертомъ Джонсономъ, отказавшимся дать свою подпись къ его членамъ, о чемъ онъ тутъ же сдѣлалъ донесеніе королевскому совѣту (28 октября 1552 г.); между тѣмъ какъ Джолифъ, по восшествіи на престолъ Елизаветы, обнародовалъ свѣдѣнія объ этомъ столкновеніи съ Гупером, въ небольшой книгѣ, изданной имъ въ Антверпенѣ въ 1564 году, подъ

[1]) Hardwick, p 72.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

заглавіемъ „Отвѣтъ досточтимыхъ священниковъ Джолифа и Джонсона, при протестаціи, сдѣланной ими противъ тѣхъ членовъ еп. Гупера, въ которыхъ онъ отступаетъ отъ католической вѣры“. Въ этомъ „отвѣтѣ“, между прочимъ, дословно приводится текстъ 19-ти изъ членовъ Гупера, къ которымъ Джолифъ и Джонсонъ не хотѣли дать своей подписи, изъ коихъ десять почти дословно сходны съ соотвѣтствующими по предмету членами Эдуардова исповѣданія, а изъ остальныхъ девяти семь различаются отъ послѣдняго лишь въ отношеніи языка [1]). На основаніи изложенныхъ данныхъ можно полагать, что члены, составленные Кранмеромъ въ 1549 г., равно какъ и циркулировавшіе въ другихъ епископскихъ діоцезахъ Англіи, были въ существѣ дѣла тѣ самые члены, которые впослѣдствіи получали значеніе оффиціальнаго документа, извѣстнаго подъ именемъ членовъ Эдуардовыхъ, хотя и различались отъ нихъ и между собою въ нѣкоторыхъ частностяхъ и даже весьма существенныхъ [2]); а на самыя временныя циркуляціи ихъ въ различныхъ діоцезахъ Англіи, по частному авторитету епископовъ, можно смотрѣть, какъ на предварительные опыты, производимые Кранмеромъ съ цѣлію практической выработки вѣроисповѣдной формулы, долженствовавшей впослѣдствіи внести внутреннее религіозное объединеніе въ страну, а также съ цѣлію постепеннаго подготовленія духовенства къ самому факту принятія и подписи ихъ по требованію правительства.

[1]) Harbwick, pp. 76—78.

[2]) Такъ, напр., членъ «о таинствахъ» въ первоначальной редакціи, предложенной для подписи Гуперу, заключалъ въ себѣ слова: „Sacramenta conferunt gratiam“, выражающія мысль объ объективномъ присутствіи благодати въ таинствахъ,—каковой особенности уже не встрѣчаемъ въ авторизованной редакціи членовъ 155²/₃ г. Hardwick, p. 92.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

Получивъ оффиціальное предписаніе отъ короля, Кранмеръ на основаніи уже бывшихъ у него образцовъ, составляетъ исповѣданіе вѣры при содѣйствіи нѣкоторыхъ ученыхъ богослововъ [1]). „Члены“ эти были первоначально разосланы нѣкоторымъ ученымъ епископамъ Англіи, чтобы они прочитали и представили свое мнѣніе о нихъ (въ концѣ 1551 года); затѣмъ они были представлены на разсмотрѣніе въ тайный королевскій совѣтъ (2 мая 1552 г.), откуда снова были возвращены архіепископу, въ рукахъ котораго и оставались довольно значительное время. Сдѣлавъ съ помощію еп. Ридли болѣе тщательное раздѣленіе ихъ и присоединивъ къ нимъ заглавленія и нѣкоторыя дополнительныя части, Кранмеръ посылаетъ ихъ Вильяму Сесилю и Джону Чеку, вліятельнымъ „покровителямъ реформаціи при дворѣ“ (послѣдній былъ воспитателемъ Эдуарда), съ тѣмъ, чтобы узнать ихъ мнѣнія объ измѣненіяхъ, которыя они желали бы привнести въ новое исповѣданіе. Представленные затѣмъ королю, вмѣстѣ съ просьбою о полномочіи возложить ихъ на духовенство „обѣихъ провинцій“ въ качествѣ обязательнаго символа церкви, члены передаютъ имъ разсмотрѣніе шести приворныхъ ученыхъ капелланов (Гарди, Билля, Горна, Гриндаля, Перна и Кокса, извѣстнаго впослѣдствіи основателя пресвитеріанизма въ Шотландіи), послѣ чего снова возвращаются архіепископу „для окончательныхъ исправленій его суда и пера“. Сдѣлавъ послѣднія поправки и измѣненія въ членахъ, Кранмеръ 24 ноября 1552 г. представляетъ ихъ въ Совѣтъ съ просьбою исходатайствовать у короля полномочіе епископамъ, на основаніи котораго они могли бы требовать отъ „всѣхъ проповѣдниковъ, архидіаконовъ, діаконовъ, пребендаріевъ“ и другихъ подвѣдомыхъ имъ членовъ клира подписи къ указаннымъ членамъ. Въ маѣ слѣдующаго года члены вышли печатнымъ изданіемъ на латинскомъ и англійскомъ языкахъ,

[1]) Ер. Ридли, отчасти Мартира, Бусера и Кокса Соколовъ, Ист. реф. въ Англіи, стр. 14.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

а 19 іюня того же года изданъ былъ королевскій указъ о подписи къ нимъ всего духовенства. Въ настоящее время невозможно возстановить весь послѣдовательный ходъ измѣненій, которымъ подверглись составленные Кранмеромъ члены въ длинномъ ряду послѣдующихъ пересмотровъ и исправленій отъ различныхъ рукъ, тянувшемся болѣе года, если не болѣе,—такъ какъ изъ всѣхъ относящихся сюда матеріаловъ до нашего времени сохранилась лишь рукопись членовъ, находившаяся на разсмотрѣніи шести королевскихъ капелановъ, извѣстная подъ именемъ „XLV членовъ 1552 г.“ [1]). Неизвѣстно также, насколько составленные такимъ образомъ члены отвѣчали своему назначенію, какъ средство для внутренняго религіознаго объединенія страны [2]), такъ какъ въ немногіе оставшіеся три царствованія Эдуарда предписаніе его о подписи къ членамъ было выполнено не болѣе, какъ въ двухъ-трехъ діоцезахъ Англіи.

Кратковременное царствованіе Маріи имѣло едва-ли не большее вліяніе на успѣхъ англійской реформы, чѣмъ всѣ прогрессивные замыслы Эдуардова правительства. Возстановленіе католицизма, соединеніе съ деспотичнымъ Римомъ и особенно бракъ Маріи съ Филиппомъ II не только въ корень уничтожили религіозную свободу англійской націи, но и существенно угрожали ея политической свободѣ. Гоненія на проповѣдниковъ новаго ученія, казнь Кранмера и его спо-

[1]) Рукопись эта, сохранившаяся въ „домашнихъ“ государственныхъ документахъ Эдуарда VI, содержитъ въ себѣ 45 членовъ за подписью королевскихъ капелановъ и носитъ заглавіе „Articles concerning an Uniformity in Religion“. Она напечатана у Hardwick'a въ Articles, App. III pp. 279—288, подъ заглавіемъ переписки „The XLV Articles, 1552“.

[2]) Идея всеобщаго протестантскаго единенія была оставлена Кранмеромъ въ 1552 году, когда XLII члена Эдуардовы находились еще въ процессѣ образованія, какъ это установлено Hardwick'омъ на основаніи переписки Кранмера съ Кальвиномъ. См. Articles, p. 71, n. 4.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

движниковъ, покрывшая ихъ ореоломъ мученичества, какъ бы освятили ихъ дѣло въ глазахъ народа, возбудили въ немъ естественныя симпатіи къ составленнымъ ими исповѣданію вѣры и богослужебной книгѣ, какъ къ своимъ собственнымъ, въ противоположность латинскимъ, навязаннымъ силою. Тѣ же самыя гоненія заставили многихъ изъ англійскихъ протестантовъ удалиться на континентъ, откуда въ слѣдующее царствованіе они возвратились на родину еще болѣе рѣшительными протестантами [1]). Всѣ указанныя обстоятельства въ своей совокупности произвели то, что Англія при Елизаветѣ оказалась болѣе протестантскою страною, чѣмъ была при Эдуардѣ, вслѣдствіе чего и роль правительства въ дѣлѣ реформы существенно измѣнилась.

А. Рождественскій.

(Продолженіе будетъ).

[1]) О пребываніи маріинскихъ изгнанниковъ на континентѣ Европы, см., напр., Berens, pp. 49—54.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua