Труды Киевской Духовной Академии

Записка о русскихъ помѣстныхъ соборахъ и проектъ православной Академіи въ Вильно Макарія Булгакова, бывшаго митрополита Московскаго.

Предлагаемъ вниманію читателей нашего журнала два произведенія м. Макарія Булгакова, представляющія интересъ для нашего времени. Оба произведенія сохранились въ домашнемъ архивѣ м. Макарія, переданномъ родственниками его въ наше распоряженіе, и писаны почившимъ архипастыремъ собственноручно карандашемъ на листахъ большого формата.

Записка о русскихъ соборахъ была составлена м. Макаріемъ въ концѣ 1868 года, послѣ 8 декабря этого года. Она была написана по просьбѣ тогдашняго оберъ-прокурора Св. Синода гр. Д. А. Толстого. Изъ письма, въ которомъ выражалась эта просьба (вторичная) гр. Толстого, можно заключить, что въ то время въ нашихъ петербургскихъ высшихъ сферахъ существовало предположеніе созвать помѣстный соборъ русской церкви. Вотъ это письмо, писанное гр. Толстымъ собственноручно.

„Высокопреосвященный Владыко, Милостивый Государь и Архипастырь.

Я имѣю основаніе покорнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство ускорить, если возможно, составленіемъ за-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

писки о русскихъ помѣстныхъ соборахъ, съ обращеніемъ преимущественнаго вниманія: 1) На составъ соборовъ, то есть на то, находились ли на нихъ, кромѣ епископовъ, и члены бѣлаго духовенства и пользовались ли правомъ голоса; 2) на предметъ занятій этихъ соборовъ, и 3) на представительство въ нихъ отъ правительства и на то, подлежали ли постановленія соборовъ утвержденію Верховной власти.

Быть можетъ, эта записка понадобится ранѣе, чѣмъ можно было предполагать въ то время, когда я позволилъ себѣ просить Ваше Высокопреосвященство ее составить. Съ истиннымъ уваженіемъ и искреннею преданностію имѣю честь быть Вашего Высокопреосвященства покорнѣйшимъ слугою графъ Д. Толстой. 8 декабря 1868 года".

Содержаніе нижепечатаемой записки вполнѣ отвѣчаетъ поставленнымъ въ письмѣ гр. Толстого вопросамъ. Существенная часть содержанія записки вошла впослѣдствіи въ VIII т. Исторіи русской Церкви, напечатанный въ С.-Петербургѣ въ 1877 г., хотя изложенная въ значительно сокращенномъ видѣ (см. стр. 171—175).

Происхожденіе другого нижепечатаемаго произведенія м. Макарія Булгакова таково [1]). Вопросъ объ учрежденіи въ сѣверо-западномъ краѣ высшаго духовнаго учебнаго заведенія былъ возбужденъ очень рано, на зарѣ духовнаго возрожденія этого издревле православно-русскаго края. Еще въ 1828 г. Іосифъ Сѣмашко думалъ объ учрежденіи въ Полоцкѣ духовной Академіи, которая, по его мысли, имѣла сдѣлаться очагомъ возсоединенія литовской русско-уніатской паствы съ православною церковью. Боязнь остаться безпо-

[1]) См. нашу книгу: „Московскій митрополитъ Макарій Булгаковъ", т. III, стр. 168 – 170.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

мощнымъ въ краѣ, въ которомъ тогда были еще слишкомъ скудны православно-русскія силы, заставила Іосифа Сѣмашко отказаться отъ осуществленія проекта. Въ 1860-хъ годахъ за него горячо взялся было Виленскій генералъ-губернаторъ гр. М. Н. Муравьевъ, который думалъ учредить высшее духовное училище въ Вильно. Заручившись согласіемъ м. Іосифа Сѣмашко и одобреніемъ высшаго правительства, гр. Муравьевъ энергично взялся было за подготовленіе всего необходимаго для учрежденія высшаго духовнаго училища въ Вильно. Здѣсь былъ составленъ особый комитетъ, который, подъ предсѣдательствомъ викарія Литовской епархіи, выработалъ проектъ учрежденія „высшаго училища при Литовской духовной семинаріи", вмѣстѣ съ программою учебнаго курса, имѣвшаго преподаваться въ немъ. Согласно этому проекту, главною цѣлію для проектировавшагося высшаго духовнаго училища въ Вильно поставлялось „приготовленіе истинно русскихъ дѣятелей въ духѣ православія на поприщѣ духовномъ и гражданскомъ для борьбы въ сѣверо-западномъ краѣ съ католицизмомъ и полонизмомъ, т. е. съ фанатическою пропагандою — религіозною и политическою, могущею имѣть успѣхъ только при равнодушіи и недостаточномъ научномъ образованіи — богословскомъ и историческомъ — со стороны ихъ противниковъ". Въ строгомъ соотвѣтствіи съ этою главною задачею были составлены курсъ ученія и программа преподаванія въ высшемъ училищѣ. Въ числѣ главныхъ предметовъ ученія назначалась, между прочимъ, *Исторія края — Церковная и гражданская*, а также энциклопедія дѣйствующаго гражданскаго права и каноническое право.

Къ сожалѣнію, пока вырабатывался этотъ проектъ учрежденія высшаго духовнаго училища при Литовской духовной семинаріи, гр. Муравьева не стало. Преемники его не такъ горячо относились къ задуманному имъ дѣлу. Охла-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

дѣло, видимо, къ этому послѣднему и высшее правительство— не только гражданское, но и церковное. Церковная власть опасалась даже открывать проектированное высшее духовное училище, которое, при больномъ архипастырѣ (м. Іосифѣ Сѣмашко), могло принять даже не надлежащее направленіе. Только уже въ концѣ 60-хъ годовъ XIX в. вопросъ объ открытіи въ Вильно духовной Академіи снова былъ возбужденъ, на этотъ разъ по иниціативѣ Виленскаго губернатора. Началась переписка, которая собственно и перешла отъ м. Іосифа Сѣмашко къ Макарію Булгакову.

Этотъ послѣдній, сколько можно судить по перепискѣ между нимъ и его викаріемъ—Іосифомъ, епископомъ Ковенскимъ, отнесся къ проекту учрежденія въ Вильно особой духовной Академіи весьма сочувственно. Къ сожалѣнію, дѣло это теперь не встрѣтило сочувствія со стороны высшей гражданской мѣстной власти. Генералъ-губернаторъ Потаповъ рѣшительно отказался принять какое-либо участіе въ матеріальныхъ расходахъ по учрежденію Виленской Академіи, хотя имѣлъ полную возможность сдѣлать это. Параллельно съ этимъ принимались и другія мѣры къ тому, чтобы проектъ, направленный къ обновленію края въ православно-русскомъ духѣ, совершенно похоронить въ канцелярскихъ архивахъ и не выпустить его на свѣтъ Божій. Въ письмѣ Іосифа Ковенскаго къ Макарію Булгакову отъ 27 февраля 1869 года читаемъ, между прочимъ, слѣдующія его слова: „дѣло объ устройствѣ Академіи потребовано княземъ Багратіономъ изъ Консисторіи... А въ канцеляріи г. начальника края переписка по этому дѣлу не найдена,– должно быть, кѣмъ-нибудь выхвачена для нехорошихъ цѣлей, въ родѣ проповѣдуемыхъ газетой „Вѣсть“.

Вотъ къ этому именно времени, т. е. къ началу 1869 года относится составленіе м. Макаріемъ Булгаковымъ нижепечатаемаго проекта православной духовной Академіи

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

въ Вильно [1]). Не столько самый проектъ, сколько сокрытая въ немъ идея заслуживаетъ въ наше время самаго глубокаго вниманія къ себѣ со стороны русскаго образованнаго общества. Русскій народъ долженъ и можетъ отстаивать свои законныя права въ сѣверо-западномъ краѣ только культурными средствами...

Пр. Ѳ. Титовъ.

Краткая записка о соборахъ, въ особенности Русскихъ.

I. *Лица, участвовавшія въ соборахъ и соборныхъ рѣшеніяхъ.*

1. Право собираться на соборы и рѣшать на нихъ вопросы о предметахъ вѣры, благочестія и благочинія христіанскаго принадлежитъ исключительно епископамъ, по самому значенію ихъ въ церкви и, вслѣдъ за тѣмъ, по правиламъ св. Апостоловъ и св. соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ [2]). Вслѣдствіе этого, какъ въ древней церкви, такъ и въ Русской, бывали соборы, на которыхъ присутствовали и дѣлали постановленія одни только епископы, безъ всякаго участія пресвитеровъ и діаконовъ. Таковы были у насъ, въ Россіи: а) соборъ 1051 года, при Вел. Кн. Ярославѣ, для избранія митрополита Иларіона; б) соборъ 1147 года, при Вел. Кн. Изяславѣ, для избранія митрополита Климента Смолятича; в) Владимірскій соборъ 1274 года, при митрополитѣ Кириллѣ II, давшій рѣшенія относительно нѣкоторыхъ таинствъ и другихъ предметовъ церковнаго богослуженія и благочинія; г) соборы съ половины XV до конца XVI вѣка,

[1]) Проф. М. О. Коялович относилъ время составленія проекта къ 1869—1874 г. (См. Церковн. Вѣсти. 1890 г. № 2).

[2]) Правила: Апост. 37; перв. всел. собора 5; четв. всел. 19; шест. всел. 8; Карѳаген. 87, 88 и др. Подробнѣе см. нашего Правосл.-Догмат. Богословія §§ 174—175.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

составлявшіеся для избранія и поставленія нашихъ митрополитовъ [1]).

Но, собираясь на соборы, епископы, по большей части, приглашали съ собою и подчиненныхъ имъ пресвитеровъ, даже діаконовъ, особенно отличавшихся умомъ и просвѣщеніемъ. Эти пресвитеры и діаконы нерѣдко подавали свои мнѣнія на соборахъ, вели состязанія съ еретиками и приносили своими свѣдѣніями существенную пользу при соборныхъ разсужденіяхъ, но всегда имѣли голосъ только совѣщательный, а не рѣшительный: они считались лишь помощниками своихъ епископовъ и совѣтниками ихъ, и занимали на соборахъ вторыя мѣста, а діаконы должны были даже стоять въ присутствіи епископовъ. Окончательныя же рѣшенія на соборахъ всегда составлялись и утверждались одними епископами. Потому то, хотя на вселенскихъ соборахъ несомнѣнно участвовали и пресвитеры и діаконы, но рѣшенія и догматы этихъ соборовъ назывались въ церкви рѣшеніями и догматами только участвовавшихъ на нихъ епископовъ: напримѣръ, символъ вѣры 318-ти св. отцевъ перваго вселенскаго собора (сколько именно было на немъ епископовъ); символъ вѣры 150-ти св. отцевъ второго вселенскаго собора (по числу епископовъ); догматъ 630-ти св. отцевъ шестого вселенскаго собора (также по числу епископовъ) и проч. [2]).

По примѣру древнихъ соборовъ, и епископы Русской церкви весьма часто приглашали съ собою на соборы и пресвитеровъ или, точнѣе, имѣвшихъ степень пресвитера: архимандритовъ, игуменовъ, протоіереевъ, іереевъ, а иногда и діаконовъ и даже простыхъ монаховъ и старцевъ-пустынниковъ, вовсе не имѣвшихъ священнаго сана. Такъ: а) на со-

[1]) Полн. Собр. Русск. Лѣт. I, 67; II, 29; VI, 167, 184; VIII, 178, 218 и другія; Русск. Достопамятн. I, 106—118.

[2]) См. шестого вселенск. собора правило 1, а также нашего Правосл.-Догматич. Богосл. §§ 174. 175.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

боръ 1491 года противъ сретиковъ жидовствующихъ, присутствовали, кромѣ епископовъ, „архимандриты, и игумены, и старцы, и протопопы, и священники, и діаконы и весь священническій соборъ Русскіа Митрополіа“ [1]); б) на соборахъ 1503, 1504, 1544, 1572 годовъ присутствовали епископы „со архимандриты, и со игумены, и со всѣмъ священнымъ соборомъ“ [2]); в) на Виленскомъ соборѣ 1509 года присутствовали: 7 епископовъ, 7 архимандритовъ, 6 игуменовъ, 7 протоіереевъ и нѣсколько священниковъ [3]); г) на большомъ Московскомъ соборѣ 1666 года присутствовали: 3 патріарха, 14 митрополитовъ, 8 архіепископовъ, 5 епископовъ, 25 архимандритовъ, 6 игуменовъ и 25 протопоповъ [4]).—Случалось и у насъ, что лица, не имѣвшія епископскаго сана, имѣли на соборахъ весьма важное значеніе по своимъ познаніямъ и мнѣніямъ: такъ, преп. Іосифъ, игуменъ Волоколамскій, просвѣщеннѣйшій мужъ своего времени, имѣлъ даже преобладающій голосъ на нѣсколькихъ такихъ соборахъ начала XVI вѣка [5]). Но окончательныя рѣшенія и на нашихъ соборахъ принимались и утверждались только епископами: это видно изъ того, напримѣръ, что хотя на соборахъ 1503 и 1504 годовъ несомнѣнно присутствовали и архимандриты и игумены и другія лица, не имѣвшія епископскаго сана, но рѣшенія этихъ соборовъ подписаны были только епископами [6]). Впрочемъ, справедливость требуетъ замѣтить, что иногда, по крайней мѣрѣ, со второй половины XVI вѣка подъ соборными рѣшеніями подписывались и у насъ не одни епископы, а и архимандриты, и игумены и простые монахи и старцы [7]).

[1]) Полн. Собр. Русск. лѣт. IV, 158; VIII, 220.
[2]) Акт. А. Экспед. 1, №№ 213. 284. 382. 383.
[3]) Объ этомъ соборѣ въ Правосл. Собесѣдн. 1863, 111, 116.
[4]) Объ этомъ соборѣ въ Правосл. Собесѣдн. 1863, 11, 16.
[5]) См. Мнѣніе Іосифа, составл. Саввой Тонорк., Москва. 1865 г.
[6]) Акт. Экси. 1, №№ 382. 383.
[7]) Акт. Эксп. 1, № 284; Собрн. Госуд. Грамот. 1, №№ 200. 202.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

II. *Предметы соборныхъ разсужденій и рѣшеній.*

Предметами соборныхъ разсужденій и рѣшеній могутъ быть и бывали въ церкви древней и Русской всѣ вообще предметы, относящіеся до христіанской вѣры и церкви, т. е. касающіеся: и христіанскаго ученія во всѣхъ его подробностяхъ, также ересей и расколовъ; и христіанскаго богослуженія—свящ. мѣстъ, временъ, дѣйствій, въ частности, таинствъ и обрядовъ, и церковнаго управленія или святительскаго суда во всѣхъ подробностяхъ; и поведенія духовенства бѣлаго и монашествующаго, особенно устройства монастырей, и поведенія мірянъ, ихъ суевѣрій, правовъ, обычаевъ, семейныхъ и общественныхъ, и отношеній церковной власти къ власти гражданской и проч. Въ Россіи были—а) соборы въ защиту вѣры православной противъ еретиковъ: жидовствующихъ въ 1488, 1491 и 1504 г., Вашкина и Оеодосія Косаго въ 1554 г.; в) соборы по вопросамъ, касавшимся церковнаго богослуженія: Кіевскій въ 1168 г., по вопросу о постѣ въ среду и пятокъ въ великіе праздники; Владимірскій въ 1274 г. по вопросамъ о совершеніи нѣкоторыхъ таинствъ и о благочиніи при богослуженіи; Московскій въ 1503 г. о невзиманіи мзды за хиротонію; Московскій въ 1547 г. для установленія новыхъ праздниковъ въ честь русскихъ Святыхъ, и другіе; в) соборы, касавшіеся церковнаго управленія: Московскій 1503 г. о вдовыхъ священникахъ, монахахъ и монахиняхъ; Московскіе—1504. 1580 и 1584 г. о церковныхъ и монастырскихъ имуществахъ; Московскій 1441 г. для суда надъ митрополитомъ Исидоромъ; Московскій 1666 г. для суда надъ патріархомъ Никономъ и проч.; г) соборы, касавшіеся, болѣе или менѣе, почти всѣхъ сторонъ и даже подробностей церковнаго богослуженія, церковнаго управленія и жизни мірянъ и духовенства, бѣлаго и особенно монашествующаго: таковъ былъ по преимуществу соборъ 1551 года, извѣстный подъ именемъ *Стоглаваго.*

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

III. *Отношеніе къ соборамъ Верховной Гражданской власти.*

1. Отношеніе Греко-римскихъ императоровъ къ соборамъ не областнымъ—или помѣстнымъ, которые собирались обыкновенно по приглашенію главнаго епископа, иначе—митрополита той или другой области[1]), а къ соборамъ епископовъ, собиравшихся, по возможности, со всѣхъ концевъ и областей Римской имперіи или вселенской, вполнѣ опредѣлилось и уяснилось въ періодъ седми вселенскихъ соборовъ: оно состояло преимущественно въ трехъ главнѣйшихъ дѣйствіяхъ. *Дѣйствіе первое*: императоры, обыкновенно по ходатайству предъ ними высшей церковной власти, своими указами собирали предстоятелей Церкви на вселенскіе соборы, назначали мѣсто и время для этихъ соборовъ, давали средства для содержанія собравшихся епископовъ. Такъ, первый вселенскій соборъ созванъ Императоромъ Константиномъ великимъ, второй—Ѳеодосіемъ старшимъ, третій—Ѳеодосіемъ младшимъ, четвертый—Маркіаномъ, пятый—Юстиніаномъ великимъ и проч. *Дѣйствіе второе:* императоры иногда, хотя рѣдко, присутствовали лично на соборахъ или, по крайней мѣрѣ, на нѣкоторыхъ соборныхъ засѣданіяхъ и были верховными наблюдателями дѣяній соборныхъ, охранителями тишины и порядка на соборахъ. Такъ, Константинъ великій присутствовалъ на первомъ вселенскомъ соборѣ и самъ открылъ засѣданія его торжественною рѣчью, Маркіанъ присутствовалъ на нѣкоторыхъ засѣданіяхъ четвертаго вселенскаго собора, окруженный блистательной свитой изъ высшихъ государственныхъ сановниковъ. Большею же частію императоры, вмѣсто себя, уполномочивали присутствовать на соборахъ высшія довѣренныя лица. Такими уполномоченными отъ императоровъ были: на третьемъ все-

[1]) Собора Антіох. правил. 19. 20.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

ленскомъ соборѣ—графъ Кандидіанъ и статсъ-секретарь государственный Іоаннъ; на четвертомъ вселенскомъ—цѣлая коммиссія изъ высшихъ государственныхъ сановниковъ; на пятомъ вселенскомъ—Кевторъ Константинъ и другіе; на седьмомъ—Петрона, славнѣйшій консулъ и Іоаннъ императорскій логооетъ. Этимъ уполномоченнымъ давалась инструкція, по которой они должны были заботиться о сохраненіи благочинія на соборѣ, предотвращать или устранять личныя несогласія и неумѣстные споры между присутствовавшими, доносить императору о важнѣйшихъ событіяхъ или безпорядкахъ на соборѣ, объявлять предложенія императора отцамъ собора на ихъ обсужденіе и под. *Дѣйствіе третье*: по окончаніи соборовъ отцы обыкновенно обращались къ императорамъ и просили ихъ „утвердить своимъ соизволеніемъ и согласіемъ“ соборныя постановленія, и императоры утверждали эти постановленія, выражали свое соизволеніе, согласіе собственноручнымъ своимъ подписомъ подъ соборными актами и вслѣдъ за тѣмъ особыми своими эдиктами или указами и такимъ образомъ сообщали соборнымъ рѣшеніямъ, кромѣ ихъ духовной обязательной силы, еще гражданскую обязательность въ своей имперіи, и ограждали неприкосновенность ихъ въ глазахъ всѣхъ своихъ подданныхъ. Въ частности, извѣстно, напримѣръ, что императоръ Юстиніанъ подъ актами пято-шестого или Трульскаго собора подписался такъ: „Флавій Юстиніанъ, вѣрный во Іисусѣ Христѣ Богѣ, царь Римскій, согласившись со всѣми опредѣленіями соборными и принимая ихъ, подписался“ [1]).

2. По примѣру греческихъ императоровъ и вселенскихъ соборовъ дѣйствовали и наши великіе князья и государи по отношенію къ соборамъ, собиравшимся въ Россіи.

Наши великіе князья и государи, обыкновенно по соглашенію съ высшею духовною властію, всегда сами созыва-

[1]) Подробнѣе см. въ статьѣ: Участіе Греческихъ Императоровъ.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

ли соборы. Такъ поступали еще въ XI и XII в. вел. князья Ярославъ и Изяславъ, а впослѣдствіи Іоаннъ III, Василій Іоанновичъ, Іоаннъ IV, Ѳеодоръ Іоанновичъ и другіе [1]).

Наши великіе князья и государи нерѣдко сами лично присутствовали на соборахъ. Іоаннъ III присутствовалъ на соборахъ 1488, 1491 и 1504 г. противъ жидовствующихъ, иногда съ сыномъ своимъ Василіемъ [2]). Василій Іоанновичъ присутствовалъ на соборѣ 1525 г. противъ Максима Грека „съ своими братьями и со многими боярами“ [3]). Іоаннъ IV присутствовалъ въ 1551 г. на Стоглавомъ соборѣ, даже самъ открылъ засѣданія его своею обширною рѣчью и предложилъ собору на бумагѣ 69 своихъ царскихъ вопросовъ, для соборныхъ разсужденій [4]). Въ тѣхъ случаяхъ, когда государи наши на соборѣ лично не присутствовали, они посылали на соборъ своихъ уполномоченныхъ: напримѣръ, на соборѣ 1531 года противъ князя-старца Вассіана Косаго, гдѣ самъ Василій Іоанновичъ не присутствовалъ, находились, вмѣсто него, постоянно „бояринъ великаго князя Михайло Юрьевичъ и дьяки великаго князя“ [5]). Эти уполномоченные, наблюдая на соборѣ за порядкомъ и благочиніемъ, не могли вмѣшиваться въ самыя разсужденія собора. Потому, когда на соборѣ 1554 года знатный дьякъ государевъ Висковатый позволилъ себѣ выразить предъ соборомъ свое мнѣніе объ иконахъ, митрополитъ Макарій замѣтилъ ему: „ты не право мудрствуешь объ иконахъ; смотри, не попади въ еретики; *зналъ бы ты свои чьла, которыя тебѣ поручены*“ [6]).

[1]) Полн. Собр Русск. Лѣт. I.——; II.——; IV, 157. 158. 178; VI, 49; VIII, 243. 241 и др.; Акт. Эксп. 1, № 213.

[2]) Полн. Собр. Р.-Лѣт. IV, 157. 158. 178; VI, 49; Ник. Лѣт. VI, 171.

[3]) Преніе митр. Даніила съ старцемъ Максимомъ, въ Чтен. Моск. Истор. Общ. 1847, VII. отд. 11, стр. 1.

[4]) Стоглавъ, гл. 1—5.

[5]) Преніе Митр. Даніила съ старцемъ Вассіаномъ, въ Чтен. Моск Истор. Общ. 1847, IX, отд. IV, стр. 1.

[6]) Чтеніе Моск. Ист. Общ. 1858, III, отд. III, стр. 1—3

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

Наши великіе князья и государи утверждали опредѣленія соборовъ. И это выражали, во-первыхъ, тѣмъ, что привѣшивали къ соборнымъ уложеніямъ или постановленіямъ свои печати, а во-вторыхъ—тѣмъ, что обнародовали эти постановленія чрезъ свои указы или наказы, въ которыхъ выражались, что и Мы, Божіею милостію Государь и великій князь всея Русіи [такой-то]..., поговоря съ митрополитомъ, и съ епископами, и со всѣмъ освященнымъ соборомъ, *уложили если и укрѣпили*... то-то и то-то (тутъ слѣдовали самыя постановленія собора). Такъ, къ опредѣленіямъ соборовъ 1503—1504 г. привѣсилъ свою печать вел. князь Іоаннъ III, вмѣстѣ съ печатію сына своего Василія, и тогда обнародовалъ эти опредѣленія въ своихъ указахъ, въ заключеніи которыхъ говорилъ: „а на большее *утвержденіе* сего уложенія и *укрѣпленіе* мы Іоаннъ, Божіею милостію Государь всеа Русіи и великій князь, и сынъ мой князь великій Василій Ивановичъ всеа Русіи, къ сей грамотѣ *печати свои привѣсили* [1]).

Точно также привѣсили свои царскія печати Іоаннъ IV къ уложенію собора 1580 года и Осодоръ Іоанновичъ къ уложенію собора 1584 года [2]), а многія постановленія Стоглаваго собора Іоаннъ IV обнародовалъ по всей Россіи чрезъ свои царскіе наказы [3]).

Проектъ православной Духовной Академіи въ Вильнѣ.

I. Учрежденіе въ Вильнѣ православной духовной Академіи, по мнѣнію многихъ истинно-русскихъ людей, признается однимъ изъ самыхъ вѣрныхъ, прочныхъ и могуще-

[1]) Акт. Эксп. 1, №№ 383, 384.
[2]) Собран Госуд Грамот. 1, №№ 200, 202.
[3]) Акт. Эксп. 1, №№ 231, 232 и др.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

ственнѣйшихъ средствъ къ укрѣпленію и возвышенію въ сѣверо-западномъ краѣ Россіи православія и русской народности.

II. Эта Академія, соотвѣтственно потребностямъ края, должна нѣсколько отличаться отъ прочихъ нашихъ дух. Академій. Она будетъ имѣть цѣлію: не только сообщать высшее богословское образованіе и подготовлять просвѣщенныхъ пастырей для православной церкви края и преподавателей для духовно-учебныхъ заведеній, но вмѣстѣ приготовлять, въ духѣ православія и русской народности, преподавателей и для всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, находящихся въ краѣ. А потому, кромѣ богословскихъ отдѣленій, будетъ имѣть особое отдѣленіе—историко-филологическое.

III. Всѣхъ отдѣленій предполагается въ Академіи четыре: одно общее, т. е. отдѣленіе наукъ общеобязательныхъ для всѣхъ студентовъ Академіи и три отдѣленія спеціальныхъ: а) богословское, б) церковно-историческое и в) историко-филологическое, которыя студенты могутъ избирать для себя по собственному желанію.

Къ общему отдѣленію, т. е. отдѣленію наукъ общеобязательныхъ, слѣдуетъ отнести тѣ науки, которыя наиболѣе могутъ способствовать или къ умственному и педагогическому развитію воспитанниковъ или къ укрѣпленію ихъ въ духѣ православія и русской народности. Таковы: 1) Философія (логика, исторія философіи, психологія). 2) Педагогика, 3) Богословіе, 4) Православно-догматическое богословіе, 5) Обличительное богословіе (и преимущественно противъ іудейства и латинства, такъ сильныхъ въ сѣверо-западномъ краѣ), 6) Русская гражданская исторія, 7) Русская Церковная исторія (та и другая съ преимущественнымъ изученіемъ сѣверо-западнаго края), 8) Одинъ изъ новыхъ языковъ (французскій или нѣмецкій).

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

Къ отдѣленію богословскому относятся: 1) Священное Писаніе съ еврейскимъ языкомъ, 2) Нравственное и Пастырское богословіе, 3) Церковное законовѣдѣніе, 4) Церковная словесность или Гомилетика съ исторіею духовной литературы, 5) Теорія общей словесности съ исторіею литературы (въ качествѣ науки вспомогательной).

Къ отдѣленію церковно-историческому: 1) Библейская исторія и Библейская археологія, 2) Общая церковная исторія, 3) Патристика, 4) Церковная археологія и Литургика, 5) Гражданская исторія, общая и русская (въ качествѣ вспомогательной науки).

Къ отдѣленію историко-филологическому: 1) Общая исторія, 2) Теорія общей словесности съ исторіей литературы, общей и русской, 3) Греческій языкъ и Словесность, 4) Латинскій языкъ и Словесность, 5) Русскій языкъ и славянскія нарѣчія.

IV. Для помѣщенія духовной Академіи въ Вильнѣ нѣтъ нужды строить новое зданіе, а есть готовый, весьма хорошій и обширный домъ, въ которомъ и прежде помѣщалось учебное заведеніе. Нынѣ онъ состоитъ въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія и отдается въ наемъ. Если домъ этотъ будетъ уступленъ духовной Академіи, въ такомъ случаѣ потребуются только небольшія издержки, чтобы вновь приспособить зданіе для помѣщенія въ немъ учебнаго заведенія.

V. Число преподавателей и прочихъ служащихъ лицъ въ Виленской дух. Академіи должно быть, по меньшей мѣрѣ, такое же, какое опредѣлено, по новому уставу, въ каждой изъ другихъ нашихъ Академій (ибо въ Виленской, кромѣ богословскихъ отдѣленій, предполагается еще особое отдѣленіе историко-филологическое),—и всѣмъ этимъ лицамъ нѣтъ основанія не дать такого же точно жалованія, какое назначено имъ въ прочихъ академіяхъ. Равнымъ образомъ и на

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

учебныя пособія, хозяйственные и другіе расходы нельзя не назначить для Виленской Академіи, по крайней мѣрѣ, такой суммы, какая назначена для Академій Кіевской и Казанской. Можно уменьшить только число казеннокоштныхъ студентовъ въ Виленской Академіи, сравнительно съ другими Академіями и ограничить здѣсь это число 80-тью или даже 60-тью, тогда какъ въ Академіяхъ—С.-Петербургской, Московской и Кіевской оно восходитъ до 120-ти въ каждой, а въ Казанской до 100,—чрезъ что сократится и сумма, потребная на содержаніе академическихъ студентовъ въ Вильнѣ. Соотвѣтственно всему этому проектъ штата Виленской дух. Академіи будетъ слѣдующій:

	ОДНОМУ.				Итого.
	Жалов.	Столов.	Кварт.	Всего.	
1. Девяти ординарнымъ проф. см. въ печатн. таблицѣ [1]).	2.400				

А если число казеннокоштныхъ студентовъ въ Виленской Академіи ограничить только 60-тью, тогда сумма на содержаніе ея уменьшится еще на четыре тысячи и будетъ заключать всего—92.400 рублей.

VI. Виленская духовная Академія, подобно всѣмъ прочимъ нашимъ духовнымъ Академіямъ, должна находиться подъ главнымъ начальствомъ Св—го Синода и быть ввѣ-

[1]) Очевидно, имѣлась въ виду печатная таблица росписанія штатовъ, приложенная къ Уставу духовныхъ Академій 1869 г.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

рена попеченію мѣстнаго епархіальнаго Архіерея. Уставомъ для нея можетъ служить тотъ же самый, какой данъ для прочихъ нашихъ дух. Академій. А собственно для историко-филологическаго отдѣленія, если окажется надобность, можно позаимствовать два-три правила изъ устава Императорскаго историко-филологическаго института.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua