Труды Киевской Духовной Академии

Седьмой всемірный сіонистскій конгрессъ въ еврействѣ [1]).

Послѣдній VII сіонистскій конгрессъ, имѣвшій мѣсто въ іюлѣ 1905 года (14—20 іюля) въ Базелѣ, является прямымъ продолженіемъ предшествующаго VI конгресса сіонистовъ (въ августѣ 1903 года). Оба конгресса соединяетъ въ одно, такъ нежданно выплывшій на VI конгрессѣ, восточно-африканскій или Угандскій проектъ—предложеніе англійскаго правительства евреямъ-сіонистамъ территоріи въ восточной Африкѣ. Проектъ этотъ, какъ извѣстно, на VI конгрессѣ былъ принятъ, не смотря на противодѣйствіе ему русскихъ евреевъ-сіонистовъ: благодаря неизмѣримо высокому авторитету покойнаго руководителя сіонистскаго движенія и президента конгресса Теодора Герцля, внесенный имъ проектъ переселенія евреевъ въ Восточную Африку вмѣсто Палестины прошелъ, при чемъ постановлено было послать въ Уганду экспедицію для изслѣдованія ея на мѣстѣ. На VI

[1]) Рефератъ, читанный въ собраніи Церковно-Историческаго и Археологическаго Общества 31 октября 1905 года. Настоящая статья представляетъ продолженіе статьи: «Сіонистское движеніе въ современномъ еврействѣ и отношеніе этого движенія къ всемірно-исторической задачѣ библейскаго Израиля», напечатанной въ «Трудахъ Кіевской духовной Академіи», 1905 года, апрѣль, въ «Чтеніяхъ въ Церковно-Историческомъ и Археологическомъ Обществѣ» вып. VI, 1905 г., и отдѣльною брошюрою.

Переопубликовано Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

конгрессѣ, такимъ образомъ, побѣда осталась за тою фракціей сіонизма, которая извѣстна подъ именемъ территоріалистовъ (къ ней всею душею тяготѣлъ и ее всецѣло поддерживалъ своимъ вліяніемъ самъ Герцль[1])), съ реалистическою „программою настоящаго“ (Gegenwartsprogramm) удовлетворенія въ ближайшемъ будущемъ неотложныхъ нуждъ бѣдствующаго еврейства средствами преимущественно матеріально-культурными, съ намѣреніемъ предоставить еврейскому пролетаріату любую свободную территорію, а не непремѣнно Палестину.

Однако побѣда сіонистовъ территоріалистовъ надъ „чистыми“ сіонистами или „сіонистами Сіона“ („Ціоне-Ціонъ“), состоящими, главнымъ образомъ, въ рядахъ русскихъ евреевъ-сіонистовъ, оказалась кратковременною, даже совсѣмъ мнимою. Непосредственно послѣ VI конгресса палестинофилы, и раньше стоявшіе въ глухой оппозиціи къ Герцлю и его черезчуръ широкимъ планамъ и проектамъ, теперь открыто возстали противъ вождя сіонистской организаціи и повели широкую агитацію, которая заняла весь двухлѣтній промежутокъ между VI и VII конгрессами и привела къ полной и окончательной побѣдѣ чистаго, палестинскаго сіонизма надъ территоріализмомъ и др. фракціями движенія — на послѣднемъ конгрессѣ. Даже такое крупное для сіонистскаго міра событіе, какъ смерть Герцля (20 іюня 1904 года), явилось недостаточно выпукло отмѣченнымъ въ сіонистской литературѣ, занятой и поглощенной исключительно почти критикой и проваломъ Угандскаго проекта; смерть Герцля при томъ и не измѣнила внутренней судьбы движенія, разъ

---

[1]) Герцль самъ не разъ сознавался, что онъ былъ только Judenstaatler'омъ («Judenstaat» — названіе главнаго сочиненія Т. Герцля), т. е. онъ былъ агентомъ идеи еврейскаго государства вообще и не связывалъ созданія еврейской независимости съ возрожденіемъ Палестины. Книжки Восхода. 1905, VII, стр. 61.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

только содѣйствовала тому, что глубокіе контрасты, которые съ неимовѣрными трудностями сглаживались и сдерживались сильною рукою Герцля, теперь выступили наружу съ полною ясностью: отъ чистаго сіонизма палестинофиловъ рѣзко отдѣлились теперь не только территоріалисты, но также сіонисты-соціалисты, сіонисты-демократы, такъ называемая „рабочая" фракція—„Поалей-Ціонъ"; только фракція оргодоксаловъ (раввиновъ по преимуществу)—мизрохистская остается наиболѣе близкою къ чистому, оргодоксальному же сіонизму, палестинофильству тожъ.

Двухлѣтняя агитація и борьба „сіонистовъ-Сіона" противъ территоріалистовъ и принятаго ими Угандскаго проекта выразилась преимущественно въ литературной, весьма страстной, полемикѣ противъ этого проекта: горячія статьи и замѣтки за и противъ проекта во весь этотъ періодъ не сходили со столбцовъ еврейскихъ газетъ и журналовъ (въ Россіи—на языкахъ: русскомъ, древнееврейскомъ и жаргонѣ). На ряду съ литературною борьбою и подъ вліяніемъ и вдохновеніемъ ея, совершалась и практическая борьба адептовъ чистаго сіонизма противъ угандистовъ и ихъ Африканской авантюры. Изъ отдѣльныхъ моментовъ этой кампаніи можно назвать прежде всего много нашумѣвшую въ сіонистскомъ мірѣ Харьковскую конференцію (въ декабрѣ 1903 года) русскихъ сіонистовъ, выработавшую программу въ смыслѣ сохраненія Базельской программы сіонизма и въ цѣляхъ противодѣйствія осуществленію Угандскаго проекта, равно какъ вообще противодѣйствія территоріализму и другимъ новѣйшимъ разновидностямъ эволюціонирующаго сіонизма. Протоколы Харьковской конференціи, доставленные Герцлю въ Вѣну, разсматривались въ засѣданіи сіонистскаго [illegible]льного „Исполнительнаго Комитета" (Actions-Comité) въ апрѣлѣ 1904 года и, не смотря на данный имъ Герцлемъ и его единомышленниками отпоръ, произвели большое замѣшательство въ сіонистскихъ кругахъ. На почвѣ борьбы чи-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

стаго сіонизма противъ угандизма произошло даже покушеніе на жизнь Макса Нордау, главнаго апологета восточно-африканскаго проекта: 19 декабря 1903 г. въ Парижѣ на одномъ изъ собраній нѣкоторый маньякъ изъ лагеря чистыхъ сіонистовъ стрѣлялъ въ М. Нордау, думая такимъ путемъ радикально разрѣшать вопросъ о Восточной Африкѣ. Независимо отъ подобныхъ эксцессовъ, и самые руководители чисто-сіонистской партіи не гнушались нелегальныхъ пріемовъ борьбы съ угандистами, напр., не давали имъ возможности покупать себѣ шекели, чѣмъ имѣлось въ виду ослабить противную партію и побѣдить ее на будущемъ (VII) конгрессѣ [1]).

Успѣхъ всей этой кампаніи былъ до осязательности очевиденъ: сочувствіе еврейскаго сіонистскаго міра болѣе и болѣе склонялось въ пользу чистаго палестинофильства, относительно же восточно-африканскаго проекта общественное мнѣніе настраивалось все враждебнѣе. При такомъ настроеніи сіонистскаго большинства, выполнить постановленіе VI конгресса объ отправленіи экспедиціи въ Восточную Африку для изслѣдованія Уганды представлялось крайне затруднительно: конгрессъ не далъ средствъ для этого предпріятія, общія же суммы сіонистской кассы не могли быть расходуемы на это по уставу организаціи,—приходилось обратиться къ пожертвованіямъ; однако дискредитированное въ глазахъ еврейскаго общества предпріятіе не могло привлечь многихъ пожертвованій — собрана была лишь малая сумма: около 160 фунтовъ стерлинговъ. При такихъ неблагопріятныхъ обстоятельствахъ умеръ Герцль. Восточно-африканскій проектъ, который придалъ было сіонизму въ глазахъ евреевъ и даже многихъ неевреевъ характеръ практическаго предпріятія, грозилъ вызвать своимъ безсиліемъ однѣ насмѣшки противниковъ послѣдняго. Помощь пришла неожиданно—со стороны нѣкоего христіа-

[1]) «Восходъ», № 31, 1903, стр. 44.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией, http://dais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

пина, симпатизирующаго сіонизму и пожертвовавшаго нужную спеціально на восточно-африканскую экспедицію сумму 1.600 фунтовъ стерлинговъ. Въ составъ экспедиціи вошли люди, извѣстные въ еврейскомъ мірѣ географическими изслѣдованіями—майоръ Гиббонсъ, извѣстный путешествіями по тропической Африкѣ, и природовѣдъ Альфредъ Кайзеръ, а также русскій еврей инженеръ Вильбушевичъ, спеціально изучавшій вопросъ о водяной энергіи. Экспедиція отправилась въ Восточную Африку 25 декабря 1904 года, пробыла на Угандской территоріи болѣе 6 недѣль, осмотрѣла большую часть территоріи, хотя все-же изслѣдованіе носило лишь предварительный характеръ. Въ началѣ апрѣля 1905 года экспедиція вернулась въ Европу, и нѣсколько недѣль спустя былъ опубликованъ коллективный отчетъ всѣхъ трехъ участниковъ экспедиціи. Выводы начальника экспедиціи, майора Гиббонса сводились къ тому, что территорія Уганды расположена благопріятно въ отношеніи климата и санитарныхъ условій, но агрикультурныя условія не столь благопріятны, какъ полагало англійское правительство, сдѣлавъ сіонистамъ предложеніе. Все-же онъ того мнѣнія, что возможна небольшая колонизація изъ нѣсколькихъ тысячъ лицъ, и что территорія болѣе благопріятна для скотоводства, чѣмъ для земледѣлія. Кайзеръ пришелъ къ общему выводу, что территорія не имѣетъ цѣнности для еврейской колонизаціи, и его мнѣніе объ условіяхъ мѣстности въ отношеніи къ евреямъ пессимистично. Еще болѣе пессимистиченъ отчетъ третьяго члена экспедиціи Вильбушевича: онъ признаетъ предложенную Англіею территорію безусловно непригодною во всѣхъ отношеніяхъ, и годною развѣ только для тузем-цевъ и дикихъ звѣрей (заключенія Вильбушевича въ самомъ отчетѣ критикуются Гиббонсомъ, который называетъ ихъ неосновательными). Этотъ отчетъ экспедиціи, напечатанный въ сіонистскомъ органѣ „Welt“, очевидно, рѣшилъ судьбу Угандскаго проекта въ неблагопріятномъ, отрицательномъ

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

смыслѣ, какъ это понятно само собою для знакомыхъ съ тѣми условіями, при которыхъ общесіонистскій авторитетъ, покойный Т. Герцль считалъ проектъ пріемлемымъ: 1) колонизація въ значительномъ масштабѣ, 2) пригодность территоріи для евреевъ, 3) національная автономія, 4) поддержка проекта еврейскимъ народомъ. На послѣднюю, въ виду всего доселѣ сказаннаго и особенно послѣ объявленія результатовъ экспедиціи, угандистамъ разсчитывать не приходилось. Все говорило за полную побѣду чистыхъ сіонистовъ-палестинофиловъ надъ территоріалистами на предстоящемъ конгрессѣ въ іюлѣ сего 1905 года. Однако чистые сіонисты—Ціонэ-Ціонъ, чтобы окончательно обезпечить себѣ полное торжество на генеральномъ конгрессѣ, за нѣсколько дней до открытія послѣдняго, 9—10 іюля собрались на предварительную конференцію въ г. Фрейбургѣ, гдѣ и приняли резолюцію о вѣрности сіонизма Базельской программѣ и объ исключеніи территоріалистовъ (угандистовъ и др.) изъ организаціи, постановивъ отстаивать эту резолюцію и на конгрессѣ.

На VII сіонистскій конгрессъ [1]) съѣхались въ Базель делагаты сіонистскихъ организацій изъ 22 различныхъ государствъ, даже изъ самыхъ отдаленныхъ странъ свѣта; громадное большинство явившихся делегатовъ составляли чистые сіонисты (около 500 человѣкъ), меньшинство (около 150 человѣкъ)—территоріалисты; журналистовъ было около 170, гостей—около тысячи. Конгрессъ открытъ былъ рѣчью президента конгресса, Макса Нордау,—траурною рѣчью о покойномъ главѣ сіонистскаго движенія безсмѣнномъ предсѣдателѣ всѣхъ сіонистскихъ конгрессовъ—Теодорѣ Герцлѣ. Въ этой рѣчи Нордау, упомянувъ, что настоящій VII—юби-

[1]) См. описаніе VII Сіонистскаго конгресса въ «Восходѣ», 1905, №№ 29—32.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://da.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

лейный или субботній конгрессъ (Sabbath-Congress) долженъ состояться безъ творца сіонизма, даетъ живую и выпуклую характеристику сіонистскаго развитія Т. Герцля и значенія его личности и дѣла для еврейскаго народа. Напрасно думаютъ, что Герцль нашелъ сіонизмъ готовымъ, присвоилъ дѣло предшественниковъ, на самомъ дѣлѣ Герцль до 35 лѣтъ жизни своей бывшій совершенно чуждымъ еврейскому народу, а затѣмъ послѣ девятилѣтней работы ставшій его народною гордостью и надеждою, совершенно не зналъ ни о предшествовавшихъ стадіяхъ развитія сіонизма, ни о своихъ предшественникахъ на этомъ поприщѣ. Онъ обрѣлъ сіонизмъ въ своемъ сердцѣ, воздвигъ его постепенно въ своемъ духѣ; только годъ спустя, когда у него все было готово, онъ узналъ о своихъ предшественникахъ—Леонѣ Пинскерѣ и Моисеѣ Гессѣ. Спрашивали какъ-то, что вышло бы изъ Листа и Паганини, если бы они явились на свѣтъ съ ихъ специфическимъ геніемъ тогда, когда не было изобрѣтено ни піанино, ни скрипки. Отвѣтъ на это даетъ Герцль, родившійся до изобрѣтенія инструмента, на которомъ геній его могъ проявиться; онъ былъ прирожденный государственный дѣятель безъ государства, безъ организованнаго народа, безъ всѣхъ тѣхъ средствъ, которыми можно дѣлать политику,—и онъ все-же создалъ еврейскую народную политику. Онъ поставилъ себѣ задачу создать изъ человѣческаго праха безъ общей воли и цѣли—народъ, завоевать этому народу страну безъ войска, безъ флота, безъ финансовъ, и былъ убѣжденъ въ исполнимости предпріятія. О дѣйствительномъ живомъ еврействѣ Герцль до тѣхъ поръ не имѣлъ никакого представленія. Еврейство жило въ его воображеніи въ образахъ Іуды Маккавея, Баръ-Кохбы, Іуды Галеви, Спинозы, Гейне. Черты этихъ мужей, свои собственныя черты—желѣзную волю, моральную глубину, безграничное самопожертвованіе, идеальное воодушевленіе—онъ

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

предполагалъ безъ колебанія у всѣхъ или по крайней мѣрѣ у большинства евреевъ. Трагедія его жизни заключалась въ томъ, что онъ ошибся въ этихъ предположеніяхъ. Когда было написано „Judenstaat“ Герцля, его предавали „анаѳемѣ“, называли новымъ Саббатаемъ-Цви, трусливымъ бѣглецомъ, даже антисемитомъ. Герцль не палъ духомъ отъ первыхъ и послѣдующихъ неудачъ. Онъ выступилъ съ проектомъ еврейскаго колоніальнаго банка: его заподозрили въ намѣреніи разбогатѣть чрезъ еврейскій банкъ. Онъ потребовалъ отъ евреевъ 50 милл. франковъ—самую малую сумму, съ которой можно было думать о какихъ-нибудь болѣе серьезныхъ переговорахъ съ Турціею; евреи дали только восьмую часть этой суммы, и она остается такою же и теперь. Послѣ онъ попытался создать другое орудіе для освобожденія: онъ предложилъ національный фондъ съ 200.000 фунт. стерл. Въ 5 лѣтъ собрана была только половина. Словомъ, куда ни хотѣлъ онъ стать ногой, почва уходила подъ нимъ; за что ни хватала его мужественная рука, она попадала въ пустое пространство (greift sie ins Leere). Для дѣла, ставшаго задачею его жизни, Герцль отдавалъ все, за собственный счетъ онъ оплачивалъ разныя поѣздки, содержалъ служащихъ, основалъ и издавалъ сіонистскій органъ печати. Когда онъ писалъ „Іудейское Государство“ онъ былъ состоятельный, почти богатый человѣкъ, когда онъ 9 лѣтъ спустя умеръ, онъ ничего не оставилъ, кромѣ акцій еврейскаго колоніальнаго банка. Онъ безгранично довѣрялъ еврейству, и это довѣріе не оправдалось: доселѣ семьѣ Герцля оно не вернуло даже трети того состоянія, которое пожертвовалъ ему Герцль, кромѣ сверхчеловѣческой девятилѣтней работы, кромѣ его жизни. На его освободительный призывъ къ еврейскому народу отозвалась лишь небольшая группа, и теперь, значительно увеличившись, партія составляетъ едва шестидесятую часть еврейства. Но Герцль всегда

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

видѣлъ свой 12-ти милліонный народъ въ цѣломъ, и ничто не могло поколебать его довѣрія къ своему народу. То, что онъ сдѣлалъ въ 9 лѣтъ своего народнаго руководительства въ государственныхъ и дипломатическихъ планахъ, было бы достаточно, чтобы обезсмертить 10 министровъ нормально организованныхъ государствъ. Онъ жилъ и умеръ съ вѣрою въ историческое призваніе своего народа, въ выполнимость поставленной ему задачи: „Wenn wir wollen, ist kein Märchen", повторялъ онъ на всѣ возраженія скептиковъ. Единственная его вина въ томъ, что за 9 лѣтъ его неустанной работы онъ мало успѣлъ въ смыслѣ практическихъ результатовъ. Но тѣмъ сильнѣе его моральный успѣхъ: онъ снова возбудилъ надежду въ евреяхъ. Посѣянное имъ дастъ обильные всходы.

Эта траурная рѣчь Нордау была единственно спокойнымъ моментомъ на VII сіонистскомъ конгрессѣ, чему, безъ сомнѣнія, способствовало чрезвычайное обаяніе личности Герцля. Всѣ безъ исключенія послѣдующія засѣданія были чрезвычайно бурными: территоріалистское меньшинство всячески старалось протестовать противъ рѣшеній палестинскаго большинства. Подъ давленіемъ послѣдняго, конгрессъ однако принялъ резолюцію, выработанную на фрейбургской конференціи: „Седьмой конгрессъ сіонистовъ заявляетъ: сіонистская организація придерживается основного принципа Базельской программы—создать правоохраненное убѣжище для еврейскаго народа въ Палестинѣ,—и отклоняетъ всякую колонизаціонную дѣятельность внѣ Палестины и ближайшихъ сосѣднихъ къ ней странъ, безразлично, будетъ-ли такое предложеніе выставлено въ видѣ цѣли движенія или какъ средство для достиженія цѣли Выразивъ затѣмъ глубокую благодарность британскому правительству за его предложенія, конгрессъ постановляетъ, что, послѣ изслѣдованій комиссіею этой территоріи, сіонистская организація не можетъ болѣе заниматься этимъ предложеніемъ. VII конгрессъ напоми-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

наетъ и подчеркиваетъ, что, согласно § 1 сіонистскаго организаціоннаго статута, сіонистская организація охватываетъ тѣхъ евреевъ, которые заявляютъ себя согласными съ Базельской программою".

Послѣ принятія этой резолюціи территоріалисты, заявивъ рѣзкій протестъ противъ постановленія, оставили конгрессный залъ. Немедленно затѣмъ собравшись они образовали свой конгрессъ „еврейской территоріалистской организаціи", выработавшій программу работы на мѣстахъ еврейскаго жительства (съ классовою группировкою и пролетаризаціею массы въ средѣ господствующей націи) для устройства еврейскаго народа согласно идеаламъ его. Въ виду происшедшаго на конгрессѣ раскола въ сіонистской организаціи, одинъ изъ видныхъ представителей этой новой организаціи (И. Зангвилль) заявилъ на общемъ конгрессѣ: „VII-й сіонистскій конгрессъ будетъ послѣднимъ".

Засѣданія сіонистскаго большинства—чистыхъ сіонистовъ или сіонистовъ Сіона, тѣмъ не менѣе продолжались. На нихъ кромѣ вопросовъ организаціи движенія на будущее время, между прочимъ, прочитанъ былъ интересный докладъ „Палестинской коммиссіи", изъ котораго видно, что учрежденная на VI конгрессѣ коммиссія эта за два года своего существованія очень много сдѣлала какъ для научно-теоретическаго изученія Палестины (коммиссіею, напр., издается журналъ „Altneuland", посвященный научнымъ и популярнымъ статьямъ о Палестинѣ и колонизаціи; предпринятъ былъ рядъ геологическихъ, минералогическихъ и ботаническихъ изысканій въ Палестинѣ; сдѣланы опыты разведенія въ Палестинѣ хлопчатой бумаги и проч.).

По иниціативѣ Палестинской коммиссіи, VII сіонистскій конгрессъ проектировалъ и выработалъ планъ организаціи „Общества для распространенія еврейскаго кустарнаго производства и художественной промышленности въ Палестинѣ" подъ именемъ „Бецалелъ" (Веселіилъ—имя извѣстнаго

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

изъ Библіи художника по украшенію скиніи Моисеевой. Исх. XXXI, 2. XXXV, 30).

Въ заключительной рѣчи конгресса, произнесенной вице-президентомъ его Вольфсономъ, *говорилось*, между прочимъ, что кризисъ въ сіонизмѣ побѣжденъ, что происшедшій на конгрессѣ расколъ свидѣтельствуетъ, что сіонизмъ живъ, *ибо борьба есть жизнь*. „Писаніе гласитъ: scholom, scholom lkrow wlarochok— миръ и ближнему и дальнему. Мы всѣ—дѣти одного народа. Мы чувствуемъ одинаково и единеніемъ мы побѣдимъ съ Божіею помощію". Предложивъ затѣмъ членамъ конгресса повторить клятву Герцля на послѣднемъ конгрессѣ: im eschkochech Jeruscholaim tischkach Jemini, если я забуду тебя Іерусалимъ, забвенна буди десница моя", Вольфсонъ объявилъ VII конгрессъ закрытымъ.

Съ точки зрѣнія самосохраненія партіи, рѣшеніе VII конгресса выдѣлить изъ сіонистской организаціи несогласныя съ палестинофильскимъ настроеніемъ большинства является, конечно, вполнѣ цѣлесообразнымъ. Но едва-ли такое рѣшеніе конгресса и такое, принятое теперь главнымъ русломъ сіонизма, направленіе гарантируютъ славное существованіе сіонистскаго движенія въ будущемъ.

Очевидно, прежде всего, что совершившимся на послѣднемъ конгрессѣ до крайности суживается дѣятельность сіонистской партіи, но съ тѣмъ вмѣстѣ необходимо понизится и общественный интересъ къ самому движенію. Напрасно заявляетъ конгрессъ, что онъ „осуждаетъ всякую не планомѣрную, не систематическую и филантропическую мелкую колонизацію": заявленіе это не измѣняетъ сущности дѣла, которая заключается въ томъ, что отнынѣ дѣятельность сіонистской партіи въ существѣ своемъ именно и сводится къ мелкой колонизаторской работѣ въ Палестинѣ, тожественной съ работою прежнихъ „друзей Сіона" („Ховеве-Ціонъ"), безплодность которой достаточно показалъ опытъ: работать

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

евреямъ въ Палестинѣ безъ правовой гарантіи со стороны турецкаго султана и европейскихъ державъ значитъ строить зданіе на пескѣ; а новые и новые запреты, издаваемые Абдулъ-Гамидомъ, не располагаютъ вѣрить оптимистическимъ увѣреніямъ, напр., проф. Варбурга [1]).

Затѣмъ формальный расколъ въ сіонистскомъ движеніи, послѣдовавшій на VII конгрессѣ, еще разъ и уже со всею ясностью выпаружилъ, что подъ флагомъ сіонизма соединились два совершенно несовмѣстимыхъ одно съ другимъ міровоззрѣнія: идеалистическое съ религіознымъ и романтическимъ тяготѣніемъ къ Палестинѣ и съ вѣрою въ міровое призваніе еврейскаго народа и матеріалистическое, совершенно игнорирующее тѣ психологическіе, некѣсомые факторы и склонное дѣйствовать лишь средствами матеріально-культурными. А при господствѣ этого послѣдняго направленія и въ нееврейскихъ кругахъ въ данное время, кто поручится, что и въ „чистомъ сіонизмѣ“ направленіе это рано или поздно не пробьетъ великую брешь? Что-то не слышно теперь пламенныхъ пѣсней Сіона. Чистый позитивизмъ, чуждый всякаго идеализма, заступаетъ мѣсто прежнихъ очаровательныхъ чаяній и надеждъ сіонизма [2]). Раздаются голоса, что

---

[1]) «Въ такой странѣ, какъ Палестина, можно многое сдѣлать и безъ чартера. Вполнѣ примѣнима къ данному вопросу пословица: «аппетитъ приходитъ во время ѣды». Если султанъ увидитъ, что предпріятія сіонистовъ полезны странѣ, онъ скорѣе уступитъ ихъ желаніямъ. То же самое и съ другими державами. Важно только, чтобы султанъ убѣдился въ томъ, что сіонисты не претендуютъ на политическую сепарацію, а державы увѣрѣли, что сіонисты не затрогиваютъ ихъ интересовъ». «Восходъ», 1905, № 32, стр. 33.

[2]) Особенно молодое еврейское поколѣніе своимъ отрицательнымъ отношеніемъ къ религіи и завѣтамъ еврейства разлагающе дѣйствуетъ на религіозную психологію сіонизма. Нарушеніе, по возможности, публичное обрядовъ еврейской вѣры

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

основной цѣхъ сіонизма это—идея о національномъ государствѣ; что „современныя измѣненія соціальнаго строя неминуемо должны вызвать измѣненія и въ строѣ современнаго государства и разорвать связь со всякимъ національнымъ элементомъ и прежде всего съ господствующимъ, какъ съ господствующимъ“ [1]).

Здѣсь уже мы соприкасаемся съ „освободительнымъ движеніемъ“ въ Россіи, въ которомъ столь видную роль сыграла еврейская, въ томъ числѣ сіонистская интеллигенція (путемъ прессы, еврейскаго „Бунда“ и проч.). Съ отмѣною разныхъ правовыхъ ограниченій, явившихся или имѣющихъ явиться результатомъ названнаго движенія, исчезаетъ главный стимулъ, побуждавшій евреевъ къ массовой эмиграціи изъ Россіи и питавшій въ нихъ такую или иную привязанность къ Палестинѣ, такое или иное стремленіе въ землю отцовъ еврейскаго народа. А такъ какъ сіонизмъ имѣлъ главную опору въ русскомъ еврействѣ, то указываемое измѣненіе въ бытѣ и настроеніи послѣдняго не можетъ не имѣть самаго существеннаго вліянія на дальнѣйшія судьбы сіонистскаго движенія.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ мы склонны думать, что дѣйствительно VII-й сіонистскій конгрессъ, можетъ быть, былъ послѣднимъ всемірнымъ конгрессомъ, какъ говорилъ И. Зангвилль [2]). Конечно, это не будетъ концомъ историче-

стало обычнымъ у еврейской молодежи. «Долой субботу! долой обрѣзаніе» и проч.—такіе возгласы нерѣдко встрѣтить въ кружкахъ этой молодежи; нарушеніе страшнаго для еврея «суднаго дня» («йом-киппур») считается здѣсь признакомъ особо-культурнаго тона. Ср. П. М. Смоленскаго, повѣсти и романы, напр., разсказъ אשת חיל (Варшава, 1905, стр. 20 и дал.).

[1]) «Восходъ», 1905, № 31, стр. 6.

[2]) Въ минувшемъ январѣ 1906 года (съ 16/29 янв.) въ Брюсселѣ собиралась еврейская конференція для обсужденія

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

ского сіонизма, но судьба Герцлевскаго сіонизма, сіонизма конгрессовъ намъ представляется рѣшенною.

Этого рода сіонизмъ, правда, показалъ и доказалъ міру, что еврейство еще живо и можетъ вынаруживать порою массу энергіи, развивать кипучую дѣятельность; но тотъ-же сіонизмъ конгрессовъ еще разъ подтвердилъ старую истину, что „вѣчный народъ“ не есть въ строгомъ смыслѣ нація, а лишь раса, чуждая органической цѣльности всѣхъ развѣтвленій расоваго дерева [1]).

По человѣческимъ соображеніямъ, все это отодвигаетъ въ недозримую даль исполненіе предсказаннаго апостоломъ Павломъ (Рим. XI, 25) массовое вступленіе еврейскаго народа въ Церковь Христову, но невозможное человѣкамъ возможно Богу (Мѳ. XIX, 26).

А Глаголевъ.

мѣръ къ облегченію положенія русскихъ евреевъ, пострадавшихъ отъ октябрскихъ (1905 г.) погромовъ. Но никакихъ практическихъ результатовъ конференція эта не дала. Кіевскій сіонистскій делегатъ д-ръ Мандельштамъ въ рѣчи своей на Брюссельской конференціи доказывалъ, что единственный исходъ для русскихъ евреевъ—эмиграція. Но та же самая конференція нашла нужнымъ предостеречь русскихъ евреевъ отъ массовой эмиграціи. „Восходъ“ 1906, № 5, стр. 1—5.

[1]) Партійность въ сіонистскомъ лагерѣ дала поводъ сказать одному еврейскому публицисту: «гдѣ соберутся десять евреевъ, тамъ непремѣнно изъ нихъ образуется одиннадцать партій».

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua