Труды Киевской Духовной Академии

Библіографія.

Сборникъ „Къ Церковному собору". Изданіе „Группы Петербургскихъ священниковъ". СПБ. 1906 г., ц. 1 р.

Въ предисловіи къ сборнику излагается исторія возникновенія „Группы Петербургскихъ священниковъ". „Небольшая, вначалѣ числомъ около 20, группа Петербургскихъ священниковъ, преимущественно молодыхъ, связанныхъ большею частію товарищески близкими отношеніями, 9 февраля 1905 года рѣшила просить С.-Петербургскаго митрополита, высокопреосвященнаго Антонія, принять ихъ и позволить откровенно высказаться предъ нимъ о положеніи Церкви въ переживаемое родиною время. 14 февраля кружокъ дѣйствительно собрался у митрополита. Высокопреосвященный Антоній пригласилъ на эту бесѣду своихъ викарныхъ епископовъ. Бесѣда длилась $2^1/_2$ часа. Послѣ этого высокопреосвященный митрополитъ далъ благословеніе кружку собираться и обсуждать настоятельныя нужды и больные вопросы церковной жизни".

„Желая, чтобы эта бесѣда сопровождалась практическими результатами, члены кружка пришли къ рѣшенію представить митрополиту рядъ записокъ относительно выдвинутыхъ жизнію и требовавшихъ неотложнаго вниманія церковныхъ вопросовъ. 15 марта была представлена первая

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

акая записка—„О неотложности возстановленія канонической свободы православной Церкви въ Россіи“.

„Высокопреосвященный митрополитъ принялъ благосклонно записку и сообщилъ ее собравшимся въ этотъ день въ его покояхъ членамъ Свят. Синода. Послѣ того онъ разрѣшилъ напечатать ее въ „Церк. Вѣстникѣ“ подъ заглавіемъ: „О необходимости перемѣнъ въ русскомъ церковномъ управленіи“. Записку перепечатали многія газеты и журналы, и она послужила поводомъ къ весьма оживленному обмѣну мыслей и сужденій въ періодической печати“.

„Съ этого времени кружокъ сталъ извѣстенъ въ обществѣ подъ именемъ группы „32“ Петербургскихъ священниковъ (по предположенному числу подписавшихся подъ письменнымъ обращеніемъ къ митрополиту Антонію,—но число это неточное: всѣхъ подписей было 30). Таково начало кружка. Дальнѣйшая дѣятельность его стала гласной. Онъ привлекаетъ къ себѣ большее и большее вниманіе какъ со стороны духовенства, такъ и со стороны мірянъ; къ послѣднимъ нѣкоторые вступили въ составъ кружка и приняли въ его работахъ дѣятельное участіе“

„Расширившись въ своемъ составѣ вступленіемъ новыхъ членовъ, духовныхъ и свѣтскихъ, группа „32“ Петербургскихъ священниковъ предположила наименовать себя „*Союзомъ ревнителей Церковнаго Обновленія*“. Но вслѣдствіе встрѣтившихся затрудненій къ такому переименованію, кружокъ сохраняетъ пока прежнее свое названіе—„группы Петербургскихъ священниковъ“ (Предисл. стр. II—VII).

Предлагаемый сборникъ и есть изданіе литературныхъ трудовъ „группы“. На первомъ мѣстѣ здѣсь стоитъ вышеупомянутая записка „32-хъ“. Далѣе слѣдуетъ небольшая статья „О составѣ церковнаго собора“, печатавшаяся въ свое время въ Церковномъ Вѣстникѣ и послужившая пер-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

вымъ толчкомъ къ обсужденію поставленнаго вопроса въ періодической печати. „Группа священниковъ“ горячо отстаиваетъ права мірянъ и бѣлаго духовенства на участіе въ соборѣ. Затѣмъ перепечатаны изъ газеты „Русь“ (№ 240, 245, 246 за 1905 г.) двѣ статьи группы священниковъ: „Государственная Дума и пастырь Церкви“ и „Церковное вѣдомство и церковный соборъ“.

Но самое цѣнное содержаніе „Сборника“ и большую часть его (съ 63 до 219 стр.) составляютъ два обстоятельныхъ ученыхъ изслѣдованія, принадлежащихъ перу участника „группы“, спеціалиста по церковному праву, Н. П. Аксакова; одно изъ этихъ изслѣдованій—„Всецерковный соборъ и выборное начало въ церкви (отвѣтъ на записку преосвящ. Антонія Волынскаго)“ печаталось въ „Богословскомъ Вѣстникѣ“ (дек. 1905 г.); другое—„Соборы и Патріархи“—появляется въ печати въ первый разъ. Въ этой послѣдней статьѣ Н. П. Аксаковъ доказываетъ, что институтъ патріаршества, поскольку онъ является съ правами единоличной власти, обязанъ своимъ происхожденіемъ не церковному канону, а воздѣйствію византійской имперіи на жизнь восточной церкви. Сложился институтъ патріаршества не ранѣе V вѣка, и съ этого времени византійскіе императоры начинаютъ обильно надѣлять патріарховъ единоличными правами: въ Епанагогѣ (свѣтскій кодексъ IX в.) титулъ о патріархѣ уже прямо скопированъ съ титула о царѣ, а отсюда ученіе о патріархѣ перешло въ каноническій кодексъ XIV вѣка—Синтагму Матѳея Властаря. Церковные же каноны періода вселенскихъ соборовъ „овозглавливаютъ церковное управленіе не единоличною властью, а властью соборною, не лицомъ, а соборомъ „великой области“ (стр 193), и единоличныя права почетнѣйшихъ епископовъ исчерпываютъ немногими прерогативами, связанными съ соборной же дѣятельностью (созывъ, предсѣдательствованіе и т. п.). Самого титула „патріархъ“ соборные каноны вплоть до седьмого вселен-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

аго собора не знаютъ или умышленно избѣгаютъ (впервые— единственный разъ—слово патріархъ употреблено въ ъ-мъ правилѣ фотіевскаго собора 861 г.). Титулъ этотъ еденъ былъ въ употребленіе прежде всего на языкѣ перагорской канцеляріи и позаимствованъ ею, какъ полага- ъ Аксаковъ, отъ существовавшей въ Византіи довольно чтенной и сановной должности еврейскаго патріарха. обще во всѣхъ своихъ изслѣдованіяхъ Н. П. Аксаковъ ляется убѣжденнымъ защитникомъ начала соборности и отивникомъ единовластія въ Церкви.—Глубокое пони- ніе духа церковнаго права, обширная эрудиція, тонкій ализъ каноновъ и историческихъ свидѣтельствъ составляютъ личительныя черты работъ Н. П. Аксакова. Въ настоящее емя много пишутъ по церковно-каноническимъ вопросамъ, многимъ писателямъ не мѣшало бы помнить постановле- е VII-го вселенскаго собора, повелѣвающее „съ размышле- емъ, а не мимоходомъ читати священныя правила“ (VII, 2)... гатьи Н. П. Аксакова свободны отъ такого упрека; скорѣе, оборотъ, ихъ можно упрекнуть иногда въ излишнемъ иманіи къ научнымъ дегалямъ и стремленіи къ новымъ, дчасъ гипотетичнымъ, доказательствамъ тамъ, гдѣ основ- е положеніе и безъ того является доказаннымъ твердо тановленными въ наукѣ фактами. Эти мелочи и предпо- женія представляютъ иногда высокій научный интересъ, они мало полезны для цѣлей публицистики: они наибо- е открыты возраженіямъ, а иногда сопровождаются та- ими ошибками, которыя подъ перомъ столь серьезнаго учe- ого, какъ Аксаковъ, можно объяснять только недосмот- омъ или спѣшностью работы. Возьмемъ одинъ примѣръ. . П. А—въ совершенно справедливо отмѣчаетъ, что е правило 1-го вселенскаго собора въ Книгѣ Правилъ реведено не вполнѣ точно, но, предлагая свой новый пере- дъ, онъ допускаетъ въ немъ ошибки еще худшія, чѣмъ Книгѣ Правилъ. Вотъ это правило:

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

по греческому тексту:	по славянскому переводу:	по переводу Аксанова:
Ἐπίσκοπον προσήκει μάλιστα μὲν ὑπὸ πάντων τῶν ἐν τῇ ἐπαρχίᾳ ἐπισκόπων καθίστασθαι. Εἰ δὲ δυσχερὲς εἴη τὸ τοιοῦτο, ἢ διὰ κατεπίγουσαν ἀνάγκην, ἢ διὰ μῆκος ὁδοῦ· ἐξ ἅπαντος τρεῖς ἐπὶ τὸ αὐτὸ συναγομένους, συμφήφων γινομένων καὶ τῶν ἀπόντων, καὶ συντιθεμένων διὰ γραμμάτων, τότε τὴν χειροτονίαν ποιεῖσθαι...	Епископа поставляти наиболѣе прилично всѣмъ тоя области епископамъ. Аще же сіе неудобно, или по належащей нуждѣ, или по дальности пути; по крайней мѣрѣ три во едино мѣсто да соберутся, а отсутствующіе да изъявятъ согласіе посредствомъ граматъ; и тогда совершити рукоположеніе...	„Епископу подобаетъ быть возводимымъ на престолъ преимущественно черезъ всѣхъ епископовъ области, а если это по необходимой спѣшности или по дальности пути будетъ затруднительно, то трое на оное (?) да соберутся (?), послѣ того, какъ и отсутствующіе согласятся и сговорятся посредствомъ граматъ. Тогда совершатъ рукоположеніе (можетъ быть, впрочемъ, только давать знакъ къ посвященію черезъ протягиваніе рукъ народомъ (?)—χειροτονία)“ Сборн. стр. 123.

Ἐπὶ τὸ αὐτὸ—нарѣчное выраженіе, обозначаетъ не „на оное“, какъ это переведено у Аксакова, а—„вмѣстѣ“, „вкупѣ“, „во едино мѣсто“, какъ въ Книгѣ Правилъ; τρεῖς ἐπὶ τὸ αὐτὸ συναγομένους—не отдѣльное предложеніе, послѣ котораго можно было бы поставить точку, какъ то дѣлаетъ Аксаковъ, а только подлежащее въ оборотѣ accus cum infin.; сказуемымъ къ этому подлежащему служитъ—χειροτονίαν ποιεῖσθαι; т. е. правило говоритъ, что по крайней мѣрѣ три епископа, собравшись вмѣстѣ, совершаютъ хиротонію.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

саковъ, отдѣливъ точкой подлежащее отъ сказуемаго, въ
обкахъ потомъ дѣлаетъ предположеніе, что подъ χειροτονία
данномъ случаѣ разумѣется „можетъ быть, только знакъ
посвященію чрезъ протягиваніе рукъ народомъ“. Если
ροτονία и дѣйствительно иногда имѣетъ такое значеніе, то
данномъ случаѣ рѣчь явно идетъ о хиротоніи, совершае-
й тремя епископами, а не народомъ: три епископа соби-
ются не „на оное“, т. е. не для κατάστασις'а – „поставле-
“, а для хиротоніи. Здѣсь у Аксакова явный грамматі-
скій недосмотръ, отсюда—и ошибочное предположеніе.
рочемъ, предположеніе это только попутное и для главной
вершенно вѣрной мысли автора, что въ правилѣ различа-
ся два момента—„катастасисъ“ или поставленіе, и—хиро-
нія—существеннаго значенія не имѣетъ. Можно бы ука-
ть и еще нѣсколько подобныхъ недостатковъ или такихъ
кденій, съ которыми довольно трудно согласиться; но все
касается второстепенныхъ спеціально-научныхъ частно-
й, и жаль, если изъ-за этихъ мелочей тенденціозная кри-
ка станетъ набрасывать тѣнь на то истинно свѣтлое на-
авленіе мысли, какимъ блещутъ статьи Н. П. Аксакова.
боты Н П. Аксакова, несомнѣнно, являются однѣми изъ
лыхъ цѣнныхъ въ ряду того, что пишется въ настоящее
ремя по церковно-общественнымъ вопросамъ. „Союзъ ревни-
лей церковнаго обновленія“ окажетъ огромную услугу раз-
тію церковно-общественнаго сознанія, если и впредь бу-
тъ издавать въ сборникахъ разсѣянныя по разнымъ журна-
мъ статьи своего талантливаго сочлена.

Пожелаемъ „Союзу“ успѣха, а первому „Сборнику“
удовъ его широкаго распространенія.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

К. М. Поповъ. Новости богословской литературы. Систематическій указатель книгъ и журнальныхъ статей по наукамъ богословскимъ, философскимъ, юридическимъ, историческимъ, по литературѣ и филологіи. Вып. 3. Сергіевъ посадъ. 1905 г.

О первыхъ двухъ выпускахъ этого безусловно полезнаго и необходимаго въ наше время библіографическаго журнала, издаваемаго почтеннымъ г. библіотекаремъ Московской духовной Академіи К. М. Поповымъ, нами сдѣлано было сообщеніе на страницахъ нашего журнала (Труды Кіев. дух. Акад. 1904 г., № 12). Первые два выпуска, настоящій третій и обѣщаемый авторомъ четвертый заключаютъ обозрѣніе книгъ и журналовъ 1904 года. Нельзя не удивляться широтѣ программы изданія: статьи взяты изъ 216 періодическихъ изданій, духовныхъ и свѣтскихъ, расположены въ порядкѣ 20 отдѣловъ, подраздѣленныхъ въ 1—2 вып. на 90 рубрикъ; теперь же число рубрикъ увеличено еще болѣе. Широтѣ плана изданія отвѣчаетъ и необычайное богатство и точность свѣдѣній, даваемыхъ авторомъ: по разнымъ отдѣламъ зарегистрованы не только книги, брошюры и статьи, но и отзывы, библіографіи о нихъ. Въ виду безспорной пригодности и пользѣ даннаго изданія какъ для богослововъ-спеціалистовъ, такъ и вообще для образованныхъ читателей, всячески желательны возможное сочувствіе и поддержка полезному изданію со стороны общества; въ частности, необходимо, чтобы авторы книгъ и брошюръ своевременно доставляли въ редакцію „Новостей богословской литературы“ по экземпляру своихъ изданій.

Н. П. Поповъ. Рукописи Московской Синодальной (патріаршей) библіотеки. Выпускъ I. Новоспасское Собраніе. М. 1905 г., стр. VIII, 190.

Въ „Предисловіи“ почтенный авторъ даетъ свѣдѣнія о судьбахъ книгохранилища Московскаго Новоспасскаго Ставропигіальнаго монастыря, 3 года тому назадъ (17 января,

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

03 года) переданнаго въ Патріаршую библіотеку. Исход-
мъ пунктомъ историческихъ свѣдѣній о Новоспасскомъ
браніи рукописей является опись книгамъ степенныхъ мо-
стырей, составленныя по указу патріарха Никона отъ 11
аря 1653 г. (напечатана въ „Чтеніяхъ Общества Исто-
и древностей за 1848 г.). Дальнѣйшія свѣдѣнія о руко-
сномъ матеріалѣ Новоспасской библіотеки содержатся въ
гдѣ Снегирева „Новоспасскій Ставропигіальный монастырь
Москвѣ“ 1863 г., гдѣ названы наиболѣе примѣчатель-
я, по мнѣнію автора, рукописи. равно какъ и упомянуто
утраченныхъ рукописяхъ Новоспасскаго Собранія. Въ
00 г Новоспасское Собраніе было описано дѣйствитель-
мъ членомъ С.-Петербургскаго Археологическаго Инсти-
га Лотоцкимъ, и это описаніе хранится въ архивѣ Мо-
вской Синодальной Конторы, въ дѣлѣ № 219.

Настоящее описаніе Собранія Новоспасскихъ книгъ и
кописей не ставитъ себѣ широкихъ научныхъ задачъ (по
достатку въ Патріаршей библіотекѣ надлежащихъ научныхъ
справочныхъ пособій)—подробной характеристики со сто-
ны языка, а равно всестороннихъ историко-археологиче-
ихъ разысканій объ источникахъ. При всемъ томъ авто-
мъ основательно изучены описываемыя имъ рукописи какъ
лингвистическомъ, такъ и въ историко-археологическомъ
ношеніяхъ и отмѣчены въ описаніи всѣ, имѣющіе инте-
съ въ историко литературномъ отношеніи, факты и свѣдѣ-
, содержащіеся въ Новоспасскомъ Собраніи рукописей.

Описаніе состоитъ изъ трехъ отдѣловъ: 1) Священное
исаніе съ толкованіемъ (стр. 1—18); 2) книги богослу-
бныя (стр. 19—71), и 3) историческія (стр. 72—105).
первомъ отдѣлѣ описаны: а) юго-западная русская псал-
рь съ толкованіями (№ I); б) псалтирь съ толкованіями
—76 псалмовъ, въ переводѣ Максима Грека (№ II);
псалтирь съ толкованіями 77—150 псалмовъ въ перево-
Максима Грека и 9 пѣсней Моисеевыхъ также съ толко-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

ваніями (№ III), и г) четвероевангеліе съ толкованіями Ѳеофилакта Болгарскаго (№ IV). Особенною подробностью отличается описаніе первой рукописи, которой, кромѣ того, посвящено обстоятельнѣйшее „Приложеніе“ (№ 1, стр. 117—158). Во второмъ отдѣлѣ описаны книги богослуженія: а) Трефолой, содержащій службы греческимъ и русскимъ святымъ (№ V); б) Трефолой, содержащій службы русскимъ и славянскимъ святымъ (№ VI); в) служебная Минея за январь (№ VII); г) Тріодь съ вечера пятка 6-й недѣли великаго поста до угрени вторника 2-й недѣли по Пасхѣ включительно (№ VIII) и д) два Синодика-Помянника (№№ IX—X). Третій отдѣлъ содержитъ описаніе книгъ историческихъ, каковы: повѣсть о Варлаамѣ и Іоасафѣ (№ XI), Минея-Четья за мартъ (№ XII), Кормовая книга (№ XIII), Сказаніе о Нерукотворенномъ Образѣ (XIV), Книга Соборныхъ дѣяній 1666—67 гг. Копія съ объявленій о чудесахъ св. Иннокентія Иркутскаго (№ XVI), Повѣсть о блаженной жизни преосвященнѣйшаго Иларіона, митрополита Суздальскаго (№ XVII), Сборникъ (№ XVIII).

Въ книгѣ г. Попова сообщается весьма много интересныхъ научныхъ данныхъ по исторіи славянскаго текста Библіи, по исторіи богослуженія и под. Ученое и учебно-образовательное значеніе книги—внѣ сомнѣнія.

А. Г.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua