Труды Киевской Духовной Академии

Мессія и мессіанское царство по изображенію апокрифовъ и пророческихъ книгъ.

(Къ характеристикѣ внутренней жизни послѣ-плѣннаго іудейства).

Въ исторіи всякой (истинно- или мнимо-) богооткровенной религіи нужно различать два періода: 1) періодъ сообщенія, полученія откровенія, какъ выраженія воли Божіей—и 2) періодъ жизни на основаніи полученнаго откровенія, или усвоеніе его. Демаркаціонной линіей между ними является кодификація божественнаго откровенія, или собраніе канона священныхъ книгъ.—Разсуждая вообще, первый періодъ въ исторіи ветхозавѣтной, еврейской религіи кончился временами послѣ-плѣнныхъ пророковъ. При Ездрѣ начинается собираніе канона священныхъ книгъ и изученіе ихъ. Замѣчательно, какъ здѣсь совпадаетъ историческая дѣйствительность жизни съ апріорными, теоретическими планами, построяемыми относительно историческаго развитія. По ортодоксальному представленію, законъ (thora)—древнѣйшая часть въ канонѣ, основоположительная; пророки явились послѣ, какъ отчасти толкователи закона, расширявшіе его рамки и углублявшіе его смыслъ. Серьезное изученіе канона свящ. книгъ, какъ разъ, и начинается съ закона и затѣмъ переходитъ къ пророкамъ. На изученіе закона уходитъ около 300 лѣтъ, съ Ездры до времени Маккавеевъ. Въ это время законъ былъ уже настолько изученъ, что, можетъ быть, къ половинѣ II-го вѣка, т. е. ко временамъ Маккавеевъ, были выработаны главнѣйшія положенія, которыя въ половинѣ II в. по Р. Хр. вошли въ мишну [1]). Теперь естественно

[1]) *Gfrorer* Das Jahrhundert des Heils, Th I, s. 110—113, *Oehler*, Real-Encyclopadie.. Herzog'a t. IX, s 656. Leipzig. 1881. *F. Weber*, Die Leh-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

ило главное вниманіе сосредоточить на изученіи пророковъ. о даже очень требовалось въ виду практическаго характра іудеевъ. Они ревностно изучали и исполняли законъ; это не было цѣлью ихъ жизни; ихъ привлекали тѣ вѣкія блага, которыя были обѣщаны имъ въ будущемъ за полненіе закона [1]). А о будущихъ или мессіанскихъ агахъ говорили преимущественно пророки. Поэтому естественно было обратиться къ изученію пророковъ. И это ученіе дѣйствительно началось [2]); а въ связи съ нимъ,

---

1 des Talmud Leipzig. 1880 IX = Judische Theologie auf Grund des Talmd und verwandter Schriften. Leipzig 1897, s XIII

[1]) „Зерно религіознаго сознанія образуетъ теперь, говоритъ Ширеръ овами талмуда, положеніе, что Богъ далъ народу израильскому многія заподи узаконенія затѣмъ, что дать ему возможность получить право на тѣмъ ьшія награды (Makkoth III, 16). *Schürer*, Geschichte des Judischen Volkes s 498—499. Leipsig 1898.

[2]) Этимъ мы не хотимъ сказать, чтобы изученіе закона послѣ маккавейихъ временъ прекратилось, или изученіе пророковъ совершенно не имѣло мѣ ранѣе. Нѣтъ, исторія не знаетъ подобныхъ явленій ex abrupto. Здѣсь рѣчь ѣть только *о болѣе или менѣе, главномъ образомъ*.. Конечно, изученіе заа продолжалось и послѣ временъ маккавейскихъ; но несомнѣнно уже не съ о ревностью и плодотворностью, какъ раньше. Прежде всего, какъ намъ ается, произошло раздѣленіе среди самихъ книжниковъ: часть изъ нихъ едпочла шумный форумъ тихому ученому кабинету (хотя среди евреевъ того емени не было кабинетныхъ ученыхъ въ нашемъ смыслѣ). Такимъ образомъ лись книжники, у которыхъ на первомъ планѣ стоялъ законъ, и книжники-рисеи, желавшіе прежде всего руководить народомъ и властвовать надъ нимъ м. Труды 1905, VII, стр 392—393, 404, прим 2, Ср *Корсунскій И.* Іудейое толкованіе, стр, 90) Правда, фарисеи собственно никогда не разрывали съ ижниками; для нихъ было даже очень важно сохранить связь съ учеными ижниками, чтобы имѣть въ глазахъ народа авторитетъ ученыхъ мужей, равнозъ, такъ что между книжниками и фарисеями нельзя провести строго опредленнаго разграниченія Вельгаузенъ говоритъ, что между книжниками вообще книжниками фарисеями было такое же различіе, какъ между клириками и ерикалами (Pharisaer und die sadducaer Grefswald, 1874, s 10—11). Значитъ, рисеи это партія изъ книжниковъ съ практическимъ (тенденціознымъ) направленіемъ, хотя и между ними могли быть люди хорошіе, вродѣ Никодима. Поому фарисейскіе книжники, выступившіе на арену житейской борьбы за ою власть надъ народомъ, уже не имѣли возможности попрежнему отдаваться

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

даже въ извѣстномъ смыслѣ, какъ слѣдствіе его явилась

изученію закона. Съ другой стороны, въ это время и среди собственно книжниковъ происходитъ поворотъ въ изслѣдованіи закона. Теперь кончается собственно развитіе и раскрытіе *божественнаго* закона изъ его внутренняго содержанія и начинается *человѣческое* творчество, привнесеніе въ законъ собственныхъ соображеній и мнѣній авторитетныхъ книжниковъ. При чемъ эти привносимые элементы уже были поставляемы завѣдомо, какъ элементы посторонніе. „Сущность дѣла теперь была въ такомъ или иномъ обоснованіи этихъ сторонникъ элементовъ Писаніемъ" (*И. Корсунскій*, іудейское толкованіе ветхаго завѣта, стр. 118—119. Москва 1882 г.). Но извѣстный Гамбургеръ продолжаетъ въ нѣкоторомъ смыслѣ золотой вѣкъ въ дѣятельности книжничества до половины или до конца II в. по Р. Хр. Книжники-танаимъ, дѣйствовавшіе съ ½ II в. до Р. Хр. пользуются въ іудейскомъ преданіи глубокимъ авторитетомъ. Рядъ ихъ заканчивается Іудою съ. Дѣятельность слѣдующихъ за ними амораимъ стояла, по сознанію Гамбургера, уже значительно ниже по своему достоинству, чѣмъ работа надъ закономъ ихъ предшественниковъ (Real-Encyklopädie des Judenthums. V'th. II, 6, s. 647, 8. s. 1164—1165). Вѣроятно, іудейство окружаетъ такимъ высокимъ почетомъ танаимъ потому что въ нихъ главнымъ образомъ видитъ создателей человѣческаго „преданія старцевъ", цѣнимаго имъ даже выше тогы писанной. Талмудическое преданіе сохранило имена знаменитыхъ книжниковъ-танаимовъ, т. наз. „пять паръ" раввиновъ, дѣятельность которыхъ относится къ разсматриваемому нами времени. Въ трактатѣ Авотъ мы читаемъ: „1. Моисей получилъ тору съ Синая и передалъ ее Іисусу, Іисусъ старѣйшинамъ, старѣйшины—пророкамъ, а пророки людямъ Великаго Собора. 4. *Іосе сынъ Іоэзера изъ Цереды и Іосе сынъ Іоанна* изъ Іерусалима получили отъ нихъ (т. е. отъ Симеона Праведнаго и Антигона изъ Сохо)... 6. *Іисусъ сынъ Перахіи и Нитталій изъ Арбелы* получили отъ нихъ, т. е. своихъ предшественниковъ. 8. *Іуда сынъ Табая и Симонъ сынъ Шетаха* получили отъ нихъ. 10. *Шемая и Авталіонъ* получили отъ нихъ.. 12. *Гиллель и Шаммай* получили отъ нихъ. Гиллель говоритъ: будь изъ послѣдователей Аарона: люби миръ и преслѣдуй миръ (т. е. мирныя цѣли), люби людей и приближай ихъ къ торѣ... 15. Шаммай говоритъ: сдѣлай свою тору постоянной, говори (т. е. обѣщай) мало и дѣлай много; принимай всякаго человѣка съ привѣтливымъ лицомъ" (Переферковичъ. Талмудъ, т. IV, кн. VII и VIII. Трактатъ Авотъ, гл. I, стр. 478—481). Обо всѣхъ этихъ знаменитыхъ книжникахъ ничего почти неизвѣстно, кромѣ немногихъ изреченій, приписываемыхъ имъ преданіемъ. Даже исторія знаменитѣйшихъ изъ нихъ—Гиллела и Шаммая полна легендарныхъ вымысловъ. Возбуждаетъ уже большое сомнѣніе эта правильная схема, или классификація по два; можетъ быть, она сдѣлана въ соотвѣтствіе популярнѣйшимъ двумъ раввинамъ Гиллелу и Шаммаю, которые дѣйствительно извѣстны за современниковъ, создавшихъ школы (*Schürer*, Geschichte, II, s. 351, 2, 6). Время жизни этихъ знаменитыхъ книжниковъ при-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

окалиптика [1]). Сначала мы скажемъ о результатахъ изуче-
я закона со стороны книжниковъ, а потомъ перейдемъ къ
окалиптикѣ.

Хотя дѣятельность книжниковъ была направлена главнымъ образомъ на законъ, его развитіе и примѣненіе къ изни, но на ряду съ этимъ ими затрогивались и рѣшались щіе вопросы о Богѣ, объ отношеніи Бога къ міру, объ ѣпахъ, о грѣхѣ. Они касались и временъ мессіанскихъ и ющихъ эсхатологическихъ чаяній. Но собственно послѣдніе просы—мессіанскіе и эсхатологическіе—были достояніемъ авнымъ образомъ апокалиптики и вообще апокрифическихъ аній.

Едва ли можно спорить противъ того, что именно въ отъ періодъ, отъ маккавейскихъ временъ до разрушенія русалима, или немного позже—образовалась талмудическая гматика Іудейства [2]) Разумѣется, здѣсь не можетъ быть

изительно устанавливается благодаря тому, что Симонъ сынъ Шетаха былъ временникомъ Александра Іанная и царицы Александры, слѣдовательно жилъ оло 90—70 г. предъ Р. Хр (Ср Taanith, III, 8 съ—I Флавія „Іудейскія евности, XIV, 2, 1 См *Schurer*, Geschichte II, s 356—357) Слѣдовательно, рвая изъ двухъ раннѣйшихъ паръ могла жить и дѣйствовать около 150 лѣтъ Р Хр О знаменитѣйшихъ Гиллелѣ и Шаммаѣ извѣстно, что они жили за 0 лѣтъ до разрушенія Іерусалима, т е при Иродѣ Великомъ. Они оставили обенно глубокій слѣдъ въ іудейскомъ сознаніи, какъ тонкіе знатоки закона, обрѣтатели методовъ толкованія и представители двухъ различныхъ принциповъ Гиллелъ держался гуманнаго разсудочнаго направленія, а Шаммай защищалъ букву закона и былъ ригористъ Они создали цѣлыя школы *Hamburger*, al-Encyklopadie II, Heft. III, s. 401—412, Heft, VII, 1061—2, *Schurer*, schichte, II, s 359—365; *Derenbourg*, Essai sur l'histoire et la geographie la Palestine Paris 1877, s 176—192. *Gratz*, Geschichte der Israeliten III, s 222 *Jost*, Geschichte des Judenthums, I, 255—270 *Кацеленбогенъ* сходъ 1898, IX, 123—142, X 38—54, *Корсунскій*, Іуд толкованіе, р 125 и слѣд.

[1]) Ср *Корсунскій И* Іудейское толкованіе, стр 172

[2]) *F Weber* говоритъ, что собственно происхожденіе (die Genesis) новоейской теологіи относится ко времени древнѣйшихъ соферимовъ, отъ Ездры Маккавейскихъ временъ; вѣкъ же великихъ школъ, особенно Гиллела и Шам-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

рѣчи о догматикѣ въ собственномъ смыслѣ, какъ *систематическомъ* изложеніи ученія (мыслей) о предметахъ вѣры, а лишь о догматикѣ implicite [1]). Тѣмъ не менѣе здѣсь содержались отвѣты на всѣ важнѣйшіе вопросы—и теологическіе, и антропологическіе и сотереологическіе [2]). Въ нашу скромную задачу журнальной статьи не входитъ подробное изложеніе и обоснованіе ученія талмудической догматики, тѣмъ болѣе это собственно выходитъ за предположенные нами предѣлы, т. е. 70 г. по Р. Хр., къ какому времени даже не явилась Мишна. Поэтому мы ограничимся указаніемъ лишь основного направленія и самыхъ общихъ принциповъ.

Исходнымъ пунктомъ, или лучше, пунктомъ отправленія для талмудической догматики служилъ тотъ же законъ, господствовавшій въ жизни іудейства, разсуждая вообще, со временъ плѣна до заключенія талмуда. Благодаря ему самый взглядъ на религію, какъ союзъ, *взаимоотношеніе человѣка съ Богомъ*, былъ измѣненъ: религію теперь стали понимать, какъ поведеніе, „*хожденіе предъ Богомъ*“ (Ср. Быт. XVII, 1). Богъ поставляется на недосягаемой для человѣка высотѣ; изъ Его свойствъ особенно выдвигается, и какъ бы подчеркивается святость, Его возвышенность надъ міромъ и человѣкомъ и абсолютность. Какъ слѣдствіе такого представленія, является *трансцедентность* и строгій *монотеизмъ* Бога. Имена—Всевышній, Высочайшій, Святый—дѣлаются самыми употребительными въ отношеніи къ Богу. (Тов. I, 4, 13; IV, 11; Іудиѳ. XIII, 18; кн. Еноха—IX, 3; X, I; XLVI, 7; LX, 1, 22; LXXVII, 1; LCIV, 8; XCVII, 2; XCVIII, 6.

мая, былъ посвященъ образованію ея (Ausgestaltung); послѣдующія генераціи, отъ разрушенія 2-го храма до заключенія талмуда, только собирали ранѣе пріобрѣтенное, развивали въ подробностяхъ и записывали. Die Lehren des Talmud, s IX—Jüdische Theologie, s XIII.

[1]) Ср. *Weber*, Die Lehren Talmud, s. X—Jüdische Theologie, s. XIV.

[2]) Ср. *Bousset*, Die Religion des Judenthums im neuetestamentlichen Zeitalter. Berlin. 1903. S. 291.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

11; XCIX, 3, 10; C, 4; CI, 1, 6, 9; кн. Сивиллъ III. , 580, 719; кн. Юбил. VII, 36; XII, 19; XIII, 16; I, 27 и мн. др.; изъ раннѣйшаго времени Даніил. IV, 29, 31; VII, 18, 22, 25, 27)[1]). Правда, позже возникло ніе о торѣ, какъ откровеніи Бога[2]), чрезъ что возвышен-

Богъ какъ бы низводился въ ряды ограниченныхъ ествъ. Но, несомнѣнно, основная тенденція іудейства ючалась въ томъ, чтобы удалить Бога отъ человѣка, конечно возвысить Его надъ міромъ. На стремленіе къ раненію антропоморфизмовъ въ переводѣ LXX мы уже зывали (см. Труды К. д. Академіи 1905, III, 396 и дал).

разсматриваемое время доказательства данной мысли но заимствовать въ таргумахъ. „Тѣ мѣста библіи, гдѣ честву усвояются конкретные образы, видимыя явленія офаніи) и антропоморфизмы, таргумисты часто съ боль- ми натяжками и очевиднымъ насиліемъ тексту стараются ефразировать такъ, чтобы удалить буквальный смыслъ ста и выдержать идею недоступности Божества“ [3]). Напр., Быт. XXII, 14: „И нарекъ Авраамъ имя мѣсту тому зумѣется гора Моріа): Господь усмотритъ. Посему и нынѣ орится на горѣ Іегова усмотрится“. Въ таргумѣ Онке- а это мѣсто имѣетъ уже значительно другой характеръ: ѣсл. *почтутъ Бога* (грядущіе) роды; посему донын орится: на горѣ той *Авраамъ молился предъ Богомъ*

---

[1]) Цитаты мы по необходимости заимствуемъ не изъ талмуда, а изъ книгъ, шихся приблизительно въ изслѣдуемое время. Въ вопросахъ общихъ богословскихъ онѣ, конечно, носятъ отраженіе господствующихъ идей времени *Bousset*, Die Religion Judenthums, S. 292—293. *W. Baldensperger*, Die Messisch-Apokalyptischen Hoffnungen des Judenthums. Strasburg. 1903. S. 57, 60

[2]) Bereschith rabba c. XVII. *Weber*, Die Lehren Talmud. S. 14 и слѣд. = ische Theologie. S. 14.

[3]) Проф. *М. И. Муретовъ*: „Ученіе о Логосѣ у Филона Александрійского и І. Богослова. Вып. 1. Москва. 1885. стр. 33—34. У него же см. примѣры или доказательства изъ таргумистовъ, стр. 34—35.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

(см. еще у Онкелоса на Быт. IX, 27; XVI, 13—14; XXXII, 30; Вг. XXXIII, 14; Исх. XXV, 8 и др. У Іонаѳана на прор. Ис. 1, 15, вмѣсто: „когда вы простираете ко Мнѣ руки ваши, Я закрываю отъ Васъ очи Мои“ читаемъ: „отнимаю Шехину мою отъ васъ“ и мн. др. Повидимому, идею отрѣшенности Бога отъ всего матеріальнаго чувственнаго стараются выразить въ получившемъ довольно широкое употребленіе имени Іеговы—Богъ, Господь духовъ [1]). Это имя встрѣчается въ кн. Юбил. X, 3; 2 Макк. III 24; а въ кн Еноха оно употреблено 100 разъ (см., напр, гл. XLV—L). Словомъ, палестинскіе раввины усвоили себѣ деистическое представленіе о Богѣ, какъ о самозаключенной, недоступной и даже противоположенной міру сущности, не имѣющей къ твари никакого непосредственнаго отношенія [2]). —Но, съ другой стороны, этотъ Всевышній и Святой Богъ теперь въ особенности выступаетъ, какъ Богъ исторіи, Богъ отцевъ, Богъ Израиля, Богъ начала и конца, какъ Богъ творецъ и промыслитель (кн. Енох. гл. LXXXIII—LXXXIV; Пс. Сол. XVIII, 10—12; 3 Ездр. IV, 1—11; V, 36—40 [3]). Такое представленіе о Богѣ, какъ Творцѣ и *Промыслителѣ въ исторіи* нельзя было согласовать съ деистическимъ ученіемъ о Богѣ. Видимое противорѣчіе разрѣшается въ ученіи о *посредникахъ* между Богомъ и міромъ. Въ качествѣ такихъ посредниковъ выставляется сложный и разнообразный міръ ангеловъ [4]). Вслѣдствіе этого понятно, почему

---

[1]) *Bousset* въ этомъ имени Іеговы видитъ побѣду Бога Израилева надъ язык. богами Religion des Judenthums. S. 293 Но вѣдь это имя Бога встрѣчается еще въ книгѣ Чиселъ XVI, 22; XXVII, 16.

[2]) См. Проф. *М. И. Муретовъ*, Ученіе о Логосѣ... XVIII.

[3]) Ср. *Bousset*, Religion des Judenthums S. 294—297.

[4]) Между ангелами есть прежде всего такіе, которые имѣютъ чрезвычайно скоротечное бытіе. Они ежедневно создаются, прославляютъ Бога и исчезаютъ. Но есть еще „ангелы служенія“, которые, прославляя Бога, въ то же время служатъ „орудіями божественнаго управленія и промышленія“. Во главѣ такихъ

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

реди послѣ-плѣннаго іудейства ученіе объ ангелахъ получило обенно богатое развитіе, побуждающее многихъ искать ъясненія будто бы въ сильномъ вліяніи парсизма на іудеевъ ъ плѣну [1]).

Обходя молчаніемъ подробное развитіе теологическихъ просовъ іудейской догматики, мы лишь кратко далѣе укаемъ на постановку нѣкоторыхъ антропологическихъ и теріологическихъ проблемъ Грѣхопаденіе произошло вслѣдвіе искушенія сатаны и змѣя—и состояло въ нарушеніи дѣльной заповѣди, усугубленномъ отказомъ покаяться. ѣдствіемъ грѣхопаденія была тяжелая утрата внѣшнихъ внутреннихъ благъ, по выраженію талмуда, שלום, мира, ркоя человѣка,—смерть, а не наслѣдственный грѣхъ [2]). Безъ

головъ стоятъ Гавріилъ и Михаилъ. Задача этихъ ангеловъ ограничивается равленіемъ надъ силами природы и естественными стремленіями человѣка. Но мъ, гдѣ требуется *творческое вмѣшательство въ исторію и изліяніе особой благодати Божіей*, тамъ должны выступать, по іудейскому сознанію, посредвующія ипостаси. Къ такимъ существамъ принадлежатъ: 1) Метатронъ, Мемра или слово Іеговы, 3) Шехина Господня и др. Соотвѣтствующія указа-я въ талмудѣ, см. у *Weber'a*, Die Lehren Talmud. SS. 166—167, 170—3, 7=Judische Theologie, 172—3; 175—8, 183. Проф. *М. И. Муретовъ*, Учее о Логосѣ, стр. 30—82; *Bousset*, Religion des Judenthums, S. 336—350. *ldensperger*, Die Mes-apokal. Hoffnungen. S. 62 и дал.

[1]) См. *Bousset*, Die Judische Apokalyptik. Berlin, 1903. S. 43. 49. *Baldsperger*, Die Mes-apokalyp. Hoffnungen. S. 64, 65.

[2]) По талмудическому представленію, человѣкъ получилъ при созданіи ʿzer hara (יצר הרע ср. Быт. VI, 5; VIII, 21), собственно чувственное стремленіе, чрезвычайно важное въ жизненно-практическомъ отношеніи, такъ что безъ го человѣкъ не могъ бы строить дома, взять жены, имѣть дѣтей, вести торвлю и т. п Злымъ это стремленіе названо потому, что мѣсто сѣдалища его , тѣлѣ, въ матеріи и направлено оно на матеріальное, какъ такое дѣйствуетъ ѣпо и безъ закона Но кромѣ этого чувственнаго влеченія, дѣлающаго неистымъ тѣло человѣка, а чрезъ связь съ тѣломъ и душу,—у человѣка есть еще ремленіе къ добру (יצר הטוב), Jezer hatov. Въ первобытномъ состояніи родол. 6 часовъ) всѣ силы были въ гармоніи, что обозначается словомъ שלום резъ грѣхопаденіе человѣкъ лишается этой гармоніи. Злое влеченіе (יצר רע) перь дѣлается сильнымъ, господиномъ надъ человѣкомъ, царемъ; наоборотъ, ремленіе къ добру (יצר טב) теперь обезсиливается, ослабляется; но все-таки

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

сомнѣнія, Талмудъ и мидраши оставляютъ человѣку свободу воли и послѣ паденія, но только допускаютъ возможность безгрѣшности, а не признаютъ дѣйствительно нѣкоторыхъ людей безгрѣшными хотя въ видѣ исключенія[1]). Синагога учитъ о естественныхъ данныхъ человѣка ко грѣху, но не о наслѣдственной, имѣющей раннѣйшій опытъ, грѣховности. Каждый самъ создаетъ свое состояніе грѣховности чрезъ свои собственные грѣхи, т. е. чрезъ преступленія, которыя онъ совершаетъ[2]) Какъ іудейское богословіе разсматриваетъ грѣхи, какъ отдѣльные проступки, не принимая во вниманіе внутренней связи между поступкомъ и общимъ нравственнымъ состояніемъ дѣятеля,—такъ оно и наказаніе всегда относитъ къ отдѣльнымъ грѣховнымъ актамъ и разрываетъ чрезъ это внутреннюю связь, съ одной стороны, съ общею грѣховностью и осужденіемъ цѣлаго человѣческаго рода, а съ другой,—вноситъ строгій масштабъ соотвѣтствія, наказанія грѣху[3]). Смерть пришла чрезъ грѣхъ, и съ тѣхъ поръ господствуетъ въ мірѣ и будетъ господствовать, пока не устранитъ ее Мессія[4]).

Къ общенію съ Богомъ человѣкъ можетъ возвратиться чрезъ *покаяніе* и исполненіе *закона*[5]). Покаяніе устраняетъ наказаніе за грѣхъ, но не дѣлаетъ человѣка праведнымъ и не даетъ ему права на царство небесное. Поэтому въ лицѣ

оно присуще и падшему человѣку. Свободная воля на такое или иное отношеніе къ Богу тоже сохраняется въ человѣкѣ. Чрезъ грѣхопаденіе явилась наслѣдственная вина Erbschuld), но не наслѣдств. грѣхъ (Erbsunde); явилась смерть, но не грѣховность въ смыслѣ побужденія ко грѣху, или, лучше, необходимости грѣшить. *Weber*, Die Lehren Talmud, s. 208—217 =Judische Theologie, s. 213—222.

[1]) Безгрѣшность возможна, однако, въ области опыта ея не встрѣчается. Каждый побѣждается отъ Jezer haraha и влечется къ преступленіямъ. *Weber*, Die Lehren Talmud, s. 231=Judische Theologie, s. 239.

[2]) Ibidem.

[3]) *Weber*, Die Lehren Talmud, s. 243—44=Judische Theologie, s. 252—3.

[4]) *Weber*, Die Lehren Talmud, s. 246=Judische Theologie, s. 255.

[5]) *Weber*, Die Lehren, s. 259=Jud. Theologie, s. 268.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

акона Богъ далъ второе средство спасенія; чрезъ него челѣкъ пріобрѣтаетъ заслугу: изучая и исполняя его, человѣкъ ѣлается праведнымъ. На откровеніе (дарованіе) закона направляется весь планъ спасенія Бога [1]). Прежде всего, еперь создается народъ, среди котораго открывается тора созидается царство Божіе Чрезъ принятіе торы Израиль ѣлается совершеннымъ (תמים, здоровымъ, цѣлымъ), т. е. возвращается въ состояніе нравственной чистоты" [2]). Но чрезъ оклоненіе тельцу при Синаѣ народъ, какъ нѣкогда Адамъ, нова лишается полученныхъ преимуществъ. Jezer haraḥ нова возвращается въ свое мѣсто и получаетъ прежнее осподство [3]). Дальнѣйшій смыслъ и цѣль священно историческаго развитія заключается въ томъ, чтобы чрезъ исполнеіе торы снова получить то, что было утрачено при Синаѣ резъ поклоненіе тельцу. Только въ виду того, что эта цѣль южетъ быть достигнута, Господь благоволилъ оставить тору авсегда [4]). Путь къ достиженію цѣли—дѣла закона и покаіе. Слѣдствіемъ этого бываетъ или наступаетъ *оправданіе* Sechûth, זכות). Это понятіе для іудейскаго богословія имѣетъ резвычайную важность. Оно обозначаетъ два момента: сполненіе божественныхъ требованій и право (anspruch) а награду [5]). Талмудическое понятіе Sechûth соотвѣтствуетъ иблейскому cedec (צֶדֶק) [6]). Каждое предписаніе закона имѣетъ вою опредѣленную награду за его исполненіе. *Спасеніе аждаго обусловливается его заслугою, добрымъ поведеіемъ, дѣлающимъ получателя спасенія достойнымъ его.* Это основное положеніе господствуетъ въ исторіи спасенія

---

[1]) Weber, Die Lehren, s. 262=Jud. Theologie, s. 272.
[2]) Weber, Die Lehren, s. 261=Jud. Theologie, s. 271.
[3]) Weber, Die Lehren, s. 265=Jud. Theologie, s. 275.
[4]) Weber, Die Lehren, s. 266;=Jud. Theologie, s. 276.
[5]) Weber. Die Lehren, s. 267;=Jud. Theologie, s. 277.
[6]) Weber, Die Lehren, s. 268; =Jud. Theologie, s. 278.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

отъ начала до конца“ [1]). Впрочемъ, и сознаніе того, что Богъ даромъ можетъ прощать грѣхи было до извѣстной степени присуще богословію синагоги. Но это прощеніе ограничивалось, или простиралось лишь на тѣхъ, которые совершенные ими грѣхи не могли загладить чрезъ собственныя дѣла. Слѣдовательно, здѣсь мысль о томъ, что прощеніе не можетъ быть безъ соотвѣтствующихъ дѣйствій—даже усиливается, возвышается. *Вообще прощенія безъ возмездія не можетъ быть* [2]).—Талмудическое понятіе о прощеніи не соотвѣтствуетъ библейскому. По библейскому ученію Богъ можетъ уничтожить грѣхъ и возвести человѣка въ прежнее состояніе. По талмудическому—человѣкъ долженъ самъ загладить свои грѣхи [3]). Два слѣдствія вытекаютъ изъ талмудическаго ученія объ оправданіи и прощеніи 1) множество средствъ оправданія (не только исполненіе заповѣдей, но и добрыя дѣла милости и любви; не только собственныя добродѣтели, но и заслуги отцевъ и содѣйствіе живыхъ праведниковъ) и 2) неувѣренность въ оправданіи, благодаря именно множеству указанныхъ средствъ. Страхъ—все-ли сдѣлано для удовлетворенія Бога—не покидалъ человѣка до смерти. Если-же великіе праведники, патріархи и раввины, умирали съ радостною увѣренностью въ своемъ спасеніи, то лишь потому, что имъ было открыто объ этомъ чрезъ особое откровеніе [4]).

Уже изъ краткой схемы талмудическаго богословія, образовавшагося главнымъ образомъ—если не исключительно—подъ вліяніемъ закона, видно, что живое религіозное сознаніе, глубокое чувство, то псалмодическое настроеніе, которое живымъ ключемъ бьетъ чрезъ всю исторію Израиля—

---

[1]) *Weber*, Die Lehren, s. 294;=Jud. Theologie, s. 307.
[2]) *Weber*, Die Lehren, s. 300,=Jud. Theologie, s. 313.
[3]) *Weber*, Die Lehren, Ibidem.=Jud. Theologie, s. 313.
[4]) *Weber*, Die Lehren, s. 320—322;=Jud. Theologie, s. 334—336.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

не находили въ немъ своего удовлетворенія. Съ одной стороны, *трансцелента гизмъ*, безконечно удалявшій Бога отъ человѣка, напрасно старавшагося заполнить образовавшуюся пропасть міромъ ангельскимъ—хотя и весьма богатымъ и разнообразнымъ—и ипостасированными существами, съ другой—*законничество*, заранѣе опредѣлившее возможное отношеніе человѣка къ Богу и подчинившее его строгимъ правиламъ, почти съ математическою точностью,—способны были подавить, даже совершенно заглушить всякое живое чувство, свободное движеніе души [1]). Дѣйствительно, неизмѣнное господство законничества, постороннія вліянія, внѣшнее политическое безсиліе,—могли бы привести, какъ у другихъ народовъ, къ окончательному религіозному банкротству [2]), если бы религія Израиля была натуральнымъ явленіемъ, если бы на почвѣ ея не подвизались пророки живого Бога, вопреки талмуду близкаго человѣку, то милующаго, то карающаго, но одинаково любящаго, если бы они не поняли чувства неудовлетворенности живой души однимъ закономъ и не раскрыли во всемъ богатствѣ образовъ и разнообразіи красокъ ученія о грядущемъ Мессіи и Его царствѣ. Такимъ образомъ, полное господство закона привело къ необходимости ограниченія его [3]), или лучше, восполненія, къ сознанію того, что онъ одинъ недостаточенъ. Слѣдовательно, и „фарисейское“ сознаніе, что законъ изученъ и исполненъ—и должна слѣдовать награда, о чемъ говорили пророки,—и искреннее глубокое убѣжденіе, что одинъ законъ не можетъ дать удовлетворенія религіозному чувству—привели одинаково къ

---

[1]) Ср Проф. *Н. И. Глубоковскій*, Благовѣстіе св. ап. Павла, стр. 18—825.

[2]) Ср. *Baldensperger* W. Die Mess.-apokal. Hoffnungen des Judenthums, 82. 83.

[3]) По *Baldensperger*'у, Мессіанизмъ, какъ главное содержаніе апокалиптики, есть именно реакція противъ законнической косности, начетничества. Die Mes.-apok. Hoffnungen, s 83, 89.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академіи

изученію пророковъ. Только плоды этого изученія были не одинаковы. Люди, искавшіе у пророковъ лишь отвѣта на вопросъ, какая награда ихъ ожидаетъ якобы за исполненный законъ, сдѣлали изъ нихъ очень скудныя, даже жалкія извлеченія, отнюдь не понявъ всей глубины ихъ содержанія. Люди же глубоко религіозные и нѣсколько мистически настроенные создали на основаніи пророковъ величественный образъ будущаго, хотя, быть можетъ, носившій въ себѣ слѣды излишней фантазіи и недисциплинированной мысли. Подъ вліяніемъ различныхъ причинъ, внутреннихъ и внѣшнихъ, люди второго мистическаго направленія съ II в. становятся героями дня, овладѣваютъ общимъ вниманіемъ и создаютъ *апокалиптику*.

Ветхозавѣтная еврейская апокалиптика есть явленіе весьма сложное и въ значительной мѣрѣ загадочное какъ по своему возникновенію, такъ и по распространенію, вліянію и отношенію къ нему со стороны раввинизма и народа. Вслѣдствіе этого вопросъ о происхожденіи апокалиптики чрезвычайно сбивчивый, даже запутанный. Такъ, одни думаютъ, что іудейская апокалиптика есть плодъ, выросшій на почвѣ именно іудейства [1]). Другіе считаютъ іудейскую апокалиптику исключительно [2]), или по крайней мѣрѣ значительно, продуктомъ иноземныхъ вліяній [3]). При чемъ первые видятъ въ апокалиптикѣ то отраженіе вѣрованій и настроенія всего

---

[1]) *A. Hilgenfeld*, Die Judische Apokalyptik in ihrer geschichtlichen Entwickelung. Ein Beitrag zur Vorgeschichte des Christenthums. Jena. 1857, s. 9, 10, *Порфирьевъ И.* Апокрифическія сказанія о ветхозавѣтныхъ лицахъ и событіяхъ. Казань. 1872, стр. 3—8; *Корсунскій И.* Іудейское толкованіе ветхаго завѣта, стр. 33—34, 119. Проф о *А. В Смирновъ*, Мессіанскія ожиданія и вѣрованія іудеевъ, стр 25, 178—179 и др. *Трубецкой С. Н.* Ученіе о Логосѣ въ его исторіи, т. I. Москва. 1900, стр. 232, 275 и др.

[2]) *Bousset D.* W. Die Judische Apokalyptik, s 37—51.

[3]) *Nicolas M* Des doctrines religieuses des Juifs. Paris 1867, s. 311—312. 319—334. *Oehler* у Herzog'a, t. IX (1881), s 657 *Baldensperger*, Mes.-Apol. Hoffnungen. s 78—82.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

ода [1]), то лишь — несравненное большинство — только извѣст-о кружка [2]). Вторые приписываютъ происхожденіе апока-тики то халдейскому вліянію (Эверъ), то персидскому иколя, Бальденшпергеръ), то вліянію 3-хъ, 4-хъ религій зу — греческой, вавилонской, иранской и, быть можетъ, петской (Буссе). Несмотря на все различіе этихъ мнѣній, :е будто бы видимое противорѣчіе, ихъ нельзя признать лючающими другъ друга. Дѣло въ томъ, что какъ произ-ящіе апокалиптику изъ почвы іудейства въ числѣ условій происхожденія, или точнѣе, для объясненія нѣкоторыхъ особенностей, указываютъ хотя бы то и въ 3-хъ, 4-хъ иноземное вліяніе [3]); такъ точно считающіе апокалиптику еніемъ, образовавшимся подъ чуждымъ вліяніемъ, отнюдь отрицаютъ ея связи съ іудейскою почвою [4]) Только двое извѣстныхъ намъ авторовъ не хотятъ вступать ни въ ie компромиссы по данному вопросу: это проф. о. А. В. рновъ, видящій въ апокалиптикѣ чистый іудейскій про-тъ (стр. 25, 178—186) и Буссе, признающій возмож-ъ даже необходимымъ объяснить возникновеніе апокалип-и исключительно подъ вліяніемъ чужестраннымъ [5]). Отно-

---

[1]) Проф о *А. В. Смирновъ*, Мессіан. ожиданія, стр. 190. Впрочемъ, енія автора по этому вопросу нѣсколько сбивчивы См Проф *Н. Н. Глубо-кій*. Благовѣстіе св. ап. Павла. СПБ. 1905, стр. 829—831. примѣч 454.

[2]) *Otto Zokler*, Die Apokryphen des Alten Testamets München. 1891, *Hilgenfeld*, Die Judische Apokalyptik, s. 16; *Корсунскій И.* Іудейское ованіе, стр. 119 и др

[3]) См. *Корсунскій*, Іуд толкованіе, стр. 108; *Порфирьевъ*, Апокриф. ска-, стр. 4, примѣч. *Hilgenfeld*, Zeitschrift fur wissensch. Theologie, 1860, 58

[4]) Ср. *Oehler* у Herzog'a, t. IX, (1881), s. 657. *Nicolas*, Des Doctrines, 11.

[5]) „Апокалиптика, говоритъ Bousset, есть новость въ іудейской исторіи гіи. Она не развилась органически изъ мессіан. надежды; наоборотъ, стоитъ ей въ извѣстной противоположности.. Съ другой стороны, мы не видимъ (въ вѣйшемъ іудействѣ) творческой силы, образа или имени, съ которыми мы

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

сительно утвержденія Буссе кратко скажемъ: если дѣйствительно не существовало бы связи между апокалиптикой и іудейскимъ пророчествомъ, то едва ли бы ему пришлось такъ долго, искусственно и съ такими натяжками доказывать будто бы коренное различіе между ними, какъ это онъ дѣлаетъ (11—37 стр.). Итакъ, нужно считать общимъ мнѣніемъ, что апокалиптика есть явленіе жизни іудейскаго народа, продуктъ, выросшій на почвѣ іудейства, но носящій въ себѣ нѣкоторые слѣды, быть можетъ, и иноземнаго вліянія [1]). Теперь вопросъ о происхожденіи апокалиптики сводится къ тому, какія причины и поводы вызвали къ жизни еврейскую апокалиптику.

Главнѣйшею причиною зарожденія апокалиптики нужно считать прекращеніе пророчества. Пророчество, явившееся сотни лѣтъ тому назадъ, при Самуилѣ, было однимъ изъ важнѣйшихъ факторовъ жизни теократическаго народа. Если первосвященникъ „направлялъ“ жизнь, царь „управлялъ“ жизнью, то пророкъ „исправлялъ“ жизнь [2]). У народа образовался навыкъ, развились потребности и желанія слышать людей, пользовавшихся „свободою личнаго почина“ [3]). Правда, нельзя сказать, чтобы у народа до плѣна Вавилонскаго были въ почетѣ пророки, ибо къ этому времени относятся обличенія въ пролитіи „правелной крови... отъ крови Авеля праведнаго до крови Захаріи“, въ побиваніи камнями пророковъ, гробницы которыхъ такъ старательно украшались потомками убитыхъ. Но несомнѣнно, въ плѣну народъ оцѣнилъ пророковъ, сознадъ справедливость ихъ обличеній и

могли бы связать такое дальнѣйшее развитіе.. Остается по необходимости допустить, что іудейская апокалиптика не выросла на почвѣ религіи пророковъ и псалмовъ, но есть (явленіе) *fremdartiger Herkunft*“ (Die Judische Apokalyptik, s. 37—38 и дал.).

[1]) Ср. *Baldensperger*, Die Mes. Apokal. Hoffnungen, s. 189 erf. 196.

[2]) *Вл. С. Соловьевъ*. Собраніе сочиненій, т. IV, стр. 145.

[3]) Тамъ же.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

имствовалъ у нихъ свѣтлыя надежды на будущее. Народъ
бирается слушать Іезекіиля (XIV, 1; XX, 1, XXXIII, 31; ср.
II, 1); со вниманіемъ, конечно, относится къ судьбѣ и дѣятель-
сти пр. Даніила. При освобожденіи изъ плѣна народъ былъ
ушевленъ пророческими предсказаніями на славное бу-
щее. Пророки же помогли устроиться народу и на его ро-
нѣ. Но вотъ, со смертью послѣдняго пророка Малахіи, угасъ
къ пророческій среди Израиля и, вопреки ожиданіямъ,
е еще продолжалось время „малыхъ дѣлъ, незначительныхъ
щей". Народъ, повидимому, готовъ былъ придти въ от-
ніе. Но здѣсь его судьба попадаетъ въ надежныя руки
вопросвѣщеннаго и весьма богато одареннаго человѣка свя-
ѣнника и книжника Ездры. Онъ направляетъ вниманіе на-
да на законъ, даетъ понять всю сладость и богатство со-
ржанія его. Народъ, подъ руководствомъ учрежденнаго
рою института книжниковъ, со всею ревностью отдается
кону. Законъ настолько овладѣлъ всѣми стремленіями на-
да, что онъ, какъ бы указывая на него, говорилъ: „Вотъ
ига Заповѣдей Божіихъ и законъ, пребывающій во-вѣкъ.
ѣ держащіеся ея будутъ жить, а оставляющіе ее умрутъ"
ар. IV, 1); т. е., законъ казался народу единственно нуж-
мъ и всемогущимъ средствомъ жизни. Но прошло время,
народъ увидѣлъ, что онъ ошибся: законъ далеко не могъ
овлетворить даже и тѣхъ, кто видѣлъ въ немъ средство къ
лученію наградъ. Обратились къ пророкамъ, ища у нихъ от-
га на всѣ стремленія и запросы. Однако и этого было не-
статочно: пророчество было фактомъ уже далекаго прошед-
го; требовалось что-либо живое, настоящее, способное раз-
шить современныя сомнѣнія и нужды. Къ этому присоеди-
лось еще тяжелое политическое положеніе народа, далеко
соотвѣтствовавшее желаніямъ и ожиданіямъ народа [1]).

[1]) Пр. Даніилъ называетъ 62 седьмины, время отъ указа Кира и далѣе, „удными временами" (IX, 25). Ср. *Baldensperger*, Die Mes.-Apok. Hoffnungen, 0, 94.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

Задачу разрѣшить современныя проблемы взялъ на себя раввинизмъ, и съ теоретической стороны его усилія увѣнчались блестящимъ успѣхомъ. Онъ постарался замкнуться въ интеллектуальную область, независимую отъ наличнаго строя, и самыя бѣдствія жизни народной украсилъ ореоломъ спасительности... Необходимо было только закрыть глаза на окружающее... Само собою понятно, что живому субъекту было не легко примириться на этомъ обманчивомъ и убійственномъ „невѣдѣніи“,—съ пренебреженіемъ къ осязательной неотразимости. Теологическія формулы школьной систематики были стѣснительными оковами и налагали бремена неудоборосимыя“ [1]). Раввинизмъ, такимъ образомъ, не могъ удовлетворить мятущейся души, разрѣшить сомнѣній ея. Вслѣдствіе того является тоскливое чувство, томленіе, которое можно удачно характеризовать словами одного псалма: „Мы не видимъ знаменій, нѣтъ уже пророка, и нѣтъ съ нами никого, кто бы зналъ: какъ долго это будетъ“ (Пс. 73, 9). Мы слышимъ здѣсь горькое чувство оставленности и безпомощности. А тутъ еще началась рѣшительная атака эллинизма на іудейскую національность и религію, и возгорѣлась рѣшительная борьба и... іудейство побѣдило, по крайней мѣрѣ отстояло самобытность націи и религіи. Тогда то именно и пробилъ часъ рожденія апокалиптики. Внѣшнія бѣдствія и внутреннія страданія предшествовавшаго времени какъ бы парализовали силы іудейства и дѣлали его неспособнымъ къ творчеству. Но достаточно было двухъ, трехъ побѣдъ надъ войсками Антіоха Епифана, и надежда на свѣтлое будущее воскресла вновь, мрачный горизонтъ значительно прояснился и расширился. Правда, побѣды были далеко не рѣшительныя, но тѣмъ настойчивѣе вставали вопросы: когда же придетъ конецъ всѣмъ бѣдствіямъ народа Божія, скоро ли будетъ

[1]) Проф. *Н. Н. Глубоковскій*, „Благовѣстіе св. ап. Павла“, стр. 819.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

ржана рѣшительная побѣда надъ врагами и наступитъ
ство Сына Человѣческаго, о которомъ предсказывалъ еще
Даніилъ? Подобно тому, какъ пр. Даніила „сильно смущали
змышленія“, когда онъ „сообразилъ по книгамъ число
ъ, о которомъ было сказано слово Господне къ Іереміи
року“ (Дан. VII, 28; IX, 2); такъ точно эти же въ суш-
ти мотивы лежали въ основѣ всѣхъ апокалипсисовъ. Они
лаютъ, подобно пр. Даніилу, попытки толкованія 70 лѣтъ
ор. Іереміи [1]). Недаромъ поэтому прор. Даніилъ считается
домъ апокалиптики [2]), хотя начатки ея видимъ у прор.
езекіиля (XXXVIII) и пожалуй у пр. Исаіи (гл. XXIV—
XVII) и Захаріи [3]). Самое названіе апокалиптика,—ἀποκά-
ψις—покоится на общемъ библейскомъ или религіозномъ
понятіи объ откровеніи вообще Судя по содержанію апока-
птическихъ книгъ, апокалиптика претендуетъ на знаніе
ли Божіей, міровыхъ Его плановъ и законовъ Его царства.
ь этомъ случаѣ ἀποκάλυψις сближается съ μυστήρια
р. Даніилъ II, 19 и дал.). Само собою понятно, такое
аніе не можетъ быть получено иначе, какъ чрезъ сообщеніе
гомъ своего духа избраннымъ людямъ или пророкамъ.
гсюда вообще „нѣтъ апокалипсиса безъ пророчества (προ-
ητεία) и наоборотъ“ [4]). Слѣдовательно, уже самымъ назва-
емъ своимъ апокалиптика показываетъ, что она близко при-
ыкаетъ къ пророчеству [5]). Стремленіе уподобиться проро-

---

[1]) Ср *Hilgenfeld*, Die Judische Apokalyptik in ihrer geschichtlichen Entckelung Jena 1857, s VII, 11; *Baldensperger*, Die Mes. Hoffnungen, s 80, m 2; *Kautzsch*, Die Apokryphen, s XXI

[2]) Ср. *Hilgenfeld*, Die Judische Apokalyptik s 13 *Wellhausen*, Jsrachtische id Judische Geschichte. Berlin. 1895, s 287. Ср. *Baldensperger*, Die Messia sch-Apokalyptischen Hoffnungen des Judenthums Strassburg. 1903. s 6, 97—04, по Baldensperger'y, кн Даніила „Magna Charta“ Апокалипс школы—173—174.

[3]) *Baldensperger*. Die Mes Ap Hoffnungen, s 184

[4]) *Hilgenfeld*, Die Judische Apokalyptik, s. 5

[5]) *С. Н. Трубецкой*, Ученіе о Логосѣ, стр. 275

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

честву даетъ себя знать и въ формѣ и въ содержаніи апокалипсическихъ писаній. По отношенію къ формѣ апокалиптика облекается въ „пророческую одежду прошедшаго“, т. е апокр книги подписываются не именемъ настоящихъ авторовъ, а псевдонимомъ, или, какъ принято выражаться,—являются псевдоепиграфами Псевдоепиграфъ не былъ случайною, гѣмъ болѣе причудливою фантастическою формою апокалипсисовъ. а почти полною необходимостью: книги, какъ уже замѣчено выше, претендуютъ на знаніе воли Божіей, тайнъ Божественнаго мироправленія; но это доступно лишь пророкамъ; а въ настоящемъ—по общему сознанію—духъ пророческій угасъ (ср, 1 Мак IV 46; IX, 27; XIV, 41) [1]). Формою сообщенія откровенія служатъ у апокалиптиковъ, въ подражаніе пророкамъ, сны и видѣнія; хотя въ данномъ случаѣ они дѣйствовали безъ мѣры, у пророковъ главное мѣсто отведено обычной рѣчи отъ лица Бога: такъ говоритъ Господь.—впрочемъ, апокалиптики здѣсь имѣютъ прототипомъ своимъ книгу пр. Даніила, изобилующую снами и видѣніями [2]) Что же касается содержанія, то и здѣсь апокалиптики подражаютъ пророкамъ: они стараются разрѣшить главный вопросъ о судьбѣ народа Божія, народа *избраннаго*, не противорѣчитъ ли понятію Единаго Всемогущаго Бога и Его народа все совершающееся съ этимъ народомъ въ мірѣ при господствѣ языческихъ народовъ. При чемъ, главное вниманіе апокалиптиковъ сосредоточено на вопросахъ *эсхатологическихъ*, а не на обыденной жизни и обличеніи грѣховъ и преступленій закона. Кромѣ того, у апокалиптиковъ судьба израильскаго народа разсматривается въ цѣломъ общемъ ходѣ мировой исторіи, какъ часть этой исторіи, слѣдовательно точка зрѣнія *универсальная*. По двумъ послѣднимъ чертамъ апока-

---

[1]) *Hilgenfeld*, Die Judische Apokalyptik, s 10—11.

[2]) *Оберлеи* Пророкъ Даніилъ и Апокалипсисъ св Іоанна Переводъ Романова Тула 1882, стр 1—2.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

ипгика отличается сравнительно болѣе отъ древнихъ проро-ковъ и ближе примыкаетъ къ пр. Даніилу. Итакъ, и по названію, и по формѣ, и по содержанію апокалиптика есть *подражаніе пророчеству* [1]), возмѣщеніе или замѣна проро-чества [2]). Если въ ней „еврейская мысль стремилась найти свою теодицею—разрѣшить вѣковѣчный вопросъ о согласо-ваніи правды Божіей съ земною неправдою, съ страданіями праведныхъ какъ народа, такъ и въ особенности личности“ [3]); если въ ней религіозное чувство, лишенное сознанія близости Божества, безконечно возвысившагося (трансцедентнаго) надъ міромъ, искало „откровенія Бога или Сына Божія“, желало „видѣть Бога или созерцать лице Его“ (Ср. 3 Ездр. VII, 28, 33, 42; апок. Варух. 51, 11) [4]); если въ ней имѣло мѣсто „умствованіе (Grübeln) о еще неисполнившихся проро-чествахъ, безусловная увѣренность въ исполненіи которыхъ утояла крѣпко“ [5]); если у нея была практическая цѣль „укрѣ-пить заколебавшуюся вѣру“ [6]),—то другого пути апокалип-тика и не могла избрать.

Кто же были авторами апокалипсисовъ? Изъ предше-ствующаго видно, что апокалиптики отнюдь не могли выйти

---

[1]) *Hilgenfeld*, Die Judische Apokalyptik. s. 10.

[2]) *Riehm*, Alttestamentliche Theologie. Halle. 1882, s. 387—389.

[3]) *Трубецкой С. Н.*, Ученіе о Логосѣ, стр. 232

[4]) Ср. *Baldensperger*, Die Mess.-Apokal. Hoffnungen, s. 84. Самъ же Bal-densperger опредѣляетъ апокалиптику такъ: Апокалиптика есть „отрѣшеніе мес-сіанскихъ ожиданій отъ земного политическаго идеала, и перенесеніе его въ область сверхчувственную“ (*Loslosung der messianischen Erwartungen von dem irdisch politischen Ideal* und *die Steigerung* derselben *in's Uebernaturliche*“), s 173. Но на стр 184 говоритъ, что апокалиптика „въ бо́льшемъ своемъ объемѣ есть не иное что, какъ *Nachbildung* des Prophetismus, *schriftgelehrtes* Weiter-spinnen der kanonischen Aussprueche“. На стр. 188 пишетъ, что общій колоритъ апокалиптики, не смотря на ея названіе „nicht Offenbarung, sondern *Geheimniss*“.

[5]) *Kautzsch E.* Die Apokryphen und Pseudepigraphen des Alten Testa-ments Tubingen. 1900, s. XXI.

[6]) Ibidem, s. XXII.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академіи

изъ рядовъ профессіональнаго книжничества [1]), налагавшаго на народъ „бремена тяжкія неудобоносимыя", сковывавшаго мысль [2]) и чувство, и что, наоборотъ, апокалиптика, повидимому, должна быть реакціей противъ книжничества и раввинизма [3]). И дѣйствительно такъ оно и было; апокалиптическое движеніе шло мимо книжниковъ и даже вопреки ему. Во-1-хъ, вѣдь ничего неизвѣстно о томъ, чтобы извѣстные книжники, напр., Гиллелъ, Шаммай и др. писали и оставили какія-либо произведенія. Во-2-хъ, и что важнѣе всего, различіе между апокалипсисами и талмудомъ, какъ коллективнымъ произведеніемъ книжничества, со стороны методологической, литературной и характера содержанія такъ велико, что весьма трудно допустить, чтобы авторами апокалипсисовъ были тѣ ученые книжники, которые выведены въ талмудахъ. Наоборотъ, страсть къ чудовищному и легендарному, безпредѣльные порывы недисциплинированной фантазіи, соединеніе представленій и мыслей самыхъ разнородныхъ, даже недостатокъ логики, неустановившійся, невыработанный, какъ бы наивный стиль, или лучше отсутствіе опредѣленнаго стиля [4])—все это говоритъ противъ того, чтобы авторами апокалипсисовъ могли быть ученые книжники. Творцами

---

[1]) Вопреки проф. *А. В. Смирнову*, думающему, что „создателями ея (апокалиптики) были іудейскіе книжники" („Мессіан. ожиданія", стр. 190) и проф. *Ив. Корсунскому*, утверждающему, что апокалипсич. направленіе имѣло мѣсто въ средѣ соферимовъ (Іуд. толкованіе, стр. 119).

[2]) „Нельзя думать, говоритъ *Вельгаузенъ*, что подъ ярмомъ закона всѣ другія потребности духовной жизни захирѣли. Наоборотъ, онѣ возросли, такъ что іудейство за этотъ періодъ было такъ плодотворно, какъ никогда". Israelitische und Jüdische Geschichte, s 287.—Конечно, относительно богатства духовной жизни разсматр. времени никто не споритъ. Весь вопросъ въ томъ, было ли это развитіе *слѣдствіемъ* законническаго направленія, или же, какъ на самомъ дѣлѣ было,—шло помимо его *и вопреки* ему.

[3]) См. проф. *Н. Н. Глубоковскій*, Благовѣстіе св. апостола Павла, стр. 819—824.

[4]) Ср. *Bousset*, Die Jüdische Apokalyptik, s. 9. 10.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

окалипсическихъ произведеній нужно признать людей изъ щества [1]). Это была новая волна или приливъ людей болѣе освѣщенныхъ и глубоко религіозно-настроенныхъ изъ моря роднаго; это была уже новая жатва, новые плоды того льтурнаго общенароднаго развитія, которое началось послѣ ѣна, или даже со времени плѣна, и первые свои плоды инесло въ лицѣ книжниковъ изъ народа, дѣйствовавшихъ времени Ездры на ряду съ книжниками изъ священниковъ. Именно, эти люди изъ народа могли знать и чувствовать, чѣмъ билось сердце народное. Съ такимъ представленъ дѣла вполнѣ мирится тотъ довольно распространенный взглядъ, что апокалипсисы суть „писанія тѣснаго кружка дейскихъ благочестивцевъ“ [2]) или ассидеевъ [3]), конечно, если нимать кружокъ благочестивыхъ *или* ассидеевъ не въ мыслѣ строго заключенной касты, а въ смыслѣ извѣстнаго личества лицъ, какъ выразителей народныхъ вѣрованій настроенія.—Но что бы ни говорили объ авторахъ апокалипсическихъ книгъ, вѣрованія и надежды, въ нихъ выразившіяся, суть достоянія всего простого народа [4]). Вслѣдствіе того никакъ нельзя согласиться съ Веберомъ [5]), который читаетъ возможнымъ исключить псевдоепиграфы изъ источниковъ, характеризующихъ іудейское вѣрованіе, а апокрифы вообще относитъ къ „позднѣйшей іудейской теологіи“. Но, спрашивается, къ какому же это еще позднѣйшему времени, изъ разсматриваемое имъ богословіе талмуда простирается до 5—6 в. по Р. Хр.? А Іостъ еще рѣшительнѣе Вебера:

---

[1]) Ср. *Bousset*, Die Judische Apokalyptik, s. 9, 10.

[2]) Otto *Zockler*. Die Apokryphen des Alten Testament. München. 1891. 9; *Oehler*, у Herzog'a, t IX, (1881), s 657.

[3]) *Hamburger*. Real-Encyklopädie. II s Heft. V, s 738 и дал. *Schwarz*, Geschichte Entwickelung der messianischen Idee des Judenthums Kladno. 96, s. 14.

[4]) См проф. *А. В. Смирновъ*, Мессіан. ожиданія, стр. 190. Проф. *Н. Н. Глубоковскій*, Благовѣстіе св. ап. Павла, стр 825—826, 831 (примѣчаніе).

[5]) *Weber*, Die Lehren Talmud, s. XI=Judische Theologie, s. XV.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

онъ вообще заявляетъ, что творенія, сохранившіяся чрезъ Сирійскую церковь, „были безъ значенія для іудейской религіозной исторіи“ [1]). Рѣшительно непонятно, какъ игнорировать, при характеристикѣ вѣрованій іудеевъ за разсматриваемый періодъ, такую обширную литературу, какую представляютъ собою апокрифическія книги вообще (Ср. 3 Ездр. XIV, 44). На самомъ же дѣлѣ значеніе разсматриваемыхъ книгъ для даннаго времени чрезмѣрно велико: онѣ свидѣтельствуютъ именно о тѣхъ вѣрованіяхъ и упованіяхъ,—въ частности, о мессіанской надеждѣ, особенно оживпей со временъ Маккавеевъ,—какія жили въ простомъ народѣ и подъ ферулою книжниковъ не могли развиваться, даже найти себѣ выхода вообще, и только, благодаря стеченію внѣшнихъ и внутреннихъ обстоятельствъ со времени Маккавеевъ, нашли себѣ выраженіе въ апокрифическихъ книгахъ.

Чтобы видѣть, какимъ характеромъ отличались вѣрованія іудеевъ въ грядущее будущее, въ особенности надежда мессіанская и ожиданія эсхатологическія, какъ они относились къ предсказаніямъ древнихъ пророковъ,—мы должны сопоставить ихъ между собою. Для этой цѣли сначала дадимъ общую краткую схему пророческихъ чаяній, а затѣмъ изложимъ сравнительно подробнѣе мессіанскія и эсхатологическія ожиданія по книгамъ апокалипсическимъ,—и тогда произведемъ сравненіе.

Исходнымъ пунктомъ всѣхъ пророческихъ мессіанскихъ ожиданій и вообще чаяній будущаго является общая идея спасенія, выраженная въ первоевангеліи (Быт. Ш, 15). Въ теченіе вѣковъ и тысячелѣтій эта идея постепенно развивалась, раскрывалась, уяснялась и выражалась въ болѣе опредѣленныхъ и конкретныхъ формахъ. Хотя спасеніе было обѣщано всѣмъ людямъ, однако, такъ сказать, матеріаль-

[1]) *Jost*, Geschichte des Judenthums und seiner Sesten II, 217, 218 (прим.).

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

ии носителями его являлись далеко не всѣ. Со времени ona храненіе перваго обѣтованія переходитъ въ родъ Си- (Быт. IX. 26—27); затѣмъ, передается сѣмени Авраама, народу еврейскому (Быт. XII, 2—3), въ частности, ко- ну Іудину (Быт. XLIX, 8—10), а потомъ связывается съ ственнымъ домомъ Давида (2 Цар. VII, 12—16, 19; XXIII, 3—5). Здѣсь чрезвычайно важно отмѣтить то, реализація всѣхъ обѣтованій переносится на *царство* . Пс. XLIV, 7—9; II, 7—9; CIX, 2, 5; LXXI, 1—2) [1]).

Въ ученіи о будущемъ спасеніи весьма важнымъ долженъ ть вопросъ о виновникѣ или совершителѣ этого спасенія. священныхъ книгахъ мы встрѣчаемъ, повидимому, раз- ные отвѣты на этотъ вопросъ. Въ однихъ мѣстахъ со- шеніе спасенія усвояется Богу (Пс. XCV, 10—13; CVII, 7—9; пр. Исаіи XXXV, 4—10; XL, 10—11; LII, ; Іезек. XXXIV, 11—20, 22; Захар. XIV, 16 и мн. др.); другихъ Мессіи, потомку Давида (Пс. II, Исаіи, LII, —15; Іезек. XXXIV, 23—24) [2]). Мессія надѣляется мно- ми сверхъестественными свойствами и ему будто-бы усвояется чное бытіе (Пс CIX, 4, по LXX и ст. 3; Пс. II, 6—7; с. VII, 14; IX, 6; XI, 1—2; Мих. V, 2 и мн др.) [3]). удно сказать, представлялся ли Мессія какъ существо бо- ественное, или просто только человѣческое, но надѣленное ерхъестественными свойствами. Послѣднее вѣрнѣе, ибо здѣ съ твердостью указывается на то, что Мессія будетъ енно *потомкомъ Давида*. При осуществленіи своего ла Мессія изображается то воинственнымъ царемъ (Пс. II;

---

[1]) Ср. *Oehler'a* у Herzog'a, R. E. t. IX (1881). s. 643.

[2]) Вопреки *Hamburger'y*, утверждающему, что священныя книги ничего не ворятъ о возстановленіи чрезъ Мессію Давидова Царства, построеніи храма. браніи и спасеніи разсѣянныхъ евреевъ R. E. t. I (1870), s. 745; II, (1896), 744.

[3]) Противъ *Hamburger'a*, который говоритъ, что пророки не учатъ о Мессіи, какъ „сверхъестественномъ существѣ", II, s. 739.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

CIX, Ис. LXV*, 1), то мирнымъ княземъ (Пс. 71; Ис. II, 3. 4, ср. Мих. IV, 1... Захар. IX, 9).—Отъ виновника спасенія авторы священныхъ книгъ переходятъ къ изображенію грядущаго спасенія или царства, которое имѣетъ основать Богъ или Мессія Его, потомокъ Давида. На этомъ предметѣ они останавливаются съ особою продолжительностью и описываютъ его съ большими подробностями. Древнѣйшій изъ пророковъ пр. Іоиль такъ, напр., изображаетъ будущее царство или грядущее спасеніе. Указывая на бѣдствіе народное (опустошеніе полей саранчею), какъ на слѣдствіе грѣховъ и призывая всѣхъ къ покаянію (I—II), какъ необходимому условію полученія спасенія (II, 13), онъ такъ изображаетъ грядущее будущее: Духъ Божій изольется на всякую плоть, даже на рабовъ и на рабынь, и всѣ будутъ пророчествовать. Плѣнные и разсѣянные іудеи возвратятся на гору Сіонъ, въ Іерусалимъ. Послѣ этого будетъ произведенъ судъ надъ всѣми народами въ долинѣ Іосафата (III, 2—4, 11—12). Народы, угнетавшіе Израиля, будутъ преданы въ его руки, и Господь навѣки воцарится во Іерусалимѣ (III, 17. 20). Царство Его будетъ изобиловать всѣми благами: „И будетъ въ тотъ день: горы будутъ капать виномъ и холмы потекутъ молокомъ и всѣ русла Іудейскія наполнятся водою, а изъ дома Господня выйдетъ источникъ и будетъ наполнять долину Ситтимъ“ (III, 18). Это изображеніе царства Божія у пр. Іоиля можно назвать типичнымъ для всѣхъ пророковъ,—замѣтимъ, оно представляется *духовно-чувственнымъ*,—хотя и не совсѣмъ полнымъ. Здѣсь нѣтъ указанія на то, что будущее царство простретъся и на языческіе народы, что на тронѣ будетъ сидѣть потомокъ Давида, который водворитъ въ своемъ царствѣ правду, святость и миръ. Но эти черты мы встрѣчаемъ уже вскорѣ, почти у столь же древнихъ пророковъ, именно у Амоса и Осіи. Пр. Амосъ говоритъ о возстановленіи падшей скиніи Давида и о распространеніи власти Израиля надъ всѣми

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

другими народами (IX, 11—12). Пр. Осія будущее обращение народа къ Богу связываетъ съ возстановленіемъ трона Давида (III, 4—5) и полнымъ миромъ на всей землѣ (I, 18). Мирный характеръ будущаго царства и участіе въ немъ *всѣхъ народовъ*, уже не въ качествѣ рабовъ народа израильскаго, а повидимому равноправныхъ членовъ, особенно рельефно изображается у пр. Исаіи (II, 2—4; XIX, 18—22; XXIV, 15; XXV, 6—10 и др.), у пр. Михея (IV, 1—4), Захаріи (IX, 9—11, II, 14—15), Іереміи (III, 17), Іезекіиля (XLVII, 21—23). Царство Мессіи будетъ царствомъ правды и истины (Ис. XI, 3—5; XXIV, 16). Мысль о духовныхъ благахъ мессіанскаго царства и прощеніи грѣховъ [1]), особенно раскрыта у пр. Іереміи (XXXI, 31—34; XXIV, 8; XXXII, 39; XXXIII, 9—14; L, 20; ср. Мих. VII, 18—20), хотя онъ не забываетъ и о матеріальныхъ благахъ (XXXI, 12—14). Если бы мы пожелали въ схематическомъ видѣ изобразить послѣдовательность событій—по пророкамъ—въ грядущемъ будущемъ, то встрѣтили бы большія затрудненія, такъ какъ раздѣльности, опредѣленности въ предсказаніяхъ у пророковъ нѣтъ. Но, кажется, три главныхъ момента нужно отмѣтить въ пророческой схемѣ: 1) судъ Божій надъ Израилемъ за его грѣхи, 2) судъ Божій надъ язычниками и надъ всѣмъ міромъ, и 3) спасеніе Израиля, а потомъ и всѣхъ народовъ. Сравнительно въ болѣе чистомъ видѣ имѣетъ мѣсто эта схема у древнѣйшаго пр. Іоиля. Что же касается времени совершенія этихъ событій, то пророки рѣшительно не обнаруживаютъ никакого

[1]) Трудно сказать, какое значеніе въ дѣлѣ Мессіи и какую связь съ прощеніемъ грѣховъ имѣли въ іудейскомъ сознаніи страданія Мессіи (Ис. LIII и пр.). Вѣдь очищеніе отъ грѣховъ собственно совершается, по Ис. XI, 9, частію чрезъ то, что Мессія будетъ праведнымъ, частію чрезъ то, что вся земля будетъ полна боговѣдѣнія, такъ что на св. горѣ не будетъ совершаться худыхъ и преступныхъ дѣлъ. Къ этому вопросу мы еще вернемся. Ср. *Oehler*, въ Herzog'a t. IX (1881), s. 649.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

стремленія болѣе или менѣе опредѣленно, точно обозначить его. Они все относятъ на „конецъ дней“, на „послѣдніе дни“ (בְּאַחֲרִית הַיָּמִים) Ос. III, 5; Іоиль III, 14; Ис. II, 2; Мих. IV, 1 и др.).

Даже очень краткое обозрѣніе будущаго по пророкамъ показываетъ, что если сужденіе извѣстнаго Гамбургера [1])— будто: „религія Моисея и пророковъ стоитъ въ рѣзкой противоположности къ изреченію: „Мое царство не отъ міра сего“— отличается явною тенденціозностью; то едва ли близко стоятъ къ пониманію обѣтованнаго пророками царства Божія тѣ не малочисленные богословы, у которыхъ оно представляется въ видѣ безплотныхъ образовъ, призрачныхъ видѣній, все улетучивается въ духовный образъ. Нѣтъ, будущее царство пророковъ есть царство живое, такъ сказать, съ плотью и кровью, но очищенными и одухотворенными. *Истинно-религіозный мессіанизмъ Израиля заключается въ идеалѣ царства Божія, осуществляющагося на землѣ чрезъ избранный народъ и предзаложеннаго въ союзѣ живого Бога съ этимъ народомъ* [2]). Царство Божіе дѣйствительно не отъ міра сего, но оно приходитъ въ міръ сей, въ немъ дѣйствуетъ и его преобразуетъ. Въ самомъ представленіи о царствѣ Божіемъ мы видимъ своеобразное соединеніе національнаго идеала съ универсальнымъ, національно-политическихъ пожеланій съ духовно-нравственнымъ откровеніемъ Божества. Внѣ Израиля нѣтъ законно установленнаго общенія съ Богомъ, и дѣло Божіе на землѣ есть дѣло Израиля.

При изложеніи пророчествъ о мессіанскихъ временахъ, мы ниразу не ссылались на книгу пр. Даніила. Это потому, что назв. книга, и по своему положенію въ законѣ свящ. книгъ, и по условіямъ жизни написавшаго ее пророка,

---

[1]) *Hamburger*, t. I, s. 642.

[2]) Ср. *кн. С. Н. Трубецкой*, **Ученіе о Логосѣ въ его исторіи, т. I. М. 1900, стр. 209.**

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

лавнымъ образомъ по своему содержанію занимаетъ осо-
мѣсто среди пророческихъ книгъ [1]): она знаменуетъ со-
новую стадію въ развитіи ветхозавѣтнаго пророчества и
житъ переходомъ къ апокалиптикѣ, будучи сама первымъ
калипсисомъ, высшимъ образцомъ для подражанія всѣхъ
гихъ апокалипсисовъ. Безъ книги прор. Даніила была
непонятна ветхозавѣтная апокалиптика [2]). Новое—что
доставляетъ собою кн. пр. Даніила,—заключается въ уче-
о лицѣ Мессіи, Его царствѣ и времени наступленія
го царства. Въ кн. пр. Даніила мы не встрѣчаемся съ
ь любимымъ пророками наименованіемъ Мессіи сыномъ,
омкомъ Давида. Пр. Даніилъ называетъ Мессію „Сы-
ъ человѣческимъ". „Видѣлъ я въ ночныхъ видѣніяхъ,
ъ, съ облаками небесными шелъ *какъ-бы Сынъ Человѣ-*

---

[1]) См. *Оберлендъ*. Пророкъ Даніилъ и Апокалипсисъ св. Іоанна. Перев.
. Романова. Тула, 1882, стр. 1 и 6.

[2]) Въ виду тѣсной связи апокалипсическихъ произведеній (кн. Еноха,
. Варуха. 3 Ездр.) по своимъ идеямъ съ книгою пр. Даніила, вопросъ о про-
ожденіи книги пр. Даніила чрезвычайно важенъ. Извѣстно, что западные уче-
, въ виду весьма большого отличія книги пр. Даніила отъ другихъ пророче-
ъ книгъ и на основаніи только что указанной связи этой книги съ позднѣй-
и апокалипсисами, исключаютъ книгу пр. *Даніила изъ пророч книгъ и по-*
ляютъ ее во главѣ апокалиптики, относя время написанія ея ко ½ 2 в., ко
енамъ Антіоха Епифана (См. *Schürer*, Geschichte. II (1898), s. 505, 506;
lensperger, Die Messian.-Apokal. Hoffnungen, s. 97. *Hamburger*, R. E. II,
50—751 и мн. др.). Положеніе ортодоксальнаго богослова въ данномъ слу-
весьма трудное. Ему нужно выяснить, какимъ образомъ книга пр Даніила,
шаяся вскорѣ послѣ Вавилонскаго плѣна, если не стоитъ совершенно оди-
среди прор. книгъ, то во всякомъ случаѣ имѣетъ большое отличіе отъ
ъ и притомъ остается безъ вліянія на книги прр. Аггея. Захаріи и Малахіи;
имъ образомъ наименованіе пр. Даніила „Сынъ человѣческій", столь дружно
хваченное апокалиптиками, не нашло себѣ отклика въ книгахъ позднѣйшихъ
роковъ; отчего вообще между этими книгами и книгою пр. Даніила такъ мало
щаго. Думаемъ, что стремленія или попытки доказать, что книга пр. Даніила
итъ въ самой тѣсной связи съ пророческими книгами, и наоборотъ ради-
ьно отличается отъ апокалипсисовъ - едва-ли встрѣтятъ сочувствіе и будутъ
ть какое-либо положительное значеніе.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

ческій (כבר אנש) [1]) Царство Божіе также изображаетъ въ кн. Даніила совершенно иначе, нежели у другихъ пророковъ. Оно возвигается Богомъ (Дан II, 44—45) и является вдругъ (II, 34—35), безъ содѣйствія человѣческой воли. Время наступленія будущаго царства опредѣляется таин-

---

[1]) Вопросъ о томъ, какъ нужно понимать выраженіе „шелъ какъ бы Сынъ Человѣческій" (כבר אנש, ὡς υἱὸς ἀνθρωπου)—рѣшается различно Одни понимаютъ его въ коллективномъ смыслѣ, именно видятъ здѣсь наивозвышеннѣйшее олицетвореніе будущаго іудейскаго царства, или, лучше, избранныхъ іудеевъ въ противоположность языческимъ царствамъ, олицетворяемымъ чрезъ звѣрей Чрезъ такое олицетвореніе, говорятъ, пророкъ столь высоко возноситъ іудеевъ надъ другими народами, настолько человѣкъ стоитъ выше животныхъ Въ доказательство коллективнаго пониманія „Сынъ Человѣческій ссылаются на 27 ст , гдѣ „народу святыхъ Всевышняго обѣщается „царство, власть и величіе", что по 14 ст дано „Сыну Человѣческому' (*Vernes M* Histoire des idées messianiques Paris 1874, p 36—37, *Schurer*, Geschichte, II, (1898) s 506; *Hamburger*, R E t II, Heft V, s 757, *Baldensperger*, Die Messianisch Apokal Hoffnungen des Judenthums, s 99—100, *Bousset*, Die Judische apokalyptik, s 33, *Трубецкой С Н* Ученіе о Логосѣ, стр 311) Но совершенно справедливо противъ такого толкованія замѣчаютъ, что если пророку нужно было образно представить „господство и власть" іудейскаго народа, то онъ не употребилъ бы такого сравненія Вѣдь для избранія высшей физической мощи и силы существуютъ извѣстныя типы животныхъ, человѣкъ же можетъ служить олицетвореніемъ лишь духовной силы Поэтому если бы пророкъ нуждался въ образахъ для іудейскаго народа, то онъ, повидимому, долженъ былъ бы взять сильное животное и надѣлить его человѣческими свойствами, какъ это онъ и дѣлаетъ съ первымъ животнымъ, приписывая ему человѣческое сердце (VII, 4) (Ср *Schonefeld*, Ueber die Messianische Hoffnung, von 200 vor Christo bis gegen 50 nach Christo. Jena 1874, s 4) Кромѣ того, предикаты, которые здѣсь приписываются „Сыну Человѣческому" не могутъ относиться къ цѣлому народу Какъ, напр, по отношенію къ цѣлому народу истолковать ту черту, что Сынъ Человѣческій является на облакахъ воздушныхъ? (Ср *Громогласовъ И* Чтеніе въ обществѣ любителей духов просвѣщенія, 1894, II, стр 138, 136—139) Въ смыслѣ опредѣленной личности понимаютъ выраженіе „Сынъ Человѣческій" *Hilgenfeld*, Die Judische Apokalyptik, s 45 47, 50, *Schwarz*, Geschichte Entwickelung der messianischen Idee des Judenthums Kladno 1896, s 58—59, о проф *А. В Смирновъ*, Мессіанскія ожиданія и вѣрованія іудеевъ, стр 297—302. Проф *Громогласовъ И* „Наименованіе Іисуса Христа Сыномъ Человѣческимъ" (Чтеніе въ обществѣ любителей, 1894, II, 136—139) Проф. *Н Н. Глубоковскій*

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

венным числомъ семидесяти седьминъ (IX, 24—27), или послѣдовательною смѣною владычества четырехъ царствъ (II, 37—45) [1]). Главное, что́ обращаетъ на себя вниманіе въ пророчествахъ Даніила, это отрѣшеніе отъ земного чувственнаго элемента и стремленіе къ сверхъ-естественному, небесному (II, 44—45; VII, 9—14, 18, 22, 24). Но это отрѣшеніе отъ земного не есть отрицаніе его. Царство Божіе у пр. Даніила грядетъ со своимъ небеснымъ Царемъ *а землю*. Но замѣчательно, Небесный Богъ уже не вступаетъ въ борьбу для водворенія своего царства, а произноситъ торжественный судъ. Самый страшный послѣдній разъ „будетъ сокрушенъ—не рукою“... „Возсядутъ судьи отнимутъ у него (звѣря) власть губить и истреблять до конца... сѣли судьи, и раскрылись книги“ (VIII, 25, VII, 6, 10) [2]). Еще сравнительно новое, по крайней мѣрѣ, неомнѣнно, болѣе развитое, что мы находимъ у пр. Даніила—то свидѣтельство о воскресеніи мертвыхъ (XII, 2) и ученіе объ ангелахъ цѣлыхъ странъ и народовъ (X), вообще появленіе богатаго міра ангельскаго.

Теперь перейдемъ къ обозрѣнію содержанія апокалипсисовъ, заключающихъ въ себѣ мессіанскіе и эсхатологическіе элементы.

Между апокалипсисами—и по времени происхожденія, по важности или богатству содержанія,—первое мѣсто должно принадлежать книгѣ Еноха, написанной „несомнѣнно ранѣе христіанской эры и по всей вѣроятности въ послѣдніе годы правленія Іуды Маккавея, т. е. около 162—161 г. до Рож. Хр.“ [3]). Главная цѣль книги—укрѣпить постепенно

---

[1]) Хотя у пр. Даніила встрѣчаются и прежнія хронологическія выраженія, вродѣ „отдаленные дни“, „конецъ дней“ (X, 14; XII, 13).

[2]) Ср. *Hamburger*, R. E. II, s. 750—751.

[3]) О. проф. *А. В. Смирновъ*, книга Еноха. Историко-критическое изслѣдованіе, русскій переводъ и объясненіе апокрифической книги Еноха. Казань. 1883 г., стр. 166, ср. 160. Гипотезы о происхожденіи и составѣ книги см.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

ослабѣвшую вѣру современныхъ ему іудеевъ въ непреложность правды Божіей [1]). Книгу Еноха (I—CVIII гл.), которая въ сохранившемся до нашего времени эѳіопскомъ переводѣ состоитъ изъ 20 неравномѣрныхъ отдѣловъ, для удобства обозрѣнія, по основнымъ мыслямъ, дѣлятъ на пять [2]) или на шесть [3]) частей, съ введеніемъ (I—V г.) и заключеніемъ (CVI—CVIII).

Вкратцѣ содержаніе книги Еноха можетъ быть представлено такъ. Во *введеніи* книга Енохи характеризуется, какъ откровеніе зрителя Еноха о будущемъ всемірномъ судѣ и его послѣдствіяхъ для праведныхъ и грѣшниковъ. *Первая часть* книги (VI—XXXVI) содержитъ въ себѣ интересный разсказъ о паденіи ангеловъ (какъ плотскомъ смѣшеніи съ дочерьми человѣческими) и о послѣдствіяхъ его: рожденіи исполиновъ, распространеніи вредныхъ искусствъ и знаній, почти всеобщей грѣховной порчѣ, затѣмъ—о предостерегающей проповѣди о Божественномъ судѣ и наказаніи. Къ этимъ главамъ примыкаютъ главы XVII—XXXVI,

---

стр 60—93. Заключеніе проф. о. Смирнова такое: „*Апокрифическая книга Еноха должна быть разсматриваема въ общемъ своемъ видѣ, какъ произведеніе одного автора и одной эпохи*“ (стр 93). См. *И. Порфирьевъ*, Апокрифическія сказанія о ветхозавѣтныхъ лицахъ и событіяхъ. Казань 1872, стр. 198—231.

[1]) О проф *Смирновѣ*, книга Еноха, стр. 174.

[2]) *A. Dillmann.* (Das Buch Henoch. Liepzig. 1853), именно: введеніе I—V, 1 часть VI—XXXVI; 2 часть—XXXVII—LXXI; 3 часть—LXXII—LXXXD, 4 часть—LXXXIII—XCI; 5 часть XCII—CV; заключеніе CVI—CVIII, стр. 1—5.

[3]) Проф. *А. В. Смирновъ* (книга Еноха, стр. 18—54) Введеніе I—V. 1-й Отдѣлъ VI—XVI; 2-й отдѣлъ XVII—XXXVI; 3-й отдѣлъ XXXVII—LXXI; 4-й отдѣлъ LXXII—LXXXII; 5-й отдѣлъ LXXXIII—XC; 6-й отдѣлъ XCI—CV; приложеніе CVI—CVIII. Въ раздѣленіи содержанія книги Еноха мы слѣдуемъ Дилльману, т. е дѣлимъ книгу на 5 частей, ибо, повидимому, нѣтъ серьезныхъ основаній выдѣлять изъ 1-й части во 2-ю главы съ 17—36. Глава XVII слѣдуетъ за XVI-ю безъ всякаго подписанія, или вообще какого либо указанія на дальнѣйшее, какъ особую часть: „И они (ангелы) унесли меня въ одно мѣсто, гдѣ были фигуры, какъ пылающій огонь, и когда они хотѣли, то казались людьми“, ст. I

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

содержащія въ себѣ разсказъ о путешествіи Еноха, въ сопровожденіи ангеловъ, по землѣ и низшимъ сферамъ неба. *Вторая часть* содержитъ въ себѣ главы съ XXXVII—LXXI съ надписаніемъ: „Второе видѣніе мудрости, которое видѣлъ Енохъ, сынъ Іареда“ и распадается на три отрывка, называемые *притчами* (точнѣе, иносказательныя, образныя рѣчи—Bilderreden у Dillmann'a). Здѣсь также описывается путешествіе Еноха по сокровеннымъ областямъ вселенной и видѣнныхъ имъ тайнахъ неба.—Если во 2-й половинѣ 1-й части вниманіе автора занято явленіями міра физическаго, то во 2-й части на первый планъ выступаютъ тайны высшаго неба, т. е. міръ ангельскій, небесное царство святыхъ, мессіанское царство. *Третья часть* книги (LXXII—LXXXII) трактуетъ „объ обращеніи свѣтилъ небесныхъ“ (72, 1). *Четвертая часть* (LXXXIII—XLI) не имѣетъ особаго надписанія, но можетъ быть названа „книгою видѣній“. *Пятая* и послѣдняя *часть* XLII—CV) отличается нравственно-практическимъ характеромъ и можетъ быть названа „книгою нравоученій“, по собственному выраженію „Написанное Енохомъ писцемъ пространное ученіе мудрости“. Главы CVI—CVIII нужно разсматривать какъ заключеніе всей книги, или, лучше, приложеніе, состоящее изъ двухъ отдѣловъ: въ первомъ разсказывается о чудесномъ рожденіи Ноя, а во второмъ—предлагаются краткія нравственныя увѣщанія и описаніе мѣстъ мученія грѣшниковъ.

Какъ видно изъ представленнаго краткаго обзора книги, для характеристики мессіанскихъ и эсхатологическихъ воззрѣній іудеевъ имѣетъ наиболѣе важное значеніе 2 часть книги. Кромѣ того много цѣнныхъ для нашей цѣли свѣдѣній заключается и въ пятой части (XLII—CV), во введеніи и нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ. Заслуживаетъ особеннаго вниманія *ученіе книги Еноха о Мессіи*, на основаніи котораго нѣкоторые старались доказать даже ея христіанское

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

происхожденіе [1]). Мессія является, по книгѣ Еноха, какъ высшій посредникъ между Богомъ и людьми и исполнитель Его плановъ. Онъ называется здѣсь даже „Сыномъ Божіимъ“ (CV, 2) [2]), „Словомъ Божіимъ (глава XC, 38) [3]), „Избраннымъ (LII, 6, 9; LIII, 6), Праведнымъ (XXXVIII, 2; XLV, 3. 4; LIII, 6), Мессіей (XLVIII, 10; LII, 4), „Сыномъ Человѣческимъ“ (XLII, 3; XLVIII, 2; LXII, 7; LXIII, 11, LXIX, 26; ср. Дан. VII, 13) [4]), „Сыномъ мужа“

---

[1]) См. у о проф. *А. В. Смирнова*, книга Еноха, стр. 97.

[2]) Но едва-ли можно серьезно утверждать, что здѣсь слово „Сынъ Мой“ употреблено въ новозавѣтномъ смыслѣ, т. е въ смыслѣ богосыновства въ собственномъ смыслѣ, въ смыслѣ метафизическаго происхожденія. Здѣсь „указывается только на внѣшнее усыновленіе Мессіи Богомъ“, подобно тому какъ весь израильскій народъ называется „Сыномъ Божіимъ“, „Первенцемъ“ (Исх. IV, 22; Ос. XI, 1). О. *Смирновъ А. В.*, книга Еноха, стр. 99. *Дилльманъ* (Das Buch Enoch, s 325) говоритъ: „Между именами Мессіи такое же соотношеніе, какое и между наименованіями кроткихъ; они называются въ книгѣ обыкновенно „Избранные“ (Праведные, святые и др.), но однажды „Дѣти Божіи“ (XXVI, 11), также Мессія называется своимъ обычнымъ именемъ „Избранный“, но однажды „Сынъ Божій“.

[3]) „*Ученіе о Мессіи, какъ о Логосѣ*, говоритъ о. *А. В. Смирновъ*, едва ли было извѣстно псевдо-Еноху. Правда, въ 90 гл. 38 ст. встрѣчается выраженіе: „Первый между ними (т е. Мессія между избранными сынами Израиля) былъ Слово и само Слово сдѣлалось великимъ звѣремъ и т. д., но даже сами защитники высказываютъ сомнѣніе въ подлинности этого мѣста“ (книга Еноха, стр. 99—100). *Дилльманъ* пишетъ: „отождествлять Мессію съ „Словомъ“ и представлять его, какъ воплощеніе слова—лежитъ внѣ христологіи нашей книги и настолько погрѣшаетъ противъ всего іудейскаго ученія о Мессіи, что мы въ этомъ случаѣ необходимо эти слова должны считать за христіанскую глоссу“ (Buch Enoch. s. 287). Но вѣроятнѣе всего здѣсь (90, 38) испорченъ текстъ: стояло названіе звѣря, вродѣ евр. רְאֵם, или רִים, по-греч. ῥῆμ, что потомъ прочитали какъ ῥῆμα и перевели на эфіоп. языкъ словомъ nagar. А между тѣмъ „nagar обозначаетъ въ эфіоп. такъ же мало „существенное слово Божіе“, какъ и ῥῆμα въ греческомъ; существенное слово Λόγος, было бы qâl“ (Dillmann, Buch Enoch. s. 288, 287; Ср. проф. *А. В. Смирновъ*, книга Еноха, стр. 100).

[4]) Наименованію книги Еноха Мессіи „Сыномъ Человѣческимъ“ особенно большое значеніе придаютъ тѣ богословы, которые утверждаютъ, что „Сынъ Человѣческій“ кн. пр. Даніила нужно понимать въ образномъ смыслѣ. Тогда, по

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

XIX, 29)[1]), „Сыномъ жены“ (LXII, 5[2]). Мессіи приписывается предсуществованіе (XLVIII, 3—6[3]) и сверхъестественныя свойства[4]). Притомъ Мессія изображается у Еноха подъ „бѣлымъ тельцомъ“ (XC, 37).—Правда Божія, существованіе которой Енохъ стремится доказать въ своей книгѣ, откроется на послѣднемъ судѣ, гдѣ грѣшники получатъ по дѣламъ достойное наказаніе, а праведники—

къ мнѣнію, слѣдуетъ, что авторъ книги Еноха первый употребилъ это имя въ смыслѣ индивидуалистическомъ. Ср. *Baldensperger*, Mess. Hoffnungen, s. 99—100, 120 и мн. др.

[1]—[2]) *Гильгенфельдъ* доказываетъ, что „сынъ мужа“ есть неправильный переводъ *вмѣсто* „сынъ человѣческій“. *Объясняется это такимъ образомъ*, что переводчикъ смѣшивалъ имена „ἄνθρωπος“ и „ἀνὴρ“, доказательствомъ чего служитъ гл. LXXXIX, 1 и 9 ст. Въ 1-мъ стихѣ читаемъ: „Онъ (бѣлый теленъ) былъ рожденъ подобно тельцу и *сдѣлался человѣкомъ*, и выстроилъ себѣ большое судно и поселился въ немъ, а въ 9 ст.: „а тотъ бѣлый теленъ, который *сталъ* мужемъ, вышелъ изъ судна“ (Die Judische Apokalyptik, s 158, anm. 2). Проф. *А. В. Смирновъ* съ такимъ толкованіемъ не согласенъ (см. кн. Еноха, стр. 105—106; Мессіанскія ожиданія, стр. 308—309).—Что же касается наименованія „Сынъ жены“, то его можно понимать какъ нѣсколько неточный переводъ мѣста „Сынъ Дѣвы“, слѣд., не безъ отношенія къ Ис. VII, 14. (Ср. *Baldensperger*, Das Selbstbewusstsein Jesu, Strassburg, 1892, s. 92, anm 2; Die Mes.-Ap Hoffnungen s. 109, anm. 2). Это тѣмъ болѣе возможно, что стоящее тамъ слово *алам* у евреевъ вовсе не означало virgo (Nibata, но просто „незамужняя“ (Unverheiratete). Ср. *Oehler*, у Herzog'a. t IX, s. 646. Но о. проф. *А. В. Смирновъ* возражаетъ противъ такого пониманія (Книга Еноха, стр. 106; Мессіан. ожиданія“, стр. 309).

[3]) Проф. о. *А. В. Смирновъ* (книга Еноха, стр. 103—104) предлагаетъ понимать предсуществованіе или проэкзистенцію въ смыслѣ „до-мірнаго предопредѣленія и избранія Мессіи на служеніе іудейскому народу“. Объ этомъ будетъ сказано ниже.

[4]) XLIX читается такъ: „Ибо мудрость излилась на Сына Человѣческаго какъ вода и слава не прекращается предъ Нимъ отъ вѣка до вѣка. Ибо онъ силенъ во всѣхъ тайнахъ правды, и неправда прейдетъ предъ Нимъ, какъ тѣнь, и не будетъ имѣть постоянства, такъ какъ Избранный возсталъ предъ Господомъ духовъ; и Его слава отъ вѣка и до вѣка и Его могущество отъ рода до рода. Въ Немъ живетъ духъ мудрости и духъ Того, кто даетъ вразумительность, и духъ ученія и силы и духъ тѣхъ, которые почили въ правдѣ И Онъ будетъ судить сокровенныя вещи... (1—4).

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

награду (I, V, X, LVIII, XLVIII, XXXVIII). Совершителемъ суда является Самъ Богъ (I, 3—4, 8). Блаженство праведныхъ то устрояетъ Самъ Богъ (I, 8; XXXVIII, 4; LVIII, 6), то Мессія XLV, 4—5; XC, 37); но въ гл. LXII, 14 то и другое примиряется чрезъ указаніе на то, что „и Господь духовъ будетъ обитать надъ ними, и они будутъ жить вмѣстѣ съ тѣмъ Сыномъ Человѣческимъ". Наиболѣе характерными мѣстами въ описаніи дѣятельности Мессіи и блаженствъ праведныхъ слѣдуетъ признать слѣдующія: I, 9; V, 6—9; X, 16—22; XI; XXXVIII, 3—6; XXXIX, 5—9; XLVIII, 4; L, 2—3; LVIII, 1—6; LX, 5 [1])... Въ главѣ 48, ст. 4, напр., читаемъ: „Онъ (Мессія) будетъ жезломъ праведныхъ и святыхъ, чтобы они оперлись на Него и не падали; и Онъ будетъ свѣтомъ народовъ и чаяніемъ тѣхъ, которые опечалены въ своемъ сердцѣ". Въ десятой главѣ нарисованная картина будущаго царства, свободнаго отъ грѣха и всякой неправды и изобилующаго духовными и вещественными благами: „Уничтожь всякое насиліе съ лица земли, и всякое злое дѣяніе должно прекратиться; и явится растеніе справедливости и правды, и *всякое* дѣло будетъ сопровождаться благословеніемъ; справедливость и правда будутъ насаждать только полную радость во вѣкъ. И теперь во смиреніи будутъ поклоняться всѣ праведные, и будутъ пребывать въ жизни, пока не родятъ тысячу дѣтей,

[1]) I, 9: Богъ „идетъ съ міріадами святыхъ, чтобы совершить судъ, и Онъ уничтожить нечестивыхъ, и будетъ судиться со всякою плотію относительно всего, что грѣшники и нечестивые сдѣлали и совершили противъ Него". Глав. V 6—9: „Въ тѣ дни вы (грѣшные) лишитесь мира, чтобы быть вѣчнымъ проклятіемъ для всѣхъ праведныхъ, и они будутъ всегда проклинать васъ, какъ грѣшниковъ,—васъ вмѣстѣ со *всѣми* грѣшниками. Для избранныхъ же настанетъ свѣтъ и радость, и миръ, и они наслѣдятъ землю; а для васъ, нечестивые, наступитъ проклятіе. Тогда избраннымъ будетъ дана и мудрость, и они всѣ будутъ жить и не согрѣшать опять ни по небрежности, ни по надменности, но будутъ смиренными, не согрѣшая опять, такъ какъ имѣютъ мудрость".

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

всѣ дни своей юности и свои субботы они окончатъ въ мѣ. Въ тѣ дни вся земля будетъ обработана въ справедости, и будетъ вся обсажена деревьями, и исполнится гословенія и виноградникъ, который будетъ насажденъ на , принесетъ плодъ въ изобиліи, и отъ всякаго сѣмени, орое будетъ на ней посѣяно. одна мѣра принесетъ дь тысячъ, и мѣра маслинъ дастъ десять прессовъ елея... земля будетъ очищена отъ всякаго развращенія, и отъ каго наказанія, и отъ всякаго мученія" (ст. 16—22). приточныхъ изреченіяхъ книги Еноха можно видѣть заніе на участіе всѣхъ язычниковъ въ будущемъ царѣ (XL, 33, 37—38) [1]). Если сравнить введеніе къ книгѣ —V) съ гл. XV, 20.., то явится предположеніе, что авъ ожидаетъ 1 и 2-ое пришествіе Мессіи, не совсѣмъ о разграничивая ихъ [2]).

Изъ всего слѣдуетъ, что у автора кн. Еноха преобладъ возвышенная *этическая точка зрѣнія* на жизнь и а человѣческія, а не точка зрѣнія національнаго преимущества въ силу избранія. Мессія вовсе не изображается въ бо-чувственномъ видѣ, и блаженства праведныхъ предвляютъ собою соединеніе благъ духовныхъ и радостей ныхъ. " Въ частности, относительно ученія о Мессіи ги Еноха Дилльманъ говоритъ: „Мы признаемъ въ мъ ученіи автора существенное развитіе (дальнѣйшее азованіе, Fortbildung) іудейской христологіи и вообще шее, намъ извѣстное, мессіанское ученіе, къ которому шло до-христіанское іудейство; но вмѣстѣ мы признаемъ, это есть христологія, въ которой іудейская точка зрѣнія е остается въ силѣ, и нѣтъ слѣда (ученія) ни объ обоженіи Мессіи, ни о вочеловѣченіи Его" [3]).

---

[1]) Ср. *А. В Смирновъ*. книга Еноха, 109.

[2]) Тамъ же, стр. 108—109.

[3]) „Eine wesentliche Fortbildung der jüdischen Christologie und übert pt die höchste uns bekannte Messiaslehre"... *Dillmann*, Buch Enoch. s.—XXIV. *Oehler*, у Herzog'a, t. IX, s. 658.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

Важнѣйшими апокалипсисами послѣ кн. Еноха нужно признать апокалипсисъ Варуха и Ездры, по болѣе вѣроятному предположенію явившіеся вскорѣ послѣ разрушенія Іерусалима Веспасіаномъ-Титомъ, когда постигшее народъ несчастіе оставалось еще живою раною [1]).

Апокалипсисъ Варуха [2]) состоитъ изъ 87, довольно неравномѣрныхъ, въ общемъ небольшихъ главъ. Содержаніе апокалипсиса вращается, главнымъ образомъ, около одной господствующей мысли, что наказаніе народа плѣномъ, разрушеніемъ города и храма—не можетъ быть продолжительнымъ, тѣмъ болѣе вѣчнымъ; настанетъ время—и оно прекратится. Продолжительность времени страданій народа опредѣляется смѣною 4-хъ монархій (гл. XXXIX), подобно книгѣ Даніила, и раздѣляется на 12 частей (глав. XXVII). Въ концѣ временъ наступятъ самыя страшныя бѣдствія—выступятъ бегемотъ и левіаѳанъ (XXIX). Въ другомъ мѣстѣ послѣдній врагъ народа представляется подъ образомъ всесокрушающаго кедра (XXXVII). Тогда явится Мессія (incipiet revelari Messias, сар. XXIX; по XXXIX „Meus Messias“) и истребитъ враговъ (гл. XXIX). Тогда откроется его царство. „Всѣ умершіе въ надеждѣ воскреснутъ“, при чемъ, души праведныхъ будутъ радоваться, души нечестивыхъ, „когда увидятъ все это“, еще сильнѣе будутъ страдать (гл. XXX). Для праведныхъ начнутся времена благоденствія и духовнаго и вещественнаго (Ср. глав. XL, XXIX). Это первое владычество Мессіи и праведныхъ будетъ продолжаться, пока не кончится злой міръ и пока не исполнятся времена (donec finiat mundus corruptionis, et

---

[1]) См. *Schurer*, Geschichte, t. III (1898), s. 227—229 Ср. О. проф. *А. В. Смирновъ*, Мессіан. ожиданія, стр. 46—47.

[2]) Апокалипсисъ Варуха мы цитируемъ по изд. „Monumenta sacra et profana. Opera collegii Doctorum Bibliothecae Ambrosianae, t. I, Mediolani. 1866. p. 73—98, гдѣ главы на стихи не дѣлятся.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

ес impleantur tempora praedicta, cap. XL). Далѣе, по-имому, идетъ рѣчь о 2-мъ пришествіи Мессіи, или по-ь мірѣ, говорится опять о воскресеніи мертвыхъ—пра-ныхъ и грѣшныхъ, но съ различною участью (cap. LI). LVII главѣ рѣчь идетъ „о кончинѣ вѣковъ и началѣ суда“ („finem seculorum, et initium diei judicii“)... слѣ того, какъ исполнятся извѣстныя знаменія, соберутся ; народы и „придетъ время Мессіи Моего“. Онъ возетъ ко всѣмъ народамъ, и однихъ изъ нихъ оживитъ vificabit), а другихъ уничтожитъ (interficiet). „Тотъ нашъ, который не зналъ Израиля и не презиралъ сѣмени кова, будетъ жить. Это значитъ, что изъ всѣхъ народовъ корятся народу твоему. Всѣ же тѣ, которые господство-ли надъ вами, или безпокоили васъ, предадутся мечу“ л. LXXII). Послѣ этого Мессія возсядетъ въ мірѣ на ки на тронѣ царства своего, настанетъ спокойствіе и ра-сть на землѣ (гл. LXXIII).

Подобно апокалипсису Варуха, 3 книга Ездры [1]) отли-ется сравнительно цѣлостью и единствомъ содержанія.

---

[1]) Наша 3 ая Ездры въ церкви католической обозначается какъ 4-ая дры. Подобное названіе основывается на томъ, что каноническія книги Ездры Нееміи именуются, какъ I и II Ездры, а наша 2 Ездры или греческій Ездра—ей Ездры —Собственно и 4-ю книгу Ездры, по нашему, 3-ю нужно разсматри-ть, какъ состоящую изъ двухъ книгъ Эта книга сохранилась до насъ только *переводахъ*: 3-хъ древнѣйшихъ (латин. эѳіоп и араб.) и 2-хъ позднѣйшихъ— рскомъ и арамейскомъ. Только въ латинскомъ переводѣ книга имѣетъ всѣ главъ; а въ переводахъ восточныхъ она состоитъ изъ 12 главъ (III—XIV), ли чемъ, въ печатной латинской библіи расположеніе главъ 4-й Ездры иное. мъ) насъ, тамъ 1 и 2 главы помѣщены послѣ XIV и обозначены, какъ II-я дры. См. *Hilgenfeld*, Messias Judaeorum, Lipsiae, 1864, s 114—205, что зна-тся въ 1-мъ стихѣ 1 гл. (См *Schürer*, Geschichte, B III, 232—250; *Шавровъ М.* О третьей книгѣ Ездры, СПБ. 1861 г., стр. 1—16).—Отъ 3 (4) книги дры нужно отличать апокалипсисъ Ездры (Schürer, Geschichte, III, s 245), тя они очень сходны по содержанію (См. *Шавровъ М.*, О 3-ей Ездры,). 19—21), и *Гильгенфельдъ* въ своей „Die Judische Apokalyptik“ подъ име-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

Главнымъ предметомъ содержанія ея служитъ Израильскій народъ, несущій бѣдствія, и языческіе народы, благоденствующіе и господствующіе надъ избраннымъ народомъ (III, 27—36; IV, 23; V, 27—28). Разрѣшеніе этого противорѣчія заключается въ томъ, что Израиль несетъ наказаніе за грѣхи, которые вошли въ міръ еще съ преступленіемъ Адама (IV, 30; VII, 11—12, 46—48). Когда зло будетъ искоренено (ср IV, 28—29), тогда наставетъ время избавленія, придетъ „крѣпкій мужъ съ воинствомъ небеснымъ“ (XIII, 3), „Помазанникъ“ (XII, 32), или Христосъ (VII, 29), „Сынъ Божій“ (XIII, 32, 37, 52). Этотъ мужъ крѣпкій побѣдитъ всѣхъ враговъ не копьемъ, никакимъ воинскимъ оружіемъ (Ср. XIII, 3), а истребитъ ихъ безъ труда закономъ, который подобенъ огню“ (XIII, 38). „Сынъ мой обличитъ нечестія, изобрѣтенныя этими народами, которые своими злыми помышленіями приблизили бурю и мученія“ (—ст. 37). Тогда начнется время благоденствія Сіона, и вѣрные Израильтяне, страдавшіе за древній грѣхъ, когда другіе, худшіе ихъ народы, жили спокойно, теперь за все получатъ сторицею: они будутъ наслаждаться съ Мессіей 400 лѣтъ (VII, 28), въ каковое время *„процвѣтетъ вѣра, побѣждено будетъ растлѣніе, явится истина, которая столько времени оставалась безъ плода“* (VI, 28). По истеченіи 400 лѣтъ наступитъ конецъ „вѣка сего“ (Ср. IV, 2, 24; VI, 25; VII, 42 и др.): „умретъ Сынъ

немъ апокалипсиса Ездры обозрѣваетъ 4-ю книгу Ездры (см стр 189 и дал.)

На русскомъ языкѣ есть два изслѣдованія о 3 книгѣ Ездры—упомянутое М. Шаврова и *Бухарева*: „Изслѣдованія о достоинствѣ, цѣлости и происхожденіи 3-й книги Ездры. Москва, 1864 Оба уже старыя Научное значеніе, впрочемъ, имѣетъ лишь книга Шаврова; сочиненіе же Бухарева написано по поводу Шаврова и имѣетъ въ виду, съ точки зрѣнія популярныхъ воззрѣній, нѣсколько обезсилить оригинальные выводы Шаврова, напр, что 3-ья кн. Ездры написана въ началѣ II в. до Р Хр, при Симеонѣ праведномъ, стр. 146 См о 3ей книгѣ Ездры у *А В. Смирнова*, Мессіан. ожиданія, стр 35—42.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

и всѣ люди, имѣющіе дыханіе“ (VII, 29). Но „настоящій вѣкъ не есть конецъ“. За нимъ слѣдуетъ вѣкъ будущій, который начинается всеобщимъ воскресеніемъ и судомъ (VII, 32, 43). Въ этомъ вѣкѣ „прекратится невоздержаніе, пресѣчется невѣріе, а возрастетъ правда, возсіяетъ истина“ (VII, 44).

Въ апокалипсисѣ Варуха и 3-й книгѣ Ездры обращаетъ на себя вниманіе ученіе о грѣхѣ. Варухъ пишетъ: Адамъ принесъ смерть и сократилъ (abscidit) годы тѣхъ, которые послѣ него произошли“ (Сар. XVII). „Когда согрѣшилъ Адамъ, смерть была опредѣлена (и) тѣмъ которые родятся“... (XIII). „О что ты сдѣлалъ Адамъ для всѣхъ, которые отъ тебя произошли!“ (XLVIII). Но есть у Варуха мысли, повидимому, включающія наслѣдственность Адамова грѣха. Такъ въ LIV[6] вѣ читаемъ: „Если Адамъ согрѣшилъ и принесъ преждевременную смерть всѣмъ; то даже тѣ, которые отъ него произошли, каждый изъ нихъ или приготовляетъ своей душѣ будущее мученіе или избираетъ себѣ будущее прославленіе... такъ, Адамъ не есть виновникъ, развѣ только своей души, мы—каждый (изъ насъ) дѣлается Адамомъ для своей души“. А въ 3-й книгѣ Ездры говорится: „Ты (Боже) заповѣдалъ ему (Адаму) хранить заповѣдь Твою, но онъ нарушилъ ее,—и Ты осудилъ его на смерть, и родъ его и происшедшія отъ него поколѣнія и племена, народы и отрасли ихъ... остались немощь и законъ въ сердцѣ народа съ корнемъ зла, и отступило доброе и осталось злое“ (III, 7, 20, 22; IV, 30). „О что сдѣлалъ ты, Адамъ? Когда ты согрѣшилъ, то совершилось паденіе не тебя только одного, но и насъ, которые отъ тебя происходили“ (VII, 48). Однако свобода сохранилась и послѣ паденія, такъ что люди имѣютъ оправданія во грѣхахъ своихъ (Ср. VIII, 55—61) [1]).

[1]) Доказать, что ученіе 3-ей книги Ездры о грѣхѣ есть христіанская интерполяція нельзя; даже трудно вполнѣ согласиться съ возможностью подобной

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

Есть указаніе на грѣхъ и въ книгѣ Еноха, напр., I, 9; V, 6—9; X, 16—22).

Мы видимъ, что содержаніе 3 кн. Ездры и чаянія ея будущаго проникнуты существенно этическимъ характеромъ. Здѣсь нѣтъ даже такихъ яркихъ образовъ при описаніи будущаго, какіе встрѣчаются у пр. Исаіи и въ псалмахъ, или въ апокал. Варуха (гл. XXIX). Замѣтно даже пренебреженіе *или осужденіе средствъ насилія при борьбѣ Избраннаго съ врагами* (Ср. XIII, 3—38).

Кромѣ разсмотрѣнныхъ, есть еще одинъ апокалипсисъ, но уже являющійся подражаніемъ не іудейскому пророчеству, а кутающійся въ одежду языческаго оракула. Мы разумѣемъ книги Сивиллъ (Oracula Sibyllina), литературный сборникъ разновременнаго происхожденія александрійскаго іудейства. Богатствомъ мессіологическаго и эсхатологическаго матеріала особенно отличается III книга Сивиллъ, и именно стихи съ 97—807, относящіеся къ 140 г. до Р. Хр.[1]), и съ 36—92, приписываемые времени Антонія и Клеопатры, т. е. 2-й половинѣ 1-го вѣка до Р. Хр.[2]). Мы не будемъ подробно излагать содержаніе указанныхъ стиховъ, а остановимся лишь на самыхъ важныхъ. Такъ, *неизвѣстный авторъ, при описаніи міровыхъ событій и переворотовъ, изображая тѣ бѣдствія, которыя причинитъ Египту вышедшій изъ Азіи „сильный царь, могучій орелъ“,—продолжаетъ: „тогда (когда бѣдствія губительной войны достигнутъ крайнихъ предѣловъ) съ востока (соб. съ солнца) Богъ пошлетъ царя, который успокоитъ землю отъ губительной войны, умерщвляя однихъ и исполняя твердыя объ-*

интерполяціи въ виду ненависти іудеевъ къ христіанамъ и усиленнаго стремленія ни въ чемъ не походить на христіанъ (Ср *Gfrorer*, Jahrundert, II, s. 116, Ср *Schurer*, Geschichte, III, s 228—229.

[1]) См. *Schurer*, Geschichte, II s 508, *Hilgenfeld*, Die Judische Apokalyptik, s 86; *Oehler*, у Herzog'a, t IX, s 659; Проф. *А. В. Смирновъ*, Мессіан. ожиданія, стр. 63—64.

[2]) *Schürer*, Geschichte, II, s. 512; проф. *Смирновъ*, стр. 64.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

ванія (данныя) другимъ“ [1]) (652—654). „Но все это онъ вершитъ не по собственной волѣ, а исполняя высшія опредѣленія великаго Бога“ [2]). Тогда народъ Божій опять овладѣетъ великими богатствами и будетъ украшаться золотомъ, ребромъ и пурпуромъ; плодоносная земля и море будутъ изобиловать всевозможными благами. Но цари опять начнутъ враждовать другъ противъ друга, питая въ сердцѣ злобу; еще разъ властители народовъ вооружатся противъ той страны (Іудеи), уготовляя себѣ погибель, но имѣя въ виду уничтожить домъ великаго Бога и избранныхъ мужей. Какъ скоро они достигнутъ страны, презрѣнные властители принесутъ вокругъ города жертвы (очевидно идольскимъ богамъ вокругъ Іерусалима)... Но сильнымъ голосомъ Богъ будетъ говорить къ нимъ, и они всѣ погибнутъ „отъ руки безсмертнаго“ (χειρὸς ὑπ' ἀθανάτοιο). Земля поколеблется, горы и холмы обрушатся; и языческіе народы погибнутъ чрезъ войну, мечъ и огонь (689)... Тогда они (оставшіеся) познаютъ безсмертнаго Бога (γνώσονται θεὸν ἀμβροτον).. Но

---

[1]) Въ греческомъ подлинникѣ по изданію *A Rzach a* (Χρήσμοι Σιβυλλακοὶ. Oracula Sibyllina. Lipsiae. 1891, s. 82), это мѣсто читается такъ:

„Καὶ τότ' ἀπ' ἠελίοιο θεός πέμψει βασιλῆα,
ὃς πᾶσαν γαῖαν παύσει πολέμοιο νάκοιο
τοὺς μὲν ἄρα κτείνας, τοῖς δ'ὅρκια πιστὰ τελέσσας.

Повидимому, параллельны этимъ стихамъ слѣдующіе стихи, тоже изъ I сивиллы:

Καὶ τότε δὴ θεὸς οὐρανόθεν πέμψει βασιλῆα
κρίνειν ἄνδρα ἕκαστον ἐν αἵματι καὶ πυρὸς αὐγῇ (285—286, . Rzach, s. 63). Было время, когда подъ „царемъ посланнымъ съ неба“ разумѣли Мессію (въ параллель Дан. VII, 13), теперь же—Кира, примѣнительно с. 45, 1. Тѣмъ болѣе, что въ раннѣйшихъ стихахъ сивиллъ идетъ рѣчь о царѣ вавилонскомъ (См *Schurer*, Geschichte, II, s 508. Проф. *А В Смирновъ*, Мессіанскія ожиданія, стр. 57—58).

[2]) У *Rzach'a* (s. 82) эти стихи (655—656) читаются:

„Οὐδὲ γέ ταῖς ἰδιαις βουλαῖς τάδε πάντα ποιήσει,
αλλα θεοῦ μεγάλοιο πιθήσας δόγμασιν ἐσθλοῖς“.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академіи

цѣти Божіи будутъ жить въ почетѣ и мірѣ, такъ какъ рука Святого покроетъ ихъ (672, 678). Тогда всѣ острова и города будутъ изумляться великой любви Божіей къ этому (іуд.) народу (710—714). *И языческіе народы раскаются въ своемъ идолослуженіи и будутъ возбуждать другъ друга возлюбить „великаго и вѣчнаго Бога“* (Θεὸν μέγαν κέναον τέ) *и прославить Его, послать дары къ Его храму и принять Его законъ* (716—726) [1]) Между всѣми царями земли тогда наступитъ миръ (743—766). *Богъ воздвигнетъ вѣчное царство надъ всѣми людьми* (766—767) [2]). Со всей земли будутъ нести дары для храма Бога; и этотъ храмъ будетъ называться „сыномъ Великаго Бога“ (775 ст.) [3]).

---

[1]) Греческій текстъ у *Rzach'a* (s 84—85) читается такъ:

δεῦτε, πεσόντες ἅπαντες ἐπὶ χθονὶ λισσωμεσθα
ἀθάνατον βασιλῆα, θεὸν μέγαν ἀέναόν τε.
πέμπωμεν πρὸς ναόν, ἐπεὶ μόνος ἐστὶ δυνάστης·
ναὶ νόμον ὄφιστοιο, θεοῦ φραζωμεθα πάντες,
ὅς τε δικαιότατος πέλεται πάντων κατὰ γαῖαν (716—720).

[2]) У *Rzach'a* (s 87). „καὶ τότε δὴ ἐξεγερεῖ βασιλήιον εἰς αἰῶνας
πάντας ἐπ' ἀνθρώπους, ἅγιον νόμον ὅς ποτ' ἔδωκεν
εὐσεβέσιν... (767—768).

[3]) Въ древнѣйшихъ изданіяхъ Сивиллъ это мѣсто читается:

„Πάσης δ' ἐκ γαίης λίβανον καὶ δῶρα πρὸς οἴκους
Οἴσουσι μεγάλοιο Θεοῦ· κοὐκ ἔσσεται ἄλλος
Οἶκος ἐπ' ἀνθρωποισι καὶ ἐσσομένοισι πυθεσθαι,
Ἀλλ' ὃν ἔδωκε Θεὸς πιστοῖς ἄνδρεσσι γεραίρειν·
Υἱὸν γὰρ καλέουσι βροτοὶ μεγάλοιο Θεοῖο,

S H. Friedlieb. Χρήσμοι Σιβυλλιακοί Oracula Sybillina, Leipzig 1852, s. 86. Обращаютъ на себя вниманіе слова послѣдняго стиха (775) смертные назовутъ (храмъ) сыномъ великаго Бога“. Предполагали здѣсь христіанскую интерполяцію. „Но эта интерполяція, говоритъ Верне, (сама по себѣ) столь неудачна и лишена всякаго смысла, что послѣ этого нужно искать объясненія ея чудовищности“ (*M Vernes,* Histoire des Idées Messianiques Paris. 1874, p 67, прим 1). Поэтому лучше согласиться съ издателемъ книгъ Сивиллъ *Alexandre'омъ* (Oracula Sibillyna, Paris, 1841—1856), который видитъ здѣсь грубую описку и предлагаетъ такую корректуру—вмѣсто υἱὸν читать νηόν (ναόν); тогда стихъ полу-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

ороки Бога *удалятъ мечь и будутъ праведными цами и судьями людей* (780). Радуйся и красуйся, дѣва [1]), ибо ѣ даровалъ вѣчную радость создавшій небо и землю, и онъ детъ жить въ тебѣ и дастъ тебѣ вѣчный (соб. ἀθάνατον φῶς) ѣтъ. На лугахъ будутъ пастись вмѣстѣ волкъ и ягненокъ, леопардъ съ козленкомъ будутъ есть траву (784 – 807). ъ позднѣйшемъ отрывкѣ Сивиллъ (III, 38—92) говорится: огда Римъ будетъ господствовать надъ Египтомъ, тогда кроется между людьми царство безсмертнаго Бога; тогда идетъ святой царь и овладѣетъ скипетромъ всей земли на е текущее время“ [2]). Между 62 и 63 стихомъ какой то опускъ, а съ 63 стиха идетъ рѣчь о послѣднихъ временхъ, въ началѣ которыхъ явится Веліаръ изъ Севастіи и блазнитъ многихъ...

этъ такой смыслъ: смертные назовутъ этотъ храмъ храмомъ великаго Бога. лѣдъ за Alexandre'омъ и *Rzach* (s. 88) читаетъ это мѣсто такъ: „ναὸν γὰρ λέουσι βροτοὶ μεγάλοιο θεοῖο“ (776). Съ такимъ чтеніемъ соглашаются оніе новѣйшіе изслѣдователи (См. *Schürer*, Geschichte, II. s. 508; Проф. *А. В. ирновъ*, Мессіан. ожиданія, стр. 61. Но эта корректура,—повидимому, весьма замѣчательная,—имѣетъ противъ себя чтеніе (οἶον) у Лактанція и Августина. „Во всякомъ случаѣ, замѣчаетъ по этому поводу Верне, стихъ, какъ онъ ть, не имѣетъ своего «raison d'etre»“ (Histoire, p. 67, прим. 1-ое).

[1]) Греческій текстъ у *Rzacha* (s. 88):

εὐφράνθητι, κορή, καὶ ἀγάλλεο· σοὶ γὰρ ἔδωκεν
εὐφροσύνην αἰῶνος, ὃς οὐρανὸν ἔκτισε καὶ γῆν.
ἐν σοὶ δ' οἰκήσει· σοὶ δ' ἔσσεται ἀθάνατον φῶς (785—787).

ь имени κόρη *Langen* (Das Judenthum in Palästina zur Zeit Christi, Freiburg, 86, s. 401) и др. видятъ указаніе на Пресв. Дѣву. Но здѣсь, по словамъ Шюра (Geschichte, II, s. 508), греческому κόρη соотвѣтствуетъ евр. בְּתוּלָה и ть не что иное, какъ Іерусалимъ (ср. Захар. II, 10; Ис. XII, 6).

[2]) Греческій текстъ у *Rzach'a* (s. 50)

αὐτὰρ ἐπεὶ Ῥώμη καὶ Αἰγύπτου βασιλεύσει
αἰὲν γ' εὐθύνουσα, τότ' ἄρ βασιλεία μεγίστη
ἀθανάτου βασιλῆος ἐπ' ἀνθρώποισι φανεῖται,
ἥξει δ' ἁγνὸς ἄναξ πάσης γῆς σκῆπτρα κρατήσων
εἰς αἰῶνας ἅπαντας ἐπειγομένοιο χρόνοιο“ (46—50),

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

Всѣ приведенные отрывки, несомнѣнно, съ мессіанскимъ содержаніемъ, и *подъ царемъ съ востока*, и *святымъ царемъ* нужно, конечно, разумѣть царя—Мессію [1]). Но здѣсь возникаетъ вопросъ о характерѣ ожидаемаго царства Сивиллою и о достоинствѣ его. Въ этомъ случаѣ нерѣдко высказываютъ сужденія, что представленіе о царствѣ Мессіи въ Сивиллиныхъ пророчествахъ отличаются грубо-чувственнымъ характеромъ. Намъ кажется, такое сужденіе если не есть утрировка, то во всякомъ случаѣ не вполнѣ отвѣчаетъ содержанію Сивиллъ и не заслужено ими. Конечно, представленія Сивиллы нѣсколько иного характера, чѣмъ описаніе будущаго въ кн. Еноха; однако здѣсь вещественный, чувственный элементъ не выдвинутъ настолько, чтобы совсѣмъ заслонять собою духовный. Но что важнѣе всего, почти всякому частному, единичному представленію Сивиллиныхъ книгъ о будущемъ царствѣ Мессіи можно указать параллельное мѣсто въ пророчествахъ. Это, къ сожалѣнію, почему то опускаютъ изъ виду тѣ, кто клеймитъ вообще послѣшѣнныя представленія іудеевъ о будущемъ, какъ превратныя, исказившія пророковъ и писанія вообще, какъ грубо-чувственныя. Особенно обвиненію въ грубо-чувственномъ характерѣ подвергаются представленія о *благахъ* Мессіанскаго царства (III сив. съ ст. 652: съ востока Богъ пошлетъ царя... и дал. см. выше). Но не есть ли это представленіе почти буквальное заимствованіе изъ кн. пр. Исаіи: „Тогда (во время прославленія Іерусалима) увидишь и возрадуешься, и затрепещетъ и расширится сердце твое, потому что богатство моря обратится къ тебѣ. Множество верблюдовъ покроетъ тебя—дромадеры изъ Мадіама и Ефы; всѣ они изъ Савы придутъ, принесутъ золото и ладанъ и возвѣстятъ славу Господа. Всѣ овцы

---

[1]) См. *Schürer*, Geschichte, II, s. 500 *Смирновъ А. В.* Мессіан. ожиданія, стр 58—65.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

дарскія будутъ собраны къ тебѣ; овны Неваіоѳскіе послу-тъ тебѣ... Такъ, меня ждутъ острова и впереди ихъ— рабли Ѳарсисскіе, чтобы перевести сыновъ твоихъ издалека съ ними серебро ихъ и золото ихъ... Тогда сыновья ино-лцевъ будутъ строить стѣны твои, и цари ихъ служить бѣ... Ибо народы и царства, которые не захотятъ служить бѣ,—погибнутъ, и такіе народы совершенно истребятся. придутъ къ тебѣ съ покорностью сыновья угнетавшихъ бя, и падутъ къ стопамъ ногъ твоихъ всѣ, презиравшіе бя, и назовутъ тебя городомъ Господа... Ты будешь насы-аться молокомъ народовъ, и груди царскія сосать будешь"! LX, 5—7, 9—10, 12, 14, 16 и дал.). Не то ли самое писано въ книгѣ псалмовъ: „онъ (рѣчь переходитъ къ ессіанскому царю) будетъ обладать отъ моря до моря и ъ рѣки до концовъ земли; падутъ предъ нимъ жители устынь и враги его будутъ лизать прахъ; цари Ѳарсиса и стрововъ принесутъ дань; цари Аравіи и Саввы принесутъ ары; и поклонятся ему всѣ цари; всѣ народы будутъ слу-ить ему... и будутъ давать ему отъ золота Аравіи... бу-етъ обиліе хлѣба на землѣ, наверху горъ; плоды его бу-утъ волноваться, какъ лѣсъ на Ливанѣ, и въ городахъ азможатся люди, какъ трава на землѣ"! (пс. 71, 8—11, 5—16) ср. Пс. 44, 13; Ис. LIV, 12 и др.

Можно привести гораздо болѣе мѣстъ изъ священныхъ нигъ съ такимъ же содержаніемъ, но и указанныхъ, умаемъ, достаточно для того, чтобы видѣть и убѣдиться. то вещественныя блага мессіанскаго царства предносились священнымъ авторамъ, въ обрисовкѣ ихъ они едва ли усту-аютъ авторамъ апокрифовъ и апокалипсисовъ, т. е.—въ илѣ образовъ, въ живости картинъ и яркости красокъ. Ко-ечно, у свящ. авторовъ царству Мессіи приписываются и еликія духовныя блага; но не отсутствуютъ они, какъ мы идимъ изъ приведенныхъ мѣстъ, и въ кн. Сивиллъ. Сюда, апр., относятся предсказанія объ обращеніи языческихъ на-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

родовъ къ истинному Богу, подчиненію Его святому закону (716—719), о постановленіи пророковъ истиннаго Бога въ качествѣ праведныхъ царей и судей земли (782), о прекращеніи войны, уничтоженіи зла и общемъ мирѣ даже среди животнаго царства, у кровожадныхъ звѣрей съ домашними и травоядными (788—792). Послѣдніе стихи прямо примыкаютъ къ пр. Ис. XI, 6—9; Ср. Ис. II, 3—4; Мих. IV, 2)[1]).

Суммируя въ одно цѣлое отдѣльные мессіанскіе и эсхатологическіе элементы, разсѣянные въ кратко разсмотрѣнныхъ нами апопаликсисахъ, мы получаемъ такую картину.

Предъ наступленіемъ спасенія, къ которому относились всѣ чаянія Израиля плѣннаго и послѣ-плѣннаго, ожидались бѣдствія и скорби: страшныя явленія въ природѣ и возстаніе враговъ противъ Іерусалима (апок. Варух. гл. XXVII—XXIX; Енох. XC, 1—14; 3 Ездр. V, 1—12; VI, 20—24 и др.; Сивил. III, 673—689)[2]). За бѣдствіями послѣдуетъ явленіе Мессіи. Уясненію представленій апокалипсисовъ о личности Мессіи помогаютъ имена, прилагаемыя ими къ Мессіи. Быть можетъ, самымъ распространеннымъ именемъ будущаго Избавителя народа было имя Мессія (המשיח греч. χριστος, лат. Unctus, рус. Помазанникъ (апок. Варух. XXIX, 3; XXX, 1; XXXIX, 7; XL, 1 и др. Енох. XLVIII, 10; LII,

---

[1]) Ср о характерѣ Сивиллиныхъ пророчествъ у *Oehler'a*, Herzog. IX. s 659. Но особенно высоко—можетъ быть даже слишкомъ,—отзывается о сивиллахъ *Langen J.* (Das Judenthum in Palastina zur Zeit Christi, Freiburg 1875, s. 401). Мы видимъ (изъ сивиллъ), говоритъ онъ, что каждый іудей рѣшительно—александр. направленія могъ держаться „sehr bestimmte und richtige Ansichten uber die Person und Wirksamkeit des Messias".

[2]) Идея страданій предъ наступленіемъ спасенія весьма сродна іудейскому сознанію; въ частности, апокалиптики могли заимствовать ее, напр., у пр. Іоиля (III, 15—16), а представленіе о страшнѣйшихъ врагахъ послѣдняго времени—бегемотѣ и левіаѳанѣ (Варух. XXIX), можно было получить при чтеніи пр. Іезек. XXXVIII.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

3 Ездр. VII, 28—29; XII, 32 и др.). Что съ этимъ именемъ апокалиптики соединяли мессіанскій смыслъ, это ѣдуетъ изъ контекста тѣхъ мѣстъ, гдѣ этотъ терминъ трѣчается [1]). Въ евангеліи (Марк. I, 34; VIII, 29; XIV, 1; Мѳ. II, 4. XII, 23; Лк. III, 15; XXII, 67 и др.) это имя потребляется очень нерѣдко и безъ всякихъ разъясненій со ороны говорившихъ и недоумѣній со стороны слышавшихъ евидно потому, что оно было для всѣхъ понятно. Въ книгѣ ноха Мессія весьма часто называется именемъ „Сына Чело-вѣческаго“ XLVI, 3, 4; XLVIII, 2; LXII, 7; LXIII, 11; XIX, 26—27 [2]). Мессіанскій характеръ этого наименованія ъ книгѣ Еноха несомнѣненъ [3]), ибо „Сыну Человѣческому“ ъ указанныхъ мѣстахъ приписывается домірное существо-ваніе (48, 2—4), лишеніе царей ихъ власти за непрославле-іе Сына Человѣческаго (46, 3—6), водвореніе на престолѣ лавы, прославленіе его со стороны праведныхъ (69, 26—27)

---

[1]) Ср Пс II, 2; Дан IX, 25—26. См этимологію слова „Мессія“ и ъясненіе смысла у *G Dalman'a* (Die Worte Jesu Leipzig. 1898, s. 239—245 'азсужденія объ имени „Мессія“, какъ мессіан терминѣ см у *С. Н. Трубец-ого*, Ученіе о Логосѣ, стр 307—309, у проф *А В Смирнова*, Мессіан жиданія,» 291—292

[2]) Связь кн. Еноха въ данномъ случаѣ въ кн. Даніила, гдѣ впервые упо-реблено это наименованіе (VII, 13), не подлежитъ сомнѣнію и всѣми при-нается. Проф *И Громогласовъ* (Чтеніе въ Обществѣ любителей дух. просв 894, II, стр 145) видитъ у Еноха даже „шагъ впередъ въ развитіи мессіан онимания термина“ Признаютъ этотъ шагъ впередъ и другіе богословы *Bal-ensperger*, напр., говоритъ, что у Даніила выраженіе „Сынъ Человѣческій“ но-итъ образный характеръ, а у Еноха понимается въ смыслѣ опредѣленной лич-ности (Die Mes -Apok. Hoffnungen, s. 99—100, 120) Выше мы уже касались опроса о смыслѣ выраженія кн Даніила „Сынъ Человѣческій“ *Преосв Анто-ній* (Богослов Вѣстникъ. 1903, XI, стр. 366) поставляя въ связь новозавѣтное потребленіе имени „Сынъ Человѣческій“ съ кн. Даніила, почему то игнори-уетъ книгу Еноха. Выясненіе этимологическаго и священноисторическаго мысла имени „Сынъ Человѣческій“ см. у *G Dalman'a*, Die Worte Jesu, s 191—219, особ. 207 и дал.

[3]) Ср проф. *С. Н. Трубецкой*, Ученіе о Логосѣ, стр. 311 и слѣд.; *Bousset*, Die Judische Apokalyptik, s 32—33.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

и т. п. Затѣмъ, извѣстно, что Іисусъ Христосъ особенно любилъ называть себя именемъ „Сына Человѣческаго“ [1]). И изъ нѣкоторыхъ мѣстъ особенно ясно слѣдуетъ, что Іисусъ Христосъ, прилагая къ Себѣ имя „Сынъ Человѣческій“ имѣлъ въ виду то опредѣленное представленіе, которое соединялось съ этимъ наименованіемъ у слышавшихъ Его іудеевъ. Такъ, напр., когда Іисусъ Христосъ сказалъ: „Я вознесенъ буду отъ земли“,—чѣмъ указалъ на свою смерть (ст. 33), то народъ отвѣчалъ Ему: мы слышали отъ закона, что Христосъ пребываетъ во-вѣкъ, какъ же ты говоришь, что должно вознесену быти Сыну Человѣческому? Кто этотъ Сынъ Человѣческій“? (Іоан. XII, 32—34). Изъ этихъ словъ видно, что, во-первыхъ, Христосъ (Мессія) и Сынъ Человѣческій—были два однозначущія имени и, во-2-хъ, что съ именемъ „Сынъ Человѣческій“ соединялось *опредѣленное* представленіе, съ которымъ уже никакъ не мирилось предсказаніе о смерти этого существа; это равнялось уничтоженію самого понятія „Сынъ Человѣческій“ [2]). Или еще примѣръ, Іисусъ Христосъ говоритъ: „Какъ Отецъ имѣетъ жизнь въ Самомъ Себѣ, такъ и Сыну далъ имѣть жизнь въ Самомъ Себѣ. И далъ Ему власть производить и судъ, *потому что есть Сынъ Человѣческій*“ (Іоан. V, 26. 27). Это „потому что“ чрезвычайно характерно. Оно какъ разъ убѣждаетъ въ томъ, что понятіе „Сынъ Человѣческій“ было строго опредѣленнымъ, и въ него входило представленіе о власти Сына Человѣческаго производить судъ. Такъ мы и видимъ у пр. Даніила и въ книгѣ Еноха. Попытка Керля и Стантона доказать

---

[1]) Проф. *И. Громогласовъ*. (Чтеніе въ Обществѣ люб. д. пр. 1894, II, 102—108) говоритъ, что самимъ Іисусомъ Христомъ это имя употреблено 77 разъ, и кромѣ того еще 7 разъ, не считая нѣсколькихъ случаевъ не-мессіан употребленія. См. еще у проф. *Н. Н. Глубоковскаго* (Христ. Чтеніе, 1893, IX—X, 301).

[2]) Ср. *Преосв. Антоній* (Богослов. Вѣстникъ. 1903, XI, 362—363). Проф. *И. Громогласовъ* (Чтеніе въ Обществѣ люб. д. пр. 1894, II, стр 152, 153).

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

отивное и ихъ ссылка въ этомъ случаѣ на извѣстный ктъ во время путешествія къ Кессаріи Филипповой—едва ли гутъ быть признаны удачными. Въ самомъ дѣлѣ, Іисусъ ристосъ спрашиваетъ учениковъ: „за кого люди почиютъ Меня, Сына Человѣческаго“? Они отвѣчали: „одни за анна Крестителя, другіе за Илію, а иные за Іеремію, и за одного изъ пророковъ“ (Мѳ. XVI, 13—14). Изъ ихъ словъ вовсе не слѣдуетъ, чтобы не существовало редѣленнаго представленія о Сынѣ Человѣческомъ, какъ маютъ Керль и Стантонъ,—а наоборотъ, что такое *редѣленное представленіе о Сынѣ Человѣческомъ, какъ* ществѣ если не божественномъ, то *надѣленномъ сверхъ-тественными качествами* несомнѣнно существовало, отя не было устойчиваго представленія *о лицѣ*, но-телѣ качествъ Сына Человѣческаго [1]),—и кромѣ того—смотря на частое употребленіе Іисусомъ Христомъ въ оимѣненіи къ Себѣ имени „Сынъ Человѣческій“, у народа е было полнаго довѣрія къ словамъ Іисуса Христа, у нихъ евидно всегда жило сомнѣніе: да подлинно ли Онъ Сынъ еловѣческій, сомнѣніе иногда открыто выражавшее, какъ въ риведенномъ мѣстѣ изъ еван. Іоанна (XII, 32—34). Очеидно, образъ жизни и дѣйствій Іисуса Христа не мирится съ *редѣленнымъ* представленіемъ народа о Сынѣ Человѣче-омъ [2]). Еще прилагалось къ Мессіи имя *„Избранный“* Ум. Енох. XL 5; XLV, 3; XLIX, 4; LI, 35 и др.). Это мя встрѣчается въ пророческихъ писаніяхъ (Ис. XLII, 1) и ъ новомъ завѣтѣ (Лк. XXIII, 35). Относительно этого наименованія Лянгенъ замѣчаетъ, что оно только по буквѣ

---

[1]) Ср. проф. *И. Громогласовъ* (Чтеніе въ Обществѣ 1894, 153, прим. 34), роф. *Н. Н. Глубоковскій* (Христіан. Чтеніе. 1893, IX—X, 302—303, прим. 7), *Преосв. Антоній* (Богослов. Вѣстникъ 1903, XI, 30).

[2]) Намъ кажется рѣшительно непонятнымъ стремленіе проф. *А. В. ирилова* (Мессіан ожиданія, стр. 292—300, особ. 293) во что бы то ни стало.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

отличается отъ имени „Помазанный“ (слѣд. „Мессія“) [1]). Изъ другихъ наименованій заслуживаетъ особаго вниманія „Сынъ Божій“ (кн. Енох. CV, 2; 3 Ездр. VII, 28—29; XIII, 32; XIV, 9). Выше мы уже касались вопроса о смыслѣ этого имени и нашли, что его нельзя понимать въ новозавѣтномъ, метафизическомъ смыслѣ, а въ смыслѣ несобственномъ, нравственномъ [2]). Замѣчательно, что Мессія нигдѣ не называется въ апокалипсисахъ излюбленными именами евреевъ—Сынъ Давидовъ, Царь Израилевъ, а „Сынъ Божій“, „Царь Святый“ (ἁγνὸς ἄναξ) [3]) Такимъ образомъ, по отношенію къ наименованіямъ Мессіи апокалиптики стоятъ не ниже,—для насъ важенъ minimum,—ветхозавѣтныхъ писаній и по буквѣ даже ближе примыкаютъ къ новому завѣту, чѣмъ древнѣйшія пророческія писанія. Что же касается наименованій Мессіи въ кн. Еноха „сынъ мужа“ и „сынъ жены“ (Ен. LXII, 5; LXIX, 29), то рѣзкость ихъ удовлетворительно объясняется неточностію перевода (см. выше).

Для выясненія воззрѣній апокалиптиковъ на личность Мессіи, необходимо имѣть въ виду апокал. ученіе о проэкзистенціи, или до-мірномъ (пред)существованіи Мессіи. Енохъ пишетъ: „Онъ (Сынъ Человѣческій) былъ избранъ и сокрытъ [4]) предъ Нимъ (Господомъ духовъ), прежде даже чѣмъ созданъ міръ; и Онъ будетъ предъ Нимъ до вѣчности.. И прежде чѣмъ солнце и знаменія были сотворены,

---

изъять всякій мессіанскій смыслъ изъ наименованія „Сынъ Человѣческій“ кн. Еноха.

[1]) *Langen J.* Das Judenthum in Palastina, s. 413.

[2]) См. изслѣдованіе о смыслѣ наименованія „Сынъ Божій“ въ ветх. завѣтѣ, напр., въ псал. II у *G. Dalman'a*, Die Worte Jesu, s. 214—224.

[3]) См. Сивил. III, 49 (у *Rzach'a*, s. 50).

[4]) Проф. *Н. Н. Глубоковскій* дѣлаетъ поправку—вмѣсто „сокрытъ“ предлагаетъ читать и называть „сокровенъ“, Благовѣстіе св. ап. Павла, стр. 863. прим. 538

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

прежде чѣмъ звѣзды небесныя были созданы, Его *имя* было названо предъ Господомъ духовъ“ (XLVIII, 3, 5. 6; Ср. XLVI, 3; XLIX, 1—4; LXII, 7). Въ апокалипсисѣ Варуха сказано: „тогда начнетъ открываться Мессія“ [1]) („tunc incipiet revelari Messias“, гл. XXIX, ср. XXXIX „revelabitur“). Ср. Ездр. VII, 28; XIII, 32 и др. Это ученіе апокалиптиковъ о предсуществованіи Мессіи прежде относили на счетъ христіанскихъ интерполяцій. Теперь нѣкоторые, признавая его подлиннымъ, стремятся доказать, что въ немъ вовсе нельзя видѣть свидѣтельства возвышеннаго представленія апокалиптиковъ о Мессіи. Г. Дальманъ [2]), напр., говоритъ, что древнѣйшіе памятники знаютъ лишь о предсуществованіи имени Мессіи (Ср. Енох XLVIII, 6). Но въ еврейскомъ умопредставленіи часто имя предмета замѣняетъ самый предметъ (ср. Быт. XXI, 12, ср. Исх. XXIII, 21) [3]), такъ что и предсуществованіе имени можетъ указывать на предсуществованіе лица, т. е. идеальное и реальное предсуществованіе здѣсь сливаются. Соглашаясь съ этимъ, нѣкоторые богословы и послѣ этого стремятся всячески умалить ученіе апокалиптиковъ о предсуществованіи Мессіи [4]). Намъ думается въ данномъ случаѣ больше правды на сторонѣ *Ширера* [5]), который видитъ въ ученіи о предсуществованіи Мессіи же-

---

[1]) Относительно термина „открываться“ (revelari) Фай говоритъ, что это „священный, многознаменательный терминъ. Открытіе не есть только простое явленіе или представленіе Мессіи народу, а переходъ изъ одной сферы бытія въ другую. „откроется“ это значитъ—выйдетъ изъ міра невидимаго, чтобы вступить въ земное существованіе“ *Faye*, Les apocalypses Juives, Paris 1892, s. 125.

[2]) *Dalman* G., Die Worte Jesu s. 105, 245 f.

[3]) „По іудейскимъ представленіямъ, говоритъ проф. *М. И. Муретовъ*, знаніе и откровеніе имени предмета равно знанію и откровенію самого предмета“. Въ примѣч. 6 ссылка на targ. Іонае. Исх. XXXII, 32—33. Ученіе о Логосѣ, стр. 33.

[4]) Ср. *А. В. Смирновъ* Мессіан. ожиданія, 323.

[5]) *Schurer*, Geschichte, II, s. 528.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

ланіе придать лицу его черты сверхъчеловѣческія,—и эта своего рода тенденція въ ученіи о предсуществованіи находитъ свое болѣе удачное выраженіе, чѣмъ въ именахъ Мессіи. Въ этомъ случаѣ, какъ и во многихъ другихъ, апокалиптика ближайшимъ образомъ примыкаетъ къ кн. пр. Даніила, который говоритъ о Сынѣ Человѣческомъ, грядущемъ съ неба (ср. VII, 13). Но кто грядетъ съ неба, тотъ —само собою понятно—*раньше* долженъ быть на небѣ [1]). Кромѣ того, здѣсь апокалиптики могли имѣть въ виду Мих. V, 2; Ис. IX, 6—7; Пс. II, 7; CIX, 5 [2]). Но какъ бы то ни было, несомнѣнно одно: апокалипсическое ученіе о предсуществованіи Мессіи вовсе не клонилось въ сторону пониженія характера представленій о немъ въ смыслѣ огрубѣнія, а, наоборотъ, стремилось выразить идею объ исключительности Мессіи, сверхъестественности. Споръ идетъ лишь о томъ, *насколько* сумѣла сдѣлать это апокалиптика; существованіе же самой идеи не отрицаетъ и проф. А. В. Смирновъ [3]). Для нашей цѣли достаточно и этого.

За явленіемъ Мессіи послѣдуетъ вооруженное нападеніе на Него всѣхъ языческихъ силъ (Енох. XC, 16; Сивил. III, 663 и дал; Варух. гл. XL; 3 Ездр. XIII, 33) [4]). По

---

[1]) Ср. *Schürer*, Geschichte, II, s. 530. *Gfrorer*, Das Jahrhundert des Heils, II. Stuttgart, 1838, s. 292—300

[2]) Особенно въ уклоненіи отъ подлиннаго евр. текста въ переводѣ LXX. См. *Gfrorer*, Das Iahrhundert des Heils, II, s. 295

[3]) „Нельзя отрицать того, что чрезъ ученіе о преэкзистенціи іудеи думали возвысить личность Мессіи" (Мессіан ожиданія, стр 323) По вопросу о предсуществованіи Мессіи см. еще у прор. *Н. Н Глубоковскаго*, Благовѣстіе св. ап. Павла, стр 862—863, прим 538; *С Н Трубецкого*. Ученіе о Логосѣ, стр 312—315. *Baldensperger*, Die Mess. apokal Hoffnungen den Judenthums, s. 144 u fol. *Oehler*. у Herzog'a, t IX, s 668. *Hamburger* II, Heft V, Messias 738—765 (possim). *A Ederschein*. The Life and Times of sesusthe Messiah. London I 88 ч. I, 175 и др

[4]) Ср *Bousset*, Die Judische Apokalyptik. Berlin. 1903, s. 20—22. *I. Drummond*, The Jewisch Messiah; London. 1877, 296—308.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

ычному представленію Самъ Мессія уничтожитъ враждебныя
ы (Сивил. III, 652 и дал.; ап. Варух. XXXIX—XL; LXX;
XII; 3 Ездр. XII, 32—33; XIII, 27—28, 35—38). По
угому представленію, уничтоженіе враговъ послѣдуетъ чрезъ
ъ надъ ними (ср. Енох. XC, 18 и дал.) [1]). Послѣ уничто-
нія враговъ и безбожниковъ наступитъ мессіанское время.
гда на мѣсто стараго земного Іерусалима сойдетъ съ
ба новый славнѣйшій Іерусалимъ, существовавшій въ раю
ежде грѣха Адама, показанный Аврааму въ почномъ ви-
ніи и Моисею на г. Синаѣ (Варух. IV), также видѣнный
видѣніи Ездрою (X, 44—59). Этотъ небесный Іерусa-
мъ отличается необычайнымъ благолѣпіемъ и величіемъ
нох. LIII, 6; XC, 27—29; Вар. XXXII; 3 Ездр. VII,
) [2]). Въ царство Мессіи соберутся разсѣянные іудеи со
ѣхъ сторонъ (Вар. XXXIX, XL, LXXII). Царство Мессіи
спространится и надъ язычниками. При чемъ, по кн Си-
лъ (III, 716—726), языческіе народы придутъ къ созна-
истинности Бога и Его закона, принесутъ дары въ
амъ Его, будутъ прославлять Его и поступать по Его
кону. Язычники признаютъ Мессію и будутъ вѣрны Ему,
гому что они увидятъ ту великую силу, которую даруетъ
у Богъ (Енох. XC, 30, 37; XLVIII, 5; LIII, 1; Сивил.
, 49; Апок. Вар. LXXII). Повидимому, язычники должны
утъ занять подчиненное положеніе; но нигдѣ въ апока-
исисахъ не говорится о грубомъ властвованіи надъ ними
стороны іудейскаго народа, а лишь о добровольномъ, съ
ъ стороны, признаніи истинности Бога и святости Его
кона Состояніе въ мессіанскомъ царствѣ изображается
къ время мира, всякой радости и благополучія. Послѣдуетъ

---

[1]) Идея суда надъ врагами имѣетъ мѣсто у пр. Іоиля III—IV и у пр.
іила (VII, 10, 26; VIII, 25).

[2]) Представленіе о небесномъ Іерусалимѣ могло имѣть источникомъ сво-
свидѣтельство о видѣнной Моисеемъ скиніи на горѣ завѣта (Исх. XXV, 40).

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

уничтоженіе войны, всякой ненависти и распри среди людей (Сивил. III, 371—380; 751—760; апок. Вар. LXXIII, 4—5); миръ водворится и среди животныхъ (Сивил. III, 787—794; Вар. LXXIII). Природа сдѣлается необычайно плодородною (Энох. X, 18—19; Сивил. III, 620—623; 743—750; Варух. XXIX) [1]). Но эти послѣднія матеріальныя или вещественныя, внѣшнія блага не суть единственныя блага мессіанскаго царства, а скорѣе они суть только слѣдствіе того, что „мессіанская община есть народъ Божій, который Богъ освятилъ, который Мессія привелъ къ праведности“ [2]). Такъ, говорится, въ царствѣ Мессіи не будетъ неправды, ибо будутъ всѣ святы; не будетъ между ними человѣка, дѣлающаго злое. Всѣ исполнятся радости, „ибо исполнилось число правды, и молитва праведныхъ услышана“. Мессія „будетъ жезломъ для праведныхъ и святыхъ; и онъ будетъ свѣтомъ народовъ и чаяніемъ тѣхъ, которые опечалены въ своемъ сердцѣ. Предъ Нимъ упадутъ и поклонятся всѣ, живущіе на землѣ, и будутъ хвалить и прославлять, и пѣть хвалу имени Господа духовъ“ (Ен. XLVII, 4; XLVIII, 4—5) и др. Въ этомъ будущемъ царствѣ Мессіи примутъ участіе не только разсѣянные іудеи (и живущіе язычники), но и всѣ умершіе израильтяне воскреснутъ, чтобы всѣмъ вмѣстѣ насладиться благами Мессіанскаго царства (Енох. LI).—Въ двухъ позднѣйшихъ іудейскихъ апокалипсисахъ (Варуха и 3 Ездр,) господство Мессіи не считается послѣднимъ и высшимъ, но имѣетъ *временное* продолженіе, а не вѣчное пребываніе. Варухъ пишетъ: „*будетъ, послѣ того*, какъ Онъ (Мессія) покоритъ все въ мірѣ, и сядетъ навѣки на престолѣ царства“, своего то-то и то-то [3])..., а въ концѣ XL главы говоритъ: „И онъ

[1]) Конечно, всѣ эти идеи имѣютъ мѣсто въ свящ. книгахъ. Выдержки изъ нихъ мы уже приводили, при разсужденіи о характерѣ мессіан. ожиданій въ кн. Сивиллъ.

[2]) *Schürer*. Geschichte, II, s. 542.

[3]) Сар 73 по „Monumenta sacra et Prophana“, p. 93.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

ссія) будетъ начальникомъ надъ нимъ (надъ народомъ) Вкъ, пока не окончится міръ порочный, и пока не испол-ся предсказанныя времена“ [1]). У Ездры читаемъ: „Онъ омазанникъ) по милосердію избавитъ остатокъ народа его—тѣхъ, которые сохранились въ предѣлахъ Моихъ и адуетъ ихъ, *доколѣ не придетъ конецъ—день суда*“ [2]). Ездр. XII, 32). А въ VII главѣ указывается, какъ го продлится это „обрадованіе ихъ“: „откроется Сынъ й Іисусъ съ тѣми, которые съ Нимъ, и оставшіеся бу-ъ наслаждаться четыреста лѣтъ. А послѣ этихъ лѣтъ ретъ Сынъ Мой Христосъ“ (ст. 28—29) [3]). Продолжи-ьность Мессіанскаго царства опредѣляется, по Ездрѣ, какъ цимъ, въ 400 лѣтъ. Это очевидно не безъ отношенія ко емени пребыванія евреевъ въ Египтѣ (Ср. Быт. XV, 13 Пс. LXXXIX, 15). (А по другому счисленію Мессіанское рство должно продолжаться 100 лѣтъ—апок. Іоанна XX, –6).

Когда кончатся годы Мессіанскаго блаженства, произой-ъ новое, но уже, повидимому, универсальное обновленіе ра, а за нимъ послѣдуетъ всеобщее воскресеніе, судъ и чная жизнь.

Сказавши о смерти Мессіи, по истеченіи 400 лѣтъ, здра продолжаетъ: „И обратится вѣкъ въ древнее молча-е на семь дней... Послѣ же семи дней возстанетъ вѣкъ ыпленный, и умретъ поврежденный. И отдастъ земля тѣхъ,

[1]) Апок. Вар: „Et, erit principatus ejus stans in seculum, donec finiat ndus corruptionis, et donec impleantur tempora praedicta“. Monumenta sacra profana, p. 82—83.

[2]) ...et jocundabit eos, quoadusque veniat finis, dies judicii .. (Ezras opheta latine, c. XII, 34. См. *A. Hilgenfeld*, Messias judaeorum, Lipsiae 69, p. 170).

[3]) „revelabitur enim filius meus Jesus cum his qui cum eo et jucundabit i relieti sunt annis quadringentis et erit post annos hos, et morietur filius eus Christus“. Ibidem; p. 138—139.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

которые въ ней спятъ, и прахъ тѣхъ, которые молчаливо въ немъ обитаютъ, а хранилища отдадутъ ввѣренныя имъ души. Тогда явится Всевышній на престолъ суда, и пройдутъ бѣды, и окончится долготерпѣніе. Судъ будетъ одинъ, истина утвердится, вѣра укрѣпится. Затѣмъ послѣдуетъ дѣло, откроется воздаяніе, возстанетъ правда, перестанетъ господствовать неправда" (3 Ездр. VII, 30—35) [1]. Въ кн. Еноха читаемъ: „*въ тотъ день... Я преображу небо и приготовлю Его для вѣчнаго благословенія и свѣта. И Я измѣню землю, и приготовлю ее для благословенія, и поселю на ней* Моихъ избранныхъ; грѣхъ же и преступленіе исчезнутъ на ней,—они не появятся" (XLV, 4—5) [2]. Идея о всеобщемъ воскресеніи, повидимому, была очень распространена въ вѣка апокалиптиковъ и нашла себѣ весьма опредѣленное и твердое выраженіе въ ихъ писаніяхъ. Кромѣ уже приведенныхъ указаній на всеобщее воскресеніе у Ездры (VII, 32), мы можемъ сослаться на книгу Еноха, въ которой читаемъ: „И въ тѣ дни земля возвратитъ ввѣренное ей и царство мертвыхъ возвратитъ ввѣренное ему, „что оно получило, и преисподняя отдастъ назадъ то, что обязана отдать" (LI, 1). Варухъ въ апокалипсисѣ пишетъ: „И будетъ послѣ того, какъ наступитъ время явленія Мессіи, и онъ явится въ славѣ, тогда всѣ, которые

---

[1]) *Esras propheta latine VII, 30—34.* et convertetur saeculum in antiquum silentium diebus VII., et erit post dies VII, et excitabitur quod nondum vigilat saeculum; et morietur corruptum et terra reddet qui in ea dormiunt, et pulvis qui in eo silentio habitant, et prompturia reddent quae eis commendatae sunt animae, et revelabitur Altissimus super sedem judicii, et pertransibunt misericordiae, et longanimitas congregabitur Judicium autem solum remanebit, et veritas stabit, et fides convalescet, et opus subsequetur, et merces ostendetur, et justitiae vigilabunt, et in justitiae non dormibunt"... *Hilgenfeld*, Messias Judaeorum, p 138.

[2]) Надежда на обновленіе міра могла находить свое оправданіе въ пророчествѣ Исаіи: „Ибо вотъ, я творю новое небо и новую землю, и прежнія уже не будутъ вспоминаемы" LXV, 17. Ср LXVI, 22.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

ерли въ надеждѣ его, воскреснутъ (tunc omnes qui dormierunt in spe ejus, resurgent)“ (c. XXX) [1]. „Возвратитъ ля тогда умершихъ, которыхъ приняла теперь, чтобы анить ихъ“ (сар. L. ср. LI) [2].

Раскрытіе идеи всеобщаго послѣдняго суда, кромѣ ста изъ 3 Ездры (VII, 33), имѣетъ мѣсто въ апокалип-сѣ Варуха (L) и книгѣ Еноха. Послѣдней пишетъ: „И ъ изберетъ между ними (воскресшими) праведныхъ и свя-хъ... И Избранный въ тѣ дни сядетъ на престолѣ своемъ всѣ тайны мудрости будутъ истекать изъ мыслей Его ъ“ (LI, 3). Въ апокалипсисѣ Варуха сказано: „Когда знаютъ другъ друга (умершіе и воскресшіе), тогда учре-тся (получитъ силу) судъ, и наступитъ то, что предска-но“ [3]). За всеобщимъ судомъ начнется жизнь вѣчная. р. апок. Вар. сар. LI). Енохъ пишетъ: „будетъ судъ вѣчность, который совершится надъ стражами, и явится чное великое небо, и всѣ силы небесныя седмерицею бу-тъ свѣтить во вѣкъ“... XCI, 15—16.

Это ожиданіе со стороны апокалиптиковъ обновленія ра, всеобщаго воскресенія и суда послужило у нихъ, по-идимому, основаніемъ для раздѣленія времени на два вѣка и періода: этотъ вѣкъ и вѣкъ будущій. Въ кн. 3 Ездр.

---

[1]) Monumenta sacra et prophana, t. I, p. 80.

[2]) Monumenta sacra et prophana, t. I. p. 86. Источникомъ для ученія о всеобщемъ воскресеніи ближайшимъ образомъ могла быть кн. Даніила: „Многіе ъ спящихъ въ прахѣ земли пробудятся, одни для жизни вѣчной, другіе на вѣч-е поруганіе и посрамленіе“ (XII, 2). Выраженіемъ „многіе“ не нужно сму-иться. Ср., напр., Рим. V, 15—16. Кромѣ того см. Іезек. XXXVII; Ис. XVI, 19.

[3]) *Apok. Baruch.* Et erit, cum cognoverint unus alterum eos quos nunc scunt, tunc invalescet Judicium, et veniet quae praedicta sunt. Monumenta cra et prophana, p. 86.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

читаемъ: „обратится вѣкъ въ древнее молчаніе“ (VII, 30). Но „*настоящій вѣкъ не есть конецъ*“ (ст. 42)... „возстанетъ вѣкъ усыпленный“ (31 ст.). (Ср. Енох. XCI, 15—16; XLV, 45).

М. Посновъ.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua