Труды Киевской Духовной Академии

торія символическихъ и богослужебныхъ книгъ англиской церкви въ связи съ общимъ ходомъ англійской реформаціи.

(Продолженіе [1]).

О религіозныхъ убѣжденіяхъ Елизаветы историки говоятъ различно: одни полагаютъ, что она первоначально ыла католичкою, но потомъ уклонилась въ протестантство; ругіе, наоборотъ, считаютъ ее протестанткою, но до врени скрывавшею свои убѣжденія. Истина, кажется, заключается въ томъ, что Елизавета была не изъ числа тѣхъ равителей, которые интересы государства подчиняютъ личымъ склонностямъ. Въ этомъ отношеніи она была совершенною противоположностью своей предшественницѣ Маріи: та ыла до фанатизма предана католичеству, эта принадлежала ь категоріи людей, которыхъ, по выраженію Маколея, ожно назвать адіафористами [1]). Одновременно различное гношеніе къ крайнимъ протестантамъ на континентѣ и у ебя дома лучше всего доказываетъ ея вѣроисповѣдной ндифферентизмъ. Ея первые осторожные шаги, кажется, вели въ заблужденіе тѣхъ изъ историковъ, которые счиаютъ ее католичкою. Чтобы лучше понять ея отношеніе къ

---

[1]) См. Труды Академіи, февраль, 1906 г.

[2]) Маколей. Полное собраніе сочиненій. Изд. Тиблена, 861, т. II, стр. 108.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

реформѣ, не лишнее припомнить обстоятельства ея вступленія на престолъ. Дочь виновника религіознаго отдѣленія Англіи отъ Рима, плодъ брака, послужившаго поводомъ къ этому отдѣленію, она не могла быть продолжательницею политики Маріи по возсоединенію Англіи съ Римомъ, ибо это значило бы признать себя незаконнорожденною и отказаться отъ своихъ правъ на англійскій престолъ. Но она не могла стать на сторону возвратившихся съ континента изгнанниковъ, ибо этимъ она оттолкнула бы отъ себя католическій элементъ населенія, еще довольно сильный въ странѣ и тѣмъ болѣе опасный, что онъ имѣлъ для себя поддержку въ лицѣ папы и Филиппа II, всегда готовыхъ воспользоваться имъ, какъ орудіемъ, въ своихъ интересахъ. Притомъ крайній протестантизмъ слишкомъ благопріятствовалъ развитію демократическихъ тенденцій въ массѣ народной и слѣдовательно способствовалъ бы усиленію парламента въ ущербъ королевской власти. Не могла она предоставить и полную свободу вѣроисповѣданія обѣимъ религіознымъ партіямъ, ибо это значило бы воспитывать внутри самого государства враждебные его единству элементы. Нужно было во что бы то ни стало объединить эти разрозненные элементы, создать одну общую для всѣхъ форму церковной жизни, равно далекую отъ папизма и крайняго протестантизма, привлечь къ ней умѣренныхъ и принудить непокорныхъ, если понадобится, даже силою. И эта главная задача царствованія Елизаветы была выполнена ею съ замѣчательною осторожностью и постепенностью.

Подобно тому, какъ это было и въ царствованіе Эдуарда VI, реформа при Елизаветѣ началась съ богослуженія, а не съ вѣроученія, и главною причиною усвоенія именно такого, а не иного, порядка въ дѣлѣ веденія реформы было, какъ кажется, то обстоятельство, что восшествіе на престолъ Елизаветы сопровождалось не тотчасъ формальнымъ отдѣленіемъ Англіи отъ Рима. Въ противопо-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

жность своему отцу, Елизавета имѣла въ виду постепенно дготовить разрывъ съ Римомъ и притомъ сдѣлать это тамъ образомъ, чтобы вся вина отдѣленія въ глазахъ католискаго населенія страны пала не на нее, а на папу. Фактъ вержденія XXXIX членовъ религіи, одобренныхъ и подпинныхъ конвокаціею въ 1563 году, послѣдовавшій только 1571 году, *въ связи* съ *отклоненіемъ* парламентскаго лля 1566 года, касавшагося того же предмета, какъ равмъ образомъ и фактъ уклоненія отъ формальной санкціи на посвященія епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ, ѣсгѣ съ богослужебною книгою, въ 1559 году, вызвавшій ослѣдствіи необходимость утвержденія его особымъ члемъ исповѣданія вѣры (36-мъ изъ XXXIX членовъ рели-и)[1]) служатъ лучшимъ доказательствомъ политическаго кта, усвоеннаго Елизаветою: возведеніе членовъ религіи и еновъ посвященія на степень оффиціальныхъ документовъ ркви до формальнаго отдѣленія отъ Рима естественно ло бы поняго приверженцами католичества, какъ прямое *сягательство короны на права главы католической церкви*. только послѣ того, какъ папа издалъ свою отлучительную ллу на Елизавету (5 іюня 1570 г.), а Филиппъ II объилъ крестовый походъ на Англію, Елизавета нашла моитъ для отдѣленія удобнымъ, такъ какъ народъ, находсь подъ угрозою войны и, какъ слѣдствія ея, потери по-

[1]) Впрочемъ, въ виду стараній приверженцевъ маріинской ртіи подвергнуть сомнѣнію законность посвященія архіеп. аркера на томъ основаніи, что оно было совершено по Эдуарвой формѣ, осужденой при Маріи и не возстановленной акмъ объ однообразіи богослуженія въ 1559 году, правитель-*во вынуждено было еще ранѣе подтвердить законность чина* освященія, какъ составной части второй богослужебной книги ц. VI, именно въ 1565 г. См. Stat. 8 Eliz cap. I, часть котого приведена Паркеромъ въ An Introduction to the revisions, LI.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

литической независимости, волею или неволею долженъ былъ примкнуть къ коронѣ.—Что же касается богослужебной реформы, то она могла имѣть мѣсто и при сохраненіи внѣшняго единенія съ Римомъ: оправданіемъ для нея могли служить примѣры подобныхъ же реформъ изъ болѣе древнихъ временъ церковной жизни Англіи, изъ эпохи, предшествовавшей реформаціи, когда не могло быть и рѣчи о религіозномъ отдѣленіи отъ Рима [1]). И Елизавета, приступая къ богослужебной реформѣ, повела дѣло съ такимъ разсчетомъ, чтобы не дать католикамъ ни малѣйшаго повода упрекнуть ее въ желаніи отдѣлиться отъ Рима. Вскорѣ послѣ своего восшествія на престолъ она издаетъ прокламацію (27 дек. 1558 г.), въ которой народу съ запрещеніемъ живой церковной проповѣди предписывалось во всѣхъ приходскихъ церквахъ при совершеніи богослуженія сообразоваться съ тѣмъ порядкомъ, который былъ принятъ въ ея королевской капеллѣ, т. е. съ латинскимъ, до тѣхъ поръ пока не будетъ издано ею новаго распоряженія относительно этого предмета, по совѣщанію съ парламентомъ; исключеніе сдѣлано лишь для чтеній изъ Евангелія и Апостола, при совершеніи мессы, заповѣдей Моисеевыхъ, символа вѣры, молитвы Господней и литаніи, которыя должны были читаться на народномъ языкѣ [2]), при чемъ въ изданной вслѣдъ за прокламаціею литаніи на англійскомъ языкѣ, заимствованной изъ богослужебной книги Эдуарда, изъято было прошеніе объ избавленіи „отъ тиранніи епископа римскаго и всѣхъ его гнусныхъ мерзостей“, но за то въ концѣ литаніи были присоединены двѣ молитвы—одна за королеву, другая за духовенство и

---

[1]) См. краткую исторію англійскаго богослуженія въ дореформаціонный періодъ у Luckock'a, pp. XXI—XXXII (Introd.), также у Berens'a, pp. 14—19.

[2]) Parker, An Introduction, XXXVIII—XXXIX, гдѣ эта прокламація приведена дословно.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

народъ. Одновременно съ огражденіемъ въ неприкосновенности католическаго богослуженія въ странѣ, Елизавета тайно отъ всѣхъ, даже отъ своего Совѣта, за исключеніемъ четырехъ членовъ его, въ сочувствіи которыхъ ея реформаторскимъ предпріятіямъ не могло быть сомнѣнія (Сесиля, Грая, Нордамптона и Бедфорда), кажется, по внушенію Томаса Смита, по Фуллеру, „главнаго секретаря государства", избираетъ комиссію богослововъ для пересмотра богослужебной книги. Комиссія эта, составленная изъ восьми умѣренныхъ представителей реформы [1]), имѣла совершенно частный характеръ и даже засѣдала въ частномъ домѣ (Смита). Первый вопросъ, предстоявшій рѣшенію комиссіи, состоялъ въ томъ, что принять за основаніе предпринимаемой ревизіи. Смитъ, будучи выразителемъ мнѣнія королевы, предложилъ въ качествѣ такового основанія первую богослужебную книгу Эдуарда, сопровождая свое предложеніе слѣдующею аргументаціею: „Книга эта, говорилъ онъ, не только выражала тѣ католическія воззрѣнія, которыя королева готова была поддерживать, но и имѣла непререкаемый авторитетъ происхожденія: она составлена была конвокаціею (т. е. комиссіею, избранною изъ членовъ ея), утверждена голосомъ народа въ парламентѣ, запечатлѣна королевскою печатью и сверхъ всего этого была признана просматривавшими ее „составленною подъ водительствомъ Духа Святаго". Но противъ этого предложенія уполномоченнаго отъ королевы возстали тѣ изъ членовъ комиссіи, которые только что возвратились изъ изгнанія.

---

[1]) Билля, капеллана Елизаветы, Сандиса, Паркера и Гриндаля, изъ коихъ послѣдніе два преемственно занимали потомъ каѳедру архіепископа Кентерберійскаго; затѣмъ—Кокса, Мая, Тилкинтона и Уайтгида, изъ коихъ первые два участвовали въ составленіи богослужебной книги 1549 года, а послѣдній, уважаемый Кранмеромъ, былъ когда-то капелланомъ Анны Болейнъ, наконецъ, всѣ четверо были въ изгнаніи при Маріи.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

Считая себя представителями общепротестантскихъ интересовъ и указывая на то, что представленіе парламенту на утвержденіе первой книги Эдуарда, для большинства протестантовъ почти столь же ненавистной, какъ и римское богослуженіе, было бы оскорбленіемъ для послѣднихъ, они ревностно стояли за возстановленіе второй богослужебной книги Эдуарда,—и послѣднее мнѣніе взяло перевѣсъ. Паркеръ, въ качествѣ предсѣдателя комиссіи (вскорѣ онъ за болѣзнію былъ замѣненъ Джюэллемъ) взялъ на себя задачу примирить съ ея рѣшеніемъ королеву. По всей вѣроятности, онъ увѣрилъ послѣднюю въ возможности представить вторую богослужебную книгу Эдуарда на утвержденіе парламенту не прежде, какъ путемъ незначительныхъ измѣненій, сгладивъ въ ней главнѣйшія черты различія съ первою.

Между тѣмъ, какъ дѣятельность комиссіи, назначенной для пересмотра богослужебной книги, близилась къ концу, начались парламентскія засѣданія (23 января 1559 г.). При открытіи ихъ лордъ Беконъ, хранитель королевской печати, обратился къ членамъ парламента съ пространною рѣчью, въ которой, изображая тревожное состояніе націи въ религіозномъ и другихъ отношеніяхъ, между прочимъ, высказалъ желаніе королевы въ отношеніи религіи, „чтобы они разсуждали о ней безъ горячности и партійной страсти, избѣгая употребленія какихъ-либо оскорбительныхъ названій, въ родѣ паписта, еретика или схизматика, чтобы они остерегались крайностей идолослуженія и суевѣрія, съ одной стороны, и презрѣнія и равнодушія къ религіи, съ другой; чтобы они изслѣдовали предметы религіи безъ всякихъ софистическихъ тонкостей или слишкомъ утонченныхъ спекуляцій и старались сообщать такое изложеніе вещамъ, которое могло бы содѣйствовать единомыслію и сердечному согласію въ отношеніи ихъ народа“ [1]).

[1]) Berens, p. 62.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

Почти одновременно съ открытіемъ парламентскихъ ессій (24 янв. 1559 г.) начались обычныя засѣданія конвоаціи, которая, состоя изъ преобладающаго большинства приерженцевъ католичества (маріинскаго духовенства), состаила пять пунктовъ или членовъ, направленныхъ къ огражденію интересовъ католической партіи: три изъ нихъ утверздали неприкосновенность католической миссы, четвертый — лавенство папы, пятый—независимость конвокаціи отъ арламента [1]). Но эти усилія маріинскаго духовенства, наравленныя къ утвержденію католичества въ странѣ, скоро бращены были въ ничто послѣдующею дѣятельностью парлаента. 15-го февраля внесенъ былъ билль объ однообразіи огослуженія, но онъ до времени былъ отклоненъ на томъ снованіи, что предметъ еще недостаточно созрѣлъ для законоательства [2]). Въ дѣйствительности же еще недоставало заоннаго авторитета, на основаніи котораго могла бы быть ачата и осуществлена богослужебная реформа. И этотъ вторитетъ былъ указанъ въ королевѣ биллемъ о супрематвѣ, внесеннымъ 17 февраля и, не смотря на сильную оппоицію со стороны католиковъ (особенно Гида, архіеп. Іоркаго, и Скота, еп. Честерскаго), принятымъ въ парламентѣ 8 марта подъ именемъ „акта о возвращеніи коронѣ древней рисдикціи надъ церковными и духовными состояніями (estates) объ упраздненіи всѣхъ иностранныхъ властей, противныхъ й“. Этимъ актомъ Елизаветѣ подъ титуломъ верховной правительницы церкви (Supreme Governor, а не Head of Church, акъ было при Генрихѣ) усвояется вся церковная власть, издревле принадлежавшая всѣмъ христіанскимъ государямъ и между другими также королямъ и королевамъ Англіи. Между прочимъ королева уполномочивается въ немъ назначать по

---

[1]) Parker, An Introduction to the revisions, p. XL; Hardwick, Articles, p. 113 n. 2.

[2]) Luckock, Studies, p. 124.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией, http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

требованію обстоятельствъ изъ лицъ, какихъ ей угодно будетъ избрать, верховную комиссію (the High Comission Court) для осуществленія всякой духовной или церковной юрисдикціи, съ властію подобной той, которая дана была Генрихомъ VIII Кромвелю, подъ титуломъ своего вице-герента или генералъ-викарія по дѣламъ церковнымъ. Въ частности, комиссіи этой усвоялось право „слѣдить, исправлять, возстановлять, реформировать, приводить въ порядокъ, изглаждать и искоренять всѣ такія заблужденія, ереси, расколы, злоупотребленія, нарушенія, опущенія и безпорядки, исправленіе, подавленіе, уничтоженіе и искорененіе которыхъ можетъ быть законно совершено какимъ-либо видомъ духовной или церковной власти, авторитета или юрисдикціи“, при чемъ сужденія о ереси должны быть основаны „на авторитетѣ каноническихъ писаній или на авторитетѣ первыхъ четырехъ вселенскихъ соборовъ или какого либо изъ нихъ“ [1]). Не довольствуясь признаніемъ за нею права производить благочестивыя реформы въ странѣ, Елизавета задумала оправдать себя въ глазахъ подданныхъ и со стороны основныхъ началъ предпринятой ею богослужебной реформы. Съ этой цѣлью она поручаетъ архіеп. Іоркскому [2]) устроить публичный диспутъ между католическою партіею и сторонниками реформы въ Вестминстерскомъ аббатствѣ. Предметомъ диспута были назначены слѣдующіе три тезиса: а) совершеніе богослуженія на неизвѣстномъ народу языкѣ противорѣчитъ слову Божію и практикѣ древней церкви; б) каждая церковь имѣетъ право измѣнять или преобразовывать свои богослужебныя формы въ цѣляхъ назиданія, и в) месса не есть умилостивительная жертва за живыхъ и умершихъ. Первый пунктъ изобличалъ основной,

---

[1]) Berens, pp. 62—64; Parker. An Introducton, p. XL.

[2]) Каѳедра архіеп. Кентерберійскаго по смерти кардинала Поля оставалась еще вакантною; въ концѣ 1559 г. она была замѣщена Паркеромъ.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

ущественный недостатокъ римскаго богослуженія, служившій одним изъ главныхъ побужденій къ предстоявшей реформѣ; вторымъ—оправдывались всѣ имѣвшія быть уклоненія отъ римскаго богослужебнаго строя въ отношеніи формы; третьимъ—главнѣйшее изъ таковыхъ же отступленій въ отношеніи содержанія богослужебныхъ формъ, т. е. богослужебныхъ идей. Диспутъ состоялся 30 марта между представителями обѣихъ партій, заранѣе избранными по девяти съ каждой стороны, подъ предсѣдательствомъ лорда Бэкона въ качествѣ представителя короны, въ присутствіи тайнаго совѣта, конвокаціи и обѣихъ палатъ парламента. По утвержденному королевою *порядку* веденія диспута, съ согласія самихъ участниковъ его, католики должны были первые излагать свои аргументы, на которые потомъ протестанты должны были возражать, и такимъ образомъ первые заняли весьма невыгодную позицію въ спорѣ, явившись какъ бы подсудимыми въ отношеніи послѣднихъ. Потерпѣвъ пораженіе въ первомъ пунктѣ спора, что было весьма естественно, такъ какъ нельзя было представить сколько-нибудь солидной аргументаціи въ защиту латинскаго языка, какъ языка богослуженія, они скоро сообразили всѣ невыгоды своего положенія и отказались продолжать диспутъ въ *установленномъ порядкѣ*, *за что навлекли на* себя осужденіе, какъ нарушители королевскаго распоряженія. Двое изъ нихъ (Уатсонъ, еп. Уничестерскій, и Уайтъ, еп. Линкольнскій) за оскорбленіе королевы, которой они угрожали даже отлученіемъ, были подвергнуты заключенію, остальные отдѣлались денежнымъ штрафомъ [1]). Исходъ диспута, столь неблагопріятный для католиковъ, имѣлъ рѣшающее значеніе въ дѣлѣ предпринятой богослужебной реформы. 18-го слѣдующаго апрѣля снова внесенъ былъ въ парламентъ билль о возстановленіи богослужебной книги, который, не смотря

[1]) Berens, pp. 64—59; Luckock, pp. 124—129.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

на значительную оппозицію со стороны католическихъ прелатовъ, былъ принятъ и окончательно утвержденъ парламентомъ 29-го того же мѣсяца подъ именемъ „Акта объ однообразіи общественной молитвы и богослуженія въ церкви и совершенія таинствъ“. Актомъ этимъ узаконялось обязательное для всѣхъ церквей королевства совершеніе богослуженія по второй богослужебной книгѣ Эдуарда VI „съ единственнымъ измѣненіемъ или придачею (with one alteration or addition) извѣстныхъ чтеній изъ Писанія, назначенныхъ на каждый воскресный день года, и съ формою литаніи, измѣненною и исправленною, и съ придачею двухъ только изреченій (sentences) при сообщеніи таинства причащающимся, и ни съ какими другими (т. е. измѣненіями) или какимъ-либо другимъ образомъ (and none other, or otherwise)“; въ заключеніе предписывалось въ отношеніи церковныхъ одеждъ и украшеній слѣдовать той практикѣ, которая была установлена авторитетомъ парламента во второй годъ Эдуарда VI (т. е. практикѣ первой богослужебной книги) до новаго правительственнаго распоряженія касательно указанныхъ предметовъ (1 Eliz. c. 2. Ш. XXV). Какъ и естественно было ожидать большинство католическаго духовенства Англіи и особенно епископы отказались подписать этотъ актъ объ однообразіи богослуженія, равно какъ и предшествовавшій ему о супрематствѣ короны, за что и были лишены своихъ должностей. Обстоятельство это не осталось незамѣченнымъ на континентѣ. Императоръ и другіе приверженные католичеству государи ходатайствовали предъ Елизаветою о снисходительномъ отношеніи къ подвергшимся опалѣ епископамъ и вмѣстѣ съ тѣмъ просили ее дозволить католикамъ имѣть свои храмы, по крайней мѣрѣ, въ столицѣ и большихъ городахъ. Елизавета отвѣтила на это ходатайство, что „хотя тѣ епископы оказали неповиновеніе законамъ и возмутили спокойствіе государства, хотя они отказались согласиться съ доктриною, которую сами же въ царствованіе ея отца и брата одобряли и сохраняли,—

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

не смотря на эту указанную непослѣдовательность и преступное поведеніе съ ихъ стороны, она, однако, въ угоду государямъ, обѣщаетъ милостиво обращаться съ ними, хотя это и не можетъ не возбуждать неудовольствія среди остальныхъ и подданныхъ. Но даровать имъ храмы для совершенія въ ихъ католическаго богослуженія и право составлять особое религіозное общество—это такіе предметы, которыхъ ни общественный интересъ, ни ея собственныя честь и совѣсть не могутъ дозволить. Да и нѣтъ никакихъ основаній для такого снисхожденія, ибо въ Англіи не новая какая либо вѣра распространяется и не новая религія учреждается, но та, которая заповѣдана нашимъ Спасителемъ, сохранялась древнею церковью и единогласно засвидѣтельствована отцами самой глубокой древности“ [1]).

Выше было уже замѣчено, что Елизавета по извѣстнымъ причинамъ медлила изданіемъ вѣроисповѣдной формулы, долженствовавшей внести объединеніе въ страну, раздираемую борьбою религіозныхъ партій. Между тѣмъ, нужда въ такой формулѣ сказалась весьма рано въ ея царствованіе. Въ 1559 году нѣкоторыми изъ возвратившихся съ континента изгнанниками былъ представленъ Елизаветѣ оправдательный документъ въ отвѣтъ на обвиненіе ихъ со стороны католической партіи, что „ихъ ученіе—ересь, и сами они—не что иное, какъ толпа сектантовъ и схизматиковъ“. „Хотя въ этой нашей декларации и исповѣданіи,—читаемъ въ означенномъ документѣ,—мы не слѣдуемъ точно словамъ, изреченіямъ предписаніямъ извѣстныхъ достойныхъ почитанія членовъ вѣры, изданныхъ офиціальною властію во времена короля Эдуарда преславной памяти... однако въ измѣненіяхъ, увеличеніи и уменьшеніи, придачахъ и опущеніяхъ мы не осуждаемъ и даже нисколько не отступаемъ отъ какого-либо изъ вышесказанныхъ членовъ, но вполнѣ признаемъ ихъ въ

---

[1]) Berens, pp. 71, 72.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

цѣломъ, какъ самое истинное и здравое ученіе, основанное на словѣ Божіемъ, и ссылаемся здѣсь на эти члены, которые ради краткости мы опустили въ своемъ исповѣданіи" [1]).— Еще болѣе настоятельною была нужда въ исповѣданіи вѣры, какъ критеріи правовѣрія, при замѣщеніи церковныхъ должностей, чтобы предотвратить возможность оппозиціи правительственнымъ предпріятіямъ со стороны духовенства, подобной той, какую оказали маріинскіе епископы при введеніи актовъ о супрематствѣ и богослужебномъ однообразіи. Поставленіемъ Паркера въ архіепископа Кентерберійскаго по чину Эдуардову (17 декабря 1559 г.), на которое согласились только четыре епископа Англіи, маріинское духовенство въ лицѣ своихъ главныхъ представителей было, такъ сказать, отсѣчено отъ тѣла англиканской церкви. Оставалось позаботиться о томъ, чтобы дать возможно полный просторъ для роста и развѣтвленія новаго іерархическаго древа въ отдѣльныхъ діоцезахъ Англіи, а также—чтобы оградить его отъ возможности новыхъ зараженій папизмомъ. Первая задача отчасти была достигнута трудами королевской комиссіи, назначенной въ 1559 году для ревизіи всѣхъ англійскихъ діоцезовъ съ правомъ низлагать уклоняющихся отъ подписи акта о супрематствѣ короны или отъ принятія англійской богослужебной книги [2]). Осуществленію второй служили XI членовъ религіи, составленные Паркеромъ въ концѣ того же года или въ началѣ слѣдующаго (1560 г.) и направленные къ огражденію новаго іерархическаго института отъ проникновенія въ него враждебныхъ церкви и коронѣ католическихъ элементовъ [3]). Будучи вполнѣ приноровлены къ той частной

---

[1]) Hardwick, p. 117 n. 1.

[2]) Hardwick, p. 12.

[3]) Члены эти, одобренные архіеп. Іоркскимъ и другими англійскими прелатами, по предписанію Паркера, были публично читаемы духовными лицами не только при полученіи церков-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

главнымъ образомъ отрицательной (denunciatory) цѣли, для торой они были составлены, указанные XI членовъ были вершенно непригодны для осуществленія положительныхъ дачъ примиренія и религіознаго объединенія страны, такъ къ они не касались ни одного изъ тѣхъ пунктовъ вѣроенія, свободное догматизированіе о которыхъ, не идя въ ямой разрывъ съ началами установленной церкви, въ то время порождало постоянные споры и религіозное разноасіе, нарушавшее политическое спокойствіе страны (напр., просовъ объ оправданіи, объ отношеніи церкви къ писао, о существѣ и назначеніи таинствъ и т. п.). Это-то

хъ должностей, но и все время, пока послѣдніе состояли на лжности, ежегодно по два раза во время богослуженія. Соржаніе членовъ, не оставляющее никакого сомнѣнія въ вышеазанномъ частномъ назначеніи ихъ, таково: I—о единствѣ щества Божія и троичности лицъ. II—о св Писаніи, какъ инственномъ regula fidei, и трехъ символахъ, какъ compendium'ъ библейскаго ученія; III—объ истинной церкви (три призка: чистота ученія, правильное совершеніе таинствъ и должое отправленіе „авторитета ключей“) и о правѣ каждой помѣной церкви учреждать и измѣнять обряды и церемоніи; IV—необходимости законнаго призванія къ служенію въ церви отъ „высшей власти“ (by the high autorities), согласно ударственнымъ установленіямъ; V—о согласіи съ словомъ жіимъ ученія о супремлтствѣ короны, изложеннаго въ актѣ рламента (1 Eliz. cap. 1) и разъясненнаго въ „инъюнкціяхъ“ ролевы отъ 1559 г.; VI—отрицаніе папскаго главенства, какъ отивнаго Слову Божію и неизвѣстнаго древней церкви; VII—согласіи съ Писаніемъ возстановленной богослужебной книги; II—противъ заклинанія, помазанія елеемъ и др. „суевѣрхъ“ обрядовъ въ чинѣ крещенія; IX—противъ „частныхъ“ ссъ и умилостивительно-жертвеннаго характера ихъ; X—проивъ пріобщенія подъ однимъ видомъ и XI—противъ почитаі иконъ, мощей, хожденія по св. мѣстамъ, зажженія свѣчей „др. подобныхъ суевѣрій“. См Hardwick, pp. 118—120; ibiп pp. 357—356, гдѣ эти члены приведены дословно.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

обстоятельство, вѣроятно, и побудило Паркера одновременно съ XI-ю членами предпринять изданіе другого документа, стоящаго въ весьма тѣсной генетической связи съ XLII членами Эдуардовыми и извѣстнаго подъ именемъ „Членовъ, содержащихъ въ себѣ основные пункты религіи“ [1]). Но документъ этотъ никогда не имѣлъ практическаго примѣненія въ англійской церкви, въ качествѣ символа послѣдней,— можетъ быть, по причинѣ неудовлетворительности своего состава, не соотвѣтствовавшаго вышеуказанной цѣли объединенія страны [2]), скорѣе же всего потому, что самая задача такого объединенія въ ту раннюю эпоху царствованія Елизаветы, къ которой относится происхожденіе разсматриваемаго документа, была еще дѣломъ преждевременнымъ, требовавшимъ значительной подготовки для своего успѣшнаго выполненія, именно предварительнаго очищенія англиканской церкви отъ элементовъ, не поддающихся объединенію, присутствіе которыхъ давало себя знать съ самаго начала царствованія Елизаветы. Къ тому же Паркеръ скоро занялся видоизмѣненіемъ XLII членовъ 1552 г. съ цѣлію приспособить ихъ къ осуществленію обѣихъ—и отрицательной и положительной—задачъ символа, въ каковомъ видоизмѣненномъ видѣ, утвержденные конвокаціею, а впослѣдствіи парламентомъ и короною, они естественно сдѣлали излишнимъ употребленіе исповѣданій вѣры, составленныхъ въ началѣ царствованія Елизаветы [3]).

---

[1]) „The Articles of Principal Heads of Religion prescribed to Ministers“, числомъ XXIV. Краткія свѣдѣнія о нихъ см. у Hardwick'a, p. 118 n. 4.

[2]) Такъ, напр., въ ученіи о дѣйственности таинствъ „Heads of Religion“ проводятъ чисто лютеранское воззрѣніе: „Christus tantum duo sacramenta expresse nobis commendat: Baptisma et Eucharistiam: quibus *confertur gratia* rite sumentibus“. Hardwick, p. 412.

[3]) Въ 1566 году XI членовъ религіи были введены въ Ирландіи, гдѣ и оставались единственнымъ символическимъ испо-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

Весьма возможно, что первый толчекъ мысли Паркера возстановленіи за Эдуардовымъ исповѣданіемъ значенія ерковнаго символа былъ данъ оживленіемъ проекта о всеобщемъ протестантскомъ единеніи, имѣвшимъ мѣсто въ налѣ царствованія Елизаветы [1]). Но при двойственномъ арактерѣ политики послѣдней указанный проектъ уже не огъ имѣть теперь того господствующаго, руководящаго знаенія въ процессѣ реформы, какое онъ имѣлъ при Эдуардѣ. Вліяніе его было достаточно сильно для того, чтобы побуить елизаветинскихъ реформаторовъ воспользоваться сдѣланымъ въ отношеніи реформы вѣроученія ихъ предшествениками при Эдуардѣ; но оно не въ состояніи было увлечь ихъ бщепротестантскими интересами въ ущербъ внутреннимъ отребностямъ страны, каковое увлеченіе при Эдуардѣ скалось значительнымъ перевѣсомъ реформатскихъ тенденцій ъ „членахъ“ надъ католическими и лютеранскими. Равымъ образомъ, оно могло заставить Паркера обратиться къ онтинентальнымъ протестантскимъ вѣроизложеніямъ за матеіаломъ, необходимымъ для переработки Эдуардовыхъ чле-овъ; но въ то же время имъ не опредѣляется всецѣло выоръ этого матеріала. Уже по одной этой сравнительной неависимости елизавегинскихъ реформаторовъ отъ внѣшнихъ

ѣданіемъ вѣры до 1615 года, когда конвокація, собравшаяся ь Дублинѣ, составила свои особые „Ирландскіе члены религіи“ Irish Articles of Religion, CIV; помѣщены у Hardwick'a въ Arcles (Append. VI, pp. 369—388).

[1]) Изъ сохранившейся переписки съ Кальвиномъ извѣстно, го послѣдній, по воцареніи Елизаветы, самъ возбудилъ вопросъ объ этомъ соединеніи, но послѣдовавшая вскорѣ за тѣмъ мерть его положила конецъ указаннымъ сношеніямъ. Одновременно съ этимъ велись также сношенія между англійскимъ ,воромъ и Шмалькальденскою лигою по тому же предмету, какъ знаемъ объ этомъ изъ письма Jewel'я къ Петру Мартиру отъ 8 апр. 1559 г. См. Hardwick, p. 71 n. 4; 123, 124 and. n. 1.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

вліяній можно думать, что составленные ими члены полнѣе отвѣчали задачамъ внутренняго объединенія страны, нежели члены Эдуардовы. Да и самое время представляло болѣе удобствъ для осуществленія этихъ задачъ. При Эдуардѣ, какъ извѣстно, вліяніе реформатства сказалось въ формѣ крайнихъ воззрѣній Цвингли, господствовавшихъ тогда на континентѣ, вслѣдствіе чего объединеніе лютеранскаго и реформатскаго элементовъ въ XLII членахъ вышло довольно грубымъ, механическимъ, искусственнымъ (какъ можно видѣть, напр., изъ анализа X, XVII и XXVIII чл. чл.). Со второй половины XVI в. надъ умами англійскихъ реформаторовъ начинаетъ господствовать Кальвинъ [1]), система котораго и сама по себѣ уже возникла изъ стремленія занять среднее положеніе между Лютеромъ и Цвингли, съ одной стороны, (въ ученіи объ Евхаристіи) и имъ же и католиками, съ другой (въ вопросѣ о качественной сторонѣ процесса оправданія и, въ частности, въ ученіи о значеніи добрыхъ дѣлъ для спасенія). Помимо того, стараніями реформаторовъ примирительной школы было уже сдѣлано немало попытокъ къ объединенію лютеранъ и реформаторовъ, если и не увѣнчавшихся успѣхомъ [2]), то во всякомъ случаѣ несомнѣнно повліявшихъ

---

[1]) Исповѣданіе вѣры марпнскихъ изгнанниковъ, заключающееся въ извѣстной „декларацiи“ 1559 г., уже не отрицаетъ совершенно присутствія тѣла Христова въ Евхаристіи, какъ то дѣлалъ Цвингли, а, напротивъ, утверждаетъ, что „вѣрующему и достойно приступающему (къ таинству) истинно подается и сообщается (exhiditur) весь Христосъ, Богъ и человѣкъ, вмѣстѣ съ плодами Его страданій“. Hardwick, p. 117 n. 1.

[2]) Помимо Аугсбургскаго исповѣданія редакціи 1540 г. исторія не знаетъ ни одной согласительной формулы, которая, хотя на время, была бы принята у лютеранъ и реформатовъ вмѣстѣ.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

смягченіе языка протестантскихъ символовъ [1]). То же мое должно сказать и по вопросу о примиреніи католическаго и протестантскаго элемента въ членахъ. Для достиженія указанной цѣли Кранмеръ имѣлъ въ распоряженіи XIII членовъ 1538 г., представляющихъ собою попытку объединить начала Аугсбургскаго исповѣданія съ католическими взрѣніями на оправданіе и таинства, и немногія согласительныя формулы, составленныя на континентѣ касательно отдельныхъ пунктовъ вѣроученія (напр., членъ о вѣрѣ, составленный въ Регенсбургѣ въ 1541 году и по составу своему весьма сходный съ 12-мъ изъ XLII членовъ Эдуардовыхъ); но его увлеченіе общепротестантскими интересами служило вѣроятною причиною того, что онъ недостаточно воспользовался для цѣлей объединенія католическаго элемента съ протестантскимъ въ членахъ опредѣленіями Тридентскаго собора, въ значительной мѣрѣ преслѣдовавшими ту же объединительную цѣль между сродными теченіями религіозной мысли въ самомъ католичествѣ. Правда, составители Эдуардовыхъ членовъ съ глубокимъ интересомъ слѣдили за дѣятельностью Тридентскаго собора [2]), но интересъ этотъ былъ скорѣе полемическій, чѣмъ примирительный, какъ можно судить объ этомъ на основаніи цитованнаго уже нами письма Кранмера къ Кальвину, въ которомъ онъ высказываетъ свою завѣтную мечту о созваніи общепротестантскаго собора съ цѣлію опроверженія римскихъ заблужденій, одно за другимъ получавшихъ въ то время санкцію въ постановленіяхъ Тридентскаго собора [3]). Паркеръ нѣсколько иначе смотрѣлъ на дѣятельность того же собора, когда находилъ возможнымъ

[1]) Таково, напр., Expositio Christ. fidei, ed. 1561, составное Буцеромъ съ возможнымъ приближеніемъ къ умѣренному языку лютеранскихъ исповѣданій вѣры.

[2]) Hardwick, pp. 82, 83, n. 3.

[3]) См. выше, стр. 10, пр. 1-е на обор. Hardwick, p. 70 n. 5.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

заградить уста своихъ римскихъ противниковъ „ихъ же собственными книгами и исповѣданіями послѣднихъ дней“ [1]). Еще болѣе пригоднымъ средствомъ къ уравновѣшенію католическихъ и протестантскихъ тенденцій въ членахъ служили для Паркера тѣ изъ символическихъ исповѣданій континента, которыя возникли изъ стремленія самихъ протестантовъ сблизиться съ католичествомъ или, по крайней мѣрѣ, оправдать себя въ глазахъ католиковъ чрезъ представленіе на судъ послѣднихъ системы своихъ религіозныхъ воззрѣній, излагая ихъ въ самыхъ умѣренныхъ, близкихъ къ католическому образу выраженія формахъ. Таковы, напр., Repetitio Confessionis Augustanae или такъ называемое Саксонское исповѣданіе вѣры, составленное Меланхтономъ въ 1551 году для представленія Тридентскому собору отъ лица саксонскихъ церквей, и Виртембергское исповѣданіе, представляющее собою простое сокращеніе перваго и представленное тому же собору княземъ Христофоромъ отъ лица Виртембергской церкви 24 января 1552 года [2]), а также появившіяся къ тому времени согласительныя формулы между католиками, протестантами, касающіяся отдѣльныхъ пунктовъ вѣроученія [3]). Не подлежащій сомнѣнію фактъ усвоенія

---

[1]) Ibid. p. 125, n. 3. Parker's Corresp. (March. 1, 1558—9): „As for the Romish adversaries, their mouths may be stopped with their own books and confessions of late days“.

[2]) Краткія свѣдѣнія о происхожденіи и назначеніи указанныхъ исповѣданій имѣются у Hardwick'a, pp. 124, 125, n. 5, а также въ Corpus libr symbol., Augusti (Append.: Dissetr. Historica), p. 617.

[3]) Такова, напр., формула, составленная на частной конференціи, бывшей между католиками и реформатами (въ Poissy) въ 1561 году, касательно присутствія Христа въ Евхаристіи. Текстъ этой формулы, несомнѣнно повлявшій на языкъ 28-го изъ XXXIX членовъ $156^2/_3$ года, а также реформатское изъясненіе ея, представленное Безою, приведены у Forbes'a въ

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

разеологіи Виртембергскаго исповѣданія по крайней мѣрѣ емью изъ XXXIX членовъ вѣры 1562/3 года послужилъ снованіемъ для утвержденія, что всѣ измѣненія XLII чле-овъ Эдуардовыхъ, совершенныя Паркеромъ при Елизаветѣ, аправлены были къ тому, чтобы приблизить ихъ содержа-іе къ началамъ Аугсбургскаго исповѣданія, отъ которыхъ ни значительно отступали въ томъ первоначальномъ видѣ, ъ какомъ вышли изъ рукъ своихъ составителей при Эду-рдѣ, вслѣдствіе увлеченія послѣднихъ реформатскими идеями [1]). Но, во-первыхъ, Виртембергское исповѣданіе, не смотря на вое лютеранское происхожденіе, никогда не было принято лютеранъ въ качествѣ общепризнаннаго символа церкви и аже помѣщалось не въ лютеранскихъ, а въ реформатскихъ борникахъ символическихъ исповѣданій вмѣстѣ съ Аугсбург-кимъ ((1540 г.) и Саксонскимъ исповѣданіемъ, какъ confessio socia [2]), — ясный знакъ, что оно содержало въ себѣ не истую лютеранскую доктрину, но окрашенную сторонними римѣсями, что само собою предполагается также и выше-казаннымъ частнымъ назначеніемъ его. Далѣе, помимо Виртембергскаго исповѣданія, какъ будетъ показано при нализѣ членовъ, Паркеръ нерѣдко усвоялъ и языкъ реформатскихъ символовъ (напр., въ ученіи XII члена о

The Explanation of the XXXIX Articles of Religion", pp. 560, 61 n. q Объ интересѣ англичанъ къ результатамъ этой кон-ференціи см. Hardwick, p. 122, n. 1.

[1]) Мысль эта была впервые высказана архіеп. Лоуренсомъ Laurence), который въ своихъ Bampton Lectures первый указалъ а заимствованіе языка XXXIX членовъ изъ Аугсбургскаго и Виртембергскаго исповѣданій, и вслѣдъ за нимъ она повто-яется англійскими богословами лютеранскаго общенія. Browne, Articles. pp. 6, n. 1; Hardwick, p. 124, n. 5. Она проведена также ъ Real-Encyclop. Herzog, B. I, ss. 410 sqq.

[2]) Corpus librorum symbol eccl. reform., Augusti, Append. Dissert. Histor.), pp. 604, 605.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

неоходимомъ слѣдованіи добрыхъ дѣлъ изъ вѣры, XXVIII—о томъ, что transsubstantiatio извращаетъ природу таинства, и др.) и вообще на ряду съ измѣненіями, имѣвшими цѣлію сгладить антилютеранскія черты въ членахъ (напр., частныя извѣстія въ XVII и XVIII чл. чл. и др.) внесъ нѣсколько и такихъ измѣненій, которыя явно направлены были къ удержанію реформатскаго характера членовъ или, точнѣе, къ устраненію препятствій для пониманія ихъ между прочимъ и въ реформатскомъ смыслѣ (таковы, напр., опущеніе изъ XLII членовъ 1552 г. X-го члена о благодати и XVI-го о хулѣ на Духа святаго и составленіе вновь XXIX члена о томъ, что „нечестивые не вкушаютъ тѣла Христова“ въ Евхаристіи). Наконецъ, тотъ же самый анализъ покажетъ намъ цѣлый рядъ такихъ измѣненій и особенностей въ XXXIX членахъ, происхожденіе которыхъ никоимъ образомъ не можетъ быть объяснено однимъ стремленіемъ уравновѣсить лютеранскія и реформатскія тенденціи членовъ и необходимо ведетъ къ предположенію, что примирительныя задачи, которыми руководились ихъ составители, простирались за предѣлы протестантства, а одна изъ такихъ особенностей, если только она не была случайною, свидѣтельствуетъ о томъ, что составители членовъ при Елизаветѣ имѣли даже намѣреніе устранить преграду, отдѣляющую религіозную жизнь всего христіанскаго запада отъ востока (см анал. чл. V го).

Окончивъ съ помощію нѣкоторыхъ изъ своихъ друзей-епископовъ (особенно Кокса, еп. Элійскаго, и Геста, еп. Рочестерскаго) предпринятую на началахъ столь широкаго компромисса реформу вѣроученія англиканской церкви, Паркеръ представилъ результаты своего труда на судъ конвокаціи, въ первый разъ собравшейся въ началѣ 1563 г. послѣ введенія актовъ о супрематствѣ и богослужебномъ однообразіи Въ теченіе января мѣсяца „члены“ послѣдовательно прошли чрезъ верхнюю и нижнюю палаты конвокаціи

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

1, послѣ тщательнаго разсмотрѣнія ихъ самою королевою при участіи ея тайнаго совѣта, съ оффиціальнаго разрѣшенія послѣдней въ томъ же году были изданы печатнымъ латинскимъ изданіемъ королевскою типографіею Вольфа. Исторія сохранила до нашего времени рукопись членовъ Паркера, представленную имъ на разсмотрѣніе верхней палаты конвокаціи [1]). Сравненіе ея съ печатнымъ изданіемъ членовъ 1563 г. даетъ слѣдующіе два пункта различія между ними: а) опущеніе въ печатномъ изданіи Вольфа XXIX члена (о томъ, что нечестивые не вкушаютъ тѣла Христова въ Евхаристіи) и б) вставку начальныхъ словъ въ XX-й членъ, не читающихся въ рукописи (объ авторитетѣ Церкви въ дѣлѣ установленія обрядовъ и въ спорахъ о вѣрѣ). Первое измѣненіе совершено было съ цѣлію облегчить принятіе членовъ со стороны католической или лютеранской партіи англиканской Церкви, второе явно направлено къ огражденію вѣроученія и практики Церкви отъ возраставшаго вліянія пуританизма съ его разрушительною пропагандою начала личнаго сужденія въ предметахъ религіозной вѣры и жизни. Ни то, ни другое изъ разсматриваемыхъ измѣненій не могло быть совершено членами нижней палаты конвокаціи, съ самаго начала царствованія Елизаветы обнаружившими свои симпатіи къ болѣе реформатскимъ членамъ, составленнымъ при Эдуардѣ (въ извѣстной декларацiи 1559 года), и есть скорѣе дѣло королевы и ея тайнаго совѣта, на разсмотрѣніе

---

[1]) Рукопись эта имѣетъ важное значеніе для исторіи XXIX членовъ, какъ содержащая въ себѣ текстъ членовъ въ томъ видѣ, въ какомъ они первоначально вышли изъ рукъ самого Паркера, вмѣстѣ съ измѣненіями, произведенными въ нихъ *епископами, членами верхней палаты конвокаціи*. Измѣненія эти отмѣчены красными чернилами рукою самого Паркера. Въ числѣ имѣющихся подъ нимъ епископскихъ подписей насчитываются только три, принадлежащія епископамъ сѣверной конвокаціи; изъ нихъ одна принадлежитъ архіепископу Іоркскому, двѣ его

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

которыхъ поступили члены, прежде чѣмъ были печатно изданы въ 1563 году [1]).

Одобривъ члены, какъ выраженіе здравой церковной доктрины, Елизавета однако долго не рѣшалась возвести ихъ на степень общеобязательнаго символа церкви, опасаясь враждебнаго отношенія къ нимъ со стороны духовенства *сѣверныхъ діоцезовъ Англіи, гдѣ католическая оппозиція* была еще довольно сильною, находя себѣ естественную опору въ политической ненависти сторонниковъ старой феодальной системы къ возрастающему монархизму Тюдоровъ. Елизавета могла предполагать о существованіи такой оппозиціи уже на основаніи почти полнаго отсутствія подписей къ членамъ въ регистрахъ конвокаціи со стороны епископовъ сѣверныхъ діоцезовъ. Въ виду указанныхъ обстоятельствъ она рѣшительно отклонила Билль „касательно здравой христіанской религіи", внесенный въ парламентъ въ концѣ 1566 года съ цѣлію обязать духовенство страны къ подписи членовъ, составленныхъ въ $156^2/_3$ году. И только послѣ того, какъ *чрезъ подавленіе возстанія сѣверныхъ князей (въ 1569 г.)* католическая партія была настолько ослаблена въ странѣ, что уже не могла угрожать въ будущемъ религіозной и политической самостоятельности Англіи, Елизавета нашла возможнымъ приступить къ формальному религіозному отдѣленію отъ Рима, но опять таки не прежде, чѣмъ со стороны самого Рима данъ былъ поводъ къ сему. Поводомъ этимъ и послужила отлучительная булла папы Пія V на Елизавету (отъ 5-го іюня 1570 г.), положившая начало англо-римской схизмѣ. Въ маѣ слѣдующаго года члены были снова пересмотрѣны конвокаціею и послѣ нѣкоторыхъ измѣненій,

---

викаріямъ. Въ полномъ своемъ составѣ іоркская конвокація подписала члены лишь въ 1605 году. Hardwick, pp. 123, n. 2; 132, n. 5; 134, n. 2; 140, n. 1.

[1]) Ibid. p. 141, n. 4.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

ɔизведенныхъ въ нихъ (главнѣйшимъ изъ этихъ измѣне-
было возстановленіе XXIX члена, опущеннаго въ латин-
ɔмъ изданіи 1563 года, были изданы первоначально на
глійскомъ, а потомъ вскорѣ и на латинскомъ языкѣ съ
ɔсоединеніемъ къ нимъ королевскаго утвержденія (the
ification) [1]). Одновременно съ симъ прошелъ билль въ
ɔламентѣ „о томъ, чтобы служители церкви были здравой
лигіи“, чрезъ принятіе котораго члены навсегда были
ɔланы частью законовъ страны [2]).

1571 годомъ заканчивается исторія образованія сим-
ическаго исповѣданія англиканской церкви. Насколько по-
чившіе теперь свою окончательную редакцію члены отвѣ-
ли задачамъ внутренняго религіознаго объединенія страны,
статочно ясный отвѣтъ на это даетъ послѣдующая исторія
гликанской церкви. Въ теченіе болѣе чѣмъ трехсотлѣтняго
ріода, прошедшаго со времени окончательнаго утвержде-
ı членовъ въ качествѣ общеобязательнаго символа англи-
нской церкви, вѣросознаніе этой церкви попеременно
ɔашивалось самыми разнообразными направленіями рели-
ɔзной мысли, послѣдовательно переживая эпохи господства
ньянизма, арміанства, лодизма [3]) и т. д. вплоть до воз-
кновенія ритуалистическаго движенія въ англиканствѣ въ
IX вѣкѣ, а между тѣмъ члены во все означенное время
ɔавались и доселѣ остаются неизмѣннымъ знаменемъ право
рія (the test of the orthodoxy) въ агликанской церкви.
ɔавда, далеко не всѣ служители установленной церкви об-
руживали одинаковую готовность къ принятію этого сим-

---

[1]) Hardwick, pp. 145—155.

[2]) Stat. 13 Eliz. c. 12, часть котораго приведена у Hard-
ck'a, p. 147, n. 1.

[3]) Такъ называется движеніе къ оживленію католическаго
ученія и практики въ англиканствѣ, въ царствованіе Кар-
I-го, во главѣ котораго стоялъ архіепископъ Лодъ (Laud).

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

вола: компромиссивный характеръ послѣдняго, объединявшаго въ одномъ религіозномъ общеніи и даже допускавшаго къ занятію высшихъ церковныхъ должностей людей съ самыми различными воззрѣніями на предметы вѣры и церковной практики, возбуждалъ естественное неудовольствіе въ болѣе строгихъ приверженцахъ той или другой партіи. Вскорѣ послѣ утвержденія акта о подпискѣ къ членамъ поднялись возраженія противъ нихъ со стороны пуританъ, которыя, раздаваясь то съ большею то съ меньшею силою, не прекращались во все послѣдующее время, пока пуританизмъ не выдѣлился совершенно изъ среды англиканства [1]) Но самые рѣзкіе нападки пуританъ, направленные противъ членовъ, касающихся внѣшней стороны церковной жизни (іерархіи, дисциплины, обрядовъ), отчасти были уже предусмотрѣны парламентомъ 1571 года, постановившимъ требовать отъ духовенства подписи „*только* къ тѣмъ членамъ религіи, которые содержатъ въ себѣ исповѣданіе истинной христіанской вѣры и доктрины таинствъ“ [2]). Что же касается соб-

---

[1]) Начальнымъ моментомъ этого выдѣленія признается утвержденіе „акта о терпимости“ (Act of Toleration) въ 1689 году (Stat 1 Gul. et M. c. 18, § 8), дозволившаго свободу богослуженія нонконформистамъ и требовавшаго лишь ради простой формальности отъ ихъ служителей подписи къ членамъ исключая XXXIV, XXXV, XXXVI, начальной части XX и заключительной—XXVII члена, каковая формальность впослѣдствіи не соблюдалась. См. Hardwick, pp. 217, n. 3, 218, n. 1.

[2]) Stat. 13 Eliz. c. 12 предписываетъ духовенству Англіи „declare his assent, and subscribe to all the Articles of Religion, which *only* concern the confession of the true Christian faith and the doctrine of the sacraments, comprised in a book imprinted, entitled „Articles, whereupon it was agreed by the archbishops etc“. (далѣе слѣдуетъ полное оглавленіе членовъ). Смыслъ ограниченія „only—comprised“, впослѣдствіи отвергнутаго 36-мъ канономъ 1604 г., но затѣмъ снова возстановленнаго „Актомъ о терпимости“, впрочемъ, только для диссентерскаго духовенства,—

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

твенно догматическихъ или доктринальныхъ членовъ, то озраженія противъ нихъ имѣли скорѣе характеръ жалобъ а неопредѣленность и неполноту выраженной въ нихъ ре-игіозной мысли, чѣмъ негодованія на ея еретическій характеръ. Признаніе этихъ недостатковъ въ членахъ было причиною неоднократныхъ попытокъ со стороны пуританской артіи къ ихъ устраненію, каковыя попытки однако успѣха е имѣли [1]).

ъ достаточною ясностью установленъ на основаніи другихъ историческихъ данныхъ, относящихся къ тому времени, Hardvick'омъ; см. Articl. pp. 149, 223—225.

[1]) См. Hardwick, Articles, ch. X: „The objections to the articles at different periods", pp 205—218, гдѣ сжато излагается исторія пуританскихъ возраженій противъ членовъ, начиная съ 572 года, когда пуританами были составлены извѣстныя „Увѣщанія къ парламенту" (The two admonitions to the Parlam), и кончая 1689 годомъ, когда появилась книга Бакстера, предводителя нонконформистовъ при Карлѣ II, подъ заглавіемъ: English Nonconformity", въ которой собраны почти всѣ пуританскія возраженія противъ членовъ, появлявшіяся въ разное время Возраженія Бакстера и его предшественниковъ, вмѣстѣ съ опроверженіемъ ихъ, помѣщены также у Bingham'a въ его Ecclesiae gallicanae apologia pro eccl. anglicana» (lis. II, см. Quatuor dissertationes, pp. 442—501). Изъ предпринимавшихся пуританами попытокъ сообщить исключительно реформатскій характеръ членамъ—двѣ заслуживаютъ особеннаго вниманія при уясненіи конструкціи послѣднихъ: одна была при Іаковѣ I, на Хамптонкортской конференціи 1604 г., и заключалась въ стремленіи пуританъ внести въ существующее исповѣданіе англиканской церкви девять кальвинскихъ тезисовъ о предопредѣленіи, составленныхъ Уитакеромъ въ 1595 г. и извѣстныхъ подъ именемъ „Ламбезскихъ членовъ"; другія—въ эпоху Долгаго Парламента, въ 1643 году предписавшаго „собранію пуританскихъ богослововъ" пересмотрѣть первые 19-ть членовъ англиканскаго исповѣданія съ цѣлію „разъяснить доктрину членовъ и предотвратить возможность ложнаго толкованія ихъ".

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

Гораздо труднѣе было расположить къ принятію новаго исповѣданія вѣры приверженцевъ такъ назыв. „стараго“ ученія, т. е. людей съ католическимъ образомъ воззрѣній на предметы вѣры и практики церковной. Долженъ былъ пройти значительный промежутокъ времени, прежде чѣмъ католическія тенденціи членовъ, составленныхъ по образцу континентальныхъ протестантскихъ исповѣданій и заимствовавшихъ большею частію даже самый языкъ изъ нихъ, съ достаточною ясностію могли выступить въ сознаніи умѣренно-консервативной партіи англиканской церкви. И мы видѣли, дѣйствительно, что духовенство сѣверной части Англіи, бывшей въ то время центромъ католической оппозиціи въ странѣ, въ лицѣ іоркской конвокаціи, впервые подписавшей члены въ полномъ своемъ составѣ въ 1605 году, выразило свое полное согласіе на принятіе членовъ лишь по прошествіи тридцати слишкомъ лѣтъ со времени изданія статута 1571, утвердившаго за ними значеніе общеобязательнаго символа церкви. Первый же опытъ систематическаго изъясненія „членовъ“ въ католическомъ духѣ появился лишь въ царствованіе Карла I-го, благопріятствовавшаго возрожденію католичества въ странѣ [1]). Болѣе сильное движеніе

Пункты уклоненія этой новой редакціи членовъ отъ нынѣ дѣйствующихъ отмѣчены у Hardwick'a (pp. 213—215), на основаніи данныхъ, имѣющихся въ Neal's History of Puritans.

[1]) Сочиненіе нѣкоего Давенпорта, носившее заглавіе «The Reconciliation of Santa Clara» (французское имя автора) и представлявшее собою попытку соглашенія доктрины XXXIX членовъ съ опредѣленіями Тридентскаго собора. См Hardwick Articles, p. 148, n. 2. Книга эта получила столь широкое распространеніе въ Англіи къ концу царствованія Карла I-го, что такъ называемый „Комитетъ лордовъ“, назначенный Долгимъ Парламентомъ въ 1640—1 г. съ цѣлію привести въ извѣстности всѣ нововведенія, незаконно вкравшіяся въ церковную жизнь Англіи, отмѣтилъ ее въ числѣ трехъ самыхъ вредныхъ и под

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

ротивъ подписи къ членамъ возникло съ половины XVIII в., о времени распространенія унитаріанскихъ мнѣній въ нглiи (въ формѣ арiанства, социніанства и философіи деи-говъ), когда подвергнуты были сомнѣнію истины, относи-ельно которыхъ не было споровъ въ эпоху реформаціи и зложеніе которыхъ въ „членахъ“ отличается посему наи-ольшею опредѣленностью (чл. I—V). Но и это движеніе не ъ состояніи было преподѣдить уваженіе англійскаго народа ъ прошлой исторіи своей церкви и заставить его отвергнуть о, что въ теченіе цѣлыхъ столѣтій считалось закономъ, твѣчающимъ дѣйствительнымъ нуждамъ страны: члены до-елѣ остались такими же, какими вышли изъ рукъ елиза-етинскихъ реформаторовъ, и удержали за собою достоин-ство, присвоенное имъ парламентомъ 1571 года.

Иначе обстояло дѣло съ богослуженіемъ англиканской еркви. Какъ легко было создать общую богослужебную орму, когда масса народная была въ состояніи религіознаго роженія, когда протестантскія идеи въ сознаніи народа пере-ѣшивались съ старыми католическими традиціями, когда

ежащихъ уничтоженію книгъ. Parker, An Introduction to the visions, CCCLXXIX, n. c. Со времени реставраціи монархіи, огда надежды на возстановленіе католичества въ странѣ зна-ительно усилились, такихъ опытовъ католическаго изъясненія ленovъ появилось не мало. Jenkyns, нонконформистскій писа-ель, въ своей Celeusma, или Chamor ad Theologos Hierarchiae nglicanae (Lond. 1679, p. 28 sqq.) ссылается на одного писа-еля—іезуита, который радовался тому, что съ возрожденіемъ имскихъ симпатій въ Англіи „39 Articuli flexi in sensum Catho-cum“. Перечисляя затѣмъ цѣлый рядъ современныхъ ему англи-анскихъ богослововъ, проводившихъ въ своихъ сочиненіяхъ исто католическія воззрѣнія, онъ присовокупляетъ: „Haec dum ccis oculis conspiciunt Pontificii, quis de illis non credat, nos non e, sed currere totis que animis et velis ad Papismum ferri“? См. ardwick, p. 220 n. 2.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

склонности воли и привязанности сердца (законъ привычки) боролись въ душѣ каждаго съ открытіями прогрессирующей мысли,—такъ, наоборотъ, трудно было удержать эту форму, когда наступилъ моментъ дифференціаціи элементовъ броженія, когда нація стала выходить изъ состоянія религіознаго безразличія. И причина этой затруднительности совершенно понятна: она коренится въ меньшей гибкости обряда, какъ средства для выраженія религіозной идеи, по сравненію съ языкомъ символа, вслѣдствіе чего упрощенный, обезличенный обрядъ никогда не переставалъ напоминать объ идеѣ, которая породила его, какъ свое воплощеніе. Началу указанному процессу разложенія смѣшаннаго религіознаго міровоззрѣнія англійскаго народа на составные его элементы положено было дѣятельностью иностранныхъ эмигрантовъ во вторую половину царствованія Эдуарда VI; усиленію же его способствовали жестокія гоненія на приверженцевъ реформы при Маріи затѣмъ вліяніе возвратившихся съ континента изгнанниковъ, большинство которыхъ были ревностными поборниками идей швейцарскихъ реформаторовъ, и строгія мѣры Елизаветы направленныя къ подавленію малѣйшихъ проявленій пуританскихъ и демократическихъ стремленій съ ихъ стороны Къ концу царствованія Елизаветы пуританская оппозиція все болѣе и болѣе развивалась въ странѣ. Способствовало этому широкое распространеніе кальвинизма въ Англіи, отъ увлеченія которымъ не были свободны даже высшіе представители церкви (напр., архіепископы Гриндаль и Уайтгафтъ Но правительство твердо стояло на стражѣ интересовъ государственной церкви, рѣшительно отклоняя всякія попытки пуританъ приблизить богослуженіе и дисциплину церкви къ женевскимъ образцамъ [1]).

---

[1]) Въ 1584 г была издана пуританами такъ назыв. Middle borough Prayer-Book („богослужебная книга для среднихъ торговыхъ мѣстечекъ, имѣющихъ право посылать своихъ депута

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

Съ воцареніемъ Іакова I-го, родившагося и получившаго свое воспитаніе въ странѣ пуританизма по преимуществу, надежды англійскихъ пуританъ на болѣе послѣдовательное проведеніе кальвиновскихъ началъ въ церковной жизни Англіи естественно оживились Вскорѣ послѣ прибытія новаго короля въ Англію, пуритане представили ему петицію, названную „тысячною“ (Millenary Petition), потому что, какъ объявлялось въ самой петиціи, она была подписана тысячью и „болѣе чѣмъ тысячью подданныхъ и служителей церкви (ministers) Его Величества“ (въ дѣйствительности количество подписей не превышало 750). Въ ней были изложены желательныя для пуританъ измѣненія въ вѣроученіи и практикѣ англійской церкви[1]). Въ отвѣтъ на эту петицію Іаковъ

въ въ парламентъ“), составленная согласно ихъ воззрѣніямъ требованіямъ по отношенію къ богослуженію. Вмѣстѣ съ тѣмъ была представлена Елизаветѣ петиція о томъ, чтобы эта книга была введена въ употребленіе во всѣхъ англійскихъ владѣніяхъ; Елизавета отклонила ее. Middleborough Pr-Book имѣетъ отрицательное значеніе для исторіи англійской богослужебной книги, заключая въ себѣ всѣ тѣ желательныя для пуританъ измѣненія, которыя не были совершены при дальнѣйшихъ редакціяхъ богослужебной книги, бывшихъ въ царствованіе Іакова I-го и Карла II. См. Parker, An Introduction to the revis., LI, n. c.

[1]) Въ отношеніи богослуженія пуритане просили, „чтобы крестное знаменіе въ крещеніи, вопросы, обращаемые къ дѣтямъ, и конфирмація были изъяты, какъ суевѣрія; чтобы крещеніе не совершалось женщинами и чтобы это было разъяснено (т. е. въ богослужебной книгѣ); чтобы не было узаконено ношеніе ризы и стихаря (the cap and the surpliee); чтобы испытаніе производилось предъ причащеніемъ и чтобы оно совершалось посредствомъ проповѣди; чтобы неоднократно встрѣчающіеся термины „*жрецъ*“ (the priest) и „разрѣшеніе“ (absolution) и нѣкоторые другіе, находящіеся въ употребленіи, вмѣстѣ съ кольцемъ въ бракѣ и другими подобными обрядами въ

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

назначилъ конференцію въ своемъ Хамптонкуртскомъ дворцѣ, въ которой самъ принялъ дѣятельное участіе въ качествѣ посредника между защитниками существующаго церковнаго строя и партіей инноваторовъ. Но результаты конференціи, состоявшейся въ началѣ 1604 года, оказались ничтожными въ смыслѣ осуществленія желаній пуританъ. Въ королевской прокламаціи [1]), вышедшей вскорѣ по окончаніи конференціи (5 марта 1604 г.), жалобы на недостатки англійскаго богослужебнаго строя названы несправедливыми и не имѣющими для себя твердыхъ основаній. Что же касается измѣненій, совершенныхъ во вновь избранной богослужебной книгѣ съ общаго согласія епископовъ и членовъ тайнаго совѣта, то прокламація считаетъ ихъ незначительными и имѣющими скорѣе характеръ простыхъ поясненій (the explanations), чѣмъ

книгѣ, были измѣнены; чтобы продолжительность богослуженія была укорочена; чтобы церковная музыка и пѣніе были ограничены въ цѣляхъ лучшаго назиданія; чтобы не нарушалась святость воскреснаго дня; чтобы покой въ другіе праздничные дни не строго соблюдался; чтобы было однообразіе доктрины предписано; чтобы папистическія мнѣнія не были предметомъ ученія или защиты; чтобы пастыри не принуждались учить своихъ пасомыхъ преклоняться при произнесеніи имени Іисуса; наконецъ, чтобы въ церкви читались только каноническія Писанія" Luckock, pp. 218, 219; Berens, p. 84. Три важнѣйшія изъ выставленныхъ въ петиціи возраженій были высказаны самимъ королемъ на конференціи въ формѣ личныхъ недоумѣній, вѣроятно, съ цѣлію предупредить рѣзкость имѣвшихъ возникнуть словопреній между враждебно настроенными сторонами (касательно частнаго крещенія, конфирмаціи и разрѣшенія въ покаяніи); остальные были выставлены Reynolds'омъ, ученѣйшимъ изъ представителей пуританской партіи. См. Berens, pp. 84—97; Luckock, pp. 219—224.

[1]) Текстъ прокламаціи помѣщенъ въ Parker's An Introd. to the revisions, pp. LIV, LV.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

змѣненій въ собственномъ смыслѣ [1]). Въ этой новой редакціи англійская богослужебная книга употреблялась и въ теченіе всего царствованія Карла I-го, который еще менѣе своего отца расположенъ былъ дѣлать какія-либо уступки требованіямъ пуританъ касательно богослужебныхъ измѣненій [2]).

---

[1]) Важнѣйшимъ изъ измѣненій было распространеніе катихизиса ученіемъ о таинствахъ (до 1604 г. катихизисъ состоялъ только изъ краткаго объясненія символа вѣры, апостольскаго, молитвы Господней и 10 заповѣдей). Ученіе это, вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими менѣе значительными измѣненіями, названными въ прокламаціи „поясненіями“, содержатъ въ себѣ слабую тенденцію къ сообщенію протестантскаго и, въ частности, реформатскаго характера тѣмъ частямъ англиканскаго богослуженія, которыхъ они касаются, что, вѣроятно, отчасти и примирило пуританъ съ результатами конференціи.

[2]) Въ концѣ царствованія Карла I-го, правда, Долгимъ парламентомъ былъ возбужденъ вопросъ объ исправленіи богослужебной книги. Въ февралѣ 1641 г. внесенъ былъ въ палату общинъ билль относительно церковныхъ злоупотребленій. Въ отвѣтъ на этотъ билль палата лордовъ избрала изъ своей среды особый комитетъ, состоявшій изъ десяти князей, такого же количества епископовъ (ни одного изъ единомышленниковъ архіеп. Лода не было между ними) и бароновъ, для разсужденія о церковныхъ новшествахъ. Отчетъ комитета лордовъ о своей дѣятельности, представленный парламенту, заключалъ въ себѣ: а) 18 нововведеній въ вѣроученіи, къ которымъ были приединены нѣкоторыя книги, подлежавшія изъятію изъ обращенія въ виду ихъ вреднаго направленія; б) 21 нововведеніе въ дисциплинѣ, служащія выраженіемъ того, „что можетъ быть характеризовано, какъ общая практика церкви того времени, возникшая на почвѣ оживленія началъ первой богослужебной книги Эдуарда VI“; в) три памятныя замѣтки (memoranda): о церковной проповѣди, музыкѣ и каѳедрѣ (reading-desk), и г) 35 соображеній (considerations) относительно измѣненій въ богослужебной книгѣ въ видахъ удовлетворенія пуританскихъ требованій. Parker, An Intr. to the revis., pp. LXI and CCCLXXIX—

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

Вообще о преемникахъ Елизаветы должно сказать, что они ставили своею задачею дальнѣйшее примѣненіе впервые возвѣщенныхъ ею началъ компромисса и establishment (понятія о церкви, какъ чисто государственномъ управленіи); но не обладая ея политическимъ тактомъ, дѣйствовали не всегда благоразумно, разжигая народныя страсти своимъ произволомъ. Іаковъ I-й еще одерживалъ пуританскую оппозицію тѣмъ, что выказалъ себя кальвинистомъ на Дортрехтскомъ соборѣ, бывшемъ въ ноябрѣ 1618 г.[1]), и еще ранѣе по вопросу о Ламбезскихъ членахъ[2]). Карлъ I-й вмѣстѣ съ архіеп. Лодомъ, слишкомъ далеко расходились въ своихъ церковно-политическихъ воззрѣніяхъ съ господствующимъ настроеніемъ народной массы. Недоставало только повода для обнаруженія народной непріязни къ правительству, и этотъ поводъ явился въ неудачной попыткѣ Лода ввести англійское богослуженіе въ Шотландіи въ 1637 году. Послѣдовавшее затѣмъ возстаніе шотландскихъ пуританъ повлекло

CCCLXXXIV. Но преднамѣченныя комитетомъ измѣненія въ богослужебной книгѣ не были совершены, такъ какъ сама книга вскорѣ была замѣнена „Директоріею“ (см. ниже стр. 25-ю). Тѣмъ не менѣе упомянутыя *соображенія* комитета лордовъ имѣютъ свое значеніе въ исторіи англійскаго богослуженія, какъ выраженіе общаго мнѣнія (consensus) пуританъ касательно желательныхъ исправленій въ богословской книгѣ. Впослѣдствіи они послужили источникомъ для возраженій, представленныхъ пресвитеріанами на Савойской конференціи и извѣстныхъ подъ именемъ „The Exceptions of Ministers“. См. Parker, An Introduct., p. CCCLXXXIV, n. X.

[1]) Въ числѣ участвовавшихъ на этомъ соборѣ были четыре депутата отъ англійской церкви (изъ коихъ одинъ былъ епископомъ, два другихъ занимали епископскія каѳедры послѣ собора) и одинъ отъ церкви шотландской. Всѣ они имѣли полномочія (the eredential) отъ самого короля. Hardwick, p. 193 and n. 4.

[2]) См. выше стр. 23 примѣч. 1-е.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

собою уничтоженіе епископальнаго управленія, незадолго ѣдъ тѣмъ (въ 1610 г.) введеннаго Іаковомъ въ Шотландіи, ређденіе Торжественной Лиги и Ковенанта, нападеніе отландскихъ войскъ на Англію и, наконецъ, въ связи съ ругими неблагопріятными обстоятельствами времени, раз-ивъ между королемъ и парламентомъ, окончившійся уничто-женіемъ монархіи.

Эпоха республики была временемъ гоненія на государ-венную церковь Англіи. По постановленію Долгаго Пар-амента, назначенъ былъ особый комитетъ или собраніе бого-ововъ" (Assembly of Divines) для обсужденія предметовъ елигіи, начавшій свои засѣданія въ Вестминстерѣ 1-го іюля 643 года. Комитетъ началъ свою дѣятельность съ реформы Ьрученія. Первоначально предположено было видоизмѣнить лены вѣры, составленные при Елизаветѣ, такимъ образомъ, гобы сообщить имъ исключительно реформатскій характеръ. Іервые 15 членовъ были видоизмѣнены, но неудачно, какъ ризналъ это и самъ комитетъ въ своемъ донесеніи пар-аменту о результатахъ пересмотра членовъ, каковая не-дача повлекла за собою составленіе новаго исповѣданія вѣры, звѣстнаго подъ именемъ „исповѣданія для трехъ коро-евствъ согласно Торжественной Лигѣ и Ковенанту". Съ бого-луженіе́мъ поступили еще рѣшительнѣе, замѣнивъ бого-лужебную книгу вновь составленнымъ „Руководствомъ для бщественнаго Богослуженія" (Directory for the Publique Vorship of God), представляющимъ собою сборникъ самыхъ бщихъ правилъ и предписаній касательно порядка бого-луженія и образа совершенія таинствъ [1]).

[1]) Подробныя свѣдѣнія о Directory имѣются у Berens'a pp. 163—167) и Luckock'a (236—248). Вмѣстѣ съ Middlebo-ough Pr.-Book 1584 г. Directory служитъ выраженіемъ того еформатскаго идеала, къ которому пуритане стремились при-лизить богослужебный строй англиканской церкви.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

За возстановленіемъ монархіи послѣдовало и возстановленіе государственной церкви, а вмѣстѣ съ нею и англиканскаго богослуженія въ странѣ. Но эта богослужебная реакція совершилась не сразу и не безъ борьбы съ задерживавшими ее элементами. Еще до прибытія новаго короля въ Англію мы уже видимъ старанія пресвитеріанъ (секціи умѣренныхъ пуританъ, въ отличіе отъ крайнихъ или индепендентовъ, признававшей коллегіальное пресвитеріанское управленіе церковью) расположить его въ свою пользу. Въ составѣ депутаціи, отправленной къ королю, находившемуся въ то время въ Голландіи, было восемь представителей пресвитеріанства, которые въ особой аудіенціи просили короля дозволить имъ полную свободу вѣроисповѣданія и богослуженія. Но король отвѣтилъ на эту просьбу уклончиво, обѣщая въ данной имъ декларації, названной по мѣсту изданія—Breda Declaration [1]), не подвергать преслѣдованіямъ никого изъ своихъ подданныхъ за разности въ религіозныхъ убѣжденіяхъ, если только онѣ не будутъ угрожать спокойствію государства, и согласиться со всякимъ постановленіемъ парламента относительно требуемыхъ льготъ, которое по зрѣломъ обсужденіи будетъ ему представлено. Чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ по вступленіи на престолъ (25 октября 1660 г.) Карлъ издалъ другую декларацію относительно предметовъ церковныхъ, адресованную уже ко всѣмъ подданнымъ королевства. Изложивъ въ ней свои взгляды на вѣротерпимость, епископскую юрисдикцію и на другіе предметы церковнаго управленія, онъ, между прочимъ, высказалъ свое рѣшительное намѣреніе возстановить употребленіе англійской богослужебной церкви въ королевствѣ. „Мы съ великою радостью нашли, говорится въ декларації, что всѣ, съ кѣмъ бы мы ни совѣщались, одобрятъ утвер-

[1]) См. подлинный текстъ декларації у Berens'a (p. 134) и Luckock'a (p. 156 n. 2).

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

зденіе законнымъ порядкомъ литургіи, или изложенной формы бщественнаго богослуженія, что и по нашему собственному ужденію мы считаемъ весьма необходимымъ для сохранеія единства и однообразія. И хотя мы убѣждены, что литурія церкви англійской, заключающаяся въ книгѣ молитвъ, сть лучшая изъ всѣхъ, которыя только мы видѣли (наѣемся, что мы видѣли всѣ, которыя существуютъ и употребляются въ этой части свѣта), и хорошо знаемъ, съ каимъ уваженіемъ относится къ ней большинство реформированныхъ церквей или по крайней мѣрѣ ученѣйшіе предгавители этихъ церквей,—тѣмъ не менѣе въ виду того, то существуютъ нѣкоторыя возраженія противъ отдѣльныхъ астей этой литургіи, мы желаемъ назначить по равному слу ученыхъ богослововъ обоихъ направленій (of both ersuasions) для разсмотрѣнія ея и совершенія такихъ измѣеній, которыя будутъ признаны наиболѣе необходимыми“ [1]). Согласно съ намѣреніями, высказанными въ этой второй еклараціи, и слѣдуя примѣру своихъ предшественниковъ, ѣйствовавшихъ при подобныхъ же обстоятельствахъ, Карлъ ъ слѣдующемъ же году по вступленіи на престолъ назнааетъ конференцію изъ двѣнадцати епископовъ и столькихъ е пресвитеріанъ, присоединивъ къ нимъ по девяти помощиковъ (coadjutors) съ каждой стороны. Въ своемъ письменомъ полномочіи, данномъ участникамъ конференціи, отъ 5 марта 1661 г., онъ снова и въ еще болѣе рѣшительныхъ выраженіяхъ подтверждаетъ свое желаніе оставить нигу общихъ молитвъ въ возможной неприкосновенности, редписывая имъ „обсудить и разсмотрѣть“ означенную нигу, „сравнивая ее съ древнѣйшими литургіями, которыя потреблялись въ первые и чистѣйшіе вѣка“, подвергнуть щательному разсмотрѣнію отдѣльныя предписанія и правила,

[1]) Berens, p. 135.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

формулы молитвъ и другіе предметы, въ ней заключающіеся, а также и тѣ многочисленныя возраженія и укоризны, которыя будутъ возведены противъ нихъ; и если представится случай, то сдѣлать такія разумныя и нужныя измѣненія, исправленія и улучшенія въ ней". какія они, съ общаго согласія между собою признаютъ необходимыми и пригодными „для удовлетворенія людей съ робкою совѣстью (to tender consciences) и для возстановленія и сохраненія мира и единства въ церквахъ, находящихся подъ нашимъ попеченіемъ и управленіемъ, но избѣгая по возможности всѣхъ необходимыхъ уклоненій отъ формы богослуженія, которая уже знакома народу и столь долгое время употреблялась въ церкви англійской" [1]) Опираясь на это ясно выраженное желаніе короля, которое совпадало и съ ихъ собственными желаніями, епископы съ самаго начала дѣятельности конференціи, открывшейся въ Савойскомъ дворцѣ 15 апрѣля 1661 года, заявили, что они довольны книгою общихъ молитвъ въ томъ видѣ, въ какомъ она существовала до сихъ поръ, и предложили пресвитеріанамъ письменно изложить всю совокупность тѣхъ измѣненій, которыя они желали бы произвести въ ней, и представить ихъ на обсужденіе въ слѣдующее засѣданіе конференціи. Этимъ удачнымъ маневромъ пресвитеріане были поставлены въ такое же неудачное положеніе какъ бы подсудимыхъ въ отношеніи къ епископамъ, въ какомъ столѣтіемъ раньше оказались маріанскіе епископы на диспутѣ въ Вестминстерскомъ аббатствѣ. Послѣ долгихъ, но безполезныхъ возраженій противъ такого порядка занятій конференціи, пресвитеріане должны были уступить и для удобства выполненія предложенной имъ задачи согласились между собою раздѣлить трудъ на двѣ части, соотвѣтственно двумъ главнымъ категоріямъ предполагаемыхъ измѣненій: изъятій

[1]) Parker, An Introduction, pp. LXXII—LXXIII.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

the exceptions) и придачъ (the additions). Послѣднюю часть взялъ на себя Бакстеръ, первую – остальные представители пресвитеріанства, участвовавшіе въ коференціи. Списокъ „изъятій“ весьма скоро былъ составленъ пресвитеріанами, такъ какъ всѣ ненавистныя для нихъ мѣста богослужебной книги были уже давно приведены въ извѣстность ихъ предшественниками по оппозиціи къ книгѣ, начиная съ иностранныхъ эмигрантовъ при Эдуардѣ и кончая комитетомъ лордовъ 1641 г. Все, что предстояло сдѣлать самимъ, это— позаботиться о возможной полнотѣ собраннаго матеріала и лучшемъ расположеніи его [1]). Составленный списокъ „изъятій“

---

[1]) Всѣ „изъятія“ были раздѣлены на „общія“ и „частныя“, при чемъ послѣднія были распредѣлены по предметамъ, т. е. сообразно съ тѣми частями богослуженія, къ которымъ они относились. Въ отношеніи всего богослуженія пресвитеріане требовали, чтобы молитвы и др. составныя части богослуженія не заключали въ себѣ ничего сомнительнаго или спорнаго; чтобы подобно тому, какъ первые реформаторы слагали литургію съ такимъ разсчетомъ, чтобы она могла привлечь къ себѣ папистовъ и чрезъ то удержать ихъ въ англійской церкви, и теперь, слѣдуя тому же правилу мудрости, она была составлена такимъ образомъ, чтобы могла пріобрѣсти себѣ расположеніе всѣхъ, которые въ отношеніи сущности протестантской религіи держатся однихъ и тѣхъ же убѣжденій; чтобы повторенія, а также краткія изреченія, попеременно произносимыя священнослужителемъ и народомъ, были опущены; чтобы отдѣльныя прошенія литаніи были соединены въ одну торжественную молитву, произносимую священнослужителемъ, а не такъ, чтобы самое прошеніе высказывалось только народомъ; чтобы въ богослуженіи не было ничего такого, что благопріятствовало бы соблюденію четыредесятницы, какъ религознаго поста; чтобы празднованія дней святыхъ и кануновъ (Vigies) были отмѣнены; чтобы литургія не составлялась въ такой опредѣленной формѣ, которая всецѣло исключала бы употребленіе дара молитвы въ той или другой части общественнаго богослуженія; чтобы новый переводъ Писанія былъ введенъ вмѣсто прежняго, во мно-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

былъ представленъ епископамъ, которые письменно же отвѣчали на каждую изъ нихъ и большею частію въ отрицатель-

---

гихъ мѣстахъ несовершеннаго; чтобы чтенія изъ неканоническихъ книгъ были опущены; чтобы священнослужитель не обязывался произносить литургію предъ столомъ пріобщенія чтобы слова „Priest“ и „Curate“ были замѣнены чрезъ „Minister“, а „Sunday“– чрезъ „Lord's Day“; чтобы устарѣлыя слова были замѣнены общепринятыми и понятными; чтобы никакія части Ветхаго Завѣта или книги Дѣяній не озаглавливались какъ Посланія: чтобы выраженіе, предполагающее, что всѣ находящіеся въ общеніи (in communion) суть возрожденные (пока еще не принято должной заботы о примѣненіи дисциплины), было видоизмѣнено; чтобы прошенія въ молитвахъ стояли въ болѣе правильной связи между собою, а самыя формулы молитвъ были достаточно длинны для того, чтобы служить къ большему назиданію и возбуждать большее уваженіе къ себѣ въ глазахъ народа, чтобы литургія обнимала собою всю совокупность грѣховъ, которые обыкновенно исповѣдуются въ молитвѣ церковью, а также прошеній и благодареній, которыя обыкновенно изливаются предъ Богомъ, и чтобы катехизисъ, соединенный съ нею, въ сжатомъ и ясномъ изложеніи заключалъ въ себѣ всѣ доктрины, необходимыя для вѣрованія; наконецъ, чтобы обряды, сами по себѣ не необходимые и въ продолженіе болѣе ста лѣтъ принявшіе печальное раздѣленіе и служившіе источникомъ разныхъ нестроеній, не были предписаны въ литургіи, но предоставлены были свободѣ (Parker, An Introduction, pp. LXXV—LXXVI; Berens pp. 139—148). Помимо того, списокъ содержалъ въ себѣ 75 «частныхъ изъятій», т. е касающихся отдѣльныхъ частей богослужебной книги, смыслъ которыхъ можетъ быть понятенъ только въ связи съ разсмотрѣніемъ самой книги (См. Parker, ibid. pp. LXXVI—LXXIX гдѣ эти «изъятія» помѣщены въ сжатомъ изложеніи, и C—CCCXXII, гдѣ они приведены въ своемъ подлинномъ видѣ, разсѣянныя по мѣстамъ среди другихъ параллельно напечатанныхъ матеріаловъ послѣдней ревизіи и почти всегда сопровождаемыя отвѣтами на нихъ епископовъ, подъ оглавленіями: The exceptions of ministers—The answer of Bishops).

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

омъ смыслѣ [1]). Такіе отвѣты естественно вызвали горячія озраженія со стороны пресвитеріанъ; тѣмъ не менѣе епископы твердо стояли за неприкосновенность богослужебнаго троя установленной церкви и не обнаруживали ни малѣйшей склонности уступать своимъ противникамъ. Такимъ образомъ конференція вмѣсто соглашенія повела только къ альнѣйшему разъединенію партій. Разъединеніе это еще болѣе усилилось вслѣдствіе нетактичности поведенія Бакстера, оторый, вмѣсто условленнаго списка „придачъ“ къ подлежавшей исправленію богослужебной книгѣ, представилъ свою обственную богослужебную книгу, составленную имъ въ ченіе двухъ недѣль, мотивируя эту замѣну тѣмъ, что овая книга не заключала въ себѣ ничего общаго съ книгою, которою противная партія дорожитъ больше всего на вѣтѣ послѣ Библіи [2]). Положеніе дѣла не измѣнилось и послѣ

---

[1]) Только два изъ перечисленныхъ выше общихъ «изъятій» были приняты епископами: а) относительно новаго перевода св. Писанія и б) относительно того, чтобы чтенія, взятыя не изъ посланій апостольскихъ, не назывались «the epistle» Что же касается «частныхъ» изъятій, то изъ общаго числа их (75-ти) только 14 были одобрены епископами (одни вполнѣ, другія—съ ограниченіями); остальныя же были отвергнуты одни—потому, что они направлены были къ умаленію сакраментальнаго значенія таинствъ (33), другія—потому, что были простымъ выраженіемъ пуританской мелочности и крайней щепетильности въ отношеніи вещей безразличныхъ (28). Parker, An Introduction, pp. CCCXCIX—CCCCVI.

[2]) По описанію Luckock'a (p. 175 n. 2) богослужебная книга Бакстера содержала въ себѣ „служенія на день Господень, для св. пріобщенія, крещенія, брака, вмѣстѣ съ предписаніями касательно посѣщенія больныхъ и погребенія умершихъ; разсужденіе о предварительной катехизаціи предъ причащеніемъ; также о церковной дисциплинѣ съ формами исповѣданія, разрѣшенія и отлученія; частныя моленія и благодаренія и приложеніе (appendix), содержащее въ себѣ пространную

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

того, какъ перешли отъ письменныхъ сношеній къ устнымъ дебатамъ, для чего съ каждой стороны были избраны по три диспутанта. Спорили не столько о частныхъ измѣненіяхъ, сколько о самыхъ началахъ, на которыхъ они могли бы быть допущены, и потому естественно не могли придти къ соглашенію [1]) Наконецъ, чтобы привести въ извѣстность результаты занятій конференціи, по иниціативѣ еп. Козина. пресвитеріанамъ было предложено указать, находятъ ли они въ доктринѣ и богослужебной дисциплинѣ или въ обрядахъ что-нибудь противное слову Божію, и если нѣтъ, то какія измѣненія они желали бы принести въ богослужебную книгу въ видахъ благочинія церковнаго (in point of expediency) [2]). Пресвитеріане указали восемь пунктовъ, въ ко-

---

литанію, или общую молитву, и выраженіе хвалы за искупленіе человѣка". Судя по этому общему описанію, въ связи съ воззрѣніями Бакстера на богослуженіе и церковную дисциплину, выраженными въ извѣстномъ уже намъ его полемическомъ сочиненіи: „English Nonconformity, 1689", (См. Bingham, Apol., lib. II, cc 3 –8; III, IV passim), можно думать, что его „The reformed liturgy" принадлежитъ къ одной категоріи памятниковъ по исторіи англиканскаго богослуженія съ Middleborough Pr-Book, 1584 г. и Directory 1645 г.

[1]) Въ «Исторіи своей жизни и своего времени» Бакстеръ, излагая ходъ разсужденій на Савойской конференціи, главнымъ образомъ жалуется на то, что епископы не допускали даже самой желательности измѣненій Baxter's History of his life and times, цитов Parker'омъ въ An Introd., p. LXXIX.

[2]) Письменное предложеніе Козина (помѣщено у Бакстера и дословно приведено въ Parker's An Introduction, p. LXXX), внесенное въ конференцію наканунѣ закрытія ея (25 іюля 1661 г.), заключало въ себѣ три пункта, изъ коихъ содержаніе первыхъ двухъ передано нами въ текстѣ сочиненія, третій же читался такимъ образомъ „Пусть это (т. е указанія на измѣненія, желательныя in point of expedience) будетъ принято отъ нихъ и тотчасъ же передано на разсмотрѣніе и судъ той кон-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

орыхъ, по ихъ мнѣнію, богослужебная книга противорѣчитъ иблін [1]), послѣ чего конференція была объявлена закрытою. ва депутата, по одному отъ каждой изъ споривших стоянъ (еп. Морлей и Бакстеръ), были отправлены къ королю ь донесеніемъ, что всѣ участвовавшіе въ конференціи были гласны между собою относительно цѣли ея, именно—единства, мира и благосостоянія церкви и спокойствія и благоденствія его величества, но послѣ всѣхъ дебатовъ, происшедшихъ между ними, они не сошлись въ выборѣ средствъ ія осуществленія поставленной цѣли [2]).

экаціи, которая является истинною и законною представительницею пресвитеровъ (т. е. нижней палатѣ конвокаціи) и рѣшенію которой они должны подчиниться въ этомъ дѣлѣ; мало ого, пусть народу, который слѣдуетъ за ними будетъ извѣстно, го они не должны нарушать мира церкви подъ предлогомъ гремленія къ благоустроенію ея, коль скоро само раздѣленіе сть уже высшая степень церковнаго нестроенія". Цѣль предложенія Козина, очевидно, заключается въ томъ, чтобы отдѣлить важнѣйшія изъ пресвитерскихъ возраженій противъ богослужебной книги, съ которыми необходимо было считаться при редстоявшемъ пересмотрѣ ея, отъ такихъ возраженій, которыя егко было устранить способомъ, рекомендуемымъ имъ въ ретьемъ пунктѣ его предложенія.

[1]) По сообщенію Cardwell'a (Histor, Confer. c. VI, цитов. ickock'омъ въ Studies, p. 179, n. 1), пункты эти были слѣдующіе: крестное знаменіе въ крещеніи, ношеніе стихаря (surplice) ри богослуженіи, колѣнопреклоненіе при пріобщеніи, объявлеіе всѣхъ крещенныхъ дѣтей возрожденными, обязательное ричащеніе больныхъ предъ смертію, а также разрѣшеніе ихъ тъ грѣховъ и при томъ въ самой рѣшительной формѣ; благоареніе за умершихъ при погребеніи ихъ и, наконецъ, подпись ъ богослужебной книгѣ, якобы не заключающей въ себѣ ниего противнаго слову Божію.

[2]) Parker, An Introduction, p. LXXX.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академіи

Между тѣмъ какъ въ Савойской конференціи, несмотря на жаркіе споры, тянувшіеся болѣе трехъ мѣсяцевъ, вопросъ о возстановленіи книги общихъ молитвъ остался открытымъ, отчасти одновременно съ нею, отчасти же послѣ нея произошли событія въ странѣ, въ которыхъ общее настроеніе націи явно сказалось въ пользу положительнаго рѣшенія указаннаго вопроса. Событія эти суть а) коронація Карла II (22 апрѣля), совершенная со всевозможною торжественностью и церемоніальностью, при участіи многихъ епископовъ и въ присутствіи многочисленной толпы народа, симпатіи котораго къ пуританской простотѣ богослуженія были уже въ значительной степени поколеблены, если не изглаждены совершенно ужасами недавней революціи [1]); б) публичное сожженіе (30 мая), по нарочитому постановленію парламента, „Торжественной лиги и Ковенанта", документа, обязывавшаго всѣхъ подписавшихъ его распространять въ странѣ богослуженіе и дисциплину, установленныя пуританами въ Шотландіи, и всѣми силами содѣйствовать уничтоженію епископства [2]); прохожденіе въ палатѣ общинъ билля о возстановленіи книги общихъ молитвъ (29 іюня—9 іюля) [3]) и,

[1]) Вся церемонія, говоритъ Luckock (p. 182), отъ начала до конца была епископскою. Архіепископъ совершалъ муропомазаніе. Одинъ изъ епископовъ говорилъ проповѣдь, другой читалъ евангеліе, третій—посланіе. Епископы были первыми въ процессіи и первыми также въ принятіи королевскаго расположенія: имъ предоставлено было идти рядомъ съ королемъ подъ балдахиномъ, поддерживаемымъ свѣтскими лордами, и цѣловать королевскую длаиту вслѣдъ за принцами крови.

[2]) Торжественная лига была принята Собраніемъ богослововъ 1643 года (25 сентября того же года) въ присутствіи палаты общинъ Luckock, p. 182.

[3]) Билль предложенъ былъ собственно за возстановленіе второй богослужебной книги Эдуарда VI, но, за потерею подлинной копіи этой редакціи, рѣшено было замѣнить ее редакціею 1604 года. Luck. pp. 184, 185.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

наконецъ, г) возстановленіе за епископами права участвовать въ засѣданіяхъ парламента [1]), обезпечившее будущее принятіе вышеупомянутаго билля палатою лордовъ.

Въ октябрѣ 1661 года вышло отъ короля предписаніе конвокаціи предпринять пересмотръ богослужебной книги, что и было выполнено особымъ комитетомъ, избраннымъ изъ среды епископовъ, при чемъ работы комитета тутъ же просматривались конвокаціею по мѣрѣ ихъ исполненія. Измѣненія, совершонныя въ эту послѣднюю ревизію богослужебной книги, были весьма многочисленны, благодаря обилію богослужебныхъ матеріаловъ, собранныхъ еп. Козиномъ въ два предшествовавшія царствованія [2]) и представленныхъ въ распо-

---

[1]) Право это было отнято у нихъ Долгимъ Парламентомъ законодательнымъ порядкомъ (5 февраля 1642 г.), и снова возвращено было лишь 20 ноября 1661 г., когда послѣдовало на это согласіе короля. Luckock, p. 186.

[2]) „Епископъ Козинъ, говоритъ Паркеръ (An Introduction, p. XCII), въ прежніе годы посвятилъ много труда на изученіе началъ, на которыхъ была составлена первая богослужебная книга. Онъ постепенно собралъ большую массу матеріаловъ, относящихся къ этому вопросу, въ видѣ замѣчаній (notes), отчасти оригинальныхъ, въ большинствѣ же заимствованныхъ изъ разныхъ источниковъ, которые весьма много помогли ему при разрѣшеніи затрудненій, возникавшихъ во время разсужденій на Савойской конференціи". При Іаковѣ I, будучи еще молодымъ человѣкомъ, Козинъ „сиживалъ у ногъ ея еп. Andrewes'a и Overall'a", двухъ выдающихся представителей консервативной партіи англиканства того времени (у послѣдняго онъ былъ библіотекаремъ и домашнимъ секретаремъ); впослѣдствіи же, въ бытность свою капелланомъ епископа Дургамскаго, онъ состоялъ въ близкихъ сношеніяхъ съ Laud'омъ и Wren'омъ (составителями Шотландской литургіи; послѣдній вмѣстѣ съ Козиномъ принималъ дѣятельное участіе и въ богослужебной ревизіи при Карлѣ II) и многими другими единомышленными имъ епископами (подворье Дургамскаго епископа въ Лондонѣ было

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

ряженіе комитета, въ которомъ онъ самъ игралъ первенствующую роль; но немногіе изъ нихъ совершены были по доктринальнымъ побужденіямъ. Впрочемъ, и эти послѣднія измѣненія *имѣли совершенно различный характеръ*: одни были направлены къ утвержденію тѣхъ сторонъ англиканства, въ отрицаніи которыхъ состоитъ сущность пресвитеріанства, какъ формы церковной жизни [1]); другія были, наоборотъ, допущены съ цѣлію удовлетворить требованія пресвитеріанъ въ тѣхъ случаяхъ, когда они не противорѣчили сущности англиканства; третьи, наконецъ, выражаютъ слабую тенденцію къ возрожденію особенностей первой богослужебной книги Эдуарда, почти совершенно изглаженныхъ волнами пуританизма, болѣе столѣтія непрерывно осаждавшими устои англиканской церкви [2]) Но основная движущая

центромъ высоко церковной партіи), несмотря на покровительство архіеп. Лода и самого короля, перенесъ много непріятностей по обвиненію его въ слѣдованіи католической богослужебной практикѣ; въ 1640—1 г.г., когда комитетъ лордовъ возбудилъ вопросъ объ исправленіи богослужебной книги, онъ составилъ, на основаніи собраннаго имъ матеріала, примѣрную копію *исправленной книги*, которая потомъ легла въ основаніе трудовъ епископскаго комитета 1661 г Въ эпоху республики Козинъ проживалъ въ Парижѣ, при дворѣ Маріи Генріетты, матери Карла II, гдѣ еще болѣе обогатился литургическими познаніями въ диспутахъ съ іезуитами и французскими богословами. Parker, An Introduction, pp. CCCXXIII—CCCXCV

[1]) Таковы всѣ измѣненія, направленныя къ утвержденію іерархіи вообще, какъ *отдѣльнаго сословія* отъ мірянъ, и епископата, въ частности.

[2]) Паркеръ держится того мнѣнія, что Савоиская конференція имѣла мало вліянія на послѣдующее исправленіе богослужебной книги и тѣмъ болѣе на доктринальныя измѣненія, допущенныя въ ней (Introd. LXXX), но обосновываетъ онъ это свое положеніе чисто механическимъ путемъ, путемъ сухихъ математическихъ выкладокъ, выражающихъ *отношеніе* количе-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

ричина доктринальныхъ измѣненій, обнимающая собою всѣ ругія упомянутыя причины, была одна—это стремленіе къ

тва допущенныхъ измѣненій къ дѣятельности конференціи. Изъ 600 измѣненій, совершенныхъ въ послѣднюю ревизію богословской книги комитетомъ и конвокаціею (Luckock, p. 191), о его исчисленію, только 18—имѣютъ характеръ уступокъ звѣстнымъ частнымъ „изъятіямъ“ пресвитеріанъ, при чемъ изъ тихъ 18-ти только 9-ть были общими съ уступками, обѣщанными въ „Отвѣтахъ епископовъ“; кромѣ того, изъ тѣхъ же 8-ти измѣненій по крайней мѣрѣ 12-ть были уже ранѣе предсмотрѣны Козиномъ частію въ его „исправленной копіи“, частію же въ „замѣчаніяхъ“ (Ibid. pp. CCCXCVI—CCCCVI). Но ри сужденіи объ общемъ характерѣ богослужебной ревизіи и ліяніяхъ на нее имѣетъ значеніе не столько количество заимтвованныхъ изъ того или другого источника измѣненій, сколько содержаніе заимствованнаго. Истина эта прекрасно иллюстрируется замѣчаніемъ Бакстера по поводу одной изъ рубрикъ ъ чинѣ крещенія, объявляющей спасенными всѣхъ крещеыхъ дѣтей, умершихъ до совершенія ими дѣятельнаго грѣха: Изъ сорока препятствій къ общенію съ партіей церковниковъ сли тридцать девять будутъ устранены и только одна эта убрика останется въ неприкосновенности, то они (пресвитеіане) все-таки не могутъ согласиться“ на принятіе книги Luckock, p. 250). Помимо того, Паркеръ едва-ли справедливо граничиваетъ задачи конференціи положительными цѣлями солашенія партій. Судя по дѣйствіямъ епископовъ на ней, можо думать, что они сами по крайней мѣрѣ (а можетъ быть и ороль вмѣстѣ съ ними, какъ можно догадываться объ этомъ тчасти на основаніи его Letter's Potent'a на открытіе конференціи, отчасти же на основаніи общаго характера его воззрѣій на предметы церковной жизни, болѣе консервативныхъ, ымъ даже воззрѣнія самихъ епископовъ, что онъ впослѣдствіи обнаружилъ принятіемъ католичества предъ смертію) мало мѣли въ виду эти положительныя задачи конференціи. Отвѣты» ихъ на возраженія пресвитеріанъ слишкомъ рѣзки, лишкомъ вѣютъ духомъ враждебности даже въ тѣхъ случаяхъ, дѣ партійные интересы, повидимому, не могли быть затронуты),

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академіи

дальнѣйшему приложенію началъ компромисса, возвѣщенныхъ первыми реформаторами, исканіе средины между католиче-

---

чтобы видѣть въ нихъ выраженіе дѣйствительнаго стремленія къ соглашенію. Несоотвѣтствіе же этого общаго характера «отвѣтовъ» съ примирительнымъ направленіемъ работъ комитета по исправленію книги, большинство членовъ котораго состояло изъ тѣхъ же епископовъ (изъ восьми членовъ комитета пятеро участвовали въ составленіи „отвѣтовъ“ и между ними Козинъ былъ вліятельнѣйшимъ членомъ въ обѣихъ группахъ епископовъ: остальные трое. не бывшіе на конференціи, не могли идти въ разрѣзъ съ намѣреніями первыхъ пяти, коль скоро узнаемъ во главѣ ихъ Wren'a, составителя Шотландской литургіи), ясно изобличаетъ ихъ въ неискренности. Невольно возникаетъ предположеніе, что этотъ излишне рѣзкій и враждебный тонъ въ отношеніи къ пресвитеріанамъ, замѣчаемый какъ въ „отвѣтахъ“ епископовъ, такъ и въ дальнѣйшемъ поведеніи ихъ на конференціи (см. выше стр. 28 и слѣд.), былъ въ значительной мѣрѣ дѣломъ искусственнымъ, предумышленнымъ, и судя по обстоятельствамъ, среди которыхъ пришлось дѣйствовать епископамъ, кажется, усвоенъ былъ ими для того, чтобы отразить натискъ пресвитеріанъ, о силѣ котораго они уже ранѣе могли предполагать, видя, съ какимъ восторгомъ были приняты пресвитеріанами обѣщанія, данныя имъ королемъ въ извѣстной Breda Declaration,—разсѣять ихъ пустыя упованія на исполненіе этихъ обѣщаній, показать, что противники ихъ имѣютъ твердую почву подъ собою, если осмѣливаются дѣйствовать такъ рѣшительно, и чрезъ то сдѣлать ихъ болѣе уступчивыми, зная, что слѣпая, страстная сила пуританскаго фанатизма можетъ быть сломлена только силою. Для большей же вѣрности этого встрѣчнаго удара были придуманы письменныя сношенія между партіями на конференціи. Когда же эта задача обезсиленія противника была достигнута; когда, утомленные долгими и безплодными усиліями склонить епископовъ на желательныя для себя измѣненія въ богослужебной книгѣ, пресвитеріане стали уже отчаяваться въ своемъ успѣхѣ и, потерявъ многое изъ своего прежняго одушевленія, готовы уже были отказаться отъ тѣхъ широкихъ плановъ, которые были

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

ізвомъ и протестантствомъ, составляющее сущность англикан-тва. Въ декабрѣ мѣсяцѣ вновь исправленная богослужебная

адуманы ими въ началѣ конференціи, и ограничиться весьма немногимъ, самымъ важнымъ и существеннымъ (что обнаружи-ось *на устномъ диспутѣ, состоявшемся въ концѣ конферен-*ціи, на который какъ бы не хотя согласились епископы),— огда Козинъ выступаетъ съ своимъ предложеніемъ, должен-твовавшимъ опредѣлить *mittit* той непріязни, которую пре-витеріане питали къ богослужебной книгѣ чтобы потомъ со-бразоваться съ нимъ при исправленіи послѣдней. Всматри-аясь въ содержаніе упомянутыхъ выше восьми пунктовъ про-иворѣчія Писанію, указанныхъ пресвитеріанами въ богослу-кебной книгѣ, *и сопоставляя ихъ съ послѣдующими* измѣне-ніями, совершенными въ ней, мы видимъ, правда, что половина изъ нихъ не была принята во вниманіе епископами: крестное наменіе въ крещеніи, объявленіе всѣхъ крещеныхъ дѣтей озрожденными, благодареніе за умершихъ при погребеніи ихъ подпись къ богослужебной книгѣ, какъ во всемъ согласной съ словомъ Божіимъ. Но послѣдній пунктъ въ виду своего бщаго, принципіальнаго характера и не могъ сказаться какимъ-ибудь *частнымъ измѣненіемъ въ книгѣ. Что же касается* пер-ыхъ трехъ пунктовъ, то законность употребленія крестнаго наменія въ крещеніи получила уже достаточное разъясненіе а Хамптонкуртской конференціи 1604 г. и признана была аже особымъ канономъ церкви, тогда же составленнымъ 30-и кан.), другія два, стоявшіе въ противорѣчіи собственно съ предестиріанскими воззрѣніями пресвитеріанъ, естественно ыли оставлены безъ измѣненія, послѣ того какъ они благо-олучно *пережили* эпоху господства *кальвинизма въ Англіи*, езвозвратно прошедшую Остальныя четыре возраженія пре-витеріанъ получили или полное или частичное удовлетвореніе ри исправленіи богослужебной книги. И эта уступка, сдѣлан-ая пресвитеріанамъ, не должна почитаться незначительною, собенно, если принять во вниманіе, что и сами епископы Cosin, Wren и другія, единомышленные имъ) достигли не ольшаго успѣха въ своемъ стремленіи оживить начало первой огослужебной книги Эдуарда VI Стремленіе ихъ, напримѣръ,

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

книга была подписана конвокаціею, а въ маѣ слѣдующаго года употребленіе ея въ странѣ было утверждено законодательнымъ порядкомъ, чрезъ принятіе Акта объ однообразіи богослуженія" (Stat. 14 Charl II, cap. IV). Многіе изъ пресвитеріанскаго духовенства (до 2000) не захотѣли подчиниться этому акту и отдѣлились отъ государственной церкви въ особую секту, получившую названіе нонконформистовъ (*несогласующихся*).

Царствованіе Карла II было временемъ окончательнаго завершенія въ развитіи богослужебнаго строя англиканской церкви. Богослужебная книга редакціи 1662 года есть та самая, которая и донынѣ служитъ единственнымъ источникомъ *богослужебной нормы въ англиканствѣ*. Измѣненія, привносившіяся въ нее въ послѣдующіе вѣка, были весьма малочисленны и, что самое главное, среди этихъ измѣненій нельзя указать ни одного такого, которое было бы совершено

утвердить ученіе о дѣйствительномъ присутствіи Тѣла Христова въ евхаристіи подъ видами хлѣба и вина оставило по себѣ самые незначительные слѣды въ исправленной ими богослужебной книгѣ (въ родѣ предписаній о томъ, что освященная часть принесеннаго для евхаристіи хлѣба и вина должна быть покрыта чистымъ льнянымъ покрываломъ, или—что оставшаяся послѣ пріобщенія часть освященнаго хлѣба и вина не должна износиться изъ храма и обращаться въ собственность священнослужителя подобно хлѣбу и винѣ, оставшимся неосвященными, но въ самомъ же храмѣ должна быть благоговѣйно погребаема священнослужителемъ вмѣстѣ съ причастниками, непосредственно послѣ заключительнаго благословенія, которымъ заканчивается чинъ пріобщенія), тогда какъ болѣе важныя измѣненія, намѣченныя для той же цѣли въ „исправленной книги" Козина (напр., призываніе на дары Св Духа вмѣстѣ съ молитвою объ измѣненіи ихъ въ тѣло и кровь Господа—въ молитвѣ „освященія") не были допущены въ богослужебную книгу.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

чисто доктринальнымъ побужденіямъ [1]). Этою своею неприосновенностью въ теченіе почти двухъ съ половиною столѣтій послѣдняя редакція богослужебной книги обязана была столько внутреннимъ своимъ *достоинствамъ* (употребляемъ этотъ терминъ въ относительномъ смыслѣ), какъ полѣе воспринявшая въ себя начала компромисса, нежели какая либо изъ прежнихъ редакцій той же книги, сколько измъ перемѣнамъ, которыя произошли въ соотношеніи религозныхъ и политическихъ силъ страны со времени реставраціи монархіи. До республики судьба англиканства была тесно связана съ короною. Если вообще справедливо, что англиканство есть „твореніе законъ“ (the creature of law), то не менѣе справедливо и то, что главными виновниками, вызвавшими его къ бытію, были короли. Генрихъ и правительство Эдуарда расчистили и подготовили почву для этого искусственнаго растенія, насильственно увлекши націю въ реформаціонное движеніе; Елизавета твердою рукою сдѣлала посадку его на готовой уже почвѣ, оградивъ строгими законодательными мѣрами его существованіе и ростъ отъ политическихъ бурь и непогодъ,—сокрушивъ католическую оппозицію въ странѣ и до конца жизни неуклонно противостоя стремленіямъ пуританъ къ дальнѣйшему проведенію идей реформаціи; преемники ея продолжали заботиться объ охраненіи цѣлости государственной церкви отъ возраставшаго вліянія пуританизма, но не успѣли въ этомъ отчасти потому,

---

[1]) Таково, напр., измѣненіе календаря въ 1751 г.; измѣненіе въ именахъ и титулахъ королевской фамиліи съ каждымъ новымъ царствованіемъ, измѣненіе таблицы чтеній изъ Писанія въ 871 г. и т. п. Перечень этихъ измѣненій имѣется въ Parker's an Introduction p. DXXVI, а также у Герцога, въ Real Encyclopädie. B I, p. 414.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

что сами въ своей привязанности къ ней не были достаточно искренними и твердыми, питая слабую надежду на сближеніе ея съ католичествомъ, приверженность къ которому была фамильною чертою Стюартовъ. Со времени реставраціи монархіи роли враговъ и защитниковъ государственной церкви существенно измѣняются. Два великіе переворота католическая реакція при Маріи и революція, совершенная пуританами, со всѣми ихъ ужасными послѣдствіями, горькимъ опытомъ научили націю цѣнить англиканскую церковь, какъ вѣрную союзницу мирной конституціи, каковой взглядъ нашелъ себѣ высшее выраженіе въ утвержденіи извѣстнаго „test-Act", бывшаго исключительнымъ дѣломъ торійскаго парламента 1672 г.[1]). Съ другой стороны, склонность первыхъ Стюартовъ (особенно Карла I-го) къ католичеству слабо проявлявшаяся въ покровительствѣ ихъ нѣкоторымъ обрядамъ католической богослужебной практики, а также въ извѣстной попыткѣ ввести англійское богослуженіе въ формѣ, близкой къ первой богослужебной книгѣ Эдуарда, въ Шотландіи, перешла теперь въ открытую заботу королей о полномъ возрожденіи его въ Англіи. Возникшая отсюда борьба между короною и парламентомъ, окончившаяся такъ называемою мирною революціею, послужила новымъ поучительнымъ урокомъ для Англіи, выведшимъ ее „наконецъ, на надлежащій путь въ рѣшеніи запутаннаго вопроса о церковномъ состояніи страны. Борьба эта ясно показала, что церковь, насильственно привлекающая въ свои нѣдра членовъ, никогда не питавшихъ расположенія къ ней, не только не можетъ быть

---

[1]) „Актъ испытанія", требовавшій отъ всѣхъ желающихъ поступить на государственную службу признанія супрематства коронѣ и отверженія католическаго догмата о пресуществленіи хлѣба и вина въ Евхаристіи; направленъ былъ главнымъ образомъ противъ усиленія католическаго элемента въ правительственныхъ сферахъ Англіи.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

плотомъ мира и единства въ странѣ, но, напротивъ того, лужитъ неизсякаемымъ источникомъ всякой вражды и раздѣленія. Такъ постепенно возникала мысль о вѣротерпимости, акъ основномъ законѣ жизни религіозныхъ обществъ, опредѣляющемъ ихъ отношенія къ государству,—мысль, совершенно неизвѣстная, чуждая и среднимъ вѣкамъ и реформаціонной эпохѣ. Начало осуществленію этой мысли въ Англіи положено было при Вильямѣ I извѣстнымъ „актомъ о вѣротерпимости“ (Act of toleration, 1689). Этимъ актомъ англиканская церковь была лишена своего исключительнаго права на существованіе, въ качествѣ единственной законной формы церковной жизни въ Англіи; но, продолжая сохранять за собою положеніе господствующей церкви въ государствѣ, она въ то же время значительно выиграла въ смыслѣ безопасности своего дальнѣйшаго существованія, выдѣливъ изъ себя наиболѣе враждебные для своей цѣлости элементы въ особыя дозволенныя закономъ религіозныя общества, каждое со своимъ собственнымъ церковнымъ устройствомъ, ученіемъ и богослуженіемъ [1]). Теперь диссентеры могли сколько угодно возставать противъ гражданскихъ привилегій, которыми пользовались члены англиканской церкви, какъ церкви господствующей; но уже ничто не побуждало ихъ изобличать несостоятельность вѣроученія и практики церковной, слѣдовать которымъ ихъ никто не обязывалъ. Правда, въ самой сущности англиканства явившагося плодомъ компромисса и потому не имѣющаго внутренней положительной религіозной основы для себя, еще лежитъ постоянный источникъ раздѣленія, сказывающійся въ формѣ совмѣстнаго существованія

---

[1]) Объявленная актомъ вѣротерпимость къ диссентерамъ не простиралась только на католиковъ, такъ какъ предшествовавшій ему „Test-Act“ не стоялъ въ противорѣчіи съ послѣдующимъ и сохранялъ свою силу до временъ Георга IV, когда онъ былъ формально отмѣненъ.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

двухъ противныхъ и вѣчно враждующихъ между собою теченій церковной жизни, извѣстныхъ подъ именемъ „высокой“ и „низкой“ церкви; но эта борьба между ними имѣетъ уже сравнительно мирный характеръ и не выходитъ за границы, опредѣленныя уставами (the formulary, т. е. 39 членами и богослужебною книгою) англиканской церкви, а скорѣе протекаетъ на почвѣ самихъ же уставовъ [1]). Только въ сравнительно недавнее время подъ вліяніемъ сильнаго ритуалистическаго движенія въ Англіи возникъ вопросъ о возстановленіи первой богослужебной книги Эдуарда VI на правахъ, равныхъ съ нынѣ дѣйствующею богослужебною книгою; но вопросъ этотъ, привлекая къ себѣ съ каждымъ днемъ все большее и большее вниманіе со стороны англійскаго общества, тѣмъ не менѣе и донынѣ еще остается только вопросомъ.

А. Рождественскій.

---

[1]) Помимо „высокой“ и „низкой“ различаютъ въ англиканствѣ еще такъ называемую „широкую“ церковь; но эта послѣдняя, будучи разсматриваема, какъ система религіозныхъ вѣрованій, довольствуется въ качествѣ догматовъ немногими истинами христіанства, общими для „высокой“ и „низкой“ церкви, низводя остальныя въ область частныхъ мнѣній, и въ этомъ отношеніи совпадаетъ съ сущностью самого англиканства, какъ системы; разсматриваемая же въ качествѣ особой религіозной партіи или секціи англиканства, какъ религіозной общины, она представляетъ собою плодъ утомленія отъ продолжительной и безполезной борьбы между первыми двумя партіями.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua