Труды Киевской Духовной Академии

Изъ періодической печати.

(Проф. Кургановъ о либерализмѣ. Сужденія проф. Н кольскаго о готовящихся преобразованіяхъ въ русск церкви).

Сильное либеральное броженіе въ жизни государст ной и церковной въ теченіе двухъ послѣднихъ лѣтъ звало реакцію, какъ явленіе вполнѣ естественное, закон даже исторически необходимое. Къ сожалѣнію, какъ со роны либерализма, такъ и реакціи дѣло не обошлось б значительныхъ крайностей: либерализмъ становился ложный путь и приводилъ къ крайнему индивидуализм анархіи, реакція принимала слишкомъ крутое направл и клонила къ полному застою.

Къ числу явленій послѣдняго порядка д. б. отнес по нашему мнѣнію, обширная статья (около 130 стр.), лучше—цѣлое изслѣдованіе проф. Ѳ. А. Курганова глубокожизненному вопросу: „Что такое либерализмъ?“ (Ст никъ, 1905, IX—XII).

Сначала авторъ даетъ общее понятіе о либерали выясняетъ древнее употребленіе слова или пониманіе смыслѣ извѣстнаго „благородства, великодушія, щедрости в вѣка свободнаго, богатаго и властнаго“. Но въ вѣкъ ре маціи, по мнѣнію г. профессора, прежнее высокое знач этого слова подмѣнилось другимъ. Съ этого времени л рализмъ выступилъ какъ принципъ разрушительной крит прежде всего, въ сферѣ церковной, а потомъ и вообщ всѣхъ областяхъ человѣческой жизни, какъ „стремленіе

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

ободному, или — вѣрнѣе отрѣшенному отъ прежнихъ формъ
зни, въ большинствѣ случаевъ даже прямо враждебному
ь изслѣдованію во всѣхъ областяхъ человѣческой дѣя-
ьности: религіозной, политической и соціальной". Гибель-
ну нашествію либерализма подверглись всѣ европейскія
ударства. Ему, главнымъ образомъ, обязана своимъ воз-
ловленіемъ французская революція. Либерализмъ, разбив-
сь на отдѣльныя школы и партіи, и теперь производитъ
и опустошенія въ жизни западныхъ народовъ. Къ сожа-
нію, проникалъ либерализмъ и къ восточнымъ православ-
мъ народамъ, по мѣрѣ усвоенія ими западнаго просвѣще-
. Въ Россіи либеральное теченіе началось со времени
ра В. „Главнымъ проводникомъ либеральныхъ идей за-
а въ Россіи было и остается дворянство". Постѣ этого
ается оцѣнка либерализма съ точки зрѣнія слова Божія,
ческаго опыта и здраваго смысла Нужно ли го-
ить, что приговоръ либерализму выносится самый суро-
: либерализмъ признается главнымъ зломъ въ жизни.
ьмъ, авторъ подвергаетъ критикѣ современное либераль-
теченіе, главнымъ образомъ, въ области церковной.
съ г. профессоръ возводитъ на эшафотъ всѣхъ, кто
ько имѣлъ охоту или смѣлость высказать сочувствіе новому
женію: и прот. П. Я. Свѣтлова, и группу петербург-
хъ священниковъ, и писателей, въ родѣ г. Меньшикова.
ръ находитъ, что даже „заразилась тлетворнымъ ра-
ъ либерализма и наша Россійская академія наукъ", ибо
высказалась за свободу печати. Критика со стороны
ра „тлетворнаго либерализма" идетъ crescendo, и въ
ченіе г. профессоръ прямо уже обрушивается на
ѣстную записку гр. Витте „о современномъ положе-
православной церкви въ Россіи" (Слово, 1905,
108). Въ патетическихъ строкахъ послѣдней страницы
ръ взываетъ: „Да пробудись же, наконецъ православ-
смыслъ у забывшихъ свое православіе Россіянъ и да

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

познаютъ они истинную природу либерализма, его безбож ный характеръ и растлѣвающее вліяніе на обществен ную, государственную, семейную и религіозную жизнь чело вѣка“!

Изслѣдованіе о либерализмѣ составлено съ большим знаніемъ дѣла, даже научно. Въ лицѣ автора реакція, особенн въ области церковныхъ дѣлъ, нашла одного изъ горячих и царовитыхъ адептовъ. Дать болѣе сильную критику либе ральнаго теченія и сказать больше въ защиту отживающаг церковнаго строя—весьма трудно. Если же, при всем томъ, критика и защита автора не совсѣмъ удачны, вин не его.—Мы не имѣемъ въ виду дать довлѣющую критик на столь основательную статью. Мы сдѣлаемъ только нѣ сколько бѣглыхъ замѣчаній по поводу принципіальных взглядовъ автора и, въ частности,—его сужденій относи тельно современнаго церковнаго и отчасти политическаг движенія въ Россіи.

Основная точка зрѣнія автора отличается крайним консерватизмомъ, даже сродна ложной реакціи, а потому взглядъ его на современное теченіе жизни въ Россіи, глав нымъ образомъ, въ сферѣ церковной отрицательнаго харак тера.

1) Мы видѣли, авторъ не находитъ достаточно сил ныхъ словъ для опредѣленія природы „безбожнаго, тлетвор наго“ либерализма, „озлобленнаго врага христіанской цер кви“. Характерными чертами либерализма авторъ выста ляетъ „неограниченную свободу мысли... свободу слова, п чати и союзовъ или сходокъ. „По внутреннему своему суще ству, говоритъ авторъ, либерализмъ означаетъ полную эма сипацію человѣка.. отъ всякой внѣ его лежащей, не в немъ самомъ коренящейся власти, отъ всякаго авторите въ истинномъ смыслѣ этого слова“ (Стран. X, 516). „Л берализмъ есть подлинно безнравственное начало по своем внутреннему существу, и именно опять таки вслѣдств

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

сновного своего принципа — неограниченной свободы мысли“ ки. XII, 822 стр.) — Проф. Ѳ. А. Курановъ намѣренно или е намѣренно не хочетъ видѣть никакого различія въ либераль-ыхъ теченіяхъ. Для него, какъ ночью, всѣ предметы черны.

между тѣмъ, несомнѣнно, есть либерализмъ и либера-измъ, какъ реакція и (ложная) реакція: либерализмъ, какъ райній индивидуализмъ, какъ сепаративное стремленіе, какъ здѣленіе и разрушеніе,—и либерализмъ, какъ свобода нѣнія, сомнѣнія, мысли, какъ стремленіе къ прогрессу, къ источникъ творчества. Всѣ филиппики проф. Ѳ. А. Кур-анова могутъ относиться только къ ложному либерализму. въ этомъ случаѣ онѣ дѣйствительно достигаютъ цѣли. Авр-ъ показалъ ложный либерализмъ во весь его уродливый ст-ъ и представилъ во всемъ его безобразіи. Дѣйстви-льно, крайній либерализъ есть утопія и громадное зло въ изни. Онъ выступаетъ, какъ противникъ всякихъ вообще соціацій и „всякой впѣ его лежащей, не въ немъ самомъ ренящейся власти“, даже „всякаго авторитета“. Его основ-я мысль есть индивидуальная свобода, полная равноправ-сть въ смыслѣ свободы отъ политической опеки и всякихъ ивилегій, унаслѣдованныхъ или благопріобрѣтенныхъ. Онъ ремится создать такой (утопическій) порядокъ вещей, въ горомъ бы государство не оказывало никакого давленія на дѣльныхъ людей, ни въ чемъ не стѣсняя ихъ свободы. Въ зни такой либерализмъ выступаетъ, какъ радикализмъ, про-кнутый революціоннымъ духомъ. Онъ „отрицаетъ Бога въ ошедшемъ, и ниспровергаетъ четвертую заповѣдь: чти отца его и матерь твою, презираетъ мудрость отцовъ и ду-етъ, что наличное поколѣніе безъ всякаго предшествую-го наслѣдства можетъ вновь начать исторію съ этого акта“ [1]). Такой либерализмъ, конечно, можетъ только

---

[1]) *Мартенсенъ*, Христіанское ученіе о нравственности. Б. 1890, т. I, 478.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

разрушать, но не созидать. И съ этой стороны онъ себя уже достаточно заявилъ.

Но есть либерализмъ другого рода. Есть либерализмъ, какъ глубокое самосознаніе развитой личности, или пробудившагося народа, какъ нежеланіе слѣдовать безъ разсужденія извѣстному шаблону, рутинѣ, какъ стремленіе дать себѣ отчетъ въ важности и полезности тѣхъ или иныхъ формъ жизни и учрежденій. Таковой либерализмъ, будучи врагомъ застоя, произвола, есть источникъ обновленія жизни, душа прогресса, двигатель культуры, творческое начало жизни. Такой либерализмъ въ извѣстномъ смыслѣ такъ же древенъ, какъ человѣчество и его культура. Всѣми усовершенствованіями, различными открытіями, изобрѣтеніями жизнь обязана, именно, такому либерализму. Либералами были—Іувалъ, „отецъ играющихъ на гусляхъ и свирѣли“, Тувалкаинъ, первый кузнецъ. Либералами были древніе греческіе философы, не удовлетворившіеся кажущимся разнообразіемъ міра и стремившіеся свести все къ одной сущности. Либераломъ былъ Сократъ, отрицавшій языческихъ боговъ. Къ либераламъ же нужно причислить—Декарта, Бекона, Гусса, Саванаролу, Лютера, Кальвина и др Либерализмомъ было для поборниковъ „преданія старцевъ“ христіанское ученіе. Но не очевидно ли, что такого рода либерализмъ и либералы—несли людямъ благо и счастье?... И вообще заслуги такого либерализма громадны. Онъ вытѣснилъ рабство и крѣпостное право, возвысилъ положеніе женщины, ввелъ въ опредѣленныя границы власть правителей, внушалъ общее уваженіе къ закону, заставлялъ признать право совѣсти, выдвигалъ заботу о распространеніи образованія, стремился смягчить долю бѣдныхъ, вообще ввелъ все то лучшее, чѣмъ отличается наша жизнь.—Конечно, либеральное движеніе ко благу и истинѣ имѣетъ и свои тѣни, мрачныя стороны. Но, несомнѣнно, свѣтъ побѣждалъ тьму; иначе бы люди никогда не могли выйти изъ состоянія дикости, грубости и дости-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

уть столь высокой ступени культуры. Проф. О. А. Курновъ старательно отмѣтилъ только разрушительное дѣйіе либерализма и забылъ о его великой пользѣ. Новый ріодъ либерализма онъ начинаетъ съ реформаціи. Но, зоря откровенно, развѣ въ весьма значительной мѣрѣ не язаны реформаціи своимъ расцвѣтомъ, напр., богословія науки? Развѣ самъ г. профессоръ, въ своей спеціальсти, не чувствуетъ глубокой признательности протестанту ландеру? Конечно, профессоръ не станетъ отрицать и того, о въ католичествѣ нѣтъ такихъ историковъ, экзегетовъ, блеистовъ, какими такъ богаты протестанты. Правда, крайсти раціонализма, плоды его разрушительной критики— бельны; но только преувеличивать то ихъ не нужно. ельзя изъ-за загнившихъ пней, сухихъ деревьевъ не вить общей красоты зеленаго лѣса.

Только крайній консерватизмъ и ложная реакція могутъ зразлично отрицать всякій либерализмъ и объявлять его авнымъ зломъ жизни. Консерватизмъ и реакція желаютъ ердо держаться извѣстной стадіи развитія, какъ постоянй и неизмѣнной, и выступаютъ гонителями противъ всего, о идетъ пробудить жизнь и обновить ее. Консерваторы рисеи, твердо державшіеся „преданія старцевъ“, явились авными противниками ученія Іисуса Христа, какъ будто бы конъ разоряющаго. При чемъ, замѣчательно, какъ фарі,—таковы слѣпые консерваторы вообще,—строго охраняя вѣстныя формы, не вникаютъ въ сущность, содержаніе о, что онѣ заключаютъ. Поэтому они не замѣчаютъ эвоціи жизни, просматриваютъ живые побѣги новой жизни, къ бы изъ той же сущности и формы. Ученіе Іисуса Хри не было разорешемъ закона, а восполненіемъ его, высю формою откровенія, увѣнчивавшею законъ и пророковъ. мъ не менѣе какія усилія дѣлали фарисеи, чтобы загдуть богатые всходы новаго ученія, по воскресеніи Іисуса иста, въ дѣятельности апостоловъ! Справедливо говоритъ

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академіи

епископъ Мартенсенъ: „ложная реакція всегда находится наканунѣ совершенія виѳлеемскаго избіенія младенцевъ, при которомъ въ силу Промысла всегда однако случается, что дитя, истребленія котораго она особенно жаждетъ, сохраняется отъ жестокостей палачей“ [1]).

Собственно говоря, историческій антагонизмъ между либерализмомъ и реакціей (консерватизмомъ) обусловливается только крайностями обоихъ направленій. Вообще же оба направленія вполнѣ законны, совмѣстимы и даже такъ тѣсно связаны между собою, что иногда затрудняешься опредѣлить, что консервативно и что либерально. Что въ прежнее время было либеральнымъ, теперь стало уже консервативнымъ; что въ одно и то же время среди одного народа, даже среди извѣстнаго класса одного и того же народа, признается уже консервативнымъ, то среди другого народа, или другихъ классовъ одного и того же народа является еще либеральнымъ, новшествомъ. „Если отстранить, говоритъ г. Меньшиковъ, *не* искреннихъ и *не* сознательныхъ людей обѣихъ партій, то между искренними ихъ представителями то же различіе, какое между теоретиками и практиками. Я либералъ, пока хорошее у меня еще въ мысли, въ теоріи, но когда я воплотилъ его въ дѣйствіе, въ порядокъ жизни—я консерваторъ, я уже охраняю это хорошее“ [2]). Но, именно, только хорошее, доброе, великое, святое должно быть предметомъ храненія и преданія (передачи). Однако какъ часто консерватизмъ погрѣшалъ и погрѣшаетъ въ этомъ отношеніи. „Пусть будетъ консерватизмъ, восклицаетъ тотъ же г. Меньшиковъ, но ради Создателя, *что* подлежитъ консерватизму? Что охранять? Говорятъ о преданіяхъ, но много ли *святыхъ* преданій. То, что выдаютъ за святое, не

---

[1]) Христіан. ученіе, т. I, стр. 479.

[2]) Книжка „Недѣли“. 1896, I, стр. 285—286.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

ваетъ ли иногда мерзостью? Потому мерзостью, что оно согласно ни съ откровеніемъ евангельскимъ, ни съ опы-мъ общечеловѣческой жизни, ни съ непосредственнымъ чув-вомъ всякаго свѣжаго человѣка, не опуганнаго кругомъ утиною сусвѣрій. Очистите преданія, дайте возможность ажать ихъ—и тогда говорите о консерватизмѣ“ [1]). „Откуда взяться консерватизму на Руси“?—писалъ нѣкогда И. С. ургеневъ, умнѣйшій человѣкъ и знатокъ русской жизни:— не подойти же къ гнилому плетню и сказать: ты не пле-нь, а каменный домъ, къ которому я хочу пристраивать“!

2) Настоящее такъ наз. освободительное движеніе въ ссіи представляется напуганному воображенію г. профес-ра въ самомъ мрачномъ видѣ. „Въ настоящее время, го-ритъ онъ, можно сказать, вся Россіи бредитъ „предста-тельствомъ“ въ либеральномъ смыслѣ этого слова; въ представительствѣ“ думаютъ обрѣсти исцѣленіе всѣхъ ранъ, зъѣдающихъ Россію, не только въ области гражданской и литической, но и церковной. Не хотятъ остановиться мслью и уразумѣть того, что требуемое теперь всѣми представительство“, какъ форма для выраженія принциповъ иберализма, безусловно ложныхъ самихъ въ себѣ, враждеб-ыхъ христіанству и посему гибельныхъ для общества, зъѣдающихъ его какъ ракъ, кромѣ зла—иного чего-либо инести не можетъ, особенно церкви... *Настоящій все-ссійскій бредъ „представительствомъ“ есть не что иное, къ умственное и нравственное помѣшательство Рос-янъ*“ [2]). Приговоръ суровый и рѣшительный! Причину кого ужаснаго состоянія Россіи г. профессоръ видитъ въ влеченіи западнымъ либерализмомъ, въ непростительно тще-авномъ стремленіи заслужить одобреніе и похвалу запада. о восклицаетъ авторъ, „неужели теперь православная Рос-

[1]) Книжка „Недѣли“. 1896 I, 297—298.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

сія, доселѣ единственное могущественное православное государство, должно погибнуть „ради одобрительной улыбки и пріятныхъ глазъ“ либеральнаго запада (!?)?“... „Звѣрь раскрылъ пасть проглотить праведника и взмахнулъ хвостомъ смести все доброе и честное съ лица русской земли“ (Кн. XII, стр. 862). „Теперь не сходитъ съ устъ и со столбцовъ газетъ слово: „свобода“, „увлеченіе къ личности“, конечно, и вора, и разбойника, и мошенника, и святотатца, и богохулителя и т. д. и т. д. (12 кн., стр. 862)... „Развѣ можно желать этого? Думается, нужно только скорбѣть о нарожденіи подобныхъ требованій, а не желать ихъ осуществленія“ (кн. 12, стр 815). Почему же? Да потому, что свобода печати, отмѣна цензуры, требуемая о. проф. Свѣтловымъ, свѣтскими писателями и даже Россійской Академіей Наукъ, есть виновница „настоящей всероссійской смуты“, ибо всѣ безпорядки „подняты и усиливаются печатью“ (кн. 12, стр. 819 и др.). „Съ выставленіемъ свободы, какъ ненарушимаго либеральнаго принципа, разлагаются всякія узы порядка, создается свободный путь для всѣхъ, даже грубѣйшихъ заблужденій въ мысли и дѣйствіяхъ и, слѣдовательно, разрушается всякая охрана свободы въ истинномъ благородномъ смыслѣ этого слова“ (стр. 821). „Съ фактическимъ уравненіемъ всѣхъ личныхъ убѣжденій проповѣдуется и уравненіе заблужденія съ истиною“ (!) (822). Въ частности, свобода для церкви, требуемая отцами столичнаго г. Петербурга, соотвѣтственно либеральнымъ требованіямъ по отношенію къ государству,—только заставляетъ скорбѣть о непониманіи ими истинной свободы и незнаніи исторіи (815 и дал.). Римская церковь пользуется полною внѣшнею свободою. Что же „владѣетъ она голосомъ, отъ котораго горятъ человѣческія сердца?“.. „Считаетъ себя свободною въ исповѣданіи полноты своего самосознанія“ и протестантская церковь. Но не дробится ли она „на мельчайшія, иногда совершенно дикія секты“?... Въ первые три

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

ька своего существованія Церковь лишена была свободы, о жгла сердца и твердо шла къ побѣдѣ. Римская церковь, о времени отдѣленія отъ восточной, особенно въ средніе вѣ-а, пользовалась полною свободою и, „однакожъ, эта свобода е спасла ее отъ заблужденія, гніенія и страшныхъ преступ-ній“ (стр. 816). Относительно извѣстной записки С. Ю. итте „о современномъ положеніи православной церкви въ оссіи“ проф. Кургановъ пишетъ: „записка С. Ю. Витте редставляетъ собою не только приглашеніе придти и расхи-ить „разслабленную и со всѣхъ сторонъ расшатанную“ ‚параличную“) русскую православную церковь, но и прямо-ики воззваніе къ самимъ православнымъ,—бросить цер-овь, именуемую православною, ибо вѣдь это трупъ, госу-арственно-полицейское учрежденіе съ государственными по-ицейскими чиновниками вмѣсто архіереевъ“ (851 стр.). Несомнѣнно, С. Ю. Витте желалъ-бы видѣть „реформу“ ашей православной Церкви на началахъ либерализма“ 351 стр.). Далѣе, проф. Кургановъ подвергаетъ довольно по-робному разбору записку графа Витте, доказывая, что право-авная Церковь и вѣру соблюла и сохранила свое достой-ое положеніе среди вѣрующихъ [1]).—Заключеніе проф. А. Ѳ. урганова относительно настоящаго положенія дѣлъ въ оссіи такое. Такъ какъ, вслѣдствіе широкаго распростра-енія либерализма, „религіозная истина начинаетъ колебать-я“, то „наша Русская церковь, подобно другимъ церквамъ, прямикъ должна высказаться о либерализмѣ“, т. е. осу-ить его, подвергнуть анаѳемѣ, а „для сохраненія необходи-ѣйшаго общественнаго порядка требуется усиленное госу-

[1]) Мы не будемъ разбирать критики проф. Курганового записки С. Ю. Витте. Горячую отповѣдь на свою критику профессоръ уже получилъ отъ Г. Бѣлявскаго (См. Церковный Голосъ, 1906, № 4: „Къ вопросу о церковномъ «либерализмѣ» послѣдняго времени“.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

дарственное вмѣшательство, широкое примѣненіе принудительныхъ мѣръ“ (стр. 824, 861).

Трудно понять, почти невозможно психологически выяснить, какъ можетъ *профессоръ* считать Россію до сихъ поръ еще „единственнымъ могущественнымъ православнымъ государствомъ“ и желать сохранить во всемъ statum quo во что бы то ни стало, даже „усиленнымъ государственнымъ вмѣшательствомъ и широкимъ примѣненіемъ принудительныхъ мѣръ“,—это послѣ того, какъ культурная отсталость Россіи во всѣхъ областяхъ жизни воочію открылась, внутреннія язвы ея обнаружились повсюду, принудительныя мѣры оказались не достигающими своей цѣли Проф. Ѳ. А. Курановъ возстаетъ противъ всякаго „представительства“, называя его „всероссійскимъ бредомъ“. Но наши неустройства въ чиновничьей, напр., средѣ даже признаютъ такіе консервативные органы, какъ „Кіевлянинъ“ (см. № отъ 4 февр. 1906 г. ст. „Авгіевы конюшни“), не говоря уже объ умѣренныхъ, какъ „Вѣстникъ Европы“ 1906, янв. (внутр. обозрѣніе). Профессоръ возстаетъ противъ всѣхъ обѣщанныхъ манифестомъ 17 октября свободъ. Онъ говоритъ, что онѣ, особенно свобода печати, породили всероссійскую смуту. Конечно, профессоръ правъ всѣми неправдами, беззаконіями и грѣхами такъ наз. освободительнаго движенія. Дѣйствительно, неразумные ревнители свободъ сильно сконфузили современное движеніе. Но благоразумная часть общества рѣшительно осуждаетъ всѣ насилія и крайности и причину ихъ видитъ не въ самихъ по себѣ „свободахъ“, а въ дурно воспитанномъ при старомъ режимѣ обществѣ. Въ самомъ дѣлѣ, англичане, американцы и другіе народы пользуются же всѣми свободами безъ тѣхъ скандаловъ, какими сопровождалось у насъ появленіе ихъ. Профессоръ указываетъ на то, что благодаря свободѣ печати вылилось и выльется еще много нелѣпаго, дикаго, грязнаго, безобразна-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

), будто-бы теперь ложь, заблужденіе уравнивается съ исти-
ою. Но нужно вѣрить въ добро, истину и разумъ, чтобы
з бояться лжи и заблужденія. Дикое, превратное, злое, клевета,
жь будутъ побѣждены правдою и истиною. Съ постепен-
мъ развитіемъ все низкое грубое въ печати будетъ обре-
но на естественную смерть, такъ какъ не найдетъ себѣ
тателей. Поэтому опасность возможнаго вреда отъ свобод-
й печати г. проф. Кургановымъ сильно преувеличена.
о главное, имъ не учтена возможная великая польза отъ
ободы печати для развитія и обогащенія мысли и въ дѣлѣ
щественнаго воспитанія и руководства. Что свободная пе-
ть будетъ способствовать обогащенію наукъ, это не нуж-
ется въ защитѣ. Но и великое общественное значеніе
ободной мысли также несомнѣнно, какъ это особенно видно
з жизни западныхъ государствъ. Да и у насъ это уже
знается. Мы знаемъ, настоящій нашъ премьеръ-министръ,
давъ во главѣ управленія, обращается, прежде всего, *за
чувствіемъ и поддержкою къ представителямъ печати.*
ь уже печать и сдѣлала кое-что въ настоящее время...
въ будущемъ отъ нея ждется несравненно болѣе. Въ
обенности дорого правдивое безбоязненное слово о лицахъ,
леченныхъ общественнымъ довѣріемъ, распорядителяхъ и
ршителяхъ судебъ отечества. По общему мнѣнію, прямо-
нейно выраженному 6-го іюня предъ Государемъ, русское
новничество сильно погрѣшаетъ въ своихъ функціяхъ и
рно выполняетъ свою роль. Какъ необходимо, поэтому, надъ
мъ „недреманное око“ свободнаго слова. Вспомнимъ
)-тые годы и „Колоколъ“ Герцена. Не смотря на то, что
ъ звонилъ на берегахъ Темзы, звуки его были слышны
всей Россіи. Да какой еще производили переполохъ!
Раскрывая новые №№ „Колокола“, мѣстные администраторы
рожали какъ осиновые листы“, обличались взяточничество,
дебная волокита, фаворитизмъ начальства, общая скука и

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

пошлость провинціальной жизни, гдѣ царятъ праздность, произволъ, непомѣрное пьянство“ [1]). Можетъ быть, и теперь такой звучный колоколъ далеко не излишенъ.—Въ особенности проф. Курсановъ недоволенъ требованіями свободы для церкви. Онъ указываетъ на римскую церковь, протестантскую, расколовшуюся на отдѣльныя общины, которымъ свобода, повидимому, не принесла пользы. Но нужно еще доказать, что нестроенія каѳолической церкви зависятъ отъ внѣшней свободы, а не отъ другихъ причинъ, напр., антихристіанскихъ стремленій папъ. Нужно еще доказать, что вынужденное, насильственное единеніе христіанъ болѣе угодно Богу, чѣмъ разъединеніе протестантскихъ общинъ, которое, можетъ быть, есть временное состояніе на пути къ глубокосознательному, нравственному единенію. Конечно, справедливо утвержденіе г профессора, что высшею свободою церковь признаетъ не внѣшнюю, а нравственную свободу при чистой совѣсти. Но вѣдь это идеалъ, достижимый для добрыхъ ангеловъ и святыхъ людей въ царствѣ славы. Но возможны приближенія, необходимы стремленія къ этой высшей свободѣ. И на этомъ пути приготовленія къ царству Божію, стремленія въ область высшей свободы христіанская церковь предоставляетъ людямъ полную свободу въ изысканіи наиболѣе цѣлесообразныхъ средствъ. Христіанская религія даже требуетъ отъ всякаго вѣрующаго свободы сознательнаго убѣжденія въ истинѣ, открытаго *исповѣданія ея* и твердаго проведенія въ жизнь. При этомъ христіанинъ не долженъ подчиняться людямъ, быть ихъ рабомъ, помня, что онъ рабъ Христовъ, долженъ помнить, что Богу нужно повиноваться болѣе, чѣмъ людямъ.

---

[1]) *Андреевичъ*, Опытъ философіи русской литературы. СПБ. 1905, стр. 266.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

праведливо говоритъ проф. Курганов, что христіанинъ лженъ повиноваться церкви, ибо она „столъ и утвержденіе стины“. Но это не то значитъ, чтобы отказаться отъ вся-й личной, христіанской свободы,—а то значитъ, что хри-іанинъ не долженъ самочинно составлять свое исповѣданіе ры, а непремѣнно долженъ заимствовать его изъ церков-го самосознанія. А разъ онъ его заимствовалъ отъ ркви, изъ чистаго источника, его обязанность—исповѣдо-ть и защищать христіанскую истину, проводить ее въ изнь. словомъ, съ усиліемъ брать царство Божіе. Поэтому,

профессору Курганову, огульно осуждающему всѣхъ ремящихся къ церковнымъ реформамъ, нужно еще дока-ть, что о. Свѣтловъ, отцы столич. г. Петербурга и дру-е ревнители церковнаго обновленія —всѣ не имѣютъ истин-го христіанскаго сознанія, т. е. не заимствовали его изъ ркви. Но можетъ ли это сдѣлать г. профессоръ? Да кто о можетъ опредѣлить помимо собора? А если люди, стре-мящіеся къ обновленію церкви, имѣютъ живое, истинное ерковное сознаніе, тогда они въ правѣ желать болѣе со-ршенныхъ формъ христіанской жизни, чѣмъ бывшія досе-. Іисусъ Христосъ въ бесѣдѣ съ самарянкою назвалъ свое ченіе „духомъ и истиною“ и предоставилъ христіанамъ право или обязанности), въ противоположность ветхому за-кту, стѣснявшему человѣка въ выраженіи своего религіознаго знанія данными, готовыми формами,—полную свободу въ строеніи богослуженія, вообще всей церковно-канонической богослужебной практики. Такъ христіане и поступали. сѣ службы церковныя, молитвы. пѣснопѣнія, различные ка-ны созданы христіанами въ первые восемь вѣковъ. Правда, ь послѣдующее время въ церковно-богослужебной и канони-ческой области творчество церкви слабѣетъ; но это не зна-читъ, чтобы церковь лишилась права на это. или творческой пособности. Въ русской церкви, какъ извѣстно, церковные

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

соборы, рѣшавшіе дѣла вѣры и благочестія, прекратились въ концѣ XVII в., или даже въ началѣ XVIII в. Но несомнѣнно, христіане сохранили за собою право или лучше обязаность устроять внѣшне каноническую сторону въ жизни и учрежденіяхъ церкви такъ, чтобы они наиболѣе отвѣчали христіанскому сознанію въ данное время. Проф. Курганов, желающій во что бы то ни стало сохранить въ церкви существующій порядокъ неизмѣннымъ, очевидно, отрицаетъ очень важную сторону въ церкви земной, именно, *постепенное развитіе, созиданіе, устроеніе ея.*

Вчитываясь внимательнѣе въ статью „Что такое либерализмъ?“ проф. Ѳ. А. Курганова, видишь, какія тяжелыя чувства наполняютъ душу автора, какія мрачныя картины рисуются ему, какія страшныя опасенія у него за будущее Россіи и особенно православной церкви. Статья кончается просто нервными криками. Такъ больно автору!... Но при всемъ состраданіи къ почтенному автору, видишь, какъ подъ вліяніемъ общаго церковно-политическаго строя Россіи и различныхъ условій жизни измѣнилось церковное сознаніе маститаго профессора. Основныя его идеи отнюдь не являются заимствованными изъ живого церковнаго сознанія,—и тѣмъ старательнѣе кутаются въ библейскіе тексты,—а есть рефлексъ надъ прежнимъ церковно-государственнымъ состояніемъ Россіи. Упадокъ жизни, полное ослабленіе творчества съ 60-хъ годовъ признается нормою жизни и даже возводится въ идеалъ Отсюда основная идея профессора—всякое движеніе есть либерализмъ и весьма предосудительно. Въ настоящее время почти всѣ увлеклись этимъ пагубнымъ „либерализмомъ“ въ государствѣ и церкви, и надъ Россіей почти подписывается приговоръ: мене, текел, перес... Остался только одинъ Могиканъ, и онъ долженъ предостеречь Россію и православную церковь отъ погибели!...

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

Трудно, по нашему мнѣнію, найти мысль болѣе характерную, даже мѣткую, по поводу всѣхъ разсужденій проф. Курганова, чѣмъ слѣдующія слова: „*духъ истинной христіанской свободы настолько забытъ въ настоящее время, что объ немъ говорятъ только, какъ о какомъ-то еволюціонномъ началѣ*“ (Христ. чтеніе 1906, II, 190).

Вопреки профессору Ѳ. А. Курганову, проф. *Н. К. Никольскій*, слова котораго мы только что привели, желаетъ для церкви самой широкой свободы („Новое Время“ 905, № 10439). „Къ вопросу о церковной реформѣ (Христ. Чтеніе 1906, II, 177—203 стр.).

Насколько мы знаемъ, проф. Н. К. Никольскій первый указалъ на всю серьезность вопроса о церковной реформѣ. Повидимому, группа 32-хъ петербургскихъ священниковъ, первыми открыто заговорившихъ о необходимости преобразованія въ церкви, смотрѣла на эту реформу гораздо проще, чѣмъ оно на самомъ дѣлѣ. Петербургскіе священники говорили лишь о возстановленіи патріаршества и о возвращеніи къ древнимъ канонамъ. Проф. Н. К. Никольскій въ „Новомъ Времени“ (1905, III, 28, № 10439) рѣшительно, но справедливо, указалъ, что дѣло реформы церкви не 32 священниковъ, а 70 тысячъ бѣлаго духовенства и 100 милліоновъ русскаго народа, и эту реформу всего менѣе можно полагать въ простомъ возвращеніи къ древнимъ канонамъ и къ возстановленію патріаршества. „Мы менѣе, чѣмъ кто-либо, говоритъ г. профессоръ, склонны оспаривать необходимость перемѣнъ въ русской церковной жизни и говорить что-либо противъ церковнаго самоуправленія. Напротивъ, мы склонны настаивать на болѣе широкой программѣ реформъ, но намъ страннымъ кажется то, что 32 неизвѣстныхъ священника могли предрѣшить церковно-государственный вопросъ, рѣшеніе котораго коснется не только 70,000 лицъ

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академіи

бѣлаго духовенства, но и 100 милліоновъ русскаго народа. 32 таинственныхъ священника устроили религіозную и церковную жизнь всей Россіи!!! „Составители записки (т. е. 32 священника) стараются оградить себя заявленіемъ, что они требуютъ „возстановленія начертаннаго канонами строя церковной жизни“, и что этотъ строй единственно авторитетный... Но дѣло въ томъ, что каноны въ одно время были одними, а въ другое—другими, и церковный строй самой первой эпохи христіанства, эпохи апостольской, не былъ тождественъ со строемъ церковнымъ къ концу вселенскихъ соборовъ. Апостольское время не знало патріаршества, хотя „и въ то время были безбрачные представители церкви“.. „Было-бы ни съ чѣмъ не сообразнымъ, если бы въ настоящее время, когда всѣ общественные слои стремятся къ ослабленію централизаціи власти, ея произвола и къ усиленію законности, въ одномъ духовномъ вѣдомствѣ возродился бы вдругъ папизмъ съ его нетерпимостью и „свободою“, равною произволу“... Проф. Н. К. Никольскій вполнѣ соглашается, что для церкви нужны соборность и свобода, но только онъ старается углубить ихъ пониманіе и расширить смыслъ. А тогда окажется, быть можетъ, что едва ли великіе принципы христіанской свободы и соборности осуществимы при тѣхъ условіяхъ, въ которыхъ желаютъ оставить или въ которыя желаютъ поставить церковь 32 петербургскихъ священника. „Въ основу строя записка полагаетъ соборность, но не даетъ гарантіи тому, что она не окажется фикціей, подобной той соборности, которая существуетъ въ консисторіяхъ, и что она будетъ въ силахъ устранять произволъ и усмотрѣніе патріарха и „состоящаго при немъ синода“... „Свобода нужна церкви, особенно въ настоящее время, это безспорно. Но не нужна ли ей прежде всего свобода внутренняя, свобода служенія идеаламъ Христа, а не лицамъ, свѣтскимъ или монахамъ—все равно?“ „Какъ достигнуть

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

ой свободы и какъ оградить ее—отвѣта на это не даютъ амъ 32 іерея".

По нашему мнѣнію, эти сужденія проф. Н. К. Никольскаго, высказанныя во-время, выраженныя очень опредѣленно и сильно, значительно повліяли на развитіе идей, а ходъ разсужденій о преобразованіи церкви въ такомъ, а не иномъ направленіи. По крайней мѣрѣ, мысль о возстановленіи патріаршества, которая первоначально была гвоздемъ предстоящей реформы, быстро пошла ко дну, и въ настоящее время имѣетъ только двухъ видныхъ представителей, преосв. Антонія и преосв. Антонина.

Въ своей статьѣ „Къ вопросу о церковной реформѣ" въ Христіанскомъ Чтеніи) профессоръ подробно развиваетъ свои мысли о преобразованіи церкви, впервые выраженныя въ „Новомъ Времени". Высказать свой авторитетный голосъ по поводу готовящихся церковныхъ реформъ проф. Н. К. Никольскій въ настоящее время приглашаетъ духовныя академіи. Ибо „въ настоящее время на высшихъ ступеняхъ богословствованія стоятъ не члены іерархіи, носители даровъ священства, а духовныя академіи, какъ преемники дидаскаловъ первыхъ вѣковъ и такъ наз. учителей первой эпохи христіанства у славянъ" (стр. 185). Главнѣйшими средствами для обновленія жизни церковной теперь считаютъ: возстановленіе силы каноновъ, соборъ и соборность. Академіи, по мнѣнію профессора, не должны „присоединяться безъ оговорокъ къ этому готовому и простому рѣшенію". „Историкамъ церкви и представителямъ богословскаго знанія неприлично заявлять, что въ *способѣ управленія*, хотя бы и узаконенномъ канонами, они видятъ вѣрный выходъ изъ современнаго состоянія церкви. Академія должна заявить, что если церковь рѣшилась начать свою жизнь чрезъ примѣненіе стародавнихъ принциповъ церковной жизни, то въ томъ только случаѣ оно можетъ

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

привести къ упорядоченію и нормальному ходу ея, если оно прежде всего будетъ предназначено къ сохраненію истиннаго духа евангельскихъ требованій, и если только ради этого и послѣ этого предстоящія перемѣны будутъ сообразованы по мѣрѣ возможности съ канонической буквой" (181). „В послѣднее время въ дѣлѣ обновленія русской церкви всѣ на дежды возлагаютъ на предстоящій соборъ. Но, предостерегаетъ г. профессоръ: „окружающая насъ обстановка такъ существенно рознится отъ жизни періода вселенской церкви что было бы ошибкою возглашать въ настоящее время соборность, не имѣя на лицо предварительныхъ внутреннихъ условій церковной жизни" (186). „Основнымъ принципомъ и условіемъ соборности была свобода и искренность мнѣній. Ничего подобнаго не видимъ вокругъ себя. Самые недавніе по времени факты обнаружили, что представители церкви въ настоящее время не имѣютъ христіанской свободы, не понимаютъ ея и, желая оживленія церкви, мечтаютъ прежде всего о политической, а не о христіанской свободѣ, какъ будто бы внѣшняя свобода приведетъ и къ христіанской... Представители церкви до сихъ поръ не провозглашаютъ *исповѣданія*, какъ необходимаго свойства христіанина, а предлагаютъ покореніе, смиреніе, раболѣпство" (169). Поэтому-то теперь желаютъ „патріаршества (то есть), внѣшней свободы и новыхъ формъ управленія" (192). Очевидно, до собора мы далеко еще не доросли. Въ настоящее время „*необходимы съѣзды представителей церкви и мірянъ для обсужденія церковныхъ вопросовъ*" (курсивъ автора) (104). Необходимо уничтожить духовную цензуру, какъ учрежденіе, препятствующее обнаруженію истины во всей ея полнотѣ. Необходимо возвѣстить принципъ свободы исповѣданія, богословствованія и стремленія къ вѣчной истинѣ" (192).

Авторъ смотритъ въ корень вещей. Поэтому мысли его заслуживаютъ самаго серьезнаго вниманія. И при настоя-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

мъ пробужденіи вниманія къ печатному слову, можно надѣяться, онѣ упадутъ не въ каменистую почву, а въ добрую, и принесутъ достойные, великіе плоды.

Г. Тр—въ.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua