Труды Киевской Духовной Академии

можно найти въ продажѣ. (Отвѣты Никифора, архіепископа славянскаго, на вопросы, предложенные ему старообрядцами, Начертаніе церковной исторіи отъ библейскихъ временъ...) Въ формѣ подписки, какою ставленникъ обязывается пріобрѣтать указанныя книги, значится, что „пріобрѣтеніе таковыхъ книгъ по дешевизнѣ ихъ никакъ не можетъ быть обременительно ни для меня, ни для церкви". Но этого (справедливо замѣчаетъ А. Дмитріевскій) ни въ какомъ случаѣ нельзя сказать о спискѣ книгъ, составленномъ Григоріемъ. Между книгами, имъ указанными, есть нѣсколько многотомныхъ твореній (всѣ бесѣды и слова св. Іоанна Златоуста, четыре части трудовъ Василія Великаго, двѣ части поучительныхъ словъ св. Григорія Назіанзина; полное собраніе сочиненій св. Димитрія Ростовскаго и св. Тихона Воронежскаго...). На пріобрѣтеніе всѣхъ книгъ, указанныхъ въ этомъ спискѣ, требуется не малая сумма. Вслѣдствіе этого обязательство пріобрѣсть книги, указанныя въ указѣ Синода 1861 и 1832 года, скрѣпленное подпискою ставленника, большею частію не выполнялось и являлось пустою формальностію. Еще Филаретъ, митрополитъ московскій, указалъ на излишества въ спискѣ,—составленномъ Григоріемъ, и на затруднительность пріобрѣтенія всѣхъ ихъ для бѣдныхъ церквей, и онъ заявлялъ, что по „взятымъ нынѣ (въ маѣ 1867), послѣ тридцати пяти лѣтъ отъ указа 1832 года, свѣдѣніямъ не только въ церквахъ селъ и уѣздныхъ городовъ, но даже и въ церквахъ московскихъ, многихъ изъ означенныхъ въ спискѣ книгъ не достаетъ, такъ что въ нѣкоторыхъ на лицо находится только 13, а недостаетъ 25 (Собраніе мнѣній и отзывовъ Филарета, митрополита московскаго, М. 1888. т. V, стр. 971). Филаретъ составилъ новый реестръ книгъ для церковныхъ библіотекъ, признавая за лучшее обращать вниманіе не столько на умноженіе книгъ, сколько на пріобрѣтеніе хотя немногихъ, но нужнѣйшихъ, и съ этою цѣлью свой списокъ книгъ раздѣлилъ на три отдѣленія, рекомендуя на первый разъ сильнѣе настоять на пріобрѣтеніи для церкви книгъ, поставленныхъ въ

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

первомъ отдѣленіи, а потомъ постепенно требовать пополненія церковныхъ библіотекъ книгами другихъ отдѣленій. Всѣхъ книгъ въ спискѣ Филарета показано 31,—въ первомъ отдѣленіи 9, во второмъ 17, въ третьемъ 6. Въ этомъ спискѣ исключены нѣкоторыя книги, значащіяся въ спискѣ Григорія, но прибавлены нѣкоторыя новыя сочиненія, изъ твореній отечественныхъ писателей. Реестръ книгъ, нужныхъ для церковныхъ библіотекъ, составленный митрополитомъ Филаретомъ, разосланъ циркулярнымъ указомъ Св. Синода, отъ 3 декабря 1867 года. А консисторская подписка ставленника осталась и остается по сихъ поръ въ прежней неизмѣнной формѣ, съ перечнемъ книгъ, составленныхъ въ 1832 году тверскимъ архіепископомъ Григоріемъ. Нельзя не присоединиться къ мнѣнію или желанію нашего литургиста, чтобы текстъ этой подписки былъ измѣненъ ближе къ синодальному указу 1867 года и заключалъ въ себѣ реестръ необходимыхъ для пастырской практики книгъ, разосланный при этомъ указѣ, или, что еще доступнѣе для сельскаго пастыря, сокращенный реестръ книгъ, находящійся въ примѣчаніи къ § 1 Благочинническої инструкціи"; такъ какъ выполненіе обязательства, даннаго въ нынѣшней подпискѣ, на практикѣ для сельскаго пастыря не только обременительно, но даже положительно невозможно.

Въ описаніи церковнаго порядка хиротоніи во священника, представленномъ въ книгѣ Дмитріевскаго, для русскихъ читателей наибольшій интересъ имѣютъ его замѣчанія объ особенностяхъ совершенія этого чина на православномъ Востокѣ, у насъ мало извѣстныхъ. На православномъ Востокѣ хиротонисуемый во пресвитера въ началѣ литургіи облачается не въ стихарь, какъ у насъ, а въ подрясникъ съ источниками. Далѣе, хиротонисуемый, при совершеніи литургіи, до великаго выхода исполняетъ обязанности втораго діакона и всегда непремѣнно читаетъ дневное рядовое Евангеліе. Принимаютъ его въ царскихъ дверяхъ два старшихъ пресвитера, и во время троекратнаго обхожденія вокругъ престола вмѣстѣ съ нимъ ходятъ

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

кругомъ и прочіе священники, участвующіе въ богослуженіи, взявши другъ друга за руки, предшествуемые протодіакономъ. При чтеніи возглашенія: „Божественная благодать"..., какъ и при рукоположеніи во діакона падаютъ ницъ всѣ находящіеся въ алтарѣ. „Вонмемъ" возглашаетъ діаконъ, а не священникъ. По освященіи святыхъ даровъ, архіерей даетъ хиротонисанному не часть Агнца, какъ у насъ, а цѣлый второй Агнецъ, нарочито приготовленный для этого на проскомидіи. Во время причащенія священнослужитель новорукоположенный подаетъ святую чашу съ божественною кровію всѣмъ прочимъ іереямъ и діаконамъ: иногда онъ же выноситъ святую чашу съ возгласомъ: „Всегда нынѣ и присно...", и относитъ ее на жертвенникъ.

Изъ параграфовъ, посвященныхъ разсмотрѣнію второстепенныхъ чиновъ, нельзя не остановить вниманія на § 17 „*о чинѣ награжденія протоіереевъ, священниковъ знаками отличія*". Чинъ этотъ не сложный, но рѣчь о немъ авторъ умѣлъ сдѣлать интересною, указывая историческое происхожденіе этихъ знаковъ отличій. Отличія заслуженнымъ священникамъ давались и въ древности, соотвѣтственно апостольскому наставленію: *прилежащіи добрѣ пресвитеры сугубыя чести да сподобляются, паче же труждающіися въ словѣ и ученіи*" (1 Тим. V, 17). Но на православномъ Востокѣ наградныхъ знаковъ отличія для духовныхъ лицъ гораздо меньше, чѣмъ у насъ въ Россіи. И у насъ бѣлому духовенству эти отличія усвоены въ сравнительно недавнее время, именно при Императорѣ Павлѣ 1, который, желая, чтобы бѣлое духовенство имѣло образъ и состояніе важности своего сана соотвѣтственные, опредѣлилъ (указомъ отъ 18 декабря 1797 года) удостоивать священниковъ за отличныя заслуги особенныхъ почестей, 1) полученія креста для ношенія на цѣпи на шеѣ, 2) употребленія бархатной фіолетовой скуфьи и камилавки и 3) для знатнѣйшихъ изъ нихъ митры, какую употребляютъ архимандриты. Св. Синодъ, послѣ введенія новыхъ знаковъ отличія для бѣлаго духовенства предписалъ епархіальнымъ

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

архіереямъ возлагать эти знаки отличія на удостоенныхъ при священно-служеніи. Для этого требовалось выработать особый церковный чинъ, котораго не было въ богослужебныхъ книгахъ нашей церкви. Первоначально однообразія не было въ чинѣ возложенія знаковъ отличія на священниковъ. Московскій митрополитъ Филаретъ, называвшій эти знаки отличія знаками цеславія, на вопросъ своего викарія относительно чина возложенія наперстныхъ крестовъ на священниковъ отвѣчалъ: „на возложеніе крестовъ наперстныхъ, жалуемыхъ священникамъ, чина нѣтъ. И какъ быть чину на то, что есть отступленіе отъ древняго чина", но въ то же время замѣтилъ, что на людей особеннаго достоинства онъ возлагаетъ кресты на маломъ выходѣ, а на прочихъ въ алтарѣ, въ домовой церкви, иногда не во время службы, полагая крестъ на престолъ заставляя удостоеннаго положить три земныхъ поклона. Въ другихъ епархіяхъ выработалась практика возлагать знаки отличія на священнослужителей за литургіею, во время малаго выхода, по чину, еже сотворити протопресвитера, и эта практика соблюдается и нынѣ. Имѣется въ виду въ этомъ случаѣ со стороны духовной власти сдѣлать людей, награждаемыхъ знаками отличія, видимыми всѣмъ народомъ, который вмѣстѣ съ клиромъ церковнымъ могъ бы возгласить награждаемому: Ἄξιος".

Въ греческой церкви древнѣйшимъ знакомъ отличія для служенныхъ іереевъ или протоіереевъ была палица или епинатій. Это отличіе, составляющее принадлежность архіерейскаго сана, давалось по волѣ епископа почетнымъ пресвитерамъ. И у насъ палица считалась принадлежностію епископскаго сана, но подъ вліяніемъ практики православнаго Востока, первоначально на югѣ Россіи, митрополиты кіевскіе стали награждать этимъ отличіемъ подчиненныхъ имъ архимандритовъ, а въ XVI столѣтіи этотъ обычай перешелъ и въ сѣверную Россію.

Въ концѣ XVI столѣтія явилось у насъ видоизмѣненіе палицы—набедренникъ, который сдѣлался богослужебнымъ от-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

личіемъ отъ архимандритовъ, игуменовъ, протоіереевъ и многихъ изъ іереевъ. Появленіе набедренника, какъ особаго богослужебнаго отличія, вызвано было съ одной стороны желаніемъ удержать за палицею, какъ архіерейскою богослужебною принадлежностію, то важное значеніе, какое придавала ей церковь греческая, а съ другой—создать для почетнѣйшихъ лицъ изъ духовенства знакъ отличія, который бы имѣлъ нѣкоторыя особенности сравнительно съ палицею. По введеніи набедренника палица получила значеніе болѣе высокой награды. Ея удостоиваются всѣ архимандриты и только почетнѣйшіе и старѣйшіе изъ протоіереевъ. Удостоенные этой награды вмѣстѣ съ палицею носятъ и набедренникъ, надѣвая палицу на правую сторону, а набедренникъ на лѣвую. Обычай этотъ совершенно неизвѣстенъ въ Греціи, и у насъ вошло въ практику ношеніе съ палицею и набедренника сравнительно въ недавнее время, не раньше XVIII вѣка архимандритамъ дозволялось служить съ палицею и набедренникомъ, а бѣлому духовенству только съ 1797 года, по указу Павла I.

Интересныя свѣдѣнія сообщаетъ авторъ о скуфьѣ и камилавкѣ. Скуфья и камилавка, нынѣ составляющія знаки отличія для бѣлаго духовенства, въ греческой церкви съ древнѣйшихъ временъ составляютъ необходимую принадлежность священнаго сана и даются священнослужителямъ при хиротоніи. И у насъ въ старину скуфья, какъ головное украшеніе, въ храмѣ при богослуженіи, и внѣ храма въ обычное время, принята была не только для священниковъ, но и для діаконовъ. По опредѣленію собора 1667 года, священнической и діаконской главѣ подобаетъ всегда покровенной быти, чести ради священства, кромѣ церковнаго священнослуженія, и это опредѣленіе подтверждено соборомъ 1674 года. Камилавку начали носить вмѣсто скуфьи со второй половины XVII столѣтія, что вызвало осужденіе со стороны защитниковъ старины. Измѣненіе въ ношеніи этого головнаго украшенія произошло при Павлѣ I, по указу котораго (отъ 18 декабря 1798 года) Св.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

одъ установилъ время и порядокъ награжденія и употребле- бархатной фіолетовой скуфьи и камилавки.

Митра на Востокѣ принадлежность исключительно архі- ейскаго сана и ее не надѣваютъ даже епископы въ при- ствіи митрополита или архіепископа, и митрополиты и кіепископы въ присутствіи патріарха. У насъ митра сдѣла- ь отличіемъ для заслуженныхъ архимандритовъ не ранѣе VI столѣтія и давалась лишь по особымъ царскимъ и патрі- шимъ граматамъ, а принадлежностію сана архимандрита бще она стала со времени Петра I, который, задумавъ ничтожить патріаршество, привиллегіи этого сана съ необыкно- нною щедростію раздѣлялъ между архіереями и архимандри- ми. Бѣлому духовенству стала жаловаться митра при Екате- нѣ II, которая наградила митрою своего духовника прото- ея Іоанна Панфилова въ 1786 году, который первый изъ отоіереевъ удостоился этой награды.

Съ особенною подробностью изображаетъ авторъ чинъ бранія и рукоположенія архіерейскаго. Рѣчь объ этомъ чинѣ нимаетъ цѣлую половину его книги (151—299 стр). Авторъ ѣсь первѣе всего подробно описываетъ нынѣ существующій орядокъ избранія, нареченія, исповѣданія и обѣщанія архі- ейскаго и рукоположенія во епископы", что составляетъ держаніе 21 § въ его книгѣ, занимающаго 18 страницъ. Но трактатѣ объ этомъ чинѣ особеннаго вниманія заслуживаютъ стоятельно разсмотрѣнные авторомъ пункты 1) объ историче- ой судьбѣ нашего чина избранія и рукоположенія архіерей- аго (§ 23), 2) объ особенностяхъ этого чина на православ- омъ Востокѣ (§ 22), и 3) археологико-историческія и сим- олическія объясненія обрядовъ, входящихъ въ составъ этого ина (§ 24).

Употребляемый нынѣ въ богослужебной практикѣ чинъ збранія и рукоположенія архіерейскаго изслѣдованъ и свидѣ-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

тельствованъ съ древняго греческаго и славянскаго чиновниковъ, какъ заявляется въ существующемъ при немъ послѣдованіи. Это изслѣдованіе и свидѣтельствованіе сдѣлано было патріархомъ Іоакимомъ въ лѣто 7184 (1677/8)). Основу этого чина авторъ указываетъ въ греческомъ чинѣ, изданномъ въ первый разъ въ Парижѣ 1647 года Гоаромъ. Время происхожденія этого чина авторъ относитъ къ концу XV или началу XVI в. Но онъ не приводитъ твердыхъ основаній въ защиту своего мнѣнія о такомъ сравнительно позднемъ происхожденіи греческаго чина рукоположенія архіерейскаго, послужившаго основою для нашего чина. Почему не отнести составленіе этого чина къ болѣе раннему времени? Филаретъ, митрополитъ московскій, на вопросъ, обращенный къ нему, о времени греческаго чина архіерейскаго исповѣданія и обѣщанія, отвѣчалъ, что время это точно опредѣлить неудобно и затруднительно, но съ своей стороны расположенъ былъ отнести его къ вѣкамъ, близкимъ къ вселенскимъ соборамъ. Упоминаніе въ греческомъ архіерейскомъ исповѣданіи по именамъ только трехъ еретиковъ, Арія, Македонія и Несторія, указываетъ на время, близкое къ четвертому вселенскому собору (замѣчаетъ онъ), а изложеніе о двухъ естествахъ и воляхъ воплощеннаго Сына Божія и объ иконопочитаніи представляетъ время послѣ седьмаго вселенскаго собора. Если мнѣніе митрополита Филарета, выраженное въ такой нерѣшительной формѣ, не даетъ точнаго отвѣта на вопросъ, то, за недостаткомъ ясныхъ положительныхъ указаній, мы не видимъ такого точнаго отвѣта и въ мнѣніи Дмитріевскаго.

Чинъ избранія и рукоположенія архіерейскаго, существовавшій въ Іоакимовской редакціи, подвергался нѣкоторымъ измѣненіямъ и исправленіямъ три раза. Въ первый разъ, по порученію Св. Синода онъ исправляемъ былъ архимандритомъ Гавріиломъ Бужинскимъ, впослѣдствіи епископомъ рязанскимъ и муромскимъ, и разсмотрѣнный Синодомъ, въ 1725 году появился въ печати для церковнаго употребленія. Авторъ указы-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

дѣтъ всѣ перемѣны и исправленія, какія сдѣланы въ чинѣ збранія и рукоположенія архіерейскаго Бужинскимъ. Между рочими, довольно существенными, измѣненіями чина, Бужинкимъ включены были въ него нѣкоторыя излишества, вызывавшія въ послѣдующее время справедливое нареканіе. Такомп излишествами служили семь пунктовъ, внесенныхъ въ сповѣданіе архіерейское предъ рукоположеніемъ. Эти семь унктовъ сочинены, вѣроятно, Ѳеофаномъ Прокоповичемъ, и справленныя рукою императора Петра I, по его указанію, несены въ чинъ обѣщанія архіерейскаго. По этимъ пунктамъ, ежду прочимъ, рукополагаемый обѣщался церквей свыше поребы для прихотей вновь не строить и другимъ не попускать п. 4), смотрѣть за священниками съ прилежаніемъ, учить и апрещать, дабы расколовъ, суевѣрія и богопротивнаго чествованія не было, дабы не вѣдомыхъ и отъ церкви не свидѣтельствованныхъ гробовъ за святыню не почитали; притворныхъ, вѣснующихся, въ колтунахъ, босыхъ и въ рубашкахъ ходя-, цихъ не точію наказывать, но и къ градскому суду отсылать, прочихъ подъ образомъ благочестія притворныхъ и прелестныхъ дѣлъ отъ духовнаго и мірскаго чина не принимали; абы святыхъ иконъ не боготворили и имъ ложныхъ чудесъ не ымышляли, отъ чего противнымъ способъ дается къ попоше-нію на православныхъ (п. 7), въ мірскія дѣла и обряды не ходить развѣ какая явная неправда показана будетъ, о томъ ерквѣе увѣщать, а потомъ и писать къ царскому величеству на таковыхъ (п. 7). Къ этимъ семи пунктамъ присоединены еще новые пункты, заимствованные изъ присяги для членовъ Духовной Коллегіи въ Регламентѣ.

Измѣненіе чина избранія и рукоположенія архіерейскаго въ редакціи Гавріила Бужинскаго послѣдовало въ 1856 году, по иниціативѣ московскаго митрополита Филарета, предложив шаго іерархамъ, собравшимся на коронацію Императора Александра II, сдѣлать въ немъ нѣкоторыя исправленія, чрезъ дополненіе напрасно, по взгляду Филарета, опущеннаго, и чрезъ

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

исключеніе внесенныхъ въ него излишествъ, каковое предложеніе встрѣтило сочувствіе со стороны іерарховъ русской церкви. Опредѣленіе Св. Синода по этому поводу послѣдовало 31 августа 1856 года, а изъ печати исправленный чинъ вышелъ не раньше 1857 года. Дополненіе состояло въ томъ, что въ архіерейскомъ исповѣданіи и обѣщаніи возстановлена опущенная въ чинѣ Бужинскаго „важная и содержательная статья—обстоятельное изложеніе догмата о Пресвятой Троицѣ". А исключены и частію измѣнены пункты, внесенные въ чинъ, по указанію Петра, Бужинскимъ, которыхъ въ греческомъ чиноположеніи нѣтъ, и которые содержатъ чуждыя сему церковному акту и тяжко поражающія слухъ среди церкви изреченія, какъ напримѣръ о людяхъ въ колтунахъ, босыхъ и въ рубашкахъ ходящихъ.

Чинъ исповѣданія и обѣщанія архіерейскаго, исправленный митрополитомъ Филаретомъ, подвергнутъ былъ новому пересмотру и исправленію въ 1901 году. Св. Синодъ принялъ во вниманіе, что нѣкоторыя обѣщанія, произносимыя архіереями предъ рукоположеніемъ, утратили свое значеніе, по минованіи обстоятельствъ церковной и гражданской жизни, побудившихъ церковную и правительственную власть внести въ названный чинъ эти обѣщанія, и что произносимое рукополагаемымъ исповѣданіе вѣры излагается въ упомянутомъ чинѣ по мѣстамъ съ такою подробностію, что встрѣчается излишнее повтореніе однихъ и тѣхъ же мыслей. Такъ удаленъ изъ чина символъ, внесенный Филаретомъ, содержащій обстоятельное изложеніе догмата о Пресвятой Троицѣ, занимавшій въ греческомъ чинѣ и чинѣ Іоакимовской редакціи второе мѣсто. Не остался безъ сокращенія и третій символъ греческаго чина, занимающій нынѣ у насъ второе мѣсто о вочеловѣченіи Ѵпостаснаго Сына и Слова Божія. Исключены нѣкоторыя обѣщанія, какъ утратившія свое значеніе,—о немедленномъ „безъ всякаго отвѣта и слова, отправленіи епископа по вызову для присутствованія въ Св. Синодѣ, о неприниманіи странныхъ обычаевъ

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

церковныхъ преданіяхъ и чинѣхъ, о непоставленіи на од-
й литургіи двухъ діаконовъ и двухъ священниковъ"...

Съ интересомъ читается параграфъ (22), изображающій
ъ избранія и рукоположенія архіерейскаго, нынѣ совер-
емый на православномъ Востокѣ. Тамъ нѣтъ нашего нарече-
,—мѣсто его занимаетъ *великое и малое извѣщеніе*.
браніе кандидата на епископскую каѳедру происходитъ въ
лѣ синодскихъ засѣданій патріархіи. Въ избраніи этомъ при-
маютъ участіе, съ правомъ голоса, только члены Синода,
тя могутъ присутствовать въ засѣданіи Синода и всѣ прочіе
хіереи, случайно находящіеся въ резиденціи патріарха, но
зъ права голоса. По избраніи патріархъ отправляетъ къ
бранному во епископа двухъ діаконовъ съ малымъ извѣще-
емъ. Одаривши двумя золотыми каждаго изъ посланныхъ,
бранный во епископы вмѣстѣ съ ними отправляется въ
сѣданіе синода, чтобы принести благодареніе патріарху и
ленамъ синода. Здѣсь ему прочитывается актъ избранія и
звлеченія изъ древнихъ церковныхъ каноновъ и синодальныхъ
атріаршихъ опредѣленій, регулирующихъ его отношенія къ
атріарху и его обязанности по отношенію къ паствѣ. По вы-
лушаніи акта и этихъ извлеченій избранный отправляется въ
атріаршую церковь для выслушанія великаго извѣщенія о
воемъ избраніи, которое происходитъ торжественно въ при-
утствіи явившихся туда членовъ синода и многочисленнаго
обранія духовенства и народа. Послѣ молитвословія, помощ-
икъ секретаря синода, имѣя въ рукахъ патріаршій кодексъ и
озженную свѣчу, читаетъ въ слухъ всѣхъ, присутствующихъ
ъ храмѣ, великое извѣщеніе. Избранный во епископа въ это
ремя становится въ царскихъ вратахъ, обратившись лицомъ
а западъ, снявъ съ себя фелонь и епитрахиль, которыя были
а немъ во время предшествующаго этому извѣщенію молитво-
ловія.

По Уставу великой константинопольской церкви, церковная
лужба въ день, назначенный для епископской хиротоніи,

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

совершается по чину службы великой пятидесятницы. Изъ службы праздника пятидесятницы берутся нѣкоторыя пѣсни и стихиры, если хиротонія совершается въ день воскресный или праздничный. На литургіи, на которой совершается хиротонія, послѣ малаго выхода и возглашенія титула патріарха, всѣмъ находящимся въ храмѣ, клирикамъ и народу, раздаются свѣчи. Въ концѣ литургіи, предъ пѣніемъ: „Буди имя Господне"... патріархъ снимаетъ съ себя митру и возлагаетъ ее на главу новорукоположеннаго, предоставляя ему честь при чтеніи 33 псалма раздавать народу антидоръ.

Въ параграфѣ (24), посвященномъ историко-археологическимъ и символическимъ объясненіямъ обрядовъ и молитвословій, входящихъ въ составъ чина архіерейскаго рукоположенія, занимающемъ въ книгѣ 75 страницъ (224—299), авторъ показалъ большое знакомство съ литургическими памятниками и литургическою письменностію, касающеюся разныхъ принадлежностей означеннаго чина. Мы не считаемъ нужнымъ передавать все богатое содержаніе этого параграфа. Но не можемъ не остановиться на нѣкоторыхъ пунктахъ, заслуживающихъ, по нашему мнѣнію, наибольшаго вниманія.

Первое, заслуживающее здѣсь вниманія, замѣчаніе касается порядка избранія кандидатовъ на епископскія каѳедры. Авторъ утверждаетъ, что установившійся у насъ порядокъ этого избранія ведетъ свое начало изъ глубокой древности, но въ то же время отмѣчаетъ нѣкоторыя новшества, которыя, утвердившись въ нашей практикѣ, подавали поводъ къ нареканіямъ. Это новшество состояло въ томъ, что въ періодъ патріаршества для законнаго избранія достойнаго кандидата на епископство, требовалось не только благословеніе патріарха и согласіе епископовъ избирателей, но еще соизволеніе Государя. А Петръ I въ порядокъ избранія кандидатовъ на епископство внесъ такое распоряженіе: *выбирать по двѣ персоны*, и *котораго опредѣлимъ, посвящать и опредѣлять*, и съ тѣхъ поръ окончательное утвержденіе избраннаго Св. Синодомъ въ

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

ваніи епископа зависитъ отъ Государя Императора. Этотъ порядокъ вызываетъ упрекъ со стороны нѣкоторыхъ, будто православная церковь создаетъ въ лицѣ Императора своего папу, допуская его вмѣшательство въ дѣлѣ избранія епископовъ. Такое возраженіе и упрекъ авторъ отражаетъ исторической правкою и ссылкою на главнаго руководителя своего въ объясненіи богослужебныхъ чиновъ Симеона Солунскаго. Это возраженіе (говоритъ онъ) слышалось и прежде, въ періодъ византійскій, и по поводу его Симеонъ Солунскій представлялъ такое обстоятельное разъясненіе: „Заблуждаются тѣ нововводители, которые, по внушенію ненависти, утверждаютъ, будто царь поставляетъ патріарха. Отнюдь не царь, а здѣсь дѣйствуетъ соборъ; царь же благочестивый только содѣйствуетъ, не только потому, что онъ есть защитникъ церкви и царь помазанный, но и чтобы, помогая и содѣйствуя, защитить и дѣлать твердыми распоряженія церкви, такъ какъ и это должно соблюдаться у православныхъ для вѣры церкви.. Самъ царь не совершаетъ и не даетъ избранному ничего, а только соглашается и помогаетъ въ этомъ дѣлѣ“.

Другія замѣчанія, какія можно отмѣтить, какъ особенно интересныя, касаются, архіерейскихъ одеждъ. Главною отличительною архіерейскою одеждою былъ омофоръ. Въ чинѣ Бужинскаго и въ громадномъ количествѣ литургическихъ памятниковъ болѣе древняго времени совершенно не упоминается о другихъ одеждахъ, даваемыхъ епископу въ нынѣшнее время. О саккосѣ въ рукописныхъ чинахъ и старопечатныхъ изданіяхъ не упоминается, какъ архіерейскомъ одѣяніи. Въ древнѣйшее время епископы носили фелонь, а не саккосъ, который былъ отличительною одеждою патріарховъ. Да и патріархи въ обыкновенное время при богослуженіяхъ большею частію пользовались священническою фелонью, а въ саккосъ одѣвались только въ торжественные праздники. Фелонь епископовъ, въ отличіе отъ священнической, была крещатая. Саккосъ епископы на Востокѣ начали присвоять въ первой половинѣ XVI вѣка.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

Въ русской церкви въ древнѣйшее время саккосъ совершенно не употреблялся. Русскій митрополитъ одинъ носилъ крещатую фелонь. Крещатую фелонь за особенныя заслуги митрополиты давали почетнѣйшимъ изъ епископовъ. Въ XV вѣкѣ саккосъ дѣлается богослужебною одеждою и русскихъ митрополитовъ. Въ періодъ патріаршества саккосъ носили и патріархъ и митрополиты. Петръ Великій, уничтожившій на Руси патріаршество, и привилегіи и отличія патріарха свободно раздававшій всѣмъ русскимъ архіереямъ, дозволялъ носить саккосы всѣмъ епископамъ, но только въ своей епархіи.

О панагіи и митрѣ греческіе и русскіе чины хранятъ молчаніе; но въ богослужебной практикѣ, какъ на Востокѣ, такъ и на Руси, иныя отличія, нынѣ употребляемыя, несомнѣнно возлагались на епископовъ при хиротоніи. Митра сравнительно недавнее украшеніе. На Востокѣ не только въ XV, но и въ XVI и XVII столѣтіяхъ іерархи не употребляли митръ при богослуженіи, за исключеніемъ патріарховъ.

Архіерейская мантія съ источниками и скрижалями не была первоначально церковною принадлежностію высшихъ духовныхъ лицъ. Въ начальномъ своемъ происхожденіи она была одеждою императора и важнѣйшихъ византійскихъ сановниковъ. Даваемая патріарху, эта одежда служила знакомъ царскаго благоволенія и была отличіемъ его, какъ государственнаго сановника. Въ церковное употребленіе она вошла очень рано. По объясненію Симеона Солунскаго, епископъ получаетъ ее, „какъ учитель“; источники, украшающіе ее, означаютъ“ благодать учительства, пребывающую въ архіереѣ и вмѣстѣ разнообразы принадлежащихъ ему высшихъ дарованій, чрезъ него на всѣхъ изливаемыхъ“.

Жезлъ архипастырскій, служившій другимъ знакомъ архіерейской чести, вручался въ древности покровителемъ и защитникомъ церкви—императоромъ, который раздавалъ жезлы не только епископамъ, но и другимъ сановникамъ, пользовавшимся его довѣріемъ. Обычай этотъ перешелъ и въ нашу церковную

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

практику; наши цари вручали епископскій жезлъ сначала митрополитамъ, пока они стояли во главѣ русской церкви, а потомъ и патріархамъ. Въ періодъ патріаршества епископы, какъ находившіеся въ полномъ подчиненіи у патріарховъ, отъ нихъ получали жезлъ, какъ знакъ полномочія въ ввѣряемой имъ епархіи. Съ 1725 года обязанность эта Св. Синодомъ возложена на первоприсутствующаго при хиротоніи епископа.

Въ нашемъ современномъ чинѣ епископской хиротоніи упоминается о благословеніи, съ „осѣненіемъ руки", рясы архіерейской, камилавки и клобука. Это перешло изъ чина поставленія архіерейскаго патріарха Іоакима, гдѣ оно впервые явилось. Патріархъ Іоакимъ, присоединяя это благословеніе внѣшней одежды къ чину рукоположенія архіерейскаго, имѣлъ въ виду достигнуть того, чтобы епископскія внѣшнія одѣянія во всемъ соотвѣтствовали установленнымъ и принятымъ въ русской церкви правиламъ, и контролируемыя въ алтарѣ самимъ патріархомъ, дѣлались для новорукоположеннаго епископа образцовыми на всю его послѣдующую жизнь.

Изъ представленнаго нами содержанія книги профессора Дмитріевскаго, которое мы передали не вполнѣ, выбирая изъ него наиболѣе интересные пункты, видно высокое достоинство книги. Обиліе свѣдѣній, обнаруживающихъ богатое знакомство нашего литургиста съ предметомъ своей спеціальности, и ихъ документальность, полнота изображенія избраннаго предмета и вполнѣ успѣшное выполненіе задачи, въ такомъ широкомъ видѣ, можно сказать, въ первый разъ поставленной авторомъ, даютъ большую цѣнность книгѣ. Во вниманіе къ ея достоинствамъ я признаю ее заслуживающею полной преміи митрополита московскаго Макарія".

Справка: 1. По 2 § Положенія о первой преміи (Лит. А) имени преосвященнаго Макарія, митрополита Московскаго, учрежденной при Кіевской Духовной Академіи въ память ея юбилея въ 1869 году, изъ суммы годовыхъ процентовъ съ

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

преміальнаго капитала опредѣляется ежегодная имени митрополита Макарія юбилейная премія въ 800 руб., которая можетъ быть раздѣлена на двѣ меньшія преміи, въ 400 руб каждая.

2 Преміи, по 4 § того же Положенія, назначаются за сочиненія по всѣмъ предметамъ академическаго курса, написанныя какъ въ отвѣтъ на какую либо задачу, предложенную Академіей къ разрѣшенію, такъ и на темы, избранныя самими авторами. Сочиненія на темы по собственному избранію могутъ быть представлены на Макарьевскую юбилейную премію только авторами, принадлежащими къ составу Академіи.

3. Присужденіе преміи, по 18 § того же Положенія, журналомъ Совѣта представляется на утвержденіе Его Высокопреосвященства, Митрополита Кіевскаго.

4. По 20 § того же Положенія, за разсмотрѣніе представленныхъ на соисканіе преміи сочиненій рецензенты какъ удостоенныхъ, такъ и не удостоенныхъ преміи или почетнаго отзыва сочиненій вознаграждаются, по усмотрѣнію Совѣта Академіи, изъ годичныхъ процентовъ на преміальный капиталъ.

5. По смѣтѣ 1905 года на выдачу юбилейныхъ Макарьевскихъ премій ассигновано 1018 р. 75 копѣекъ.

Постановили: Сочиненія проф. К. Попова „Блаженный Діадохъ, епископъ Фотики, и его творенія“ и проф. А. Дмитріевскаго „Ставленникъ“, согласно съ представленными о нихъ отзывами, признать заслуживающими каждое полной юбилейной Макарьевской преміи; но въ виду премированія одновременно двухъ заслуживающихъ премій сочиненій, выдать профессорамъ К. Попову и А. Дмитріевскому, на основаніи § 2 Положенія о преміи, по половинной юбилейной Макарьевской преміи въ 400 руб. каждому; профессорамъ же М. Ястребову и В. Пѣвницкому за рецензированіе означенныхъ сочиненій присудить вознагражденіе въ 109 рублей 37 коп. каждому. Настоящее постановленіе представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства, Митрополита Кіевскаго Флавіана, а по утвержденіи

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

ообщить Правленію Академіи для зависящихъ распоряженій асательно выдачи преміи и вознагражденія по принадлежности.

II. Донесеніе комиссіи изъ профессоровъ А. Розова, . Дроздова и и. д. доцента Ѳ. Мищенко, отъ 1 сего сентября: „Долгъ имѣемъ донести Совѣту Академіи, что, исполня порученіе его, мы разсмотрѣли учено-богословскіе труды наставниковъ и воспитанниковъ Академіи, какъ отдѣльно изданные Академіей, такъ помѣщенные въ нашемъ академическомъ урналѣ за 1904 годъ, и признали заслуживающими учрежденныхъ при Академіи премій:

I. по предсмертному завѣщанію Макарія, Митрополита Іосковскаго, для наставниковъ Академіи, по 250 рублей, ученыя работы:

1) профессора Ѳ. И. Титова,

2) П. П. Кудрявцева,

3) С. А. Песоцкаго,

кромѣ того, двухъ премій, по 250 же руб. каждая, согласно ь постановленіемъ Совѣта Академіи отъ 10 февраля 1905 ода, „Акты и документы, относящіеся къ исторіи Кіевской кадеміи (отдѣленіе II, томъ I, части 1 и 2, съ 1721 по 1750 г.)", обранные и обработанные профессоромъ Н. И Петровымъ.

II. Второй юбилейной преміи Макарія, митрополита Іосковскаго, по 200 руб., ученыя работы:

1) Профессора В. Ѳ. Пѣвницкаго,

2) П. И. Линицкаго,

3) С. Т. Голубева и

4) Н. К. Маккавейскаго.

III. По завѣщанію преосвящ. Михаила, епископа Курскаго, статьи профессора Д. И Богдашевскаго.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

IV. По заявленію преосвящ. Сильвестра, епископа Каневскаго, статью доцента Н. Ѳ. Мухина.

V. По предсмертному завѣщанію Макарія, митрополита Московскаго, для воспитанниковъ Академіи, двойной преміи въ 200 р. двѣ обширныя статьи помощника инспектора Академіи М. Э. Поснова.

Въ напечатанной свящ. Ѳ. И. Титовымъ въ Трудахъ Кіевской Духовной Академіи за 1904 годъ части обширной ученой біографіи московскаго митрополита Макарія Булгакова мы имѣемъ незаконченный очеркъ жизни и дѣятельности преосв. Макарія за время управленія имъ Литовской епархіей въ 1869—1879 годахъ. Важность труда свящ. Ѳ. И. Титова достаточно опредѣляется уже личностію митрополита Макарія, бывшаго однимъ изъ знаменитѣйшихъ пастырей нашей церкви и выдающихся представителей нашей богословской науки въ XIX вѣкѣ. Она усугубляется широкой постановкой дѣла въ изслѣдованіи, въ силу коего біографія одного лица обращается въ значительную часть исторіи русской церкви за время его жизни. Важное значеніе для исторіи Кіева и нашей Академіи имѣютъ статьи Ѳ. И. Титова: „О значеніи Кіевской Академіи“ и „Переходъ Кіева отъ Польши“, заглавіе коихъ говоритъ само за себя.

П. П. Кудрявцевъ помѣстилъ въ двухъ номерахъ журнала актовую академическую рѣчь—„Къ характеристикѣ современнаго эмпиризма“,—въ которой онъ знакомитъ читателя съ послѣдними направленіями философской мысли на западѣ, гл. обр. съ эмпиріо-критицизмомъ Маха и Авенаріуса; теоріи этихъ ученыхъ излагаются въ широкой историко-критической перспективѣ.

Доцента С. А. Песоцкаго актовая академическая рѣчь, составляющая обширную статью подъ заглавіемъ: „Идея избавленія и Избавителя у древнихъ культурныхъ языческихъ народовъ“. Здѣсь авторъ съ большою научною обстоятельностію

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

основательностію разсматриваетъ оставляемый историками елигій обыкновенно безъ вниманія, но имѣющій весьма важное значеніе вопросъ объ идеѣ будущаго избавленія и будущаго избавителя у индійцевъ, египтянъ, персовъ, грековъ, имлянъ и другихъ древнихъ культурныхъ языческихъ народовъ; и въ частности о происхожденіи этой идеи, о формахъ, ъ которыхъ она выражалась у различныхъ языческихъ народовъ, и объ отношеніи ея къ подобнаго рода идеѣ іудеевъ. Статья эта, кромѣ важнаго научнаго значенія, имѣетъ также современный живой интересъ въ виду нерѣдко обнаруживающагося въ послѣднее время увлеченія язычествомъ и стремленія къ сліянію его съ христіанствомъ.

Профессоръ Н. И. Петровъ въ вышеозначенномъ томѣ „Актовъ и документовъ“, не ограничиваясь многочисленными поясните льными предисловіями и послѣсловіями и подстрочными примѣчаніями къ отдѣльнымъ документамъ и группамъ ихъ предпосылаетъ каждой части введеніе, знакомящее читателя съ источниками, изъ которыхъ почерпались документы, и съ характеромъ послѣднихъ, и дающее широкое научное освѣщеніе заключающемуся въ нихъ историческому матеріалу. Эти введенія въ своей исторической части представляютъ основывающіяся на всестороннемъ глубокомъ изученіи многочисленныхъ, большею частію доселѣ остававшихся не обнародованными, документовъ обширныя научныя изслѣдованія, которыя не только охватываютъ всѣ важнѣйшія стороны въ жизни нашей Академіи со времени учрежденія Св. Синода до половины XVIII вѣка, но и проливаютъ свѣтъ на многія стоящія въ связи съ исторіей Академіи, событія общерусской исторіи и въ частности исторіи южно-русской церкви. Вообще, разсматриваемое изданіе представляетъ строго-научный высокой научной цѣнности трудъ, могъ быть по плечу лишь лицу, не только прекрасно знакомому съ высшими современными научными требованіями по отношенію къ подобнаго рода изданіямъ и обладающему широкой эрудиціей, но и искушенному многолѣтнимъ опы-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

томъ въ изученіи и научномъ обслѣдованіи историческихъ до кументовъ. Оно служитъ однимъ изъ наилучшихъ звеньевъ в цѣпи тѣхъ многочисленныхъ ученыхъ работъ, которыя пріоб рѣли изслѣдователю почетную извѣстность. Мы тѣмъ болѣ считаемъ достойнымъ и праведнымъ присужденіе профессор Н. И. Петрову двойной преміи за этотъ трудъ, что имъ был сверхъ того помѣщены въ нашемъ академическомъ журнал двѣ обширныхъ статьи подъ заглавіемъ: „Значеніе Кіевско Академіи въ развитіи духовныхъ школъ въ Россіи съ учреж денія Св. Синода въ 1721 году и до половины XVIII вѣка“ за которыя автору, въ виду высокаго научнаго значенія ихъ также могла бы быть присуждена премія.

Статьи В. Ѳ. Пѣвницкаго: „О содержаніи проповѣдей Проповѣдь на современныя темы“ и „О характерѣ проповѣдей составляютъ средняя звѣнья цѣпи статей, которыя по мысл автора должны дать систематическую обработку важнѣйше части теоріи церковнаго проповѣдничества,—вопросовъ, о чем нужно проповѣдывать и какъ нужно проповѣдывать въ вид требованій, предъявляемыхъ къ церковной проповѣди современ ною жизнію. При замѣтномъ въ настоящее время ослабленіі вліянія церковной проповѣди на мысль и жизнь общества по добное намѣреніе автора слѣдуетъ съ радостію привѣтствовать

Проф. П. И. Линицкій подъ общимъ, продолжающимс съ прошлаго года заглавіемъ: „Значеніе философіи для бого словія“, напечаталъ двѣ статьи. Статьи эти, являясь органич ской частью одной обширной философской концепціи, кажда въ отдѣльности представляютъ совершенно—законченныя и слѣдованія и могутъ имѣть вполнѣ самостоятельное значеніе Въ первой изъ нихъ выясняется вопросъ о вѣрѣ и знаніи в славянофильствѣ и западничествѣ, въ современномъ естеств знаніи и супранатурализмѣ, во второй—вопросы о свободѣ с вѣсти и любви, какъ принципѣ христіанской жизни. Поста ленные живые вопросы разрѣшаются главнымъ образомъ с

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

инициальной стороны и на почвѣ совершенно яснаго и опре-
леннаго философскаго міровоззрѣнія автора.

Профессора С. Т. Голубева а) „Объяснительные пара-
афы по исторіи западно русской церкви“ Здѣсь авторъ на
нованіи новыхъ историческихъ данныхъ, исправляетъ и воспол-
яетъ обращающіяся въ литературѣ свѣдѣнія о бывшихъ рек-
рахъ Кіевской Академіи, епископѣ Іосифѣ Кононовичѣ—
орбацкомъ († 1653) г.) и Игнатіи Оксеновичѣ-Старушевичѣ
1651 г.) и выясняетъ малое противорѣчіе между двумя
торическими указаніями на время сооруженія стараго (Маге-
ина) корпуса Кіевской Академіи, изъ которыхъ одно заклю-
ается въ рукописи Кіево-Софійскаго собора № 219, а дру-
ое—въ гравюрѣ—панегирикѣ, поднесенной ректору Кіево-
огилянской Коллегіи Прокопію Калачинскому.

в) „Историко-топографическія изысканія и замѣтки о древ-
немъ Кіевѣ“. Въ этой статьѣ авторъ восполняетъ и исправ-
яетъ, на основаніи преимущественно необнародованныхъ дан-
ыхъ, существующія въ литературѣ свѣдѣнія о древней Воз-
виженской церкви въ Кіевѣ, о которой положительныхъ дан-
ыхъ сохранилось очень мало; вслѣдствіе чего изслѣдователи,
асающіеся прошлаго означенной церкви, вдавались обыкно-
енно въ область догадокъ и предположеній, нерѣдко однѣ дру-
мъ противорѣчащихъ. О высокомъ научномъ значеніи указан-
ыхъ ученыхъ работъ достаточно свидѣтельствуетъ уже самое
мя автора, пріобрѣвшаго почетную извѣстность своими изслѣ-
ованіями по исторіи западно-русской церкви.

Публичная лекція Н. К. Макьавейскаго: „Изъ исторіи
оспитанія въ Россіи. Педагогическія мечты Екатерины Вели-
ой и Бецкаго“ есть живо и картинно изложенная глава изъ
сторіи свѣтскихъ училищъ въ Россіи, которая на всегда оста-
ется памятна истиннымъ педагогамъ высоко-гуманными нача-
ами, положенными Екатериною Великою и Бецкимъ въ основу
равительственныхъ мѣропріятій для распространенія просвѣще-
ія въ Россіи.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

Профессоръ Д. И. Богдашевскій въ 1904 году, въ приложеніи къ „Трудамъ К. Д. Академіи“, продолжалъ и закончилъ свое капитальное изслѣдованіе: „Посланіе св. Апостола Павла къ Ефесянамъ“. За изслѣдованіе это проф. Д. И. Богдашевскій удостоенъ былъ степени доктора богословія. Въ приложеніяхъ за 1904 г. напечатана значительная часть этого изслѣдованія. Кромѣ этого проф. Д. И. Богдашевскій помѣстилъ статьи: „О церкви“, „Неповрежденность посланія св. ап. Павла къ Римлянамъ“ и въ двухъ номерахъ—„Экзегетическія замѣтки“. Статья „О церкви“—публичное чтеніе; труднѣйшій богословскій вопросъ о церкви привлекъ къ себѣ въ послѣднее время вниманіе не только духовной, но и свѣтской печати; изучивъ спеціально этотъ вопросъ при изслѣдованіи посланія къ Ефесянамъ, проф Д. И. Богдашевскій въ публичномъ чтеніи и даетъ свой отзывъ спеціалиста на запросы современной религіозной мысли. Въ статьѣ о посланіи къ римлянамъ рѣшается чрезвычайно запутанный текстуальный вопросъ о первоначальномъ мѣстѣ доксологіи въ посланіи (XIV, 24—26) и доказывается подлинность XV и XVI главъ. Высокій научный интересъ представляютъ „Экзегетическія замѣтки“; въ нихъ проф. Д. И. Богдашевскій объясняетъ по выбору наиболѣе трудныя мѣста Св. Писанія; замѣтки эти вызвали живой обмѣнъ мнѣній между спеціалистами на страницахъ богословскихъ журналовъ.

Статья Н. Ѳ. Мухина „Голосъ Тевтона о славяно-русскомъ дѣлѣ“ представляетъ собою солидно въ научномъ отношеніи поставленное опроверженіе злостныхъ антинаучныхъ нападокъ нѣмецкаго ученаго А. Бринкера на личность св. братьевъ апостоловъ славянъ Кирилла и Меѳодія, ихъ дѣятельность и значеніе послѣдней въ исторіи славянъ и столь же антинаучнаго восхваленія имъ противника св. Меѳодія и основанной имъ славянской церкви у моравянъ моравскаго князя Святополка, мужественнаго воина, но недальновиднаго и мелочнаго политика, думавшаго устранить сильно угрожавшую мора-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

амъ съ запада опасность нѣмецкаго ига не укрѣпле-
ъ національныхъ началъ въ своемъ народѣ, а представле-
ъ блистательной карьеры въ своемъ княжествѣ принятымъ
службу отдѣльнымъ личностямъ изъ нѣмцевъ и раболѣп-
ъ выполненіемъ ихъ политическихъ уроковъ, имѣвшихъ въ
у благо нѣмцевъ, а не славянъ.

Помощника инспектора Академіи М. Э. Поснова двѣ об-
рныя статьи подъ заглавіемъ: „Къ характеристикѣ внутрен-
жизни послѣплѣннаго іудейства". Здѣсь авторъ, на осно-
іи многочисленныхъ библейскихъ и другихъ источниковъ и
обій, представляетъ сначала общую характеристику вну-
ней жизни послѣплѣннаго іудейства, а затѣмъ въ част-
сти останавливается на внутреннемъ состояніи іудейскаго на-
да со времени возвращенія изъ плѣна и кончая временемъ
ительности Ездры и Нееміи. Статьи эти, написанныя съ на-
ою основательностію и обстоятельностію, представляютъ
бый интересъ, какъ слѣдствіе той важности, какую имѣетъ
слѣплѣнная эпоха въ жизни іудейскаго народа, такъ въ виду
дости историческихъ данныхъ относительно этой эпохи,
птическаго отношенія къ нимъ со стороны многихъ изслѣ-
ателей и происходящаго отсюда разнообразія и противорѣ-
въ воззрѣніяхъ на состояніе іудеевъ въ послѣплѣнный
іодъ".

Справка: 1. По § 2 Положенія о посмертныхъ преміяхъ
рополита московскаго Макарія, изъ процентовъ съ по-
ртвованнаго на этотъ предметъ капитала назначается ежe-
,но пять премій за сочиненія наставниковъ Академіи, по
0 руб. каждая, и три преміи для воспитанниковъ Академіи,
100 р. каждая.

2. По 2 и 3 §§ Положенія о второй юбилейной преміи
ени преосвященнаго Макарія, митрополита Московскаго, изъ
оцентовъ съ капитала въ 22300 руб. назначаются четыре
еміи для наставниковъ Академіи, по 200 р. каждая, за ихъ

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

наиболѣе выдающіяся по своему достоинству статьи, помѣщаемыя въ академическомъ журналѣ.

3. По 3 § Положенія о преміи епископа Курскаго Михаила и 4 § Положенія о преміи епископа Каневскаго Сильвестра, размѣръ ежегодныхъ имени епископовъ Михаила и Сильвестра премій опредѣляется количествомъ получаемыхъ съ того и другого преміальнаго капитала процентовъ.

4) По смѣтѣ 1905 года ассигновано на выдачу премій епископа Михаила 277 р. 40 к., а на выдачу преміи епископа Сильвестра 114 р

5) По 8 и 9 §§ Положеній о преміяхъ митрополита Макарія и епископа Сильвестра и 2 § Положенія о преміи епископа Михаила, присужденіе преміи происходитъ въ собраніи Совѣта Академіи и представляется на утвержденіе Высокопреосвященнаго митрополита Кіевскаго.

Постановили: Согласно съ донесеніемъ комиссіи, удостоить „Акты и документы по исторіи Кіевской Академіи", собранные и обработанные проф. Н. Петровымъ, двойной наставнической Макарьевской преміи въ 500 р., ученыя работы проф. прот. Ѳ Титова, доцента С. Несоцкаго и и. д. доцента П. Кудрявцева—наставническихъ Макарьевскихъ премій по 250 р., статьи проф. В. Пѣвницкаго, П. Линицкаго, С. Голубева и Н. Маккавейскаго—премій имени митрополита Макарія по положенію о второй юбилейной преміи его имени по 200 руб., статьи проф. Д. Богдашевскаго—преміи епископа Курскаго Михаила въ 277 р. 40 к., статью доцента Н. Мухина—преміи епископа Каневскаго Сильвестра въ 114 р., статьи помощника инспектора Академіи М. Поснова—двойной студенческой Макарьевской преміи въ 200 р. Настоящее постановленіе представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства, Митрополита Кіевскаго Флавіана, а по утвержденіи сообщить Правленію Академіи для зависящихъ распоряженій касательно выдачи премій по принадлежности.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

III. Представленіе заслуж. орд. проф. В. Пѣвницкаго и Н. Петрова отъ 1 сего сентября: „Въ Трудахъ Академіи за прошлый 1904 годъ (№№ 7, 8, 9, 10) и нынѣшній (№ 8) напечатано обширное изслѣдованіе В. Чеховскаго, бывшаго студента Академіи, нынѣ преподавателя Черкасскаго духовнаго училища, вышедшее отдѣльною книгою, подъ заглавіемъ: *Кіевскій митрополитъ Гавріилъ Банулеско-Бодони (1799—1803)*.

Сочиненіе Чеховскаго отличается не малыми учеными достоинствами. Авторъ очень обстоятельно изобразилъ дѣятельность митрополита Гавріила Банулеско-Бодони, за время его управленія Кіевскою епархіею, пользуясь архивными документами, изучить которые стоило ему не малаго труда. Въ этомъ учено-литературномъ опытѣ онъ показалъ себя вполнѣ подготовленнымъ къ ученой работѣ.

Находимъ возможнымъ и справедливымъ увѣнчать это сочиненіе Чеховскаго Евгеніе Румянцевскою премією, выдаваемою за сочиненія студентовъ по вопросамъ, относящимся къ русской исторіи и археологіи, о чемъ честь имѣемъ представить на благоусмотрѣніе Совѣта Академіи".

Справка: Совѣтомъ Академіи 29 ноября 1896 г. было постановлено: образовать изъ годичныхъ процентовъ съ Евгеніе-Румянцевскаго капитала двѣ ежегодно-выдаваемыя Евгеніе-Румянцевскія преміи, по 200 р. каждую, за кандидатскія сочиненія воспитанниковъ Академіи по русской исторіи и древностямъ, а остальную сумму отъ ежегоднаго дохода выдавать за редактированіе премируемыхъ сочиненій тѣмъ наставникамъ Академіи, къ спеціальности коихъ относятся эти сочиненія.

Постановили: Согласно съ представленіемъ проф. В. Пѣвницкаго и Н. Петрова, удостоить сочиненіе бывшаго воспитанника Академіи Владиміра Чеховскаго подъ заглавіемъ: „Кіевскій митрополитъ Гавріилъ Банулеско-Бодони" Евгеніе-Румян-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

цевской преміи въ 200 р., а профессору Н. Петрову за редактированіе означеннаго сочиненія при печатаніи его выдать въ вознагражденіе 100 р., о чемъ, примѣнительно къ § 81 б. 12 Уст. дух. акад., представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства, Митрополита Кіевскаго Флавіана, а по утвержденіи сообщить Правленію Академіи для зависящихъ распоряженій касательно выдачи преміи и вознагражденія по принадлежности.

IV. Представленные: а) штатнымъ врачемъ Академіи списокъ явившихся для поступленія въ Академію воспитанниковъ съ отмѣтками его о результатахъ произведеннаго имъ освидѣтельствованія состоянія здоровья; б) экзаменаціонными комиссіями списки съ обозначеніемъ въ нихъ балловъ, полученныхъ явившимися въ Академію лицами на повѣрочныхъ испытаніяхъ какъ устныхъ — по священному писанію ветхаго и новаго завѣта, догматическому богословію, общей церковной исторіи и одному изъ древнихъ языковъ, такъ и письменныхъ на темы богословскаго и философскаго содержанія и на поученіи; в) особою комиссіею общую табель сихъ балловъ, составленную ею по окончаніи пріемныхъ испытаній на основаніи экзаменныхъ списковъ.

Справка: 1. По свидѣтельству академическаго врача, всѣ явившіеся для поступленія въ Академію воспитанники оказались вообще не имѣющими физическихъ недостатковъ или болѣзней, могущихъ препятствовать или затруднять для нихъ продолженіе образованія, кромѣ студентовъ семинарій Кіевской — Якова Хотинскаго, Витебской — Петра Троицкаго, Волынской — Іоанникія Селецкаго и Одесской — Георгія Трехбратскаго, оказавшихся по медицинскому освидѣтельствованію, страдающими острыми или хроническими болѣзнями, требующими серьезнаго лѣченія и освобожденія отъ всякихъ кабинетныхъ занятій. Пріемныхъ испытаній поименованные студенты не держали.

2. Студентъ Екатеринославской духовной семинаріи Михаилъ Радченко 20 минувшаго августа вошелъ къ Преосвя-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

енному Ректору Академіи съ прошеніемъ о возвращеніи ему редставленныхъ имъ въ Академію документовъ въ виду невозможности для него, въ силу стеченія обстоятельствъ, продолать пріемныя испытанія въ Академіи.

3. Болгарскій уроженецъ Михаилъ Ниновъ къ экзамену о одному изъ древнихъ языковъ самовольно не явился.

4. Болгарскій уроженецъ Димитрій Стояновъ и румынскій роженецъ Ѳеодоръ Сырбу къ пріемнымъ испытаніямъ въ Академію въ августѣ мѣсяцѣ вовсе не явились.

5. По 111 § Уст. дух. акад., желающіе поступить въ Академію принимаются въ нее не иначе, какъ по успѣшномъ выдержаніи въ ней повѣрочнаго испытанія. По указу же Св. Синода отъ 7 апрѣля 1876 г. за № 1003, экзаменующіеся для поступленія въ число студентовъ Академіи должны имѣть удовлетворительныя отмѣтки по каждому предмету не ниже „3“; снисхожденіе можетъ быть оказано въ отношеніи къ получившимъ одинъ баллъ „2“ и при томъ когда отмѣтка „2“ покрывается удовлетворительнымъ балломъ по другому однородному предмету.

6. 57 воспитанниковъ, державшихъ всѣ повѣрочныя испытанія въ Академіи, по сравнительному достоинству полученныхъ ими балловъ, заняли въ спискѣ мѣста въ такомъ порядкѣ:

1. Гороховъ Димитрій, назнач. Курской семинаріи.
   Соколовъ Григорій, назнач. Калужской сем.
   Волошинъ Иванъ, вол. Курской сем.
   Лященко Тимоѳей свящ., вол. Воронежской сем.
5. Зеленецкій Николай, назнач. Тульской сем.
   Юшковъ Николай, назнач. Харьковской сем.
   Спѣваковъ Петръ, назнач. Донской сем.
   Красовитовъ Василій, вол. Орловской сем.
   Русановъ Владиміръ, назнач. Самарской сем.
10. Никольскій Владиміръ, назнач. Нижегородской сем.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Шумовъ Дмитрій, вол. Тульской сем.
Коробкинъ Александръ, вол. Курской сем.
Травинъ Борисъ, назнач. Симбирской сем.
Остроумовъ Семенъ, вол. Ставропольской сем.
15. Гринбергъ Григорій, вол. Кіевской сем.
Бѣлевичъ Михаилъ, вол. Литовской сем.
Іустиновъ Михаилъ, вол. Тверской сем.
Райскій Анемподистъ, вол Тульской сем.
Никольскій Василій, назнач. Новгородской сем.
20. Зубакинъ Михаилъ, назнач. Уфимской сем.
Бѣгалловичъ Георгій, назнач. Литовской сем.
Мальцевъ Александръ, вол. Рязанской сем.
Киселевичъ Вуколъ, вол. Черниговской сем.
Богословскій Алексѣй, назнач. Орловской сем.
25. Грачевъ Петръ, назнач. Оренбургской сем.
Долгополовъ Василій, назнач. Ставропольской сем.
Павловскій Никаноръ, назнач. Полтавской сем.
Чиновъ Петръ, вол. Калужской сем.
Балабаненко Николай, вол. Таврической сем.
30. Мурашевъ Сергѣй, назнач. Владимірской сем.
Первовъ Иванъ, назнач. Тверской сем.
Сырцевъ Сергѣй, вол. Вятской сем.
Жадановскій Николай, назнач. Волынской сем.
Черняевскій Григорій, вол. Витебской сем.
35. Компанъ Николай, вол. Кіевской сем.
Подвысоцкій Павелъ свящ., вол. Волынской сем.
Граевскій Иванъ, вол. Кіевской сем.
Лопуховскій Михаилъ, назнач. Ставропольской сем.
Абрамкинъ Павелъ, вол. Рязанской сем.
40. Раевскій Вячеславъ, вол. Орловской сем.
Осинскій Аѳанасій, вол. Кіевской сем.
Шурановъ Михаилъ, вол. Черниговской сем.
Бурковскій Ксенофонтъ, вол. Кіевской сем.
Алешковскій Павелъ, назнач. Тамбовской сем.
45. Уколовъ Александръ, вол. Ставропольской сем.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

Левицкій Василій, вол. Волынской сем.
Поповъ Николай, назнач. Могилевской сем.
Ермоловъ Константинъ, вол. Новгородской сем.
Писклявскій Михаилъ свящ., вол. Волынской сем.
50. Стесенко Даніилъ, вол. Харьковской сем.
Сикачинскій Николай, вол. Кіевской сем.
Лебедевъ Владиміръ, назнач. Костромской сем.
Шараповъ Александръ, вол. Тульской сем.
Церушъ Мина, вол. Кишиневской сем.
55. Пономаревъ Петръ, вол. Ставропольской сем.
Колаковичъ Даніилъ (сербъ), вол. Константинопол. гимн.
57. Луичъ Ефремъ (сербъ), вол. Константинопол. гимн.

Изъ нихъ Ермоловъ Константинъ, свящ. Писклявскій Михаилъ, Стесенко Даніилъ, Лебедевъ Владиміръ, Шараповъ Александръ и Пономаревъ Петръ имѣютъ по одному неудовлетворительному баллу, Сикачинскій Николай, Церушъ Мина и Колаковичъ Даніилъ—по два неудовлетворительныхъ балла, а Луичъ Ефремъ—четыре неудовлетворительныхъ балла по разнымъ предметамъ.

7. По опредѣленію Св. Синода, отъ $\frac{\text{отъ 4 мая}}{\text{3 іюня}}$ 1887 года за № 830, въ Кіевской Академіи положено 120 казеннокоштныхъ студентовъ, слѣдовательно по 30 на каждый курсъ. На казенное содержаніе, по 112 § Уст. дух. акад., зачисляются лучшіе изъ выдержавшихъ испытаніе, а остальные своекоштными, съ помѣщеніемъ, по 113 §, въ зданіи Академіи въ качествѣ пансіонеровъ; внѣ зданій Академіи дозволяется жить только у родителей.

8. Кромѣ 30 казенныхъ вакансій студентамъ I курса можетъ быть предоставлено 7 свободныхъ въ настоящее время стипендій, а именно: двѣ юбилейныхъ, одна митрополита Кіевскаго Арсенія, одна Н. П. Соколова, двѣ І. В. Рождественскаго и одна Н. А. Леопардова.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

Постановили: А) Изъ допущенныхъ къ пріемнымъ испытаніямъ воспитанниковъ принять въ составъ I курса Академіи 47 воспитанниковъ, получившихъ на повѣрочныхъ испытаніяхъ всѣ удовлетворительные баллы: Д. Горохова, Г. Соколова, И. Волошина, свящ. Т. Лященко, Н. Зеленецкаго, Н. Юшкова, П. Спѣвакова, В. Красовитова, В. Русанова, Влад. Никольскаго, Д. Шумова, А. Коробкина, Б. Травина, С. Остроумова, Г. Гринберга, М. Бѣлевича, М. Іустинова, А. Райскаго, Вас. Никольскаго, М. Зубакина, Г. Бѣгалловича, А. Мальцева, В. Киселевича, А. Богословскаго, П. Грачева, В. Долгополова, Н. Павловскаго, П. Чиннова, А. Балабаненко, С. Мурашева, И. Первова, С. Сырнева, Н. Жадановскаго, Г. Чернявскаго, Н. Компана, свящ. П. Подвысоцкаго, Н. Граевскаго, М. Лопуховскаго, П. Абрамкина, В. Раевскаго, А. Осинскаго, М. Шуранова, К. Бурковскаго, П. Алешковскаго, А. Уколова, В. Левицкаго и Н. Попова. Остальнымъ воспитанникамъ отказать въ пріемѣ: Я. Хотинскому, П. Троицкому, І. Селецкому и Г. Трехбратскому—по болѣзни, М. Радченко и М. Нинову—по незаконченности пріемныхъ испытаній, К. Ермолову, свящ. М. Писклявскому, Д. Стесенко, Н. Сикачинскому, В. Лебедеву, А. Шарапову, М. Церушу, П. Пономареву, Д. Колаковичу и Е. Луичу—по неподготовленности ихъ къ прохожденію академическаго курса. Документы непринятыхъ въ Академію воспитанниковъ возвратить по принадлежности.

О Д. Стояновѣ и Ѳ. Сырбу имѣть сужденіе по прибытіи ихъ въ Академію.

Б) Изъ 47 вновь принимаемыхъ студентовъ зачислить: а) на 30 казеннокоштныхъ вакансій слѣдующихъ: Д. Горохова, Г. Соколова, И. Волошина, свящ. Т. Лященко, Н. Зеленецкаго, Н. Юшкова, П. Спѣвакова, В. Красовитова, В. Русанова, Влад. Никольскаго, Д. Шумова, А. Коробкина, Б. Травина, С. Остроумова, Г. Гринберга, М. Бѣлевича, М. Іустинова, А. Райскаго, Вас. Никольскаго, М. Зубакина, Г. Бѣгалловича,

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

А. Мальцева, В. Киселевича, А. Богословскаго, П. Грачева, В. Долгополова, Н. Павловскаго, П. Чиннова, Н. Балабаненко, С. Мурашева; б) на двѣ юбилейныхъ стипендіи—И. Первова и С. Сырнева; в) на стипендію митрополита Кіевскаго Арсенія—Н. Жадановскаго; г) на стипендію Н. П. Соколова—Г. Чернявскаго; д) на двѣ стипендіи І. В. Рождественскаго—Н. Компана и свящ. П. Подвысоцкаго; е) на стипендію Н. А. Леопардова—И. Граевскаго; ж) затѣмъ М. Лопуховскому, П. Абрамкину, В Раевскому, А. Осинскому, М. Шуранову, К. Бурковскому, П. Алешковскому, А. Уколову, В. Левицкому и Н. Попову предоставить проходить академическій курсъ на своемъ содержаніи съ помѣщеніемъ въ зданіяхъ Академіи за установленную плату.

В) О послѣдствіяхъ пріемныхъ испытаній представить установленнымъ порядкомъ Святѣйшему Синоду съ приложеніемъ именного списка всѣхъ допущенныхъ къ пріемнымъ испытаніямъ воспитанниковъ и табели полученныхъ ими балловъ.

V. Прошеніе редактора-издателя газеты „Крымъ“, окончившаго курсъ военно-юридическаго училища (съ правами высшаго учебнаго заведенія), коллежскаго ассесора Николая Балабухи отъ 5 іюля сего года: „Желая поступить въ Кіевскую Духовную Академію своекоштнымъ студентомъ, почтительнѣйше прошу о зачисленіи меня на первый курсъ безъ экзамена, на что я, какъ окончившій высшее учебное заведеніе, имѣю право.

При семъ прилагаю: 1) Аттестатъ объ окончаніи высшаго учебнаго заведенія; 2) копію моего послужнаго списка (подлинный я не могу теперь представить, потому что онъ служитъ мнѣ документомъ на право жительства; таковой будетъ представленъ по прибытіи моемъ въ Академію); 3) метрическую выпись о смерти моей жены и засвидѣтельствованный полиціей мой фотографическій портретъ.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

При семъ имѣю честь присовокупить, что по полученіи увѣдомленія о зачисленіи меня студентомъ, я немедленно откажусь отъ изданія и редактированія газеты „Крымъ“

Справка: По указу Св. Синода отъ 26 ноября 1876 года за № 3781 окончившіе курсъ въ русскихъ университетахъ и соотвѣтствующихъ имъ заведеніяхъ принимаются безъ повторнаго экзамена, если они поступаютъ своекоштными студентами; но, если бы пожелали воспользоваться казеннымъ содержаніемъ, подвергаются испытанію.

Постановили: Коллежскаго ассесора Николая Балабуху принять въ число своекоштныхъ студентовъ I курса.

VI. Прошенія на имя Преосвященнаго Ректора Академіи:

а) священника Успенской церкви г. Лебедина, Харьковской губ., Константина Стешенко отъ 29 апрѣля сего года: „Имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство разрѣшить мнѣ поступить вольнослушателемъ въ Кіевскую Духовную Академію на 1905—1906 и слѣдующіе три учебные года. При этомъ прилагаю копію своего формулярнаго списка за 1904 г.“.

б) священника церкви при фабрикѣ Кузнецова въ с. Будахъ, Харьковской губ., Іоанна Торанскаго отъ 24 іюня сего года: „Еще съ юныхъ лѣтъ я жаждалъ и стремился получить высшее образованіе въ Духовной Академіи. Но, окончивъ курсъ въ Харьковской духовной семинаріи, къ великому своему сожалѣнію, по крайней бѣдности своего отца, я не имѣлъ никакой возможности осуществить своего завѣтнаго желанія,—которое, по выходѣ моемъ въ самостоятельную жизнь—на службѣ, не только не сглаживается, но все болѣе и сильнѣе возрастаетъ. Въ настоящее время, будучи исполненъ сильной жаждой къ расширенію своего умственнаго кругозора и получивъ нѣкоторую матеріальную возможность, я осмѣливаюсь почтительнѣйше просить Ваше Преосвященство о допущеніи меня

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

въ будущемъ 1905—1906 учебномъ году къ слушанію лекцій въ Кіевской Академіи".

Постановили: Разрѣшить священникамъ К. Стешенко и І. Торанскому слушаніе лекцій на I курсѣ и выдать имъ билеты для входа на лекціи.

На семъ журналѣ Его Высокопреосвященствомъ, Митрополитомъ Кіевскимъ Флавіаномъ, положена резолюція: „12 сентября 1905 г. Утверждается".

1905 года 1 сентября.

Въ собраніи Совѣта Кіевской Духовной Академіи, подъ предсѣдательствомъ Ректора ея, Епископа Платона, присутствовали ординарные и экстраординарные профессоры, кромѣ заслуженныхъ ординарныхъ профессоровъ П. Линицкаго и В. Малинина, не бывшихъ по личнымъ обстоятельствамъ, и заслуженнаго экстраординарнаго профессора, протоіерея І. Королькова, находящагося въ отпуску.

Слушали: 1. Резолюцію Его Высокопреосвященства, Митрополита Кіевскаго Флавіана, отъ 27 минувшаго августа, положенную на журналѣ Совѣта Академіи отъ 17 того же августа за № 17: „Такъ какъ нѣкоторые изъ студентовъ курса могутъ, по болѣзни или по другимъ какимъ либо причинамъ, не явиться къ экзамену по Археологіи въ назначенный Совѣтомъ срокъ и поэтому Совѣтъ вынужденъ будетъ вновь обсуждать вопросъ о переводѣ и этихъ студентовъ на IV курсъ, что уже будетъ во время лекцій, то предлагаю Совѣту условно перевесть всѣхъ студентовъ III курса на IV-й, съ тѣмъ, чтобы они выдержали экзаменъ по Археологіи предъ выходомъ изъ Академіи".

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua