Труды Киевской Духовной Академии

Мессія и мессіанское царство по изображенію апокрифовъ и пророческихъ книгъ [1]).

(Къ характеристикѣ внутренней жизни послѣ-плѣннаго іудейства).

Мы изложили общія воззрѣнія на будущее по апокалипсическимъ памятникамъ іудейской письменности. Если теперь мы сравнимъ схему этихъ воззрѣній съ древне-пророческими предсказаніями, то увидимъ, что первыя отличаетъ отъ послѣднихъ: a) универсализмъ, b) идея о будущемъ вѣкѣ, c) трансцедентализмъ, d) индивидуализмъ, e) этицизмъ и f) догматизмъ.

1) *Универсализмъ*. Древніе пророки въ своихъ предсказаніяхъ, обличеніяхъ, угрозахъ и обѣтованіяхъ—имѣли въ виду прежде всего іудейскій народъ и тѣ случайные, окрестные народы, которые враждовали противъ Израиля. Доказательства этой мысли соотвѣтствующими ссылками и цитатами не требуется. Теперь, во времена апокалиптиковъ, горизонтъ расширяется до послѣднихъ предѣловъ. Въ кругъ воззрѣній ихъ входятъ не только современныя имъ большія монархіи (ср. Апок. Baruch. cap. LIII—LXXIV), но и прежде бывшіе народы. Авторъ, напр., книги Еноха начинаетъ съ Адама и паденія ангеловъ (LXXV, XC; XCIII, 1—18) [2]). Онъ захватываетъ даже космическую жизнь (LXXII глава его книги, начинающая новый отдѣлъ, надписывается: „объ обращеніи свѣтилъ небесныхъ“). Такимъ же широкимъ горизонтомъ

[1]) Окончаніе. См Труды Кіев. дух. Акад. 1906 г., кн. 3.

[2]) Авторъ книги Еноха есть въ нѣкоторомъ смыслѣ Оукидитъ іудейскаго народа, и его книга sui generis философія всемірной исторіи. Онъ смотритъ на жизнь народовъ съ теологической точки зрѣнія, и понимаетъ настоящее, какъ кольцо въ цѣпи міровыхъ событій, какъ необходимый результатъ развитія, совершившагося въ прошедшемъ. Ср *Bousset*, Die jüdische Apokalyptik, s. 18. *Baldensperger*, Die Messianisch-Apokalypt. Hoffnungen, s. 186.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

отличается и 3 книга Ездры (см., напр., глав. VI).—Однако справедливость требуетъ сказать, что универсализмъ апокалиптиковъ есть (развившійся) плодъ отъ того корня, который глубоко своими развѣтвленіями проникаетъ, даже обнимаетъ всю іудейскую религію, въ особенности пророческія писанія съ ихъ предсказаніями всемірнаго суда, просвѣщенія и спасенія всѣхъ народовъ. Далеко не чужда этого универсализма и религія періода Моисея, т. е. законъ. (Ср. Числ. XIV, 21; Исх. XII, 38; Лев XXIV, 10 и др.)[1]. Ближайшимъ же источникомъ для іудейскихъ апокалиптиковъ является пророкъ Даніилъ въ его предсказаніяхъ о смѣнѣ міровыхъ монархій (см. гл. II и VII).

2) *Идея о будущемъ вѣкѣ.* Пророки въ своихъ предсказаніяхъ о будущемъ всѣ грядущія событія относили на „конецъ дней", „послѣдніе дни". (בְּאַחֲרִית הַיָּמִים, beacharit hajamim, Ос. III, 5; Ис. II, 2; Мих. IV, 1 и др.)[2]. Апокалиптики дѣлаютъ смѣлую попытку проникнуть своимъ взоромъ въ этотъ „конецъ", разобраться въ немъ, разсмотрѣть, въ какомъ порядкѣ здѣсь располагаются тѣ многочисленные заключительные акты, которые должны разыграться въ „послѣдніе дни". На этомъ пути они пришли къ мысли о *повтореніи* однихъ и тѣхъ же событій хотя и въ увеличенныхъ размѣрахъ, такъ сказать, объ *удвоеніи* ихъ[3], напр., суда, воскресенія. Повидимому, чтобы избѣжать спутанности при такомъ удвоеніи, всемірное теченіе съ Адама и до послѣдняго суда раздѣлили на два періода: настоящій и будущій міръ или вѣкъ, הָעוֹלָם הַזֶּה и הָעוֹלָם הַבָּא, ὁ αἰὼν οὗτος

---

[1]) Ср. *Oehler*, Theologie des Alten Testaments. Stuttgart. 1891, s. 284; *Ewald*, Geschichte, II, s. 120 и др.

[2]) Ср. *Oelli*, Die Alttestamentliche Weissagung von der Vollendung, des Gottesreiches in ihrer geschichtlichen Entwickelung dargestellt, Wien, 1882, s. 39.

[3]) Ср. *Baldensperger*, Die Messianisch.-Apokalypt. Hoffnungen, s. 107 и дал. Ср. *С. П. Трубецкой*, Ученіе о Логосѣ, стр. 292.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

и ὁ αἰὼν ὁ μέλλων или ἐρχόμενος [1]) При такомъ дѣленіи времени, естественно возникалъ вопросъ: дни Мессіи, царство его нужно ли относить къ этому вѣку или будущему? Отвѣтъ былъ различный: въ древнѣйшихъ памятникахъ времена Мессіи относились къ будущему міру (Ср. Enoch. XLV, 45; XCI, 16), въ позднѣйшихъ—къ этому вѣку (3 Ездр. VII, 28—30). А въ апокалипсисѣ Варуха мессіанскимъ временамъ отводится среднее мѣсто между настоящимъ и будущимъ вѣкомъ (cap. LXXIV) [2]).—Но и въ данномъ случаѣ апокалиптики не были оригинальны Уже пророчество Исаіи о новомъ небѣ и новой землѣ (LXV, 17; LXVI, 22) невольно наводило сознаніе на идею о будущемъ вѣкѣ. Кромѣ того, осуществленіе тѣхъ событій, о которыхъ предсказывали пророки и которыя они относили на „послѣдніе дни“, требовало и достаточнаго времени и иныхъ условій, чѣмъ въ „вѣкѣ семъ“.

---

[1]) Едва-ли можно согласиться съ *Baldensperger*'омъ, который говоритъ (Die mes ap. Hoffnungen, s 175—6), что будущій вѣкъ, по іудейскому сознанію, не имѣетъ ничего общаго съ настоящимъ временемъ („es mit dem jetzigen Aeon nichts mehr gemein hat“). Ср. *С. П. Трубецкой*, Ученіе о Логосѣ, стр. 279.

[2]) *Bousset* настаиваетъ на послѣднемъ представленіи, какъ на единственно пріемлемомъ. Онъ, вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими богословами, держится совершенно противоположнаго взгляда на мессіанизмъ пророковъ и апокалиптику,—противоположнаго многимъ русскимъ богословамъ Онъ говоритъ, что іудейство въ лицѣ апокалиптиковъ какъ бы созидало всю увость и грубость своихъ прежнихъ воззрѣній на будущее, т. е мессіанское время—и, не желая отъ нихъ отказаться, а съ другой стороны, не видя возможности соединить ихъ съ собственнымъ образомъ будущаго царства,—оно отвело мессіан. царству среднее мѣсто между настоящимъ и будущимъ вѣкомъ (это есть замѣчательная Idee vom Zwischenreich). „Die spezifisch-messianischen, irdischen nationalen Hoffnungen worden nunmehr dem Zwischenreich zugewiesen und erhalten eine bestimmt begrentzte Dauer. Daruber hinaus erwartet man dann den zukünstigen Aeon mit seinen geistigen, universalen, ethischen Guttern“. Die judische Apokalyptik, s. 35 Ср. Die Religion des Judenthums. Berlin. 1903, s. 273 и дал.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

3) Новою отличительною чертою апокалиптики сравнительно съ пророческими писаніями является *трансцендентализмъ* въ воззрѣніяхъ, т. е. представленіе будущаго въ образѣ сверхнатуральномъ, со свойствами (чертами) сверхъестественными. Древнѣйшая надежда на будущее, по словамъ Ширера [1]), оставалась въ рамкахъ временныхъ настоящихъ міровыхъ отношеній. Ожидали уничтоженія враговъ Израиля, очищенія народа и господственнаго положенія его въ будущемъ. Какъ ни идеальнымъ представлялось будущее блаженство, оно оставалось однако въ рамкахъ обычныхъ отношеній, которыя только идеализировались. Для позднѣйшаго представленія настоящее и будущее противоположны, во всякомъ случаѣ, щель между ними становится глубже, пониманіе ихъ дуалистичнѣе. Съ наступленіемъ мессіанскихъ временъ начинается новое міровое теченіе, „будущій вѣкъ". Онъ представляется во всемъ противоположнымъ „этому міру". Настоящій міръ стоитъ подъ властью враждебныхъ Богу силъ (70 пастырей кн. Еноха), сатаны и его ангеловъ; поэтому онъ погруженъ въ грѣхъ и зло (ср. 3 кн. Ездр.). Будущій вѣкъ станетъ подъ господство Бога и Его Помазанника. Поэтому въ немъ будетъ процвѣтать справедливость и блаженство. Связь между обоими мірами едва существуетъ, ибо чрезъ чудесный божественный актъ одинъ міръ устраняется, другой заступаетъ его мѣсто. Всѣ блага мессіанскаго царства подаются *свыше*, съ неба, даже съ неба является новый чистый городъ Іерусалимъ и упраздняетъ старый Самъ Мессія уже не Сынъ Давида, а Сынъ человѣческій, грядущій съ неба и заранѣе предсуществовавшій у Бога.—Изложенный взглядъ, въ сущности, вѣрно констатируя фактъ, страдаетъ громадными неточностями. Онъ слишкомъ противополагаетъ этотъ и будущій вѣкъ, умаляя первый и возвы-

[1]) *Schurer*, Getchichte II, s. 502—503.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

шая второй. На самомъ же дѣлѣ между ними, какъ мы вездѣ и ранѣе старались показать, существуетъ тѣсное сродство: будущій вѣкъ выростаетъ и развивается изъ настоящаго. Въ самомъ дѣлѣ, уже такія рѣшительныя черты трансцендентальности, какъ небесный Іерусалимъ, Мессія или Сынъ Человѣческій грядущій съ неба находятъ для себя источники, какъ мы видѣли, въ пророческихъ писаніяхъ [1]).

4) *Индивидуализмъ.* Конечно, нужно согласиться, что апокалиптики заняты не только судьбою цѣлаго народа еврейскаго, но и отдѣльныхъ личностей. Объ этомъ свидѣтельствуетъ развитіе ученія о воскресеніи мертвыхъ, первомъ и второмъ, частномъ и общемъ, и вѣра его во всеобщій судъ и воздаяніе [2]). Но было бы несправедливо все это приписывать апокалиптикѣ. Несомнѣнно, индивидуумъ, личность уже высоко поднимается и въ періодъ пророчества. Да еще и законъ Моисея въ назорействѣ открывалъ широкое поле для личныхъ подвиговъ, духа не угашалъ. Равнымъ образомъ, идея о воскресеніи, какъ уже не разъ замѣчено выше, имѣетъ свой ближайшій источникъ въ книгѣ пр. Даніила, а затѣмъ у пр. Исаіи и Іезекіиля [3])

5) *Этицизмъ.* Понятіе грѣха, нравственнаго преступленія постепенно расширяется и углубляется. Пророками обличаются прежде всего нарушеніе завѣта со стороны народа, служеніе языческимъ богамъ, грубыя преступленія противъ заповѣдей писаннаго закона. Теперь же, повидимому, получаютъ преобладающее значеніе при оцѣнкѣ поведенія человѣка общія нравственныя нормы, выдвигаются самыя идеи добра и зла,

---

[1]) Ср. критич замѣчанія на Ширера у *С. Н. Трубецкого,* Ученіе о Логосѣ, стр. 278—287; Ср Проф. *А. В. Смирновъ*, Мессіан. ожиданія, стр. 191 и дал.

[2]) Ср. *Bousset*, Die religion des Judenthums, s 278 и дал. Его-же, Die jüdische Apokalyptik, s. 29 – 30.

[3]) Ср. Проф. *С. Н. Трубецкой,* Ученіе о Логосѣ, 279—280.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

которыя, повидимому, выставляются, какъ норма жизни и масштабъ для оцѣнки для *всѣхъ* людей. Прежнія противоположности: израильтянинъ и врагъ, свой и пришлецъ—смѣняются иными: кроткій и безбожный, добрый и злой [1]). Богъ „уничтожитъ нечестивыхъ, и будетъ судиться со всякою плотью относительно всего, что грѣшники и нечестивые сдѣлали противъ него“ (Енох. I, 9). „Въ тѣ дни вы лишитесь мира, чтобы быть вѣчнымъ проклятіемъ для *всѣхъ* праведныхъ, и они *будутъ всегда проклинать васъ, какъ грѣшниковъ—вмѣстѣ со всѣми грѣшниками*... избраннымъ будетъ дана (и) мудрость, и они всѣ будутъ жить и не согрѣшатъ опять ни по небрежности, ни по надменности, но будутъ смиренными (IV, 6—8), ср. гл. XXVIII; XLV; XLVIII и др. Высокое ученіе о грѣхѣ апокалипсиса Варуха и 3 кн. Ездры уже указано выше.—Однако при всемъ томъ не нужно забывать высокаго нравственнаго сознанія, выраженнаго въ псалмахъ (стр., напр., 50, 118—119 и др.) и у пророковъ. Идея добра, какъ высшая (отвлеченная) норма поведенія, независимо отъ писанной торы, со всею ясностью выставлена многими пророками. „О, человѣкъ! сказано тебѣ, что—добро, и чего требуетъ отъ тебя Господь: дѣйствовать справедливо, любить дѣла милосердія и смиренно мудренно ходить предъ Богомъ твоимъ“ (Мих. VI, 8). „Ищите добра, а не зла... Возненавидьте зло и возлюбите добро“ (Амос. V, 15—16 и мн. др.

6) *Догматизмъ*. Слѣдствіемъ того, что апокалиптика въ сущности есть подражаніе пророчеству и развитіе его идей [2]), является нѣкоторая отвлеченность, сухости и книжность

---

[1]) Ср *Bousset*, Die judische Apokalyptik, s. 30; его же Die Religion des Judenthums, s. 3 *Baldensperger*, Die Messian Apokal Hoffnungen, s 177—178.

[2]) Что апокалиптика есть подраженіе пророчеству, развитіе (продолженіе) его идей—это настолько очевидный фактъ, что предъ нимъ значительно поступается своимъ опредѣленіемъ апокалиптики,—какъ отрѣшеніе (Loslosung) отъ земного, національнаго мессіанизма пророковъ.—*Baldensperger* (Die mess. apok. Hoffnungen (s. 184—185, ср. 173).

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

апокалиптики сравнительно съ пророчествомъ [1]). Апокалиптика лишена живого свободнаго духа пророковъ; въ ней нѣтъ чувства непосредственности, сознанія жизненной дѣйствительности описываемыхъ событій. Боязнь уклониться отъ своего образца (пророковъ) въ идеѣ, въ образѣ, выраженіи—стѣсняла апокалиптиковъ. Отсюда у нихъ часто является стремленіе *закрѣпить*, *догматизировать* извѣстный родъ идей, цѣлые образы [2]) и даже отдѣльныя выраженія. (Но при этомъ остается въ силѣ ранѣйшее замѣчаніе о пестротѣ, фантастичности образовъ апокалиптиковъ въ тѣхъ случаяхъ, когда они уклоняются отъ пророковъ) [3]).

Выводъ, который слѣдуетъ изъ краткаго обозрѣнія апокалиптики и сравненія содержанія апокалипсисовъ съ пророками, есть тотъ, что апокалиптика есть *односторонее* подражаніе пророчеству, развитіе или раскрытіе только нѣкоторыхъ идей, преимущественно трансцедентныхъ, касающихся міра небеснаго и вѣка будущаго, „конца дней". Намъ не пришлось среди западныхъ богослововъ встрѣтить взгляда на апокалиптику, значительно иного, тѣмъ болѣе—противоположнаго высказанному. Да и не удивительно. Сужденіе объ апокалиптикѣ, какъ искаженіи пророческаго взгляда на Мессію и Его царство, проведеніи воззрѣній грубо чувственныхъ и національныхъ—такое сужденіе опровергается непосредственнымъ чтеніемъ апокалипсическихъ книгъ (изъ которыхъ, кстати скажемъ, къ сожалѣнію, апокалипсисъ

---

[1]) См. S *Bäer*, Geschichte, II. s. 503—504. Критическія замѣчанія по поводу разсужденій *Ширера* см. у проф. *С. Н. Трубецкого*, Ученіе о Логосѣ, стр. 280.

[2]) Но эта мысль не имѣетъ ничего общаго съ сужденіемъ проф *А. В. Смирнова* (Мессіан. Ожиданія, 191), будто бы позднѣйшее іудейство, въ частности или въ особенности, апокалиптика, „не умѣя отличить внутренней сущности отъ поэтической формы выраженія, скорлупы отъ ядра, догматизировала чувственные образы пророческихъ писаній и такимъ образомъ сообщила чисто земной и чувственный характеръ самому мессіанскому царству".

[3]) Такимъ образомъ мы видимъ, что универсализмъ, трансцедентализмъ, индивидуализмъ и др., будучи *господствующими* чертами у апокалиптиковъ, въ *зародышѣ* находятся въ пророческихъ книгахъ, даже въ законѣ. Этимъ указывается различіе и устанавливается связь.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

Варуха и извлеченія изъ Сивиллъ до сихъ поръ еще не переведены на русскій языкъ). Поэтому мы, не останавливаясь на разборѣ указаннаго сужденія объ апокалиптикѣ, перейдемъ къ выясненію тѣхъ историческихъ обстоятельствъ или условій, которыя вызвали въ извѣстныхъ кругахъ или группахъ такое, а не иное подражаніе пророчеству, увлеченіе идеями трансцедентными по пространству и времени, а не временными, ближайшими, связанными съ существовавшимъ строемъ.

Извѣстно, что до плѣна Вавилонскаго израильскій народъ питалъ крѣпкую надежду на свой храмъ, городъ Іерусалимъ и гору Сіонъ. Надежда эта отличалась даже суевѣрнымъ характеромъ (ср. Іез. XI, 3; Мих. III, 11). Но разрушеніе Навухоносоромъ храма и города показало народу, какъ суетна его надежда: ибо *только въ Іеговѣ опора Израиля* (ср. Ос. XIII, 9). Однако возвратившіеся изъ плѣна были воодушевлены горячею надеждою, что съ построеніемъ храма изольются на Израильскій народъ великія милости Бога, предсказанныя пророками. Объ этомъ свидѣтельствуютъ относящіеся къ этому времени многіе псалмы, напр., т. н. „пѣсни степеней“ (пс. 110—120, 122, 124—25, 127—9, 84 и мн. др. [1]). Надежда не оправдалась: послѣ плѣна опять началось время малыхъ вещей и обыденныхъ дѣлъ. Наступило полное разочарованіе въ ожиданіяхъ отъ новаго храма. Впрочемъ, уже при самой постройкѣ онъ казался многимъ далеко не столь славнымъ, какъ храмъ Соломона (ср. Аг. II, 3). Онъ не имѣлъ, затѣмъ, ковчега завѣта, который, по преданію, скрылъ пр. Іеремія (2 Мак. II, 1—8), былъ лишенъ и другихъ великихъ предметовъ. Въ Ier. Taanith говорится, что 2-й храмъ не имѣлъ 1) небеснаго огня, 2) ковчега завѣта, 3) Урима и Туммима, 4) елея помазанія и 5) Свя-

[1]) Ср. *Вишняковъ*, О происхожденіи псалтири. СПБ. 1875, стр. 82, 467—468.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

таго Духа. Кромѣ того, 2-й храмъ не разъ былъ поираемъ и оскверняемъ язычниками (2 Мак. VI, 4). Все это сдѣлало то, что народъ потерялъ ко храму почти всякое благоговѣніе. Мѣсто храма замѣняетъ для него синагога и законъ, который чѣмъ ни больше возвышался въ народномъ сознаніи, тѣмъ болѣе закрывалъ храмъ какъ бы тѣнью своею.— Кромѣ храма великими опорами въ жизни народа были его теократическіе органы—пророкъ, царь и первосвященникъ. Но послѣ плѣна и они утратили свое прежнее значеніе. Духъ пророческій прекратился, съ отшествіемъ изъ міра пр. Малахіи. Въ тоскливомъ чувствѣ пророкъ вѣрный только ждался въ неопредѣленномъ будущемъ (ср. 1 Мак. IV, 46; IX, 27; XIV, 41). Царя у народа Израильскаго, послѣ плѣна не жившаго самостоятельною жизнію, вовсе не было. Намѣстникъ Іудеи, со времени неизвѣстно какъ исчезнувшаго Зоровавеля, не имѣлъ почти никакого значенія для внутренней жизни. Возвышеніе Маккавеевъ былъ кратковременно и кончилось печальнымъ финаломъ. Останался одинъ первосвященникъ, силою обстоятельствъ выдвигавшійся на 1-й планъ. Но и онъ не могъ дать народу твердаго залога исполненія его надеждъ. Прежде всего, во время почти общаго увлеченія закономъ, первосвященникъ оказался не на сторонѣ законниковъ (ср. Неем. XIII. 28—29). Со времени же Маккавеевъ первосвященство было не законно отнято у садокитовъ и присвоено себѣ Маккавеями. И это было въ то время, когда законъ получилъ полную силу въ жизни! Насколько сильно то обстоятельство роняло первосвященника въ глазахъ всего народа, объ этомъ свидѣтельствуетъ открытые протесты и борьба со стороны фарисеевъ противъ Маккавейскихъ первосвященниковъ. Объ этомъ уже была рѣчь. По сознанію народа, первосвященники были уже лишены прежней милости Божіей. По свидѣтельству Іосифа Флавія [1]),

[1]) Іуд. древности, кн III

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

лѣтъ за 200 до написанія его книги, значитъ, вѣка за два до Р. Хр., драгоцѣнные камни первосвященническаго наперсника уже не издавали блеска. Въ этомъ сказаніи ясно выражается горькое чувство, что слава, какъ бы святость первосвященника уже померкла; тѣмъ болѣе, онъ не имѣлъ ни урима, ни туммима. Словомъ, всѣ прежнія земныя опоры жизни были или уничтожены, или потеряли свой прежній авторитетъ и значеніе. Всякія надежды на „сыновъ человѣческихъ“ являлись тщетными [1]). Это и выражается въ словахъ Талмуда, что человѣкъ уже не можетъ избавить Израиля [2]).—Отсюда вполнѣ понятно, почему извѣстная группа народа, не удовлетворявшаяся закономъ и создавшая апокалиптику, сообщила мессіанскимъ чаяніямъ трансцедентный характеръ.

Апокалипсическое или религіозно-мистическое направленіе, какъ протестъ противъ формальнаго сухого направленія книжниковъ фарисеевъ, можетъ быть на время охватившее очень широкіе круги народа,—собственно не было глубоко проникающимъ, крѣпко обхватывающимъ народную жизнь и дающимъ ей направленіе. Рядомъ съ нимъ жило направленіе древнѣйшее его, національно-политическое или раціоналисти-

---

[1]) „Чѣмъ болѣе разрушаются земныя надежды Израиля, чѣмъ болѣе тѣснятъ его враги, чѣмъ могущественнѣе тѣ земныя царства, которыя угнетаютъ его и оспариваютъ другъ у друга власть надъ вселенной,—тѣмъ живѣе во Израилѣ ожиданіе конца... *Трубецкой*, Ученіе о Логосѣ 229, ср. 282.

[2]) Ср. Midrach Schocher: „Мы измучены и не можемъ уже быть научены чрезъ человѣка, а единственно чрезъ Бога“. *Hamburger*, Real-Encyklopadie, B. II, Heft. V, s 745. Вообще, по замѣчанію *С. Н. Трубецкого*, „крушеніе мечтаній, связанныхъ съ идеаломъ политической реставраціи, должно было... послужить развитію и углубленію религіозной стороны мессіанизма“ (Ученіе о Логосѣ, стр. 214). Ср. *Langen*, Das Judenthum in Palastina, s 430 ff.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

ческое [1]), стоя въ отрицательномъ отношеніи [2]) къ мистическому направленію, какъ явленію будто бы незаконному. На сторонѣ книжниковъ былъ авторитетъ старыхъ законниковъ и ученыхъ, такъ что борьба для нихъ съ новымъ направленіемъ не была трудною. Они, какъ искусные тактики, сначала, повидимому, какъ бы не замѣчали новаго направленія [3]), предоставивъ рѣшить его судьбу всесильному времени; сами же они продолжали свое дѣло, вмѣсто того, чтобы тратить напрасно свои силы въ борьбѣ съ ярко вспыхнувшимъ направленіемъ. Для нихъ законъ былъ и остался главнѣйшею опорою жизни и въ нѣкоторомъ смыслѣ единственнымъ источникомъ спасенія. Съ точки зрѣнія закона смотрѣли и на религію и на самое будущее избавленіе. Религія, вмѣсто прежняго союза, какъ интимнаго взаимоотношенія Бога съ народомъ, получила характеръ дѣлового, жизненно-практическаго договора [4]). Народъ обязанъ исполнить весь законъ; а

---

[1]) Такое наименованіе двухъ наиболѣе замѣтныхъ теченій среди послѣплѣнпаго іудейства мы встрѣтили у *Hamburger*'а. R. E. II, s. 738 u. s. w. и у *Schwarz*'а Geschichte Entwickelung der messianischen Idee des Judenthums. Kladno, 1896, ss. 1–104. Ср *Дубнова*, „Восходъ", 1882, № 7 - 8, стр. 138.

[2]) Ср. Проф. *Н. И. Глубоковскій*, Благовѣстіе св. ап. Павла, стр. 832—836 и дал.

[3]) По заключеніи канона, книги не вошедшія въ составъ его, получили наименованіе גנוזים (genusim, отъ גנז, копить, хоронить), апокрифы, скрытыя. Онѣ раздѣлялись на два разряда: 1) церковныя (Ecclesiastici), вошедшія въ LXX и 2) псевдоепиграфы, какъ ספרי מינין (sifre minin), писанія еретиковъ, находящихся внѣ іудейства (profan externi, ספרים חצונים). Первоначально всѣ книги читались безъ запрещенія. *Первое запрещеніе послѣдовало только въ самомъ концѣ 1-го в. по Р. Хр.* Именно раввину Акибѣ приписывается первое строгое изреченіе: кто читаетъ ספרים חצונים (внѣшнія еретич. книги) тотъ не имѣетъ части въ будущемъ мірѣ". *Hamburger*. R. E. II, s 68—69.

[4]) Пророческая идея завѣта, говоритъ *Schürer* (Geschichte, II, 465), которую Богъ заключилъ съ избраннымъ народомъ, была понята въ чисто юридическомъ смыслѣ: завѣтъ есть правовой договоръ, чрезъ который обѣ договаривающіяся стороны взаимно обязываются Народъ обязывается исполнить съ пунктуальною точностью данный ему отъ Бога законъ; Богъ обязывается ниспосылать народу обѣщанныя награды, по мѣрѣ исполненія закона". Ср. *Baldensperger*, Mess. Apok. Hoffnungen, s. 77, 88.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

Богъ долженъ за это даровать спасеніе. Какъ видимъ, мессіанизмъ здѣсь былъ поступятомъ практическаго разума; а не такъ, какъ въ апокалиптикѣ—удовлетвореніемъ порывовъ къ небу связать союзъ съ Богомъ, съ Небомъ, разорванный суровыми законниками, детерминистами, учителями о рокѣ,—стремленіемъ святого безпокойства, тоскливаго чувства: взяша Господа моего, и не вѣмъ, гдѣ положиша Его"—найти путь къ Живому Богу и откровенію Его чрезъ Сына Человѣческаго, грядущаго *съ неба*. Для національно-политическаго или раціоналистическаго направленія нужно было прежде всего спасеніе народа, какъ доказательство силы Іеговы Бога Израилева предъ богами другихъ народовъ, какъ *награда по договору* за исполненіе тѣхъ заповѣдей, которыя и дарованы были въ такомъ большомъ количествѣ лишь за тѣмъ, чтобы народъ имѣлъ тѣмъ больше правъ на награду [1]). При такомъ взглядѣ на дѣло національные элементы въ будущихъ ожиданіяхъ необходимо должны были выдвинуться на 1-й планъ. Вполнѣ естественно и понятно, при чтеніи пророковъ лицами этого направленія преимущественно были усвоены, въ противоположность апокалиптикамъ, чаянія ихъ, относящіяся къ жизненно-практической сторонѣ народа іудейскаго, какъ такого. *Мессія для нихъ былъ дорогъ не какъ откровеніе живого Бога, а какъ носитель великихъ благъ для своего народа.* Поэтому не удивительно, что за деревьями будущихъ благъ забывается иногда и Мессія (какъ, напр., въ кн. Юбилеевъ, Вознесеніи Моисея и др.).—Первымъ литературнымъ памятникомъ, гдѣ даетъ себя знать раціональное направленіе, является кн. Сираха. Въ ней именно проводится идея о законѣ, какъ главнѣйшемъ источникѣ спасенія и не упоминается о Мессіи. Сильно себя даетъ знать національно-политическое направленіе въ книгахъ Варуха и

[1]) Ср. *Hamburger*, II, s. 741; *Schürer*, Geschichte, III, 157—8.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

Товита [1]). Въ книгѣ Варуха, напр., читаемъ: „Дерзай, народъ мой, памятникъ Израиля. Вы преданы язычникамъ не на погибель, но за то, что вы прогнѣвали Бога, вы преданы врагамъ .. Дѣти! потерпите постигшій васъ отъ Бога гнѣвъ: преслѣдовалъ тебя врагъ, но ты скоро увидишь погибель его и наступишь ему на шею“ (IV, 5—6, 25, ср. V, 5—9). Въ книгѣ Товита будущія чаянія, какъ и въ книгѣ Варуха безъ Мессіи, излагаются въ XIII главѣ. Наиболѣе полно, но не въ грубо чувственномъ видѣ изложены мессіанскія ожиданія въ апокр. книгѣ: „Псалмы Соломона“, появившіеся около 48 года до Р. Хр. [2]) и проникнутые мыслію о непреложности правды Божіей, карающей нечестиваго и милующей праведника. Наиболѣе богаты мессіанскими и эсхатологическими элементами пс. 17 и 18. Въ нихъ проводятся двѣ мысли, повидимому, исключающія другъ друга, что Богъ Самъ есть Царь Израиля [3]) и что, съ другой стороны, сѣмя Давида будетъ вѣчно на престолѣ [4]). Но противорѣчія здѣсь, конечно, нѣтъ. Эти мысли проходятъ, какъ мы знаемъ, и въ писаніяхъ пророковъ и имѣютъ тотъ смыслъ, что Богъ будетъ управлять своимъ народомъ чрезъ Мессію. Желаніе видѣть на престолѣ царя изъ дома Давида въ авторѣ особенно живо и сильно, такъ какъ Іерусалимъ былъ во власти римлянъ, а на домъ Асмонеевъ не было никакой надежды [5]). Писатель твердо вѣритъ и молится—воздвигнуть

---

[1]) *Hamburger* относитъ написаніе книги Варуха къ 1/2 2 в. до Р. Хр.; а Товитъ лѣтъ за 70 до Р. Хр. (R. E. II, s. 67).

[2]) Ср. Проф. *А. В Смирновъ*, „Псалмы Соломона“. Казань, 1896, стр 22, 28; его-же, Мессіан. ожиданія, стр 66—70.

[3]) „Господи! Ты Самъ—Царь нашъ во вѣкъ и до вѣка“, пс. XVII, 1.

[4]) „Ты, Господи, избралъ Давида царемъ надъ Израилемъ, и Ты клялся ему о сѣмени его во вѣкъ, что не прейдетъ предъ тобою царство его“ пс. XVII, 5.

[5]) „И во грѣхахъ нашихъ возстали противъ насъ грѣшники, напали на насъ и изгнали насъ тѣ, *которымъ ты не обѣтовалъ*, силою отняли (власть)...

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

царя изъ дома Давидова, чтобы онъ принялъ господство надъ Израилемъ, разсѣялъ его враговъ и очистилъ Іерусалимъ (XVII, 23—27). Этотъ царь соберетъ свой народъ и будетъ управлять колѣнами Израиля и не допуститъ болѣе, чтобы неправда обитала болѣе въ средѣ ихъ; и не будетъ жить съ ними ни одинъ человѣкъ, знающій зло; и переселенецъ, чужеродный не будетъ жить съ ними болѣе (XVII, 28- 31). Языческіе народы будутъ служить Мессіи и приходить въ Іерусалимъ, „неся дары- истомленныхъ сыновъ его (Іерусалима)", чтобы видѣть славу Господню. Будутъ „всѣ—святые, и царь ихъ—Христосъ Господь" [1]) пс. XVII, 32—36). Онъ не будетъ надѣяться на коня и всадника. Самъ Господь—надежда его. Онъ будетъ чистъ отъ грѣха, чтобы владычествовать надъ народомъ великимъ, обличить начальниковъ и истребить грѣшниковъ силою слова; ибо Богъ содѣлаетъ его сильнымъ въ духѣ святомъ и мудрымъ въ совѣтѣ разума съ силою и правдою (стр. 36—42) [2]).—Какъ видимъ, содержаніе псалма является чрезвычайно типичнымъ для лучшихъ и высшихъ національныхъ, мессіанскихъ чаяній народа. Автора псалмовъ прежде всего занимаетъ судьба Израиля и ожидающая его слава, но онъ не забываетъ и другіе народы, отводя имъ, хотя и очень скромное, мѣсто въ царствѣ Мессіи. Авторъ горитъ желаніемъ видѣть царемъ

Сдѣлали опустѣвшимъ престолъ Давида въ торжествующей гордости, и Ты, Боже низвергнешь ихъ и возьмешь сѣмя ихъ отъ земли... Воззри, Господи, и возставь имъ царя ихъ, сына Давида, во время, какое Ты, Боже, избралъ, чтобы царствовалъ надъ Израилемъ отрокъ твой", XVII, 6. 8. 23.

[1]) „Χριστὸς κύριος" (пс. XVII, 30) есть, вѣроятно, неправильный переводъ משיח יהוה. Въ пс. XVIII стоитъ Χριστοῦ κυρίου (ст. 8), а въ 6 ст Χριστοῦ αὐτοῦ, слѣдовательно, κυρίου зависитъ отъ Χριστοῦ (Ср *Wellhausen*, Die Pharisaer und Sadducaer, s. 132). Въ еван. Луки встрѣчаются оба выраженія: Χριστὸς κύριος (II, 11) и τὸν Χριστὸν κυρίου (II, 26). Ср *Schurer*, Geschichte II, s 511, anm. I.

[2]) Мы не излагаемъ содержанія пс. XVIII, ибо онъ не вноситъ новыхъ чертъ въ картину мессіанскихъ чаяній, изображенную въ пс. XVII.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

надъ Израилемъ потомка Давида, но потомка исключительнаго въ своемъ родѣ, надѣленнаго отъ Бога сверхъестественными силами, который будетъ чистъ отъ грѣха, святъ (пс. XVII, 41, 46), котораго Богъ чрезъ Святого духа сдѣлаетъ сильнымъ и мудрымъ (XVII, 42). Поэтому онъ побѣдитъ враговъ не силою оружія, но словомъ своихъ устъ (XVII, 32, ср. XI, 4). Авторъ съ нетерпѣніемъ ждетъ открытія царства Израилева, но на ряду съ вещественными благами, даже прежде ихъ, онъ желаетъ правды и святости.

Въ книгѣ *Юбилеевъ или Малое Бытіе*, написаніе которой можно только съ вѣроятностію относить ко времени ранѣе 70 г. по Р. Хр. [1]), совсѣмъ не упоминается о мессіанскомъ царѣ, но изображенію будущихъ мессіанскихъ эсхатологическихъ временъ въ этой книгѣ достаточно отведено мѣста (особ. гл. I и XXIII). Въ этой книгѣ, быть можетъ, болѣе, чѣмъ во всякой другой, даетъ себя знать сознаніе національнаго превосходства іудеевъ предъ всѣми другими народами, исключительность положенія народа еврейскаго. Во II гл. сказано: „Въ него (7-й день) *мы* праздновали субботу, прежде чѣмъ кому-либо изъ смертныхъ сдѣлалось извѣстнымъ празднованіе въ него на землѣ субботы. И Творецъ всѣхъ вещей благословилъ его; но онъ освятилъ не всѣхъ людей и *не всѣ* народы праздновать въ него субботу, а только Израиля; ему только предназначилъ онъ ѣсть и пить, и праздновать въ него субботу на землѣ“ [2]) Въ главѣ XV читаемъ: Богъ „освятилъ Израиля, чтобы Онъ былъ со всѣми Его ангелами лица, и со всѣми ангелами прославленія, и со святыми Его ангелами... Ибо Измаила, и сыновей его и братьевъ, и Исава не приблизилъ Господь, и не избралъ ихъ; но сыновъ Авраама позналъ Онъ, и избралъ

[1]) См. Проф *А. В. Смирновъ*, Книга Юбилеевъ или Малое бытіе. Вып. 2 ой. Казань, 1895, стр 12—14, его-же, Мессіан ожиданія, стр 72, 73.

[2]) По изд проф *А. В. Смирнова*, „Книга Юбилеевъ“, стр 10.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

Израиля, чтобы они были Его народомъ, и освятилъ его, и собралъ его изъ всѣхъ сыновъ человѣческихъ. Ибо много народовъ и безчисленны люди, и всѣ принадлежатъ Ему, и надъ всѣми Онъ поставилъ духовъ, вмѣсто Господа, чтобы они отвращали ихъ отъ Него. Надъ Израилемъ же Онъ никого не поставилъ Господомъ,—ни ангела, ни духа, но Онъ единый ихъ Владыка, и Онъ охраняетъ ихъ, и ведетъ тяжбы ихъ противъ своихъ ангеловъ,, и своихъ духовъ—и противъ всего. И если они будутъ хранить Его повелѣнія, то Онъ благословитъ ихъ, и они будутъ Его сынами, и Онъ будетъ ихъ Отцемъ отнынѣ и до вѣка" [1]). Въ благословеніи Іакова говорится (гл. XXII): „Да дастъ тебѣ Господь сѣмя правды отъ сыновъ твоихъ, которое святило бы Его по всей землѣ! *„Да послужатъ тебѣ и падутъ предъ сѣменемъ твоимъ всѣ народы! Будь силенъ предъ людьми!"* [2]). При такомъ исключительномъ національнизмѣ и превознощеніи надъ всѣми народами какимъ-то диссонансомъ звучатъ приведенныя въ XVIII г. слова благословенія Аврааму: „благословятся въ сѣмени твоемъ всѣ народы земли" [3]).—Что же касается національнаго идеала автора книги Юбилеевъ, то въ этомъ случаѣ никакъ нельзя согласиться съ почтеннымъ изслѣдователемъ книги, проф. А. В. Смирновымъ, что „авторъ ея ожидаетъ чисто земного царства, въ которомъ сыны Израиля будутъ наслаждаться полнымъ земнымъ благополучіемъ, не нарушаемымъ никакими житейскими горестями" [4]). Совершенно противоположный взглядъ относительно національнаго идеала разсматриваемой книги высказываетъ Лянгевъ [5]), по словамъ котораго „писаніе это

---

[1]) По изслѣдованію проф. *Смирнова* „Книга Юбилеевъ", стр. 52.

[2]) Ibidem, 69.

[3]) *Ibidem*, 59.

[4]) „Книга Юбилеевъ", стр. 15—16; „Мессіан. ожиданія", стр. 72.

[5]) *I. Langen*, Das Judenthum in Palästina, s. 446: „enthält diese Schrift eine so geistige und religiöse Auffassung von der messianischen Zeit, wie wir sie in jener Periode nicht zu suchen gewohnt sind".

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

содержитъ столь духовное и религіозное пониманіе мессіанскаго времени, какого мы обыкновенно не встрѣчаемъ въ томъ періодѣ". Проф. А. В. Смирновъ называетъ взглядъ Лянгена „чистымъ недоразумѣніемъ". Однако вопросъ о чистомъ недоразумѣніи, или безобидномъ, неправильности сужденія не такъ легко рѣшается, если обратиться къ самому содержанію книги. По изданію и переводу самого о. прот. Смирнова, читаемъ въ 1-й главѣ: „Послѣ сего они обратятся ко мнѣ (т. е. послѣ того, какъ израильтяне сознаютъ свои грѣхи и грѣхи отцовъ своихъ), во всей праведности, и отъ всего сердца и отъ всей души, и Я обрѣжу крайнюю плоть ихъ сердца и крайнюю плоть сердца ихъ сѣмени, и содѣлаю въ нихъ духъ святый, и очищу ихъ... И ихъ душа привѣпится ко Мнѣ и ко всѣмъ Моимъ заповѣдямъ... и Я буду ихъ отцомъ, и они будутъ Моимъ сыномъ, и всѣ будутъ именоваться сынами Божіими и всѣ сынами духа... Я Отецъ ихъ въ праведность и правду... и Я люблю ихъ" [1]). Въ другомъ мѣстѣ ангелы Божіи научали людей „совершать на землѣ правду и справедливость" (гл. IV) [2]). Ср. главу XXI [3]). Въ главѣ XXIII, отчасти XXIV и XXV блага мессіанскаго царства—духовныя и чувственныя поставлены въ должную гармонію [4]).—Изъ апокрифовъ еще упомянемъ „Вознесеніе Моисея", написаніе котораго можно относить къ 1-му вѣку по Р. Хр. [5]). О Мессіи въ этомъ апокрифѣ не упоминается, но наступленіе мессіанскихъ временъ изображено въ величественной картинѣ. Враги будутъ всѣ побѣждены. По описанію погибель враговъ совершается при чрезвычайныхъ явленіяхъ природы, напоминающихъ описаніе ихъ у

[1]) Проф. *А. В. Смирновъ*, „Книга Юбилеевъ", стр. 4.

[2]) Ibidem, стр. 15.

[3]) Ibidem, стр. 65.

[4]) Ibidem, стр. 74, 78, 80.

[5]) Ср. Проф. *Смирновъ*, Мессіан. ожиданія, стр. 52. Впрочемъ, вопросъ о времени происхожденія апокрифа весьма спорный, см. *Schürer*, Geschichte, III, s. 217 и дал.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

Іоиля III, 4 и въ пс. 96. Діаволъ будетъ уничтоженъ. Послѣ суда явится Царство Божіе между всѣми тварями [1]).— Апокрифъ „Завѣтъ 12 патріарховъ“ не имѣетъ особой важности для характеристики мессіанскихъ чаяній [2]).

Мессіанскія чаянія съ національностическою окраскою имѣютъ мѣсто и въ сочиненіяхъ Филона, именно: въ „De exsecrationibus (о пожеланіяхъ) § 8—9 и въ „De praemiis et poenis“ (о наградахъ и наказаніяхъ) § 15—20. Въ первомъ сочиненіи Филонъ выражаетъ надежду, что всѣ Израильтяне, или лучше тѣ, которые обратятся къ закону Бога, соберутся въ Святую землю, гдѣ бы они ни находились, среди какихъ народовъ, въ качествѣ невольниковъ, они бы ни томились. Въ другомъ сочиненіи Филонъ описываетъ время счастья и мира, которое начнется, когда люди обратятся къ Богу [3]).

Мы вкратцѣ изложили національно-политическое или раціоналистическое направленіе въ мессіанскихъ чаяніяхъ послѣплѣннаго іудейства. Какъ показано раньше, такое направленіе есть слѣдствіе или выводъ изъ господствовавшаго законничества. Однако нельзя сказать, чтобы всѣ законники, книжники держались его. Въ талмудѣ мы имѣемъ записанныя изреченія наиболѣе знаменитыхъ книжниковъ; но въ немъ, вмѣстѣ съ національнымъ направленіемъ, даетъ себя знать и мистическое направленіе [4]). Поэтому естественнѣе

---

[1]) См. *Schürer*, Geschichte III, 214—217; о. *проф. Смирновъ*, Мессіан ожиданія, стр. 48—51. *Нѣтъ* обращаетъ вниманіе на то, что авторъ апокрифа при изображеніи царства земного не забываетъ и небеснаго... Національность апокрифа стоитъ выше сомнѣній. Ради завѣта,—по автору,—который заключилъ Богъ съ отцами Израиля, Онъ не позволитъ искоренить народа своего (XII, 12, ср. IV, 5); сама земля создана ради Его народа. (Die messianischen Weissagungen des israelitisch-jüdischen Volkes bis zu den Targumim. Freiburg, 1899, s. 98—99.

[2]) См. Проф. *А. В. Смирновъ*, Мессіан. ожиданія, стр. 73—74.

[3]) *Schürer*, Geschichte, II, s. 515—516; о. *Смирновъ*, Мессіан. ожиданія, стр. 79—87.

[4]) Мы не излагаемъ мессіанскихъ и эсхатологическихъ чаяній по талмуду, такъ какъ это далеко выходитъ за предѣлы нашей статьи. Говоря же о харак-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

всего признать національно-политическое или раціоналистическое направленіе созданіемъ и выраженіемъ воззрѣній книжниковъ-фарисеевъ, какъ національнаго партіи. Не даромъ псалмы Соломона, какъ наиболѣе полное изложеніе этого направленія приписываются нѣкоторыми фарисеямъ [1]). Что же касается народа, которымъ во что бы то ни стало хотѣли управлять фарисеи, то онъ въ извѣстномъ смыслѣ былъ величиною равнодѣйствующей по отношенію къ господствовавшимъ направленіямъ, усвоя наиболѣе угодное и доступное ему тамъ и здѣсь, хотя несомнѣнно ближе народъ примыкалъ къ фарисеямъ. Но что онъ не былъ похвальнымъ ученикомъ ихъ, это ясно доказываетъ отзывъ фарисеевъ о народѣ, какъ „невѣждѣ въ законѣ". Памятникомъ народныхъ воззрѣній на Мессію являются новозавѣтныя писанія, преимущественно евангелія. Здѣсь отчасти въ представленіяхъ народа мы видимъ отраженіе мистическаго направленія—въ его, напр., знакомствѣ съ именемъ „Сынъ Человѣческій", ученіемъ о воскресеніи мертвыхъ, всеобщемъ судѣ и т. п. Но въ общемъ народъ проникнутъ національно-

---

терѣ мессіанскихъ ожиданій талмуда, мы имѣемъ въ виду весьма документальное извлеченіе изъ него по вопросу о Мессіи и его царствѣ у *Hamburger'a*, R. E. II, s. 738—781, и отчасти у *Weber'a*, Die Lehren des Talmud §§ 76—81 „Раввн Акиба изъяснялъ упомянутые въ кн. Дан. VII, 9 троны, что одинъ (предназначенъ) для Бога, а другой для потомка Давида Мессіи,—на это ему р. Іозе Галилеи съ укоромъ возразилъ: „Акиба, какъ долго ты будешь профанировать Божество, Шехину"! Учитель Щ в по Р. Хр. р. Симонъ сынъ Лакишъ цитируетъ преданіе: „И Духъ Божій носился надъ водами (1 Моис I, 2 ",—это есть Духъ Мессіи, потому что сказано: „И почіетъ на немъ Духъ Божій (Ис. XI, 1)". Такъ изъясняютъ мистики многія мѣста въ пятокнижіи, у прор. Исаіи, Іереміи, Захаріи, въ Псалмахъ, Книгѣ Плачъ—по отношенію къ Мессіи, чтобы обозначить его какъ существо пребывающее на небѣ и представить его сверхчеловѣчность (Uebermenschlichkeit)". *Hamburger*, II, s. 739—740.—На вопреки Гамбургеру Элеръ говоритъ, что „die talmudisch-rabbinisch (vorstellung). . vorzugsweise des politische Messiasbild festhalt". У Herzog'a, IX, 663.

[1]) Ср. *Zockler*, Kurzgefasster Kommentar zu den heiligen Schriften alten und neuen Testamentes so wie zu den Apokryphen. Munchen. 1891, s. 405.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

политическимъ взглядомъ. Лучшіе изъ народа это тѣ, которые, видя въ Мессіи „Сына Давидова“, имѣющаго на вѣки воцариться въ дому Іакова, устроителя царства Израиля, спасающаго свой народъ отъ руки ненавидящихъ враговъ,— въ тоже время не забывали и духовныхъ благъ—святости и правды (ср. Лук. I, 67—79); привѣтствуя въ Мессіи прежде всего „Славу Израиля“, смотрѣли на него и какъ на „свѣтъ къ просвѣщенію язычниковъ“ (ср. Лук. II, 29—33). Нельзя не видѣть, что такой именно идеалъ предносился и автору псалмовъ Соломона [1]); сходство иногда простирается до совпаденія въ отдѣльныхъ словахъ и выраженіяхъ. Стоитъ только сравнить изъ пс. Соломона 17 и 18 съ I, II глав. изъ св. Луки и нѣкоторыми другими мѣстами изъ евангелій. Было бы грубымъ противорѣчіемъ съ фактами, засвидѣтельствованными въ евангеліяхъ, утверждать, что воззрѣнія такихъ праведниковъ, какъ Захаріи, Симеона Богопріимца, учениковъ Христовыхъ, рѣзко разрываютъ съ ветхимъ завѣтомъ и весьма близко подходятъ къ христіанскому ученію.

Итакъ, относительно мессіанскихъ чаяній всего вообще народа іудейскаго предъ Р. Хр. нужно сказать слѣдующее. Эти вѣрованія и чаянія имѣли свои корни въ пророческихъ

---

[1]) Переводчикъ и изслѣдователь кн. „Псалмовъ Соломона“, *проф. А. В. Смирновъ* высказываетъ весьма высокій взглядъ на содержаніе ихъ. Автора ихъ онъ называетъ „лучшимъ представителемъ ортодоксальнаго іудейства въ послѣдній періодъ его политическаго существованія“ (стр. 13). „Подобно писателямъ неканоническихъ книгъ, авторъ апокрифическихъ псалмовъ Соломона въ ученіи о Мессіи и его царствѣ стоитъ главнымъ образомъ на почвѣ богодухновенной письменности и поэтому изображаетъ мессіанское царство духовными чертами, какъ царство мира, святости и правды“ .. Поэтому на псалмы Соломона можно смотрѣть, какъ на выраженіе вѣрованій той сравнительно лучшей части іудейства, которая не увлекалась исключительно земными представленіями о Мессіи и хранила пророческіе образы“ (Мессіан. ожиданія, стр. 69). Такимъ образомъ, проф. А. В. Смирновъ весьма близокъ къ тому, чтобы видѣть въ Псалмахъ Соломона одно изъ совершеннѣйшихъ посредствующихъ звеньевъ между пророческими предсказаніями и вѣрованіями лучшихъ іудеевъ времени Нов. Завѣта (Симеона Б.).

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

писаніяхъ [1]): направленіе апокалипсическое или мистическое главнымъ образомъ въ книгѣ пр. Даніила, а національное болѣе соотвѣтствовало образу древнихъ пророковъ. Такимъ образомъ, въ послѣ-плѣномъ іудействѣ пророческій образъ будущаго,—не скажемъ былъ разбитъ, расколотъ, какъ зеркало, на маленькіе кусочки, отсюда—извращенъ, ибо въ цѣломъ зеркалѣ предметы отражаются полно и ясно, а въ разбитомъ—уродливо и тускло,—а лишь расчлененъ. Когда народъ сталъ сознательно усвоять образъ грядущаго, то онъ какъ-бы не могъ охватить его весь, въ полной гармоніи составныхъ частей, всѣхъ сторонъ—небесной и земной. Чрезъ это единое расчленилось и перешло во многое. Вотъ почему предъ пришествіемъ Іисуса Христа мы не встрѣчаемъ единаго строго выработаннаго взгляда на Мессію и его царство, а, наоборотъ, видимъ большое разнообразіе въ сужденіяхъ [2]). Наиболѣе общимъ и объединяющимъ элементомъ для всѣхъ чаяній былъ элементъ націоналистическій [3]): ожиданіе царства Мессіи прежде всего для народа іудейскаго, его господствующее положеніе въ этомъ царствѣ среди другихъ народовъ. Не говоря уже о направленіи раціоналистическомъ, или національно-политическомъ, отъ такого элемента не было

---

[1]) *Вл. С. Соловьевъ* говоритъ: „что касается до іудеевъ, то ихъ мессіанскія ожиданія основывались прежде всего на пророческихъ писаніяхъ.. Та часть іудейскаго народа, которая не признавала пророческихъ писаній (саддукеи?), не ожидала *никакого* Мессіи; а тѣ, которые ожидали его на *основаніи пророковъ*, не могли исключить изъ своихъ ожиданій того религіознаго элемента, которымъ у пророковъ былъ преобладающимъ“ (Собраніе сочиненій, т. IV, стр. 126, 139).

[2]) „Мы не находимъ, говоритъ проф. *С. Н. Трубецкой*, въ эпоху Христа строгаго, догматически выработаннаго ученія о Мессіи ни въ народѣ, ни у книжниковъ, не смотря на тенденцію къ такой разработкѣ“. Ученіе о Логосѣ, стр. 289. Ср. *Oehler*, у Herzog'a, IX, s 663.

[3]) Извѣстно, что *Шюреръ* (Geschichte, II, s. 498—505) и мн. др., а изъ русскихъ—*С. Н. Трубецкой* (Ученіе о Логосѣ, стр. 207) считаютъ универсализмъ и трансценденталізмъ отличительнымъ свойствомъ всѣхъ вообще послѣплѣнныхъ чаяній въ противоположность до-плѣннымъ.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

свободно и направленіе апокалипсическое или мистическое. Это уже, конечно, другой вопросъ, и очень сложный и трудный,—насколько самъ народъ виновенъ въ своемъ національномъ мессіанскихъ чаяніяхъ; не имѣлъ ли онъ искушеній или испытаній для идеи о своемъ привилегированномъ положеніи въ царствѣ Мессіи въ самомъ представленіи о своемъ завѣтѣ съ Богомъ, и имѣлъ ли онъ достаточно средствъ, чтобы преодолѣть искушенія и т. д.; но фактъ остается фактомъ: Израиль былъ, несомнѣнно, проникнутъ мыслію, что Богъ призвалъ его прежде всего для его блага спасенія; чрезъ него спасеніе осуществляется въ другихъ народахъ, и ему будто-бы по всей справедливости должно принадлежать господствующее положеніе между ними. *Идея христіанскаго посредническаго служенія ближнимъ, тѣмъ болѣе братства со всѣми народами* была чужда сознанію іудея. Это то эгоистическое желаніе царства Мессіи для себя и было ахиллесовою пятою народа іудейскаго при первомъ пришествіи Іисуса Христа.

Говоря о томъ, что мессіанскія чаянія іудейскаго народа, не смотря на свое разнообразіе, всѣ коренились въ пророкахъ, мы не коснулись вопроса: все-ли, относящееся къ Мессіи у пророковъ и въ прочихъ писаніяхъ, было заимствовано іудейскимъ народомъ въ послѣ-плѣнную эпоху при созданіи образа будущаго? Извѣстно, напр., что въ ветхозавѣтныхъ писаніяхъ есть ученіе объ искупительныхъ страданіяхъ Мессіи. Правда, мѣстъ въ писаніи съ такимъ указаніемъ далеко не такъ много, какъ это кажется догматистамъ Новаго Завѣта [1]), но все же есть, изъ нихъ самое ясное—

[1]) Проф. *С. Н. Трубецкой*, хотя и по другому случаю весьма основательно замѣчаетъ .. „говоря о евреяхъ намъ слѣдуетъ, очевидно, касаться лишь тѣхъ пророчествъ, которыя имѣли мессіанское значеніе для нихъ, а не тѣхъ, *которыя получили такое значеніе лишь* въ христіанскомъ истолкованіи". *Ученіе о Логосѣ* 202.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

LIII г кн. пр. Ис. (ср. Зах. XII, 10). Вотъ и весьма важно знать, учили ли іудеи объ искупительныхъ страданіяхъ Мессіи? По общему мнѣнію изслѣдователей, которыхъ мы знаемъ, іудеи не имѣли ученія о страждущемъ Мессіи до III в. по Р. Хр., даже до значительно позднаго времени [1]). Дѣйствительно, ни въ книгахъ апокрифическихъ, ни, въ частности, въ апокалипсисахъ [2]) такого ученія не содержится. Нѣтъ свидѣтельства и въ новозавѣтныхъ писаніяхъ о томъ, чтобы современные іудеи, т. е. I-го вѣка по Р Хр., имѣли такое ученіе. Правда, мы знаемъ великое изреченіе объ Іисусѣ Христѣ Іоанна Крестителя: „Се агнецъ Божій, вземляй грѣхи міра"! Но на это свидѣтельство Іоанна Крестителя нужно смотрѣть, какъ на данное ему по *откровенію* [3]), т. е. ни плоть, ни кровь, или иначе, ни ветхозавѣтное іудейское *сознаніе—вложили въ* его сердце столь глубокую истину, а Самъ Богъ. Вѣдь тотъ же Іоаннъ Креститель, смутившись *крестнымъ подвигомъ* земной жизни Іисуса Христа, спрашивалъ Его: „Ты ли тотъ, который долженъ прійти, или ожидать намъ другаго?" Таковъ по крайней мѣрѣ непосредственный смыслъ этихъ словъ, безъ обращенія къ содѣйствію тонкой экзегетики. Возможность такого колебанія, даже противорѣчія одного и того же лица, крѣпко подтверждается случаемъ съ ап. Петромъ на пути къ Кессаріи Филипповой (ср. Мо. XVI). Извѣстный фактъ съ евнухомъ,

---

[1]) Ср *G. Dalman*, Der leidende Messias nach der Lehre der Synagoge im ersten nachchristlichen Jahrtausend. Karlsruhe. 1887, s 9—10 и дал. *Schürer*, Geschichte, II, s. 555—6; *Hamburger*, R. E. II, s. 765 *Oehler*, у Herzog'a t. IX, s. 670; *Gfrörer*, Das Jahrhundert des Heils, th. II, s 268. Проф. *А. В. Смирновъ*, Мессіанскія ожиданія, стр. 489—490.

[2]) Вѣдь нельзя же понимать свидѣтельство 3 Ездры (VII. 28—29) о смерти Мессіи чрезъ 400 лѣтъ въ смыслѣ искупительной смерти за грѣхи.

[3]) *Gfrörer* (Das Jahrhundert, II, s. 272) готовъ допустить, что приведенныя слова Іоанна Крестителя позднѣйшая вставка; или, говоритъ онъ, Іоаннъ Креститель въ свое время возвысился надъ всѣми.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

читавшимъ книгу пр. Ис., именно 53, и діакономъ Филиппомъ, изъяснившимъ это писаніе объ Іисусѣ Христѣ (Дѣян. VIII, 29—40),—не доказываетъ іудейской вѣры въ страждущаго за грѣхи Мессію. Во 1-хъ, по свидѣтельству книги Дѣяній, дѣйствіями св. Филиппа руководилъ въ данномъ случаѣ Духъ Божій (VIII, 29); во 2-хъ, въ указанномъ мѣстѣ вовсе не сказано того, о чемъ у насъ идетъ рѣчь, т. е. чтобы діаконъ Филиппъ изъяснилъ пророчество Исаіи въ смыслѣ искупительныхъ страданій Іисуса Христа, а просто сказано: Филиппъ отверзъ уста свои и, *начавъ отъ сего писанія* (ἀρξάμενος ἀπὸ τῆς γραφῆς ταύτης), благовѣствовалъ ему (евнуху) объ Іисусѣ", т. е. данное мѣсто послужило діакону Филиппу точкою отправленія, поводомъ (а не темою) благовѣствовать объ Іисусѣ Христѣ.—Чрезвычайно важно здѣсь имѣть въ виду то, что апостолы были всѣ поражены смертью Іисуса Христа, и разбѣжались. Достаточно прислушаться къ откровенной бесѣдѣ двухъ учениковъ на пути въ Эммаусъ (Лук. XXIV, 13—24), чтобы видѣть, какой неожиданный ударъ нанесла вѣрѣ учениковъ смерть Христа. Въ особенности рѣжутъ по сердцу слѣдующія слова: „А мы надѣялись было, что Онъ есть тотъ, который долженъ избавить Израиля; но со всѣмъ тѣмъ, уже третій день нынѣ, какъ это произошло" (т. е. умеръ Христосъ). Апостолъ Павелъ, который потратилъ столько времени и силъ на то, чтобы убѣдить своихъ читателей изъ іудеевъ (и язычниковъ) въ важности и необходимости смерти Іисуса Христа, *ни разу* не ссылался на ученіе ветхаго завѣта о крестной смерти Спасителя, *въ особенности на классическое мѣсто изъ книги* пр. Исаіи. Наоборотъ, онъ прямо говоритъ, что распятый Христосъ для іудеевъ *соблазнъ* (σκάνδαλος) ср. 1 Кор. I, 23). *Это понятно только въ томъ случаѣ, если* іудеи не имѣли ученія о страждущемъ Мессіи.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

Въ таргумахъ Онкелоса и Іонафана, памятникахъ 1-го вѣка по Р. Хр. [1]), также не содержится ученія о страждущемъ Мессіи.—Но теперь естественно спросить: какъ же понимали іудеи ветхозавѣтныя пророчества о страданіяхъ Мессіи, въ особенности LIII главу кн. пр. Исаіи о страждущемъ за людей рабѣ Іеговѣ? Нѣкоторые говорили, что іудеи относили это пророчество къ пр. Иліи (ср. Сирах. XLVIII, 10); другіе думали—къ праведникамъ вообще, для которыхъ страданія являются путемъ къ славѣ (ср. Дан. XI, 33—35; XII, 3; кн. премудр. Сол. II, 12—16; IV—V). LXX по крайней мѣрѣ въ XLII, 6—7 и XLIX, 6 кн. Исаіи подъ рабомъ Іеговы разумѣли народъ Израильскій [2]). Таргумисты Онкелосъ и Іонафанъ, признавая мессіанскій смыслъ за LII—LIII пр. Исаіи, допуская страданія Мессіи, въ смыслѣ уничтоженія его, уклоняются говорить объ искупительныхъ страданіяхъ Мессіи. Страждущій рабъ Іеговы у нихъ и народъ еврейскій, пострадавшій въ плѣну вавилонскомъ. Мѣста, гдѣ говорится о заступающихъ страданіяхъ (Stellvertretendes Leiden), *они или переводятъ* не ясно, или понимаютъ лишь въ смыслѣ ходатайства (von einer versöhnenden Fürbitte) Мессіи, какъ въ свое время ходатайствовалъ Моисей [3]).

Первое указаніе на вѣру іудеевъ въ страдающаго (но не на крестъ) Мессію мы находимъ во II в., именно, въ сочиненіи св. Іустина философа: „Разговоръ съ Трифономъ іудеемъ". Въ LVIII главѣ читаемъ: „Когда я (т. е. св.

---

[1]) Ср *Корсунскій Ив.* Іудейское толкованіе, стр. 47, 49.

[2]) Ср. *Weber*, Die Lehren des Talmud, s. 341—6; Die jüdische Theologie s. 358—359; *Gfrörer*, Das Jarhundert, II, s. 270, 266; *Oehler*, у Herzog'a, s. 270.

[3]) См Проф *В Н Мышцынъ*, Рабъ Іегова (Ис. XL—LXVI) въ журналѣ „Богослов. Вѣстникъ", 1905, VII—VIII, 425—435; *С. Н. Трубецкой*, Ученіе о Логосѣ, стр. 226.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

Іустинъ) указывалъ іудеямъ мѣста изъ писанія, которыя представляли Мессію страждущимъ и достопоклоняемымъ Богомъ, то они принуждены были сознаться, что изреченія эти относятся къ Мессіи, напротивъ, упорно отрицали, что нашъ (Іисусъ Христосъ) есть Мессія, но говорили, что истинный Мессія (соб. Χριστός, Gesalbte) придетъ и *будетъ страдать* и царствовать и есть достопоклоняемый Богъ (τοῦτον δὲ μὴ εἶναι τὸν Χριστὸν τολμῶσι λέγειν· ἐλεύσεσθαι δὲ καὶ παθεῖν, καὶ βασιλεῦσαι καὶ προσκυνητὸν γενέσθαι Θεὸν ὁμολογοῦσι). Ниже Трифонъ іудей говоритъ своему собесѣднику: „что Мессія постыднымъ образомъ долженъ умереть на крестѣ, въ этомъ мы сильно сомнѣваемся, потому что тотъ, кто умираетъ на крестѣ, проклятъ въ законѣ, поэтому я не считаю возможнымъ вѣрить тому. Правда, ясно, что писанія возвѣщаютъ страждущаго Мессію, но о томъ долженъ ли онъ кончить способомъ, проклятымъ въ законѣ, я желалъ бы услышать твои доказательства (παθητὸν μὲν τὸν Χριστὸν ὅτι αἱ γραφαὶ κηρύσσουσι, φανερόν ἐστιν· εἰ δὲ διὰ τοῦ ἐν τῷ νόμῳ κεκατηραμένου πάθους, βουλόμεθα μαθεῖν, εἰ ἔχεις καὶ περὶ τούτου ἀποδεῖξαι). Нѣсколькими фразами ниже Трифонъ іудей продолжаетъ: „что Мессія умретъ и какъ овца (на мѣсто закланія) будетъ весгись, мы знаемъ, но долженъ ли онъ быть распятъ и умереть столь постыднымъ и позорнымъ образомъ (смерти), который проклятъ закономъ, это ты долженъ намъ доказать; ибо мы этого не считаемъ мыслимымъ (παθεῖν μὲν γὰρ (τὸν Χριστὸν) καὶ ὡς πρόβατον ἀχθήσεσθαι οἴδαμεν· εἰ δὲ καὶ σταυρωθῆναι καὶ οὕτως αἰσχρῶς καὶ ἀτίμως διὰ τοῦ κεκατηραμένου ἐν τῷ νόμῳ θανάτου, ἀπόδειξον ἡμῖν, ἡμεῖς γὰρ οὐδ' εἰς ἔννοιαν τοῦδον εὐθεῖν δυνάμεθα[1].—Приведенные отрывки изъ разговора чрезвычайно характерны. Здѣсь содержится ясное свидѣтельство, что уже во 2-мъ вѣкѣ, по крайней мѣрѣ, нѣкоторые признавали на основаніи писаній необходимость страданій и

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

смерти Христа [1]); но упорно оспаривали образъ смерти на крестѣ, ссылаясь на законъ. Что, дѣйствительно, только нѣкоторые, т. е. очень немногіе, раздѣляли мнѣніе Трифона, это видно изъ слѣдующаго. Тертуліанъ находитъ себя вынужденнымъ (противъ іудеевъ, гл. X) не только доказывать изъ Священнаго Писанія крестную смерть Іисуса Христа, но и вообще страданія и смерть Мессіи [2]). Оригенъ разсказываетъ (противъ Цельса I, 55), что іудеи, съ которыми онъ приходилъ въ соприкосновеніе, понимали Ис. LIII о цѣломъ „народѣ, разсматриваемомъ, какъ одно лицо, который былъ разсѣянъ и былъ оскорбляемъ, благодаря чему явились многіе прозелиты у іудеевъ разсѣянія и среди весьма многихъ народовъ“ [3]). Значитъ, еще въ III в. „рабъ Іеговы“ понимали, какъ LXX въ свое время, въ коллективномъ смыслѣ, и страданія, приписываемыя ему, относили къ цѣлому народу. — Но рано или поздно іудеи, несомнѣнно, проникались мыслями Трифона іудея, что, слѣдуя писаніямъ, нужно признать страданія и смерть Мессіи. Однако справедливость требуетъ замѣтить, что этотъ, такъ сказать, новый признакъ въ понятіи о Мессіи, выражаясь языкомъ философскимъ, не былъ слѣдствіемъ эволюціи мессіанской идеи въ іудейскомъ сознаніи, а превзошелъ въ понятіе о Мессіи какъ

[1]) *Ghera* по поводу приведенныхъ отрывковъ замѣчаетъ, что желательно было бы знать, во 1-хъ, точно ли св. Іустинъ передалъ слова Трифона, и во 2-хъ, говоритъ ли Трифонъ отъ себя, или будто бы отъ всѣхъ іудеевъ (Jahrhundert, II, s. 269—70). Думается, въ правдивости св. Іустина нельзя сомнѣваться; если бы у него была тенденція непремѣнно приписать іудеямъ вѣру въ страждущаго Мессію, то Онъ иначе изложилъ бы весь разговоръ. Потомъ самъ же Гфрёрер сознается, что такія событія, какъ разрушеніе Іерусалима, печальная судьба Гаркохбы, дѣйствительно, могли привести іудеевъ къ идеѣ о страданіяхъ Мессіи (ibidem, s. 270). Что же касается количества единомышленниковъ Трифона, то такихъ, какъ видно изъ свидѣтельства Тертуллиана и Оригена, было очень немного. Ср. Schürer, II, s. 555—556.

[2]) Ср. *Dalman*, Der leidende Messias, s 8

[3]) Ср. *Dalman*, Der leidende Messias, s 9.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

бы отвѣ, какъ дѣло неизбѣжное, какъ необходимый результатъ пониманія извѣстныхъ мѣстъ писанія. Вслѣдствіе этого въ іудейскомъ сознаніи такъ и не установилось внутренней связи между идеей будущаго Мессіи и мыслію о страданіяхъ его. Поэтому явился своего рода компромиссъ, искусственное соединеніе этихъ двухъ идей, собственно не укладывавшихся въ сознаніи іудеевъ. Начали говорить, что Мессія дѣйствительно долженъ страдать *за грѣхи* народа, но не въ смыслѣ заступничества, возмѣщенія вины, заглажденія преступленій, а въ смыслѣ причины — *чрезъ грѣхи*. Явилось ученіе о скрытномъ состояніи Мессіи, какъ временномъ уничиженіи, лишеніи славы, временномъ отдаленіи того момента, когда Мессія долженъ явиться во славѣ [1]). Грѣхи народа *задерживаютъ* явленіе Мессіи въ славѣ, и чрезъ это онъ страдаетъ, переживаетъ состояніе уничиженія [2]).—Очевидно, въ такомъ представленіи о страданіяхъ Мессіи, очень мало общаго съ христіанскимъ ученіемъ о томъ же предметѣ. Однако другіе и такія страданія находили невозможнымъ приписать Мессіи, сыну Давида, и перенесли ихъ на другого Мессію, сына Іосифа, изъ колѣна Ефрема [3]). Этотъ послѣдній Мессія

---

[1]) Ср *Oehler*, у Herzog'a, t. IX, s. 668

[2]) Ср. *Weber*, Die Lehren Talmud. s. 334—335; die jüdische Theologie, s 346 - 347. Но іудеи приписывали Мессіи не только, такъ сказать, пассивныя страданія, отрицательнаго характера, но и активныя, съ положительнымъ содержаніемъ. Такъ раввины Мессію называли: прободенный (מְחוֹלָל), или больной (חוֹלֵי) (ср Захар. XII, 10; Іоан. XIX, 37) и ссылались при этомъ на Ис. LIII, 4: онъ взялъ на себя наши немощи и понесъ болѣзни Кромѣ того, въ трактатѣ Санхедринъ разсказывается, что Мессія сидитъ у воротъ Рима посреди больныхъ и перевязываетъ ихъ раны. Ср. *Gfrorer*, Jahrhundert, II, s. 266—267; *Oehler*, Herzog, t. IX, s 668.

[3]) Вопросъ о происхожденіи іудейскаго ученія о двухъ Мессіяхъ—сынѣ Давида и сынѣ Іосифа, изъ колѣна Ефремова едва ли теперь можно считать рѣшеннымъ. Изъ древнихъ *Schottgen* (Horae Hebraicae et Talmudicae, Lipsiae, 1742, p 365), объясняетъ происхожденіе іудейскаго ученія о двухъ Мессіяхъ христіанскимъ вліяніемъ, ибо въ новомъ завѣтѣ Іисусъ называется сыномъ

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

имѣлъ своею миссіей спасти 10 колѣнъ народа Израильскаго, представить Мессіи сыну Давида, а самъ имѣлъ погибнуть въ борьбѣ съ Гогомъ и Магогомъ. Теперь, если спросить—чѣмъ объяснить ту трудность, съ которою іудейское сознаніе мирилось съ идеей страждущаго Мессіи,—то отвѣтъ не легокъ; но, повидимому, долженъ быть таковъ: іудеи не видѣли *необходимости* въ страданіяхъ Мессіи. Христіанство учитъ, что страданія и смерть Іисуса Христа являются необходимыми, какъ искупительная жертва за грѣхи людей, не имѣвшихъ возможности собственными средствами загладить ихъ Между тѣмъ, по іудейскому сознанію, какъ мы видѣли, грѣхъ вовсе не есть столь глубокое и трудно искоренимое зло. Апокалипсисъ Варуха и 3 Ездры, высказывая основательный взглядъ на происхожденіе грѣха, все-таки предоставляютъ человѣку большую свободу.

Воззрѣнія авторовъ этихъ книгъ, пелагіанъ до пелагіанства, являются весьма характерными для всего іудейства.

Іосифа и производится по двумъ родовымъ спискамъ (Ср. Мо 1, 1-17; Лук III. 23-38). *Oehler* называетъ этотъ взглядъ рѣшительно неосновательнымъ (unhaltbar), Herzog IX, 676. *Gfrorer* зародышъ ученія о страждущемъ Мессіи видитъ въ откровеніи Іоанна Богослова (гл. XXV) о двухъ праведникахъ—имѣющихъ погибнуть въ борьбѣ съ антихристомъ и въ третій день воскреснуть. Чтобы отъ двухъ вѣрныхъ свѣтильниковъ перейти къ Мессіи, онъ ссылается еще на Захар XII, 10 и Іоан. XIX, 37 о прободеніемъ Мессіи (см. Jahrhundert, II, s. 263—265). Но и этотъ взглядъ не убѣдителенъ и нѣсколько искусственъ Болѣе естественнымъ кажется такое представленіе дѣла, по которому ученіе о 2-мъ Мессіи явилось отвѣтомъ на вставшій предъ іудейскимъ сознаніемъ вопросъ: какая судьба ожидаетъ 10 колѣнъ Израильскихъ?... Они будутъ спасены—слѣдовалъ отвѣтъ—но уже чрезъ своего Мессію, изъ колѣна Ефремова. Іудейское воображеніе тѣмъ крѣпче фиксировалось на Мессіи, сынѣ Іосифа, что онъ оказался очень удобною мишенью для перенесенія на него страданій, засвидѣтельствованныхъ въ писаніи, но повидимому неприложимыхъ къ Мессіи, сыну Давида (см *Hamburger*, R. E. II, s. 768—770). *Gfrorer* (Jahrhundert, II, s. 261—2), приведя мѣсто изъ пр. Дан. (IX, 26) замѣчаетъ: auch bei unsern christlichen Vatern finden sich spuren von einem Wesen, wie ein Untermessias, der erliegen Soll—и ссылается, между прочимъ, на Лактанція.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

Такъ въ трактатѣ Берахотъ [1]) читаемъ: „Кто занимается закономъ, дѣлами милосердія и погребаетъ своихъ дѣтей, тому будутъ прощены всѣ грѣхи". Слѣд. изученіе закона, добрыя дѣла, личныя страданія, если они принимаются какъ дѣло наказующей божественной любви,—суть средства примиренія и спасенія [2]). Отсюда, разъ люди собственными средствами могутъ загладить свои грѣхи, наличность которыхъ замедляетъ приходъ Мессіи, то, значитъ, если Мессія придетъ, то лишь по уничтоженіи грѣховъ и лишь за тѣмъ, чтобы награждать и царствовать, а не за тѣмъ, чтобы самому страдать на крестѣ и другимъ предлагать нести свой крестъ [3]).

Заключеніе [4]).

Обозрѣвая кратко все сказанное о послѣ-плѣнной жизни іудейскаго народа, мы получаемъ такіе результаты и приходимъ къ слѣдующимъ выводамъ.

Вавилонскій плѣнъ знаменуетъ собою переворотъ въ жизни израильскаго народа. Пережившіе его вынесли великое наслѣдіе, что *Іегова есть единый истинный Богъ* всего

---

[1]) „Wer sich mit der Thora und mit Liebeswerken beschaftigt und seine Kinder begrabt, dem werden alle seine Sünden vergeben" 1. Tractat Berachoth. fol. 5 a. у *Wunsche*, Der Babylonische Talmud, erster Halbband. 1881, s. 9.

[2]) *Oehler*, Herzog. t. IX, s. 670.

[3]) Ср. В. С Соловьевъ. „Вотъ этого то крестнаго пути и не сумѣло понять тогдашнее іудейство; оно искало знаменія, т. е. прямого и непосредственнаго проявленія *силы* Божіей... Ограничиваясь формальною вѣрностью древнему *договору*, чтобы по условію получить царствіе Божіе, они (іудеи) не хотѣли понять и принять того крестнаго пути, которымъ царство не получается прямо извнѣ, а *сначала* усвояется извнутри, чтобы потомъ проявиться и внѣшнимъ образомъ". Собраніе сочиненій, т. IV, стр. 140.

[4]) Заключеніе имѣетъ въ виду всѣ статьи, печатавшіяся въ „Трудахъ Кіев. дух. Академіи" съ августа 1904 года подъ заглавіемъ: „Къ характеристикѣ внутренней жизни послѣплѣннаго іудейства".

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

міра, призвавшій израильскій народъ въ завѣтъ съ собою. Съ провиденціальной точки зрѣнія задача дальнѣйшей жизни Израильскаго народа заключалась въ томъ, чтобы убѣдиться въ другой столь же великой истинѣ, что *Іегова призвалъ израильскій народъ* въ завѣтъ съ собою не для его эгоистическихъ національныхъ цѣлей, а *для спасенія всего міра*. Исторически же, какъ мы знаемъ, іудейскій народъ послѣ плѣна начерталъ себѣ такую программу: изучить, провести въ жизнь и исполнить законъ Іеговы, т. е. сдѣлать такъ, чтобы жизнь народа іудейскаго была дѣйствительно, на дѣлѣ жизнію народа Божія, народа избраннаго Противъ такой программы, самой по себѣ, ничего нельзя возразить Но часть народа, не отрицая, конечно, жизни по закону, была проникнута горячимъ ожиданіемъ скораго наступленія царства Мессіи. Съ этими чаяніями часть іудеевъ возвратилась изъ плѣна на родину въ Палестину, надѣясь, что съ построеніемъ жертвенника и храма откроется, наконецъ, царство Мессіи. Но дѣйствительность вскорѣ разочаровала ихъ: храмъ былъ построенъ и освященъ, а Мессія не являлся. Народъ предался унынію и готовъ былъ даже впасть въ отчаяніе... Тогда то является изъ Вавилона Ездра и, повидимому, безъ особаго труда утверждаетъ господство закона (номократію) и среди іудевъ палестинскихъ. Съ этого времени начинается среди всѣхъ іудеевъ гигантская работа надъ закономъ, всесторонпемъ изученіи его и построеніи на немъ всей жизни.—Однако среди іудеевъ за разсматриваемое время имѣли мѣсто и другія теченія. Такъ уже съ самого начала возникъ вопросъ объ отношеніи къ иноплеменникамъ. Строго законническое, національстическое направленіе отнеслось къ нему отрицательно. Но другая часть народа, по крайней мѣрѣ, практически рѣшила вопросъ положительно: многіе вступили въ брачныя связи съ иноплеменниками. Ездра, конечно, не призналъ законными браковъ съ иноземцами и началъ борьбу противъ нихъ, ко-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

торую продолжалъ и Неемія. Борьба всесильныхъ книжниковъ противъ смѣшанныхъ браковъ въ данномъ отношеніи потому была трудна, что въ этомъ случаѣ ихъ стремленія шли дальше закона. Съ наступленіемъ же греческаго періода теченіе противъ строго законнической національности усиливается; стремленіе къ общенію съ иностранцами, въ виду особенно высокихъ достоинствъ эллинской культуры, возрастаетъ до послѣдней степени. Успѣхи эллинизма среди іудеевъ были очень значительны, а къ началу II в онъ, повидимому, достигъ полнаго господства надъ Іудеей. Но уже въ этой побѣдѣ таилось, а вскорѣ и обнаружилось его пораженіе. Дѣло въ томъ, что іудейскія массы увлеклись не высшими достоподражаемыми сторонами эллинской культуры, а низшими, утонченными удовольствіями, порочными развлеченіями, роскошью. Реакція противъ эллинизма была столь сильна, что къ ½ II в. даже то направленіе среди народа, которое, не вступая въ противорѣчіе съ закономъ, пользовалось высшимъ достояніемъ эллинской культуры, не нашло благопріятныхъ условій и благопріятной почвы для дальнѣйшаго развитія, выродилось въ партію и оказалось пустоцвѣтомъ (саддукейство). Наоборотъ, направленіе строго законническое, національно-политическое торжествовало теперь полную побѣду. Въ обезопасеніе себя противъ вторженій со стороны иноземныхъ вліяній и увлеченій ими со стороны народа, оно выставило передовую фалангу бойцовъ въ партіи фарисеевъ, какъ въ свое время католичество—орденъ іезуитовъ. Однако, торжествовать полную побѣду національно законнической партіи было еще преждевременно. Законничество не могло подавить, а тѣмъ болѣе удовлетворить стремленій живой души къ идеальному небесному царству Мессіи и мессіанизмъ, повидимому, заглохшій со времени Ездры, теперь даетъ въ апокалиптикѣ не только отрыгнувшіе молодые побѣги, но и полный расцвѣтъ. Люди законническаго направленія, понимая всю естественность

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

мессіанскихъ стремленій (такъ какъ и по ихъ понятію исполненіе закона не есть цѣль въ себѣ, а лишь средство къ цѣли), но, не желая раздѣлять апокалипсическихъ чаяній,—представили, съ своей стороны, ученіе о Мессіи, времени его пришествія и царствѣ его, строго соотвѣтствующее націоналистическому, формально законническому направленію. Апокалипсическое же направленіе не только не встрѣтило поддержки, но вызвало хотя и косвенное осужденіе со стороны руководителей жизни. Можетъ быть, въ сущности, выражавшее настроеніе большинства народа, апокалипсическое теченіе чрезъ непризнаніе его не сдѣлалось популярнымъ и обратилось только въ направленіе извѣстнаго кружка лицъ. Послѣ этого націоналистическое направленіе уже вполнѣ могло считать себя побѣдителемъ. Но, къ сожалѣнію, главная задача послѣ-плѣннаго времени—что Богъ призвалъ израильскій народъ для спасенія всѣхъ людей—рѣшалась въ этомъ направленіи отрицательно: Богъ призвалъ израильскій народъ для его собственнаго блага спасенія и наслажденія въ мессіанскомъ царствѣ; другіе народы войдутъ въ это царство развѣ въ качествѣ трофеевъ избраннаго народа. Слѣдовательно, законническое направленіе, будучи не предосудительнымъ само по себѣ, привело къ нежелательнымъ результатамъ потому, что къ нему примѣшались не добрыя намѣренія руководителей жизни, увидѣвшихъ въ законѣ національное благо—средство къ полученію высшихъ и многочисленнѣйшихъ наградъ и превратно истолковавшихъ призваніе народа въ смыслѣ національно-эгоистическомъ.

Выводъ, который нужно сдѣлать хотя и изъ краткаго и весьма не полнаго разсмотрѣнія внутренней жизни послѣплѣннаго іудейства, есть тотъ, что это есть время колоссальной работы. Исполинская работа, направленная прежде всего на законъ и продолжавшаяся 1000 лѣтъ, дала въ общемъ очень хорошіе результаты. Во многихъ выводахъ и изученіяхъ книжникамъ удалось коснуться новаго завѣта. Книж-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

никъ, спрашивавшій Іисуса Христа о пути въ жизнь вѣчную, на вопросъ Спасителя: въ законѣ что написано? отвѣчалъ: „возлюбиши Господа Бога твоего отъ всего сердца твоего, и отъ всея души твоея, и всею крѣпостію твоею, и всѣмъ помышленіемъ твоимъ, и ближняго, яко самъ себѣ". Іисусъ сказалъ ему: „*правильно ты отвѣчалъ*; такъ поступай и будешь жить" (Лук. X, 25—28). Раввинъ Акиба сущность закона понималъ въ изреченіи: „возлюби твоего ближняго, какъ самого себя" (Siphra zu Lev. XIX, 18). Гиллелъ отвѣтилъ язычнику, желавшему знать сущность іудейскаго закона: „чего не желаешь, чтобы съ тобою произошло, этого не дѣлай никому другому" (Tract. Schabbat 31 a) [1]). Даже встрѣчаются изреченія, осуждающія сложный церемоніальный законъ о субботѣ. Симеонъ сынъ Менассіи говорилъ: „суббота назначена для человѣка, а не человѣкъ для субботы" (Mechilta Ki—tissa c. I.) [2]). Учители—Елеазаръ, сынъ Азаріи, Измаилъ, Акиба говорили: чтобы спасти жизнь, подвергающуюся опасности, можно нарушить субботу, такъ какъ иногда нужда возвышается надъ закономъ (Mechilta I c. joma 85)[3]) Конечно, *нѣкоторыя изъ этихъ изреченій имѣютъ* позднее происхожденіе (отъ 2-го вѣка и позже). Но если принять во вниманіе заключенность еврейскаго народа и его презрительное отношеніе къ языческимъ народамъ, а по отношенію

---

[1]) *Bousset*, Die religion des Judenthums, s. 116.

[2]) *Hamburger*, R. E II, 406.

[3]) *Bousset*, Die Religion des Judenthums, s 117. Здѣсь нсвольно припоминаются слѣдующія строки изъ сочиненія гр. Л. Н. Толстого („Царство Божіе внутри васъ, или христіанство не какъ мистическое ученіе, а какъ новое жизнепониманіе. Изд. Вл. Черткова. Лондонъ. 1898) „Однажды, говоритъ Л Н. Толстой, онъ читалъ изъ евангелія нагорную проповѣдь въ присутствіи раввина. Выслушивая заповѣди Христа, раввинъ приговаривалъ: „это и у насъ такъ", „и наши раввины то же заповѣдали". Когда же, продолжаетъ Л. Н. Толстой, я прочиталъ: любите враговъ вашихъ, дѣлайте добро ненавидящимъ васъ",—то раввинъ, усмѣхаясь, спросилъ: „а исполняютъ ли это христіане"?..

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

къ христіанамъ прямо такой безумную ненависть [1]), то возможность заимствованія этихъ изреченій изъ христіанскаго ученія нужно признать весьма проблематическою.—Говоря о результатахъ работы книжниковъ, мы не забываемъ и объ ея темныхъ сторонахъ,—большею частью однако преувеличенныхъ,—сущность которыхъ сводится къ тому, что книжники-фарисеи учили давать десятину съ мяты, аниса и тмина и *оставили важнѣйшее въ законѣ—судъ, милость и вѣру* (Мѳ. гл. XXIII, 23). Но эти обличенія направляются прежде всего противъ книжниковъ-фарисеевъ, т. е. извѣстной группы лицъ; а о дѣятельности вообще книжниковъ, занявшихъ Моисеево сѣдалище, Іисуса Христосъ сказалъ: „все, что они велятъ вамъ соблюдать, соблюдайте и дѣлайте“ (Мѳ. XXIII, 3).—Кромѣ закона работа книжниковъ была направлена на пророковъ. Несомнѣнно пророки были изучены съ несравненно меньшею тщательностію и, такъ сказать, съ большею тенденціозностью. (Какъ результатъ работы въ этой области, мы имѣемъ таргумъ Іонафана отъ I в.). Но работа книжниковъ здѣсь восполняется апокалиптиками, подражателями и въ нѣкоторомъ смыслѣ продолжателями пророковъ. Труды ихъ въ этой области были не менѣе велики, нежели книжниковъ въ законѣ. Сосредоточивши свое вниманіе преимущественно на высшей, трансцедентной небесной сторонѣ въ предсказаніяхъ пророковъ, апокалиптики внесли весьма много высокихъ понятій въ іудейское сознаніе о лицѣ Іисуса Христа, Его Царствѣ, всеобщемъ воскресеніи и судѣ. Въ общемъ взаимными усиліями книжниковъ и апокалиптиковъ сдѣлано то, что возвышенная проповѣдь Іисуса Христа могла быть усвоена только въ три года Его общественнаго служенія роду чело-

[1]) Ср. *Gfrörer*, Jahrhundert, I, s. 116: если іудеи ненавидѣли язычниковъ, то христіанъ они ненавидѣли втрое (mit dreifacher Wuth).

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

вѣческому [1]). Самъ Іисусъ Христосъ рѣшительно призналъ эту великую подготовительную работу со стороны раввиновъ, когда Онъ открыто засвидѣтельствовалъ: „*Я послалъ васъ жать то, надъ чѣмъ вы не трудились: другіе трудились, а вы вошли въ трудъ ихъ*“ (Іоан. IV, 38).

Въ виду сказаннаго нужно признать ошибочнымъ мнѣніе, что періодъ жизни іудейскаго народа между пр. Малахіей и Іоанномъ Крестителемъ есть время „молчанія“, „онѣмѣнія“ [2]). Наоборотъ, этотъ періодъ есть время кипучей дѣятельности, и произведенія этого времени—некаконическія, апокалипсическія и вообще апокрифическія книги—являются мостомъ отъ пророковъ къ новозавѣтнымъ писаніямъ, представляютъ собою кольцо, соединяющее два завѣта [3]). Лица, отрицающія всякое положительное значеніе за разсматриваемымъ періодомъ, даже говорящіе о его вредномъ вліяніи на развитіе іудейскаго самосознанія, имѣютъ въ виду главнымъ образомъ мессіанскія вѣрованія народа во времена Іисуса Христа. Правда, нужно согласиться, что *особою высотою* эти вѣрованія не отличались. Но, чтобы при этомъ не впасть въ ошибку, нужно знать или не забывать, каковы были вѣрованія народа до плѣна. А объ этомъ извѣстно, что народъ en masse вплоть до плѣна не разставался съ скиніей Молоха и съ звѣздою бога Ремфана (ср. Ам. V, 26) [4]). Съ ними же пошелъ онъ и въ плѣнъ, съ ними же несравненное

---

[1]) Въ образованіи извѣстныхъ религіозно-нравственныхъ понятій, въ образованіи соотвѣтствующей настроенности, вообще въ подготовленіи почвы, Вильгельмъ *Лотцъ* (Lotz) полагаетъ все значеніе ветхаго завѣта. Geschichte und Offenbarung in Alten Testament, Leipzig. 1892, s 42. Ср *Langen*, Das Judenthum in Palastina, s. 8.

[2]) Ср. A. Redford, Four Centuries of silence, from Maleachito Christ. London. 1886. См. у Otto *Zokler'a*, Die Apokryphen, s. 9, anm.

[3]) Ср. *Langen*, Das Judenthum in Palastina, s. 5—8.

[4]) Ср. *Baudissin*, Studie zur semitischen Religionsgeschichte. Leipzig. 1876, Th. I, s. 54; *Sellin*, Beitrage zur israelitischen und judischen Religionsgeschichte, Heft II, s. 166.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

большинство умерло и погребено. Да что народъ. Даже нѣкоторые цари, теократическіе органы жизни избраннаго народа, вѣрили въ реальность языческихъ боговъ (ср. объ Ахазѣ 4 Цар. XVI, 10—18; 2 Пар. XXVIII, 23) Если же народъ послѣ плѣна проникается глубокимъ сознаніемъ, что Іегова есть единый истинный Богъ и уже болѣе не уклоняется къ языческимъ богамъ; если чрезъ 500 лѣтъ послѣ плѣна народъ, кромѣ того, имѣетъ уже много высокихъ религіозно-нравственныхъ понятій, имѣетъ представленіе о Мессіи и его царствѣ,—то это уже, съ общей культурной точки зрѣнія, такой большой прогрессъ, какой только знаетъ исторія.

М. Поснов.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua