Труды Киевской Духовной Академии

чему онъ и могъ дать живую картину страданій Западно Русской церкви за разсмотрѣнный періодъ. Само собою разумѣется, что взятая на себя авторомъ задача дать общій очеркъ исторіи Западно-Русской церкви съ разсмотрѣнной стороны лишило его возможности углубиться въ изслѣдованіе нѣкоторыхъ отдѣльныхъ вопросовъ; но иное отношеніе къ дѣлу было невозможно безъ нарушенія стройности плана.

Второй томъ разсматриваемаго сочиненія проф. Титова представленъ пока только въ первой его половинѣ. Предметъ этой половины тома—исторія Кіевской митрополіи—епархіи въ XVII—XVIII в.в., разсматриваемой со стороны территоріальнаго состава, іерархіи и внутренняго устройства.

Въ первой главѣ, которую авторъ совершенно вѣрно называетъ вступительною, дается самый краткій историческій обзоръ Кіевской митрополіи до перехода ея въ 1685—86 г. подъ благословеніе Московскаго патріарха и затѣмъ довольно обстоятельно разсматривается самый фактъ перехода со всѣми сопровождавшими его обстоятельствами.

Вторая глава посвящена вопросу о составѣ и границахъ Кіевской епархіи съ $168^{5}/_{6}$ г. до конца XVIII в. Такъ какъ церковная область, подлежавшая вѣдѣнію Кіевскаго владыки, подраздѣлялась на двѣ половины въ зависимости отъ того, находилась ли она въ предѣлахъ русскаго или польскаго государства, то и авторъ обѣ эти половины разсматриваетъ отдѣльно. Объемъ территоріи собственно русской половины въ теченіи разсматриваемаго времени много разъ измѣнялся и чаще всего въ зависимости отъ измѣненія гражданскаго управленія края. Нашъ авторъ, внимательно слѣдя за всѣми этими измѣненіями, перечисляетъ число протопопій, духовныхъ правленій, монастырей и приходскихъ церквей, входившихъ въ разное время въ составъ Кіевской епархіи. Сухія цифровыя данныя, привлеченіе которыхъ къ дѣлу потребовало отъ автора не мало кропотливаго труда, гдѣ это возможно, сопровождаются указаніемъ

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

и тѣхъ обстоятельствъ, при которыхъ происходила перемѣна границъ Кіевской епархіи.

Заграничную половину Кіевской епархіи составляли монастыри и приходскія церкви, находившіеся въ предѣлахъ Польско-Литовскаго государства. Заграничныхъ монастырей въ разсматриваемое время авторъ насчитываетъ 36. Кромѣ обителей, непосредственно входившихъ въ составъ Кіевской епархіи, въ составъ института заграничныхъ монастырей входили также монастыри ставропигіальные, находившіеся въ XVI и XVII в. въ зависимости отъ Константинопольскаго патріарха и Кіевскаго митрополита. Въ территоріальномъ, а частію и въ административномъ отношеніи они дѣлились на слѣдующія группы: 1) литовскіе, 2) слуцкіе, 3) бѣлорусскіе, 4) подлясскіе, 5) полѣсскіе и 6) украинскіе. Большинство этихъ монастырей, при маломъ составѣ братіи, отличались большою бѣдностью.—Въ интересахъ управленія братія выдѣляла изъ своего состава слѣдующихъ высшихъ и низшихъ должностныхъ лицъ: намѣстникъ, духовникъ, экклісіархъ, уставникъ, проповѣдникъ, экономъ и низшія должностныя лица: палатный, трапезный и кухарь. Авторъ особенно внимательно останавливается на избраніи и утвержденіи намѣстниковъ, на ихъ правахъ и обязанностяхъ. Въ нѣкоторыхъ монастыряхъ, именно—въ Виленскомъ Свято Духовскомъ и Слуцкомъ Свято-Троицкомъ, намѣстники носили названіе архимандритовъ, а въ остальныхъ обителяхъ—игуменовъ.—Въ рѣчи о должности проповѣдника авторъ говоритъ о состояніи просвѣщенія въ монастыряхъ и о степени просвѣтительнаго воздѣйствія на окружавшую ихъ среду.—При монастыряхъ кромѣ того существовали церковныя братства. Сказавъ кратко о происхожденіи братствъ и сдѣлавъ ихъ общую характеристику, авторъ отмѣчаетъ фактъ ослабленія въ XVIII в. ихъ прежняго значенія въ зависимости отъ многихъ неблагопріятныхъ условій ихъ тогдашняго существованія.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

Въ заключеніе трактата о монастыряхъ дается общее опредѣленіе ихъ значенія въ жизни Западно-Русской церкви. Говоря вообще, значеніе это состояло въ томъ, что въ трудной борьбѣ Западной Руси за свою вѣру и народность, монастыри, по выраженію автора „служили истинными оплотами, около которыхъ сосредоточивалась эта борьба, несокрушимыми столпами, о мощь которыхъ разбивалась сила, съ какою католичество и унія напирали на православіе и русскую народность (стр. 170). Развивая свою мысль частнѣе, авторъ намѣчаетъ пять слѣдующихъ положеній. Заграничные монастыри а) въ нѣкоторыхъ случаяхъ выполняли функціи приходскихъ храмовъ, въ которыхъ часто чувствовался недостатокъ, б) они служили лучшими и почти единственными центрами русской культуры въ краѣ, в) они были училищами благочестія для окрестнаго православно-русскаго населенія, г) они имѣли болѣе прочное юридическое существованіе, чѣмъ приходскіе храмы, что придавало имъ сравнительно большую устойчивость въ борьбѣ съ врагами православія, д) они, находясь подъ покровительствомъ Кіевскаго митрополита, пользовались поддержкой русскаго правительства.

Со всѣми этими положеніями проф. о. Титова можно согласиться; но нельзя сказать, что бы они съ логическою принудительностью вытекали изъ его изслѣдованія. Дѣло въ томъ, что въ своемъ изслѣдованіи авторъ больше останавливается на внѣшней сторонѣ монастырской жизни, чѣмъ на внутреннихъ подвигахъ обитателей монастырей. Скажемъ больше. Послѣ прочтенія настоящаго трактата получается такое впечатлѣніе, что иноки Западно Русскихъ монастырей больше думали о своихъ фундушахъ, о своихъ юридическихъ правахъ и привиллегіяхъ, чѣмъ о томъ христіанскомъ идеалѣ, для осуществленія котораго они отрекались отъ міра, въ самой же внутренней жизни ихъ, повидимому, больше преобладали отрицательныя, чѣмъ положительныя стороны. Вотъ почему не совсѣмъ ясно, откуда у нихъ бралась та нравственная сила, которую они, по

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

увѣренію автора, проявляли въ окружающей ихъ средѣ. Спѣшимъ замѣтить, что причина указаннаго обстоятельства скрывается не столько въ отношеніи изслѣдователя къ дѣлу, сколько въ состояніи источниковъ.—Можно сдѣлать нѣсколько и другихъ замѣчаній по отношенію къ разсматриваемому трактату. Стараясь представить монастырское богослуженіе въ болѣе выгодномъ свѣтѣ сравнительно съ богослуженіемъ въ приходскихъ храмахъ и отмѣчая „неимовѣрную бѣдность“ послѣднихъ, авторъ замѣчаетъ: „богослуженіе, совершавшееся въ такихъ храмахъ, посреди самой убогой обстановки, какую только можно себѣ представить, къ тому же при совершенномъ отсутствіи въ православныхъ храмахъ діаконовъ, не могло производить на православныхъ богомольцевъ того дѣйствія, въ какомъ они такъ нуждались, не назидало, не возвышало и не укрѣпляло духъ, истомленный, удрученный и разбитый въ неравной борьбѣ за вѣру и народность“ (стр. 172). Мы не думаемъ отрицать вліянія обстановки богослуженія на молитвенное настроеніе христіанской души; но въ тоже время полагаемъ, что авторъ сказалъ слишкомъ сильно, когда выразился, что бѣдность обстановки и отсутствіе діаконовъ въ приходскихъ храмахъ вело къ тому, что богослуженіе въ этихъ храмахъ „не назидало, не возвышало и не укрѣпляло духъ“ молящихся. Душевное настроеніе молящагося человѣка опредѣляется болѣе глубокими мотивами, чѣмъ тѣ, которые предполагаются въ приведенныхъ строкахъ: есть люди, которые могутъ искренно молиться только при скромной обстановкѣ. Указанная тенденція ставитъ иногда автора въ противорѣчіе съ самимъ собою. Такъ, на стр. 91 онъ говорилъ: „Бѣдность заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в., опять таки за небольшими исключеніями, была *весьма велика*“. Но на стр. 173, гдѣ автору нужно было монастырское богослуженіе представить въ болѣе выгодномъ свѣтѣ, онъ говоритъ нѣчто другое: „заграничные монастыри, за весьма рѣдкими исключеніями, владѣли *благолѣпными* храмами, имѣли достаточную, а иногда

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

и *богатую* церковную утварь". Если бѣдность монастырей, за небольшими исключеніями, была *весьма велика*, то откуда же у нихъ могли появиться *благолѣпные* храмы и *богатая* церковная утварь? Или: если въ монастыряхъ были благолѣпные храмы и богатая утварь, то ихъ уже нельзя назвать *весьма бѣдными*.

Кромѣ монастырей, заграничную часть Кіевской епархіи составляли еще приходскія церкви. Въ отношеніи управленія послѣднія дѣлились на протопопіи, изъ которыхъ нѣкоторыя подчинены были монастырямъ, что положительно можно утверждать только относительно Слуцкаго Свято-Троицкаго и Пинскаго Богоявленскаго; но настоятели монастырей въ этомъ случаѣ были лишь органами митрополичьей власти. Авторъ останавливается далѣе на полномочіяхъ настоятелей, какъ органовъ епархіальнаго управленія, на случаяхъ превышенія ими власти и на институтѣ протопопій.

Въ заключеніе этой части разсматриваемой книги авторъ останавливается на такъ называемой Варшавской капелланіи. Должность варшавскаго капеллана (съ 1720 г.) развилась изъ должности домоваго священника при русскомъ резидентѣ въ Варшавѣ (съ 1674 г.). Со времени перваго въ этомъ званіи и, можно сказать, самаго блестящаго по своей дѣятельности капеллана Сильвестра Коховскаго, варшавскій капелланъ является при русскомъ резидентѣ, а потомъ—послѣ выразителемъ и блюстителемъ интересовъ русскаго православнаго населенія въ Польшѣ и ходатаемъ за него предъ Кіевскимъ митрополитомъ и русскимъ правительствомъ. Останавливаясь на дѣятельности нѣкоторыхъ изъ лучшихъ варшавскихъ капелановъ, каковы, напримѣръ, названный Сильвестръ Коховскій, Викторъ Садковскій, Гавріилъ Строевскій, авторъ знакомитъ съ ихъ незавидным положеніемъ въ польской столицѣ, говоритъ попутно о состояніи варшавской посольской церкви и въ заключеніе даетъ перечень всѣхъ варшавскихъ капелановъ XVIII в.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

Вторая часть настоящаго сочиненія дѣлится на три главы, посвященныя жизни и дѣятельности трехъ слѣдующихъ Кіевскихъ митрополитовъ: Гедеона Святополкъ-Четвертинскаго, Варлаама Ясинскаго и Іосафа Кроковскаго. Изображенію жизни этихъ владыкъ придана біографическая форма, при чемъ дѣятельность каждаго изъ нихъ разсматривается въ связи съ обзоромъ событій современной имъ церковной жизни и оканчивается общей характеристикой изображаемаго лица и его заслугъ, такъ что каждая изъ главъ носитъ характеръ небольшой монографіи о данномъ лицѣ.

Здѣсь мы должны указать ту странность, намекъ на которую сдѣлали въ началѣ отзыва. Именно, въ разсматриваемой книгѣ, въ главѣ о Варлаамѣ Ясинскомъ, цѣлые десятки страницъ (съ 353—389) представляютъ дословную перепечатку изъ первой книги (ср. т. I стр. 174—190, 273—286, 317—324). Если на двѣ разсмотрѣнныя книги смотрѣть какъ на два тома одного и того же сочиненія, то придется признать, что авторъ, приступая къ написанію своего труда, не имѣлъ опредѣленнаго плана и не зналъ, о чемъ онъ въ какой книгѣ будетъ говорить; это пришлось бы допустить въ виду того, что научная этика не допускаетъ на страницахъ одного и того же сочиненія воспроизводить по нѣсколько разъ одинъ и тотъ же текстъ въ такомъ значительномъ объемѣ. Ничего подобнаго, конечно, допускать не нужно. Дѣло объясняется тѣмъ, что авторъ два отдѣльныхъ сочиненія, искусственно и совершенно безъ нужды, соединилъ въ одно, обозначивъ двѣ различныя книги первымъ и вторымъ томами одного сочиненія. Отсюда получилось два неудобства: два тома якобы одного и того же сочиненія получили разное заглавіе и кромѣ того, на страницахъ двухъ книжекъ, выдаваемыхъ за одно сочиненіе, одинъ и тотъ же текстъ перепечатанъ двукратно.

Это, конечно, мелочь, которая относится къ внѣшней сторонѣ изданія, но существа дѣла не касается. Разсмотрѣнный со стороны своего внутренняго достоинства, настоящій

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

трудъ проф. о. Титова, какъ это видно изъ представленнаго здѣсь конспективнаго изложенія его содержанія, имѣетъ цѣнное научное значеніе. Воспользовавшись трудами своихъ предшественниковъ, восполнивъ ихъ новыми научными данными, извлеченными изъ архивнаго матеріала, имъ самимъ открытаго, авторъ далъ намъ систематическое обслѣдованіе исторіи Западно-Русской церкви за данный періодъ времени съ той стороны, съ какой она въ такомъ полномъ видѣ никѣмъ не разсматривалась. Кромѣ того къ сочиненію приложена имѣющая цѣнное научное достоинство географическая карта и сверхъ того первая книга снабжена указателемъ личнымъ, географическимъ и предметнымъ.

Настоящій трудъ проф. о. Титова даетъ ему полное право на полученіе искомой степени."

Постановили: Сочиненіе экстраординарнаго профессора Академіи, магистра богословія, протоіерея Ѳеодора Титова подъ заглавіемъ: „Русская Православная Церковь въ польско-литовскомъ государствѣ въ XVII—XVIII в.в. Томъ первый: Западная Русь въ борьбѣ за вѣру и народность въ XVII—XVIII в. в. Томъ второй: Кіевская митрополія—епархія въ XVII—XVIII в. в." (Кіевъ, 1905 г.), согласно съ представленными о немъ отзывами, признать удовлетворительнымъ для степени доктора церковной исторіи и просить ходатайства Его Высокопреосвященства, Митрополита Кіевскаго Флавіана, предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи протоіерея Ѳеодора Титова въ степени доктора церковной исторіи, на основаніи §§ 142 и 81 в. 6 Уст. дух. акад.

На семъ журналѣ Его Высокопреосвященствомъ, Митрополитомъ Кіевскимъ Флавіаномъ, положена резолюція: „23 сентября 1905 года. Согласенъ".

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

1905 года 15 сентября.

Въ собраніи Совѣта Кіевской Духовной Академіи, подъ предсѣдательствомъ Ректора ея, Епископа Платона, присутствовали ординарные и экстраординарные профессоры, кромѣ заслуженнаго экстраординарнаго профессора протоіерея І. Королькова, находящагося въ отпуску.

Слушали: І. Сданный Его Высокопреосвященствомъ, Митрополитомъ Кіевскимъ Флавіаномъ, въ Совѣтъ Академіи, 5 сего сентября, указъ Святѣйшаго Синода отъ 1 сего сентября за № 8622: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) представленіе Вашего Преосвященства, отъ 15 іюня сего года за № 999, въ коемъ ходатайствуете объ утвержденіи преподавателя Воронежской духовной семинаріи Василія Попова въ степени магистра богословія за представленное на соисканіе сей степени сочиненіе подъ заглавіемъ „Возвращеніе евреевъ изъ плѣна вавилонскаго и первые годы ихъ жизни въ Палестинѣ до прибытія Ездры въ Іерусалимъ“, и 2) рапортъ Преосвященнаго Калужскаго, отъ 5 минувшаго августа за № 205, съ отзывомъ о названномъ сочиненіи. Приказали: Преподавателя Воронежской духовной семинаріи, кандидата богословія Василія Попова, удостоеннаго Совѣтомъ Кіевской Духовной Академіи за вышеозначенное сочиненіе степени магистра богословія, утвердить, согласно ходатайству Вашего Преосвященства и отзыву Преосвященнаго Калужскаго, въ таковой степени; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ“.

Постановили: Изготовить для В. Попова установленный магистерскій дипломъ и по изготовленіи выслать по принадлежности.

ІІ. Сданное Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Кіевскимъ Флавіаномъ въ Совѣтъ Академіи, 4 сего сентября,

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

отношеніе, на имя Его Высокопреосвященства, Г. Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 26 минувшаго августа за № 19375: „Вслѣдствіе ходатайства Вашего Высокопреосвященства отъ 15 іюня сего года за № 1000, о разрѣшеніи Совѣту Кіевской Духовной Академіи командировать на $190^5/_6$ учебный годъ для ученыхъ занятій при Русскомъ Археологическомъ Институтѣ въ Константинополѣ и. д. доцента сей Академіи іеромонаха Анатолія (Грисюка) и о назначеніи на содержаніе его 800 р. въ дополненіе къ доцентскому содержанію, имѣю честь увѣдомить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, что Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ отъ $^3/_8$ сего августа за № 3832, разрѣшилъ Совѣту Кіевской Духовной Академіи командировать на $190^5/_6$ учебный годъ для ученыхъ занятій при вышеозначенномъ Институтѣ іеромонаха Анатолія, съ тѣмъ, что бы онъ представилъ отчетъ о занятіяхъ въ Константинополѣ въ Совѣтъ Академіи, и назначилъ на содержаніе іеромонаха Анатолія, въ дополненіе къ доцентскому содержанію, *восемьсотъ рублей* изъ суммъ духовно-учебнаго капитала“.

Постановили: О командированіи и. д. доцента Академіи іеромонаха Анатолія для ученыхъ занятій въ Русскомъ Археологическомъ Институтѣ въ Константинополѣ въ теченіе $190^5/_6$ учебнаго года записать въ формулярный о службѣ его списокъ и сообщить Правленію Академіи для зависящихъ распоряженій.

Ш. Заявленія профессорскихъ стипендіатовъ Академіи:

а) Алексѣя Чекановскаго, отъ 5 сего сентября: „Честь имѣю заявить Совѣту Академіи, что предметомъ своихъ спеціальныхъ занятій въ стипендіатскомъ 1905—1906 учебномъ году я избираю догматическое богословіе.“

б) Николая Пузанова, отъ 12 сентября: „Честь имѣю заявить, что предметомъ своихъ занятій въ 1905—1906 учебномъ году я избираю библейскую исторію.“

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

Постановили: Сдѣланный профессорскими стипендіатами А. Чекановскимъ и Н. Пузановымъ выборъ предметовъ для спеціальнаго изученія одобрить, а руководство ихъ въ занятіяхъ поручить—перваго заслуженному экстраординарному профессору М. Ястребову, а втораго—заслуженному экстраординарному профессору Ѳ. Покровскому.

IV. Прошеніе студента III курса Академіи Ивана Тріодина отъ 6 сего сентября: „Въ теченіе первыхъ двухъ лѣтъ пребыванія моего въ Кіевской Духовной Академіи я изучалъ подъ руководствомъ профессора только одинъ нѣмецкій языкъ. Тѣмъ не менѣе я прилежно занимался самостоятельно и изученіемъ двухъ другихъ новыхъ языковъ—французскаго и англійскаго. Я не имѣлъ тогда возможности посѣщать лекцій по этимъ языкамъ. Теперь же я обращаюсь къ Вамъ, Ваше Преосвященство, съ покорнѣйшею просьбою о дозволеніи мнѣ посѣщать лекціи французскаго и англійскаго языковъ совмѣстно не съ первымъ, а со вторымъ курсомъ, съ правомъ держать вмѣстѣ со студентами второго курса въ маѣ мѣсяцѣ сего учебнаго года испытанія по означеннымъ предметамъ“.

Постановили: Разрѣшить студенту Ивану Тріодину посѣщать лекціи II курса по французскому и англійскому языкамъ и при окончаніи текущаго учебнаго года подвергнуть его экзамену по этимъ языкамъ вмѣстѣ со студентами II курса.

V. Докладъ и. д. секретаря Совѣта: „Въ 100 § Уст. дух. акад. поименовано 11 наукъ, обязательно изучаемыхъ всѣми студентами, а изъ прочихъ предметовъ академическаго курса въ 101 § составлены двѣ параллельныхъ группы—литературная и историческая, предоставленныя выбору студентовъ, съ присоединеніемъ къ нимъ одного изъ двухъ древнихъ и одного изъ трехъ новыхъ языковъ. Вслѣдствіе сего канцеляріей Академіи сданы были особые листы для собственноручной записи студентовъ I курса на одну изъ двухъ параллельныхъ группъ наукъ

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

съ обозначеніемъ также избираемаго для изученія одного изъ древнихъ и одного изъ новыхъ языковъ.

По группамъ наукъ студенты I курса распредѣлились такимъ образомъ:

На *первой* или литературной группѣ 22 студента: Абрамкинъ Павелъ, Алешковскій Павелъ, Балабаненко Николай, Богословскій Алексѣй, Бѣлевичъ Михаилъ, Граевскій Иванъ, Гринбергъ Григорій, Зубакинъ Михаилъ, Іустиновъ Михаилъ, Киселевичъ Вуколъ, Коробкинъ Александръ, Левицкій Василій, Лопуховскій Михаилъ, Мальцевъ Александръ, Матусевичъ Леонидъ, Никольскій Василій, Осинскій Аѳанасій, Остроумовъ Семенъ, Первовъ Иванъ, Поповъ Николай, Садовскій Евгеній и Снѣваковъ Петръ.

На *второй* или исторической группѣ 27 студентовъ: Бурковскій Ксенофонтъ, Бѣгалловичъ Георгій, Волошинъ Иванъ, Гороховъ Димитрій, Грачевъ Петръ, Долгополовъ Василій, Жадановскій Николай, Зеленецкій Николай, Компанъ Николай, Красовитовъ Василій, Лященко Тимоѳей свящ., Мурашевъ Сергѣй, Никольскій Владиміръ, Павловскій Никаноръ, Подвысоцкій Павелъ свящ., Раевскій Вячеславъ, Райскій Анемподистъ, Русановъ Владиміръ, Соколовъ Григорій, Сырневъ Сергѣй, Травинъ Борисъ, Уколовъ Александръ, Черпявскій Григорій, Чинновъ Петръ, Шумовъ Димитрій, Шурановъ Михаилъ и Юшковъ Николай.

По классамъ древнихъ языковъ расположились такъ:

а) на *греческій языкъ* записалось 14 студентовъ: Абрамкинъ Павелъ, Богословскій Алексѣй, Бурковскій Ксенофонтъ, Волошинъ Иванъ, Граевскій Иванъ, Іустиновъ Михаилъ, Красовитовъ Василій, Лященко Тимоѳей свящ., Мальцевъ Александръ, Никольскій Владиміръ, Остроумовъ Семенъ, Раевскій Вячеславъ, Садовскій Евгеній и Травинъ Борисъ.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

б) на *латинскій языкъ* 35 студентовъ: Алешковскій Павелъ, Балабаненко Николай, Бѣгалловичъ Георгій, Бѣлевичъ Михаилъ, Гороховъ Димитрій, Грачевъ Петръ, Гринбергъ Григорій, Долгополовъ Василій, Жадановскій Николай, Зеленецкій Николай, Зубакинъ Михаилъ, Киселевичъ Вуколъ, Компанъ Николай, Коробкинъ Александръ, Левицкій Василій, Лопуховскій Михаилъ, Матусевичъ Леонидъ, Мурашевъ Сергѣй, Никольскій Василій, Осинскій Аѳанасій, Павловскій Никаноръ, Первовъ Иванъ, Покровскій Павелъ свящ., Поповъ Николай, Райскій Анемподистъ, Русановъ Владиміръ, Соколовъ Григорій, Спѣваковъ Петръ, Сырневъ Сергѣй, Уколовъ Александръ, Черняевскій Григорій, Чиликовъ Петръ, Шумовъ Димитрій, Шурановъ Михаилъ и Юшковъ Николай.

На классы новыхъ языковъ записались:

а) на *нѣмецкій языкъ* 38 студентовъ: Абрамкинъ Павелъ, Балабаненко Николай, Бурковскій Ксенофонтъ, Бѣгалловичъ Георгій, Бѣлевичъ Михаилъ, Волошинъ Иванъ, Гороховъ Димитрій, Граевскій Иванъ, Грачевъ Петръ, Гринбергъ Григорій, Долгополовъ Василій, Зеленецкій Николай, Зубакинъ Михаилъ, Киселевичъ Вуколъ, Компанъ Николай, Коробкинъ Александръ, Левицкій Василій, Лопуховскій Михаилъ, Лященко Тимоѳей свящ., Мальцевъ Александръ, Матусевичъ Леонидъ, Мурашевъ Сергѣй, Никольскій Василій, Никольскій Владиміръ, Осинскій Аѳанасій, Остроумовъ Семенъ, Первовъ Иванъ, Поповъ Николай, Русановъ Владиміръ, Соколовъ Григорій, Спѣваковъ Петръ, Сырневъ Сергѣй, Уколовъ Александръ, Черняевскій Григорій, Чиликовъ Петръ, Шумовъ Димитрій, Шурановъ Михаилъ и Юшковъ Николай.

б на *французскій языкъ* 11 студентовъ: Алешковскій Павель, Богословскій Алексѣй, Жадановскій Николай, Іустиновъ Михаилъ, Красовитовъ Василій, Павловскій Никаноръ,

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

Подвысоцкій Павелъ свящ., Раевскій Вячеславъ, Райскій Анемподистъ, Садовскій Евгеній и Травинъ Борисъ.

в) на *англійскій языкъ* 17 студентовъ: Богословскій Алексѣй, Волошинъ Иванъ, Гороховъ Димитрій, Грачевъ Петръ, Долгополовъ Василій, Жадановскій Николай, Іустиновъ Михаилъ, Коробкинъ Александръ, Красовитовъ Василій, Лопуховскій Михаилъ, Мурашевъ Сергѣй, Никольскій Василій, Остроумовъ Семенъ, Павловскій Никаноръ, Первовъ Иванъ, Подвысоцкій Павелъ и Соколовъ Григорій.

Постановили: Подписные листы пріобщить къ дѣламъ, сдѣлавъ предварительно соотвѣтствующія отмѣтки въ общемъ алфавитномъ спискѣ студентовъ I курса. Затѣмъ таковой списокъ отпечатать въ потребномъ количествѣ для г. г. наставниковъ, для экзаменныхъ комиссій и для разныхъ потребностей инспекціи и канцеляріи Академіи на четыре учебныхъ года.

На семъ журналѣ Его Высокопреосвященствомъ, Митрополитомъ Кіевскимъ Флавіаномъ, положена резолюція: „23 сентября 1905 г. Читалъ".

1905 года 26 сентября.

Въ собраніи Совѣта Кіевской Духовной Академіи, подъ предсѣдательствомъ Ректора ея, Епископа Платона, присутствовали ординарные и экстраординарные профессоры, кромѣ заслуженнаго экстраординарнаго профессора протоіерея І. Королькова, находящагося въ отпуску.

Слушали: I Предложеніе Ректора Академіи: „Сегодня отъ $12^1/_2$ до 2 часовъ дня въ актовомъ залѣ Академіи состоялось торжественное собраніе личнаго состава ея, подъ предсѣдательствомъ Его Высокопреосвященства, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго Флавіана, въ присутствіи высокопреосвя-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

щеннаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, преосвященнаго Аганита, Епископа Уманскаго, Кіевскаго, Подольскаго и Волынскаго Генералъ-Губернатора, генералъ-адъютанта Н. В. Клейгельса, профессора Фрейбургскаго университета, ксендза, принца Макса Саксонскаго, попечителя Варшавскаго учебнаго округа В. И. Бѣляева, помощника попечителя Кіевскаго учебнаго округа П. А. Адріанова, начальника Кіево-Подольскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Г. А. Чуйкевича, городского головы В. Н. Проценко и другихъ представителей разныхъ учрежденій въ Кіевѣ и многихъ любителей духовнаго просвѣщенія. Въ этомъ собраніи экстраординарный профессоръ В. Рыбинскій прочелъ составленную доцентомъ В. Экземплярскимъ рѣчь: „Къ вопросу о взаимномъ отношеніи нравственности и политики“, а заслуженный ординарный профессоръ Н. Петровъ прочелъ извлеченіе изъ отчета о состояніи Академіи за 1904—1905 учебный годъ“.

Постановили: О состоявшемся въ установленномъ порядкѣ годичномъ актѣ записать въ протоколъ настоящаго собранія. Рѣчь и Отчетъ напечатать для общаго свѣдѣнія въ академическомъ журналѣ, по напечатаніи же представить отчетъ на основаніи 90 § уст. дух. акад. въ Святѣйшій Синодъ.

II. Докладъ и. д. секретаря Совѣта: „По 91 § Уст. дух. акад. Совѣтъ назначаетъ ежегодно день для торжественнаго собранія Академіи, въ которомъ читается извлеченіе изъ отчета, составленнаго однимъ изъ членовъ Совѣта и Правленія, и произносится однимъ изъ наставниковъ Академіи рѣчь. О семъ имѣю честь доложить Совѣту для назначенія дня торжественнаго собранія Академіи въ будущемъ 1906 году и для избранія лицъ, на которыхъ возложено будетъ составленіе къ тому времени актовой рѣчи и отчета о состояніи Академіи за текущій учебный годъ“.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

Постановили: Для торжественнаго собранія Академіи въ будущемъ 1906 году назначить 26 сентября. Составленіе къ этому времени годичнаго отчета возложить на члена Совѣта и Правленія П. Лиицкаго, а составленіе рѣчи поручить ординарному профессору В. Малинину, которому и сообщить о семъ, съ поясненіемъ, что онъ какъ ему, которую изберетъ для своей рѣчи, такъ и самую рѣчь по изготовленіи ея, заблаговременно долженъ представить Ректору Академіи.

III. Сданный Его Высокопреосвященствомъ, Митрополитомъ Кіевскимъ Флавіаномъ, въ Совѣтъ Академіи, 16 сего сентября, указъ Святѣйшаго Синода отъ 12 сего сентября за № 9041: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о разрѣшеніи болгарскому уроженцу Димитрію Стоянову, допущенному къ пріемнымъ испытаніямъ для поступленія въ Кіевскую Духовную Академію, но е имѣвшему возможности явиться къ таковымъ за неполученіемъ надлежащаго увѣдомленія, держать испытанія для поступленія въ С.-Петербургскую Духовную Академію И, по справкѣ, Приказали: 1) Разрѣшить Совѣту С.-Петербургской Духовной Академіи допустить болгарскаго уроженца Дмитрія Стоянова, послѣ предварительнаго медицинскаго освидѣтельствованія, къ пріемнымъ испытаніямъ для поступленія въ число студентовъ Академіи, и 2) въ случаѣ принятія Стоянова въ Академію, назначить ему на содержаніе въ оной стипендію въ установленномъ размѣрѣ изъ синодальныхъ суммъ съ отнесеніемъ расхода на эту стипендію на счетъ духовно-учебнаго капитала по Отд. I пар. 2 спеціальной смѣты Святѣйшаго Синода; о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ".

Постановили: Принять къ свѣдѣнію.

IV. Отношеніе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 15 сего сентября за № 6129: „Училищный Совѣтъ

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

при Святѣйшемъ Синодѣ имѣетъ честь увѣдомить Совѣтъ Кіевской Академіи, что окончившій въ текущемъ году курсъ Академіи, кандидатъ богословія священникъ Никифоръ Блошенко, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 31 августа—7 сентября сего года за № 4247, назначенъ на должность завѣдующаго Шамовской церковно-учительской школой, Херсонской епархіи".

Постановили: Принять къ свѣдѣнію.

V. Прошеніе преподавателя Черкасскаго духовнаго училища Владиміра Чеховскаго отъ 17 сего сентября: „Покорнѣйше прошу Совѣтъ Кіевской Духовной Академіи допустить меня къ дополнительному экзамену на полученіе права искать степени магистра богословія безъ новаго устнаго испытанія".

Справка: Владиміръ Чеховскій окончилъ полный курсъ Академіи въ іюнѣ 1900 года со степенью кандидата богословія. Въ академическомъ дипломѣ успѣхи его въ наукахъ академическаго курса отмѣчены отличными и очень хорошими баллами, кромѣ нравственнаго богословія и древней общей гражданской исторіи, успѣхи въ которыхъ отмѣчены балломъ „3".

Постановили: Допустить кандидата богословія Владиміра Чеховскаго, согласно его прошенію, къ сдачѣ устныхъ испытаній по нравственному богословію и древней общей гражданской исторіи.

VI. Прошеніе студента III курса Академіи Сергѣя Филиппенко, на имя Ректора Академіи, отъ 19 сего сентября: „Честь имѣю покорнѣйше просить Ваше Преосвященство разрѣшить мнѣ въ предстоящемъ $190^5/_6$ учебномъ году слушаніе лекцій по англійскому и нѣмецкому языкамъ съ тѣмъ, чтобы въ концѣ этого учебнаго года мнѣ дозволено было держать экзаменъ за два курса чтенія лекцій по этимъ языкамъ".

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

Постановили: Разрѣшить студенту Сергѣю Филиппенко слушать лекціи II курса по англійскому и нѣмецкому языкамъ и при окончаніи текущаго учебнаго года подвергнуть его экзамену по этимъ языкамъ вмѣстѣ со студентами II курса.

На семъ журналѣ Его Высокопреосвященствомъ, Митрополитомъ Кіевскимъ Флавіаномъ, положена резолюція: „10 октября 1905 г. Читалъ".

1905 года 26 сентября.

Въ собраніи Совѣта Кіевской Духовной Академіи, подъ предсѣдательствомъ Ректора ея, Епископа Платона, присутствовали ординарные и экстраординарные профессоры, кромѣ заслуженнаго экстраординарнаго профессора протоіерея І. Королькова, находящагося въ отпуску.

Слушали: Предложеніе Ректора Академіи: „Нахожу болѣе цѣлесообразнымъ предложить чтеніе лекцій по общей церковной исторіи студентамъ III курса въ настоящемъ учебномъ году, такъ какъ въ будущемъ году у нихъ, какъ студентовъ IV курса, будетъ менѣе свободнаго времени, которое должно посвящаться на слушаніе лекцій. Въ виду этого предлагаю Совѣту Академіи постановить, чтобы профессоръ С. Т. Голубевъ велъ чтеніе лекцій студентамъ III курса по общей церковной исторіи и въ настоящемъ году.

Постановили: Поручить профессору С. Голубеву чтеніе лекцій по общей церковной исторіи студентамъ III курса и въ

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

настоящемъ учебномъ году, о чемъ и представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства, Митрополита Кіевскаго Флавіана.

На семъ журналѣ Его Высокопреосвященствомъ, Митрополитомъ Кіевскимъ Флавіаномъ, положена резолюція: „10 октября 1905 г. Утверждается".

1905 года 26 сентября.

Въ собраніи Совѣта Кіевской Духовной Академіи, подъ предсѣдательствомъ Ректора ея, Епископа Платона, присутствовали ординарные и экстраординарные профессоры, кромѣ заслуженнаго экстраординарнаго профессора протоіерея І. Королькова, находящагося въ отпуску.

Слушали: І. Предложеніе Ректора Академіи объ избраніи въ почетные члены Академіи высокопреосвященнѣйшаго Николая, Экзарха Грузіи, Архіепископа Карталинскаго и Кахетинскаго, высокопреосвященнѣйшаго Никандра, Архіепископа Литовскаго и Виленскаго, во вниманіе къ ихъ полезной дѣятельности на пользу духовнаго просвѣщенія и къ ихъ плодотворному архипастырскому служенію церкви, преосвященнаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, во вниманіе къ его полезному архипастырскому служенію церкви и къ его сочувственному отношенію къ нуждамъ учащагося въ Академіи юношества, выразившемуся въ пожертвованіи Кіевской Академіи капитала на учрежденіе студенческой стипендіи, ординарнаго академика Императорской Академіи Наукъ Евгенія Евсигніевича Голубинскаго и заслуженнаго ординарнаго профессора Императорскаго Московскаго Университета Алексѣя Петровича Лебедева во вниманіе къ ихъ капитальнымъ уче-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

нымъ трудамъ по исторіи церкви, и бывшаго старшаго помощника наблюдателя церковно-приходскихъ школъ Павла Акимовича Игнатовича во вниманіе къ его полезному служенію дѣлу народнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви.

Постановили: Соглашаясь съ сдѣланнымъ предложеніемъ, ходатайствовать установленнымъ порядкомъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи высокопреосвященнаго Экзарха Грузіи Николая, Архіепископа Карталинскаго и Кахетинскаго, высокопреосвященнаго Никандра, Архіепископа Литовскаго и Виленскаго, преосвященнаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, ординарнаго академика Императорской Академіи Наукъ Евгенія Евсигніевича Голубинскаго, заслуженнаго ординарнаго профессора Императорскаго Московскаго Университета Алексѣя Петровича Лебедева и бывшаго старшаго помощника наблюдателя церковно-приходскихъ школъ Павла Акимовича Игнатовича въ званіи почетныхъ членовъ Кіевской Духовной Академіи.

II. Отзывы экзаменаціонныхъ комиссій, производившихъ въ августѣ текущаго года испытанія воспитанникамъ, явившимся для поступленія въ число студентовъ I курса.

а) Комиссіи, разсматривавшей сочиненіе богословскаго содержанія:

„Для богословскаго сочиненія воспитанникамъ, явившимся для поступленія въ число студентовъ Академіи, предложена была тема: „Совпадаютъ ли въ своихъ границахъ вѣротерпимость и свобода совѣсти?“ Предполагалось, что воспитанники, давая отвѣтъ на этотъ вопросъ, поставятъ его въ связь съ нынѣшними весьма важными вопросами, выдвинутыми самою жизнію нашей церкви и нашего народа, съ вопросомъ, напр.. о той „вѣротерпимости“, какую усматриваютъ въ Высочайшемъ указѣ 17 апрѣля сего года, и съ тѣмъ своеобразнымъ пониманіемъ ея, какое проявляется на нѣкоторыхъ въ особенности

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

окраинахъ нашего отечества; ожидалось, что воспитанники покажутъ свое знакомство съ этими очень рельефными явленіями нашей религіозно-общественной жизни и дадутъ такую или иную оцѣнку ихъ. Надежда эта далеко не оправдалась: очень немногіе воспитанники обнаружили кое какое знаніе той особенной въ религіозныхъ вопросахъ исключительности, какую отмѣчаетъ наше время; большинство же воспитанниковъ ограничилось самимъ общимъ, шаблоннымъ отвѣтомъ на вопросъ темы, даже не намекая, что тема эта по существу имѣетъ очень важное современное значеніе. Широты взгляда и основательности сужденій у писавшихъ замѣтно очень немного. Нельзя не отмѣтить отсутствія въ сочиненіяхъ и прочности взгляда: многіе изъ писавшихъ сильно колеблются въ своихъ разсужденіяхъ и особенно оказываются въ нерѣшительности въ заключительныхъ выводахъ сочиненія, не зная, должно ли на вопросъ темы дать положительный отвѣтъ или отрицательный. А нѣкоторыя сочиненія изобилуютъ сужденіями положительно невѣрными. Вообще немногіе воспитанники оказались въ состояніи надлежащимъ образомъ ориентироваться въ такихъ отвлеченныхъ вопросахъ, какъ вопросъ о вѣротерпимости или о свободѣ совѣсти, и высказать о нихъ хотя краткія, но точныя и отчетливыя сужденія. Встрѣчаются, впрочемъ, грубыя погрѣшности и въ вопросахъ болѣе конкретнаго характера: одинъ изъ писавшихъ (вол. курск.) ставитъ, напр., армянъ рядомъ со старообрядцами, штундистовъ рядомъ со сектами, при чемъ о штундистахъ замѣчаетъ, что по указу 17 апрѣля они не получили „свободы совѣсти“. Съ логической и грамматической стороны сочиненія производятъ болѣе благопріятное впечатлѣніе. Замѣтно въ большинствѣ случаевъ желаніе вникнуть въ предметъ темы и обосновать отвѣтъ на нее достаточными данными Изложеніе сочиненій, за немногими исключеніями, въ общемъ правильное; неправильныхъ выраженій,—въ родѣ: „можно звать свободою“ (вол. ряз.), или—„антисвободное распространеніе“,—замѣчено мало. Въ большемъ количествѣ попадаются

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

разнаго рода неудачныя выраженія и обороты, напр.: „заселить землю только правдою Божіею“, „церковь Христова твердо идетъ къ святости“ (вол. ставроп.), „вѣротерпимость, какъ государственное установленіе“ (вол. орлов.), „Россія по различію вѣроисповѣданій представляетъ пестрый коверъ“ (назн. самар.), „совѣсть — индивидуальная инстанція“ (вол. кіев.), австрійскій расколъ—это „секта“, скопцы себя „нравственно растлѣваютъ“, „неотразимо вліяя на чувственнаго по большей части человѣка“, „вѣротерпимость прибѣгаетъ къ репрессивнымъ мѣрамъ“ (назнач. орлов.) и др. Встрѣчаются въ сочиненіяхъ и модныя газетныя выраженія, напр. „бюрократическій режимъ“, „возрожденная Россія“, „сердцемъ болѣть при прежнихъ мѣрахъ насилія и произвола“ по отношенію къ расколу (вол. витебск.). Грубыхъ грамматическихъ ошибокъ замѣчено сравнительно немного (у назн. ставроп., вол. волынск.). Лучшія сочиненія написаны казенными воспитанниками изъ семинарій Курской, Калужской, Самарской, Донской, Харьковской, худшія—казеннымъ воспитанникомъ Костромской семинаріи и волонтерами изъ семинарій Таврической, Кіевской, Харьковской, Кишиневской, Тульской и въ особенности двумя воспитанниками сербами“.

б) Той же комиссіи отзывъ о сочиненіи студента Костромской духовной семинаріи Владиміра Лебедева: „Комиссіей, разсматривавшей богословское сочиненіе явившихся въ августѣ 1905 года для поступленія въ Академію воспитанниковъ, въ числѣ худшихъ сочиненій, представленныхъ экзаменовавшимися воспитанниками, отмѣчено сочиненіе назначеннаго Правленіемъ Костромской духовной семинаріи воспитанника Владиміра Лебедева. Такъ какъ сочиненіе это очень невелико по объему, то комиссія, для характеристики его, считаетъ лучшимъ изложить содержаніе сочиненія Лебедева, пользуясь выдержками изъ самаго сочиненія.

Приступая къ отвѣту на вопросъ темы—„совпадаютъ ли въ своихъ границахъ вѣротерпимость и свобода совѣсти?“,—

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

Владиміръ Лебедевъ естественно начинаетъ съ уясненія понятій о вѣротерпимости и свободѣ совѣсти. По его опредѣленію, вѣротерпимость есть „свободное отношеніе къ религіознымъ убѣжденіямъ извѣстнаго лица или народа, безъ всякаго рода насилій и преслѣдованій". Но вѣротерпимость, продолжаетъ авторъ, „имѣетъ свои ограниченія. Въ силу вѣротерпимости человѣкъ, обладающій свободою вѣроисповѣданія, не имѣетъ права пропагандировать, проповѣдывать свое ученіе другимъ. Кромѣ того человѣкъ, пользующійся свободою вѣроисповѣданія, необходимо долженъ принадлежать къ какой нибудь религіи, признанной государствомъ. Далѣе, соціальныя убѣжденія онъ долженъ имѣть такими, какими онѣ существуютъ въ государствѣ; ничего новаго, соотвѣтствующаго его убѣжденіямъ, но противнаго государственнымъ законамъ, онъ не долженъ проповѣдывать". Покончивъ на этомъ съ вопросомъ о вѣротерпимости, авторъ приступаетъ къ опредѣленію понятія о свободѣ совѣсти. Свобода совѣсти, по его выраженію, „требуетъ признанія за человѣкомъ всякаго рода убѣжденій, и религіозныхъ и соціальныхъ и права проповѣди ихъ. Она не можетъ быть чѣмъ либо ограничена. Если человѣкъ будетъ итти противъ совѣсти, то она въ состояніи произвесть въ душѣ его такую тревогу, что онъ можетъ лишить себя жизни". И для подтвержденія этого положенія авторъ какимъ-то непостижимымъ образомъ вздумалъ привести слова Каина: „всякій встрѣчный умертвитъ меня". „По внушеніямъ совѣсти, заканчиваетъ авторъ, человѣкъ будетъ проповѣдывать какую угодно идею, лишь бы не подвергнуться укорамъ ея". „Такимъ образомъ, получается въ итогѣ у автора, понятіе вѣротерпимости входитъ въ понятіе свободы совѣсти, какъ часть въ цѣлое".

Вотъ вся пятичасовая работа Лебедева. Какъ видно, авторъ не имѣетъ представленія ни о вѣротерпимости, ни о свободѣ совѣсти, ни даже вообще о совѣсти; онъ не умѣетъ выразить кое-какихъ свѣдѣній, имѣющихся у него; для разъясненія извѣстной своей мысли онъ приводитъ такія данныя, которыя

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

говорятъ совершенно о другомъ; онъ постоянно путается, сбивается; логической нити въ разсужденіяхъ его не видно; авторъ смѣшиваетъ кое-что такое, что совершенно различно по существу. Комиссія въ силу всего этого не могла признать сочиненія Владиміра Лебедева достаточнымъ показателемъ умственной зрѣлости автора его и оцѣнило это сочиненіе неудовлетворительнымъ балломъ".

в) Комиссіи, разсматривавшей сочиненіе философскаго содержанія:

„Для философскаго сочиненія экзаменовавшимся была дана такая тема: „Если личность человѣка имѣетъ безусловную нравственную цѣнность, то какъ тогда понимать христіанское самоотверженіе?" Предполагалось, что авторы подойдутъ къ рѣшенію вопроса путемъ уясненія понятій, входящихъ въ содержаніе темы; ожидалось, что авторамъ поможетъ въ этомъ дѣлѣ знакомство съ этикой Канта, а знакомство съ современными индивидуалистическими воззрѣніями придастъ изложенію жизненность. Всѣ эти ожиданія и предположенія оправдались лишь въ очень незначительной степени: нѣсколько авторовъ оказались въ достаточной мѣрѣ освѣдомленными относительно современнаго индивидуализма; два—три автора ссылаются на Канта, но только ссылаются: при уясненіи понятія о безусловной цѣнности личности Кантъ имъ услуги не оказываетъ; большинство совершенно воздерживаются отъ уясненія понятій, входящихъ въ первую половину темы, ограничиваясь изложеніемъ болѣе или менѣе содержательныхъ, болѣе или менѣе благочестивыхъ размышленій на тему о высотѣ подвига христіанскаго самоотверженія. Такимъ образомъ тема осталась у большинства авторовъ не раскрытой. Литературная сторона сочиненій въ общемъ удовлетворительна. Лучшія сочиненія принадлежатъ воспитанникамъ Курской семинаріи (казенному и волонтеру). Изъ слабыхъ сочиненій не малая часть написана воспитанниками, присланными на казенный счетъ".

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

г) Комиссіи, разсматривавшей поученіе: „Экзаменовавшіеся писали поученія на предложенный имъ текстъ изъ посланія св. ап. Павла къ Евреямъ гл. XIII ст. 17: „повинуйтеся наставникамъ вашимъ и покаряйтеся: тіи бо бдятъ о душахъ вашихъ, яко слово воздати хотяще, да съ радостію сіе творятъ, а не воздыхающе, нѣсть бо полезно вамъ сіе". Всѣ экзаменовавшіеся написали въ общемъ удовлетворительное поученіе на тему о почитаніи наставниковъ, подъ которыми одни разумѣли пастырей церкви, а другіе—учителей школы. Въ качествѣ главныхъ недостатковъ, оказавшихся въ представленныхъ поученіяхъ, должны быть отмѣчены, по мнѣнію комиссіи, слѣдующія. Большинство поученій страдаетъ излишнею отвлеченностію, сухостію и безжизненностію. Очень многіе изъ числа экзаменовавшихся представили собственно не столько поученія, составленныя по правиламъ и требованіямъ современной гомилетики, сколько школьныя разсужденія о необходимости или пользѣ послушанія и повиновенія вообще и, въ частности, послушанія и повиновенія наставникамъ. Есть среди поученій упражненія болѣе экзегетическаго, нежели гомилетическаго характера. Есть, впрочемъ, нѣсколько поученій, рѣзко выдѣляющихся изъ числа другихъ особеннымъ стремленіемъ авторовъ написать проповѣдь на современныя темы. Такъ, напр., одинъ ухитрился представить въ качествѣ проповѣди на данный текстъ разсужденіе о свободѣ совѣсти. Наставленіе апостола, содержащееся въ Евр. XIII, 17, разсуждаетъ онъ, должно помнить особенно теперь, когда часто высказываются сужденія о томъ, что въ церкви незамѣтно высокаго начала свободы совѣсти и когда выражаются желанія, чтобы каждому было предоставлено право содержать ту или другую вѣру, по указанію совѣсти. Но что такое свобода совѣсти и вѣрно ли понимаютъ ее тѣ, которые, на основаніи ея, требуютъ свободы отъ пастырскихъ наставленій? На эту послѣднюю тему и написано все дальнѣйшее разсужденіе—отвлеченное и съ гомилетической точки зрѣнія составленное совсѣмъ неумѣло. Поученія нѣкоторыхъ изъ числа

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

экзаменовавшихся представляютъ нравоученіе однимъ наставникамъ и разсужденіе о ихъ долгѣ, а поученія другихъ—совершенно неумѣстную попытку оправданія „Зазорнаго", по выраженію автора (ставропол. сем.) духовенства, поученія третьихъ (черниг. сем.)—наставленія юношамъ, непочитающимъ своихъ наставниковъ и устрояющимъ въ школахъ такъ наз. забастовки. Весьма непріятное впечатлѣніе производитъ также склонность многихъ изъ числа экзаменовавшихся употреблять и при томъ совершенно безъ всякой нужды иностранныя слова и выраженія въ проповѣдяхъ. Вообще, по мнѣнію комиссіи, наши семинаріи духовныя не даютъ вполнѣ достаточной подготовки своимъ питомцамъ для предстоящей имъ церковно-проповѣднической дѣятельности".

д) Комиссіи, производившей испытаніе по священному писанію ветхаго завѣта: „Комиссія, производившая испытаніе явившихся для поступленія въ Академію воспитанниковъ семинарій по священному писанію ветхаго завѣта, не усматриваетъ во отвѣтахъ ихъ никакихъ особенностей сравнительно съ предшествующими годами. Экзаменовавшіеся обнаружили знакомство съ буквой текста Библіи и съ помѣщенными въ семинарскихъ учебникахъ предварительными свѣдѣніями о библейскихъ ветхозавѣтныхъ книгахъ. Общее впечатлѣніе отъ отвѣтовъ экзаменовавшихся, однако-же, то, что результаты изученія ветхаго завѣта въ семинаріяхъ не соотвѣтствуютъ затрачиваемому на это изученіе времени и труду. Въ частности экзаменовавшіеся обнаружили, какъ и въ прежніе годы, крупные пробѣлы въ знаніяхъ по библейской исторіи и отсутствіе навыка къ хорошему экзегесису".

е) Комиссіи, экзаменовавшей по священному писанію новаго завѣта: „Поступавшими въ Академію обнаружено достаточное знаніе священнаго текста новаго завѣта. Но, какъ и въ прежніе годы, часто замѣчалось, что это знаніе имѣло довольно внѣшній, механическій характеръ. Къ изъясненію текста, къ синтетическому объединенію заключающихся въ немъ

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

мыслей, къ свободному обращенію съ новозавѣтными параллелями, воспитанники, видно, мало пріучены, и въ толкованіи по прежнему преобладалъ аллегоризмъ и моральныя разсужденія. Ученія ап. Павла о правдѣ Божіей, о законѣ, о христіанской свободѣ, о превосходствѣ новозавѣтнаго служенія предъ служеніемъ ветхозавѣтнымъ, объ антихристѣ и т. п.—все это нуждается въ большемъ уясненіи. Правильно излагалось ученіе св. Апостола Павла о духовныхъ дарованіяхъ, но не могли выяснить, что такое „слово премудрости“ и „слово разума“; вѣрно переданы главныя мысли 1-ой гл. посланія къ Евреямъ, но смыслъ словъ: „творяй ангелы своя духи и слуги своя огнь палящъ“, видно, экзаменующемуся совершенно неизвѣстенъ; камнемъ преткновенія служило для всѣхъ изъясненіе словъ: „правда бо Божія въ немъ является отъ вѣры въ вѣру“. По обыкновенію разностей въ повѣствованіи евангелистовъ не могли указывать; обращеніе къ греческому тексту въ трудныхъ мѣстахъ замѣчалось весьма рѣдко.

Качества отвѣтовъ воспитанниковъ много, конечно, зависятъ отъ качества учебниковъ. Комиссія полагаетъ, что лучшимъ руководствомъ при изученіи Евангелій является книга г. Боголѣпова, а при разсмотрѣніи посланій Апостольскихъ—руководство г. Иванова. И сущность дѣла, и экономія времени требуютъ изучать евангельскую исторію по схемѣ хронологической, хотя эта схема и не можетъ быть въ семинарскомъ преподаваніи научно обоснована“.

ж) Комиссіи, производившей испытаніе по догматическому богословію: „Комиссія, производившая пріемныя испытанія по догматическому богословію, долгъ имѣетъ донести Совѣту Академіи о результатахъ испытанія:

1) къ испытанію явилось 58 человѣкъ;

2) изъ нихъ тринадцать дали отвѣты отлично хорошіе, двадцать шесть—очень хорошіе и остальные девятнадцать—удовлетворительные.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

3) Въ лучшихъ отвѣтахъ усмотрѣны основательное и сознательное знаніе семинарскаго учебника по догматикѣ и достаточное знакомство съ крупными вѣроисповѣдными разностями, ихъ аргументаціей и опроверженіемъ.

4) Высшимъ балломъ оцѣнены отвѣты воспитанниковъ семинарій Воронежской (священникъ), Курской, Нижегородской, Калужской, Рязанской, Тамбовской и Уфимской".

з) Комиссіи, экзаменовавшей по общей церковной исторіи: „Изъ 55 лицъ, державшихъ вступительный экзаменъ, 52 было семинарскихъ воспитанника и изъ нихъ 22 присланныхъ на казенный счетъ и 30 волонтеровъ. Всѣ они отвѣчали по общей церковной исторіи удовлетворительно, а именно: шесть дали отвѣты весьма хорошіе, тридцать четыре—очень хорошіе и двѣнадцать—хорошіе. Лучшіе отвѣты получены отъ воспитанниковъ семинарій: Донской, Кіевской, Курской, Полтавской, Ставропольской и Тульской; а низшіе баллы по отвѣтамъ получили воспитанники семинарій: Волынской, Кіевской, Кишиневской и Рязанской. Но судить по этимъ отвѣтамъ о состояніи данной науки въ той или другой духовной семинаріи невозможно, такъ какъ воспитанники нѣкоторыхъ семинарій получили и высшіе и низшіе баллы".

и) Комиссіи, экзаменовавшей по древнимъ языкамъ: „Комиссія, производившая пріемныя испытанія по древнимъ языкамъ новопоступающимъ студентамъ Академіи, долгъ имѣетъ донести Совѣту Академіи о результатахъ сихъ испытаній слѣдующее: А) *По греческому языку.* Изъ 56 воспитанниковъ семинарій, экзаменовавшихся по древнимъ языкамъ, 25 изъявили желаніе экзаменоваться по греческому языку. Отвѣчавшіе по этому предмету оказались въ среднемъ выводѣ знающими греческій языкъ очень хорошо; большая половина воспитанниковъ (16 изъ 25) получили отличные и очень хорошіе баллы. Лучшіе отвѣты принадлежатъ студентамъ семинарій—Полтавской, Курской, Литовской, Симбирской, а также Орловской, Кіевской

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

и Тверской. Слабѣе другихъ отвѣчали волонтеръ изъ Вятской семинаріи и два иностранца (сербскіе уроженцы).

Недостатки, замѣченные въ отвѣтахъ экзаменовавшихся, почти тѣ же, какіе замѣчались и на прежнихъ пріемныхъ испытаніяхъ. Воспитанники иногда смѣшивали значеніе словъ созвучныхъ или сходныхъ по произношенію (Χριστός и Χρηστός), (οἶσω и ἴζω), не отчетливо знали о соотносительныхъ мѣстоимѣніяхъ и нарѣчіяхъ, нѣкоторые смѣшивали формы такъ называемыхъ неправильныхъ глаголовъ и глаголовъ второго спряженія (на μι), не ясно представляли себѣ синтаксическія правила, даже общеупотребительныя, и не показали даже поверхностнаго знакомства съ содержаніемъ писателей, переводимыхъ въ духовныхъ семинаріяхъ.

Б) *По латинскому языку.* Изъ 56 воспитанниковъ духовныхъ семинарій, подлежавшихъ испытанію по древнимъ языкамъ, большинство (именно 31) заявили желаніе экзаменоваться по латинскому языку. Но познанія ихъ по этому языку хотя гь общемъ оказались удовлетворительными, однако болѣе слабыми, нежели въ предшествующіе годы. Главными недостатками въ отвѣтахъ были, какъ и прежде, неточность перевода текста латинскихъ писателей, зависящая отчасти отъ недостаточности грамматическихъ и лексическихъ знаній, а отчасти отъ недостаточнаго вниканія въ грамматическій строй и въ мысль переводимыхъ мѣстъ, и недостаточность историко-литературныхъ свѣдѣній. Нѣкоторые изъ экзаменовавшихся не только не могли изложить, даже въ самомъ общемъ видѣ, содержаніе тѣхъ произведеній латинскихъ писателей, которыя читались ими въ семинаріяхъ, но и назвать имена авторовъ или заглавія этихъ произведеній. Наиболѣе удовлетворительные отвѣты принадлежатъ воспитанникамъ, присланнымъ на казенный счетъ изъ семинарій Калужской, Курской и Оренбургской и одному волонтеру изъ Черниговской семинаріи".

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Постановили: Копіи отзывовъ приложить къ представленію въ Святѣйшій Синодъ о послѣдствіяхъ пріемныхъ испытаній въ Академіи.

На семъ журналѣ Его Высокопреосвященствомъ, Митрополитомъ Кіевскимъ Флавіаномъ, положена резолюція: „10 октября 1905 г. Согласенъ".

19—21 октября 1905 года.

Въ собраніи Совѣта Кіевской Духовной Академіи, подъ предсѣдательствомъ Ректора ея, Епископа Платона, присутствовали ординарные и экстраординарные профессоры, кромѣ профессора протоіерея І. Королькова, находящагося въ отпуску.

Слушали: Сданную Его Высокопреосвященствомъ, Митрополитомъ Кіевскимъ Флавіаномъ, въ Совѣтъ Академіи телеграмму Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита С.-Петербургскаго Антонія отъ 14 сего октября, слѣдующаго содержанія: „Примѣненіе началъ автономіи несовмѣстимо съ назначеніемъ Академіи. Студенты, прекратившіе занятія, нарушили основныя начала порядка и законности. Синодъ постановилъ: студентовъ, если къ первому ноября не начнутъ занятій, распустить и Академію закрыть до будущаго учебнаго года. Поручите Совѣту объявить о семъ студентамъ".

По заслушаніи означенной телеграммы, Совѣтъ Академіи поручилъ исполняющему обязанности инспектора Академіи объявить содержаніе ея студентамъ Академіи. Послѣдніе категорически отказались возобновить занятія въ указанный въ телеграммѣ срокъ.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

Постановили: Опредѣленіе Святѣйшаго Синода привесть въ исполненіе: студентовъ распустить и Академію закрыть до будущаго учебнаго года. Сдѣлать представленіе объ этомъ Святѣйшему Синоду.

На семъ журналѣ Его Высокопреосвященствомъ, Митрополитомъ Кіевскимъ Флавіаномъ, положена резолюція: „22 октября 1905 г. Согласенъ".

1905 года 5—6 ноября.

Въ собраніи Совѣта Кіевской Духовной Академіи, подъ предсѣдательствомъ Ректора ея, Епископа Платона, присутствовали ординарные и экстраординарные профессоры, а также доценты, приглашенные на основаніи примѣчанія къ 79 § устава прав. дух. акад.

Слушали: I. Сданную Его Высокопреосвященствомъ, Митрополитомъ Кіевскимъ Флавіаномъ, въ Совѣтъ Академіи 3 сего ноября телеграмму Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 3 того же ноября: „Съ благословенія Святѣйшаго Синода прошу Ваше Высокопреосвященство предложить Совѣту Академіи въ составѣ, указанномъ параграфомъ семьдесятъ девятымъ устава, избрать трехъ лицъ для участія въ совѣщаніи подъ моимъ предсѣдательствомъ о мѣропріятіяхъ къ возстановленію нормальнаго академическаго порядка. Этихъ лицъ благоволите командировать въ Петербургъ къ 11 ноября".

Справка: Въ собраніи Совѣта Академіи 5 ноября для участія въ совѣщаніи о мѣропріятіяхъ къ возстановленію нормальнаго академическаго порядка избраны были заслуженный

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

ординарный профессоръ Н. Дроздовъ, ординарный профессоръ В. Завитневичъ и экстраординарный профессоръ В. Рыбинскій. За послѣдовавшимъ 6 ноября отказомъ профессора Н. Дроздова Совѣтомъ Академіи 6 же ноября вмѣсто профессора Н. Дроздова назначенъ экстраординарный профессоръ Д. Богдашевскій.

Постановили: Для участія въ совѣщаніи о мѣропріятіяхъ къ возстановленію нормальнаго академическаго порядка, подъ предсѣдательствомъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, командировать ординарнаго профессора В. Завитневича и экстраординарныхъ профессоровъ Д. Богдашевскаго и В. Рыбинскаго. На путевые и иные необходимые расходы выдать каждому изъ нихъ по 100 руб. изъ суммы, ассигнованной по смѣтѣ 1905 года на расходы по усмотрѣнію Совѣта Академіи.

II. Сданный Его Высокопреосвященствомъ, Митрополитомъ Кіевскимъ Флавіаномъ, въ Совѣтъ Академіи 26 октября „къ должному исполненію" указъ Святѣйшаго Синода отъ 15 октября 1905 года за № 10309: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) представленія Преосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго, отъ 11 сего октября за №№ 1968—8134 и 1982—8135; по ходатайству Совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи о временномъ пріостановленіи чтенія академическихъ лекцій вслѣдствіе нежеланія студентовъ при существующемъ учебно-воспитательномъ строѣ академій посѣщать таковыя и о необходимости распространенія на Духовныя Академіи Высочайше утвержденныхъ въ 27 день августа 1905 года временныхъ правилъ объ управленіи высшими учебными заведеніями вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, и 2) представленіе Вашего Преосвященства, отъ 7 того же октября за № 773, по постановленію Правленія Кіевской Духовной Академіи, состоявшемуся по заявленію академическихъ студентовъ о прекращеніи ими учебныхъ занятій до введенія въ Духов-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

ныхъ Академіяхъ автономіи. И, по справкѣ, Приказали: Православныя Духовныя Академіи являются высшими богословскими учебными заведеніями и имѣютъ одной изъ своихъ цѣлей воспитаніе академическаго юношества на строгихъ началахъ законности и порядка, необходимыхъ для достойнаго прохожденія пастырскаго просвѣтительнаго въ духѣ Православія служенія. Стоя во главѣ всѣхъ духовныхъ учебныхъ заведеній —Академіи должны служить примѣромъ для всѣхъ прочихъ духовно-учебныхъ заведеній въ строгомъ охраненіи существующаго въ Академіяхъ порядка, не подлежащаго ни въ какомъ случаѣ нарушенію впредь до измѣненія его законною высшею церковною властію. Академіямъ не безъизвѣстны подготовительные труды объ усовершеніи духовной школы. Вопросъ этотъ стоитъ на ближайшей очереди и можетъ быть разрѣшенъ только на предстоящемъ помѣстномъ Соборѣ. Такимъ образомъ примѣненіе въ Духовныхъ Академіяхъ началъ данной высшимъ свѣтскимъ учебнымъ заведеніямъ автономіи, и тѣмъ болѣе участіе учащихся въ рѣшеніи учебно-воспитательныхъ вопросахъ представляются совершенно несовмѣстимыми съ прямымъ назначеніемъ Духовныхъ Академій и ни въ какомъ случаѣ рѣшеніемъ Святѣйшаго Синода разрѣшены быть не могутъ. Студенты Духовныхъ Академій, объявившіе свое нежеланіе продолжать занятія при существующемъ академическомъ строѣ, нарушили основныя начала порядка и законности высшаго учебнаго заведенія и тѣмъ вынуждаютъ Святѣйшій Синодъ постановить слѣдующее: если къ 1-му числу наступающаго ноября не установится въ Академіяхъ нормальное теченіе жизни и не начнутся обычныя занятія, то а) студентовъ распустить по домамъ и б) Академію закрыть до начала будущаго учебнаго года. О таковомъ своемъ постановленіи Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ предоставить Вашему Преосвященству объявить Совѣту Академіи и о послѣдующемъ донести Синоду; для чего и послать Вамъ указъ.“

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua