Труды Киевской Духовной Академии

нода свои соображенія о необходимости расширенія отмѣченнаго принципа. Поэтому Комиссія позволяетъ себѣ въ ст. 15-й проекта отступленіе отъ *буквы* указа, предполагая а) необходимость для кандидата на должность ректора академіи высшей ученой степени доктора богословія и б) возможность, за неимѣніемъ достойныхъ кандидатовъ среди лицъ, состоящихъ въ духовномъ санѣ или готовыхъ принять его, избирать въ ректоры академіи лицъ свѣтскихъ, хотя бы съ званіемъ „исправляющихъ должность ректора". Въ своихъ предположеніяхъ Комиссія основывается въ данномъ случаѣ на слѣдующихъ соображеніяхъ.

А) *Относительно требованія докторской степени:* 1) Какъ стоящій во главѣ высшаго ученаго и учебнаго учрежденія, ректоръ долженъ обладать и наиболѣе высокимъ авторитетомъ, въ особенности необходимымъ въ наше время, и не только нравственнымъ, но и ученымъ. Неимѣніе высшей ученой степени ректоромъ могло-бы ронять авторитетъ не только ректора, но и самой академіи: а) среди студентовъ академіи, б) среди членовъ профессорской корпораціи, поставленныхъ по уставу (§ 3, 22, 23, 26, 27) подъ ближайшее наблюденіе и руководство ректора, в) во внѣ-академическомъ обществѣ и, въ частности, г) среди другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, для ректоровъ и директоровъ которыхъ обязательна ученая степень доктора. 2) Даже уставъ духовныхъ академій 1814 г. въ числѣ требованій отъ кандидата на должность ректора академіи на первомъ мѣстѣ ставитъ ученую степень доктора богословія (§ 12) и замѣчаетъ, что „званіе доктора богословія даетъ преимущественное право быть ректоромъ предъ всѣми другими званіями и должностями" (§ 13). Также по уставу 1869 г. и по проекту устава 1884 г. отъ ректора академіи требовалась степень доктора богословія. Но если сто лѣтъ тому назадъ главнымъ требованіемъ отъ кандидата на должность ректора академіи было обладаніе высшею ученою богословскою степенью, и если такой же взглядъ настойчиво проводился при по-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

слѣдующихъ преобразованіяхъ академій, то въ настоящее время, когда православно-богословская наука получила въ нашемъ отечествѣ несравненно болѣе высокое развитіе и когда контингентъ лицъ, обладающихъ высшею ученою богословскою степенью, очень расширился, едва-ли можно отказаться отъ названнаго требованія. Такой отказъ былъ бы молчаливымъ признаніемъ того, что въ теченіе столѣтія уровень богословской науки у насъ понизился и кругъ ученыхъ лицъ, изъ которыхъ можно дѣлать выборъ, оскудѣлъ.

Б) *Относительно возможности избранія на должность ректора и лицъ свѣтскихъ.* Комиссіи въ достаточной мѣрѣ понятно желаніе поставить во главѣ академіи, какъ школы, приготовляющей не только богословски образованныхъ людей, но и пастырей церкви, лицо, облеченное духовнымъ саномъ. Можно имѣть увѣренность, что академіи примутъ всѣ мѣры къ тому, чтобы найти такое лицо. Но нельзя не предвидѣть и слѣдующаго. Ректоръ академіи, чтобы быть дѣйствительно авторитетнымъ руководителемъ академической корпораціи, долженъ обладать такими качествами, которыя рѣдко соединяются въ одномъ лицѣ. Академическимъ корпораціямъ вообще не легко будетъ находить достойнаго ректора. Если же кругъ подлежащихъ выбору лицъ безусловно ограничить имѣющими духовный санъ или готовыми принять его, то выборъ будетъ затрудненъ до крайности. Можно опасаться, что на практикѣ, въ такомъ случаѣ, придется жертвовать въ пользу сана авторитетомъ личности, т. е. жертвовать самымъ существеннымъ для академическаго дѣла преимуществомъ выборнаго начала. Въ видахъ предупрежденія этого Комиссія считаетъ необходимымъ предоставленіе академическимъ Совѣтамъ права избирать на должность ректора и лицъ свѣтскихъ, не ограничивая этого избранія шестимѣсячнымъ срокомъ. По мнѣнію Комиссіи, противъ возможности такой практики нельзя возразить *по существу*. Древняя церковь допускала мірянъ не только къ

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

учительству въ высшихъ богословскихъ школахъ, но и къ руководству ими, какъ это было, напр., въ Александріи. Задачами академіи, какъ опредѣляются онѣ въ дѣйствующемъ уставѣ и въ проектируемомъ, вовсе не требуется, чтобы во главѣ академіи всегда и неизмѣнно было лицо духовное, такъ какъ академія никогда не была и не должна быть профессіональной пастырской школой. По составленному Комиссіей проекту, главной цѣлью академіи является служеніе развитію православной богословской науки. Естественно, и отъ ректора прежде всего требуется авторитетъ ученый, который, конечно, не привязывается исключительно къ священному сану. Наконецъ, нынѣ допускаются въ академіяхъ свѣтскія лица къ преподаванію такихъ спеціально-богословскихъ и даже церковно-практическихъ предметовъ, какъ гомилетика, литургика и пастырское богословіе. Опытъ показываетъ, что возлагаемыя въ этомъ случаѣ задачи на свѣтскихъ лицъ исполняются ими не съ меньшей преданностію православной церкви и не съ меньшимъ успѣхомъ, чѣмъ какихъ можно ожидать и отъ лицъ духовныхъ. Краснорѣчивымъ доказательствомъ этого можетъ служить та высокая оцѣнка, которая дана всей церковной Россіей пяти десятилѣтней дѣятельности свѣтскаго профессора гомилетики и пастырскаго богословія В. Ѳ. Нѣвницкаго въ день его юбилея. Но, если православно-церковный характеръ цѣлаго ряда академическихъ наукъ не страдаетъ отъ того, что онѣ преподаются свѣтскими лицами, то трудно понять, почему можно противиться допущенію подобныхъ лицъ и къ общему руководству академическою жизнью. Одно изъ двухъ: или свѣтскія лица совсѣмъ не могутъ быть въ числѣ академическихъ преподавателей, или же, если допустить ихъ, то нужно допустить не съ меньшими правами и не съ меньшимъ довѣріемъ, чѣмъ лицъ духовныхъ. По этимъ соображеніямъ Комиссія считаетъ справедливымъ ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о разрѣшеніи Совѣтамъ академій, въ случаѣ неимѣнія достойнаго кандидата изъ

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

лицъ духовныхъ, выбирать на должность ректора и лицъ свѣтскихъ.

IV). Въ статьяхъ проекта, относящихся къ учено-учебной части, Комиссія исходила изъ того убѣжденія, что въ академическомъ курсѣ по прежнему должны быть не только богословскія науки, но и свѣтскія, поскольку послѣднія могутъ содѣйствовать болѣе широкой разработкѣ богословія. По мнѣнію Комиссіи проектируемое нѣкоторыми устраненіе свѣтскихъ наукъ изъ академіи отразилось-бы неблагопріятнымъ образомъ на состояніи богословія, привело-бы къ пониженію уровня богословскихъ знаній и къ съуженію богословскаго міровоззрѣнія.

Въ самой постановкѣ академическаго обученія Комиссія нашла необходимымъ отступить отъ нынѣ дѣйствующаго устава. Недостатки этого устава въ разсматриваемомъ отношеніи, повидимому, признаны довольно единодушно. Требуя отъ каждаго студента изученія 25 предметовъ, нынѣшній уставъ вводитъ такую многопредметность, при которой невозможно основательное усвоеніе академическаго курса со стороны студентовъ и вполнѣ научное веденіе его со стороны профессоровъ. Комиссія, поэтому, нашла безусловно необходимымъ ввести спеціализацію изученія наукъ и раздѣлить преподаваемые въ академіи предметы на группы. Комиссіи предносились въ этомъ случаѣ различныя комбинаціи. Выяснилось, однако-же, что нельзя представить такого дѣленія академическихъ предметовъ на группы, противъ котораго невозможно было-бы возражать, и что вообще твердыхъ принциповъ для такого дѣленія указать нельзя. Наиболѣе цѣлесообразнымъ въ этомъ случаѣ Комиссіи представляется возвращеніе къ уставу 1869 г. Предлагаемой въ проектѣ схемой отдѣленій въ достаточной мѣрѣ достигаются слѣдующія цѣли: а) устраненіе многопредметности академическаго курса; б) объединеніе въ цѣльныя группы наиболѣе близкихъ наукъ и в) возможная равномѣрность группъ въ количественномъ отношеніи. При этомъ, въ отличіе отъ устава

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

1869 г., Комиссія полагаетъ необходимымъ количество предметовъ общеобязательныхъ значительно увеличить, потому-что безъ знанія основныхъ богословскихъ предметовъ, какъ это допускалось уставомъ 1869 г., никто не можетъ быть названъ ученымъ богословомъ.

Исходя изъ взгляда на академію, какъ на учрежденіе не только учебное, но и ученое, Комиссія предвидитъ въ будущемъ расширеніе круга преподаваемыхъ въ академіи наукъ и § 117—мъ допускаетъ возможность открытія въ академіи со временемъ новыхъ каѳедръ. Число этихъ каѳедръ и постановка ихъ наилучшимъ образомъ опредѣлятся практикой. Въ настоящемъ же проектѣ Комиссія нашла желательнымъ восполнить нынѣшній академическій курсъ учрежденіемъ слѣдующихъ новыхъ каѳедръ: 1) исторіи восточныхъ церквей послѣ раздѣленія церкви, 2) исторіи западно-русской церкви, 3) основныхъ началъ законовѣдѣнія и 4) началъ сравнительнаго языкознанія.

1). Необходимость научнаго изученія въ академіяхъ православнаго востока и особенно, конечно, Византіи, — вполнѣ понятна. Наше прошлое тѣснѣйшимъ образомъ связано съ судьбами православнаго востока, и многое въ нашей гражданской и церковной исторіи не можетъ быть уяснено безъ надлежащаго знанія исторіи Византіи. Поэтому въ академіяхъ давно уже возникла мысль объ учрежденіи самостоятельной каѳедры по исторіи восточныхъ церквей. Эта мысль нашла одобреніе и высшей церковной власти, съ разрѣшенія которой нѣсколько лѣтъ тому назадъ при Петербургской духовной академіи учреждена уже каѳедра византологіи. Учрежденіе этой каѳедры желательно и для другихъ академій.

2). Потребность въ учрежденіи при Кіевской академіи самостоятельной каѳедры по исторіи юго-западной русской церкви также, какъ хорошо это извѣстно членамъ Совѣта, давно уже можно считать назрѣвшей. Учрежденіе этой каѳедры вызывается: а) весьма важнымъ значеніемъ исторіи западно-русской церкви и ея отличіемъ отъ исторіи церкви восточно-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

русской, б) чрезвычайнымъ обиліемъ матеріала для этой исторіи и вытекающей отсюда невозможностью исчерпать его надлежащимъ образомъ въ общемъ курсѣ церковной исторіи и в), наконецъ, неразработанностію исторіи западно-русской церкви въ нашей наукѣ. Если признать необходимость особой каѳедры по исторіи западно-русской церкви, то, само собой понятно, каѳедра эта должна быть учреждена именно при Кіевской академіи. Обязанность научнаго изслѣдованія судебъ православія въ юго-западной Руси возлагается на нашу alma mater и ея прошлымъ трехвѣковымъ служеніемъ, и ея настоящимъ положеніемъ, дающимъ въ ея распоряженіе наиболѣе обильныя средства для научной разработки исторіи юго-западнаго края.

3). Каѳедра законовѣдѣнія проектируется Комиссіей въ качествѣ вспомогательной къ одной изъ важнѣйшихъ академическихъ наукъ, именно къ церковному праву. Въ настоящее время каноника занимаетъ въ кругѣ академическихъ предметовъ особое мѣсто. Тогда какъ систематическое богословіе имѣетъ для себя соотвѣтствующую науку въ философіи, историческое—въ гражданской исторіи, каноника стоитъ въ академіи одиноко и изолированно. Исторически церковное право возникло на почвѣ общаго права. Поэтому для надлежащаго пониманія каноники весьма важно ознакомленіе съ общими юридическими понятіями и съ общей исторіей права. Проектируемая каѳедра законовѣдѣнія и служила-бы, по мнѣнію Комиссіи, этой цѣли, способствуя, кромѣ того, и вообще расширенію кругозора учащихся.

4). Каѳедра сравнительнаго языкознанія по проекту соединяется съ каѳедрой русскаго языка, причемъ послѣдняя отдѣляется отъ исторіи русской литературы. Предлагая учрежденіе названной новой каѳедры, Комиссія руководится тѣмъ соображеніемъ, что филологія служитъ однимъ изъ важнѣйшихъ пособій для богословія и потому нуждается въ академіяхъ въ болѣе широкой постановкѣ, чѣмъ какая давалась ей доселѣ (см. раскрытіе этой мысли въ Христ. Чтеніи 1905 г. № 11, стр. 613—624)

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

Кромѣ введенія новыхъ каѳедръ въ проектѣ предполагается еще раздѣленіе каѳедры литургики и церковной археологіи на двѣ самостоятельныхъ. Въ этомъ случаѣ Комиссія имѣла въ виду существенное различіе названныхъ предметовъ. Дѣйствительно, опытъ показываетъ, что спеціализація въ обоихъ этихъ важныхъ предметахъ богословія для одного лица невозможна. Поэтому фактически профессоры этихъ наукъ спеціализуются въ одной какой-либо изъ нихъ, оставаясь болѣе или менѣе равнодушными къ другой. По мнѣнію Комиссіи, признаніе самостоятельности за каждой изъ этихъ наукъ могло-бы содѣйствовать болѣе успѣшной ихъ разработкѣ".

б) Составленный Комиссіею проектъ новаго академическаго устава.

Справка: 1. При обсужденіи проекта были заслушаны особыя мнѣнія:

а) Заслуж. ордин. профессора В. Пѣвницкаго:

„Крайне сожалѣю, что въ проектѣ Устава духовныхъ академій, составленномъ нашею Комиссіею, проповѣдничество не поставлено въ числѣ общеобязательныхъ предметовъ. Въ экономіи церковной жизни это предметъ первостепенной важности. По нему, по его успѣхамъ оцѣнивается зрѣлость религіознаго общества, выставляющаго дѣятелей на дѣло церковнаго служенія, узнается богатство средствъ и талантовъ, каковыми оно располагаетъ къ нравственному обновленію и усовершенствованію народа. Хорошее веденіе дѣла проповѣдническаго для церковно-общественной жизни гораздо важнѣе и плодотворнѣе, чѣмъ богатое знаніе той или другой теоретической науки. Потому на западѣ въ церковно-учебныхъ институтахъ на проповѣдничество обращаютъ очень большое вниманіе, какого, къ сожалѣнію, у насъ донынѣ не было. А новый проектъ Устава грозитъ ему полнымъ униженіемъ. Въ римско-католическихъ и протестантскихъ учебныхъ институтахъ, приготовляющихъ дѣятелей для служенія церкви, не мыслимо подобное пренебреженіе къ проповѣдничеству, служащему продолженіемъ дѣла,

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

заповѣданнаго Господомъ Іисусомъ апостоламъ и ихъ преемникамъ, какое заявили составители новаго проекта Устава духовныхъ академій.

Проектируется устройство или переустройство высшихъ духовно-учебныхъ заведеній, называемыхъ въ проектѣ богословскими академіями, и если прежняя программа наукъ, преподаемыхъ въ академіи, страдала многопредметностію, затруднявшею хорошее ихъ усвоеніе, то нужно было сосредоточить вниманіе на главномъ и существенномъ въ дѣлѣ богословскаго образованія. А проектъ загромождаетъ программу многими новыми науками, и неимѣющими непосредственнаго отношенія къ дѣлу богословскаго образованія. Къ чему обрывки юридическихъ знаній, вводимыхъ въ академію, подъ фирмою несуществующей науки: „Основныя начала законовѣдѣнія“? Къ чему „начала сравнительнаго языкознанія“? Едва ли можно ожидать пріобрѣтенія точныхъ свѣдѣній, юридическихъ или филологическихъ, изъ обрывковъ, какіе будутъ предлагаться на этихъ новыхъ каѳедрахъ. Говорятъ, что полезны тѣ знанія, какія можно почерпать изъ этихъ проектируемыхъ наукъ. Но мало-ли полезныхъ знаній? Естествознаніе, можетъ быть, болѣе полезно для христіанской апологетики, чѣмъ эти новыя науки. Но нельзя же все комкать въ одну кучу и предписывать для академіи какую-то энциклопедію наукъ, не только богословскихъ, но и юридическихъ, и филологическихъ и историческихъ.

Оставьте въ проектѣ главное и существенное, именно науки богословскія и сдѣлайте ихъ, по мѣрѣ возможности, общеобязательными, а науки характера не богословскаго могутъ быть совершенно исключены изъ программы, предначертываемой для высшаго учебнаго *богословскаго* института, если признано будетъ, что многопредметность однихъ богословскихъ наукъ отяготитъ и усложнитъ программу наукъ, необходимыхъ для академіи.

Судя по настроенію Совѣта Академіи, я знаю, что мое мнѣніе не будетъ принято, но я, какъ присяжный предсѣда-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

тель науки о проповѣдничествѣ, собирающійся оставить свою каѳедру, считаю долгомъ совѣсти заявить предъ Совѣтомъ свое мнѣніе, побуждаемый къ тому съ одной стороны сознаніемъ высокой важности проповѣдничества, а съ другой стороны свято хранимыми мною традиціями Кіевской Академіи, въ которой каѳедра гомилетики, со времени знаменитаго Иннокентія Борисова всегда пользовалась особымъ почетомъ и вниманіемъ. Меня обвинили-бы мои преемники по каѳедрѣ, обвинила бы и Академія, при перемѣнѣ господствующаго въ ней нынѣ настроенія, если бы я, при выходѣ изъ Академіи, не поднялъ голоса въ защиту своей каѳедры, мною такъ высоко цѣнимой, а проектомъ такъ унижаемой".

б) Заслуженнаго ординарнаго профессора П. Линицкаго:

Проэктъ преобразованія учебной части въ духовныхъ академіяхъ.

„Никто не станетъ спорить противъ того, что принципъ единства въ христіанствѣ имѣетъ важнѣйшее значеніе: *едина* вѣра, *едино* крещеніе, *едина* церковь, *единъ* Богъ и Отецъ всѣхъ, *единъ* Христосъ; отъ христіанъ требуется исповѣдывать свою вѣру въ *единомысліи*. Поэтому и образованіе или просвѣщеніе христіанское должно быть проникнуто единымъ духомъ, слѣдовательно, должно быть свободно отъ раздробленности и безсвязности. Какъ же этого достигнуть? Необходимо, очевидно, въ системѣ богословскаго образованія между другими богословскими науками, должна быть такая наука, которая, занимая центральное положеніе, объединяла бы ихъ и сообщала бы имъ единство духа. Требованія отъ такой науки велики, и положеніе ея чрезвычайно отвѣтственное. Поэтому изученіе философіи въ отношеніи къ ней должно служить необходимою подготовительною ступенью въ дѣлѣ высшаго духовнаго просвѣщенія; вслѣдствіе сего въ содержаніи самой проэктируемой науки богословской не должно быть мѣста ни для какихъ философскихъ вопросовъ, ученій и изслѣдованій. Наука эта должна быть всецѣло богословской, въ ней должна быть заключена вся

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

сущность христіанскаго Богословія. Какая же это наука? Существовала прежде наука, которая называлась *Основнымъ* Богословіемъ. По названію своему наука эта долженствовала быть важнѣйшею, какъ содержащая въ себѣ основанія для всѣхъ другихъ наукъ. Но затѣмъ явилось вотъ какое сомнѣніе: какимъ образомъ Основное Богословіе можно считать основоположительною наукою, когда извѣстно, что истинныя основанія Богословія, т. е. христіанскаго знанія заключаются въ Св. Писаніи и въ твореніяхъ отцевъ церкви (Преданіе), а другіе возражали, что и Писаніе и Преданіе даютъ только матеріалъ для науки, но сами не составляютъ науки, а потому и самыя науки о Свящ. Писаніи (введеніе) и Преданіи (патрологія) нуждаются въ основаніяхъ для себя, которыя и заимствуютъ изъ церковнаго вѣроученія. Послѣ этого Основное Богословіе получило названіе *Введенія* въ кругъ богословскихъ наукъ, слѣдовательно, это наука, только служащая приготовленіемъ къ изученію Богословія, но не есть еще само Богословіе. Догматическое Богословіе излагаетъ ученіе вѣры, но вѣдь вѣра безъ дѣлъ мертва, посему христіанство требуетъ единства вѣры и жизни, или иначе—вѣры, свидѣтельствуемой и проявляемой жизнью, слѣдовательно, истинно основоположительною и потому важнѣйшею богословскою наукою надо признать науку о *христіанской жизни по вѣрѣ*. Наука эта называется *Нравственнымъ* Богословіемъ. Ясно, что наука эта должна быть поставлена соотвѣтственно своему назначенію служить средоточіемъ, объединяющимъ весь кругъ богословскихъ наукъ, а это значитъ, что въ нее должны войти всѣ понятія и положенія, спеціально и вразбробь разрабатываемыя другими науками; здѣсь же эти понятія и положенія должны быть представлены въ систематической связи. Вѣра возможна безъ соотвѣтственной жизни (и бѣсы вѣруютъ), но невозможна жизнь христіанская безъ вѣры. Посему наука о жизни христіанской должна обнимать и основы таковой жизни, т. е. включать въ себѣ опредѣленіе и разсмотрѣніе этихъ основъ,—конечно не спеціальное, а общее.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

Таковыхъ основъ христіанской жизни двѣ: а) *вѣроученіе*,— основаніе теоретическое, внутреннее; b) церковь и *церковность*. Это основаніе практическое, по преимуществу внѣшнее. Жизнь христіанская есть: а) жизнь *по вѣрѣ* и b) жизнь *по обычаю* (согласная съ установленіями церковными и религіозными обычаями,—выработанными жизнью народною).—Посему примѣрная программа Нравственнаго Богословія можетъ быть представлена въ слѣдующемъ видѣ:

Введеніе. О положеніи среди другихъ богословскихъ наукъ и назначеніи Нравственнаго Богословія. Христіанская мораль и философская этика. Предметомъ послѣдней служатъ начала нравственности общечеловѣческой. Христіанская нравственность также есть общечеловѣческая, но въ какомъ смыслѣ и чѣмъ различается въ этомъ отношеніи отъ нравственности, составляющей предметъ философской этики.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

Вѣра и вѣроученіе въ качествѣ внутренняго основанія христіанской жизни.

Отдѣлъ первый. Ученіе о Богѣ какъ Духѣ и о поклоненіи Богу духомъ и истиною. Іисусъ Христосъ,—какъ *предвѣчное* Слово. Какъ предвѣчное, Слово проявляло себя и въ ветхозавѣтной исторіи, и вообще въ исторіи человѣчества, а потому на начало христіанской жизни не должно смотрѣть какъ на совершенный перерывъ въ исторіи (революція), но какъ на преобразованіе и усовершеніе прежнихъ понятій о нравственности (пришелъ исполнить, а не разорить законъ). О Духѣ Святомъ и дарахъ Св Духа (понятія о благодати и свободѣ).

Отдѣлъ второй. Нравоученіе, содержащееся въ нагорной проповѣди. Христіанскій аскетизмъ и мистицизмъ. Христіанская жизнь, какъ царство не отъ міра сего, какъ область духа. Различіе понятій о душѣ и духѣ Психологическій анализъ

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

проявленій нравственной жизни исходитъ изъ понятія о душѣ, а разсмотрѣніе нормъ нравственной жизни имѣетъ въ основаніи своемъ понятіе о духѣ. Духъ и плоть какъ обозначенія различныхъ отправленій воли въ области нравственной. О возрожденіи и спасеніи, о добродѣтели и грѣхѣ.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

Ученіе о Церкви какъ внѣшнемъ основаніи (авторитетъ) христіанской жизни.

Отдѣлъ первый. Понятіе о христіанской жизни, какъ *благочестіи*. Іисусъ Христосъ, какъ *воплощенное* Слово, какъ основатель церкви. Церковь христіанская—явленіе новое (древніе христіане отличали себя и отъ язычниковъ, среди которыхъ жили, и отъ іудеевъ) въ исторіи человѣчества. Въ древности—высшею формою общественной жизни было государство. Въ новомъ мірѣ таковыхъ формы двѣ: *церковь* [гдѣ церковь сохранила свое бытіе (т. е. устройство) въ неприкосновенности] и *государство*. Вопросъ объ отношеніи между церковью и государствомъ. Различныя стороны жизни церковной: а) *ученіе* (о Свящ. Писаніи и Преданіи, о богословскихъ наукахъ и просвѣщеніи церковномъ), b) *священнодѣйствіе* (о священномъ богослуженіи и храмахъ, о праздничныхъ дняхъ, о различіи между христіанскими вѣроисповѣданіями—православіе, католичество, протестантство,—имѣющемъ главное свое основаніе въ характерѣ богослужебныхъ обрядовъ), с) *церковное управленіе*. (Объ іерархіи, о соборахъ, о приходской жизни). Взаимная связь означенныхъ сторонъ церковной жизни. Христіанское воспитаніе на почвѣ церковной жизни.

Отдѣлъ второй. Обрядовѣріе—благочестіе, понимаемое чисто внѣшнимъ образомъ. О народныхъ обычаяхъ и церковныхъ установленіяхъ, образовавшихся въ народномъ духѣ. Отношеніе къ обществу и жизни общественной. О благотворительности (любовь къ ближнему ради любви къ Богу).

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ.

Единство внѣшняго благочестія и внутренней настроенности.

Отдѣлъ первый. Мистицизмъ и обрядовѣріе какъ крайности (секты и расколъ). Истинное благочестіе. Евангельское ученіе о царствѣ Божіемъ. Понятія объ откровеніи, какъ внутренней внѣвременной основѣ церковной жизни, и преданіи, какъ основаніи историческомъ, заключающемся во времени. Единство вѣчнаго и временнаго. Спасеніе души какъ конечная цѣль и вѣра въ жизнь вѣчную. Судъ совѣсти и судъ церкви. О вѣчномъ мученіи и вѣчномъ блаженствѣ.

Отдѣлъ второй. Идеалъ и дѣйствительность. Осуществленіе христіанскаго идеала въ исторіи. Значеніе общества и отдѣльной личности въ дѣлѣ осуществленія христіанскаго идеала. Что такое такъ называемый христіанскій соціализмъ? О святыхъ, чтимыхъ церковью, и частныхъ церквахъ. Вѣра какъ внутренняя настроенность и какъ долгъ (свобода личности и авторитетъ церкви).

Само собою разумѣется, что программою этою имѣлось въ виду лишь яснѣе представить идею Нравственнаго Богословія какъ науки центральной въ системѣ богословскаго образованія.

Для преподаванія Нравственнаго Богословія въ изъясненномъ смыслѣ необходимъ человѣкъ съ умомъ, преисполненнымъ духа и жизни, приготовленный къ своему дѣлу основательнымъ философскимъ образованіемъ. Понятно, что вопросъ о выборѣ наставника, которому поручается преподаваніе такой науки, долженъ быть рѣшаемъ съ особою осмотрительностію и тщательностію. Пусть лучше такая каѳедра будетъ оставаться не занятою, хотя бы и продолжительное время, нежели замѣщать ее кѣмъ случится... Это необходимо тѣмъ болѣе, что Нравственное Богословіе, надлежаще поставленное, должно оказывать вліяніе не только на другія богословскія науки, но и на самую

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

жизнь школы, ибо нельзя изучать такой предметъ какъ христіанская жизнь (въ ея идеѣ и дѣйствительности) и не испытывать воздѣйствія отъ представленій о томъ, какова въ истинѣ должна быть эта жизнь, а слѣдовательно, невозможно, чтобы человѣкъ, проникаясь духомъ истинно христіанской жизни, правильно и широко понятой, не стремился проводить вліяніе этого духа въ окружающую его среду. Несомнѣнно, что въ высшей богословской школѣ, отъ которой зависимы и другія низшія школы, должно быть единство духа. Но, конечно, невозможно достигнуть этого никакими внѣшними дисциплинарными мѣрами. Необходимо установить единство образованія. Единство же это можно осуществить только такимъ образомъ, чтобы для всѣхъ учащихся общеобязательною была признана лишь одна наука (вмѣсто цѣлаго ряда наукъ, раздробляющихъ вниманіе и силы и усвояемыхъ обыкновенно хуже даже, нежели наука такъ называемыя спеціальныя, свободно избираемыя), но за то это должна быть такая наука, которая, совмѣщая въ себѣ всѣ существенныя основныя идеи богословскаго образованія, оказывала бы просвѣщающее, т. е. очищающее и возвышающее воздѣйствіе на духъ *учащихся*. Такою наукою и должно быть Нравственное Богословіе въ связи съ изученіемъ философіи; послѣднее должно служить почвою для усвоенія затѣмъ христіанскаго міросозерцанія, предложеннаго съ надлежащими высотой и глубиной. Всѣ науки остальныя должны быть вспомогательными, свободно избираемыми для изученія. Конечно, невозможно ожидать и требовать, чтобы всѣ учащіеся могли усвоить внѣшнѣ (чрезъ изученіе Нравственнаго Богословія) духъ христіанскаго просвѣщенія, но пусть немногіе достигнутъ этой цѣли, остальные будутъ находиться подъ ихъ вліяніемъ (что видимъ и теперь, къ сожалѣнію, только не въ хорошемъ, а дурномъ смыслѣ). Толкуютъ о научной свободѣ, объ авторитетѣ и независимости ученыхъ академическихъ корпорацій, о довѣріи къ таковымъ. Но довѣріе надо заслужить, а авторитетъ не связанъ съ положеніемъ лица, такъ чтобы, не взирая на свойства лица,

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

занимающаго извѣстное положеніе, въ силу самаго этого положенія, признавать таковое лицо авторитетнымъ. Такого рода притязанія безсмысленны и неосновательны. Пусть наши ученыя богословскія корпораціи заботятся прежде всего о томъ, чтобы просвѣщеніе богословское поднять на должную высоту, и вмѣсто того, чтобы дѣлиться на партіи изъ за мелкихъ интересовъ, соединить свои силы на разрѣшеніи важнѣйшей задачи школы, именно—понять и уяснить себѣ прежде всего, въ чемъ состоитъ сущность христіанской жизни, и затѣмъ, далѣе, достигнутое общими усиліями пониманіе христіанскаго духа проводить въ общее сознаніе, т. е. сдѣлаться представителями христіанскаго просвѣщенія по *убѣжденію*, а не только по *положенію*; тогда и авторитетъ и довѣріе сами собою явятся. Это такія блага, которыхъ не можетъ дать никакой уставъ, ибо добываются они собственнымъ трудомъ, а не посторонннимъ благоволеніемъ.

Что касается раздѣленія другихъ наукъ, преподаваемыхъ въ академіи, по группамъ, то въ значеніи основанія для раздѣленія обыкновенно берутся во вниманіе свойства содержанія каждой изъ наукъ въ связи съ главною задачею ихъ изученія. Наша задача—просвѣщеніе, т. е. воздѣйствіе на характеръ человѣка, на его настроенность чрезъ посредство ума, какъ дѣятельности познавательной. По различію такого воздѣйствія и по свойству содержанія, науки, преподаваемыя въ академіи, можно раздѣлить на слѣдующія группы.

1. *Науки учительныя* (излагающія ученіе или ученія). Исторія философскихъ ученій, психологическія ученія, догматическое Богословіе, исторія и разборъ западныхъ вѣроисповѣданій, исторія и разборъ раскола и разныхъ сектъ.

2. *Науки дисциплинарныя* (въ которыхъ разсматриваются правила и установленія). Каноническое право, литургика, педагогика, пастырское богословіе и гомилетика. Послѣднія три могутъ быть сведены въ одну науку. Въ настоящее время нѣкоторымъ преподавателямъ поручается чтеніе двухъ наукъ, причемъ эти науки и преподаются порознь какъ двѣ различныя

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

науки, потому ли, что между ними дѣйствительно нѣтъ необходимой научной связи, какъ напр., между литургикой и церковной археологіей, или почему иному. Но желательно совмѣщеніе въ лицѣ одного преподавателя лишь такихъ наукъ, изъ коихъ возможно образовать одну науку. Таковы выше названныя три науки: педагогика, пастырское богословіе и гомилетика. Ихъ можно соединить въ одну примѣрно по такой программѣ: общечеловѣческія основы воспитанія; христіанскія начала воспитанія, національный характеръ воспитанія. Педагогика и дидактика. Воспитательный характеръ обученія (методы). Пастырь какъ учитель и воспитатель (въ школѣ и обществѣ) и какъ проповѣдникъ. О проповѣдничествѣ. Теорія проповѣдничества и образцы проповѣдничества (изъ исторіи проповѣдничества).—Русскій языкъ, славянскія нарѣчія и словесность (объ устройствѣ языка и объ употребленіи его какъ органа литературнаго искусства).

3. *Науки эстетико-образовательныя.* Исторія литературы иностранной и русской. Археологія библейская и церковная. Исторія библейская. Исторія церкви всеобщей и русской. На историческую науку оказываетъ теперь сильное вліяніе соціологія, т. е. *философія исторіи преимущественно* матеріалистическаго направленія. Философія исторіи пользуется исторіей какъ матеріаломъ для иллюстраціи своихъ общихъ положеній. Съ точки зрѣнія философской исторія такимъ образомъ лишается самостоятельнаго значенія. Такое значеніе она можетъ имѣть лишь съ точки зрѣнія эстетико-образовательной, требующей цѣльности и правдивости, т. е. безпристрастія въ изображеніи характеровъ отдѣльныхъ лицъ, отдѣльныхъ событій, эпохъ и всего хода историческихъ перемѣнъ и явленій. Субъективизмъ при этомъ неизбѣженъ, но это долженъ быть субъективизмъ высшаго порядка—благородная и добросовѣстная настроенность какъ въ смыслѣ церковномъ, такъ и въ смыслѣ гражданскомъ.

Языки древніе и новые распредѣляются между названными группами.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

Въ ряду богословскихъ наукъ *наука о Св, Писаніи* и *наука о Преданіи* (патрологія), по свойству предметовъ этихъ наукъ, совмѣщаютъ въ себѣ всѣ означенныя черты, по коимъ сдѣлано намѣченное выше раздѣленіе наукъ,—и ученіе, и дисциплину и эстетико-образовательный элементъ. По этому столь обширному и много-различному значенію своему, а главное—какъ науки, заключающія въ себѣ основанія для всѣхъ богословскихъ наукъ, должны бы и Св. Писаніе и Патрологія быть признаны общеобязательными. Но если допустить предположенную постановку Нравственнаго Богословія, то въ составѣ этой науки должно войти все важнѣйшее и существенное, что могутъ дать науки о Св. Писаніи и писаніяхъ отцевъ церкви, такъ что затѣмъ оставалось бы только спеціальное изученіе Св. Писанія и святоотеческихъ твореній подъ условіемъ распредѣленія и книгъ Св. Писанія и твореній отцевъ по намѣченнымъ группамъ (учительной, дисциплинарной, историко и эстетико образовательной), или же причисленія тѣхъ и другихъ къ одной группѣ, важнѣйшей, напр., учительной. Можно, наконецъ, и науку о Св. Писаніи и Патрологію сдѣлать общеобразовательными богословскими науками, но въ такомъ случаѣ, для избѣжанія повтореній, пришлось бы значительно съузить рамки Нравственнаго Богословія.

Примѣчанія:

1. Могутъ упрекнуть изложенный взглядъ на преподаваніе наукъ въ духовной академіи въ томъ, что онъ отличается крайнимъ идеализмомъ и отсутствіемъ практичности. Но это не наша вина, винить въ томъ надо духъ христіанства, а академія, какъ высшая богословская школа, предназначена быть выразительницею этого духа.

2. Слѣдуетъ замѣтить еще, что въ университетахъ теперь болѣе чѣмъ равнодушно относятся къ философіи по причинѣ общаго утилитарнаго строя современнаго свѣтскаго образованія,

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

какъ опирающагося на естествознаніи по преимуществу. Философія же доселѣ развивалась и разрабатывалась въ духѣ христіанскомъ и въ тѣснѣйшей связи съ нимъ. У насъ теперь свѣтскіе богословствующіе писатели желали бы и христіанство преобразовать въ духѣ утилитаризма и реализма, доводимаго иногда до крайности, съ которою никакое пониманіе христіанства мириться не можетъ. Какъ мало теперь въ духовныхъ академіяхъ разумѣнія своего назначенія и какъ недостаточно выполняется заповѣдь—*испытайте духи*, видно изъ того, что многіе представители нашей духовной науки ищутъ какого то приспособленія христіанства ко вкусамъ современной такъ называемой интеллигенціи.

3. Основной принципъ католичества—дисциплина (въ примѣненіи вѣры къ жизни), протестантство довольствуется научнымъ изслѣдованіемъ и въ области вѣры, а духъ православія требуетъ, чтобы дѣятельность въ религіозной области исходила изъ убѣжденія. Тѣмъ болѣе это необходимо теперь при свободѣ вѣроисповѣданія. Само по себѣ чисто объективное преподаваніе и усвоеніе научныхъ знаній не можетъ сдѣлать человѣка убѣжденнымъ. Въ убѣжденіи кромѣ объективнаго элемента знанія есть субъективный элементъ—настроеніе. Для воздѣлыванія этой стороны очень важно философское образованіе. Посему изученіе философіи, какъ уже сказано, должно быть общеобязательнымъ. Для духовной школы необходима разработка философіи: есть значительные труды въ этой области. Авторъ этихъ замѣтокъ также приготовляетъ къ печати систему философіи. Изученіе спеціальныхъ наукъ богословскихъ и свѣтскихъ можетъ дать разнородныя свѣдѣнія, но *просвѣщеніе*, т. е. разумное пониманіе своего дѣла и назначенія своего учащимся въ академіи духовной, можетъ быть пріобрѣтено только чрезъ систематическое изученіе философіи и Нравственнаго Богословія при постановкѣ послѣдняго въ томъ видѣ, какъ выше представлено. Подъ названіемъ философіи, какъ общеобязательной науки,

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

разумѣется здѣсь не исторія философіи и не психологія, а *метафизика и логика*. Изученіе философіи должно служить необходимою подготовительною ступенью для пріобрѣтенія собственно религіознаго просвѣщенія, а самое это просвѣщеніе ограничиваемъ изученіемъ Нравственнаго Богословія потому, что внѣшнимъ основаніемъ христіанскаго поведенія служитъ жизнь и авторитетъ церкви, а внутреннимъ основаніемъ—христіанское вѣроученіе. Нравоученіе христіанское, нераздѣльное съ жизнью, очевидно имѣетъ значеніе центра, укрѣпившись въ которомъ легко можно обозрѣвать и внѣшнія и внутреннія основы и отношенія этой жизни, а это даетъ возможность пріобрѣсти истинное разумѣніе христіанской религіи. Христіанскимъ нравоученіемъ объемлются всѣ стороны христіанскаго вѣдѣнія, а въ соединеніи съ изученіемъ философіи изученіе христіанскаго нравоученія и жизни христіанской представляло бы собою познаніе вещей божескихъ и человѣческихъ. Словомъ, учебное дѣло должно быть такъ организовано въ духовныхъ академіяхъ, чтобы могли выходить оттуда люди убѣжденные, а не просто свѣдущіе".

в) Заслуженнаго ординарнаго профессора С. Голубева:

„Ознакомившись съ „Проектомъ устава православныхъ богословскихъ Академій", выработаннымъ Комиссіею изъ профессоровъ Н. М. Дроздова, А. А. Дмитріевскаго, В. З. Завитневича, Ѳ. И. Титова, Д. И. Богдашевскаго, В. П. Рыбинскаго и доцентовъ В. И. Экземплярскаго и П. П. Кудрявцева, съ объяснительными записками къ сему проекту (октябрьскою—напечатанною и январскою, читанною въ Совѣтѣ Академіи), а также со статьею одного изъ членовъ Комиссіи („Изъ Академической жизни"), помѣщенною въ январской книжкѣ Трудовъ Кіевской Духовной Академіи, гдѣ авторъ, между прочимъ, подвергаетъ критикѣ записку волынскаго преосвященнаго Антонія

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

о духовныхъ школахъ, какъ въ основныхъ чертахъ несогласную съ поименованнымъ проектомъ, и защищаетъ послѣдній,—мы позволяемъ себѣ высказать нижеслѣдующее мнѣніе.

Мы вполнѣ согласны съ авторомъ статьи „Изъ Академической жизни“, что члены нашей Комиссіи были одушевлены самыми добрыми чувствами при составленіи новаго академическаго устава, именно стремились „сдѣлать служеніе Академій для православной церкви *наиболѣе плодотворнымъ*“. Но мы полагаемъ, что при своей работѣ Комиссіею допущена была слѣдующая капитальная ошибка: она подмѣтила недуги нашихъ Академій *второстепенные*, даже *третьестепенные*, и упустила изъ вида *недугъ ихъ главный*. Отсюда и сдѣланныя Комиссіею измѣненія въ академическомъ строѣ, минуя *главное и существенное*, не достигаютъ намѣченной ею цѣли, а иногда даже и *отдаляютъ отъ нея*.

Войдемъ по данному вопросу въ нѣкоторыя подробности.

По мнѣнію Комиссіи къ недугамъ Академій, препятствующимъ ихъ процвѣтанію, должно отнести:

1) „Недовѣріе Св. Синода къ коллегіи профессоровъ, простирающееся даже на область разработки послѣдними богословскихъ наукъ“, каковое недовѣріе можетъ приводить означенныя науки „въ состояніе застоя и не позволитъ имъ выйти *на путь широко-свободнаго объективнаго изслѣдованія, безъ чего они не въ состояніи удовлетворить требованіямъ вѣчно прогрессирующей мысли*“.

2) Замкнутость Академій и преслѣдованіе ими узко-спеціальныхъ цѣлей. „Не трудно замѣтить (читаемъ въ октябрьской объяснительной запискѣ), что высшее учебное заведеніе, которое въ опредѣленіи своей цѣли не идетъ дальше приготовленія лицъ для служенія на извѣстныхъ опредѣленныхъ поприщахъ дѣятельности, кромѣ объекта профессіи, ничѣмъ существеннымъ не отличается отъ всѣхъ другихъ узко-профессіональныхъ школъ. Между тѣмъ изучаемыя въ духовныхъ Академіяхъ науки, при-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

глубоко-гуманитарной основѣ, преслѣдуютъ самыя широкія по истинѣ универсально-образовательныя задачи и, какъ таковыя, онѣ могутъ интересовать всякаго человѣка независимо отъ поприща его дѣятельности".

Имѣя въ виду устранить эти недуги современныхъ Академій, Комиссія въ цѣляхъ „успѣшнаго выполненія научно-учебныхъ задачъ считаетъ необходимымъ предоставленіе академическимъ корпораціямъ *внутренняго самоуправленія* (непосредственное подчиненіе Св. Синоду, съ предоставленіемъ епархіальному Преосвященному только *почетнаго* попечительства, расширеніе выборныхъ правъ Совѣта, причемъ въ ректоры съ званіемъ исправляющихъ должность могутъ быть выбираемы и *епископскія* лица, увеличеніе до крайнихъ предѣловъ состава Совѣта чрезъ включеніе въ него, кромѣ профессоровъ, доцентовъ и даже исправляющихъ должность доцента и т. п.).

Для нашей цѣли нѣтъ надобности входить въ детальное разсмотрѣніе проекта новаго академическаго устава, въ основу котораго положены указанныя начала „внутренняго самоуправленія". Мы имѣемъ въ виду только отмѣтить, какой главный недугъ нашихъ Академій упущенъ изъ вида составителями проекта и показать, дѣйствительно-ли, *при существованіи этого недуга*, новый академическій уставъ можетъ *сдѣлать „служеніе Академій для православной церкви наиболѣе плодотворнымъ"*.

Объ этомъ недугѣ много говорится въ докладной запискѣ о духовныхъ школахъ волынскаго преосв. Антонія. Самой записки, изданной на правахъ рукописи, мы не имѣемъ подъ руками и ознакомились съ нею по упомянутой статьѣ, помѣщенной въ январской книжкѣ нашего академическаго журнала. Преосв. Антоній—человѣкъ близко знакомый съ *тремя* духовными Академіями: въ Петербургской получилъ образованіе и былъ въ ней инспекторомъ, въ Московской и Казанской по нѣскольку лѣтъ ректорствовалъ; къ тому же человѣкъ онъ ученый и безусловно честный. Его сужденія о современномъ строѣ

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

академической жизни имѣютъ всю силу авторитета. Не смотря на это, не хочется вѣрить тѣмъ темнымъ обвиненіямъ, которыя онъ возводитъ *на нѣкоторыхъ* академическихъ профессоровъ. Не введенъ-ли былъ преосвященный въ заблужденіе слухами темными, по крайней мѣрѣ, не вполнѣ достовѣрными? Какъ-бы то ни было и къ нашей Академіи отзывъ преосвященнаго о профессорахъ не приложимъ (не приложимъ въ чертахъ существенныхъ). Тѣмъ не менѣе, въ основѣ сужденій преосвященнаго Антонія есть не мало правды, даже по отношенію къ нашей Академіи. Правда эта—замѣчаемая *шаткость религіозныхъ началъ православной церкви.*

Обвиненій—говоритъ авторъ статьи „Изъ Академической жизни“ по адресу преосв. Антонія—недостаточно. *Нужны твердые, строго провѣренные факты.*

Совершенно справедливо; равно какъ справедливо и то, что факты не должны быть *замалчиваемы*, въ особенности если дѣло касается такого важнаго предмета, какъ будущее дорогихъ для насъ учрежденій.

Въ подтвержденіе сказаннаго (объ упомянутой шаткости) мы позволимъ себѣ привести слѣдующій, хорошо извѣстный большинству членовъ Совѣта, фактъ.

Одинъ изъ студентовъ нашей Академіи подалъ въ качествѣ кандидатской диссертаціи сочиненіе подъ заглавіемъ: „Обличеніе штундизма“. Сочиненіе оказалось очень хорошимъ. Я далъ о немъ высокопохвальный отзывъ и рекомендовалъ его къ печати. Совсѣмъ иной отзывъ данъ былъ другимъ профессоромъ [1]), онъ забраковалъ сочиненіе и не призналъ его заслуживающимъ степени кандидата *потому, что оно* якобы не православно. Почему не православно? Да потому, что авторъ источниками православнаго вѣроученія признаетъ не только Св. Писаніе, но

[1]) М. А. Олесницкій († 12 марта 1905 г.).

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

и Св. Преданіе!!... Фактъ поистинѣ удивительный, но вполнѣ достовѣрный. Спрашивается, сколько почтенный профессоръ долженъ былъ выпить воды „отъ чуждыхъ студенецъ“, чтобы довести свою голову до забвенія азбучныхъ истинъ православнаго вѣроученія, и какъ такое потемнѣніе должно было отражаться на его ученой и въ особенности преподавательской дѣятельности?!!... (Разумѣется, студентъ кандидатскую степень получилъ, и сочиненіе его было напечатано. Профессоръ долженъ былъ переписать свою рецензію).

Подобную неустойчивость (относительно истинъ, содержимыхъ православною церковію) въ сочиненіяхъ профессоровъ Академіи (собственно диссертаціяхъ) составители объяснительной записки къ октябрьскому проекту академическаго устава предусматриваютъ, но ею не особенно смущаются; ибо—говорятъ они—„ученая диссертація не есть церковная символическая книга, которая, являясь какъ бы голосомъ всей церкви, должна содержать въ себѣ непогрѣшимое ученіе... Ученая богословская диссертація есть лишь опытъ исканія истины *частнымъ лицомъ*; поэтому оно требуетъ, съ одной стороны—*полной свободы изслѣдованія*, съ другой стороны—полнаго уваженія и терпимости ко *всякому мнѣнію*, если, конечно, оно явилось плодомъ добросовѣстной работы, удовлетворяющей требованіямъ строго научнаго метода“.

Съ этимъ мы не согласны.

Духовныя Академіи, какъ высшія православныя школы, чтобы стоять на высотѣ своего положенія, должны быть свѣдущи въ области своей спеціальности, и хотя совершенно справедливо, что наши ученыя диссертаціи не суть символическія книги и въ нихъ могутъ быть погрѣшности, но онѣ суть сочиненія, *апробируемыя Академіями православными* и потому не должны стоять въ противорѣчіи съ ученіемъ *православной* церкви, научное уясненіе котораго составляетъ одну изъ существеннѣйшихъ задачъ сихъ Академій. И ошибочно ду-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

мают составители объяснительной записки, что академическія диссертаціи для полученія богословскихъ ученыхъ степеней суть опытъ исканія истины *частными лицами* и потому де въ нихъ допустимы *всякія мнѣнія*. Нѣтъ, означенныя диссертаціи суть произведенія лицъ профессіональныхъ, получившихъ образованіе въ школахъ *православныхъ* (притомъ *высшихъ*), слѣдовательно, такія произведенія, которыя должны служить свѣточами для православнаго общества. Въ противномъ случаѣ: *аще соль обуяетъ, чимъ осолится?*

Разумѣется, безъ свободы изслѣдованія немыслимо быстрое, поступательное развитіе науки. И мы отнюдь не враги такой свободы. Но какъ изучающіе свѣтскія науки, напр., математическія, имѣютъ уже готовыя аксіомы ($2 \times 2 = 4$) и при своихъ изслѣдованіяхъ пользуются ими въ качествѣ непоколебимыхъ устоевъ; такъ съ таковыми же аксіомами, непоколебимыми устоями, имѣютъ дѣло и профессора духовныхъ Академій, разрабатывающіе православную богословскую науку, и касаться дерзновенною рукою сихъ устоевъ (какъ *святого святыхъ*) не могутъ.

Существенное различіе между системами научными и православно-богословскими заключается въ томъ, что первыя основываются *на опытѣ*, а вторыя на вѣрѣ. Отсюда вытекаетъ существенное различіе и въ оцѣнкѣ изслѣдованій научно-свѣтскихъ и научно-богословскихъ.

Свобода первыхъ въ выводахъ ничѣмъ не связана; послѣднія при всей свободѣ изслѣдованія, ограничены въ конечныхъ выводахъ *послушаніемъ вѣрѣ*.

Это *послушаніе вѣрѣ* для лицъ, глубоко вѣрующихъ, всецѣло преданныхъ интересамъ православія, не есть *иго тяжкое*. Такіе люди, при самой широкой свободѣ изслѣдованія, не коснутся дерзновенно того, что неизгладимо начертано на ихъ сердцахъ. Но это иго становится *неудобоносимымъ* для лицъ

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

въ вѣрѣ (православіи) не столь твердыхъ, колеблющихся, и они при всякомъ удобномъ случаѣ будутъ стараться отъ него освободиться и при томъ путями самыми разнообразными, не столько прямыми, *сколько окольными*.

Выводъ изъ сказаннаго ясенъ. Если мнѣніе о нѣкоторой замѣчаемой въ Академіяхъ шатости религіозныхъ началъ православной церкви вѣрно (а справедливость этого мнѣнія, въ особенности по отношенію къ *религіозно-нравственнымъ* устоямъ, можетъ быть уяснена чрезъ просмотръ довольно многочисленныхъ статей нѣкоторыхъ академическихъ профессоровъ за послѣдніе мѣсяцы), то *главная забота высшей церковной власти при реформѣ Академій должна быть направлена къ тому, чтобы создать въ нихъ такое положеніе дѣлъ (такую религіозно-православную атмосферу), при которомъ указанный недугъ не могъ-бы имѣть мѣста*.

Обращаемся къ второму важному пункту новаго академическаго устава (разъясненному въ объяснительной запискѣ). Осудивъ теперешнія Академіи за ихъ замкнутость и преслѣдованіе ими узко профессіональныхъ цѣлей,—составители проекта новаго устава открываютъ широкій доступъ въ Академію для всѣхъ лицъ, желающихъ слушать богословскія науки. Мы позволяемъ себѣ сдѣлать къ этому пункту такое добавленіе ограничительнаго характера: „для всѣхъ лицъ, надлежаще къ тому подготовленныхъ и *чувствующихъ призваніе* къ пастырской и преподавательской, преимущественно въ *духовныхъ школахъ*, дѣятельности, а также къ просвѣщенному служенію церкви на другихъ поприщахъ по *духовному вѣдомству*. Добавленіе это вызывается, во 1-хъ, соображеніями чисто практическими. Академій у насъ только *четыре*. Насущная же потребность въ просвѣщенныхъ пастыряхъ, наставникахъ духовныхъ школъ и другихъ, въ духѣ православія воспитанныхъ, дѣятеляхъ по духовному вѣдомству большая. Удовлетвореніе этой насущной потребности и должно стоять *на первомъ планѣ*. Во 2-хъ—

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

и это главное,—чрезвычайно важно, чтобы лица, поступающія въ православныя духовныя Академіи были *родственны* имъ по своему міросозерцанію и нравственному облику. Одна изъ главныхъ причинъ начавшагося разложенія Академіи именно и заключается въ томъ, что нѣкоторые воспитанники семинарій вслѣдствіе закрытія имъ доступа въ высшія свѣтскія учебныя заведенія) устремлялись въ духовныя Академіи не по призванію и сочувствію къ православной богословской наукѣ, а исключительно *по нуждѣ*. Такія лица, насильственно загнанныя въ духовныя школы, всегда чувствовали себя здѣсь какъ бы въ чуждой средѣ, крайне неохотно подчинялись здѣшнимъ порядкамъ и вносили въ академическую жизнь *вѣянія крайне нежелательныя*. Если такія лица, по окончаніи курса, и поступали (тоже по нуждѣ) по духовному вѣдомству, то изъ нихъ выходили (съ точки зрѣнія православія) *плохіе пастыри, плохіе наставники*. Новый академическій уставъ, по которому студентамъ предоставляется гораздо большая свобода, чѣмъ въ настоящее время, не прекратитъ доступа въ Академію лицамъ поименованныхъ категорій даже по соображеніямъ практическимъ (даровое содержаніе, *права, предоставляемыя оканчивающимъ Академію при отнятіи таковыхъ у университетскихъ питомцевъ)*. Прекратить доступъ въ Академіи поименованнымъ лицамъ можетъ только академическій уставъ, въ которомъ ясно и опредѣленно были бы обозначены профессіональныя задачи Академіи,—именно сообщать (лицамъ, желающимъ посвятить свои силы на служеніе церкви) высшее богословское образованіе въ духѣ *строго православномъ, на началахъ христіанской нравственности, любви и преданности Царю и Отечеству*,—задачи въ самомъ уставѣ *опредѣленно регламентированныя*. Такая академическая атмосфера была-бы для лицъ извѣстныхъ воззрѣній слишкомъ не понутру,—и Академіи отъ такихъ лицъ освободились-бы. А

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

если-бы какая ласточка случайно и залетѣла въ нихъ, то едва-ли удалось бы ей расправить здѣсь свои крылья.

Указаніе составителей записки на то, что въ прежнее время Кіевская Академія открывала широкій доступъ для лицъ всѣхъ сословій, притомъ для такихъ, которые не имѣли никакого призванія къ духовному званію, совершенно справедливо. Но это было въ то время, когда наша Академія была *единственнымъ высшимъ учебнымъ заведеніемъ въ цѣломъ краѣ*.

Мы не менѣе составителей проекта желаемъ, чтобы просвѣтительное значеніе нашей Академіи увеличивалось. Но этого можно достигнуть и не поступаясь насущными интересами церкви, — наприм., посредствомъ открытія научно-популярныхъ чтеній для публики по вечерамъ въ конгрегаціонной залѣ. Къ участію въ таковыхъ чтеніяхъ могли бы быть привлекаемы и студенты старшихъ курсовъ.

Мы сказали, что не будемъ входить въ детальное разсмотрѣніе проекта академическаго устава. Это излишне, — и вотъ почему. Реформа Академій можетъ быть совершена въ двухъ направленіяхъ: или въ духѣ разсматриваемаго проекта или на началахъ, нами намѣченныхъ.

Въ первомъ случаѣ, всякіе споры, напр., о томъ, какой ректоръ для Академіи желательнѣе — духовный или свѣтскій — совершенно излишни (разумѣется, свѣтскій). Не можетъ быть рѣчи и о томъ, съ какимъ разборомъ принимать въ Академію студентовъ и вольнослушателей. Проектъ устава Московской Академіи, допускающій въ число вольнослушателей лицъ *обоего пола*, притомъ *безъ различія вѣроисповѣданія*, не есть какой либо абсурдъ, а есть *одинъ изъ логическихъ выводовъ, основанныхъ на духѣ, проникающемъ новые академическіе уставы*.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

Если же при реформѣ Академій въ основу положены будутъ иныя начала,—то, разумѣется, многія положенія разсматриваемаго проекта *должны пасть неминуемо* (напр., о ректорѣ; объ отношеніи къ епархіальному преосвященному и тому под.).

Уклонившись по указанной причинѣ отъ детальнаго разсмотрѣнія проекта новаго академическаго устава,—тѣмъ не менѣе мы не можемъ не отмѣтить здѣсь одного глубокаго противорѣчія въ немъ, прямо бросающагося въ глаза.

По уставу ректоромъ можетъ быть лицо, непремѣнно имѣющее *степень доктора богословскихъ наукъ*. Мотивируется это *авторитетностію* означенной должности. Прекрасно. Но вѣдь авторитетъ Совѣта, по новому уставу, выше авторитета ректора, послѣдній есть primus inter pares. Между тѣмъ въ составъ Совѣта включаются всѣ преподаватели, даже исправляющіе должность доцента. Замѣчательно, что всѣ, положительно всѣ университеты, новосоставляемыми автономными уставами которыхъ составители проекта иногда пользовались, исключили изъ состава Совѣта младшихъ преподавателей и штатныхъ доцентовъ и исключили именно по тому, чтобы охранить авторитетность Совѣта.

Можетъ быть, наша Комиссія включила доцентовъ и исправляющихъ должность доцентовъ въ составъ Совѣта, желая поднять авторитетъ *именно ихъ?*

Но послѣднее можетъ быть достигнуто инымъ и при томъ болѣе дѣйствительнымъ путемъ.

Однимъ изъ больныхъ мѣстъ нашихъ Академій—это отсутствіе у насъ магистерскихъ экзаменовъ. Извѣстно, какую важную роль играютъ означенные экзамены въ жизни университетовъ. Къ нимъ готовятся по три, четыре и болѣе лѣтъ. За то и лица, ихъ выдержавшія, при поступленіи на каоедры,

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

въ значительной степени находятся въ курсѣ избраннаго ими дѣла. А у насъ, при отсутствіи магистерскихъ экзаменовъ (т. е. при отсутствіи надлежащей подготовки) молодые преподаватели очень долгое время должны еще входить въ этотъ курсъ, что — разумѣется - нельзя не признать явленіемъ анормальнымъ.

Поэтому введеніе въ Академіяхъ магистерскихъ экзаменовъ мы считаемъ потребностію, давно уже назрѣвшею.

Еще одно послѣднее замѣчаніе, а вмѣстѣ съ тѣмъ и просьба къ высшей церковной власти.

Въ настоящее время опять поднятъ давній вопросъ объ открытіи при университетахъ богословскихъ факультетовъ и присоединеніи къ нимъ (слитіи съ ними) духовныхъ Академій. Наши Академіи — говорятъ защитники этого проекта — совершенно обанкрутились, въ нихъ царитъ схоластика, преподаваніе безжизненное, отсутствуетъ полная научная свобода,—и „нѣтъ основанія ожидать, что положеніе Академій скоро и коренным образомъ измѣнится съ реформою духовныхъ Академій *даже на началѣ самой широкой автономіи*“. Словомъ, спасеніе Академій возможно только при слитіи ихъ съ предполагаемыми богословскими факультетами.

Мы не противъ открытія при университетахъ богословскихъ факультетовъ съ предоставленіемъ имъ самой широкой свободы изслѣдованія (безъ послушанія вѣрѣ). Пусть появляются на такихъ факультетахъ Ренаны и Гарнаки. Они не страшны для православныхъ Академій. Они могутъ быть съ извѣстной точки зрѣнія даже полезны, усиливая продуктивную дѣятельность академическихъ профессоровъ и направляя ее на защиту и охраненіе православія. Но мы противъ слитія съ богословскими факультетами Академій, ибо (мы убѣждены), что эти факультеты не сдѣлаются учрежденіями, на которыя бы и церковныя власти и общество, и пастыри и пасомые, могли смотрѣть съ рав-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

нымъ довѣріемъ. А въ этомъ и суть дѣла. Но если—паче чаянія—мысль о такомъ слитіи признана будетъ осуществимою, что не противорѣчитъ духу новаго академическаго устава, мы усерднѣйше просили бы оставить нашу Академію statu quo. Припомнимъ, что даже въ то время (въ концѣ 60 и началѣ 70 г.г. прошлаго вѣка), когда мысль о соединеніи духовныхъ Академій съ университетами сдѣлалась почти общею, *для Кіевской Академіи во имя ея прошлаго дѣлалось исключеніе*. „Мы знаемъ—говоритъ одинъ изъ защитниковъ означеннаго соединенія—мы знаемъ только одну Академію, которая съ полнымъ правомъ можетъ сослаться на свое историческое прошлое въ защиту своего самобытнаго, отдѣльнаго существованія. Это Академія—Кіевская. Она есть дѣйствительно старѣйшее средоточіе просвѣщенія въ нашемъ отечествѣ. Она одна, указавъ на длинный списокъ своихъ занесенныхъ въ исторію заслугъ и дѣлу православія, и дѣлу русскаго просвѣщенія, можетъ, сказать, что не ей подобаетъ присоединиться къ университету, а скорѣе университету слѣдуетъ примкнуть къ ней".

Это славное, почти трехвѣковое прошлое нашей Almae Matris даетъ намъ дерзновеніе обратиться къ высшей церковной власти съ просьбою, чтобы при реформѣ Академій для Кіевской Академіи сдѣлано было исключеніе, предоставлено было право выработать свой собственный уставъ, который находился бы въ согласіи съ ея вѣковыми традиціями и тѣми началами, которыя съ основанія неизгладимыми буквами начертаны на ея стѣнахъ, и наша дорогая Alma Mater могла бы явиться на свой трехвѣковой юбилей въ собственномъ своемъ, а не чуждомъ ей одѣяніи".

Къ этому мнѣнію присоединились профессоры: В. Невицкій, К. Поповъ и М. Ястребовъ.

г) профессоровъ: А. Дмитріевскаго, А. Булгакова и и. д. доцента Ѳ. Мищенко:

„По уставу дух. Академій 1814 года, въ Академіи полагалось читать лекціи *объ устройствѣ гражданскихъ*

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

обществъ и основаніяхъ правъ и законовъ". Въ объяснительной запискѣ къ проекту нынѣ дѣйствующаго устава (1884 г.) также указывается на необходимость преподаванія въ Академіи „философіи права": „въ настоящее время, говорится въ запискѣ, являются предметомъ споровъ самыя коренныя начала, на которыхъ держатся семейныя и общественныя связи, и превратныя о нихъ теоріи колеблютъ тишину гражданской нашей жизни и даже церковной. Ихъ разборъ и *положительное знаніе основныхъ принциповъ юриспруденціи составляютъ потребность и для образованія богословскаго*".

Но по уставу 1814 г., преподаваніе „основаній правъ и законовъ" возложено было на профессора морали, а по уставу 1884 г., преподаваніе „основныхъ принциповъ юриспруденціи" возлагается на профессоровъ философіи. Само собою понятно, что ни профессора морали, ни профессора философіи, имѣя каждый свои обширныя дисциплины, не могли посвящать времени ни изученію, ни изложенію принциповъ общественнаго строя и юриспруденціи", и потому указанія составителей уставовъ 1814 и 1884 г. на „потребность" такой науки въ Академіи фактически оставались неисполненными. Потребность эта, какъ показалъ опытъ, можетъ быть удовлетворена только открытіемъ каѳедры для преподаванія этой науки. Вмѣстѣ съ тѣмъ, потребность эта, сознававшаяся составителями прежнихъ уставовъ, является положительно существенной необходимостью. Отсутствіе такой дисциплины въ духовныхъ школахъ сопровождалось многими невыгодными послѣдствіями, какъ въ отношеніи богословскаго образованія, такъ и богословской науки (въ частности каноники) и даже церковно-практической дѣятельности. Весь обширный циклъ общеобразовательныхъ наукъ въ многолѣтнемъ курсѣ духовныхъ школъ составленъ гл. обр. изъ дисциплинъ историко-филологическаго характера, и нѣтъ въ этомъ курсѣ ни одной науки, которая выясняла бы столь близкую всякому жизненно сферу, какъ область общественнаго порядка и

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

и юриспруден-
права. Такія основныя понятія обществе природѣ, связи съ
ціи, какъ напр., ученіе о правѣ, теоріи о происхожденіи
правдой и справедливостью, основа къ морали и принужде-
и развитіи права, объ отношеніяхъ сферѣ образованія права,
нію, ученіе объ общественныхъ общенія—семьи и постепенно
начиная съ простѣйшихъ и высшимъ формамъ (теоріи о
восходя къ болѣе принципахъ общественныхъ организацій,
природѣ и основ общества, объ отношеніи общества къ лич-
о происхожден ности, о фо лахъ общенія и т. д.) ученіе о государствѣ, какъ
наиболѣе сложной формѣ общенія,—понятія о государствѣ,
общіе принципы, виды и формы государственнаго строя, ученіе
о власти, объ основаніяхъ государственнаго властвованія (суверени-
тетъ), объ отношеніяхъ власти къ праву, объ основныхъ ор-
ганахъ государственной власти—судебныхъ, правительственныхъ
и т. д., ученіе о положительномъ правѣ и источникахъ его—
о законодательствѣ и юридическомъ обычаѣ и т. д., т. д., вся
юридическая терминологія,—все это—terra incognita для
воспитанника современной духовной школы. Благодаря этому,
лица богословскаго образованія въ настоящее время часто
оказываются недостаточно подготовленными къ тому, чтобы
понимать явленія окружающей жизни со стороны ихъ обще-
ственно-правового значенія; наше образованіе развиваетъ у насъ
склонность оцѣнивать и освѣщать все исключительно съ точки
зрѣнія идеологическаго ученія о личности. Живымъ примѣромъ
этому могутъ служить недавніе споры о свободѣ совѣсти, когда
богословы и свѣтскіе люди говорили положительно на разныхъ
языкахъ, не понимая другъ друга. Отсутствіе навыка къ соці-
ально-юридической постановкѣ вопросовъ отмѣчается даже въ
нѣкоторыхъ спеціальныхъ работахъ по церковному праву,
писанныхъ богословами; а живая практическая потребность
въ такомъ навыкѣ ясно сознавалась богословами, участниками
недавно бывшихъ подготовительныхъ комиссій къ предстоящему
собору, гдѣ многіе затруднялись оперировать съ основными

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

элементами, напр., имущественнаго права, суда, процесса и т. д. Въ частности, въ Академіи отсутствіе каѳедры, знакомящей съ основами свѣтскаго права, ставитъ въ затруднительное положеніе преподавателя церковнаго права: онъ вынужденъ—или вводить въ свои чтенія, въ ущербъ собственной спеціальности, экскурсы изъ области общаго правовѣдѣнія, или, отдавая все вниманіе исключительно своей спеціальности, неизбѣжно встрѣтиться съ недостаточно яснымъ пониманіемъ со стороны юридической стороны ея. Церковь развивала свое право не изолированно, а въ значительной связи съ общей правовой жизнію народовъ (сперва особенно въ связи съ классическимъ правомъ римскимъ, а потомъ вообще національнымъ правомъ каждаго народа); для всѣхъ, или почти для всѣхъ богословскихъ наукъ въ Академіи введены свѣтскія параллели—для богословій теоретическихъ—философія, для церковной исторіи—гражданская исторія и т. д.; почему же столь важная, жизненная и существенная наука, какъ церковное право, не имѣетъ для себя соотвѣтствующей параллели? Исторія не можетъ быть такою параллелью, ибо она имѣетъ дѣло гл. обр. съ *фактами* общественной жизни и причинной связью этихъ фактовъ, а не съ нормами общественнаго порядка; историкъ—не юристъ, это ясно.—Древнее церковное образованіе было чуждо современной односторонности; всѣ выдающіеся отцы и учители Церкви (свв. І. Златоустъ, Василій В., Григорій Неокес., Амвросій Медіоланскій, Амфилохій Иконійскій, Тертулліанъ, Кипріанъ Карѳаг. и др. др.) были людьми философско-юридическаго образованія. Правовѣдѣніе и богословіе въ то время вообще были въ тѣсномъ союзѣ и почетное юридическое званіе „схоластикъ“ сохраняли лица, достигавшія даже патріаршаго трона (напр., Іоаннъ Схоластикъ, Фотій и др.). Возвратиться къ примѣру древней церкви слѣдовало бы и въ наше время. Указанный древній періодъ былъ временемъ цвѣтущаго развитія богословской науки и церковнаго управленія.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

Въ Совѣтѣ Академіи высказаны были нѣкоторыя замѣчанія по частнымъ вопросамъ о положеніи указанной науки въ отношеніи къ проектируемымъ группамъ академическаго курса и о названіи ея. Нѣкоторые высказывали, что такая наука должна явиться исключительно пропедевтикой церковнаго права Однако взглядъ на науку объ основаніяхъ права, какъ на исключительно пропедевтическую, не вполнѣ вѣренъ. Наука эта наиболѣе преслѣдуетъ пропедевтическія цѣли въ той постановкѣ своей, какая именуется энциклопедіей права; однако даже и объ энциклопедіи права авторъ весьма распространеннаго, напр., курса энциклопедіи проф. Н. Ренненкампфъ говоритъ, что пропедевтическія задачи энциклопедія „ставляетъ на второмъ планѣ", а „занимается по преимуществу уясненіемъ принциповъ права и построеніемъ на нихъ общей системы права" (Очерки Энцикл., стр. 6). Въ основныхъ началахъ правовѣдѣнія пропедевтическій элементъ находится отнюдь не въ большемъ количествѣ, какъ, напр., и въ основномъ богословіи, и поэтому, если не вызываетъ возраженій отнесеніе основного богословія къ спеціальной богословско-философской группѣ, то въ такой же мѣрѣ не должно вызывать возраженій отнесеніе къ спеціальной группѣ и основъ законовѣдѣнія. Основы правовѣдѣнія не пропедевтика, а самостоятельная наука, могущая служить весьма полезной параллелью къ церковному праву, какъ, напр., основное богословіе къ догматикѣ. Впрочемъ, если бы возможно было избѣжать многопредметности, то отнесеніе этой науки къ числу общеобязательныхъ было бы весьма желательно.

Въ Совѣтѣ было заявлено, что наука объ основахъ правовѣдѣнія несуществующая наука. Здѣсь—какое-то явное недоразумѣніе: наука, почтенный возрастъ которой измѣряется сто лѣтіями, наука, каѳедры которой существуютъ на всѣхъ юридическихъ факультетахъ Западной Европы, Англіи и Россіи,—несуществующая наука! Думаемъ, что здѣсь рѣчь о названіи, а не о наукѣ. Но и съ этой стороны недоразумѣніе не вполнѣ

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

устраняется. Правда, наука, о которой идетъ рѣчь, какъ дисциплина живая, развивалась въ исторіи и, сохраняя неизмѣннымъ основной свой предметъ, мѣнялась въ постановкѣ и мѣняла свои названія,—ее именовали: то энциклопедіей права, то философіей права, то общей теоріей права, то теоріей законовъ, то, наконецъ, основами правовѣдѣнія, основами законовѣдѣнія. И всѣ эти названія не только несуществующія, а даже очень старыя,—уже въ 1816 году на русскомъ языкѣ былъ изданъ курсъ Цвѣтаева „Теорія законовъ“. Названіе „основы права“ (Rechtsgründe), между прочимъ, рекомендуется, какъ лучшее, извѣстнымъ западнымъ правовѣдомъ Мюллеромъ; извѣстный курсъ Поста озаглавленъ: „Основы общей юриспруденціи“ (Bausteine für eine algemeine Rechtswissenschaft), Меркеля—„Элементы общаго ученія о правѣ“ (Elemente der algemeine Rechtslehre) и т. п. Знали о существованіи науки „объ основаніяхъ правъ и законовъ“, или „объ основныхъ принципахъ юриспруденціи“ и составители уставовъ 1814 и 1884 г. Составители нынѣ предлагаемаго проекта, давая названіе наукѣ, слѣдуютъ объяснительной запискѣ къ уставу 1884 года и только замѣняютъ иностранныя слова русскими, именно, вмѣсто—„основныхъ принциповъ юриспруденціи“ говорятъ объ основныхъ началахъ законовѣдѣнія“. Можно бы назвать науку „основами права (какъ у Мюллера), или „Общей теоріей права“ (какъ у проф. Н. Коркунова)“.

д) Экстраординарнаго профессора Н. Маккавейскаго:

„Вопросъ о духовной реформѣ нашей школы, ставшій такою неотложною „злобою дня“ въ настоящій моментъ, выдвигался и назрѣвалъ постепенно. Причиною для этого служила неудовлетворительная постановка нашего школьнаго дѣла—во всѣхъ частяхъ его. Недовольство имъ въ послѣдніе годы возрастало съ необыкновенною интенсивностью, выражаясь въ печати многочисленными нападками на школу и проектами реформы ея, а на практикѣ, въ самой жизни школы, бурными

эксцессами крайне печальнаго характера. Въ результатѣ—тотъ переходный моментъ въ этомъ сложномъ и важномъ вопросѣ, какой переживаемъ мы сейчасъ, уже наканунѣ коренныхъ реформъ.

Не вдаваясь въ обозрѣніе и оцѣнку всѣхъ причинъ неудовлетворительной постановки духовной школы, считаемъ долгомъ указать на одну изъ нихъ, вліяніе которой должно быть признано весьма значительнымъ и устраненіе которой могло бы зависѣть отъ Духовныхъ Академій, составляя прямую задачу ихъ. Разумѣемъ слабую подготовленность оканчивающихъ Духовныя Академіи къ тому дѣлу, которому они въ громадномъ большинствѣ посвящаютъ себя.

Дѣло это принято называть „учительствомъ", „преподавательствомъ", т. е. ограничивать содержаніе и характеръ его только наученіемъ извѣстнымъ дисциплинамъ, сообщеніемъ знаній, входящихъ въ курсъ предметовъ данной школы. Даже при такомъ узкомъ пониманіи задачъ учителя школы, Духовная Академія, посылая на это дѣло питомцевъ своихъ, должна снабдить ихъ всѣми средствами для надлежащаго выполненія его. Она должна дать имъ не только *знаніе* тѣхъ предметовъ, преподавателями которыхъ они могутъ оказаться въ низшей или средней школѣ, но и основы *умѣнья* преподавать ихъ; она должна познакомить ихъ съ принципами и законами обученія вообще и съ приложеніемъ таковыхъ къ отдѣльнымъ учебнымъ предметамъ въ частности. Безъ такого *дидактическаго* образованія, никакое, даже самое обстоятельное изученіе предметовъ программы низшей и средней школы еще не можетъ считаться достаточнымъ ручательствомъ за успѣшное, вполнѣ цѣлесообразное преподаваніе ихъ. Послѣднее въ такихъ случаяхъ въ средствахъ, методахъ, способахъ и пріемахъ своихъ было бы всецѣло предоставлено лишь таланту самого преподавателя, т. е. обречено въ жертву случайности. Опыта начинающій преподаватель, конечно, никакого еще не имѣетъ, а такъ называемый „здравый смыслъ", наблюдательность, сообразительность и

Труды Киевской Духовной Академии

прочее, на что обыкновенно разсчитываютъ здѣсь, далеко не надежные помощники въ этомъ дѣлѣ. Даже въ лучшемъ случаѣ,—при наличности любви къ избранному предмету, горячей энергіи и особой природной способности правильно ориентироваться во всѣхъ деталяхъ своей работы и умѣнья распорядиться своими средствами,—все же потребуется продолжительное время, пока преподаватель „войдетъ“ въ свое дѣло и самъ, собственными силами, проложитъ пути, вѣрнѣе ведущіе къ цѣли. За это время нѣсколько курсовъ учениковъ, сами ихъ, по необходимости окажутся въ положеніи лишь матеріяла для экспериментовъ преподавателя, еще только ощупью, наугадъ избирающаго для себя дорогу. Это неизбѣжно даже для лучшихъ талантливыхъ преподавателей. Но на такіе лучшіе случаи можно ли много разсчитывать? На учительское дѣло, въ силу особыхъ причинъ, идутъ у насъ далеко не всегда (можетъ быть, даже не часто) по призванію, т. е. съ любовью къ нему и съ необходимыми спеціальными силами и дарованіями. Что же дѣлать обыкновеннымъ преподавателямъ, вся педагогическая правоспособность которыхъ исчерпывается лишь нѣкоторыми знаніями въ той области, обучать которой они берутся въ школѣ? Какъ и на чемъ могутъ основать они свои эксперименты? Долго ли таковые будутъ продолжаться и къ какимъ послѣдствіямъ приведутъ учениковъ и самихъ преподавателей? Думаемъ, что нисколько не погрѣшимъ, если напередъ съ увѣренностью скажемъ, что дѣло ихъ въ большинствѣ случаевъ поставлено будетъ далеко не удовлетворительно, что результатами его окажутся—недовольство въ средѣ учениковъ безжизненностью, „сухостью“ преподаванія, а отсюда и самимъ предметомъ, слабыя знанія въ немъ и, наконецъ, что особенно печально, столь гибельное для дѣла полное разочарованіе въ немъ у самихъ преподавателей. Не такъ ли и стоитъ это дѣло „учительства“, „преподавательства“—въ нашихъ школахъ. И одною изъ причинъ этого крайне печальнаго факта является отсут-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

ствіе надлежащей *дидактической* подготовки къ дѣлу оканчивающихъ наши Духовныя Академіи.

Однако это лишь одна изъ причинъ, далеко не объясняющая факта во всемъ его объемѣ. Мы взяли только одну сторону дѣла, ставъ на точку зрѣнія довольно распространеннаго узкаго пониманія его. Между тѣмъ, имѣемъ ли мы право такъ сужать его, ограничивать его задачи лишь сообщеніемъ извѣстныхъ знаній? Напротивъ, есть всѣ основанія смотрѣть на него иначе,—считать его дѣломъ „педагогическимъ," воспитательнымъ, въ широкомъ смыслѣ этого слова.

Во-первыхъ, какой бы предметъ обученія мы ни взяли, мы не можемъ отрицать общевоспитательнаго значенія его, какъ не можемъ отрицать самой тѣсной связи между всѣми силами и способностями человѣческой души, гдѣ мысль вліяетъ и на чувство, и на волю, сама въ свою очередь подчиняясь ихъ вліяніямъ. Поэтому, сообщая тѣ или другія знанія, учитель долженъ быть увѣренъ, что они не останутся достояніемъ только ума его ученика, а непремѣнно, такъ или иначе отразятся и въ общемъ укладѣ душевной жизни его. Такимъ образомъ, широко—воспитательное вліяніе несомнѣнно должно исходить отъ самихъ наукъ, входящихъ въ программу школьнаго обученія, отъ самаго содержанія ихъ. Однѣ изъ нихъ болѣе и непосредственно, другія менѣе и не такъ прямо, но всѣ безъ исключенія участвуютъ въ общемъ педагогическомъ дѣлѣ—въ воспитаніи личности ученика, въ образованіи такого или иного склада его характера. Но этого мало. Помимо содержанія наукъ, воспитательный элементъ заключается въ самомъ процессѣ изученія ихъ: и здѣсь много моментовъ, вліяющихъ не на умъ только, но и на другія душевныя способности ученика. Наконецъ, можно ли не признавать того глубокаго воспитательнаго значенія, какое принадлежитъ самой личности преподавателя? „Въ любви учителя къ своей наукѣ и въ любовной передачѣ ея, въ отношеніяхъ учителя къ ученику" допускаетъ возможность воспитательныхъ воздѣйствій со стороны

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

учителя даже Л. Н. Толстой, достаточно извѣстный своими крайне отрицательными воззрѣніями по данному вопросу [1]). Всѣ личныя черты характера преподавателя, насколько проявляются онѣ предъ учениками, въ частности—въ отношеніи его къ своему дѣлу и еще болѣе въ отношеніяхъ его къ самимъ ученикамъ,—цѣлая сложная тонкая сѣть этихъ отношеній, сплетающаяся постепенно, изо дня въ день, на урокахъ и внѣ ихъ,—это такіе живые и могучіе токи воспитательнаго вліянія, которые дѣйствуютъ, хотя, къ сожалѣнію, очень часто незамѣтно для самого преподавателя, тѣмъ не менѣе всегда чрезвычайно глубоко. Это тотъ психологическій законъ непремѣннаго вліянія одной живой души на другую, взрослой на юную, которому придавалъ такое огромное значеніе К. Д. Ушинскій, когда говорилъ: „дитя воспитывается, развертывается умственно и нравственно только подъ прямымъ вліяніемъ человѣческой личности, и никакими формами, никакой дисциплиной, никакими уставами.... невозможно искусственно замѣнить его. Это плодотворный лучъ солнца для молодой души, котораго ничѣмъ замѣнить невозможно“ [2]).

Итакъ, въ какую бы школу судьба ни занесла окончившаго курсъ Духовной Академіи, какая бы роль ни досталась ему, все равно:—его ждетъ здѣсь одно дѣло—*педагогическое*. Трудясь въ средней или низшей школѣ, занимая мѣсто ректора семинаріи или надзирателя духовнаго училища, преподавая священное писаніе или ариѳметику, имѣя предъ собою юношей или дѣтей, вездѣ онъ одинаково будетъ участвовать въ одномъ великомъ и святомъ дѣлѣ—воспитанія молодого поколѣнія, т. е., посильной помощи правильному росту добрыхъ христіански-человѣческихъ началъ въ юной развивающейся душѣ на благо общее, для возрастанія царствія Божія на землѣ.

[1]) Сочиненія, ч. IV, изд. 1887 г., стр. 157.
[2]) Собраніе пед. соч. С. П. Б. 1875, стр. 305.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

Въ такомъ широкомъ пониманіи задачъ скромнаго педагогическаго дѣла великій смыслъ его: въ немъ спасительное возвышающее начало для самого учителя-педагога; въ немъ-же источникъ силы благотворности, успѣха и всей дѣятельности его. Каждый педагогъ, который смотритъ на себя и на свое, съ виду иногда такое маленькое, дѣло именно съ этой точки зрѣнія, въ ней найдетъ великія нравственныя силы для своего нелегкаго труда. Безъ этого же, не согрѣваемая такимъ идеальнымъ пониманіемъ своего значенія, высокое дѣло педагога весьма скоро (особенно преподавательское) обращается въ трудъ поденнаго ремесленника, иногда болѣе тяжкій, чѣмъ самое тяжелое ремесло. Впрочемъ, это чувство тяжести чаще всего уступаетъ мѣсто еще болѣе жалкому состоянію тупого равнодушія, когда и умъ и воля нѣкогда живого и даровитаго человѣка, усыпленные однообразіемъ безсодержательнаго надоѣвшаго дѣла, становятся уже прямо недоступными ни для какихъ высшихъ интеллигентныхъ интересовъ... Состояніе, къ глубокому прискорбію, хорошо извѣстное педагогамъ нашихъ особенно провинціальныхъ захолустныхъ школъ. А при такомъ состояніи ихъ можно ли говорить объ успѣхѣ дѣла, о „хорошей постановкѣ“ преподаванія, о добрыхъ результатахъ въ воспитательномъ отношеніи, о достиженіи всего того, что входитъ въ задачи школы? Одно здѣсь такъ тѣсно связано съ другимъ: безъ педагоговъ можетъ-ли быть хорошая школа?

Но гдѣ же ихъ взять, этихъ столь желательныхъ и такъ нужныхъ школѣ педагоговъ? Отвѣтъ на вопросъ можетъ быть только одинъ: необходимо поднять уровень *педагогическаго* развитія тѣхъ, кто готовится къ этому дѣлу, впушить имъ высокое *педагогическое пониманіе* этого дѣла, расширить *педагогическій кругозоръ* ихъ. Само собою понятно, что все это можетъ быть достигнуто только путемъ наилучшей постановки педагогической науки въ тѣхъ высшихъ школахъ, которыя берутъ на себя задачу приготовить преподавателей среднихъ и

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

низшихъ школъ, въ нашемъ вѣдомствѣ—въ Духовныхъ Академіяхъ. Подготовка эта не можетъ ограничиться областью дидактики: необходимо *педагогическое* образованіе въ широкомъ смыслѣ слова. Нужно изучить человѣческое существо въ процессѣ развитія его, добрыя и дурныя стороны въ немъ, возможные, наиболѣе установившіеся типы проявленія ихъ, законы этого развитія, болѣе общія условія, способствующія и препятствующія нормальному процессу его, и т. д.; нужно изучить, далѣе, вытекающіе отсюда законы, пути, средства и пріемы *такого* вліянія на этотъ естественный процессъ, которое, не насилуя данной индивидуальной человѣческой природы, не внося никакого элемента чуждаго ей, способствовало бы свободному и наиболѣе широкому раскрытію всѣхъ лучшихъ сторонъ ея, съ гармоническимъ объединеніемъ ихъ въ одной цѣльной христіанской личности. Это и есть цѣлая обширная область „*педагогики*“, включающая въ своемъ объемѣ и дидактику, провѣряющая и обосновывающая свои выводы и широкимъ историческимъ обозрѣніемъ развитія и примѣненія педагогическихъ идей. Область эта имѣетъ общеобразовательный характеръ, относится къ числу тѣхъ знаній, которыя необходимы каждому развитому человѣку: недаромъ Г. Спенсеръ такъ зло вышучиваетъ обычный дефектъ въ этомъ отношеніи [1]). Не знать же этой области тѣмъ, кто готовитъ себя на служеніе школѣ, т. е., дѣлу педагогическому, это значитъ итти на дѣло съ закрытыми глазами, напередъ предоставляя его случайностямъ и отказываясь отъ всѣхъ средствъ, могущихъ сдѣлать его успѣшнымъ.

Какъ ни странно это, но такъ и стоитъ этотъ вопросъ до сихъ поръ у насъ, въ нашей русской школѣ—и въ духовной и свѣтской. Сколько жалобъ, нареканій, негодующихъ протестовъ по адресу нашей свѣтской школы, во всѣхъ видахъ ея и во

[1]) Воспитаніе умств., нравств. и физич. Перевод. Сысоевой. С. П. Б. 1889, стр. 30.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

всѣхъ функціяхъ ея дѣятельности, занесено на страницы нашей печати особенно за послѣднее время! Если бы собрать всю эту удивительную спеціальную „педагогическую“ литературу, получился бы обвинительный актъ поразительныхъ размѣровъ и чрезвычайно оригинальнаго содержанія. А рядомъ съ этими жалобами и обвиненіями, шли въ свою очередь многочисленные совѣты, какъ помочь горю, проекты—грандіозные, съ идеями коренныхъ реформъ, новыхъ типовъ школы, и частичные, съ рецептами для излеченія отдѣльныхъ недуговъ больной школы. Такъ шло дѣло до самыхъ послѣднихъ дней, до нынѣшнихъ циркуляровъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, открывшихъ, наконецъ, новый источникъ силъ и средствъ къ упорядоченію школьнаго вопроса и наилучшаго рѣшенія его—въ „родительскихъ собраніяхъ“ съ „родительскими комитетами“. Въ расшатанную, сбитую съ пути, совершенно растерявшуюся школу нашу призываются теперь родители обучающихся въ ней дѣтей съ неопредѣленно широкими полномочіями, устанавливаемыми, регламентируемыми самими же родительскими комитетами. Отнынѣ всѣ стороны школьнаго дѣла должны быть открыты для этихъ новыхъ родительскихъ вліяній, способныхъ влить новыя „живыя струи“ въ „затхлое“, „рутинное“, „омертвѣвшее“ учрежденіе. . Дай Богъ, чтобы эти дѣйствительно совершенно новыя, еще нигдѣ не испытанныя „педагогическія“ средства оправдали возлагаемыя, повидимому, на нихъ широкія надежды и не раздѣлили жалкой участи очень многихъ подобныхъ предпріятій нашего Министерства, такъ неожиданно нарождавшихся и столь же быстро угасавшихъ въ послѣднее время. Но очень жаль, что и теперь вопросъ этотъ все еще рѣшается у насъ не во всемъ своемъ объемѣ, что всѣ проекты реформъ и измѣненій направляются по прежнему только на одну часть сложнаго школьнаго организма, почти совершенно не затрагивая другой. Между тѣмъ, школа—это именно цѣльный организмъ, гдѣ всѣ отдѣльныя части тѣсно связаны одна съ другой, и гдѣ

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

поэтому жизнь и дѣятельность во всѣхъ функціяхъ своихъ зависитъ отъ крѣпости, здоровья и энергіи всѣхъ органовъ, а не отдѣльныхъ только, нѣкоторыхъ изъ нихъ. Наши проекты школьной реформы до сихъ поръ весьма мало касались одной стороны этого организма, играющей въ то же время важную роль здѣсь: разумѣемъ весь институтъ преподавателей и воспитателей въ школѣ. Что сдѣлано у насъ за все время для правильнаго рѣшенія столь важнаго вопроса о надлежащей подготовкѣ къ педагогическому дѣлу всѣхъ, кто призывается къ нему? Гдѣ разсадники столь необходимаго для этого дѣла широкаго „педагогическаго“ образованія? Какими средствами достигается оно у насъ? Къ стыду нашему, приходится констатировать, что вопросъ этотъ и до сихъ поръ не получилъ у насъ ни широкой теоретической разработки, ни тѣмъ болѣе надлежащаго практическаго рѣшенія. Казалось бы, въ основѣ всякой школьной реформы должна лежать такая простая истина: нельзя предъявлять высокихъ педагогическихъ требованій къ тѣмъ, кому мы не дали никакой педагогической подготовки. Между тѣмъ элементарная истина эта весьма туго проникаетъ въ наше общественное сознаніе и, въ частности, въ тѣ сферы, откуда идутъ всѣ наши школьныя реформы. Впрочемъ, уже есть признаки и благопріятные въ этомъ отношеніи: въ университетахъ вводится каѳедра педагогики, хотя пока еще и съ неопредѣленнымъ содержаніемъ. Конечно, это лишь слабое начало, только первый шагъ. До осуществленія завѣтныхъ желаній Ушинскаго, чтобы при университетахъ нашихъ были открыты цѣлые педагогическіе факультеты, конечно, еще очень далеко. Однако нельзя не привѣтствовать и этотъ первый робкій шагъ, сдѣланный на встрѣчу все болѣе раскрывающейся нуждѣ въ спеціальномъ педагогическомъ образованіи для всѣхъ, призванныхъ служить школѣ. Очередь и за нашими Духовными Академіями.

Въ Духовныхъ Академіяхъ это дѣло обстоитъ, казалось-бы, лучше. Здѣсь давно существуетъ каѳедра педагогики и,

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

слѣдовательно, благіе результаты отъ этого должны бы обнаружиться. Между тѣмъ, этого далеко нѣтъ, и наша духовная школа въ настоящее время находится въ положеніи не лучшемъ, нежели школа свѣтская. Что же дѣлала академическая педагогика? Почему оказалась она, повидимому, безсильною помочь нашему школьному дѣлу? На этотъ неизбѣжный вопросъ долгомъ считаю дать такой отвѣтъ. Во-первыхъ, причины такого или иного состоянія школьнаго дѣла такъ же сложны, какъ и самое это дѣло; сосредоточивать всѣ ихъ въ одномъ вопросѣ—о педагогической подготовкѣ преподавателей школы—было бы также странно, какъ и совершенно игнорировать этотъ вопросъ. Какъ мы и сказали въ началѣ, здѣсь, въ слабой педагогической подготовкѣ оканчивающихъ Духовныя Академіи, только *одна* изъ причинъ современнаго неудовлетворительнаго состоянія нашей низшей и средней духовной школы. Во-вторыхъ, признавая несомнѣнное значеніе и силу за этою причиною, мы считаемъ необходимымъ найти средства къ устраненію ея и видимъ ихъ въ расширеніи нынѣшней каѳедры педагогики въ Духовныхъ Академіяхъ.

Каѳедра эта, по дѣйствующему уставу, обнимаетъ два предмета—пастырское богословіе и педагогику. Придавая обоимъ надлежащее важное значеніе въ курсѣ академическихъ наукъ [1]), уставъ тѣмъ не менѣе, связалъ ихъ въ одну каѳедру, что неизбѣжно должно было отразиться неблагопріятнымъ образомъ на обоихъ предметахъ. Прежде всего, вслѣдствіе такой постановки дѣла, преподаватель не можетъ удѣлить каждому изъ этихъ предметовъ, при одинаковомъ отношеніи къ нимъ, больше двухъ лекцій въ недѣлю; результаты же этого ясны. Что можетъ прочесть онъ студентамъ за это время по педагогикѣ? Предъ нимъ обширнѣйшая область „исторіи педагогики“,

[1]) „Объяснит. Записка“ къ уставу 1884 г., стр. 18 и 20.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

зачеркнуть которую онъ не считаетъ за собою никакого права, въ виду необходимости научной, академической постановки своихъ чтеній. Предъ нимъ, далѣе, цѣлая система принципіальныхъ вопросовъ „общей педагогики“, съ неизбѣжнымъ психологическимъ и христіански-этическимъ обоснованіемъ ихъ. Наконецъ, онъ долженъ познакомить своихъ слушателей и съ основами „дидактики“, въ виду прямого практическаго интереса ея для будущихъ преподавателей школы. Мы уже не говоримъ о частностяхъ—о методикѣ съ развѣтвленіями ея. Что же преподается подъ именемъ педагогики въ Дух. Академіяхъ? Обнять *всѣ* стороны предмета *нѣтъ никакой возможности*; поэтому остается или избрать какую нибудь одну часть его, или же предлагать студентамъ лишь эпизодическіе отрывки изъ всѣхъ ихъ.

Естественно, что вслѣдствіе этого и результаты такихъ академическихъ чтеній по педагогикѣ должны получиться слабые, неопредѣленные и, во всякомъ случаѣ, далеко недостаточные для того, чтобы возлагать на нихъ большія надежды, считать ихъ тою педагогическою подготовкою, какая нужна будущимъ учителямъ школы. Какъ бы ревностно ни относился къ своему дѣлу профессоръ, много сдѣлать, при такой постановкѣ каѳедры, онъ не можетъ. Благо ему уже и за то, если горячею проповѣдью любви къ педагогическому дѣлу и къ живому матеріалу его—юной развивающейся душѣ, призывомъ къ гуманности, чуждой узкаго педагогическаго фанатизма, яркими картинами высокой педагогической дѣятельности въ лицѣ свѣтлыхъ корифеевъ ея,—Коменскаго, Песталоцци и др. ему удастся заронить въ души слушателей своихъ хоть слабую искру того идеализма, который такъ нуженъ труженику школы и такъ благотворенъ для всего дѣла его. Малая искра эта можетъ спасти его отъ многихъ ошибокъ, а при благопріятныхъ условіяхъ—принести большую пользу ему и ученикамъ его. Но, къ сожалѣнію, даже и на это мы не всегда можемъ разсчитывать при нынѣшней постановкѣ каѳедры педагогики. Дѣло въ

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

томъ, что изъ двухъ предметовъ можетъ оказаться близкимъ симпатіямъ преподавателя одинъ изъ нихъ, и тогда для другого у него не найдется ни живого интереса, ни надлежащей энергіи. Если при этомъ принять во вниманіе, что предметы эти, имѣющіе связь принципіальную во всемъ остальномъ (въ источникахъ, пособіяхъ, во всей литературѣ) не имѣютъ ничего общаго между собою, то для насъ станетъ ясно, что результаты преподаванія этого другого предмета, менѣе интересующаго профессора, окажутся въ такомъ случаѣ весьма слабыми.

Итакъ, въ прямыхъ интересахъ дѣла и для блага нашей духовной школы мы считаемъ настоятельною необходимостью *выдѣлить педагогику въ отдѣльную самостоятельную каѳедру* и тѣмъ дать возможность болѣе широкой постановкѣ ея, сосредоточивъ весь интересъ преподавателя и всѣ силы его на одной области. Вопросъ о необходимости педагогической подготовки для преподавателей школы, несомнѣнно, скоро займетъ подобающее ему мѣсто въ мѣропріятіяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Смѣемъ надѣяться, что и наше духовное вѣдомство, такъ горячо интересующееся въ настоящій моментъ всѣми вопросами, касающимися нашего школьнаго дѣла, изыскивая возможные пути и средства къ наилучшей реформѣ его, обратитъ вниманіе и на этотъ частный, но весьма важный вопросъ—о лучшей организаціи въ Духовныхъ Академіяхъ средствъ для подготовки будущихъ преподавателей нашей низшей и средней школы".

Справка: 2. Въ собраніи 8 февраля, по обсужденіи всего проекта новаго академическаго устава, большинствомъ присутствовавшихъ въ собраніи членовъ Совѣта сдѣлано было предложеніе возбудить установленнымъ порядкомъ ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ о вызовѣ избранныхъ отъ всѣхъ Духовныхъ Академій делегатовъ для участія въ разсмотрѣніи и согласова

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

ціи выработанныхъ Совѣтами этихъ Академій проектовъ новаго академическаго устава.

По этому вопросу членъ Совѣта заслуж. ордин. проф. С. Голубевъ остался при особомъ мнѣніи:

„По поводу постановленія Совѣта Академіи ходатайствовать (чрезъ Высокопреосвященнаго Митрополита) предъ Св. Синодомъ о вызовѣ избранныхъ отъ всѣхъ Академій делегатовъ для участія въ разсмотрѣніи и согласованіи представляемыхъ Совѣтами этихъ Академій проектовъ академическаго устава,—я позволяю себѣ высказать свое особое мнѣніе.

Въ основу этого мнѣнія я полагаю не мое отношеніе къ проекту новаго академическаго устава (отношеніе, извѣстное изъ особаго мнѣнія, поддержаннаго нѣкоторыми членами Совѣта и имѣющаго быть представленнымъ въ Св. Синодъ), но общіе, внѣпартійные принципы.

Общая точка зрѣнія Совѣта по данному вопросу такова. Хотя делегаты отъ Академій, бывшіе въ Петербургѣ, установили главныя начала, которыя должны быть положены въ основу новаго академическаго устава, тѣмъ не менѣе при составленіи проектовъ комиссіи въ частностяхъ значительно разошлись между собою (какъ это видно изъ проекта устава, выработаннаго комиссіею Совѣта Московской Духовной Академіи). Отсюда—потребность въ согласованіи проектовъ. Но вѣдь для того, чтобы это согласованіе было дѣломъ *обще-совѣтскимъ*, нужно, чтобы у Совѣта были подъ руками проекты *всѣхъ Академій*, отмѣчены были *всѣ разногласія въ нихъ* и эти разногласія подвергнуты *всестороннему обсужденію*. Безъ этой предварительной работы, безъ подлежащихъ *инструкцій* Совѣта делегатамъ, согласованіе проектовъ будетъ дѣломъ профессоровъ и преподавателей (делегатовъ), *не освѣдомленныхъ* съ мнѣніемъ большинства членовъ Совѣта,—дѣломъ не *общесовѣтскимъ*, *а ихъ частнымъ*..

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

А что при согласованіи проектовъ возможны большія разногласія и что, слѣдовательно, является настоятельная необходимость *во всесторонемъ*, обще-совѣтскомъ обсужденіи означенныхъ разногласій, это можно иллюстрировать примѣрами.

Въ проектѣ устава дух. академій, выработанномъ комиссіею Совѣта Московской Духовной Академіи, между прочимъ, говорится: „Къ занятіямъ въ Академію могутъ быть допускаемы въ качествѣ вольнослушателей лица *безъ различія пола и исповѣданія*“ (§ 91). Этого новшества въ проектѣ нашего устава нѣтъ. Является существенный вопросъ: допускать-ли это новшество въ нашу Академію и въ случаѣ упорства москвичей остаться при своемъ мнѣніи, не слѣдуетъ-ли ходатайствовать предъ высшею церковною властію о дарованіи нашей Академіи особаго устава?

Другой примѣръ. Въ проектѣ академическаго устава, составленномъ нашею комиссіею, въ отдѣлѣ „объ учащихся“, между прочимъ, говорится: „Въ образѣ жизни и поведенія студенты руководствуются требованіями христіанской нравственности и общаго благоприличія, слѣдуютъ уставамъ и обычаямъ православной церкви и неуклонно исполняютъ установленныя для нихъ въ академіи правила и объявляемыя имъ начальственныя распоряженія“ (статья 165). Эта статья проекта новаго устава замѣнила собою, между прочимъ, слѣдующія статьи устава 1884 года:

Ст. 147. „Студенты обязаны соблюдать посты, установленные православною церковію, а въ первую и страстную седмицу великаго поста говѣть и пріобщаться Святыхъ Таинъ“.

Ст. 148. „Въ дни воскресные и праздничные студенты должны неопустительно присутствовать при богослуженіи всенощномъ или утреннемъ и литургіи и участвовать въ богослу-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

жебномъ чтеніи и пѣніи. Начальствующіе и учащіе подаютъ въ семъ отношеніи назидательный примѣръ".

Ст. 149. „Предъ началомъ лекцій и по окончаніи оныхъ, однимъ изъ студентовъ читается молитва; кромѣ того, ежедневно въ положенные часы студентами по очереди читаются молитвы утреннія и вечернія, равно и передъ обѣдомъ и ужиномъ и послѣ оныхъ".

По настойчивому заявленію преосвященнаго ректора и нѣкоторыхъ членовъ Совѣта, послѣ горячихъ дебатовъ, означенныя статьи устава 1884 года (за исключеніемъ слова— *неопустительно* въ статьѣ 148) Совѣтомъ были включены въ проектъ новаго устава взамѣнъ упомянутой статьи 165-й.

Но если въ нашемъ проектѣ академическаго устава, составленномъ комиссіею, статья 165 недостаточно опредѣленно регламентировала религіозныя обязанности студентовъ, то въ проектѣ Московской Академіи объ этихъ обязанностяхъ трактуется *непроглядно туманно*, именно въ такихъ выраженіяхъ: „Правила, касающіяся общежительной дисциплины и частной жизни студентовъ, вырабатываются самими студентами подъ руководствомъ проректора и утверждаются Совѣтомъ" (§ 110).

Опять является вопросъ, до какихъ предѣловъ возможны при указанномъ разногласіи уступки москвичамъ, и вообще возможны-ли здѣсь уступки?

Далѣе. Новые академическіе уставы представляютъ собою послѣдовательное развитіе положенныхъ въ ихъ основу автономныхъ началъ. При составленіи сихъ уставовъ одни комиссіи (наша) шли шагами осторожными, другіе (московская) болѣе смѣлыми. При дальнѣйшихъ совѣщаніяхъ делегатовъ возможны новые логическіе выводы, непосредственно вытекающіе изъ тѣхъ или иныхъ положеній, а отсюда и новыя статьи въ уставахъ, новыя положенія. Для примѣра укажу на параграфъ 120 московскаго проекта, гдѣ говорится: „Студенты имѣютъ свою организацію, *своихъ представителей для сношеній съ Правле-*

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

піемъ и Совѣтомъ, имѣютъ право сходокъ, и т. д.—Логическій выводъ отсюда можетъ быть (о чемъ уже въ „освободительныхъ“ газетахъ и пишутъ) такой: не слѣдуетъ-ли въ совѣтскія засѣданія приглашать съ правомъ голоса студентовъ?

Опять является вопросъ: могутъ-ли делегаты вносить въ уже разсмотрѣнный Совѣтомъ проектъ устава новыя статьи?

Изъ сказаннаго явствуетъ, что посылка делегатовъ для согласованія проектовъ академическаго устава *до ознакомленія со всѣми этими проектами и всесторонняго обсужденія ихъ Совѣтомъ* (посылка *безъ инструкціи*) не можетъ быть признана цѣлесообразною.

Но я иду далѣе. Я думаю, что и по ознакомленіи Совѣта съ проектами академическаго устава посылка делегатовъ съ указанною цѣлію есть дѣло совершенно излишнее,—и вотъ почему.

Совѣтъ опасается, что проекты академическаго устава Св. Синодомъ будутъ сданы въ канцелярію и окончательною выработкою устава займутся чиновники. *Опасеніе, не имѣющее ни малѣйшаго основанія.* Всѣмъ хорошо извѣстно, что въ настоящее время при Св. Синодѣ образовано особое присутствіе для всесторонней оцѣнки матеріаловъ, относящихся къ проектируемымъ церковнымъ преобразованіямъ и улучшеніямъ (между прочимъ, и по вопросу о реформѣ духовныхъ школъ). Въ составъ этого присутствія входитъ большое число лицъ, прекрасно знакомыхъ съ нашею академическою жизнію и ея насущными потребностями: бывшіе ректоры Академій петербургской, кіевской, московской и казанской; по нѣскольку профессоровъ тоже отъ каждой изъ Академій. Разумѣется, всѣ эти профессора принимали участіе въ обсужденіи проектовъ академическаго устава. Между этими профессорами есть такіе, которые участвовали въ комиссіяхъ, занимавшихся выработкою проектовъ означеннаго устава; есть и такіе, которые были делегатами отъ Академій на извѣстномъ съѣздѣ въ Петербургѣ. Неужели этого

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

сонма вполнѣ свѣдущихъ лицъ недостаточно для оцѣнки новаго академическаго устава?! Правда, не всѣ означенныя лица могутъ оказаться единомышленными между собою по данному вопросу. Но вѣдь это должно послужить только къ вящшей пользѣ. Для того чтобы предметъ хорошо былъ видимъ, нужно всестороннее освѣщеніе.—Въ частности, что касается нашей Академіи, то изъ числа четырехъ, вызываемыхъ изъ нея въ Св. Синодъ профессоровъ, двое—В. З. Завитневичъ и Ѳ. И. Титовъ участвовали къ комиссіяхъ, выработавшихъ проектъ новаго академическаго устава, а первый изъ нихъ кромѣ того былъ и делегатомъ отъ Академіи на Петербургскомъ академическомъ съѣздѣ. Не могу не отмѣтить здѣсь и того обстоятельства, что въ число членовъ упомянутаго особаго присутствія при Св. Синодѣ вызванъ и Высокопреосвященный Димитрій (Ковальницкій), бывшій много лѣтъ профессоромъ въ нашей Академіи, затѣмъ инспекторомъ и ректоромъ въ ней,—человѣкъ сердцемъ и душею сродившійся съ нашею Академіею, всецѣло ей преданный, осыпавшій и осыпающій ея своими щедротами и прекрасно знающій ея насущныя потребности. Голосъ такого человѣка относительно академической реформы имѣетъ *особый авторитетъ*—стоитъ нѣсколькихъ голосовъ (я не поклонникъ, „всеобщей, равной“ и пр.). Правда, теперь въ ходу крылатыя слова: *переоцѣнка цѣнностей*. Но я полагаю, что благородные металлы никогда не могутъ потерять своей цѣнности.

Въ заключеніе еще одно замѣчаніе чисто практическаго свойства.

Нѣкоторые изъ профессоровъ и преподавателей, особенно настаивавшіе на посылкѣ съ указанною цѣлію делегатовъ, заявили, что делегаты не будутъ просить у Св. Синода денегъ на поѣздку, отправятся на свои средства. Это похвально; но кромѣ денегъ нужно принять во вниманіе (и это важнѣе) еще слѣдующее. Въ нашей Академіи былъ большой перерывъ въ занятіяхъ. Нужно наверстывать потерянное, и—безъ сомнѣнія—

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

только настоятельная необходимость побудила Св. Синодъ вызвать въ учебное время, не безъ значительнаго ущерба въ академическомъ преподаваніи, нѣкоторыхъ профессоровъ. Еще болѣе ослаблять научную продуктивность Академій едва-ли умѣстно,—да и для какой цѣли?

Вообще я полагаю, что предполагаемая посылка делегатовъ для согласованія проектовъ академическаго устава есть затѣя праздная. Дѣятельность по выработкѣ академическаго устава комиссій, Совѣтовъ и делегатовъ должно считать законченною. Приспѣло время для всесторонней и безпристрастной оцѣнки этой дѣятельности".

Постановили: Выработанный въ собраніяхъ Совѣта Академіи проектъ новаго академическаго устава представить чрезъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Кіевскаго Флавіана, въ Святѣйшій Синодъ и просить Его Высокопреосвященство ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о вызовѣ избранныхъ отъ всѣхъ Духовныхъ Академій делегатовъ для участія въ разсмотрѣніи и согласованіи выработанныхъ Совѣтами этихъ Академій проектовъ новаго академическаго устава.

Выработанный въ собраніяхъ Совѣта Кіевской Духовной Академіи 3, 4, 6, 7 и 8 февраля 1906 года проектъ устава православныхъ богословскихъ Академій.

Глава I. Общія положенія.

Ст. 1. Православная богословская академія есть высшее учено-учебное заведеніе, имѣющее цѣлію служить развитію православной богословской науки и доставлять высшее богослов-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

ское образованіе для просвѣщеннаго служенія Церкви на пастырскомъ, учебномъ и другихъ поприщахъ дѣятельности (1) [1]).

Ст. 2. Академія состоитъ изъ трехъ отдѣленій: богословско-философскаго, богословско-историческаго и богословско-словеснаго.

Ст. 3. Академія, находясь въ непосредственномъ подчиненіи высшей церковной власти въ лицѣ Св. Синода, состоитъ подъ попечительнымъ наблюденіемъ мѣстнаго епархіальнаго Преосвященнаго; въ цѣляхъ же успѣшнаго выполненія научно-учебныхъ задачъ академіямъ предоставляется внутреннее самоуправленіе. Содержится академія на средства, имѣющіяся въ распоряженіи Св. Синода (2).

Ст. 4. Управленіе академіею, при ближайшемъ наблюденіи и руководствѣ ректора, сосредоточивается въ Совѣтѣ и Правленіи академіи (3).

Ст. 5. Въ академіи, кромѣ ректора, состоятъ: деканы отдѣленій, проректоръ, профессоры и другіе преподаватели, помощники проректора, секретарь и его помощникъ, библіотекарь и два его помощника, врачъ и экономъ (4).

Ст. 6. Въ студенты академіи принимаются лица всѣхъ сословій, православнаго исповѣданія, удовлетворяющіе требованіямъ, изложеннымъ въ ст. 128 сего устава (=5).

Ст. 7. Въ академіи полагается опредѣленное число казенокоштныхъ студентовъ (=6).

Ст. 8. Въ академію кромѣ того допускаются своекоштные студенты и вольнослушатели (7).

Ст. 9. Академія предоставляетъ ученыя степени кандидата, магистра и доктора по правиламъ сего устава (=8).

[1]) Въ скобахъ подъ статьями указываются соотвѣтствующіе параграфы устава правосл. духов. академій 1884 г. Знакомъ (=) отмѣчены параграфы устава, внесенные въ проектъ безъ измѣненія.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

Ст. 10. Сверхъ сего академія имѣетъ право избирать въ званіе своихъ почетныхъ членовъ, на основаніи устава (=9).

Ст. 11. Святѣйшій Синодъ, въ случаѣ усмотрѣнной имъ надобности, назначаетъ ревизію академіи (10).

Глава II. Объ отношеніи епархіальнаго Преосвященнаго къ академіи.

Ст. 12. Епархіальный Преосвященный состоитъ почетнымъ попечителемъ академіи. Всѣ журналы Совѣта и Правленія академіи представляются ему для свѣдѣнія. Но если постановленіями Совѣта затрогивается область епархіальной жизни и ея порядковъ, то такого рода постановленія, предварительно приведенія ихъ въ исполненіе, представляются на благоусмотрѣніе епархіальнаго Преосвященнаго (11).

Ст. 13. Епархіальный Преосвященный, когда признаетъ нужнымъ, посѣщаетъ академію, присутствуетъ на лекціяхъ, въ ученыхъ или торжественныхъ собраніяхъ академіи и на испытаніяхъ. Въ ученыхъ и торжественныхъ собраніяхъ академіи епархіальному Преосвященному предоставляется почетное предсѣдательство (12).

Ст. 14. Епархіальный Преосвященный можетъ дѣлать Совѣту и Правленію академіи, смотря по надобности, письменныя предложенія для обсужденія (15).

Глава III. О ректорѣ академіи.

Ст. 15. Ректоръ избирается Совѣтомъ на пять лѣтъ изъ наличнаго состава профессоровъ академіи, имѣющихъ степень доктора богословскихъ наукъ и утверждается въ должности Святѣйшимъ Синодомъ. Ректоръ состоитъ въ духовномъ санѣ. Если же не окажется кандидата, удовлетворяющаго требованіямъ ректорской должности и желающаго занять ее, среди лицъ, состоящихъ въ духовномъ санѣ или готовыхъ принять его, то Совѣту предоставляется избрать въ ректоры свѣтское

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

лицо и ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи его съ званіемъ исправляющаго должность ректора (20).

Примѣч. Если на должность ректора будетъ избранъ изъ монашествующихъ, не имѣющій сана архимандрита, а изъ бѣлаго духовенства священникъ, то первый возводится въ санъ архимандрита, а послѣдній въ санъ протоіерея (20).

Ст. 16. Избраніе ректора, равно какъ и прочихъ должностныхъ лицъ академіи, кромѣ преподавателей, производится въ нижеслѣдующемъ порядкѣ. Каждый изъ членовъ Совѣта, присутствующихъ въ засѣданіи, закрытою запискою предлагаетъ одного или нѣсколькихъ кандидатовъ. Подсчетъ предварительныхъ записокъ производится двумя членами собранія, выбранными по жребію, и академическимъ секретаремъ. Всѣ намѣченные кандидаты, независимо отъ числа полученныхъ ими голосовъ, ставятся на баллотировку, за исключеніемъ тѣхъ, которые заявятъ о своемъ нежеланіи баллотироваться. Избраннымъ считается кандидатъ, получившій абсолютное большинство голосовъ присутствующихъ въ засѣданіи членовъ. Если избранными окажутся нѣсколько лицъ, то на утвержденіе представляется кандидатъ, имѣющій наибольшее число избирательныхъ шаровъ. При равенствѣ голосовъ производится вторичное баллотированіе. Отказъ отъ избранія допускается лишь до начала баллотировки. Если избранный Совѣтомъ кандидатъ не будетъ утвержденъ, то производятся новые выборы въ указанномъ порядкѣ.

Ст. 17. Ректоръ есть вмѣстѣ съ тѣмъ и профессоръ въ той же академіи, но не можетъ занимать никакой должности внѣ академіи (21).

Примѣч. По истеченіи пятилѣтняго срока службы, ректоръ можетъ быть избираемъ на ту же должность на послѣдующія пятилѣтія.

Ст. 18. Ректоръ является въ академіи и внѣ оной представителемъ ея и сносится по академическимъ дѣламъ съ разными лицами и учрежденіями (22).

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

Ст. 19. Ректоръ наблюдаетъ за исполненіемъ всѣми должностными лицами и учрежденіями академіи обязанностей ихъ (27).

Ст. 20. Ректоръ наблюдаетъ за правильнымъ ходомъ преподаванія въ академіи и можетъ посѣщать лекціи преподавателей (23).

Ст. 21. Ректоръ имѣетъ главное наблюденіе также за исполненіемъ обязанностей студентами и слушателями академіи (24).

Ст. 22. Подчиненнымъ чиновникамъ, а также студентамъ и постороннимъ слушателямъ ректоръ, въ случаѣ надобности, дѣлаетъ замѣчанія и выговоры, при недѣйствительности же этихъ мѣръ сообщаетъ Совѣту; о неисправности или неправильныхъ дѣйствіяхъ профессоровъ и прочихъ преподавателей академіи онъ также сообщаетъ Совѣту (27).

Ст. 23. Ректоръ назначаетъ, открываетъ и закрываетъ засѣданія Совѣта и Правленія, предсѣдательствуетъ въ сихъ учрежденіяхъ и наблюдаетъ за правильнымъ ходомъ дѣлъ въ оныхъ (25).

Ст. 24. Ректоръ, въ случаѣ усмотрѣнной имъ надобности, можетъ участвовать въ собраніяхъ отдѣленій и въ избранныхъ Совѣтомъ и Правленіемъ комиссіяхъ.

Ст. 25. Ректоръ даетъ профессорамъ и другимъ служащимъ въ академіи лицамъ отпуски какъ на вакаціонное время, такъ и на время, не свыше 29 дней, въ теченіе учебнаго времени собственною властію, на болѣе же продолжительные сроки—съ разрѣшенія Совѣта (17 и 26).

Ст. 26. Ректору предоставляется ходатайствовать, совмѣстно съ деканами отдѣленій, предъ Святѣйшимъ Синодомъ о награжденіи преподавателей и другихъ лицъ, служащихъ при академіи (29).

Ст. 27. Ректоръ входитъ представленіями въ Святѣйшій Синодъ, а съ посторонними учрежденіями и лицами сносится сообщеніями, хранитъ большую академическую печать и вскрываетъ бумаги, поступающія въ академію (30).

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

Ст. 28. Въ случаѣ болѣзни или отсутствія ректора академіи должность его исправляетъ старшій изъ деканов отдѣленій (33).

Глава IV. О проректорѣ и его помощникахъ.

Ст. 29. Проректоръ избирается Совѣтомъ изъ наличнаго состава профессоровъ академіи срокомъ на четыре года и утверждается въ должности Святѣйшимъ Синодомъ (32).

Ст. 30. Проректоръ остается вмѣстѣ съ тѣмъ и профессоромъ въ той же академіи, но не можетъ занимать никакой должности внѣ академіи.

Ст. 31. Проректоръ завѣдуетъ воспитательно-дисциплинарною частью и дѣйствуетъ по данной ему отъ Совѣта инструкціи.

Ст. 32 Проректору принадлежитъ ближайшее наблюденіе въ академіи за исполненіемъ правилъ, установленныхъ для студентовъ и слушателей, и за соблюденіемъ внѣшняго порядка въ академіи (34).

Ст. 33. Проректоръ выслушиваетъ частныя просьбы и заявленія студентовъ, дѣлаетъ по нимъ зависящія отъ него распоряженія, а въ случаяхъ важныхъ немедленно обращается къ ректору (35).

Ст. 34. Проректоръ, имѣя общее наблюденіе за чистотою и опрятностію студенческихъ помѣщеній, а также за надлежащимъ содержаніемъ студентовъ пищею и одеждою, на усмотрѣнные въ семъ отношеніи недостатки обращаетъ вниманіе эконома, въ случаѣ же надобности доводитъ о нихъ до свѣдѣнія ректора (36).

Ст. 35. Проректоръ даетъ студентамъ отпуски на вакаціонное время, въ случаяхъ же экстренныхъ въ дни, несвободные отъ занятій, увольняетъ ихъ въ отпускъ съ разрѣшенія ректора (37).

Ст. 36. По окончаніи года, проректоръ представляетъ въ Совѣтъ отчетъ о состояніи ввѣренной ему воспитательно-дисциплинарной части (38).

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

Ст. 37. Въ случаѣ болѣзни или отсутствія проректора, временное исполненіе обязанностей его возлагается Совѣтомъ на одного изъ профессоровъ (39).

Ст. 38. Въ помощь проректору назначаются Совѣтомъ академіи два помощника изъ лицъ съ академическимъ образованіемъ (40 и 41).

Ст. 39. Подробнѣе обязанности помощниковъ проректора опредѣляются инструкціею, составляемою Совѣтомъ академіи (43).

Глава V. О преподавателяхъ.

Ст. 40. Преподавателями академіи состоятъ: профессоры ординарные и экстраординарные, доценты, исправляющіе должность доцента, приватъ-доценты и лекторы. Преподавателями могутъ быть только лица православнаго исповѣданія; исключеніе изъ сего допускается только въ отношеніи лекторовъ новыхъ языковъ (44).

Ст. 41. Ординарные профессоры академіи должны имѣть степень доктора (=45).

Ст. 42. Экстраординарными профессорами могутъ быть и имѣющіе степень магистра (=46).

Ст. 43. Получившій степень доктора или магистра въ одномъ изъ русскихъ университетовъ можетъ быть избираемъ на каѳедру въ академіи соотвѣтственно его спеціальности и ученой степени (47).

Ст. 44. Сверхъ означенныхъ условій для полученія званія профессора необходимо доказать способность къ преподаванію чтеніемъ лекцій въ продолженіе не менѣе трехъ лѣтъ въ должности доцента академіи или въ званіи приватъ-доцента или преподавателя другого высшаго учебнаго заведенія.

Ст. 45. Для полученія званія доцента надлежитъ имѣть степень не ниже магистра (=48).

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

Ст. 46. Каждый доцентъ, зарекомендовавшій себя въ теченіе трехъ лѣтъ успѣшнымъ преподаваніемъ въ академіи, избирается Совѣтомъ въ экстраординарные профессоры.

Ст. 47. Приватъ-доцентами могутъ быть и кандидаты, представившіе въ печатномъ или рукописномъ видѣ диссертацію (pro venia legendi) по тому предмету, который они намѣрены преподавать, и защитившіе оную въ присутствіи Совѣта.

Ст. 48. Лекторы новыхъ языковъ опредѣляются по предварительномъ удостовѣреніи Совѣта въ ихъ свѣдѣніяхъ и способностяхъ къ преподаванію посредствомъ двухъ пробныхъ лекцій (49).

Примѣч. Въ случаѣ нужды Совѣтъ можетъ допустить къ преподаванію новыхъ языковъ и наличныхъ преподавателей академіи (49).

Ст. 49. При открывшейся вакансіи профессора и вообще преподавателя, подлежащее отдѣленіе академіи обсуждаетъ и рекомендуетъ Совѣту необходимыя мѣры къ временному обезпеченію преподаванія по соотвѣтственному предмету. Оно же избираетъ и рекомендуетъ Совѣту одного или нѣсколькихъ кандидатовъ для замѣщенія вакантной каѳедры постояннымъ преподавателемъ, при чемъ и каждый членъ Совѣта можетъ предложить своего кандидата, представляя въ пользу послѣдняго мотивированное мнѣніе. Всѣ предложенные кандидаты подвергаются въ ближайшемъ засѣданіи Совѣта, по обсужденіи ученыхъ и преподавательскихъ достоинствъ каждаго изъ нихъ, баллотированію въ вышеуказанномъ (ст. 16) порядкѣ. Получившій большинство голосовъ считается избраннымъ (51).

Ст. 50. Если никто изъ кандидатовъ не получитъ абсолютнаго большинства или если Совѣтъ не имѣетъ вовсе въ виду кандидата, достойнаго занять открывшееся мѣсто преподавателя, то объявляется конкурсъ по программѣ, особо на сей предметъ составляемой въ подлежащемъ отдѣленіи академіи и утверждаемой Совѣтомъ. Совѣтъ объявляетъ о вакантной каѳедрѣ во всеобщее свѣдѣніе, чтобы желающіе явиться кандидатами на

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

нее могли заявить о томъ Совѣту. Срокъ для такихъ заявленій полагается трехмѣсячный со времени объявленія объ открывшейся вакансіи (52).

Ст. 51. Ищущіе званія профессора, доцента или приватъ-доцента, но неизвѣстные Совѣту своими преподавательскими способностями, сверхъ вышеуказанныхъ условій, должны прочесть, въ присутствіи Совѣта, двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію соотвѣтственнаго отдѣленія. Лицо, избранное Совѣтомъ на вакантную каѳедру безъ чтенія пробныхъ лекцій, должно прочитать вступительную лекцію въ присутствіи Совѣта (50).

Ст. 52. Профессоры и доценты утверждаются въ должности Святѣйшимъ Синодомъ, а исправляющіе должность доцента и лекторы допускаются къ преподаванію Совѣтомъ академіи (53).

Ст. 53. Совѣтомъ допускаются также къ преподаванію въ академіи, въ званіи приватъ-доцентовъ, лица, удовлетворительно выполнившія требованія, изложенныя въ ст. 47 и 51.

Ст. 54. Приватъ-доцентамъ предоставляется: а) выборъ предметовъ для чтеній, по опредѣленнымъ программамъ, въ видѣ спеціальныхъ курсовъ по тѣмъ или другимъ отдѣламъ преподаваемыхъ въ академіи наукъ или въ видѣ общихъ курсовъ такихъ наукъ, которыя хотя не преподаются въ академіи, но имѣютъ тѣсную связь съ преподаваемыми въ ней; б) пользованіе библіотекою и другими учебными пособіями академіи и в) участіе, если Совѣтъ или отдѣленія признаютъ нужнымъ, въ испытаніяхъ.

Ст. 55. Обязательность или необязательность для студентовъ чтеній приватъ-доцентовъ и прочихъ не штатныхъ преподавателей опредѣляется Совѣтомъ академіи.

Ст. 56. Приватъ-доцентамъ не полагается опредѣленнаго содержанія, но они вознаграждаются изъ общей, обозначенной въ штатѣ, суммы въ размѣрахъ, опредѣляемыхъ Совѣтомъ академіи.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

Ст. 57. Приватъ-доцентъ можетъ, по желанію, прекратить чтеніе своихъ лекцій, но предварительно долженъ письменно заявить о семъ ректору академіи.

Ст. 58. Для приготовленія къ занятію преподавательскихъ вакансій въ академіи Совѣту предоставляется оставлять при оной на одинъ или на два года наиболѣе даровитыхъ студентовъ, кончившихъ курсъ съ отличнымъ успѣхомъ (54).

Примѣч. Лица сіи получаютъ содержаніе изъ особо назначенныхъ для того суммъ, въ размѣрѣ не свыше 700 рублей на каждаго (—54).

Ст. 59. По истеченіи года, они представляютъ отчетъ Совѣту въ своихъ занятіяхъ и могутъ быть допускаемы Совѣтомъ на соотвѣтственныя ихъ приготовленію вакантныя каѳедры, съ званіемъ исправляющихъ должность доцента по удовлетворительномъ выполненіи требованій, изложенныхъ въ ст. 47 и 51 (65). Срокъ для полученія ими степени магистра назначается пятилѣтній со дня поступленія на должность.

Ст. 60. Если приготовлявшійся къ преподавательской должности въ академіи по какимъ-либо обстоятельствамъ не займетъ оную, то установленнымъ порядкомъ назначается на соотвѣтствующую предмету его занятій преподавательскую должность въ одной изъ духовныхъ семинарій (—56).

Примѣч. Въ случаѣ перехода такого лица на службу въ другое вѣдомство ранѣе выслуги обязательнаго по духовно учебному или вообще духовному вѣдомству срока, оно обязано, сверхъ денегъ, слѣдующихъ съ него по ст. 169 сего устава, возвратить въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ сумму, полученную имъ въ теченіе времени приготовленія къ занятію преподавательской должности въ академіи (56).

Ст. 61. Къ занятію вакантныхъ каѳедръ могутъ допускаться Совѣтомъ, съ званіемъ исправляющихъ должность доцента, также лица, не приготовлявшіяся къ занятію преподавательской должности въ академіи и имѣющія степень кандидата.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

Ст. 62. Время, употребленное вышеозначенными лицами для приготовленія къ занятію преподавательской должности въ академіи, равно какъ время преподаванія исправляющихъ должность доцента и приватъ-доцентовъ въ академіи засчитывается этимъ лицамъ въ случаѣ поступленія ихъ на штатныя должности въ академіи или внѣ ея, въ дѣйствительную службу и въ выслугу срока на пенсію.

Ст. 63. Профессоръ, ординарный или экстраординарный по выслугѣ 25 лѣтъ въ должности штатнаго преподавателя въ академіи, удостоивается званія заслуженнаго ординарнаго или экстраординарнаго профессора, сохраняя это званіе и по выходѣ въ отставку. Званіе заслуженнаго профессора даетъ послѣднему право сохранить также свою пенсію сверхъ жалованья при службѣ внѣ академіи (57).

Ст. 64. По истеченіи 30 лѣтъ учебной службы, профессоръ не включается болѣе въ число штатныхъ профессоровъ, и его каоедра считается вакантною; но онъ сохраняетъ званіе профессора, имѣетъ право читать, по соглашенію съ Совѣтомъ, лекціи и пользоваться учебно-вспомогательными учрежденіями академіи. Такой внѣштатный профессоръ, читающій лекціи, состоитъ вмѣстѣ съ тѣмъ членомъ Совѣта и можетъ быть избираемъ на всѣ должности въ академіи. Совѣтъ академіи можетъ ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о назначеніи такому профессору вознагражденія за чтеніе лекцій въ размѣрѣ 1200 рублей. Вознагражденіе это производится независимо отъ выслуженной профессоромъ пенсіи и получаемаго имъ вознагражденія или жалованья за исполненіе какой-либо должности по академіи.

Ст. 65. Профессоры и прочіе преподаватели академіи обязываются вести чтеніе лекцій согласно программамъ, утвержденнымъ Совѣтомъ, и представлять отчетъ о своемъ преподаваніи въ Совѣтъ черезъ ректора академіи, принимать участіе въ испытаніяхъ и исполнять находящіяся въ связи съ ихъ ученными занятіями порученія Совѣта (58).

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

Ст. 66. Кромѣ изложенія общихъ курсовъ наукъ, преподавателямъ предоставляется разрабатывать и излагать въ лекціяхъ особые отдѣлы преподаваемыхъ наукъ, посвящая своихъ слушателей вмѣстѣ съ тѣмъ въ самые методы научнаго изслѣдованія, равно какъ устраивать практическія занятія въ спеціально организованныхъ для того семинаріяхъ.

Ст. 67. Профессоры и прочіе преподаватели должны употреблять на изложеніе своего предмета столько часовъ въ недѣлю, сколько назначено будетъ Совѣтомъ (=59).

Ст. 68. Одинъ преподаватель не можетъ занимать двухъ каѳедръ, кромѣ крайнихъ случаевъ, и никакъ не долѣе одного года. За исполненіе должности преподавателя по вакантной каѳедрѣ онъ получаетъ, по усмотрѣнію Совѣта, вознагражденіе къ размѣрѣ, не превышающемъ жалованья доцента (60).

Ст. 69. Просьбы профессоровъ и прочихъ преподавателей объ увольненіи отъ службы вносятся въ Совѣтъ ректоромъ (=61).

Глава VI. О прочихъ должностныхъ лицахъ.

Ст. 70. Прочія должностныя лица академіи: секретарь Совѣта и Правленія и помощникъ секретаря, библіотекарь и два его помощника, врачъ и экономъ опредѣляются Совѣтомъ (62).

Ст. 71. Секретарь Совѣта и Правленія избирается изъ лицъ съ академическимъ или университетскимъ образованіемъ.

Ст. 72. Къ обязанностямъ секретаря относится: изготовлять къ докладу поступающія въ Совѣтъ и Правленіе дѣла, докладывать оныя, составлять журналы и исполненія по нимъ, приготовлять, совмѣстно съ экономомъ, экономическіе отчеты, вести переписку по части ректора и вообще исполнять все, что до дѣлопроизводства касается (=63).

Ст. 73. Секретаремъ нанимаются, съ вѣдома ректора, писцы, получающіе содержаніе по его назначенію, утверждаемому Правленіемъ академіи (64).

Ст. 74. Второстепенныя занятія по дѣлопроизводству Совѣта и Правленія возлагаются на помощника секретаря, кото-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

рый, въ случаѣ болѣзни или отсутствія секретаря, исправляетъ его должность (65).

Ст. 75. Библіотекарь избирается изъ лицъ, имѣющихъ академическое или университетское образованіе и нужные для исполненія этой должности опытъ и свѣдѣнія (66).

Ст. 76. Обязанности библіотекаря и его помощниковъ, по храненію библіотеки и управленію оною, опредѣляются инструкціею отъ Совѣта академіи (67).

Ст. 77. Врачъ обязанъ лѣчить какъ студентовъ, такъ и всѣхъ служащихъ при академіи; подробнѣе обязанности его въ отношеніи къ академіи опредѣляются Совѣтомъ (68).

Ст. 78. На эконома возлагаются исполнительныя распоряженія по хозяйственной части (=70).

Ст. 79. Экономъ выбираетъ служителей, назначаетъ имъ, съ утвержденія Правленія, жалованье, распредѣляетъ между ними занятія и заботится о немедленномъ замѣщеніи выбывающихъ (= 71).

Ст. 80. Экономъ долженъ смотрѣть за исправнымъ состояніемъ академическихъ зданій, надлежащимъ ихъ отопленіемъ и освѣщеніемъ, чистотою и опрятностію, а также за пищею и одеждою студентовъ (=72).

Ст. 81. На его обязанности лежитъ соблюденіе всѣхъ по дому полицейскихъ правилъ (=73).

Ст. 82. Ближайшія, на разные случаи, указанія по всѣмъ этимъ обязанностямъ экономъ получаетъ отъ проректора, ректора, или Правленія академіи (74).

Ст. 83. Экономъ ведетъ приходорасходныя книги и, по окончаніи каждаго мѣсяца, представляетъ Правленію вѣдомости: одну о суммѣ на расходы, ему выданной, а другую о о приходѣ, расходѣ и остаткѣ всѣхъ матеріаловъ и припасовъ (=75).

Глава VII. О Совѣтѣ академіи.

Ст. 84. Совѣтъ академіи, подъ предсѣдательствомъ ректора, составляютъ всѣ профессоры академіи, доценты и исправ-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

ляющіе должность доцента, а въ случаѣ надобности приглашаются въ собраніе Совѣта также прочіе преподаватели академіи, которымъ предоставляется въ такомъ случаѣ право голоса, наравнѣ со всѣми членами Совѣта, по всѣмъ вопросамъ, по которымъ Совѣтъ признаетъ нужнымъ ознакомиться съ ихъ мнѣніями и объясненіями (79).

Ст. 85. Предметы занятій Совѣта (81):

а) Окончательно рѣшаемые самимъ Совѣтомъ:

1. Назначеніе предметовъ повѣрочнаго испытанія при пріемѣ въ академію.

2. Назначеніе времени и порядка производства испытаній въ академіи.

3. Зачисленіе въ студенты академіи и на казенное содержаніе.

4. Допущеніе вольнослушателей.

5. Разсмотрѣніе дѣлъ, касающихся учебныхъ занятій студентовъ и слушателей.

6. Присужденіе наградъ студентамъ.

7. Переводъ студентовъ изъ курса въ курсъ и оставленіе на томъ же курсѣ.

8. Разсмотрѣніе дѣлъ по просьбамъ студентовъ.

9. Разсмотрѣніе отчета проректора по воспитательно-дисциплинарной части и дѣлъ по проступкамъ студентовъ.

10. Увольненіе студентовъ изъ академіи.

11. Оставленіе при академіи окончившихъ курсъ студентовъ для приготовленія къ занятію преподавательскихъ каѳедръ въ оной и назначеніе имъ содержанія.

12. Распредѣленіе предметовъ ученія и порядка ихъ преподаванія во всѣхъ отдѣленіяхъ академіи.

13. Утвержденіе программъ преподаванія.

14. Мѣры и средства, ведущія къ усиленію ученой и учебной дѣятельности въ академіи.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

15. Разрѣшеніе преподавателямъ академіи публичныхъ чтеній въ академіи.

16. Распоряженіе о разсмотрѣніи диссертацій на ученыя степени и окончательная оцѣнка оныхъ.

17. Одобреніе къ напечатанію сочиненій, писанныхъ на учрежденныя въ академіи преміи или на соисканіе ученыхъ степеней, равно какъ сочиненій, издаваемыхъ отъ имени академіи или на ея счетъ.

18. Присужденіе премій за ученые труды на предлагаемыя отъ академіи задачи.

19. Присужденіе званія дѣйствительнаго студента и степеней кандидата, магистра и доктора.

20. Распоряженія о выдачѣ дипломовъ и аттестатовъ.

21. Принятіе мѣръ къ замѣщенію къ профессорскихъ и другихъ преподавательскихъ вакансій.

22. Утвержденіе программъ на конкурсы для занятія вакантныхъ каѳедръ въ академіи.

23. Избраніе лекторовъ, помощниковъ проректора, секретаря Совѣта и Правленія и помощника секретаря, библіотекаря и его помощниковъ, врача и эконома.

24. Допущеніе исправляющихъ должность доцента и приватъ-доцентовъ къ чтенію лекцій.

25. Утвержденіе кандидатовъ на вакансіи секретарей отдѣленій.

26. Увольненіе должностныхъ лицъ, поименованныхъ въ предшествующихъ трехъ пунктахъ.

27. Увольненіе въ отпускъ: а) ректора на срокъ до 29 дней; б) профессоровъ и прочихъ должностныхъ лицъ академіи на срокъ болѣе 29 дней, но не свыше четырехъ мѣсяцевъ.

28. Распредѣленіе суммъ на учебныя пособія.

29. Выписка книгъ и періодическихъ изданій для библіотеки.

30. Назначеніе а) прибавочнаго жалованья преподавателямъ за чтеніе лекцій по другой каѳедрѣ; б) вознагражденія приватъ-доцентовъ за чтеніе лекцій.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

31. Присужденіе денежныхъ наградъ и назначеніе пособій преподавателямъ и служащимъ изъ имѣющихся въ распоряженіи академіи суммъ.

32. Составленіе а) инструкцій для дѣйствій проректора и его помощниковъ, библіотекаря и врача; б) положенія объ испытаніяхъ на званіе дѣйствительнаго студента и ученыя степени; в) правилъ о пріемѣ студентовъ въ академію, о переходѣ изъ одной академіи въ другую и переходѣ изъ одного отдѣленія въ другое въ той же академіи, о допущеніи вольнослушателей, о времени и порядкѣ производства годичныхъ испытаній, объ обязанностяхъ студентовъ и слушателей, о взысканіяхъ за нарушеніе этихъ обязанностей и о судѣ чести.

б) Представляемые, чрезъ председателя Совѣта, въ Св. Синодъ:

1. Распоряженія о вызовѣ воспитанниковъ семинарій въ составъ академическихъ курсовъ.

2. Предположенія о распредѣленіи кончившихъ академическій курсъ на учебно-воспитательныя должности въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

3. Ходатайства а) объ открытіи новыхъ каѳедръ въ академіи; б) о командированіи преподавателей академіи съ ученою цѣлью заграницу, равно какъ объ отправленіи заграницу разныхъ лицъ для приготовленія къ занятію каѳедръ; в) о назначеніи вознагражденія сверхштатнымъ профессорамъ за чтеніе лекцій.

4. Избраніе въ званіе почетныхъ членовъ академіи лицъ, извѣстныхъ покровительствомъ духовному просвѣщенію или прославившихся своими заслугами Церкви и учеными трудами.

5. Увольненіе въ отпускъ ректора на срокъ свыше 29 дней.

6. Избраніе ректора, проректора, профессоровъ и доцентовъ.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

7. Представленія собраній отдѣленій о кандидатахъ на должности деканов.

8. Увольненіе должностныхъ лицъ, въ двухъ предшествующихъ пунктахъ поименованныхъ.

Ст. 86. Къ предметамъ занятій Совѣта относятся также а) обсужденіе предложеній епархіальнаго Преосвященнаго, ректора академіи и членовъ Совѣта; б) разсмотрѣніе и утвержденіе или представленіе въ Св. Синодъ на утвержденіе соображеній и заключеній, представляемыхъ собраніями отдѣленій, или особо образованными Совѣтомъ комиссіями изъ преподавателей академіи; в) дѣла, представляемыя Правленіемъ академіи.

87. Собранія Совѣта должны происходить по мѣрѣ надобности, но не менѣе одного раза въ мѣсяцъ, по распоряженію ректора, или по желанію, заявленному письменно ректору не менѣе, какъ семью членами Совѣта (82).

Ст. 88. Во время вакацій обыкновенныхъ собраній Совѣта не полагается, но могутъ быть только экстренныя собранія и лишь по дѣламъ, не терпящимъ отсрочки; но баллотировки на должности въ это время не могутъ быть производимы.

Ст. 89. Предъ каждымъ засѣданіемъ Совѣта за три дня разсылаются къ членамъ, отъ имени ректора, повѣстки, съ обозначеніемъ въ нихъ предметовъ, подлежащихъ обсужденію въ этомъ засѣданіи. Въ теченіе этого срока членамъ Совѣта предоставляется возможность ближайшаго ознакомленія съ подлежащими обсужденію дѣлами и съ относящимися къ нимъ документами (83).

Ст. 90. Всѣ члены Совѣта обязаны присутствовать въ его засѣданіяхъ. Въ случаѣ невозможности, они извѣщаютъ ректора о причинахъ своего отсутствія, о чемъ и вносится въ журналъ (84).

Ст. 91. Отсутствовавшіе члены не могутъ требовать перерѣшенія постановленій, безъ нихъ состоявшихся; равнымъ образомъ не дозволяется члену, въ случаѣ отсутствія, передать другому свой голосъ или шаръ для баллотированія (85).

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

Ст. 92. Въ учебное время года Совѣтъ приступаетъ къ разсмотрѣнію подлежащихъ дѣлъ только тогда, когда въ засѣданіи присутствуетъ не менѣе половины членовъ Совѣта. Для законности же выборовъ должностныхъ лицъ необходимо присутствіе не менѣе двухъ третей состава членовъ Совѣта. Во время вакацій собраніе Совѣта признается законно состоявшимся и при меньшемъ числѣ присутствующихъ членовъ (86).

Ст. 93. Каждому члену Совѣта предоставляется дѣлать, съ разрѣшенія предсѣдателя, предложенія и возбуждать вопросы по предметамъ, относящимся къ вѣдѣнію Совѣта. Обсужденіе такихъ предложеній и вопросовъ можетъ быть отлагаемо до слѣдующаго засѣданія.

Ст. 94. Дѣла въ собраніяхъ Совѣта рѣшаются большинствомъ голосовъ, собираемыхъ ректоромъ, начиная съ младшихъ членовъ Совѣта; при равенствѣ голосовъ перевѣсъ даетъ голосъ предсѣдателя. Къ дѣламъ Совѣта, восходящимъ на утвержденіе Св. Синода, могутъ быть прилагаемы мнѣнія меньшинства членовъ Совѣта и отдѣльныя мнѣнія ихъ, если они пожелаютъ того (87).

Ст. 95. Баллотированіе, или закрытая подача голосовъ употребляется а) при избраніи всѣхъ лицъ, выборъ коихъ предоставленъ Совѣту; б) при всѣхъ вопросахъ, рѣшенія которыхъ баллотировкою потребуютъ, по крайней мѣрѣ, семь членовъ Совѣта.

Ст. 96. Всѣ журналы Совѣта представляются предсѣдателемъ епархіальному Преосвященному для свѣдѣнія; журналы же по дѣламъ, означаемымъ въ ст. 88 подъ буквою *б*, представляются въ Св. Синодъ (88).

Ст. 97. Журналы Совѣта могутъ быть печатаемы вполнѣ или въ извлеченіи, по постановленію Совѣта (89).

Ст. 98. По истеченіи года, Совѣтъ, чрезъ одного изъ своихъ членовъ, составляетъ отчетъ о состояніи академіи. Отчетъ этотъ представляется чрезъ ректора академіи Святѣйшему Синоду и печатается во всеобщее свѣдѣніе (90).

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

Ст. 99. Совѣтъ ежегодно назначаетъ день для торжественнаго собранія академіи, въ которомъ, сверхъ чтенія отчета, предоставляется преподавателямъ произносить рѣчи (91).

Ст. 100. Для разсмотрѣнія и устраненія недоразумѣній и столкновеній, возникающихъ въ взаимныхъ отношеніяхъ между студентами академіи, равно какъ проступковъ, несовмѣстимыхъ съ честью и достоинствомъ студента академіи или могущихъ ронять честь академіи и т. под., учреждается судъ чести изъ студентовъ академіи подъ руководствомъ и предсѣдательствомъ избираемаго самими студентами одного изъ преподавателей академіи, но безъ участія его въ голосованіи. Правила для студенческаго суда составляются, подъ руководствомъ проректора, самими студентами и утверждаются Совѣтомъ.

Ст. 101. Въ видахъ объединенія дѣятельности академій и для болѣе основательнаго обсужденія различныхъ вопросовъ, подлежащихъ вѣдѣнію академическихъ Совѣтовъ, академіямъ предоставляется право устраивать, по мѣрѣ надобности, въ академическихъ городахъ, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, съѣзды свободно избираемыхъ депутатовъ.

Глава VIII. О Правленіи.

Ст. 102. Правленіе, подъ предсѣдательствомъ ректора, составляютъ: деканы отдѣленій, проректоръ и экономъ (92).

Ст. 103. Правленіе имѣетъ слѣдующіе предметы занятій (94):

а) Окончательно рѣшаемые самимъ Правленіемъ и представляемые въ Совѣтъ для свѣдѣнія:

1. Производство расходовъ въ границахъ смѣтнаго на каждый предметъ назначенія и сверхсмѣтные, изъ остаточныхъ суммъ, расходы до 300 рублей въ годъ.

2. Заключеніе контрактовъ на подряды и поставки до 2000 рублей.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

3. Назначеніе квартиръ лицамъ, имѣющимъ право на оныя
4. Выдача потребныхъ шнуровыхъ книгъ.
5. Взиманіе платы съ пансіонеровъ.

б) Представляемые на утвержденіе Совѣта:

1. Разрѣшеніе сверхсмѣтныхъ, изъ остаточныхъ суммъ расходовъ до 1000 рублей въ годъ.
2. Заключеніе контрактовъ на подряды и поставки до 10000 рублей.
3. Предположенія, касающіяся улучшенія по хозяйственной части.
4. Разсмотрѣніе экономическихъ отчетовъ.

в) Представляемые чрезъ Совѣтъ на утвержденіе Св. Синода:

1. Составленіе смѣтъ по содержанію академіи.
2. Разрѣшеніе сверхсмѣтныхъ расходовъ свыше 1000 р.
3. Заключеніе контрактовъ на подряды и поставки свыше 10000 рублей.
4. Дѣла о назначеніи пенсій и пособій служащимъ при академіи.

Примѣч. По дѣламъ о назначеніи пенсій и пособій служащимъ въ академіи, равно и касающимся до отбыванія воинской повинности студентовъ академіи, Правленіе входитъ, чрезъ ректора академіи, въ надлежащія сношенія съ Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода.

Ст. 104. Правленіе получаетъ всѣ, поступающія въ академію, суммы, хранитъ и расходуетъ ихъ согласно съ штатомъ и смѣтою или отдѣльными предписаніями, наблюдая въ отношеніи какъ расходованія суммъ, такъ и отчетности въ оныхъ порядокъ, установленный общими законами и распоряженіями по духовному вѣдомству (95).

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

Ст. 105. Правленіе имѣетъ въ главномъ своемъ завѣдываніи академическую собственность, ведетъ все хозяйство по академіи, наблюдаетъ за порядкомъ въ зданіяхъ академіи, за содержаніемъ ихъ въ чистотѣ и исправности и за предохраненіемъ отъ порчи и пожара (=96).

Ст. 106. Правленіе имѣетъ засѣданія, по крайней мѣрѣ, однажды въ недѣлю (=97).

Примѣч. Для законности засѣданія Правленія необходимо присутствіе не менѣе половины всего состава членовъ его, не считая эконома.

Ст. 107. Всѣ журналы Правленія представляются епархіальному Преосвященному для свѣдѣнія (98).

Глава IX. О наукахъ, преподаваемыхъ въ академіи, и отдѣленіяхъ академіи.

Ст. 108. Изъ наукъ, преподаваемыхъ въ академіи, однѣ изучаются всѣми студентами, а другія, распредѣляясь по отдѣленіямъ, представляются выбору студентовъ (99).

Ст. 109. Къ предметамъ *общеобязательнымъ*, изучаемымъ всѣми студентами, относятся (100):

1. Священное Писаніе Ветхаго и Новаго Завѣта.
2. Патрологія.
3. Догматическое богословіе съ историческимъ изложеніемъ догматовъ.
4. Нравственное богословіе.
5. Общая церковная исторія (до раздѣленія церкви).
6. Исторія русской церкви.
7. Церковное право.
8. Исторія философіи.
9. Одинъ изъ древнихъ языковъ (греческій или латинскій) и его словесность.
10. Еврейскій языкъ.
11. Одинъ изъ новыхъ языковъ (французскій, нѣмецкій или англійскій).

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

Ст. 110. Прочіе предметы академическаго курса распредѣляются по тремъ отдѣленіямъ. (101).

Ст. 111. Къ предметамъ *богословско-философскаго* отдѣленія относятся:

1. Основное богословіе.
2. Библейское ветхозавѣтное богословіе съ библейской исторіей.
3. Педагогика и пастырское богословіе.
4. Основы права.
5. Психологія.
6. Логика и метафизика.
7. Библейская археологія.

Ст. 112. Къ предметамъ *богословско-историческаго* отдѣленія относятся:

1. Исторія православнаго богослуженія.
2. Исторія восточныхъ церквей послѣ раздѣленія церкви.
3. Исторія западныхъ вѣроисповѣданій.
4. Исторія западно-русской церкви.
5. Общая гражданская исторія (древняя и новая).
6. Русская гражданская исторія.
7. Исторія русскаго сектанства и старообрядчества.

Ст. 113. Къ предметамъ *богословско-словеснаго* отдѣленія относятся:

1. Исторія церковнаго проповѣдничества и гомилетика.
2. Начала сравнительнаго языкознанія, русскій и церковно-славянскій языкъ.
3. Исторія русской литературы.
4. Теорія словесности и исторія иностранныхъ литературъ.
5. Исторія христіанскаго искусства.
6. Одинъ изъ древнихъ языковъ, не изучаемый студентомъ этого отдѣленія въ числѣ общеобязательныхъ предметовъ.

Ст. 114. Съ разрѣшенія Св. Синода, по усмотрѣнію нужды, могутъ быть вводимы и новые предметы сверхъ поименованныхъ, а также вообще дѣлаемы измѣненія въ учебной части академіи (=104).

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

Ст. 115. При отдѣленіяхъ, кромѣ преподавателей спеціальныхъ предметовъ, состоятъ преподаватели тѣхъ общеобязательныхъ предметовъ, которые имѣютъ сродство съ тѣмъ или другимъ отдѣленіемъ по принадлежности, именно: преподаватели Священнаго Писанія, патрологіи, догматическаго богословія, нравственнаго богословія, церковнаго права и исторіи философіи состоятъ при богословско-философскомъ отдѣленіи, преподаватели общей церковной исторіи и исторіи русской церкви — при богословско-историческомъ, а преподаватели древнихъ и новыхъ языковъ — при богословско-словесномъ.

Ст. 116. Преподаваніе наукъ, входящихъ въ составъ академическаго курса, распредѣляется между преподавателями по штату, которыхъ полагается 15 ординарныхъ и 16 экстраординарныхъ профессоровъ и, для преподаванія новыхъ языковъ, три лектора. Кромѣ того полагается неограниченное количество сверхштатныхъ профессоровъ и привать-доцентовъ. Къ числу штатныхъ преподавателей относятся также доценты, которыми могутъ быть замѣщаемы вакантныя каѳедры, при отсутствіи кандидатовъ, имѣющихъ право на званіе профессора (105).

Примѣч. Предметы академическаго курса распредѣляются между преподавателями на основаніи таблицы, при семъ прилагаемой.

Распредѣленіе предметовъ академическаго курса между преподавателями академіи.

1.	Священное Писаніе Ветхаго и Новаго Завѣта .	2	препод.
2.	Патрологія	1	„
3.	Основное богословіе	1	„
4.	Догматическое богословіе.	1	„
5.	Нравственное богословіе	1	„
6.	Библейское ветхозавѣтное богословіе съ библейской исторіей.	1	„
7.	Общая церковная исторія (до раздѣленія церкви)	1	„
8.	Исторія проповѣдничества и гомилетика . .	1	„

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

9.	Педагогика и пастырское богословіе. . .	1	„
10.	Церковное право	1	„
11.	Исторія православнаго богослуженія и христіанскаго искусства	2	„
12.	Исторія восточныхъ церквей	1	„
13.	Исторія русской церкви	1	„
14.	Исторія западныхъ вѣроисповѣданій . .	1	„
15.	Исторія западно-русской церкви . . .	1	„
16.	Исторія русскаго сектанства и старообрядчества.	1	„
17.	Исторія философіи	1	„
18.	Логика и метафизика	1	„
19.	Психологія	1	„
20.	Основы права	1	„
21.	Общая гражданская исторія	2	„
22.	Русская гражданская исторія	1	„
23.	Начала сравнительнаго языкознанія, русскій и церковно-славянскій языкъ	1	„
24.	Исторія русской литературы	1	„
25.	Теорія словесности и исторія иностранныхъ литературъ	1	„
26.	Греческій языкъ и его словесность . . .	1	„
27.	Латинскій языкъ и его словесность . . .	1	„
28.	Еврейскій языкъ и библейская археологія .	1	„
29.	Французскій языкъ	1	„
30.	Нѣмецкій языкъ	1	„
31.	Англійскій языкъ	1	„
	Итого . . .	34	препод.

Ст 117. Во главѣ отдѣленія стоитъ деканъ.

Ст. 118. Деканы избираются изъ ординарныхъ профессоровъ отдѣленія на 3 года въ собраніяхъ своихъ отдѣленій, но въ присутствіи Совѣта, и утверждаются Святѣйшимъ Синодомъ. Если выборъ не состоится въ собраніи отдѣленія, то деканъ избирается Совѣтомъ.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

Примѣч. Если ни собраніемъ отдѣленія, ни Совѣтомъ никто изъ ординарныхъ профессоровъ не будетъ избранъ въ деканы, то послѣдній можетъ быть избранъ изъ экстраординарныхъ профессоровъ съ званіемъ исправляющаго должность декана.

Ст. 119. Каждое отдѣленіе имѣетъ свои собранія, состоящія, подъ предсѣдательствомъ декана, изъ профессоровъ, доцентовъ и исправляющихъ должность доцента отдѣленія. Въ отсутствіе декана предсѣдательствуетъ старшій въ профессорскомъ званіи изъ наличныхъ членовъ отдѣленія. Производство по дѣламъ отдѣленія возлагается на секретаря отдѣленія, который избирается изъ профессоровъ и доцентовъ въ собраніи отдѣленія на 1 годъ и утверждается въ должности Совѣтомъ.

Ст. 120. Въ эти собранія, созываемыя деканами отдѣленій, могутъ быть приглашаемы, съ правомъ рѣшающаго голоса, также приватъ-доценты и лекторы при рѣшеніи вопросовъ, касающихся преподаваемыхъ ими предметовъ и при испытаніяхъ изъ оныхъ. Въ случаѣ надобности, могутъ быть приглашаемы и члены другихъ отдѣленій.

Ст. 121. Предметы занятій собраній каждаго отдѣленія:

1. Избраніе декана и секретаря отдѣленія.

2. Разсмотрѣніе программъ преподаванія.

3. Предположенія о мѣрахъ къ временному и постоянному замѣщенію открывшихся по отдѣленію профессорскихъ и другихъ преподавательскихъ вакансій, о распредѣленіи курсовъ или отдѣловъ наукъ между двумя наличными преподавателями и объ открытіи новыхъ каѳедръ.

4. Программы на конкурсы для занятія вакантныхъ каѳедръ.

5. Соображенія о лучшей постановкѣ предметовъ преподаванія, относящихся къ отдѣленію

6. Разсмотрѣніе диссертацій на ученыя степени.

7. Разсмотрѣніе сочиненій, представляемыхъ на преміи, а также издаваемыхъ отъ имени академіи или на ея счетъ.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

8. Назначеніе темъ для студенческихъ семестровыхъ соч неній по предметамъ отдѣленія и для сочиненій на степе кандидата и разсмотрѣніе самыхъ сочиненій.

9. Испытанія по предметамъ отдѣленій.

10. Предположенія о мѣрахъ къ усиленію учебной дѣ тельности студентовъ.

11. Рекомендованіе студентовъ, ищущихъ стипендій, и ходящихся въ распоряженіи академіи, или оставляемыхъ пр академіи для приготовленія къ занятію преподавательски каѳедръ въ оной.

12. Возбужденіе ходатайствъ а) о командированіи пр подавателей и другихъ лицъ, состоящихъ при академіи, съ уч ною цѣлью за границу или въ отечественныя высшія учень и учебныя учрежденія, и б) о возведеніи лицъ, пріобрѣвши извѣстность своими научными трудами въ степень почетна докторa.

13. Выборъ книгъ и періодическихъ изданій для выпис въ академическую библіотеку.

14. Соображенія и заключенія по дѣламъ, предлагаемы Совѣтомъ на предварительное обсужденіе собраній отдѣлені

Ст. 122. Дѣла, разсматриваемыя въ собраніяхъ отдѣлені представляются въ Совѣтъ для окончательнаго разсмотрѣнія для утвержденія или для представленія въ Святѣйшій Синод

Ст. 123. Собранія отдѣленій не приступаютъ къ ра смотрѣнію дѣлъ, если въ собраніи не находится по крайне мѣрѣ двухъ третей наличныхъ членовъ.

Ст. 124. Каждому члену отдѣленія предоставляется пра представлять въ собранія онаго предложенія по ученымъ учебнымъ предметамъ, относящимся къ отдѣленію.

Глава X. О пріемѣ учащихся въ академію.

Ст. 125. Пріемъ учащихся въ академію бываетъ одинъ разъ въ году по окончаніи лѣтнихъ вакацій (=108).

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

Ст. 126. Совѣтъ академіи, предъ началомъ академическаго года, по расчисленіи, сколько предполагается нужнымъ вызвать лучшихъ воспитанниковъ семинарій въ составъ новаго академическаго курса на казенный счетъ, представляетъ, въ опредѣленномъ по ст. 85 порядкѣ, Святѣйшему Синоду о вызовѣ таковыхъ въ академію и вмѣстѣ съ симъ объявляетъ объ имѣющемъ быть пріемѣ въ академію для желающихъ поступить въ оную (109).

Ст. 127. Порядокъ подачи прошеній и соблюденіе требуемыхъ при семъ условій опредѣляются особыми правилами (=110).

Ст. 128. Желающіе поступить въ академію допускаются къ повѣрочному испытанію, если представятъ установленный аттестатъ или свидѣтельство объ успѣшномъ окончаніи курса духовной семинаріи, гимназіи или другого соотвѣтствующаго имъ учебнаго заведенія, и принимаются не иначе, какъ по удовлетворительномъ выдержаніи означеннаго испытанія, предметы котораго опредѣляются Совѣтомъ академіи (111).

Ст. 129. Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по вызову, такъ и по прошеніямъ: выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются лучшіе—казеннокоштными студентами, а остальные—своекоштными (=112).

Ст. 130. Своекоштные студенты допускаются въ академическое общежитіе въ качествѣ пансіонеровъ и живутъ въ зданіяхъ академіи, подчиняясь всѣмъ правиламъ, установленнымъ для казеннокоштныхъ студентовъ; число ихъ опредѣляется вмѣстительностію академическихъ зданій (113).

Примѣч. Внѣ зданій академіи какъ своекоштнымъ, такъ и казеннокоштнымъ студентамъ дозволяется жить съ разрѣшенія Совѣта, съ выдачею послѣднимъ на руки казеннаго содержанія. (113).

Ст. 131. Переходъ студентовъ изъ одной академіи въ другую, равно какъ изъ одного отдѣленія въ другое той же академіи, производится на основаніи особыхъ правилъ (114).

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

Ст. 132. Сверхъ студентовъ могутъ быть допускаемы къ слушанію академическихъ лекцій и посторонніе слушатели по особымъ правиламъ, составляемымъ Совѣтомъ (115).

Примѣч. Въ число студентовъ и слушателей могутъ быть допускаемы Совѣтомъ и женатыя лица.

Глава XI. Объ учебномъ курсѣ въ академіи, занятіяхъ студентовъ, испытаніяхъ и ученыхъ степеняхъ.

Ст. 133. Полный курсъ академическаго преподаванія распредѣляется на четыре года (=116).

Ст. 134. Академическій годъ продолжается отъ 15 августа до 5 іюня (117).

Ст. 135. Для чтенія наукъ академическаго курса составляется Совѣтомъ академіи особое расписаніе (=118).

Ст. 136. Въ теченіе академическаго курса занятія студентовъ состоятъ а) въ слушаніи лекцій, б) въ письменныхъ работахъ, в) въ практическихъ занятіяхъ по изучаемымъ предметамъ подъ руководствомъ профессоровъ (121).

Ст. 137. Въ теченіе года въ первыхъ трехъ курсахъ студентамъ назначается не менѣе трехъ сочиненій. Кромѣ того, студентами составляются проповѣди въ томъ количествѣ, какое будетъ опредѣлено Совѣтомъ академіи (123).

Ст. 138. Письменныя работы могутъ быть назначаемы по всѣмъ наукамъ, преподаваемымъ въ академіи (124).

Ст. 139. Студенты IV курса, для полученія ученой степени, пишутъ одно особое сочиненіе по одной изъ наукъ, преподаваемыхъ въ академіи (125).

Ст. 140. Темы какъ для семестровыхъ сочиненій, такъ для диссертацій на ученую степень по предметамъ отдѣленій предлагаются преподавателями и, по разсмотрѣніи въ соотвѣтствующихъ отдѣленіяхъ, первыя утверждаются самими отдѣленіями, а вторыя—Совѣтомъ (126).

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

Ст. 141. Студенты пользуются книгами изъ академической библіотеки согласно съ инструкціей Совѣта академіи для библіотекаря (128).

Ст. 142. Въ академіи дозволяется имѣть и особую студенческую библіотеку, наблюденіе за которой принадлежитъ проректору (129).

Ст. 143. При академіи могутъ быть учреждаемы, подъ руководствомъ профессоровъ и съ разрѣшенія Совѣта, студенческіе научные кружки и общества.

Ст. 144. Въ концѣ каждаго учебнаго года производятся испытанія студентовъ въ знаніи преподаваемыхъ имъ наукъ (=130).

Ст. 145. Испытанія производятся посредствомъ комиссій, особо назначаемыхъ для того Совѣтомъ изъ преподавателей академіи, по установленнымъ Совѣтомъ правиламъ (131).

Ст. 146. По болѣзни студенты могутъ быть оставляемы, съ разрѣшенія Совѣта, на второй годъ въ томъ или другомъ курсѣ, но не болѣе двухъ разъ въ продолженіе четырехлѣтняго академическаго курса (134).

Ст. 147. При окончаніи полнаго академическаго курса студенты академіи удостоиваются степени кандидата богословія и званія дѣйствительнаго студента (=135).

Ст. 148. Степени кандидата удостоиваются студенты, оказавшіе удовлетворительные успѣхи по всѣмъ предметамъ четырехлѣтняго академическаго курса и представившіе удовлетворительное сочиненіе (137).

Ст. 149. Студенты, оказавшіе въ теченіе четырехлѣтняго академическаго курса неудовлетворительные успѣхи не болѣе, какъ по двумъ предметамъ, а также студенты, представившіе неудовлетворительное сочиненіе на степень кандидата. получаютъ званіе дѣйствительнаго студента (138).

Ст. 150. Кандидаты богословія, оказавшіе за весь четырехлѣтній курсъ весьма хорошіе и очень хорошіе успѣхи, имѣютъ

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

право представить въ Совѣтъ печатную диссертацію на соисканіе магистерской степени безъ новаго устнаго испытанія и удостоиваются сей степени, по признаніи диссертаціи Совѣтомъ удовлетворительною и послѣ публичной удовлетворительной защиты ея (136).

Примѣч. Лучшія изъ кандидатскихъ диссертацій могутъ быть представляемы, въ исправленномъ и переработанномъ видѣ, на соисканіе степени магистра, при чемъ диссертаціи, представляемыя авторами въ теченіе первыхъ двухъ лѣтъ по окончаніи академическаго курса, могутъ быть принимаемы Совѣтомъ въ рукописномъ видѣ и печатаются на счетъ особыхъ, имѣющихся въ распоряженіи академіи суммъ.

Ст. 151. Кандидаты богословія, не оказавшіе въ теченіе четырехлѣтняго академическаго курса по нѣкоторымъ предметамъ успѣховъ, соотвѣтствующихъ магистерской степени, при соисканіи послѣдней должны, прежде представленія диссертаціи, выдержать новыя устныя испытанія по этимъ предметамъ (139).

Ст. 152. Примѣнительно къ сему Совѣтъ поступаетъ и при соисканіи дѣйствительными студентами степени кандидата (=140).

Ст. 153. Имѣющіе академическую магистерскую степень удостоиваются степени доктора безъ устнаго испытанія, по представленіи печатной диссертаціи и ея публичной защитѣ (142).

Ст. 154. Получающіе въ академіи кандидатскую степень именуются кандидатами богословія, удостоенные же магистерской или докторской степени носятъ наименованіе магистра или доктора богословія, церковной исторіи, церковнаго права или философіи соотвѣтственно отличительному характеру ихъ ученыхъ трудовъ или представленной и публично защищенной диссертаціи (141).

Ст. 155. Академія имѣетъ право присуждать степень доктора honoris causa тѣмъ изъ лицъ, не входящихъ въ составъ

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

ся конораціи, которыя пріобрѣли извѣстность отличными по своимъ достоинствамъ учеными трудами (143),

Ст. 156. Подробныя правила испытаній на ученыя степени опредѣляются особымъ положеніемъ, составляемымъ Совѣтомъ академіи (144).

Глава XII. Объ учащихся.

Ст. 157. Студенты обязаны посѣщать лекціи, представлять сочиненія на даваемыя въ теченіе года преподавателями темы и сдавать экзамены (145).

Ст. 158. Студенты по всѣмъ учебнымъ дѣламъ обращаются къ деканамъ отдѣленій, а по остальнымъ дѣламъ къ проректору (146).

Ст. 159. Въ образѣ жизни и поведенія студенты руководствуются требованіями христіанской нравственности и общаго благоприличія, слѣдуютъ уставамъ и обычаямъ православной церкви и неуклонно исполняютъ установленныя для нихъ въ академіи правила и объявляемыя имъ начальственныя распоряженія (145, 147—149).

Ст. 160. Студенты обязаны соблюдать посты, установленные православною церковію, а въ первую и страстную седьмицы великаго поста говѣть и пріобщаться Святыхъ Таинъ. (=147).

Ст. 161. Въ дни воскресные и праздничные студенты должны присутствовать при богослуженіи всенощномъ или утреннемъ и литургіи и участвовать въ богослужебномъ чтеніи и пѣніи. Начальствующіе и учащіе подаютъ въ семъ отношеніи назидательный примѣръ (148).

Ст. 162. Предъ началомъ лекцій и по окончаніи оныхъ, однимъ изъ студентовъ читается молитва; кромѣ того, ежедневно въ положенные часы студентами по очереди читаются молитвы утреннія и вечернія, равно и предъ обѣдомъ и ужиномъ и послѣ оныхъ.

Ст. 163. Казенокоштные студенты пользуются отъ академіи полнымъ содержаніемъ. Своекоштные студенты принимаются на таковое же содержаніе пансіонерами.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

Примѣч. Плата съ пансіонеровъ взимается въ размѣрѣ оклада, отпускаемаго на казеннокоштнаго студента (=150).

Ст. 164. Пансіонеры вносятъ годичную плату въ два срока: въ сентябрѣ и январѣ; не удовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца должны оставить академическое общежитіе (151).

Ст. 165. Въ случаѣ оставленія пансіономъ академіи въ теченіе учебнаго года, внесенныя имъ деньги не возвращаются (=152).

Глава XIII. О помѣщеніи и содержаніи студентовъ въ академіи.

Ст. 166. Правила о помѣщеніи и содержаніи студентовъ въ академіи опредѣляются Правленіемъ академіи и утверждаются Совѣтомъ.

Глава XIV. Объ окончившихъ курсъ въ академіи.

Ст. 167. Казеннокоштные студенты, по окончаніи академическаго курса, или поступаютъ на духовно-учебную службу или принимаютъ священный санъ (159).

Примѣч. 1. Казеннокоштные студенты, по окончаніи курса обращаемые въ вѣдѣніе Центрмльнаго Управленія духовно-учебнаго вѣдомства, могутъ быть опредѣляемы на священно служительскія мѣста по предварительномъ сношеніи мѣстнаго епархіальнаго Преосвященнаго съ Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ.

Примѣч. 2. Своекоштные студенты, въ случаѣ заявленія или желанія поступить на духовно-учебную службу, опредѣляются на оную и на священнослужительскія мѣста на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и казеннокоштные (159).

Ст. 168. Казеннокоштные студенты обязаны за каждый годъ содержанія въ академіи прослужить полтора года на духовно-учебной службѣ или вообще на службѣ по духовному вѣдомству, куда бы они ни были назначены начальствомъ (160).

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

Ст. 169. Казеннокоштные студенты, въ случаѣ выхода изъ духовно-учебнаго или вообще изъ духовнаго вѣдомства до окончанія учебнаго курса или послѣ онаго до истеченія установленнаго обязательнаго срока службы, должны возвратить въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ сумму, употребленную на ихъ содержаніе въ академіи, по разсчету проведеннаго въ академіи или не дослуженнаго времени (161).

Примѣч. Но болѣзни увольняемые изъ академіи студенты освобождаются отъ службы за казенное содержаніе.

Глава XV. О средствахъ къ совершенствованію и распространенію богословскихъ знаній.

Ст. 170. Каждой академіи предоставляется предлагать къ рѣшенію задачи, предметомъ которыхъ должны быть новые вопросы, относящіеся къ той или другой изъ преподаваемыхъ въ академіи наукъ, и выдавать за рѣшеніе сихъ задачъ преміи, какія могутъ быть установлены (162).

Ст. 171. Равнымъ образомъ академіи предоставляется право открывать публичныя лекціи, учреждать ученыя общества, предметами дѣятельности которыхъ могутъ быть: разработка и изданіе источниковъ христіанскаго вѣроученія, памятниковъ и вообще матеріаловъ, относящихся къ исторіи и современному состоянію Церкви, обзоръ произведеній отечественной и иностранной богословской литературы, изысканіе способовъ къ возвышенію уровня всѣхъ отраслей богословскихъ наукъ, а равно и прочихъ наукъ съ тѣхъ сторонъ, которыми онѣ соприкасаются съ христіанствомъ и богословскою ученостію, и т. под. (=163).

Ст. 172. Уставы учебныхъ обществъ при академіи утверждаются Святѣйшимъ Синодомъ (=164).

Глава XVI. О правахъ и преимуществахъ академіи и лицъ, принадлежащихъ къ ней.

Ст. 173. Богословскія академіи имѣютъ собственныя печати, большую и малую съ изображеніемъ государствен-

Репозиторий Киевской Духовной Академии и Семинарии
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

наго герба и съ подписью: „*такой-то* богословской академіи“ (165).

Ст. 174. Академіи входятъ представленіями только въ Святѣйшій Синодъ, ко всѣмъ же прочимъ мѣстамъ и лицамъ обращаются отношеніями (166).

Ст. 175. Академіи свободны отъ платежа вѣсовыхъ денегъ за отправляемыя по дѣламъ ихъ письма и посылки, когда послѣднія вѣсомъ не болѣе пуда (=167).

Ст. 176. Академіямъ предоставляется право пріобрѣтать, на правѣ полной собственности, движимыя и недвижимыя имущества.

Ст. 177. Академіи свободны отъ гербоваго сбора и отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ по совершаемымъ отъ имени ихъ актамъ (=168).

Ст. 178. Зданія академіи освобождаются отъ квартирной повинности какъ постоемъ, такъ и деньгами, а равно отъ государственнаго квартирнаго налога и отъ денежныхъ въ пользу города сборовъ. Правило сіе не распространяется на тѣ изъ принадлежащихъ академіямъ зданія, которыя приносятъ доходъ посредствомъ отдачи ихъ въ наемъ (169).

Ст. 179. Академіи могутъ издавать періодическіе труды ученаго содержанія, имѣть собственныя типографіи и книжныя лавки, на общемъ основаніи (=170).

Ст. 180. Академіямъ предоставляется право свободно и безпошлинно выписывать изъ за границы всякаго рода учебныя пособія, на одинаковыхъ основаніяхъ съ Императорскими россійскими университетами (=171).

Ст. 181. Книги, рукописи и повременныя изданія, получаемыя академіями и преподавателями оныхъ изъ чужихъ краевъ, не подлежатъ разсмотрѣнію цензуры (172).

Ст. 182. Изданія, печатаемыя на счетъ академіи, а равно выходящія отъ имени академіи или съ ея одобренія, какъ-то: издаваемые при академіи журналы, актовыя рѣчи, диссертаціи

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

на ученыя степени, сочиненія на учрежденныя при академіи преміи, лекціи или конспекты преподавателей и разнаго рода пособія по преподаваемымъ ими предметамъ и т. под. не подлежатъ вѣдѣнію общихъ цензурныхъ установленій. Соотвѣтственное разрѣшеніе въ потребныхъ случаяхъ дается Совѣтомъ и, по уполномочію его, ректоромъ или однимъ изъ членовъ Совѣта (173).

Примѣч. Литографированіе лекцій, конспектовъ и другихъ пособій, предназначенныхъ для употребленія студентовъ, производится подъ отвѣтственностію самихъ преподавателей.

Ст. 183. Права и преимущества какъ служащихъ при академіи лицъ, такъ и получающихъ отъ оной ученыя степени, опредѣляются особымъ положеніемъ (=174).

Ст. 184. Окончившіе курсъ въ академіяхъ, при отправленіи ихъ къ должностямъ по духовно-учебному вѣдомству, получаютъ прогонныя деньги и не въ зачетъ жалованье въ установленномъ размѣрѣ (=175).

Ст. 185. Кандидатамъ, магистрамъ и докторамъ богословскихъ академій, какъ имѣющимъ духовный санъ, такъ и свѣтскимъ, предоставляется носить особо установленные кресты и знаки соотвѣтствующихъ ученыхъ степеней (176—177).

На семъ журналѣ Его Высокопреосвященствомъ, Митрополитомъ Кіевскимъ Флавіаномъ, положена резолюція: „18 февраля 1906 года. Согласенъ“.

1906 года 7 февраля.

Въ собраніи Совѣта Кіевской Духовной Академіи, подъ предсѣдательствомъ Ректора ея, Епископа Платона, присутство.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

вали ординарные и экстраординарные профессоры, доценты и и. д. доценты Академіи.

Слушали: Актъ пріемныхъ испытаній вольнослушателя академіи священника г. Кіева Саввы Петруневича.

Справка 1. Указомъ Св. Синода отъ 13 декабря 1905 года предоставлено было Совѣту Академіи допустить вольнослушателя Академіи, свящ. г. Кіева Савву Петруневича къ пріемнымъ испытаніямъ для поступленія въ число студентовъ 1 курса Академіи.

2. По 111 § Уст. дух. акад., желающіе поступить въ Академію принимаются въ нее не иначе, какъ по успѣшномъ выдержаніи въ ней повѣрочнаго испытанія. По указу же Святѣйшаго Синода отъ 7 апрѣля 1876 года за № 1003, экзаменующіеся для поступленіи въ число студентовъ Академіи должны имѣть удовлетворительныя отмѣтки по каждому предмету не ниже „3“, снисхожденіе же можетъ быть оказано въ отношеніи къ получившимъ одинъ баллъ „2“ и при томъ когда отмѣтка „2“ прикрывается удовлетворительнымъ балломъ по другому однородному предмету.

Постановили: Священника г. Кіева Савву Петруневича принять въ число студентовъ 1 курса Академіи.

На семъ журналѣ Его Высокопреосвященствомъ, Митрополитомъ Кіевскимъ Флавіаномъ, положена резолюція: „1 марта 1906 г. Утверждается“.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

1906 г. 3, 6, 7, 8 февраля.

Въ собраніи Совѣта Кіевской Духовной Академіи, подъ предсѣдательствомъ Ректора ея, Епископа Платона, присутствовали ординарные, экстраординарные профессоры, доценты и и. д. доцента Академіи.

Слушали: *1*. Сданный Его Высокопреосвященствомъ, Митрополитомъ Кіевскимъ Флавіаномъ, въ Совѣтъ Академіи 28 минувшаго января указъ Св. Синода отъ 27 января 1906 года за № 938: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21 января сего года за № 547, коимъ объявляетъ, что Его Императорскому Величеству, по всеподданнѣйшему докладу его, Г. Оберъ-Прокурора, въ 20-й день текущаго января, благоугодно было Высочайше соизволить на предоставленіе Святѣйшему Синоду права изъясненныя въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, отъ 26 ноября 1905 года за № 6081, предположенія примѣнять къ академической жизни, въ видѣ временныхъ мѣръ, до созыва Церковнаго Собора, въ зависимости отъ хода дѣлъ въ духовныхъ академіяхъ, безъ испрошенія на сіе особаго Высочайшаго соизволенія. Справка: Въ заботахъ объ устроеніи духовнаго просвѣщенія и въ виду предстоящаго пересмотра нынѣ дѣйствующаго устава духовныхъ академій, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію, отъ 26 ноября 1905 г. за № 6081, призналъ цѣлесообразнымъ установить тамъ же главныя основанія, которыя должны быть при семъ приняты къ руководству. Основанія сіи заключаются въ нижеслѣдующемъ: 1) Духовныя академіи находятся въ подчиненіи высшей церковной власти въ лицѣ Святѣйшаго Синода и состоятъ подъ попечительнымъ наблюденіемъ мѣстнаго епархіальнаго преосвященнаго; 2) ректоръ и инспекторъ академіи избираются академическою корпораціею

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

и утверждаются въ должности Святѣйшимъ Синодомъ. Ректоръ академіи состоитъ въ духовномъ санѣ и долженъ имѣть ученую степень не ниже магистра богословія. Если бы оказалась необходимость временно допустить къ исправленію должности ректора лицо, не имѣющее духовнаго сана, то такое временное исполненіе обязанностей ректора не можетъ продолжаться долѣе 6 мѣсяцевъ; 3) въ составъ академическаго Совѣта должны входить всѣ ординарные и экстраординарные профессора и доценты, а въ случаѣ признанной Совѣтомъ надобности принимаютъ участіе въ собраніи Совѣта и прочіе преподаватели Академіи; 4) Совѣту должно быть предоставлено окончательное утвержденіе въ ученыхъ академическихъ степеняхъ и самостоятельное въ предѣлахъ, установленныхъ законовъ, разрѣшеніе учебныхъ и воспитательныхъ вопросовъ. Означенныя правила Святѣйшій Синодъ предположилъ примѣнить къ академической жизни, по испрошеніи на сіе Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія, если правильный порядокъ учебныхъ занятій въ духовныхъ академіяхъ, временно прерванныхъ, будетъ возстановленъ и съ тѣмъ, чтобы изображенный въ п. 2 порядокъ избранія ректора и инспектора академій былъ осуществленъ лишь по освобожденіи вакансій на сихъ мѣстахъ, послѣ занимающихъ ихъ нынѣ лицъ, Приказали: Нынѣ, съ утѣшеніемъ освѣдомясь изъ донесеній Митрополитовъ: С.-Петербургскаго, Московскаго, Вашего Преосвященства и Архіепископа Казанскаго, что съ начала сего года учебныя занятія въ духовныхъ академіяхъ возобновились и продолжаютъ идти въ нормальномъ порядкѣ, и относя этотъ добрый примѣръ для всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній къ добровольному подчиненію церковной власти и преданности какъ преподавателей, такъ и студентовъ академій богословской наукѣ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) изъясненныя въ Синодальномъ постановленіи, отъ 26 ноября 1905 г. за № 6081, основныя начала устройства духовныхъ академій нынѣ же привести въ дѣйствіе въ

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

видѣ временной мѣры до созыва Помѣстнаго Собора, и 2) поручить Учебному Комитету, сообразно съ вышеизложеннымъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, произвести въ нынѣ дѣйствующемъ Уставѣ духовныхъ академій необходимыя согласованія, о чемъ и представить Святѣйшему Синоду. Объ изложенномъ послать Вашему Преосвященству указъ".

Постановили: Принять къ исполненію.

II. Прошеніе настоятеля Кутаисскаго Архангельскаго собора, кандидата Кіевской Духовной Академіи, протоіерея Корнилія Кекелидзе, отъ 12 января сего года: „Покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи разрѣшить мнѣ переработать, согласно указаніямъ рецензентовъ, мое кандидатское сочиненіе подъ заглавіемъ: „Литургическіе грузинскіе памятники въ отечественныхъ книгохранилищахъ и ихъ научное значеніе"—въ магистерскую диссертацію".

Постановили: Разрѣшить протоіерею К. Кекелидзе переработку кандидатскаго его сочиненія „Литургическіе грузинскіе памятники въ отечественныхъ книгохранилищахъ и ихъ научное значеніе" въ магистерскую диссертацію.

III. Отношеніе Богоявленскаго при Кіевской Духовной Академіи Братства для вспомоществованія служащимъ въ Академіи и студентамъ ея, отъ 20 минувшаго января за № 15: „Въ общемъ собраніи Богоявленскаго при Кіевской Духовной Академіи Братства 31 декабря 1905 года былъ заслушанъ отчетъ о состояніи суммъ и о дѣятельности Братства за 1905 годъ. Составленный объ этомъ журналъ общаго собранія членовъ Братства, за № 32, представленъ былъ на утвержденіе Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Кіевскаго и Галицкаго Флавіана. Нынѣ, по утвержденіи означеннаго журнала Его Высокопреосвященствомъ, Совѣтъ Братства честь имѣетъ,

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

на основаніи § 58 устава, представить отчетъ о состояніи суммъ и о дѣятельности Братства въ Совѣтъ Академіи".

Постановили: Отчетъ Богоявленскаго Братства за 1905 годъ принять къ свѣдѣнію и напечатать при протоколахъ Совѣта Академіи на счетъ ассигнованной 17 ст. штата духов. академіи суммы на печатаніе протоколовъ и магистерскихъ диссертацій.

IV. Докладъ секретаря Совѣта: „Резолюціями Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Кіевскаго Флавіана, отъ 19 и 30 минувшаго января, разрѣшено слушаніе лекцій въ Кіевской Академіи, въ качествѣ вольнослушателей, заштатному священнику Кіевской епархіи Стефану Синявскому и студенту Кіевской духовной семинаріи Николаю Сикачинскому. О семъ имѣю честь доложить Совѣту Академіи".

Постановили: Принять къ свѣдѣнію.

V. Прошеніе вольнослушателей Академіи священниковъ: Стефана Синявскаго, Константина Стешенко и Іоанна Торанскаго, отъ 7 и 8 сего февраля, о разрѣшеніи имъ держать въ текущемъ учебномъ году пріемныя испытанія для поступленія въ студенты Академіи.

Постановили: Просьбу священниковъ С. Синявскаго, К. Стешенко и І. Торанскаго отклонить.

VI. Прошеніе студента 1 курса Академіи С. Мурашева, отъ 6 сего февраля, объ освобожденіи его отъ занятій по англійскому языку.

Справка: Студентъ С. Мурашевъ въ сентябрѣ 1905 года записался на нѣмецкій и англійскій языки.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

Постановили: Освободить студента С. Мурашева отъ занятій по англійскому языку.

VIII. Сданный Его Высокопреосвященствомъ, Митрополитомъ Кіевскимъ Флавіаномъ, въ Совѣтъ Академіи 31 октября 1905 г. указъ Св. Синода отъ 27 того же октября за № 10702: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ Прокурора, отъ 30 сентября сего года за № 21.663, по сообщенному Товарищемъ Министра Иностранныхъ Дѣлъ ходатайству окончившаго богословскій факультетъ Бухарестскаго университета румынско-подданнаго Людвига Козмы о предоставленіи ему стипендіи для изученія богословскихъ наукъ при Кіевской Духовной Академіи съ цѣлію пріобрѣтенія званія доктора богословія. Приказали: 1) Разрѣшить Совѣту Кіевской Духовной Академіи принять окончившаго богословскій факультетъ Бухарестскаго университета румынско-подданнаго Людвига Козму въ Академію, и 2) назначить на содержаніе его въ Академіи стипендію изъ синодальныхъ средствъ, съ отнесеніемъ расхода на эту стипендію, съ начала 1905—6 учебнаго года въ размѣрѣ двухсотъ десяти рублей въ годъ, на счетъ остатковъ отъ доходовъ съ имѣній молдавскихъ монастырей въ Бессарабіи; о семъ и послать Вашему Преосвященству указъ".

Постановили: Окончившаго богословскій факультетъ Бухарестскаго университета румыско-подданнаго Людвига Козму принять въ число студентовъ 1 курса Академіи.

На семъ журналѣ его Высокопреосвященствомъ, Митрополитомъ Кіевскимъ Флавіаномъ, положена резолюція: „1 марта 1906 г. Читалъ".

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

1906 года 24 февраля.

Въ собраніи Совѣта Кіевской Духовной Академіи, подъ предсѣдательствомъ Ректора ея, Епископа Платона, присутствовали ординарные и экстраординарные профессоры, доценты и и. д. доцента Академіи, кромѣ заслуж. ордин. проф. П. Линицкаго, орд. проф. А. Дмитріевскаго, экстр. проф. Н. Маккавейскаго, доцента И. Четверикова, не бывшихъ по причинѣ болѣзни, заслуж. экстр. проф. прот. І. Королькова, не бывшаго по исполненію служебныхъ обязанностей, заслуж. экстр. проф. прот. Ѳ. Покровскаго, не бывшаго по семейнымъ обстоятельствамъ, орд. проф. прот. Ѳ. Титова и доцента Н. Мухина, не бывшихъ по нахожденію въ отпускѣ.

Слушали: І Предложеніе Ректора Академіи, Епископа Платона: „Студенты первыхъ трехъ курсовъ Академіи сообщили мнѣ, что они съ 19 минувшаго января, со дня заданія имъ темъ для семестроваго сочиненія, весьма мало успѣли сдѣлать по написанію его и затрудняются и даже положительно не могутъ представить это сочиненіе въ вполнѣ законченномъ и обработанномъ видѣ въ назначенное имъ время — 1 марта сего года, въ виду чего они покорнѣйше просили перенести имъ срокъ подачи сочиненія на 24 марта мѣсяца. Вмѣстѣ съ этимъ они указали, что время послѣ Пасхи до экзаменовъ имъ необходимо будетъ использовать въ цѣляхъ усвоенія пройденныхъ курсовъ наукъ и приготовленія къ экзаменамъ, почему они также просили освободить ихъ отъ подачи второго семестроваго сочиненія, которое назначено имъ на 1 мая сего года. Предлагаю Совѣту Академіи обсудить эти вопросы".

Постановили: Срокъ подачи перваго семестроваго сочиненія перенести съ 1 на 23 марта сего года и освободить студентовъ первыхъ трехъ курсовъ отъ подачи второго семестроваго сочиненія, назначеннаго на 1 мая сего года.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

II. Письмо заслуженнаго ординарнаго профессора Императорскаго Московскаго Университета А. П. Лебедева, отъ 13 сего февраля: „Ваше Преосвященство и достопочтеннѣйшіе члены Совѣта Кіевской Духовной Академіи!

Польщенный Вашимъ выборомъ въ почетные члены Академіи, осмѣливаюсь изъявить Вамъ мою глубокую благодарность. Съ именемъ ученой коллегіи Кіевской Академіи въ моей мысли всегда соединялось представленіе, какъ объ одномъ изъ очаговъ нашего духовнаго просвѣщенія, ни на минуту не терявшемъ своего яркаго свѣта и плодотворной энергіи. Поэтому сблизиться съ такою коллегіею, въ качествѣ ея почетнаго члена, считаю для себя исключительною честію.

Пользуясь этимъ случаемъ, чтобы повѣдать, какъ кажется не лишенный любопытства, эпизодъ изъ моей біографіи, думаю,—мало кому извѣстный изъ высокоуважаемыхъ членовъ Совѣта Академіи и по крайней мѣрѣ достодолжно ими забытый.

Въ протоколахъ Московской дух. Академіи отъ 24 сентября 1870 г. значится:

„Слушали отношеніе Совѣта Кіевской Духовной Академіи, которымъ, увѣдомляя Совѣтъ здѣшней Академіи о томъ, что окончившій полный курсъ воспитанникъ здѣшней Академіи Алексѣй Лебедевъ предложенъ кандидатомъ на вакансію наставника въ Кіевской Академіи, по каѳедрѣ логики и метафизики, проситъ сообщить нужныя свѣдѣнія для дальнѣйшаго движенія этого дѣла. Опредѣлили: увѣдомить Совѣтъ Кіевской Академіи, что воспитанникъ Лебедевъ, по произведенному въ Совѣтѣ баллотированію, предназначается для занятія наставнической вакансіи въ здѣшней (т. е. Московской) Академіи“.

Поименованный въ этомъ протоколѣ воспитанникъ Лебедевъ, это именно я, нижеподписавшійся. Отсюда видно, что назадъ 35 лѣтъ мнѣ открывалась пріятная перспектива сдѣлаться дѣйствительнымъ членомъ корпораціи Кіевской Академіи. Но судьбѣ неугодно было, чтобы совершилось это событіе. Пред-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

назначеніе не осуществилось. Тѣмъ отраднѣе для меня, что если нѣкогда сближеніе мое съ достопочтенной Академіей не пришло въ исполненіе, то теперь, хотя и въ другой формѣ оно стало дѣйствительнымъ фактомъ. Судьба смиловалась надо мною.

Но вотъ вопросъ: сожалѣть ли о томъ, что я не вошелъ въ Кіевскую Академію въ свое время, съ очень отвѣтственною ролью, и что только уже на склонѣ лѣтъ приближенъ къ ней, въ качествѣ ея сателлита? Думаю, что сожалѣть объ этомъ едва ли можно. Философскаго таланта я у себя не замѣчаю, даже не чувствую большой склонности къ умозрѣніямъ вообще, какой же изъ меня вышелъ бы философъ? Не на благо ли Кіевской Академіи случилось то, что я не сдѣлался въ ней преподавателемъ логики и метафизики?

Я могъ бы сказать при этомъ, что избранная мною иная спеціальность оказалась мнѣ болѣе по плечу, и въ доказательство сослался бы на слова, находящіяся въ присланномъ мнѣ отъ Совѣта Кіевской Академіи дипломѣ, въ которыхъ говорится „о моихъ капитальныхъ ученыхъ трудахъ“, если бы я не зналъ, какая большая мѣра снисходительности должна быть приложена при оцѣнкѣ моихъ работъ для признанія ихъ даже только не совсѣмъ лишними.

Во всякомъ случаѣ, по истинѣ счастливъ, что мое сближеніе съ Кіевскою Академіею, не осуществившееся назадъ тому много лѣтъ, теперь произошло.

Отъ всей души пожелаю Кіевской Академіи и достойнѣйшимъ членамъ ея ученой коллегіи новаго блеска и новыхъ великихъ успѣховъ на поприщѣ науки, и увѣренъ, что такъ это и будетъ, ибо автономная Академія, какою она стала, дастъ для ея ученой дѣятельности такой просторъ, о которомъ еще мѣсяцъ тому назадъ приходилось только мечтать.“

Постановили: Принять къ свѣдѣнію.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

III. а) Отношеніе Правленія Волынской духовной семинаріи, отъ 11 ноября 1905 года за № 2993: „Въ составѣ фундаментальной библіотеки Волынской семинаріи имѣется не малое число книгъ на польскомъ и итальянскомъ языкахъ. Правленіе семинаріи, полагая, что означенныя книги могутъ быть полезны для научныхъ работъ, представляло на благоусмотрѣніе Преосвященнаго Антонія, Епископа Волынскаго и Житомірскаго, о желательности обмѣна этихъ книгъ на такія изданія, которыя полезны для педагогическихъ нуждъ семинаріи; при чемъ Правленіе семинаріи остановилось на мысли о передачѣ польскихъ и итальянскихъ книгъ въ Кіевскую Академію Правленіе Волынской семинаріи выработало слѣдующія условія желательнаго для него обмѣна книгъ.

1) Библіотеки передаются въ Академію полностью по каталогамъ, за исключеніемъ слѣдующихъ №№ польской библіотеки: 2, 3, 6, 942 и 1152, какъ существенно необходимыхъ при семинаріи для справокъ; послѣднія два изданія съ этою спеціальною цѣлью и пріобрѣтены въ библіотеку въ недавнее время на средства семинаріи.

2) Книги пересылаются въ Академію упакованными въ ящики въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ онѣ прибыли изъ г. Кременца въ г. Житоміръ (за неимѣніемъ шкафовъ ящики еще не раскупорены).

3) Расходы по переупаковкѣ нѣкоторыхъ ящиковъ (плохихъ) и перевозкѣ ихъ Академія принимаетъ на свой счетъ.

4) Въ обмѣнъ на библіотеки польскую и итальянскую Кіевская Духовная Академія даетъ Волынской духовной семинаріи по одному экземпляру всѣхъ своихъ изданій, за исключеніемъ журнала „Труды Кіевской Духовной Академіи“ до 1905 года включительно.

5) Кромѣ того, Кіевская Духовная Академія высылаетъ въ фундаментальную библіотеку Волынской духовной семинаріи издаваемый ею журналъ „Труды Кіевской Духовной Академіи“ на все дальнѣйшее время изданія его безплатно. Изложенныя

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua