Труды Киевской Духовной Академии

Библіографическая замѣтка.

Священникъ Константинъ Аггеевъ. *Христова вѣра. Изложеніе христіанскаго вѣроученія и нравоученія въ пониманіи православной Церкви, приспособленное по умственному развитію учащихся въ 4—5 классахъ мужскихъ и женскихъ гимназій, 3—2 классахъ женскихъ институтовъ. Часть первая. СПБ. 1906.*

Кому приходится преподавать катихизисъ въ среднеучебныхъ заведеніяхъ, тотъ, безъ сомнѣнія, знаетъ хорошо громадныя трудности, связанныя съ этимъ дѣломъ. По смыслу учебныхъ плановъ пространный катихизисъ долженъ быть пройденъ въ средней школѣ въ теченіе двухъ лѣтъ. Требованіе, повидимому, весьма удобное: дается два года на усвоеніе книжки въ сто съ небольшимъ страницъ,—изложенной при томъ въ вопросоотвѣтной формѣ, т. е. такъ, что по крайней мѣрѣ четверть катихизическаго матеріала не нуждается въ усвоеніи. Но эта легкость только видимая. Нужно помнить, что требуется изучить катихизисъ высокопреосвящ. Филарета, а это—вещь весьма нелегкая, даже для людей съ лучшею подготовкою къ пониманію богословскихъ матерій, чѣмъ какою обладаютъ ученики средней школы. Во-первыхъ, катихизисъ написанъ впервые въ началѣ XIX в. языкомъ своего времени, для нашихъ дней устарѣлымъ и пониманію

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

школьниковъ малодоступнымъ; во-2-хъ, какъ сжатый компендіумъ православно-христіанскаго ученія, изложенъ онъ такъ спеціально, такъ учено, такъ богословски точно, съ такимъ множествомъ книжно-богословскихъ терминовъ и понятій, что для учениковъ средней школы онъ въ значительной части своего содержанія—запечатанная книга. Не говоря о текстахъ свящ. Писанія, многочисленныхъ въ катихизисѣ и требующихъ непремѣннаго перевода и объясненій, каждое почти слово катихизиса нуждается при классномъ изученіи комментаріевъ и комментаріевъ очень обстоятельныхъ. Разумѣется, дѣло личнаго умѣнія, охоты и терпѣнія законоучителя—сдѣлать, чтобы изученіе катихизиса достигало разумной цѣли,—раскрывало бы въ желательной степени въ сознаніи учащихся высокій смыслъ основныхъ истинъ христіанскаго знанія. Но и при добромъ желаніи довести учениковъ, путемъ классныхъ разъясненій, до осмысленнаго усвоенія катихизиса, законоучитель стоитъ предъ значительнымъ затрудненіемъ. На изученіе катихизиса программами отведено всего по два урока въ недѣлю. При такихъ условіяхъ говорить о серьезномъ и основательномъ усвоеніи учениками катихизиса *только по объясненіямъ* законоучителя, конечно, не приходится. Уже въ классѣ, какъ бы просто и толково ни объяснялъ законоучитель, ученики съ большимъ трудомъ удерживаютъ въ памяти, въ порядкѣ послѣдовательнаго изложенія, мысли катехизическаго урока. Черезъ часъ—два, когда въ душѣ ученика отложатся разнородныя впечатлѣнія отъ другихъ уроковъ, можно ручаться,—изъ объясненнаго законоучителемъ въ головѣ ученика останутся лишь самыя скудныя воспоминанія, а чрезъ день—другой (промежутокъ между недѣльными уроками) и изъ этихъ воспоминаній едва-ли удержится что-либо. Вотъ почему почти неизбѣжно повторится у насъ такое явленіе: ученики, изъ уваженія-ли къ предмету закона Божія, или

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

по традиціи, отвѣчаютъ уроки изъ катихизиса буквально, слово въ слово по книжкѣ, рѣдко вникая въ смыслъ затверженныхъ фразъ и потому подчасъ даже не замѣчая, какія грубыя ошибки, а иногда прямыя несообразности получаются въ ихъ отвѣтѣ, если въ немъ по неосторожности опущено будетъ одно слово (что случается при механическомъ заучиваніи очень часто). Или же, будучи не въ состояніи припомнить всего разъясненнаго на урокѣ и не имѣя силъ самостоятельно одолѣть всѣхъ трудностей заданнаго урока, ученики готовятъ къ сдачѣ законоучителю только то, что такъ или иначе уложилось въ ихъ головѣ и что они восприняли болѣе или менѣе сознательно. Въ томъ и другомъ случаѣ для законоучителя создается необходимость вновь и вновь разъяснять то, что уже было раньше разъяснено, безъ твердой увѣренности въ плодотворности этихъ повторныхъ упражненій. Во избѣжаніи подобной малоблагодарной работы, конечно, всего цѣлесообразнѣе было бы дать ученикамъ въ пособіе для воспроизведенія разучиваемаго въ классѣ такое руководство, которое не выходило бы изъ предѣловъ матеріала, даннаго въ катихизисѣ и въ то же время по изложенію вполнѣ соотвѣтствовало силамъ учениковъ средней школы. Въ нѣкоторыхъ учебныхъ заведеніяхъ это и дѣлается: для приготовленія уроковъ по катихизису ученики пользуются разнаго рода „записками“, пособіями“ (прот. Лаврова, свящ. Песоцкаго, Петровскаго и др.), которыя всѣ перелагаютъ на общепонятный языкъ филаретовскій катихизисъ и добавляютъ его своими поясненіями.

Но есть другая и, по нашему мнѣнію, очень важная сторона въ дѣлѣ усвоенія катихизиса, которая до сихъ поръ оставалась не затронутою ни однимъ почти „опытомъ“, „пособіемъ“ или „записками“ по изложенію христіанской вѣры и нравоученія. За исключеніемъ, къ сожалѣнію, теперь забытаго труда прот. [illegible]

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

ской вѣры. 1873 г.) до сихъ поръ ни однимъ составителемъ пособія по катихизису не сдѣлано опыта связнаго изложенія катихизиса, опыта построенія его не по старой схемѣ филаретовскаго катихизиса, а на началахъ *органической системы.* Всѣ существующіе опыты катихизисовъ, при нестромъ различіи между собою со стороны внѣшнихъ достоинствъ изложенія (ясности, полноты, правильности) родственны въ одномъ: въ рабской зависимости отъ содержанія и плана катихизиса митроп. Филарета. Всѣ они считаютъ свое дѣло удовлетворительно исполненнымъ, разъ ими исчерпаны всѣ подробности этого первообраза христіанскаго катихизиса. И въ этомъ нельзя не видѣть глубокой и прискорбной ошибки въ постановкѣ у насъ „катихизическаго“ обученія,—ошибки, коренящейся въ какомъ то странномъ, почти суевѣрномъ отношеніи къ катихизису,—въ безмолвно принимаемомъ убѣжденіи, что изучать катихизисъ непремѣнно нужно только „по Филарету“ и что всякій другой методъ изученія вѣры есть чуть не посягательство на чистоту православнаго исповѣданія. Какъ утвердился этотъ предразсудокъ, мы не знаемъ. Но знаемъ размѣръ вреда отъ него для законоучительской работы. Кромѣ техническихъ затрудненій, о которыхъ сказано выше, и которыя обращаютъ трудъ законоучителя, по уясненію катихизиса, почти въ сизифову работу, трудно не понять, что въ самой схемѣ филаретовскаго катехизиса есть громадные недочеты, и прежде всего—основной недостатокъ—въ отсутствіи закономѣрнаго плана въ изложеніи вѣро и нраво-учительнаго матеріала. Совершенно искуственно и почти механически, напр., въ этомъ катихизисѣ христіанская догматика втиснута въ рамки символа вѣры, тогда какъ символомъ вѣры, какъ таковымъ, далеко не покрываются всѣ стороны догматики. Что касается нравоученія, то здѣсь дѣло обстоитъ еще хуже. Возвышенное *евангельское* нравоученіе, которое по всѣмъ основаніямъ

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

въ христіанскомъ руководствѣ должно было-бы занять главенствующее положеніе, привлечено здѣсь лишь къ изъясненію десяти заповѣдей ветхозавѣтнаго законодательства, при чемъ использовано для этой цѣли блѣдно и не выразительно. Молитва Господня и заповѣди блаженства поставлены одиноко внѣ видимой органической связи съ заключительною частью катихизиса. Преподавать христіанское ученіе *по такой системѣ* значитъ для законоучителя обрекать свой трудъ на полное почти безплодіе, убивать въ слагающейся душѣ дѣтей всякій интересъ къ вѣрѣ и богословскую любознательность вообще. Разъ матеріалъ катихизическаго курса лишенъ въ своемъ распредѣленіи органической системы, мудрено разсчитывать на легкое пониманіе и осмысленное, полезное усвоеніе его учениками. Пусть ученики, изучающіе катихизисъ по этой системѣ, будутъ знать хорошо всѣ тексты катихизиса и объясненія къ нимъ, пусть они будутъ знать его на память отъ первой до послѣдней строки, но души, такъ сказать, своего предмета они не уловятъ, а катихизисъ, два года ими проходимый, промелькнетъ *мимо ихъ сознанія* (какъ это приходится опытно наблюдать), оставивши въ душѣ воспоминаніе лишь чего-то нестерпимо-скучнаго и головоломнаго и отложившись въ ихъ памяти только въ рядѣ нестройныхъ рубрикъ, не способныхъ хоть нѣсколько приблизить ихъ къ главной цѣли изученія христіанской вѣры,—къ выработкѣ въ существенныхъ чертахъ жизненно-цѣльнаго религіознаго міровоззрѣнія,—цѣли, которая единственно и по преимуществу должна лежать въ основѣ всѣхъ трудовъ законоучителя въ школѣ. Съ точки зрѣнія этой цѣли, думается, давно нужно было исправить старую ошибку, ведущую роковымъ образомъ нашу учащуюся молодежь къ религіозному индифферентизму и нерѣдко даже къ безбожію.

Помѣченная въ заглавіи этой замѣтки книжка о. Аггеева есть первая попытка—отозваться на сознанную потреб-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

ность въ новомъ опытѣ построенія катихизиса. Авторъ издалъ пока только первую часть своего труда. Искренно сожалѣемъ, что мы не имѣемъ второй его части: если и эта вторая часть будетъ такъ-же исполнена, какъ и первая, тогда наша учебно-законоучительская литература будетъ восполнена въ существенной своей и такъ уязвимой части; тогда мы будемъ имѣть во всѣхъ отношеніяхъ солидное руководство по изложенію христіанскаго ученія именно по органически исчерпывающей системѣ. Въ разсматриваемой части эта система проведена авторомъ строго-научно, вдумчиво, безъ излишнихъ подробностей, но основательно. И съ этой стороны книжка о. Аггеева заслуживаетъ, безспорно, самаго серьезнаго вниманія и сочувствія всѣхъ, кому дороги интересы пастырски-учительнаго дѣла въ средней школѣ.

Книга написана кратко, мѣстами даже черезчуръ сжато. Это, повидимому, можно было-бы поставить въ упрекъ автору. Но надо помнить, что книга написана для учениковъ, проработавшихъ весь матеріалъ вѣроучительнаго курса въ классныхъ бесѣдахъ съ законоучителемъ, и стало быть—способныхъ самостоятельно расширить сжатое и уяснить, повидимому, неясное при домашнемъ усвоеніи учебника.

Въ особенную заслугу автору надо поставить его стремленіе связать уроки по катихизису съ изученіемъ Евангелія. Вездѣ, гдѣ къ тому обязываетъ послѣдовательность изложенія, авторъ говоритъ словами Евангелія, умѣло вводя своихъ учениковъ въ самый духъ евангельскаго ученія,—не ограничиваясь при этомъ простою цитаціей подходящихъ *къ случаю* текстовъ, но тщательно анализируя текстъ и выводя изъ него нужную истину, какъ естественное и органическое звено въ общей системѣ христіанскаго знанія. Въ результатѣ это сообщаетъ всему содержанію книги характеръ краткой философіи христіанской вѣры,—цѣльной и округленной въ основныхъ моментахъ и проникнутой одушевленіемъ

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

убѣжденности. По всему чувствуется, что авторъ не только писалъ учебникъ, нужный для школьнаго обихода, но и стремился дать ученикамъ въ руководство *для жизни* конспективный планъ евангельскаго вѣроисповѣданія,—въ главныхъ линіяхъ очерченный фундаментъ для самосостоятельной выработки ими христіанскаго жизнепониманія. Какъ таковую, книгу о. Аггеева можно рекомендовать не только въ качествѣ класснаго учебника, но и въ качествѣ весьма полезнаго пособія для всѣхъ, интересующихся вопросами вѣры и желающихъ безъ особеннаго обремененія уяснить для себя высокій характеръ и значеніе евангельской вѣры, какъ религіи спасенія.

Болѣе взыскательные спеціалисты, вѣроятно, сумѣютъ найти въ трудѣ о. А. кое-какіе недостатки, напр., въ стилѣ, въ отсутствіи нѣкоторыхъ частностей,—особенно, должно быть, въ пріемѣ автора пользоваться только русскимъ текстомъ свящ. Писанія. Лично мы не склонны подчеркивать эти недочеты, какъ существенно важные. Думаемъ, что въ первомъ опытѣ, каковъ разсматриваемый, недочеты вообще мыслимы. Что-же касается, въ частности, текстовъ, то, когда вопросъ идетъ о пользѣ дѣла, можно, думается, имѣть объ этомъ предметѣ и свое мнѣніе, не совпадающее съ обычнымъ и малообоснованнымъ убѣжденіемъ въ необходимости славянской рѣчи тамъ, гдѣ съ большимъ удобствомъ можно воспользоваться русскимъ языкомъ.

Приложеніе къ книгѣ: „Краткій хронологическій обзоръ содержанія четвероевангелія“, очевидно, предназначенный авторомъ для тѣхъ учениковъ, которые послѣ знакомства съ книгою пожелали-бы углубиться въ самостоятельное ученіе Евангелія, дано кстати. Но, по нашему убѣжденію, это полезное вообще приложеніе еще болѣе было-бы цѣннымъ не только для учениковъ, но и для законоучителей, желающихъ строить вѣроучительную систему на Евангеліи, если-бы

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

авторъ вмѣсто хронологическаго порядка въ цитаціи и заголовкахъ далъ сводъ евангельскихъ отдѣловъ, распредѣленныхъ въ порядкѣ курса.

Свящ. *Евг. Капраловъ.*

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua