Труды Киевской Духовной Академии

условія, представленныя Преосвященному Антонію при журнальномъ опредѣленіи Педагогическаго Собранія Правленія Семинаріи,—утверждены Его Преосвященствомъ 2 го сего ноября, при чемъ собраніе полагало,—по воспослѣдованіи разрѣшенія Его Преосвященства, предложить Академіи обмѣнъ книгъ на изложенныхъ условіяхъ.

Препровождая при семъ по почтѣ казенной посылкой: 1) каталогъ книгъ на польскомъ языкѣ (въ одномъ томѣ) и 2) итальянскій каталогъ (въ пяти тетрадяхъ),—Правленіе Волынской духовной семинаріи имѣетъ честь покорнѣйше просить Совѣтъ Кіевской Академіи войти въ обсужденіе означенныхъ условій обмѣна книгъ и о послѣдующемъ не оставить увѣдомленіемъ".

б) Донесеніе библіотекаря Академіи А. Крыловскаго, отъ 6 сего февраля: „Честь имѣю почтительнѣйше донести Правленію Академіи, что въ разсмотрѣнныхъ мною каталогахъ книгъ, присланныхъ въ Академію Правленіемъ Волынской дух. семинаріи въ виду желаемаго послѣднимъ обмѣна значащихся въ этихъ каталогахъ сочиненій на академическія изданія, значительное большинство коихъ (сочиненій) не имѣется въ академической библіотекѣ, другія-же, хотя являются дублетами, но не теряютъ вслѣдствіе этого, по моему мнѣнію, своей научной цѣнности, ибо составляютъ изданія рѣдкія, нынѣ съ большимъ трудомъ пріобрѣтаемыя и часто требуемыя при научныхъ занятіяхъ".

Постановили: Увѣдомить Правленіе Волынской дух. семинаріи, что Совѣтъ Академіи находитъ условія передачи книгъ семинарской фундаментальной библіотеки на польскомъ и итальянскомъ языкахъ вполнѣ пріемлемыми для Академіи и, выражая глубокую благодарность за предлагаемую передачу книгъ, проситъ доставить ихъ въ Академію; редакціи академическаго журнала сообщить о доставленіи въ фундаментальную библіотеку Волынской дух. семинаріи по одному экземпляру всѣхъ, имѣющихся въ редакціонномъ складѣ, академическихъ изданій, кромѣ „Трудовъ" Академіи до 1905 г. включительно,

Журналы.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

и о высылкѣ туда же „Трудовъ“ Академіи съ текущаго года безплатно.

II. Прошеніе студента I курса Академіи Георгія Бѣгалловича, отъ 13 сего февраля, объ оставленіи его, по болѣзни, на повторительный курсъ съ сохраненіемъ занимаемой имъ казенной стипендіи.

Постановили: Студента Г. Бѣгалловича оставить на второй годъ на I курсѣ съ сохраненіемъ казенной стипендіи.

V. Прошенія:

а) студента I курса Московской Духовной Академіи іеромонаха Палладія, отъ 21 сего февраля, на имя Преосвященнаго Ректора: „1906 года февраля 17 дня мною подано Ректору Московской Духовной Академіи заявленіе, съ приложеніемъ медицинскаго свидѣтельства академическаго врача, о томъ, что сѣверный климатъ для меня, какъ южанина, очень вредно отзывается на моемъ здоровьи. Такъ какъ г. Кіевъ обладаетъ болѣе мягкимъ климатомъ, я покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство принять меня въ число студентовъ ввѣренной Вамъ Академіи на I курсъ“,

б) студента III курса Казанской Духовной Академіи Петра Будрина, отъ 10 сего февраля: „Симъ прошу Васъ, Ваше Преосвященство, и Совѣтъ Академіи принять меня въ число студентовъ III курса Кіевской Академіи. Препятствій къ моему переводу со стороны Казанской академической администраціи не имѣется. *Причина, побудившая меня перемѣнить* мѣстопребываніе—разстроенное здоровье“.

Постановили: Предоставить поименованнымъ студентамъ съ просьбами о переводѣ ихъ въ Кіевскую Академію обратиться въ началѣ слѣдующаго, $190^{6}/_{7}$ учебнаго года.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

На семъ журналѣ Его Высокопреосвященствомъ, Митрополитомъ Кіевскимъ Флавіаномъ, положена резолюція: „6 марта 1905 г. Читалъ".

1906 года 24 февраля.

Въ собраніи Совѣта Кіевской Духовной Академіи, подъ предсѣдательствомъ Ректора ея Епископа Платона, присутствовали ординарные и экстраординарные профессоры, доценты и и. д. доцента Академіи, кромѣ заслуж. ордин. проф. П. Линицкаго, ордин. проф. А. Дмитріевскаго, экстр. проф. Н. Маккавейскаго, доцента И. Четверикова, не бывшихъ по причинѣ болѣзни, заслуж. экстр. проф. прот. І. Королькова, не бывшаго по исполненію служебныхъ обязанностей, заслуж. экстр. проф. прот. Ѳ. Покровскаго, не бывшаго по семейнымъ обстоятельствамъ, ордин. проф. прот. Ѳ. Титова, и доцента Н. Мухина, не бывшихъ по нахожденію въ отпускѣ.

Слушали: Прошенія студента I курса Академіи Николая Балабухи:

а) отъ 15 сего февраля: „основываясь на примѣрахъ прошлыхъ лѣтъ относительно льготнаго прохожденія академическаго курса студентами, окончившими высшія учебныя заведенія, я обращаюсь къ Вашему Преосвященству и Совѣту Академіи съ нижеслѣдующими ходатайствами:

I) Прошу разрѣшить мнѣ въ настоящемъ году не держать экзамена по древне-еврейскому языку, а перенести его на одинъ изъ слѣдующихъ годовъ. Потерявъ не по своей винѣ половину *учебнаго года, я откровенно сознаюсь, что не могу въ три* мѣсяца *изучить совершенно для меня незнакомый языкъ.* форсированное же занятіе будетъ вдвойнѣ безполезно: во-первыхъ,

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

форсированное изученіе не можетъ дать настоящаго знанія, а во-вторыхъ, отниметъ время, необходимое для другихъ болѣе плодотворныхъ занятій; между тѣмъ въ каникулярное время я могу восполнить свободно дефекты въ знаніи еврейскаго языка.

II) Прошу разрѣшить въ настоящемъ году кромѣ предметовъ, входящихъ въ программу перваго курса, держать экзаменъ еще по новой гражданской исторіи и по исторіи и обличенію раскола, а такъ какъ студентамъ второго курса задана тема по послѣднему предмету, то если Совѣтъ найдетъ необходимымъ, то я согласенъ въ настоящемъ году написать помимо первокурсныхъ сочиненій еще и сочиненіе на тему по исторіи Раскола.

III) Прошу въ будущемъ году зачислить меня въ виду вышеизложеннаго, студентомъ третьяго курса, чтобы я имѣлъ возможность тогда представить сочиненія на темы сего курса съ тѣмъ, чтобы я выдержалъ экзаменъ одновременно съ предметами третьяго курса и по предметамъ второго курса, кромѣ тѣхъ, которые я выдержу въ нынѣшнемъ году.

Такимъ образомъ я буду имѣть возможность пройти академическій курсъ вмѣсто четырехъ лѣтъ въ три года".

б) отъ 23 того же февраля: „Въ дополненіе къ ранѣе поданному прошенію ходатайствую о разрѣшеніи держать экзамены по латинскому и нѣмецкому языкамъ въ размѣрѣ перваго и второго курсовъ.

Вмѣстѣ съ симъ имѣю честь присовокупить, что я подалъ уже семестровое сочиненіе перваго курса и такимъ образомъ имѣю время для написанія второкурснаго сочиненія, о разрѣшеніи чего я просилъ въ ранѣе поданномъ прошеніи; кромѣ того, я своевременно (въ октябрѣ) представилъ семестровую проповѣдь, не представленную другими студентами, а слѣдовательно, если моя просьба о зачисленіи меня въ слѣдующемъ году на третій курсъ будетъ удовлетворена, то по количеству представленныхъ письменныхъ работъ, я буду равенъ со студентами, нормально проходящими курсъ".

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

Справка: Студентъ Н. Балабуха, до своего поступленія въ число студентовъ Академіи, окончилъ въ 1877 году полный курсъ Военно-Юридическаго Училища, воспитанникамъ коего предоставлены права высшихъ учебныхъ заведеній.

Постановили: Соглашаясь удовлетворить просьбу студ. Н. Балабухи о разрѣшеніи ему пройти указаннымъ имъ способомъ академическій курсъ въ три года, обратиться чрезъ Его Высокопреосвященство въ Св. Синодъ съ ходатайствомъ о томъ, чтобы Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ студенту Н. Балабухѣ пройти въ теченіе трехъ лѣтъ полный академическій четырехлѣтній курсъ.

На семъ журналѣ Его Высокопреосвященствомъ, Митрополитомъ Кіевскимъ Флавіаномъ, положена резолюція: „6 марта 1906 года. Согласенъ“.

1906 года 13 марта.

Въ собраніи Совѣта Кіевской Духовной Академіи, подъ предсѣдательствомъ Ректора ея, Епископа Платона, присутствовали ординарные, экстраординарные профессоры, доценты и и. д. доцента Академіи, кромѣ заслуж. орд. проф. К. Попова, не бывшаго по причинѣ болѣзни, заслуж. ордин. проф. В. Пѣвницкаго, С. Голубева, ординарныхъ профессоровъ В. Завитневича и прот. Ѳ. Титова, находящихся въ составѣ Особаго Присутствія при Св. Синодѣ для разработки и подготовки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію на Помѣстномъ Всероссійскомъ Церковномъ Соборѣ.

Слушали: I. Сданный Его Высокопреосвященствомъ, Митрополитомъ Кіевскимъ Флавіаномъ, въ Совѣтъ Академіи

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

23 февраля сего года указъ Св. Синода отъ 22 того же февраля за № 2234: „По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 20 сего февраля, журналъ Учебнаго Комитета за № 65, съ проектомъ временныхъ измѣненій въ дѣйствующемъ уставѣ духовныхъ Академій. Приказали: Впредь до составленія новаго устава Духовныхъ Академій и утвержденія онаго въ установленномъ порядкѣ, ввести въ дѣйствіе слѣдующія измѣненія въ параграфахъ академическаго устава: § 2: „Духовная Академія, находясь въ подчиненіи Святѣйшему Синоду, состоитъ подъ попечительнымъ наблюденіемъ мѣстнаго Епархіальнаго Преосвященнаго и содержится на средства, имѣющіяся въ распоряженіи Святѣйшаго Синода“; § 11: „Епархіальному Преосвященному принадлежитъ попечительное наблюденіе за Академіей“; §§ 13, 14, 16 и 19 устава опустить“; § 15: „Епархіальный Преосвященный можетъ дѣлать Совѣту Академіи письменныя предложенія къ обсужденію“; § 20: „Ректоръ Академіи избирается Совѣтомъ Академіи и утверждается въ должности Святѣйшимъ Синодомъ. Ректоръ Академіи состоитъ въ духовномъ санѣ и долженъ имѣть ученую степень не ниже магистра богословія. Еслибы оказалась необходимость временно допустить къ исправленію должности лицо, не имѣющее духовнаго сана, то такое временное исполненіе обязанностей ректора не можетъ продолжаться долѣе 6 мѣсяцевъ“ § 24: Вмѣсто словъ „вносить на разсмотрѣніе Правленія“ поставить: „вносить на разсмотрѣніе Совѣта“; § 27 и примѣчаніе: „Ректоръ наблюдаетъ за точнымъ исполненіемъ всѣми должностными лицами Академіи ихъ обязанностей“; § 32: „Инспекторъ Академіи избирается Совѣтомъ Академіи и утверждается въ должности Святѣйшимъ Синодомъ;“ въ § 38 слова „въ Правленіе“ замѣнить словами „въ Совѣтъ“; § 39: „Въ случаѣ болѣзни или отсутствія инспектора, исполненіе его обязанностей возлагается Совѣтомъ на одного изъ своихъ членовъ, съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго“; § 40: Помощ.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

ника инспектора, которыхъ полагается два, избираются Совѣтомъ, по рекомендаціи инспектора и представленію ректора, и утверждаются Епархіальнымъ Преосвященнымъ;“ § 43: „Подробныя обязанности помощника инспектора опредѣляются инструкціею, составляемою инспекторомъ и утверждаемою Совѣтомъ“; §§ 51 и 52 опустить; § 79: „Совѣтомъ Академіи, подъ предсѣдательствомъ ректора, составляютъ: инспекторъ, всѣ профессоры и доценты; въ случаѣ надобности могутъ быть приглашаемы въ собраніе Совѣта съ правомъ голоса и прочіе преподаватели для слушанія по всѣмъ вопросамъ, по которымъ Совѣтъ сочтетъ нужнымъ ознакомиться съ ихъ мнѣніемъ и объясненіями“; § 81, литера б. п. п. 1, 2, 3, 5, 7, 8, 9, 10 и 12 включить въ разрядъ дѣлъ, „окончательно рѣшаемыхъ академическимъ Совѣтомъ“; пунктъ 6 подъ лит. в. отнести къ дѣламъ, окончательно рѣшаемымъ Совѣтомъ; § 8: „Дѣла въ Совѣтѣ рѣшаются большинствомъ голосовъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда журналы Совѣта предоставляются на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго или Святѣйшаго Синода, прилагаются и мнѣнія меньшинства“; § 89: „Журналы по дѣламъ, относящимся до ученой дѣятельности Академіи, могутъ быть печатаемы, вполнѣ или въ извлечніи, съ разрѣшенія ректора, на основаніи постановленія Совѣта“; § 94 литера а. п. п. 1 и 2 и литера б. п. п. 1 и 2 перенести въ число дѣлъ „окончательно рѣшаемыхъ Совѣтомъ Академіи“; въ § 115 вмѣсто: „по усмотрѣнію Епархіальнаго Преосвященнаго“ поставить: „по усмотрѣнію Совѣта„; въ § 157 выраженіе: „ Съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго“—опустить. Объ изложенномъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ“.

Постановили: Принять къ руководству и исполненію.

П. Сданный Его Высокопреосвященствомъ, Митрополитомъ Кіевскимъ Флавіаномъ, въ Совѣтъ Академіи 22 февраля сего года указъ Св. Синода отъ 21 того же февраля за № 2169:

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отъ 29 января сего года за № 167, журналъ Учебнаго Комитета за № 52, съ заключеніемъ Комитета, по представленному Вашимъ Преосвященствомъ ходатайству Совѣта Кіевской Духовной Академіи объ утвержденіи экстраординарнаго профессора Академіи Димитрія Богдашевскаго въ званіи ординарнаго профессора и объ удостоеніи доцента той же Академіи Николая Мухина званія экстраординарнаго профессора—сверхъ штата, съ присвоеннымъ симъ должностямъ содержаніемъ. Приказами: 1) Утвердить экстраординарнаго профессора Кіевской Духовной Академіи, доктора богословія, Димитрія Богдашевскаго въ должности ординарнаго профессора сверхъ штата, но съ присвоеннымъ сей должности содержаніемъ, со дня избранія его въ это званіе Совѣтомъ Академіи, т. е. съ 7 декабря 1905 года, II) доцента той же Академіи, магистра богословія Николая Мухина удостоить званія экстраординарнаго профессора также сверхъ штата, съ присвоеннымъ сей должности содержаніемъ, съ того же 7 декабря 1905 года; и III) расходъ на дополнительное жалованье Богдашевскому по званію ординарнаго профессора по 1000 руб. и Мухину по званію экстраординарнаго профессора по 800 руб., а всего по тысячѣ восемьсотъ рублей въ годъ, отнести, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, на счетъ духовно-учебнаго капитала по Отд. 1 кат. I ст. 2 спеціальной смѣты расходовъ вѣдомства Святѣйшаго Синода, съ тѣмъ, чтобы это жалованье производилось временно, до зачисленія Богдашевскаго и Мухина на штатныя вакансіи ординарнаго и экстраординарнаго профессора, о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ“.

Постановили: Объ утвержденіи профессора Д. Богдашевскаго въ должности ординарнаго профессора сверхъ штата, съ присвоеннымъ сей должности содержаніемъ, и объ удостоеніи доцента Н. Мухина званія экстраординарнаго профессора также

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

сверхъ штата, съ присвоеннымъ сей должности содержаніемъ, записать въ формулярный о службѣ ихъ списокъ и сообщить Правленію Академіи для зависящихъ распоряженій.

Ш. Циркулярное отношеніе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 3 сего марта за № 409: „Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 8 февраля 1906 года за № 675, поручено Учебному Комитету снестись съ Совѣтами Духовныхъ Академій по вопросу объ освобожденіи отъ испытаній окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинарій, вызываемыхъ въ Духовныя Академіи на казенно-коштныя вакансіи Центральнымъ духовно-учебнымъ Управленіемъ, по рекомендаціямъ мѣстныхъ семинарскихъ Правленій, и о допущеніи къ конкурснымъ испытаніямъ для поступленія въ Академіи окончившихъ курсъ въ семинаріяхъ не только по первому разряду, но и по второму.

Во исполненіе изложеннаго Синодальнаго опредѣленія, Учебный Комитетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить Совѣтъ Кіевской Духовной Академіи сообщить Комитету свое заключеніе по указаннымъ выше вопросамъ.

Постановили: Сообщить Учебному Комитету при Святѣйшемъ Синодѣ, что Совѣтъ Академіи, признавая необходимымъ подвергать пріемнымъ испытаніямъ всѣхъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій, являющихся, какъ по назначенію семинарскихъ Правленій на казенно-коштныя вакансіи, такъ и волонтерами, находитъ желательнымъ допущеніе къ конкурснымъ испытаніямъ для поступленія въ Академіи окончившихъ курсъ въ семинаріяхъ не только по первому разряду но и по второму. Къ этому Совѣтъ Академіи присовокупляетъ свое желаніе, чтобы было разрѣшено поступленіе въ Академіи лицамъ женатымъ, а также дозволено своекоштнымъ студентамъ Академій жить внѣ зданій Академій, съ разрѣшенія Совѣта, независимо отъ того, имѣютъ ли желающіе жить на квартирахъ своекоштные студенты въ данномъ академическомъ городѣ родителей или нѣтъ.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

IV. Отношеніе Преосвященнаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ сего 6 марта за № 958 на имя Преосвященнаго Ректора Академіи: „При отношеніи, отъ 10 января сего года за № 22 Совѣтъ Кіевской Духовной Академіи препроводилъ мнѣ дипломъ на званіе почетнаго члена Академіи, въ число коихъ я избранъ Совѣтомъ за сдѣланное мною пожертвованіе. Глубоко тронутый благосклоннымъ вниманіемъ Совѣта къ моей жертвѣ, за сіе весьма лестное для меня выраженіе вниманія, приношу Вашему Преосвященству и Совѣту Академіи свою сердечную благодарность.

Постановили: Принять къ свѣдѣнію.

I. Предложеніе Ректора Академіи, Епископа Платона, отъ 13 сего марта: „Студенты нашей Академіи не разъ и въ прошлыхъ годахъ и въ этомъ обращались ко мнѣ съ просьбою упростить для нихъ операцію полученія книгъ изъ библіотеки и вообще пользованія ими. На дняхъ съ этою цѣлію являлись ко мнѣ студенты и просили разрѣшить имъ оказать помощь академическому библіотекарю въ составленіи систематическаго каталога по наукамъ, въ систематическій каталогъ доселѣ не вошедшимъ. Я отослалъ ихъ къ академическому библіотекарю. Академическій библіотекарь нашелъ этотъ видъ помощи со стороны студентовъ не только неудобнымъ, но и неосуществимымъ; другое-же предложеніе студентовъ о введеніи въ нашей библіотекѣ карточной системы, которая значительно упрощаетъ наведеніе справокъ о книгахъ, находящихся въ библіотекѣ или внѣ ея, нашъ библіотекарь охотно принялъ и являлся ко мнѣ съ просьбою разрѣшить ему купить картонки и приступить къ осуществленію этого дѣла. Въ виду важности и серьезности этого дѣла, я отъ себя лично разрѣшенія не далъ, рѣшивъ представить эти вопросы на обсужденіе Совѣта Академіи и при этомъ съ своей стороны сказать нѣсколько словъ о системати-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

зація или регистрація книгъ въ нашей фундаментальной библіотекѣ, какъ эта систематизація мнѣ представляется.

Книги нашей библіотеки раздѣляются на внесенныя въ систематическій каталогъ и не внесенныя. Первыя имѣютъ два библіотечныхъ значка: одинъ (новый) для отысканія книги на мѣстѣ, другой (старый) для записи этихъ книгъ при полученіи и для наведенія справокъ объ этихъ же книгахъ, если онѣ кѣмъ-либо взяты изъ библіотеки. Книги, не внесенныя въ систематическій каталогъ и подлежащія внесенію, имѣютъ одинъ библіотечный значекъ, подъ которымъ записываются при поступленіи въ библіотеку, при чемъ записываются онѣ подъ рядъ по мѣрѣ поступленія и безотносительно къ содержанію, не раздѣляясь по наукамъ. Мнѣ представляется, что регистрація книгъ съ новыми и старыми значками служитъ сильнымъ тормазомъ для библіотечнаго дѣла. Старыхъ значковъ у насъ масса, книги приливаютъ почти каждый день, значки растутъ все, можно сказать, не по днямъ, а по часамъ,—ибо дѣло помощника библіотекаря вписывать ихъ и вписывать безъ конца. Теперь уже для регистраціи книгъ, при ихъ поступленіи, потребовались двойные буквы aa, bb, cc... а далѣе придется утроять эти буквы и т. д. Такая система имѣетъ тотъ несомнѣнный для каждаго существенный недостатокъ, что при ней всегда будетъ двойственность въ регистраціи книгъ: внесенныя въ печатный каталогъ съ 2 значками и не внесенныя съ 1 значкомъ. Уничтожить старые значки библіотекарь нашъ не сможетъ, какъ бы не напрягалъ онъ силы свои, потому что книги постоянно приливаютъ въ библіотеку. Такъ что, если не будетъ введена карточная система для справокъ о книгахъ, существующіе теперь справочники должны будутъ обратиться въ громадные фоліанты съ разнообразнѣйшими значками, въ которыхъ и библіотекарь нашъ можетъ запутаться. Уже и теперь приходится слышать грозные оклики библіотекаря на прислугу, дающую ему камень вмѣсто хлѣба; приходится наблюдать иногда нахмуренную физіономію библіотекаря, ищущаго ключъ къ

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

уразумѣнію зачеркнутыхъ и перечеркнутыхъ значковъ на книгѣ. Бывали случаи, по словамъ самого-же библіотекаря, что считалась затерянною книга, которая только была переставлена на другое мѣсто, вслѣдствіе всей той же крайней сложности и многочисленности значковъ. Нашъ библіотекарь весьма, поэтому, не любитъ, когда другіе, кромѣ него и свиты его, „роются въ библіотечныхъ шкапахъ".

Не подумать-ли намъ объ упрощеніи настоящей системы? Нельзя-ли вмѣсто сложныхъ значковъ печатнаго каталога съ обозначеніемъ комнаты, шкапа, полки и № книги ограничиться для книгъ, внесенныхъ въ печатный каталогъ, однимъ цифровымъ нумеромъ, обозначеннымъ въ печатномъ каталогѣ передъ каждой книгой. Въ библіотекѣ можно по полкамъ четко наклеить напечатанные ярлыки съ обозначеніемъ цифръ черезъ тысячу, напр.—такъ что пріискивать будетъ весьма легко,—а на самыя книги наклеить при помощи студентовъ новые цифровые номера. Я это видѣлъ въ библіотекѣ Московской Академіи и мнѣ это пришлось по сердцу.

Для книгъ-же, въ печатный каталогъ не внесенныхъ, ввести значки съ обозначеніемъ дробью двухъ цифръ—полки и номера книги,—при чемъ полку не нужно ограничивать длиною шкапа, полку можно растянуть такъ, чтобы на ней можно было поставить до 1000 помѣченныхъ книгъ. Цифровыя обозначенія полокъ напечатать четко, приклеивъ по полкамъ.

Тогда получилось бы однообразіе въ обозначеніи книгъ. Если ввести карточную систему на всю—вписанную къ систематическіе каталоги и не вписанную библіотеку, тогда быть можетъ, и не потребуется никакихъ переворотовъ въ библіотекѣ, тогда только уничтожатся эти справочники, замедляющіе операцію въ выдачѣ книгъ и обращеніе съ ними.

Предлагаю на обсужденіе Совѣта этотъ весьма важный вопросъ. Я лично детально не знакомился съ библіотечнымъ дѣломъ и представилъ его сейчасъ такъ, какъ оно представляется мнѣ, 15 лѣтъ пользовавшемуся книгами библіотеки и не

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

разъ, въ особенности въ студенческіе годы, испытывавшему нѣкоторыя затрудненія въ полученіи книгъ и съ боязнью взиравшему на справочникъ и на библіотекаря, который, по моему тогдашнему представленію, одинъ только могъ разобраться въ паутинѣ значковъ. Я знаю нѣкоторыхъ товарищей своихъ по Академіи, которые изъ за значковъ не брали совсѣмъ книгъ изъ библіотеки.

Быть можетъ, Совѣтъ найдетъ нужнымъ для всесторонняго обсужденія этого вопроса избрать комиссію, въ которую долженъ быть включенъ и библіотекарь Академіи. Комиссія спеслась бы съ библіотеками другихъ Академій, узнала бы про тамошнія операціи, взвѣсила ихъ и потомъ доложила Совѣту. Скажутъ, трудно дѣлать перемѣны въ такомъ сложномъ дѣлѣ,— это правда, но и теперь уже трудно оперировать въ библіотекѣ, а дальше еще труднѣе будетъ. Долженъ сказать, что на матеріальныя затраты, которыя необходимо при этомъ будетъ сдѣлать, имѣется уже 500 рублей".

Постановили: Соглашаясь съ изложеннымъ въ предложеніи Преосвященнаго Ректора Академіи, для всесторонняго обсужденія библіотечнаго вопроса составить комиссію изъ наставниковъ Академіи: А. Дмитріевскаго, А. Булгакова, В. Рыбинскаго, П. Кудрявцева и библіотекаря А. Крыловскаго.

VI. Прошеніе законоучителя Одесской 2 мужской гимназіи, священника Стефана Лобачевскаго: „Представляя въ Канцелярію Кіевской Духовной Академіи въ исправленномъ видѣ свое печатное сочиненіе на тему: „Св. Антоній Великій (его жизнь, писанія и нравственно-подвижническое ученіе)", почтительнѣйше прошу Совѣтъ профессоровъ Академіи принять его къ разсмотрѣнію въ качествѣ диссертаціи на соисканіе степени магистра богословія".

Справка: Свящ. С. Лобачевскій окончилъ полный курсъ наукъ Кіевской Духовной Академіи въ іюнѣ 1898 года со сте-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

пенію кандидата богословія и съ правомъ полученія степени магистра безъ новыхъ устныхъ испытаній, чрезъ представленіе удовлетворительнаго для сей степени печатнаго сочиненія и защищеніе его на коллоквіумѣ.

Постановили: Представленное сочиненіе передать на разсмотрѣніе профессору К. Попову и доценту. В. Экземплярскому.

VII. Внесенную въ Совѣтъ Академіи Ректоромъ ея вѣдомость о числѣ лекцій, опущенныхъ наставниками Академіи.

въ январѣ и февралѣ 1906 года:

А) по болѣзни: а) по логикѣ и метафизикѣ заслуженнымъ ординарнымъ профессоромъ П. Линицкимъ 2 л. (18 и 21 янв.); б) по исторіи и обличенію русскаго раскола заслуженнымъ ординарнымъ профессоромъ С. Голубевымъ 6 л. (23 и 30 янв), 3 и 4 февр.); в) по русской гражданской исторіи ординарнымъ профессоромъ В. Завитневичемъ 1 л. (28 февр.); г) по исторіи русской церкви ординарнымъ профессоромъ протоіереемъ Ѳ. Титовымъ 4 л. (21. 23, 25 и 28 февр.); д) по исторіи и разбору западныхъ исповѣданій экстраординарнымъ профессоромъ А. Булгаковымъ 1 л. (23 янв.); е) экстраординарнымъ профессоромъ Н. Маккавейскимъ по педагогикѣ 3 л. (30 янв. 10 и 23 февр.) и по пастырскому богословію 2 л. (31 янв. и 21 февр); ж) по психологіи доцентомъ И. Четвериковымъ 2 л. (4 и 20 Февр.) и з) по французскому языку лекторомъ К. Регаме 6 л. (16, 23 янв. и 23 февр); Б) по домашнимъ обстоятельствамъ: а) по догматическому богословію заслуженнымъ экстраординарнымъ профессоромъ М. Ястребовымъ 2 л. (19 и 20 янв.) и б) по библейской исторіи заслуженнымъ экстраординарнымъ профессоромъ протоіереемъ Ѳ. Покровскимъ 2 л. (18 янв.); В) по нахожденію въ отпускѣ по

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

древней общей гражданской исторіи экстраординарнымъ профессоромъ Н. Мухинымъ 4 л. (20, 22, 24 и 27 февр.)".

Постановили: Записать въ протоколъ настоящаго собранія для напечатанія въ академическомъ журналѣ, на основаніи VШ пункта Высочайше утвержденныхъ дисциплинарныхъ правилъ для высшихъ учебныхъ заведеній.

VШ. Докладъ секретаря Совѣта о томъ, что уставомъ духовныхъ академій (§§ 106 и 81 а 1) предъ началомъ академическаго года трубуется отъ Совѣта Академіи назначать предметы повѣрочныхъ испытаній при пріемѣ воспитанниковъ въ Академію.

Постановили: Предметами повѣрочныхъ испытаній, при предстоящемъ въ августѣ сего года пріемѣ воспитанниковъ въ въ Академію, назначить: 1) священное писаніе новаго завѣта 2) общую церковную исторію (до раздѣленія церквей), 3) психологію, 4) одинъ изъ древнихъ языковъ (по выбору экзаменующихся), 5) одно сочиненіе на тему богословскаго содержанія, 6) одно сочиненіе на тему философскаго содержанія и 7) одно сочиненіе на тему историческаго содержанія.

На семъ журналѣ Его Высокопреосвященствомъ, Митрополитомъ Кіевскимъ Флавіаномъ, положена резолюція: „29 марта 1906 г. Читалъ".

1906 года 13 марта

Въ собраніи Совѣта Кіевской Духовной Академіи, подъ предсѣдательствомъ Ректора ея, Епископа Платона, присутствовали ординарные экстраординарные профессоры, доценты

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

и и. д. доцента Академіи, кромѣ заслуж. ордин. проф. В. Пѣвницкаго, С. Голубева, ординарныхъ профессоровъ В. Завитневича и прот. Ѳ. Титова, находящихся въ составѣ Общаго Присутствія при Св. Синодѣ для разработки и подготовки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію на помѣстномъ Всероссійскомъ Церковномъ Соборѣ.

Слушали: Докладъ секретаря Совѣта: „Уставомъ духовныхъ академій (§ 109 и 81. в. 1) требуется представлять установленнымъ порядкомъ Св. Синоду о вызовѣ семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новаго академическаго курса, имѣющаго образоваться въ слѣдующемъ учебномъ году".

Постановили: Вызвать въ составъ новаго академическаго курса 20 воспитаниковъ духовныхъ семинарій, оставивъ 10 казенокоштныхъ вакансій для лучшихъ изъ имѣющихъ явиться къ пріемнымъ испытаніямъ волонтеровъ, о чемъ, согласно § 81 б. 1 Уст. дух. акад., представить Святѣйшему Синоду.

На семъ журналѣ Его Высокопреосвященствомъ, Митрополитомъ Кіевскимъ Флавіаномъ, положена резолюція: „29 марта 1906 г. Согласенъ".

1906 года 14 апрѣля.

Въ собраніи Совѣта Кіевской Духовной Академіи, подъ предсѣдательствомъ Ректора ея Епископа Платона, присутствовали ординарные, экстраординарные профессоры, доценты и и. д. доцента Академіи, кромѣ заслуж. ордин. проф. П. Линицкаго, экстр. проф. Н. Маккавейскаго, не бывшихъ по причинѣ

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

болѣзни, заслуж. ордин. проф. В. Шѣвницкаго и С. Голубева, ординарныхъ профессоровъ В. Завитневича и прот. Ѳ. Титова, находящихся въ составѣ Высочайше утвержденнаго Особаго Присутствія при Св. Синодѣ для разработки и подготовки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію на помѣстномъ Всероссійскомъ Церковномъ Соборѣ.

Слушали: Сданный Его Высокопреосвященствомъ Митрополитомъ Кіевскимъ Флавіаномъ, въ Совѣтъ Академіи 30 марта сего года указъ Св. Синода отъ 29 марта 1906 года за № 3798: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали донесеніе Преосвященнаго Донского, отъ 21 февраля сего года за № 3919, съ представленіемъ свѣдѣній о семейномъ священникѣ Донской епархіи Митрофанѣ Прокопьевѣ, подавшемъ прошеніе о допущеніи его къ поступленію въ Духовную Академію. И по справкѣ, Приказали: Въ виду одобрительнаго отзыва Преосвященнаго Донского о священникѣ Митрофанѣ Прокопьевѣ, разрѣшить Совѣту Кіевской Духовной Академіи допустить названнаго священника, не смотря на его семейное положеніе, къ пріемнымъ испытаніямъ въ 1906—7 учебномъ году для поступленія въ Кіевскую Академію, съ дозволеніемъ ему, въ случаѣ поступленія въ Академію, жить внѣ академическаго зданія о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ".

Постановили: Допустить священника М. Прокопьева въ августѣ сего года къ пріемнымъ для поступленія въ число студентовъ 1 курса испытаніямъ.

II. а) Отношеніе Предсѣдателя Высочайше утвержденной при Св. Синодѣ Комиссіи описанія синодальнаго архива, отъ 17 марта сего года за № 118 „По распоряженію Его Сіятельства, Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, имѣю честь препрово-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

дить при семъ въ Совѣтъ Кіевской Духовной Академіи экземпляръ принятаго Комиссіею и предлагаемаго для руководства по вѣдомству православнаго исповѣданія проекта правилъ пересылки рукописей и книгъ изъ одного учрежденія въ другое съ покорнѣйшею просьбою не оставить въ возможной скорости отзывомъ по вопросу о примѣненіи ихъ".

б) Проектъ правилъ пересылки рукописей, книгъ и документовъ изъ одного учрежденія въ другое: „Уже давно книгохранилища вѣдомства Св. Синода находятся въ общеніи какъ между собою, такъ и съ книгохранилищами другихъ вѣдомствъ, доставляя другъ другу для пользованія рукописи, печатныя книги, архивныя дѣла, документы, рисунки, фотографическіе снимки и т. п.

Но до сихъ поръ не выработано правилъ для упаковки, пересылки, страхованія и храненія предметовъ, что ведетъ иногда къ жалобамъ, взаимнымъ обвиненіямъ книгохранилищъ и ограниченію общенія.

Нижеслѣдующій проектъ имѣетъ цѣлью упорядочить сношенія между собою книгохранилищъ и обезпечить ихъ интересы

1) Книгохранилища вѣдомства Св. Синода разныхъ наименованій (Архивъ Св. Синода, Московская Синодальная Библіотека, Библіотека Московской Синодальной Типографіи, библіотеки Духовныхъ Академій, Духовныхъ семинарій и монастырей, Епархіальныя библіотеки и древлехранилища консисторій и т. п.) доставляютъ другъ другу и книгохранилищамъ другихъ вѣдомствъ всѣ требуемыя отъ нихъ рукописи, печатныя книги, архивныя дѣла, документы и пр., которыя въ нихъ имѣются.

2) Отказъ въ доставленіи можетъ послѣдовать отъ книгохранилища лишь въ исключительныхъ случаяхъ а) если требуемый предметъ представляетъ чрезвычайную цѣнность по древности (какъ Святославовъ Сборникъ 1073 года) или по матеріалу (какъ книги въ драгоцѣнныхъ окладахъ) и б) если состояніе требуемаго предмета таково, что онъ легко можетъ

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

пострадать даже при самой тщательной упаковкѣ (ветхость и т. п.).

3) Книгохранилище-заемщикъ обязано сохранять вытребованный предметъ въ полной безопасности отъ огня и другихъ случайностей

4) Оно отвѣчаетъ за всякій ущербъ, который можетъ быть причиненъ предоставленному въ его пользованіе предмету, и въ случаѣ утраты, должно возмѣстить его стоимость, какъ таковая опредѣлена книгохранилищемъ—собственникомъ при отправкѣ.

5) Книгохранилище-заемщикъ принимаетъ всѣ мѣры къ тому, чтобы вытребованный предметъ былъ возвращенъ въ книгохранилище-собственникъ въ той же упаковкѣ, которая была признана необходимою при отправкѣ предмета книгохранилищемъ-собственникомъ (холстъ, кожа, ящикъ и т. п.) и въ срокъ, опредѣленный этимъ послѣднимъ.

6) Въ случаѣ требованія, книгохранилище-заемщикъ обязано принять на себя всѣ расходы книгохранилища-собственника по упаковкѣ, страхованію и пересылкѣ предмета.

7) Книгохранилище-собственникъ, отправляя предметъ, обязано доставить книгохранилищу-заемщику описаніе этого предмета (число листовъ рукописи или дѣла, число миніатюръ въ иллюстрированной рукописи, полное названіе и число томовъ печатной книги, присутствіе или отсутствіе переплета и т. п.) съ указаніемъ главныхъ поврежденій (если таковыя имѣются).

8) Книгохранилище-собственикъ имѣетъ право: 1) опредѣлить стоимость отправляемаго предмета, 2) застраховать этотъ предметъ по собственной оцѣнкѣ на почтѣ, въ страховомъ обществѣ, транспортной конторѣ и т. п., 3) воспользоваться для отправки почтою, желѣзною дорогою, транспортною конторою и т. п. по своему усмотрѣнію.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

9) Книгохранилище-собственникъ имѣетъ право поставить книгохранилищу-заемщику, какія найдетъ нужнымъ условія пользованія предметомъ (чтобы предметъ не былъ выносимъ изъ стѣнъ книгохранилища-заемщика, чтобы предметъ былъ предоставленъ въ пользованіе только извѣстному лицу и т. п.)".

Постановили: Увѣдомить Предсѣдателя указанной Комиссіи, что Совѣтъ Академіи вполнѣ согласенъ съ принятымъ Комиссіей и предлагаемымъ для руководства по вѣдомству православнаго исповѣданія проектомъ правилъ пересылки рукописей и книгъ.

Ш. Внесенную въ Совѣтъ Академіи Ректоромъ ея вѣдомость о числѣ лекцій, опущенныхъ наставниками Академіи.

въ мартѣ сего года:

А) по болѣзни: а) по русскому и церковно-славянскому языку заслуженнымъ ординарнымъ профессоромъ В. Малининымъ 2 л. (21 ч.); б) по догматическому богословію заслуженнымъ экстраординарнымъ профессоромъ М. Ястребовымъ 1 л. (15 ч.); в) по древней общей гражданской исторіи экстраординарнымъ профессоромъ П. Мухинымъ 1 л. (20 ч.); г) по французскому языку лекторомъ К. Регаме 2 л. (13 ч.); Б) по домашнимъ обстоятельствамъ: а) по священному писанію новаго завѣта ординарнымъ профессоромъ Д. Богдашевскимъ 2 л. (20 и 22 ч.); б) по патристикѣ ординарнымъ профессоромъ К. Поповымъ 3 л. (3, 20 и 22 ч.); в) по исторіи и разбору западныхъ исповѣданій экстраординарнымъ профессоромъ А. Булгаковымъ 2 л. (20 ч.); г) по священному писанію ветхаго завѣта экстраординарнымъ профессоромъ В. Рыбинскимъ 2 л. (10 ч.) и по англійскому языку имъ же 1 л. (10 ч.); В) по нахожденію въ отпускѣ: а) по гомилетикѣ заслуженцымъ ординарнымъ профессоромъ В. Пѣвницкимъ 11 л. (6, 7, 9, 10, 13, 14, 16, 17, 20, 23 и 24 ч.); б) по исторіи и обличенію

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

русскаго раскола заслуженнымъ ординарнымъ профессоромъ С. Голубевымъ 10 л. (4, 6, 10, 11, 13, 17, 20 и 24 ч.) и по по общей церковной исторіи имъ же 6 л. (8, 9, 15, 16, 22 и 23 ч.); в) по русской гражданской исторіи ординарнымъ профессоромъ В. Завитневичемъ 12 л. (2, 4, 6, 7, 7, 11, 13, 14, 16, 20, 21 и 23 ч.); г) по исторіи русской церкви ординарнымъ профессоромъ протоіереемъ Ѳ. Титовымъ 13 л. 2, 3, 4, 7, 9, 10, 11, 14, 16, 18, 21, 23 и 24 ч.)".

Постановили: Записать въ протоколъ настоящаго Собранія Совѣта Академіи, для напечатанія въ академическомъ журналѣ, на основаніи VIII пункта Высочайше утвержденныхъ дисциплинарныхъ правилъ для высшихъ учебныхъ заведеній.

IV. Прошеніе кандидата богословія Владимира Барвинка, отъ 8 апрѣля сего года: „Имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ Кіевской Духовной Академіи разрѣшить мнѣ переработать мое кандидатское сочиненіе подъ заглавіемъ: „Никифоръ Влеммидъ и его богословскіе труды" въ магистерскую диссертацію, измѣнивъ наименованіе его: „Никифоръ Влеммидъ и его сочиненія", и вмѣстѣ съ этимъ допустить меня въ началѣ будущаго учебнаго года къ экзамену по предметамъ: метафизикѣ, исторіи философіи, греческому и еврейскому языкамъ, отмѣченнымъ въ моемъ дипломѣ балломъ, не удовлетворяющимъ требованіямъ для соисканія магистерской степени".

Постановили: Разрѣшить кандидату В. Барвинку переработку кандидатскаго его сочиненія въ магистерскую диссертацію примѣнительно къ указанной въ его прошеніи темѣ, а также допустить его въ началѣ $190^{6}/_{7}$ уч. года къ дополнительнымъ для полученія степени магистра испытаніямъ по указаннымъ имъ предметамъ.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

V. Прошеніе бывшаго студента III курса Академіи Сергѣя Поспѣлова, отъ 6 сего апрѣля о принятіи его въ число студентовъ 3 курса Академіи.

Справка: С. Поспѣловъ, по окончаніи полнаго курса въ Университетѣ Св. Владиміра, въ августѣ 1903 года поступилъ въ число студентовъ 1 курса Академіи, въ теченіе $190^3/_4$, $190^4/_5$ уч. годовъ прошелъ первые два курса и въ іюнѣ 1905 года постановленіемъ Совѣта Академіи былъ переведенъ на 3 курсъ; постановленіемъ же Правленія Академіи, согласно прошенію, въ ноябрѣ 1905 года былъ уволенъ изъ Академіи.

Постановили: Принять С. Поспѣлова въ число студентовъ 3 курса Академіи.

VI. Отношенія:

а) Организаціоннаго Комитета по устройству 13-го Областного Археологическаго Съѣзда въ г.г. Владимірѣ, отъ 5 сего апрѣля за № 5; „Несостоявшійся въ прошломъ году Третій Областной Историко-Археологическій Съѣздъ вновь назначенъ на 20 по 30 іюня сего 1906 года въ гор. Владимірѣ, по той же программѣ, утвержденной г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія 26 ноября 1903 г. Во время Съѣзда предполагаются экскурсы для осмотра древностей въ гор. Суздаль и другія, заслуживающія вниманія въ археологическомъ отношеніи, мѣстности Владимірской губерніи. Для всѣхъ иногородныхъ членовъ и депутатовъ, которые сообщатъ заблаговременно о своемъ намѣреніи прибыть на Съѣздъ, будутъ въ гор. Владимірѣ приготовлены безплатныя помѣщенія.

Сообщая объ этомъ, Организаціонной Комитетъ по устройству Областного Съѣзда имѣетъ честь покорнѣйше просить Кіевскую Духовную Академію принять въ немъ участіе въ лицѣ своихъ представителей, о назначеніи коихъ съ указаніемъ ихъ адресовъ заблаговременно извѣстить Организаціонный Комитетъ“.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

б) Лабораторіи Экспериментальной педагогической психологіи въ С.-Петербургѣ, отъ 29 минувшаго марта: „Временная Комиссія по организаціи перваго всероссійскаго съѣзда по педагогической психологіи (въ іюнѣ 1906 года, въ С.-Петербургѣ) имѣетъ честь покорнѣйше просить почтить предстоящій съѣздъ назначеніемъ своего делегата".

Постановили: Представителемъ отъ Академіи на 3 Областной Археологическій Съѣздъ въ г.г. Владимірѣ командировать ординарнаго профессора А. Дмитріевскаго, на съѣздъ же по педагогической психологіи командировать экстраординарнаго профессора Н. Маккавейскаго и доцента И. Четверикова, о чемъ и извѣстить подлежащія учрежденія по устройству сихъ съѣздовъ. На путевые же и другіе необходимые расходы по поѣздкѣ назначить каждому изъ командируемыхъ лицъ по 50 руб. изъ ассигнованной по смѣтѣ 1906 года суммы на расходы по усмотрѣнію Совѣта Академіи.

На семъ журналѣ Его Высокопреосвященствомъ, Митрополитомъ Кіевскимъ Флавіаномъ, положена резолюція: „1 мая 1906 г. Читалъ".

1906 года 14 апрѣля.

Въ собраніи Совѣта Кіевской духовной Академіи, подъ предсѣдательствомъ Ректора ея, Епископа Платона, присутствовали ординарные, экстраординарные профессоры, доценты и и. д. доцента Академіи, кромѣ заслуж. ординарнаго профессора П. Линицкаго, экстр. проф. Н. Маккавейскаго, небывшихъ по причинѣ болѣзни, заслуж. ордин. проф В. Пѣвницкаго и С. Голубева, ординарныхъ профессоровъ В. Завит-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

невича и прот. Ѳ. Титова, находящихся въ составѣ Высочайше утвержденнаго Особаго Присутствія при Св. Синодѣ для разработки и подготовки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію на помѣстномъ Всероссійскомъ Церковномъ соборѣ.

Слушали: Прошеніе доцента Академіи Ивана Четверикова, отъ 12 сего апрѣля: „Вступивъ на каѳедру психологіи безъ предварительной спеціальной подготовки по этому предмету, я вынужденъ былъ одновременно и изучать свой предметъ, и составлять лекціи для студентовъ. Но мои годичныя занятія уѣдили меня, что ознакомиться со всѣми существующими психологическими школами, ориентироваться въ громадной психологической литературѣ чисто книжнымъ путемъ, работая, такъ сказать, ощупью, безъ всякаго руководства со стороны опытнаго спеціалиста, можно не скоро, для этого требуются многіе годы упорной работы. Нѣкоторые же отдѣлы психологіи и не могутъ быть изучены чисто теоретическимъ путемъ; для изученія ихъ требуются спеціальныя практическія работы. Между тѣмъ на мнѣ лежитъ обязанность теперь-же знакомить своихъ слушателей съ современнымъ состояніемъ науки во всѣхъ ея спеціальныхъ отрасляхъ. Сознавая лежащую на мнѣ отвѣтственность, я желалъ-бы слѣдующій академическій годъ посвятить ознакомленію съ современнымъ состояніемъ психологіи и постановкою преподаванія этого предмета въ Германіи.

Быстрому росту психологіи за послѣдніе годы, выразившемуся въ созданіи новыхъ психологическихъ школъ и въ выдѣленіи изъ общей психологіи нѣкоторыхъ ея отдѣловъ въ качествѣ самостоятельныхъ научныхъ дисциплинъ (напр., индивидуальная, или, по терминологіи Штерна, дифференціальная психологія), соотвѣтствуетъ и широкая постановка преподаванія этой науки въ германскихъ университетахъ. Тамъ не только существуютъ самостоятельныя каѳедры психологіи, чего нѣтъ

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

въ русскихъ университетахъ, но въ большинствѣ случаевъ они представлены нѣсколькими преподавателями, спеціально знакомящими своихъ служителей съ отдѣльными отраслями психологіи. Но особенно этой широкой постановки преподаванія психологіи способствуютъ практическія занятія, давно уже организованныя при германскихъ университетахъ. Значеніе ихъ несомнѣнно. Присутствуя на нихъ, каждый изучающій психологію непосредственно наблюдаетъ и даже принимаетъ отчасти активное участіе въ рѣшеніи психологическихъ проблемъ. Этимъ дается полная возможность не теоретически только ознакомиться съ современнымъ состояніемъ науки, съ методами ея разработки, но и войти въ духъ науки, практически ознакомиться со всѣми психологическими методами и способами ихъ примѣненія, а вмѣстѣ съ этимъ вполнѣ подготовиться къ самостоятельнымъ психологическимъ работамъ. Особенно важно значеніе этихъ практическихъ занятій благодаря примѣненію въ психологіи экспериментальныхъ методовъ. Экспериментъ въ настоящее время не противополагается интроспекціи, а опредѣляется какъ усовершенствованное самонаблюденіе (Martius, Ueber die Ziele und Ergebnisse der experimentellen Psychologia, S, 6, Münsterberg, Ueber Aufgaben und Methodem d. Psychologie; Külpe, Gründriss der Psychologie, S. 10—11 и мн. др.). Имъ пользуются теперь не только психофизіологи, но и психологи спиритуалисты: къ нему прибѣгаютъ при изслѣдованіи проблемъ не только психофизики, но общей психологіи (напр., проблемы памяти, вниманія, внушенія и т. д.). Ни одинъ психологъ въ настоящее время, хотя бы онъ принадлежалъ къ школѣ спиритуалистовъ, не можетъ обойтись безъ знанія экспериментальныхъ методовъ, которые становятся все разнообразнѣе и все богаче. Ознакомиться-же съ нимъ возможно только путемъ практическихъ занятій. Въ виду такого громаднаго значенія практическихъ работъ по психологіи широко поставленныхъ при германскихъ университетахъ, онѣ введены теперь въ университетахъ Франціи, Америки и другихъ странъ; въ самое

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

послѣднее время сдѣланы попытки ихъ организаціи и у насъ въ Россіи. Желательны, конечно, эти практическія занятія и при нашей академіи; но они могутъ быть организованны и руководимы только тѣмъ, кто опытно ознакомился съ ихъ образцовой организаціей при германскихъ университетахъ.

Желая, съ одной стороны, ближе ознакомиться съ современнымъ состояніемъ психологіи, съ широкой постановкой преподаванія этой науки въ германскихъ университетахъ и, съ другой стороны, изучить организацію практическихъ занятій, необходимыхъ при преподаваніи психологіи, я покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о командировкѣ на $190^{6}/_{7}$ уч. годъ для научныхъ занятій въ германскихъ университетахъ.

Вмѣстѣ съ этимъ покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о назначеніи мнѣ денежнаго пособія на проѣздъ и жизнь за границей".

Постановили: Признавая съ одной стороны пользу и цѣлесообразность командировки доцента по каоедрѣ психологіи Ивана Четверикова въ указанныя имъ заграничныя мѣста, а съ другой стороны недостаточность для сей цѣли получаемаго имъ доцентскаго содержанія, ходатайствовать установленнымъ порядкомъ предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи г. Четверикову таковой командировки на одинъ учебный годъ до 1 сентября 1907 года и объ ассигнованіи ему для сего прибавки къ годовому по должности содержанію въ размѣрѣ 800 руб.

На семъ журналѣ его Высокопреосвященствомъ, Митрополитомъ Флавіаномъ, положена резолюція „1 мая 1906. Согласенъ".

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

1906 года 20 апрѣля:

Въ собраніи Совѣта Кіевской Духовной Академіи, подъ предсѣдательствомъ Ректора ея, Епископа Платона, присутствовали ординарные, экстраординарные профессоры, доценты и и. д. доцента Академіи, кромѣ заслуж. ордин. проф. П. Линицкаго, не бывшаго по причинѣ болѣзни, заслуж. экстр. проф. прот. Ѳ. Покровскаго, не бывшаго по служебнымъ обстоятельствамъ, заслуж. ордин. проф. В. Пѣвницкаго, С. Голубева, ордин. проф. В. Завитневича и прот. Ѳ. Титова, находящихся въ составѣ Высочайше утвержденнаго Особаго Присутствія при Св. Синодѣ для выработки и подготовки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію на помѣстномъ Всероссійскомъ Церковномъ Соборѣ.

Слушали: Сданный Его Высокопреосвященствомъ, Митрополитомъ Кіевскимъ Флавіаномъ, въ Совѣтъ Академіи 12 сего апрѣля указъ Святѣйшаго Синода отъ 7 апрѣля 1905 года за № 3888: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали прошенія состоящихъ вольнослушателями Кіевской Духовной Академіи семейныхъ священниковъ Константина Степенко и Іоанна Торанскаго о разрѣшеніи имъ держать въ текущемъ учебномъ году пріемныя испытанія для поступленія въ число студентовъ названной Академіи и, по выдержаніи этихъ испытаній, подвергнуться курсовому экзамену вмѣстѣ съ студентами 1 курса. И, по справкѣ, Приказали: Разсмотрѣвъ настоящія прошенія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить Совѣту Кіевской Духовной Академіи допустить священниковъ Степенко и Торанскаго, въ видѣ изъятія, въ настоящемъ учебномъ году къ пріемнымъ испытаніямъ для поступленія въ число студентовъ Академіи и, по выдержаніи этихъ испытаній, къ сдачѣ курсового экзамена вмѣстѣ со студентами I курса, о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ“.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

Постановили: Допустить священниковъ К. Стешенко и І. Торанскаго въ текущемъ апрѣлѣ мѣсяцѣ къ пріемнымъ для поступленія въ число студентовъ Академіи испытаніямъ.

На семъ журналѣ Его Высокопреосвященствомъ, Митрополитомъ Кіевскимъ Флавіаномъ, положена резолюція: „10 мая 1906 г. Читалъ".

1906 года 24 апрѣля:

Въ собраніи Совѣта Кіевской Духовной Академіи, подъ предсѣдательствомъ Ректора ея, Епископа Платона, присутствовали ординарные, экстраординарные профессоры, доценты и и. д. доцента Академіи, кромѣ заслуженнаго ординарнаго профессора П. Линицкаго, А. Розова, экстраординарнаго профессора Н. Маккавейскаго, доцента И. Четвериковъ, не бывшихъ по причинѣ болѣзни, заслуженнаго экстраординарнаго профессора М. Ястребова и заслуженнаго ординарнаго профессора К. Попова, не бывшихъ по причинѣ присутствія на выборахъ гласныхъ въ Кіевскую Городскую Думу, заслуженнаго ординарнаго профессора В. Пѣвницкаго и С. Голубева, ординарныхъ профессоровъ В. Завитневича и протоіерея Ѳ. Титова, находящихся въ составѣ Высочайше утвержденнаго Особаго Присутствія при Св. Синодѣ для разработки и подготовки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію на помѣстномъ Всероссійскомъ Церковномъ Соборѣ.

Слушали: II. Предложеніе Ректора Академіи, Епископа Платона: „Предлагаю Совѣту установить росписаніе годичныхъ испытаній для студентовъ Академій въ текущемъ учебномъ году. При этомъ долгъ имѣю доложить Совѣту, что проф.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

П. Липицкій прислалъ заявленіе, что по болѣзни онъ не можетъ участвовать въ производствѣ экзаменовъ; проф. В. Завитневичъ и прот. Ѳ. Титовъ, находящіеся въ С.-Петербургѣ въ составѣ Особаго Присутствія при Св. Синодѣ, просили испытаній по преподаваемымъ ими предметамъ въ текущемъ году не производить, отложивъ ихъ на слѣдующій учебный годъ; проф. В. Пѣвницкій и С. Голубевъ, также состоящіе членами Особго Присутствія при Св. Синодѣ, заявили, что они могутъ явиться въ концѣ мая или началѣ іюня для производства испытаній по своимъ предметамъ; К. Поповъ только что назначенъ членомъ означеннаго Присутствія и на дняхъ выѣзжаетъ въ Петербургъ. При установленіи росписанія экзаменовъ нужно имѣть въ виду назначеніе испытанія по церковной археологіи для студентовъ IV курса, котораго они, за исключеніемъ трехъ студентовъ, будучи на 3 курсѣ, не держали въ минувшемъ учебномъ году".

Справка: Присутствовавшими членами Совѣта было установлено росписаніе испытаній, которое при семъ прилагается.

Постановили: Росписаніе испытаній для студентовъ Академіи на текущій учебный годъ, при семъ прилагаемое, считать окончательно выработаннымъ и напечатать его въ достаточномъ количествѣ для раздачи наставникамъ Академіи и студентамъ ея.

Ш. Прошеніе преподавателя Екатеринославской духовной семинаріи кандидата богословія Виктора Фаминскаго, отъ 24 сего апрѣля: „Представляя при семъ шестьдесятъ (60) экземпляровъ моего печатнаго сочиненія на тему: „Религіозно-нравственныя воззрѣнія Л. А. Сенеки-философа и ихъ отношеніе къ христіанству", представленнаго мною въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1905 года въ Совѣтъ Академіи въ качествѣ магистерской диссертаціи, честь имѣю почтительнѣйше просить Совѣтъ Академіи дать дѣлу дальнѣйшее движеніе".

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Справка: Сочиненіе преподавателя В. Фаминскаго подъ заглавіемъ: „Религіозно-нравственныя воззрѣнія Л. А. Сенеки-философа и ихъ отношеніе къ христіанству“ въ рукописи Совѣтомъ Академіи 1 сентября 1905 года признано было удовлетворительнымъ для степени магистра богословія. Представленные В. Фаминскимъ печатные экземпляры его розданы членамъ Совѣта и другимъ преподавателямъ Академіи. Въ настоящемъ собраніи присутствовавшими членами Совѣта даны одобрительныя объ этомъ сочиненіи отзывы.

Постановили: Преподавателя Екатеринославской духовной семинаріи, кандидата богословія Виктора Фаминскаго допустить къ защитѣ своего сочиненія на коллоквіумѣ, назначивъ оффиціальными оппонентами при защитѣ заслуженнаго ординарнаго профессора Н. Дроздова и доцента В. Экземплярскаго, время же самаго коллоквіума предоставить назначить Ректору Академіи.

На семъ журналѣ Его Высокопреосвященствомъ, Митрополитомъ Кіевскимъ Флавіаномъ, положена резолюція: „10 мая 1906 г. Читалъ“.

1906 года 27 апрѣля.

Въ собраніи Совѣта Кіевской Духовной Академіи, подъ предсѣдательствомъ Ректора ея, Епископа Платона, присутствовали ординарные, экстраординарные профессоры, доценты и и. д. доцента Академіи, кромѣ заслуж. ордин. проф. П. Линицкаго, В. Малинина, экстраорд. проф. Н. Маккавейскаго, не бывшихъ по причинѣ болѣзни, заслуж. ордин. профессоровъ В. Пѣвницкаго, С. Голубева и К. Попова, ордин. проф. В. Завитневича и прот. Ѳ. Титова, находящихся въ составѣ

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Высочайше утвержденнаго Особаго Присутствія при Святѣйшемъ Синодѣ, для разработки и подготовки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію на помѣстномъ Всероссійскомъ Церковномъ Соборѣ.

Слушали: Актъ пріемныхъ испытаній для поступленія въ число студентовъ Академіи вольнослушателей Академіи священниковъ Константина Стешенко и Іоанна Торанскаго.

Постановили: Священникамъ К. Стешенко и І. Торанскому отказать въ пріемѣ по неподготовленности ихъ къ прохожденію академическаго курса,

---

На семъ журналѣ его Высокопреосвященствомъ, Митрополитомъ Кіевскимъ Флавіаномъ, положена резолюція: „10 мая 1906 г. Читалъ".

1906 года 23 мая.

Съ собраніи Совѣта Кіевской Духовной Академіи, подъ предсѣдательствомъ Ректора ея, Епископа Платона, присутствовали ординарные, экстраординарные профессоры, доценты и и. д. доцента Академіи, кромѣ заслуж. ордин. проф. В. Пѣвницкаго, С. Голубева и К. Попова, ордин. проф. В. Завитневича и прот. Ѳ. Титова, состоящихъ членами Предсоборнаго Присутствія при Св. Синодѣ, заслуж. ордин. проф. П. Линицкаго, В. Малинина, заслуж. экстр. проф. М. Ястребова, экстр. проф. Н. Маккавейскаго, доцента Н. Мухина, не бывшихъ по причинѣ болѣзни, заслуж. ордин. проф. Розова, не бывшаго по причинѣ выборовъ гласныхъ въ Городскую Думу, заслуж. экстр. проф. прот. Ѳ. Покровскаго, не бывшаго по служебнымъ обязанностямъ.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Слушали: I. Коллоквіумъ, въ которомъ, въ присутствіи членовъ Совѣта и служащихъ при Академіи лицъ, а также постороннихъ лицъ, приглашенныхъ Совѣтомъ Академіи на основаніи 136 § Уст. дух. акад.—настоятеля Кіево-Выдубицкаго монастыря архимандрита Евлогія, каѳедральнаго протоіерея П. Преображенскаго, начальниковъ и наставниковъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, законоучителей свѣтскихъ учебныхъ заведеній, священниковъ Кіевскихъ городскихъ церквей и нѣкоторыхъ любителей духовнаго просвѣщенія, преподаватель Екатеринославской духовной семинаріи, кандидатъ богословія Викторъ Фаминскій защищалъ представленное имъ на соисканіе степени магистра богословія сочиненіе подъ заглавіемъ: „Религіозно-нравственныя воззрѣнія Люція Аннея Сенеки (философа) и отношеніе ихъ къ христіанству“. Оффиціальными оппонентами при защитѣ были: заслуженный ординарный профессоръ Н. Дроздовъ и доцентъ В. Экземплярскій. Послѣ рѣчи магистранта, содержавшей поясненіе предмета и задачи его труда, слѣдовали возраженія со стороны оффиціальныхъ оппонентовъ и неоффиціально возражавшаго магистранту и. д. доцента П. Кудрявцева, на которые магистрантомъ даны надлежащіе отвѣты или объясненія. Состоявшуюся защиту магистрантомъ своего сочиненія Совѣтъ Академіи единогласно призналъ удовлетворительною, а магистранта заслуживающимъ степени магистра богословія.

Постановили: Вслѣдствіе признанія удовлетворительною состоявшейся защиты кандидатомъ В. Фаминскимъ сочиненія его „Религіозно-нравственныя воззрѣнія Л. Аннея Сенеки (философа) и отношеніе ихъ къ христіанству“, и на основаніи признанной 1 сентября 1905 года удовлетворительности самаго сочиненія для степени магистра богословія, согласно 136 § уст. прав. дух. акад., и указу Св. Синода отъ 22 февраля сего года за № 2234, удостоить автора его этой степени и выдать ему магистерскій дипломъ.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

II. Сданный Его Высокопреосвященствомъ, Митрополитомъ Кіевскимъ Флавіаномъ въ Совѣтъ Академіи 12 сего мая указъ Св. Синода отъ 12 того же мая за № 5098: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: прошеніе священника Кіевской епархіи Ѳеодора Синькевича, окончившаго курсъ ученія по историко-филологическому факультету въ Кіевскомъ Университетѣ Св. Владиміра, о разрѣшеніи ему поступить съ начала 1906—7 учебнаго года въ Кіевскую Духовную Академію. Приказали: Предоставить Совѣту Кіевской Духовной Академіи принять священника Ѳеодора Синькевича, въ видѣ изъятія, въ число академическихъ студентовъ, не считая къ тому препятствіемъ семейное его положеніе; о чемъ для зависящихъ распоряженій послать Вашему Преосвященству указъ".

Постановили: О священникѣ Ѳ. Синькевичѣ имѣть сужденіе по представленіи имъ въ Совѣтъ Академіи документовъ.

III. Отношеніе высокопреосвященнаго Никандра, Архіепископа Литовскаго и Виленскаго, отъ 29 минувшаго апрѣля за № 703: „Присланный при отношеніи Совѣта отъ 10 января текущаго года за № 20 дипломъ на званіе почетнаго члена Кіевской Духовной Академіи мною полученъ.

Увѣдомляя о семъ Совѣтъ Академіи, приношу ему искреннюю глубокую благодарность за оказанную мнѣ честь. Въ знакъ признательности покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи принять отъ меня въ даръ для академической фундаментальной библіотеки нѣсколько древне-греческихъ рукописей, имѣющихъ научное значеніе, которыя будутъ высланы особо нѣсколько позднѣе".

Постановили: Принять къ свѣдѣнію.

IV. Прошеніе инспектора классовъ Тифлисскаго Іоанніевскаго епархіальнаго женскаго училища протоіерея *Корнилія Кекелидзе, отъ 10 сего мая:* „Представляя при семъ

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

рукописное сочиненіе подъ заглавіемъ: „Литургическіе грузинскіе памятники въ отечественныхъ книгохранилищахъ и ихъ научное значеніе", имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ Академіи принять его къ разсмотрѣнію въ качествѣ диссертаціи на соисканіе мною ученой степени магистра богословія.

Справка: К. Кекелидзе окончилъ полный курсъ наукъ Кіевской Духовной Академіи въ іюнѣ 1904 года со степенью кандидата богословія и съ правомъ полученія степени магистра безъ новыхъ устныхъ испытаній, чрезъ представленіе удовлетворительнаго для сей степени сочиненія и защищеніе его на коллоквіумѣ.

Постановили: Предоставленное прот. К. Кекелидзе сочиненіе передать на разсмотрѣніе ордин. проф. А. Дмитріевскому, съ предоставленіемъ Ректору Академіи назначить второго рецензента по своему усмотрѣнію.

V. Прошеніе свящ. Подольской епархіи Алексѣя Оппокова, отъ 3 сего мая, на имя Преосвященнаго Ректора: „Двадцать три года тому назадъ, именно въ 1883-мъ году, я окончилъ курсъ въ Кіевской Духовной Академіи съ званіемъ дѣйствительнаго студента. Состоя на третьемъ курсѣ, согласно дѣйствовавшаго тогда устава, я написалъ кандидатское сочиненіе (на тему „Опытъ обозрѣнія посланія св. ап. Павла къ Галатамъ") и это мое сочиненіе, по рецензіи покойнаго профессора Академіи Ст. Мих. Сольскаго, удостоено кандидатской степени (прот. Сов. Акад. 1882/3 г., стр. 248—249). Въ томъ же 1883 мъ году, по прошенію, я былъ опредѣленъ на должность законоучителя мужской шестиклассной прогимназіи въ г. Глуховѣ, Черниг. губ., и 21 ноября того же года рукоположенъ въ санъ священника. Въ м. январѣ 1886 г., по моему ходатайству, состоялось мое перемѣщеніе на таковую же должность въ Каменецъ Подольскую мужскую гимназію, отъ каковой должности, по совѣту врачей, я испросилъ увольненіе въ

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

м. іюнѣ 1891 г. Съ этого времени и по нынѣ я состою сельскимъ священникомъ и въ продолженіи пятнадцатилѣтняго моего пребыванія въ селѣ, мнѣ приходилось нести разныя административныя должности. Всѣ эти двадцать три года мысль о томъ, что я—не кандидатъ богословія,—что я не окончилъ курсъ Академіи, какъ другіе,—что я удовлетворительно написалъ кандидатское сочиненіе, но кандидатской степени не получилъ и т. п.,—такія мысли, такія думы не оставляли меня никогда. На первыхъ порахъ по выбытіи изъ Академіи я думалъ было искать кандидатской степени путемъ сдачи устныхъ испытаній, служебныя обязанности не давали мнѣ возможности серьезно заняться необходимой подготовкой. Въ 1884 году въ Академіяхъ былъ введенъ въ дѣйствія новый уставъ, разстроившій мое благое намѣреніе. Потомъ пошла семья, поремѣна по службѣ, многосложныя по ней обязанности и пр. и пр. Все это дальше и дальше удаляло меня отъ моего намѣренія, хотя самое это намѣреніе продолжало во мнѣ существовать. Быть можетъ, Господь судитъ этому моему намѣренію исполниться въ настоящемъ году, если только будетъ на это воля Совѣта Кіевской Духовной Академіи и Вашего Преосвященства.

Въ м. ноябрѣ прошлаго года я овдовѣлъ. Нынѣ я весьма желалъ бы быть принятымъ, безъ особаго испытанія на 4-й курсъ въ Кіевскую Духовную Академію, дабы, пробывши здѣсь наступающій учебный годъ, получать степень кандидата богословія. Если сія моя просьба будетъ уважена, то будучи зачисленъ студентомъ Академіи, я намѣренъ принять монашество. Мнѣ было-бы желательно жить при Академіи или же при монастырѣ. Что же касается моей не малой семьи, состоящей изъ семерыхъ дѣтей разнаго возраста, то всѣ они будутъ пристроены на мои средства".

Справка: А. Оппоковъ поступивъ въ число студентовъ Академіи 28 августа 1880 года, прослушалъ въ ней трехлѣтній курсъ общеобязательныхъ и спеціальныхъ наукъ по Богослов-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

скому отдѣленію, на 3 курсѣ представилъ кандидатское сочиненіе, признанное удовлетворительнымъ для сей степени, и, какъ неудовлетворявшій условіямъ для перевода въ IV курсъ по баллamъ, на основаніи дѣйствовавшаго въ то время устава и правилъ объ испытаніяхъ на ученыя степени, въ іюнѣ 1883 года выпущенъ былъ изъ Академіи съ аттестатомъ на званіе дѣйствительнаго студента.

2. По указу Св. Синода отъ 29 апрѣля 1884 г. за № 4 студенты, прошедшіе къ 1884 году первые три курса богословскаго отдѣленія Академіи, на 4 курсѣ, въ замѣнъ занятій по уставу 1869 года, согласно новому уставу 1884 года, должны были выслушать для полученія ученой степени или званія: библейскую исторію, гомилетику и исторію проповѣдничества, пастырское богословіе, церковное право, церковную археологію и литургику, церковную исторію—общую и русскую.

Постановили: Свящ. А. Опокова зачислить съ начала будущаго 1906—7 учебнаго года въ студенты 4 курса Академіи съ тѣмъ, чтобы въ теченіе этого года имъ были выслушаны указанныя во 2 справкѣ науки и исторія и обличеніе русскаго раскола и сданы испытанія по нимъ, о чемъ и увѣдомить его.

VI. Прошеніе студента Академіи румынскаго подданнаго Людовика Космы, отъ 8 сего мая: „По окончаніи существующаго при Букурештскомъ румынскомъ Университетѣ богословскаго факультета и по удовлетвореніи Россійскимъ Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ моей просьбы о принятіи меня въ Кіевскую Духовную Академію, я пріѣхалъ сюда съ цѣлью, во 1-хъ познакомиться съ религіозно-литературнымъ движеніемъ въ Россіи, во 2-хъ по истеченіи двухъ—трехъ лѣтъ и по усвоеніи мною русскаго языка, съ цѣлью соисканія степени магистра богословія Кіевской Духовной Академіи. Для достиженія этой цѣли, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство ходатайствовать предъ Совѣтомъ Академіи объ удовлетво-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

реніи слѣдующей моей просьбы: 1) признать представленный мною въ Правленіе Академіи дипломъ лиценціата богословія за № 3532 равнымъ выдаваемымъ Кіевской Духовной Академіей кандидатскимъ дипломамъ, безъ предварительной экзаменовки по какимъ-либо предметамъ, такъ какъ программа Букурештскаго богословскаго факультета, какъ видно изъ прилагаемаго къ моему диплому устава этого факультета, за исключеніемъ нѣкоторыхъ, требуемыхъ мѣстными условіями, различій,—почти тождественна съ программой Кіевской Духовной Академіи, во вторыхъ,—предоставить мнѣ право, въ свое время, представить въ Совѣтъ Академіи, для соисканія степени магистра, надлежащее сочиненіе, и опять безъ предварительныхъ дополнительныхъ экзаменовъ, такъ какъ заключающіяся въ моемъ дипломѣ отмѣтки, 9 и 10, соотвѣтствуютъ $4^1/_2$ и 5-ти балламъ академической пяти-бальной системы".

Справка: Л. Косма, на основаніи указа Св. Синода отъ 27 октября 1905 года за № 10702, принятъ былъ въ началѣ текущаго года въ число студентовъ 1 курса Академіи.

Постановили: Объявить Л. Космѣ, что для полученія кандидатской степени онъ долженъ пройти полный академическій курсъ наравнѣ со студентами Академіи.

VII. Прошенія студентовъ Академіи:

IV курса Митрофана Ремезова, отъ 3 сего мая, на имя Преосвященнаго Ректора: „Въ началѣ сего 1906 года мною прислано было заявленіе, а также и медицинское свидѣтельство о моей болѣзни. Не имѣя возможности въ оставшійся довольно краткій срокъ подготовиться къ экзаменамъ и написать кандидатское сочиненіе и при томъ чувствуя себя еще и теперь крайне слабымъ, я покорнѣйше прошу Васъ, Ваше Преосвященство, ходатайствовать за меня предъ Совѣтомъ Академіи объ оставленіи меня на второй годъ и сохраненіи за мной казеннаго содержанія.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

III курса Петра Левицкаго, отъ 11 сего мая: „Болѣзнь воспрепятствовала мнѣ явиться своевременно въ Академію для слушанія лекцій. Теперь мнѣ представляется избрать одно изъ двухъ: 1) держать экзамены одновременно со своими товарищами или послѣ лѣтнихъ каникулъ, если Совѣтъ Академіи найдетъ возможнымъ разрѣшить мнѣ это, или же 2) просить Совѣтъ Академіи оставить меня на повторительный курсъ, не отнимая у меня числящейся за мною стипендіи.

Если Совѣтъ Академіи не найдетъ возможнымъ разрѣшить мнѣ держать экзамены по всѣмъ или по части предметовъ 3-го курса *весной*, то я почтительнѣйше прошу Совѣтъ Академіи допустить меня къ экзаменамъ въ началѣ будущаго 1906—7 учебнаго года.

Въ виду того, что въ истекающемъ учебномъ году былъ читанъ сокращенный курсъ лекцій, три лѣтнихъ мѣсяца даютъ мнѣ полную возможность въ достаточной мѣрѣ ознакомиться съ пройденнымъ моими товарищами курсомъ лекцій и продолжать учебныя занятія въ будущемъ учебномъ году наравнѣ съ ними. Прошу Совѣтъ Академіи не отказать мнѣ въ разрѣшеніи воспользоваться этой возможностью.

Семестровое сочиненіе (по исторіи и разбору западныхъ исповѣданій), по вышеуказанной причинѣ, мною не написано. Я могу представить его, съ разрѣшенія Совѣта Академіи, въ началѣ будущаго учебнаго года или, въ крайнемъ случаѣ, въ концѣ истекшаго года по окончаніи годичныхъ испытаній".

Постановили: Студента М. Ремезова оставить на второй годъ на IV курсѣ, а студента П. Левицкаго на III курсѣ, съ сохраненіемъ за ними занимаемыхъ ими казенныхъ стипендій.

VIII. Прошеніе студента III курса С. Поспѣлова, отъ 11 сего мая, на имя Преосвященнаго Ректора: „Неблагопріятно сложившіяся обстоятельства заставили меня въ текущемъ учеб-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

нымъ году прервать начатое богословское образованіе и поступить на государственную службу въ Черниговскій Окружной Судъ. Занимая штатную отвѣтственную должность и не имѣя по закону права подъ опасеніемъ уголовной отвѣтственности оставлять таковую впредь до сдачи ея своему преемнику, я лишенъ возможности явиться въ Академію къ экзаменамъ въ назначенный срокъ. Въ виду этого я почтительнѣйше прошу Ваше Преосвященство разрѣшить мнѣ тѣ экзамены, къ которымъ я не являюсь по указанной причинѣ, держать послѣ лѣтнихъ каникулъ. Удостовѣреніе предсѣдателя суда при семъ прилагаю. Прошеніемъ запоздалъ потому, что только сейчасъ освободился отъ возложеннаго на меня спеціальнаго порученія".

Справка: Свидѣтельство Предсѣдателя Черниговскаго Окружного Суда; отъ 4 сего мая за № 828: „Выдано настоящее свидѣтельство Предсѣдателемъ Черниговскаго Окружнаго Суда младшему кандидату на должности по судебному вѣдомству при семъ Судѣ Сергѣю Михайловичу Поспѣлову, согласно его просьбѣ, заявленной въ концѣ апрѣля сего года, для представленія въ Кіевскую Духовную Академію, въ томъ, что онъ можетъ быть освобожденъ отъ занятій по службѣ въ Окружномъ Судѣ не раньше 25 сего мая 1906 года".

Постановили: Просьбу студента С. Поспѣлова уловлетворить.

IX. Прошеніе студента II курса В. Павловича, отъ 16 сего мая, о разрѣшеніи ему, въ силу неожиданно сложившихся домашнихъ обстоятельствъ, выѣхать на родину 23 сего мая, а экзаменъ по исторіи и обличенію русскаго раскола, назначенный по росписанію на 30 мая, отложить на слѣдующій учебный годъ.

Постановили: Разрѣшить студенту В. Павловичу отпускъ на родину съ 23 сего мая, представивъ ему держать

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

экзаменъ по исторіи и обличенію русскаго раскола въ слѣдующемъ учебномъ году.

X. Внесенную въ Совѣтъ Академіи Ректоромъ ея вѣдомость о лекціяхъ, опущенныхъ наставниками Академіи.

Въ апрѣлѣ текущаго года:

А) по болѣзни: а) по логикѣ и метафизикѣ заслуженнымъ ординарнымъ профессоромъ П. Линицкимъ 10 л. (12, 15, 18, 19, 22, 25 и 26 ч.): б) по догматическому богословію заслуженнымъ экстраординарнымъ профессоромъ М. Ястребовымъ 2 л. (14 и 19 ч.); в) по психологіи доцентомъ И. Четвериковымъ 2 л. (15 и 22 ч.), а) по нѣмецкому языку лекторомъ Г. Кульманомъ 3 л. (10 и 17 ч.); Б) по нахожденію въ отпускѣ: а) по гомилетикѣ заслуженнымъ ординарнымъ профессоромъ В. Пѣвницкимъ 10 л. (10, 11, 13, 14, 17, 18, 20, 21, 24 и 25 ч.); б) по общей церковной исторіи заслуженнымъ ординарнымъ профессоромъ С. Голубевымъ 5 л. (12, 13, 19, 20 и 26 ч.) и по исторіи и обличенію русскаго раскола 9 л. (10, 14, 15, 17, 21, 22 и 24 ч.); в) по русской гражданской исторіи ординарнымъ профессоромъ В. Завитневичемъ 9 л. (10, 11, 13, 15, 17, 18, 20, 22 и 24 ч.); по исторіи русской церкви ординарнымъ профессоромъ протоіереемъ Ѳ. Титовымъ 10 л. (11, 13, 14, 15, 17, 18, 20, 21, 22 и 25 ч.); В) по домашнимъ обстоятельствамъ: а) по патристикѣ ординарнымъ профессоромъ К. Поповымъ 1 л. (17 ч.); б) по французскому языку лекторомъ К. Регаме 2 л. (10 ч.)".

Постановили: Записать въ журналъ настоящаго собранія для напечатанія въ академическомъ журналѣ на основаніи VIII пункта Высочайше утвержденныхъ дисциплинарныхъ правилъ для высшихъ учебныхъ заведеній.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

На семъ журналѣ Его Высокопреосвященствомъ, Митрополитомъ Кіевскимъ Флавіаномъ, положена резолюція: „5 іюня 1906 г. Читалъ".

1906 года 30 мая.

Въ Собраніи Совѣта Кіевской Духовной Академіи, подъ предсѣдательствомъ Ректора ея, Епископа Платона, присутствовали ординарные, экстраординарные профессоры, доценты и и. д. доцента Академіи, кромѣ заслуж. ордин. проф. В. Пѣвницкаго, С. Голубева, К. Попова, ордин. проф. В. Завитневича и прот. Ѳ. Титова, состоящихъ членами Предсоборнаго Присутствія при Святѣйшемъ Синодѣ, заслуж. ордин. проф. П. Линицкаго, заслуж. экстраорд. проф. М. Ястребова, экстраорд. проф. Н. Макавейскаго, не бывшихъ по причинѣ болѣзни, и доцента И. Четверикова, не бывшаго по причинѣ нахожденія въ отпуску.

Слушали: Предложеніе Ректора Академіи, Епископа Платона: „Исполняющій обязанности инспектора Академіи заслуженный экстраординарный профессоръ М. Ястребовъ, чувствуя полное разстройство и упадокъ физическихъ силъ, подалъ прошеніе объ исходатайствованіи ему увольненія отъ службы въ Академіи. Предлагаю Совѣту рѣшить вопросъ о временномъ замѣщеніи должности инспектора Академіи до утвержденія отставки М. Ястребова".

Справка: 1) По § 39 уст. дух. акад. и указу Св. Синода отъ 22 февраля сего года за № 2234, въ случаѣ болѣзни или отсутствія инспектора исполненіе его обязанностей возлагается Совѣтомъ на одного изъ своихъ членовъ съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

2) Большинство присутствовавшихъ въ собраніи членовъ Совѣта высказалось за временное возложеніе исполненія обязанностей инспектора, согласно § 39 уст. дух. акад. и указу Св. Синода отъ 22 февраля сего года за № 2234. Исполняющимъ обязанности инспектора впредь до избранія инспектора, по увольненіи М. Ястребова отъ должности, указанъ проф. В. Рыбинскій, который изъявилъ согласіе принять на себя исполненіе обязанностей инспектора.

Постановили: Возложить временное исполненіе обязанностей инспектора Академіи на экстраординарнаго профессора Академіи Владиміра Рыбинскаго, о чемъ, согласно § 39 уст. дух. акад. и указу Св. Синода отъ 22 февраля сего года за № 2234, представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго".

На семъ журналѣ Его Высокопреосвященствомъ, Митрополитомъ Кіевскимъ Флавіаномъ, положена резолюція: 8 іюня 1906 г. Утверждается".

1906 года 30 мая.

Въ собраніи Совѣта Кіевской Духовной Академіи, подъ предсѣдательствомъ Ректора ея, Епископа Платона, присутствовали ординарные, экстраординарные профессоры, доценты и и. д. доцента Академіи, кромѣ заслуж. ордин. проф. В. Пѣвницкаго, С. Голубева, К. Попова, ордин. профессоровъ В. Завитневича и прот. Ѳ. Титова, состоящихъ членами Предсоборнаго Присутствія при Св. Синодѣ, заслуж. ордин. проф. П. Линицкаго, заслуж. экстраорд. проф. М. Ястребова, экстраорд. проф.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

Н. Маккавейскаго, не бывшихъ по причинѣ болѣзни и доцента И. Четверикова, не бывшаго по причинѣ нахожденія въ отпуску.

Слушали: 1. Прошеніе исполняющаго обязанности инспектора Академіи, заслуженнаго экстраординарнаго профессора Митрофана Ястребова, отъ 27 сего мая: „Прослуживъ въ Академіи въ качествѣ наставника 35 лѣтъ и исправляющаго обязанности инспектора четыре года и чувствуя полное разстройство и упадокъ физическихъ силъ, покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи исходатайствовать мнѣ увольненіе отъ службы при Академіи и усиленную за исполненіе инспекторской обязанности пенсію".

Постановили: На основаніи § 81 b. 5 уст. дух. акад., ходатайствовать установленнымъ порядкомъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ увольненіи исполняющаго обязанности инспектора заслуженнаго экстраординарнаго профессора М. Ястребова отъ службы при Академіи. Дѣло объ исходатайствованіи профессору Ястребову пенсіи, на основаніи § 94. b. 5. Уст. дух. акад., передать въ Правленіе Академіи.

II. Предложеніе Ректора Академіи, Епископа Платона, объ избраніи кандидата на имѣющую освободиться по увольненіи заслуженнаго экстраординарнаго профессора М. Ястребова штатную вакансію экстраординарнаго профессора Академіи.

Слушали: 1) Указами Св. Синода отъ 29 апрѣля 1904 года за № 4187 и отъ 20 февраля 1906 г. за № 2169 доценты Академіи В. Рыбинскій и Н. Мухинъ удостоены были званія экстраординарныхъ профессоровъ сверхъ штата, съ присвоеннымъ сей должности содержаніемъ, съ отнесеніемъ дополнительнаго по сему содержанію расхода временно, до зачисленія ихъ на штатныя вакансіи, по освобожденіи таковыхъ, на счетъ духовно-учебнаго капитала.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

2) По бывшихъ разсужденіяхъ, присутствовавшими членами Совѣта въ качествѣ кандидата на имѣющую освободиться за увольненіемъ профессора М. Ястребова вакансію экстраординарнаго профессора указанъ проф. В. Рыбинскій.

Постановили: Профессора В. Рыбинскаго опредѣлить на имѣющую освободиться за увольненіемъ проф. М. Ястребова штатную вакансію экстраординарнаго профессора и, на основаніи § 81 Ь. 4 устава прав. дух. акад., ходатайствовать установленнымъ порядкомъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи профессора В. Рыбинскаго въ должности штатнаго экстраординарнаго профессора со дня имѣющаго послѣдовать увольненія проф. М. Ястребова.

На семъ журналѣ Его Высокопреосвященствомъ, Митрополитомъ Кіевскимъ Флавіаномъ, положена резолюція: „8 іюня 1906 г. Согласенъ.

1906 года 13, 14, 15, іюня.

Съ собраніи Совѣта Кіевской Духовной Академіи, подъ предсѣдательствомъ Ректора ея, Епископа Платона, присутствовали ординарные и экстраординарные профессоры, доценты и и. д. доцента Академіи, кромѣ заслуженнаго экстраординарнаго профессора М. Ястребова, не бывшаго по причинѣ болѣзни, заслуженныхъ ординарныхъ профессоровъ С. Голубева, К. Попова, ординарныхъ профессоровъ В. Завитневича и протоіерея Ѳ. Титова, состоящихъ членами особаго Предсоборнаго Присутствія при Св. Синодѣ.

Слушали: I. Отзывы наставниковъ Академіи о сочиненіяхъ студентовъ IV курса, написанныхъ для полученія ученой степени:

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

1) О сочиненіи студента Сергѣя *Алфавитова* на тему: „Страданія и смерть Іисуса Христа по пѣснопѣніямъ страстной седмицы".

а) Ординарнаго профессора Д. Богдашевскаго:

„Первый рецензентъ разсматриваемаго сочиненія, проф. А. А. Дмитріевскій, на поляхъ сочиненія документально и съ великою точностью показалъ, что вся первая вступительная часть работы студента Алфавитова, трактующая о важности церковно-богослужебныхъ пѣснопѣній въ догматическомъ отношеніи, списана съ двухъ русскихъ статей,—списана или цѣликомъ, или съ нѣкоторою незначительною передѣлкою, или просто перестановкою страницъ. Это совершенно ясная, не могущая быть оспариваемою, квалификація первой части работы студента Алфавитова.

Болѣе самостоятельною является вторая часть работы, гдѣ находимый въ сочиненіяхъ на русскомъ языкѣ догматическій матеріалъ, касающійся дѣла искупленія Христомъ Спасителемъ человѣчества, авторъ нѣсколько перерабатываетъ и приспособляетъ къ своимъ цѣлямъ. Въ каждой небольшой главѣ этой части различаются два отдѣла: съ одной стороны чисто догматическія разсужденія о причинѣ страданій и смерти Христа (гл. 1), образѣ страданій Христа (гл. 2), способѣ искупленія людей страданіями и смертію Христа (гл. 3), слѣдствіяхъ искупительнаго подвига Спасителя (гл. 4) и т. п., а съ другой стороны—подтвержденіе этихъ догматическихъ разсужденій буквальными выписками изъ церковныхъ пѣснопѣній страстной седмицы, гдѣ заключается именно изложенное догматическое ученіе о страданіяхъ и смерти Господа. Такимъ образомъ, авторъ не разъясняетъ собственно съ догматической точки зрѣнія церковныхъ пѣснопѣній, не идетъ внутреннимъ генетическимъ путемъ, а чисто внѣшнимъ образомъ укладываетъ ихъ въ обычную схему, заимствованную изъ догматики митроп. Макарія. Самыя выдержки иногда не вполнѣ соотвѣтствуютъ утвер-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

ждаемой догматической истинѣ. Не оказывается иногда гармоніи между догматическою трактаціею и слѣдующими за нею выписками изъ постной Тріоди. Въ первой, напримѣръ, главѣ много говорится о томъ, что смертью Христа удовлетворена правда Божія, что безъ такого удовлетворенія наши грѣхи не могли бы быть прощены, что въ смерти Христа „правда и милость срѣтостася", а въ приводимыхъ затѣмъ выдержкахъ изъ церковныхъ пѣснопѣній страстной седмицы яснаго подтвержденія этихъ догматическихъ мыслей не находимъ, а разъясняется только, что Христосъ есть наша пасха, что Онъ смирилъ Себя, что солнце ужасается и трепещетъ земля, при видѣ Его страданій. Ради одного какого нибудь догматическаго понятія, напр., что Христосъ избавилъ насъ отъ смерти, даровалъ намъ жизнь вѣчную, нетлѣнный вѣнецъ и т. п., приводятся безъ нужды длинныя выписки изъ богослуженія страстной седмицы и даже не отмѣчаются курсивомъ нужныя выраженія. Необходимъ былъ анализъ церковныхъ пѣснопѣній, часто даже въ своемъ родѣ экзегетическій, гдѣ авторъ встрѣчается съ трудными мѣстами, а отсюда уже—догматическій выводъ. Только такой методъ могъ бы быть, по нашему мнѣнію, полезнымъ. Удивительно, что авторъ нигдѣ не ставитъ спеціальнымъ догматическимъ пунктомъ сошествіе Христа Спасителя во адъ, а между тѣмъ церковныя пѣснопѣнія даютъ здѣсь много такого матеріала, который весьма важенъ и для экзегета. Въ необходимыхъ случаяхъ авторъ для полноты долженъ бы привлечь и другія богослужебныя книги, чего онъ нигдѣ не дѣлаетъ. Какъ представляется адъ, куда сошелъ Господь, въ церковно-богослужебныхъ книгахъ, это вопросъ весьма интересный.

Въ заслугу автора нужно поставить то, что выдержки изъ церковныхъ пѣснопѣній страстной седмицы онъ перевелъ на русскій языкъ, исправилъ иногда неточности и неясности славянскаго перевода чрезъ сличеніе его съ греческимъ текстомъ. Это работа кропотливая, заслуживающая одобренія. Но самый переводъ автора далеко не вездѣ соотвѣтствуетъ величію цер-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

ковныхъ пѣсней. Таковы напр. выраженія: „грѣшная жена побѣжала за міромъ“ (стран. 115), „выпросилъ Іосифъ“ (стран. 119), „заперъ всѣ кладовыя смерти“ (стран. 131) и т. п. Вм. „волосы“ лучше, конечно, употреблять въ переводѣ богослужебныхъ пѣсней: „власы“,—слово каждому понятное; „голова“—„глава“, вм. „пощечины“—„біенія“ или „удары“, вм. „опочивальни“—слав. „чертогъ“, вм. „друзья“—„други“. Иногда переводъ не выражаетъ точно мысли греческаго текста. Напр. ἀδιόριστος въ отношеніи ко Христу переводится: „неопредѣленный“, и получается, что Христосъ имѣетъ природу „неограниченную и неопредѣленную“ (стран. 131). Σπεύδοντι въ отношеніи къ Спасителю передается: „постаравшимся“, т. е. все претерпѣть. Παγγέλαστος въ примѣненіи къ аду переводится: „смѣшной“ и получается: „смѣшной адъ“, тогда какъ нужно было перевести хотя бы такъ: „исполненный всецѣло смѣха“ (видя страданія Христа),—„убоялся“, когда Христосъ сходилъ во адъ,—смѣхъ замѣнился трепетомъ.

Свою тему авторъ понялъ очень односторонне, и этой односторонности, быть можетъ, содѣйствовала та самая статья, помѣщенная въ Христ. Чтеніи за 1851 г. о значеніи церковно-богослужебныхъ пѣснопѣній въ догматическомъ отношеніи, которою онъ такъ безцеремонно воспользовался. Не нужно было игнорировать чисто историческаго момента, содержащагося въ пѣснопѣніяхъ страстной седмицы. Какъ было бы интересно, если бы на основаніи данныхъ пѣснопѣній авторъ изобразилъ тайную вечерю Господа, сказалъ объ Іудѣ предателѣ, о судѣ надъ Іисусомъ Христомъ, о сошествіи Его во адъ и т. п.

Самое искупленіе авторъ понимаетъ односторонне, именно исключительно съ юридической точки зрѣнія.

По всему сказанному сочиненіе студента Алфавитова не можетъ быть признано заслуживающимъ степени кандидата богословія“.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

б) Ординарнаго профессора А. Дмитріевскаго:

„Сочиненіе студента Алфавитова, въ 157 страницъ чрезмѣрно разгонистаго письма и съ полями въ большинствѣ случаевъ въ полстраницу, съ внѣшней стороны повидимому имѣетъ всѣ признаки обычнаго курсоваго сочиненія. Въ немъ на лицо *часть первая* вступительная и *часть вторая*, содержащая въ себѣ раскрытіе догмата объ искупительныхъ страданіяхъ и смерти Храста [1]) въ пѣснопѣніяхъ страстной седмицы. Послѣдняя часть разбита авторомъ на шесть главъ: 1) о причинѣ крестныхъ страданій и смерти Христа, 2) образъ страданій Христа по пѣснопѣніямъ страстной седмицы, 3) раскрытіе *способа искупленія* (sic) страданіями и смертью Христа, 4) о слѣдствіяхъ страданій и смерти Христа, 5) *Обширность* (sic) искупительныхъ страданій и смерти Христа, 6) о побужденіяхъ къ искупленію насъ *со стороны* (sic) Христа своими страданіями и смертью съ присоединеніемъ въ нѣсколько строкъ заключенія. „Если кто изъ вѣрующихъ пожелаетъ узнать церковное ученіе объ искупительныхъ страданіяхъ и смерти Христа, то, по словамъ Алфавитова въ этомъ заключеніи, долженъ обратиться къ пѣснопѣніямъ Церкви именно этой (страстной) седмицы“ (стр. 158). Но, если отъ этихъ внѣшнихъ данныхъ сочиненія, мы обратимся къ его содержанію, то оно производитъ весьма тяжелое впечатлѣніе и не только не можетъ претендовать, по нашему мнѣнію, на это наименованіе, какое ему усвояетъ авторъ, но даже не можетъ быть признано удовлетворительною семестровою работою.

Въ первой части г. Алфавитовъ на 58 страницахъ, что составляетъ нѣсколько даже болѣе трети его сочиненія, ведетъ

[1]) Авторъ почему-то избѣгаетъ къ имени Христа прибавлять *Іисуса*

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

безполезный для дѣла и прямо не относящійся къ его темѣ трактать о важности церковно-богослужебныхъ пѣснопѣній въ догматическомъ отношеніи вообще и затрагиваетъ по пути множество пѣснопѣній, не имѣющихъ никакого отношенія къ нашей Постной Тріоди или къ службамъ страстной седмицы. О Постной Тріоди, или вѣрнѣе *Цвѣтной*, къ которой относятся пѣснопѣнія страстной седмицы, у автора въ этой первой части нѣтъ и помина, какъ будто вопросъ о составѣ этой книги и объ авторахъ, пѣснопѣнія коихъ составляютъ предметъ его сочиненія, для него не представляетъ никакого интереса. По нашему же мнѣнію, съ этого вопроса и должно было начинаться изслѣдованіе даннаго вопроса. Но еще можно было бы кое-какъ примириться и съ представленнымъ намъ трактатомъ, если бы онъ былъ плодомъ его собственной вдумчивой мысли, а то онъ почти во всемъ своемъ объемѣ является дословно *компиляціею* изъ статей протоіерея Н. И. Флоринскаго, проф. Долоцкаго В. И. и др. Какъ курьезъ отмѣчу, что самыя первыя строки сочиненія и даже подстрочныя примѣчанія безъ стыда и совѣсти берутся прямо изъ названныхъ пособій.

Шесть главъ второй части безспорно лучше было бы соединить въ одну, ибо для нѣкоторыхъ изъ нихъ, напр., для шестой главы, едва набралось у него пѣснопѣній лишь на одну страницу съ небольшимъ его не экономнаго письма, во второй и третьей главахъ выписано не мало пѣснопѣній, къ надписанію надъ этими главами неимѣющихъ, по моему, никакого отношенія и представляющихъ излишній балластъ въ сочиненіи.

Попытка автора приводить тексты пѣснопѣній страстной седмицы въ русскомъ переводѣ быть можетъ и дала бы положительные результаты въ сочиненіи, если бы авторъ обладалъ литературнымъ вкусомъ и знаніемъ греческаго языка, но ни того ни другого у г. Алфавитова мы не находимъ. Вотъ для образца, какъ переводитъ онъ тропарь 9 пѣсни въ канонѣ великой пятницы:

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

Въ нашей Тріоди.	У Алфавитова.
„Обыдоша яко пси мнози (πολλοί) и удариша, царю, ланиту твою заушеніемъ, вопрошаху Тя и т. д.“	Окружили Тебя (Христосъ), *какъ сильные* псы, *рукоплескали*, царь, по щекѣ Твоей (здѣсь имѣется и греческій текстъ εκρότισαν σιαγόνα σὴν ῥαπισμῷ), спрашивали Тебя и т. д,

или стихиру на стиховнѣ въ чинѣ вечерни великаго пятка:

„Егда во гробѣ новѣ за всѣхъ положился еси, Избавителю (ὁ Λυτρωτὴς τοῦ παντός) всѣхъ, адъ *всесмѣхливый* видѣвъ Тя ужасеся, вереи сокрушишася, сломишася врата, гроби отверзошася, мертвіи восташа, тогда Адамъ *благодарственно* (εὐχαρίστως χαίρων) вопіяше Тебѣ и т. д.	Когда въ новомъ гробѣ Ты, *Христосъ*, за всю тварь (ὑπὲρ τοῦ παντός этотъ переводъ желателенъ г. Алфавитову, что-бы данную стихиру включить въ 5 главу) *Искупитель* всего (по гречески ἐξαγοράζω выкупаю) то *смѣшной* (παγγέλασιος) (sic!) *адъ*, увидя Тебя, убоялся, запоры (μοχλοί) разбились, ворота раздробились (ἐθλάσθησαν), гробы открылись, мертвые возстали, Адамъ *пріятно радуясь* воззвалъ къ Тебѣ и т. д.

Объ умѣньѣ автора излагать свои мысли литературно и о навыкѣ выражать богословскія понятія свойственнымъ и установившимся въ наукѣ языкомъ могутъ краснорѣчиво свидѣтельствовать даже и тѣ шероховатости, которыя мы отмѣтили выше въ надписаніяхъ главъ.

По всѣмъ этимъ даннымъ настоящее сочиненіе слѣдуетъ отнести къ числу весьма слабыхъ и совершенно неудовлетворяющихъ своему назначенію“.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

2) О сочиненіи студента Ѳеодора *Бакулина* на тему: *„Гуго Гроцій, какъ экзегетъ“.*

а) Экстраординарнаго профессора В. Рыбинскаго.

„Послѣ краткаго предисловія, въ которомъ идетъ рѣчь о значеніи личности Гуго Гроція и задачахъ изслѣдованія, авторъ даетъ во *введеніи* къ сочиненію краткую біографію Гроція и общія свѣдѣнія объ его трудахъ.

Въ *первой* главѣ, въ видахъ уясненія почвы, на который создалась экзегетика Гроція, г. Бакулинъ даетъ очеркъ религіознаго состоянія Голландіи въ концѣ XVI и въ началѣ XVII в., останавливаясь главнымъ образомъ на происходившихъ тогда богословскихъ спорахъ между кальвинистами и арминіанами. Во *второй* главѣ излагается исагогика Гуго Гроція,—въ частности, его взглядъ на происхожденіе и достоинство свящ. письменности, сужденія о богодухновенности, о древности, подлинности и неповрежденности библейскихъ книгъ, о канонѣ и текстѣ ихъ. *Третья* глава сочиненія знакомитъ съ экзегетикой Гроція,—съ его методами толкованія. Въ *четвертой* излагаются экзегетическія выводы Гроція или главнѣйшіе пункты его толкованія. Преимущественно авторъ останавливается здѣсь на толкованіи у Гроція Ветхаго Завѣта и, въ частности, разсматриваетъ взглядъ Гроція на отношеніе Ветхаго Завѣта къ Новому, а также толкованіе мессіанскихъ мѣстъ и пророчествъ. Въ краткомъ *заключеніи* устанавливается значеніе Гроція, какъ экзегета.

Сочиненіе г. Бакулина даетъ довольно сжатый, но въ то же время полный очеркъ экзегетики Гроція. Этотъ очеркъ составленъ послѣ тщательнаго знакомства съ важнѣйшими трудами Гроція и обнаруживаетъ основательное знаніе предмета. Непосредственное знакомство съ сочиненіями Гроція дало возможность г. Бакулину внести нѣсколько существенныхъ поправокъ въ тѣ сужденія о Гроціи, которыя издавна обращаются

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

въ библіологической литературѣ и безъ провѣрки переходятъ изъ одного курса Свящ. Писанія въ другой. При содержательности очеркъ г. Бакулина отличается стройностью построенія и изложенъ простымъ, правильнымъ языкомъ. Во введеніи къ сочиненію г. Бакулинъ, оправдывая свой выборъ сухой исторической темы, между прочимъ, говоритъ: „авторъ, претендующій на соисканіе ученой степени, долженъ показать, насколько онъ способенъ быть представителемъ чистой науки среди всѣхъ неудобствъ окружающей его дѣйствительности, влекущей его вниманіе. Предлагаемая работа пусть и будетъ показателемъ этой способности автора". Оцѣнивъ сочиненіе въ цѣломъ, можно сказать, что оно является весьма хорошимъ показателемъ способности г. Бакулина къ научной работѣ и вполнѣ заслуживаетъ искомой ученой степени".

б) Заслуженнаго экстраординарнаго профессора, протоіерея Ѳ. Покровскаго:

„Послѣ предисловія, въ которомъ рѣчь о важномъ значеніи Гуго Гроція и планѣ сочиненія, авторъ представляетъ жизнеописаніе Гуго Гроція и дѣлаетъ замѣчаніе объ его экзегетическихъ трудахъ (Введеніе), изображаетъ религіозное состояніе Голландіи (родины Гуго Гроція) въ концѣ XVI и началѣ XVII в.в. (гл. I), говоритъ объ исагогикѣ Гуго Гроція и предметахъ въ нее входящихъ (гл. II), очерчиваетъ экзегетику его со стороны методовъ историко-грамматическаго и аллегорическаго (гл. III), указываетъ главнѣйшіе пункты толкованій его. Всѣ входящіе въ сочиненіе, предметы разсмотрѣны авторомъ обстоятельно. Написано сочиненіе хорошимъ языкомъ и проникнуто любовію автора къ избранному имъ предмету.

Какъ сочиненіе на ученую богословскую степень, оно весьма хорошее."

3) О сочиненіи студента Виктора *Барановскаго* на тему: „Христіанскій бракъ и его религіозно-нравственное значеніе".

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

а) Экстраординарнаго профессора А. Булгакова:

„Тѣсно связанный съ вопросами о свободѣ личности женщины и значеніи женщины въ общественной жизни; осложненный вопросами: о такъ называемой эмансипаціи женщины отъ тяжкаго ея положенія особенно въ низшихъ классахъ общества,—въ силу брачныхъ связей,—и о равноправіи женщины съ мужчиною, вопросъ о бракѣ въ послѣднее время сдѣлался предметомъ живѣйшаго обсужденія: о немъ говорятъ въ европейскихъ парламентахъ, ему посвящаютъ публичныя чтенія, онъ находитъ мѣсто въ обширныхъ журнальныхъ статьяхъ, какъ свѣтскихъ, такъ и духовныхъ; ему посвящаютъ свои труды и психологи, и философы, и публицисты, и богословы; онъ же является предметомъ многихъ беллетристическихъ произведеній въ литературѣ всѣхъ народовъ. Такое вниманіе бракъ и брачная жизнь привлекаетъ къ себѣ въ силу многосторонняго значенія во всѣхъ областяхъ человѣческой жизни: бракъ есть,—говоря безъ преувеличенія,—зародышъ, изъ котораго постепенно развивается человѣчество, и отъ качествъ его зависятъ качества какъ общественной, такъ и государственной жизни людей; отъ характера брачной жизни зависятъ судьбы общества и государства; постановка брака опредѣляетъ характеръ новыхъ поколѣній общественныхъ и государственныхъ дѣятелей.—Трудъ студента Барановскаго и былъ предпринятъ съ цѣлію опредѣлить характеръ христіанскаго брака, раскрыть нравственно-догматическія основы его и показать неизмѣримое превосходство его предъ браками другихъ не истинно-христіанскихъ или совсѣмъ нехристіанскихъ народовъ,—его какъ главнаго фактора христіанской культуры. Планъ сочиненія такой. Въ первой главѣ авторъ говоритъ о первоначальномъ установленіи брака Богомъ и о потемнѣніи его идеи, его богоустановленнаго внутренняго содержанія въ дохристіанскомъ мірѣ. Во второй главѣ излагается христіанское ученіе о бракѣ, о его сущности, его цѣли и его свойствахъ; третья глава посвящена доказательству того,

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

что бракъ есть таинство; въ главѣ четвертой опредѣляется сравнительное значеніе брака и безбрачія (дѣвства); пятая глава посвящена доказательству нерасторжимости брака согласно его основной идеальной чертѣ; здѣсь же разсматривается ученіе о разводѣ, осуждается съ идеальной стороны второбрачіе и рѣшительно отрицается такъ называемый гражданскій бракъ. Во введеніи авторъ указываетъ важное значеніе вопроса о бракѣ, характеризуетъ литературу предмета и отмѣчаетъ противоположныя теченія въ рѣшеніи брачныхъ вопросовъ (Возраженія противъ Толстого и „новопутейцевъ“). Поставленные вопросы авторъ рѣшаетъ категорически, основательно. Видно, что онъ серьезно продумалъ ихъ; не увлекся онъ идеями безпочвеннаго либерализма, чтобы допустить лаксизмъ въ брачной жизни; но не прельстили его и манихейскія буддизмо-дуалистическія воззрѣнія на бракъ. Стоя твердо на почвѣ Писанія и твореній учителей Церкви авторъ видитъ въ бракѣ божественное учрежденіе; а въ правильной постановкѣ брачной жизни залогъ прогресса человѣчества. Съ этой стороны его сочиненіе не только заслуживаетъ кандидатской степени, но и можетъ быть рекомендовано для возможно широкаго распространенія въ печати“.

б) Ординарнаго профессора А. Дмитріевскаго:

„Г. Барановскій съ любовію и интересомъ къ предмету своей диссертаціи писалъ курсовое сочиненіе, обнаружилъ основательное знакомство съ литературою даннаго вопроса и съ существующими воззрѣніями въ ней на христіанскій бракъ и вытекающія изъ него условія современной семейной жизни. Видна серьезная критическая мысль, вдумчивость и умѣнье объективно и спокойно относиться къ мнѣніямъ самыхъ разнообразныхъ по убѣжденіямъ и воззрѣніямъ мыслителей. Личное воззрѣніе автора на данный вопросъ весьма симпатичное и вполнѣ отвѣчаетъ духу и воззрѣніямъ Церкви православной, а посему невольно подкупаетъ читателя въ его пользу. Къ со-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

жалѣнію, сочиненіе г. Барановскаго представляетъ изъ себя цѣльную монографію, разбитую на пять главъ, и не имѣетъ принятаго въ ученыхъ диссертаціяхъ предисловія съ перечисленіемъ бывшихъ у него подъ руками источниковъ и пособій. Указаніе на эти источники, съ краткою характеристикою ихъ научнаго значенія, прямо вводило-бы читателя въ процессъ работы автора и опредѣляло-бы его научную самостоятельность. Читатель диссертаціи Барановскаго поражается начитанностію въ Священномъ Писаніи, въ писаніяхъ отцовъ и учителей Церкви и даже греческихъ и латинскихъ классикахъ и т. п., но вся эта эрудиція становится понятною, если мы ближе присмотримся къ бывшимъ подъ руками автора пособіямъ, о которыхъ, къ слову сказать, г. Барановскій не считаетъ нужнымъ довести до свѣдѣнія своего читателя. Такъ напр., статья В. А. Пляшкевича „О бракѣ, какъ таинствѣ въ древне-христіанской церкви“, напечатанная въ Прав. Обозрѣніи за 1883 г., несомнѣнно хорошо извѣстна г. Барановскому и оказалась для него во многихъ отношеніяхъ весьма полезною, но въ сочиненіи объ этой статьѣ онъ не упомянулъ ни одного раза, хотя и цитуетъ сочиненія, написанныя подъ сильнымъ вліяніемъ этой статьи (Н. Страхова, Христіанское ученіе о бракѣ). Найдутся по всей вѣроятности и другія статьи подобнаго рода, которыя были у автора подъ рукою и использованы имъ добросовѣстно въ его работѣ, а посему благодарное упоминаніе о нихъ хотя бы и въ нѣсколькихъ словахъ было бы и прилично и нисколько не портило-бы сочиненія. Какъ намъ кажется, вліяніемъ этихъ пособій слѣдуетъ объяснить въ сочиненіи множество крайне неопредѣленныхъ и даже не всегда понятныхъ для насъ цитатахъ, въ родѣ напр., слѣдующихъ: Блаженный Августинъ о градѣ Божіемъ XIV, 26 (стр. 23). Хрпорh Oecon. c. III, Polit. c. I, A V (стр. 34, 57), De natura deorum lib I c. II (68), Тертулліана Ad Uxorem lib. II, c. 2 A. 3 (119), Августина De bono conjugale c. XXIV (121), постан. апостольскія VI *р. п.* 206, 207 стр. (129) и т. д. Впрочемъ въ нѣкоторыхъ

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

случаяхъ эта неточность оговаривается авторомъ такъ: Ad uxorem lib. II с. IX см. *у проф. Катанскаго* 318—319 стр. (стр. 1); Pans. X с. 38 р. 634 см. Schmidt La Cociete civile dans... p. 37 (стр. 138).

Въ стилистическомъ отношеніи сочиненіе не лишено шероховатостей. Но какъ кандидатское сочиненіе, я признаю его вполнѣ удовлетворяющимъ своему назначенію".

4) О сочиненіи студента Александра *Баржицкаго* на тему: „Положеніе раскольниковъ при Николаѣ I".

а) Ординарнаго профессора А. Дмитріевскаго:

„Сочиненіе студента г. Баржицкаго, кромѣ перечня источниковъ и краткаго предисловія, состоитъ изъ трехъ главъ. Въ первой разсматривается отношеніе къ раскольникамъ правительства, во второй отношеніе духовной власти и въ третьей послѣдствія *строгихъ* отношеній.

Это сравнительно небольшое по объему сочиненіе, всего въ 219 страницъ весьма разгонистаго письма, можетъ служить довольно любопытнымъ образчикомъ того неспокойнаго настроенія умовъ нашей учащейся молодежи, какое овладѣло ею въ переживаемое нами тревожное время всякихъ реформъ и свободъ. Благородная величавая личность рыцаря—императора Николая I-го и его твердая рѣшительная политика не пользуется симпатіями въ нашей либеральной печати, не встѣтили они сочувствія и даже безпристрастія, что было необходимо для выполненія поставленной задачи, и у студента Баржицкаго. Послѣдній къ такъ называемой „николаевской эпохѣ" относиеся съ полнымъ отрицаніемъ (стр. 169), подвергаетъ все въ ней суровой безпощадной критикѣ и не желаетъ видѣть и замѣчать имѣвшихъ мѣсто въ ней весьма свѣтлыхъ явленій, „Съ 30 годовъ, пишетъ г. Баржицкій, отношенія къ расколу принимаютъ уже строгій характеръ, въ распоряженіяхъ правительства зву-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

читъ неприклонность и твердость; *сами распоряженія бьютъ по больному мѣсту* (sic!). Видно, что правительство рѣшилось бороться не на жизнь, а на смерть, *мобилизовало всѣ свои силы* (стр. 36). „Всѣ правительственныя постановленія о молитвенныхъ домахъ, часовняхъ и исторія закрытія моленной Пиккіева краснорѣчиво говорятъ намъ, по заявленію Баржицкаго, какимъ *кольцомъ* стѣсненій правительство постоянно обязывало существованіе моленныхъ, какой массой (sic!) самыхъ разнообразныхъ обстоятельствъ оно пользовалось для приведенія въ дѣйствительность своихъ предначертаній. *Это была страшная петля затягивающаяся* (sic) *все уже и уже*“. (стр. 56). „Правительство, конечно, всей душой желало, утверждаетъ нашъ авторъ, уничтожить всѣ мѣста для богослуженій раскольниковъ, но не могло этого сдѣлать изъ опасенія, „что раскольники почтутъ сіе за гоненіе“ (стр. 49). Краткій обзоръ мѣръ правительства по отношенію къ сектантамъ и раскольникамъ дѣлается г. Баржицкимъ съ единственною цѣлью, чтобы рельефнѣе оттѣнить строгости правительственныхъ мѣръ, поставившихъ на *одинъ эшафотъ* (sic!) и эти секты и расколъ старообрядчества.

Но оправдываются ли въ дѣйствительности всѣ эти „ужасныя“ заявленія и фразы хотя бы даже тѣми фактами, которые были подъ руками нашего автора и приводятся имъ въ первой главѣ его сочиненія и другихъ? Цитуя, напр., указъ отъ 14 марта 1835 года относительно закрытія раскольническихъ школъ Рогожскаго кладбища, въ подстрочномъ примѣчаніи г. Баржицкій приводитъ слѣдующую знаменательную резолюцію императора Николая Павловича: „Исполнить сіе *съ должною осмотрительностію и безъ всякаго вида насилія*“ (стр 37—38, прим. 33). Другая подобная резолюція Государя извѣстна нашему автору по поводу закрытія въ 1840 г. въ домѣ купца Анарова молельни и богадѣльни ѳедосѣевскаго согласія и гласитъ слѣдующее: „Исполнить, но по особой важности сего предмета *нужна крайняя осторожность при исполненіи*, тѣмъ бо-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

лѣе, что домъ 3-й адмиралтейской части, среди самаго многолюднаго стеченія народа. Прежде приступленія къ закрытію молельной Беккендорфу условиться съ военнымъ губернаторомъ и министромъ внутреннихъ дѣлъ о мѣрахъ исполненія *и предупрежденія всякихъ при томъ безпорядковъ*“ (стр. 44). „Во всякомъ случаѣ, говорится въ указѣ отъ 5 мая 1839 года по поводу запечатанія раскольническихъ молелень, между запечатаніемъ часовни и совершеннымъ ея уничтоженіемъ *должно произойти значительное время дабы послѣ нѣкоторой привычки видѣть ее въ бездѣйствіи менѣе сильно было бы впечатлѣніе уничтоженія*“ (стр. 50). Вышеупомянутая молельня Никкіева, по высочайшему повелѣнію, закрывается лишь „по избраніи удобнаго времени и тогда, когда будетъ *благовидный* къ тому поводъ“ (стр. 54). Правительственныя лица дѣйствовали по отношенію раскола тоже мѣрами осторожными и чуждыми всякихъ насилій. Такъ автору извѣстно, что сенаторъ Барановъ, ревизовавшій въ 1828 году Олонецкую губернію, находилъ необходимымъ учредить для дѣтей раскольниковъ духовныя училища съ тою цѣлью, чтобы эти дѣти, „воспитываясь въ оныхъ приносили съ собою священныя чувства православнаго христіанскаго ученія въ свои семейства“ (стр. 38). Несомнѣнно подъ вліяніемъ этихъ пожеланій правительство въ 1836 году и рекомендовало духовенству не только принимать дѣтей раскольниковъ въ духовныя училища, но и обучать ихъ здѣсь „по книгамъ старопечатнымъ, изданнымъ въ единовѣрческой типографіи“ (стр. 39). Въ концѣ концовъ, забывъ о репрессіяхъ и эшафотахъ по отношенію къ раскольникамъ, г. Баржицкій позволяетъ себѣ такъ выразиться хотя и не складно въ литературномъ отношеніи: „Вообще нужно замѣтить, что *хорошія сами по себѣ* мѣропріятія правительства по отношенію къ раскольникамъ не выдерживали до конца, *если такъ можно сказать*, своей роли“ (стр. 77).

Относясь съ полнымъ отрицаніемъ къ „ужасной атмосферѣ общественной жизни“ николаевскаго времени, г. Бар-

Труды Киевской Духовной Академии

жицкій не могъ подыскать или подмѣтить свѣтлыхъ сторонъ въ дѣятельности и нашего духовенства по отношенію къ раскольникамъ и сектантамъ за этотъ періодъ русской исторіи. „У народа, по словамъ Баржицкаго, не было такого духовенства, которое могло бы успокоить совѣсть угнетенныхъ, влить въ нихъ надежду и теплую вѣру въ лучшее будущее, что вмѣсто духовныхъ наставниковъ, народъ видѣлъ часто въ духовенствѣ невѣжество, корыстолюбіе, развратъ, пьянство и полную рабскую подчиненность епархіальному начальству, помѣщику, *полиціи*, и т. д. (стр. 169—170). Чтобы „наполнить *свою истерзанную душу и чѣмъ нибудь занять свой отуманенный умъ*“ народъ русскій по словамъ автора, въ „глухихъ уголочкахъ Россіи“ при молитвословіяхъ „ѣздили верхомъ на кочергахъ, били въ сковороды и т. п.“ (стр. 171). Вся дѣятельность Св. Синода противъ раскола „якобы ограничивалась разрѣшеніемъ частныхъ вопросовъ о совершеніи браковъ раскольниковъ съ православными, объ отвѣтственности бѣглыхъ священниковъ, распоряжался (sic) *заточеніемъ* для увѣщанія раскольниковъ, посылаемыхъ свѣтскою властью“ (стр 106). „Епархіальные архіереи николаевскаго времени, пишетъ г. Баржицкій, въ своихъ отношеніяхъ къ раскольникамъ мало чѣмъ отличались отъ гражданскихъ администраторовъ, лозунгомъ которыхъ было „приведеніе раскольниковъ къ одному знаменателю“. Строгое *враждебное* отношеніе къ раскольникамъ, требованіе ограниченій, *репрессій* для нихъ, нежеланіе знать истинной причины роста раскола, игнорированіе того обстоятельства, что въ такомъ явленіи какъ расколъ, нужны исключительно однѣ мѣры духовнаго воздѣйствія, растворенныя христіанской любовью—*вотъ ихъ архипастырское credo*“ (стр. 117). Въ частности „репрессіи, предпринятыя правительствомъ по отношенію къ преображенскому кладбищу были очень по сердцу митрополиту Филарету“ (стр. 159—160) и т. д.

И опять въ этомъ же сочиненіи рядомъ съ этимъ подробно анализируется замѣчательный секретный указъ 1845 года,

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

въ которомъ Св. Синодъ рекомендуетъ епархіальнымъ архіереямъ внушать православному духовенству „краткій, благоразумный и осторожный образъ сношеній съ раскольниками“ „обращаться съ ними не презрительно и невраждебно, а кротко и миролюбиво и, наблюдая во всемъ благоразумную умѣренность и осторожность, *ни въ чемъ не раздражать ихъ ни въ рѣчахъ ни въ дѣйствіяхъ*“, дѣйствовать на нихъ примѣромъ „старой неукоризненной жизни“, „исполненной духа теплой, безкорыстной любви“, для обращенія раскольниковъ „ни въ какомъ случаѣ не прибѣгать къ инымъ средствамъ, кромѣ указуемыхъ *достоподражательнымъ примѣромъ святыхъ ревнителей о спасеніи душъ, т. е. духовнаго увѣщанія, раствореннаго любовію, кротостію* и долготерпѣніемъ“, „ни подъ какимъ видомъ не вмѣшиваться въ ихъ раскольническія требы, *ниже въ какія либо полицейскія распоряженія о противозаконныхъ дѣйствіяхъ, преслѣдованіе коихъ не есть дѣло духовенства* и ни въ какихъ дѣлахъ по предмету раскола не обращаться *съ требованіями или доносами къ свѣтскимъ властямъ*, но доводить до свѣдѣнія своего епархіальнаго архіерея“ и, наконецъ, „старого наблюдать“, чтобы духовенство ни въ какомъ случаѣ не выходило изъ круга чисто духовныхъ дѣйствій“ (стр. 111—115). Извѣстны нашему автору и „особыя постановленія священнику относительно заблуждающихся отъ истинъ вѣры“, изданныя Св. Синодомъ въ 1835 г. (стр. 144). Въ частности приснопамятный Московскій митрополитъ Филаретъ, которому репрессіи правительственныя были „очень по сердцу“, какъ это видно изъ собственныхъ словъ этого архипастыря, приводимыхъ въ сочиненіи, убѣждаетъ и предписываетъ своему духовенству дѣйствовать на раскольниковъ „словомъ убѣжденія“ и „вооружается (sic) противъ „употребленія въ отношеніи къ нимъ власти и суда, которое должно быть дѣломъ правительства и подчиненныхъ гражданскихъ начальствъ“ (стр. 147). Вотъ какими противорѣчіями переполнено настоящее сочиненіе, написанное авторомъ намѣренно, съ цѣлью сгустить

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

мрачныя краски и выставить „николаевскую эпоху“ по отношенію къ мѣрамъ нашего правительства къ раскольникамъ и сектантамъ въ самомъ непривлекательномъ и даже „ужасномъ“ свѣтѣ.

Сочиненіе г. Баржицкаго заслуживаетъ вниманія и въ другомъ отношеніи, авторъ видимо спѣшилъ сбыть съ рукъ этотъ первый опытъ своей научной мысли и даже не потрудился перечесть его послѣ переписки. Отсюда въ сочиненіи множество неправильныхъ переносовъ, грамматическихъ описокъ и ошибокъ, не имѣется на лицо указаній на страницы пособій и источниковъ, отсутствуютъ примѣчанія, обозначенныя въ текстѣ цифрами (стр. 76, 106 и др.), нѣкоторыя примѣчанія остались недописанными (стр. 207) и т. п. Въ стилистическомъ отношеніи сочиненіе также весьма не безупречно: встрѣчаются и довольно часто неудачныя выраженія (стр. 40, 56, 77, 92, 94, 166, 217 и т. д.), неправильности грамматическихъ формъ (стр. 123, 131), провинціализмы (стр. 108, 121, 123 и 154) и т. п.

На основаніи всего этого я нахожу невозможнымъ признать настоящее сочиненіе достаточнымъ для той цѣли, съ которой оно написано авторомъ“.

б] Заслуженнаго ординарнаго профессора С. Голубева:

„Сочиненіе начинается, съ одной стороны, дефирамбомъ свободѣ совѣсти и вѣроисповѣданія, а съ другой—суровымъ порицаніемъ насильниковъ оной. Здѣсь же въ общихъ чертахъ изображается состояніе раскола при предшественникѣ Николая I-го императорѣ Александрѣ I мъ.

Самое изслѣдованіе раздѣляется на три главы.

Въ первой авторъ трактуетъ объ отношеніи къ раскольникамъ гражданскаго правительства, во второй—объ отношеніяхъ къ нимъ духовной власти; въ третьей—выясняетъ послѣдствія, происшедшія отъ означенныхъ отношеній, въ общемъ очень строгихъ.

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

Авторъ имѣетъ достаточное знакомство съ предметомъ изслѣдованія: фактовъ имъ собрано довольно много. Но при изложеніи этихъ фактовъ онъ не обнаружилъ достодолжнаго спокойствія. По мѣстамъ сочиненіе его представляетъ не ученый трактатъ, а бранчивый задоръ. Авторъ не сознаетъ, какъ много это вредитъ его изслѣдованію, въ общемъ (принимая во вниманіе фактическую сторону) довольно хорошему. Сочиненіе это можно признать удовлетворительнымъ для полученія степени кандидата".

5) О сочиненіи студента Павла *Гощуса* на тему: „Народно-просвѣтительная дѣятельность Общества имени М. Качковскаго въ Галицкой Руси".

а) Доцента, священника А. Глаголева:

„Авторъ избралъ предметомъ своего курсового сочиненія Общество имени М. А. Качковскаго Въ Галицкой Руси—предметъ весьма близкій сердцу автора, какъ уроженца Галицкой Руси, связаннаго притомъ узами признательности и любви съ покойнымъ основателемъ Общества—извѣстнымъ Галицко-русскимъ дѣятелемъ прот. І. А. Наумовичемъ.

Обстоятельство это благотворно отразилось на работѣ автора, положивъ на нее печать искренняго одушевленія, проистекающаго изъ горячей любви автора къ многострадальной родинѣ своей. Движимый этими естественными и благородными чувствами, авторъ достаточно изучилъ народно-просвѣтительную дѣятельность общества Качковскаго—какъ въ многочисленныхъ изданіяхъ общества, такъ и подъ руководствомъ относящейся сюда, не весьма обширной, впрочемъ ученой литературы,—и на основаніи этого: 1) далъ вѣрную историческую перспективу дѣятельности общества, указавъ въ прошломъ Галицкой Руси причины возникновенія и мотивы дѣятельности общества; 2) сообщилъ необходимыя біографическія свѣдѣнія о двухъ главныхъ дѣятеляхъ національнаго возрожденія русскихъ Гали-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

Труды Киевской Духовной Академии

чанъ: М. А. Качковскомъ, имени котораго посвящено было упомянутое народно-просвѣтительное общество, и о. прот. І. Г. Наумовичѣ, основателѣ общества; 3) очертилъ внѣшнюю организацію общества и подробно и разносторонне изобразилъ самую дѣятельность Общества—въ соотвѣтствіи съ девизомъ общества, начертаннымъ на его знаменіи: „молись, учись, трудись, трезвись"—со стороны религіозно-нравственной и съ церковно-богослужебной, просвѣтительной или образовательной, со стороны заботы общества о благосостояніи русинъ и ихъ моральномъ подъемъ. Въ концѣ сочиненія даны два приложенія: I) Статуты общества и II) рѣчи галиційскихъ крестьянъ, какъ документы народно-просвѣтительной дѣятельности общества.

Сужденія автора въ цѣломъ здравы, правильны и обоснованны. Усмотрѣна нами лишь слѣдующая богословская неточность. Авторъ объявляетъ церковное преданіе объ обстоятельствахъ обрученія Пресвятой Дѣвы Маріи Іосифу и о жизни при храмѣ—преданіемъ католическимъ (стр. 89—91). Въ дѣйствительности оно со всѣми его частными чертами встрѣчается въ Четьи Минеи Св. Димитрія Ростовскаго (Мартъ, 25). Изложеніе и языкъ сочиненія, за исключеніемъ немногихъ неудачныхъ построеній рѣчи, вообще правильные и литературные.

Сопоставляя невольно настоящую курсовую работу автора съ читаннымъ нами два года назадъ семестровымъ его сочиненіемъ, не можемъ не отмѣтить—съ чувствами удовлетворенія—значительнаго прогресса писательства автора.

Степени кандидата богословія авторъ сочиненія заслуживаетъ".

б) Экстраординарнаго профессора Н. Мухина:

„Сочиненіе г. Гощуса состоитъ изъ введенія, двухъ главъ и приложеній. Во введеніи выясняется задача и планъ работы. Изложивъ вкратцѣ исторію печальнаго прошлаго Галицкой Руси, оторванной отъ общаго русскаго дерева и подпавшей еврейско-польско-нѣмецкому вліянію, авторъ въ первой главѣ вы-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua

ясняетъ обстоятельства, при которыхъ возникло въ Галиціи Общество имени М. Качковскаго, поставившее своею задачею возрожденіе галицкаго народа на почвѣ его историческихъ традицій, въ тѣсномъ единеніи съ русскимъ народомъ. Заканчивается эта глава краткимъ очеркомъ жизни М. Качковскаго, именемъ котораго названо Общество, и протоіерея Наумовича, главнаго иниціатора и основателя Общества. Во второй главѣ, коснувшись вначалѣ вопроса о внѣшней организаціи Общества, авторъ переходитъ къ детальному изображенію народно-просвѣтительной дѣятельности этого общества. Въ частности же соотвѣтственно девизу, начертанному на знамени Общества: „молися, учися, трудися, трезвися“, авторъ въ особыхъ отдѣлахъ этой главы изображаетъ намъ, что сдѣлано Обществомъ имени М. Качковскаго для поднятія уровня а) религіи и нравственности, б) просвѣщенія, в) экономическаго благосостоянія и г) трезвости среди Галичанъ. Въ заключительномъ отдѣлѣ этой главы авторъ помѣстилъ библіографическій обзоръ изданій Общества, съ краткими замѣчаніями о нихъ и съ приведеніемъ важнѣйшихъ свидѣтельствъ о просвѣтительномъ вліяніи ихъ на народъ. Въ приложеніи помѣщены: а) уставъ Общества и б) двѣ рѣчи крестьянъ на общихъ собраніяхъ Общества.

На вопросъ, поставленный темою сочиненія, авторъ даетъ вполнѣ обстоятельный отвѣтъ. Онъ всесторонне освѣщаетъ народо-просвѣтительную дѣятельность Общества имени М. Качковскаго въ Галицкой Руси и по достоинству оцѣниваетъ значеніе этого Общества для обездоленной Галиціи. Сочиненіе согрѣто теплымъ сочувствіемъ къ страданіямъ родственнаго намъ по крови народа и тѣмъ подкупаетъ къ себѣ читателя. Авторъ добросовѣстно изучилъ литературу предмета, тщательно собралъ и относящійся къ дѣлу матеріалъ и расположилъ его по вполнѣ естественному, вытекающему изъ существа дѣла, плану. Единственнымъ диссонансомъ въ гармоніи этого плана является заключительный отдѣлъ второй главы сочиненія, гдѣ авторъ представляетъ библіографическій перечень изданій Обще-

Подготовлено Киевской Духовной Академией и Семинарией,
http://kdais.kiev.ua