



О т ч е т ь

**о состояніи Богоявленскаго при Киевской духовной Академіи Братства
для вспомошествованія служащимъ въ Академіи и студентамъ ея
за 1908-й годъ.**

Богоявленское при Киевской духовной Академіи Братство для вспомошествованія служащимъ въ Академіи и студентамъ ея 31 декабря 1908 года закончило 26-й годъ своей дѣятельности со времени основанія и девятый годъ жизни по новому уставу, утвержденному 12 октября 1900 года и введенному въ дѣйствіе съ 10 ноября того же года.

Составленный, на основаніи § 37 устава, Совѣтомъ Братства отчетъ о суммахъ и о дѣятельности Богоявленскаго Братства предложенъ, въ силу § 48. б. устава, общему собранію членовъ его 31 декабря 1908 года. Соотвѣтственно главнымъ отдѣламъ устава Братства, въ этомъ отчетѣ изложены свѣдѣнія: 1) о составѣ Братства, 2) о матеріальныхъ средствахъ его и 3) объ управленіи его дѣлами.

I. Составъ Братства.

Къ 1 января 1908 года въ составѣ Братства были: цокровитель, 2 почетныхъ попечителя, 29 почетныхъ членовъ, 10 пожизненныхъ членовъ, 159 дѣйствительныхъ членовъ и 30 членовъ-соревнователей, а всего 231 членъ.

Въ личномъ составѣ Братства въ отчетномъ году произошли слѣдующія перемѣны:

Избраны въ почетные члены: высокопреосвященный Платонъ, архіепископъ Сѣверо-Американскій и Алеутскій, и за-

служенный ординарный профессоръ Киевской духовной Академіи д. с. с. Василій Ѳеодоровичъ Пѣвницкій.

Вступилъ въ пожизненные члены высокопреосвященный Николай, архіепископъ Варшавскій и Привислинскій.

Вступили въ дѣйствительные члены: и. д. доц. Киевской духовной Академіи Василій Дмитріевичъ Прилуцкій и преподаватель церковно-учительской школы въ г. Киевѣ Виталій Михайловичъ Ремезовъ.

Скончались: почетные члены: высокопреосвященный Дмитрій, архіепископъ Казанскій и Свѣяжскій; преосвященный Сильвестръ, епископъ каневскій, бывший ректоръ Киевской духовной Академіи; преосвященный Павелъ, бывший епископъ Пензенскій и Саранскій; преосвященный Лаврентій, настоятель Высокопетровскаго монастыря въ Москвѣ; засл. орд. профессоръ Московскаго университета д. с. с. Алексѣй Петровичъ Лебедевъ; настоятель Андреевскаго собора въ г. Кронштадтѣ протоіерей Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ; дѣйствительные члены: каѳедральный протоіерей въ г. Витебскѣ Василій Клементьевичъ Терпиловскій; секретарь Совѣта Университета Св. Владиміра Иванъ Петровичъ Исаевъ; священникъ въ г. Острогѣ Іоаннъ Андреевичъ Поповъ и помощникъ инспектора Могилевской духовной семинаріи Алексѣй Михайловичъ Жемчужинъ и члены-соревнователи: ключарь Екатеринославскаго собора протоіерей Іоаннъ Покровскій; преподаватель Таврической духовной семинаріи Василій Яковлевичъ Розановъ и преподаватель Екатеринославской духовной семинаріи Викторъ Платоновичъ Сахаровъ.

За такими перемѣнами къ 1 января 1909 года въ составъ Братства состоятъ: покровитель, 2 почетныхъ попечителя, 25 почетныхъ членовъ, 11 пожизненныхъ членовъ, 155 дѣйствительныхъ членовъ и 27 членовъ-соревнователей, а всего 221 членъ.

II. Средства Братства.

По § 18 устава, всѣ суммы Богоявленскаго Братства должны подраздѣляться на капиталы: а) неприкосновенные— профессорскій и студенческій и б) расходные— профессорскій и студенческій. Сверхъ этого, по примѣчанію 1-му и 2-му къ § 18 устава, Братство, для удовлетворенія своихъ нуждъ, можетъ образовать капиталы: а) специальный и б) запасной. Въ настоящее время въ кассѣ Братства имѣются капиталы только первыхъ двухъ категорій.

А.

Профессорскій отдѣлъ кассы Братства.

а) *Профессорскій расходный капиталъ.*

П Р И Х О Д Ъ:

Къ 1 января 1908 года оставалось 2852 р. 43 к.
(въ томъ числѣ: наличными 695 р. 43 к.
и долга 2157 р.).

Въ теченіе 1908 года поступило:

половина членскихъ взносовъ служащихъ въ Академіи	34 р. 50 к.
процентовъ на ссуды служащимъ въ Академіи	50 р. 18 к.
процентовъ по текущему счету за 1907-й г.	31 р. 8 к.
въ возвратъ ссудъ	7952 р. — к.
остается долга къ 1 января 1909 г.	2341 р. — к.
Итого	13261 р. 19 к.

Р А С Х О Д Ъ:

Оставалось долга къ 1 января 1908 года	2157 р. — к.
Въ теченіе 1908 года выдано въ ссуду служащимъ въ Академіи	8186 р. — к.
Итого	10343 р. — к.

О С Т А Т О К Ъ:

Профессорскаго расходнаго капитала къ 1 января 1909 года составляютъ 2918 р. 19 к.
(въ томъ числѣ: наличными 577 р. 19 к.
и долга 2341 р.)

б) *Профессорскій неприкосновенный капиталъ.*

П Р И Х О Д Ъ:

Къ 1 января 1908 года оставалось 6858 р. 10 к.
(въ томъ числѣ: государств. проц. бумагами 6700 р. и наличными деньгами неприкосновеннаго капитала 3 р. 50 к., и процентовъ для выдачи безвозвратныхъ пособій, по § 22 устава, 154 р. 60 к.).

Въ теченіе 1908 года поступило:
процентовъ по купонамъ отъ процентныхъ бумагъ, составляющихъ профессорскій неприкосновенный капиталъ 254 р. 60 к.

Итого 9112 р. 70 к.

Р А С Х О Д Ъ:

Въ теченіе 1908 года выдано безвозвратныхъ пособій 400 р. — к.

Итого . . . 400 р. — к.

О С Т А Т О К Ъ:

Профессорскаго неприкосновеннаго капитала къ 1 января 1909 года составляютъ 6712 р. 70 к.
(въ томъ числѣ: государств. проц. бумагами 6700 р.; наличными деньгами неприкосновеннаго капитала 12 р. 70 к.
(въ суммѣ 12 р. 70 к. числится 3 р. 50 к. прежней суммы неприкосновеннаго ка-

питала и 9 р. 20 к., неиспользованныхъ въ теченіе 1907 и 1908 г.г., и, въ силу § 22 устава, обращенныхъ въ неприкосновенный капиталъ).

Б.

Студенческій отдѣлъ кассы Братства.

а) *Студенческій расходный капиталъ.*

П Р И Х О Д Ъ:

Къ 1 января 1908 года оставалось 20987 р. 65 к.
(въ томъ числѣ: наличными 569 р. 38 к. и
долга 20418 р. 27 к.).

Въ теченіе 1908 года поступило:

пожертвованій	25 р. — к.
въ возвратъ 5 ⁰ / ₀ -наго государственнаго на- лога	24 р. 38 к.
членскихъ взносов	113 р. 50 к.
процентовъ по купонамъ отъ процентныхъ бумагъ, составляющихъ студенческій не- прикосновенный капиталъ	1626 р. 40 к.
въ возвратъ долга Братству	392 р. — к.
остается долга къ 1 января 1909 года . .	22100 р. 27 к.
Итого	45269 р. 20 к.

Р А С Х О Д Ъ:

Оставалось долга къ 1 января 1908 года . . . 20418 р. 27 к.

Въ теченіе 1908 года израсходовано:

выдано заимообразныхъ пособій	2074 р. — к.
перечислено, въ силу § 19 устава, изъ сту- денческаго расходнаго въ студенческій неприкосновенный капиталъ	53 р. 5 к.
выдано вознагражденія секретарю-казначей Братства за 1907-й годъ	250 р. — к.

употреблено на канцелярскіе расходы . .	19 р. 75 к.
выдано жалованья служителю Братства . .	24 р. — к.
выдано вознагражденія ему же	25 р. — к.
уплочено типографіи за исполненные заказы.	9 р. 43 к.
препровождено въ Правленіе Кіевской духовной Академіи за напечатаніе отчета Братства за 1907 годъ	60 р. 10 к.
Итого	22933 р. 60 к.

О С Т А Т О К Ъ:

Расходнаго студенческаго капитала къ 1 января 1909 года составляютъ 20335 р. 60 к.
(въ томъ числѣ: наличными деньгами 235 р. 33 к. и долга 22100 р. 27 к.).

б) *Студенческий неприкосновенный капиталъ.*

П Р И Х О Д Ъ:

Къ 1 января 1908 года оставалось 42758 р. 64 к.
(въ томъ числѣ: наличными деньгами 58 р. 64 к. и государ. проц. бумагами 42700 р.).

Въ теченіе 1908 года поступило:

отъ Ихъ Императорскихъ Высочествъ Великихъ Князей Николая и Петра Николаевичей 100 р. — к.

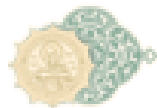
отъ высокопреосвященнаго Николая, архіепископа Варшавскаго и Привислинскаго. 100 р. — к.

отъ высокопреосвященнаго Арсенія, архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго 4⁰/₁₀₀-ной госуд. рентой 100 р. — к.

перечислено, на основаніи § 19 устава, изъ расходнаго студенческаго въ неприкосновенный студенческий капиталъ . . . 53 р. 5 к.

куплено государ. проц. бумагъ на нарицательную сумму 400 р. — к.

Итого 43511 р. 69 к.



РАСХОДЪ:

Въ теченіе 1908 года употреблено на покупку

процентныхъ бумагъ	309 р. 98 к.
Итого	309 р. 98 к.

ОСТАТОКЪ:

Студенческаго неприкосновеннаго капитала къ

1 января 1909 года составляютъ	43201 р. 71 к.
(въ томъ числѣ: наличными деньгами 1 р.	
71 к. и госуд. проц. бумагами 43200 р.).	

Такимъ образомъ, въ остаткѣ къ 1 января 1909 года состоитъ:

- а) Расходнаго профессорскаго капитала 2918 р. 19 к.
(въ томъ числѣ: наличными 577 р. 19 к.
и долга 2341 р.).
- б) Неприкосновеннаго профессорскаго капитала. 6712 р. 70 к.
(въ томъ числѣ: наличными 12 р. 70 к.
и госуд. проц. бумагами 6700 р.).

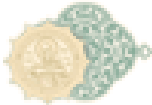
Всего проф. капитала. 9630 р. 89 к.

- в) Расходнаго студенческаго капитала 22335 р. 60 к.
(въ томъ числѣ: наличными 235 р. 33 к.
и долга 22100 р. 27 к.).

- г) Неприкосновеннаго студенческаго капитала . 43201 р. 71 к.
(въ томъ числѣ: наличными 1 р. 71 к. и
госуд. проц. бумагами 43200 р.).

Всего студ. капитала. 65537 р. 31 к.

Всего капитала Богоявленскаго**при Киевской духовной Ака-****деміи Братства къ 1 января****1909 года 75168 р. 20 к.**



Всѣ государственныя процентныя бумаги, составляющія неприкосновенный капиталъ Братства, хранятся въ Киевскомъ Губернскомъ Казначействѣ, а наличныя деньги—въ Сберегательной Кассѣ Государственнаго Банка.

III. Управление дѣлами Братства.

Въ отчетномъ году состоялось 31 декабря 1907 года одно общее собраніе членовъ Братства, которому, по уставу, принадлежитъ главное управленіе дѣлами Братства, и шесть собраній Совѣта Братства, на которыхъ лежитъ завѣдываніе текущими дѣлами Братства.

Въ общемъ собраніи 31 декабря 1907 года а) былъ заслушанъ отчетъ о суммахъ и о дѣятельности Братства за 1907 годъ, каковой отчетъ былъ представленъ, согласно постановленію общаго собранія Братства 10 ноября 1900 года, на утвержденіе высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, митрополита Киевскаго и Галицкаго, а копія съ отчета была препровождена, согласно § 58 устава Братства, въ Совѣтъ Киевской духовной Академіи; б) было заслушано донесеніе Ревизіонной Комиссіи о томъ, что, по произведенной ею 24 октября 1907 года повѣркѣ, Братскіе капиталы найдены въ цѣлости и сохранности, о чемъ составленъ актъ, а 14 декабря того же года провѣрены были книги прихода и расхода, въ которыхъ сдѣланы были посвидѣтельствванія, что записи въ нихъ сдѣланы согласно съ документами, и что итоги частныя, равно какъ и общіе, вѣрны, о чемъ и доложено общему собранію Братства; в) избраны были почетные члены Братства—преосвященный Платонъ, архіепископъ Сѣверо-Американскій и Алеутскій, и заслуженный ординарный профессоръ Киевской духовной Академіи д. с. с. Василій Ѳедоровичъ Пѣвницкій; г) избраны были члены Ревизіонной Комиссіи на 1908-й годъ, въ каковую Комиссію вошли: засл. орд. проф. Академіи Н. И. Петровъ, законоучитель 1-й Киевской гимназіи протоіерей М. Д. Златоверховниковъ, и доцентъ Киевской духовной Академіи священникъ А. А. Глаголевъ, а кандидатомъ къ нимъ настоятель



Борисоглѣбской г. Кіева церкви протоіерей М. Е. Едлинскій; д) исключень былъ со счетовъ Братства долгъ Братству, числившійся за покойнымъ проф. Академіи А. И. Булгаковымъ; е) назначено было вознагражденіе секретарю-казначею Братства за его труды по отчетности и письмоводству по Братству за 1907-й годъ и ж) ассигнована была сумма, потребная на канцелярскіе расходы по Братству въ 1908 году.

Собраній Совѣта Братства въ 1908 году было шесть: 31 января, 25 марта, 1 іюня, 10 октября, 1 декабря и 31 декабря.

Избранные, въ силу § 29 устава, членами Совѣта Братства изъ своей среды товарищемъ предсѣдателя Братства протоіерей П. Г. Преображенскій и секретаремъ-казначеемъ Братства Г. И. Скибинъ на 1908-й годъ оставались въ семъ званіи въ теченіе всего 1908 года.

Избранный, въ силу § 49 устава, членами Ревизіонной Комиссіи по дѣламъ Братства предсѣдателемъ сей Комиссіи засл. орд. профессоръ Н. И. Петровъ на 1908-й годъ оставался въ семъ званіи въ теченіе всего 1908 года.



О ДѢЙСТВІЯХЪ

Общаго Собранія Богоявленскаго при Киевской Духовной Академіи Братства 31 декабря 1908 года, по журналу Собранія, утвержденному высокопреосвященнымъ Флавіаномъ, митрополитомъ Киевскимъ и Галицкимъ 4 января 1909 года.

I. По выслушаніи отчета о состояніи Богоявленскаго Братства за 1908 годъ, о суммахъ его и о дѣятельности, Общимъ Собраніемъ *постановлено*: Разсмотрѣнный Общимъ Собраніемъ Отчетъ Братства за 1908-й годъ вмѣстѣ съ журналомъ Общаго Собранія отъ 31 декабря 1908 года, въ какомъ журналѣ имѣютъ быть изложены заключительные выводы изъ Отчета Братства, представить, согласно постановленію Общаго Собранія членовъ Братства отъ 10 ноября 1908 года, на утвержденіе высокопреосвященнаго Флавіана, митрополита Киевскаго и Галицкаго, и по утвержденіи копію съ Отчета препроводить, согласно § 58 устава Братства, въ Совѣтъ Киевской духовной Академіи (представлено и утверждено. Въ Совѣтъ Академіи препровождено).

II. По выслушаніи донесенія Ревизіонной Комиссіи о состояніи кассы и прихода-расходныхъ книгъ Братства за 1908 годъ, *постановлено*: Донесеніе Комиссіи принять къ свѣдѣнію и вмѣстѣ съ актомъ повѣрки неприкосновенныхъ капиталовъ хранить при дѣлахъ Братства, а счетъ суммъ Братства по приходу и расходу за истекшій годъ, въ виду произведенной повѣрки, считать законченнымъ.

III. По выслушаніи предложенія предсѣдателя Братства преосвященнаго Ѳеодосія, епископа Уманскаго, викарія Кіевской епархіи, объ избраніи въ почетные члены Братства высокопреосвященнаго Николая, архіепископа Варшавскаго и Привислинскаго; высокопреосвященнаго Тихона, епископа Ярославскаго и Ростовскаго; преосвященнаго Тихона, епископа Костромскаго и Галицкаго; преосвященнаго Михаила, епископа Гродненскаго и Брестскаго; преосвященнаго Павла, епископа Чигиринскаго, викарія Кіевской епархіи; преосвященнаго Іоаннікія, епископа Бѣлгородскаго, викарія Курской епархіи; преосвященнаго Никодима, епископа Аккерманскаго, викарія Кишиневской епархіи; д. с. с. Андрея Михайловича Пархомовича, бывшаго старшаго преподавателя и инспектора Кишиневской духовной семинаріи, и с. с. Іосифа Михайловича Пархомовича, бывшаго старшаго преподавателя Кишиневской духовной семинаріи, и по единогласномъ избраніи таковыхъ, *постановлено*: о единогласномъ избраніи въ почетные члены высокопреосвященнаго Николая, архіепископа Варшавскаго и Привислинскаго; высокопреосвященнаго Тихона, архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго; преосвященнаго Тихона, епископа Костромскаго и Галицкаго; преосвященнаго Михаила, епископа Гродненскаго и Брестскаго; преосвященнаго Павла, епископа Чигиринскаго, викарія Кіевской епархіи; преосвященнаго Іоаннікія, епископа Бѣлгородскаго, викарія Курской епархіи; преосвященнаго Никодимъ, епископа Аккерманскаго, викарія Кишиневской епархіи; д. с. с. Андрея Михайловича Пархомовича, бывшаго старшаго преподавателя и инспектора Кишиневской духовной семинаріи, и с. с. Іосифа Михайловича Пархомовича, бывшаго старшаго преподавателя Кишиневской духовной семинаріи, записать въ журналъ настоящаго Общаго Собранія Братства.

IV. По выслушаніи доклада секретаря Совѣта Братства объ избраніи, въ силу §§ 27 и 28 устава, членовъ Совѣта Братства на 1909 и 1910 годы и, по избраніи таковыхъ, по-

становлено: членами Совѣта Братства на 1909 и 1910 годы считать слѣдующихъ лицъ: кафедральнаго протоіеря М. Д. Златоверховникова; орд. профессора Кіевской духовной Академіи протоіеря Ѳ. І. Титова; законоучителя 2-й Кіевской гимназіи протоіеря А. І. Коровицкаго; засл. орд. проф. Кіевской духовной Академіи С. Т. Голубева; орд. проф. той же Академіи Д. И. Богдашевского и помощника инспектора той же Академіи Г. И. Скибина, а кандидатами къ нимъ орд. проф. Академіи В. З. Завитневича и экстра-орд. проф. Академіи Н. К. Маккавейскаго.

V. По выслушаніи доклада секретаря Совѣта Братства объ избраніи, въ силу § 49 устава, членовъ Ревизіонной Комиссіи на 1909 годъ и по избраніи таковыхъ, *постановлено:* Членами Ревизіонной Комиссіи по дѣламъ Богоявленскаго Братства на 1909 годъ считать слѣдующихъ лицъ: засл. орд. проф. Академіи Н. И. Петрова, настоятеля Борисоглѣбской г. Кіева церкви протоіеря М. Е. Едлинскаго и э.-орд. проф. Кіевской духовной Академіи священника А. А. Глаголева, а протоіеря при Кіево-Софійскомъ соборѣ С. И. Трегубова кандидатомъ къ нимъ.

VI. По выслушаніи предложенія преосвященнаго Θεодосія, епископа Уманскаго, викарія Кіевской епархіи, предсѣдателя Братства, о вознагражденіи секретарю-казначею Братства за его труды по отчетности и дѣлопроизводству по Братству за 1908 годъ, *постановлено:* Разрѣшить Совѣту Братства выдать секретарю-казначею Братства, въ вознагражденіе за его труды по отчетности и дѣлопроизводству по Братству за 1908 годъ, двѣсти пятьдесятъ рублей.

VII. По выслушаніи доклада секретаря Совѣта Братства о необходимости, въ силу § 30 и 48 устава, опредѣлить сумму, потребную на канцелярскіе расходы по Братству въ 1909 году, *постановлено:* Ассигновать на канцелярскіе расходы по Братству въ 1909 году сто рублей.




СПИСОКЪ

членовъ Божоявленскаго при Кіевской Духовной Академіи Братства для вспомошествованія служащимъ въ Академіи и студентамъ ея съ обозначеніемъ сдѣланныхъ нѣкоторыми изъ нихъ членскихъ взносовъ и пожертвованій въ 1908 году.


Покровитель Братства, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Флавіанъ, митрополитъ Кіевскій и Галицкій	—
Почетные попечители Братства Ихъ Императорскія Высочества Великіе Князья Николай Николаевичъ и Петръ Николаевичъ	100 р.

Почетные члены:

Агапитъ преосвященный, епископъ Владикавказскій и Моздокскій	—
Антоній высокопреосвященный, митрополитъ С. Пе- тербургскій и Финляндскій	—
Антоній высокопреосвященный, архіепископъ Волин- скій и Житомирскій	—
Антоній преосвященный, епископъ Черниговскій и Нѣ- жинскій	—
Антоній, архимандритъ, намѣстникъ Кіево-Печерской лавры	—
Арсеній высокопреосвященный, архіепископъ Харьков- скій и Ахтырскій	—



Арсеній преосвященный, епископъ Псковскій и Порховскій	—
Аѳанасій высокопреосвященный, бывший архіепископъ Донской и Новочеркасскій	—
Владиміръ высокопреосвященный, митрополитъ Московскій и Коломенскій	—
Димитрій высокопреосвященный, архіепископъ Херсонскій и Одесскій	—
Димитрій преосвященный, епископъ Туркестанскій и Ташкентскій	—
Иннокентій преосвященный, епископъ каневскій, викарій Кіевской епархіи	5 р.
Іаковъ высокопреосвященный, архіепископъ Симбирскій и Сызранскій	—
Киріонъ преосвященный, бывший епископъ Ковенскій	—
Корольковъ Іоаннъ Николаевичъ протоіерей, настоятель Кіево-Владимирскаго собора и профессоръ Кіевской духовной Академіи	2 р.
Лебедевъ Василій Іоанновичъ, протоіерей въ Санктъ-Петербургѣ	—
Назарій преосвященный, епископъ Нижегородскій и Арзамасскій	—
Парѣеній преосвященный, епископъ Тульскій и Бѣлевскій	—
Петръ преосвященный, бывший епископъ Смоленскій и Дорогобужскій	—
Питиримъ преосвященный, бывший епископъ Курскій и Обоянскій	—
Платонъ высокопреосвященный, архіепископъ С.-Американскій и Алеутскій	—
Пѣвницкій Василій Ѳеодоровичъ, д. с. с., заслуженный ординарный профессоръ Кіевской духовной Академіи	5 р.



Саблеръ Владиміръ Карловичъ, бывш. товарищъ Оберъ- Прокурора Св. Синода	—
Христофоръ преосвященный, бывший епископъ Уфим- скій и Мензелинскій	—
Ееодосій преосвященный, епископъ Уманскій, викарій Кіевской епархіи, ректоръ Кіевской духовной Ака- деміи	10 р.

Пожизненные члены:


Аванасій архимандритъ, настоятель Знаменскаго мона- стыря въ Москвѣ	—
Демидова Елена Петровна, княгиня Санъ-Донато	—
Іоаннъ преосвященный, епископъ Ейскій, викарій Став- ропольской епархіи	—
Любимовъ Неофитъ, священникъ, настоятель Покров- ской церкви на Ваганьковскомъ кладбищѣ въ Москвѣ и завѣдующій кладбищемъ	—
Маркова Екатерина Яковлевна, вдова протоіерея	—
Мальцевъ Алексѣй Петровичъ, протоіерей, настоятель посольской православной церкви въ г. Берлинѣ.	—
Никандръ преосвященный, епископъ Нарвскій, 2-й ви- карій Петербургской епархіи	—
Николай высокопреосвященный, бывший архіепископъ Тверской и Кашинскій	—
Николай высокопреосвященный, архіепископъ Варшав- скій и Привислинскій	100 р.
Павелъ іеромонахъ, игуменъ Краснохолмскаго мона- стыря Тверской епархіи	—
Петровъ Иванъ Васильевичъ, смотритель Черкаскаго духовнаго училища	—

Дѣйствительные члены:

Аггеевъ Константинъ Марковичъ священникъ, законо- учитель 6-й гимназіи въ С.-Петербургѣ	—
--	---

Адріанъ архимандритъ при Кіево-Михайловскомъ монастырѣ	—
Анатолій (Грисюкъ) іеромонахъ, и. д. доцента Кіевской духовной Академіи	1 р.
Антонинъ преосвященный, бывшій епископъ Нарвскій, викарій С.-Петербургской епархіи	—
Аристовъ Алексѣй Петровичъ, протоіерей, ректоръ Рижской духовной семинаріи	—
Берзинъ Робертъ Ансовичъ, лекторъ нѣмецкаго языка при Кіевской духовной Академіи	1 р.
Богдашевскій Димитрій Ивановичъ, ордин. профессоръ Кіевской духовной Академіи	3 р.
Боряковскій Николай Григорьевичъ, экономъ Кіевской духовной Академіи	1 р.
Братія Кіево-Михайловскаго монастыря	—
Бродовичъ Іосифъ Александровичъ, профессоръ Харьковскаго университета	—
Бѣлевичъ Кесарій Осиповичъ, ревизоръ Кіевского Удѣльнаго Округа	5 р.
Бурковскій Андрей Тимоѣевичъ, священникъ на Юрковицѣ въ г. Кіевѣ	5 р.
Бутовскій Аристархъ Иринеевичъ, преподаватель Ека-теринодарскаго духовнаго училища	—
Викулъ Павелъ Ѳедоровичъ, священникъ въ г. Каменецъ-Подольскѣ	—
Видякинъ Симеонъ Петровичъ, преподаватель Вологодскаго духовнаго училища	—
Вишневецкій Михаилъ Іоанновичъ, протоіерей, настоя-тель Маріинско-Благовѣщенской церкви г. Кіева	—
Вишневскій Димитрій Космичъ, директоръ Жмеринской гимназіи	—
Владиміръ преосвященный, епископъ Острогожскій, викарій Ворон. епархіи	—

Воскресенскій Іоаннъ Васильевичъ, протоіерей въ г. Одессѣ	—
Вышемірскій Митрофанъ Григорьевичъ, священникъ Троицкой г. Кіева церкви	—
Гдѣшинскій Петръ Степановичъ, помощникъ бібліотекаря Кіевской духовной Академіи	1 р.
Глаголевъ Александръ Александровичъ, священникъ, э.-орд. проф. Кіевской духовной Академіи	2 р.
Голубевъ Стефанъ Тимофеевичъ, заслуж. орд. проф. Кіевской дух. Академіи	3 р.
Горянскій Даниіль Іоанновичъ, священникъ, смотритель Тывровскаго духовнаго училища	5 р.
Григоревскій Митрофанъ Семеновичъ, директоръ Сорочинской учит. семинаріи Полт. губ.	—
Грифцовъ Николай Гавриловичъ, кафедральный протоіерей г. Тобольска и законоучитель гимназій	—
Григоровичъ Иванъ Ивановичъ, смотритель Купянскаго духовнаго училища	—
Гроссу Николай Степановичъ, священникъ, доц. Кіевской дух. Академіи	1 р.
Дашкѣвъ Арсеній Георгіевичъ, протоіерей, законоучитель Кіев. женской гимназій	—
Діаковскій Евфимій Петровичъ, помощникъ архиваріуса Кіевскаго центр. архива	—
Дмитріевскій Алексѣй Аванасьевичъ, зашт. ординарный профессоръ Кіевской духовной Академіи и секретарь Палестинскаго Общества	—
Дмитревъ Димитрій Оеодоровичъ, протоіерей, настоятель Воскресенской г. Кіева церкви	—
Домбровская Параскева Даниловна, жительница г. Кіева	—
Дроздовъ Николай Михайловичъ, ординарный профессоръ Кіевской духовной Академіи	3 р.
Дуссанъ Иванъ Викторовичъ, лекторъ французскаго языка при Кіев. дух. Академіи	1 р.



Едлинскій Михаилъ Емельяновичъ, протоіерей, настоятель Борисоглѣбской г. Кіева церкви	5 р.
Ермаковъ Евгенийъ Θεодоровичъ, кіевскій епархіальный архитекторъ	—
Ефремовъ Николай Васильевичъ, бывшій смотритель Стародубскаго духовнаго училища	—
Забѣлинъ Павелъ Петровичъ, бывшій преподаватель Кіевской духовной семинаріи	—
Завитневичъ Владиміръ Зеноновичъ, орд. проф. Кіевской духовной Академіи	3 р.
Зенкевичъ Иванъ Ефимовичъ, инспекторъ Минской духовной семинаріи	—
Златоверховниковъ Михаилъ Даниловичъ, кафедральный протоіерей г. Кіева	5 р.
Знаменскій Василій Васильевичъ, протоіерей, ректоръ Таврической духовной семинаріи	—
Иваницкій Викторъ Θεодоровичъ, и. д. доц. Кіевской дух. Академіи	1 р.
Ивановъ Александръ Васильевичъ, преподаватель Таврической духовной семинаріи	—
Ивановъ Иванъ Яковлевичъ, преподаватель Единецкаго духовнаго училища	—
Игнатовичъ Павелъ Акимовичъ, д. с. с., быв. помощникъ наблюдателя церковныхъ школъ Россійской Имперіи	—
Иннокентій преосвященный, епископъ Аляскинскій, викарій Американскій	—
Іоакимъ преосвященный, епископъ Оренбургскій и Уральскій	—
Іоанникій преосвященный, епископъ Бѣлгородскій, викарій Курской епархіи	—
Іоасафъ игуменъ, настоятель Корсунскаго монастыря Каневскаго уѣзда Кіев. губ.	—

Іона архимандритъ, настоятель посольской церкви въ Константинополь	—
Іустинъ іеромонахъ, преподаватель Литовской духовной семинаріи	—
Казанскій Павелъ Петровичъ, протоіерей, ректоръ Рязанской духовной семинаріи	—
Каминскій Иларій Яковлевичъ, помощникъ проректора Томскаго Университета	—
Кипріяновичъ Ѳеодоръ Яковлевичъ, преподаватель Рижской духовной семинаріи	—
Кириллъ архимандритъ, настоятель монастыря въ г. Казани	—
Ключаревъ Григорій Максимовичъ, священникъ, инспекторъ классовъ Ставропольскаго женскаго духовнаго училища	—
Княжевъ Александръ Николаевичъ, священникъ, настоятель Покровской церкви въ г. Воронежѣ	—
Ковальницкій Аполлинарій Северіановичъ, протоіерей, настоятель Варшавской Маріинской церкви на Прагѣ	—
Константинъ преосвященный, епископъ Самарскій и Ставропольскій	—
Копа-Овдѣнко Николай Львовичъ, протоіерей, законоучитель Полтавской гимназіи	—
Коровицкій Андрей Іоанновичъ, протоіерей, законоучитель 2 й Киевской гимназіи	—
Корольковъ Константинъ Николаевичъ, священникъ, настоятель Златоустовской г. Кіева церкви	—
Корсаковскій Александръ Александровичъ, протоіерей, настоятель Георгіевской г. Кіева церкви	—
Крыловскій Амвросій Семеновичъ, бібліотекаръ Киевской духовной Академіи	1 р.
Кудрявцевъ Петръ Павловичъ, доцентъ Киевской духовной Академіи	1 р.



Кульманъ Германъ Матвѣевичъ, бывшій лекторъ нѣмецкаго языка въ Киевской духовной Академіи	—
Кутеповъ Николай Михайловичъ, секретарь С.-Петербургской духовной Консисторіи	—
Лебедевъ Николай Ивановичъ, преподаватель Тамбовской духовной семинаріи	—
Леплинскій Константинъ Михайловичъ, врачъ при Киевской духовной Академіи	1 р.
Маврицкій Василій Абрамовичъ, редакторъ-издатель журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“, священникъ въ г. Москвѣ	—
Макарій іеромонахъ, бывшій смотритель Приворотскаго духовнаго училища	—
Маккавейскій Никола Корниліевичъ, экстра-орд. проф. Киевской духовной Академіи	2 р.
Максимовъ Григорій Іоанновичъ, протоіерей, ректоръ Саратовской дух. семинаріи	—
Малининъ Василій Николаевичъ, ординарный профессоръ Киевской духовной Академіи	3 р.
Малиженевскій Николай Θεодоровичъ, священникъ при церкви Александровской больницы въ г. Киевѣ	—
Маргаритовъ Николай Дмитріевичъ, преподаватель Пермской духовной семинаріи	—
Маркевичъ Григорій Іпатьевичъ, инспекторъ классовъ въ Институтѣ благородныхъ дѣвицъ въ Полтавѣ	—
Магѣвичъ Левъ Степановичъ, бывшій преподаватель Одесской духовной семинаріи	—
Михаилъ преосвященный, епископъ Гродненскій и Брестскій	—
Михалевичъ Андроникъ Стефановичъ, священникъ, законоучитель Дедеркальской учительской семинаріи	—
Мищенко Θεодоръ Ивановичъ, э.-орд. проф. Киевской духовной Академіи	1 р.

Моисеевъ Александръ Іоанновичъ, священникъ, законоучитель Тульской гимназіи	—
Мухинъ Николай Ѳеодосьевичъ, э.-орд. проф. Киевской духовной Академіи	2 р.
Назарій архимандритъ, екклесіархъ Кіево-Печерской лавры	—
Немоловскій Іаковъ, священникъ въ г. Житомиръ, Волынской губ.	—
Никаноръ высокопреосвященный, архіепископъ Казанскій и Свіяжскій	—
Никодимъ преосвященный, епископъ Аккерманскій, викарій Кишиневской епархіи	5 р.
Никитинъ Дмитрій Андреевичъ, священникъ при Киевской Царе-Константиновской церкви	—
Николаевичъ Григорій Ѳеодотовичъ, секретарь Правленія Киевской дух. Академіи	—
Новоселецкій Сергѣй Павловичъ, преподаватель Кременецкаго епархіальнаго женскаго училища	—
Оболенскій Евгений Алексѣевичъ, священникъ, законоучитель Харьковской гимназіи	—
Однораловъ Михаилъ Андреевичъ, помощникъ инспектора Новочеркасской духовной семинаріи	—
Орловъ Ілья Степановичъ, преподаватель Воронежской духовной семинаріи	—
Орнатскій Ѳеодоръ Степановичъ, членъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ	—
Павель преосвященный, епископъ Чигиринскій, викарій Киевской епархіи	5 р.
Павловскій Яковъ Александровичъ, преподаватель Екатеринославской духовной семинаріи	—
Пальмовъ Николай Гавриловичъ, протоіерей, членъ Астраханской духовной консисторіи	5 р.
Пальмовъ Николай Николаевичъ, преподаватель Киевской духовной семинаріи	5 р.

Пархомовичъ Андрей Михайловичъ, д. с. с., бывший преподаватель и инспекторъ Кишиневской дух. семинаріи	5 р.
Пархомовичъ Юсифъ Михайловичъ, бывший старшій преподаватель Кишиневской духовной семинаріи	5 р.
Пахомовъ Евгеній Михайловичъ, преподаватель Минской духовной семинаріи	—
Пескарскій Леонтій Ѳеодоровичъ, преподаватель Клеванскаго духовнаго училища	—
Переверзевъ Николай Васильевичъ, бывший преподаватель и инспекторъ Кіевской духовной семинаріи.	—
Песоцкій Александръ Александровичъ, священникъ, настоятель Кіево-Іорданской церкви	—
Песоцкій Сергій Александровичъ, э.-орд. проф. Кіевской духовной Академіи	2 р.
Петровъ Николай Ивановичъ, заслуж. орд. профессоръ Кіевской духовной Академіи	3 р.
Петрушевскій Михаилъ Григорьевичъ, преподаватель Волынской духовной семинаріи	—
Петрушевскій Павелъ Петровичъ, преподаватель Кіевской духовной семинаріи	—
Позднѣвъ Дмитрій Матвѣевичъ, директоръ Владивостокскаго Института	—
Понятовскій Иванъ Ивановичъ, преподаватель Переяславскаго духовнаго училища	—
Покровскій Ѳеодоръ Яковлевичъ, протоіерей, заслуж. экстра-ординарный проф. Кіев дух. Академіи	—
Померанцевъ Иванъ Михайловичъ, протоіерей, ректоръ Нижегородской дух. семинаріи	—
Поповъ Василій Дмитріевичъ, доц. Кіевской духовной Академіи	1 р.
Поновъ Константинъ Дмитріевичъ, ординарный профессоръ Кіевской духовной Академіи	3 р.
Посновъ Михаилъ Эммануиловичъ, помощникъ инспектора Кіевской духовной Академіи	1 р.



Пригоровскій Александръ Павловичъ, смотритель духовнаго училища въ г. Оршѣ, Могил. губ.	—
Прилуцкій Василій Дмитріевичъ, и. д. доц. Кіевской духовной Академіи	—
Прохоровъ Димитрій Павловичъ, преподаватель Орловскаго духовнаго училища	—
Пузановъ Николай Никаноровичъ, и. д. доц. Кіевской духовной Академіи	1 р.
Ральцевичъ Александръ Порфирьевичъ, протоіерей въ г. Батумѣ	—
Ремезовъ Виталій Михайловичъ, преподаватель ц.-учительской школы въ Кіевѣ	5 р.
Розовъ Алексѣй Васильевичъ, засл. ординарный профессоръ Кіевской духовной Академіи	3 р.
Ростовцевъ Иванъ Яковлевичъ, бывшій попечитель Оренбургскаго учебнаго округа	—
Руткевичъ Петръ Тимоѣевичъ, священникъ, законоучитель Кубанской (въ г. Екатеринодарѣ) учительской семинаріи	—
Рыбинскій Владиміръ Петровичъ, экстра-ординарный профессоръ и инспекторъ Кіевской духовной Академіи	3 р.
Рѣдковъ Николай Никитичъ, преподаватель Паричскаго спархіальнаго женскаго училища	—
Селиховъ Гавріиль Яковлевичъ, священникъ, законоучитель Елецкой гимназіи	—
Сердобольскій Николай Павловичъ, священникъ, инспекторъ классовъ Тверскаго Епарх. женскаго училища	—
Скабаллановичъ Михаилъ Николаевичъ, доц. Кіевской дух. Академіи	1 р.
Скворцовъ Василій Михайловичъ, д. ст. сов., чиновникъ особыхъ порученій при Оберъ-Прокурорѣ Св. Синода	—

Скибинъ Герасимъ Ивановичъ, помощникъ инспектора Кіевской духовной Академіи	1 р.
Соколовъ Григорій Ѳеодоровичъ, преподаватель и инспекторъ Таврической духовной семинаріи	—
Соховичъ Макарій священникъ, благочинный 1-го округа Переяславскаго уѣзда, Полтавской губерніи	—
Спасскій Алексѣй Михайловичъ, каедр. протоіерей въ г. Воронежѣ	—
Старовойтенко Павелъ Илларионовичъ, священникъ въ г. Кіевѣ	—
Стасиневичъ Николай Онуфріевичъ, протоіерей въ г. Кіевѣ	—
Стерновъ Андрей Васильевичъ, протоіерей, ректоръ Симбирской духовной семинаріи	—
Тарановичъ Мануилъ Игнатьевичъ, помощникъ смотрителя Приворотскаго духовнаго училища	—
Тимоѣевъ Василій Алексѣевичъ, священникъ, законоучитель женской гимназіи въ Ростовѣ на-Дону	—
Титовъ Ѳеодоръ Іоанновичъ, протоіерей, настоятель Кіево-Андреевской церкви и ординарный проф. Кіевской духовной Академіи	3 р.
Тихоміровъ Василій Тимоѣевичъ, смотритель Мещевскаго духовнаго училища	—
Тихонъ (Василевскій) преосвященный, епископъ Костромской и Галичскій	—
Трегубовъ Симеонъ Іоанновичъ, протоіерей при Кіево-Софійскомъ Соборѣ	5 р.
Троицкій Александръ Васильевичъ, смотритель Новгородсѣверскаго духовнаго училища	—
Тяжеловъ Іоаннъ Іоанновичъ, протоіерей, бывшій предсѣдатель Таврическаго епарх. училищнаго Совѣта	—
Успенскій Николай Николаевичъ, секретарь Совѣта Кіевской духовной Академіи	1 р.



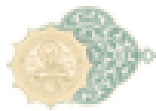
Царевскій Арсеній Семсновичъ, протоіерей, профессоръ богословія въ Юрьевскомъ университетѣ	—
Цинцадзе Каллистратъ Михайловичъ, священникъ въ г. Тифлисъ	—
Четвериковъ Иванъ Пименовичъ, доцентъ Кіевской духовной Академіи	1 р.
Шараевскій Несторъ Андреевичъ, священникъ, законоучитель гимназіи въ м. Бѣлая Церковь	—
Экземпларскій Василій Ильичъ, доц. Кіевской духовной Академіи	1 р.
Язловскій Алксѣй Іоанновичъ, священникъ въ г. Кіевѣ.	—
Ѳеодоровскій Николай Григорьевичъ, преподаватель Ставропольскаго (на Кавказѣ) духовнаго училища.	3 р.

Члены-Соревнователи:

Боголюбовъ Владиміръ Гавриловичъ протоіерей, настоятель Николо-Златовратской церкви въ губернии г. Владиміръ	—
Вознесенскій Ксенофонтъ Александровичъ, смотритель Муромскаго духовнаго училища	—
Грушинскій Павелъ Сергѣевичъ, преподаватель Таврической духовной семинаріи	—
Горожанскій Яковъ Ивановичъ, преподаватель Орловскаго духовнаго училища	—
Домовскій Іоаннъ Алексѣевичъ, священникъ, законоучитель Екатеринославскаго епархіальнаго женскаго училища	—
Ильинскій Владиміръ Павловичъ, кандидатъ богословія	—
Комаровъ Николай Алексѣевичъ, преподаватель Владимірской духовной семинаріи	—
Крыловъ Иванъ Петровичъ, преподаватель Владимірской духовной семинаріи	—



Лосевъ Семень Александровичъ, директоръ народныхъ училищъ Вологодской губ.	—
Любимовъ Иванъ Семеновичъ, преподаватель Владимірской духовной семинаріи	—
Недѣльскій Владиміръ Клементьевичъ, бывшій преподаватель Литовской духовной семинаріи	—
Образцовъ Василій Аѳанасьевичъ, преподаватель Екатеринославскаго духовнаго училища	—
Орловскій Петръ Іоанновичъ, протоіерей, ключарь Кіево-Софійскаго собора	3 р.
Острогорскій Василій Іоанновичъ, священникъ при церкви богоугодныхъ заведеній въ г. Екатеринославѣ	—
Пашкевичъ Платонъ Михайловичъ, бывшій преподаватель Кіевской духовной семинаріи	—
Плаксинъ Михаилъ Александровичъ, преподаватель Владимірской духовной семинаріи	—
Прохоръ архимандритъ, намѣстникъ Кіево-Братскаго монастыря	3 р.
Руднева Антонина Ѳеодоровна, начальница Екатеринославскаго епархіальнаго женскаго училища	—
Соболевъ Иванъ Васильевичъ, преподаватель Владимірской духовной семинаріи	—
Софроній, монахъ Кіево-Братскаго монастыря	—
Счастливцевъ Владиміръ Семеновичъ, помощникъ инспектора Владимірской духовной семинаріи	—
Терлецкій Константинъ Николаевичъ, священникъ, инспекторъ классовъ Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища	—
Тихомировъ Георгій Александровичъ, священникъ Кіево-Владимірскаго собора	—
Шпачинскій Николай Амвросіевичъ, священникъ, смотритель Кіево-Подольскаго духовнаго училища	3 р.



— 27 —

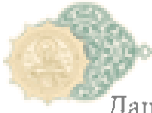
Ярмоловичъ Ипполитъ Антоновичъ, священникъ, законоучитель Ровенскаго реального училища . . . —
Яхонтовъ Стефанъ Дмитріевичъ, преподаватель Рязанской духовной семинаріи —
Ооменко Климентъ Іоанникіевичъ, протоіерей, настоятель Александро-Невской г. Кіева церкви . 3 р.



Списокъ

**студентовъ Киевской духовной Академіи, коимъ выданы
заимообразныя пособія въ 1908 году:**

Абухаттабу Григорію (сирійцу) ієродіакону	7 р.
Архангелову Григорію	17 р.
Архангельскому Ивану	16 р.
Астрову Сергѣю	27 р.
Баймекову Ивану	100 р.
Богословскому Алексѣю	8 р.
Богоявленскому Александру	46 р.
Бѣлевичу Михаилу	5 р.
Бѣлоликову Василю	5 р.
Васильеву Александру	7 р.
Васичу Гсоргію ,	12 р.
Великославинскому Александру	7 р.
Витвицкому Григорію	6 р.
Вознесенскому Виктору ,	7 р.
Волошину Ивану	5 р.
Войнову Іоанну діакону (болг.)	10 р.
Глаголеву Ивану	63 р.
Гладкому Александру	7 р.
Голосову Константину	15 р.
Голубеву Викторину	7 р.
Громадскому Александру	7 р.
Груздеву Ивану	13 р.



Дашкевичу Александру	100 р.
Деньгъ Ѳеодору, свящ.	50 р.
Діомидову Сергѣю	7 р.
Долгополову Василю	12 р.
Егорову Іоанну, діакону	15 р.
Енѣ Николаю, рум.	7 р.
Жадановскому Николаю	8 р.
Жемчужникову Михаилу	8 р.
Зеленецкому Николаю	8 р.
Иванову Стефану	15 р.
Илюхину Николаю	7 р.
Іустинову Михаилу	15 р.
Казьмину Михаилу	32 р.
Каменскому Владимиру	7 р.
Кедрову Павлу	7 р.
Климюку Ивану	15 р.
Когодовскому Александру	63 р.
Колбусю Андрею	5 р.
Колосову Сергѣю	22 р.
Коробкину Александру	6 р.
Красовитову Василю	14 р.
Кургановичу Ѳеодору	40 р.
Куршунжи Димитрію	22 р.
Ласточкину Николаю	100 р.
Лебедеву Владимиру	11 р.
Лсонидову Николаю	7 р.
Лучинскому Виктору	61 р.
Мальцеву Александру	25 р.
Маньковскому Николаю	7 р.
Митителу Тимоѳею	75 р.
Митроцкому Михаилу	7 р.
Никитину Николаю	7 р.
Никитскому Виктору	22 р.
Никольскому Василю	18 р.

Новоденскому Владимиру.	7 р.
Осинскому Аѳанасію	10 р.
Остроумову Семену	10 р.
Павловичу Василю	7 р.
Павловскому Григорію	7 р.
Палевичу Серапіону	50 р.
Первову Ивану	14 р.
Петрову Виктору	22 р.
Подвысоцкому Павлу, свящ.	15 р.
Попову Николаю	7 р.
Раевскому Тихону	33 р.
Райскому Анемподисту	8 р.
Рождественскому Александру	10 р.
Рождественскому Василю	6 р.
Рождественскому Симеону	10 р.
Русину Николаю	32 р.
Садовскому Евгенію	90 р.
Сикачинскому Николаю	28 р.
Скибинскому Стефану, свящ.	25 р.
Смѣльскому Николаю	30 р.
Снѣгиреву Викторину	7 р.
Соболеву Валеріану	7 р.
Сокалю Ивану	5 р.
Соколову Григорію	5 р.
Спасскому Михаилу	10 р.
Спѣвакову Петру	10 р.
Сырбу Ѳеодору, румыну	42 р.
Травину Борису	13 р.
Троицкому Сергѣю	63 р.
Уловичу Филимону	7 р.
Ѳетисову Николаю	7 р.
Хмѣлькову Анатолію	100 р.
Ходзицкому Александру, свящ.	8 р.
Цыганкову Ѳеодору	7 р.


Чамову Євгенію	6 р.
Чернявському Григорію	5 р.
Чиннову Петру	10 р.
Чистякову Василю	7 р.
Шебатинському Константину	7 р.
Шумову Дмитрію	5 р.
Элланському Онисиму	90 р.
Юмонову Николаю	10 р.
Итого	2074 р.



Списокъ

лицъ, возвратившихъ долгъ Богоявленскому Братству
въ 1908 году:

Аполлинарій іеромонахъ, преподаватель Кіевской духовной семинаріи	100 р.
Бѣгалловичъ Георгій Антоновичъ, студентъ Кіевской духовной Академіи	23 р.
Власовъ Ѳеодоръ Прокофьевичъ, преподаватель цер- ковно-учительской школы въ г. Кіевѣ	25 р.
Гомеровъ Александръ Петровичъ, преподаватель Вятской духовной семинаріи	15 р.
Ковалевскій Ѳеодоръ Васильевичъ, помощникъ ин- спектора Екатеринославской духовной семинаріи.	10 р.
Колосовъ Николай Ивановичъ, помощникъ инспек- тора Симбирской духовной семинаріи	5 р.
Напанисъ Константинъ Георгіевичъ, помощникъ инспектора Тифлисской духовной семинаріи .	29 р.
Подобѣдовъ Владиміръ Ивановичъ, преподаватель Тульчинскаго Епархіальнаго женскаго училища.	45 р.
Прилуцкій Василій Дмитріевичъ, и. д. доц. Кіевской духовной Академіи	13 р.
Пузановъ Николай Никаноровичъ, и. д. доц. Кіев- ской духовной Академіи	10 р.
Радкевичъ Павелъ Александровичъ, преподаватель Вилenskaго Коммерческаго училища	10 р.



Ремезовъ Виталій Михайловичъ, преподаватель церковно-учительской школы въ г. Кіевѣ	50 р.
Рыбинскій Евгеній Ѳеодоровичъ, преподаватель Кіевской духовной семинаріи	10 р.
Филагріевскій Вячеславъ Сергѣевичъ, преподаватель Углицкаго духовнаго училища	7 р.
Филиппенко Сергѣй Николаевичъ, священникъ, настоятель церкви при пріютѣ Императора Александра II въ г. Кіевѣ на Лукьяновкѣ	5 р.
Четвериковъ Константинъ Ивановичъ, преподаватель Ставропольскаго Епархіальнаго женскаго училища	10 р.
Шишловъ Владиміръ Александровичъ, преподаватель Дубенской женской гимназіи	25 р.
Итого	392 р.

гелей Московской академіи быть во всѣхъ засѣданіяхъ отвѣ-
тить полнымъ согласіемъ. О семъ прошу увѣдомить В. И.
Экземплярскаго и его сослуживцевъ”.

Справка: 1. На имя Преосвященнаго Ректора, Епископа
Феодосія, отъ Высокопреосвященнаго Митрополита Кіевскаго
Флавіана послѣдовало 9 іюня сего года за № 15847 отноше-
ніе слѣдующаго содержания: „Поручаю Вамъ, Преосвященный
Владыко, въ виду предстоящаго въ Кіевѣ (12—26 іюля) Все-
россійскаго миссіонерскаго съѣзда, предложить профессорамъ
Кіевской духовной академіи, не пожелаетъ ли кто либо изъ
нихъ принять участіе въ занятіяхъ съѣзда, на правахъ дѣй-
ствительныхъ членовъ, и о послѣдующемъ до 12 іюня доло-
жить мнѣ письменно“. Согласно таковому предложенію, изъяви-
ли желаніе принять участіе въ засѣданіяхъ миссіонерскаго
съѣзда профессоры: В. Малининъ, В. Завитневичъ, Н. Макка-
вейскій, священникъ А. Глаголевъ и В. Экземплярскій, о чемъ
Преосвященнымъ Ректоромъ было доложено Высокопреосвя-
щенному Митрополиту Кіевскому Флавиану.

2. Профессоръ прот. О. Тиговъ, бывший членомъ подго-
товительной къ IV Всероссийскому миссіонерскому съѣзду въ
г. Кіевѣ комиссіи, представилъ печатную выписку изъ поста-
новленій этой комиссіи, въ которой подъ № 7 значится такое
постановленіе: „Обратиться письменно къ Преосвященному
Ректору Кіевской академіи съ извѣщеніемъ о предстоящемъ
съѣздѣ и приглашеніемъ къ профессорамъ, не пожелаетъ ли
кто либо изъ нихъ принять участіе въ занятіяхъ съѣзда на
правахъ дѣйствительныхъ членовъ“.

3. Профессоры: В. Завитневичъ и священникъ А. Глаго-
левъ словесно заявили Совѣту, что имъ были выданы на мис-
сіонерскій съѣздъ билеты входные, безъ правъ дѣйстви-
тельныхъ членовъ, а профессоръ В. Экземплярскій заявилъ Совѣ-
ту, что онъ не получилъ на съѣздъ никакого билета.

Постановили: Отношеніе Высокопреосвященнаго Архієпископа Волинскаго Антонія, на имя Преосвященнаго Ректора, принять къ свѣдѣнію и вмѣстѣ съ тѣмъ выразить сожалѣніе, что исполнительные органы IV миссіонерскаго съѣзда, вопреки волѣ почетнаго предсѣдателя съѣзда, Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Кіевскаго Флавіана, ясно выраженной имъ въ приведенномъ предложеніи его отъ 9 іюня 1908 г. за № 15847, что профессора академіи могутъ принять участіе въ засѣданіяхъ съѣзда „на правахъ дѣйствительныхъ членовъ“, одного изъ профессоровъ, изъявившихъ согласіе на призывѣ Владыки Митрополита, лишили права участвовать въ съѣздѣ, отказавъ въ выдачѣ билета на съѣздъ, другихъ же ограничили въ правахъ, выдавъ билеты неполноправныхъ членовъ съѣзда, чѣмъ подали поводъ къ „измышленію“ со стороны газетнаго корреспондента.

III. Сдано: Его Высокопреосвященствомъ, Митрополитомъ Кіевскимъ Флавіаномъ, въ Совѣтъ академіи 21 минувшаго августа циркулярное отношеніе Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 25-го іюля 1908 года за № 5867: „Государю Императору, по всеподданнѣйшемъ докладѣ Главноуправляющимъ Канцеляріею Его Императорскаго Величества по принятію прошеній вопроса о допущеніи въ путяхъ Монаршаго милосердія изъятій изъ ст. ст. 79 и 80 Уст. о воинск. повин., въ 19-й дснь іюня сего года, благоугодно было Высочайше преподать ему слѣдующія руководящія указанія относительно направленія на будущее время производящихся въ Канцеляріи Его Императорскаго Величества по поступившимъ всеподданнѣйшимъ прошеніямъ дѣлъ сего рода: давать впредь движеніе ходатайствамъ объ изъятіяхъ изъ упомянутыхъ статей устава о воинской повинности лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда эти ходатайства, представляясь достаточно обоснованными, возбуждаются лицами вполне благонадежными и безупречными по своимъ нравственнымъ качествамъ и

когда изъ обстоятельствъ дѣла усматривается, что поступая временно на церковно-служительскія и учительскія должности, просители не стремились уклониться отъ дѣйствительной службы въ войскахъ, или злоупотребить присвоенными симъ должностямъ льготами. Уважительными при наличности вышеуказанныхъ условій признавать просьбы, приносимыя бывшими семинаристами, посвятившими себя церковнослужительству или педагогической дѣятельности до изданія закона 10 декабря 1905 г. и желающими поступить, для продолженія своего образованія, въ высшія свѣтскія учебныя заведенія, или тѣми же лицами, независимо отъ времени занятія ими указанныхъ должностей, если они стремятся получить высшее богословское образованіе въ духовныхъ академіяхъ.

О таковой Монаршей волѣ, сообщенной Статсъ-Секретаремъ барономъ Будбергомъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, для свѣдѣнія, имѣю честь увѣдомить Ваше Высокопреосвященство“.

Постановили: Принять къ свѣдѣнію.

IV. Отношеніе Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Псковскаго и Порховскаго, члена Государственнаго Совѣта, отъ 1 текущаго сентября: „Препровождая переводомъ по почтѣ триста (300) рублей на изданіе „Актвъ, относящихся къ исторіи Киевской академіи“, покорнѣйше прошу Совѣтъ академіи принять отъ меня сію посильную ленту и выслать мнѣ какъ вышедшія уже изданія Актвъ, такъ и имѣющія быть изданными“.

Постановили: Высокопреосвященному Арсенію выразить глубокую благодарность за сдѣланное имъ пожертвованіе; деньги передать въ Правленіе академіи.


V. Предложеніе Преосвященнаго Ректора академіи, Епископа Ѳсодосія: „Согласно § 81 лит. а. п. 3 уст. дух. акад., программы, представляемыя ежегодно наставниками академіи,

подлежать утверженію Совѣта академіи. Предлагаю, поэтому, составить для ихъ разсмотрѣнія комиссіи, которыя имѣютъ представить свои отзывы къ одному изъ слѣдующихъ засѣданій Совѣта“.

Постановили: Программы преподаваемыхъ въ академіи наукъ, въ видахъ большаго удобства разсмотрѣнія ихъ, раздѣлить на группы: философско-богословскую, историческую и филологическую, а для разсмотрѣнія каждой группы образовывать комиссіи изъ двухъ профессоровъ академіи, при чемъ разсмотрѣніе программъ, составляющихъ комиссіи профессоровъ предоставить Преосвященному Ректору. Такимъ образомъ, поручить разсмотрѣніе программъ: 1) профессорамъ—В. Рыбинскому и В. Завитневичу: по введенію въ кругъ богословскихъ наукъ, Священному Писанію Новаго Завѣта, догматическому богословію, нравственному богословію, гомилетикѣ и исторіи проповѣдничества, патристикѣ, пастырскому богословію съ педагогикой, психологіи, логикѣ и метафизикѣ, исторіи философій; 2) проф. Н. Петрову и А. Розову—по библейской исторіи, древней общей гражданской исторіи, общей церковной исторіи, исторіи русской церкви, исторіи и разбору западныхъ исповѣданій, исторіи русскаго раскола, церковному праву, церковной археологіи; 3) проф. Н. Дроздову и протоіерею І. Королькову—по русскому языку и исторіи русской литературы, еврейскому языку и библейской археологіи, нѣмецкому, французскому и англійскому языкамъ; 4) Преосвященному Ректору академіи: по Священному Писанію Ветхаго Завѣта, теоріи словесности съ исторіей иностранныхъ литературъ, русской и новой общей гражданской исторіи, латинскому и греческому языкамъ съ ихъ словесностью.

VI. Отзывъ заслуженнаго ординарнаго профессора Н. Петрова о сочиненіи студента IV курса *Петра Левицкого* на тему: „Уніатскія визиты или ревизіи приходовъ XVIII столѣтія, какъ церковно-историческій матеріалъ“.

„Визитами въ уніатской церкви назывались ревизіи, производившіяся или самимъ епархіальнымъ епископомъ или же уполномоченными отъ него лицами, офіціалами и деканами. Ревизіи или ревизіонные акты заносились въ особыя „книги визитъ“. Такъ какъ эти визиты составляютъ нѣкоторую особенность уніатской церкви и установлены уніатскимъ Замойскимъ соборомъ 1720 года, то авторъ счелъ за нужное во вступительной главѣ къ своему сочиненію распространиться какъ о территоріальномъ распространеніи уніи въ Юго-Западной Россіи къ началу XVIII вѣка, такъ и о Замойскомъ соборѣ 1720 года, представляющемъ собою рѣшительный шагъ къ дальнѣйшему окатоличенію уніи и урегулированію внутренняго ея быта на католическихъ принципахъ. И только послѣ этихъ обширныхъ трактаций, занимающихъ добрую половину сочиненія, авторъ обращается къ книгамъ уніатскихъ визитъ, начиная съ 1741 года и кончая 1793 годомъ. Такихъ книгъ въ его пользованіи было 4, въ которыя занесены были ревизіонные акты приблизительно 60-ти деканатовъ или благочиній, съ 300 церквями въ нынѣшнихъ губерніяхъ Кіевской, Волынской и отчасти Подольской. Большаго труда стоило автору прочесть эти визиты, писанныя на польско-латинскомъ макаронномъ языкѣ, иногда неразборчивымъ почеркомъ, и извлечь изъ нихъ нужныя для дѣла данныя. Авторъ хорошо справился съ этою трудною работою и извлекъ изъ своихъ источниковъ богатый матеріалъ, который распредѣлилъ онъ по слѣдующимъ главамъ: 2) „Уніатская приходская церковь: ея возникновеніе, устройство, состояніе и находящееся въ ней имущество“; 3) „Составъ прихода: причтъ и міряне“; 4) „Источники матеріальнаго обезпеченія приходской церкви и причта“, и 5) „Релігіозно-нравственная жизнь причта и прихожанъ и мѣры къ исправленію ея въ желательномъ для уніатской администраціи духѣ“. Всѣ эти 4 главы, по собранному въ нихъ матеріалу, полны глубокаго научнаго интереса, рисуя внутреннюю интимную жизнь уніатскихъ приходовъ, тогда какъ доселѣ юго-



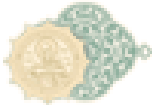
западная церковная унія обыкновенно изображалась у насъ только съ выѣлнѣея ея стороны. Слѣдовало бы утилизировать сочиненіе г. Левицкаго для науки путемъ печати; но это можно сдѣлать не иначе, какъ исключивъ изъ сочиненія почти всю первую главу и исправивъ досадныя описки переписчика. Для полученія степени кандидата богословія сочиненіе вполне удовлетворительно“.

Справка: Подлежащій выпуску изъ академіи студентъ П. Левицкій по устнымъ отвѣтамъ изъ каждой науки академическаго курса имѣетъ въ среднемъ выводѣ баллы удовлетворительныя для полученія степени кандидата богословія.

Постановили: Сочиненіе студента П. Левицкаго, на основаніи заслушаннаго о немъ отзыва, признать удовлетворительнымъ для кандидатской степени и какъ за это сочиненіе, такъ и за оказанныя имъ въ предметахъ академическаго курса успѣхи, удостоить его кандидатской степени, на основаніи § 137 уст. дух. акад. и указа Св. Синода отъ 27-го января 1906 г. за № 938. Документы П. Левицкаго препроводить, на основаніи синодальнаго указа отъ 8 апрѣля 1904 г. за № 3 въ Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ, сообщивъ Комитету, что онъ рекомендуется къ занятію преподавательскихъ кафедръ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ по всѣмъ предметамъ, кромѣ неизучавшихся имъ групповыхъ предметовъ.

VI. Прошеніе преподавателя Екатеринославской духовной семинаріи Василія Бѣднова, отъ 3 текущаго сентября: „Высылая одновременно съ симъ шестьдесятъ экземпляровъ своего сочиненія: „Православная Церковь въ Польшѣ и Литвѣ (по Volumina legum)“, почтительнѣйше прошу Совѣтъ Кіевской духовной академіи принять его въ качествѣ диссертации на соисканіе степени магистра богословія“.

Справка: В. Бѣдновъ окончилъ полный курсъ наукъ Кіевской духовной академіи въ іюнѣ 1902 года со степенью



кандидата богословія, съ правомъ полученія степени магистра безъ новаго уснаго испытанія, по переработкѣ, согласно указаніямъ рецензентовъ, написаннаго имъ курсового сочиненія. Кандидатское сочиненіе В. Бѣдновъ писалъ на тему: „Православная Церковь въ Польшѣ и Литвѣ (по Volumina legum)“.

Постановили: Представленное кандидатомъ В. Бѣдновымъ сочиненіе передать на разсмотрѣніе ординарному профессору протоіерсею Ѳ. Титову, съ предоставленіемъ Преосвященному Ректору назначить второго рецензента по своему усмотрѣнію.

VIII. Прошеніе оставленнаго Совѣтомъ на текущій учебный годъ для приготовленія къ занятію преподавательской вакансіи въ академіи кандидата Д. Куршунджи, отъ 8 текущаго сентября: „Имѣю долгъ заявить Совѣту академіи, что предметомъ своихъ специальныхъ занятій я избираю русскую гражданскую исторію.

Считая, далѣе, согласно указанію проф. В. З. Завитневича, слушаніе лекцій въ университетѣ по избираемому мною предмету необходимымъ дополненіемъ къ моимъ занятіямъ, почтительнѣйше прошу Совѣтъ академіи войти въ Совѣтъ Кіевскаго университета съ соотвѣтствующимъ представленіемъ и ходатайствомъ о допущеніи меня въ качествѣ вольнослушателя къ слушанію лекцій въ названномъ университетѣ“.

Постановили: Сдѣланный кандидатомъ Д. Куршунджи выборъ предмета для спеціального изученія одобрить и руководство въ занятіяхъ поручить ординарному профессору В. Завитневичу; слушаніе лекцій въ университетѣ св. Владиміра по предметамъ, соотвѣтствующимъ избранной Д. Куршунджи спеціальности, разрѣшить, о чемъ отнестись въ Совѣтъ поименованнаго университета.

IX. Докладъ секретаря Совѣта Н. Успенскаго: „Имѣю честь представить Совѣту акты переводныхъ испытаній,

кои́мъ подвергались въ концѣ августа и въ началѣ сентября студенты:

а) III курса: Николай Балабуха—по логикѣ и метафизикѣ; Александръ Мальцевъ—по Священному Писанію Новаго Заѡта и по литургикѣ; Никаноръ Павловскій—по Священному Писанію Новаго Заѡта; Вуколь Киселевичъ—по Священному Писанію Новаго Заѡта, нравственному богословію, го́милетикѣ, общей церковной исторіи, церковному праву, церковной археологии, литургикѣ, логикѣ и метафизикѣ;

б) II курса: Ѳеодоръ Гавришъ—по патристикѣ; Александръ Пурлевскій—по педагогикѣ;

в) I курса: Сергѣй Карнѣевъ—по русской гражданской исторіи“.

Справка: Поименованные студенты, не державшіе въ концѣ 1907/8 учебнаго года переводныхъ испытаній по указаннымъ въ докладѣ предметамъ, оставлены были безъ перевода въ слѣдующіе курсы. Кромѣ этихъ студентовъ оставленъ безъ перевода въ слѣдующій курсъ студентъ II курса Димитрій Обрадовичъ, не державшій переводныхъ испытаній по всѣмъ предметамъ этого курса. Д. Обрадовичъ въ настоящее время еще не окончилъ сдачу этихъ испытаній.

Постановили: Студентовъ Н. Балабуху, В. Киселевича, А. Мальцева, Н. Павловскаго, Ѳ. Гавриша, А. Пурлевскаго и С. Карнѣева перевести въ слѣдующіе курсы. О переводѣ въ слѣдующій курсъ студента Д. Обрадовича имѣть сужденіе по окончаніи имъ переводныхъ испытаній.

Х. Докладъ секретаря Совѣта Н. Успенскаго: „По §§ 123—125 уст. дух. акад., Совѣтъ академіи назначаетъ ежегодно число и сроки семестровыхъ сочиненій и проповѣдей для студентовъ академіи. О семъ имѣю честь доложить Совѣту академіи“.

Справка: 1) Совѣтъ академіи 4—6 сентября и 2 октября минувшаго года, на основаніи п. 4 временныхъ правилъ для

духовныхъ академій 1906 года и указа Св. Синода, отъ 14 февраля 1906 г. за № 1765, въ видѣ опыта на 1907/8 учебный годъ, было назначено студентамъ первыхъ трехъ курсовъ академіи по два семестровыхъ сочиненія. Постановленіемъ Совѣта отъ 18 сентября 1907 года студентамъ всѣхъ четырехъ курсовъ было назначено на минувшій учебный годъ по одной проповѣди.

2) Большинство присутствовавшихъ въ собраніи членовъ Совѣта при разсужденіяхъ о количествѣ семестровыхъ сочиненій на текущій учебный годъ высказалось за назначеніе студентамъ первыхъ трехъ курсовъ академіи и на этотъ учебный годъ по два семестровыхъ сочиненія и по одной проповѣди.

3) § 87 уст. дух. акад. и указъ Св. Синода отъ 22 февраля 1906 г. за № 2234.

Постановили: На 1908/9 учебный годъ назначить:

а) студентамъ I, II, III и IV курсовъ академій по одной проповѣди; росписаніе проповѣдей предоставить составить доценту священнику Н. Гроссу, ему же поручить и чтеніе проповѣдей;

б) кромѣ того, сочиненія:

въ I курсѣ:

- 1) по исторіи философіи, къ 15 декабря сего года,
- 2) по одному изъ предметовъ, преподаваемыхъ въ I курсѣ (по выбору студентовъ), съ 10 января по 20 марта 1909 года;

во II курсѣ:

- 1) по Свящ. Пис. Ветх. Зав., къ 15 декабря сего года;
- 2) по одному изъ предметовъ, преподаваемыхъ во II курсѣ (по выбору студентовъ), съ 10-го января по 20-е марта 1909 года;



въ III курсѣ:

- 1) по догматич. богословію, къ 15 декабря 1908 года;
- 2) по одному изъ предметовъ, преподаваемыхъ на III курсѣ (по выбору студентовъ), съ 10-го января по 20-е марта 1909 года.

Студентамъ IV курса назначить одно сочиненіе на ученую степень къ 15 апрѣля 1909 года.

XI. Докладъ секретаря Совѣта Н. Успенскаго: „По § 118 уст. дух. акад. для чтенія наукъ академическаго курса составляется Совѣтомъ академіи особое росписаніе. О семъ имѣю честь доложить Совѣту академіи“.

Справка: 1) По § 81 лит. а п. 2 уст. дух. акад., „распредѣленіе предметовъ ученія и порядка ихъ преподаванія въ академіи“ значитъ въ числѣ дѣлъ окончательно рѣшаемыхъ Совѣтомъ академіи.

2) §§ 119—120 уст. дух. акад.: „При составленіи росписанія Совѣтъ академіи имѣетъ въ виду, чтобы: а) преподаванію богословскихъ наукъ, по возможности, предшествовало преподаваніе прочихъ наукъ, входящихъ въ кругъ академическій, и б) при распредѣленіи богословскихъ наукъ соблюдается порядокъ, опредѣляемый ихъ послѣдовательностію и взаимною зависимостью. Лекціи по каждому предмету распределяются Совѣтомъ такъ, чтобы въ первыхъ трехъ курсахъ было не менѣе 20, а въ четвертомъ не менѣе 12 лекцій въ недѣлю, каждая лекція по часу“.

Постановили. Росписаніе лекцій на 190⁹/₁₀ учебный годъ, составленное согласно означеннымъ требованіямъ, утвердить.

XII. Прошеніе студента IV курса Д. Горохова, отъ 4 текущего сентября: „Покорнѣйше прошу допустить меня къ слушанію лекцій по французскому языку съ тѣмъ, чтобы я

имѣлъ возможность держать экзаменъ вмѣстѣ со студентами второго курса за два курса“.

Постановили: Разрѣшить студенту Д. Горохову слушать лекціи по французскому языку и допустить его къ сдачѣ испытанія по сему предмету въ концѣ текущаго учебнаго года вмѣстѣ со студентами II курса.

XIII. Прошенія студентовъ академіи: I курса: священника В. Миловидова, Т. Расвскаго, священника Г. Спиней, свящ. А. Скрипчинскаго; II курса: свящ. С. Бѣжана, свящ. О. Милянскаго, свящ. Л. Скворца; III курса: свящ. П. Карачевскаго, А. Коробкина, Г. Соболева и В. Черняховскаго—о разрѣшеніи имъ проживать въ частныхъ квартирахъ съ выдачею состоящимъ на казенномъ содержаніи или стипендіяхъ причитающихся на содержаніе денегъ на руки.

Справка: 1) Изъ поименованныхъ студентовъ своскошными студентами состоятъ студенты I курса: Т. Раевскій и священники: В. Миловидовъ, Г. Спиней и А. Скрипчинскій. Остальные студенты состоятъ на казенномъ содержаніи или на стипендіяхъ.

2) **Указы** Св. Синода отъ 3 іюля и 12 октября 1906 года за №№ 7107 и 11174.

Постановили: Разрѣшить студентамъ священнику В. Миловидову, Т. Раевскому, свящ. Г. Спиней, свящ. А. Скрипчинскому, свящ. С. Бѣжану, свящ. О. Милянскому, свящ. Л. Скворцу, свящ. П. Карачевскому, А. Коробкину, Г. Соболеву и В. Черняховскому жить на частныхъ квартирахъ, съ выдачей семи послѣднимъ студентамъ причитающихся на содержаніе ихъ стипендіальныхъ денегъ на руки, о чемъ сообщить Правленію академіи.

XIV Прошенія студентовъ IV курса:

а) Н. Балабухи, отъ 28 минувшаго августа: „Будучи хорошо знакомъ, какъ теоретически, такъ и практически съ



иностранною литературою, я, пользуясь своимъ пребываніемъ въ академіи, желаю систематизировать и оформить мои знанія, а посему почтительнѣйше прошу Совѣтъ разрѣшить мнѣ прослушать совмѣстно со студентами 1-го курса лекціи профессора Н. И. Петрова и подвергнуться экзамену по сему предмету на общемъ основаніи“.

б) Н. Павловскаго, отъ 5 текущаго сентября: „Записавшись на историческую группу предметовъ, читаемыхъ въ Киевской духовной академіи, я слушалъ лекціи по этимъ предметамъ на первомъ и второмъ курсахъ. Въ текущемъ 190⁸/₉ учебномъ году, имѣя въ своемъ распоряженіи нѣкоторые лекціонные часы свободными, я покорнѣйше прошу: 1) разрѣшить мнѣ слушать лекціи на 1-мъ и 2-мъ курсахъ по русскому и церковно-славянскому языку и исторіи русской литературы и на 1-мъ же курсѣ лекціи по теоріи словесности и исторіи иностранныхъ литературъ; и 2) подвергнуть меня испытанію по вышеназваннымъ предметамъ литературной группы въ концѣ учебного года наравнѣ со студентами, экзаменующимися по тѣмъ же предметамъ“.

Справка: §§ 99—101 уст. дух. акад.

Постановили: Просьбу поименованныхъ студентовъ отклонить.

XV. Прошеніе студента 1 курса В. Аляничкова, отъ 9 текущаго сентября: „Имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство войти съ ходатайствомъ въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ о разрѣшеніи мнѣ пройти курсъ академіи въ два учебныхъ года“.

Постановили: Просьбу В. Аляничкова отклонить.

XVI. а) Докладъ секретаря Совѣта Н. Успенскаго: „Совѣтомъ академіи 30 мая сего года было постановлено принять въ число своекоштныхъ студентовъ III курса академіи,

съ начала текущаго учебнаго года, бывшаго студента III курса Кіевской академіи священника Донской епархіи Стефана Васильева, при условіи представленія имъ одобрительнаго отзыва отъ епархіальнаго начальства и увольненія его изъ Донской епархіи. Въ настоящее время священникъ С. Васильевъ явился въ г. Кіевъ и представилъ Преосвященному Ректору удостовѣреніе Донской духовной консисторіи, отъ 6 сего сентября за № 21648, содержащее одобрительный отзывъ донского епархіальнаго начальства о свящ. С. Васильевѣ. Изъ удостовѣренія этого видно также, что означенный священникъ, согласно его прошенію, по опредѣленію епархіальнаго начальства, 6 сего сентября отчисленъ отъ занимаемаго священническаго мѣста и всѣхъ возложенныхъ на него должностей и уволенъ изъ Донской епархіи. О семъ имѣю честь доложить Совѣту академіи“.

б) Прошеніе священника С. Васильева о разрѣшеніи ему жить на частной квартирѣ.

Постановили: Священника Стефана Васильева зачислить въ студенты III курса, разрѣшивъ ему проживать на частной квартирѣ.

XVII. Докладъ секретаря Совѣта Н. Успенскаго: „Въ 100 § уст. дух. акад. поименовано 11 наукъ, обязательно изучаемыхъ всѣми студентами, а изъ прочихъ предметовъ академическаго курса въ 101 § составлены двѣ параллельныхъ группы—литературная и историческая, предоставленныя выбору студентовъ, съ присоединеніемъ къ нимъ одного изъ двухъ древнихъ и одного изъ трехъ новыхъ языковъ. Вслѣдствіе сего канцеляріей академіи сданы были особые листы для собственноручной записи студентовъ I курса на одну изъ двухъ параллельныхъ группъ наукъ съ обозначеніемъ также избираемаго для изученія одного изъ древнихъ и одного изъ новыхъ языковъ.

По группамъ наукъ студенты I курса распредѣлились такимъ образомъ:

На *первой* или *литературной* группѣ 24 студента: Алянчиковъ В., Бирюковичъ Н., Васильевъ Б., Зерновъ С., Зерчаниновъ В., Ивановъ Г., Карповъ С., Комиссаровъ Ѳ., Концевичъ М., Миловидовъ В. священ., Никольскій Конст., Никольскій Никол., Остроумовъ Д., Острѣчинскій Д., Павпертовъ А., Палевичъ С., Помазанскій М., Сидоровъ-Баймековъ И., Смирновъ А., Спиней Г. священ., Стемпковскій Е., Фильшинъ Г., Чамовъ Е., Ѳедоренко В.

На *второй* или *исторической* группѣ 19 студентовъ: Андреевскій Г., Бойко Е., Гдѣшинскій Г., Дашкевичъ А., Дѣлецкій И., Знаменскій И., Зубковскій В., Лужинскій К., Максимовичъ П., Мититель Т., Раевскій Т., Ревва Е., Семейкинъ Н., Скрипчинскій А. священ., Стефановъ І., Химичъ А., Элланскій О., Эргардтъ Е. священ., Юнонинъ В.

По классамъ древнихъ языковъ расположились такъ:

а) на *греческій* языкъ записалось 18 студентовъ: Алянчиковъ В., Андреевскій В., Васильевъ Б., Дѣлецкій И., Зерновъ О., Ивановъ Г., Карповъ С., Максимовичъ П., Никольскій К., Никольскій Н., Острѣчинскій Д., Раевскій Т., Семейкинъ Н., Скрипчинскій А. священ., Спиней Г. священ., Химичъ А., Элланскій О., Эргардтъ Е. священ.

б) на *латинскій* языкъ 25 студентовъ: Бирюковичъ Н., Бойко Е., Гдѣшинскій Г., Дашкевичъ А., Зерчаниновъ В., Знаменскій И., Зубковскій В., Комиссаровъ Ѳ., Концевичъ М., Лужинскій К., Миловидовъ В. священ., Мититель Т., Остроумовъ Д., Павпертовъ А., Палевичъ С., Помазанскій М., Ревва Е., Сидоровъ-Баймековъ И., Смирновъ А., Стемпковскій Е., Стефановъ І., Фильшинъ Г., Чамовъ Е., Юнонинъ В., Ѳедоренко В.

На классы новыхъ языковъ записались:

а) на *нѣмецкій* языкъ 37 студентовъ: Алянчиковъ В., Бирюковичъ Н., Васильевъ Б., Гдѣшинскій Г., Дашкевичъ А.,

Дѣлсецкій И., Зерновъ С., Зерчаниновъ В., Знаменскій И., Зубковскій В., Карповъ С., Комиссаровъ Ѳ., Концевичъ М., Лужицскій К., Максимовичъ П., Миловидовъ В. свящ., Мититель Т., Никольскій К., Никольскій Н., Павпертовъ А., Палевичъ С., Помазанскій М., Раевскій Т., Ревва Е., Семейкинъ Н., Сидоровъ-Баймсковъ И., Скрипчинскій А. свящ., Смирновъ А., Спинеи Г. свящ., Стемпковскій Е., Стефановъ І., Химичъ А., Чамовъ Е., Элланскій О., Эргардтъ Е. свящ., Юнонинъ В. и Ѳедоренко В.

б) на *французскій* языкъ—7 студентовъ: Андреевскій Г., Бойко Е., Зубковскій В., Ивановъ Г., Остроумовъ Д., Острѣчинскій Д., Фильшинъ Г.

в) на *англійскій* языкъ—10 студентовъ: Алянчиковъ В., Андреевскій Г., Бирюковичъ Н., Зерновъ С., Зерчаниновъ В., Ивановъ Г., Концевичъ М., Миловидовъ В. свящ., Мититель Т., Чамовъ Е.“

Постановили: Подписные листы приобщить къ дѣламъ, сдѣлавъ предварительно соотвѣтствующія отмѣтки въ общемъ алфавитномъ спискѣ студентовъ І курса. Затѣмъ, таковой списокъ отпечатать въ потребномъ количествѣ для г.г. наставниковъ, для экзаменныхъ комиссій и для разныхъ потребностей инспекціи и канцеляріи академіи на четыре учебныхъ года.

XVIII. Прошенія о допущеніи къ слушанію академическихъ лекцій въ текущемъ учебномъ году состоявшихъ вольнослушателями академіи въ минувшемъ учебномъ году:

1) наблюдателя церковно-приходскихъ школъ Кіевского уѣзда священника Петра Головка;

2) заштатнаго священника Кіевской епархіи Стефана Сиявскаго;

3) священника Кіево-Кирилловской церкви Александра Скугаръ-Скварскаго;

4) окончившаго университетъ св. Владиміра Николая Мезько;

5) псаломщика Киевского военного собора Димитрія Соловьєва.

Постановили: Поименованных лицъ допустить къ слушанію лекцій въ академіи въ текущемъ учебномъ году, изготовить для нихъ билеты на право слушанія лекцій и по изготовленіи выдать по принадлежности.

XIX. а) Сданный Его Высокопреосвященствомъ, Митрополитомъ Киевскимъ Флавіаномъ, въ Совѣтъ академіи 6 сего сентября указъ Св. Синода отъ 3 сентября 1908 г. за № 10665: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: прошеніе священника Покровской церкви с. Конскихъ-Раздоръ, Екатеринославской епархіи, Евстаѳія Воляника о разрѣшеніи ему поступить вольнослушателемъ въ Киевскую духовную академію, въ виду встрѣчаемаго, по его объясненію, Екатеринославскимъ епархіальнымъ начальствомъ затрудненія къ увольненію его изъ епархіи для такового поступленія. Приказали: Въ разрѣшеніе изложеннаго прошенія, увѣдомить Преосвященнаго Екатеринославскаго, что со стороны Святѣйшаго Синода не усматривается препятствій къ разрѣшенію священнику Евстаѳію Волянику поступить, на основаніи установленныхъ правилъ, въ число вольнослушателей Киевской духовной академіи; о чемъ и послать Преосвященному указъ, увѣдомивъ таковымъ же Ваше Преосвященство“.

б) Прошенія о допущеніи къ слушанію академическихъ лекцій:

а) священника Екатеринославской епархіи Евстаѳія Воляника;

б) священника Владимірской епархіи Андрея Аменищкаго;

в) священника Подольской епархіи Антонія Карповича;

г) священника Киевской епархіи Георгія Загородскаго;

д) священника Воронежской епархіи Михаила Косырева;

е) помощника присяжнаго повѣреннаго округа Киевской Судебной Палаты Ивана Жлоба-Погорѣльскаго;

ж) окончившаго торговую академію въ г. Прагѣ, въ Австріи, австрійскаго подданнаго Бориса Ковачича;

з) бывшаго воспитанника 2 класса Подольской духовной семинаріи Михаила Терлецкаго.

Справка: 1) Изъ поименованныхъ лицъ свящ. Е. Воляникомъ представлены требующіеся документы; свящ. Карповичемъ представлена копія послужнаго списка, выданная благочиннымъ; И. Жлобой-Погорѣльскимъ не представлено свидѣтельства о благонадежности; Б. Ковачичемъ представлено только свидѣтельство отъ настоятеля русской православной церкви въ г. Прагѣ Н. Рыжкова въ томъ, что Ковачичъ, окончившій Пражскую торговую академію и бывшій римско-католикомъ, присоединенъ имъ къ св. православной церкви. Остальныя лица никакихъ документовъ при прошеніяхъ не представили.

2) § 115 уст. дух. акад. и указъ Св. Синода, отъ 22 февраля 1906 года за № 2234; правила о допущеніи постороннихъ лицъ къ слушанію академическихъ лекцій, принятыя къ руководству Совѣтомъ 7 декабря 1907 года.

Постановили: Священника Евстаѳія Воляника допустить къ слушанію академическихъ лекцій въ текущемъ учебномъ году и выдать ему соотвѣтственный билетъ; о допущеніи къ слушанію академическихъ лекцій священниковъ А. Аменицкаго и А. Карповича, И. Жлоба-Погорѣльскаго и Б. Ковачича имѣть сужденіе по представленіи ими всѣхъ требующихся документовъ; остальнымъ лицамъ въ допущеніи къ слушанію лекцій отказать.

XX. Прошеніе ординарнаго профессора протоіерея Ѳ. Титова, отъ 9 сего сентября: „Покорнѣйше прошу Совѣтъ академіи выписать необходимыя для моихъ научныхъ занятій слѣдующія книги, на 3, или, по крайней мѣрѣ, на 2 мѣсяца:

1) Изъ бібліотеки С.-Петербургской духовной семинаріи: *Werificatio niewinnos'ci...* Powtore wydana у romuozona kilku aktami.

2) Изъ бібліотекъ Виленской Публичной и Литовской духовной семинаріи (Вильно):

а) *Examen Obrony*, to iest odpis na skrypt Obrona werificatii nazwany... W. 1621 г.

б) *Elenchus pism uszczypliwych*... W. 1622 г.

в) *Antelenchus*, czyli odpis na skrypt uszczypliwy... W. 1622 г.

и г) *List do zakonnikow Monastera cerkwie sw. Ducha*. W. 1621 г.

и изъ архива Св. Синода: „Протестація и благочестивая юстификація митрополита Іова Борецкаго отъ 28-го апрѣля 1621 г.“, находящаяся въ архивѣ западно-русскихъ униатскихъ митрополитовъ (по описанію его печатному т. 1 д. № 458)“.

Постановили: Обратиться въ указанныя учрежденія съ просьбой о высылкѣ поименованныхъ книгъ.

Особое заявленіе (по ст. X) заслуж. ордин. проф. К. Попова и экстраорд. проф. С. Песоцкаго:

„Въ прошломъ учебномъ году вопросъ о числѣ семестровыхъ сочиненій для студентовъ I, II и III курсовъ академіи поставленъ былъ такъ, 4 и 18 сентября 1907 года Совѣтъ академіи, на основаніи а) 123—125 §§ Уст. дух. акад. и б) предложеннаго усмотрѣнію Совѣта сепаратнаго указа Св. Синода Московской духовной академіи отъ 14 февраля 1906 года за № 1765, по которому вопросъ о количествѣ семестровыхъ сочиненій по 4 пункту „временныхъ правилъ“ подлежить разрѣшенію Совѣта академіи,—„по бывшихъ разсужденіяхъ“ постановилъ: назначить на 190^{7/8} уч. годъ студентамъ I и II курсовъ по *три*, а студентамъ III курса—*два* семестровыхъ сочиненія и кромѣ того студентамъ *всѣхъ* курсовъ по одной проповѣди. 2 октября 1907 года исправляющимъ должность ректора предложена была Совѣту мотивированная различными основаніями „просьба студентовъ I и II курсовъ о томъ, чтобы вмѣсто предположенныхъ на 190^{7/8} учеб. годъ *трихъ* сочиненій имъ разрѣшено было подать только *два*“. Приведя на „справку“ снова 4-й пунктъ „временныхъ правилъ“ и указъ Св. Синода Московской академіи отъ 14 февраля 1906 г. за № 1765, Совѣтъ академіи постановилъ: „въ видѣ опыта“ разрѣшить студентамъ и первыхъ двухъ курсовъ подать, кромѣ

проповѣди, только *два* сочиненія. Въ ноябрѣ 1907 года Совѣтомъ академіи полученъ былъ указъ Св. Синода отъ 9 ноября 1907 года за № 18529 по вопросу о введеніи для студентовъ первыхъ трехъ курсовъ практическихъ занятій, вызванный ходатайствомъ Совѣта той же, Московской академіи о введеніи этихъ занятій *взамѣнъ третьяго семестроваго сочиненія*, требуемаго § 123 Устава дух. акад.

Въ чемъ же дѣло? Почему Совѣтъ Московской духовной академіи, получивъ въ февралѣ 1906 года указъ Св. Синода, предоставляющій Совѣту академіи самому опредѣлить количество семестровыхъ сочиненій, чрезъ годъ, около ноября 1907 года, *опять* ведетъ рѣчь о *трехъ* сочиненіяхъ, требуемыхъ Уставомъ?

Провѣряемъ дѣло по журналамъ Совѣта Московской духовной академіи, напечатаннымъ въ „Богословскомъ Вѣстникѣ“.

Въ декабрьской книжкѣ „Богословскаго Вѣстника“ за 1906 годъ (стр. 33 журналовъ Совѣта) читаемъ слѣдующій текстъ указа Св. Синода отъ 14 февраля 1906 года за № 1765: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства отъ 23 января сего года за № 39, по ходатайству Совѣта Московской духовной академіи о разрѣшеніи назначить студентамъ первыхъ трехъ курсовъ академіи *въ настоящемъ учебномъ году* по два, вмѣсто положенныхъ трехъ, семестровыхъ сочиненія. Приказали: Принимая во вниманіе, что представленное Вашимъ Преосвященствомъ ходатайство Совѣта Московской духовной академіи о сокращеніи для студентовъ сей академіи количества семестровыхъ сочиненій *въ текущемъ учебномъ году* подлежить, по 4 п. временныхъ правилъ для духовныхъ академій, разрѣшенію самого Совѣта, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: уведомить о семъ для подлѣжащихъ распоряженій, Ваше Преосвященство указомъ“.

Обращаемся въ московскихъ печатныхъ журналахъ Совѣта немножко назадъ, чтобы видѣть, *чѣмъ* было вызвано такое ходатайство Московской академіи (отъ 23 января 1906 г.

за № 39). И въ октябрьской книжкѣ „Богословскаго Вѣстника“ 1906 г. (стр. 1—2 журналовъ Совѣта), въ журналѣ Совѣта Московской академіи отъ 13 января 1906 года, читаемъ: „Предложеніе Ректора академіи: „Нормальный порядокъ академической жизни, нарушенный 5 октября 1905 года, восстановился: студенты приступили къ слушанію лекцій. Доводя о семъ до свѣдѣнія Совѣта академіи, считаю долгомъ предложить Совѣту войти въ обсужденіе вопроса о назначеніи студентамъ первыхъ трехъ курсовъ письменныхъ работъ на настоящій учебный годъ, такъ какъ состоявшееся по этому предмету постановленіе Совѣта отъ 15 сентября 1905 г. не могло быть приведено въ исполненіе въ виду прекращенія въ первомъ полугодіи учебныхъ занятій“. И затѣмъ—постановленіе: „Принимая во вниманіе, что вслѣдствіе сокращенія учебного года на половину предъявленіе къ студентамъ первыхъ трехъ курсовъ требованія представить въ оставшійся до конца года срокъ непремѣнно по три семестровыхъ сочиненія неминуемо отразится на пониженіи качества письменныхъ работъ, просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи назначить студентамъ первыхъ трехъ курсовъ въ настоящемъ учебномъ году лишь по два семестровыхъ сочиненія“. Раскрываемъ журналы Совѣта Московской духовной академіи отъ 6 сентября 1906 г. и 6 сентября 1907 г. („Богосл. Вѣстникъ“, 1907, апрѣль, стр. 223—224; 1908, июнь, стр. 246—247 журналовъ Совѣта) и читаемъ: „разсуждали о назначеніи студентамъ сочиненій на 1906/7 и 1907/8 учеб. годъ. Справка: §§ 123—126 Устава дух. акад.: въ теченіе года въ первыхъ трехъ курсахъ студентамъ назначается не менѣе трехъ сочиненій; кромѣ того для студентовъ всѣхъ курсовъ обязательно составленіе проповѣдей въ томъ количествѣ, какое будетъ опредѣлено Совѣтомъ... Опредѣлили: назначить студентамъ I, II и III курсовъ по *три* сочиненія... и для студентовъ всѣхъ курсовъ по одной проповѣди“...

Ясно, что въ п. ошлогоднихъ постановленіяхъ нашихъ о сокращеніи числа семестровыхъ сочиненій произошелъ недо-

смотреть. Мы приняли указаніе, касающееся *исключительнаго*, 1905/6 уч. года (когда и въ Киевской академіи, даже и безъ обращенія за разрѣшеніемъ въ Св. Синодъ, Совѣтомъ предложено было студентамъ подать даже не два, а только *одно* сочиненіе; да и въ Московской академіи въ 1905/6 уч. году, вслѣдствіе приведеннаго указа № 1765, письменныя работы студентовъ были ограничены изготовленіемъ одного сочиненія и проповѣди; см. стр. 35 журналовъ Совѣта въ декабр. книжкѣ „Богосл. Вѣстн.“ 1906 г.), за норму на *обычный полный годъ*. Присовокупимъ, что пунктъ 4 „временныхъ правилъ“, указываемый въ синодальномъ указѣ № 1765, гласитъ, что „Совѣту предоставляется самостоятельное *въ предѣлахъ, установленныхъ закономъ*, разрѣшеніе учебныхъ и воспитательныхъ вопросовъ“; а *закономъ* для опредѣленія числа семестровыхъ сочиненій служить, конечно, § 123 Уст. дух. акад., по которому въ теченіе года въ первыхъ трехъ курсахъ студентамъ назначается не менѣе *трехъ* сочиненій, кромѣ проповѣдей. И въ проектѣ будущаго Устава правосл. богослов. академій, ст. 137, назначено для первыхъ трехъ курсовъ тоже не менѣе *трехъ* семестровыхъ сочиненій“.

На семь журналѣ его Высокопреосвященствомъ, Митрополитомъ Киевскимъ Флавіаномъ, положена резолюція за № 5365: „18 окт. 1908 г. Читалъ. Ст. X представлена на благоусмотрѣніе Св. Синода“.

1908 года 9 и 19 сентября.

Въ собраніи Совѣта Киевской духовной академіи, подъ предсѣдательствомъ Ректора ея, Епископа Феодосія, присутствовали: инспекторъ академіи профессоръ В. Рыбинскій, штатные и сверхштатные профессора и доценты академіи, кромѣ профессоровъ Н. Дроздова, С. Голубева, В. Малинина,

Н. Маккавейскаго, Н. Мухина, В. Экземплярскаго и Θ. Мищенко, не бывшихъ по причинѣ болѣзни.

Слушали: Отзывы о печатномъ сочиненіи законоучителя Вятской Маріинской женской гимназіи священника Θεодосіа Иванова подъ заглавіемъ: „Церковь въ эпоху смутнаго времени на Руси“ (Екатеринославъ, 1906), представленномъ на соисканіе степени магистра богословія.

б) заслуженнаго ординарнаго профессора В. Малинина:

„Предметъ, затронутый авторомъ, не новъ въ русской наукѣ. Эпоха смуты, вызванной самозванцами начала XVII вѣка представляетъ собою такое исключительное явленіе въ исторіи русскаго народа, что вполне понятна обстоятельная разработка этого періода въ русской исторической наукѣ, церковной и гражданской. Одинъ перечень источниковъ и пособій представленный самимъ авторомъ, достаточно свидѣтельствуеъ, какъ была трудна для него попытка сказать что либо новое по затронутому предмету. Впрочемъ, для истиннаго дарованія никогда не исчезаетъ возможность привести новое въ любой научный вопросъ или предметъ, давши имъ новую постановку и освѣщеніе. Авторъ и самъ понимаетъ это (стр. IV предисловія), а потому надѣется внести новое въ науку отличнымъ отъ общепринятаго пониманіемъ жизни Церкви, какъ живого организма. Ему думается, что это новое пониманіе Церкви, какъ живого организма, съ особенною силою и очевидностью проявилось именно въ смутный періодъ исторической жизни русскаго народа (стр. VI предисловія). Всякую попытку сказать что либо новое можно только привѣтствовать. У читателя, естественно, возникаетъ ожиданіе, что авторъ прежде всего дастъ обстоятельное разъясненіе этого новаго пониманія Церкви, чтобы потомъ, съ точки зрѣнія этого новаго пониманія, еще разъ пересмотрѣть историческія данныя смутнаго времени.

Это новое пониманіе, впрочемъ, не ново, а давно уже дано славянофилами, особенно А. С. Хомяковымъ, съ сочиненіями котораго нашъ авторъ знакомится подъ надежнымъ руководствомъ своего профессора В. З. Завитневича, по его именно диссертациі обь А. С. Хомяковѣ. Это новое пониманіе Церкви, какъ живого организма, чуждаго механическаго соединенія частей, состоитъ, по автору, прежде всего въ напаяніи всѣхъ вѣрующихъ, какъ членовъ Церкви, духомъ жизни чрезъ Главу Церкви, Господа Іисуса Христа (стр. 2); другимъ живущимъ началомъ Церкви является, по автору, объединяющая христіанъ любовь между собою, какъ братьевъ во Христѣ (ibid). Это опредѣленіе, не имѣющее ничего отличительнаго, у нашего автора восполняется слѣдующимъ опредѣленіемъ изъ сочиненій Хомякова. „Церковь“, говоритъ Хомяковъ, „не въ болѣе или менѣе значительномъ числѣ вѣрующихъ, но въ духовной связи, ихъ объединяющей. Единство Церкви достигается путемъ свободнаго единенія ея членовъ по закону любви: примиреніе началъ единства и свободы въ началѣ любви—вотъ первая характерная особенность Церкви, которою послѣдняя отличается отъ всякаго человѣческаго общества (стр. 3), не исключая государства, которое можетъ найти для себя опору и спасеніе въ Церкви. Не будемъ говорить обь общности этого опредѣленія; для насъ интереснѣе прослѣдить, какъ нашъ авторъ осуществляетъ свое понятіе о церкви въ примѣненіи къ смутному времени русской исторической жизни. Онъ смотритъ на смутное время, какъ на эпоху разложенія государства, вслѣдствіе эгоизма правящихъ классовъ и отсутствія нравственной связи между отдѣльными классами (стр. 5—7). Автору извѣстенъ взглядъ на причины явленій смутнаго времени историковъ Соловьева и Платонова (10—11), но онъ находитъ соображенія названныхъ историковъ недостаточными, не проникающими въ самую сущность явленій. Его выводъ такой: „Борьба и смута довели государство до

окончательно разложенія. Вотъ тогда и выступила Церковь съ своимъ жизненнымъ началомъ и спасла государство“ (12).

Читатель имѣетъ право ожидать, что авторъ сочиненія предварительно укажетъ причины, которыя ослабляли проявленіе жизненнаго начала Церкви въ предшествующій періодъ русской исторіи и сдѣлали смутное время неизбежнымъ, но, къ сожалѣнію, такихъ указаній, весьма существенныхъ для пониманія жизни Церкви смутнаго времени, онъ не находитъ. Ссылка на обрядовѣріе, преобладавшее у насъ, по автору, надъ пониманіемъ живого содержанія христіанства, дѣла не объясняетъ. По словамъ автора, русскіе приняли христіанство „въ простотѣ сердца, какъ близкую ему истину“, обнаруживали искреннюю вѣру въ Бога, надежду на Него и любовь къ Нему (12); слѣдовательно, имѣли все нужное для проявленія жизненности Церкви.

Общій планъ сочиненія о. Феодосія таковъ. Понимая подъ смутнымъ временемъ періодъ отъ избранія на царство Бориса Годунова до избранія на царство Михаила Феодоровича Романова, онъ дѣлитъ свое сочиненіе на двѣ части. Первая часть, состоящая изъ трехъ главъ, обнимаетъ царствованіе Годунова (первая глава), самозванца (вторая глава) и Василия IV Шуйскаго (третья глава). Общее состояніе Церкви за этотъ періодъ характеризуется такъ: во время Годунова и Шуйскаго политика духовенства (?) была охранительной, въ періодъ Лжедмитрія — пассивной, „такъ какъ онъ (Лжедмитрій) былъ признанъ царемъ со стороны народа, и духовенство пассивно подчинилось ему“ (16). Если всѣ три избранія: Годунова, Лжедмитрія и Шуйскаго, были одинаково правильны, то не легко выяснить разницу между охранительной и пассивной политикой духовенства даннаго времени, такъ какъ далеко не всѣ представители высшей церковной іерархіи одинаково относились къ „народнымъ избранникамъ“, что можно видѣть на примѣрѣ отношеній митрополита Ростовскаго Филарета Ни-

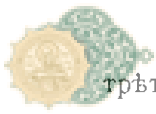


китича къ царю Василию Шуйскому, какъ понимаетъ и представляетъ эти отношенія самъ авторъ.

Глава первая посвящена выясненію отношеній къ Борису Годунову и первому самозванцу патріарха Іова. Обыкновенный пріемъ автора, наблюдаемый какъ въ первой, такъ и въ послѣдующихъ главахъ, состоитъ въ томъ, что при изложеніи фактической стороны дѣла и особенно при оцѣнкѣ личности выдающихся дѣятелей онъ приводитъ мнѣнія историковъ, которыя чаще всего оканчиваются сужденіями о тѣхъ же дѣятеляхъ „знаменитаго церковнаго историка, митроп. Макарія“, или же сужденіями проф. В. З. Завитневича. Сужденія эти приводятся обычно, какъ конечный выводъ.

Въ главѣ второй изображается „Церковь при первомъ самозванцѣ“. Положеніе Церкви за это время представляется согласно взглядамъ проф. В. З. Завитневича: „это было время насилія надъ свободою Церкви. Насиліе это выразилось въ низведеніи съ патріаршей кафедры Іова, незаконномъ поставленіи въ патріархи Игнатія и затѣмъ въ своеволіи, проявленномъ самозванцемъ благодаря Игнатію въ дѣлѣ принятія Марины въ православіе“ (14). Авторъ прежде всего рассматриваетъ вопросъ объ отношеніи самозванца къ православію и католицизму и рѣшаетъ его такъ, что самозванецъ былъ католикомъ, хотя и прикидывался православнымъ (45—52).

Отношеніе къ самозванцу духовенства представляется въ такомъ видѣ: при вѣздѣ самозванца въ Москву духовенство встрѣчало его вмѣстѣ съ народомъ, хотя изъ грамоты патріарха Іова знало объ его самозванствѣ. По автору, при торжественномъ пріемѣ самозванца народомъ „пастырямъ церкви ничего не оставалось, какъ отнестись къ самозванцу, какъ къ признанному народомъ царю“ (54). Слѣдуетъ ссылка на митроп. Макарія (*ibid.*). Такое то отношеніе духовенства къ самозванцу авторъ называетъ пассивнымъ. Но если такое отношеніе и представляло много непродуманнаго, вызваннаго, вѣрнѣе, приниженностью духовенства, то во всякомъ случаѣ нельзя усмо-



трѣть пассивнаго отношенія со стороны архіепископа Рязанскаго Игнатія, грека родомъ, добившагося расположенія самозванца и возведеннаго имъ въ санъ патріарха. Авторъ подробно разбираетъ вопросъ о поставленіи Игнатія въ патріархи, отношеніи его къ самозванцу и Маринѣ, которую онъ допустилъ до причащенія безъ предварительнаго перекрещиванія. Указаніемъ конечной судьбы Игнатія оканчивается вторая глава сочиненія. Глава третья говоритъ о „Церкви во время царствованія Шуйскаго“. Съ убійствомъ перваго Лжедмитрія Русь остается безъ царя и патріарха. Излагается исторія избранія царя, очень не сложная. Сложнѣе оказывается вопросъ объ избраніи патріарха. Разбираются свидѣтельства о предъизбраніи въ патріархи Филарета Никитича, участіе его въ перенесеніи мощей царевича Димитрія Углицкаго. Далѣе слѣдуетъ рѣчь объ избраніи въ патріархи Гермогена. Въ лицѣ его, по словамъ автора, задача Церкви „выразилась въ поддержаніи Шуйскаго, какъ законнаго государя“ (стр. 97). Задача эта выдвигалась возникновеніемъ слуховъ о томъ, что Димитрій живъ, что вмѣсто него убито другое лицо. Далѣе говорится: о появленіи Болотникова, видѣніи благочестиваго московскаго мужа, о призывѣ къ посту и покаянію, о приглашеніи бывшаго патріарха Іова въ Москву съ цѣлію испросить у него прощеніе въ клятвопреступленіи, о прощальной грамотѣ Іова и стремленіи его укрѣпить Василія Шуйскаго на тронѣ (стр. 106), о появленіи Лже-Петра, о походѣ противъ него Шуйскаго и его торжествѣ (109—111), появленіи втораго Лже-Димитрія, о призывѣ патріарха Гермогена къ борьбѣ съ нимъ (стр. 111), о поддержкѣ Лжедмитрія поляками, о признаніи его Мариною своимъ мужемъ (стр. 112), о тушинскомъ лагерѣ, о добываніи въ тушинскій лагерь Филарета Никитича (стр. 113—115) и нареченіи его патріархомъ (стр. 115 и слѣд.), объ осадѣ Троицко-Сергіева монастыря (стр. 124 и слѣд.), о борьбѣ съ мятежниками и врагами отечества монастырей Кирилло Бѣлозерскаго, Симонова, Спасо-Прилуцкаго и др. (стр. 130 и слѣд.),



о выступленіи Сигизмунда, короля польскаго, подъ Смоленскъ, о безсильной попыткѣ Гермогена поддержать Шуйскаго (стр. 131 и слѣд.) и, наконецъ, о невольномъ постриженіи послѣдняго.

Мы съ нарочитою подробностью воспроизвели содержаніе первой части сочиненія о. Ѳеодосія Иванова, чтобы познать съ его пріемами и средствами выполненія поставленной задачи. Предъ нами выступаютъ отдѣльные представители Церкви, главнымъ образомъ, патріархи въ ихъ отношеніи къ законной правительственной власти. Какъ видимъ, это не вся Церковь и не во всей полнотѣ своей внутренней и внѣшней жизни, своихъ жизненныхъ силъ, а только въ отношеніи къ особымъ условіямъ тогдашней политической жизни. Мы напрасно ищемъ указанія, чѣмъ жило низшее бѣлое духовенство, рядовое иночество и міряне. Нѣтъ указанія и на то, какъ обычный укладъ церковной жизни того времени подготовилъ и опредѣлилъ отношеніе русскихъ людей, какъ членовъ Церкви, къ политическимъ событіямъ того времени.

Часть вторая изображаетъ „Церковь въ періодъ междоцарствія съ низверженія съ престола Шуйскаго до воцаренія Михаила Ѳеодоровича Романова (1610—1613).“ Особенности содержанія этой части достаточно выражаются самымъ оглавленіемъ, которымъ надписывается каждая изъ четырехъ главъ этой части. Содержаніе IV главы (три главы составляютъ первую часть) формулируется такъ: „Церковь спасаетъ православіе въ кандидатурѣ Владислава на престолъ и поднимаетъ ополченіе Ляпунова“;—пятая озаглавляется такъ: „Разстройство ополченія Ляпунова и убійство его (?). Видѣнія и общій постъ. Послѣдняя грамота Гермогена въ Нижній; смерть его. Характеристика патріарха Гермогена. Лжепатріархъ Игнатій.“ Заглавіе шестой главы таково: „Дѣятельность Троицкой обители. Нижегородское ополченіе. Мининъ и Пожарскій. Очищеніе Москвы отъ враговъ. Избраніе на царство Михаила Ѳеодоровича“. Политѣ всего особенности содержанія второй части выражаются въ заголовкѣ седьмой главы: „Церковь въ эпоху



смутнаго времени на Руси спасла государство, проявивши основное жизненное начало—свободное внутреннее единеніе по вѣрѣ въ любви по закону Христову“. И во второй части мы находимъ не мало подробностей политической жизни того времени, безъ которыхъ можно было обойтись; и въ ней судьбы Церкви разсматриваются, можно сказать, исключительно въ связи съ политическими судьбами Россіи; но все же авторъ съ большею обстоятельностью и искусствомъ отѣняетъ значеніе православія, какъ объединяющей государственной религіи, въ ходѣ событій смутнаго времени въ точномъ значеніи этого слова. И во второй части, какъ и въ первой, рѣзко выступаетъ несоотвѣтствіе содержанія оглавленію книги: оглавленіе это обѣщаетъ гораздо болѣе, чѣмъ даетъ само изслѣдованіе. Непонятно для насъ и то, почему авторъ не нашелъ нужнымъ представить хотя бы краткій очеркъ правового и нравственнаго состоянія русской Церкви въ періодъ, непосредственно предшествовавшій смутному времени. Не сомнѣваемся, что такая постановка дѣла помогла бы автору разобраться въ явленіяхъ церковной жизни смутнаго времени и устранить ненужныя подробности, неспособныя отѣнить его идеи. Обороты рѣчи не всегда правильны; опечатокъ, не отмѣченныхъ въ приложеніи къ книгѣ, безъ конца. Объясняю эти недочеты спѣшностью изданія и неопытностью въ корректурѣ.

Таковы, по нашему мнѣнію, слабыя стороны труда о. Феодосія Иванова. Но есть и сильныя стороны. Будучи трудомъ, несамостоятельнымъ по матеріалу, сочиненіе обнаруживаетъ въ авторѣ большое трудолюбіе, несомнѣнное желаніе встать въ затронутомъ вопросѣ „съ вѣкомъ наравнѣ“. Многочисленныя выписки изъ трудовъ по исторіи смуты XVII вѣка свидѣтельствуютъ объ умѣньѣ извлечь существенное. Но самая главная заслуга автора состоитъ въ попыткѣ примѣнить къ освѣщенію проявленій политической и религіозной жизни русскаго народа смутной эпохи новую точку зрѣнія. Новизна этого приѣма была причиною, что авторъ, встрѣчаясь съ обыч-



нымъ освѣщеніемъ историческаго матеріала, какъ бы невольно извлекаетъ изъ своихъ многочисленныхъ пособій болѣе, чѣмъ нужно, вдается въ излишнія подробности. Отсюда же мы объясняемъ себѣ то, что основная точка зрѣнія автора не всегда выступаетъ съ достаточною ясностью, отчетливостью и доказательностью.

Такъ какъ всякое новое начинаніе трудно въ своемъ исполненіи и заслуживаетъ поощренія, то мы считаемъ возможнымъ и справедливымъ присудить автору искомую имъ степень магистра богословія“.

б) Ординарнаго профессора В. Завитневича:

„Въ своемъ изслѣдованіи о. Ивановъ выходитъ изъ того положенія, что эпоха великой московской смуты съ фактической стороны въ нашей исторической наукѣ разработана *блестяще* и что „если ставить задачей исторіи только объективное изложеніе фактовъ, открытіе новыхъ данныхъ на основаніи вновь открытыхъ источниковъ“, то новому изслѣдователю въ этой области ничего не остается, какъ только „повторять старое, чужое, черпать готовый, прекрасно разработанный матеріалъ, быть только компиляторомъ“, и далѣе онъ прямо заявляетъ, что „его трудъ со стороны фактической компилятивенъ“ (стр. IV и VI). Въ этомъ положеніи вѣрно только то, что трудъ о. Иванова со стороны фактической компилятивенъ. Что же касается мысли, что будто бы разсматриваемая эпоха съ фактической стороны такъ блестяще разработана, что новому изслѣдователю ничего не остается, какъ только повторять старое, то это не совсѣмъ вѣрно. Правда, эпохъ смутнаго времени въ нашей наукѣ оказано много вниманія: много труда положено на разысканіе и изданіе первоисточниковъ; появилось нѣсколько изслѣдованій въ видѣ болѣе или менѣе законченныхъ монографій; подобающее мѣсто отводилось этой эпохѣ и въ историческихъ системахъ; наконецъ, наука располагаетъ цѣлымъ рядомъ изслѣдованій, посвященныхъ изученію отдѣль-



ныхъ явленій и выдающихся дѣятелей этой эпохи. Тѣмъ не менѣе никакимъ образомъ нельзя утверждать, что исторія смуты разработана до того блестяще, что новое изслѣдованіе о ней даже въ области фактическаго знанія невозможно. Достаточно вспомнить, что и до настоящаго времени мы не имѣемъ общепризнаннаго взгляда на вопросы о смерти царевича Димитрія, о личности перваго и втораго самозванцевъ, о первыхъ инициаторахъ смуты и о степени участія въ этой затѣѣ московскихъ бояръ, о сравнительномъ значеніи разнообразныхъ факторовъ, обуславливавшихъ характеръ проявленія смуты и т. д. Вообще о. Ивановъ могъ сказать только, что безъ открытія новыхъ источниковъ въ этой области трудно сказать что нибудь существенно новое; но нельзя утверждать, что эпоха московской смуты разработана блестяще въ полномъ смыслѣ слова, какъ будто всѣ намѣченныя наукой проблемы уже получили окончательное и безповоротное рѣшеніе.—Какъ бы то, впрочемъ, ни было, но, отказавшись даже отъ попытки внести что нибудь новое въ разработку фактической стороны исторіи смуты, авторъ беретъ на себя, по его выраженію, чисто идеальную задачу, именно задачу „выяснить значеніе въ смутное время Церкви, какъ духовнаго организма, проникнутаго своимъ особымъ жизненнымъ началомъ“. Сообразно съ этимъ во введеніи устанавливается взглядъ на самое начало, проникающее Церковь, какъ общественную организацію. Признавая такимъ образомъ любовь, авторъ утверждаетъ, что общественная организація, построенная на этомъ началѣ, т. е. проникнутая началомъ чисто нравственнымъ, жизненнымъ и прочнымъ организационнымъ государственною на началѣ формально-юридическомъ. Здѣсь разгадка того, почему Церковь могла оказать государству въ смутное время такую большую услугу. Обращаясь, далѣе, къ сознанію народа, насколько оно отразилось въ письменности смутнаго времени, авторъ устанавливаетъ отчетливо выступающій въ памятникахъ письменности фактъ, что по сознанію современниковъ великая московская смута была слѣдствіемъ



возникшей въ обществѣ вражды и взаимной борьбы какъ отдѣльныхъ лицъ, такъ и цѣлыхъ общественныхъ классовъ. Борьба эта, зародившись въ верхнихъ слояхъ общественнаго организма сначала на почвѣ политической, позднѣе приняла чисто социальный характеръ, охватила собою всѣ слои общества и довела государство до полного внутренняго разложенія. Вотъ въ это то время и проявилась сила Церкви построенной на болѣе прочной нравственной основѣ, чѣмъ основа государственная: Церковь вдохнула въ разрушенный государственный организмъ ту силу, которую онъ уже не могъ почерпнуть внутри себя, и государство было спасено.

Такъ понялъ авторъ свою задачу и такова основная идея, проводимая въ его трудѣ. Онъ увѣряетъ, что въ нашей исторической наукѣ не появлялось труда, который предметомъ своего изслѣдованія ставилъ бы эту именно сторону московской смуты. Это несомнѣнно. Но жаль, что авторъ не взялъ на себя труда это фактически доказать. Отецъ Ивановъ усвоилъ хорошую манеру знакомить читателя съ положеніемъ въ наукѣ каждаго болѣе или менѣе труднаго для рѣшенія вопроса. Этотъ пріемъ слѣдовало бы примѣнить и въ данномъ случаѣ. Въ наше время въ наукѣ вполне сознана важность уясненія факторовъ, способствовавшихъ, съ одной стороны, происхожденію великой московской смуты, съ другой стороны, ея прекращенію. Между факторами послѣдняго рода не последнее мѣсто отводилось и факту воздѣйствія Церкви. Автору слѣдовало бы показать, въ чемъ заключается разница въ постановкѣ этого вопроса въ трудахъ его предшественниковъ и въ его собственномъ трудѣ. Разъясненіе этого вопроса гораздо выпуклѣе представило бы положительныя стороны его труда. Здѣсь же за одно можно упрекнуть автора и за то, что онъ заглавіе своей книги не привелъ въ согласіе съ ея содержаніемъ: заглавіе обѣщаетъ гораздо больше, чѣмъ даетъ книга.

Смутное время о. Ивановъ дѣлитъ на два періода: первый обнимаетъ царствованіе Годунова, 1-го самозванца и Шуй-