

ТИПИКЪ ЦЕРКВИ СВ. СОФІИ ВЪ КОНСТАНТИНОПОЛѢ (IX В.)

И. О. Красносельцева.

Одинъ изъ самыхъ любопытныхъ, но въ то-же время одинъ изъ самыхъ трудныхъ для изслѣдованія предметовъ въ области византалогіи представляютъ собою многочисленныя подробности византійскаго быта, общественнаго и частнаго, религіознаго и гражданскаго — разные обычаи, обряды, церемоніи, которыми такъ богата была жизнь византійцевъ и которыя съ такою охотою усвояемы были народами, подчинявшимися вліянію византійской культуры. Трудность изслѣдованія обусловлена здѣсь съ одной стороны самымъ существомъ предмета, такъ какъ здѣсь требуется особенное вниманіе къ самымъ мелкимъ и трудно представляемымъ деталямъ. А съ другой стороны она зависитъ отъ разбросанности, отрывочности, неполноты и скудости источниковъ. Въ отношеніи источниковъ только одна часть этого предмета, а именно: придворныя византійскія церемоніи, стоитъ, по видимому, въ болѣе выгодномъ положеніи, такъ какъ для изученія ея существуютъ памятники, отличающіеся сравнительною полнотою и цѣльностью и дающія богатый матеріалъ. Это — сочиненіе Константина Порфиророднаго: *De Cerimoniis aulae byzantinae* и другое болѣе позднее сочиненіе Кодина Куропалоты подобнаго-же содержанія: *De officiis curiae et ecclesiae Constantinopolitanae*. При пособіи этихъ памятни-

ковъ можно довольно обстоятельно излагать византійскій придворный церемоніаль. Но нельзя сказать, чтобы они могли вполнѣ удовлетворить изслѣдователя и дать ему все, чего онъ желалъ бы и въ чемъ бы нуждался. Ученые, занимавшіеся изученіемъ и комментированіемъ этихъ памятниковъ, постоянно чувствовали нужду въ повѣркѣ ихъ другими памятниками и извѣстіями самаго разнообразнаго свойства. Въ частности, всякій, кто знакомъ съ книгой: *De cerimoniis* Константина не можетъ не знать, что придворныя церемоніи, описанныя въ его книгѣ самымъ тѣснымъ образомъ связаны и, такъ сказать, переплетены съ церемоніями церковными и что многое, касающееся церковной стороны придворныхъ церемоній, авторъ оставляетъ безъ описанія, считая это какъ бы излишнимъ въ виду существованія особыхъ описаній этой стороны византійскаго обряда¹⁾. Отсюда вытекаетъ естественная надобность провѣрять и пополнять описаніе церемоній придворныхъ сличеніемъ ихъ съ церемоніями церковными. Эту надобность постоянно чувствовали всѣ комментаторы, начиная съ перваго Рейске и кончая послѣднимъ профессоромъ Д. О. Бѣляевымъ, который нѣсколько уже лѣтъ назадъ предпринялъ подробное изученіе книги Константина Багрянороднаго и недавно издалъ первый выпускъ своего труда²⁾.

Казалось-бы нѣтъ ничего легче удовлетворить этой нуждѣ, такъ какъ съ одной стороны для этого можетъ служить, по видимому, церемоніаль современнаго нашего богослуженія, которое безъ сомнѣнія сохранило въ себѣ

¹⁾ *De cerimoniis*, ed. Migne *Patrol. cursus compl.* t. 112. p. 429, 445 τῆς συνήθους ἑκκλησιαστικῆς τάξεως τελεμῆνης.

²⁾ *Byzantina*. Очерки, матеріалы и замѣтки по византійскимъ древностямъ. Кн. I Спб. 1891 г.

основныя черты и особенности богослуженія византійскаго, а съ другой — и нѣкоторые подлинныя памятники древне-греческаго богослуженія, сохранившіеся въ рукописяхъ и частію изданныя. Но на самомъ дѣлѣ это не такъ. На самомъ дѣлѣ здѣсь открывается неожиданная трудность. Современное православное богослуженіе, хотя дѣйствительно сохранило въ себѣ основныя черты византійскаго, но вмѣстѣ съ тѣмъ въ теченіе времени оно восприняло въ себѣ много новыхъ чертъ, при чемъ старыя по мѣстамъ или вовсе исчезли, или такъ объединились съ новыми, что въ настоящее время ихъ уже весьма трудно выдѣлать. Вслѣдствіе этого церковный церемоніаль настоящаго времени по отношенію къ придворному церемониалу X в. есть явленіе несоизмѣримое и потому для объясненія подробностей этого послѣдняго мало полезное. Что касается до подлинныхъ документовъ православнаго византійскаго богослуженія IX — X в., то они чрезвычайно скудны и отрывочны, и притомъ относятся большею частію не къ церемониальной сторонѣ, а къ ехнологической и минологической или календарной. Это — тексты литургійныхъ и другихъ молитвъ, или-же календари и минологіи съ указаніемъ евангельскихъ и апостольскихъ чтеній съ весьма малымъ количествомъ краткихъ описаній только нѣкоторыхъ церемоній. Будучи разнородны и разнохарактерны по своему содержанію, они сверхъ того не имѣютъ строго опредѣленныхъ датъ, что конечно значительно уменьшаетъ ихъ цѣнность. Скудость подлинныхъ документовъ для исторіи византійскаго богослужебнаго церемониала вообще такъ велика, что когда нѣсколько лѣтъ тому назадъ одинъ изъ нашихъ ученыхъ литургистовъ-археологовъ, покойный профессоръ Московской духовной, Академіи И. Д. Мансветовъ въ своей кни-

гѣ о Церковномъ Уставѣ¹⁾ вздумалъ сдѣлать попытку общаго очерка церемоній византійскаго богослуженія въ Константинополѣ въ Великой Церкви, то вынужденъ былъ выставить во главѣ всѣхъ своихъ скудныхъ источниковъ тѣ-же самыя придворныя церемоніи Константина Багрянороднаго, для объясненія которыхъ столь необходимо изученіе церемоній церковно-богослужебныхъ. Отсюда можно понять, что имѣть подъ руками подлинный документъ, содержащій въ себѣ цѣльное описаніе церковныхъ византійскихъ церемоній IX или X в., весьма важно не только въ интересахъ интерпретаціи церемоній придворныхъ, но и совершенно независимо отъ этого, въ интересахъ церковно-археологическихъ и историко-литургическихъ, и притомъ въ этомъ послѣднемъ отношеніи гораздо болѣе, чѣмъ въ первомъ.

Кажется, что въ скоромъ времени дѣйствительно до-ступенъ будетъ для общаго изслѣдованія памятникъ подобнаго рода, а именно: цѣльное описаніе церемониала патриаршаго служенія въ храмѣ св. Софіи въ Константинополѣ IX в. Въ позапрошломъ году лѣтомъ, живя на Аѳонѣ и занимаясь розысканіемъ оправдательныхъ документовъ для подкрѣпленія своихъ соображеній, направленныхъ къ объясненію нѣкоторыхъ древнихъ богослужебныхъ церемоній нашей православной церкви, я, зная о существованіи богатой бібліотеки на островѣ Патмосѣ, но не имѣя возможности туда проникнуть, просилъ почтеннаго бібліотекаря Аѳоно-Пантелеимоновской бібліотеки о. Матвѣя навести нужныя мнѣ справки чрезъ проживающаго тамъ въ монастырѣ св. Іоанна богослова на

¹⁾ Мансветовъ. Церковный Уставъ, его образованіе и судьба. Москва 1885 г. стр. 228.

покоѣ преосвященнаго митрополита Пилусійскаго Амфилохія, сохраняющаго весьма дружественное расположеніе къ русскому монастырю св. Пантелеимона. При этомъ указаны были по краткому рукописному каталогу, имѣвшемуся въ библиотекѣ Пантелеимоновскаго монастыря, (печатнаго каталога въ то время еще не было) и тѣ рукописи, которыя по предположенію могли дать нужныя мнѣ свѣдѣнія. Преосвященный митрополитъ, спустя нѣкоторое время отвѣтилъ, что того, чего я ищу и желаю онъ не нашелъ въ указанныхъ мною рукописяхъ, но что много подобнаго тому онъ находитъ въ одномъ изъ пергаминныхъ типиковъ Патмосской библиотеки, что этотъ древній типикъ сравнительно съ позднѣйшими имѣетъ особенный составъ и отличается отъ нихъ тѣмъ, что заключаетъ въ себѣ очень подробное описаніе многихъ литій, совершавшихся въ Константинополѣ по разнымъ случаямъ, и другихъ обрядовъ Великой Церкви, т. е. св. Софій. Получивъ это извѣстіе, я тогда-же указалъ на важность описываемаго митрополитомъ памятника и рекомендовалъ о. Матвѣю озаботиться приобрѣтеніемъ полной съ него копии, или, если это будетъ очень затруднительно, то по крайней мѣрѣ сокращенной, съ выпискою всѣхъ мѣстъ, относящихся къ описанію мѣстныхъ Константинопольскихъ богослужебныхъ обрядовъ. Вскорѣ копія этого послѣдняго рода была изготовлена и лѣтомъ прошлаго 1891 года была у меня въ рукахъ. Внимательно изучивъ ее, я пришелъ къ убѣжденію, что памятникъ имѣетъ даже большую важность, чѣмъ какъ можно было предполагать; и нельзя было не пожалѣть, что предъ глазами лежитъ не полная и точная копія его, а только выдержки и извлеченія, правда достаточныя для опредѣленія общаго характера и значенія памятника, но не достаточныя для окончательнаго о немъ сужденія. Между тѣмъ прожи-

вавший вмѣстѣ со мною на Аѳонѣ доцентъ Кіевской Духовной Академіи Ал. Аѳ. Дмитріевскій, предпринявшій по порученію и на средства св. Синода изданіе древнихъ церковныхъ типиковъ и другихъ литургическихъ памятниковъ, съ своей стороны такъ заинтересовался вновь открытымъ типикомъ, что счелъ необходимымъ лично отправиться на о. Патмосъ и восполнить всѣ пробѣлы, оставленные митрополитомъ Амфилохіемъ въ его копии. Въ недавнее время достопочтенный нашъ коллега обязательно сообщилъ намъ для предварительнаго обслѣдованія всѣ эти дополненія, такъ что въ настоящее время мы имѣемъ подъ руками памятникъ въ полной копій и можемъ судить о немъ съ болѣе покойною совѣстію.

Что-же это за памятникъ? Внѣшнее описаніе его мы находимъ въ недавно вышедшемъ каталогѣ Патмосской библиотеки г. Саккеліона, библиотекаря (нынѣ покойнаго) Аѳинской университетской библиотеки подлѣ № 266 въ отдѣлѣ типиковъ¹⁾. Это — пергаминная рукопись въ 4-ю долю листа, писанная безграмотнымъ писцемъ около десятаго столѣтія (*ὑπ' ἀμαθούς γραφέως περὶ τὴν Γ' ἑκατονταετηρίδα*). Въ началѣ и въ концѣ не достаетъ по одному листу; нѣтъ еще двухъ листовъ въ срединѣ (вѣроятно) первой тетради. Всего въ рукописи 241 л., и состоитъ она изъ двухъ частей. Первая часть, за утратою листа въ началѣ, не имѣетъ заглавія, но по аналогіи съ заглавіемъ второй части и съ заглавіями другихъ подобныхъ памятниковъ оно было вѣроятно таково: *Κανὼν τῆς ἀγίας τοῦ θεοῦ μεγάλης ἐκκλησίας. ἀναγνώσεων. πράξεων...* и проч. какъ въ заглавіи второй части... *ἀπὸ μηνὸς Σεπτεμβρίου ἕως μηνὸς Αὐγούστου*. Или-же:

¹⁾ Πατριακὴ βιβλιοθήκη... ὑπὸ Ἰωάννου Σακκελίωνος... Ἀθήνησιν. 1890 с. 136.

Κανονάριον συνάξεων καὶ ἑορτῶν καὶ μνημῶν τῶν ἁγίων ἀρχόμενον ἀπὸ μηνὸς Σεπτεμβρίου ἕως μηνὸς Ἀδγούστου ἔχον πάσαν ἀκολουθίαν¹⁾. Она содержитъ въ себѣ изложеніе памятей и порядка службъ церковныхъ на каждый день года по числамъ мѣсяцевъ. Вторая часть (ф. 186 β.) озаглавливается такъ: Κανὼν τῆς ἁγίας τοῦ θεοῦ μεγάλης ἐκκλησίας, ἀναγνώσεων, πράξεων, ἀποστόλων, εὐαγγελίων, προφητειῶν καὶ ἐκάστης ἀκολουθίας ἀπὸ τῆς κυριακῆς πρὸς τῆς ἀποκρέω μέχρι τῆς ἁγίας Ν' ἐπιδημίας τοῦ ἁγίου Πνεύματος. Эта часть содержитъ въ себѣ описаніе особенностей церковныхъ службъ, расположенныхъ по недѣлямъ пасхальнаго, или такъ называемаго триоднаго, круга, начиная съ недѣли Мытаря и Фарисея. Такимъ образомъ въ этой рукописи мы имѣемъ описаніе полного круга церковныхъ службъ, совершавшихся въ храмѣ св. Софїи IX—X в. Что касается общаго заглавія: τυτικόν, то въ рукописи, по всей вѣроятности, его вовсе не было. Заглавіе первой части было вмѣстѣ съ тѣмъ и общимъ заглавіемъ. Замѣтимъ еще, что заглавіе это могло быть и такое: Συναξάριον... ἀρχόμενον... Никонъ черногорецъ, писатель XI в. въ своихъ пандектахъ, сохранившихся только въ славянскомъ переводѣ, довольно часто ссылается на Уставъ Великой Церкви, при чемъ обозначаетъ его словомъ: «Соборникъ» т. е. Συναξάριον²⁾

Опредѣляя возрастъ рукописи X-мъ вѣкомъ, Саккеліонъ руководствовался только палеографическою опытностію, не обращаясь къ анализу текста и тѣхъ хронологическихъ данныхъ, которыя въ немъ находятся. Между

¹⁾ Такъ озаглавливается первая часть Синайскаго Канонаря, IX—X в., издавнаго Архимандритомъ Антоніномъ въ Трудахъ Кіев. Д. Академіи 1874 г. См. отд. отт. стр. 7.

²⁾ Мансветовъ. Церк. Уставъ, стр. 231, прим. Пандекты Сл. 57 л. 579.

тѣмъ таковой анализъ весьма важенъ для опредѣленія достоинства и значенія нашего памятника. Подтверждая въ общемъ дату, выведенную Саккеліономъ, онъ даетъ намъ нѣкоторыя весьма цѣнныя и любопытныя подробности относительно первоначальнаго происхожденія памятника и его исторіи. Вотъ важнѣйшія въ этомъ отношеніи указанія и данныя: 1) Подъ 16 Декабря записано: ἄθλησις... καὶ τοῦ ἁγίου μάρτυρος Βάκχου τοῦ ματυρήσαντος ἐν τοῖς χρόνοις ἡμῶν ἐν Παλαιστίνῃ ἐπὶ Εἰρήνης καὶ Κωνσταντίνου ὀρθοδόξων καὶ φυλοχρίστων βασιλέων, т. е. «страданіе... и святаго мученика Вакха, пострадавшаго въ наши времена при Иринѣ и Константинѣ православныхъ и христіолюбивыхъ царяхъ». По Синаксаристу мученіе Вакха относится къ 780 г.¹⁾ Слова: «въ наши времена» въ данномъ случаѣ нельзя впрочемъ понимать слишкомъ буквально, т. е. въ томъ смыслѣ, что уставъ составленъ при жизни императрицы Ирины въ концѣ VIII в. Въ той-же рукописи подъ 7 Августа записана: μνήμη τῆς ἐν εὐσεβείᾳ γενομένης ἡμῶν βασιίσσης ἐν τῆς Ἁγίοις Ἀποστόλοις Εἰρήνης — память въ благочестіи бывшей царицы нашей въ святыхъ Апостолахъ (т. е. храмѣ св. Апостоловъ погребенной) Ирины. Подъ 9 Августа Ирина снова записана подъ именемъ: *новоῦ* рядомъ съ патріархомъ Константиномъ — μνήμη τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν καὶ ἀρχιεπισκόπου γενομένου ταύτης τῆς θεοφυλάκτου καὶ βασιλίδος πόλεως Κωνσταντίνου καὶ Εἰρήνης νέας ἐν τοῖς Ἁγίοις Ἀποστόλοις. Ирина скончалась въ 802 г. Слѣдовательно уставъ составленъ позднѣе этого времени. Далѣе: 2) Подъ 26 Июля записано: τῇ αὐτῇ ἡμέρᾳ ἐγένετο ὁ πόλεμος εἰς Βουλγαρίαν καὶ ὁ θάνατος Νικηφόρου τοῦ βασιλέως καὶ ἄλλων πολλῶν. ἰνδ. δ' ἡμ. ζ' — въ тотъ-же день была война въ Болгаріи и смерть Никифора царя и мно-

¹⁾ См. Συναξαριστῆς Никодима подъ 15 Дек. т. I, стр. 363. Изд. 1868 г.

гихъ другихъ индикта 4 въ 7-й день. Событіе это имѣло мѣсто въ 811 г. Оно было очень печально для Византіи, но отнюдь не такого рода, чтобы его стоило заносить въ число церковныхъ памятей. Ни въ одномъ изъ другихъ, очень многочисленныхъ, Константинопольскихъ мѣсяцеслововъ оно не встрѣчается. Въ настоящій разъ это могло случиться только при томъ условіи, что составитель былъ современникомъ событія и сдѣлалъ запись подъ совершенно свѣжимъ впечатлѣніемъ, будучи очень пораженъ горькою участію царя и его войска. 3) Къ этимъ двумъ указаніямъ на современныя жизни составителя событія можно прибавить еще одно, менѣе ясное, а именно: Подъ 20 Октября значится память τῶν ἁγίων νεοφανῶν μαρτύρων Ἀυδρέου, Στεφάνου, Παύλου, Πέτρου καὶ τῆς συνόδου αὐτῶν. Страданіе этихъ мучениковъ случилось въ 767 г. при Константинѣ Копронимѣ¹⁾). Названіе-же «новоявленныхъ» могъ придать этимъ мученикамъ только современникъ.— Изъ сопоставленія приведенныхъ хронологическихъ данныхъ видно, что составитель устава упоминаетъ о событіяхъ 767 г. 780, 802 и 811 г., какъ о современныхъ себѣ, и что, слѣдовательно, онъ жилъ во второй половинѣ VIII в. и въ первой четверти IX. Въ первой четверти IX в. (едва-ли позднѣе) и былъ составленъ имъ или, по крайней мѣрѣ, обстоятельно редактированъ разсматриваемый нами Уставъ.

Но рядомъ съ этими ясными указаніями на первую четверть IX в. какъ на время составленія Устава мы находимъ въ текстѣ его и другія указанія, которыя не мирятся съ выведенною сейчасъ датой. Такъ мы находимъ здѣсь памяти, относящіяся къ половинѣ и даже къ концу IX в. напримѣръ Ѳедора Савваита † 840 дек. 27, Евфимія

¹⁾ См. Сергій, Мѣсяцесловъ Востока ч. II стр. 315 подъ 28 Ноября

Сардійскаго † 840 г. дек. 26, Евдокима Константинопольскаго вельможи † 842 іюл. 31, Михаила Синкелла † 843 г. дек. 20, Ѳеофана Никейскаго † 847 г. окт. 11, Мучениковъ Сирійскихъ † 847, февр. 6, Третье обрѣтеніе главы Іоанна Предтечи—867, мая 25, патріарха Меѳодія † 846 г. іюня 18, патріарха Игнатія † 878 г. окт. 23. Память патріарха Игнатія есть самая позднѣйшая изъ найденныхъ нами въ памятникѣ. Отъ памяти мученика Вакха и времени Ирины она отстоитъ на столь значительное пространство, что принадлежать одной и той же рукѣ не можетъ. Памяти половины IX вѣка тоже едва-ли могутъ принадлежать первой рукѣ. Необходимо предположить другую позднѣйшую руку, которая Уставъ, редактированный въ началѣ IX в., исправляла или дополняла въ концѣ того же вѣка. Болѣе поздній терминъ едва-ли можно допустить. Отсутствіе памятей не только X в., но даже конца IX, каковы наприимъ, памяти патріарховъ Фотія † 891 г. 6 февр., Стефана † 893 г. 17 мая и 25 авг. и Антонія † 895 г. 12 февр., весьма часто встрѣчающихся въ памятникахъ X и XI вв. даетъ намъ возможность утверждать съ полною достовѣрностію, что нашъ Уставъ въ концѣ IX в. получилъ свой настоящій видъ и что въ этомъ Уставѣ мы имѣемъ памятникъ церковной практики временъ патріарха Фотія — эпохи современной переходу греческаго богослуженія на славянскую почву и слѣдовательно для насъ самой интересной.

Только два указанія нашли мы въ текстѣ памятника такихъ, которыя, при поверхностномъ взглядѣ на нихъ, могли бы послужить поводомъ къ выведенію болѣе поздней даты для окончательнаго его сформированія. Но при внимательномъ изслѣдованіи этихъ указаній оказывается, что онѣ вовсе не могутъ имѣть такого значенія или, по меньшей мѣрѣ, весьма темны и сомнительны. Вотъ эти ука-

занія: 1) Подъ 19 мая указаны τὰ ἐγκαίνια τοῦ εὐκτηρίου τῶν ἁγίων πάντων ἐν Βούλου. По общему мнѣнію исследователей христіанскихъ византійскихъ древностей, наприм., Дюканжа¹⁾ и Византія²⁾ храмъ во имя всѣхъ святыхъ построенъ былъ императоромъ Львомъ мудрымъ въ началѣ X в. по поводу смерти супруги его Теофаніи³⁾. О существованіи другихъ храмовъ въ честь всѣхъ святыхъ въ Константинополѣ доселѣ ничего не было извѣстно. Однакожь, тотъ ли самый храмъ разумѣется здѣсь? Едва-ли. Храмъ, построенный Львомъ, называется: ναὸς и о немъ говорится, что онъ былъ обширенъ и великолѣпенъ⁴⁾ — этотъ же называется просто: εὐκτήριον т. е. молебною. Далѣе: мѣстоположеніе храма, построеннаго Львомъ, опредѣляется его сосѣдствомъ съ храмомъ св. Апостоловъ — πλυσίον τοῦ ναοῦ τῶν Ἀποστόλων⁵⁾. Здѣсь же мы имѣемъ какое-то непонятное опредѣленіе мѣста (ἐν Βούλου), или во всякомъ случаѣ такое, какого нигдѣ въ древнихъ памятникахъ не встрѣчается. Отсюда невольно возникаетъ мысль, что здѣсь разумѣется иной храмъ, а не тотъ, который построенъ былъ Львомъ. Къ этой же мысли приводитъ сличеніе указаннаго мѣста въ Уставѣ съ другимъ, гдѣ описывается церемонія празднованія памяти всѣхъ святыхъ въ первую недѣлю по пятидесятницѣ. По правиламъ разбираемаго нами Устава подобные праздники совершаются обыкновенно въ тѣхъ храмахъ, до которыхъ они ближайшимъ образомъ относятся. Въ этихъ случаяхъ въ Уставѣ обыкновенно

¹⁾ Ducang. Constantinopolis christiana L. IV p. 130, 131.

²⁾ Ἡ Κωνσταντινούπολις... ὑπὸ Σκαρλάτου τῆ Βύζαντιου. τ. α' σ. 406. Αθην. 1851.

³⁾ Въ минологіяхъ X—XI в. память ея полагается 16 Дек. Въ нашемъ памятникѣ нѣтъ.

⁴⁾ Εὖ μὲν μεγέθους καὶ κάλλος ἔχων. Пахимерь у Дюканжа loc. cit.

⁵⁾ Σχ. Βυζάντ. Ἡ Κωνσταντινούπολις... I. 406. Banduri. Imper. Orient. t. II, p. 809.

замѣчается, что богослуженіе въ этотъ день совершается въ церкви, посвященной празднику, и что въ ней служить патриархъ. — Λειτουργεῖ ἐκεῖ ὁ πατριάρχης, или: συναγόμεθα ἐν εἰρημένῃ συνάξει τὴν θείαν λειτουργίαν ἐκείσε ἐπιτελοῦντες и т. подобныя выраженія встрѣчаются въ Уставѣ постоянно въ указанныхъ случаяхъ. Но въ данномъ случаѣ ничего подобнаго нѣтъ. Богослуженіе предписано совершать въ Великой Церкви, т. е. въ св. Софії, что едва-ли могло-бы случиться, если-бы во время составленія Устава существовалъ уже великолѣпный храмъ въ честь всѣхъ святыхъ. Отсюда необходимо вывести заключение, что въ указанномъ мѣстѣ говорится о какомъ-то иномъ храмѣ въ честь всѣхъ святыхъ, или лучше о придѣлѣ, который находился можетъ быть внутри храма св. Софії или въ непосредственной связи съ нимъ. 2) Второе указаніе на болѣе позднюю дату замѣчательно между прочимъ еще въ томъ отношеніи, что характеризуетъ собою способъ позднѣйшей обработки нашего памятника. Подъ 9 Января здѣсь записано: Ἀθλησις τοῦ ἁγίου μάρτυρος Πολυεύκτου καὶ τοῦ μεγάλου σεισμοῦ ἐπὶ Δεκίου καὶ Ὀυαλериάνου βασιλέων. При внимательномъ чтеніи этого, съ перваго взгляда ничего особеннаго не представляющаго, мѣста нельзя не замѣтить нѣкоторой неясности и нестройности. Куда относить имена царей Деція и Валеріана? Къ мученичеству Полиевкта, или къ землетрясенію, или къ тому и другому? Но къ землетрясенію относить ихъ нельзя, такъ какъ такового землетрясенія не было и въ древнихъ церковныхъ календаряхъ нигдѣ о немъ не упоминается, а къ Полиевкту относить ихъ должно, такъ какъ мученичество Полиевкта дѣйствительно имѣло мѣсто при Деціѣ и Валеріанѣ. Какъ-же попало сюда землетрясеніе и какое именно? Очевидно, что въ древнемъ подлинникѣ, съ котораго дѣлалъ свою копию безграмотный

писецъ, слова: καὶ τοῦ μεγάλου σακροῦ стояли въ качествѣ позднѣйшаго дополненія на полѣ. Писецъ помѣстилъ ихъ въ текстъ, но не хорошо сообразилъ, куда слѣдовало ихъ помѣстить и такимъ образомъ обнаружилъ ихъ позднѣйшее происхожденіе. Подлинникъ, съ котораго сдѣлана копія, писанъ былъ очевидно ранѣе того событія, о которомъ говорится въ позднѣйшемъ дополненіи. Къ какому-же времени относится это событіе? Древніе Минологіи и Синаксари¹⁾, начиная съ XI в. подъ 9 или 10 Января отмѣчаютъ землетрясеніе, бывшее въ 1011 г. при императорѣ Василиѣ Болгаробойцѣ. Это землетрясеніе дѣйствительно было и именно въ Январѣ, хотя не извѣстно какого числа²⁾. Если въ указанномъ мѣстѣ разумѣется это землетрясеніе, то періодъ исправленій и дополненій въ нашемъ памятникѣ нужно будетъ продолжить по крайней мѣрѣ до первой четверти XI в. Но въ этомъ нѣтъ никакой надобности. Гораздо основательнѣе разумѣть здѣсь землетрясеніе, бывшее при Василиѣ Македонянинѣ въ 869 г. именно 9 Января въ день св. Поліевкта, повредившее куполь храма св. Богородицы въ Сигмѣ³⁾. Память объ этомъ землетрясеніи въ позднѣйшихъ памятникахъ очевидно было затемнена болѣе свѣжимъ воспоминаніемъ о другомъ позднѣйшемъ, случившемся въ томъ-же мѣсяцѣ и около того-же числа. Если въ данномъ случаѣ должно разумѣть (въ чемъ мы не сомнѣваемся) землетрясеніе 869 г., то несомнѣнно, что подлинникъ Патмосской копіи писанъ ранѣе этого времени. При этомъ обнаруживается, что исправленія или дополненія, внесенныя въ концѣ IX в. въ редакцію X в. имѣли мѣсто на

¹⁾ Сегрій. Полный мѣсяцесловъ Востока. II. стр. 9. Ducang. Constant. christ. L. IV p. 96.

²⁾ Muralt. Essai de chronologie byzantine. p. 583.

³⁾ Ibid. p. 451. По Герману это землетрясеніе было ранѣе: въ 861 г.

поляхъ рукописи и не касались ея первоначальнаго текста и содержанія. Къ такому заключенію приводятъ не только упомянутая неумѣлая вставка о землетрясеніи, но и способъ помѣщенія въ ней другихъ позднѣйшихъ памятей. Древнія памяти сопровождаются болѣе или менѣе подробными уставными указаніями на особенности церковной службы, для нихъ установленной; новыя же памяти, наприм., патріарха Игнатія, такими указаніями не сопровождаются и стоятъ среди другихъ памятей какъ-бы одиноко.

Мы остановились, можетъ быть, слишкомъ подробно на вопросѣ о времени происхожденія нашего памятника, но мы считали это положительно необходимымъ въ виду настоятельной надобности опредѣлить какъ можно яснѣе и установить, какъ можно прочнѣе, подлинное значеніе памятника. Впрочемъ, мы ограничились разборомъ только важнѣйшихъ и яснѣйшихъ указаній; многія другія менѣе ясныя, но, при существованіи первыхъ, весьма важныя и характеристичныя, пока оставлены нами и будутъ по возможности разобраны далѣе, при анализѣ самаго содержанія памятника. Изъ нашего разбора, какъ намъ кажется, видно, 1) что мы имѣемъ дѣло съ памятникомъ болѣе древнимъ, чѣмъ Церемоніи Константина, о чемъ жалѣть конечно нѣтъ надобности даже и тогда, если имѣть въ виду исключительно интересъ лучшаго пониманія Церемоній. Отъ сличенія съ памятникомъ болѣе древнимъ пониманіе Церемоній во всякомъ случаѣ выиграетъ, и очень много. 2) Далѣе изъ нашего разбора видно, что памятникъ нашъ не есть произведеніе одного лица и что процессъ его образованія на основаніи весьма ясныхъ признаковъ, содержащихся въ текстѣ, можно растянуть по крайней мѣрѣ на столѣтіе. Въ текстѣ его можно замѣтить по крайней мѣрѣ два слоя или двѣ руки: одну начала, а другую — конца IX в.

Но должны ли мы на этомъ закончить разсмотрѣніе вопроса о времени и способѣ происхожденія нашего памятника? Въ сущности мы опредѣлили только послѣднюю границу, т. е. періодъ окончательнаго его образованія, но не сказали ничего о первой. Если этотъ памятникъ не есть произведеніе одного лица и содержитъ въ себѣ дополненія, сдѣланныя въ разное время, то почему же не считать таковыми же дополненіями и упоминанія объ Иринѣ и войнѣ съ болгарами, и не отнести происхожденіе памятника къ еще болѣе древнему времени? Дѣйствительно, весьма возможно думать, что, по крайней мѣрѣ, основа въ этомъ памятникѣ имѣетъ болѣе значительную древность. Это приводитъ насъ къ разсмотрѣнію первоначальнаго происхожденія вообще памятниковъ церковной письменности этого рода и въ частности разбираемаго нами памятника, который въ сущности есть не что иное, какъ церковный уставъ или типикъ очень древняго состава. — Церковный уставъ или типикъ, существующій въ настоящее время, есть книга очень сложная. Это — указатель всѣхъ возможныхъ особенностей, какія привходятъ въ обычный чинъ богослуженія отъ прираженія къ нему церковно-историческаго элемента въ каждый день года. Книга эта не есть произведеніе одного времени или лица. Она имѣетъ очень длинную исторію. Къ ея обработкѣ прилагали руки многія лица извѣстныя, а еще болѣе не извѣстныхъ. Ученые, занимавшіеся исторіей этой книги, естественно прежде всего были заинтересованы вопросомъ, когда въ первый разъ появилась въ церковной практикѣ эта книга и какой она имѣла составъ при своемъ первомъ появленіи, какой видъ имѣлъ тотъ прототипъ, который послужилъ первой основой для дальнѣйшаго развитія и осложненій. На этотъ вопросъ доселѣ отвѣтъ былъ довольно затруднителенъ. Упомянутые уче-

ные, наприм., Мансветовъ, склонялись къ тому мнѣнію, что основою служили завѣщанія нѣкоторыхъ древнихъ наиболѣе знаменитыхъ монастырей, какъ наприм., св. Саввы освященнаго, Аѳанасія Аѳонскаго, или такъ называемыя ктиторскіе монастырскіе уставы. Мнѣніе это не имѣетъ подъ собою твердыхъ основаній. Подробный анализъ нашего памятника ясно можетъ показать, что таковою основою служили указатели церковныхъ евангельскихъ и апостольскихъ чтеній и что слѣдовательно монастырскіе уставы составляютъ элементъ не основной, а осложняющій. Въ нашемъ памятникѣ этотъ основной элементъ стоитъ еще настолько самостоятельно, что ярко выдѣляется какъ именно таковой. Указаніе чтеній здѣсь элементъ постоянный и неизмѣнный: оно имѣется въ каждой службѣ, какъ бы коротка она ни была, даже при отсутствіи всякихъ другихъ указаній. Въ самомъ дѣлѣ, иначе едва-ли могло и быть. Мы сказали, что типикъ есть указатель особенностей, привходящихъ въ дневное обычное богослуженіе отъ прираженія къ нему церковно-историческаго элемента. Особенности эти возникли очень рано и умножались постепенно въ теченіе долгаго періода времени. Въ началѣ богослуженіе одного дня ничѣмъ не отличалось отъ богослуженія другаго дня. Но затѣмъ нѣкоторые дни года и прежде всего дни воскресные и дни, ознаменованные воспоминаніями о важнѣйшихъ событіяхъ изъ жизни І. Христа, каковы: рожденіе, смерть, воскресеніе, выдѣлились изъ числа прочихъ дней, какъ дни особенные, вызывая на введеніе нѣкоторыхъ особенностей и въ богослуженіе. Особенности эти первоначально почти исключительно, или по крайней мѣрѣ главнымъ образомъ, состояли въ томъ, что для этихъ дней изъ священныхъ книгъ ветхаго и новаго завѣта выбирались особые отрывки, приличные воспоминаніямъ. Такъ въ Рождество

Христа читали о рождествѣ, въ Воскресеніе о воскресеніи. Съ теченіемъ времени количество дней, посвященныхъ церковно-историческимъ воспоминаніямъ, начало быстро увеличиваться. Къ памятямъ событій изъ евангельской исторіи присоединились такъ называемые дни рожденія мучениковъ и т. д. На эти дни также старались подбирать приличные случаю чтенія, которыя въ свою очередь должны были давать приличную тему для поученія. Въмѣстѣ съ тѣмъ явилась естественная нужда въ указателяхъ, что и когда читать. Древнѣйшими изъ такихъ указателей можно считать такъ называемый пасхальный кругъ Ипполита, сохранившійся на извѣстной каедрѣ Ипполита въ Латеранскомъ музеѣ въ Римѣ¹⁾, а затѣмъ такъ называемый *Comes* — указатель чтеній, относящійся къ концу IV в. и приписываемый блаженному Иерониму²⁾. Позднѣе указатели эти составляли какъ бы необходимое прибавленіе къ Евангеліямъ и Апостоламъ, употреблявшимся при богослуженіи. Иногда они были очень кратки, а иногда довольно подробны и обстоятельны и носили особыя заглавія: *Κανονάριον* или *Συναξάριον*. Древнѣйшими изъ такихъ указателей можно считать: календарь (*μηνολόγιον σὺν θεῶ τῶν εὐαγγελίων εὐραστικὸν τοῦ ἐνιαυτοῦ ἔλου*), изданный Морцелли по рукописи кардинала Альбани въ 1788 г.³⁾, календарь или синаксарь (*συναξάριον ἐρχόμενον ἀπὸ μηνὸς Σεβτεμβρίου μέχρι μηνὸς Ἀυγούστου*) по двумъ рукописямъ Парижской библіотеки, изданный Шольцомъ въ 1823 г.⁴⁾ и канонарь по двумъ

¹⁾ Migne, *Patrol. cursus*, s. gr. t. X. c. 875. Невоструевъ, Слово Ипполита объ антихристѣ. М. 1868.

²⁾ Migne, *Patrol. cursus*, s. lat. t. XXX c. 489—530.

³⁾ *Kalendarium ecclesiae Constantinopolitanae...* cura S. A. Morcelli. Roma. 1788 Vol. I, II.

⁴⁾ *Aug. Scholz. De menologiis duobus codicum graecorum bibliothecae regiae Parisiensis.* Bonnuae 1823.

рукописямъ Синайской библіотеки, изданный архимандритомъ Антониномъ въ 1874 г.¹⁾. Указатель, изданный и комментированный Морцелли, содержитъ въ себѣ памяти святыхъ только на 143 дня въ году и при каждой памяти начало и конецъ апостольскихъ и евангельскихъ чтеній, а при нѣкоторыхъ, наиболѣе выдающихся, и нѣкоторыя уставныя замѣчанія, наприм., о панихидахъ на Благовѣщеніе, Успеніе и на память Златоуста 11 Ноября, о парамонахъ на Рождество и Богоявленіе. Въ указателѣ X в., изданномъ Шольцомъ, содержатся мѣсяцесловныя памяти на всѣ дни года, апостольскія и евангельскія чтенія на важнѣйшіе изъ нихъ и кромѣ того также и уставныя замѣчанія. Въ Синайскомъ канонарѣ (IX—X в.) такихъ замѣчаній, и очень подробныхъ, мы видимъ еще болѣе, при чемъ самый канонарь такъ же, какъ и разбираемый нами уставъ, раздѣляется на двѣ части, обнимающія собою какъ кругъ мѣсяцесловный, такъ и тріодный. Затѣмъ, что касается болѣе поздняго времени, то отъ XI—XII вв. дошло до насъ множество указателей этого рода съ болѣе или менѣе обильнымъ количествомъ уставныхъ замѣчаній о совершеніи церковныхъ службъ на тѣ или иные дни года. Всѣ они обыкновенно составляютъ приложение къ служебнымъ Евангеліямъ и Апостоламъ. Арх. Сергій въ своемъ Мѣсяцесловѣ перечисляетъ болѣе 20 однихъ греческихъ. Изъ описанныхъ болѣе или менѣе подробно можно указать на Евангеліе и Апостолъ XI в., описанные Ивановымъ въ Трудахъ Императорскаго Археологическаго Общества²⁾ и Апостолъ библіотеки Московской Академіи³⁾, описанный

¹⁾ *Антонинъ*. Древній канонарь Синайской библіотеки. Труды Кіев. Дух. Академіи 1874. Май, Іюнь.

²⁾ Извѣстія Импер. русск. арх. общества 1886 г.

³⁾ Мансветовъ. Уставъ, стр. 242—249.

Мансветовымъ. Таковые-то указатели, съ теченіемъ времени и въ разныхъ мѣстахъ осложнившіеся болѣе или менѣе обильными уставными замѣчаніями о совершеніи церковныхъ службъ, и легли въ основу первоначальнаго типикона, который затѣмъ постепенно началъ вбирать въ себя для пополненія и другіе сродные элементы изъ составленій ктиторовъ монастырей, изъ евхологіевъ, миней и т. п. пока не выработался типъ, весьма близкій къ типуку, сдѣлавшемуся общеупотребительнымъ. Въ нѣкоторыхъ древнихъ памятникахъ можно еще весьма ясно наблюдать слѣды намѣченнаго нами генесиса. Въ этомъ отношеніи особенно важнымъ намъ представляется типикъ Константинопольскаго монастыря Богородицы - Евергетиды XII в., видѣнный нами въ библиотекѣ Аѳинскаго Университета въ 1887 г. и тогда же кратко описанный. Онъ состоитъ изъ трехъ частей: минологической, тріодной и ктиторской. Последняя часть составляетъ самостоятельное приложение, имѣетъ прологъ и эпилогъ. Замѣчательно общее заглавіе типика, указывающее на связь типиконовъ съ синакса-рями — указателями. Вотъ это заглавіе: *Συναξάριον σὺν θεῷ. ἤτοι τυπικὸν ἐκκλησιαστικῆς ἀκολουθίας τῆς εὐαγοῦς μονῆς τῆς ὑπεραγίας Θεοτόκου τῆς εὐεργετίδος. ἀρχόμενον ἀπὸ μηνὸς Σεπτεμβρίου περιέχον πᾶσαν ἀκολουθίαν μέχρι συμπληρώσεως Αὐγούστου. ὡσαύτως καὶ τῆς ἁγίας τεσσαρακοστῆς ἀπὸ τῆς κυριακῆς τοῦ τελώνου καὶ τοῦ φαρισέου μέχρι τῶν ἁγίων πάντων*¹⁾ Имя: *Συναξάριον* носитъ на себѣ также Уставъ Казулянскаго монастыря 1205 г., хранящійся нынѣ въ Барберинской библиотекѣ въ Римѣ: *Συναξάριον σὺν*

¹⁾ См. о немъ у Дмитріевскаго, Путешествіе по востоку и его научные результаты. Кіевъ 1890 г. стр. 54,55. Этотъ типикъ войдетъ также въ составъ предпринятаго авторомъ Собранія Типиковъ.

*θεῷ ἀρχόμενον ἀπὸ τοῦ τελώνου καὶ φαρισέου μέχρι τῶν ἁγίων πάντων*¹⁾

Разбираемый нами памятникъ долженъ быть разсматриваемъ какъ представитель одной изъ самыхъ первыхъ ступеней въ намѣченномъ нами процессѣ образованія типика. Въ основѣ его лежитъ указатель описаннаго выше рода. Указатель этотъ распространенъ при помощи очень простыхъ приемовъ, какъ въ календарной, такъ и особенно въ литургической части. Въ календарной части къ памятямъ, наиболѣе замѣчательнымъ, прибавлены краткія біографическія и историческія свѣдѣнія, иногда очень любопытныя. Замѣчательно, что онѣ стоятъ въ весьма тѣсной зависимости отъ древнѣйшаго агиологическаго памятника Византіи, отъ минологія Василія или, что вѣрнѣе, отъ источника болѣе древняго, общаго обоимъ памятникамъ. Эта особенность встрѣчается только въ этомъ памятникѣ и въ литургическомъ отношеніи имѣетъ мало значенія. Болѣе важны для насъ прибавленія литургическія. Онѣ состоятъ въ томъ, что къ указателю чтеній изъ книгъ ветхаго и новаго заветъа прибавленъ указатель прокимновъ, аллилуйныхъ стиховъ, антифоновъ, кинониковъ и текстъ тропарей въ честь нѣкоторыхъ святыхъ и священныхъ событій. На праздничные дни положено довольно подробное описаніе литій, которыя въ Константинополѣ составляли одну изъ главныхъ и наиболѣе видныхъ особенностей праздничнаго богослуженія. При этомъ указаны мѣста, гдѣ должны были совершаться эти литіи, храмы, откуда онѣ начинались и гдѣ оканчивались и проч.

Такимъ образомъ въ общемъ дается послѣдовательное

¹⁾ См. о немъ у Тоскани: *Ad typica graecorum animadversiones*. Romae. 1857.

и сравнительно полное описание всѣхъ особенностей богослуженія въ Константинополѣ на каждый день года. Отсюда ясно, какую важность долженъ имѣть этотъ памятникъ особенно для церковной археологии. Кто захотѣлъ бы послѣдовательно и обстоятельно описать всю совокупность византійской церковной обрядности IX в., нарисовать ея полную картину, тотъ всего лучше сдѣлалъ бы, еслибы въ основу положилъ этотъ памятникъ, который несомнѣнно можетъ дать для такой картины надежную и цѣльную канву. При существованіи этого памятника изслѣдователямъ нельзя уже жаловаться на то, что въ документахъ нѣтъ ни одного надежнаго базиса для обозначенія эпохъ общаго развитія византійскаго обряда, что объ однихъ обрядахъ имѣются свѣдѣнія въ документахъ одного вѣка, а о другихъ въ документахъ другихъ вѣковъ значительно позднѣйшихъ и т. п. Правда, что въ нашемъ памятникѣ далеко не все описано съ желательною подробностію, но для насъ важнѣе то, что въ немъ дается цѣльное представленіе о всей совокупности обрядовъ одного, строго опредѣленнаго, и притомъ чрезвычайно важнаго момента, византійской исторіи.

Въ настоящій разъ мы не находимъ для себя удобства воспользоваться нашимъ памятникомъ въ указанномъ смыслѣ и не имѣемъ намѣренія представлять при его помощи полную и подробную картину византійской церковной обрядности IX в. Мы попытаемся представить здѣсь только общій планъ съ указаніемъ наиболѣе замѣчательныхъ подробностей, содержащихся въ памятникѣ. Словомъ, сдѣлаемъ общій краткій анализъ содержащагося въ немъ литургическаго матеріала.

При анализѣ церковныхъ обрядовъ можно различать въ нихъ три стороны: 1) сторону топографическую — это мѣста, гдѣ совершается обрядъ, главнымъ образомъ ко-

нечно, храмы и различныя части храмовъ; 2) историческую — это случаи, вызывающіе совершеніе того или иного обряда, и время его совершенія и 3) церемониальную въ собственномъ смыслѣ — это самый порядокъ совершенія обряда и его обстановка, при чемъ обращается вниманіе на лицъ, принимающихъ участіе въ обрядѣ и священные предметы при этомъ употребляющіеся. По этимъ тремъ рубрикамъ мы и намѣрены рассмотреть литургическій матеріалъ, содержащійся въ трактующемъ нами памятникѣ.

1. Топографическій элементъ. Мѣстомъ совершенія различныхъ церковныхъ церемоній и службъ въ Константинополѣ IX в. были главнымъ образомъ храмы или различныя ихъ части, но иногда, и даже часто, церемоніи эти выходили изъ внутренности храмовъ на свѣжій воздухъ — ἐν τῷ ἑξωτερῷ, ἐν τῷ φέρῳ, ἐν τῷ κάμπῳ.

Храмы, упоминаемые такъ или иначе, одни чаще другіе рѣже, слѣдующіе:

1) Прежде всего *храмъ св. Софїи*. Храмъ этотъ составлялъ, какъ извѣстно, главную святыню и главную достопримѣчательность Константинополя. Окруженный со всѣхъ сторонъ общественными зданіями, царскими дворцами и менѣе значительными церквами онъ представлялъ собою центръ не только религіознаго культа византійцевъ, но и общественной и государственной ихъ жизни. Здѣсь не только совершалось богослуженіе и говорились проповѣди, но происходили иногда и государственные и церковные перевороты. Такимъ именно центральнымъ пунктомъ въ церковно-обрядовомъ отношеніи представляется храмъ св. Софїи въ нашемъ памятникѣ. По указанію этого памятника здѣсь, ἐν ταύτῃ μεγάλῃ ἐκκλησίᾳ, начинались всѣ торжественныя праздничныя литїи и здѣсь же оканчивались. Но что касается подробностей топографїи этого

знаменитаго храма, о которомъ писано такъ много и который въ топографическомъ отношеніи и доселѣ представляетъ много неяснаго, то объ этомъ мы не находимъ здѣсь ничего новаго. Правда, при описаніи различныхъ обрядовъ упоминаются различныя части храма: *θυσιαστήριον, σύνθρονον, σολεά, ἀμβών, καρθῆξ, βαπτιστήριον* и даже *ἐξάερον*, но ничего достопримѣчательнаго въ топографическомъ отношеніи при этомъ не сообщается.

Затѣмъ, чаще всего встрѣчаются упоминанія о храмахъ Богородицы: 2) *Влахернской* и 3) *Халкопратійской*. При этомъ какъ въ той, такъ и въ другой постоянно особое вниманіе вызываетъ къ себѣ *ἡ ἅγια σορδς*. Этимъ именемъ назывались ковчеги, въ которыхъ хранилась риза Богоматери во Влахернахъ и поясъ Богоматери въ Халкопратіи, а иногда и тѣ придѣлы, въ которыхъ находились эти ковчеги. По всему видно, что во время дѣйствія въ Константинополѣ разбираемаго нами устава была въ особенномъ почтеніи эта святыня, что вполне подтверждается и историческими свидѣтельствами и самымъ уставомъ. Составитель устава, безъ сомнѣнія имѣя въ виду это обстоятельство, счелъ нужнымъ подѣ 2 Юля помѣстить сказаніе о происхожденіи этой святыни. Сказаніе это почти буквально согласно съ древнѣйшимъ изъ сказаній объ этомъ предметѣ, имѣющимся въ минологіи Василія. Оно относитъ появленіе этой святыни въ Константинополѣ къ царствованію Льва великаго, который построилъ для помѣщенія ея храмъ въ Влахернахъ. Въ заключеніе своего разсказа авторъ называетъ эту святыню хранилищемъ или талисманомъ города и сокровищницею исцѣленій (*φυλακτήριον τῆς πόλεως καὶ θησαύριμα ἱαμάτων*). Такой взглядъ на эту святыню былъ господствующимъ въ Византіи — этомъ городѣ Богоматери во все продолженіе среднихъ вѣковъ. Во время великихъ общественныхъ бѣдствій и непріятельскихъ на-

шествій святыню эту носили въ процессіяхъ по улицамъ и стѣнамъ города. И вообще большая часть Константинопольскихъ процессій, имѣя своимъ исходнымъ пунктомъ св. Софію, по сосѣдству съ которой была Халкопратійская *ἡ ἅγια σορδς*, направлялись какъ бы къ своей цѣли къ Влахернской *σορδς* и были посвящены чествованію Богоматери. Повидимому ни одинъ церковный гимнъ не раздавался на улицахъ города во время литіи такъ часто, какъ слѣдующій, посвященный столько же Богоматери, сколько и городу, ея покровительствуемому, гимнъ какъ бы національно византійскій — *Ἦ πόλις σου Θεοτόκε ἡ ἐν σοὶ βασιλεύουσα μεγάλων λυτρωθεῖσα διὰ σου περιστάσεων σέ ὕμνον εὐρωστίας προβάλλεται τὴν ἁγίαν σου ᾠδὴν φθεγγομένη· Μεγαλὴν ἡ ψυχὴ μου τὸν Κύριον, ὅτι ἐποίησέ μοι μεγάλα ὁ δυνατὸς καὶ μόνος πολυέλεος* — т. е. «Городъ твой, Богородице, въ тебѣ царствующій, много разъ освобожденный благодаря твоимъ предстательствамъ, гимнъ силы тебѣ принести, подражая святой твоей пѣсни: величить душа моя Господа, яко сотвори мнѣ величіе сильный, единъ многомилостивый». Это необыкновенно живое чествованіе Богоматери, какъ патронессы города, проявилось также и въ томъ, что въ честь ея въ Константинополѣ было особенно много храмовъ. Кромѣ Влахернскаго и Халкопратійскаго въ разбираемомъ нами Уставѣ указано еще 12 такихъ храмовъ, и это конечно далеко не всѣ даже изъ тѣхъ, какіе существовали тамъ въ IX в. Вотъ перечень всѣхъ упомянутыхъ въ нашемъ памятникѣ храмовъ съ краткими указаніями на источники, въ которыхъ можно найти болѣе или менѣе обстоятельныя о нихъ свѣдѣнія¹⁾. Храмы Богоматери мы выдѣляемъ въ особую группу,

¹⁾ Источники, которыми мы для этого пользуемся, слѣдующіе: 1) *Дюканжъ*, Constantinopolis christiana. 2) *Скарлатъ-Византій*, Ἦ Κωνσταν-

а затѣмъ перечисляемъ и остальные храмы и часовни, указывая на мѣсяць и число, подъ которыми они упоминаются въ текстѣ нашего памятника.

- 4) Храмъ Богоматери εἰς τὰ Διακονήσης. Март. 25, Мая 14, Июня 28. См. Duc. L. IV. 87. Βυζ. I. 155.
- 5) — πλησίον τῆς μεγάλης ἐκκλησίας Οκτ. 23 Duc. L. IV. 93
- 6) — ἐν τῷ Ἐξακιωνίῳ (Генв. 26). Σ. Βυζ. I. 158.
- 7) — ἐν Γιοργιαναῖς (Αβ. 3) Σ. Βυζ. I. 300.
- 8) — ἐν Βιγλεντίαῖς (Αβ. 2). Σ. Βυζ. I. 418 Duc. IV. 96.
- 9) — τῶν Κουράτορος. (Дек 1) Duc. IV. 86.
- 10) — πλησίον τοῦ Ἐηρολόφου. (Αβ. 16) Σ. Βυζ. I. 286.
- 11) — ἐν τῷ Σοσθενίῳ τοῦ πηγαδίου (Июн. 8) Unger. 122. 123.
- 12) — ἐν τοῖς Κύρου (Οκτ. 1) Duc. IV. 87.
- 13) — ἐν τῷ Κοσμεδίῳ (Сент. 20). Unger. 235. 244.
- 14) — πέραν ἐν τοῖς Μαρινακίου (Αβ. 8, Июня 15). Duc. IV. 184.
- 15) — Θεοτόκου ναὸς ὁ ἐπιλεγόμενος τὴν Νέαν Ἱερουσαλήμ πλησίον τῆς Χρύσης Πόρτης (Αβγ. 16) Σ. Βυζ. I. 330. 305.

Кромѣ храмовъ въ честь Богоматери въ нашемъ Типикѣ упоминается множество храмовъ въ честь другихъ святыхъ. Большая часть изъ нихъ извѣстны уже археологамъ, но есть и неизвѣстные, или извѣстные подѣ

τινούπολις, 3) *Бандури*, Imperium orientale, 4) *Πατριῶν*, Βυζαντινὰ μεταί, 5) *Νικολοῦ*, Συναξαριστής, 6) *Серий*, Полный мѣсяцесловъ Востока. Unger, Quellen der. Byzantinische Kunstgeschichte. Wien. 1878. Особенно важны два первые. О нѣкоторыхъ храмахъ свѣдѣній не найдено. Правписание берется съ копій митрополита Амфилохία.

другими именами. Мы перечисляемъ всѣ, группируя ихъ по возможности по мѣстностямъ.

- 16) — Τοῦ ἁγίου Πέτρου συγκειμένου τῇ Μεγάλῃ ἐκκλησίᾳ (Ген. 16, Апр. 25) Βυζ. I. 495.
- 17) — Ἰωάννου Θεολόγου ἐν τῷ ἁγίῳ αὐτοῦ ἀποστολίῳ, τῷ ὄντι πλησίον τῆς Μεγάλῃς Ἐκκλησίας (Сент. 26).
- 18) — τοῦ ἁγίου ἀποστόλου Ἰακώβου τοῦ ἀδελφοῦ τοῦ Κυρίου καὶ τοῦ ἁγίου Ζαχαρίου τοῦ ἱερέως καὶ Συμεῶν τοῦ δικαίου... ἐν τῷ ἁγίῳ αὐτοῦ ἀποστολίῳ, τῷ ὄντι ἔνδον τοῦ σεβασμίου οἴκου τῆς παναγίας Θεοτόκου πλησίον τῆς ἁγίας Μεγάλῃς Ἐκκλησίας (Οκτ. 23) Duc. IV. 112.
- 19) — εὐκτήρια τοῦ Πατριαρχίου (Οκτ. 31). Βυζ. I. 517. 570. III. 309. 533.
- 20) — τῶν ἁγίων ἀρχαγγέλων Μιχαὴλ καὶ Γαβριὴλ. ἐν τῷ ἁγίῳ αὐτῶν οἴκῳ τῷ ὄντι ἐν τῷ Νέῳ Παλατίῳ (δ' μετὰ Ν') Σ. Βυζ. I. 215. 244. 363.
- 21) — τοῦ ἁγίου Θεοθαλά πλησίον τοῦ Παλατίου (Αβγ. 5).
- 22) — τοῦ ἁγίου ἀπ. Θαδδέου καὶ τοῦ Ἀρχιστρατίγου πλησίον τοῦ Φόρου (Июня 19).
- 23) — τοῦ ἁγίου πρωτομάρτυρος Στεφάνου ἐν τῷ Ζεύγματι πλησίον Κωνσταντιαναῖς (Αβγ. 2, Дек. 27) Duc. IV. 138.
- 24) — τοῦ ἁγίου Ζαχαρίου ἐν τῷ Παραδεισίῳ (Οκτ. 28) Βυζ. 192. 250.
- 25) — τοῦ ἁγίου Ἀνδρέου Στρατιλάτου ἐν τῷ Τρικόγχῳ πλησίον τοῦ Καπιτολίου (Αβγ. 10).
- 26) — τῶν ἁγίων Πέτρου καὶ Παύλου (ἀποστόλων) ἐν τῷ Τρικόγχῳ (Нояб. 6) Βυζ. I. 218.

- 27) — τοῦ δαίου Σαμφῶν τοῦ ξενοδόχου ἐν τῷ μεγάλῳ αὐτοῦ ξενῶνι (Ιουνῆ 27) Duc. IV. 164. Βυζ. I. 519.
- 28) — τῶν ἁγίων μ' μαρτύρων πλησίον τοῦ χάλκου τετραπύλου. (Μαρτᾶ 9. Дек. 30) Duc. IV. 134. Βυζ. I. 422.
- 29) — Θεοφύλου διακόνου ἐν τῷ οἴκῳ τῶν ἁγίων μ' μαρτύρων. (Сен. 30).
- 30) — τῶν ἁγίων μαρτύρων Κυντιανοῦ, Δάδα, Μαξίμου ἐν Βιγλεντίαις (Ιουνῆ 28, Αυγ. 1) Βυζ. I. 418, 422. Συναξ. III. 213. ἐν Βιγλεντίαις πλησίον τοῦ χάλκου τετραπύλου.
- 31) — τῶν ἁγίων Ἀποστόλων (Μαρ. 25, Αυγ. 7, 9) Βυζ. I. 391. II. 259. Duc. IV. 105.
- 32) — τῶν ἁγίων ἀποστόλων Πέτρου καὶ Παύλου ἐν τῷ ὀρφανοτροφίῳ (Ιουνῆ 29. Οκτ. 29) Duc. IV. 114. 165. Βυζ. I. 149.
- 33) — τῶν ἁγίων μαρτ. Εὐψυχίου, Νεάρχου, Καρτερίου καὶ τῆς συνοδίας αὐτῶν εἰς τὸν ἅγιον Πέτρον (Нояб. 16).
- 34) — τῆς ἁγίας μάρτυρος Μελιτήνης... ἐν τῷ Πετρίῳ (Сент. 16) Βυζ. I. 563.
- 35) — τῶν ἁγίων μαρτ. Αφρικάνου, Ποπλίου καὶ Τερεντίου ἐν τῷ Πετρίῳ (Μαρ. 12).
- 36) — τῆς ἁγίας Εἰρήνης περὶ Ἰουστιανᾶς (Αυγ. 8) Βυζ. II. 34. Συναξ. III. 229.
- 37) — τῆς ἁγίας Εἰρήνης ἀρχαίας καὶ νέας (Απρ. 27) Duc. IV. 147.
- 38) — τῶν ἁγίων Τρύφωνος καὶ Χριστοφόρου πλησίον τῆς ἁγίας Εἰρήνης ἀρχαίας καὶ νέας (Дек. 1).
- 39) — τῶν ἁγίων Σεργίου καὶ Βάκχου πλησίον τοῦ αἵτου γιστέργης (Нояб. 29) Duc. IV. 135.

- 40) — τοῦ ἁγίου Λαυρεντίου (Ιουλῆ 2). Duc. IV. 127.
- 41) — τοῦ ἁγίου Σεφάνου ἐν τῷ ἁγίῳ Λαυρεντίῳ (δ' διακαινησήμε).
- 42) — τῆς ἁγίας Ἐυφημίας ἐν Δεξιωκρατιανᾶς πλησίον τοῦ ἁγίου Λαυρεντίου (Μαῖ 30). Duc. II. 171. IV. 146.
- 43) — τοῦ ἁγίου Γεωργίου ἐν τῷ Κυπαρισίῳ. (Μαρ. 24). Πασπ. 387.
- 44) — τοῦ δαίου... Θεοδοσίου τοῦ κοινοβιάρχου πλησίον τοῦ Ταύρου. (Янв. 11).
- 45) — τοῦ ἁγίου Ἀνδρέου ἐν τῷ Τρίτῳ (δ' Διακαιν.) Βυζ. I. 419. 355. Duc. IV. 112.
- 46) — τοῦ ἁγίου Θεοδώρου ἐν τῷ Ρησίῳ (Ιουνῆ 26).
- 47) — τῶν ἁγίων μαρτ. Ἀρχίππου. Φιλήμονος πέραν ἐν τῷ Πτωχίῳ (Ιουλῆ 6).
- 48) — τοῦ ἁγίου Ἰωάννου ἐν τοῖς Σπαρακίου (σαββ. τῆς Διακαιν.)
- 49) — τοῦ ἁγίου Θεοδώρου ἐν τῷ Σπαρακίῳ (Μαῖ 5. Κυρ. β' μετὰ Ν' — λεγόμενος Ῥοδισμὸς) Duc. IV. 139.
- 50) — Ἐυκτήριον Ἀββακύρου ἐν τῷ Σπαρακίῳ (Нояб. 12).
- 51) — τῶν ἁγίων, ἀναργύρων ἐν τοῖς Δαρείου (Αυγ. 11 — ἐν τῷ ἐξαέρῳ οἴκῳ τῶν).
- 52) — τῶν ἁγίων μαρτ. Φαύστου καὶ Βασιλείου τοῦ ἐν τῷ Δαρίῳ (Февр. 6). Duc. IV. 128.
- 53) — Ἐυκτήριον τῶν ἁγίων πάντων ἐν Βούλου (Μαῖ 19).
- 54) — τῶν ἁγίων μαρτ. Θύρσου, Λευκίου, Κορνάτου καὶ τῆς συνοδίας αὐτῶν πλησίον Ἐλενιανῶν (Αυγ. 16, Дек. 14). Duc. IV. 140. Βυζ. I. 302.
- 55) — τῶν ἁγίων μαρτ. Φηλήμονος καὶ Ἀπολλωνίου καὶ τῶν μετ' αὐτῶν πλησίον Ἐλενιανῶν (Дек. 14).
- 56) — τοῦ δαίου Ἐυδοκίμου τοῦ ἐν τῷ Ἐξακιονίῳ (Ιουλῆ 31). Duc. II. 171.

- 57) — τοῦ Ἀρχ. Μιχαήλ ἐν τῷ Σοσθενίῳ (Ιουνῆ 9).
 58) — τοῦ ἁγίου Ἰωάννου Θεολόγου ἐνδον τοῦ σепτοῦ οἴκου τῆς παναγίας Θεοτόκου ἐν τοῖς Μαρινακίου. (Αβγ. 8). Duc. IV. 184. Συναξ. III. 229.
 59) — τοῦ ἁγίου μ. Μωκίου. (Μαῖα 11). Duc. IV. 129.
 60) — τοῦ ἁγίου Σαβίνου ἐπισκόπου ἐν τῷ ἁγίῳ Μωκίῳ (Οκτ. 15).
 61) — τοῦ ἁγίου Ἐυλογίου ξενοδόχου ἐν τῷ ἁγίῳ Μωκίῳ (Μαρ. 27).
 62) — τοῦ ἁγίου Ῥωμάνου (Нояб. 18) Duc. IV. 135.
 63) — τοῦ ἁγίων μαρτ. Πετρονίου καὶ Χαριτίνης πλησίον τοῦ ἁγίου Ῥωμάνου (Сент. 4).
 64) — τῶν ἁγίων μαρτ. Καλλινῆκου. Εὐσταθίου Ῥωμάνου καὶ συνοδίας αὐτῶν ἐν τῷ Προμούντῳ (Сен. 18). Duc. IV. 121.
 65) — τοῦ ἁγίου μαρτ. Χριστοφόρου ἐν τῇ οἰκίᾳ τῶν Προμούντων. (Дек. 16). Συναξ. I. 367.—πλησίον τοῦ ἁγίου Πολυεύκτου, Duc. IV. 121, 186.
 66) — τῶν ἁγίων μαρτ. Μάμαντος καὶ Βασιλίκου ἐν τῷ Σηροκέρκῳ πόρτης (Ιουλῆ 30).
 67) — τῶν ἁγίων Μάμαν, Φιλίπου καὶ Θεοδώρου ἐν τῇ Ἐηρωκέρκῳ (Сент. 2). Duc. IV. 185. Βυζ. I. 597, 599.
 68) — τῆς ἁγίας Ἄννης (Οκτ. 9). Duc. IV. 143.
 69) — τοῦ ὁσίου Βασιάνου πλησίον τῆς ἁγίας Ἄννης (Οκτ. 9). Duc. IV. 120.
 70) — τῶν ἁγίων Τρίφονος. Τροφήμου καὶ Δορυμεδόντος πλησίον τῆς ἁγίας Ἄννης ἐν τῷ Δευτέρῳ (Сен. 29). Duc. 140 εἰς τὰ εὐβέλια.
 71) — τοῦ ἁγίου μάρτυρος Χαρίτωνος ἐν τῷ Δευτέρῳ (Сент. 9).

- 72) — τῶν ἁγίων μαρτ. Χαρλαμπίου, Πανταλέωντος καὶ τῆς συνοδίας αὐτῶν ἐν τῷ Δευτέρῳ (Сент. 17). Duc. IV. 121.
 73) — τῶν ἁγίων Ζωῆς καὶ Ἐσπέρου ἐν τῷ Δευτέρῳ. (Αβ. 9) Duc. IV. 126. Βυζ. I. 344.
 74) — Μαρτήριον τοῦ μεγαλομάρτυρος Δημητρίου ἐκ τῆς Θεσσαλονήκως πόλεως ἐν τῷ Δευτέρῳ. (Οκτ. 26) Duc. IV. 122.
 75) — τῶν ἁγίων μαρτ. Λεοντίου, Δομετίου, Δομνήνου καὶ τῆς συνοδίας αὐτῶν πλησίον τοῦ Δευτέρου. (Οκτ. 17).
 76) — τῶν ἁγίων Βενιαμὴν καὶ Μηναίου πλησίον τοῦ Παλατίου τοῦ Ἐβδόμου (Ιουλῆ 30) Duc. IV. 120.
 77) — τῶν ἁγίων μαρτ. Μηναῖ καὶ Μηναίου ἐν τῷ Ἐβδόμῳ (Αβγ. 1, Οκτ. 29). Duc. IV. 129.
 78) — Προφηταῖον τοῦ Προδρόμου πλησίον τοῦ Ἐβδόμου (Ιουνῆ 5). Duc. IV. 100. Βυζ. I. 357.
 79) — τοῦ ἁγίου Δομετίου πέραν ἐν Συβαῖς (Κυρ. δ, ἔβδομ. τῶν νυστειῶν). Βυζ. II. 58. Сепг. II. 194. 178.
 80) — τοῦ ἁγίου Ζηνοβίου ἐν Συβαῖς (Κυρ. ε' ἔβδ. τῶν νηστειῶν).
 81) — τοῦ ἁγίου Ἀκακίου ἐν τῷ Ἐπασκάλῳ (Αβγ. 30). Duc. IV. 118.
 82) — τοῦ ἁγίου Ἰας ἔξω τῆς χρύσης πόρτης καὶ ἐν τῷ Ἐπασκάλῳ (Αβ. 5).
 83) — τῆς ἁγίας Θεοδότης ἐν τῷ Κάμπῳ (Ιουλῆ 29).
 84) — τοῦ ἁγίου Βικεντίου ἐν τῷ Κάμπῳ (Αβ. 6).
 85) — τοῦ ἁγίου προφ. Ζαχαρίου ἐν τῷ Καταβόλῳ (Сен. 5). Duc. Gloss. ἐν τῷ καταβολίῳ εἰς τὴν Ἡρακλῆς μονὴν (Cedrin).

- 86) — τοῦ ἁγίου Κολλιστράτου (Юля 18). Duc. IV. 153. Серг. II. 241.
- 87) — ἐγκαίτια τῶν Πορτασίου (Нояб. 9), Ср. Duc. II. 177.
- 88) — τοῦ ἁγίου Συμεῶν τοῦ στυλίτου ἐπέκεινα τοῦ Ἀνάπλου καὶ τὰ ἐγκαίτια τοῦ Ἀρχαγγέλου Γαβριήλ (Юля 26).

Такимъ образомъ, мы имѣемъ въ своемъ перечнѣ около 90 храмовъ и часовень, упомянутыхъ, болѣе или менѣе ясно, въ нашемъ памятникѣ. Правда, что нѣкоторые изъ нихъ должны считаться не особыми храмами, а только придѣлами, а нѣкоторые внушаютъ большія сомнѣнія по неясности своего обозначенія, а потому, можетъ быть, могли бы быть опущены, но отъ этого нашъ перечень едва ли бы много сократился и фактъ необыкновеннаго обилія топографическихъ указаній, содержащихся въ нашемъ памятникѣ, отъ этого нисколько бы непоколебался. Мы должны замѣтить, что нашъ перечень еще не вполне исчерпываетъ обиліе этихъ указаній. Нѣкоторые изъ этихъ указаній мы опустили вслѣдствіе ихъ неудобочитаемости. Такъ наприм., подъ 6 Сентября здѣсь есть указаніе на соборъ (συναξίς) Архистратига ἐν Ἀ... Что означаетъ это Ἀ опредѣлить теперь нельзя, такъ какъ слѣдующій листъ утраченъ. Можетъ быть это А нужно читать Ἀνάπλω; тогда это будетъ указаніе на хорошо извѣстный Константинопольскій храмъ, — а можетъ быть и иначе. Мы опустили также встрѣчающіяся здѣсь немногія мимоходныя указанія на монастыри, наприм., монастыри: τῆς Χώρας (Мая 12) и Χεινολάκου (Янв. 14). Отсюда видно, что при бѣльшей исправности памятника нашъ перечень могъ бы быть длиннѣе. Но и въ настоящемъ своемъ видѣ онъ, по нашему мнѣнію, не лишентъ значенія. Весьма важно, что въ немъ констатируется

одновременное существованіе въ Константинополѣ весьма значительнаго количества церквей въ извѣстную, строго опредѣленную эпоху, т. е. въ концѣ IX в. Доселѣ не встрѣчалось ни одного памятника, за исключеніемъ развѣ Миней и Синаксарей, которые впрочемъ болшею частию поздняго и разновременнаго происхожденія, гдѣбы церковно-топографическія указанія были такъ обильны. Въ перечняхъ, составленныхъ новыми изслѣдователями, напр., Дюканжемъ, обозначено гораздо болѣе церквей, но перечни эти составлены на основаніи разновременныхъ источниковъ и имѣютъ въ виду весь византійскій періодъ до половины XV в.¹⁾ Далѣе, по сравненіи нашего перечня съ перечнемъ и указаніями Дюканжа, а также съ указаніями Скарлата Византія и Паспати, оказывается, что, хотя большая часть обозначенныхъ въ немъ церквей извѣстны, но есть и такія, которыя 1) не извѣстны, указаннымъ изслѣдователямъ, или 2) хотя и извѣстны, но подъ другими названіями и трактуются ими не вполне согласно съ дѣйствительностію.

Вообще, представляется довольно замѣчательнымъ и важнымъ, что памятникъ нашъ относительно нѣкоторыхъ церквей даетъ новыя топографическія показанія, которыя при внимательномъ изслѣдованіи ихъ, можетъ быть могли бы до нѣкоторой степени исправить или прояснить доселѣ имѣвшіяся свѣдѣнія. Мы остановимся только на нѣкоторыхъ изъ этихъ новыхъ топографическихъ указаній, показавшихся намъ болѣе другихъ любопытными и заслуживающими вниманія.

¹⁾ У Дюканжа (Constantin. Christ. L. IV) упомянуто 370 церквей въ Константинополѣ за исключеніемъ Галаты, а всѣхъ съ Галатскими 381. Паспати (Πασπάτης, Βυζαντινὰ μελετὰι—Κωνστ. 1877. σ. 295) прибавляетъ къ этому перечню еще 8 церквей и 17 монастырей, такъ что общее число у него выходитъ 392.

1. Подъ 16 Августа въ нашемъ памятникѣ мы находимъ, согласно съ другими мѣсяцесловами, память мученика Діомида (при чемъ сообщается краткое о немъ извѣстіе), а затѣмъ «память страха, бывшаго въ новомъ Іерусалимѣ вблизи Золотыхъ Воротъ» — *μνήμη φόβου, τοῦ ἐν τῇ Νέᾳ Ἱερουσαλὴμ πλησίον τῆς Χρύσης Πόρτης*. Далѣе описывается литія, совершавшаяся по этому случаю, при чемъ названіе *Новый Іерусалимъ* поясняется. Литія, выходитъ изъ Великой Церкви на форумъ, а затѣмъ направляется къ Золотымъ Воротамъ и, прошедши черезъ нихъ, входитъ въ честный храмъ всеятой Богородицы, называемый *Новый Іерусалимъ* — *ἀπερχόμεθα ἐν τῷ σεπτῷ ναῷ τῆς παναγίας Θεοτόκου, τῷ ἐπιλεγμένῳ τὴν Νέαν Ἱερουσαλὴμ*. Итакъ, Новымъ Іерусалимомъ назывался храмъ, посвященный Богородицѣ, находившійся внѣ стѣнъ города за Золотыми Воротами. Что же это за храмъ? Скарлатъ Византій, ссылаясь на свидѣтельство Теофана (*λιτὰς ἐξέβαλλεν εἰς Ἱερουσαλὴμ, τούτέστιν εἰς τὸν ἅγιον Διομήδην*), говорить, что Іерусалимомъ назывался храмъ св. Діомида, первоначально посвященный имени пророка Іліи и построенный еще Константиномъ великимъ¹⁾. Дюканжъ, называя церковь св. Діомида монастыремъ, сводитъ древнія свидѣтельства о ней, но мѣстоположеніе ея опредѣляетъ не вѣрно и только косвеннымъ образомъ, помѣщая ее въ перечень церквей городскихъ, а не подгороднихъ²⁾. О монастырѣ, называемомъ Іерусалимомъ Дюканжъ тоже упоминаетъ, но въ другомъ мѣстѣ, какъ о монастырѣ особенномъ. Онъ сообщаетъ о немъ только два весьма темныя извѣстія и помѣщаетъ его тоже въ городѣ³⁾. Та-

¹⁾ См. Βοζάντιος. Ἡ Κωνσταντινούπολις. Ἀθην. 1855 I. 330.

²⁾ Ducang. Constantin. Christ. IV. 123.

³⁾ Ibid. p. 357.

кимъ образомъ, ни у Дюканжа, ни у Византія ничего не упоминается о Богородицѣ и нѣтъ никакихъ данныхъ къ отождествленію съ Іерусалимомъ какого то храма Богородицы, находившагося за Золотыми Воротами. Свидѣтельство Теофана отождествляетъ Іерусалимъ съ св. Діомидомъ, но ничего не говоритъ о Богородицѣ. Святогорецъ Никодимъ въ своемъ Синаксаристѣ, составленномъ на основаніи древнихъ аеонскихъ рукописей, наоборотъ ничего не говоритъ о Іерусалимѣ, но храмъ Діомида лишаетъ всякой самостоятельности и отождествляетъ его съ какимъ-то храмомъ Богородицы. Онъ говоритъ, что храмъ Діомида находился внутри храма Богородицы, т. е. былъ его придѣльнымъ храмомъ¹⁾. Но какой-же храмъ нужно разумѣть здѣсь? Нужно, чтобы онъ былъ за стѣною города вблизи Золотыхъ Воротъ, такъ какъ храмъ Діомида несомнѣнно былъ за Золотыми Воротами. Объ этомъ есть вполне достовѣрныя свидѣтельства. Такъ въ одномъ изъ древнѣйшихъ литургическихъ памятниковъ, въ такъ называемомъ Криптоферратскомъ Евхологіи Вессаріона XII в., многія части котораго изданы Гоаромъ, сохранился чинъ литіи, совершавшейся очевидно 16 Августа, и въ немъ молитва, надписанная такимъ образомъ: *εὐχὴ, λεγόμενη ἐν λιτῇ γινόμενη διὰ φόβον εἰς τὸν κάμπον εἰς τὸν ἅγιον Διομήδην ἐξ ὧ πορτα καὶ εἰς τὴν παλαιὰν πέτραν*²⁾. Тоже подтверждается древними славянскими прологами по редакціи мѣсяцеслова Василия. Въ нихъ мѣстоположеніе храма Діомида указывается также за Золотыми Воротами вблизи ихъ³⁾. Что касается храмовъ Богородицы, находившихся

¹⁾ Συναξαριστής, ed. 1868. III. 250 — εἰς τὸν μαρτυρικὸν αὐτοῦ ναὸν, ὁ ὁποῖος εὕρεσκειται ἐντὸς τοῦ σεβασμίου οἴκου τῆς υπεραγίας Δεσποίνης ἡμῶν θεοτόκου, παρὰ τῇ χρυσῇ πύλῃ.

²⁾ Goar, Εὐχολόγιον, ed. 1647. Parisiis. p. 810.

³⁾ Αρχιμ. Σεργίη, Полный Мѣсяцесловъ востока. II. 246 С. Византій (Ἡ Κωνστ. I. 330) утверждаетъ тоже самое, не приводя доказательствъ,

за Золотыми Воротами, вблизи ихъ, то объ этомъ нѣтъ никакихъ ясныхъ свидѣтельствъ. Едва-ли не ближе всѣхъ къ Золотымъ Воротамъ, между этими послѣдними и воротами Силливрійскими, называвшимися также воротами источника, былъ храмъ Богоматери живописнаго источника (τῆς ζωοδόχου πηγῆς), весьма знаменитый въ Византіи уже съ V—VI в., но въ нашемъ памятникѣ подъ этимъ именемъ не упоминаемый. Не слѣдуетъ ли названіе: *Новый Иерусалимъ* отнести къ этому именно храму? Дюканжъ и Византій сообщаютъ о немъ довольно подробныя извѣстія¹⁾. Еще болѣе подробныя свѣдѣнія объ этомъ храмѣ можно найти въ специальной о немъ монографіи нѣкоего іерея Евгенія²⁾. Но однакожь нигдѣ мы не находимъ извѣстія, чтобы храмъ этотъ когда нибудь назывался Новымъ Иерусалимомъ. Тѣмъ не менѣе мы считаемъ это болѣе, чѣмъ вѣроятнымъ; а если въ указанныхъ изслѣдованіяхъ основаній къ тому нѣтъ, то это объясняется скудостью ихъ источниковъ. Новый источникъ, разсматриваемый нами, даетъ къ тому нѣкоторыя основанія. Литія, совершавшаяся 16 Августа въ Новый Иерусалимъ, совпадала съ праздникомъ св. Діомида, можетъ быть, не совсѣмъ случайно. Есть основаніе думать, что память св. Діомида въ древности падала не на это число,

а г. Дестунисъ (Труды Одесск. Археол. Съѣзда т. III. ст. 245. Топогр. обзорніе сухопутныхъ стѣнъ Константинополя), опираясь на нѣкоторыя соображенія относительно мѣстоположенія тюрьмы св. Діомида, весьма недвѣрчиво относится къ его показанію. Но въ виду приведенныхъ нами свидѣтельствъ едва-ли можетъ остаться мѣсто недвѣрчивости. Что касается тюрьмы св. Діомида, то она едва ли находилась въ самомъ монастырѣ. Кажется болѣе вѣроятнымъ, что она находилась дѣйствительно въ той башнѣ, на которую указываетъ Мордтманъ, и имя св. Діомида служило только указателемъ ея мѣстоположенія вблизи св. Діомида.

¹⁾ Ducang. L. IV. 183. См. Вуζαντ. I. 335—339.

²⁾ Εὐγενίου ἱερέως, Ἡ ζωοδόχος πηγῆ. Αθην. 1887.

а на 19 Августа и слѣдовательно перенесена на 16-е по особому случаю, можетъ быть, по случаю литіи въ его храмъ. Но и подъ 19-мъ числомъ упоминаніе о его страданіи осталось не уничтоженнымъ. Упоминаніе это читается подъ этимъ числомъ съ знаменательнымъ прибавленіемъ: τοῦ ἁγίου Διομήδους ἐς λευκὸν ποταμὸν — св. Діомида на бѣлой рѣкѣ. Въ другомъ, тоже весьма древнемъ, памятникѣ X—XI в., въ такъ называемомъ Сирмундовомъ или Кларомонтантскомъ Прологѣ или Синаксарѣ подъ 19 Августа мы также находимъ память св. Діомида съ прибавленіемъ: «соборъ въ храмѣ Богоматери Иерусалимской»¹⁾. Итакъ, праздникъ св. Діомида и храмъ Богоматери Иерусалимской и здѣсь страннымъ образомъ совмѣщаются. Намъ кажется, это совмѣщеніе ничѣмъ инымъ нельзя объяснить, какъ только тѣмъ, что оба эти храма составляли одно, какъ это мы и видимъ въ Синксаристѣ Никодима. Сверхъ того, прибавленіе къ имени Діомида подъ 19 Августа: ἐς λευκὸν ποταμὸν содержатъ въ себѣ, по видимому, намекъ на одно и то же мѣстоположеніе обоихъ храмовъ. Слова: ἐς λευκὸν ποταμὸν напоминаютъ намъ выраженія Прокопія, который описывая мѣстность, гдѣ построилъ Юстиніанъ храмъ Живоноснаго Источника, говоритъ, что тамъ есть источникъ, изливающий γαλινὸν τὸ ὕδωρ καὶ πότιμον²⁾. Но почему-же церковь Богоматери на источникѣ и находившаяся въ ней церковь Діомида назывались Новымъ Иерусалимомъ? Скарлатъ Византій³⁾ говоритъ, что церковь Діомида называлась такъ потому, что была метохомъ Иерусалимской патріархіи, но это едва-ли

¹⁾ Сергій, П. Мѣсяцесловъ востока. I. 240. II. 218. 328 Сирмундовъ Синаксаръ изданъ только частью въ разныхъ томахъ Acta sanctorum.

²⁾ Прокоп. Περί κτισμάτων Ἰουστινιάνου, ed Bonn. p. 185.

³⁾ См. Вуζ. Ἡ Κωνσταντιν. I. 335.

справедливо; доказательствъ, по крайней мѣрѣ, Византиемъ не представлено. Намъ кажется, что лучший отвѣтъ на этотъ вопросъ можно найти въ древнемъ сказаніи объ иконѣ Іерусалимской Богоматери, приведенномъ, между прочимъ, у арх. Сергія въ его Мѣсяцесловѣ и заимствованномъ изъ книги: «Слава пресв. Богородицы»¹⁾. Сказаніе это, хотя и позднѣйшее, несомнѣнно греческаго происхожденія, имѣетъ въ своей основѣ древнія преданія. «Въ 453 г. — говорится въ этомъ сказаніи — икона сія принесена изъ Іерусалима въ Царь-градъ и стояла въ церкви Богоматери, называемой *Παγία*, потомъ поставлена была во Влахернской церкви и прославилась многими чудесами. Въ 898 г., по причинѣ нашествія Руссовъ на Константинополь, она принесена была въ Херсонъ. Владиміръ, крестившись въ Херсонѣ, взялъ съ собою сію икону» и т. д. Въ этомъ сказаніи, начало коего несомнѣнно заимствовано изъ греческаго источника, для насъ важенъ анахронизмъ. Икона привезена была въ Константинополь въ 453 г. при Маркіанѣ и Пульхеріи и поставлена въ церкви Богоматери на источникѣ. Между тѣмъ церковь эта была построена позднѣе: по одному Львомъ Макелломъ, а по другимъ Юстиніаномъ. Если мы предпочтемъ считать первымъ строителемъ Льва²⁾, и тогда анахронизмъ останется. Очевидно, подъ церковь Богоматери на источникѣ нужно разумѣть здѣсь построенную ранѣе церковь Діомида на свѣтлой рѣкѣ, а не эту церковь. Составитель сказанія зналъ преданіе о находкѣ здѣсь иконы Іерусалимской Богоматери съ самаго начала ея появленія въ Константинополѣ, но не зналъ

¹⁾ Мѣсяцесловъ. П. 328.

²⁾ О построеніи церкви Львомъ говоритъ только Никифоръ Каллистъ. См. Ἡ ζωολόγος πηγὴ σ. 35κ

времени происхожденія церкви. На основаніи всего сказаннаго, дѣло, по нашему мнѣнію, можно представить такъ: Новымъ Іерусалимомъ первоначально съ половины V в. т. е. съ того времени, какъ принесена была въ Константинополь икона Іерусалимской Богоматери, называлась церковь св. Діомида на свѣтлой рѣкѣ, гдѣ эта икона была поставлена. Затѣмъ, тутъ же построена была церковь Богоматери, куда и перенесена была икона. Обѣ эти церкви находились между собою въ такой тѣсной связи, что празднованіе памяти св. мученика Діомида называлось соборомъ или собраніемъ въ храмѣ пресвятой Богородицы Іерусалимской. Съ теченіемъ времени, когда икона Іерусалимской Богоматери перенесена была отсюда въ другое мѣсто, названіе Іерусалимъ мало по малу забылось. Нашъ памятникъ такимъ образомъ, отражаетъ на себѣ древнѣйшее обозначеніе. Къ этому стобитъ прибавить, что литія 16 Августа существовала и въ позднѣйшее время, но она обозначалась не въ Новый Іерусалимъ, а въ храмъ Богоматери Живоноснаго Источника¹⁾.

2) Подъ 23 Октября указывается церковь во имя Апостола Іакова (Ἀποστόλου), находящаяся внутри храма всесвятой Богородицы вблизи Великой Церкви — ἕδον τοῦ σεβασμίου ἵκκου τῆς παναγίας θεοτόκου πλησίον τῆς ἁγίας Μεγάλης Ἐκκλησίας. Какой храмъ Богоматери разумѣется здѣсь? Дюканжъ въ своихъ перечняхъ представляетъ три церкви, о мѣстоположеніи которыхъ говорится, что онѣ были πλησίον τῆς Μεγάλης Ἐκκλησίας: 1) церковь Богоматери Халкопратійской, о которой у Теофана говорится, что она πλησιάζουσα τῇ Μεγάλῃ Ἐκκλησίᾳ. По Теофану и Кедрину она построена была Θεодосίῳ младшимъ. 2) Церковь,

¹⁾ Ἡ ζωολόγος πηγὴ Εὐγενίου σ. 65.

²⁾ Ducang. Constantinop. Christ. L. IV p. 85, 86, 93.

построенную Вериною, супругою Льва великаго, тоже *πλησίον τῆς ἀγιωτάτης Μεγάλης Ἐκκλησίας*, какъ это видно изъ третьей Юстиніановой новеллы. При ней была церковь или придѣлъ св. ап. Іакова; въ ней покоились мощи св. Симеона Богопріимца и, слѣдовательно, это та самая церковь, которая упомянута въ нашемъ памятникѣ подъ 23 Октября. 3) Церковь Богородицы *ἐν οὐρανοῖς*, о которой Анонимъ-Кодинъ говоритъ, что строителемъ ея былъ нѣкто Родонъ, одинъ изъ 12 сенаторовъ, переведенныхъ изъ Рима въ Константинополь Константиномъ великимъ. О мѣстоположеніи этой церкви въ одной изъ церковныхъ Минеи, цитуемой Дюканжемъ, замѣчается, что она стояла, какъ и первыя двѣ, *πλησίον τῆς Μεγάλης Ἐκκλησίας*. Такимъ образомъ въ перечнѣ Дюканжа мы имѣемъ три церкви Богородицы, мѣстоположеніе которыхъ обозначается одинаково — *πλησίον τῆς Μεγάλης Ἐκκλησίας*. Разница между ними состоитъ въ томъ, что основаніе каждой изъ нихъ приписывается разнымъ лицамъ. Но весьма возможно предположить, что эти разныя лица, жившія въ разныя времена (Юстиніанъ, Теофанъ, Кодинъ), говоря объ одной и той-же церкви, могли имѣть разныя о ней свѣдѣнія. Это можно положительно утверждать, по крайней мѣрѣ, о первыхъ двухъ изъ перечисленныхъ Дюканжемъ церквей: Богородицы Халкопратійской и Богородицы съ придѣломъ ап. Іакова. Самъ Дюканжъ, говоря о храмѣ ап. Іакова, выражаетъ предположеніе, что храмъ Богородицы, съ которымъ находился въ ближайшей связи храмъ ап. Іакова, есть не иной какой храмъ, какъ Богородицы Халкопратійской¹⁾. Византій утверждаетъ тоже самое²⁾. И вообще, по снесеніи между собою разныхъ извѣстій объ упомянутыхъ

¹⁾ Ibid. p. 112

²⁾ Σχ. Βυζαντ. op. cit. I. 460.

храмахъ, весьма не трудно въ этомъ убѣдиться; такъ что мы могли бы и не останавливаться на этомъ вопросѣ, если бы въ разбираемомъ нами памятникѣ не нашлось весьма яснаго свидѣтельства, устраняющаго всякія сомнѣнія и недоумѣнія. Указанное выше обозначеніе мѣстоположенія храма Іакова находится въ нашемъ Уставѣ при описаніи богослуженія въ день его памяти 23 Октября. Но въ другомъ мѣстѣ того-же Устава положено совершать память ап. Іакова еще въ субботу на первой недѣлѣ послѣ Пасхи — *σαββάτω μετὰ τὴν Διακαινήσιμον*. Здѣсь, при изложеніи устава службы на этотъ день, храмъ, въ которомъ находился придѣлъ ап. Іакова, уже прямо называется Халкопратійскимъ — *ἐν δε τῶν Χалκοπρατείων* (sic.). Въ этотъ день утренняя савершалась въ храмѣ Богородицы Халкопратійской, а для служенія литургіи переходили въ придѣлъ ап. Іакова — *ἔισερχόμεθα ἐν τῷ αὐτοῦ εὐκτηρίῳ*. Отсюда ясно, что церкви: Халкопратійская и другая безыменная, обозначенныя въ перечнѣ Дюканжа какъ особыя церкви, подъ №№ 9 и 11, суть одна и та-же церковь. Что касается до третьей церкви № 28 *ἐν οὐρανοῖς*, обозначаемаой такъ же, какъ и первыя *πλησίον τῆς Μεγάλης Ἐκκλησίας*, то отождествить ее съ Халкопратійскою едва ли возможно, но о ней слѣдуетъ замѣтить, что и самое существованіе ея довольно проблематично. Дюканжъ приводитъ о ней только два свидѣтельства (больше и нѣтъ): одно изъ Анонима-Кодина, а другое изъ Минеи. Но у Кодина церковь эта даже и не называется церковію; у него сказано только: *ὁ Ροδανὸς ἔκτισε τὸν οἶκον, ὃς καλεῖται τὰ ἐν οὐρανοῖς ἔστι δε τῆς Μαμένης*¹⁾. Что же касается свидѣтельства Минеи, то въ соотвѣтствующемъ

¹⁾ Ducang. Const. Chr. IV. 93. Banduri, Imperium Orientale. Paris. 1711. t. I pars 3 p. 5.

мѣстѣ Никодимова Синаксариста подѣ 9 Декабря оно передается такъ: ἐν τῷ σεβασμίῳ οἴκῳ τῆς Θεοτόκου, τῷ ὄντι ἐν τοῖς Εὐοράνοις παρὰ τὴν ἀγιωτάτην Μεγάλην Ἐκκλησίαν¹⁾. Какъ въ Миней, такъ и въ Синаксаристѣ, къ этому храму приурочивается совершение праздника Зачатія Богородицы и памяти праведныхъ Иоакима и Анны 9 Декабря, но въ разбираемомъ нами Уставѣ, столь обильномъ топографическими указаніями, подѣ этимъ числомъ никакого такого указанія нѣтъ, а сдѣлана только ссылка на 9 Сентября — память Иоакима и Анны; но и тамъ никакого подобнаго указанія не имѣется. Въ другомъ же мѣстѣ, при описаніи празднованія памяти Иоакима и Анны въ субботу первой недѣли по Пятидесятницѣ богослуженіе предписано совершать ἐν τῷ ἐξάερω Μεγάλης Ἐκκλησίας.

3) Это выраженіе: ἐν τῷ ἐξάερω само по себѣ весьма понятно, но оно не понятно въ связи съ описаніемъ церковнаго обряда, а потому стоить того, чтобы сдѣлать о немъ замѣчаніе. Ἐξάερον τῆς Μεγάλης Ἐκκλησίας есть безъ всякаго сомнѣнія не что иное, какъ дворъ храма св. Софїи. Описывая богослуженіе субботы первой недѣли по Пятидесятницѣ, нашъ Уставъ говоритъ: Σύναξιν ἐπιτελοῦμεν τῆς ἀγίας ἀχράντου Δεσποίνης ἡμῶν Θεοτόκου καὶ ἀειπαρθένου καὶ τῶν ἀγίων Ἰωακίμου καὶ Ἄννης. Συναγόμεθα δὲ ἐν τῷ ἐξάερω ταύτης Μεγάλης Ἐκκλησίας. Καὶ εἰς τὸν Ν' λέγομεν τροπάρ. ἡχ. βαρύς. Χαῖρε κεχαριτωμένη... κ. т. л. Далѣе указываются особенности при совершеніи *литургіи*: прокимень, зачало Апостола, аллилуйный стихъ, зачало Евангелія, киноникъ или причастный стихъ. А затѣмъ: τῷ αὐτῷ σαββάτῳ ἐν τῇ ἀγιωτάτῃ Μεγάλῃ Ἐκκλησίᾳ ὁ ἀπόστολος πρὸς Ῥωμαίους κ. т. л. опять описываются особенности совершенія *литургіи*. Такимъ образомъ, въ этотъ

¹⁾ Συναξαριστής. I. σ. 336.

день богослуженіе одновременно происходило, по указанію Устава, и въ Великой Церкви и во дворѣ ея — ἐν τῷ ἐξάερω. Литургія, по поводу праздника, представляется совершаемою какъ бы въ неосвященномъ и не принаровленномъ къ тому мѣстѣ, во дворѣ, чего допустить нельзя. Въ объясненіе этого едвали можно представить что либо иное, кромѣ предположенія, что во дворѣ св. Софїи, вѣроятно въ одномъ изъ портиковъ этого двора, былъ небольшой храмъ или алтарь въ честь Богородицы, Иоакима и Анны, гдѣ и совершалось описываемое богослуженіе. (не это ли церковъ ἐν οὐρανοῖς?). На существованіе подобныхъ церквей или часовенъ въ разбираемомъ нами Уставѣ имѣется и еще одинъ намекъ. Подѣ 11 Августа здѣсь записана память мучениковъ Зинова, Макарія, Неофита, Гайя и Гайана, Маркія и Макарія ἐν τῷ ἐξάερω δικῷ τῶν ἀγίων Ἀναργύρων ἐν τοῖς Δαρείου. Здѣсь мы имѣемъ уже ὁ ἐξάερος δικος (храмъ, находящійся на дворѣ?), что — опредѣленно. Можетъ быть и здѣсь нужно читать не просто ἐν ἐξάερω, а ἐξάερω δικῷ? Впрочемъ есть нѣкоторая возможность понимать указанное выраженіе и нѣсколько иначе: нужно только принять слово ἐξάερον въ болѣе широкомъ смыслѣ. Извѣстно, что нѣкоторые писатели подѣ дворомъ св. Софїи разумѣютъ нѣчто болѣе обширное, — и самую площадь Августеонъ, къ нему примыкавшую, трактуютъ какъ часть двора св. Софїи. Такъ Зонара называетъ Августеонъ: προαύλιον τοῦ μεγάλου ναοῦ¹⁾. При такомъ предположеніи въ указанный день мѣстомъ богослуженія въ честь Богородицы и ея родителей, можно бы считать и другой какой либо храмъ въ честь Богородицы изъ прилегающихъ къ Августеону.

4) Подѣ 5 Сентября въ нашемъ Уставѣ отмѣчено:

¹⁾ Ducang. Const. Christ. L. III. p. 23.

ἄθλησις τοῦ ἁγίου προφήτου Ζαχαρίου πατρὸς τοῦ Προδρόμου Ἰωάννου ἐν τῷ Καταβόλῳ, а подѣ 28 Октября: ἐγκαίνια τοῦ ἁγίου Ζαχαρίου ἐν τῷ Παραδείσῳ. Такимъ образомъ мы имѣемъ указаніе на существованіе въ Константинополѣ двухъ храмовъ въ честь Захаріи. Оба ихъ можно считать доселѣ неизвѣстными. Что касается мѣстоположенія ихъ, то указанія на него въ нашемъ памятникѣ очевидно весьма не ясны. На основаніи приведеннаго текста о первомъ изъ этихъ храмовъ можно думать, что онъ былъ гдѣ то на спускѣ къ морю. Дюканжъ въ своемъ Constant. Christiana не упоминаетъ о таковой мѣстности, но въ своемъ Глоссаріи приводитъ одно мѣсто изъ Кодина, упомянутое нами выше¹⁾, о монастырѣ, построенномъ Иракліемъ ἐν τῷ Καταβόλιῳ. Вѣроятно въ этомъ монастырѣ и была церковь въ честь св. Захаріи. Что касается втораго храма въ честь Захаріи, то о мѣстоположеніи его можно сдѣлать нѣсколько, болѣе или менѣе вѣроятныхъ, предположеній. Дюканжъ отмѣчаетъ одинъ только храмъ съ именемъ Захаріи, называя его монастыремъ и помѣщая его въ числѣ подгороднихъ храмовъ - in suburbano, quod theatrum dicebatur²⁾. Если подгородніе сады въ Константинополѣ назывались когда нибудь парадизами, то можно бы считать вѣроятнымъ, что ἐν τῷ Παραδείσῳ—это именно и обозначаетъ, но такое толкованіе, при возможности другихъ, болѣе обоснованныхъ, принять очень трудно. Есть факты для иныхъ объясненій. Въ мѣсяцесловѣ, приложенномъ къ Остромірову Евангелію, подѣ 17 Октября отмѣченъ праздникъ Богоматери въ Раѣ (очевидно переводъ ἐν τῷ Παραδείσῳ). Тотъ же праздникъ Богородицы въ Раѣ отмѣченъ въ мѣсяцесловѣ Охридскаго Евангелія

¹⁾ См. перечень № 85.

²⁾ Ducang. Const. Christ. IV. 105.

подѣ 9 Ноября. Подѣ 9-мъ же Ноября отмѣченъ этотъ праздникъ въ греческомъ Сирмундовомъ или Кларомонтантскомъ Синаксарѣ, при чемъ мѣстность опредѣлена точнѣе—«у св. Мокія»¹⁾. Итакъ, если вѣрить этому объясненію, то мѣстность: παραδείσιον была около храма св. Мокія и можетъ быть составляла периволь или atrium этого храма, такъ какъ церковные дворы назывались иногда въ древности парадизами²⁾. Это объясненіе нуждается впрочемъ въ провѣркѣ свидѣтельствами другаго рода памятниковъ, а теперь представляется сомнительнымъ, такъ какъ въ пользу его одно только, можетъ быть, случайное свидѣтельство. Лучшимъ намъ представляется третье объясненіе. Дюканжъ въ статьѣ о церкви Захаріи приводитъ одно замѣчаніе изъ греческой Минеи о церкви Захаріи, бывшей во дворѣ — ἐν τῷ ἁγίῳ Ζαχαρίῳ τῆς ἀτρώας, но относится къ нему съ большою недовѣрчивостью, подозревая ошибку³⁾. Но Скарлатъ Византій⁴⁾, не сомнѣваясь въ немъ, утверждаетъ, что ἀτρώа или ἀτραία, упоминаемая въ Минеѣ суть не что иное, какъ ἐξάερον или открытый дворъ двѣнадцати аккумулятовъ въ Большомъ Дворцѣ и что здѣсь-то и былъ ἐκκλησίον τοῦ προφήτου Ζαχαρίου. Если не въ подробностяхъ, то въ общемъ объясненіе это можетъ считаться весьма вѣроятнымъ. Въ Большомъ Дворцѣ дѣйствительно были открытыя площадки, иногда очень обширныя, и нѣкоторыя изъ нихъ назывались парадизами. Такъ наприимѣръ, по свидѣтельству монаха Георгія, въ такъ называемой Апсидѣ Θεοκτιστῆ, главный министръ, или временщикъ временъ совмѣстнаго управленія Θεοδωры

¹⁾ Сергій, Полный Мѣсяцесловъ востока. II. 276.

²⁾ Ducang. Const. Christ. L. III. 20.

³⁾ Ibid. L. IV. 105.

⁴⁾ Σκ. Βυζαντ. I. 192. 220.

и Михаила Ш, построилъ зданія, бани и насадилъ садъ (παράδεισον), чтобы садъ былъ возлѣ самага дворца¹⁾. По свидѣтельству Константина Порфиророднаго къ восточной сторонѣ Юстиніанова триклина примыкалъ *μεσοκήπιον*, т. е. тоже садъ, который примыкалъ также и къ Новой церкви и славился особенно какъ Рай и Эдемъ. Тотъ же Константинъ въ жизнеописаніи императора Василия своего дѣда говорить, что онъ *κατὰ τὸ ἔϕρον τοῦ ναοῦ μέρος παράδεισον ἐξεργάσατο κατὰ ἀνατολὰς καὶ αὐτὸν φυτευθέντα τῆς νέας Ἐδέμ... ἐν ἀπὸ τῆς θέσεως μεσοκήπιον ὀνομάζειν ἐώθαμεν*²⁾. Очень вѣроятно, что въ этомъ или въ другомъ подобномъ изъ дворцовыхъ парадизовъ и находилась церковь или часовня св. Захаріи. Если такъ, то это была одна изъ дворцовыхъ часовень, которыхъ тамъ было довольно много.

5) Для насъ конечно было бы весьма важно, если бы нашъ памятникъ сообщилъ намъ побольше свѣдѣній о дворцовыхъ церквахъ и часовняхъ, которыя играли весьма значительную роль въ дворцовыхъ церемоніяхъ, но къ сожалѣнію на этотъ счетъ онъ даетъ намъ слишкомъ мало. За исключеніемъ довольно сомнительнаго, все-таки, Захаріи и Стефана ἐν Κωνσταντιανῶν, мы имѣемъ еще только два указанія: одно на новый дворецъ вообще, какъ мѣсто совершенія церковной церемоніи, а другое — на церковь Архангела Михаила ἐν τῷ νέῳ παλατίῳ. Въ первомъ случаѣ указывается на совершеніе патріархомъ богослуженія ἐν τῷ νέῳ παλατίῳ 7 Октября въ память землетрясенія (τῇ αὐτῇ ἡμέρᾳ μνήμη τοῦ σεισμοῦ. ἐν τῷ νέῳ παλατίῳ. λειτουργεῖ ἐκεῖ ὁ πατριάρχης; далѣе кратко описывается самый порядокъ богослуженія). Въ какомъ именно

¹⁾ Бѣляевъ, Byzantina. Вып. I, стр. 96, 162.

²⁾ См. Βυζαντ. Ἡ Κωνσταντινουπολις. I. 209.

храмъ Дворца совершалось богослуженіе не указано, но вѣроятно въ одномъ изъ главныхъ. Что касается землетрясенія, то по всей вѣроятности здѣсь должно разумѣть землетрясеніе 558 г., начавшееся 6-го Октября и затѣмъ возобновившееся 26 Октября¹⁾. Во время этого землетрясенія повреждены были и нѣкоторыя изъ дворцовыхъ зданій. Этимъ и можно объяснить, почему богослуженіе указано совершать во Дворцѣ, а не въ какой либо изъ загородныхъ церквей, какъ это обычно было въ другихъ подобныхъ случаяхъ. Во второмъ случаѣ указывается совершать «соборъ» святыхъ архистратиговъ Михаила и Гавріила въ среду первой недѣли по Пятидесятницѣ. «Собираемся — говорить Уставъ — во святомъ ихъ домѣ, находящемся въ Новомъ Дворцѣ — ἐν τῷ νέῳ παλατίῳ. Богослуженіе начинается въ Великой Церкви и затѣмъ съ литією идутъ во Дворецъ, въ упомянутый храмъ, гдѣ и совершается литургія. Какой именно это былъ храмъ, опредѣлить съ точностію, по нашему мнѣнію, трудно. По видимому это должна бы быть такъ называемая Новая великая церковь, построенная Василиемъ Македоняниномъ и игравшая весьма видную роль во дворцовыхъ церемоніяхъ, но странно, что Уставъ не называетъ ее ея обычнымъ довольно популярнымъ именемъ и затѣмъ подъ 1 Мая не упоминаетъ о праздникѣ ея обновленія, тогда какъ упоминаетъ о праздникахъ обновленія множества другихъ второстепенныхъ и малоизвѣстныхъ церквей. Не значить ли это, что нашъ Уставъ составленъ еще до освященія этой церкви и что въ данномъ мѣстѣ слѣдуетъ разумѣть не эту церковь, а другую, существовавшую во Дворцѣ ранѣе.

6) Весьма любопытное, хотя мало понятное, по по-

¹⁾ Unger, Quellenschriften für Kunstgeschichte. Wien 1878 p. 95, 96.

видимому весьма важное топографическое указание мы находимъ въ описаніи торжества обновленія Халкопратійскаго храма 18 Декабря. Сначала здѣсь говорится о вечернемъ богослуженіи накануне торжества, затѣмъ объ утрени, совершавшейся на амвонѣ Великой Церкви, и наконецъ о литіи и литургіи. «Около же 3-го часа (т. е. послѣ утрени) — говорится въ Уставѣ — исходитъ литія изъ Великой Церкви и начинаютъ пѣвцы: «Радуйся благодатная Богородице», и проч. и сходитъ патріархъ — καὶ κατέρχεται ὁ πατριάρχης διὰ τοῦ Μολυβουργοῦ εἰς τὴν Μήλην εἰς τὰ Χαλκοπρατεῖα καὶ εἰσέρχεται εἰς τὸν νάρθηκα, καὶ μετὰ τὴν συμπλήρωσιν τοῦ φαλλομένου τροπαρίου ἄρχεται τὰ ὄρφανα τό Ἄρατε πύλας οἱ ἄρχοντες ὑμῶν, καὶ ἀνοίγεται ἡ ἐκκλησία. καὶ δοξάζουσιν οἱ ψάλται. ἀντίφωνα δὲ οὐ γίνονται, ἀλλ' εὐθύς τό τρισάγιον... и т. д. Здѣсь мы имѣемъ дѣло съ особымъ случаемъ. Обыкновенно всѣ другія литіи начинаются послѣ уже пришествія патріарха въ Великую Церковь, откуда онъ и шествуетъ вмѣстѣ съ литією къ назначенному мѣсту; но въ данномъ случаѣ дѣло происходитъ нѣсколько иначе. Патріархъ не приходитъ утромъ въ Великую Церковь, и литія, начинаясь здѣсь, отправляется въ Халкопратійскій храмъ безъ него; онъ же присоединяется къ ней послѣ въ нарѣикѣ этого храма, куда приходитъ не изъ Великой Церкви, а изъ другаго какого-то мѣста, идя черезъ Моливургъ и Милій. Здѣсь непонятнымъ представляется терминъ *μολυβουργός*, котораго мы не находимъ у византологовъ. Судя по словопроизводству это было какое-то зданіе или часть зданія, къ украшенію или устройству которой въ обиліи примѣненъ былъ свинецъ; а судя по тому, что патріархъ утромъ въ день праздника обновленія Халкопратійскаго храма не сходилъ въ Великую Церковь и слѣдовательно оставался до выхода въ своемъ помѣщеніи въ патріархіи, должно думать, что Моливургъ составлялъ

часть патріархіи или пристройку къ ней со стороны Миліи. Это довольно хорошо согласуется съ тѣмъ, что намъ извѣстно о патріархіи. Она до нѣкоторой степени входила въ комплексъ зданій Большаго Дворца и состояла изъ нѣсколькихъ весьма обширныхъ размѣровъ триклиновъ. Одинъ изъ этихъ триклиновъ, самый важный, называвшійся *Θωμαῖτης*, выходилъ своимъ фасадомъ на площадь Августеонъ и Милій,¹⁾ такъ что, когда патріархъ хотѣлъ изъ своихъ помѣщеній пройти въ Милій, онъ естественно долженъ былъ пройти черезъ *Θωμαῖτης*. Что касается названія: Моливургъ, въ приложеніи къ патріархіи, то для объясненія его можетъ, кажется, служить извѣстіе Никиты Пафлагонскаго о замѣчательной *свинцовой* кровлѣ Патріархіи. Въ 869 г. во время страшнаго урагана, налетѣвшаго на Константинополь, кровля эта была снесена и объ этомъ счелъ нужнымъ упомянуть историкъ²⁾. Весьма важно также и другое топографическое указание, находящееся въ приведенномъ мѣстѣ и относящееся къ Халкопратійскому храму. Вопросъ о положеніи этого храма весьма серьезно былъ запутанъ Лабартомъ и Паспати, которые помѣщали его вблизи юго-восточнаго угла храма св. Софії. Проф. Д. Я. Бѣляевъ въ статьѣ своей, помѣщенной выше, на основаніи обрядовъ Константина Багрянороднаго и другихъ документовъ, распуталъ эту путаницу и рѣшилъ вопросъ иначе. Храмъ Халкопратійской Богородины находился на противоположной сторонѣ «между фороми Константина и Августеономъ, притомъ ближе къ первой площади нежели ко второй». Положеніе это подтверждаетъ и

¹⁾ Codin. De off. ἀνέρχεται ἐπὶ τὸ τρίκλινον τὸ λεγόμενον Θωμαῖτην πρὸς τὸν Αὐγουσταῖον ἀφ' ὧντα. Свидѣтельства собраны у Дюканжа Constant. Christ. Lib. II p. 143, 144.

²⁾ Ibid. Muralt, Essai de chronogr. Byz. p. 451.

³⁾ См. выше, стр. 103 Лѣтописи и книгу Byzantina вып. I.

нашъ памятникъ. По его свидѣтельству изъ патриархіи въ Халкопратию нужно было идти чрезъ Милію, въ чемъ не было бы никакой надобности, если бы храмъ этотъ былъ у юго-восточнаго угла св. Софіи. Въ частности, что касается большей близости Халкопратіи къ Милію, то близость эта вполнѣ подтверждается, даже повидимому въ большей степени, чѣмъ какъ это думаетъ Д. Я. Бѣляевъ: изъ Миліи или Августеона можно было прямо попасть въ Халкопратию, не заходя на форъ Константина. И если литіи изъ Великой Церкви въ Халкопратию заходили иногда (но не всегда) на форъ Константина, то это дѣлалось только ради большей торжественности. Для того, чтобы попасть съ фора въ Халкопратию литія должна была возвращаться назадъ. Въ описаніи Благовѣщенскаго обряда, имѣющемся въ нашемъ памятникѣ, представлено нѣсколько случаевъ литіи изъ Великой Церкви въ Халкопратию въ разные дни. Если Благовѣщеніе случится въ четвергъ страстной недѣли, то μετὰ τὴν ἀπόλυσιν τῆς τριθέκτης καὶ τὴν κατάπαυσιν τῆς ἁγίας τραπέζης ἐξέρχεται ἡ λιτή καὶ ἀνέρχεται ἐν τῷ φόρῳ καὶ ὑποστρέφει εἰς τὰ Χαλκοπρατεῖα, а если Благовѣщеніе случится въ великую субботу, то ἐξερχομένης τῆς λιτῆς ἐκ τῆς Μεγάλης Ἐκκλησίας εὐθὺς ἀνέρχεται εἰς τὰ Χαλκοπρατεῖα.

Переходимъ къ мѣстно-историческому элементу въ содержаніи нашего памятника.

II. Мѣстно-историческій элементъ. Подъ мѣстно-историческимъ элементомъ мы разумѣемъ тѣ поводы къ совершенію различныхъ церковныхъ обрядовъ, которые выставляла мѣстная исторія города и церкви. Таковыя поводы въ большемъ или меньшемъ количествѣ выставляются календарями и другихъ мѣстныхъ церквей, но нигдѣ не встрѣчаются они въ такомъ большомъ количествѣ, какъ въ календарѣ Константинопольскомъ, не смо-

тря на то, что календарь этотъ сводный и составленъ въ разчетъ на обще-церковное его употребленіе. Въ немъ сведены памяти всѣхъ церковныхъ областей и указаны святые и Персіи и Египта и Сиріи и Палестины и Рима и даже Арменіи. Памяти святыхъ Константинопольскихъ занимаютъ сравнительно не много мѣста, но за то очень много мѣста занимаютъ воспоминанія, относящіяся къ исторіи города—этого глаза вселенной—и его монументовъ. Городъ представляется объектомъ какъ бы нѣкотораго спеціального культа. Событія, способствовавшія или угрожавшія его росту и процвѣтанію, отмѣчаются какъ поводы къ церковнымъ торжествамъ, обставленнымъ разными личными случаямъ особенностями въ обрядѣ, особенностями впрочемъ довольно однообразными. Мы перечислимъ здѣсь по возможности всѣ, изъ имѣющихся въ нашемъ Уставѣ, мѣстныя празднества съ указаніемъ главнѣйшихъ особенностей присвоенной имъ обрядности.

1. Γενέθλιον τῆς πόλεως. На первомъ мѣстѣ по всей справедливости слѣдуетъ поставить праздникъ въ память основанія города, 11 Мая, въ день мученичества св. Мокія. Происхожденіе этого празднества современно тому событію, въ память котораго оно установлено. По преданію, записанному многими византійскими писателями¹⁾, Константинъ, построивъ городъ, не хотѣлъ оставить безъ освященія и увѣковѣченія память объ этомъ событіи, важности котораго никто лучше его не сознавалъ. Слѣдуя отчасти классическимъ обычаямъ, онъ отпраздновалъ его установленіемъ игръ въ ипподромѣ, но безъ сомнѣнія было и христіанско-церковное торжество. Въ чемъ оно состояло описать точно нельзя, такъ какъ

¹⁾ Дюканжъ въ Constant. Christ. сводитъ эти извѣстія. См. Lib. I, p. 27. 39.

извѣстія древнихъ писателей разногласятъ объ этомъ предметѣ. Дюканжъ, указавъ на это разногласіе, думаетъ пополнить его описаніемъ обрядовъ освященія города Леонины папою Львомъ IV, но едва-ли это позднѣйшее описаніе, сохраненное Анастасіемъ бібліотекаремъ, можетъ дать понятіе объ обрядахъ этого рода, соблюдавшихся въ IV в. на Востокѣ¹⁾. По всей вѣроятности церковные обряды, совершенные при первомъ обновленіи города при Константинѣ и затѣмъ соблюдавшіеся по преданію ежегодно, гораздо ближе подходили по своему характеру и составу къ обрядамъ, описаннымъ въ нашемъ памятникѣ, чѣмъ къ обрядамъ, указаннымъ у Анастасія бібліотекаря. По описанію нашего памятника, празднество начиналось наканунѣ, какъ это было въ обычаѣ для самыхъ большихъ церковныхъ праздниковъ, причемъ съ самаго начала въ немъ принималъ участіе патріархъ²⁾. «Въ навечеріе (εἰς τὴν παραμονήν) сходитъ патріархъ и совершаетъ входъ и послѣ трехъ малыхъ антифоновъ бываютъ три чтенія (всѣ три изъ Исаіи). Пѣвцы на амвонѣ поютъ тропарь, гласъ 4-й: Городъ Богородицы и проч. (ὡς ἂν τόπος ἔχει), а послѣ сего говоритъ архиѳонахъ: Премудрость и бываетъ всеночное (παννυχίς) по чину. Утренюже совершаемъ на амвонѣ и на 50-мъ (псалмѣ) говоримъ прежде писанный тропарь. И около 1-го часа сходитъ патріархъ и входитъ боковыми дверьми (διὰ τῆς πλαγίας) въ алтарь и бываетъ молитва трисвятаго, и начинаютъ пѣвцы преждеписанный тропарь, и восходитъ литія на форъ, и сла-

¹⁾ Ibid. p. 28.

²⁾ Замѣтимъ, что текстъ Устава, какъ здѣсь, такъ и въ прочихъ мѣстахъ, мы излагаемъ сокращенно. Иначе пришлось бы списывать все къ ряду. Для того же, чтобы дать полное понятіе о подлинномъ характерѣ этого текста мы въ концѣ, приложимъ нѣсколько выписокъ изъ Устава безъ сокращеній.

вословятъ пѣвцы». Далѣе слѣдуютъ три антифона съ обычными припѣвами: Молитвами Богородицы и Аллилуія. Далѣе—молитва патріарха, миръ всѣмъ, и чтеніе изъ книги Дѣяній Апостольскихъ и изъ Евангелія. Затѣмъ діаконъ говоритъ сугубую эктению (τὸ μέγα Κύριε ἐλέησον), «и опять начинаютъ пѣвцы литію пѣніемъ тропаря: Городъ нашъ Господи, казъ глазъ вселенной, отъ всякаго твоего праведнаго прещенія освободи и укрась его всячески скиптрами царства, подавая ему чрезъ Богородицу варваровъ низложеніе и бѣдъ отгнаніе». По возвращеніи же литіи и по входѣ въ церковь пѣвцы славословятъ. Антифоновъ не бываетъ, а тотчасъ трисвятое, прокимень: *Возвеселится праведникъ о Господѣ*. Далѣе называется для литургіи апостоль (изъ Дѣяній), евангеліе (отъ Іоанна, гл. 125—*καρ ραε*) и киноникъ: *Хвалите Господа*. Этимъ и кончается описаніе празднества, очевидно имѣвшаго вполнѣ церковный характеръ.

2) *Праздники обновленія церквей* (ἐγκαίνια). Подобный же характеръ имѣли и праздники обновленія церквей. Праздники эти имѣютъ въ церкви болѣе древнее происхожденіе и были повсемѣстными уже въ началѣ IV в. Евсевій въ своей церковной Исторіи и въ Жизни Константина¹⁾ говоритъ о нихъ съ восторгомъ и значительною обстоятельностью. Амвросій Медиоланскій говоритъ объ этихъ праздникахъ какъ о такихъ, которые ведутъ свое начало отъ весьма древняго и всюду принятаго обычая (ex antiquissima et ubique recepta consuetudine)²⁾. По мнѣнію нѣкоторыхъ, церковное празднество въ честь построенія города при Константинѣ было ничѣмъ инымъ, какъ праздникомъ обновленія многихъ церквей, получившихъ свое

¹⁾ Euseb. Vita Constantini, cap. XIII.

²⁾ Ambrosius, Epist. ad. Marcellin.

начало съ началомъ города ¹⁾. Нельзя не согласиться, конечно, что эти праздники обновления много способствовали торжественности общаго праздника, но едва ли они могли исключать его собою. Праздники эти въ Константинополѣ были весьма многочисленны, такъ какъ весьма многочисленны были и церкви, изъ коихъ каждая должна была имѣть свой такой праздникъ. Въ нашемъ Уставѣ праздники эти указываются очень часто, но въ обрядовомъ отношеніи описываются только нѣкоторые, совершившіеся въ наиболѣе знаменитыхъ церквахъ, а именно въ св. Софїи и Халкопратійской. Особенною торжественностію, какъ и слѣдуетъ ожидать, отличалось празднованіе обновления Великой Церкви или св. Софїи, совершавшееся 23 Декабря. «Около 3-хъ часовъ — говорится въ Уставѣ — сходитъ патріархъ и входитъ боковыми дверьми въ алтарь и бываетъ молитва трисвятаго, и начинаютъ пѣвцы на амвонѣ тропарь: Городъ твой Богородице и проч. (см. выше), и когда выйдетъ литія изъ церкви, тотчасъ запирается церковъ (*ἀσφαλίσεται*) и восходитъ литія на форъ и славословятъ пѣвцы тотъ-же тропарь. И діаконъ — великое Господи помилуй, и опять начинается тропарь: Городъ нашъ Господи» и проч. (см. выше). И когда достигнетъ литія до наеика, ближайшаго къ великимъ вратамъ, по окончаніи тропаря благословляетъ патріархъ и начинаютъ пѣвцы (*τὰ ὄρφανα*): Возьмите врата князи ваша... и входитъ литія и бываетъ тотчасъ молитва трисвятаго». Далѣе указываются: прокимень, апостоль, аллилуїа, евангеліе и киноникъ, или причастный стихъ. Вмѣсто же отпуста литургии, состоявшаго изъ возгласа діакона: Съ миромъ изыдемъ, народъ призывается ко вниманію возгласомъ: Премудрость. «И бываетъ всеобщее по чину». Далѣе

¹⁾ Ducang. Const. Christ. L. I. p. 28.

дѣлается замѣчаніе, какъ отправлять службу наканунѣ обновления, если канунъ этотъ придется въ субботу или воскресенье. Какъ на особенность указывается на три чтенія изъ ветхаго Заветъа, именно изъ: 3-й кн. Царствъ и изъ книги Притчей (2 чтенія). Дальнѣйшее же предписано совершать такъ же, какъ въ навечеріе обновления Халкопратійскаго храма. — Въ этомъ описаніи есть какая-то путаница, произшедшая или отъ пропуска или отъ произвольной перестановки частей. Если сличить это описаніе съ описаніями того-же праздника въ другихъ византійскихъ памятникахъ, на прим., въ греческомъ Апостолѣ XI в. бібліотеки Московской дух. академіи ¹⁾ и въ другомъ греческомъ Апостолѣ тоже XI в. Предтеченской церкви города Керчи ²⁾, а также съ описаніемъ праздника обновления Халкопратійской Богородицы, помѣщенномъ въ нашемъ памятникѣ выше, подъ 18 Декабря, то окажется, что праздникъ обновления Великой Церкви долженъ былъ начинаться и начинался 22 Дек. вечеромъ или даже утромъ. По свидѣтельству упомянутыхъ Апостоловъ празднованіе начиналось съ утра 22 Дек. и состояло изъ утренняго богослуженія, литіи на форъ, отверженія церкви и литургии. Все это празднество называлось «отверженіемъ Великой Церкви». О праздникѣ-же 23 Дек., называемомъ, какъ и въ нашемъ Уставѣ, обновленіемъ Великой Церкви, замѣчается только, что вмѣсто Херувимской пѣсни на литургии въ этотъ день поется «Да молчитъ всякая плоть». Очень естественно, что описаніе, содержащееся въ упомянутыхъ Апостолахъ, представляетъ намъ обрядъ въ позднѣйшемъ, болѣе развитомъ и

¹⁾ Описанъ Мансветовымъ въ его книгѣ: Церковный Уставъ, стр. 248.

²⁾ Описанъ Ивановымъ въ Запискахъ Импер. Археологическаго Общества и отдѣльно.

осложненномъ видѣ, но основныя и существенныя черты древняго обряда въ немъ несомнѣнно удержаны¹⁾. При томъ же, если мы примемъ во вниманіе даже и тѣ только данныя, которыя имѣются въ нашемъ памятникѣ, а именно въ описаніи обновленія Халкопратійскаго храма и въ добавочныхъ замѣчаніяхъ о совершеніи навечерія праздника въ субботу или воскресенье, и тогда должны будемъ придти къ заключенію, что празднество начиналось съ вечера 22 Декабря и что слѣдовательно въ текстѣ описанія есть по меньшей мѣрѣ неясность и сбивчивость. Описаніе начинается изложеніемъ порядка литіи, совершаемой утромъ предъ литургіею, а затѣмъ литургіи. Послѣ литургіи предписывается прямо совершать всенощное, что весьма странно, а затѣмъ дѣлается замѣчаніе объ особенностяхъ вечерняго богослуженія наканунѣ праздника. Очевидно отдѣлъ о всенощномъ (παννυχίς) и вечернемъ богослуженіи наканунѣ (παραμονή) есть отрывокъ изъ устава службы на вечеръ 22 числа, по какому-то недоразумѣнію переставленный писцемъ на другое мѣсто, причемъ допущены и пропуски. Такъ, послѣ *Σοφία*, произносимаго діакономъ вмѣсто отпуски литургіи: *Ἐν εἰρήνῃ προέλθωμεν*, должно быть чтонибудь иное, а не тотчасъ всенощное (παννυχίς), наприм. (по аналогіи съ другими мѣстами Устава и если здѣсь разумѣтся всенощное наканунѣ 24 числа), какое-нибудь *προανάγνωσις*, состоявшее изъ чтенія поученій и отрывковъ св. Писанія *ἕως τῆς παννυχίδος*. Нужно замѣтить, что подобныя

¹⁾ Описаніе обряда въ Московскомъ Апостолѣ въ общемъ отличается отрывочностію, но въ частностяхъ даетъ любопытныя дополненія. Послѣ утрени предъ началомъ литіи гасятся въ храмѣ все свѣтильники и затѣмъ уже, во время шествія, «кандиловозжигатели зажигаютъ свѣтильники отъ свѣчи патриарховой и бываетъ обхожденіе со свѣтильниками». Затѣмъ уже литія отправляется на форумъ. См. Мансветовъ, Церк. Уставъ, стр. 248.

неисправности въ текстѣ нашего Устава не рѣдки, что по мѣстамъ чрезвычайно затрудняетъ его пониманіе особенно въ литургическомъ отношеніи.—Описаніе праздника обновленія Халкопратійскаго храма изложено болѣе понятнымъ образомъ. Сначала описано вечернее богослуженіе наканунѣ — *ἑσπέρας εἰς τὴν παραμονήν*—съ тѣми-же чтеніями изъ Царствъ и книги Притчей, какъ и въ праздникѣ обновленія св. Софійи. По окончаніи его: *Σοφία. καὶ ἀνέρχεται προανάγνωσις καὶ γίνεται ἡ παννυχίς κατὰ τάξιν*. Далѣе говорится объ утрени и упомянутой нами выше литіи изъ Великой Церкви прямо въ Халкопратію, куда приходитъ патриархъ чрезъ Моливургъ и Милій. Въ нарѣикѣ храма *τὰ ὄρφανα* возглашаютъ: Возьмите врата князи ваша *καὶ ἀνοίγεται ἡ ἐκκλησία*. Далѣе слѣдуетъ литургія безъ антифоновъ, начинаясь прямо трисвятымъ. Для литургіи указываются: прокимень, апостоль, евангеліе и киноникъ. Кромѣ обновленія храма Богородицы, въ Халкопратіяхъ 23 Октября праздновалось также обновленіе придѣла ап. Іакова, но устава службы на этотъ день въ нашемъ памятникѣ нѣтъ, равно какъ нѣтъ его и на другія многочисленные праздники обновленій. Это безъ сомнѣнія потому, что обрядъ вездѣ въ сущности былъ одинъ и тотъ же. Главная особенность его состояла въ литіи, соединенной съ обрядомъ закрытія и затѣмъ отверженія церкви, обрядомъ, взятымъ изъ чина освященія храмовъ. Этимъ, главнымъ образомъ и отличались древне-византійскіе праздники обновленій отъ нашихъ храмовыхъ праздниковъ. О праздникѣ обновленія храма Влахернской Богородицы въ нашемъ Уставѣ упоминается подъ 31 Іюля, но описанія службы не дается.

3. *Литіи въ воспоминаніе избавленія отъ землетрясеній*. Описанныя выше празднества имѣли своимъ поводомъ фактъ изъ исторіи происхожденія города и его мно-

гочисленныхъ монументовъ, составлявшихъ гордость византійцевъ и стоившихъ громадныхъ трудовъ и издержекъ. Естественно, что всякая опасность разрушенія этихъ монументовъ должна была представляться жителямъ Константинополя весьма страшною и горькою, тѣмъ болѣе, что она всегда должна была сопровождаться наименьшею опасностію для благосостоянія и жизни ихъ самихъ. Таковую опасность представляли собою особенно землетрясенія, которыя въ Константинополѣ были, хотя и не часты, но иногда очень продолжительны и въ высшей степени опустошительны: падали и разрушались храмы, монументы и даже городскія стѣны. Обезумѣвшее отъ ужаса населеніе, чтобы не погибнуть подъ развалинами, бѣжало обыкновенно въ этихъ случаяхъ за городъ — ἐν κάμπῳ и тамъ постоянными слезными молитвами и литаніями старалось умиловить Бога. Византійскіе лѣтописцы аккуратно заносили воспоминанія о бѣдствіяхъ этого рода въ свои лѣтописи; тоже дѣлали и составители церковныхъ календарей. Особенно памятно было византійцамъ землетрясеніе, бывшее при Θεодосίῳ 447 г. 25 Сентября, ознаменованное тѣмъ, что во время его, когда народъ молился въ полѣ, одинъ отрокъ, очутившійся на воздухѣ, услыхалъ пѣніе трисвятой пѣсни и такимъ образомъ окончательно рѣшилъ спорный для того времени вопросъ о правильной формулѣ этого гимна. Воспоминаніе объ этомъ землетрясеніи вмѣстѣ съ указаніемъ на литію ἐν κάμπῳ постоянно встрѣчается въ древнихъ и новыхъ византійскихъ мѣсяцесловахъ и поэтому можно отмѣтить, какъ нѣчто необыкновенное, то, что въ календарѣ нашего памятника подъ 25 Сентября не упоминается ни о какомъ землетрясеніи. Но вмѣсто того въ этомъ памятникѣ отмѣчено нѣсколько такихъ землетрясеній, которыя менѣе извѣстны, но для составителя были болѣе интересны по

своей близости къ его времени. Таково особенно землетрясеніе, бывшее при Львѣ Исаврѣ 25 Октября 741 г. Землетрясеніе это записано въ нашемъ памятникѣ обстоятельно съ точнымъ обозначеніемъ даты: τῇ αὐτῇ ἡμέρᾳ μνήμην ἐπιτελοῦμεν τῆς μετὰ φιλανθρωπίας ἐπενεχθείσης ἡμῖν φοβερᾶς ἀπειλῆς τοῦ σεισμοῦ, ἧς παρ' ἐλπίδα πᾶσαν ἐλυτρώσατο ἡμᾶς ὁ φιλάνθρωπος θεός. σμθ'. ἔτη τοῦ κόσμου, ἰνδηκτ. θ' ἐπὶ Λέοντος τοῦ Ἰσαύρου. Кромѣ этого землетрясенія указывается довольно значительное количество другихъ безъ обозначенія даты, но иногда съ обозначеніемъ мѣста, наиболѣе пострадавшаго. Такъ подъ 26 Янв. указано землетрясеніе ἐν τῷ Ἐξακονίῳ, подъ которымъ можно разумѣть землетрясеніе при Θεодосίῳ младшемъ, начавшееся 25 Сентября и продолжавшееся болѣе трехъ мѣсяцевъ¹⁾. Далѣе указаны землетрясенія: подъ 9 Января (869 г.), подъ 17-го Марта (при Константинѣ)²⁾, въ понедѣльникъ послѣ пятидесятницы (вѣроятно въ началѣ Іюля 555 г.) подъ 16 Августа (554 г.), подъ 7 Октября (557 г.) и подъ 14 Декабря (558 г.). Церковныя празднества въ воспоминаніе объ избавленіи отъ всѣхъ этихъ землетрясеній въ общемъ были совершенно одинаковы и отличались другъ отъ друга и отъ обычнаго богослуженія литіями, которыя, начинаясь въ Великой Церкви, направлялись на форумъ, а потомъ въ разныя мѣста, соображаясь, вѣроятно съ тѣмъ, гдѣ землетрясеніе въ свое время наиболѣе чувствовалось. Такъ 26 Января литія съ форума отправлялась ἐν τῷ Ἐξακονίῳ въ храмъ Богородицы, гдѣ совершалась литургія; 26 Октября въ храмъ

¹⁾ Сергій, Полн. Мѣсяцесловъ Востока II. Зам. стр. 32. Землетрясеніе въ Экзакіоніи было въ 865 г. но въ Маѣ. Для опредѣленія датъ землетрясеній мы пользуемся Муральтомъ Essai de chronographie byz. и Унгеромъ Quellenschriften für Kunstgeschichte, p. 92—101.

²⁾ Συναξαριστής. II. 208.

Богородицы Влахернской; туда же въ понедѣльникъ по пятидесятницѣ; 14 Декабря къ св. Ойрсу; 16 Августа за Золотыя Ворота въ храмъ Богородицы, называемый Новый Иерусалимъ; 7 Октября служба происходила ἐν τῷ νέῳ παλατίῳ. Что касается состава литій по случаю землетрясеній, то онъ — тотъ же, что и другихъ литій, описанныхъ нами выше: отличіе — въ текстахъ тропаря, поемаго во время шествія, молитвъ и чтеній. Вотъ описаніе обряда на 26 Октября, отличающееся наибольшою стройностію и исправностію. «Рано утромъ собираемся въ святѣйшую Великую Церковь и, такъ совершая литію, отходимъ на форумъ; совершаемъ тамъ обычныя молитвы, и послѣ этой литіи проходимъ въ честный храмъ святой непорочной госпожи нашей Богородицы, находящейся въ Влахернахъ, божественную литургію и тайнодѣйствіе тамъ совершая». Это — общій ходъ праздника. Далѣе слѣдуютъ подробности совершенія литіи. «Около перваго часа сходить патріархъ и входитъ чрезъ боковыя двери въ алтарь и бываетъ молитва трисвятаго, и начинаютъ пѣвцы на амвонѣ сію литію. Тропарь гласъ побочный 4-й 'Ο ἐπιβλέπων ἐπὶ τὴν γῆν καὶ ποιῶν αὐτὴν τρέμει... и славословятъ пѣвцы на форумѣ и въ Влахернахъ тотъ же тропарь; антифоновъ же не бываетъ, но тотчасъ трисвятое». Далѣе — обычныя указанія прокимена, апостола, евангелія и киноника для литургіи. Тоже мы видимъ и въ другихъ литіяхъ въ дни воспоминанія землетрясенія за нѣкоторыми исключеніями, напр. 16 Августа, когда воспоминаніе о землетрясеніи соединялось съ воспоминаніемъ о нашествіи варваровъ, и 14 Дек., когда вмѣсто упомянутаго выше тропаря положено пѣть другой: Κύριε, ἡμάρτομεν καὶ ἠνομήσαμεν, προσπίπτομεν, ἐλέησον ἡμᾶς.

4. Литіи въ воспоминаніе избавленія отъ варваровъ.

Въ нашемъ памятникѣ отмѣчено четыре факта избавленія Царяграда отъ нашествія варваровъ. 1) 7 Августа μνήμη

τῆς ἐλευσεως τῶν βαρβάρων, ὅτε διὰ τῶν πρεσβειῶν τῆς παναγίας θεοτόκου ἐβυθίσθησαν ἐν τῷ λάκκῳ. Это, по мнѣнію минологистовъ, нашествіе Персовъ и Аваровъ въ 626 г. при императорѣ Иракліи. Воспоминаніе объ этомъ нашествіи указано праздновать литіею во Влахернахъ, но описанія литіи нѣтъ. 2) 16 Августа — διὰ τὴν κατάλυσιν τῶν ἀθείων 'Αγαρινῶν — предписывается литія на форумѣ и оттуда за Золотыя Ворота въ Новый Иерусалимъ; объ этой литіи мы уже упоминали нѣсколько разъ. Она отличается отъ другихъ текстомъ тропарей, назначенныхъ для пѣнія: Εὐλόγητὸς εἶ, Χριστὲ ὁ Θεὸς ἡμῶν, ὅτι ἐθαυμάστωσας τὸ ἔλεος σου ἐν τῇ πόλει τῆς ἀχράντου σου μητρὸς... и Τεῖχος ἀκαταμάχητον ἡμῶν τῶν χριστιανῶν... Нашествіе, воспоминаемое въ этотъ день, есть нашествіе Сарацинъ при Левѣ Исаврѣ въ 716 г. 3) 5 Іюня ἡ ἔλευσις τῶν βαρβάρων. Празднованіе въ этотъ день происходило съ особою торжественностію: была литія ἐν κάμπῳ. Съ вечера извѣщали объ этомъ патріарха и на другой день, т. е. 5 Іюня, во время пѣнія перваго антифона утрени, онъ сходилъ въ Великую Церковь. По окончаніи антифона была молитва трисвятаго. «И начинаютъ пѣвцы на амвонѣ тропарь гласъ побочный 4-й 'Ανομοῦμεν σε, Χριστὲ ὁ Θεὸς ἡμῶν, ὅτι εἰσήκουσας τῆς τεκούσης σε παρθένου μητρὸς, καὶ διεφύλαξας τὴν εἰς σε καταφεύγουσαν, κατὰ τὸ μέγα σου ἔλεος. И на форумѣ словословятъ, и діаконъ: великое Господи помилуй, и опять начинаютъ пѣвцы тотъ же тропарь, и въ Золотыхъ Воротахъ славословятъ». Затѣмъ — прокимень, апостоль, аллилуія, евангеліе. О евангеліи замѣчается, что его читаетъ патріархъ «и бываетъ чинъ, какъ прежде писано» (ἡ τάξις ὡς προέγραπται) — гдѣ неизвѣстно. — По окончаніи евангелія діаконъ возглашаетъ: Вонмемъ. Из-

вѣщаемъ вашу любовь, что по принятому обычаю мы собравшіеся идемъ въ профитіонъ (ἐν τῷ Προφητείῳ) Предтечи, находящійся близъ Евдома, чтобы совершить тамъ божественную литургію. Идемъ всѣ вмѣстѣ» (πάντες συνδράμομεν). Далѣе диаконъ возглашаетъ великое Господи помилуй καὶ εὐθὺς συναπτῆ. Въ храмѣ св. Иоанна Крестителя литургія начинается антифонами (3 ант.). Далѣе — указаніе на прокимень, апостоль, евангеліе и киноникъ. — Какое нашествіе послужило поводомъ къ этому празднику? Наши ученые изслѣдователи: Филаретъ Черниговскій, Порфирій Чигиринскій¹⁾ и Сергій²⁾ склонны думать, что здѣсь разумѣется нашествіе Руссовъ при Аскольдѣ и Дирѣ въ 864 г. Преосв. Порфирій старается это доказать и хронологическими выкладками и текстомъ положенныхъ на этотъ день чтеній изъ св. писанія и выдержками изъ бесѣдъ Фотія на нашествіе Руссовъ, но все это выходитъ довольно не убѣдительно. Вѣрнѣе, намъ кажется, разумѣть здѣсь нашествіе Сарацинъ и другихъ варваровъ, въ теченіи 7 лѣтъ осаждавшихъ Константинополь при Константинѣ Погонатѣ (668—685), между прочимъ и въ виду того, что намекъ на нашествіе Руссовъ имѣется въ другомъ мѣстѣ нашего памятника, а именно: 4) 25 Іюня— τῶν Σαρακηνῶν καὶ τῶν Ροῦν ἢ ἔλευσις. Хотя слово: Ροῦν едва ли можно объяснить грамматически и филологически, но тѣмъ не менѣе признать въ немъ указаніе на Руссовъ весьма возможно, особенно въ виду признанной безграмотности писца рукописи. По всей вѣроятности писецъ этотъ или не хорошо разобралъ ту рукопись, съ которой списывалъ, или же допустилъ ошибку, написавъ вмѣсто σ—ν. Въ подлинникѣ вѣроятно было

¹⁾ Порфирій, Четыре бесѣды Фотія, стр. 62--67.

²⁾ Сергій, Мѣсяцесловъ II Зам. стр. 159.

или Ρως или Ρους — и тогда это несомнѣнно было указаніе на Руссовъ. Догадку эту до нѣкоторой степени подтверждаютъ и обряды, входящіе въ составъ церковнаго богослуженія на этотъ день, въ гораздо большей мѣрѣ, чѣмъ обряды 5-го Іюня. 5-го Іюня исходнымъ пунктомъ литіи служитъ храмъ Иоанна Предтечи въ Евдомѣ (ἐν τῷ Ἐβδόμῳ), а 25-го — храмъ Богородицы во Влахернахъ. Изъ бесѣдъ Фотія, современника событія, извѣстно, что во время осады Русскими Константинополя носили по стѣнамъ города одежду Богоматери¹⁾, хранившуюся, какъ видно изъ сказанія, помѣщеннаго въ нашемъ памятникѣ, во Влахернахъ. Отсюда представляется весьма приличнымъ, празднуя воспоминаніе этой осады, ходить съ литією именно во Влахерны, а не въ другое мѣсто. Что касается до Сарацинъ, упоминаемыхъ рядомъ съ Русскими, то это можетъ быть намекъ на то, что, по свидѣтельству того-же Фотія²⁾, при началѣ осады императора Михаила не было дома и что онъ былъ въ походѣ противъ Сарацинъ, отъ которыхъ ему тоже удалось избавиться. Относительно порядка празднованія 25 Іюня нужно сказать, что оно не такъ торжественно, какъ 5-го, но въ основѣ — тоже самое. Тропарь на литіи тотъ же самый, при чемъ сдѣлана даже и ссылка на 5-е Іюня, евангеліе положено тоже, но апостоль иной. (Къ Ефес. Братія, Богъ, богатый въ милости, а евангеліе о бурѣ въ морѣ отъ Маттея).

5. *Памяти лицъ, прославившихся устроениемъ религіозной и гражданской жизни въ Константинополь.* Воспоминанія, или праздники, памяти такихъ лицъ занимаютъ въ нашемъ памятникѣ весьма видное мѣсто таки-

¹⁾ Порфирій, Четыре бесѣды Фотія, стр. 24.

²⁾ Тамъ же, стр. 8.

ми лицами были главнымъ образомъ нѣкоторые изъ царей и патриарховъ. Памятей царскихъ сравнительно не много. Онѣ слѣдующія: 1) 21 Мая—«святыхъ царей Константина и Елены; 2) 14 Янв.—«Льва великаго царя»; 3) Воскресенье сыроядной недѣли—«во благочестіи пребывавшихъ царей Маркіана и Пульхеріи; 4) Авг. 13—«во благочестіи пребывавшей царицы Евдокии»; 5) 14 Нояб.— Юстиніана и Θεодоры; 6) 7 и 9 Ав.—«во благочестіи пребывавшей царицы Ирины». Не смотря на то, что, кромѣ Константина и Елены, никто изъ царей и царицъ не называется святымъ, нѣкоторымъ изъ изъ нихъ положены однако тропари, прославляющіе ихъ заслуги въ пользу православія,—и это очевидно есть причина занесенія ихъ памятей въ число церковныхъ празднествъ. Такъ въ тропарѣ на память Юстиніана и Θεодоры мы читаемъ, что они просіяли дѣлами православія и угасили всякое злославіе (ἔργοις λάμπαντες ὀρθοδοξίας πᾶσαν ὀρέσαντες κακοδοξίαν) а въ тропарѣ на память Маркіана и Пульхеріи,— что они, ревнители православія (ζηλωταὶ ὀρθοδοξίας), счастливо низвергли Діоскора и съ нимъ единомышленнаго Несторія. Несравненно болѣе памятей патриарховъ. Мы насчитали 34 имени и представляемъ ихъ здѣсь въ хронологическомъ порядкѣ съ указаніемъ на числа мѣсяца, подъ которыми они встрѣчаются, и приблизительный годъ смерти. 1) Митрофанъ (4 Юня † 325 г.) 2), Александръ (20 Ноября 340 г.), 3) Павелъ исповѣдникъ (6 Ноября 350 г.), 4) Македоній (25 Апр. 360 г.) 5) Григорій Назіанзенъ (25 Янв. 381) 6) Нектарій (11 Окт. 397), 7) Іоаннъ Златоустъ (13 Ноября 404) 8) Арсакій (11 Окт. 405), 9) Атикъ (11 Окт. 425), 10) Сисиній (11 Окт. 427), 11) Максиміанъ (20 Ноября 434), 12) Прокль (20 Ноября 447), 13) Флавіанъ (Недѣля сыроядн. 449), 14) Анатолий (20 Ноября и 3 Юля 458), 15) Геннадій (20 Ноября

471), 16) Епифаній (23 Авг. 5 Юня 535), 17) Мина (25 Авг. 552), 18) Іоаннъ Схоластикъ (25 Авг. 577), 19) Евтихій (6 Апр. 582), 20) Іоаннъ Постникъ (2 Сент. 595), 21) Кириакъ (6 Марта 606), 22) Θοма (14 Ноября 610), 23) Θοма II (24 Марта 669), 24) Константинъ (9 Авг. 676), 25) Θεодоръ (28 Дек. 676 и 686), 26) Георгій (18 Авг. 683), 27) Павелъ новый (2 Сент. 693), 28) Каллиникъ (25 Авг. 705), 29) Іоаннъ VI (18 Авг. 715), 30) Германъ (12 Мая, 730), 31) Тарасій (25 Февр. 806), 32) Никифоръ (2 Юня 815); 33) Меодій (14 Юня 846), 34) Игнатій (23 Окт. 877). Многимъ изъ этихъ патриарховъ положены особыя службы съ тропарями, посвященными прославленію ихъ заслугъ для церкви и защиты православія; о нѣкоторыхъ имѣются біографическія замѣтки, иногда очень краткія, наприм., объ Іоаннѣ Постникѣ и Іоаннѣ Златоустѣ, а иногда и довольно обширныя, наприм., о Германѣ; нѣкоторые же просто характеризуются не многими, но выразительными эпитетами, наприм., τοῦ ἐν ἁγίοις πατρός ἡμῶν καὶ ὁμολογητοῦ Μεθοδίου πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως, τοῦ τὴν ὀρθοδοξίαν ἀνεγείραντος, καὶ τὴν πλάνην ἀποδιόξαντος. Что касается другихъ святыхъ, посвящавшихъ свою дѣятельность устроению Константинопольской церкви, та и ихъ въ нашемъ памятникѣ указывается не мало, наприм., Романъ Сладкопѣвецъ, Θεодоръ Студитъ, Максимъ Исповѣдникъ, Михаилъ Синкеллъ, Евдокимъ и мн. другіе. О нѣкоторыхъ изъ нихъ также имѣются біографическія замѣтки. Объ этихъ біографическихъ замѣткахъ нужно сказать, что, взятая отдѣльно, онѣ не представляютъ ничего особеннаго въ смыслѣ новости сообщаемыхъ ими фактовъ: почти все, что мы въ нихъ находимъ, мы можемъ найти также и въ Синаксаристѣ Никодима, или Минологіи Василия; но, взятые въ совокупности, онѣ мо-

гуть характеризовать до нѣкоторой степени высоту развитія и характеръ настроенія составителя Устава — византийца VIII—IX в. Разсматривая ихъ съ этой точки зрѣнія, мы находимъ въ нихъ любопытную двойственность. Съ одной стороны авторъ рекомендуетъ себя какъ чело-вѣка довольно легковѣрнаго, увлекающагося апокрифическими и другими, весьма темнаго происхожденія, сказаніями, а съ другой—выказываетъ необыкновенное уваженіе ко всякаго рода знанію, учености и поэзії. Замѣчательно, что, говоря о святыхъ, оставившихъ послѣ себя разнаго рода сочиненія или прославившихся ученостію, или поэтическимъ даромъ, онъ тщательно отмѣчаетъ это въ своихъ біографіяхъ. Такъ, говоря о Романѣ Сладкопѣвцѣ (1 Окт.) онъ непременно сообщитъ, что этотъ святой, поселившійся въ Константинополѣ при Анастасіи и служившій въ храмѣ Богородицы ἐν τοῖς Κύρου, получилъ отъ Богородицы даръ составлять кондаки (χάρισμα ἔλαβεν) и что число составленныхъ имъ кондаковъ простирается до 1000 (περὶ τὰ χίλια). Говоря о преподобномъ Маркѣ монахѣ (5 Марта), онъ перечисляетъ почти всѣ его сочиненія даже поименно. Говоря о патріархѣ Германѣ (12 Мая), онъ настойчиво указываетъ на то обстоятельство, что патріархъ этотъ былъ поэтъ и составилъ тропологіи на всѣ праздники и на многихъ святыхъ, полные благодати Божіей и вѣдѣнія, и необыкновенной сладости (εὐφυῆς ὢν καὶ ἀσματικός. ἐποίησεν τροπολόγια εἰς τε πάσας ἑορτάς καὶ εἰς ἁγίους πλείστους πλήρη χάριτος θεοῦ καὶ γνώσεως ὄντα, ἅτινα τῷ γλυκασμῷ τῆς ἡδονῆς ὑπὲρ κηρίον καὶ μέλι εὐφραίνουσιν τὰ τῆς καρδίας αἰσθητήρια). Иногда онъ высказываетъ необыкновенное уваженіе и любовь также къ классической учености, литературѣ и поэзії. Такъ, говоря о мученицѣ Александрійской Екатеринѣ (25 Ноября), онъ почти съ восторгомъ описываетъ ея глубокія позна-

нія въ классической литературѣ, поэзії, философίи. Αὕτη πᾶσαν παιδείαν ἑλληνικὴν καὶ ῥωμαϊκὴν ἀκριβῶς ἐγγυμνασθεῖσα, φημί δὴ Ὀμήρου σοφοῦ καὶ Βηργιλίου τοῦ Ῥωμαίων μεγίστου ποιητοῦ, Ἀσκληπιοῦ τε καὶ Γαληνοῦ τῶν ἱατρῶν, Ἀριστοτέλους καὶ Πλάτωνος, Φιλιστίωνος καὶ εὐσεβέων φιλοσόφων Ἰαννῆ καὶ Ἰαμβρι τῶν μάγων, Διονυσίου καὶ Σιβύλλης, καὶ ὅση ρητορικὴ ἐφευρέθη ἐν τῷ κόσμῳ, οὐ μὴν ἀλλὰ καὶ πᾶσαν γλώσσαν τῶν ὀβ' ἐθνῶν . . . μαθοῦσα εἰς ἐκπλήξιν ἔφερεν οὐ μόνον τοὺς ὁρῶντας αὐτὴν, ἀλλὰ καὶ τοὺς ἀκούοντας τὴν φήμην τῆς παιδείας καὶ τῆς σοφίας αὐτῆς. (Сравн. Συναξαριστῆς I. 296).

6) *Празднества въ честь вселенскихъ соборовъ.* Перечисляя выше царей и патріарховъ, упомянутыхъ въ мѣсяцесловѣ нашего Устава, мы замѣтили, что перечисленные лица прославляются главнымъ образомъ за свою ревность къ защитѣ православія противъ ересей. Просматривая внимательнѣе перечень патріарховъ, можно замѣтить, что они попадаютъ въ мѣсяцесловъ какъ бы сериями по мѣрѣ своей близости къ борьбѣ съ той или иной ересью и по мѣрѣ своею участія въ этой борьбѣ, происходившей главнымъ образомъ при посредствѣ того или иного вселенскаго собора. Вселенскіе соборы, помимо своего общецерковнаго значенія для церкви Константинопольской и для Византийской имперіи, безспорно имѣли свое особое мѣстное значеніе, такъ какъ ереси, противъ которыхъ боролись соборы, являлись на востокѣ и угрожали прежде всего греческому византийскому православію, а затѣмъ и византийскому государству, и притомъ послѣднему не менѣе, чѣмъ первому, такъ какъ поддерживали сепаратистическія стремленія національностей, населявшихъ окраины имперіи и такимъ образомъ угрожали цѣлости ея. Не удивительно поэтому, что въ Константинополѣ какъ духовная власть, такъ и

свѣтская и даже народъ слѣдили за дѣятельностію соборовъ всегда съ самымъ живымъ участіемъ, какъ за личнымъ своимъ дѣломъ. Соборы и засѣдали большею частію или въ самомъ Константинополѣ (3 собора) или въ ближайшихъ къ нему мѣстахъ: въ Халкидонѣ (одинъ) и въ Никеѣ (два); только третій вселенскій соборъ засѣдалъ въ городѣ, болѣе отдаленномъ отъ столицы, въ Ефесѣ, можетъ быть потому, что предметъ его разсужденій былъ слишкомъ близокъ населенію Константинополя: это было достоинство Богородицы — патронессы города. Но за то Константинопольцы, повидимому, и не считали его своимъ. Въ нашемъ Уставѣ не положено памяти только этого собора, тогда какъ всѣ другіе воспоминаются. Определенія соборовъ приводились въ исполненіе императорами и дѣлались извѣстными народу. Въ Константинополѣ на площади Августеонѣ въ такъ называемомъ Миліѣ были даже живописью изображены соборы для всеобщаго назиданія и свѣдѣнія¹⁾). На основаніи сказаннаго, праздники въ честь вселенскихъ соборовъ можно разсматривать какъ такіе, которые явились въ Уставѣ по вызову мѣстныхъ потребностей и настроеній, если не исключительно, то въ значительной степени. Мы сказали, что въ нашемъ памятникѣ указана память шести соборовъ, всѣхъ за исключеніемъ третьяго. *Первый* воспоминается въ седьмое воскресенье послѣ Пасхи, т. е. послѣднее предъ пятидесятницей, *второй* — 3-го Августа, *четвертый* — 16-го Юля, *пятый* — въ первое воскресенье послѣ четвертаго, *шестой* — 15-го Сентября и *седьмой* — 11-го Октября. Празднованіе ихъ по составу своему было по всей вѣроятности для всѣхъ одинаково; однакожь въ Уставѣ празд-

¹⁾ Ducang. Constantinopolis Christiana. L. I. p. 73. Morcelli Calendarium ecclesiae Constantinopoliticae. Rom. 1787. Vol. II. p. 166.

нованіе однихъ излагается болѣе обстоятельно, чѣмъ другихъ, что указываетъ какъ бы и на большую торжественность ихъ празднованія. Болѣе торжественными были, повидимому, празднества въ честь перваго, а отчасти четвертаго и пятаго соборовъ. Какъ для большихъ праздниковъ, для перваго собора положено *παράμυθη*, т. е. богослуженіе въ честь собора наканунѣ праздника вечеромъ. Богослуженіе это начиналось вечернею съ антифонами и чтеніемъ трехъ отрывковъ изъ книгъ ветхаго завѣта или такъ называемыхъ нынѣ паримій. По окончаніи вечерни «архидіаконъ говоритъ: *Премудрость* и бываетъ чтеніе (*προαναγνώσις*) до всеобщаго, а затѣмъ бываетъ всеобщее по чину». Утромъ въ самый день праздника совершается утреня на амвонѣ, а послѣ утрени читаются провозглашенія святыхъ соборовъ — *προαναγνώσεται οἱ προσφωνητικοὶ τῶν ἁγίων συνόδων*, т. е. вѣроятно, вѣчная память отцамъ соборовъ и анаѳемы еретикамъ. Затѣмъ слѣдовала литургія съ особыми, принаровленными къ случаю, антифонами и чтеніями изъ Апостола и Евангелія. Уставъ службы четвертаго и пятаго соборовъ описывается сходно съ уставомъ перваго, но короче. Отличіе состоитъ въ томъ, что положены особые тропари въ память этихъ соборовъ и чтеніе соборнаго определенія на литургіи послѣ трисвятаго — *καὶ μετὰ τὸ τρισάγιον ἀναγνώσεται ὁ ὄρος*. На память втораго и шестаго соборовъ устава службы никакого не излагается; не упоминается и о чтеніи ὄρος. Седьмой соборъ тоже только упоминается, но съ указаніемъ на чтеніе соборнаго определенія — *μνήμη τῆς ἁγίας ζ' συνόδου. ὄρος τῆς ἁγίας συνόδου τῆς ἐν Νικαίᾳ τῷ δευτέρῳ*. О недѣлѣ православія вовсе не упоминается. На этотъ фактъ стоитъ обратить вниманіе, такъ какъ онъ касается исторіи одного изъ самыхъ популярныхъ византийскихъ праздниковъ, именно праздника въ честь тор-

жества православія въ 842 г. Разбираемый нами Уставъ, какъ сказано выше, составленъ въ началѣ IX в. Съ этимъ согласенъ фактъ умолчанія въ немъ о праздникѣ православія. Но въ то же время несомнѣнно, что Уставъ этотъ былъ вновь редактированъ въ концѣ IX в., послѣ смерти патріарха Игнатія 878 г., при чемъ въ немъ сдѣланы были значительныя дополненія въ памятяхъ. Чѣмъ же объяснить, что въ число этихъ дополненій не вошла память о праздникѣ православія въ воскресенье первой недѣли великаго поста? Намъ кажется, что объяснить это можно не иначе, какъ тѣмъ, что въ концѣ IX в. и даже въ X, такого праздника въ Византіи вовсе не существовало, или по крайней мѣрѣ онъ существовалъ въ иномъ видѣ. Принимая во вниманіе описанный выше способъ празднованія памяти перваго вселенскаго собора, можно думать, что этотъ именно праздникъ и былъ праздникомъ православія въ IX в.¹⁾, такъ какъ отъ другихъ онъ отличался большею торжественностію и тѣмъ, что читались *προσφωνητικοί* не одного этого собора, а вообще соборовъ, т. е. всѣхъ, слѣдовательно и седьмаго. Приуроченіе праздника православія къ первой недѣлѣ поста случилось значительно позднѣе, послѣ многихъ колебаній, не ранѣе конца X в. или даже первой половины XI в. Древнѣйшее извѣстіе о такомъ приуроченіи мы находимъ въ книгѣ Константина Багрянороднаго *De caerimoniis*²⁾. Но уставъ обряда недѣли православія, помѣщенный здѣсь, такого рода, что едва-ли можно считать его составленнымъ въ расчетъ на этотъ именно день, такъ какъ въ немъ нѣтъ никакихъ намековъ на постовое богослуженіе.

¹⁾ Ранѣе ту же роль выполнялъ повидимому праздникъ въ память 4-го собора. См. Morcelli, Calendar. Constantinop. Vol. II. p. 165.

²⁾ De caerimoniis, L. I. cap. XXIII. Cp. L. II. c. XI.

женіе. Можно думать, что уставъ этотъ первоначально составленъ для другого дня, приходившагося не въ постъ. По указанію литургическихъ памятниковъ первой половины XI в. такимъ днемъ могъ быть день памяти седьмого вселенскаго собора 11 Октября или слѣдующее за нимъ воскресенье. Такъ въ не разъ упомянутомъ нами Евангеліи, описанномъ Ивановымъ, подъ 11 Октября сдѣлано такое замѣчаніе: «Великая же церковь совершаетъ память седьмаго собора въ день недѣльный»¹⁾. Что это за день недѣльный? Морцелли, ссылаясь на минеи, утверждаетъ, что это было первое воскресенье послѣ 11-го Октября²⁾. Въ календарѣ, изданнымъ Шольцемъ, праздникъ въ честь седьмаго собора 11 Октября прямо называется праздникомъ православія—*ἡ ὀρθοδοξία*³⁾. Въ мѣсяцесловѣ Апостола XI в., принадлежащемъ библиотекѣ Пантелеимоновскаго монастыря на Аѳонѣ, относительно памяти седьмаго вселенскаго собора подъ 11 Октября говорится такимъ образомъ: *τῇ αὐτῇ ἡμέρᾳ ἡγγοῦν τῇ κυριακῇ ἐπιτελοῦμεν τὴν μνήμην τῆς ζ' συνόδου. καταβ. τὴν τῶν ἀληθινῶν δογμάτων...* а относительно первой недѣли поста такъ: *τῇ α' κυριακῇ τῶν νηστειῶν, εἴτουν τῆς ὀρθοδοξίας, μνήμη* (вмѣсто первоначальнаго: *νηστειῶν μνήμη*) *τῶν ἁγίων προφητῶν Μωσέως, Ααρὼν, Σαμουὴλ καὶ τῶν λοιπῶν. καταβ. ἡχ. β' τὴν τῶν ἀληθινῶν δογμάτων*, причемъ сдѣлана ссылка на 11 Октября⁴⁾. Здѣсь можно видѣть какъ колебаніе церковной практики относительно времени празднованія возстановленія православія, такъ и зависимость празднованія первой недѣли поста отъ 11-го Октября или воскресенья, слѣдующаго за нимъ. Указаніе на первую недѣлю поста здѣсь явно

¹⁾ Отд. отт. стр. 32.

²⁾ Morcelli, Calendar. Constantinop. V. II. p. 167.

³⁾ Scholz, De menologiis, p. 7.

⁴⁾ M 252, л. 16 и 200.

есть позднѣйшее сравнительно съ указаніемъ на воскресенье, слѣдующее за 11 Октября. Что касается времени происхожденія главнѣйшей отличительной особенности празднованія, т. е. чтенія Синодика, то оно опредѣляется также половиной XI в. *Θ. И. Успенскій* въ своемъ послѣднемъ трудѣ о Синодикѣ недѣли православія высказываетъ мысль, что въ составленіи Синодика принималъ участіе патріархъ Михаилъ Кируларій, такъ какъ первая часть Синодика есть не что иное, какъ слово, произнесенное Кируларіемъ по случаю праздника православія¹⁾. Если такъ, то можно считать почти несомнѣннымъ, что этому именно патріарху принадлежитъ какъ установленіе опредѣленной формы празднованія памяти торжества православія, такъ и окончательное приуроченіе этого празднованія къ первой недѣлѣ поста.

III. Литургическій элементъ. Элементъ этотъ въ нашемъ памятникѣ, конечно, самый обильный и важный. Онъ стоить спеціальнаго изслѣдованія, но это не входитъ въ нашу задачу. Таковое изслѣдованіе для насъ даже и невозможно, такъ какъ требуетъ многочисленныхъ сличеній и справокъ съ другими того же рода памятниками, отчасти печатными, а еще болѣе и главнымъ образомъ рукописными, существованіе которыхъ намъ извѣстно, но которыхъ подъ руками у насъ не имѣется. Мы ограничимся указаніемъ только характеристическихъ особенностей литургической практики, описанной въ нашемъ памятникѣ. Нѣкоторые черты этой практики мы уже указали при анализѣ историческаго элемента, но этого далеко недостаточно для яснаго о ней представленія.

Свѣдѣнія, содержащіяся въ нашемъ памятникѣ, относятся главнымъ образомъ, и даже почти исключительно, къ

къ праздничному богослуженію и состоятъ въ указаніи тѣхъ водоизмѣненій, которымъ подвергается обычный чинъ богослуженія въ каждый день года подъ вліяніемъ церковнаго календаря. Что касается обычнаго, ежедневнаго или непраздничнаго, богослуженія, то общій порядокъ его представляется извѣстнымъ, а потому свѣдѣнія о немъ отрывочны, мимоходны и вообще скудны. Тѣмъ не менѣе онѣ чрезвычайно важны особенно въ томъ отношеніи, что подтверждаютъ и объединяютъ тѣ свѣдѣнія, которыя мы имѣемъ объ этомъ предметѣ изъ другихъ источниковъ. Поэтому мы должны обратить на нихъ особенное вниманіе.

1) Кругъ обычнаго *ежедневнаго* богослуженія слагается изъ утренняго и вечерняго богослуженія и литургіи. Мы начнемъ съ литургіи, какъ богослуженія центрального. Литургія различается въ нашемъ памятникѣ двухъ родовъ: ежедневная (*καθημερινή*) и преждеосвященныхъ даровъ (*προηγιασμένων*), при чемъ объ именахъ авторовъ этихъ литургіи не упоминается и въ частности не дается никакого намека на различіе въ литургической практикѣ литургіи св. Василія отъ литургіи св. Златоуста, если не считать за таковой намекъ указаніе на пѣніе въ нѣкоторые дни, вмѣсто херувимской, «Да молчитъ всякая плоть», что въ настоящее время составляетъ отличіе литургіи, совершаемой въ Великую Субботу. Затѣмъ, что касается самаго хода литургіи, то въ нашемъ памятникѣ упоминается объ антифонахъ, которыми начиналась литургія, но которые не составляли ея неизбѣжной принадлежности, ибо ихъ иногда, наприм. въ праздничные дни, когда полагалась литія, не было — *ἀντίφωνα δὲ οὐ γίνονται*. Въ разные дни антифоны были разные. Далѣе упоминаются, вѣходъ, трисвятное, прокимень, чтеніе Апостола, аллилуія со стихами, чтеніе Евангелія, херувимская пѣснь, которая въ Пасху пѣлась

¹⁾ Журн. Мин. Нар. Просв. 1891 г. Апр. стр. 287.

трижды и вмѣсто которой въ нѣкоторые дни полагалось пѣть: «Да молчитъ всякая плоть» или «Вечери твоя тайныя» (въ Великій Четвергъ) киноникъ или причастный стихъ и заключительный возгласъ: *Съ миромъ изыдемъ*, который служилъ отпускомъ. О заамвонной молитвѣ не упоминается. Все это совершенно согласно съ тѣмъ, что мы знаемъ о составѣ литургіи въ VIII — IX в. по другимъ документамъ, а именно по древнѣйшимъ спискамъ литургіи, каковы наприм. Барбериновскій, Росанскій и Румянцевскій или Севастьяновскій. Такъ, что касается надписанія именъ свв. Василия и Иоанна Златоуста, то древнѣйшіе списки литургіи¹⁾, наприм. Севастьяновскій, показываютъ, что надписаніе это въ древности имѣло мѣсто, не надъ полнымъ чиномъ литургіи во всей его совокупности, а только надъ нѣкоторыми молитвами, именно: надъ молитвою объ оглашенныхъ предъ анафорою и надъ молитвою проскомидіи по поставленіи даровъ, за которой непосредственно слѣдовала анафора или канонъ литургіи. При этомъ молитвы литургіи Златоуста не выдѣлялись въ особый чинъ, а присоединялись къ молитвамъ Василия какъ вариантъ. Что касается общаго надписанія надъ всею совокупностію молитвъ, то она была проста: *Εὐχαὶ* или *Εὐχαὶ τῆς μυσταγωγίας*. Этимъ и объясняется, почему авторъ Устава не дѣлаетъ различенія между двумя литургіями. Точно также и конецъ литургіи, указанный нашимъ памятникомъ въ формѣ возгласа: *Ἐν εἰρήνῃ προέλθωμεν* совершенно оправдывается древними списками литургіи, наприм., Барбериновскимъ, гдѣ въ концѣ стоитъ тотъ же возгласъ. Что возгласъ этотъ, по смыслу указаній нашего памятника, есть дѣй-

¹⁾ Мы имѣли случай подробно разбирать эти списки и характеризовать составъ Литургіи IX в. на основаніи ихъ въ своей книгѣ: Свѣдѣнія о нѣкоторыхъ литургическихъ рукописяхъ Ватиканской бібліотеки. Приложение I. Казань 1882 г. стр. 295 и слѣд.

ствительно заключительный, это видно изъ многихъ мѣстъ, особенно изъ тѣхъ, въ которыхъ указывается тотчасъ послѣ литургіи совершать какое либо другое церковное послѣдованіе, не отпуская народа. Въ этихъ случаяхъ диаконъ вмѣсто: *Ἐν εἰρήνῃ προέλθωμεν* говорилъ: *Σοφία*, и затѣмъ совершалось указанное чинопослѣдованіе, послѣ чего уже дѣлался отпускъ. Наприм., на канунѣ Крещенія 5-го Января по окончаніи литургіи — *ἐν δὲ τῷ τέλει τῆς λειτουργίας ὁ διάκονος οὐκ ἀπολύει τὸν λαόν, ἀλλ' ἀντὶ τοῦ Ἐν εἰρήνῃ προέλθωμεν δίδοται. Σοφία καὶ ἐπιτίθησιν ὁ ἀρχιδιάκονος τὸ ὠμοφόριον τῷ Ἀρχιεπισκόπῳ, ἐμπροσθεν εἰς τὸ ἐσώτερον τῆς ἁγίας τραπέζης...* Далѣе описывается обрядъ благословенія воды, которая сначала благословляется въ храмѣ, а затѣмъ въ лутирѣ (*λουτήρ*), куда ходятъ съ пѣніемъ тропаря: *Гласъ Господень на водахъ*. Послѣ же этого, т. е. обряда благословенія, съ пѣніемъ того же тропаря *εἰσερχόμεθα εἰς τὸν ναὸν καὶ λέγει ὁ διάκονος τὸ Ἐν εἰρήνῃ προέλθωμεν*. Этимъ же возгласомъ кончались и другія церковныя службы. О порядкѣ совершенія литургіи преждеосвященныхъ въ нашемъ памятникѣ сообщается менѣе. Особенность замѣчается здѣсь въ томъ, что ее предписано совершать не только въ тѣ дни, въ какія она совершается нынѣ, но еще въ среду и пятницу сырной недѣли и въ великую пятницу.

Порядокъ богослуженія утренняго и вечерняго въ нашемъ Уставѣ тоже не излагается, такъ какъ предполагается извѣстнымъ по другимъ богослужебнымъ книгамъ. Но что было хорошо извѣстно въ IX в., то для насъ представляется довольно темнымъ. Дѣло въ томъ, что разбираемый нами Уставъ имѣетъ въ виду особый строй церковныхъ службъ, давно уже вышедшій изъ употребленія и недостаточно поясняемый извѣстными нынѣ древними литургическими памятниками. Тѣмъ драгоценнѣе должны

быть тѣ указанія, которыя даетъ намъ нашъ памятникъ, хотя указанія эти довольно скудны и отрывочны. Изъ *утреннихъ* службъ памятникъ нашъ указываетъ двѣ — собственно утреню (*ἑσπερινή*) и такъ называемое *τριθέκτη* или *τριδέκτη* — соединеніе службъ третьяго и шестого часа. Изъ составныхъ частей утрени въ нашемъ памятникѣ упоминаются: *антифоны* (3, 4 и даже 10), *непорочны*, (*ἀσποροι*) или стихословіе 17 каѳизмы псалтири, входъ изъ нарѣика въ церковь, стихословіе библейскихъ пѣсней и *пятидесятаго* псалма, къ которому приурочивался тропарь праздника, пѣніе *Слава въ вышнихъ Богу* съ заключающимъ его трисвятымъ. Первая часть утрени до входа совершалась въ нарѣикѣ, а остальная на амвонѣ; но иногда, въ большіе праздники, она и вся совершалась на амвонѣ. Служба *тритекти* была постовая. Изъ составныхъ частей ея упоминается: три антифона, тропари, входъ, прокимены. *Вечернее* богослуженіе—*ἑσπερινά*— состояло изъ *λουχιδόν* и *παννουχίς*—вечерни и всенощнаго. На вечерни указываются: стихословіе псалмовъ: *Приклони Господи ухо твое* и *Господи возвахъ къ тебѣ*, входъ, прокимень, сугубая эктенія (*τὸ μέγα Κύριε ἐλέησον*), три малыхъ антифона, эктенія просительная (*εὐχή συναπτὴ μετὰ τῶν αἰτήσεων*), въ праздники чтеніе паримій, пѣніе тропаря и избранныхъ стиховъ изъ какого либо псалма съ *περισσὴ* т. е. усиленнымъ повтореніемъ послѣдняго стиха со *слава и нынѣ*. (См. напр. чинъ вечерни накануне Вознесенія). О *всенощномъ* сообщается менѣе свѣдѣній. О немъ большею частію говорится, что оно совершается по чину (*καὶ λοιπὸν γίνεται ἡ παννουχίς κατὰ τάξιν*). Въ одномъ только мѣстѣ находимъ мы нѣкоторыя подробности, а именно: послѣ изложенія службъ пятой недѣли поста дѣлается замѣчаніе, что въ одно изъ воскресеній великаго поста, въ какое прикажетъ патріархъ, въ сред-

нее или въ слѣдующее за нимъ, бываетъ всенощное во Влахернахъ такимъ образомъ (*γίνεται ἡ παννουχίς ἐν Βλαχερνῶν οὕτως*): вечеромъ отправляются во Влахерны двѣ недѣльные смѣны чтецовъ (*αἱ δύο ἑβδομαρίοι τῶν ἀναγνωστῶν*), и одна изъ очередей совершаетъ тамъ вечерню и кондакионъ; трюичное же и полунощницу совершаютъ мѣстные чтецы (*ποιεῖ ἐκεῖ τὰ ἑσπερινὰ καὶ τὸ κονδάκιον, τὸ δὲ τριαδικὸν καὶ τὰ μεσονυκτιὰ ποιοῦσιν οἱ ἐντόπιοι*). Утрени же совершаетъ другая смѣна (*ἑβδομάς*) чтецовъ при участіи аскитирія Великой Церкви¹⁾. Отсюда видно, что всенощное, или панихида, было богослуженіемъ сложнымъ; въ него входили между прочимъ: пѣніе кондакарей, трюичныхъ пѣсней и полунощница. Указаніе на кондакари здѣсь единственное. О канонахъ же вовсе не упоминается, хотя въ это время они несомнѣнно были, и нѣкоторые творцы ихъ, наприм., I. Дамаскинъ и Теофанъ, записаны въ мѣсяцесловѣ.

Изъ этихъ скудныхъ и неясныхъ указаній можно видѣть, что мы имѣемъ здѣсь дѣло съ особеннымъ строемъ службы, давно уже вышедшимъ изъ употребленія и позабытымъ, а именно съ такъ называемымъ «пѣсеннымъ послѣдованіемъ» (*ἁσματικὴ ἀκολουθία*). Этотъ строй службы былъ господствующимъ въ восточной церкви по крайней мѣрѣ до XIII в. По своему характеру онъ непосредственно примыкаетъ къ древне-христіанскому богослуженію и въ частности къ тому его типу, о которомъ мы имѣемъ теперь свѣдѣнія

¹⁾ Въ другомъ мѣстѣ упомянуты три аскитирія (25 Дек.). Что это за аскитирія трудно понять. Несомнѣнно это монахи, но, какую роль они имѣли среди чтецовъ и пѣвцовъ св. Софіи и по какой причинѣ, неизвѣстно. Между тѣмъ они существовали и въ слѣдующее время. Нѣкоторымъ поясненіемъ можетъ служить слѣдующее мѣсто въ путешествіи Новгород. архіепископа Антонія въ Царьградъ (изд. Саввантова стр. 76), «а переносу поютъ скопцы, а подъяцы прежде, и потомъ поетъ чернецъ единъ».

изъ описанія западной путешественницы по святымъ мѣстамъ IV в. Сильвіи. По всей вѣроятности этотъ родъ церковныхъ службъ перешелъ въ Константинополь изъ Іерусалима, прямо или чрезъ посредство Антіохіи. Въ Константинополѣ онъ повидимому получилъ новое развитіе и особенно упрочился въ храмѣ св. Софіи, гдѣ этому способствовали многочисленный штатъ духовенства и пѣвцовъ. Позднѣйшіе составители уставовъ и литургисты (наприм., Симеонъ Солунскій) считали его какъ бы спеціальною особенностію устава Великой Церкви¹⁾, но на самомъ дѣлѣ онъ былъ болѣе распространенъ и считался какъ бы нормальнымъ для церквей соборныхъ и мірскихъ. Въ свое время этотъ родъ церковной службы переведенъ былъ на славянскій языкъ и былъ усвоенъ славянскою церковію. Во многихъ древнихъ славянскихъ рукописяхъ и доселѣ сохраняются болѣе или менѣе значительные отрывки изъ него, наприм. «молитвы панихидны», «молитвы третьешестія» и др.²⁾, но все это отрывки. Возстановить на основаніи ихъ весь ходъ и всѣ особенности древняго пѣсеннаго послѣдованія весьма трудно. Такой же характеръ имѣютъ и матеріалы греческіе, напечатанные у Гоара³⁾. Имѣется правда и систематическое описаніе пѣсеннаго послѣдованія, составленное извѣстнымъ литургистомъ XIV в. Симеономъ архіепископомъ Солунскимъ,

¹⁾ Symeon. Thessalon. De sacra praecatione, ed. Migne Patrol. curs. t. 155. c. 556, 624. По свидѣтельству Симеона пѣсенное послѣдованіе начало выходить изъ употребленія въ Константинополѣ со времени завоеванія его латинянами.

²⁾ Описаніе рукоп. Синод. Библиот. III. 138, 144.

³⁾ Goar. Εὐχαλόγιον, pp. 44—46. 55. 56. Въ послѣднее время издаются новые, болѣе надежныя, матеріалы. Г. Дмитріевскій въ Приложеніяхъ къ издаваемому имъ Уставу страстной и пасхальной седмицъ въ Іерусалимѣ X в. напечаталъ полный чинъ τριτοεκτης по рукописи IX—X в. Синайской библиотеки. Примѣч. 39, стр. 253—260.

но оно не можетъ считаться вполне удовлетворительнымъ и надежнымъ. Описаніе это основательно обслѣдовано профессоромъ Мансветовымъ въ его статьяхъ: О пѣсенномъ послѣдованіи¹⁾, при чемъ оказалось, что Симеонъ имѣетъ въ виду уже позднѣйшую форму этого послѣдованія, по мѣстамъ измѣненную вліяніемъ Студійскаго Устава, и что онъ представляетъ его не вполне согласно съ дѣйствительностію. Но и г. Мансветовъ, замѣтивъ путаницу у Симеона, распутать ее не могъ и многое изложилъ, наприм., послѣдованіе панихиды, въ несовсѣмъ вѣрномъ и даже въ спутанномъ видѣ. Причина безъ сомнѣнія лежитъ въ недостаткѣ надежныхъ свидѣтельствъ. Указанія нашего памятника, будучи сопоставлены съ другими древними указаніями, вѣроятно много могли бы помочь будущему изслѣдователю этого важнаго и любопытнаго предмета.

2. *Праздничное* богослуженіе, понимаемое въ обширномъ смыслѣ, какъ богослуженіе, приспособленное къ церковнымъ воспоминаніямъ каждаго дня, составляетъ главное содержаніе нашего памятника, но намъ оно даетъ не много матеріала. Богослуженіе это есть тоже самое, обычное ежедневное богослуженіе, измѣненное принаровительно къ церковнымъ памятямъ. Но измѣненія эти весьма рѣдко касаются порядка и состава службы, а главнымъ образомъ состоятъ только въ замѣнѣ однихъ чтеній или пѣснопѣній другими. На разные дни полагаются разные прокимны, аллилуйные стихи, тропари, чтенія изъ апостола и евангелія, киноники, и все это очень однообразно. Мы не имѣемъ надобности касаться этихъ однообразныхъ особенностей и перечислимъ здѣсь только тѣ праздничные дни,

¹⁾ Прибавл. къ Твор. Отц. ч. 26, стр. 752, 972 и слѣд.

которые и въ IX в. считались особенно важными и выдавались изъ ряда другихъ, какъ дни высокаторжественные, при чемъ будемъ слѣдовать порядку самаго памятника, т. е. мѣсяцеслова и тріоди.

Уставъ начинается Сентябрѣмъ и безъ сомнѣнія службою *въ начало индикта*, сирѣчь новаго лѣта. Но, за утратою перваго листа, самой важной части службы на этотъ день нѣтъ. Имѣется только конецъ литіи, не извѣстно, гдѣ бывшей, съ указаніемъ чтеній изъ апостола и евангелія. Далѣе—литургія¹⁾.

8 Сентября—*Рождество Богородицы*—тоже былъ день праздничный и на службу въ этотъ день есть ссылка въ другомъ мѣстѣ Устава, но листъ, содержащій въ себѣ описание этой службы, утраченъ.

14 Сентября—*Воздвиженіе Креста*—считалось большимъ праздникомъ. Поклоненіе кресту начиналось еще съ 10-го числа. Но описание церемоніи воздвиженія тоже утрачено. Остались только нѣсколько первыхъ словъ, изъ коихъ видно, что церемонія эта происходила на утрени послѣ *Слава въ вышнихъ Богу*.

Октябрь и Ноябрь ничего замѣчательнаго не представляютъ, кромѣ нѣсколькихъ литій по случаю землетрясеній, о чемъ говорено уже выше.

Въ Декабрѣ, кромѣ праздниковъ обновленія Халкопратійскаго храма и Великой Церкви, о чемъ нами говорено, выдается праздникъ *Рождества Христова*. Обряды богослуженія на этотъ праздникъ имѣютъ нѣкоторые особенности и торжественный характеръ, но не столько въ самый день праздника, сколько на канунъ его, вечеромъ, *εἰς τὴν παραμονήν*. Начинаясь обычною вечернею (*ἑσπέρας*

¹⁾ Замѣчательно, что новый годъ (*νέος ἔτος*) указанъ еще подъ 23 Сентября, но безъ всякой службы.

ἀρχόμεθα τὸ Κλῆνον Κύριε) богослуженіе это осложняется чтеніемъ семи паримій, попеременно съ пѣніемъ антифоновъ и тропарей, и оканчивается совершеніемъ литургіи, для которой указаны апостоль, евангеліе и киноникъ. Въ описаніи съ особенною настойчивостію указывается на разность въ обрядѣ такъ называемой каеэдры, если *παραμονῇ* случится не въ день постный, а въ субботу или въ воскресенье. Въ этомъ случаѣ патріархъ не долженъ былъ садиться на синеронѣ (*ἐν τῷ συνθρόνῳ*), а на лѣвой сторонѣ на особой скамьѣ; на синеронѣ же полагалось евангеліе. Въ концѣ описанія дѣлается на этотъ счетъ новое настойчивое замѣчаніе: *τοῦτο δὲ ἔστω γινώσκων πᾶς ἱεράρχης, ὅτι ἐὰν οὐκ ἔστι νηστεία, οὐκ ἔξεστι καθέζεσθαι ἐν τῷ συνθρόνῳ, ἀλλὰ πλαγίας εἰς ἕτερον σκάμνον. εἰ δὲ ἔστι νηστεία γίνεται ἢ καθέδρα ἐν τῷ συνθρόνῳ*. По окончаніи вечерняго богослуженія бываетъ чтеніе (*προανάγνωσις*) словъ св. Григорія Богослова и другихъ отцовъ до всеобщаго. На утрени въ самый день праздника три аскитирія поютъ на амвонѣ 18 антифоновъ *σὺν τοῦ μεγάλου* (?), а на входѣ патріарха на литургіи послѣ второго антифона *ὁ διάκονος προσεμβάλλει τὸ εὐαγγέλιον εἰς τοὺς μέσους πυλῶνας*.

Генваря 6 — *Крещеніе Христово*. Богослуженіе въ этотъ праздникъ въ общемъ весьма сходно съ богослуженіемъ на Рождество. Въ навечеріе полагалась литургія, но въ концѣ ея, вмѣсто: *Съ миромъ изыдемъ*, діаконъ говорилъ: *Премудрость* и совершалось благословеніе воды патріархомъ, сначала въ церкви, а затѣмъ въ лутирѣ. Относительно обряда каеэдры и здѣсь имѣется замѣчаніе, подобное вышеприведенному. Если навечеріе случится въ субботу или воскресенье, то приносятся два евангелія и одно полагается на св. трапезѣ, а другое архіерей полагаетъ на сопрестоліи (*εἰς τὸν σύνθρονον*). Предъ литургіей

въ самый день праздника совершается послѣдованіе новопросвѣщенныхъ (*ἀκολουθία τῶν νεοφωτιστῶν*) по чину, находящемуся въ описаніи праздника пятидесятницы.

Февраля 2. *Обрѣзаніе Господне*. Праздникъ совершался въ Халкопратійскомъ храмѣ, во Влахернскомъ и въ Великой Церкви, при чемъ была литія на форумѣ.

Марта 25. *Благовѣщеніе пресв. Богородицы*. Главное торжество происходило въ Халкопратійскомъ храмѣ, куда наканунѣ вечеромъ направлялась литія изъ Великой Церкви, совершалась затѣмъ обычная литургія (*καθημερινή*) и всенощная по чину. Утромъ въ день праздника, послѣ утрени и тритекти, читалась молитва трисвятаго, а затѣмъ пѣвцы начинали на амвонѣ литію пѣніемъ тропаря празднику. Литія направлялась на форумъ, а оттуда обратно въ Халкопратию, гдѣ патріархъ служилъ литургію. Такъ какъ праздникъ Благовѣщенія могъ совпадать съ различными днями страстной седмицы и Пасхи, когда полагалось особое богослуженіе, тоже праздничнаго характера, то составитель Устава указываетъ довольно подробно, какимъ образомъ отражается это совпаденіе на богослуженіи. Иногда богослуженіе это становится менѣ торжественнымъ, а иногда болѣе. Такъ, если Благовѣщеніе случалось въ понедѣльникъ на Пасху, то праздничная литія ходила на форумъ, съ форума въ храмъ Богородицы *εἰς τοὺς Διακονίσσης*, а оттуда еще въ храмъ свв. Апостоловъ. Весьма любопытнымъ представляется, кромѣ того, что составитель Устава предвидитъ возможность совпаденія праздника Благовѣщенія съ субботою на пасхальной недѣлѣ. Это могло быть только въ томъ случаѣ, если бы Пасха могла быть 19 Марта. Есть ли это личный домысль уставщика, или дѣйствительно въ IX в. иначе вычисляли день Пасхи, трудно сказать. При томъ способѣ вычисленія дня Пасхи, который принятъ въ пра-

вославной церкви со времени перваго вселенскаго собора Пасха не можетъ быть ранѣе 21 Марта, но при способѣ, принятомъ западною церковію, для Пасхи возможно и 19 Марта.

Юля 2. Праздникъ *положенія ризы* Богоматери во Влахернахъ при Левѣ царѣ. Праздникъ этотъ совершался во Влахернахъ, гдѣ служилъ патріархъ. Послѣ утрени патріархъ отправлялся въ церковь св. Лаврентія и оттуда шель съ литіекъ въ храмъ Влахернской Богоматери для служенія литургіи.

Августа 15. *Успеніе пресв. Богородицы*. Объ Успеніи приведено въ Уставѣ сказаніе, составленное Іоанномъ епископомъ Солунскимъ. Праздникъ совершался въ Великой Церкви. Утромъ предъ литургіею была литія на форумѣ.

Еще болѣе достопримѣчательностей представляетъ описаніе постоваго и пасхальнаго богослуженія. Описаніе начинается съ недѣли предъ мясопустомъ. Особенности богослуженія состояли изъ свершенія литургіи преждеосвященныхъ, тритекти и панхидъ, при чемъ допускалось особенно обильное чтеніе изъ ветхаго завѣта. Со второй недѣли поста начиналось по древнему обычаю, приготовленіе оглашенныхъ ко крещенію — *ἀναγνώσκειται τὸ προσφωνικὸν τῶν κατηχομένων*. Въ Лазареву субботу (*τῇ σαββάτῳ τῆς Βασιφόρου*) послѣ утрени положено было совершать и самое крещеніе (*γίνονται λοιπὸν τὰ βαπτίσματα*),

Въ недѣлю *Вай* утренняя совершалась на амвонѣ, а предъ литургіею приходила въ Великую Церковь литія изъ церкви 40 мучениковъ.

Въ *Великій Четвертокъ* послѣ тритекти полагалось омовеніе св. трапезы, а послѣ вечерни омовеніе ногъ, при чемъ дѣйствующими лицами представляются іереи и братія (*νιπτομένων τῶν ἀδελφῶν τῆς πόδας ὑπὸ τοῦ ἱερέως*). За омовеніемъ ногъ слѣдовала литургія съ

пѣніемъ, вмѣсто Херувимской: «Вечери Твоя тайныя» какъ и нынѣ.

Въ *Великій Пятокъ* полагаются: поклоненіе копью, согласно съ свидѣтельствомъ и другихъ византійскихъ литургическихъ памятниковъ, торжественный входъ патріарха на вечернѣ и литургія преждесвященныхъ.

Въ *Великую Субботу* утромъ — опять входъ патріарха во время трисвятаго на Слава въ вышнихъ Богу. Слѣдовали чтенія изъ ветхаго завѣта, великая и просительныя эктеніи и отпустъ. — «Около шестого часа приходитъ царь и перемѣняетъ одежду на святой тропезѣ, и послѣ сего кадитъ патріархъ и открываея церковь» (περὶ ὧραν ἔκτῃν εἰσέρχεται ὁ Βασιλεὺς καὶ ἀλλάσσει τὴν ἐνδοτὴν τῆς ἁγίας τραπέζης. μετὰ τοῦτο θυμιᾷ ὁ πατριάρχης, καὶ ἀνοίγεται ἡ ἐκκλησία). На вечернѣ происходитъ торжественное крещеніе оглашенныхъ и ихъ миропомазаніе. Это — уже третій срокъ крещенія. Предвидится впрочемъ случай, когда нѣтъ крещаемыхъ. За крещеніемъ слѣдуетъ литургія.

Богослуженіе на *Пасхѣ*, такъ какъ канона не положено, по характеру своему значительно отличается отъ современнаго. Утренняя начинается антифонами и непорочными, которыя по обычаю пѣлись въ нарѣкѣ. Затѣмъ переходили внутрь церкви. Въ описаніи литургіи обращаетъ на себя вниманіе мѣсто, относящееся къ обряду чтенія евангелія, къ сожалѣнію сильно испорченное, а потому мало понятно. Послѣ апостола и аллилуія ὁ διάκονος τὸ Εὐαγγέλιον ἐκ τοῦ κατὰ Ἰωάννην τὴν ἀρχὴν. τὸ γὰρ Ῥωμαϊκὸν ὁ διάκονος ἀναγινώσκει τὸ Εὐαγγέλιον. καὶ τοῦ πατριάρχου εἰρηνεοῦτος ὁ ἀρχιδιάκονος λέγει· Σοφία καὶ ἐπιδίδοται τὸν πατριρχ. τὸ Εὐαγγέλιον καὶ λέγει ὁ πατριάρχης· Εἰρήνη πᾶσιν. Ἐκ τοῦ κατὰ Ἰωάννην ἁγίου Εὐαγγελίου τὸ ἀνάγνωσμα, καὶ ἀρχιδιάκονος λέγει· Ἐν σοφίᾳ πρόσχωμεν. Καὶ τοῦ πατριάρχο ἀρχομένου λέγειν, ὁ διάκονος ὁ Γρίκος (?)

ἔστως ἐν τῷ ἄρβωνι ἐκφωνεῖ βράζων τὰ λεγόμενα ἐκ τοῦ πατριάρχου οὕτως· Ἐν ἀρχῇ ἦν ὁ λόγος. τελ. διὰ Ἰησοῦ Χριστοῦ ἐγένετο. Очевидно, дѣло идетъ объ обрядѣ чтенія евангелія на разныхъ языкахъ, но на основаніи приведеннаго мѣста трудно представить себѣ этотъ обрядъ со всею ясностію.

Дальнѣйшіе дни свѣтлой седмицы посвящаемы были празднествамъ въ другихъ церквахъ. Такъ въ понедѣльникъ празднество происходило въ храмѣ св. Апостоловъ, во вторникъ — въ Халопратіяхъ, въ среду — во Влахернахъ, въ четвергъ и пятницу — опять въ Великой Церкви. Празднества эти отличались литіями и службой патріарха.

Недѣли, слѣдующія за пасхой, посвящаемы были разнымъ церковнымъ памятямъ. Такъ въ третью недѣлю по Пасхѣ совершалась память Іосифа Аримаѣйскаго и Маріи Магдалины, въ седьмое — память 318 отцовъ никейскихъ и т. п. Кругъ подвижныхъ праздниковъ заключался Вознесеніемъ и Пятидесятницей. Наибольше замѣтныя особенности встрѣчаются въ описаніи богослуженія на послѣдній праздникъ. Послѣ утѣни полагалось въ этотъ день торжественное крещеніе оглащенныхъ и помазаніе ихъ миромъ въ баптистеріи (ἐν τῷ κτηστηρίῳ) но о послѣдованіи колѣнопреклоненія, совершавшемъ обыкновенно въ день Пятидесятницы, въ нашемъ уставѣ ничего не говорится. На другой день, въ понедѣльникъ по Пятидесятницѣ, праздновалось воспоминаніе извѣленія отъ какого-то землетрясенія, а слѣдующее воскресенье посвящено было памяти всѣхъ святыхъ, или τῶν ἁγίων πατέρων τῶν ἐν πάσῃ τῇ οἰκουμένῃ κατὰ διαφορὰς μαρτυρούντων ὑπὲρ τοῦ δυνάματος τοῦ μεγάλου Θεοῦ καὶ Σωτῆρος ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ. Второе воскресенье по Пятидесятницѣ посвящено памяти Θεодора, называемаго ροδισμὸς. Этимъ и кончается рукопись.

Таково въ общихъ чертахъ ея содержаніе. Мы старались извлечь изъ нея все, что казалось намъ наиболее замѣчательнымъ и характернымъ, и намъ кажется, что нашихъ извлеченій достаточно для того, чтобы понять важность памятника. Остается пожелать, чтобы памятникъ этотъ въ возможно непродолжительномъ времени былъ изданъ цѣликомъ и со вниманіемъ. Тогда явится возможность изучить его всѣмъ желающимъ и интересующимся византійскими древностямъ. Мы съ своей стороны не теряемъ надежды со временемъ еще разъ возвратиться къ этому памятнику, представляющему довольно значительное количество весьма любопытныхъ и важныхъ пунктовъ для изслѣдованія.

Для образца мы приведемъ здѣсь въ подлинникѣ нѣсколько извлеченій изъ изобразнаго нами памятника по сокращенной копіи съ рукописи, принадлежащей монастырю св. Пантелеимона на Афѣ. При этомъ считаемъ нужнымъ замѣтить, что правописаніе напечатанныхъ нами отрывковъ не вполне соответствуетъ подлинному правописанію Патмосской рукописи. Оно исправлено копійстомъ, а отчасти нами, въ тѣхъ мѣстахъ, которыя не внушали сомнѣнія насчетъ своего смысла. Тѣ же мѣста, которыя внушали такое сомнѣніе, оставлены въ томъ видѣ, какъ они читаются въ копіи и въ подлинникѣ.

Въ заключеніе считаемъ приятнымъ долгомъ выразить глубокую свою благодарность А. А. Дмитриевскому, доставившему намъ возможность ознакомиться памятникомъ во всей его полнотѣ, и нашимъ достопочтеннымъ соавторамъ: А. В. Никитскому и С. Д. Пападимитріу, помогавшимъ намъ въ рецензированіи и корректированіи греческаго текста.

ИЗВЛЕЧЕНІЯ ИЗЪ УСТАВА ХРАМА СВ. СОФІИ.

По рукописи Пантелеимоновскаго Аѳонскаго монастыря, стр. 26—31, 40—46, 117—135, 157—159.

[Μὴν Δεκέμβριος.] ιη'. Ἀθλησις τοῦ ὁσίου Φλώρου... Καὶ τὰ ἐγκαίνια τῆς Ἁγίας Θεοτόκου τῶν Χαλκοπρατείων. Ἐωθεν μέντοι συντρέχομεν ἐν τῇ Ἀγιοτάτῃ Μεγάλῃ Ἐκκλησίᾳ καὶ οὕτω λιτανεύοντες ἀπερχόμεθα ἐν τῇ εἰρημένῃ συνάξει. Ἐσπέρας εἰς τὴν Παραμονὴν κατέρχεται ὁ πατριάρχης, ὡς προσύνηδες, καὶ εἰσοδεύει. καὶ μετὰ τὸ προκείμενον καὶ τὰ γ' ἀντίφωνα μικρὰ γίνεται εὐχή συναπτὴ μετὰ τῶν αἰτήσεων καὶ λέγονται ἀναγνώσματα γ'. Τὸ α'. Βασιλειῶν τρίτης. Ἔσθη Σολομῶν κατὰ πρόσωπον τοῦ θυσιαστηρίου... τέλος. καὶ ἕως ἔσει αὐτοῖς. τὸ β'. Παραμιῶν. Ὁ Θεὸς τῇ σοφίᾳ ἐθεμελίωσε... τέλος. ταπεινοῖς δὲ δίδωσι χάριν. τὸ γ'. Σολομῶντος. Ἡ σοφία ἠκοδόμησεν ἑαυτῇ οἶκον... τέλος. ἔτη ζωῆς. οἱ ψάλλται ἐν τῷ ἄμβωνι λέγουσι τροπάρ. ἦχ: βαρύς. Χαῖρε, κεχαριτωμένη Θεοτόκε παρθένε κ. τ. λ. ὡς ὁ τύπος ἔχει. καὶ μετὰ τοῦτο λέγει ὁ ἀρχιδιάκονος. Σοφία. καὶ ἀνέρχεται προανάγνωσις καὶ γίνεται ἡ παννουχίς κατὰ τάξιν. Τὸν δὲ ὄρθρον ποιῶμεν ἐν τῷ ἄμβωνι καὶ εἰς τὸν Ν' [ψαλμὸν] λέγομεν τροπάριον ἦχ: δ'. Ἄρατε πύλας οἱ ἄρχοντες ὑμῶν καὶ ἐπάρθητε πύλαι αἰώνιοι. καὶ εἰσελεύσεται ὁ βασιλεὺς τῆς δόξης. καὶ περὶ ὥραν γ' ἐξέρχεται ἡ λιτὴ ἐκ τῆς Μεγάλῃς Ἐκκλησίας καὶ ἄρχονται οἱ ψάλλται τό. Χαῖρε κεχαριτωμένη Θεοτόκε κ. τ. λ. Καὶ κατέρχεται ὁ πατριάρχης διὰ τοῦ Μολυβουργοῦ εἰς τὴν Μῆλην, εἰς τὰ Χαλκοπρατεῖα, καὶ εἰσέρχεται εἰς τὸν νάρθηκα. καὶ μετὰ τὴν συμπλήρωσιν τοῦ φαλλομένου τροπαρίου ἄρχεται τὰ ὄρφανά τό. Ἄρατε

πύλας οἱ ἄρχοντες ὑμῶν. καὶ ἀνοίγεται ἡ ἐκκλησία. κοξάαι δ-
 ζουσιν οἱ ψάλται· ἀντίφωνα δὲ οὐ γίνονται, ἀλλ' εὐθὺς τὸ τρισα-
 γιον. τὸ προκείμενον ἦχ: δ'. Τῷ οἴκῳ σου πρέπει ἀγίασμα
 Κύριε εἰς μακρ... στίχ: Ὁ Κύριος ἐβασίλευσεν εὐπρέπ... ὁ Από-
 στολος πρὸς Ἑβραίους· Ἀδελφοί, ἅγιοι κλήσεως ἐπουρανίου.
 τέλος· ὁ δὲ τὰ πάντα σκευάσας Θεός. Ἀλληλοῦια ἦχ: δ'. Οἱ
 θεμέλιοι αὐτοῦ ἐν τοῖς ὄρεσι τοῖς ἁγίοις... Εὐαγγέλ: κατὰ Ματ-
 θαῖον κεφ. ρξς'. Τῷ καιρῷ ἐκεῖνῳ ἐλθὼν ὁ Ἰησοῦς εἰς τὰ μέρη
 Καισαρίας... τέλος· οὐ κατισχύσουσιν αὐτῆς. Κοινωνικόν· Ἀγαλλ-
 λιᾶσθε δίκαιοι ἐν Κυρίῳ...

Κγ'. Ἀθλησις τῶν ἁγίων ἰ μαρτύρων τῶν ἐν Κρήτῃ... καὶ
 τὰ ἐγκαίνια τῆς Ἀγιοτάτης Μεγάλης Ἐκκλησίας.
 Περὶ ὥραν γ' κατέρχεται ὁ πατριάρχης καὶ εἰσέρχεται διὰ τῆς πλα-
 γίας εἰς τὸ θυσιαστήριον καὶ γίνεται εὐχὴ τοῦ τρισαγίου. καὶ
 ἄρχονται οἱ ψάλται ἐν τῷ ἄμβωνι. Τροπάρ: ἦχ: δ'. Ἡ πόλις
 σου Θεοτόκε, ἡ ἐν σοὶ βασιλεύουσα μεγάλων λυτρωθεῖσα διὰ
 σοῦ περιστάσεων, σὲ ὕμνον εὐρωστίας προβάλλεται, τὴν ἁγίαν σου
 φῶδὴν φθεγγομένη· Μεγαλύνει ἡ ψυχὴ μου τὸν Κύριον, ὅτι ἐποίησέ
 μοι μεγαλεῖα ὁ δυνατὸς καὶ μόνος πολυέλεος.

Καὶ ἤνικα ἐξέβη ἡ λιτὴ ἐκ τῆς ἐκκλησίας εὐθέως ἀσφαλί-
 ζεται ἡ ἐκκλησία, καὶ ἀνέρχεται ἡ λιτὴ ἐν τῷ φόρῳ· καὶ δο-
 ξάζουσιν οἱ ψάλται τὸ αὐτὸ τροπάριον. Καὶ ὁ διάκονος τὸ μέγα
 Κύριε ἐλέησον· καὶ πάλιν ἄρχεται τροπάρ: ἦχ: δ'. Τὴν πόλιν
 ἡμῶν, Κύριε, ὡς τῆς οἰκουμένης ὀφθαλμὸν ἐκ πάσης σου
 δικαίας ἀπειλῆς ἐλευθέρωσον καὶ τοῖς σκήπτροις τῆς βασιλείας
 αὐτῆς διὰ παντὸς κατακόσμησον, βαρβάρων ἀποστροφὴν καὶ τῶν
 κινδύνων ἀπαλλαγὴν διὰ τῆς Θεοτόκου δωρούμενος. Καὶ ὅτε φθάσῃ
 ἡ λιτὴ εἰς τὸν νάρθηκα πλησίον τῶν μεγάλων πυλῶν μετὰ τὴν
 συμπλήρωσιν τοῦ τροπαρίου, εὐλογεῖ ὁ πατριάρχης καὶ ἄρχεται
 τὰ ὄρφανὰ τό· Ἄρατε πύλας... καὶ εἰσέρχεται ἡ λιτὴ καὶ γίνε-
 ται εὐθὺς εὐχὴ τοῦ τρισαγίου. Προκείμενον ἦχ: γ'. Μέγας ὁ
 Κύριος ἡμῶν καὶ μεγάλη ἡ ἰσχύς αὐτοῦ. στίχ: Δίνετε τὸν
 Κύριον, ὅτι ἀγαθός... ὁ Ἀπόστολος πρὸς Ἑβραίους, κεφ: ξβ'. Ἀδελ-

φοί, τοιοῦτος ἡμῖν ἔπρεπεν ἀρχιερέυς. τέλος· ἦν ἐπηξεν ὁ Κύ-
 ριος καὶ οὐκ ἀνθρωπος. Ἀλληλοῦια ἦχ: α'. Μνήσθητι τῆς συ-
 ναγωγῆς σου ἡς ἐκτίσω... Εὐαγγέλ: κατὰ Ἰωάννην κεφ: μβ'.
 Τῷ καιρῷ ἐκεῖνῳ ἐγένετο τὰ ἐγκαίνια ἐν Ἱεροσολύμοις... τέλος·
 ἐγὼ καὶ ὁ Πατὴρ ἐν ἐσμεν. Κοινωνικόν· Ἀγαλλιᾶσθε, δίκαιοι
 ἐν Κυρίῳ. Καὶ ἀντί τοῦ· Ἐν εἰρήνῃ προέλθωμεν, ὁ διά-
 κονος· Σοφία. καὶ γίνεται ἡ παννουχίς κατὰ τὴν τάξιν. Δεῖ δὲ
 εἰδέναι, ὅτι, ἐὰν συμβῆ ἐν Σαββάτῳ ἢ ἐν Κυριακῇ φθάσαι ἢ
 παραμονὴ τῶν ἐγκαινίων, γίνεται ἐν τῷ λυχνικῷ τό· Κλῖνον
 Κύριε· τὸ τελευταῖον καὶ τό· Κύριε ἐκέκραξα καὶ μετὰ τὴν
 εἴσοδον τοῦ πατριάρχου καὶ τὸ προκείμενον καὶ τὰ γ' ἀντί-
 φωνα τὰ μικρὰ γίνεται εὐχὴ συναπτὴ μετὰ τῶν αἰτήσεων καὶ
 λέγονται ἀναγνώσματα γ' τὸ α' Βασιλειῶν γ', τὸ β' Παροιμιῶν,
 τὸ γ' Παροιμιῶν· Ἡ σοφία ὠκοδόμησεν ἑαυτῇ οἶκον καὶ... τὸ
 δὲ λοιπὸν φάλλομεν καθὼς προεγράφη εἰς τὰς ιη' τοῦ αὐτοῦ
 μηνὸς εἰς τὰ ἐγκαίνια τῶν Χαλκοπρατειῶν. Ἐξαποστειλάριον
 προεῦρτιον τῆς Χριστοῦ γεννήσεως πρὸς τό· Ὁ οὐρανὸν τοῖς
 ἀστροῖς· Βῆθλεεμ εὐτρεπίζου, πύλας διάνοιξον τὰς σὰς...

[Μὴν Ἰαννουάριος] ε' Ἀθλησις τῆς ἁγίας μάρτυρος
 Ἀπολλιναρίας. Τῇ αὐτῇ ἡμέρᾳ τοῦ ὁσίου Γρηγορίου τοῦ ἐν τῷ
 Ἀκρίτᾳ καὶ τοῦ ἁγίου Λουκιανοῦ ἐπισκόπου καὶ Θωμᾶ. καὶ
 ἡ Παραμονὴ τῶν φώτων. Ἐσπέρας μετὰ τὸ γενέσθαι τὰ γ'
 ἀντίφωνα τὰ μικρὰ, γίνεται εὐχὴ συναπτὴ μετὰ τῶν αἰτήσεων
 καὶ ἀνέρχονται τὰ ἀναγνώσματα ὑποτεταγμένα, τὸ α'. Γενέσεως·
 Ἐν ἀρχῇ ἐποίησεν ὁ Θεός, τὸ β' τῆς Ἐξόδου· Εἶπε Κύριος πρὸς
 Μωϋσῆν..., τὸ γ' τῆς Ἐξόδου· Ἐξῆρε Μωσῆς τῆς υἱοῦς... καὶ
 λέγουσιν οἱ ψάλται τροπάρ. ἦχ: β'. Ἐπεφάνης ἐν τῷ κόσμῳ...
 κ. τ. λ. ὡς ὁ τύπος· τοῦτο δὲ λέγουσιν γ' καὶ γ' στίχ: ἐκ τοῦ ἔς'
 ψαλμοῦ. στίχ: Ὁ Θεός, οἰκτιρήσαι ἡμᾶς. στίχ: Ἐξομολογήσασθωσάν σοι
 λαοί, ὁ Θεός. στίχ: γ'. Ἐξομολογησάσθωσάν σοι. καὶ κατὰ στίχ: δέχε-
 ται ὁ λαὸς ἀπὸ τοῦ· Φιλάνθρωπε, δόξα σοι. καὶ δοξάζει καὶ λέγει μίαν
 περισσὴν. καὶ εἶθ' οὕτως ἀνέρχεται ἀνάγνωσμα δ'. Ἰησοῦ τοῦ Ναυῆ·
 Εἶπεν ὁ Κύριος πρὸς Ἰησοῦν... Ἀνάγν: ε'. Βασιλειῶν δ'. Εἶπεν

Ἡλίας τῷ Ἐλισεέ, κάθου δὴ... Ἀνάγν: ζ'. Βασιλειῶν δ'. Παραγένετο Νεεμᾶν ἄρχων Συρίας... οἱ ψάλλται ἐν τῷ ἄμβωνι τροπάρ: ἤχ: πλ. β'. Ἀμαρτωλοῖς καὶ τελώναις κ. τ. λ. ὡς ὁ τύπος. στίχ: α' Ὁ Κύριος ἐβασίλευσεν εὐπρεπ... στίχ: β'. Ἐπῆραν οἱ ποταμοὶ Κύριε... στίχ: γ'. Θαυμαστοὶ οἱ μετεωρισμοὶ τῆς θαλάσσης... καὶ δοξάζει καὶ λέγει Περισσὴν. καὶ εὐθὺς ἀνέρχεται ἀνάγν: ζ'. Ἡσαΐου. Τάδε λέγει Κύριος· λούσασθε... δεῖ δὲ εἰδέναι ὅτι μέχρι τοῦτου ἀναγινώσκουμεν, μὴ εἰσερχομένου τοῦ πατριάρχου ἐκ τοῦ Παλατίου, ἐὰν δὲ εἰσέλθῃ καὶ παραγίνηται τοῦ μὴ ὑποστρέψαι ἀναγινώσκονται καὶ ἕτερα ἀναγνώσματα· ἀναγν: ἡ'. Γενέσεως· Ἀναβλέψας Ἰακώβ εἶδε παρεμβολήν... Ἀνάγν: θ'. τῆς Ἐξόδου· Κατέβη ἡ θυγάτηρ Φαραῶ, τέλος· ἐκ τοῦ ὕδατος αὐτὸν ἀνειλόμην. καὶ εὐθὺς προκείμε: ἤχ: βαρύς· Ὁ Θεὸς τῶν δυνάμεων, ἐπίστρεψον ἡμᾶς. ...στίχ: Ὁ ποιμαίνων τὸν Ἰσραὴλ πρόσχες. Ἀνάγνωσ: ι'. Κριτῶν· Εἶπε Γεδεὼν πρὸς τὸν Θεόν... Ἀνάγν: ια'. Βασιλειῶν γ'. Εἶπεν Ἡλίας πρὸς τὸν λαόν... Ἀνάγν: ιβ'. Βασιλ: γ'. Εἶπον οἱ ἄνδρες τῆς πόλεως Ἰεριχώ... Χρῆ προσθῆσαι τὴν δευτέραν εἴσοδον τοῦ πατριάρχου. καὶ ὅτε δοθῇ καιρὸς τῶν ἀντιφώνων, γίνεται εὐχή· λέγονται ἀντίφωνα γ'. τὸ α'. ψαλμ: κς'. Βοήθησόν με Κύριε... τὸ β'. ψαλμ: κή'. Ταῖς πρεσβείαις τῆς Θεοτόκου... τὸ γ'. ψαλμ: ριγ'. Ἀλληλούια τριπλοῦν. Προκείμε: ἤχ: γ'. Κύριος φωτισμὸς μου καὶ... στίχ: Κύριος ὑπερασπιστὴς τῆς ζωῆς μου... καὶ γίνεται ἡ καθέδρα τῶν ἱερέων. καὶ εἰ μὲν ἔστι νηστεία καὶ μέλει γίνεσθαι προσκομιδῇ, εὐθὺς ἀναγινώσκειται ὁ Ἀπόστολος πρὸς Κορινθίους α'. Ἀδελφοί, ἐλεύθερος ὢν ἐκ πάντων... Ἀλληλούια ἤχ: β' στίχ: α'. Ἐξηρέυξατο ἡ καρδία μου... στίχ: β'. Ἡ γλῶσσά μου κάλαμος γραμματέως ὀξύγραφου. Εὐαγγέλιον κατὰ Λουκᾶν κεφ: ζ'. Ἐν ἔτει πεντεκαίδεκάτῃ τῆς... τέλος· εὐηγγελίζετο τὸν λαόν. Κοινωνικ: Αἰνεῖτε τὸν Κύριον. — ἐν δὲ τῷ τέλει τῆς λειτουργίας ὁ διάκονος οὐκ ἀπολύει τὸν λαόν, ἀλλ' ἀντὶ τοῦ· Ἐν εἰρήνῃ προέλθωμεν δίδοται· Σοφία, καὶ ἐπιτίθῃσιν ὁ ἀρχιδιάκονος τὸ

ὠμοφόριον τῷ ἀρχιεπισκόπῳ, ἔμπροσθεν εἰς τὸ ἐσώτερον τῆς ἀγίας τραπέζης, σὺν διακόνων μανουαλίων καὶ θυμιατοῦ, καὶ ποιεῖ ὁ ἀρχιδιάκονος εὐχὴν συναπτὴν καὶ οὕτως εὐλογεῖ ὁ ἀρχιεπίσκοπος τὰ ὕδατα καὶ μετὰ τὸ εὐλογῆσαι ἄρχονται οἱ ψάλλται ἐν τῷ ἄμβωνι τροπ: ἤχ: πλ': δ'. Φωνὴ Κυρίου ἐπὶ τῶν ὑδάτων βοᾷ λέγουσα... καὶ ψάλλοντες αὐτὸ εἰσερχόμεθα σὺν τῷ πατριάρχῳ εἰς τὸν λουτήρα καὶ ποιεῖ ὁ ἀρχιδιάκονος εὐχὴν συναπτὴν, καὶ ὁ πατριάρχης ποιεῖ τὴν τοῦ ὕδατος εὐχὴν καὶ εὐλογεῖ τὰ ὕδατα, καὶ εὐθέως γίνονται ἀναγνώσματα γ'. τὸ α'. Ἡσαΐου· Τάδε λέγει Κύριος, εὐφράνθητι, ἔρημος διψῶσα. Ἀνάγνωσμα β'. Ἡσαΐου· Τάδε λέγει Κύριος· οἱ διψῶντες πορεύεσθε ἐφ' ὕδωρ... Ἀνάγνωσμα γ'. Ἡσαΐου· Τάδε λέγει Κύριος· ἀντλήσατε ὕδωρ μετ' εὐφροσύνης... Καὶ μετὰ ταῦτα ψάλλοντες τὸ αὐτὸ τροπάριον εἰσερχόμεθα εἰς τὸν ναὸν καὶ λέγει ὁ διάκονος τὸ· Ἐν εἰρήνῃ προέλθωμεν. εἰ δὲ φθάσῃ ἐν Σαββάτῳ ἢ Κυριακῇ ἢ παραμονῇ, εἰσερχονται δύο Εὐαγγέλια, καὶ τὸ ἐν τίθεται ἐν τῇ ἀγίᾳ τραπέζῃ, καὶ τὸ ἄλλο τίθησιν ὁ ἀρχιερεὺς εἰς τὸ σὺνθρονον, καὶ οὕτως γίνεται πᾶσα ἡ ἀκολουθία ὡς προεγράφη. Ἀπὸ δὲ τοῦ τρισαγίου, λέγεται προφητεία Ἡσαΐου· Τάδε λέγει Κύριος· καιρῷ δεκτῷ ἐπήκουσά σου... καὶ οὕτως τὸ προκείμενον ἤχ: γ'. Κύριος φωτισμὸς μου καὶ σωτήρ μου· τίνα φοβηθήσομαι... στίχ: Κύριος ὑπερασπιστὴς τῆς ζωῆς μου ἀπὸ τίνος δειλ... ὁ ἀπόστολος καὶ τὸ ἄλληλούια. τὸ εὐαγγέλιον. καὶ ἡ ἐκτενὴς καὶ οὕτω πᾶσα ἡ ἀκολουθία τοῦ Ἀγιασμοῦ, καθὼς προεγράφη· ἡ δε νηστεία γίνεται τῇ παρελθούσῃ Παρασκευῇ...

ζ'. Ἡ Βάπτισις τοῦ Κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ. Εἰς τὸν ὄρθρον εἰς τὸν Ν' λέγεται τροπάρ: ἤχ: δ'. Σήμερον τριάς ἐν μονάδι θεότητος ἔδειξεν τὴν ἡμῖν αὐτῆς ἀγαθότητα· Πατὴρ γὰρ ἠκούετο οὐρανὸθεν φθεγγόμενος, Υἱὸς ἐγνωρίζετο ἐν σαρκὶ βαπτιζόμενος, Πνεύματος Ἁγίου ἐδηλοῦτο παρουσία, ἣν ἐκ πίστεως λαβόντες, πάντες κρᾶζομεν συμφώνως· ὁ ἐπιφανεὶς Θεὸς ἡμῶν, δόξα σοι.

Ἡ ἀκολουθία τῶν νεοφωτίστων καθὰ προτέτακται εἰς τὴν Ἁγίαν Ν' καὶ λοιπὸν τὰ ἀντίφωνα τῆς λειτουργίας.

Τῇ Ἁγίᾳ Μεγάλῃ Ε' εἰς τὸν Ν' λέγομεν τροπὴ ἤχ: πλ: δ'. Σήμερον ὁ Βασιλεὺς τῆς ζωῆς Ἰουδαίοις παραδίδοται σταυρωθῆναι, ἵνα τοῦ θανάτου καταργήσῃ τὸ κράτος, καὶ τῶν ἀνθρώπων τὸ γένος τὴν ἀνάστασιν δωρήσῃται. Καὶ εἰς τὰ γ' ἀντίφωνα τῆς τριθέκτης λέγομεν τροπάριον ἤχ: πλ: β'. Προσκυνοῦμεν τὴν λόγχην, τὴν νύξασαν τὴν ζωοποιὸν πλευρὰν τῆς σῆς ἀγαθότητος, καὶ τὴν ἀνεξιχνίαστον σου συγκατάβασιν δοξάζομεν. Οἱ ψάλται ἀντὶ τοῦ τρισαγίου λέγουσι τροπάρ: ἤχ: γ'. Ὁ ῥαπισθεὶς ὑπὲρ γένους ἀνθρώπων καὶ μὴ ὀργισθεὶς... ὡς ὁ τύπος ἔχει. Προκείμενον α' ψαλμὸς πβ' ἤχος α'. Καὶ γνώτωσαν ὅτι ὄνομά σοι... στίχος Ὁ Θεός, τίς ὁμοιωθήσεται σοι... Ἀνάγνωσμα Ἰερεμίου Κύριε, γνώρισόν με καὶ γνώσομαι... Προκείμενον β' ψαλμὸς οε' ἤχος πλ: δ'. Εὐξασθε καὶ ἀπόδοτε... στίχος Γνωστὸς ἐν τῇ Ἰουδαίᾳ. Χρὴ γινώσκειν, ὅτι μετὰ τὴν ἀπόλυσιν τῆς τριθέκτης γίνεται κατάπαυσις τῆς ἀγίας τραπέζης. ἑσπέρας μετὰ τὰ ἑσπερινὰ γίνεται ἡ ἀκολουθία τοῦ Νιπτῆρος, καὶ λέγεται εὐαγγέλ: κατὰ Ἰωάννην κεφ: ριβ'. Πρὸ τῆς ἑορτῆς τοῦ Πάσχα... καὶ λέγει ἕως οὐχὶ πάντες καθάροί ἐστε. καὶ εὐθὺς ἐξέρχεται ὁ ἱερεὺς ἐκ τοῦ θυσιαστηρίου καὶ τῶν διακόνων βασταζόντων κηροὺς ἔρχονται πρὸς τὸν Νιπτῆρα. Καὶ νιπτομένων τῶν ἀδελφῶν τοὺς πόδας ὑπὸ τοῦ ἱερέως καὶ τῶ λεντίῳ ἀποσμήχοντος αὐτοὺς ἀπὸ ἐσχάτου ἕως τοῦ πρώτου, λέγοντος τροπάρια μετὰ τοῦ ἀμώμου τὰ ὑποτεταγμένα οὕτως ἤχ: β'. Μεγάλῃς εὐεργεσίας ἀπολαύειν κ. τ. λ. ὡς ὁ τύπος. Ἄλλο ἤχ: πλ: β'. Ὁ νίψας τοὺς πόδας τῶν μαθητῶν, καὶ ἡμᾶς καθάρισον ἐκ τῶν ἀνομιῶν ἡμῶν. Ἄλλο ἤχ: πλ: δ'. Ὁ λεντίῳ ζωσάμενος καὶ νίψας τοὺς πόδας τῶν μαθητῶν, Χριστὲ ὁ Θεός, ἀπόπλυνον ἡμῶν τῆς ψυχῆς τὸν μολυσμὸν, καὶ περιζώσον ἡμᾶς σύνδεσμον πνευματικὸν, τοῦ ποιεῖν τὰς ἐντολάς τῆς σῆς ἀγαθότητος. Καὶ μετὰ τὸ νίψασθαι πάντας εἰσέρχεται εἰς τὸ θυσιαστήριον ὁ ἱερεὺς, καὶ

λέγει τὰ ἀκόλουθα τοῦ Εὐαγγελίου Ὅτε οὖν ἐνίψε τοὺς πόδας τῶν μαθητῶν... τέλος μακάριοί ἐστε, ἐὰν ποιῆτε αὐτά. καὶ εἶθ' οὕτως γίνεται εὐχὴ τῆς εἰσόδου τῆς λειτουργίας, καὶ εἰσοδεῖται ὁ πατριάρχης, καὶ μετὰ τοῦ Εὐαγγελίου χωρὶς θυμιατοῦ καὶ μανουαλίων, καὶ ἀνέρχεται ἐν τῷ συνθρόνῳ. Τρισάγιον δὲ οὐ λέγεται, οὐδὲ προκείμενον φάλλεται, ἀλλ' εὐθέως — ἀνάγνωσμα α' τῆς Ἐξόδου. Εἶπε Κύριος πρὸς Μωσῆν· καταβάς διαμάρτυρε... προκείμεν: α' ἤχ: δ'. Ἐξελοῦ με, Κύριε, ἐξ ἀνθρώπου πονηροῦ... στίχ: Οὔτινες ἐλογίσαντο ἀδικίαν... Ἀνάγνωσ: β' Ἰωβ. Εἶπε Κύριος τῷ Ἰωβ διὰ λαίλαπος... προκείμεν: β' ἤχ: βαρὺς Ἐξελοῦ με ἐκ τῶν ἐχθρῶν μου, ὁ Θεός... στίχ: Ῥῦσαί με ἐκ τῶν ἐργαζομένων τὴν... Ἀνάγνωσμα γ' Ἡσαίου Κύριος δίδωσί μοι γλῶσσαν παιδείας... προκείμεν: γ' ἤχ: βαρὺς Οἱ ἄρχοντες συνήχθησαν ἐπὶ τὸ αὐτό... στίχ: Ἴνα τί ἐφρύαξαν ἔθνη... καὶ λοιπὸν ὁ ἀπόστ: πρὸς Κορινθίους Ἀδελφοί, ἐγὼ παρέλαβον ἀπὸ τοῦ Κυρίου... Ἀλληλουία ἤχ: πλ: β'. Μακάριος ὁ συνιῶν ἐπὶ πτωχόν... στίχ: β' Ὁ ἐσθίων ἄρτους μου... Εὐαγγ: κατὰ Ματθαῖον, κεφ: σοδ'. Εἶπεν ὁ Κύριος τοῖς ἑαυτοῦ μαθηταῖς οἴδατε ὅτι μετὰ δύο ἡμέρας... τέλος Ποντίῳ Πιλάτῳ τῷ ἡγεμόνι. Οἱ ψάλται τὸ Μυστικὸν ἀντὶ τῶ Οἱ τὰ χερουβὶμ... λέγουν Τοῦ δείπνου σου τοῦ μυστικοῦ σήμερον... τὸ αὐτὸ λέγεται καὶ Κοινωνικόν.

Τῇ Ἁγίᾳ Μεγάλῃ Παρασκευῇ πρῶτ' τὸ τελευταῖον εἰσερχόμεθα ἔσω, καὶ εἰς τὸν Ν' λέγομεν τροπάρ: ἤχ: πλ: δ'. Σήμερον τοῦ ναοῦ τὸ καταπέ... Καὶ εἰς τὸ γ' ἀντίφωνον τῆς τριθέκτης λέγομεν τροπάρ: ἤχ: β'. Προσκυνοῦμεν τὴν λόγχην τὴν νύξασαν τὴν ζωοποιὸν πλευρὰν... (προεγράφη τῇ ἀγίᾳ Ε'). Καὶ λέγομεν τροπάρ: ἤχ: α'. Σταυρωθέντος σου, Χριστέ... Προκείμεν: ἤχ: δ'. Ὁ Θεός, εἰς τὴν βοήθειάν μου πρόσχε... στίχ: Αἰσχυνοθήτωσαν καὶ ἐντραπήτωσαν... Ἀνάγνωσμα α' Ζαχαρίου Τάδε λέγει Κύριος λήψομαι τὴν βλάβδον μου... προκείμεν: β' ἤχ: πλ: α'. Σὺ, Κύριε, φυλάξαις ἡμᾶς... στίχ: Σῶσόν με, Κύριε, ὅτι ἐκλέλοιπεν ὄσιος... Ἐσπέρας ἡ προανάγνωσις, καὶ τὰ γ' ἀντίφωνα, καὶ εἰς τὸ Κύριε ἐκέκραξα γίνεται εἴσοδος τοῦ πατριάρχου μετὰ τοῦ μεγαλείου χωρὶς θυμιατοῦ καὶ

των μανουαλίων, και ἀνέρχεται εὐθύς ἀνάγνωσμα α΄ τῆς Ἐξόδου· Ἐλάλησε Κύριος πρὸς Μωσῆν ἐνώπιος ἐνώπιον... Προκείμ: α΄ ἤχ: δ΄ Δίκασον, Κύριε, τοὺς ἀδικούντάς με... Ἡ δὲ εἴσοδος μετὰ θυμιατοῦ και μανουαλίων σὺν κηρῶν ιβ΄. Φῶς Χριστοῦ φαίνει πᾶσιν... Ἀνάγνωσμα β΄ Ἰώβ· Εὐλόγησε Κύριος τὰ ἔσχατα τοῦ Ἰώβ μᾶλλον... Προκείμενον β΄ ἤχ: δ΄ Διμερίσαντο τὰ ἱμάτιά μου ἑαυτοῖς... στίχ: Ὁ Θεός, ὁ Θεός μου, πρόσχες μοι... Ἀνάγνωσμα γ΄ Ἡσαΐου· Τάδε λέγει Κύριος· Ἴδου συνήσει ὁ παῖς μου... Προκείμενον γ΄ ἤχ: πλ: β΄ Ἐθεντό με ἐν λάκκῳ... στίχ: Κύριε ὁ Θεός τῆς σωτηρίας μου... ὁ ἀπόστολος πρὸς Κορινθίους· Ἀδελφοί, ὁ λόγος ὁ τοῦ σταυροῦ... Ἀλληλούϊα ἤχ: πλ: α΄ στίχος α΄ Σῶσόν με, ὁ Θεός, ὅτι εἰσήλθοσαν ὕδατα... στίχ: β΄ Ὀνειδισμόν προσεδόκησεν ἡ ψυχή μου... στίχ: γ΄ Σκοτισθήτωσαν οἱ ὀφθαλμοὶ αὐτῶν... Εὐαγγέλιον κατὰ Ματθαῖον κεφ: τιζ΄· Τῷ καιρῷ ἐκείνῳ συμβούλιον ἔλαβον πάντες οἱ ἀρχιερεῖς και οἱ γραμματεῖς... τέλος· ἀπέναντι τοῦ τάφου. τό· Κύριε ἐλέησον και τὰ λοιπὰ τῶν Προηγιασμένων. οἱ ψάλται τό· Νῦν αἱ δυνάμεις τῶν οὐρανῶν... και τὸ Κοινωνικόν· Γεῦσασθε και ἴδετε.

Τῷ ἀγίῳ και μεγάλῳ Σαββάτῳ πρῶτὸ τελευταῖον εἰσερχόμεθα ἔσω και λέγομεν τό· Εὐλογητός και εἰς τὸν Ν΄ λέγομεν τροπάρι: ἤχ: βαρύς· Τὸ μνημᾶ σου ἐφύλαττον στρατιῶται, οἱ δὲ ἄγγελοι ἀνυμνοῦντές σε, Χριστὲ ὁ Θεός, ἔλεγον· δόξα σοι. Και μετὰ τὸν ὄρθρον εἰς τὸ τρισάγιον τοῦ· Δόξα ἐν ὑψίστοις Θεῷ... γίνεται εἴσοδος τοῦ πατριάρχου, μετὰ τοῦ μεγαλείου και τῶν ἱερέων. και μετὰ τὸ ἀνελθεῖν αὐτοὺς ἐν τῷ συνθρόνῳ, ἀνέρχεται προκείμενον ἤχ: δ΄ Ἀνάστα, Κύριε, βοήθησον ἡμῖν... στίχ: Ὁ Θεός, ἐν τοῖς ὠσὶν ἡμῶν... στίχ: β΄ Ἔργον ὃ εἰργάσω... στίχ: γ΄ Ἡ χεῖρ σου ἔθνη ἐξωλόθρευσεν... Ἀνάγνωσμα α΄ Ἰεζεκιήλ· Ἐγένετο ἐπ' ἐμέ χεῖρ Κυρίου... Προκείμενον ἤχ: βαρύς· Ἀνάστηθι, Κύριε ὁ Θεός μου, ὑψωθήτω ἡ χεῖρ σου... στίχ: Ἐξομολογήσομαί σοι, Κύριε. Ἀνάγνωσμα α΄ πρὸς Κορινθίους Α΄· Ἀδελφοί, μικρὰ ζύμη ὄλον τὸ φύραμα ζυμοῖ... Και ὑποκάτω εἰς Γαλάτας και λέγει· Χριστὸς ἡμᾶς ἐξηγόρασεν... τέλος· λά-

βωμεν διὰ τῆς πίστεως... Ἀλληλούϊα ἤχ: δ΄ στίχ: α΄ Ἀναστήτω ὁ θεός... και στίχ: β΄ Ὡς ἐκλείπει καπνός, ἐκλείπετῶσαν... στίχ: γ΄ Οὕτως ἀπολούνται οἱ ἁμαρτωλοί... Εὐαγγέλιον κατὰ Ματθαῖον κεφ. τνα΄· Τῇ ἐπαύριον, ἦτις ἐστὶ μετὰ τὴν Παρασκευὴν... τέλος· μετὰ τῆς κουστωδίας. Ὁ διάκονος τὸ μέγα· Κύριε ἐλέησον, και γίνεται εὐχὴ συναπτῆ, και τὰς αἰτήσεις, και τὸ· Ἐν εἰρήνῃ προσέλθωμεν, και ἀπολύει.

Περὶ ὥραν δὲ ἕκτην εἰσέρχεται ὁ βασιλεύς, και ἀλλάσσει τὴν ἐνδυτὴν τῆς ἀγίας τραπέζης, και μετὰ τοῦτο θυμᾶ ὁ πατριάρχης, και ἀνοίγεται ἡ ἐκκλησία και εὐθύς ἐσπέρας προανάγνωσις οὐ γίνεται, ἀλλὰ τὰ γ΄ ἀντίφωνα, τό· Κλῖνον και τὸ τελευταῖον, και τό· Κύριε ἐλέησον, και εἰσοδεύει ὁ πατριάρχης μετὰ τῶν ἱερέων και τοῦ μεγαλείου και θυμιατοῦ και μανουαλίων γ΄ και ἀνέρχονται εἰς τὸν σύνθρονον, και εὐθύς λέγεται προκείμενον: ἤχ: πλ: δ΄ Πᾶσα ἡ γῆ προσκυνησάτωσάν σοι... στίχ: α΄ Ἀλλαλάξατε τῷ Κυρίῳ πᾶσα... στίχ: β΄ Εἶπατε τῷ Θεῷ, ὡς φοβερὰ τὰ ἔργα σου... Ἐσπέρας ἀνάγνωσμα α΄ Γενέσεως· Ἐν ἀρχῇ ἐποίησεν ὁ Θεός... και μετὰ πρῶτον ἀνάγνωσμα εὐθύς ἀνέρχεται ὁ πατριάρχης εἰς τὸ βαπτιστήριον και βαπτίζει. Ἀνάγνωσις β΄ Ἡσαΐου· Φωτίζου, φωτίζου, ἡ νέα Ἱερουσαλήμ... Ἀνάγνωσμα γ΄ τῆς Ἐξόδου· Εἶπε Κύριος πρὸς Μωσῆν· ὁ μὴν οὗτος... προκείμενον α΄ Κύριος φωτισμός μου και σωτήρ μου... στίχ: Κύριος ὑπερασπιστὴς τῆς ζωῆς μου... Ἀνάγνωσμα δ΄ Ἰωνᾶ· Ἐγένετο λόγος Κυρίου πρὸς Ἰωνᾶν... Ἀνάγνωσμα ε΄ Ἰησοῦ τοῦ Ναυῆ· Παρενέβαλον οἱ υἱοὶ Ἰσραὴλ ἐν Γαλγάλοις... Ἀνάγνωσμα ς΄ τῆς Ἐξόδου· Ἐξάραντες υἱοὶ Ἰσραὴλ ἐκ Σωχώθ... τέλος· και Μωϋσῆ τῷ θεράποντι αὐτοῦ. Και εὐθύς ὁ ψάλτης ἀντὶ προκειμένου, ὅταν εἴπη ὁ διάκονος Σοφία, ἐκείνος λέγει· ᾠδὴ τῆς Ἐξόδου και ἀνέρχεται εὐθύς· Ἄισωμεν τῷ Κυρίῳ, ἐνδόξως γὰρ δεδόξασται, και πληροὶ τὴν ᾠδὴν ὄλην ἐν τῷ ἄμβωνι, κατὰ στίχον δεχομένου τοῦ λαοῦ ἀπὸ ἐνάρξεως τοῦ α΄ στίχου· Ἄισωμεν τῷ Κυρίῳ ἐνδ... και δοξάζει και μία περισσὴ, και εὐθύς κατέρχεται και ἀνέρχεται ἀνάγνωσμα ζ΄ Σοφονίου· Τάδε λέγει

Κύριος ὑπόμεινόν με εἰς ἡμέραν ἀναστάσεως... τέλος και οὐκ ὄφει κακὰ οὐκέτι. Καὶ ἐὰν συμβῆ παρατεῖναι τὸν πατριάρχην εἰς τὸ βαπτίζειν, ἀπὸ τοῦ ζ' ἀναγνώσματος, εὐθὺς ἀναγινώσκειται ὁ Δανιήλ, καὶ μετὰ τοῦτο Εὐλογεῖτε. εἰ δέ, ὡς προεῖρηται, παρατείνει ὁ πατριάρχης βαπτίζων, ἀναγινώσκειται οὕτως. Ἀνάγνωσμα ἡ' Βασιλειῶν γ'. Ἐγένετο ῥῆμα Κυρίου πρὸς Ἡλιοῦ λέγων... Ἀνάγνωσμα θ'. Ἡσαίου. Ἀγαλλιᾶσθω ἡ ψυχὴ μου ἐπὶ τῷ Κυρίῳ... Ἀνάγνωστο: ι'. Γενέσεως. Ὁ Θεὸς ἐπέειρε τὸν Ἀβραάμ, καὶ εἶπε πρὸς αὐτόν... Προκείμενον ἦχ: πλ. β'. Ὁ Κύριος ἐβασίλευσεν, εὐπρέπειαν ἐνεδύσατο... στίχ: Ἐνεδύσατο ὁ Κύριος δύναμιν... Ἀνάγνωσμα ια'. Ἡσαίου. Πνεῦμα Κυρίου ἐπ' ἐμέ, οὐ ἔνεκεν ἔχρισέ με... Ἀνάγνωσμα ιβ'. Βασιλειῶν δ'. Ἐγένετο ἡμέρα καὶ διέβη Ἐλισσαῖε εἰς Σωνάμ... Ἀνάγνωσμα ιγ'. Ἡσαίου. Τάδε λέγει Κύριος· ποῦ ἐστιν ὁ ἀνάγων ἐν γῆς... Ἀνάγνωσμα ιδ'. Ἱερεμίου. Τάδε λέγει Κύριος· ἰδοὺ ἡμέραι ἔρχονται... Ἀνάγνωσμα ιε'. Δανιήλ. Ἐτους ὀκτωκαιδεκάτου Ναβουχοδονόσωρ ὁ βασιλεὺς... τέλος· ἐν τῇ καμίνῳ λέγοντες. Ὁ ψάλτης προκείμενον λέγων οὕτως· Ὕμνος τῶν τριῶν παιδῶν, καὶ ἄρχεται· Εὐλογεῖτε πάντα τὰ ἔργα Κυρίου τὸν Κύριον. ὁ λαὸς ἀποκρίνεται· Ὕμνεῖτε καὶ ὑπερυψοῦτε αὐτόν εἰς τοὺς αἰῶνας. Καὶ λοιπὸν στιχολογεῖ κατὰ στίχον ἕως τό· Εὐλογοῦμεν Πατέρα Ἰῶν καὶ Ἅγιον Πνεῦμα. καὶ μόνον ἕως οὗ εἰσέλθῃ ὁ πατριάρχης εἰς τὴν εἴσοδον μετὰ τῶν νεοφωτίστων· τοῦτο δὲ ψάλλοντες κατέρχονται οἱ ἱερεῖς ἐκ τοῦ συνθρόνου, καὶ ἀλλάσσουσι στιχάρια ἄσπρα. τοῦ δὲ πατριάρχου χρίοντος τῷ μύρῳ τοὺς νεοφωτίστους, ὁ πρῶτος πριμικήριος τῶν ψαλτῶν λέγει· Ὅσοι εἰς Χριστὸν ἐβαπτίσθητε, Χριστὸν ἐνεδύσαθε, ἀλληλούια. στίχ: Ὁ Κύριος ἐβασίλευσεν εὐπρέπειαν. — Χριστὸν ἐνεδύσαθε, ἀλληλούια. Καὶ κατὰ στίχον, ἕως οὗ πληρωθῇ ὁ ψαλμὸς λέγει· Χριστὸν ἐνεδύσαθε, ἀλληλούια.

Καὶ ὅταν κινήσῃ ὁ πατριάρχης μετὰ τῶν νεοφωτίστων, τοῦ εἰσελθεῖν τὴν εἴσοδον, ὁ β' πριμικήριος τῶν ψαλτῶν ἄρχεται ἔμπροσθεν αὐτῶν, ψαλμὸς ἦχ: βαρὺς καὶ λέγει· Μακάριοι, ὧν

ἀφένθησαν αἱ ἀνομίαι. στίχ: Μακάριος ἀνὴρ, ᾧ οὐ μὴ λογίσηται... ὅτε δὲ ἔλθῃ εἰς τοὺς μέσους πυλῶνας, ὁ μὲν πατριάρχης γονυκλιτεῖ καὶ οὕτως εἰσέρχεται. ὁ δὲ ψάλτης λέγει στίχ: Εἶπα· ἐξαγορεύσω κατ' ἐμοῦ... ἕως· τῆς καρδίας μου. καὶ ὅτε φθάσωσι πλησίον τοῦ ἄμβωνος, κατέρχεται ὁ ἐν τῷ ἄμβωνι ψάλτης, καὶ ὁ ψάλλον τὸ Μακάριοι, ὧν ἀφένθησαν αἱ ἀνομίαι, ἀποδύεται τὸ φελώνιον αὐτοῦ καὶ ἀνέρχεται εἰς τὸν ἄμβωνα αὐτοῦ· ἐφεξῆς τὸν ψαλμὸν, ἕως οὗ δώσῃ αὐτῷ ὁ διάκονος ἀπὸ τοῦ θυσιαστηρίου, καὶ μετὰ τὸ εἰσελθεῖν τὸν πατριάρχην εἰς τὸ ἱερατεῖον δίδει εὐλογία τῷ ψάλτῃ, καὶ λέγει περισσὴν καὶ κατέρχεται· εὐχὴ δὲ οὐ γίνεται, ἀντίφωνα οὐ λέγονται· ἀντὶ δὲ τοῦ τρισαγίου λέγουν· Ὅσοι εἰς Χριστὸν, ἐβαπτίσθητε Χριστὸν ἐνεδ... προκείμενον οὐ ψάλλεται· ἀλλ' εὐθὺς ὁ ἀπόστολος πρὸς Ῥωμαίους· Ἀδελφοί, ὅσοι ἐβαπτίσθημεν εἰς Χριστὸν Ἰησοῦν... καὶ ἀντὶ τοῦ Ἀλληλουῖα ψάλλομεν πάλιν ἦχ: βαρὺς· Ἀνάστα, ὁ Θεὸς κρίνων τὴν γῆν... στίχ: α'. Ὁ Θεὸς ἔστη ἐν συναγωγῇ θεῶν... στίχ: β'. ἕως πότε κρίνετε ἀδικίαν... στίχ: γ'. Οὐκ ἔγνωσαν οὐδὲ συνῆκαν... καὶ τούτου ψαλλομένου οἱ ἱερεῖς καθύονται ἐν τῷ συνθρόνῳ. Εὐαγγέλιον κατὰ Ματθ· κεφ: τιβ'. Ὁφθαλμοὶ σαββάτου τῇ ἐπιφωσκούσῃ... οἱ ψάλται τὸν μυστικὸν ὕμνον· Οἱ τὰ χερουβὶμ... Κοινωνικὸν· τὸ μὲν ἀρχαῖον· Αἰνεῖτε... τὸ δὲ νέον· Ἐξηγγέρθη ὡς ὁ ὑπνῶν Κύριος, καὶ ἀνέστη σῶζων ἡμᾶς, ἀλληλουῖα... χρὴ γινώσκειν ὅτι, ἐὰν οὐκ εἰσι βαπτίσματα, μετὰ τὸ εὐλογητὸν λέγεται τό· Ὅσοι εἰς Χριστὸν ἐβαπτίσθητε... Προκείμενον· Μακάριοι, ὧν ἀφένθησαν αἱ ἀνομίαι... στίχ: Μακάριος ἀνὴρ, ᾧ οὐ μὴ λογίσηται... καὶ οὕτως ὁ ἀπόστολος καὶ ἡ λοιπὴ ἀκολουθία.

Τῇ Ἁγίᾳ καὶ Μεγάλῃ Κυριακῇ τοῦ Πάσχα. Εἰς τὸν ὄρθρον ψάλλομεν ἀντίφωνα δ' καὶ εἰς τὸ τελευταῖον τοῦ ἀνώμου λέγομεν κατὰ νάρθηκος τροπάριον ἦχ: γ'. Συγκλονουμένης τῆς κτίσεως καὶ ῥηγνυμένου καταπετάσματος, τοὺς ἐν τῷ Ἄιδῃ μοχλοὺς καὶ τὰς πύλας συνέτριψας, καὶ δῆσας

τόν ἰσχυρόν, ἠγέρθη ὡς κραταίος, τὰς ψυχὰς ἀφαρπάσας ἐκ θήρας ὡς πρόβατα, ὃ ἐκ φθορᾶς ἀναγαγὼν τὴν ζωὴν ἡμῶν, Χριστέ ὁ Θεός, δόξα σοι. Καὶ εἰσερχόμεθα ἔσω καὶ λέγομεν τὸ Ἐδλογητός. καὶ εἰς τὸν Ν' λέγομεν τροπάρ: ἤχ: γ'. Σήμερον σωτηρία τῷ κόσμῳ, ἄσωμεν τῷ ἀναστάντι ἐκ τάφου... καὶ μετὰ τὸν ὄρθρον προανάγνωσις ἐκ τοῦ ἀποστόλου. χρῆ γινώσκειν, ὅτι ἕως τῆς Ν'. ἀπόστολος προαναγινώσκειται. Τὰ ἀντίφωνα τῆς λειτουργίας ἀντίφων: α' ψαλμ: ἔς'. Ἀλλαλάξατε τῷ Κυρίῳ πᾶσα ἡ γῆ. Ταῖς πρεσβείαις τῆς Θεοτόκου. καὶ ἀλλάσσοισιν· πρεσβείαις τῶν ἁγίων. Ἀντίφων: β' ψαλμ: ἔς', ἤχ: β'. Ὁ Θεός, οἰκτιρήσαι ἡμᾶς καὶ εὐλογήσαι ἡμᾶς... Σῶσον ἡμᾶς, Υἱὲ Θεοῦ... καὶ εἰς τό. Δόξα· Ὁ μονογενὴς Υἱὸς καὶ λόγος τοῦ Θεοῦ... Ἀντίφων. γ' ψαλμὸς ἔς', ἤχ: πλ: α'. Ἀναστήτω ὁ Θεός καὶ διασκορπισθήτωσαν οἱ ἐχθροὶ αὐτοῦ... Χριστὸς ἀνέστη ἐκ νεκρῶν, θανάτῳ θάνατον πατήσας... καὶ ὅταν εἰσοδεύῃ, τὸν στίχ: τοῦτον λέγει· Ἐν ἐκκλησίαις εὐλογεῖτε τὸν Θεόν, Κύριον ἐκ πηγῶν Ἰσραὴλ... Ὅσοι εἰς Χριστὸν ἐβαπτίσθητε, Χριστὸν ἐνεδύσασθε, ἀλληλούϊα... Τὰ δὲ αὐτὰ ἀντίφωνα, καὶ τό· Ὅσοι εἰς Χριστὸν ἐβαπτίσθητε... καὶ τὸ κοινωνικόν· Σῶμα Χριστοῦ μεταλάβετε... μέχρι τοῦ Σαββάτου τῆς Διακαινησίμου οὕτω ψάλλονται, ὡς τὴν ἡμέραν τῆς Ἁγίας Κυριακῆς. Προκείμε: ἤχ: πλ: δ'. Αὕτη ἡμέρα ἦν ἐποίησεν ὁ Κύριος... στίχ: Ἐξομολογεῖσθε τῷ Κυρίῳ, ὅτι ἀγαθός... στίχ: β'. Εἰπάτω δὴ οἶκος Ἰσραὴλ... Ἀνάγνωσμα Πράξεων· Τὸν μὲν πρῶτον λόγον ἐποίησάμην... ἕως ἐσχάτου τῆς γῆς. Ἀλληλούϊα ἤχ: δ'. Σὺ, Κύριε, ἀναστὰς οἰκτιρήσῃς τὴν Σιών. στίχ: β'. Κύριος ἐξ οὐρανοῦ ἐπὶ τὴν γῆν... ὁ διάκονος τὸ εὐαγγέλιον: ἐκ τοῦ κατὰ Ἰωάννην τὴν ἀρχήν. τὸ γὰρ Ῥωμαϊκὸν ὁ διάκονος ἀναγινώσκει τὸ εὐαγγέλιον: καὶ τοῦ πατριάρχου εἰρηνεύοντος ὁ ἀρχιδιάκονος λέγει· Σοφία. καὶ ἐπιδίδεται τὸν πατριάρχ: τὸ εὐαγγέλιον. καὶ λέγει ὁ πατριάρχης· Εἰρήνη πᾶσιν. Ἐκ τοῦ κατὰ Ἰωάννην ἁγίου εὐαγγελίου τὸ ἀνάγνωσμα καὶ ὁ ἀρχιδιάκονος λέγει· Ἐν σοφίᾳ πρόσχωμεν. Καὶ τοῦ πατριάρχου ἀρχομένου λέγειν ὁ διάκονος ὁ Γρίκος [?] ἐστὼς ἐν τῷ ἄμβωνι ἐκφωνεῖ κράζων τὰ λεγόμενα ἐκ τοῦ πατριάρχου οὕτως· Ἐν ἀρχῇ

ἦν ὁ λόγος... τέλος· διὰ Ἰησοῦ Χριστοῦ ἐγένετο... τὸ Μυστικόν· Οἱ τὰ χερουβιμ μυστικῶς... Δέον εἶδέναι, ὅτι γ' λέγεται τό· Οἱ τὰ χερουβιμ τῇ ἡμέρᾳ ταύτῃ. Κοινωνικόν· Σῶμα Χριστοῦ μεταλάβετε... τὸ αὐτὸ δὲ ὅλην τὴν Διακαινήσιμον...

Ἐσπέρας δὲ ἐν τῷ λυχνικῷ εἶτε εἰς Μάρτιον μῆνα φθάση ἢ Ἁγία Κυριακή, εἶτε εἰς Ἀπρίλιον, ψάλλεται ἀντίφωνα β', ἀρχόμενα ἀπὸ τοῦ α' ψαλμοῦ. καὶ τῇ β' τῆς Διακαινησίμου προστίθεμεν ἀντίφωνον α' καὶ γίνονται ἰγ'. ἐν δὲ τῷ ὄρθρῳ τῆς αὐτῆς β' ψάλλονται ἀντίφωνα ζ' καὶ λοιπὸν ἕως τῶν Ἁγίων πατέρων τῆς ε' συνόδου τῶν εὐρεθέντων κατὰ Σεβήρου τοῦ δυσσεβοῦς, τῆς γενομένης κγ' τοῦ Ἰουλίου μηνός, ἦτοι τῶν δειλινῶν ἀλλακτῶν, [?] τὰ αὐτὰ ζ' ἀντίφωνα ψάλλονται εἰς τὸν ὄρθρον· ἢ ψάλλονται δὲ ἐν τοῖς λυχνικοῖς μέχρι συμπληρώσεως τοῦ Ἀπριλίου μηνός τὰ ἰγ' ἀντίφωνα. Τῇ αὐτῇ Μεγάλῃ Κυριακῇ ἐσπέρας εἰς τὸ λυχνικὸν εἰς τό· Κύριε ἐκέκραξα λέγεται τροπάριον ἤχ: β'. Ἐνδοξε ἀειπάρθενε Θεοτόκε μήτηρ Χριστοῦ, προσάγαγε τὴν ἡμετέραν προσευχὴν τῷ Υἱῷ σου καὶ Θεῷ ἡμῶν. Ἐσπέρας προκειμενον ἤχ: βαρύς· Τίς θεὸς μέγας, ὡς ὁ Θεὸς ἡμῶν... στίχ: α'. Καὶ εἶπα· νῦν ἠρξάμην... στίχ: β'. Ἐμνήσθην τῶν ἔργων Κυρίου... στίχ: γ'. Ἐγνώρισας ἐν τοῖς λαοῖς τὴν δύναμιν σου... Χρῆ γινώσκειν, ὅτι μετὰ τὴν συμπλήρωσιν τοῦ λυχνικοῦ, ἀνέρχεται ὁ πατριάρχης ἐν τοῖς εὐκτηρίοις τοῦ Πατριαρχείου, καὶ γίνεται ὑπὸ τοῦ διακόνου τὸ μέγα Κύριε ἐλέησον, καὶ ἀναγινώσκει ὁ πατριάρχης τὸ εὐαγγέλιον τὸ ἀναστάσιμον τῆς πλευρᾶς, ἕως· ἂν τινῶν κρατῆτε κεκράτηνται.

Ἐσπέρας γίνεται ἡ Παραμονὴ τῆς Ἁγίας Ν'. οὕτως ἀρχόμεθα τό· Κλῆνον, Κύριε, τὸ οὖς σου· τὸ τελευταῖον. καὶ τό· Κύριε ἐκέκραξα. καὶ μετὰ τὰ γ' ἀντίφωνα τὰ μικρὰ γίνεται εὐχὴ συναπτὴ μετὰ τῶν αἰτήσεων καὶ λέγεται προκειμενον. Ἀναγνώσματα γ'· τό α'. Ἀριθμῶν· Εἶπε Κύριος πρὸς Μωσῆν· συνάγαγε μοι ἐβδομήκοντα ἄνδρας... τὸ β'. προφήτου Ἰωήλ· Τάδε λέγει Κύριος· τὰ τέκνα Σιών, χαίrete καὶ εὐφραίνεσθε... τὸ γ'. Ἰεζεκιήλ· Τάδε λέγει Κύριος· λήψομαι ὑμᾶς ἐκ τῶν ἐθνῶν... τέλος·

καὶ γὰρ ἔσομαι ὑμῖν εἰς Θεόν. καὶ μετὰ τοῦτο λέγουσιν οἱ ψάλλται ἐν τῷ ἄμβωνι τροπάριον ἤχ: πλ: δ'. Εὐλογητός εἶ, Χριστὲ ὁ Θεὸς ἡμῶν... κ. τ. λ. ὡς ὁ τύπος. λέγουσιν δὲ αὐτὸ γ'. καὶ ἐκ τοῦ ἰη' ψαλμοῦ στίχους, καὶ τὴν περισσὴν. καὶ λέγει ὁ ἀρχιδιάκονος Σοφία. καὶ ἀνέρχεται προαναγνώσας ὁ ἀπόστολος ἕως τῆς παννουχίδος. καὶ λοιπὸν γίνεται ἡ παννουχίς κατὰ τάξιν. καὶ τῇ ἐπαύριον, ἣτις ἐστὶν ἡ ἅγια Ν', ποιῶμεν τὸν ὄρθρον ἐν τῷ ἄμβωνι, καὶ λέγομεν τό' Εὐλογητός καὶ εἰς τὸν Ν'. λέγομεν τὸ προγεγραμμένον τροπάριον καὶ μετὰ τὸν ὄρθρον προαναγινώσκειται ὁ λόγος τοῦ ἁγίου Γρηγορίου τοῦ Θεολόγου, ὁ εἰς τὴν Ν'. Κατέρχεται ὁ πατριάρχης ἐν τῷ βαπτιστηρίῳ καὶ ποιεῖ τὰ βαπτίσματα. καὶ ὅτε χρίσῃ τοὺς νεοφωτιστούς τῷ ἁγίῳ μύρῳ, ἴσταται ψάλλτης πλησίον αὐτοῦ καὶ λέγει ψαλμὸν λα'. ἤχ: βαρύς· Μακάριοι, ὧν ἀφένθησαν αἱ ἀνομίαι... καὶ λοιπὸν ὀψικεύων αὐτοὺς εἰσέρχεται τὴν εἴσοδον μετ' αὐτοῦ ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ στιχολογῶν ἐφεξῆς τὸν ψαλμὸν. καὶ ὅτε ἔλθῃ πλησίον τοῦ ἄμβωνος ἀποδύεται τὸ φελώνιον αὐτοῦ, καὶ ἀνέρχεται ἐν τῷ ἄμβωνι, στιχολογῶν, ἕως οὗ λάβῃ ἀπὸ τοῦ ἀρχιδιάκονου, καὶ λέγει τὴν περισσὴν, καὶ κατέρχεται. καὶ εὐθέως ἀνέρχεται προαναγνώσας ἐκ τῶν Πράξεων· Ἐν ταῖς ἡμέραις ἐκείναις, ἄγγελος Κυρίου ἐλάλησε πρὸς Φίλιππον... τέλος· τὴν ὁδὸν αὐτοῦ χαίρων. καὶ προαναγινώσκονται ἕως τῶν ἀντιφώνων. Τὸ α'. ψαλμὸς ἰη'. Ταῖς πρεσβείαις τῆς Θεοτόκου... καὶ πρεσβείαις τῶν ἁγίων. τό β'. ψαλμὸς ιθ'. Σῶσον ἡμᾶς Υἱὲ Θεοῦ. καὶ εἰς τό' Δόξα· Ὁ μονογενὴς Υἱὸς καὶ λόγος τοῦ Θεοῦ. τό γ'. ψαλμὸς κ' καὶ τό προγεγραμμένον τροπάριον. καὶ ἀντὶ τοῦ τρισαγίου Ὅσοι εἰς Χριστὸν ἐβαπτίσθητε... Προκαίμενον ἤχ: πλ: δ'. Εἰς πᾶσαν τὴν γῆν... στίχ: Οἱ οὐρανοὶ διηγοῦνται δόξαν... Πράξεων η'. Ἐν τῷ συμπληροῦσθαι τὴν ἡμέραν... τέλος· τὰ μεγαλεῖα τοῦ Θεοῦ. Ἀλληλούϊα. ἤχ: α'. Τῷ λόγῳ Κυρίου οἱ οὐρανοὶ ἐστερεώθησαν... Εὐαγγέλιον κατὰ Ἰωάννην, κέφ: πθ'. Τῇ ἐσχάτῃ ἡμέρᾳ... τέλος· ἀλλ' ἔξει τὸ φῶς τῆς ζωῆς. Κοινωνικόν· ἤχ: πλ: δ'. Τὸ πνεῦμά σου τὸ ἀγαθόν...

ПЕРЕПИСКА МОНАХА ИАКОВА СЪ ИМПЕРАТРИЦЕЙ.

А. И. Курпачникова.

Всякій, кто интересуется общимъ ходомъ византийскаго искусства или въ частности вопросомъ о развитіи основныхъ христіанскихъ сказаній на востокѣ и западѣ, непременно почувствуетъ желаніе лично познакомиться съ двумя греческими рукописями одного и того же времени (XI—XII в.), содержанія и состава: это шесть «Словъ» нѣкоего монаха Іакова, посвященныхъ прославленію Богородицы; «Слова» эти изданы, хотя и не всѣ¹⁾; но дѣло не въ нихъ, а въ многочисленныхъ и превосходно исполненныхъ миниатюрахъ, которыми украшены оба списка. Одна изъ рукописей хранится въ Парижѣ (въ націон. библи. № 1208), другая въ Ватиканѣ (№ 1162). Обѣ эти рукописи уже давно эксплуатируются учеными; такъ Аженкуръ (D'Agincourt, L' Art par les monuments V. pl. L и LI) и Лабартъ (Labarte, Arts industriels, pl. LXXXVII) воспроизвели нѣсколько интереснѣйшихъ миниатюръ по рукописи Ватиканской; ее же обстоятельно описалъ проф. Н. П. Кондаковъ въ своей книгѣ: Исторія византийскаго искусства; позднѣе Рого де Флери въ сво-

¹⁾ Частію Комбефизомъ (перепечатано у Миня т. СХХVII), частію въ Sylloge Баллерини; не напечатано слово 4-е, кромѣ одной страницы (Минь, 698—770).