

[Горский А. В., прот.] О сношениях Русской Церкви со святогорскими обителями до XVIII столетия // Прибавления к Творениям св. Отцов 1848. Ч. 6. Кн. 1. С. 129–168 (1-я пагин.).



СНОШЕНІЯХЪ РУССКОЙ ЦЕРКВИ

СЪ

СВЯТОГОРСКИМИ ОБИТЕЛЯМИ,

ДО XVIII-ГО СТОЛѢТІЯ.

Во время, назначенное Промысломъ Божиимъ для обращенія къ свѣту истины народовъ славянскихъ, для нихъ, на предѣлахъ міра греческаго и славянскаго, не безъ особеннаго, конечно, смотрѣнія Божія, готово было училище высшихъ подвиговъ жизни христіанской, на *Горѣ Святой, Аѳонской*. Особенною славою она процвѣла со времени водворенія на ней Пр. *Аванасія*, основателя Великой Лавры (въ 961 г.), который изъ наставника въ училищѣ константинопольскомъ добровольно сдѣлался ученикомъ по иночеству у Пр. *Михаила Маленна*. И до его времени были здѣсь монастыри, соединенные подъ смотрѣніемъ Прота въ *Карей*, къ которому собирались три раза въ годъ всѣ иноки Горы Аѳонской. Но Лавра Аванасіева своимъ внутреннимъ и вѣншимъ устройствомъ, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ самого

Преподобнаго, вскорѣ превзошла все прочія Обители, и прелекала къ себѣ многихъ пустынниковъ, настоятелей монастырей и даже епископовъ (а). Къ Преподобному Аѳанасію приходили ученики отсюду, даже изъ Рима, Италіи (б), Грузіи и Арменіи.

Отъ Горы Аѳонской не далеко Солунь. Этотъ городъ и его окрестности въ IX и X вѣкѣ были наполнены Славянами. Въ самомъ преддверіи Аѳона, въ городѣ Ериссѣ, гдѣ въ послѣдствіи учреждена кафедра Епископа Святогорскаго, въ X ст. уже упоминается о поселеніяхъ болгарскихъ (в). Итакъ не удивительно, что, съ первыми успѣхами христіанства между племенами славянскими, въ нихъ открылось стремленіе къ Горѣ Святой. Въ XII ст. Русскіе, Сербы, въ XIII Болгары уже имѣли на Аѳонѣ свои монастыри.—Въ настоящемъ

(а) *Житіе Пр. Аѳанасія Аѳонскаго* извѣстно по рк. славянскимъ, и сокращенно изложено Св. Дмитріемъ въ Четвѣхъ Минеяхъ подѣ 5 ч. іюля. Оно составлено по живымъ свидѣтельствамъ учениковъ Пр. Аѳанасія. Годъ кончины Пр. Аѳанасія въ житіи не означенъ. Но изъ актовъ святогорскихъ видно, что онъ еще живъ былъ и въ 997 г. *Въ Журн. Мин. Народн. Просв.* 1847. Отдѣл. II. «Объ Актахъ въ Обителяхъ Горы Аѳонской.» *Статья 9. акт. 9.*

(б) Кромѣ упоминаемаго въ житіи пришельца изъ Италіи Никифора Калабрскаго, въ соч. Папы Виктора III (1085—1087) *Dialogi de miraculis in monasterio Casinensi factis*, разсказывается о посвщеніи Св. Горы Іоанномъ, инокомъ Монтекассинскаго монастыря, въ послѣдствіи настоятелемъ его (997—1010). *L. II. 1666. p. 39.*

(в) *Акты Святогорск. ст. 4 акт. 6. и ст. 7 акт. 3.*

обозрѣніи мы намѣрены заняться только *сношеніями Русскихъ съ иноками Аѳонскими.*

Вѣкъ XI. Первые сношенія нашихъ предковъ съ Свято-горскими Обителями открываются въ путешествіяхъ на Аѳонъ, къ которымъ устремляло желаніе утолить жажду благочестія, возбужденное въ новопросвѣщенномъ народѣ живою проповѣдію слова Божія. Увлекаемый такимъ желаніемъ, идетъ туда нѣкто, житель Любича, *Антима*, не чрезъ долгое время послѣ кончины Пр. Аѳанасія. Здѣсь отрывается отъ міра, принимаетъ имя *Антонія* и получаетъ первыя наставленія въ иночество. По игумень, его постригшій, не удерживаетъ его при себѣ; но прозрѣнію свыше, отпускаетъ его въ Русь и преподаетъ ему благословеніе отъ Святыя Горы на умноженіе иночествующихъ, подъ его руководствомъ, въ новопросвѣщенномъ его отечествѣ. Антоній ищетъ подобія уединенію Аѳонскому, обходитъ дебри и горы, останавливается на холмѣ близъ Кіева, гдѣ была пещера, напоминающая собою скиты и пещеры Аѳонскія, и тутъ водворяется. Благословеніе Св. Горы дѣйствительно почло на семь холмѣ. Обитель Печерская воспитала многихъ преподобныхъ для небеси, многихъ пастырей Церкви, многихъ проповѣдниковъ вѣры, дала основателей многимъ новымъ Обителямъ въ Церкви Русской, и была примѣромъ для всѣхъ.

Вѣкъ XII. Другіе посѣтители Св. Горы не хотѣли вовсе разлучиться съ нею, и, оставшись здѣсь жить на всегда, такимъ образомъ положили основаніе *Русской Обители на Аѳонѣ.* По свидѣтельству Русскихъ лѣтописей, впрочемъ не совре-

менному, начало ея восходить ко времени Св. Владиміра (г). По актамъ святогорскимъ существовашіе его несомнѣнно по крайней мѣрѣ съ XII ст. Сначала принадлежалъ Русскимъ монастырь Ксилургу, потомъ имъ переданъ и монастырь Св. Пантелеимона, подъ именемъ котораго монастырь русскій извѣстенъ въ нашихъ древнихъ памятникахъ (д). Здѣсь-то положилъ начало своего иночества сынъ князя сербскаго Неманя Растко, въ монашествѣ нареченный *Саввою*, и бывшій потомъ первымъ Архіепископомъ Сербскимъ. Тайно удался онъ изъ дома отеческаго съ однимъ русскимъ монахомъ на Аѳонъ, остановился въ монастырь Пантелеимоновъ; и когда прибыли посланные за нимъ отъ отца, привелъ ихъ въ церковь за всенощное бдѣніе. Во время богослуженія они нашли нужду въ покоѣ; между тѣмъ игумень, по настоянію юнаго князя, совершилъ надъ нимъ постриженіе. Вѣчнымъ обѣтомъ обручивъ себя Богу, Савва тогда же восходить на высокій столпъ. По-

(г) «1497 г. Придоша къ В. К. игумень Маисея да три старцы изъ Св. Горы милостыни ради, и Князь Великій милостынею и дозволилъ, и на нивы монастыри послалъ: повеже бо изъ старины тотъ монастырь Св. Пантелеимона строеніе быше прежнихъ Великихъ Князей Рускихъ отъ Великаго Володимера.» Ист. Г. Р. Т. VI. пр. 629.

(д) Акты Святогорскіе Ст. 9. акт. 10. Опись имущества М. Русскаго, называемаго Ксилургу. 6651. Декабря 14-го. (1143.). Акт. 11. Дѣло о передачѣ русскимъ монахамъ монастыря Св. Пантелеимона Солунскаго на Аѳонъ съ удержаніемъ за ними обители Ксилургу. 6677. Августа. (1162.).

сланные его ищутъ; онъ повергаетъ имъ съ высоты своего новаго жилища мірскую одежду и власы съ письмомъ къ сроднмъ родителямъ, въ которомъ утѣшалъ ихъ неумѣстную скорбь (е)

Вѣкъ XIII. Съ теченіемъ времени, когда надъ Россією отяготѣло иго монгольское, и южные предѣлы Россіи подвергались набѣгамъ дикихъ народовъ, тогда и сношенія съ Аеономъ начали затрудняться. Однако же князья галичскіе любили брать себѣ оттуда епископовъ: таковы были *Іоасафъ* и *Василій*, Епископы Владимірскіе (ж). Даже изъ

(е) *Житіе Св. Саввы* въ рк. О дальнѣйшей судьбѣ сего русскаго монастыря на Аеонъ см. 1.) въ *Чтеніяхъ Московскаго Истор. Обществ* 1846. N. 4. въ *Смѣси*: «Краткая историческая записка о монастырѣ русскомъ Св. Великомученика Пантеленмона, находящемся на Св. Аеонской горѣ», 2.) *Григоровича Барскаго Путешествіе по Св. мѣстамъ*, стр. 690 и слѣд. Здѣсь онъ упоминаетъ между прочимъ объ украшеніи соборной церкви сего монастыря живописью славнаго въ древнія времена иконописца *Панселина*. Въ недавнее время, правила иконописанія, которымъ слѣдовалъ Панселинъ, изложенныя ученикомъ его Діонисіемъ, выданы въ переводѣ съ греческаго на французскій языкъ, подъ названіемъ *Manuel d'icographie Chrétienne. trad. par Duhand. Paris. 1845.* Можетъ быть, здѣсь скрывается первообразъ тѣхъ образцевъ, съ которыхъ и вынѣ еще ищутъ наши иконописцы. Время жизни Мануила Панселина съ точностію не опредѣлено; но, съ вероятностію, относится къ XII стол. Впрочемъ въ руководствѣ даются правила, какъ писать и некоторыхъ іерарховъ позднѣе сего столѣтія, напр. Пагіарха Филоея.

(ж) «Въ лета Данила и Василька Ромаповичю блаху Володимерскыи пискупъ Асафъ блаженный и преподобный святитель

Литвы, князь Воишелгъ, послѣ трехлѣтняго обученія въ жизни иноческой у Григорія Игумена Полонинскаго, славившагося святостію своею жизнью, стремился проникнуть на Аѳонъ; и только великія смуты въ тѣхъ странахъ принудили его отказаться отъ своего желанія (з).

Русскія Обители и тогда не переставали заимствовать отъ святогорскихъ старцевъ правила для жизни иноческой. Любопытнымъ памятникомъ сего служитъ посланіе Архимандрита Печерскаго Доснѳея (вѣроятно XIII в.), въ отвѣтъ на предложенные ему вопросы о жизни Аѳонскихъ иноковъ. Вотъ извлеченіе изъ него (п):

«Какъ есмы отъ Святыя Горы вышли, какъ есмы тамо были, и чесо есмы тамъ видѣли и слышали, и чемоу насъ святіи отци учили, нашего ради спасенія?» — «Си пакъ въспросилъ братъ вашъ

Святое горы, и потомъ бѣ Василей отъ Святое горы.» *Ипат. Лѣтопис. стр. 163.*

(з) «Иде въ Полонину ко Григорьеву въ монастырь и пострижеся въ чернецъ, и бысть въ монастыри у Григорья три лѣта, оттолъ же поиде во Св. Гору, приѣмъ благословеніе отъ Григорья. Григорій же башеть челоувкъ святъ, акогоже не бысть предъ нимъ, и ни по нсмъ не будетъ. Воишелкъ же не може дойти до Святой горѣ, занеже мятежъ бысть великъ тогда въ тыхъ земляхъ.» *Ипат. Лѣт стр. 201.*

(п) По Рук. Москов. Духовной Академіи XV ст. N 77. Имя Печерскаго Архимандрита Доснѳея, въ *Описаніи Кіево-печерской Лавры* 1826 г., стоитъ между настоятелями Лавры XIII столѣтія. Въ новомъ изданіи того же *Описанія* 1847 г., неизвѣстно почему, оно вовсе исключено изъ списка Архимандритовъ Печерскихъ.

отъ насъ, нашего смиренія, и о святогорскомъ житиѣ. И мы смиреніи пишемъ вамъ отъчасти и святогорское житіе. Послушныицы живутъ по старцовой воли и благословенію, а которыи братья живутъ по своимъ келіамъ, дръжатъ правило равно отъ начала и до конца живота своего: цоль псалтыри молитовъ на всякъ день, да по шести сотъ молитвъ: *Господи Исусе Христе*; аще кто възхошетъ приложити, — на воли его; да по триста поклоновъ и по пяти сотъ; а опрочъ того на всякъ часъ, сѣдя и ходя и лежа, и рукодѣліе дѣлаа, безпрестани глаголати языкомъ и въздыханіемъ сердечнымъ: *Господи Исусе Христе*.—А не умбющимъ грамотъ да дръжати по семи тысящъ молитвъ Исусовѣхъ, опрочъ поклонъ, а ктому церковное правило. А немощнымъ немощное правило; а то есть равно житіе. А престарѣвшимъ деньми — больше на молитвою Исусовоу и вниманіе умное; а поклоновъ положено по силѣ. А Бога ради Святогорци вльми дръжатъ и любятъ молчаніе, и бѣгають мльвь и мятежь, и любви и бесѣдъ мірскихъ. И Бога ради, скажите и прочимъ братіамъ, аще кто възстребуеть: занеже святіи отци на Руси обычай имбють въ великій постъ и въ иныя посты мльвити всю псалтыря, а опрочъ поста ни псалма не молвятъ; а Святогорци не тако, но по вся дни живота своего дръжатъ правило равно.»

Вѣкъ XIV и XV. Во время порабоженія Россіи игу монгольскому не могло быть живаго сообщенія между отдаленными Обителями съверной Руси и Горою Леонскою. Оттого не удивительно, что и монастырь Пантелеимоновъ на Леонъ терпѣлъ

крайнюю бѣдность Совсѣмъ оставленный Русскими, онъ долженъ былъ прибѣгнуть къ щедрости царей сербскихъ (і). Но послѣ побѣды Донскаго надъ Татарами возсіяла для великой Россіи заря лучшей будущности. Тогда усилились сношенія съ Востокомъ; — тогда русскіе иноки снова потекли и на Аѳонъ. Святогорскія Обители въ XIV в. тѣмъ болѣе обращали на себя вниманіе всего православнаго иночества, что съ успѣхомъ выдержали борьбу съ Варлаамомъ и Акиндиномъ и ихъ послѣдователями, за дѣло высшей важности для жизни иноческой. Споръ былъ о плодахъ умнаго дѣланія, которое было постояннымъ упражненіемъ безмолвствующихъ иноковъ на Аѳонѣ. Многіе изъ нихъ свои опыты въ духовной жизни раскрыли въ писаніяхъ (к). Многіе возводимы были на престолы святительскіе, откуда свѣтъ ихъ разливался еще обильнѣе (л).

Не много дошло до насъ описаній этихъ странствованій на Востокъ: но довольно сохранилось ука-

(і) См. Записку о Папте леимоновъ М. въ *Чтеніяхъ Историч. Общ.* стр. 13.

(к) По своимъ писаніямъ известны Св. Григорій Палама, Архіепископъ Солунскій; Григорій Синаитъ, распространившій на Аѳонѣ правило безмолвной, внутренней, или умной молитвы; Максимъ Капсокаливъ, другъ Григоріевъ; Патріархъ Камлистъ и Игнатій Ксанеопулы; Патріархъ Филофей. Нѣкоторыя творенія ихъ собраны въ *Добротолубин*.

(л) Патріархи: Исаія (1323—1333), Камлистъ (1340—1362), Филофей (1353—1376.); Св. Григорій Палама, Архіепископъ Солунскій, и другіе.

заній изъ конца XIV и первой половины XV в., на путешествія въ Аѳонъ. Пр. *Епифаній*, другъ и сотрудникъ Св. Стефана Пермскаго, и жизнеописатель его и Пр. Сергія, восхваляя подвиги Игумена Радонежскаго, съ уничтоженіемъ упоминаетъ о своихъ странствованіяхъ (м). Другой инокъ Сергіевой Обители, діаконъ *Зосима*, записалъ въ своемъ *страшиикѣ* свое путешествіе по монастырямъ Святоторскимъ (н) (въ 1420 г.). Игумень *Савва Тверскій*, сложивъ съ себя управление своею Обителию, отправился въ Аѳонскую Гору, какъ въ высшее училище духовныхъ подвиговъ. Старецъ *Митрофанъ Бывальцевъ*, котораго Пр. Іосифъ Волоколамекій называетъ великимъ, провелъ тамъ девять лѣтъ (о). *Іона*, Игумень *Угритскій*, укрывшись въ Лавръ Великаго Аѳанасія, «подъ криліемъ Св. Григорія Паламы и Пр. Петра Аѳонскаго, въ кущѣ Св. Пророка Іліи», занимался тамъ, между прочими подвигами, списываніемъ книгъ для Обителей русскихъ (п).

При усилившихся сношеніяхъ нашихъ Обителей съ Аѳонскими, къ намъ тѣмъ удобнѣе стали при-

(м) «Ряди нужды ѣзѣн не възска (Пр. Сергію) царствующаго града, ни Св. Горы, или Іерусалима, якоже азъ окаянный и лишенный разума, — у лють мнѣ! — ползая сѣмо и овамо, и превлаваа сюду и овуду, и отъ мѣста на мѣсто прехода.»
Иохв. слово Пр. Сергію.

(н) Путешествія Русскихъ людей. Ч. II. стр. 45.

(о) Духов. грам. Пр. Іосифа гл. 10 въ *Чтени. Москов. Истор. Обществ.* 1847. N. 7.

(п) Истор. Описаніе Сергіевой Лавры. 1842. стр. 139.

ходить труды тамошнихъ сербскихъ и болгарскихъ иноковъ, особенно въ переводахъ съ греческаго языка. Болѣе всего снабждала ими сербская Обитель Хиландарская. Укажемъ на важнѣйшіе изъ извѣстныхъ. Аѳонскіе иноки перевели: *Исаія* (въ 1371 г.) Творенія Св. Діонисія Ареопагита съ толкованіями Пр. Максима Исповѣдника (р); *Гаврииль Хиландарскій* (въ 1412 г.) толкованіе Олимпіодора на книгу Іова; *Венедиктъ* и *Іаковъ* (въ 1426 г.) разныя Бесѣды Св. Іоанна Златоустаго; *Андроникъ* (1432 г.)—житіе Св. Григорія Омиритскаго (с). Съ Аѳона принесенъ переводъ обширныхъ писаній Никона Черногорца (т). Всѣ сии и другіе переводы расходились въ спискахъ по разнымъ Обителямъ русскимъ, и обогащали нашу литтературу Отечественую. Гора Аѳонская богата была греческими рукописями и до паденія Имперіи Греческой, такъ что посылали туда за книгами даже изъ Константинополя, когда Греки собирались ѣхать на Соборъ въ Феррару. Послѣ же паденія Константи-

(р) Востокова Опис. Румянц. Муз. стр. 161.

(с) *Указатель матеріаловъ отечества Исторіи*, въ Журналь Миц. Нар. Просв. за 1834 § 49. 53 и 55 Сверхъ того упоминаются здѣсь переводы а) *Іоанна мовача Аѳонскаго* (1399) «Псалмы Іерусалима и книга Премудраго Іосифа Маттаѳіева»; б) *Заххя* (Аѳонгорца?) — «Слова постническая Псаака Сиріана», § 41 и 45. см. также § 56. Въ библіотекѣ Троицкой Лаври есть ркп. словъ Пр. Псаака Сиріянина, съ указаніемъ года ея письма, 1381-го.

(т) Опис. Рукон. Толстаго въ листъ подъ N. 312. Извѣстно по списку 1397 года.

нополя она осталась главнымъ хранилищемъ сокровищъ духовной образованности.

Съ Аѳона приходили къ намъ не однѣ книги, но и духовные мужи, которые, оставаясь въ Россіи, приносили пользу Русской Церкви своимъ служеніемъ. Въ княженіе Дмитрія Іоановича Донскаго прибылъ въ Москву святогорскій инокъ *Діонисій*. Получивъ отъ В. Князя монастырь Спасокаменскій, онъ строгою жизнію привлекъ къ себѣ множество иноковъ; ввелъ въ своей Обители уставъ Св. Горы; украсилъ церковь иконами и книгами. Изъ его Обители вышли потомъ основатели новыхъ монастырей: Преподобные: *Діонисій Глушицкій* и *Александръ Куштскій*. При В. Князѣ *Василии Дмитріевичѣ*, *Діонисій* возведенъ на кафедру ростовскую, которую и занималъ около 7 лѣтъ (у) (1418—1425).

Въ половинѣ XV стол. прибылъ къ намъ съ Аѳона священноинокъ *Пахомій Сербъ*, оставившій по себѣ память сочиненіемъ многихъ жизнеописаній русскихъ Святыхъ и многихъ канонѳвъ. Главное его мѣстопробываніе въ Россіи должно полагать въ *Сергіевой Лаврѣ*. Здѣсь онъ описалъ, или, точнѣе, сократилъ пространное жизнеописаніе Пр. *Сергія*, составленное Пр. *Епифаніемъ*, и дополнилъ повѣствованіемъ о дальнѣйшихъ чудесахъ Пр. *Сер-*

(у) «Сказаніе извѣстно о Каменскомъ монастырѣ и о первоначальникахъ Каменскаго монастыря, отъ приснопамятнаго старца *Павсія* Святаго *Ярославова*. Той собра отъ многихъ книгъ послѣ пожара Каменскаго монастыря.» Рк. Лаврской Библиотеки. — *Павсій* былъ Игуменомъ Лавры *Сергіевой* (1479—1482).

гія (ф). Отсюда онъ путешествовалъ въ Новгородъ, гдѣ, по просьбѣ тамошняго Архіепископа Іоны (1459—1470.), написалъ житіе Пр. Варлаама Хутынскаго и канонъ ему съ похвальнымъ словомъ, также канонъ Пр. Онуфрію; потомъ житіе и канонъ Св. Княгини Ольгѣ, Пр. Саввѣ Вишерскому, Св. Евѣмїю Архіепископу Новгородскому; канонъ Св. Іонѣ Митрополиту Кіевскому (х), и два канона въ честь иконы Знаменія Пресвятыя Богородицы (ц). Возвратившись изъ Новгорода въ Москву, по порученію Митрополита Θεодосія (1461—1464) и В. Князя Василія Васильевича (1462.), онъ отправился въ Кирилловъ Бѣлозерскій монастырь, чтобъ на мѣстѣ собрать свѣдѣнія о жизни основателя сей Обители. Плодомъ сего путешествія было жизнеописаніе Пр. Кирилла. Потомъ, когда обрѣтены были мощи Св. Іоны и перенесены мощи Св. Петра на другое мѣсто въ новоустроеномъ Успенскомъ соборѣ въ Москвѣ (1472 г.), Пахомій, по порученію В. Князя Іоанна Васильевича и Митрополита Филиппа, описалъ это событіе и написалъ

(ф) Собственноручнымъ памятникомъ трудовъ Пахомія доселѣ служить Рк. М. Д. Академіи, N. 93., содержащая въ себѣ толкованіе на Псалтырь Св. Аѳанасія Александрійскаго, съ слѣдующею подписью «списана бысть сия Божественныя книги Псалми Давидови, повѣтъемъ Сергія, старца Сергіева монастыря кавчачи, рукою послѣдняго къ священноиноцѣхъ Таха іеромонаха Пахомія Сербина, въ ѣлто 6967.»—Того же года есть и списокъ житія Пр. Сергія, составленнаго Пахоміемъ, въ Библіотекѣ Троицкой Лавры, въ Каноникѣ подъ N. 30.

(х) См. рк. *Житіе Св. Евѣмїя Архіепископа Новгородскаго*.

(ц) Востокова Опис. Румянн. Музей. Рк. СССХСѴІІ.

два канона на установленные по сему случаю праздники (1 июля) (ч). Сверхъ того Пахоміемъ написаны еще каноны Стефану Пермскому, Петру и Февроніи Муромскимъ (ш), два канона Пр. Сергію Радонежскому, канонъ Пр. Никону, и житіе Св. Алексія Митрополита (щ). Такимъ образомъ Пахомій въ пятнадцати канонахъ и нѣсколькихъ житіяхъ прославилъ память многихъ Святыхъ Русской Церкви (ъ).

Въ томъ же столѣтіи, другой воспитанникъ святогорскій, Пр. Нилъ принесть съ собою въ глубокой сѣверъ правила духовнаго трезвенія и безмолвной молитвы и ввелъ ихъ въ своемъ скиту, основанномъ по примѣру нѣкоторыхъ скитовъ Аѳонскихъ. — Онъ родомъ былъ Русскій (по прозванію *Майковъ*); жилъ сначала въ Кирилловъ Бѣлоезерскомъ монастырѣ; потомъ предпринялъ путешествіе по Востоку, вмѣстѣ съ ученикомъ своимъ и сотрудникомъ Иннокентіемъ, и довольно времени жилъ на Аѳонѣ (ы). Конечно, въ это время ему

(ч) Соф. Врем. изд. Строев. Ч. II. стр. 137.

(ш) Востокова, тамъ же.

(щ) Словарь о писателяхъ духовнаго чина. Ч. II. стр. 154.

(ъ) Можетъ быть, тому же Пахомію принадлежитъ еще а) канонъ Пророку Нин, находящійся въ Рк. XV в. Москов. Д. Академіи, подъ N. 77. «Твореніе Іеромонаха Пахомія», и б) Слово на Покровъ Пр. Богородицы, упоминаемое въ переписи книгъ Сильвестра Медвѣдева. Чтенія Ист. Общества. 1846. N. III. стр. 70.

(ы) Самъ Пр. Нилъ во 11 словѣ своемъ, говоря о преимуществахъ уединеннаго подвижничества съ единымъ или двумя

сдѣлались извѣстны творенія древнихъ и новыхъ подвижниковъ, которые путемъ внутренняго очищенія достигали свѣтоносныхъ озареній Духа Святаго, какъ то: Исихія Иерусалимскаго, Исаака Спирина, Варсонофія, Иоанна Лѣствичника, Симеона Новаго Богослова, Петра Дамаскина, Григорія, Нила и Филофея Синайскихъ и др. Но не довольно было для него знать объ этихъ подвигахъ только по книгамъ; онъ и самъ пошелъ въ слѣдъ за своими наставниками. Возвратившись въ отечество; онъ уже не остался жить въ общемъ монастырѣ, но построилъ себѣ келью не вдалекѣ отъ него; потомъ отошелъ отъ него подальше, на рѣку *Сору*, чтобъ быть свободнымъ отъ мірскихъ посященій. Здѣсь продолжалъ онъ изучать писанія Отцевъ пустынныхъ и въ то же время устроить по нимъ свою жизнь (ъ). Къ нему собрались ревнители

братіями, замѣчаетъ «якоже и самовидцы быхомъ во Св. Горѣ Аѳонствѣй и во странахъ Царяграда, и по иныхъ мѣstechъ многа суть такова пребыванія.»

(ъ) Это самъ онъ описываетъ въ письмѣ, можетъ быть, къ ученику своему Иннокентію. «пишу тебѣ, явленно о себѣ творя, понеже по Бозѣ любовь твоя понуждаетъ мя и безумна мя творигъ, еже писати ми къ тебѣ о себѣ.—Егда въ монастырѣ купно жили есьмя, самъ вси, яко соплетеній мірскихъ удаляюся и творю, елико по силѣ, по божественныхъ писаніихъ, аще и не возмогаю тако, ради лѣности моея и небреженія. Таже по отшествіи *странничества* моего, пришедь въ монастырѣ, внѣ близъ монастыря сотворихъ себѣ келію, и такжеже живихъ, елико по силѣ моей. Инынѣ же вдалѣе отъ монастыря преселихся: понеже благодатію Божіею обрѣтохъ мѣсто удобное моему разуму, занеже мірскою чадю маловходно, якоже

тѣхъ же подвиговъ. Съ ними раздѣляя уединеніе въ богомыслии, Пр. Ниль предалъ своимъ ученикамъ извлеченныя имъ изъ писаній Отеческихъ и изъ собственнаго отыта правила для внутренней духовной жизни. Наконецъ, достигши преклонныхъ лѣтъ, великій старецъ, въ 1508 г. мая 7 дня, скончался, оставивъ завѣщаніе своей братіи бросить его тѣло въ пустынь безъ погребенія, или, по крайней мѣрѣ не оказывать ему никакой, по чести при погребеніи (ѳ). Ученикъ Пр. Нила *Инокентій* (по прозванію *Охльбининъ*), по взаимному согласію, отдѣлившись отъ него, основалъ особую пустыню на р. Нурмъ, но скончался ранѣе своего наставника (1499 г.), завѣщавъ только братіи во всемъ держаться устава Пр. Нила (э). Кромѣ личныхъ наставленій, Пр. Ниль предлагалъ ищущимъ спасительные уроки и въ своихъ письмахъ. До насъ дошло посланіе его «ко брату вопрошивше-

самъ видѣлъ еси. И наипаче испытую божественная писанія. прежде заповѣди Господня и толкованія ихъ, и Апостольскія преданія; таже житія и ученія Св. Отець, и тѣмъ внимаю, и яже согласно моему разуму, ко благоугожденію Божію и къ пользѣ души, списую себѣ, и тѣми поучаюся, и въ томъ животѣ и дыханіе мое илюю» Рк. М. Д. А. *Старчество* подъ N. 185. Устав Пр. Нила напечатанъ въ Исторіи Іерарх. Росс.⁴ Т. V. стр. 215—336.

(ѳ) См. его Завѣщаніе.

(э) Начало сего Завѣщанія напечатано въ Исторіи Іерарх. Росс. Т. IV. стр. 301 Въ рукописяхъ оно пространнѣе Изъ этихъ дополненій между прочимъ видно, что при самомъ Инокентіи не было устроено въ пустынь и церкви. О пустынь Инокентіевой см. Ист. Іерарх. Росс. въ показан. мѣстѣ.

му его о помыслахъ, князю Вассіану», писанное, вѣроятно, вскорѣ послѣ постриженія его въ иноческій образъ, и два къ неизвѣстнымъ лицамъ, изъ которыхъ одно, можетъ быть, къ ученику его Иннокентію (ю). Всѣ исполнены кроткой любви, мудрой опытности и смиренія.

Впкѣ XIV. Но особеннаго вниманія заслуживаютъ важные для Церкви Русской труды святогорскаго инока *Максима Грека* (я), который прибылъ въ Москву лѣтъ черезъ десять послѣ кончины Пр. Нила. Получивъ образованіе отъ своего соотечественника Іоанна Ласкаря въ Парижѣ, и другихъ ученыхъ Грековъ во Флоренціи и Венеціи, — гдѣ нашли они себѣ пріютъ, лишившись своего отечества, — Максимъ избралъ для себя жизнь иноческую и въ Аѳонской Обители постригся. Отсюда, по приговору братіи, онъ посланъ былъ въ Россію, такъ какъ В. Князь требовалъ себѣ ученаго инока для разбора своей обширной бібліотеки греческихъ книгъ. Максимъ, кромѣ своего природнаго языка, зналъ еще латинскій, французскій и итальянскій, — не зналъ русскаго, — но старцы надѣялись, что онъ скоро изучитъ и этотъ для него необходимый языкъ. В. Князь Василій Іоанновичъ

(ю) Они еще не напечатаны и находятся въ рукописяхъ. Изъ одного представлена выписка выше.

(я) Говоря о Пр. Максимѣ, по большей части, основываемся въ Изслѣдованіяхъ объ немъ, помѣщенныхъ въ Москвитянинѣ за 1842 г. Т. VI. стр. 44—96. Дѣятельность Пр. Максима въ первый разъ осмотрѣна такъ отчетливо и подробно. Въ другихъ случаяхъ приводимъ акты, которыми пользовались.

и Митрополитъ Варлаамъ приняли его ласково ; помѣстили въ Чудовъ монастырь ; назначили ему содержаніе отъ Двора, дали переводчиковъ, знающихъ латинскій языкъ, и переписчиковъ, и назначали одну работу за другою. Такимъ образомъ онъ съ своими помощниками перевелъ обширное толкованіе на *Псалтырь*, извлеченное изъ писаній многихъ древнихъ Отцевъ и Учителей греческихъ; толкованіе на *Дѣянія Апостольскія*, также сводное, толкованіе св. Іоанна Златоустаго на *Евангеліе отъ Маттея*, и другое на *Евангеліе отъ Іоанна*. Эти пріобрѣтенія для нашей церковной литературы были весьма важны ; потому что доставляли намъ то, что было лучшаго у Грековъ.

Но дѣятельность пр. Максима не ограничивалась одними этими трудами. В. Князь, можетъ быть, желая завести у себя печатаніе церковныхъ книгъ, по примѣру другихъ славянскихъ народовъ, повѣлялъ Максиму заняться пересмотромъ и исправленіемъ нашихъ церковныхъ книгъ. Ученый инокъ, сличая ихъ съ греческими, вскорѣ открылъ между ними значительныя разногласія : они происходили не только отъ переписчиковъ, но иногда и отъ несправности самаго перевода, которой причиною могли быть частію рукописи греческія, частію недостатокъ потребныхъ свѣдѣній въ переводчикахъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ пр. Максимъ исправлялъ ошибки по своему усмотрѣнію, въ другихъ не рѣшался дѣйствовать безъ совѣщанія съ Митрополитомъ, представлялъ свои недоумѣнія Варлааму, и съ его разрѣшенія исключалъ, что

находилъ излишнимъ противъ греческихъ книгъ (б). Такимъ образомъ онъ исправилъ Цвѣтную Трїодъ, пересматривалъ и другія книги, напр: Евангеліе, житіе Пресвятыя Богородицы, составленное Метафрастомъ (в).

Хотя дѣло производилось келейно, но оно стало извѣстно духовенству. Соборяне заговорили, будто Максимъ вовсе отвергаетъ русскія церковныя книги, утверждаетъ, что на Руси нѣтъ ни Евангелія, ни Апостола, ни Псалтыри, ни Уставовъ: между тѣмъ какъ Максимъ говорилъ только, что все это требуетъ пересмотра (г). Все это, можетъ быть, не имѣло бы никакихъ вредныхъ для Максима послѣдствій, если бы на кафедрѣ московской оставался разсудительный Пастырь, М. Варлаамъ. Но въ 1521 г. онъ долженъ былъ, по неудовольствіямъ съ В. Княземъ, оставить свой престолъ. На его мѣсто возведенъ былъ изъ игуменовъ волоколамскихъ М. Даниилъ.

Пр. Максимъ и прежде замѣчалъ, что несправедливо включено въ присягу архіерейскую обязательство никого не принимать отъ Константинопольскаго Патріарха. Оно могло быть нужнымъ тогда, какъ дѣла Православія, въ послѣдніе годы Греческой Имперіи, въ Константинополѣ колебались. Но теперь, когда Патріархъ строго держался Православія, было оскорбительно для престола

(б) См. Судъ надъ Максимомъ въ 1531 г., въ *Чтеніяхъ Москов. Истор. Общества* 1847. N. V. стр. 11.

(в) Судъ надъ Максимомъ въ 1531 г. стр. 7 и 12.

(г) Судъ надъ Максимомъ стр. 13.

патріаршескаго. Порабощеніе Имперіи не имѣеть никакого вліянія на дѣла вѣры. Святыня по прежнему остается святынсю, и не оскверняется тѣмъ, что земля греческая подлежить владычеству магометанскому. Максимъ не оставилъ этого безъ замѣчанія, и написалъ объ этомъ слово (д). Перемѣна Митрополита подала поводъ и къ другому вопросу: почему новый Митрополитъ поставленъ безъ сношенія съ греческимъ Патріархомъ? Любопытствующему иноку отвѣчали, что есть въ Москвѣ благословенная грамота отъ Патріарха Константинопольскаго, которою дозволяется Русскимъ Митрополитамъ ставиться своими Епископами. Но сколько Пр. Максимъ ни доискивался, онъ не могъ видѣть этой грамоты. —Такіе вопросы и сомнѣнія, конечно, не были пріятны Давиду (е).

Новымъ Митрополитомъ не были довольны; потому что находили его слишкомъ угодливымъ предъ свѣтскою властію: у Максима были знакомые между этими недовольными, которые приходили къ нему за совѣтами (ж). Въ одно время Давидъ просилъ ученаго инока заняться переводомъ Церковной Исторіи бл. Θεодорита, — не извѣстно для какой цѣли. Пр Максимъ отказался отъ сего

(д) Слово его, или «сказаніе отрицающимъ ва поставленіи, еже не примати ставленій на митрополию и на владычество отъ римскаго папы латынскыя вѣры, и отъ царяградскаго патріарха, аки во области безбожныхъ Турковъ поганаго царя». Подъ числ 45, въ Рк. М. Д. Академіи подъ N 42.

(е) Судъ надъ Максимомъ стр. 13.

(ж) Акт. Археогр. Экспед. Т. I. стр. 141.

порученія потому что въ этой книгѣ много помѣщено актовъ еретическихъ, которые могли быть соблазнительны для простаго народа. Это очень огорчило Митрополита.

Но неудовольствія на пр. Максима возрастали и съ другихъ сторонъ. Въ разныхъ писаніяхъ своихъ онъ обвинялъ притязательность иноковъ, заботившихся только о приумноженіи своихъ имѣній, напоминалъ объ обѣтахъ, данныхъ каждымъ при постриженіи; восхвалялъ видѣнные имъ на Западѣ монастыри братьевъ нищенствующихъ (з). Враги Максима всѣмъ этимъ пользовались и разсказали противъ него клеветы, будто онъ порицаетъ св. иноковъ русскихъ, которые не отказывались отъ богатыхъ приношеній, дѣлаемыхъ имъ монастырямъ, принимали и приобретали села и деревни (и). -- Кроме того, общественные пороки, насилія слабымъ отъ сильныхъ, беднымъ отъ богатыхъ — все вызывало его обвиненія. Его положеніе было довольно особенное. Какъ безпристрастнаго инока, какъ ученаго мужа, много видѣвшаго свѣта, его спрашивали о многомъ, что дѣлалось высшею властію, и потомъ передавали его речи съ своими толкованіями и дополненіями.

Въ это время В. Князь Василій Іоанновичъ, скупая двадцатилѣтнимъ нецелодетвомъ супруги своей Соломоніи, задумалъ расторгнуть бракъ съ нею и вступить въ новый съ Еленею Глинскою, чтобы

(з) См. Москвит. статьи о Максимѣ Грекѣ пр. 25.

(и) Судъ надъ Максимомъ стр. 6.

иметь наследника престола. Такъ какъ законъ Евангельскій и правила церковныя не дозволяли расторгенія по такой причинѣ, то находили полезнымъ для своей цѣли напередъ устранить людей, которые могли противодѣйствовать сему намѣренію. Митрополитъ Данилъ былъ на сторонѣ В. Князя. Старецъ Максимъ, какъ и надлежало ожидать, на сторонѣ правилъ церковныхъ (і). И вотъ, въ февраль 1525 г., ввроятно, подъ предлогомъ подозрительныхъ сношеній съ двумя опальными. Берсенемъ и Жаренымъ, Максима схватили и заключили въ Симоновъ монастырь; взяли съ него допросъ обо всемъ, что они говорили между собою о дѣлахъ В. Князя. По слѣдствію, Максима не могли ни въ чемъ обвинить. Его откровенныя показанія подтверждены признаніемъ самихъ подсудимыхъ. Вздумали противъ него употребить одного изъ этихъ подсудимыхъ, который способенъ былъ говорить, что «ему вътеръ на ротъ наносить» (к). И можетъ быть, по такимъ-то доносамъ обвинили Максима въ его сношеніяхъ съ бывшимъ въ Москвѣ (1524 г.) посломъ турецкимъ Искенде-

(і) Изъ Павсѣевой записки видно, что только опасался противорѣчя Максима относительно развода, а не спрашивали его мнѣнія. То же видно изъ Хронографа, въ Ист. Г. Р. Т. VII пр. 313. Максимъ заключенъ въ февраль 1525 г. А бракъ расторгнутъ въ ноябрь того же года; 28 ноября Саломонія пострижена, а съ Еленою въ бѣзѣхъ ступилъ Василій 24 янв. 1526 г.—Вассіанъ Матрикеевъ еще пользовался благоволеніемъ В. Князя и въ сент. 1526 г. Акт. Археогр. I. N. 173.

(к) Акт. Археогр. Экл. Т. I. N. 172.

ромъ: будто Максимъ писалъ къ пашамъ турецкаго Султана и къ самому Султану, чтобы онъ шелъ войною на Россію; будто въ тайныхъ бесѣдахъ своихъ угрожалъ В. Князю разореніемъ земли русской отъ Турокъ, — невыгодно отзывался о военныхъ предпріятіяхъ В. Князя и о его жестокости (л).

Но обвиненій политическихъ, какъ видно, было недостаточно для осужденія неповиннаго старца, ихъ не лзя было твердо доказать; да и самъ Максимъ не за долго предъ тѣмъ, въ посланіи къ В. Князю, изъявлялъ сожаленіе, что напрасно проливаетъ кровь въ войнѣ съ христіанами, а не съ Турками (м). Тогда обратились къ трудамъ Максима въ исправленіи церковныхъ книгъ. Не обратили вниманія на правильно замѣченныя и исправленныя имъ ошибки, но остановились на одномъ неточномъ исправленіи. Встрѣчая въ книгахъ церковныхъ выраженія о Сынѣ Божіемъ: *спде одесную Отца*, или тому подобныя, Максимъ исправлялъ: *спдѣвъ*, *спдѣвшаго*, *спдѣль еси*, и такимъ образомъ, по смыслу рѣчи русской, давалъ дѣйствию совершившемуся и непреходящему значеніе ми-

(л) Эти обвиненія хотя приводятся М. Даниломъ на судѣ 1531 г., но по обстоятельствамъ, на которыхъ указывается въ нихъ, должны быть близки къ тому времени, когда посоль турекій былъ въ Москвѣ; и слѣд. должны быть огнесены къ суду на Максима въ 1525 г. Да и на судѣ 1531 г. Данилъ только повторяетъ ихъ кратко, какъ бывшія прежде, и не дѣлаетъ по онымъ новыхъ допросовъ Максиму. См. судъ надъ Максимомъ. стр. 6.

(м) Слово 25 по списку Акад. къ начальствующимъ

нужнаго. Хотя исправленія книжныя, сдѣланныя келейно и въ разсмотрѣнныя духовнымъ начальствомъ, не могли еще войти въ церковное употребленіе, а потому легко могли быть исключены всѣ неточности, допущенныя Грекомъ, тогда еще не довольно свѣдущимъ въ русскомъ языкѣ, и потому вынужденнымъ прибѣгать къ помощи латинскихъ переводчиковъ: однако же дали этому обвиненію чрезвычайную важность (н) и учредили Соборъ въ палатахъ великокняжескихъ (въ апрѣлѣ 1525 г.).

На Соборъ спрашивали у Максима: почему онъ писалъ вмѣсто: *сѣде*, — *сѣдѣль естъ*, и т. п? Изъ отвѣтовъ Максима видно, что онъ между прочимъ указывалъ на грамматическое значеніе того и другаго реченія. *Сѣде* и *сѣдѣль естъ*: то и другое, говорилъ онъ, время прошедшее. Это объясненіе обратили противъ Максима въ обвиненіе: будто онъ и самое сѣденіе Сына Божія признаетъ дѣйствиємъ окончившимся, минувшимъ. Противъ этой мысли приводили множество мѣстъ изъ Св. Писанія и писаній Отеческихъ, въ которыхъ по русскимъ переводамъ употребляется слово: *сѣде*, для изображенія вѣчнаго и непреходящаго царствованія Сына

(н) Подобное обвиненіе видимъ въ извѣстной Челобитной Соловецкой противъ Епифаніева перевода книги Пр. Іоанна Дамаскина — *Несбеса* «проповѣдуютъ Сына Божія еще въ плоть не пришедша». На чемъ же основано это обвиненіе? На томъ, что Епифаній въ своемъ переводѣ напечаталъ «всякъ, не исповѣдая Сына Божія и Бога во плоти *пришествовати*, антихристъ естъ.»

Божія съ Богомъ Отцемъ. Максимъ отпюдь этого не отрицалъ и справедливо могъ пзвнпяться своимъ невѣднїемъ русскаго языка (о). Тѣмъ не менѣе признали его достойнымъ отлученія отъ приобщенія св. таинъ; послали въ Іосифовъ Волоколамскій монастырь подъ присмотръ духовныхъ старцевъ, и запретили ему имѣть сношенія съ посторонними. Здѣсь заперли его въ оковахъ въ душную и смрадную темницу. Только небесная помощь не оставляла его. И тогда, какъ враги его, превращая слова его о своей невинности, доносили на него въ Москву: «Максимъ не кается; повторяетъ одно: чистъ есмь отъ чрева матере моея и донынѣ отъ всякаго грѣха», (п) — онъ писалъ, за недостаткомъ бумаги и чернилъ, на стѣнахъ своей темницы углемъ покаянный канонъ Духу Утѣшителю.

Но этимъ не удовольствовались. Черезъ шесть лѣтъ снова вызвали Максима въ Москву. Архіепископъ Новгородскій Макарій, занимавшійся въ то время собираніемъ своимъ Четинхъ Миней, обратилъ вниманіе Митрополита на переводъ житія Пресвятыя Богородицы, сдѣланный Максимомъ еще

(о) Вотъ его слова. «Егда бываше многогрѣшнымъ исправленіе тридное, латышскою бесѣдою сказахъ съ толмачемъ вашимъ, Митъ да Власу, за еже не у совершенъ изучившу вашей сельды. Аще убо хульно нѣчто мнигся вамъ въ реченїихъ тѣхъ *стдлѣ* еси и *стдлѣ*зъ, нѣкъ праведно есть вѣгнати сицевое невольное презрѣніе (т. е. недосмотръ, ошибку), а не мѣв. Пожеже азъ тогда не *вѣдахъ* различїя сицевыхъ рѣченїй. Аще бы вѣдалъ бы, никако же бы замочать, но всяко исправилъ бы такоу невольную опись.» *Исповданіе* пр. Максима.

(п) Судъ надъ Максимомъ 1531 г. стр. 6.

въ 1521 г. (р). Въ спискахъ этого перевода усмотрѣны значительныя поврежденія, въ которыхъ скрывались хульныя мысли на Божию Матерь. Митрополитъ открылъ новый Соборъ въ Москвѣ. Припомнивъ прежнія обвиненія, Данилъ началъ разъясненіе о переводѣ житія и о другихъ винахъ, приписываемыхъ невинному страдальцу. Максимъ съ ужасомъ отвергнулъ хульныя реченія, внесенныя въ переводъ, совершенный имъ при помощи данныхъ ему переводчиковъ: старца Силуана и Михаила Медоварцева. — «Я такъ не переводилъ, — возражалъ Максимъ, — такъ не писалъ и не велѣлъ писать. Это ложь на меня; я такъ не мудрствую. Если же я произнесъ такія хулы, то да буду проклятъ». Но сего отрицанія не приняли; представили двухъ лжесвидѣтелей, которые утверждали, будто они неоднократно изъявляли сомнѣніе предъ Максимомъ въ правильности такого перевода, и каждый разъ получали увѣреніе: «такъ это надобно».

Спрашивали Максима и о вѣвсторыхъ другихъ исправленіяхъ. Почему онъ исключилъ изъ книги Дьян. 8, 37. слова: *отъщавъ же каженикъ рече: отрую съ Сына Божія, Господа нашего Иисуса Христа*; изъ Ев. Луки 8, 15. *Ся глаголя, возгласи: имѣя уши слышати, да слышатъ*? Почему изъ 8 члена Символа вѣры исключилъ слово: *испикнаго*? Почему исключилъ изъ службы Троицкой вечерни великій отпустъ? — На всѣ вопросы, кроме послѣдняго, утрашенныи Максимъ отвѣчалъ, что

(р) Судъ надъ Максимомъ 1531 г.

онъ не приказывалъ ничего исключать. Что же касается до великаго отпуста на вечернь въ день Св. Троицы, то ссылаясь на повелѣніе М. Варлаама съ его Соборомъ. Не знаемъ, въ какой мѣрь справедливо передаются отвѣты пр. Максима въ судномъ спискѣ. Что касается до вышеприведенныхъ словъ изъ Евангелія и изъ книги Дѣяній, то можно было бы подумать, что они исключены на основаніи нѣкоторыхъ рукописей греческихъ, въ которыхъ дѣйствительно ихъ нѣтъ (с). Слово: *истииннаго*, въ Символѣ надлежало исключить, если при немъ стояло другое: *Господа* (т). Епископъ Досифей, бывшій на Соборѣ при Варлаамѣ, и теперь при судѣ надъ Максимомъ не подтвердилъ его ссылки на Варлаама.— Не говоримъ о явныхъ опискахъ, которыя превращали въ цамъбренное искаженіе истины; напр. объ опущеніи въ нѣкоторыхъ мѣстахъ отрицательной частицы: *не*, или о томъ, что написано было: *безстрашно*, вмѣсто *безстрастно*. Замѣтимъ только, что Преподобный не самъ вносилъ свои исправленія, но чрезъ данныхъ ему людей; поэтому правильность того, или другаго исправленія зависѣла не только отъ Максима, но и отъ того, правильно ли разумѣли и вѣрно ли слѣдовали его указаніямъ помощники его. — Не усты-

(с) См. изданіе Новаго Завета на гр. языкъ по рукописямъ московскимъ, составленное Маттїемъ Еванг. Luc p. 180. 181. Acta Apostol. p. 94. 95

(т) Пр. Максимъ самъ писалъ, что должно хранить Символъ вѣры не прикосновенно. Это сочиненіе его напечатано въ Скрижали, изд. Патр. Никономъ.

дѣлились прибѣгнуть даже къ такимъ обвиненіямъ, въ которыхъ приписывались ему самыя нелѣпыя мнѣнія, слышанныя отъ него въ разсказъ о другихъ, напр. будто онъ учитъ, что плоть Господня доселѣ остается на землѣ и блуждаетъ гдѣ-то между горами.

Послѣ такого суда, Максимъ, по прежнему, осужденъ на заключеніе въ темницу (у) съ отлученіемъ отъ приобщенія Св. таинъ. только перемѣнили мѣсто его заточенія, перевели въ Тверскій Отрочъ монастырь подъ особый надзоръ Тверскаго Епископа Акакія. Правда, это заключеніе было легче. Епископъ Акакій, не стѣсняясь опредѣленіемъ соборнымъ, часто приглашалъ невиннаго узника за свою трапезу. Но обличительныя рѣчи Максима навлекли на него гнѣвъ и этого Епископа.

Прошло десять лѣтъ и втораго заключенія Максимова. Давно уже скончались и Василиій, и Елена, и Даниилъ. Максимъ посылалъ оправдательныя письма и къ вельможамъ, управлявшимъ государствомъ во время малолѣтства Юанцова, и къ священному Собору; защищался противъ несправедливыхъ обвиненій; просилъ прощенія въ ошибкахъ; свидѣтельствовался въ своемъ правовѣрїи своимъ исповѣданіемъ; въ своемъ благожелательствѣ Русской Державѣ - своими ежедневными молитвами о правящихъ Державою Русскою; просилъ себѣ, какъ единственной милости, увольненія во Святую

у. Въ 1532 г. писаны имъ извѣстные «слова инока, въ темницу загворень и скорби, вмѣстѣ себе угышаше и утверждаше въ терпѣніи.»

Гору. Новый Митрополитъ Юсафъ отвѣчалъ ему на такую просьбу: «цѣлуемъ узы твои, но не можемъ ничего болѣе сдѣлать въ твою пользу (Ф). Согласились допустить осужденнаго до приобщенія св. таинъ, но не иначе, какъ подь предложеньемъ смертной болѣзни. Гнушаясь прѣмьсно обмана къ святому дѣлу, Максимъ не довольствовался такою уступкою, и наконецъ къ своему утѣшенію, получилъ разрѣшеніе приступать къ св. тайнамъ, когда хочетъ. — А когда Царь пришелъ въ годы, и сталъ изъяснять ревностное желаніе привести въ порядокъ дѣла церковныя и гражданскія, разстроенныя во время его малолѣтства; тогда расположенные къ Максиму бояре успѣли раскрыть Іоанну невинность страдальца. Его освободили, и, по желанію Артемія, Игумена Троицкаго (1551 г.), дозволили ему жить въ Троицкой Лаврѣ, гдѣ онъ и скончался (1556 г.), пользуясь до конца жизни уваженіемъ отъ Царя.

Сороколѣтнее пребываніе пр. Максима въ Россіи, не смотря на его бѣдственное положеніе, ознаменовалось различными предпріятіями, которыя частію и тогда приносили плодъ свой, но полнѣе должны были раскрыться въ послѣдствіи. Онъ хотѣлъ сдѣлать болѣе доступными для народа чтеніе и разумнѣе Слова Божія. Вотъ цѣль его переводовъ толкованія Святыхъ Отцевъ и Учителей

(Ф) Приводится въ письмѣ Пр. Максима къ Святителю Юсафу, помѣщенномъ при статьѣ о Максимѣ Грекѣ въ Москвитинѣ.

Церкви на тѣ книги, которыя чаще были въ употребленіи, на Евангелія и Псалтирь.—Онъ началъ тяжкій трудъ исправленія нашихъ богослужебныхъ книгъ, показалъ вѣрнѣйшій способъ къ достиженію сей цѣли, сличая ихъ съ греческими. Прошло двадцать пять лѣтъ, и никто уже не сомнѣвался, что книги требуютъ исправленія; даже соборнымъ опредѣленіемъ (1551 г) поставлено въ обязанность каждому епископу заботиться объ этомъ въ своей епархіи. Но мѣра, для сей цѣли избранная Соборомъ, не была благонадежна, положено было держаться во всемъ старыхъ списковъ; но не опредѣлено, какимъ именно спискамъ должно слѣдовать; не обращено вниманія на то, что въ старинныхъ переводахъ могли быть ошибки, и что отъ множества исправляющихъ необходимо должны остаться разности въ исправляемыхъ спискахъ. Сколько ни была недостаточна такая мѣра, но ее держались и тогда, какъ приступили къ печатанію церковнослужебныхъ книгъ. Отъ того первопечатныя книги истребовали также исправленія. Уже спустя сто лѣтъ послѣ кончины блаженнаго мужа, исправленіе церковныхъ книгъ стало производиться по тому способу, которому онъ слѣдовалъ. Въ разныхъ своихъ словахъ и посланіяхъ онъ обличалъ господствующіе пороки, суевѣрія, предразсудки, и старался объяснить, въ чемъ состоитъ истинное благочестіе; объ этомъ писалъ онъ и къ вельможамъ, и къ инокамъ, и къ епископамъ и даже къ царямъ, «яко мужъ,—по выраженію его ученика и сотрудника,—много отъ чловѣкъ нынѣшняго вѣмени отстоящій мудростію,

и разумомъ, и остроуміемъ». — Онъ разрушилъ замыслы посланника папскаго Шемберга, уже успѣвшаго расположить нѣкоторыхъ изъ Русскихъ къ римскому ученію, и въ своихъ сочиненіяхъ представилъ ясное опроверженіе латинскихъ заблужденій, которое могло служить защитою Православія и для послѣдующаго времени (х). Онъ возсталъ противъ внесеннаго въ обѣщаніе архіерейское отреченія отъ принятія поставляемыхъ Патріархами Константинопольскими Епископовъ и Митрополитовъ, — и это отреченіе было исключено (ц). Бѣдный инокъ аѳонскій, явившійся въ Россію и видя богатство нѣкоторыхъ монастырей московскихъ, превышавшее ограниченныя потребности иноческія, сталъ проповѣдывать о несообразности

(х) Почему нѣкоторыя сочиненія о Духъ Святѣ и были напечатаны Русскими, при началѣ Уніи

(ц) См. *Чинъ поставленія М. Іосифа* (въ 1539 г.), въ Акт. Археогр Экспеди. т. I. № 158. *Исповѣданіе* стр. 161. 162. А въ началѣ XVI ст. въ этомъ исповѣданіи читаются «отрицаюся же и прокливаю Григоріева Цамвлакова раздранія, якоже и есть проклято; также отрицаюся Исидорова къ нему пріобщенія и ученика его Григорія раздирателя и ихъ позволенія и соединенія къ латинству, съ нимже и Спиридона, нарицаемаго Сатана, взыскавшаго въ Царьградѣ поставленія (въ 1474 г.) въ области безбожныхъ Туркокъ поганаго царя, также и твоихъ всѣхъ отрицаюся, еже по немъ когда случится пріити на Кіевъ отъ Рима латинскаго, или отъ Царьграда турецкія державы. Во всемъ же послѣдую и повинуюся Преосвященному Господину моему Симоу Митрополиту всея Руси и еже по немъ бывающимъ Митрополитомъ, по повелѣнію Государя В. К. Василія Ивановича всея Руси.» См. Рук. Іосиф. Волоколам. мон. подъ № 286. л. 145.

съ обѣтами иноческими — владѣнія вотчинными, по-
рицать безпорядки, отсюда происходящіе. Вопросъ
объ имѣніяхъ монастырскихъ занималъ правитель-
ство еще въ началѣ XVI столѣтія: но тогда Со-
боръ успѣлъ отстоять неприкосновенность всѣхъ
правъ, какими дотолѣ пользовались монастыри. А
когда разсужденія пр. Максима о совершенной
нестыжательности иноковъ и болѣе рѣзкія обли-
ченія противъ нихъ со стороны другаго старца — Вас-
сіана обратили общее вниманіе на этотъ предметъ;
тогда начали псходить отъ правительства посте-
пенныя ограниченія прежнихъ правъ монастыр-
скихъ (ч). И наконецъ, по рѣшенію правительства
гражданскаго и вмѣстѣ духовнаго, на Соборѣ 1551
г. постановлено: впредь ни епископамъ, ни мона-
стырямъ вотчинъ не покупать и по завѣщаніямъ
не принимать безъ дозволенія Государя; а роздан-
ныя боярами во время малолѣтства Іоаннова, или
захваченныя насиліемъ, или неправильно припи-
санныя къ каѳедрамъ епископскимъ и монасты-
рямъ, разыскавъ, возвратить (ш). Въ то же время
надзоръ за цѣлостію казны монастырской порученъ
царскимъ дворецкимъ; воспрещено самимъ ино-
камъ заниматься сборомъ податей съ деревень, или
входить въ суды по дѣламъ вотчиннымъ (щ). Пр.

(ч) См. грамоту отъ имени малолѣтнаго Ивана Васильевича въ
Діонисіевъ Глушицскій монастырь о воспрещеніи приобрѣтати
вновь вотчины, въ іюнь 1535 г. Ист. Росс. Іерарх. т. III стр.
712 — 714.

(ш) Акт. Археограф. Экспед. т. I. стр. 218.

(щ) Стогл. гл. 49. 68. 75.

Максимъ особенно возставалъ противъ раздачи денегъ и хлѣба отъ монастырей самимъ крестьянамъ монастырскимъ въ ростъ: тотъ же Соборъ отменилъ этотъ своекорыстный обрядъ (ъ). Пельза не примѣчать въ этихъ явленіяхъ, какъ идеи прешельца аѳонскаго, не признанныя открыто, управляли тайно общимъ направленіемъ умовъ!

Вѣкъ XVI — XVII. — Началась въ югозападной Руси тяжкая борьба между православными и іезуитами, окончившаяся злощастною Унією Святгорскіе иноки и здѣсь стояли въ первыхъ рядахъ защитниковъ православія. Іезуиты открыли училища въ Вильнѣ, начали здѣсь всенародно проповѣдывать и выдавать свои книги въ пользу Уніи, и своими софизмами старались склонить православныхъ къ Римской Церкви. Для разрушенія этихъ лжеумствованій, аѳонскіе иноки присылали православнымъ свои переводы съ греческихъ сочиненій, въ которыхъ силлогизмы латинскіе разбираются и поблудоско опровергаются. Курбскій не могъ нарадоваться, когда успѣлъ достать себѣ списокъ одной изъ такихъ книгъ, отъ поборника православія князя Константина Острожскаго, который получилъ ее съ Аѳона. Какъ бы самую рукою Божіею подана намъ эта книга, — писалъ онъ къ типографу Мамоничу. Въ ней есть отвѣтъ на все силлогизмы, придуманные папою, кардиналами и особенно пресвознесеннымъ нхъ богословомъ Фомою Аквинатомъ. Прочитай это нѣлько мое всему

Собору Виленскому и мужамъ, стоящимъ въ правовѣрїи; пусть спишутъ эту книгу или у меня, или у Гарабурды (другаго типографа виленскаго), которому также сообщилъ списокъ Князь Острожскій, и пусть читаютъ ее» (ы). Такимъ образомъ книга быстро распространилась между православными. Чтò же это была за книга? Она содержала въ себѣ сочиненія Нила Кавасилы и св. Григорія Паламы, Архіепископовъ Солунскихъ (XIV в.), противъ ученія Римской Церкви объ исхожденіи Духа Св. и отъ Сына (ь). Достоинство полемическихъ сочиненій Нила Кавасилы можно видѣть и изъ того, что, когда Греки собирались на Соборъ Флорентинскій, тогда первымъ дѣломъ было поставлено изучить писанія сего Архипастыря Солунскаго (ъ).

Когда же это не разрушило всѣхъ козней іезуитскихъ и Унія открылась: тогда, въ утѣшеніе твердыхъ въ православїи Малороссіянъ, аѳонскіе иноки посѣтили ихъ своимъ посланіемъ, которое Князь Острожскій призналъ достойнымъ обнародованія, вмѣстѣ съ посланіями Патріарха Александрійскаго Мелетія. Безъ сомнѣнія, въ этомъ принимали участіе всего болѣе иноки русскаго монастыря на Аѳонѣ (э). «Не удивляйтесь случивше-

(ы) *Сказанія Курбскаго*. Изд. 2 стр. 263 и слѣд. Последнее письмо Курбскаго, въ которомъ говорится о той же книгѣ, напечатанной безъ имени лица, къ которому оно писано, должно быть, къ тому же Мамоничу Стр. 302.

(ь) Въ Академ. Библиот. есть два списка сихъ сочиненій

(в) *Исторія Флорент. Собора 1817*. стр. 34.

(э) Въ надписи посланія сказано «отъ Святое Аѳонское горы

муся, — писали они, — не смущайтесь и не приходите въ сомнѣніе: по паче мужайтесь, пребудьте тверды и непоколебимы въ своей вѣрѣ. Не думайте: наши Пастыри отступили; какъ намъ безъ нихъ сохранить свое православіе? То были не Пастыри; они достигли престола епископскаго не богоугодною жизнью, но посредствомъ золота; сдѣлались епископами не для блага Церкви, а для своего прибытка. Они не отреклись отъ міра и мірскихъ выгодъ, когда присвоили себѣ санъ святительскій; и теперь потому отошли отъ Церкви православной, что не хотѣли переносить хулы, униженія, клеветы и гоненій, которыя вѣрные рабы Христовы терпятъ отъ латинскаго начальства. Они отбѣгли на покой латинскій, изъ славы и чести папину.»

Не довольствуясь симъ, трое святогорскихъ иноковъ вступили въ открытую полемику съ уніятами и іезуитами. *Іоаннъ Вишенскій* писалъ обличительное посланіе къ М. Михаилу Рагозь и епископамъ, вмѣстѣ съ нимъ отступившимъ отъ православія. *Феодуль* и *Христофоръ* выдали свое опроверженіе на книгу іезуита Петра Скарги, одного изъ главныхъ виновниковъ уніи (ю). Христофоръ въ своемъ отвѣтѣ особенно опровергалъ то обвиненіе Скарги, будто Греки по зависти скрыли отъ славянскихъ народовъ сокровища своей учености, тогда какъ Церковь Римская, куда ни распространяла

скитствующихъ и о царствіи Христовѣ вудящихся, *отъ страны вашей, вамъ посылшниковъ и мощвенниковъ.»*

(ю) Сія сочиненія находятся между Ркп. Гр. Толстаго отд. II. N 398. и Царскаго N 75. Къ полемикѣ противъ Скарги съ-

свое владычество, вездѣ основывала училища и водворяла просвѣщеніе.

Усердіе старцевъ аѳонскихъ было принято Церковію Малороссійскою съ полною признательностію. И когда пастыри Церкви Малороссійской держали между собою совѣтъ (въ 1621 г.) о мѣрахъ къ утверженію православія: то между прочимъ постановили: «Послать на Св. Аѳонскую гору, чтобы вызвать и привести преподобныхъ мужей русскихъ, въ томъ числѣ блаженныхъ *Кипріана* и *Іоанна*, прозваніемъ *Вишескаго*, и прочихъ тамъ находящихся, процвѣтающихъ жизнію и богословіемъ. Предстоитъ также духовная потребность, чтобы Русскихъ, искренно расположенныхъ къ добродѣтельной жизни, посылать на Аѳонъ, какъ въ школу духовную». (я) Изъ упомянутыхъ здѣсь старцевъ *Кипріанъ*, уроженецъ острожскій, учившійся въ Венеціи и Падуѣ, извѣстенъ своимъ переводомъ толкованій св. Іоанна Златоустаго на посланія Апостола Павла, предпринятымъ по вызову княгини Чарторижской (ѳ), тогда какъ другою старецъ аѳонскій *Іосифъ*, проповѣдникъ и протосинкелль Александрійскаго Патріарха, принималъ участіе въ переводѣ толкованій того же св. Отца на Дѣянія Апостольскія (γ).

звѣдалъ аѳ. вноколь самъ Патріархъ Алекс. Мелетій, препровождая къ нимъ книгу іезуита, полученную отъ Гедеона Бабабана, Е. Львовскаго. Это видно изъ сочиненія Христофора. *Зачатка мудраго латинника съ глупымъ Русинимъ въ диспутацию*. Рк. принадлежитъ Князю М. А. Оболенскому.

(я) Памятники издави. Кіевскою Коммиссією Т. I. стр. 247. 248.

(ѳ) См. предисловіе къ издавію сихъ толкованій. Кіев. 1623.

Другая нужда въ помощи Аѳоногорскихъ Обителей для Церкви Малороссійской и вмѣстѣ для Великороссійской открылась, когда приступили къ печатанію церковныхъ книгъ, и потому нашли надобность въ сличеніи своихъ рукописныхъ книгъ съ греческими (а). Когда Гедеонъ Балабанъ, Архіепископъ Львовскій, по порученію своего Собора, занимаясь приготовленіемъ къ изданію Требника и отнесся къ Мелетію, Патріарху Александрійскому, управлявшему тогда и престоломъ константинопольскимъ, съ просьбою о присылкѣ исправленнаго списка сей книги на греческомъ языкѣ; тогда Мелетій прислалъ Требникъ, какъ пишетъ самъ Гедеонъ, добръ исправленный по древнихъ Св. горы требникахъ, егоже и рукою своею подписавъ, съ благословеніемъ настырскимъ повелѣвая въ общую пользу великоименному россійскому роду изобразити (б).

Подобнымъ образомъ, когда и въ Москвѣ испра-

(в) См. предисловіе къ изданію бесѣдъ св. Іоанна Златоуста на Дѣянія Апост. Кіевъ, 1624.

(а) Издавна примѣръ горн Аѳонскій въ совершеніи какихъ либо обрядовъ былъ опорою для нашей іерархіи. Такъ въ 1479 году, когда возникъ споръ о томъ, правильно ли М Геронтій, при освященіи новопостроеннаго Успенскаго Собора въ Москвѣ, ходилъ вокругъ церкви не по солнцу, а противъ солнца, въ которые изъ защитниковъ Митрополита говорили, что во Св. горы они то же видѣли; такъ же тамъ освящали церковь и съ крестами ходили противъ солнца. Соф. Врем. т. II. стр. 202. Правила и обычи Св. горы приводятся часто и въ Церковномъ Уставѣ.

(б) См. предисловіе къ сему Требнику, издад. въ Стративѣ 1606 г., напечат. въ Москвит. 1844. т. IV. стр. 405.

вление книгъ церковныхъ, предъ изданіемъ ихъ въ печать, потребовало сношеній съ святогорскими монастырями: они не отказывали въ своей помощи. Въ 1652 г., когда былъ споръ о перстосложеніи въ знаменованіи себя крестомъ, они прислали списокъ съ соборнаго осужденія, произнесеннаго отцами Аѳонской горы предъ симъ за три года противъ сербскаго іеромонаха Дамаскина, который утверждалъ, что должно креститься двумя перстами (в). При Патріархѣ Никоѣ, Соборъ Московскій (1654 г.) положилъ при исправленіи церковныхъ книгъ соображаться съ древними греческими списками. Поэтому отправленъ былъ старецъ Арсеній Сухановъ въ Аѳонскую гору для пріобрѣтенія греческихъ рукописей щедрою милостынею. По полученіи сихъ книгъ и по напечатаніи исправленнаго сообразно съ ними Служебника, въ предисловіи къ сей книгѣ правительствомъ духовнымъ о пріобрѣтенныхъ сокровищахъ св. древности, было объявлено: «Святая горы Аѳона боголюбивыи начальницы святыхъ и честныхъ монастырей: Лавры, Ватопеда, Хиландара, Шверскаго, Діонисія, Пантократора, Ксиропотама, Котулмуси, Дохерія, Симона-Петра, Русскаго, Филофеа, св. Павла и прочихъ, изыскавшие въ своихъ книгохранительницахъ книги изрядны и право писаны греческимъ языкомъ, числомъ 500, въ нихже тако суть книги древнія, яко отъ того времени, въ неже они писаны, приде лять: Евангелію 1050, Евангелію же 650, Псалтири, яже писана при греческомъ царь Але-

*, См. Пращни. Пятрица л. 134. на обор. М. 1752.

кѣи Комнинъ 600; Евангеліе же, еже отъ Грекъ Епископъ Іоакимъ прнесе въ великій Новградъ, внегда благоволеніемъ Божіимъ первое крести его; Григоріа Богослова 737, Служебнику 600, Служебнику же 455, и прочія Евангелія, Апостолы, Псалтири, Пророческія, Апокалипсисы, св. Отцы восточными изрядно истолкованныя; къ симъ св. Діонисіа Ареопагита, Василія В, Іоанна Златоустаго, Іоанна Дамаскинскаго и многихъ святыхъ; къ симъ же Уставы, Октаи, Тріоди, Миней, Часословы и прочія св. книги, овымъ убо отъ нихъ отъ того времени, егда писаны, преидоша 700 л., овымъ же 500, овымъ 400; и сія вся со онымъ Арсеніемъ Сухановымъ въ царствующій градъ Москву прислана » (г). Сіе богатое собраніе рукописей греч., вмѣстѣ съ пріобрѣтенными въ прежнее время, послужило не только тогда къ исправлѣншему изданію церковнослужебныхъ книгъ, но и въ послѣдующія времена удовлетворяло разнымъ нуждамъ Церкви и разысканіямъ ученой любознательности, открывая важность сокровищъ, пріобрѣтенныхъ на Аѳонѣ (д).

(г) Опис. старопеч. книгъ слав. изд. Стросерымъ М. 1841. стр. 161. 162.

(д) О церковныхъ и свѣтскихъ книгахъ, изданныхъ по греческимъ рукописямъ, въ особенности Маттеемъ, который составилъ и подробное описаніе греческихъ рукописей, составляющихъ нынѣ Синодальную Библіотеку, см. *Сигизрева. Памятники М древности*, о Синодальной Библіотекѣ. Между изданіями Маттея здѣсь особенное вниманіе заслуживаетъ изданіе Нов. Завета на греч. языкѣ, естли по однимъ синодальнымъ рукописямъ. Изъ 59 рукописей, уцолбренннхъ имъ при изданіи

Около того же времени Москва была обрадована и другимъ, священнымъ приобрѣтеніемъ съ Аѳона. По просьбѣ чтимаго Царемъ Новоспасскаго Архимандрита Никона, въ послѣдствіи Патріарха Всероссийскаго, доставленъ (въ 1648 г.) изъ Пверскаго Аѳонскаго монастыря точный списокъ съ прославленной чудотвореніями иконы пресвятыя Богородицы, именуемой Портаитиссы (е).

За всѣ сіи и подобныя приношенія Правители Державы и Церкви Русской воздавали монастырямъ Аѳонскимъ щедрою милостынею. Со времени порабощенія Греческой Имперіи Турками, отягощено владычество ихъ и надъ Св. горою. Кромѣ ежегодной дани съ каждаго монастыря нужно было удовлетворять всѣмъ притязаніямъ мѣстнаго начальства: а собственные средства монастырей къ ихъ удовлетворенію съ каждымъ годомъ становились скуднѣе. Посему не удивительно, что иконы аѳонскіе, и прежде находившіе въ своихъ русскихъ единовѣрцахъ — добрыхъ братій (ж), чаще

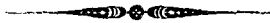
Евѳегія, 34, по надписямъ, принадлежали прежде Аѳонскимъ монастырямъ. Между ними одна, означенная у Маттея латинскою буквою V по надписи, впрочемъ сдѣланной не современною рукою, писана въ 6050 г. т. е. 542 отъ Р. X., по письму же относится къ VIII ст. См. Рабл' Epist. ad Thessalonic. edit. a Matthæo. Rge 1785 ч. 265 — 271. Изъ 32 списковъ Апостола, принадлежащихъ Синодальной Библіотекѣ, 22 несомненно были получены изъ разныхъ Аѳонскихъ монастырей.

е) Сказаніе о чудотворной Пверской иконѣ Божіей Матери М. 1843. ст. 28 — 31.

ж) Примѣровъ такого рода довольно указывается и въ нашихъ летописяхъ. См. Исторію Государства Россійскаго въ

стали обращаться къ Россіи за вспоможеніемъ. Со времени Царя Іоанна Васильевича уже являются дозвольтельныя грамоты нѣкоторымъ аѳонскимъ монастырямъ присылать въ Россію за милостынею (з). Такимъ дозволеніемъ пользовались при Царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ монастыри: Хиландарь, Филоѳеевъ, Павловъ, Есфигмень, Пантелеимоновъ и Иверскій (и). Монастыри сіи имѣли въ Москвѣ свои дворы на случай пріѣзда иноковъ, для котораго назначались извѣстные сроки. А монастырю Иверскому пожалованъ былъ въ подворье древній монастырь Николаевскій въ Москвѣ (і).

Изъ обозрѣнія сихъ сношеній Церкви Русской съ Святогорскими Обителями открывается, какъ они важны для исторіи Русской Церкви, по тому вліянію, какое имѣли въ свое время на богословское образованіе, богослуженіе, монашество и вообще жизнь христіанскую въ Россіи.



*примѣчанія*ъ, и грамоты, напр. Акт. Истогр. т. I. N 136. 300 и др.

з) Акт. Истогр. т. I. N 296. Такая грамота дана Русскому Пантелеимонову монастырю въ 1543 г. *Въ сказаніи о Святой горѣ, старца Исая* (Чтенія Москов. Истогр. Обществ. 1846. Сынъ IV. стр. 34.), упоминается, будто бы такая же грамота дана была еще В. К. Васильемъ Васильевичемъ.

(и) Собраніе Законовъ т. I. N 81.

(і) Собраніе Госуд. Грам. т. IV. N 68. и Собраніе Законовъ т. I. N 451.