



КУРСА

ЦЕРКОВНАГО ЗАКОНОВѢДѢНІЯ.

Архимандрита Іоанна.

ВЫПУСКЪ ВТОРЫЙ.

РАЗДѢЛЪ II.

**ИСТОРИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ ДРЕВНЯГО, ОСНОВНАГО КАНОНА ПРАВОСЛАВНОЙ
КАТОЛИЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ: ОТЪ IV ДО IX ВѢКА.**

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ФИШЕРА.

1851.

**Отъ С. Петербургскаго Комитета Духовной Цензуры печатать
дозволяется. 2 Февраля, 1851 года.**

Цензоръ, Спасосынновскій Протоіерей *Андрей Огуневъ.*

*«Божественныя правила со услаждениемъ приедемъ,
«и всецѣло и непоколебимо содержимъ постановленія
«сихъ правилъ, изложенныхъ отъ всехвалныхъ Апос-
«толъ, святыхъ трубъ Духа, и отъ святыхъ вселен-
«скихъ Соборовъ и помѣстно собиравшихся для изда-
«нія такихъ правилъ, и отъ святыхъ Отецъ нашихъ.
«Ибо вѣсть они, отъ единого и тогожде Духа бывъ про-
«свѣщены, полезное узаконили».*

VII всел. Соб. прав. 1.

*«Управленія (церковнаго) основаніе есть законъ Бо-
«жій, въ св. Писаніи изложенный, также каноны, или
«правила Соборныя и св. Отецъ, и уставы граждан-
«скіе, слову Божію согласны».*

Духовный регламентъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Г Л А В А VIII (продолженіе).

ПРАВИЛА СВ. ОТЦЕВЪ IV ВѢКА.

	стр.
§ 47. Правила св. Аѳанасія Александрійскаго	1.
§ 48. — св. Василя Великаго	12.
§ 49. — св. Григорія Нисскаго	102.
§ 50. — св. Григорія Богослова и св. Амфилохія Иконійскаго	114.
§ 51. — Тимофея Александрійскаго	116.
§ 52. — Теофила Александрійскаго	119.

Г Л А В А IX.

ПРАВИЛА СОВОРОВЪ И ОТЦЕВЪ V ВѢКА.

I. ПРАВИЛА СОВОРОВЪ.

§ 53. Правила Собора помѣстнаго Карфагенскаго	123.
§ 54. — Собора Ефесскаго, вселенскаго III.	242.
§ 55. — Собора Халкидонскаго, вселенскаго IV	257.

II. ПРАВИЛА СВ. ОТЦЕВЪ V ВѢКА.

§ 56. Правила св. Кирилла Александрійскаго	320.
§ 57. — Геннадія Константинопольскаго	322.

Г Л А В А X.

ПРАВИЛА СOBOРОВЪ И ОЦЕВЪ VI—VIII ВѢКА.

	стр.
§ 58. Опредѣленія Собора Константинопольскаго II, вселенскаго V	324.
§ 59. — Собора Константинопольскаго III, вселенскаго VI	330.
§ 60. Правила Собора вселенскаго пято-шестаго, Трулльскаго	334.
§ 61. — Собора Никейскаго II, вселенскаго VII	507.
§ 62. — Тарасія Патріарха Константинопольскаго	549.

Г Л А В А XI.

ПРАВИЛА СOBOРОВЪ IX ВѢКА.

§ 63. Правила Собора Константинопольскаго (IV), двукратнаго	551.
§ 64. — Собора Константинопольскаго (V) въ храмѣ св. Софіи	572.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

ОБОЗРѢНІЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХЪ СТАТЕЙ ВЪ ДРЕВНЕМЪ ЦЕРКОВНОМЪ КАНОНѢ, ИЛИ ПОСТАНОВЛЕНІЙ МѢСТНЫХЪ ГРЕКО-ВОСТОЧНЫХЪ СОВОРОВЪ И ПАСТЫРЕЙ.

§ 65. Соборныя мнѣнія:	579.
а. изложенныя патріархомъ Никифоромъ	580.
б. — — Сисиніемъ.	581.
в. — — Алексіемъ .	582.
§ 66. Каноническіе отвѣты:	583.
а. Никиты митрополита Ираклійскаго . .	—
б. Іоанна епископа Китрскаго	584.
с. Николая Патр. Константинопольскаго .	585.
§ 67. Покаянныя правила: — Патріарха Іоанна Постника, и другихъ	586.

ОБОЗРѢНІЕ ДРЕВНИХЪ, КАНОНИЧЕСКИХЪ ПРАВИЛЪ ПРАВОСЛАВНОЙ КАТОЛИЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ.

ПРАВИЛА СВ. ОТЦЕВЪ IV ВѢКА.

§ 47. *Правила св. Аѳанасія великаго, Александрійскаго.*

Кромѣ соборныхъ постановленій IV вѣка, все-ленская Церковь приняла въ канонъ особыя правила нѣкоторыхъ изъ Отцевъ того времени. Они составляли свои опредѣленія по разнымъ случаямъ, не опредѣленнымъ въ прежнихъ церковныхъ правилахъ, или по вопросамъ, предложеннымъ отъ другихъ пастырей, которые въ своихъ недоумѣніяхъ обыкновенно обращались къ старѣйшимъ и знаменитѣйшимъ изъ своихъ собратій, и испрашивали ихъ мнѣній. Такимъ образомъ были дополняемы соборныя постановленія, и все церковное законодательство распространялось въ своемъ составѣ, раскрывалось съ большею опредѣленностію и ясностію, исполнялось съ большею точностію и твердostí. Особенное различіе между правилами Соборовъ и Отцевъ заключается въ томъ, что Соборы простирали свою законодательную власть на высшія стороны

въ Церкви, опредѣляли порядокъ и законы самага управленія ея, касались ея іерархіи, произносили свой верховный судъ на самыя правительственныя въ ней лица; а Отцы по частямъ излагали свои опредѣленія относительно разныхъ частныхъ предметовъ, болѣе лицъ управляемыхъ въ Церкви, и суда, болѣе духовнаго, нежели вишняго, оффиціального; касались дѣлъ, болѣе нравственныхъ, нежели правительственныхъ въ Церкви. Отъ IV вѣка мы имѣемъ правила знаменитѣйшихъ Отцевъ Церкви: св. Аѳанасія великаго (326—371), св. Василия великаго (370—378); св. Григорія Нисскаго (372—394); св. Григорія Богослова (370—391); св. Амфлохія Иконійскаго (394); Тимофея Александрійскаго (380—385) и Теофила Александрійскаго (385—412) (').

Правила св. Аѳанасія великаго извлечены изъ его посланій: 1) къ Аммуну монаху о дѣвствѣ, 2) къ Руфиніану объ Аріанахъ, и 3) изъ слова о праздникахъ.

1. *Два пути чело́вѣка въ жизни: одинъ обыкновенный и житейскій, то есть бракъ; другой Ангельскій и превосходнѣйшій, то есть дѣвство. Аще кто избралъ мірскій путь, то есть бракъ: то не подлежитъ порицанію, но не получитъ толикихъ даровъ, хотя получитъ нѣкоторые; ибо и онъ приноситъ плодъ тридесятикратный. Аще же кто воспріялъ чистый и премірный путь: хотя путь его жесточе и труднѣе перваго, но таковой пріемлетъ болѣе чудныя дарованія: ибо принесетъ плодъ совершенный, сторицный.*

Это ученіе св. Аѳанасія основано на точномъ ра-

(') Годы здѣсь показаны по изданію книги *правилъ* отъ св. Сивода. 1843. Она указываетъ время, когда составлены правила Отцевъ.

зумѣніи словъ самаго Іисуса Христа и Апостоловъ. Самъ Богочеловѣкъ утвердилъ непорочность и неразрывность брачнаго союза: *еже убо Богъ сочета, человекъ да не размучаетъ; но о высотѣ и трудности подвига дѣвства сказалъ: не вси вмощаютъ словесе сего, но имъ же дано есть; суть бо скопцы царствія ради небеснаго, и могой вмощити да вмощитъ* (Мат. 19: 5. 42). Также: *всякъ, иже оставитъ домъ, или братію, или сестры, или отца, или мать, или жену, и мене Моего ради, сторицею прииметъ и животъ вѣчный насладитъ* (ст. 29). Апостолъ Павелъ также училъ о различіи супружества и дѣвства: *добро человеку жень не прикасатися; сіе же глаголю по совѣту, а не по повелѣнію; хощу бо, да вси человекы будутъ, якоже и азъ; но кійждо свое дарованіе имать отъ Бога: овъ убо сице, овъ же сице. Хощу же васъ безпечальныхъ быти: не оженивыйся печется о Господнихъ, како угодити Господеву; а оженивыйся печется о мірскихъ; и не посягшая печется о Господнихъ, како угодити Господеву, да будетъ свята и тѣломъ и духомъ: а посягшая печется о мірскихъ, како угодити мужу. Сіе же на пользу вамъ самимъ глаголю: не да сило вамъ наложу, но къ благообразію и благоприступанію Господеву безмолену* (1 Кор. 7: 1. 7. 32—35). Таковы и положительныя правила Апостольскія, преданныя Церкви: они запрещаютъ гнушаться бракомъ, какъ нечистымъ, или раторгать его по произволу: но одобряютъ безбрачіе, какъ подвигъ воздержанія и благочестія (Апост. 5. 51). Такъ разсуждали и всѣ Отцы Церкви ^(?). Вирочемъ

(?) S. Gregor. Naz. or. 9. 32. 43 S Chrysost. Hom. de virgin. S. Basil. M. ep. 41. 42. 43. et Serm. de ascet. S. Ambrosii de virgin. et exhortatio ad virginitatem. Al.

это различіе путей жизни не къ тому ведетъ, чтобы состояніе дѣвства, или безбрачія само по себѣ было, или могло почитаться совершенствомъ жизни, и само собою спасало человѣка; дѣвство есть только чистый, драгоценный сосудъ, назначаемый для сохраненія въ немъ особенныхъ высокихъ добродѣтелей и совершенствъ благодатныхъ: чистоты душевной, самоотреченія и всецѣлаго посвященія души Богу, терпѣнія, смиренномудрія, и пр. Иначе, если этотъ прекрасный сосудъ будетъ пустъ, или наполнешъ худыми качествами души, онъ не будетъ имѣть никакой цѣны и пользы. Но и тѣ добродѣтели, которыя требуются въ состояніи дѣвства, или въ жизни, отрѣшенной отъ міра, не совсѣмъ должны быть чужды живущимъ въ мірѣ. Ибо общія правила Христіанской жизни, по духу Евангелія, одни для всѣхъ Христіанъ, во всѣхъ званіяхъ и состояніяхъ. Такъ говоритъ объ этомъ св. Василій великій: «человѣколюбивый Богъ, пекущійся о нашемъ спасеніи, далъ жизни человѣческой двоякаго рода направленіе, т. е. супружество и дѣвство, чтобы тотъ, кто не въ состояніи вынести подвиговъ дѣвства, вступалъ въ сожитіе съ женою, зная, что потребуется отъ него отчетъ въ цѣломудріи, святости и уподобленіи тѣмъ, которые въ супружествѣ и при воспитаніи дѣтей жили свято. Таковъ былъ въ ветхомъ Завѣтѣ Авраамъ, который прославился тѣмъ, что предпочелъ Бога и, преодолевъ чувство жалости принесъ въ жертву единокорнаго сына: который двери шатра своего держалъ отверстыми, готовый къ принятію идущихъ странниковъ; потому что зналъ зановѣдъ: *продаждь имьниѣ, и дажь нищимъ* (Мат. 13: 21). Еще больше сего показали Іовъ и многіе другіе, Давидъ и Самуилъ. Таковы

были въ новомъ Завѣтѣ Петръ и прочіе Апостолы. Ибо у каждаго челоуѣка потребуются плоды любви къ Богу и ближнему, и за уклоненіе отъ сихъ, равно и отъ всѣхъ заповѣдей, всякій понесетъ наказаніе, какъ и Господь объявляетъ въ Евангеліи, говоря: *иже любитъ отца, или матеръ паче Мене, нѣсть Мене достоинъ* (Мат. 10: 31)». «Соглашаешься ли въ томъ, что Евангеліе дано и оженвшимся? Вотъ тебѣ приведено въ ясность, что въ послушаніи Евангелію потребуется отчетъ у всѣхъ людей,—монахи ли они, или живутъ въ супружествѣ. Для вступившаго въ бракъ достаточно и того, что ему извиняется воздержаніе, пожеланіе жены и сожитіе съ нею; прочія же заповѣди, какъ всѣмъ равно узаконенныя, не безопасны для нарушителей. И Христосъ, благовѣствуя заповѣди Отца, обращалъ рѣчь къ живущимъ въ мірѣ. А если и случалось, что вопрошенный на единѣ отвѣчалъ ученикамъ своимъ, то свидѣтельствовалъ, говоря: *а яже вамъ глаголю, то всѣхъ глаголю* (Мар. 13: 37). Поэтому и ты, избравшій общежитіе съ женою, не опускай рукъ, какъ будто вправѣ ты предаться міру. Тебѣ къ улучченію спасенія нужно больше трудовъ и осторожности. потому что ты избралъ себѣ жилище среди сѣтей и подъ вліяніемъ отступническихъ силъ, имѣешь побужденія ко грѣхамъ, и всѣ твои чувства день и ночь напряжены къ вождельнію ихъ. Посему знай, что не избѣжишь борьбы съ отступникомъ, и не одержишь надъ нимъ побѣды, безъ многихъ трудовъ на стражбѣ евангельскихъ правилъ.. И это надобно сказать тѣмъ, которые въ супружеской жизни безъ опасенія нерадятъ о сохраненіи Христовыхъ заповѣдей» (²).

(²) См. твор. св. Василія в. въ русс. переводѣ т. 9. стр. 46—48.

2. Падшимъ и бывшимъ представителями нечестія, но кающимся, постановлено являти смихожденіе, но не давати имъ мѣста въ клиръ; а не бывшимъ самовластными дѣлателями нечестія и увлеченными нуждою и насиліемъ, давати прощеніе и имѣти имъ мѣсто въ клиръ, особенно, когда они принесли достойное вѣры оправданіе.

Правило это дано по вопросу, предложенному св. Аеавасію отъ епископа Руфиніана: можно ли впавшихъ въ ереси и снова обратившихся къ православной Церкви клириковъ оставлять въ клирѣ, а мірянѣ—производить во священство? Или должно тѣхъ и другихъ равно удалять отъ священнослуженія? Именно вопросъ былъ объ Аріанахъ. По общимъ правиламъ Церкви, священнослужители, волею или неволею отпадшіе отъ вѣры, и потомъ раскаявшіеся, и даже пострадавшіе за вѣру, получали прощеніе, но уже теряли право священнослуженія (Апост. 62. Анкир. 1. 2. 1 всел. 10. св. Петра Алекс. 10). Соотвѣтственно тому и міряне, отпадшіе отъ Церкви, по обращеніи уже не могли быть приняты въ клиръ. Св. Аеанасій также о возвратившихся изъ аріанства даетъ общее правило, что они не должны имѣть мѣста въ клирѣ. Но онъ различаетъ тѣхъ, которые были *предстателями нечестія* (*προσάμενοι της ἀσεβείας*), т. е. не только сами совратились въ ересь, но и другихъ въ нее увлекали и предводили скопищами еретиковъ; и отъ этихъ различаетъ другихъ, не бывшихъ самовластными виновниками нечестія (*μὴ αὐθελτοῦσι της ἀσεβείας*), а только нуждою и насиліемъ увлеченныхъ къ послѣдованію ереси. Ибо Аріане, въ правленіе имп. Констанція и Валента, покровительствуемые гражданскою властію, многихъ насильно

увлекали въ свое сообщество и страхомъ засгавляли принимать свои мнѣнія. Различая такимъ образомъ заблуждавшихъ, св. Аѳанасій первымъ, болѣе виновнымъ, опредѣляетъ не возвращать священства, а послѣднимъ, какъ побѣжденнымъ силою, обольщеніемъ или страхомъ, не возвращаетъ имѣть мѣсто въ клирѣ, допуская для нихъ оправданіе. Достойнымъ вѣры оправданіе св. Аѳанасій почиталъ то, «когда нѣкоторые утверждали, что сами они не совращались въ нечестіе: но дабы нѣкоторые, содѣлавшись нечестивѣйшими, не разстроили Церкви, почли за лучшее уступить насилію, и понести бремя, нежели погубить народъ. Говоря сіе, они, по нашему мнѣнію, говорили достойное пріятія: ибо въ извиненіе себя представляли и Аарона Моусеева брата, который уступилъ въ пустынѣ преступному требованію народа, но имѣлъ извиненіе въ памѣреній, дабы народъ не возвратился въ Египетъ и не остался въ идолослуженіи. Ибо представлялось вѣроятнымъ, что пребывая въ пустынѣ, онъ можетъ престати отъ нечестія: по вошедши въ Египетъ, усилитъ и возраститъ въ себѣ нечестіе».

Такое оправданіе допускалось по обстоятельствамъ времени, когда аріанство, до чрезвычайности усиленное, наводило почти весь Востокъ, когда еретики открытою силою брали православныя церкви, изгоняли изъ нихъ православныхъ, составляли свои многочисленныя соборы, производили свои суды и истязанія надъ благочестивыми, вѣрными Церкви, пастырями. Эти самыя обстоятельства побуждали снисходительно судить и объ увлеченныхъ въ ересь, и по возможности облегчать для нихъ возвращеніе въ Церковь. Правило, изложенное св. Аѳанасіемъ, было принято Соборамъ

православными на Востоцѣ, въ Александріи, въ Греціи, въ Италіи, Галліи, и пр. и въ послѣдствіи подтверждено на Соборѣ VI вселенскомъ (*).

3. Понеже нѣкіе начали слагати себѣ такъ именуемыя апокрифическія книги, и смѣшивати оныя съ Богодухновеннымъ писаніемъ, о которомъ мы удостоверены, якоже предаша Отцамъ отъ начала самовидцы и слуги бывшіе Словесе: изволися и мнѣ изложити, какія книги приняты въ канонъ, преданы и вѣруются быти Божественными. Итакъ всѣхъ книгъ Ветхаго Завета числомъ двадцать двѣ. По порядку же и по именамъ оныя суть слѣдующія: Бытіе, Исходъ, Левитъ, Числа, Второзаконіе: за сими слѣдуетъ Іисусъ Навинъ, Судіи, и Руфъ: далье по порядку четыре книги Царствъ, изъ коихъ какъ первая и вторая считаются за одну книгу, такъ равно третія и четвертая за одну: послѣ сихъ Паралипоменонъ первая и вторая, также считаемыя за одну книгу: далье Ездры первая и вторая также за одну: послѣ сихъ книга Псалмовъ, и потомъ Притчи, потомъ Еккліастъ и Пѣснь пѣсней. По сихъ Іовъ: наконецъ Пророки дванадцать, считаемыя за одну книгу, потомъ Исаія, Іеремія и съ нимъ Варухъ, Плачь и посланіе: а по нихъ Іезкіиль и Даніиль: сіи составляютъ Ветхій Заветъ. Новаго Завета суть слѣдующія: четыре Евангелія: отъ Матвѣя, отъ Марка, отъ Луки и отъ Іоанна, по сихъ Дѣянія Апостоловъ, и семь такъ именуемыхъ соборныхъ посланій Апостоловъ, какъ-то: Іакова едино, Петра два, потомъ Іоанна три, и Іуды

(*). См. полное изложеніе посланія къ Руфиніану въ книгѣ правилъ, или у Бевергія: pandect. T. 2. cf. Concil. VI act. 1.

едино : къ нимъ четырнадцать посланій Ап. Павла, которыя пишуться слѣдующимъ порядкомъ: первое къ Римлянамъ, потомъ къ Коринтянамъ два, по сихъ къ Галатамъ, къ Ефесеямъ, къ Филипписеямъ, къ Колоссеямъ, къ Солунянамъ два, ко Евреямъ, къ Тимошею два, и къ Титу одно, и послѣднее къ Филимону едино: и наконецъ Апокалипсисъ Иоанна. Сии суть источники спасенія, въ сихъ токмо благовѣствуется ученіе благочестія. Никто къ симъ да не прилагаетъ, ниже да отъемлетъ отъ нихъ что-либо. Ради большія же точности присовокупляю и сіе: яко есть, кромъ сихъ, и другія книги, не введенныя въ канонъ, но назначенныя Отцами для чтенія нововступающимъ, и желающимъ огласиться словомъ благочестія: Премудрость Соломонова, Премудрость Сирахова, Есфирь, Иудивъ, и Товія, и такъ именуемое ученіе Апостоловъ и Пастырѣ. Впрочемъ, сверхъ сихъ читаемыхъ и оныхъ каноническихъ, нигдѣ не упоминается объ апокрифическихъ: но сіе есть умышленіе еретиковъ, которыя пишуть оныя, когда хотятъ, назначаютъ и прибавляютъ имъ время, дабы представляя ихъ, аки бы древнія, имѣти способы къ прельщенію аными простодушныхъ.

Особенную важность имѣетъ это правило св. Аѳанасія потому, что опредѣляетъ различіе между книгамъ священными—принятыми въ канонъ (*τα κανονιζόμενα βιβλία*), и не введенными въ канонъ (*ου κανονιζόμενα*), и показываетъ точное значеніе книгъ апокрифическихъ (*τα αποκριφα*). Изъ книгъ ветхаго Завѣта 22, изъ новаго 27 св. Аѳанасій называетъ каноническими, потому что они Богодухновенное писаніе (*την θεοπνευστον γραφην*) составляютъ и съ полною достовѣрностію, по преданію

св. Отцевъ, отъ самовидцевъ Слова, — признаются Божественными (*καθως παρεδωσαν τοις πατρσιν οι απ' αρχης αιτοπται του Λογου, πιστευθεντα Θεια ειναι βιβλια*); къ нимъ и въ нихъ не дозволено прилагать ничего, ни отнимать отъ нихъ что-либо. Между прочимъ замѣтить должно, что книга Апокалипсисъ, о которой у другихъ церковныхъ писателей не упоминается, св. Аѳанасіемъ безъ всякаго сомнѣнія и ограниченія признается за книгу каноническую, Боговдохновенную, св. Апостоломъ Іоанномъ написанную. Не введенными въ канонъ св. Аѳанасіи представляеть книги слѣдующія: Премудрость Соломонову, Сираха, Есеирь, Іудиевъ, Товіи, такъ названіе ученіе Апостоловъ (*διδαχη καλουμένη των Αποστολων*), т. е. книги, извѣстныя подъ именемъ Апостольскихъ постановленій, (о которыхъ упоминаеть 85 правило св. Апостоловъ), и пастырь Ермы. Книги эти не введены въ канонъ потому, что не имѣютъ съ прочими книгами Боговдохновенными равнаго достоинства и высоты по содержанію, равной несомнѣнности по происхожденію, равнаго употребленія въ Церкви. Но и онѣ не отвергаются, какъ бесполезныя, или подозрительныя: онѣ, говоритъ св. Аѳанасіи, назначены были для чтенія, особенно нововступающимъ въ Церковь, чтобы, еще не вводя ихъ во всю глубину таинственнаго догматическаго ученія и высокихъ судебъ Церкви, изложенныхъ въ книгахъ каноническихъ, представить имъ вообще чтеніе благочестивое, назидательное, знакомящее съ духомъ истинной вѣры, къ чему въ особенности служили книги премудрости Соломоновой, Сираха, а книги Апостольскихъ постановленій знакомили ихъ съ обрядами и обычаями Церкви Христіанской, первенствующей. Впрочемъ послѣднія

эти книги, съ теченіемъ времени поврежденныя еретиками, въ послѣдствіи исключены изъ церковнаго употребленія, — именно VI вселенскимъ Соборомъ (прав. 2). Что касается до книгъ апокрифическихъ, то св. Аѳанасій ясно говоритъ, что такого разряда книгъ, и такого названія, даже относительно книгъ не-каноническихъ, православная Церковь не имѣла у себя и не употребляла; а такъ назывались только книги еретическія, и притомъ по вымыслу (*επινοια*) самихъ еретиковъ, которые свои лживыя книги выдавали за какія-то сокровенныя (*αποκρυφα*), будто бы не обнаруженные въ Церкви, но отъ первыхъ временъ тайно въ ней сохраняемыя, разумѣется дѣлая это съ цѣлію обольстить простодушныхъ людей и расположить ихъ къ послѣдованію такимъ книгамъ, какъ бы древнимъ и Божественнымъ. Не такъже ли и нынѣ простые люди обольщаются людьми зловѣрными и злопамѣренными, выдающими книги неизвѣстнаго происхожденія, со всѣми въ нихъ ошибками и лжеученіями, за древнѣйшія и болѣе истинныя и святыя, чѣмъ книги всею Церковію принятыя, и отъ времени до времени, безъ всякихъ перемѣнъ вновь издаваемыя? А неоднократно повторяемыя правила Соборовъ и Отцевъ о томъ, какія книги должны быть признаваемы за священныя и употребляемы въ Церкви, показываютъ, что и св. Отцы не безъ испытанія принимали и допускали къ употребленію церковныя книги, хотя бы и отъ самой древности до нихъ доходившія, а тщательно повѣряли и списки ихъ и счеты ихъ, чтобы съ истинно Божественнымъ писаніемъ не смѣшивалось какое-либо произведеніе человѣческое, не вкрадывалось въ подлинное содержаніе священныхъ книгъ что-либо нечистое, вы-

мысленное лжеуміемъ, — и видно, что съ новыми изданіями этихъ книгъ всегда соединялось новое изслѣдованіе о нихъ (сн. Апост. 85. Лаод. 60. Каре. 33. прав. св. Григорія Богосл. и св. Амфилохія).

§ 48. *Правила св. Василія великаго.*

Изъ всѣхъ Отцевъ болѣе обширныя, подробныя, и особенною глубиною мысли, строгостію духа, ясностію и точностію выраженія отличающіяся правила, составилъ св. Василій великій (370—378). Тѣ правила его, которыя вмѣстѣ съ правилами другихъ Отцевъ, внесены въ канонъ, какъ положительныя узаконенія церковныя, извлечены изъ посланій его къ разнымъ лицамъ: 86 правилъ изъ посланій (числомъ четырехъ) къ Амфилохію, епископу Иконійскому, одно правило изъ посланія къ Діодору, епископу Тарскому, одно — къ Григорію пресвитеру, два — къ подчиненнымъ Св. Василю хореепископамъ, и два изъ книги — о Св. Духѣ; всего 92 правила. Св. Василій излагалъ ихъ, какъ онъ самъ говоритъ: «аще что слышалъ отъ старѣйшихъ, и отъ себя примыслилъ, согласное съ тѣмъ, чему самъ научился». Потому во многихъ случаяхъ, св. Василій изъясняетъ прежнія правила Соборныя и Отеческія, раскрываетъ ихъ въ подробностяхъ, показываетъ правильное ихъ употребленіе, или приложеніе къ дѣламъ церковнымъ: и въ этомъ отношеніи его правила представляютъ превосходный образецъ на то, какъ надобно толковать и примѣнять къ разнымъ случаямъ церковныя правила.

1. *Древніе положили пріимати крещеніе ни въ чемъ не отступающее отъ вѣры : посему иное нарекли они ересію , иное расколомъ , а иное самочиннымъ собори-*

щемъ. Еретиками назвали они совершенно отторгшихся, и въ самой вѣрѣ отчуждящихся; раскольниками — раздѣлвившихся въ мнѣніяхъ о нѣкоторыхъ предметахъ церковныхъ и о вопросахъ, допускающихъ уврачеваніе: а самочинными сборищами—собранія, составляемыя непокорными пресвитерами, или епископами и не наученнымъ народомъ: напр. еще кто, бывъ облеченъ во грѣхъ и удаленъ отъ священнослуженія, не покорился правиламъ: а самъ удержалъ за собою предстояніе и священнослуженіе, и съ нимъ отступили нѣкоторые другіе, оставивъ каволическую Церковь: сіе есть самочинное сборище. О покаяніи мыслити инако, нежели какъ суціе въ Церкви, есть расколъ. Ереси же суть напр. Манихейская, Валентіанская, Маркіонитская и Пепузіанъ. Ибо здѣсь есть явная разность въ самой вѣрѣ въ Бога. Почему, отъ начала бывшимъ Отцамъ угодно было крещеніе еретиковъ сосѣзмъ отметати: крещеніе раскольниковъ, яко еще не чуждыхъ Церкви, пріимати: а находящихся въ самочинныхъ сборищахъ исправлѣти различнымъ покаяніемъ и обращеніемъ, и паки присоединяти къ Церкви. Так. обр. даже находящіеся въ церковныхъ степеняхъ, отступивъ купно съ непокорными, когда покаются, нерѣдко пріемяются паки въ тотъже чинъ.

Правило, особенно замѣчательное тѣмъ, что объясняетъ разные виды и степени уклоненія отъ православной Церкви людей не правомыслящихъ, значеніе ихъ мнѣній и установленій, — откуда объясняется и различный образъ принятія ихъ въ Церковь. Св. Василій, на основаніи ученія древнихъ Отцевъ, т. е. безъ сомнѣнія мужей Апостольскихъ и учителей первыхъ

трехъ вѣковъ, полагаетъ различіе между ересью (*αἵρεσις*) и расколомъ (*σχίσμα*): ересью должно называть такое лжеученіе, которое подрываетъ самыя основанія вѣры и совершенно отчуждаетъ своихъ послѣдователей отъ Церкви; расколомъ называется раздѣленіе только въ частныхъ какихъ либо мнѣніяхъ (*δι αἰτίας τινὰς ἐκκλησιαστικὰς*), или въ предметахъ, допускающихъ, какъ говоритъ св. Василій великій, уврачеваніе (*ζητήμα ἰασιμα*), т. е. въ такихъ, въ которыхъ заблужденіе не дѣлаетъ существеннаго вреда вѣрѣ и спасенію и легко можетъ быть исправлено. Изъ древнихъ лжеучителей Машихен, Гиостики, Маркіониты, Монтанцсты, и другіе были еретики: ибо они составляли свою вѣру, совершенно противную каѳолической Церкви, даже ложную по началамъ здраваго разума. Но Каѳары, или Новатіане, были раскольники: потому что только во мнѣніяхъ о чистотѣ Христіанской Церкви, будто бы повреждаемой допущеніемъ втораго брака и покаянія послѣ грѣхопаденія, отдѣлялись отъ православныхъ.—Такимъ образомъ и въ настоящее время, всѣхъ лжеучителей, не только повреждающихъ догматы вѣры, но и отвергающихъ таинства, или священство, — коренныя условія спасенія, должно почитать еретиками; а тѣхъ, которые отдѣляются отъ единенія православной Церкви только въ частныхъ какихъ либо мнѣніяхъ, напр. въ защищеніи мнимо-древнихъ обрядовъ, какъ-то двуперстнаго знаменія креста, или сугубой аллилуйи, или какихъ либо не важныхъ обычаевъ, напр. хожденія въ церковныхъ собраніяхъ по солнцу, а не противъ,—называемъ раскольниками. Но отъ раскольниковъ и еретиковъ св. Василій отличаетъ еще такъ названныя у него самочинныя сборища (*παρῶνα-*

уωουα),^(*) составляемыя людьми, не вѣрѣ, или ученію Церкви противящимся, а власти церковной не покорными и поставленій церковныхъ не выполняющими: напр. когда бы священнослужитель, подвергшійся запрещенію священнодѣйствія за свои пороки, не уваживъ этаго запрещенія, дерзнулъ въ какомъ либо мѣстѣ священнодѣйствовать и собралъ себѣ защитниковъ изъ подобныхъ себѣ людей, или когда бы народъ, отложившись отъ своихъ законныхъ пастырей, не хотѣлъ имѣть къ нимъ послушанія, а сталъ бы самъ себѣ избирать властей, или требовать поставленія другихъ, вмѣсто данныхъ ему высшею властію пастырей: что въ древнія времена нерѣдко случалось (Апост. 36. Антиох. 18. Лаод. 13). Такое самочиніе и буйство по правиламъ св. Василія и другихъ Отцевъ, должно быть исправляемо увѣщаніями, церковнымъ покаяніемъ (епитиміями), а въ крайнихъ случаяхъ — силою гражданской власти (Антиох. 5. Двукр. 9. Каре. 59. 74. 78). Что касается до еретиковъ, то крещеніе, еретиками совершаемое, такъ какъ и другія дѣйствія, подъ видомъ священныхъ, ихъ обществамъ принадлежащія, вообще Церковію не почитаются истинными, и отвергаются: а въ сектахъ раскольниковъ, яко еще не совсемъ чуждымъ Церкви (ὡς ἐτι ἐκ τῆς ἐκκλησίας οὐτων), таинство крещенія по снисхожденію можетъ быть признано. Такъ говоритъ св. Василій великій. Но должно замѣтить, что у него какъ понятіе о еретикахъ обшир-

(*) Παρασυγαγωγή — собраніе неправильное, незаконно составленное. Vid. Zonar. ad can. 31. Trull. et 10 Carthag. idem et Balsamon. Славянская кормчая переводитъ это слово по своему: «подцерковницы, аще отлучившеса сами отъ соборныя Церкви и иную создавше особо собираются».

нѣе, чѣмъ у другихъ Отцевъ, такъ понятіе о раскольникахъ—гѣсиѣе. Ибо и нѣкоторые еретики не измѣняли крещенія православнаго, и сами у себя совершали его и по образу (по формѣ), и по внутреннему значенію его — правильно; потому вселенскіе Соборы, опредѣливъ со всею строгостію между самими ересями различіе, положили крещеніе однихъ изъ еретиковъ признавать и не повторять, а другихъ крестить, какъ язычниковъ, при обращеніи ихъ къ Церкви (и всел. 7. и всел. 19. и всел. 95). Равнымъ образомъ были и есть такія секты раскольниковъ, которые хотя не отвергають, и не повреждаютъ догматовъ вѣры, но не могутъ имѣть у себя правильныхъ таинствъ и вообще священнодѣйствій, потому, что не имѣютъ законнаго священства, и, по недостатку Апостольскаго преемства, не могутъ получать и другимъ сообщать благодатныхъ даровъ Св. Духа. Это замѣтилъ и самъ св. Василій въ дальнѣйшемъ раскрытіи своего правила. Упомянувъ о Каеарахъ, или Новатіанахъ, онъ говоритъ: «Каеары суть изъ числа раскольниковъ. Однако угодно было древнимъ, какъ-то: Кипріану и нашему Фирмилиану, единому опредѣленію подчинити всѣхъ сихъ: Каеаровъ, Епкратитовъ, Идропарастатовъ, и Апотактитовъ. Хотя пачало отступленія произошло чрезъ расколъ: но отступившіе отъ Церкви уже не имѣли на себѣ благодати Св. Духа. Ибо оскудѣло преподаваніе благодати, какъ скоро пресѣклось законное преемство. Ибо первые отступившіе получили посвященіе отъ Отцевъ, и, чрезъ возложеніе рукъ ихъ, имѣли дарованіе духовное. Но отторженные, содѣлавшись мірянами, не имѣли власти ни крестить, ни рукополагать, и не могли преподавать другимъ благодать

Св. Духа, отъ которой сами отпали. Почему приходящихъ отъ нихъ къ Церкви, какъ крещенныхъ мірянами, древніе повелѣвали вновь очищать истиннымъ церковнымъ крещеніемъ. Но поелику нѣкоторымъ въ Асіи рѣшительно угодно было, ради назиданія многихъ, принять крещеніе ихъ: то да будетъ оно приемою. Такимъ образомъ св. Василій въ своемъ правилѣ согласуется съ постановленіями вселенскихъ Соборовъ (*).

2. *Умышленно погубившая зачатый во утробѣ плодъ, подлежитъ осужденію смертоубійства. Тонкаго различія плода образовавшагося, или еще необразованнаго у насъ нѣсть. Ибо здѣсь полагается взысканіе не токмо за имѣвшее родиться, но и за то, что навѣтовала самой себя: поелику жены, отъ таковыхъ покушеній, весьма часто умираютъ. Съ симъ совокупляется и погубленіе плода, яко другое убійство, отъ дерзающихъ на сіе умышленно. Впрочемъ подобаетъ не до кончины простирати покаяніе ихъ, но примати ихъ въ общеніе, по исполненіи десяти лѣтъ: врачеваніе же излѣпяти не временемъ, но образомъ покаянія.*

Умышленное погубленіе зачатого во чревѣ плода есть или насильственное изверженіе его, при чемъ бываетъ неизбежна смерть младенца, или принятіе дѣтоубійственныхъ отравъ, для истребленія его въ самомъ чревѣ. Св. Василій не допускаетъ при этомъ различія между плодомъ, вполне образовавшимся (*ἐκμειροφωμενον*) и еще не получившимъ своего вида (*ἀνεξέτιμον*) (*). Но въ законѣ Моисеевомъ и это различіе было

(*) Св. наше изложеніе правилъ Апостольскихъ 46 и 47, вселенскаго I Собора прав. 8. 19 и вселенскаго II Собора прав. 7.

(*) *Слав. Кормчая* въ толкованіи правила допускаетъ различіе: «аще вообразился бѣ младенецъ, или не вообразился». Это взято изъ закона Моисеева.

указано, и соотвѣтственно тому различное опредѣлено наказаніе за погубленіе плода. *Аще біются два мужа, и поразаютъ жену непрадну, и изыдетъ младенецъ ея не изображенъ, щетою да отщетится* (т. е. убійство выкупится цѣною): *якоже наложитъ мужъ жены той, подобающее да отдастъ. Аще же изображенъ будетъ, да дастъ душу за душу* (т. е. судится какъ челоуѣкоубійца, и самъ наказывается смертію: Исх. 21: 22. 23). Конечно этотъ же законъ имѣлъ отношеніе и къ умышленному погубленію своего плода самою матерію. Василій великій находитъ въ этомъ преступленіи двойной грѣхъ: и чадоубійство и покушеніе на самоубійство, такъ какъ съ насильственнымъ погубленіемъ плода подвергается опасности и жизнь самой матери. Впрочемъ, хотя св. Василій осуждаетъ такихъ матерей въ убійствѣ, но опредѣляетъ имъ не полное наказаніе убійства, (состоящее въ 20 лѣтахъ отлученія отъ св. Таинъ: см. прав. 56), а только въ половину, — десять лѣтъ покаянія: или потому, что плодъ, еще не родившійся, не имѣетъ еще полной жизни челоуѣка, или потому, какъ изъясняютъ толкователи, что въ этомъ преступленіи могутъ быть обстоятельства, облегчающія наказаніе, напр. невыносимый стыдъ безчестія, сильный страхъ гнѣва мужа, или родителей, и проч., также и страхъ тяжкихъ наказаній по открытіи любодѣянія (*): ибо только въ этомъ одномъ случаѣ можно предпологать побужденія къ столь ужасному преступленію. Такія же правила объ этомъ даны и Соборами, вселенскими и помѣстными (VI всел. 91. Анкир. 21). Послѣднія слова въ правилѣ св. Василія показы-

(*) Такъ думаютъ Вальсамонъ и Зонара.

вають, что десятилѣтнее наказаніе за грѣхъ можетъ быть еще сокращено, смотря по искренности и силѣ раскаянія.

3. Древнее есть правило, извергаемыхъ отъ священнаго степени, подвергати сему токмо образу наказанія, въ чемъ, какъ мнѣ мнится, древніе послѣдовали оному закону: не отмстиши дважды за едино (Наум. 1: 9). Есть же и другая сему причина, ибо находящіеся въ чинъ мірянъ, бывъ извержены отъ мѣстъ върныхъ, паки пріемлются на мѣсто, съ котораго низпали. А священнослужитель подвергается наказанію изверженія, продолжающемуся навсегда. Тако по уставамъ. Вообще же истиннѣйшее врачеваніе есть удаленіе отъ грѣха, аще кто съ сокрушеніемъ сердца, и со всякимъ пораженіемъ плоти воздержанію, отступитъ отъ удовольствій, которыми соvertsень былъ. И такъ подобаетъ намъ и то и другое въдати, и принадлежащее къ совершенству покаянія, и принятое въ обычай: для не достигающихъ же совершенства покаянія, послѣдовати преданному уставу.

Древнее правило, на которое указываетъ здѣсь св. Василій великій, есть Апостольское правило 25: священнослужителей, виновныхъ въ такихъ преступленіяхъ, за которыя они подлежатъ изверженію изъ своего сана, оно повелѣваетъ подвергать только этому наказанію, не отлучая ихъ отъ Церкви, какъ мірянъ. Иначе было бы двойное наказаніе за одно преступленіе, въ одно и тоже время. Правило это соблюдалось по всей Церкви (Каро. 36. Вас. 32. 51). Это впрочемъ не ослабляетъ силы наказанія для священнослужителей, а, можно сказать, дѣлаетъ его еще болѣе строгимъ и тяжкимъ, нежели каково отлученіе мірянъ.

Ибо отлученные отъ Церкви міряне, по раскаяніи, снова могутъ быть возвращены въ общеніе Церкви и допущены къ причастію св. Таинъ: а изверженные изъ своего сана за преступленія, духовныя лица лишаются сана уже навсегда. Общеніе Церкви и св. Таинъ остается для нихъ единственнымъ утѣшеніемъ на всю жизнь. Впрочемъ, какъ духовныя наказанія существуютъ для уврачеванія совѣсти грѣховной, а истинное врачеваніе, говоритъ св. Василій, есть удаленіе отъ грѣха, есть укрѣпленіе духа и воли въ противоположной грѣху добродѣтели: то правила о наказаніи за грѣхи, — священнослужителей изверженіемъ, а мірянъ—отлученіемъ, полагаются не безусловно, но допускаютъ и облегченіе наказаній, по уваженію истиннаго раскаянія и исправленія согрѣшившихъ. Такъ священнослужители могутъ быть, прежде лишенія сана, подвергаемы только запрещенію священнодѣйствія, а міряне, прежде отлученія отъ Церкви, временному удаленію отъ св. Таинъ. Это св. Василій называетъ даже *обычаемъ* въ дѣлѣ наказанія виновныхъ: и это можетъ быть допущено, какъ для испытанія искренности и силы раскаянія въ согрѣшившихъ, такъ и для того, чтобы всею строгостію немедленнаго, рѣшительнаго наказанія ихъ по уставу, не повергать ихъ въ отчаяніе, и вмѣсто возможнаго исправленія зла, не увеличивать его ожесточеніемъ совѣсти человѣческой. Но для тѣхъ, говоритъ святой Василій, которые далеки отъ совершенства добровольнаго покаянія, т. е. которые не показываютъ ни искренности раскаянія, ни благонадежности къ исправленію,—для тѣхъ должно слѣдовать въ точности преданному уставу, т. е. подвергать ихъ всей строгости положеннаго правилами

наказанія. Таковы всегда были правила Церкви (сн. 1 всел. 12. vi всел. 102. и св. Вас. 74. 84).

4. *Второбрачных отлучаютъ на годъ, а другіе на два, троебрачныхъ же на три, а часто и на четыре года, и нарицаютъ таковой союзъ уже не бракомъ, но многоженствомъ, или паче наказаннымъ блудомъ. Мы же не отъ правила, но отъ послѣдованія предшественникамъ, пріяли обычай, троебрачныхъ отлучити на пять лѣтъ. Впрочемъ не должно совсѣмъ зиграждати для нихъ входъ въ Церковь, но удостоивати ихъ слушанія писаній два или три года, а по семъ допускати до стоянія, но удерживати отъ приобщенія святыни, и тако, показывающихъ нѣкій плодъ покаянія, возстановляти на лѣсто общенія.*

Правила о второбрачныхъ изложены были на нѣкоторыхъ помѣстныхъ Соборахъ, но не довольно опредѣленно (Неокес. 3. 7. Лаодик. 1). Второй бракъ, по смерти одного изъ супруговъ, Церковію не воспрещается; но не оставляется безъ очищенія совѣсти второбрачныхъ нѣкоторою епитиміею: потому что показываетъ невоздержаніе чувственности, не побѣждаемой духомъ, какъ елѣдуетъ истинному Христіанину, по крайней мѣрѣ послѣ удовлетворенія чувственныхъ потребностей первымъ бракомъ. Тѣмъ строже Церковь судить о третьемъ бракѣ, и св. Василій замѣчаетъ, что Отцы почитали троебрачный союзъ уже не бракомъ въ собственномъ значеніи этаго слова, а скорѣе многоженствомъ (*полуація*), и даже блудомъ, только нѣсколько умѣреннымъ, и какъ бы прикрытымъ подъ видомъ брака (*жеколасмеуη πορνεία*). Ибо и естественный законъ, по самой природѣ человѣка устанавливаетъ между людьми единобрачіе, и нравственный законъ тре-

буетъ неизмѣннаго и неразрывнаго союза между мужемъ и женою, не по плоти только, но и по душѣ, союза, который однакожъ при многоженствѣ, теряетъ свое значеніе и уничтожается. Тотъ и другой законъ подтверждается и освящается закономъ Богооткровеннымъ (Мат. 19: 4 — 6. 22: 23 — 30. 1 Кор. 7: 8. 40). Св. Василій великій также замѣчаетъ: «Господь Самарянинѣ, имѣвшей пять мужей, сказалъ: *егоже нынѣ имаша, нѣсть ти мужъ* (Іоан. 4: 18), показывая тѣмъ, что преступившіе предѣлъ второбрачія, уже недостойны называться именемъ мужа, или жены». Впрочемъ правила покаянія для второбрачныхъ и троеженцевъ были неодинаковы. Св. Василій, по примѣру своихъ предшественниковъ, отлучаетъ троебрачныхъ на пять лѣтъ, а двоеженцевъ—на два года, Впрочемъ не совсѣмъ отлучаетъ ихъ отъ Церкви, а только отъ св. Таинъ (сн. прав. 50. 80). Въ послѣдствіи времени, по новоду возникшихъ разногласій объ этомъ предметѣ, на мѣстномъ Соборѣ въ Константинополѣ (920) положено: подвергать пятилѣтнему отлученію отъ св. причастія вступившихъ въ третій бракъ послѣ сорока лѣтъ жизни, если притомъ нѣтъ дѣтей отъ первыхъ браковъ; если же есть дѣти, то третьяго брака не дозволять; тотъ же бракъ въ тридцатилѣтнемъ возрастѣ и съ дѣтьми, подвергать очищенію четырехлѣтнимъ покаяніемъ, а безъ дѣтей,—трехлѣтнимъ (*).

(*) *Tomus unionis sub Constantino porphyrogeneta. apud Leucclavium in jure Graecoromano, pars. 2. cf. Armenopuli epit. canon. sect. 5. tit. 3. Слав. кормч. ч. 2. гл. 52.* Чинъ вѣнчанія двоебрачныхъ отличается тѣмъ, что въ молитвахъ его испрашивается отъ Бога свисхожденіе къ нимъ вемощамъ душевнымъ и плотскимъ, потребовавшимъ втораго брака. См. церк. требникъ.

5. *Еретиковъ , при кончинѣ кающихся , подобаетъ прїимати. Явно же есть, яко прїимати не безъ разсужденія, но со испытаніемъ, истинное ли показываютъ покаяніе, и импють ли плоды, свидѣтельствующіе тщаніе о спасеніи.*

Покаяніемъ еретиковъ здѣсь называется обращеніе ихъ къ православной Церкви. Св. Василію не запрещаетъ прїимать это обращеніе и при кончинѣ еретика, только не безъ разсужденія, а съ испытаніемъ, искренно ли онъ обращается, проклинаетъ ли прежнія свои заблужденія, исповѣдуетъ ли всѣ свои грѣхи и убѣждаетъ ли въ благодати искупленія и прощенія, преподаемой именемъ Христовымъ отъ Церкви православной. Другія церковныя правила не запрещаютъ даже отъ невѣрія обращающихся прїимать въ опасности жизни, съ тѣмъ только, чтобы въ случаѣ выздоровленія они изучили вѣру, какъ должно. (Неокес. 12. Лаодик. 47. Каре. 54).

6. *Любодѣлія посвященныхъ Богу да не обращаются въ бракъ, но вслѣски да разторгается ихъ совокупленіе.*

Подъ именемъ посвященныхъ Богу (*κωνοικιοι*) разумѣются вообще лица, освященные на служеніе Богу, какъ бѣлаго, такъ и монашествующаго духовенства (10). Первымъ, т.е. лицамъ бѣлаго духовенства, если они были безбрачны, всегда запрещалось вступать въ бракъ по

(10) *Balsamon. Zonar.* Славянская коричая, слѣдую Аристиппу, разумѣетъ здѣсь только монашествующихъ: но не видно особенной на то причины. *Подлинн:* τῶν κωνοικίων κωνοικίας εἰς γάμον μὴ καταλογίζεσθαι, — собственно: не причитаетъ въ бракъ; такъ выражено правило по отношенію къ гражданскимъ законамъ, которые говорили: *«qui cum libera, quae non quaestus gratia facit sui corporis potestatem, habet consuetudinem, ipsam non concubinam, sed uxorem habere videtur. Basilic. lib. 28. tit. 4. cap. 16.*

рукоположеніи, исключая причетниковъ, которымъ это дозволялось, но не въ видѣ одного сожитія, а дѣйствительнаго, законнаго супружества (Ап. 26. vi всел. 3. 6. Неокес. 1); а за любодѣяніе всѣ они извергались изъ сана (Апост. 25. Неок. 1. Вас. 3. 32. 51. 70). Слѣдовательно въ ихъ санѣ совершенно не возможно было бы обращеніе любодѣянія въ бракъ, — что еще дозволяется мірянамъ (Апост. 67. Вас. 22. 25). Что касается до монашествующихъ, то браки ихъ, по нарушеніи обѣтовъ, не были признаваемы законами, ни церковными, ни гражданскими, и подлежали совершенному расторженію (iv всел. 16. vi всел. 44. Анкир. 19. св. Вас. в. 18. 60) (").

7. Мужеложники, скотоложники, убійцы, отравители, прелюбодѣи, идолопоклонники, тогоже осужденія достойны. Посему правила, какія имѣемъ о прочихъ, должно соблюдать и о сихъ.

Правило говоритъ не о томъ, что всѣ указанная преступленія подлежатъ равному суду и наказанію. Ибо самъ св. Василій великій въ своихъ же слѣдующихъ за симъ правилахъ, опредѣляетъ преступникамъ разные степени наказаній: мужеложникамъ и скотоложникамъ отлученіе отъ св. Таинъ на пятнадцать лѣтъ (пр. 62. 63), убійцамъ — на двадцать (пр. 56), также и отравителямъ, а идолопоклонникамъ — на всю жизнь, (если разумѣть здѣсь отрекающихся отъ вѣры; а если волшебниковъ, которые также назывались идолослужителями, потому что также вдавались въ язы-

(11) Правила церковныя о монашествующихъ подтверждены были законами гражданскими, рѣшительно не допускавшими ихъ произвольнаго разстриженія и вступленія въ бракъ. *Basille. 28. tit. 6. cap. 1. cf. Balsamon. ad can. Basil. 6 et Chalced. 16.* Сн. наше изложеніе правила 16 вселенскаго iv Собора.

чество и служили нечистымъ силамъ,—то на двадцать лѣтъ) (пр. 65. 72). Настоящее правило говорятъ только то, что всѣ эти преступленія должны быть почитаемы тяжкими грѣхами, и каждое изъ нихъ подвергается полному осужденію, т. е. отлученію отъ Церкви, по всей строгости положенныхъ правилъ. Также и при совокупности преступленій, важность одного изъ нихъ увеличивается другимъ, и потому наказанія опредѣляются по соображенію каждаго изъ нихъ. Если напр. прелюбодѣяніе соединяется съ убійствомъ, то тяжесть перваго изъ этихъ преступленій не уменьшается при второмъ, а еще увеличивается и увеличиваетъ тяжесть послѣдняго.

8. *Во имѣвъ на кого либо употребившій съкиру есть убійца. По много разностей между вольнымъ и невольнымъ (убійствомъ); не произвольное есть не бывшее въ намѣреніи дѣйствующаго. Посему иное имѣвшій въ намѣреніи, а иное содѣлавшій, причисляется къ невольнымъ убійцамъ. Но кто употребилъ мечъ, или что либо таковое, тотъ не имѣетъ никакого извиненія, и особенно бросившій въ кого либо съкиру. Совершенно также вольное есть то, что дѣлается разбойниками и въ непріятельскихъ нашествіяхъ; также кто напоятъ кого либо тайнымъ составомъ, хотя бы то было для иной нѣкоторой причины, и умертвитъ, таковаго признаемъ вольнымъ убійцею.*

Для различія между вольнымъ и невольнымъ грѣхомъ, напр. убійствомъ, принимается во вниманіе самое намѣреніе согрѣшившаго: въ его ли волѣ и намѣреніи было сдѣлать, или не сдѣлать зло; прямо ли онъ хотѣлъ сдѣлать то, что сдѣлалъ, или дѣло, независимо отъ него, приняло оборотъ, и произвело слѣдствія,

противныя его намѣренію. Но для объясненія намѣреній конечно не достаточно свидѣтельства самаго человека, сдѣлавшаго грѣхъ; они должны быть объяснены изъ обстоятельствъ, которыя предшествуютъ грѣху, сопровождаютъ его, и дѣйствуютъ въ его слѣдствіяхъ. Обстоятельства могутъ и не намѣренный грѣхъ приблизить къ вольному преступленію, могутъ и вольное, по намѣренію, дѣло сдѣлать не вольнымъ зломъ въ его послѣдствіяхъ. Напр. въ убійствѣ важность имѣютъ не только побужденія къ этому грѣху, но и самый образъ его совершенія, и самыя орудія, и предметъ, на который направляется рука убивающая, и даже самое время разстоянія между причиною и слѣдствіемъ, ударомъ и смертію отъ удара. Самъ св. Василій великій, въ изъясненіе своего правила, употребляетъ слѣдующіе примѣры: «аще кто бросивъ камень на пса, или на древо, попадетъ въ человека: сіе есть дѣло совершенно непроизвольное, и не бывшее въ намѣреніи дѣйствующаго: ибо намѣреніе его было отразить звѣря, или сбить плодъ, подвергшійся же удару самъ собою пашель на него, проходя мимо: и такъ сіе есть невольное. Невольное также и то, если кто, желая кого исправить, ударить ремнемъ, или жезломъ не тяжелымъ, и біемый умретъ: ибо здѣсь разсматривается намѣреніе, яко онъ хотѣлъ исправить согрѣшившаго, а не умертвить. Подобнымъ образомъ къ невольнымъ убійствамъ принадлежитъ и то, если кто, защищая себя въ дракѣ, деревомъ или рукою, нещадно нанесетъ противнику ударъ въ опасное мѣсто, имѣвъ намѣреніе причинить боль, а не совѣмъ убить; но сіе уже приближается къ вольному убійству: ибо употребившій таковое орудіе къ защищенію, или без-

щадно панесшій ударъ , обличается въ томъ , что не пощадилъ человѣка, будучи обладасмъ страстію. Подобно сему употребившій въ орудіе тяжелое дерево и камень , большій силы человѣческой , причисляется къ невольнымъ убійцамъ, какъ иное имѣвшій въ памѣреніи, а иное содѣлавшій : ибо опъ во гнѣвѣ нанесъ такой ударъ, что умертвилъ пораженнаго, хотя, можетъ быть, памѣреніе его было токмо разить, а не совсѣмъ умертвить. Но кто употребилъ мечъ, или что-либо таковое, тотъ не имѣетъ никакого извиненія, и особенно бросившій въ кого-либо сѣкиру. Ибо онъ не изъ руки ударилъ его , такъ чтобы мѣра удара зависѣла отъ него, но бросилъ такъ, что удару, и отъ тяжести желѣза, и отъ остроты его, и стремленія чрезъ большое пространство, по необходимости надлежало быть смертельнымъ. Еще же и дающія врачество для изверженія зачатаго въ утробѣ, суть убійцы, равно и приемяющія дѣтоубійственныя отравы.»—Сии разсужденія св. Василія согласны и съ опредѣленіями закона Моисеева (Исх. 21: 13. 18—23. Числ. 35; 16—21. Втор. 19, 4—6. 10—13; (сп. св. Вас. прав. 11) (12).

9. *Господнее изреченіе, яко не позволительно разрѣшатися отъ брака развѣ словесе прелюбодѣйна (Матѣ. 5: 32), по разуму онаго, равно приличествуетъ и мужамъ и женамъ. По не то въ обычаѣ. О женахъ*

(12) Гражданскіе законы вообще такимъ же обр. опредѣляли различіе вольнаго и невольнаго убійства. «Qui interficere constituerat, etsi non interfecerit, sed vulneraverit, est homicida; et qui non voluit interficere, etiamsi interfecerit, non est homicida. Affectio autem et iustrumento, quo percussit, probatur. Unde involuntarius homicida ex eventu condemnatur; voluntaris autem etiam ex solo proposito. Nihil enim refert, an occidas, an mortis causam præbeas». *Basille.* lib. 60. tit. 21. cap. 13. cf. *Photif.* Nom. tit. 9. cap. 26.

находимъ много строгихъ изреченій. Апостоль глаголетъ: яко прильпльиися сквернодѣиць, едино тѣло есть (1 Кор. 6: 16), и Іеремія: аще будетъ жена мужу иному, не возвратится къ мужу своему, но осквернившися осквернится (Іер. 3: 1). Женамъ же обычай повелѣваетъ удерживати мужей своихъ, хотя они прелюбодѣиствуютъ и въ блудъ суть. Посему не знаю, можетъ ли прямо прелюбодѣицею нарецися живущая съ мужемъ, оставленнымъ своею женою: ибо здѣсь обвиненіе надаеть на оставившую мужа, по какой причинѣ она отступила отъ брака. Ибо аще потому, яко біена была, и не стерпѣла ударовъ: то подобало паче претерпѣти, нежели разлучатися съ сожителемъ: аще потому, яко не стерпѣла утраты имънія: и сей предлогъ не достоинъ уваженія: аще же и потому, яко мужъ ея живетъ въ блудъ, наблюденія сего не имѣетъ въ церковномъ обычаѣ; но и отъ невѣрнаго мужа не повелѣно разлучатися женѣ, а пребывати съ нимъ, по неизвѣстности, что послѣдуетъ. Что бо въси, жено, аще мужа спасеши (1 Кор. 7: 16)? Посему жена, оставившая своего мужа, есть прелюбодѣица, аще перешла къ другому мужу: а мужъ оставленный, достоинъ снисхожденія, и сожителствующая съ нимъ не осуждается. Аще же мужъ, отступивъ отъ жены, пойметъ иную: то и самъ онъ есть прелюбодѣи: понеже творить ю прелюбодѣиствовати, и живущая съ нимъ есть прелюбодѣица, велику отвлекла къ себѣ чужаго мужа.

Христіанство опредѣляетъ равныя права супружества и для мужа и для жены; имъ обоимъ не дозволяется оставлять другъ друга, развѣ словесе прелюбодѣицаго; и какъ мужъ, произвольно оставляющій свою

жену, такъ и жена, безъ причины разлучающаяся съ своимъ мужемъ, равно подвергаются винѣ прелюбодѣйства. Такъ по ясному ученію Христову и Апостольскому (Матѣ. 19: 5 — 9. Марк. 10: 5—12. 1 Кор. 7: 10. 11). Но пока это святое ученіе еще не проникло вполне въ законы гражданскіе и нравы общественныя, въ обществѣ Христіанъ дѣйствовали законы и обычаи прежніе, до-Христіанскіе, по которымъ мужу предоставлено было больше правъ и свободы въ супружествѣ, нежели женѣ. Кромѣ того, что супружество могло быть расторгнуто по одному взаимному согласію между мужемъ и женою, безъ особенныхъ причинъ, мужъ имѣлъ всегда преимущество власти отпустить отъ себя жену, ему не угодную. Довольно было на это произнести только нѣсколько установленныхъ словъ (*tupeque rrimata*). Св. Василій, замѣчая и въ Христіанствѣ дѣйствіе этихъ обычаевъ, говорить, что женамъ, не какъ мужьямъ, обычаи не позволяли оставлять супружества, даже тогда, когда мужья ихъ явно нарушали супружескую вѣрность. Если же мужъ былъ оставленъ женою, то сожительствуя съ другою, ни онъ самъ, ни сожительствующая съ нимъ, не осуждались въ прелюбодѣйствѣ: не потому, чтобы это сожитіе могло почитаться дозволеннымъ, а потому, что вся вина въ такомъ случаѣ падала на жену, оставившую мужа, безъ причины. Св. Отцы и Соборы просили православныхъ Государей объ измѣненіи такихъ обычаевъ и о точномъ соображеніи брачныхъ постановленій съ законами религіи Христіанской (Карѣ. 115). Впрочемъ и здѣсь св. Василій, не позволяя женѣ оставлять мужа ни по какимъ причинамъ, обвиняетъ въ прелюбодѣйствѣ и мужа, оставившаго

свою жену и взявшаго другую, равно и сожительствующую съ нимъ. По установленію Христіанскихъ Римскихъ Государей, разлученіе супруговъ по слѣдующимъ причинамъ могло быть допущено: 1) по злоумышленію одного изъ супруговъ на жизнь другаго; 2) по доказанной невѣрности; 3) по неспособности къ брачному сожитію, оказавшейся въ продолженіе трехъ лѣтъ супружества; 4) по участію одного изъ супруговъ въ тяжкихъ уголовныхъ преступленіяхъ, подвергающихъ виновнаго ссылкѣ, или каторжной работѣ; 5) въ послѣдствіи къ этимъ причинамъ еще присоединена была заразительная болѣзнь, проказа ⁽¹³⁾. Но и эти законы строже были для женскаго пола, чѣмъ для мужескаго. Для мужа, напр. свободное обращеніе жены съ посторонними лицами мужескаго пола, проведеніе ночи, безъ вѣдома мужа, въ домъ его, (исключая только посѣщенія родителей), присутствіе жены на зрѣлищахъ, безъ вѣдома или позволенія мужа, могли быть уже поводами къ требованію развода съ женою. Напротивъ, сожитіе мужа съ постороннею женщиною, свободною, а не съ чужою женою, еще не называлось прелюбодѣляніемъ, и слѣд. не могло быть для жены причиною развода съ мужемъ, и если мужъ оставлялъ преступную связь, жена не должна была отвергать его ⁽¹⁴⁾. Замѣчательно также, что св. Василій не признаетъ достаточными причинами къ разводу ни жестокое обращеніе мужа съ женою, ни растрату ея имѣнія, ни даже разновѣріе. Последнее основано на точномъ ученіи Апостольскомъ

⁽¹³⁾ *Iustin. Nov. 117. Basilic. lib. 28. tit. 7. Leonis et Constant. Ecl. tit. 13.*

⁽¹⁴⁾ *Iustin. Nov. eadem. cf. Photii Nomoc. tit. 13. cap. 4. Св. Слав. Корич. гл. 48. гр. II.*

(1 Кор. 7: 15), и подтверждено вселенским Собором (VI всеел. 72) ⁽¹⁰⁾.

10. *Клепуціся не прїимати рукоположенїя , когда произнесли клятву , да не принуждаются нарушати оную. Ибо мы дознали опытомъ , что не благоспѣшествуется поступившимъ противу клятвы. Должно же разсматривати и образъ клятвы , и слова , и расположеніе , съ которымъ они клялися , и тонкія въ словахъ прибавленїя , и аще ни съ какой стороны нѣтъ никакого облегченїя отъ силы клятвы: то по-добаетъ совершенно оставляти таковыхъ.*

Въ первые вѣка , когда обстоятельства Церкви побуждали многихъ служителей Церкви , противъ желанїя своего , принимать высшіе степени сана , другїе , или по смиренїю , или по страху тяжести служенїя , ссединеннаго съ епископствомъ , особенно же въ тѣ времена подверженнаго многимъ скорбямъ и напастямъ для православныхъ , рѣшались особеннымъ способомъ отклонять отъ себя избранїе въ высшїи санъ : они предварительно давали себѣ клятву — не принимать сана , и такую клятву дѣлали извѣстною другимъ. Сама по себѣ такая клятва , какъ дѣло собственнаго произвола ихъ , не могла быть слишкомъ уважительна , потому что не имѣла никакого особеннаго , законнаго основанїя , и только показывала нѣкоторымъ образомъ излишнюю ихъ заботливость о себѣ и какъ бы усилїе отдалить отъ себя жребїи свой , или подчинить его своей волѣ: однакожъ св. Василїи повелѣвалъ снисходить этому такъ сказать самозаклятію , дознавъ опытомъ , что дѣло , противъ клятвы сдѣланное , не имѣетъ успѣха , или не въ пользу служить ни самому сдѣлавшему , ни другимъ. При

⁽¹⁰⁾ См. наше изложенїе указаннаго правила VI всеел. Собора.

этомъ св. Василій даетъ общее правило, какъ судить о всякой клятвѣ: надобно, говорить, обращать вниманіе и на образъ клятвы, т. е. чѣмъ кто клянется, и на расположеніе, съ какимъ клянется, и на слова клятвы, даже на тонкія прибавленія въ словахъ, такъ какъ одно лишнее слово, или отсутствіе одного какого либо слова, можетъ измѣнить смыслъ и силу клятвы. Если во всѣхъ этихъ отношеніяхъ клятва такъ строга, что не допускаетъ никакого исключенія въ исполненіи, то должна сохранить всю свою силу, и какъ нарушеніе ея самымъ клявшимся было бы для него преступленіемъ, такъ и принужденіе его къ тому отъ другихъ, было бы насиліемъ его совѣсти и несправедливостію (¹⁰).

11. *Невольное содѣлавшій убійство довольно понесетъ наказаніе, бывъ отлученъ въ продолженіи единонадесятити лѣтъ* (см. прав. 8. 57) (¹¹).

12. *Двоеженцамъ правила совершенно возбраняють быти служителами Церкви* (см. Апост. 17. vi всел. 3).

(¹⁰) Случай, по которому дано это правило, указанъ въ полномъ его изложеніи. Славянская кормчая въ толкованіи сего правила измѣняетъ его смыслъ: «аще ни единого будетъ ни откуда же прибѣжища, но отсюду закленся обрѣтается, аще поставится, прощенъ будетъ и не подобаетъ отнюдь оставити такового». Правило говоритъ совсѣмъ противное: *Αίστην: ἰαν μηδέμια ἢ μηδαμόθεν καταφυγῆ, ἀλλὰ πανταχοῦθεν ἐπισκοπῶν ἐυρίσκειται, ἐι χειροτονήσῃται συχωρηθῆναι, δεῖ πανταχοῦς παρεῖναι τοῦ τοιοῦτου.*

(¹¹) Здѣсь къ своему правилу св. Василій присовокупляетъ такое замѣчаніе о случаѣ, потребовавшемъ правила: «явно есть, яко о получившихъ раны мы должны соблюдать Моисеевъ законъ, и слегшаго на одрѣ отъ полученныхъ ранъ, но потомъ наки ходившаго, при помощи жезла, не почитати убитымъ; аще же и не всталъ послѣ ранъ, но поелику бывший не хотѣлъ умертвити его, то онъ есть, хотя убійца, однако по намѣренію невольный». См. Исх. 21: 18. 19.

13. Убіеніе на брани Отцы наши не вмѣняли за убійство, извиняя, какъ мнится мнѣ, поборниковъ цѣломудрія и благочестія. Но можетъ быть добро было бы совѣтовати, чтобы они, какъ импющіе нечистыя руки, три года удержалися отъ приобщенія токмо святыхъ таинъ.

Самъ св. Василій даетъ своему мѣѣвію сплу не закона, а только добраго совѣта. Для воинвъ убіеніе враговъ на брани есть дѣло столько же невольное, возлагаемое на нихъ властію и общественнымъ порядкомъ, и самымъ родомъ служенія ихъ, въ которомъ это есть дѣло невзбѣжное: столько же и законное и справедливое, требуемое для защиты вѣры, престола, отечества. Поэтому и св. Отцы, какъ замѣчаетъ самъ св. Василій великій, убіеніе на воинѣ не вмѣняли воинамъ въ преступленіе, или грѣхъ убійства, и не положили для него особыхъ правилъ очищенія покаяннаго ⁽¹⁸⁾. Въ св. Писаніи самому Богу восписуется паученіе рукъ на ополченіе и перстовъ на брань, въ дѣлѣ правомъ, на защиту избранныхъ его (Псал. 143. 1). Впрочемъ и св. Василій, не унижая достоинства воинскаго служенія, называетъ воинвъ поборниками правды и цѣломудрія, и только почитаетъ не излишнимъ для нихъ церковное очищеніе, какъ обогренихъ челоувѣческою кровію; ибо представляетъ не приличнымъ съ этою кровію приступать къ Жертвѣ безкровной. Нельзя въ самомъ дѣлѣ думать, чтобы пролитіе крови

(18) Св. Аѳанасій вел. говоритъ: «не позволительно убивать; но убивать враговъ на брани почитается дѣломъ законнымъ и похвалы достойнымъ, и великихъ почестей сподобляются доблестные въ бравв». S. Athanasii Ep. ad Ammonium monachum.

человѣческой на воинѣ не оставляло въ душѣ Христіанскихъ воиновъ нѣкотораго тягостнаго чувства и смущенія души; и поэтому, не въ осужденіе законной брани, а для успокоенія души самихъ воиновъ, и другихъ, видящихъ на нихъ кровь человѣческую, не излишнимъ представлялось св. Васлію положить свое правило (¹⁹).

14. Вземлющій лихву, аще восхощетъ неправедную корысть истощити на нищихъ, и впредь отъ недуга любостяжанія свободенъ быти, можетъ принять быти въ священство.

Правила св. Апостоловъ и Соборовъ строго запрещаютъ служителямъ Церкви давать другимъ деньги въ ростъ и брать лихву; а упражняющихся въ приобрѣтеніи такой корысти повелѣваютъ извергать изъ сана (Апост. 44. 1 всел. 17. vi всел. 10). Изъ этихъ правилъ само собою слѣдуетъ, что ростовщики, міряне, занимающіеся такимъ промысломъ, не должны быть принимаемы въ клиръ церковный: что и подтверждаетъ въ своихъ правилахъ св. Григорій Нисскій (прав. 6). Св. Василій въ настоящемъ правилѣ разрѣшаетъ производить такихъ во священство, тогда только, когда всю приобрѣтенную лихвою корысть она раздадутъ нищимъ и обяжутся впредь не предаваться любостяжанію.

15. Не должно требовать отъ Писанія буквальной

(¹⁹) Вальсамонъ и Зонара замѣчаютъ, что предложенный здѣсь совѣтъ св. Васлія вообще не имѣлъ полнаго дѣйствія въ Церкви: однакожъ не былъ никогда исключенъ изъ церковныхъ правилъ. Въ св. Писаніи видны также, что самъ Богъ повелѣвалъ воинамъ Еврейскимъ, послѣ пораженія Мадіанитянъ, не прежде входить въ станъ и приближаться къ Скивиѣ, какъ по семидневномъ очищеніи и пребываніи внѣ стана. Числ. 31, 17—24.

точности и отвергать реченіе перевода, когда оно хорошо выражает означаемый предметъ, но не прелагаетъ собственно значенія слова Еврейскаго (²⁰).

16. Надобно вникать въ Писаніе съ точностію, и въ немъ самомъ можно находить разрѣшеніе вопросовъ (²¹).

17. По вопросу о пресвитерѣ Віанорѣ, можетъ ли онъ принять быти въ клиръ, послѣ данной имъ клятвы? Помню, яко для Антіохійскаго клира уже изложилъ я нѣкое общее опредѣленіе о всѣхъ клявшихся купно съ нимъ, т. е. да устраняются они отъ всенародныхъ собраній, частно же да дѣйствуютъ пресвитерски. Силь самымъ и ему дается разрѣшеніе для его служенія: токмо да востребуется отъ него раскаяніе въ поплзновенности къ клятвѣ, которую онъ далъ чело-вѣку нечестному, не возмогши понести безпокойства отъ малаго бѣдствія.

Въ Антіохіи одинъ сильный вельможа—язычникъ, причинивъ много безпокойства и скорбей нѣкоторымъ

(²⁰) и (²¹) Два сія правила даны св. Василиемъ въ отвѣтъ св. Амфилохію Иконійскому, который въ Греческомъ предложеніи 8 писана у LXX, пменно въ 9 стихѣ: *τα πετεινα του ουρανου, και τους ιχθυας της θαλασσης, τα δε κτηνονομενα τριβους θαλασσης*, находилъ послѣднія слова несообразными въ грамматическомъ составѣ съ предъидущими, и несоотвѣтственнымъ подлинному тексту. На это св. Василиій замѣтилъ, что послѣднія слова стиха не относятся къ предъидущимъ, а означаютъ особый родъ морскихъ животныхъ, отличныхъ отъ рыбъ, но живущихъ также въ водахъ, каковы напр. тюлени, моржи, дельфины, и пр. Св. Амфилохій также спрашивалъ, почему Нееманъ Сиріанинъ называется въ св. Писаніи *εβλικιμъ предъ господомъ* (*μεγας παρα τον κυριον*): св. Василиій отвѣчалъ, что господомъ здѣсь не Богъ называется, а царь Сирскій, у котораго Нееманъ былъ сильнымъ вельможею. Для избѣжанія подобныхъ недоумѣній и занро-совъ, св. Василиій и повелѣваетъ съ большею точностію вникать въ Писаніе, чтобы разумѣть подлинный смыслъ его словъ.

православнымъ священнослужителямъ, успѣлъ исторгнуть у нихъ клятву, что они оставляютъ свои мѣста и не будутъ досаждаютъ ему своимъ присутствіемъ и священнослуженіемъ. Въ числѣ этихъ священнослужителей былъ пресвитеръ Віаноръ, о которомъ упоминаетъ св. Василій. Оставивъ Антиохію, этотъ пресвятеръ перешелъ въ Иконію и просилъ св. Амфилохія о принятіи его въ клиръ Иконійской Церкви. Св. Амфилохій просилъ на это разрѣшенія св. Василія, который дозволилъ принять Віанора, поставивъ правило, общее для всѣхъ поклявшихся вмѣстѣ съ нимъ священнослужителей, чтобы они устраняемы были только отъ всенародныхъ собраній, для избѣжанія непріятныхъ впечатлѣній на народъ, который могъ соблазниться не твердостію ихъ духа, оказанною предъ язычниками, и странною, пеумѣстною ихъ клятвою ⁽²²⁾.

18. Дѣва, обѣщавшаяся Господу въ чистотѣ жити, но обѣтъ свой нарушившая, подлежитъ осужденію прелюбодѣйцы. И какъ совокупляющагося съ чужою женою называемъ прелюбодѣемъ, и не прежде приѣмлемъ въ общеніе, развѣ когда престанетъ отъ грѣха: таковыя же образомъ да поступаемъ и съ поемшимъ дѣву (посвященную Господу). Обѣты же тогда признаемъ дѣйствительными, когда возрастъ достигъ совершеннаго разума: ибо дѣтскія слова въ семъ дѣлѣ не подобаетъ почитать совершенно твердыми. Но имѣющую шестнадцать или семнадцать лѣтъ возраста, имѣющую власть надъ своими помышленіями, домо испытующую и пребывающую твердою въ намѣреніи и съ моленіемъ просящую о своемъ принятіи, подобаетъ

⁽²²⁾ Зонара и слав. Коржчал. Пѣдальов.

наконецъ прїимати въ чинъ дѣвъ , и обѣтъ таковыя утверждать, и за нарушеніе наказывать неотмѣнно. Но многихъ родители, и братія и нѣкіе изъ родственниковъ, прежде совершеннаго возраста, приводятъ, не по собственному ихъ стремленію къ безбрачію, но промышляя чрезъ то для себя нѣчто житейское: таковыхъ не должно легко прїимати, доколь не узнаемъ собственнаго ихъ расположенія.

За нарушеніе обѣта дѣвства св. Отцы и Соборы первыхъ вѣковъ опредѣляли покаяніе на одинъ , или два года (Анкир. 19). Но св. Василій великій простираетъ строгость наказанія ихъ до епитиміи прелюбодѣйствующихъ, т. е. до 15 лѣтъ отлученія отъ св. Таинъ (Вас. прав. 58. 60). Въ основаніе своего правила святыи полагаетъ слѣдующее разсужденіе : «поелику благодатию Христовою Церковь съ теченіемъ времени становится крѣпчайшею , и чинъ дѣвъ выпѣ умножается: то мнится миѣ , что подобаешь съ точностію вникати въ дѣло , по самому о немъ понятію очевидное , и въ разумъ Писанія , который можно обрѣсти по заключенію. Ибо вдовство ниже дѣвства : посему и грѣхъ вдовиць много легче грѣха дѣвъ. Посмотримъ, чгдъ писано Павломъ къ Тимоѳею: юныхъ же вдовиць отрицайся : егда бо разсвирѣпѣють противу Христа, посягати хотять , имущія грѣхъ , яко первыя вѣры отвергошася (1 Тим. 5: 11. 12). Итакъ естли вдовица подлежитъ тягчайшему осужденію, какъ бы отвергшая вѣру во Христа : то что должно намъ заключать о дѣвѣ, которая есть невѣста Христова , и сосудъ святыи, посвященный Господу ? Великъ грѣхъ, когда и раба , предавъ себя тайному браку , наполнить домъ развратомъ , и худымъ житіемъ оскорбляетъ госпо-

дна своего: но гораздо тягчае то, когда невѣста содѣлается прелюбодѣйцею, и обезчестивъ союзъ свой съ женихомъ, предасть себя необузданному сладострастію. И такъ вдовица осуждается, какъ растлѣнная раба, а дѣва подлежить осужденію прелюбодѣйцы». Так. обр. строгость правила св. Василія объясняется, съ одной стороны его собственнымъ рассужденіемъ о важности объѣта дѣвства, обручающаго душу дѣвственную самому Христу, и о постепенномъ благоустроеніи Христовой Церкви, которая, возрастая въ своихъ духовныхъ силахъ, требуетъ уже болѣе твердыхъ мѣръ къ охраненію ея чистоты и святости; съ другой стороны можетъ правило св. Василія объясняться и состояніемъ въ ту пору подвижничества, которое уже принимало болѣе правильный и опредѣленный, чѣмъ прежде, образъ управленія, и составивъ особое въ Церкви сословіе, требовало для себя нарочито строгихъ постановленій, въ необыкновенномъ своемъ распространеніи представляя и немалочисленные опыты важныхъ грѣховъ и паденій, тѣмъ болѣе побудившихъ къ строгости власть церковную, что они подвергали все это высокое сословіе непріязненнымъ нареканіямъ и злословію міра. Так. обр. нарушение объѣта дѣвства признавая прелюбодѣянствомъ, какъ нарушение обѣщанной душею вѣрности небесному Жениху—Христу, св. Василій почитаетъ прелюбодѣями и мужей, вступающихъ съ такими дѣвами въ сожитіе; онъ подвергаетъ и ихъ покаянью, и даже не прежде допускаетъ ихъ въ церковное общеніе, какъ по расторженіи недозволеннаго сожитія. При этомъ св. Василій опредѣляетъ и условія для принятія Церковію объѣтовъ дѣвства отъ желающихъ посвятить Богу жизнь свою; эти необхо-

димыя условія суть : совершеннolѣтіе и зрѣлость разума ихъ, долгое испытаніе и твердость ихъ въ намѣреніи своемъ, искренности желанія и усиленное прошеніе о принятіи обѣтовъ. Св. Василій полагаетъ необходимымъ для сего по крайней мѣрѣ шестнадцатилѣтній возрастъ; другія правила назначаютъ двадцать пять лѣтъ (Карѣ. 140). Но въ послѣдствіи VI вселенскій Соборъ дозволилъ принимать въ иноческія обители и въ раннемъ возрастѣ, для приготовленія къ произнесенію обѣтовъ (VI всел. 41). Св. Василій присовокупляетъ еще, что обѣтъ дѣвства долженъ быть произнесенъ непосредственно самими желающими посвятить себя Богу ; и что прежде удостовѣренія въ собственномъ ихъ расположеніи, не должно почитать ихъ обязанными къ обѣту тогда, когда за нихъ произнесли его другіе, напр. родители или родственники ихъ, или когда они приводятся къ посвященію Богу другими, прежде совершеннаго ихъ возраста. Хотя были такіе примѣры съ извѣстными лицами и въ ветхозавѣтной Церкви, (примѣръ Самуила, Самсона), и въ новозавѣтной (примѣръ св. Грвгорія Богослова⁽³³⁾ и др.) : но подражаніе такимъ примѣрамъ, по самой ихъ чрезвычайности, не можетъ быть доступно всѣмъ, или вмѣнено въ общую обязанность родителямъ по отношенію къ своимъ дѣтямъ. Притомъ эти примѣры сопровождались особыми обстоятельствами, вринадлежавшими тѣмъ временамъ и уже не могущими имѣть мѣста въ другія времена. Такъ напр. и ветхозавѣтныя Назореи и въ Христ. Церкви подвижники первыхъ вѣковъ (*ασκητης*) могли безъ особенныхъ трудностей испол-

(³³) Vid. S. Gregor. Naz. versus de se ipso.

вать обѣты, не бывъ обязаны необходимо оставлять общества п домовъ своихъ родителей, (кромѣ особеннаго стремленія къ отшельничеству), или жить въ особыхъ обителяхъ подъ одними общими уставами, не имѣть никакихъ отношеній къ міру, и т. д.; даже самое отступленіе отъ обѣтовъ, хотя не оправдывалось и не дозволялось, но ради немощей душевныхъ и тѣлесныхъ, не подвергалось слишкомъ тяжкимъ наказаніямъ, какъ замѣчаетъ и св. Василій великій въ своемъ правилѣ (сн. Анкир. Соб. пр. 19). Но когда уже образовалось вполне особое сословіе ипочествующихъ, когда опредѣлены его положительныя, строгіе уставы, признающіе данный обѣтъ невозвратнымъ, требующіе вмѣстѣ съ нимъ отреченія отъ всѣхъ узъ естественныхъ и житейскихъ, отъ всего, еже въ мірѣ, и за нарушеніе его полагающіе тяжкія наказанія: то уже невозможнымъ оказывается—ни для родителей, давать обѣты за дѣтей, ни для дѣтей — исполнять обѣты только по волѣ родителей, безъ собственного къ тому расположенія; и для Церкви—признавать такіе обѣты дѣйствительными.

19. Обѣтовъ мужей не знаемъ иныхъ, какъ развѣ, которые причислили себя къ чину монашествующихъ, которые молчаніемъ показываютъ, яко пріемлютъ безбрачіе. Но и для сихъ приличнымъ быти мню предварительно, да вопрошаются, и да пріемлется отъ нихъ ясный обѣтъ дѣвства: и аще созратятся къ плотоугодному житію: да подпадутъ епитиміи, положенной для любодѣйствующихъ.

Когда еще не вполне опредѣлилось сословіе монашествующихъ, благочестивое подвижничество (*ακησις*) вообще заключалось въ посвященіи жизни Богу, въ непрестанной молитвѣ, бдѣніи, воздержаніи, цѣло-

мудрѣн. Но когда это подвижничество подчинено положительнымъ правиламъ, уставамъ, начертаннымъ святыми мужами, и въ особеннѣности самимъ Василиемъ великимъ, то для желающихъ вступить на этотъ путь жизни, опредѣлены необходимыя условія, соответственныя его духу и назначенію, которыхъ исполненіе потребовалось уже торжественнымъ образомъ, какъ рѣшительныхъ, неизмѣниныхъ обѣтовъ. Первымъ и главнымъ изъ сихъ обѣтовъ постановленъ обѣтъ дѣвства, или всегдашняго ненарушимаго ни дѣломъ, ни чувствомъ и мыслию, цѣломудрія, душевнаго и тѣлеснаго. Исполнять положенныя обѣты опредѣлено не иначе, какъ въ чинѣ монашествующихъ (*εν τῷ ταγματι των μοναζοντων*), съ подчиненіемъ всему уставу ихъ сословія. Безъ сомнѣнія симъ не исключены и частныя, добровольныя обѣты во славу Божию и спасеніе души, предприемлемыя и внѣ монашества: но торжественное освященіе отъ Церкви и ея особенное управленіе относится только къ обѣтамъ монашества, которое одно признается въ ней, какъ особое духовное сословіе и общество Богоудное. Объ этомъ и даетъ св. Василій великій свое правило, говоря, что не знаетъ другихъ обѣтовъ, кромѣ монашествующихъ. Дѣвство онъ признаетъ для нихъ столь необходимымъ и существеннымъ долгомъ, что, хотя бы они не выражали сего обѣта словами, они принимаютъ его на себя вмѣстѣ съ своимъ саномъ. А для отвращенія всякихъ сомнѣній въ этомъ дѣлѣ, святой повелѣваетъ вопрошать вступающихъ въ монашество о намѣреніи ихъ соблюсти всю чистоту дѣвства, и требовать, чтобы этотъ обѣтъ они выражали ясными словами. Нарушающихъ обѣтъ св. Василій здѣсь подвергаетъ епитиміи любодѣйствующихъ, т. е. пятнадцати-

лѣтнему отлученію отъ св. Таинъ, разумѣя любодѣйствующихъ не въ свободномъ состояніи, внѣ брака, но любодѣйствующихъ уже въ союзѣ супружества, такъ какъ объѣтомъ дѣвства души обручаются Христу, и нарушеніемъ сего объѣга уже не просто любодѣйствуютъ, но прелюбодѣйствуютъ (сн. Вас. пр. 18. 60).

20. *Аще которыя изъ женскаго пола, бывши въ ереси, дали объѣтъ дѣвства, но потомъ избрали бракъ: о таковыя мню, яко не подобаетъ осуждати ихъ: велика бо законъ глаголетъ, сущимъ въ законъ глаголетъ (Рим. 3: 19). Но тѣ, которыя еще не взяли на себя ига Христова, не знаютъ и законоположенія Господня. Посему онѣ могутъ со всѣми пріемлемы быти въ Церковь, и получаютъ въ семъ случаѣ прощеніе, чрезъ принятіе вѣры во Христа, и вообще все, содѣланное въ житіи оглашенныхъ, не подвергается истязанію. Явно же есть, яко Церковь не пріемлетъ таковыя безъ крещенія.*

Извѣстно, что многія еретическія секты допускали у себя объѣты дѣвства, а нѣкоторыя своихъ послѣдователей подвергали даже пасильствепному воздержанію отъ брака, гнушаясь имъ, какъ дѣломъ нечистымъ⁽²⁴⁾. Безъ сомнѣнія такое воздержаніе, какъ нечистое по духу и на ложномъ основаніи утвержденное, и само по себѣ не могло имѣть никакого значенія предъ св. Церковію, которая, освящая и возвышая подвиги дѣвства, не возлагаетъ ихъ ни на кого противъ воли, и не осуждаетъ, а напротивъ, благословляетъ всякій законный, Христіанскій бракъ. Но тоже воздержаніе и для человѣка, связаннаго имъ, теряло всю свою обя-

⁽²⁴⁾ *Iren. Haг. 1, 22. Origen. in Matth. 19. Epiphani. Haг. 23. 60.*

зательную силу, когда онъ обращался отъ ереси къ Церкви православной. Ибо какъ правила еретическія не имѣютъ никакого значенія для православной Церкви, такъ и законы Церкви не имѣютъ отношенія къ людямъ, внѣ Церкви живущимъ: между тѣми и другими правилами нѣтъ ничего общаго. Поэтому жепу, бывшую въ ереси, и тамъ, по правиламъ еретическимъ давшую обѣтъ дѣвства, но потомъ, по обращеніи къ православной Церкви, вступившую въ бракъ, св. Василій не подвергаетъ никакому осужденію, присовокупляя, что и вообще, сдѣланное кѣмъ-либо прежде соединенія съ Церковію, очищается крещеніемъ, или покаяніемъ при самомъ соединеніи, и потомъ уже не вмѣняется. Таковы и правила Соборовъ (Акир. 12).

21. Аще мужъ, сожителствуя женѣ, и потомъ не довольствуяся бракомъ, впадетъ въ блудъ: такового почитаемъ блудникомъ, и надолго оставляемъ его подъ епитимією. Впрочемъ не имѣемъ правила подвергати его вишь прелюбодѣлія, аще грѣхъ содѣланъ съ свободною отъ брака. И соблудившій не отлучается отъ сожителства съ женою своею, и жена должна принять мужа своего, обращающагося отъ блуда: но мужъ оскверненную жену изгоняетъ изъ своего дома. Причину сему дати не легко, но такъ принято въ обычай.

Это замѣчаніе св. Василія относится къ предъидущему его правилу о правахъ супружества (пр. 9). Впрочемъ св. Василій великій здѣсь излагаетъ не положительное правило Церкви, а обычай, между другими остатками древняго гражданскаго быта народовъ сохранявшійся еще въ обществѣ Христіанъ: именно тотъ обычай, по которому мужъ и жена пользовались

не равными правами супружества, такъ что въ случаѣ невѣрности жены, мужъ имѣлъ полное право развестись съ нею; а преступленія мужа еще не давали такого же права женѣ, если мужъ впадалъ въ любодѣянiе не съ чужою женою, а съ свободною отъ брака женщиною. Сообразно съ этимъ гражданскимъ обычаемъ и церковный судъ не опредѣлялъ развода въ случаѣ невѣрности мужа, даже не подвергалъ его полной епитимiи прелюбодѣйства, а только нѣсколько болѣе продолжительному, чѣмъ за простое любодѣянiе, отлученiю отъ св. Таинъ. И женѣ также повелѣвалось примиряться съ такимъ мужемъ, когда онъ оставлялъ преступную связь и возвращался къ своему долгу. Причину сего объяснить не легко, говоритъ самъ св. Василiй, — а такъ только принято было въ обычаѣ (*ἡ συνῆθεια ὁμοῦς κερρατῆκε*). Но св. Отцы старались исправить такой обычай и правила супружескаго союза въ точности сообразить съ духомъ Христiанства (см. Вас. пр. 9. си. Карѣ. 115).

22. *Имѣющихъ женъ, посредствомъ похищенiя, аще обрученныхъ другимъ отторгли, не прежде подобаетъ прiимати на покаянiе, развѣ когда онѣ взяты будутъ отъ нихъ, и прежде обручившимся съ ними представлена будетъ власть, или взяти ихъ, аще восхотятъ, или отпустить. Аще же кто похититъ не обрученную: то надлежитъ отъяти ее, возвратити родственникамъ, и предати волю ихъ, или попечителей о дѣвицѣ: и аще соизволятъ отдать ему, то твердо да будетъ сожитiе: аще же не согласятся, то да не принуждаются. Взавшiй жену, по растлѣнiи ея, или тайномъ, или насильственнымъ, непременно долженъ прiяти церковное наказанiе блуда. Наказанiе же*

блудниками опредѣлено на четыре года. Потомъ допускати ихъ до причащенія святыхъ таинъ.

О насиліи, или похищеній женъ и дѣвъ, находимъ нѣсколько церковныхъ правилъ. Правила Апостольскія повелѣваютъ, чтобы виновные въ насиліи дѣвъ, еще не обрученныхъ, брали ихъ за себя въ замужество и тѣмъ заглаживали ихъ безчестіе и свое преступленіе (Апост. 67). Соборныя правила IV вѣка опредѣляютъ — дѣвъ, похищенныхъ къмъ либо послѣ обрученія ихъ съ другими, возвращать прежде обручившимъ ихъ (Ан кир. 11). Св. Василій великій поясняетъ и дополняетъ эти правила, предоставляя обручившимся съ дѣвами свободу, взять за себя, или отпустить ихъ послѣ похищенія другими; а дѣву, еще не обрученную и похищенную, отдать въ супружество за похитителя — предоставляя волю родителей или попечителей ея. Такимъ образомъ св. Василій допускаетъ бракъ между похитителями и похищенными, впрочемъ не оставляя виновныхъ безъ церковнаго наказанія, даже не прежде позволяя принять отъ нихъ покаяніе, (т. е. допускать въ Церковь), какъ по возвращеніи похищенныхъ и рѣшеніи участи ихъ тѣми лицами, которые имѣютъ власть надъ ними. Но и самъ св. Василій въ другомъ своемъ правилѣ о томъ же сознаетъ, что въ его время еще не было въ Церкви общихъ, положительныхъ узаконеній на этотъ предметъ (прав. 30) ⁽²¹⁾. А вселенскіе Соборы послѣдующихъ вѣковъ положили наказывать похищенія жепъ гораздо строже, подвергая виновныхъ анаемѣ, и тѣмъ

⁽²¹⁾ Моисеевъ законъ дозволялъ бракъ похищенной съ похитителемъ, если только она не была обручена уже другому, и если родители ея были на бракъ согласны. Исх. 22: 16. 17. Втор. 22: 28. 29.

уже совершенно извергая ихъ изъ Христіанскаго общества : а о возможности браковъ въ слѣдствіе похищенія умалчиваютъ. Именно такъ постановлено было въ сообразность съ гражданскими законами того времени , которые никакъ не позволяли такихъ браковъ (см. IV всел. 27. VI всел. 92) ⁽²⁸⁾.

23. О поемлющихъ въ супружество двухъ сестръ, или сочетавающихся съ двумя братіями , дано отъ насъ посланіе. А взявшій жену своего брата не прежде приимется, разве когда оставитъ ее.

Посланіе , о которомъ здѣсь упоминаетъ св. Василій, было написано имъ къ Діодору, епископу Тарскому , по вопросу о супружествѣ нѣкоторыхъ лицъ съ двумя сестрами (т. е. по смерти одной, съ другою). Это посланіе изложено ниже, въ видѣ особаго правила (см. прав. 87). Но и здѣсь, какъ въ предъидущемъ правилѣ, св. Василій не дозволяетъ даже покаянiе церковное принимать отъ согрѣшившихъ, прежде, нежели они оставятъ незаконно взятыхъ за себя женъ. Ибо первое доказательство искренности покаянiя во грѣхѣ должно быть—оставленіе грѣха: а доколѣ это не сдѣлано, покаянiе будетъ только лицемѣрное и безплодное. При томъ древніе Отцы Церкви на самое допущеніе согрѣшившихъ къ церковному покаянiю смотрѣли, какъ на милость къ нимъ, такъ какъ этимъ уже подавалась имъ надежда прощенія и открывался входъ въ Церковь. Но за нѣкоторые, особенно тяжкіе грѣхи, Отцы не скоро рѣшали принимать виновныхъ и въ число кающихся, съ церковными молитвами и обрядами, совершенно пре-

⁽²⁸⁾ См. наше изложеніе указанныхъ правилъ. Vid. et Balsamonem ad can. 22. Basil. Photii Nomoc. tit. 9. cap. 30. Слав. корнч.

граждая имъ входъ въ Церковь, а оставляя ихъ внѣ Церкви съ однимъ сокрушеніемъ о своихъ грѣхахъ,—какъ напр. за вольное отреченіе отъ вѣры, и пр. (Вас. 73. 75. Григор. Неокес. 8. 9. Григор. Нисс. 2. сн. Сардик. 2. Неокес. 2. Анкир. 16. 21. 22).

24. Вдову, причтенную въ число вдовицъ, т. е. отъ Церкви снабждаемую, Апостолъ повелѣваетъ оставить безъ попеченія, аще посягнетъ за мужа. Вдова шестидесятилѣтняя, аще наки восхощетъ сожителствовати мужу, да не удостоится приобщенія святыми, доколь не престанетъ отъ страстныхъ нечистоты. Аще же, прежде шестидесяти лѣтъ, причтемъ ее въ число вдовицъ, то наша вина, а не жены сея.

О вдовицахъ, которыя въ преклонныхъ лѣтахъ, не имѣя достаточныхъ способовъ къ пропитанію своему, и желая провести остальное время жизни въ мирѣ душевномъ и въ благочестіи, были принимаемы подъ покровительство Церкви и отъ нея получали содержаніе, упоминаетъ уже св. Апостолъ Павелъ (1 Тим. гл. 5). Сія вдовицы, по установленію Апостола, не прежде шестидесяти лѣтъ должны были входить въ число призрѣваемыхъ Церковію, если притомъ были только въ одномъ бракѣ, обѣщали не вступать въ другой, отличались добрыми нравами и чистою вѣрою. Онѣ жили обыкновенно при церквахъ, проводили время въ молитвахъ и другихъ благочестивыхъ занятіяхъ, помогали кнзру въ трудахъ богоугодныхъ, напр. въ принятіи странныхъ, въ посѣщеніи больныхъ, въ руководствѣ къ благочестію лицъ своего пола, въ воспитаніи дѣтей, что все, какъ извѣстно, было въ древнія времена на попеченіи Церкви. Молодыхъ вдовъ Апостолъ не дозволяетъ принимать въ этотъ разрядъ,

чтобы нравы молодыхъ лѣтъ не препятствовали строгому исполненію обязанностей этаго званія и не побуждали вдовицъ къ нарушенію обѣтовъ вдовства. А вдовицъ, послѣ сопричтенія къ церковному сословію, вступавшихъ въ бракъ, Апостолъ повелѣвалъ лишать покровительства Церкви. Св. Василій, повторяя это Апостольское установленіе, присовокупляетъ, что если бы шестидесятилѣтняя вдовица захотѣла вступить снова въ брачное сожитіе, то лишается приобщенія св. Таинъ, доколѣ не оставитъ своего намѣренія. А для избѣжанія такого соблазна, св. Василій подтверждаетъ не допускать въ число церковныхъ вдовицъ раиѣ шестидесяти лѣтъ. Отсюда также и то видно, что по древнимъ правиламъ это число лѣтъ должно было служить предѣломъ, далѣе котораго бракъ уже не допускался Церковію для лицъ женскаго пола.

25. Илбующій женою растлѣнную отъ него, за растлѣніе да подвергается епитиміи: но да будетъ ему позволено имѣти ее женою.

26. Блудъ не есть бракъ, и даже не начало брака. Посему совокупившихся, посредствомъ блуда, лучше есть разлучати, аще возможно. Аще же всемѣрно держатся сожитія, то да приимутъ епитимію блуда: но да оставятся въ сожитіи брачномъ, да не горшее что будетъ.

Первое изъ этихъ правилъ говоритъ, что хотя не позволенная связь между лицами разнаго пола можетъ быть обращена въ супружество, и преступленіе бракомъ заглаживается, въ гражданскомъ отношеніи, однакожь это не освобождаетъ виновныхъ отъ церковнаго наказанія за любодѣйство, состоящаго въ отлученіи отъ св. Таинъ, отъ трехъ до четырехъ лѣтъ

(пр. 22) ⁽²⁷⁾. Другое правило имѣетъ отношеніе къ сожитію внѣ брака, которое въ извѣстной мѣрѣ дозволено было Римскими, гражданскими законами, такъ что постоянное сожительство лицъ разнаго пола (*cohabitatio, concubinatus*) имѣло видъ супружества, но не было супружествомъ, и хотя сожительницы не пользовались правами законныхъ супруговъ, и дѣти не были признаваемы законными, однакожъ это дѣлалось съ вѣдома правительства, по предварительному объявленію ему объ этомъ, если сожительство было между свободно-рожденными; а между вольноотпущенными не требовалось и этаго объявленія; и во всякомъ случаѣ, сожительство не почиталось преступнымъ. Св. Отцы и сами Христіанскіе Государя старались изкоренить этотъ обычай: но только уже въ IX вѣкѣ Императоръ Левъ Философъ совершенно уничтожилъ его. Св. Василій великій въ своемъ правилѣ не признаетъ такого сожитія не только супружествомъ, даже началомъ брака, а осуждаетъ какъ постоянное любодѣяніе и требуетъ расторженія его; только въ случаѣ неодолимаго продолженія сожительства, или какой либо не возможности къ расторженію его, повелѣваетъ оставлять виновныхъ подл епитиміею, на все время сожитія, впрочемъ въ надеждѣ обращенія сего сожитія въ законный бракъ, *да не горше что будетъ* ⁽²⁸⁾.

⁽²⁷⁾ Гражданскіе законы также дозволяли въ такомъ случаѣ бракъ, по взаимному согласію совиновныхъ, и съ согласія тѣхъ, которые имѣли власть надъ лицомъ женскаго пола. Впрочемъ между знатыми и свободными лицами понужденія къ этому не было. *Basilic. lib. 60. tit. 37. cap. 3. 80. cl. Balsamon. ad. can. 25. S. Basilii.*

⁽²⁸⁾ Въ подлинномъ сказано просто: *ἀφεισθήσονται*: да оставятся въ своемъ сожитіи; ибо это не было брачное сожитіе, развѣ только

27. О пресвитерь, по невѣдѣнію обѣзавшемся неправильнымъ бракомъ, опредѣлено, что пресвитерскимъ съдалищемъ пусть пользуется, отъ прочихъ же дѣйствій пресвитерскихъ да удержится: ибо такому довольно прощенія. Благословляти же другихъ долженствующему врачевати собственные язвы, не подобаетъ. Того ради никакого служенія да не совершаетъ: но дозвольствуя священнослужительскимъ мѣстомъ, да плачется предъ другими и предъ Господемъ, дабы отпущенъ былъ ему грѣхъ невѣдѣнія.

Неправильными браками священнослужителей здѣсь называются такіе, которые противны какъ общимъ, установленнымъ о Христіанскомъ супружествѣ правиламъ, такъ и особеннымъ, положеннымъ собственно о бракахъ священнослужителей. Таковы правила для нихъ: не братъ въ супружество вдовъ, безчестныхъ, не православныхъ, и пр. (Апост. 17. iv всел. 14. Лаод. 10). Если бы, уже по принятіи къ мѣсту нибудь священства, открылось, что онъ вступилъ въ такой неправильный бракъ, по невѣдѣнію: то правила запрещаютъ ему священнослуженіе, оставляя только имя и честь священства. Это значатъ слова правила: пресвитерскимъ съдалищемъ пользоваться, а отъ дѣйствій пресвитерскихъ удерживаться. Въ послѣдствіи это подтверждено и вселенскимъ VI Соборомъ, съ тѣмъ, чтобы неправильный бракъ былъ расторгнутъ (vi всел. 3. 26). Ибо хотя бы священнослужитель самъ по себѣ былъ достоинъ своего сана, и поставленіе его со-

могло быть обращено въ законное супружество, чрезъ бракъ. *Въ тѣхъ-самыхъ: ταυταδε χωρα ειχον. ως εμοι δοκει, οταν συνικησι μου ὁ γαμος συνιστατο, οὐ μιν και σπυρον ὁταν δια Ιερολεμιας ὁ γαμος συνισταται.* Такъ объясняетъ это и славянская кормчая. Πηδλιον.

вершено въ другихъ отношеніяхъ правильно, но какъ въ союзѣ супружества мужъ и жена составляютъ одну плоть, то нечистота этого союза со стороны жены не можетъ не заражать и мужа, и так. обр. священнослужителю препятствуетъ достойно совершать таинства. *Прильпняйся сквернодѣйць едино тѣло есть* (1 Кор. 6: 16), говоритъ Апостолъ Павелъ. Поэтому сами Апостолы требовали, чтобы и семейный бытъ священнослужителей былъ совершенно безпороченъ: а изъ семействъ опороченныхъ запрещали принимать въ клиръ (1 Тим. 3: 4. 5. 11. 12. Тит. 1: 6. 7). Весьма знаменательно выражаетъ св. Василій великій сѣдствія вечнаго супружества священнослужителей: «они получаютъ, говоритъ онъ, чрезъ такое супружество язвы, которыя врачевать должны сами въ себѣ. Какъ же они будутъ благословлять другихъ? Ибо благословеніе есть преподаваніе освященія: но кто сего не имѣетъ, по причинѣ грѣха невѣдѣнія, какъ преподастъ другимъ?» Такъ важенъ въ званіи священнослужителя даже грѣхъ невѣдѣнія! И какъ высоко должно быть достоинство семейной жизни его!

28. *Надобно воздерживаться отъ неразумительныхъ зароконъ и обѣтовъ, и допускать употребленіе вещей неразиственныхъ. Ибо никоеже созданіе Божіе отменно, со благодареніемъ пріемлемо* (1 Тим. 4: 4).

Правило относится собственно къ употребленію пищи, въ которой нѣкоторые дѣлали излишне строгій и мнительный разборъ, почитая нѣкоторые роды ея, сами по себѣ чистыя и безвредныя, нечистыми для Христіанина, и воздержаніе отъ нихъ обращая въ нарочитый обѣтъ. Для нравственности это было бесполезно, для мнительной совѣсти вредно, и притомъ въ

основаніи своемъ неправильно : ибо происходило отъ гнушенія пищею, созданною Богомъ, и Богомъ благословенною на питаніе человѣка, какъ напр. мясомъ животныхъ⁽²⁹⁾. Симъ однакожъ не отвергаются подвиги истиннаго воздержанія, относящагося равно и къ качеству и количеству пищи, и особенно подвиги поста, Церковію установленнаго въ извѣстныя времена года. Таковы и Апостольскія и Соборныя правила (Апост. 51. 53. Анкир. 14. Гангр. 2. св. Вас. 86).

29. *Пачальниковъ, кленущихся зло сотворити подчиненнымъ, весьма нужно врачевати. Врачеваніе же ихъ двоякое: едино, учити ихъ, да не клепутся поспышно, другое же — да не остаются при злыхъ намѣреніяхъ. Посему аще кто уловленъ клятвою къ содѣланію зла другому: то да принесетъ покаяніе въ дерзости клятвы, но предложомъ благоговѣнія къ клятвѣ да не утверждаетъ себя въ злобѣ.*

Когда кто произноситъ клятву—сдѣлать другому зло, и потомъ, въ слѣдствіе такой клятвы, считаетъ уже своею обязанностію исполнить свое намѣреніе : это можно объяснить—или только совершеннымъ ослѣпленіемъ души, не видящей, какъ она заблуждаетъ въ своихъ мысляхъ и совѣсти, или только нравственнымъ ожесточеніемъ сердца,—и чувствующаго зло, которое оно добровольно хочетъ сдѣлать, но не желающаго, и даже какъ бы боящагося не сдѣлать его, и для того намѣренно себя связывающаго клятвою. Во

(29) Въ подлинномъ правилѣ св. Василія начинается такъ: *επεισο υλοισιν μοι καταρανη το ειχασαι, τια υειων ἀπεχεσαι κρειον*. Оканчивается : *οσι η ευχη καταυλαστος ουχ η ακοχη αναμικια*. О безразличныхъ предметахъ въ нравственномъ отношеніи св. наши замѣчанія къ 3 и 4 правиламъ св. Діонисія Александрійскаго.

всякомъ случаѣ, обязанность — исполнять данную клятву не имѣетъ отношенія къ клятвѣ злонамѣренной⁽³⁰⁾. Св. Василій великій, объясняя свое правило, говоритъ: «соблюденіе клятвы не было полезно Ироду, который, да не нарушить клятвы, содѣлался убійцею Пророка. Клятва и вообще возбранена: тѣмъ болѣе даваемую на зло должно осуждать. Посему поклявшійся долженъ исправить свои мысли, а не стараться о томъ, чтобы утвердить свое беззаконіе. Изслѣдуемъ подробнѣе сію нелѣпность: если кто поклялся выколоть глаза своему брату, добро ли было бы такому привести сіе въ исполненіе? или если кто поклялся убить, или вообще преступить какую-либо заповѣдь? Ибо кляхся, сказано, и поставихъ, не грѣхъ содѣлати, но сохранить судьбы правды Твоя (Ис. 118. 106). Какъ заповѣдь должно утверждать непременностію намѣреній: такъ грѣхъ всячески должно низпровергать и встреблять».

30. *О похищающихъ женъ, мы не имѣемъ древняго правила, но составили собственное мнѣніе: и они, и содѣйствовавшіе имъ, да будутъ отлучены отъ общихъ молитвъ на три года. Безъ насилія же бывающее не подлежитъ наказанію, аще не сопутствуетъ сему ни растлѣніе, ниже татѣба. Вдова же властна сама въ себя, и отъ нея зависитъ послѣдовати похищающему. Намъ не должно пецися о показуемыхъ видахъ.*

(30) Славянская Коричая излагаетъ это вовсе не ясно: «аще отречено есть, еже клятися, еже озлобити кого, паче еже не токмо дѣло возбраняти, но и саму клятву, юже отрицаеть, врачеваніе же образомъ клятвы творити зло, о немъже клятсся». *Аристинъ: Εἰ ἀπυροῦνται το σπυριεῖν, το ἐπὶ τῷ κακοῦαι πολλοῦ, ὡς ἐμὴ μοῦον το ἔργον κολησις, ἀλλὰ καὶ αὐτῶν οὐ ἀπερνεῦτο ἔργον, θεραπειὰ δὲ τούτου διττὴ νοῦσις τοῦ μη δρῦσις καὶ κολησις τοῦ ἔργου.*

Виновныхъ въ похищеніи женъ подвергая отлученію на три года, св. Василій великій самъ свидѣтельствуеть, что это есть его собственное мнѣніе, а не общее правило. Но болѣе строгое наказаніе за это преступленіе опредѣлено вселенскими Соборами послѣдующаго времени (V и VI вѣковъ: см. IV всел. 27. VI всел. 92. см. и Вас. 22) за похищеніе безъ насилія не положено было въ церковныхъ правилахъ наказанія, если только похищеніе не соединялось съ безчестіемъ женщины, или если не было тайнаго сожитія между нею и похитителемъ, — что св. Василій въ правилѣ своемъ называетъ татьбою (*κλοπή*)⁽²¹⁾. Въ такомъ случаѣ виновные подвергаются церковному наказанію любодѣянія. Но гражданскіе Римскіе законы не щадяли похищеній, хотя бы и безъ насилія сдѣланныхъ⁽²²⁾. Что касается до послѣднихъ словъ правила: «не должно пещися о показуемыхъ видахъ» (*των σχημάτων ου φροντιστεσιν*), — эти слова имѣютъ такой смыслъ: «еслибы вдова, или вообще женщина, имѣющая власть располагать самой собою, т. е. не состоящая подъ властію другихъ, родителей, или попечителей, и пр., сама послѣдовала за кѣмъ-нибудь для брачнаго сожитія, то, какой бы видъ она ни показывала при этомъ, добровольно ли предавшейся ему и желающей съ нимъ брака, или похищенной имъ, и т. п., на эту разность видовъ показуемыхъ не должно много обращать вниманія, — какъ потому, что она властна сама въ себѣ и не связана такими отношеніями къ другимъ лицамъ,

(21) Такъ объясняютъ это Зонара и Вальсамонъ. Слав. *Кормчал*: «ище вдовица послѣдуетъ мужевн, преже того не смѣсавшися съ нимъ ни волею, ни по нуждѣ, безъ вины есть».

(22) *Basilic. lib. 60. tit. 58. cap. 1. cf. Balsamon. Schol. ad Can. Basil. M.*

по которымъ бы, (а не по собственной ея волѣ), должны были судиться ея поступки, такъ и потому, что во всякомъ случаѣ не наружныя виды дѣлъ, а ихъ свойства внутреннія и намѣренія судятся (св. Вас. 41. 53).

31. *Жена мужа отлучившагося и пребывающаго въ безвѣстности, прежде удостовѣренія о смерти его еступившая въ сожитіе съ другимъ, прелюбодѣйствуетъ.*

Это правило полнѣе изложено на VI вселенскомъ Соборѣ, и тамъ изъяснено у насъ (см. VI всел. 93).

32. *Тѣ изъ клира, которые согрѣшили грѣхомъ смертнымъ, со степени своего низводятся, но не лишаются причастія купно съ мірянами. Ибо не отмстиши, сказано, за едино дважды (см. Апост. 25. Карѣ. 36 и Вас. 3. 51).*

33. *Жена, родившая на пути и пренебрегшая рожденное, да подлежитъ винѣ убійства (см. пр. 52).*

34. *Женъ прелюбодѣйствующихъ и исповѣдавшихся въ томъ, по благочестію, или какимы бы то ни было образомъ обличившихся, Отцы наши запретили явными творити, да не подадимъ причины къ смерти обличенныхъ: но повелѣли стояти имъ съ вѣрными, безъ приобщенія, доколѣ не исполнится время покаянія.*

Въ древнія времена открытое покаяніе, соединенное съ отлученіемъ отъ св. Таинъ, хотя не всегда обнаруживало грѣхи, за которые налагалось, но всегда явно обличало предъ всѣми самими грѣшниковъ, и так. обр. сколько для нихъ чувствительною дѣлало тяжесть заслуженнаго наказанія, столько же для другихъ опредѣляло должныя отношенія къ согрѣшившимъ. Ибо по древнимъ правиламъ Церкви, съ отлученными никому изъ вѣрныхъ не дозволялось имѣть

духовнаго общенія, даже въ молитвѣ домашней (Апост. 10. Антиох. 2). Но св. Отцы, какъ замѣчаетъ Василій великій, не имѣли обычая, и даже положительно запрещали—подвергать такому наказанію женъ, согрѣшившихъ прелюбодѣпіемъ. Это мудрое правило постановлено было какъ по снисхожденію къ немощамъ женскаго пола, — не грѣхамъ ихъ, а немощамъ духа, не способнаго выдерживать всю тяжесть открытаго предъ всѣми обличенія, такъ и по вниманію къ ихъ состоянію виѣшнему, которое чрезъ обнаруженіе ихъ грѣха и безчестія, могло бы сдѣлаться несчастнымъ навсегда, и въ семействѣ, и въ обществѣ, и подвергало бы ихъ всеобщему, неизгладимому позору. Это, какъ говорятъ св. Василій, могло бы быть для нихъ причиною смерти, т. е. могло бы убить душу отчаяніемъ и сдѣлать самую жизнь несносною. Но для лицъ мужскаго пола открытыя обличенія во грѣхахъ не такъ легко могутъ имѣть подобныя слѣдствія. Поэтому и св. Василій великій, согласно постановленіямъ древнихъ Отцевъ, опредѣляетъ виновныхъ въ прелюбодѣпіи женъ отлучать только отъ св. Таинъ, но не лишать входа въ Церковь и общенія въ молитвѣ съ вѣрными: а такимъ образомъ грѣхъ ихъ, подверженный необходимому очищенію покаяніемъ, могъ и не обнаруживаться предъ всѣми ⁽⁸⁵⁾.

35. *Аще мужъ оставленъ женою: то подобаетъ смотрѣти вину оставленія: и аще язвится она оста-*

(85) *Balsamon. Zonaras.* Славянская Коричая прибавляетъ въ изъясненіе правила: «аще бо съ плачущими и слушающими (т. е. съ отлученными отъ Церкви) поставлена будетъ (отлученная жена), зазорна будетъ своему мужеви и единаче (можетъ быть) убіетъ ю». Также объясняетъ Πηδάλιος. Впрочемъ древніе законы гражданскіе не дозволяли мужьямъ убивать невѣрныхъ женъ. *Basilic. lib. 60. tit. 37. c. 26.*

ввишею безъ причины, то онъ достоинъ снисхожденія, а она епитиміи. Снисхожденіе же окажется ему въ томъ, да будетъ въ общеніи съ Церковію (см. пр. 9 и 21. и vi всел. 87).

36. Жены воиновъ, пребывающихъ въ безвѣстности, сочетавшіяся съ другими, подлежатъ тому же сужденію, какъ и тѣ, кои не дождались возвращенія отсутствующихъ мужей. Впрочемъ здѣсь дѣло достойно нѣкоего снисхожденія, поелику болѣе впрямую заключеніе о смерти.

Эти правила, вмѣстѣ съ правиломъ 31-мъ св. Василія, совокупно изложены и подтверждены VI вселенскимъ Соборомъ, и у насъ изъяснены при обзорѣнн его правилъ (см. VI всел. пр. 93).

37. Вступившій въ бракъ, по отзятіи у него чуждыя жены, за первую да будетъ обвиненъ въ прелюбодѣяніи, а за другую неповиненъ.

Здѣсь разумѣются оба лица свободныя, т. е. внѣ брака состоящія, какъ то, которое похитило чужую жену, такъ и то, которое послѣ этаго случая вступаетъ съ нимъ въ супружество. За похищеніе чужой жены виновный подвергается наказанію, какъ за прелюбодѣяніе: но, если онъ возвратилъ отъ себя похищенную и принесъ должное покаяніе, или, если похитивъ обрученную другому, отъ лицъ, власть надъ ней имѣющихъ, не получилъ согласія на бракъ съ нею (см. прав. 22), то церковныя правила не запрещаютъ ему вступать въ супружество съ другою женою, законнымъ образомъ. Только послѣ расторженія дѣйствительнаго брака, въ случаяхъ, законами опредѣленныхъ, новый бракъ виновному лицу, бывшему причиною развода, уже не дозволяется: какъ напр. въ слу-

чаѣ развода по причинѣ прелюбодѣянiя (1 Кор. 7: 11. 27. см. Вас. 48).

38. *Отроковицы, безъ соизволенiя отца посягшия, блудодѣйствуютъ. По примиренiемъ съ родителями дѣло сіе мнится ильти врачеваніе. Впрочемъ онъ не тотчасъ допускаются къ приобщенію, но запрещаются на три лѣта.*

Правило, чтобы дѣти не вступали въ бракъ противъ воли, или безъ согласiя своихъ родителей, есть одинъ изъ коренныхъ семейственныхъ, и общественныхъ законовъ, который не требуетъ особенныхъ доказательствъ или объясненiй, и не допускаетъ никакихъ возраженiй. Онъ основанъ не только на естественныхъ началахъ зависимости дѣтей отъ родителей, но и нравственныхъ началахъ блага и счастья дѣтей, о которомъ попеченіе лежитъ на сердцахъ родителей, болѣе, чѣмъ кого-либо другаго, и даже отвѣтственность предъ судомъ Божескимъ и человѣческимъ, и которое, особенно въ такомъ важномъ дѣлѣ, какъ бракъ, требуетъ для дѣтей самага близкаго руководства, наставленiя, а прежде всего—благословенiя родителей, призывающаго на дѣтей благословеніе Божіе, и выѣстъ съ нимъ, по выраженію св. Писанiя, утверждающаго дома ихъ. Притомъ вступленіе дѣтей въ бракъ есть уже отдѣленіе ихъ отъ родителей, какъ это опредѣляетъ и законъ Божественный (Быт. 2: 24. Матѣ. 19: 5): но отдѣленіе безъ согласiя родителей, или противъ воли ихъ, было бы возмущеніемъ противъ власти ихъ. — чего не можетъ позволять никакой законъ; и законъ Божiй, когда говоритъ объ оставленiи человѣкомъ отца и матери и соединенiи съ женою своею, говоритъ не о самовольномъ отторженiи

дѣтсїи отъ родителей, ради самоугоднаго супружества: можетъ ли говорить это законъ Божїи? а напротивъ, смыслъ его тотъ, что когда человѣкъ достигаетъ возможности, (т. е. по душѣ и по тѣлу способности), окончить свое воспитаніе и оставить кровь родительскїи, тогда открывается ему новая жизнь въ собственномъ союзѣ супружества, гдѣ онъ самъ, въ свою очередь, становится отцемъ дѣтей. Въ такомъ смыслѣ принятый законъ Божїи, не очевидно ли самъ по себѣ уже требуетъ, чтобы супружество дѣтей совершалось не иначе, какъ по согласію родителей, которые должны первые рѣшить вопросъ о способности дѣтей къ жизни самостоятельной⁽²⁴⁾. Весьма сильно и знаменательно св. Василїи обличаетъ незаконность брака безъ воли родителей, называя его блудодѣянїемъ. Еслибы такой бракъ совершился, то только чрезъ примиреніе съ родителями св. Василїи допускаетъ его утвержденіе: впрочемъ и послѣ того не дозволяетъ виновныхъ оставлять безъ очищенїя совѣсти епитимїею (сн. Вас. пр. 42).

39. *Живущая съ прелюбодѣемъ есть прелюбодѣйца, во все время сожитїя.*

Церковное покаяніе за разные грѣхи опредѣляется

(24) Тоже опредѣляли гражданскїе Римскїе законы. *Photif Nomoc. tit. 13. cap. 9. Schol. Balsamon.* Родители могли своею волею оставлять дѣтей безъ брака до 25 лѣтняго возраста; хотя и послѣ того дѣти не могли вступать въ бракъ безъ воли ихъ: но уже на самихъ родителей падала вина, если дѣти вели себя безчестно и заражались пороками, не предупрежденными супружествомъ. Такое поведеніе лишало дѣтей наслѣдства только въ томъ случаѣ, если они сами до 25 лѣтъ отвергали бракъ, предлагаемый родителями. *Basilic lib. 35. tit. 2. cap. 38. cf. Photif Nomoc. loco cit. Leonis et Constant. Ecl. tit. 12.*

въ правилахъ обыкновенно на извѣстное число лѣтъ, съ прохожденіемъ разныхъ степеней отлученія. Но какъ истинное врачеваніе согрѣшившей души, по ученію св. Отцевъ, есть удаленіе отъ грѣха, не одно сознаніе въ немъ, а совершенное его исправленіе противоположными дѣлами благочестія: то, хотя бы кто исполнилъ положенное время покаянія за извѣстный грѣхъ, но и послѣ того не оставляетъ грѣха, тотъ все еще остается въ томъ же осужденіи, и покаяніе, имъ принесенное, дѣлается так. обр. бесплоднымъ. Въ этомъ смыслѣ изложено и настоящее (39) правило св. Василія. Живущіе въ прелюбодѣйной связи между собою, доколѣ не оставляютъ ее, во все то время подлежатъ осужденію прелюбодѣйства, хотя бы и приносили покаяніе вредъ Церковію, и проходили положенныя степени его. А по строгимъ правиламъ Церкви даже и покаяніе запрещается принимать отъ людей, не оставляющихъ грѣха (Неокес. 2. Вас. 22). Если еще оба такія лица состоятъ въ брачномъ союзѣ съ законными своими супругами, то, хотя по винѣ прелюбодѣйства, прежній бракъ ихъ можетъ быть расторгнуть, но послѣ того новый бракъ между ними самими, между прелюбодѣйствующими, не дозволенъ: и так. обр. снова подтверждается правило св. Василія, что прелюбодѣйная связь лицъ навсегда дѣлаетъ ихъ прелюбодѣями, и никогда не можетъ получить законнаго вида. Таково ученіе и Евангелія (Мат. 19: 9. Мар. 10: 11. 12. св. Вас. 48) ⁽³⁹⁾. Наконецъ въ правилѣ св. Ва-

⁽³⁹⁾ Греческіе законы также запрещали бракъ между прелюбодѣйцами. *Basilic. lib. 60. tit. 38. cap. 66. tit. 42. cap. 13. Hartenop. 4. tit. 6. Matt. Blastar. Syntag. lit. β. γ. μ.*

силія заключается и та мысль , что въ непозволенной связи двухъ лицъ , хотя бы одно только изъ нихъ состояло въ супружествѣ , а другое было свободно , тѣмъ не менѣе , вина прелюбодѣянiя падаетъ не на одно только лице , но и на другое , и они равному подлежать осужденiю.

40. *Противъ воли господина своего , предившая себя мужу , блудодѣйствуетъ . Аще послѣ сего , по дозволенiю , пользуется бракомъ : то признается вступившею въ законное супружество . Посему первое есть блудъ , а послѣднее бракъ . Ибо условiя находящiхся въ полномъ власти другихъ не имѣютъ ничего твердаго ⁽³⁶⁾ .*

41. *Во вдовствѣ имѣющая власть въ самой себѣ , можетъ сочетатися неповинно , аще нѣтъ никого , разлучающаго сіе сожитiе ⁽³⁷⁾ . Ибо Апостолъ рекъ : аще умретъ мужъ , свободна есть , за негоже хочетъ , посягнути , точiю о Господѣ (Рим. 7: 2. 1 Кор. 7: 39) .*
Сн. пр. 30.

42. *Браки противъ воли обладающихъ суть блудодѣянiя . При жизни отца , или господина , совокупляющiеся не суть безъ вины , доколь имѣющiе власть надъ ними не изъявятъ согласiя на ихъ сожитiе . Ибо тогда супружество получаетъ твердость (сн. пр. 38. 40) .*

43. *Нанесшій ближнему смертельный ударъ , есть убiйца , онъ ли переръи нанесъ ударъ , или отмщаль .*

(³⁶) По законамъ Греко-римскимъ , бракъ рабовъ состояться могъ и тогда , когда господа только не противорѣчили ему , а знали и молчали , хотя бы чрезъ такой бракъ рабъ могъ сдѣлаться и свободнымъ . Если было доказано , что господниъ зналъ о бракѣ раба , и въ свое время не препятствовалъ ему , а уже по совершенiи брака объявилъ свое несогласiе : то его притязанiя уже не имѣли силы и права надъ рабомъ прекращались . *Basilic. lib. 28. tit. 4. cap. 47. cf. Balsamon. ad cap. Basil. 40.*

(³⁷) Т. е. имѣющаго власть препятствовать ея браку .

Хотя въ правилахъ допускается различіе вольнаго и невольнаго убійства, и хотя ударъ можетъ быть смертнымъ безъ намѣренія умертвить человѣка: однакожь когда ударъ не могъ не быть смертнымъ, по силѣ своей, по тяжести орудія, по раздраженію человека ударяющаго и по слабости ударяемаго, — то совершеніе такого удара не можетъ не быть признано убійствомъ, хотябъ и не было прямого въ томъ намѣренія. Въ такомъ случаѣ и невольное убійство приближается уже къ вольному, какъ показалъ это Василій великій въ другомъ своемъ правилѣ (8). Что касается до отищенія, о которомъ въ настоящемъ правилѣ говоритъ св. Василій: то это мщеніе предполагается въ защитѣ самага себя отъ ударовъ другаго; здѣсь смертный ударъ, хотя имѣетъ видъ невольнаго дѣла, однакожь слишкомъ много имѣетъ противъ себя, чтобы не считаться убійствомъ, ибо защищеніе главнымъ образомъ должно состоять въ томъ, чтобы обезоружить нападающаго, или нападеніе его сдѣлать безвреднымъ: а для этаго можно находить способы, и не убивая врага; можно просить помощи другихъ, можно отражать удары противника, не поражая его. Притомъ убіеніе его есть уже преступленіе и потому, что заключаетъ въ себѣ большее, ему сдѣланное зло, чѣмъ сколько отъ него понесено: а было ли его намѣреніе — также умертвить того, на кого онъ нападалъ, это не всегда можно доказать убившему его. Иное дѣло — убіеніе враговъ на войнѣ: тамъ оно имѣетъ свой характеръ и свое оправданіе (сн. пр. Вас. 55) ⁽³⁹⁾.

⁽³⁹⁾ Правило св. Василія великаго направлено въ особенности противъ злоупотребленій, бывшихъ вслѣдствіе гражданскихъ законовъ, которые отраженіе силы силою не считали преступленіемъ,

44. *Діаконисса, соблудившая съ язычникомъ, можетъ принята быти въ общеніе молитвъ, но до причастія св. Таинъ допущена будетъ въ седмое лѣто, аще т. е. въ чистотѣ жити будетъ. Ибо тѣлу діакониссы, какъ освященному, не дозволяется быти въ плотскомъ употребленіи.*

О діакониссахъ замѣчено у насъ при изложеніи другихъ церковныхъ правилъ, которыя о нихъ упоминають (см. I всел. 19. IV всел. 15). Онѣ избираемы были изъ дѣвъ, посвятившихъ себя Богу, и изъ вдовицъ, предавшихъ себя покровительству и попеченію Церкви. Первыя давали обѣтъ вѣчнаго дѣвства и цѣломудрія, послѣднія — обѣтъ всегдашняго безбрачія, послѣ перваго брака. Так. обр. тѣ и другія сами себѣ добровольно преграждали возможность брака: а послѣ посвященія въ діакониссы, вступленіе въ бракъ было уже невозможно по общимъ правиламъ духовнаго сана (Апост. 26. VI всел. 6). Сообразно тому изложено настоящее правило св. Василия. Діакониссѣ, и послѣ нарушенія дѣвства, онъ не дозволяетъ вступать въ бракъ съ нарушителемъ его, для заглаженія грѣха; что подтверждено и правилами вселенскихъ Соборовъ (IV всел. 16. св. Вас. 6). Ибо только подъ условіемъ безбрачія, св. Василии дозволяетъ падшую діакониссу допустить къ причастію св. Таинъ, но семилѣтнемъ покаяніи (св. прав. 24) (*). Замѣчательно также, что общее постановленіе древней Церкви о не лишеніи св. причастія

и потому убіеніе наиздающаго противника не осуждали. *Basilic. lib. 60. tit. 39. cap. 1. cap. 13. cf. Balsamon. ad cap. Basil. 43.*

(*) В полномъ изложеніи правила св. Василій замѣчаетъ и то, что и послѣ обращенія язычника къ вѣрѣ бракъ его съ діакониссою не могъ быть допущенъ.

священныхъ лицъ , изверженныхъ изъ сана за преступленія , не простиралось на діакониссъ: безъ сомнѣнія потому , что званіе діакониссъ не давало имъ никакого участія въ священнослуженіи церковномъ.

45. Аще кто , принявъ имя Христіанина , оскорбляетъ Христа , тому нѣтъ никакой пользы отъ наименованія.

Правило говоритъ о томъ , что человѣку , принявшему вѣру во Христа , но не исполняющему заповѣдей Христовыхъ , оскорбляющему Христа своими пороками , или , кромѣ исповѣданія вѣры , не соблюдающему никакихъ постановленій Христіанской Церкви , — не служитъ въ пользу или въ заслугу , и принятіе вѣры и крещеніе . Ибо вѣра безъ дѣлъ мертва есть , говоритъ Апостолъ (Іак. 2; 18). Такое правило равно относится и къ новообращеннымъ , и къ рожденнымъ въ Христіанствѣ.

46. Съ оставленнымъ на время своею женою сочетавшаяся по невѣдѣнію , потомъ , по причинѣ возвращенія къ нему первыя жены , отпущенная , блудодѣйствовала чрезъ таковой союзъ , впрочемъ по невѣдѣнію . Посему бракъ ей не возбранится : но лучше , аще пребудетъ тако .

Правило предполагаетъ такой случай , когда кто-либо , во время разлуки съ своею женою , обманомъ возметъ въ супружество , или увлечетъ въ сожитіе съ собою , — другую жену . Это новое супружество , какъ незаконное , по возвращеніи къ мужу первой , законной его жены , должно быть расторгнуто ; союзъ съ нимъ новой жены не иначе долженъ почтаться , какъ любодѣяніемъ съ ея стороны , и прелюбодѣяніемъ со стороны мужа . Но какъ эта новая жена виновна только по невѣдѣнію , и бракъ ея съ тѣмъ

мужемъ не могъ быть законнымъ , то , по разлученіи ихъ , новый бракъ съ другимъ лицомъ ей невозбраняется. «Лучше однакожь, говоритъ св. Василій, аще она пребудеть тако», т. е. безъ брака: потому что допущенный ею грѣхъ , хотя и по невѣдѣнію , не спасаетъ ее отъ позора въ обществѣ , и потеря чести въ незаконномъ бракѣ можетъ дѣлать ее въ глазахъ другихъ уже какъбы недостойною супружества. Это подтверждаетъ и вселенскій Соборъ VI (прав. 93). Если же самъ св. Василій въ правилѣ 9 сказалъ , что мужъ, оставленный своею женою, заслуживаетъ снисхожденія, и сожительствующая съ нимъ не осуждается, то тамъ святыи разсуждаетъ о тѣхъ, которые навсегда оставлены своими женами, безъ законной причины, и которыхъ жены, по самовольномъ разводѣ, перешли къ другимъ мужьямъ: слѣд. такіе мужья уже могутъ почитаться свободными отъ обязанностей къ своимъ женамъ. Но въ настоящемъ (46) правилѣ св. Василій говоритъ только о временной разлукѣ между мужемъ и женою, хотя бы причиною разлуки была и ссора между ними ⁽⁴⁰⁾.

47. Еикратиты, Саккофоры и Апотактиты подлежатъ тому же сужденію, какъ и Новатіане: таковыхъ перекрещиваемъ. А хотя у другихъ и не приняты сей обычай перекрещиванія, подобно какъ у Римлянъ, по нѣкоторому благоусмотрѣнію: однако наше винословіе да имѣетъ силу. Поелику ересь ихъ есть какъбы отрасль ереси Маркіонитовъ, инушающихся бракомъ, и созданіе Божіе сквернымъ нарицающихъ. Посему мы не приѣмлемъ ихъ въ Церковь, аще не крестятся на-

⁽⁴⁰⁾ Zonaras. Слав. Корчмал.

шимъ крещеніемъ. Ибо да не глаголютъ, яко крестился во Отца и Сына и Св. Духа, когда они подобно Маркіону и прочимъ еретикамъ представляютъ Бога творцемъ зла. Итакъ, аще сіе угодно будетъ, то должно обратися множайшимъ епископамъ, и тако изложити правило, дабы и дѣйствующій былъ безопасенъ, и отвѣтствующій на вопрошеніе о таковыхъ имль достовѣрное основаніе отвѣта.

Енкратитами (*Еукратитаи*) назывались сектанты, которые хотѣли отличатся отъ православныхъ Христіанъ необыкновеннымъ воздержаніемъ въ пищѣ, въ образѣ жизни и во всемъ, такъ что отвергали и бракъ, какъ невоздержаніе чувственности, и гнушались мясомъ, виномъ, и пр., почитая все это зломъ, нечистымъ и вѣрѣ и благочестію чуждымъ. Отъ нихъ происходили и другіе сектанты, какъ-то *саккофоры* (*саккофорои*) и *апотактиты* (*апотактитаи*), изъ которыхъ первые постоянно носили вретиче и представлялись непрерывно кающимися и преданными самоумерщвлению, для очищенія всякой, приражающей къ нимъ отъ міра нечистоты, а послѣдніе, (названіе ихъ происходило отъ слова *ἀποτασσω*) по-видимому все въ мірѣ отвергали, всѣ блага и радости жизни, всѣ связи съ людьми, и всякое имущество, почитая это одно отверженіе полнымъ совершенствомъ жизни духовной, и даже общею, непремѣнною обязанностію всѣхъ Христіанъ, и въ этомъ заблуждали, не понимая въ точности смысла словъ Евангельскихъ, или лучше сказать, лицемѣрствуя въ наружномъ ихъ исполненіи, безъ внутренняго усовершенія своей жизни (*). Всѣхъ этихъ неправомыслившихъ св. Василій

(*) *Eriphan. Nær. 47. Clem. Alex. Strom. 1. Theodoret. Nær. fab. lib. 1. cap. 20.*

полагалъ принимать въ Церковь не иначе , какъ крещеніемъ , подобно какъ онъ требовалъ этаго отъ Новаціанъ : ибо видѣлъ въ заблужденіяхъ сихъ отрасли ереси Маркіонитовъ , которые также гнушались бракомъ и мясною пищею , какъ зломъ , и самаго Бога , благословившаго и бракъ и уотребленіе въ пищу животныхыхъ , почитали виновникомъ зла. Впрочемъ самъ св. Василій въ правилѣ замѣчаетъ , что перекрещивать указанныхъ еретиковъ не вездѣ было принято въ обычай : а послѣднія слова святаго показываютъ и то , что онъ и своего мнѣнія не выдавалъ за положительное правило , предоставляя рѣшеніе Соборамъ. Соборы , какъ вселенскіе , такъ и помѣстные , опредѣлили и Енкратитовъ , и Новаціанъ , и подобныхъ имъ , не перекрещивать , а только помазывать св. муромъ (и всел. 7. vi всел. 95. Лаод. 7. си. Вас. 1).

48. *Оставленная мужемъ , по моему мнѣнію , должна пребыти безбрачною . Ибо когда Господь рекъ , яко еще кто отпуститъ жену свою , развъ словесе любодѣйнаго , творитъ ю прелюбодѣйствовати (Матѣ. 5: 32): то назвавъ ее прелюбодѣйцею , тѣмъ самымъ воспретилъ ей сожитіе съ инымъ . Ибо какъ возможно , чтобы мужъ былъ повиненъ , какъ виновникъ прелюбодѣйства , а жена неповинна , бывъ отъ Господа наречена прелюбодѣйцею за совокупленіе съ инымъ мужемъ ?*

Прелюбодѣйствомъ въ Евангеліи и въ церковныхъ правилахъ называется не только недозволенная связь съ чужою женою , или съ другимъ мужемъ , но и незаконный бракъ , и особенно новый бракъ при существованіи перваго , законами не расторгнутаго . Такимъ обр. св. Василій , полагая правило , что , жена , оставленная своимъ мужемъ , на время , или навсегда , не дол-

жпа вступать въ новѣй бракъ , подтверждаетъ это извѣстными словами Спасителя: *аще кто пуститъ жену свою , развѣ словесе любодѣйнаго , творитъ ю прелюбодѣйствовати , и иже аще пущеницу пойметъ , прелюбодѣйствуетъ* (Мат. 5 : 32). Слова сѣи получаютъ такой смыслъ , что если мужъ безъ законной причины (*развѣ словесе любодѣйнаго*) оставляетъ свою жену , то бракъ ихъ , по силѣ законовъ , не можетъ почитаться расторгнутымъ : слѣд. и жена , вступая послѣ сего въ бракъ съ инымъ мужемъ , прелюбодѣйствуетъ , какъ еще принадлежащая своему первому , законному мужу; и тотъ , кто ее беретъ въ супружество , также прелюбодѣйствуетъ: ибо беретъ чужую жену. Такимъ обр. для избѣжанія этаго прелюбодѣйства , жена , оставленная , хотя бы и безвинно , своимъ мужемъ , должна оставаться безъ другаго брака; развѣ сама будетъ имѣть законную причину къ дѣйствительному разводу съ своимъ мужемъ. Если же мужъ оставляетъ жену по законнымъ побужденіямъ , требующимъ для него развода съ нею , то и въ этомъ случаѣ , какъ виновная , она теряетъ право на новое супружество; а кто взялъ бы ее за себя , тотъ самъ себя дѣлалъ бы совиннымъ съ нею въ преступленіи , т. е. также прелюбодѣйствовалъ бы : *ибо прильпаясь сквернодѣиць едино тѣло есть* (съ нею), говоритъ Апостоль (1 Кор. 6: 16).

49. *Растлѣніа , бввающія насиліемъ , да не подвергаются обвиненію. Посему и раба , аще насиллована господинолѣ своимъ , неповинна* (св. св. Григор. Неокес. прав. 2. Анкир. II).

50. *На трогбачіи пѣть закона: посему третій бракъ не состоится , по закону. Ни таковыя дѣла взираемъ , какъ на нечистоты въ Церкви : по всенарод-*

по му осужденію оныхъ не подвергаемъ, какъ лучшія, нежели распутное любодѣліе.

Прежде Василія великаго не было положитель-ныхъ правилъ о третьемъ бракѣ, хотя обычаи допу-скалъ его, а пастыри Христіанскіе не оставляли безъ епитимій, которая впрочемъ была не всегда и не вездѣ одинакова. Изъ этаго св. Василій великій дѣлаетъ за-ключеніе, что Церковь не желала признавать третьяго брака; она, по замѣчанію его въ другомъ правилѣ (4), смотрѣла на третій бракъ, какъ многоженство, не свойственное Христіанину. Впрочемъ, присовокупляетъ святой, всенародному осужденію третій бракъ не подвергался, т. е. вступающіе въ него не отлучались отъ Церкви, и самый бракъ не расторгался, а только подлежалъ епитиміи, болѣе или менѣе продолжительной (отъ 3 до 5 лѣтъ лишенія св. Таинъ). Ибо такой бракъ все еще лучше, чѣмъ распутство. (см. изложеніе 4 правила св. Василія вел. и Неокес. соб. 3) (4).

51. О состоящихъ въ клиръ правила положены без-различно. Они повелеваютъ опредѣляти надшимъ еди-ное наказаніе, изверженіе отъ служенія, находятъ ли они въ степени священства, или проходятъ слу-женіе, не имѣющее рукоположенія священства.

Правило, наказывать служителей Церкви лише-ніемъ сана, за тяжкія преступленія, но не подвергать въ то же время отлученію отъ Церкви, какъ мірянъ,

(4) Славянская Кормчая здѣсь превращаетъ правило: «трое-женецъ беззаконенъ; якоже скверненія церковная, таковая пре-зримъ безъ обличенія, горша оуща ихъ пригѣжащихъ любодѣлію». Подлинн: *ο τριγαμος, ἀνομος, ὡς δε ρυπαράτα της ἐκκλησίας τα τοιαυτα παραβλεπομενι, ἀσηλίτευτα κρείττω της ἀνεμίκτης πορνείας κρισομενι.*

всегда было общимъ закономъ всей Церкви, отъ временъ Апостольскихъ (Апост. 25. Кар. 36). Св. Василій также подтвердилъ уже не разъ это правило (пр. 3. 32). Здѣсь онъ присовокупляетъ, что это правило соблюдалось безразлично (*αδιαφορικῶς*) во всѣхъ степеняхъ церковнаго служенія, какъ въ тѣхъ, которыя относятся собственно къ священству, т. е. въ санѣ епископовъ, пресвитеровъ и діаконѣвъ, такъ и въ низшихъ степеняхъ, не имѣющихъ таинственнаго рукоположенія (*ἀχειροτονῆτος*), т. е. въ званіи ѱподіаконовъ и прочихъ церковныхъ служителей.

52. Пренебрегая рожденное на пути, аще пренебрегла, имѣя возможность сохранить, или думая тѣмъ сокрыти грѣхъ свой, или послѣдовавъ совѣсѣмъ заперскому и безчеловѣчному помыслу, да судится за смертоубійство. Аще же не могла соблюсти, и рожденное умерло отъ пустоты мѣста и отъ недостатка потребнаго: то мать достойна снисхожденія.

Это правило одного содержанія съ правиломъ 33 и служитъ ему дополненіемъ. Хотя оно говоритъ только о рожденіи на пути, но говоря о небреженіи и даже злонамѣренномъ поверженіи дѣтей отъ матерей, оно очевидно простирается не только на тѣхъ, недостойныхъ имени матерей, которыя намѣренно бросаютъ своихъ поворожденныхъ дѣтей, чтобы не имѣть лишней заботы, или можетъ быть—скрыть свое преступленіе, но и тѣхъ, которыя подъ предлогомъ бѣдности, подкидываютъ гдѣ нибудь младенцевъ, въ надеждѣ, что ихъ найдутъ добрые люди и воспитаютъ. Такъ какъ въ этомъ случаѣ мать отрекается отъ своего чада, и предоставляя его неизвѣстной судьбѣ, не болѣе, даже менѣе можетъ быть увѣрена въ сохраненіи

его жизни и счастья, чѣмъ въ погибели его, то по справедливости осуждается за это; какъ смертоубійство. Послѣднія слова правила св. Василія не могутъ служить извиненіемъ такихъ несчастныхъ матерей: ибо здѣсь правило ясно говоритъ только о томъ крайнемъ случаѣ, когда мать рождаетъ на пути, въ совершенно пустомъ и безлюдномъ мѣстѣ, гдѣ нѣтъ никакихъ способовъ къ поддержанію жизни, какъ это можетъ случиться, напр. во время дальняго странствованія, бѣгства отъ враговъ или непріятельскаго плѣна, и т. п., и притомъ, когда младевецъ самъ собою умираетъ, а не оттого, что брошенъ матерью ⁽⁴⁵⁾.

53. Рабыня, овдовѣвшая, можетъ быть немного согрѣшила, согласясь на второй бракъ, подъ видомъ восхищенія. Посему не подобаетъ обвинять ее за сіе. Ибо не наружные виды судятся, но намѣренія. Явно же есть, яко она подлежитъ епитиміи двоебрачія.

Это особенное правило о рабыняхъ вдовствующихъ постановлено въ дополненіе общихъ правилъ (30. 41) о томъ, что вдова, властная сама въ себѣ, можетъ безпрятственно вступать во второй бракъ, хотя бы подъ видомъ похищенія. Извѣстно, что древніе гражданскіе законы во всѣхъ отношеніяхъ были строже относительно рабовъ, чѣмъ свободныхъ гражданъ. Но св. Василій показываетъ, что церковныя правила одинаковы для всѣхъ. Впрочемъ, для точнаго разумѣнія настоящаго правила, надобно предполагать

⁽⁴⁵⁾ По греко-римскимъ законамъ также всякая мать, подкинувшая гдѣ-нибудь младенца, обвинялась въ убійствѣ. Если младевецъ былъ рабскаго происхожденія, то брошенный родителями и найденный другими, онъ уже становился свободнымъ. *Basiliic. lib. 31. tit. 6. cap. 4. lib. 33. tit. 2.*

или согласіе господъ на второй бракъ рабы, или то обстоятельство, что посредствомъ перваго брака съ лицомъ свободнаго состоянія она уже сдѣлалась свободною, и потому во второмъ бракѣ можетъ располагать сама собою. Ибо бракъ рабовъ, противъ воли господъ, не могъ получить законнаго утвержденія, по правиламъ и церковнымъ и гражданскимъ (си. Вас. 40. 42). Во всякомъ же случаѣ второбрачіе рабы не освобождается отъ установленной епитиміи, т. е. одного, или двухъ лѣтъ покаянія.

54. *За невольныя убійства въ правилахъ положенныя наказанія, продолжать или облегчать, есть дѣло благоразумія пастырей, по особенностямъ случаевъ (см. прав. 57).*

55. *Разбойниковъ взаимно поражающіе, аще не суть въ церковномъ служеніи, да будутъ отлучаемы отъ причастія св. Таинъ: аще же клирики, да низложатся со своего степени. Ибо речено: всякъ пріемишій мечъ, мечемъ погибнетъ (Матѳ. 26: 52).*

Законы гражданскіе Римскіе не признавали пораженія разбойниковъ убійствомъ; разбойника нападающаго всякій могъ убить невозбранно (*). Но Церковь, если и снисходительно смотрѣла на такое дѣло, не подвергая его вполнѣ наказанію убійства, не могла однакожь оставлять убійцъ безъ очищенія совѣсти, возмущаемой пролитіемъ человѣческой крови и тѣмъ возбрапаемой къ мирному пріобщенію Жертвы безкровной. Так. обр. св. Василій повелѣваетъ, чтобы и

(*) *Basilic. lib. 60. tit. 39. cap. 14* : «invadentem latronem licet sine periculo occidere» cf. *Photii Nomoc. tit. 13. cap. 23. Basilic. ad can. 55 Basilii.*

разбойниковъ поражающіе были на нѣсколько времени отлучаемы отъ св. Таинъ ⁽⁴⁴⁾, для умирения совѣсти покаяніемъ, и для очищенія души молитвою и исповѣдію, подобно какъ и воинамъ, убивающимъ на войнѣ, святыи предлагалъ такое же очищеніе (прав. 13). Что касается до священнослужителей, то имъ и вовсе несвойственно поднимать оружіе и обагрять свои руки кровію, въ какомъ бы то ни было дѣлѣ: совершеніе св. Таинъ требуетъ рукъ чистыхъ, совѣсти мирной, души спокойной, непричастной никакому тяжкому грѣху, хотя бы даже и невольному. Иначе священнослужители дѣлаются недостойными тайнодѣйствія, какъ, именно въ отношеніи къ убійству, подтвердилъ, послѣ св. Василія, и св. Григорій Нисскій (прав. 5).

56. *Волею убившій, и потомъ покаявшійся, двадцать лѣтъ да будетъ безъ причастія святыхъ Таинъ ⁽⁴⁵⁾.*

57. *Неволею убившій десять лѣтъ да не причастится св. Таинъ.*

58. *Прелюбодѣйствовавшій пятнадцать лѣтъ да не приобщается св. Таинъ.*

⁽⁴⁴⁾ Такіе отлучались отъ св. причастія на три года, — если убійство совершено было ими по совершенной невозможности иначе спастись отъ вражескаго нападенія. Если же была возможность спастись, но они не воспользовались ею, и вступивъ въ борьбу съ разбойниками, убивали ихъ, то были въ отлученіи богѣ трехъ лѣтъ. *Balsamon. Zonar. Пηδαλιον.*

⁽⁴⁵⁾ Эти двадцать лѣтъ по древнимъ правиламъ такъ были расположены. четыре года для стоянія внѣ храма и плача; пять лѣтъ для слушанія только св. Писаній; семь лѣтъ припаденія; четыре—для стоянія съ вѣрными, но безъ приобщенія св. Таинъ,— и послѣ того кающіеся уже допускались къ св. причастію. См. полное изложеніе правва св. Василія въ *книжъ правилъ.*

59. Блудникъ семь лѣтъ да не причастится св. Таинъ (*).

60. Общавшаяся пребыти въ дѣлствѣ и отъ общанія своего отпадшая, да исполнитъ время наказанія, положенное за грѣхъ прелюбодѣянія, съ распредѣленіемъ, смотря по жизни. Тоже и для воспріявшихъ обѣтъ житія монашескаго, но падшихъ (сн. пр. 18, 19).

61. Украдшій, аще самъ по себѣ раскаясь обвинитъ себя, на годъ да будетъ удаленъ отъ причастія св. Таинъ: аще же обличенъ будетъ, то на два года.

62. Явившему неистовство на мужескомъ полѣ, время для покаянія да расположится сообразно времени беззаконновавшаго прелюбодѣяніемъ.

63. На скотахъ показавшій свое нечестіе, исповдавшись, толикое же время да будетъ въ запрещеніи (сн. Анкир. 16. 17).

64. Клятвопреступникъ десять лѣтъ да не приобщается.

65. Покаявшійся въ волшебствѣ, или въ отравленіи, да проведетъ въ покаяніи время, положенное для убійцы, съ распредѣленіемъ сообразнымъ тому, какъ самъ себя обличилъ въ грѣхъ.

66. Раскапывающій гробы для хищенія да не причастится святыхъ Таинъ десять лѣтъ.

67. Кровосмѣшеніе брата и сестры требуетъ времени покаянія, положеннаго для убійцы.

(*). Въ 22 правилѣ св. Василія опредѣляется блудникамъ четырехлѣтняя епитимія: но тамъ святой плагалъ опредѣленіе, прежде него составленное, и притомъ на такой случай, когда преступленіе заглаживается бракомъ: а здѣсь (пр. 59) св. Василій даетъ свое правило, не имѣя притомъ въ виду брака между блудниками.

68. Совокупленіе бракомъ людей, состоящихъ въ возбраненномъ для него родствѣ, аще усмотрѣно будетъ случившееся, яко грѣхъ человѣческой, подлежитъ епитиміи прелюбодѣевъ ⁽⁴⁰⁾ (сн. пр. 75, 78. 79).

69. Прикосновенный къ которому-либо изъ вышереченныхъ грѣховъ, и не исповѣдавшій, но обличенный, да будетъ подѣ епитимією столько же времени, на сколько подвергается епитиміи дѣлатель зла.

Касательно всѣхъ этихъ, столь строгихъ и повидному не удобоисполнимыхъ правилъ, какія св. Василій великій излагаетъ о церковномъ покаяніи за разные грѣхи, надобно замѣтить слѣд: 1-е) строгость этихъ правилъ заключается не въ одномъ продолженіи времени покаянія, по главнымъ образомъ въ лишеніи св. Таинъ, по степенямъ, сообразнымъ глубинѣ паденія грѣшника и его духовному состоянію; ибо для Христіанна, для котораго въ жизни духовной не можетъ быть высшаго утѣшенія, какъ единеніе со Христомъ въ приобщеніи святыхъ Его Таинъ, — что должно быть прискорбнѣе, какое наказаніе чувствительнѣе для его совѣсти, какъ лишеніе этаго утѣшенія на долгое время, съ сознаніемъ всей глубины своего паденія и справедливости положеннаго наказанія? А для не сознающихъ того, — что можетъ сильнѣе изобразить все величіе страшной, неприкосновенной святости таинствъ, какъ удаленіе отъ нихъ, не на краткое время, а на многіе годы? И такого-то сознанія возбужденіе было главною мыслию Отцевъ, полагавшихъ такія правила покаянія. Они столько же поражали этими правилами упорную совѣсть грѣшниковъ, сколько ограждали и

⁽⁴⁰⁾ Разумѣется съ расторженіемъ самаго брака. Сн. ч. всел. Соб. прав. 54.

святыню Христовыхъ Таинъ, оскорбляемую прикосновениемъ нечистыхъ, которое и для нихъ самихъ служитъ не во спасеніе, а только въ большее осужденіе. Можно поэтому сказать, что св. Отцы такими правилами не карать только хотѣли души грѣшниковъ, а еще напротивъ, давая мѣсто ихъ покаянію, но не дерзостному приступанію къ св. Тайнамъ, тѣмъ болѣе спасали ихъ отъ тягчайшаго суда и совершенной, духовной и вѣчной, гибели (1 Кор. 11: 27—32).—2-е) всѣ правила покаянія съ точностію были соображены съ тяжестію грѣховъ; почти всѣ указанная въ правилахъ св. Василія (56—69) преступленія, были признаваемы самыми тяжкими и уголовными, даже по гражданскимъ законамъ, не только Христіанскимъ, но и языческимъ, и наказывались жестокими тѣлесными казнями, изгнаніемъ, а многіе—и смертію⁽⁴⁰⁾. Можно ли носему церковныя правила покаянія считать *слишкомъ* строгими? Церковь никогда не желаетъ ни гибели грѣшника, ни вреда ему, и дѣйствуя только духовною, нравственною силою своего суда, поражаетъ только совѣсть грѣшника, но съ тѣмъ, чтобы уврачевать ее; удаляетъ его отъ св. Таинъ, но для того, чтобы, по очищеніи грѣха, снова возвратить его къ нимъ. Гражданскіе законы, преслѣдуя преступленіе, караютъ самаго преступника, лишаютъ его чести, имущества, жизни, въ воздаяніе за зло, сдѣланное обществу преступленіемъ: церковныя правила поражаютъ грѣхъ, но милуютъ грѣшника, и въ самомъ судѣ на него ищутъ

(40) Гражданскія казни по Греко-римскимъ законамъ за указанные преступленія, см. *Photii Nomoc. tit. 9. tit. 13. cf. Leonis et Constantini Ecloda: tit. 28. ap. Leunclavium.*

его спасенія. Самое право власти церковной, изображенное въ словахъ Спасителя: *елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси, и елика аще разршите на земли, будутъ разршена на небеси* (Мате. 18: 18), — внушаетъ не строгость безусловную, а милосердіе къ согрѣшающимъ: ибо предоставляется этой власти рѣшеніе не временной, а вѣчной участи ихъ: а любви ли Христовой духъ, Церкви ли Христовой свойство допустить, — рѣшать эту участь только на вѣчную гибель человѣка? Напротивъ, одна мысль, что рѣшеніе суда Церкви утверждается судомъ Божиимъ, — и можетъ быть утверждено на вѣки, одна эта мысль удерживаетъ всю страшную силу духовнаго суда Церкви, которая могла бы падать на грѣшниковъ, и низвергать ихъ въ вѣчный адъ, — удерживаетъ, и побуждаетъ Церковь дѣйствовать болѣе милостію, нежели судомъ, болѣе властію рѣшить, нежели вязать. — 3-е) Многія преступленія, не явно бывъ сдѣланы, и минуя судъ виѣшній, гражданскій, становились извѣстными только суду духовному, чрезъ исповѣдь: и это, между прочимъ, побуждало церковный судъ усиливать строгость духовныхъ наказаній для тѣхъ, которые избѣгали казней гражданскихъ; а Церковь не всегда подвергала падшихъ открытому покаянію, и многіе проходили разныя степени церковныхъ наказаній тайно, не замѣтно для другихъ. Так. обр. наказанія, усиливаясь въ степеняхъ отлученія согрѣшившихъ, облегчались съ другой стороны тѣмъ самымъ, что не совершались открыто. Для нѣкоторыхъ преступленій это было положено даже правиломъ (см. Вас. 34). Притомъ, когда преступленія обнаруживались не судебнымъ порядкомъ, а только исповѣдію, то цер-

ковныя наказанія не сопровождалсь гражданскими послѣдствіями, такъ что покаяніе и отлученіе отъ св. Таинъ не лишало еще человѣка правъ его званія и состоянія и не измѣняло внѣшнихъ отношеній жизни его, частной и общественной, кромѣ совершенія тѣхъ только духовныхъ подвиговъ, какнхъ требовали правила покаянія, какъ-то носта, непрестанной молитвы, особеннаго упражненія въ Христіанскихъ добродѣтеляхъ, напр. милосердіи къ бѣднымъ, и т. п. Въ такомъ видѣ правила покаянія безъ сомнѣнія во всякое время могли быть исполняемы. Если же въ настоящее время они кажутся неудобноисполнимы, то развѣ по ослабленію нашихъ правовъ, не способному выдерживать такой строгости покаянія, а способному и самую силу духовнаго наказанія ослабить для себя и сдѣлать безстрашною для своей лѣности, или слабовѣрія и легкомыслія, какъ напр. самое продолжительное отлученіе отъ св. Таинъ могло бы обратиться въ злоупотребленіе, для людей, и безъ того нерадивыхъ въ употребленіи св. Таинъ, для которыхъ слѣд. и отлученіе было бы не страшно (⁹⁰). Но оправдываетъ ли это насъ и можетъ ли служить причиною къ отрицанію древнихъ, священныхъ правилъ покаянія? Однакожъ и нынѣ, по законамъ нашего отечества и по опредѣленіямъ правительства, многія важныя преступленія подвергаются очищенію церковнымъ покаяніемъ, даже сверхъ гражданского ихъ наказанія (⁹¹).

(⁹⁰) Какъ замѣчено и въ духовномъ регламентѣ. Прибавл. о причтѣ § 14.

(⁹¹) См. Уложеніе о наказаніяхъ, ст. 230. 262. 1289. 1293. 1298 и проч.

4-е) наконецъ, какъ св. Василій великій, такъ и всѣ другіе Отцы и Соборы, время для покаянія за грѣхи опредѣляли не безусловно, но всегда предоставляли благо-разумію пастырей соображать это время съ обстоя-тельствами грѣха и грѣшника, болѣе или менѣе уве-личивающими его вину, болѣе или менѣе требующими строгости суда, а потому сокращать или продолжать, смягчать или усиловать требованія правилъ и подвиги покаянія (см. Вас. 74. 84. св. і всел. 2. 12. Анкир. 5. vi всел. 102. Каро. 52. Григор. Нисс. 4. 5 и пр.).

70. *Церковнослужитель, аще прежде брака смьсится съ своею обручницею, по отлученіи на едино лѣто отъ служенія пріимется въ чтеца, но да пребудеть безъ производства въ высшіе степени; если же безъ обрученія тайно смьсится, да престанеть служити* ⁽⁵²⁾.

71. *Священнослужитель аще согрѣшившимъ въ любо-дѣліи усмотренъ будетъ: то въ которомъ бы ни былъ степени, да будетъ изверженъ* (см. Апост. 29. Неокес. 1).

72. *Предавшій себя волхвователямъ, или нѣкимъ подобнымъ, да будетъ подъ епитимією столько же времени, сколько убійца.*

Преданіе себя чародѣямъ здѣсь разумѣется по

(52) Это правило касается только низшихъ степеней духовнаго званія, до удоіакона (включительно), но не относится къ пресви-терамъ и діаконамъ; потому что обличенные во грѣхѣхъ любодѣлія, по общимъ правиламъ Церкви, совсѣмъ не могутъ получить руко-положенія въ санъ священства, и хотя бы грѣхъ былъ дозванъ послѣ рукоположенія, правила лишаютъ ихъ сана (Апост. 23. і всел. 2. 9. Неокес. 1. 9. См. и Вас. 71). Впрочемъ св. Василій опредѣ-ляетъ тоже и о церковнослужителяхъ, если они пали безъ обрученія. Видно также, что и заглаженіе грѣха бракомъ не уменьшаетъ ви-новности священнослужителей. См. Вас. вел. прав. 6.

одно только прибѣганіе къ ихъ искусству, для мнимои пользы, но соучастіе въ ихъ волшебствѣ, послѣдованіе ихъ ученію и правиламъ, со всѣмъ тѣмъ зломъ, какое отъ волшебства происходитъ. Поэтому, какъ преступленіе, убивающее душу и ведущее къ гибели другихъ, на которыхъ губительная сила волшебства простирается, оно осуждается наравнѣ съ убійствомъ. Виновные въ немъ, по этому правилу, должны быть подвергаемы двадцатилѣтнему покаянію, съ условіемъ, оставить свое душепагубное занятіе (сн. Вас. 65. 56). Но тѣ, которые только прибѣгаютъ къ чародѣямъ, по заблуждающей вѣрѣ въ силу ихъ волшебства, и думаютъ отъ того получить себѣ какую-либо пользу, осуждаются только на шестилѣтнее покаяніе (Вас. 83. св. VI всел. 61).

73. Отрекшійся отъ Христа и содѣлавшійся преступникомъ противъ таинства спасенія, все время жизни своея долженъ быти въ числѣ плачущихъ и обязанъ исповѣдаться: а при концѣ жизни удостоится причастія святыни, по вѣрѣ въ Божіе человеколюбіе.

Въ правилахъ объ отступникахъ обыкновенно различаются степени отпаденія отъ вѣры и разныя обстоятельства, его сопровождающія, и сообразно тому опредѣляются разныя степени покаянія. Но только нераскаянные отлучаются отъ Церкви навсегда. Таковы правила св. Петра Александрійскаго (III в.) и Анкирскаго Собора (314). Правила ихъ вообще отличаются духомъ кротости и снисхожденія къ надшимъ, потому что составлены были во время жестокихъ гоненій на Христіанство, когда страшныя муки превышали силы человѣческія и многихъ приводили противъ воли къ паденію. Соборъ Никейскій, I вселенскій даетъ уже бо-

лѣе строгое правило, отлучая малодушныхъ въ вѣрѣ отъ св. Тавнѣ на 12 лѣтъ (пр. 11): но не до конца отлучаетъ ихъ, имѣя въ виду также сильное гоненіе Ликніево (*). Святый же Василій великій полагаетъ свое настоящее правило на такіе случаи, когда кто, среди торжествующаго Христіанства, безъ гоненій и безъ мукъ отрекается отъ Христа, по собственному невѣрью и ожесточенію: и потому весьма справедливо святый опредѣляетъ такимъ отступникамъ тягчайшее наказаніе. По его правилу, — *быти все время жизни своей въ числѣ плачущихъ*, значитъ на всегда быть отлученнымъ не только отъ св. Тавнѣ, но и отъ общенія вѣрныхъ, такъ что во всю жизнь свою не имѣть и входа въ храмъ, а во время Богослуженія стоять только предъ дверьми его, плакать, всѣмъ входящимъ въ церковь исповѣдывать свой грѣхъ, и испрашивать у нихъ молитвъ за себя къ Богу. Только въ послѣдніе часы жизни этотъ кающійся можетъ получить совершенное прощеніе и сподобиться св. Тавнѣ. На случай же гоненій св. Василій даетъ такія же правила, какъ и прежніе Отцы (пр. 81. си. Григ. Нисс. 2).

74. *Аще ктобы то ни былъ изъ падшихъ въ вышеписанные грѣхи, исповѣдавшись, содѣлается ревностнымъ въ исправленіи: то пріавшій отъ челоуколюбія Божія власть разрѣшати и связывати, не будетъ достоинъ осужденія, когда видя крайне усердное исповданіе согрѣшившаго, содѣлается милостивѣе и сократитъ епитимію. Поелику св. Писаніе показываетъ*

(*). Сн. наше изложеніе 11 и 12 правилъ Никейскаго, і вселенскаго Собора. Разд. 1. § 39.

намъ , яко съ большимъ подвигомъ исповѣдающіеся скорѣе получаютъ Божіе милосердіе ⁽⁸⁴⁾.

75. Осквернившемуся съ своею сестрою по отцу или по матери, да не будетъ позволено входитьи въ домъ молитвенный, доколь не отступитъ отъ беззаконнаго и гнуснаго дѣйствія. Пришедши же въ сознаніе страшнаго грѣха , когда покажетъ плоды достойныя покаянія , въ деслатое мѣто да будетъ приять къ молению съ вѣрными, безъ причащенія: два мѣта стоя во время молитвы съ вѣрными, наконецъ да удостоится пріобщенія святыни.

76. Тотъ же уставъ и о совокупившемся въ нечѣсткою своею.

О кровосмѣшеніи св. Василиій даетъ различныя правила, по различію видовъ и степеней этаго грѣха. Въ правилѣ 67 онъ осуждаетъ кровосмѣшеніе , какъ убійство, а въ 68 какъ прелюбодѣяніе: но въ первомъ изъ этихъ правилъ святыій говоритъ о кровосмѣшеніи между единокровными братомъ и сестрою, отъ одного отца и одной матери; во второмъ — о бракахъ вообще въ запрещенныхъ для супружества степеняхъ кровнаго родства. Въ послѣднихъ двухъ правилахъ 75 и 76 говорится о плотскомъ совокупленіи—между братомъ и сестрою разныхъ отцевъ , но одной матери, или разныхъ матерей, но одного отца, также о совокупленіи съ женою брата, или съ сестрою жены. То и другое преступленіе наказывается показаніемъ двѣнадцатилѣтнимъ. Выраженія правилъ показываютъ, что здѣсь говорится о сочетаніи бракомъ этихъ лицъ. И потому

⁽⁸⁴⁾ Общее и постоянное правило Церкви. См. 1 всел. 12. 61 всел. 102. Анкир. 5. Св. Григор. Нисс. 4. 5 и пр.

самое покаяніе отъ нихъ припимать не иначе дозволяется, какъ по расторженіи этаго неестественнаго сожитія.

77. *Оставившій жену, законно съ нимъ сочетавшуюся, и взявшій другую, по изреченію Господню, подлежитъ винѣ прелюбодѣлія (Матѣ. 19 : 9). Правилами же Отцевъ нашихъ положено, чтобы таковыя чрезъ семь лѣтъ стояли съ вѣрными, и тако удостоятся сятаго причастія, аще со слезами покаются* ⁽⁵¹⁾.

78. *Тотъ же уставъ да соблюдется и о взявшихъ въ сожитіе двѣ сестры, хотя бы то было и въ разные времена (см. VI всел. 54. Неокес. 2. Вас. 87).*

79. *Вознеистовствовавшій на свою мачиху подлежитъ тому же правилу, какъ и неистовствовавшій на свою сестру (см. пр. 75).*

80. *О многобрачійи Отцы умолчали, какъ о дѣль совершенно чуждомъ роду человѣческому. Намъ же сей грѣхъ предъ таялется тягчайшимъ блуда. Посему благоразсудно будетъ подвергати таковыхъ епитиміи по правиламъ, т. е. да будутъ едино лѣто плачущими, три лѣта припадающими, и потомъ могутъ быть приняты.*

Многобрачіемъ (*полугарма*) въ древнихъ правилахъ называется не только многоженство (въ одно время), но и вступленіе въ новые браки—послѣ уже третьяго

⁽⁵¹⁾ Наказаніе прелюбодѣевъ есть пятнадцатилѣтнее отлученіе отъ св. Таинъ, по собственнымъ правиламъ св. Василія. А здѣсь онъ только отличаетъ свое мнѣніе отъ прежнихъ постановленій церковныхъ, которыми мужъ, оставившій свою жену и взявшій другую, подвергался семилѣтней епитиміи. Впрочемъ тоже постановленіе подтверждено въ послѣдствіи и VI всел. Соборомъ (пр 87).

брака. Четвертый брак почитался уже многоженством (см. Вас. 4. 50), и древніе законы о немъ вовсе не упоминали, какъ о дѣлѣ чуждомъ, по выраженію св. Василія, и вовсе несвойственномъ человѣку. Третій бракъ св. Василій хотя называлъ нечистою, однакожъ еще нѣсколько сносною и лучшею, чѣмъ распутное любодѣяніе (пр. 50). Но четвертый и далѣе бракъ онъ почитаетъ еще худшимъ, нежели блудъ: ибо блудъ есть преступленіе, всѣми признаваемое постыднымъ, и не имѣющее для себя никакой личины законности и добра,—и потому уже безъ всякаго спора подвергается суду и наказанію: а въ многобрачїи человѣкъ любодѣяніе свое думаетъ прикрывать видомъ законности, и не плотоугодіе свое покаряетъ правиламъ, а самыя правила и священныя права брака хочетъ подчинить своему воздержанію. Притомъ многоженство есть дѣло язычества, совершенно противное понятію Христіанскаго брака, и въ нравственномъ отношеніи, и въ священномъ значеніи его, какъ таинства. Что касается до наказанія за многобрачїе, то хотя св. Василій въ правилѣ своемъ опредѣляетъ только четыре года покаянія, но это только для первыхъ, низшихъ степеней отлученія—плачущихъ (внѣ Церкви) и припадающихъ (предъ выходомъ изъ Церкви); за тѣмъ, до приступленія къ св. Тайнамъ, остаются еще степени слушающихъ и купно стоящихъ (съ вѣрными), для которыхъ, примѣнительно къ другимъ правиламъ св. Василія, здѣсь надобно положить не менѣе семи, или по крайней мѣрѣ шести лѣтъ. Такимъ образомъ за четвертый бракъ наказаніе должно быть не менѣе десяти лѣтъ отлученія—разумѣется съ расторженіемъ самаго брака, который никогда Церковію не былъ допущенъ. Третій бракъ

св. Василій подвергалъ пятилѣтнему покаянію, впрочемъ безъ расторженія ⁽⁸⁶⁾.

81. *Тѣ, которые претерпѣвъ тяжкое изнуреніе мученіями и не вытерпѣвъ страданія, доведены были до отреченія отъ Христа, чрезъ осмь лѣтъ могутъ быть приняты къ общенію. Безъ великія же нужды вѣру въ Бога предашіе, и коснушіеся трапезы блсовскія, и кляшіеся языческими клятвами, чрезъ дванадцать лѣтъ могутъ быть приняты къ приобщенію святыхъ Таинъ (сн. прав. 73 и Анкир. 3—9. і всел. 11. 12) ⁽⁸⁷⁾.*

82. *Что касается до преступившихъ клятву, аще по насилію и по нуждѣ преступили оную, подлежатъ менше тяжкимъ наказаніямъ, и по шести лѣтахъ могутъ быти совершенно приняты. Безъ нужды же предашіе вѣру свою, чрезъ семь лѣтъ да будутъ приняты къ общенію въ молитвѣ, безъ причащенія, и тако показавъ достойное покаяніе, наконецъ возведутся къ приобщенію Тѣла Господня.*

Клятва бываетъ разныхъ видовъ и степеней, смотря по тому, къ какимъ дѣламъ относится, на чемъ утверждается, какими словами и какимъ образомъ

⁽⁸⁶⁾ *Balsamon. Zonaras* Πηδάλιον разумѣетъ правило о троебрачїи: но о третьемъ бракѣ самъ св. Василій иначе судитъ. См. правила его 4 и 50.

⁽⁸⁷⁾ Въ правилѣ 73 св. Василій опредѣлилъ подвергать на всю жизнь покаянію тѣхъ, которые по своей волѣ, безъ всякаго понужденія, отрекаются отъ вѣры. Здѣсь назначаетъ имъ только 12 лѣтнее покаяніе: но здѣсь онъ все еще имѣетъ въ виду время говеній, когда нѣкоторые, безъ всякаго насилія, по одному страху враговъ, добровольно отрекались отъ вѣры, чтобы только избѣжать страданій. А первое правило (73) св. Василій полагаетъ для мирныхъ временъ Христїанства.

(частнымъ или торжественнымъ) выражается, и т. д. Поэтому и грѣхъ клятвопреступленія можетъ быть не одинаковъ. Нарушеніе клятвы, данной торжественнымъ образомъ, изреченной во имя Божіе, въ дѣлѣ важномъ, касающемся совѣсти, чести, жизни, или судебного изслѣдованія о чемъ либо, — въ такихъ случаяхъ, гдѣ нѣтъ другаго средства свидѣтельствовать истину чего-либо или искренность своихъ чувствъ, — нарушение такой клятвы безъ сомнѣнія болѣе тяжкому суду подлежитъ, нежели клятвы другой какой-либо, при менѣе важныхъ обстоятельствахъ данной. Во всякомъ же случаѣ клятвопреступленіемъ пазывается нарушение истинной клятвы, данной по совѣсти и по вѣрѣ; а нарушение клятвы ложной судится, какъ легкомысліе челоуѣка, самаго себя облпчающаго во лжи. Св. Василій в., въ своемъ правилѣ о клятвопреступленіи, не означаетъ его видовъ и степеней, а говоритъ о немъ вообще. Но какъ самая тяжесть наказанія, опредѣляемаго св. Васиіемъ за это преступленіе, такъ и самое названіе его въ правилѣ — «предательствомъ вѣры» (*την ειπίτην πίσιν προδοῦντες*), показываетъ, что здѣсь разумѣется клятва важная, данная во имя Божіе и при обстоятельствахъ, вполнѣ утверждающихъ совершенную виновность клятвопреступника. Св. Василій подвергаетъ виновныхъ въ этомъ грѣхѣ десятилѣтнему отлученію отъ св. Таинъ (сн. прав. 64). Нарушеніе клятвы, касающейся лично самаго клявшагося, когда напр. клятва заключаетъ въ себѣ какое-либо обязательство его для самаго же себя, обѣтъ и т. п., также не освобождается отъ наказанія, хотя конечно меньшаго, нежели преступленіе клятвеннаго обязательства въ отношеніи къ другимъ. Правила также не оправ-

дывають и невольнаго, даже насиліемъ выпужденнаго нарушенія клятвы: ибо, если клятва дана по совѣсти и чистой истинѣ, и утверждена именемъ Бога, свидѣтеля правды и судіи совѣсти, то истинному Христіанину свойственнѣе потерпѣть что-либо за истину и дѣло совѣсти, нежели измѣнять ей, уступая неправедному побужденію. Такимъ образомъ св. Василій и невольныхъ клятвопреступниковъ подвергаетъ шестидлѣтнему покаянію.

83. *Волхвующіе и послѣдующіе обычаямъ языческимъ, или вводящіе нѣкихъ въ дома свои, ради изысканія чародѣйствъ и ради очищенія, да подлежатъ правилу шестилѣтія (сн. пр. 72).*

84. *Все же сіе пишемъ ради того, да испытуются плоды покаянія. Ибо мы не по одному времени судимъ о семъ, нозираемъ на образъ покаянія. Аще же которые непреодолимо держатся своихъ нравовъ, и лучше жотятъ служить удовольствіямъ плоти, нежели Господу, и не приемлютъ житія по Евангелію: то нѣтъ у насъ съ ними ничего общаго. Ибо мы, въ народъ непокоривомъ и пререкающемъ, научены слышати сіе: спасаея спасай твою душу (Быт. 19: 17).*

85. *Итакъ да не попустимъ себѣ погибнути съ такими, но убоившись тяжкаго суда, и имѣя предѣ очами страшный день воздаянія Господня, да не восхощемъ погибнути купно съ чужими грѣхами. Но и днемъ и ноцію, и всенародно и наединѣ, мы должны засвидѣтельствовати имъ истину: но да не попустимъ себѣ увлеченнымъ быти ихъ беззаконіями, наипаче же да молимся, дабы приобрѣсти ихъ, и извлеци изъ сѣти лукаваго. Аще же сего не возможемъ: то по-*

тищимся, по крайней жьрть, свои души спасти отъ вѣчнаго осужденія.

Эти два правила св. Василій излагаетъ собственно для пастырей Церкви. Онъ показываетъ, что въ принятіи покаянія отъ согрѣшившихъ, равно и въ самомъ возложеніи на нихъ опредѣленныхъ правилами епитимій, пастыри Церкви должны смотрѣть на душевное состояніе кающихся и на самый образъ ихъ покаянія. Не съ тѣмъ предписываются епитиміи, чтобы одно наружное исполненіе ихъ почиталось достаточнымъ для очищенія грѣховъ, не для того и продолжительное время покаянія назпачается, чтобы одно продолженіе его спасало грѣшника; но самое покаяніе опредѣляется, какъ испытаніе, въ которомъ должны открыться плоды истиннаго обращенія души отъ грѣховъ: смиреніе, терпѣніе, благочестіе, самоотверженіе, совершенное исправленіе сдѣланнаго зла противоположнымъ ему добромъ. Если готовность къ этому примѣчается изъ самыхъ расположеній души, съ которыми согрѣшившій приступаетъ къ покаянію, то возложенная на него епитимія вполнѣ дастъ созрѣть въ душѣ его всѣмъ плодамъ спасительнаго покаянія: онъ самъ не будетъ отвергать тяжелой епитиміи, а напротивъ, будетъ желать ея, какъ врачевства души и средства къ уснокоенію своей совѣсти, къ утвержденію воли своей въ добрѣ. Для такихъ-то людей и предписываются нарочитыя правила покаянія, со всею ихъ строгостію, тяжелою для грѣха, но спасительною для грѣшника: подобно какъ сильныя врачевства даются только тѣмъ изъ болящихъ, въ которыхъ есть еще довольно силъ къ употребленію ихъ и надежда на совершенное выздоровленіе. Но какъ страждущимъ

неизлѣчимыми болѣзнями и близкимъ къ смерти уже не даются и лѣкарства, по ненадежности выздоровленія: такъ бесполезны были бы духовныя врачевства, или епитиміи покаянія, людямъ, упорнымъ въ грѣхахъ, не показывающимъ ни искренности раскаянія, ни готовности исправленія. Что пользы, или какое достоинство имѣетъ и самое сознаніе ихъ во грѣхахъ своихъ, если это есть сознаніе равнодушное, безпечное, безъ мысли о спасеніи, или даже сознаніе ожесточенное, которое и во грѣхѣ не сознаетъ для себя ничего худаго, и даже готово бываетъ видѣть въ немъ нѣчто хорошее, похвальное, чести своей достойное, или для выгодъ своихъ полезное? Что дѣлать съ такими людьми пастырямъ Церкви? Св. Василій великій отвѣтствуетъ: «днемъ и ноцію, всенародно и наединѣ, мы должны свидѣтельствовать имъ истину; но не допускать себя до увлеченія ихъ беззаконіями, т. е. не потворствовать имъ ложнымъ снисхожденіемъ, не покоряться вмѣстѣ съ ними увлекающей ихъ силѣ зла; не оставлять и безъ вниманія ихъ гибели, а молиться о спасеніи ихъ силою благодати Божіей. Если все это будетъ безуспѣшно и они останутся въ неизцѣлимомъ злѣ грѣха, то у насъ, заключаетъ св. Василій, не должно быть ничего общаго съ ними: они подлежатъ отлученію не только отъ св. Таинъ, но и отъ Церкви, и отъ сообщества съ вѣриыми Христіанами, дабы иначе, при безразличномъ общеніи съ такими людьми, не заражались и вѣрные ихъ неизцѣльною болѣзнію и пастыри не осуждались вмѣстѣ съ чужими грѣхами».

86. *По достоинству для насъ всякая пища равна: а въ разсужденіи пользы мы различаемъ во всякой пищѣ вредное отъ здраваго и полезнаго. Идуцій что*

либо по нуждѣ не дѣлаетъ беззаконія (сп. пр. 28. и Апост. 51. 53. Анкир. 14. Гангр. 2) (**).

87. Аще кто, будучи одержимъ страстію нечистоты, упадетъ въ безчинное совокупленіе съ двумя сестрами: то и бракомъ сіе не почитается, и въ церковное собраніе таковыя приѣмлются не прежде, какъ по разлученіи другъ отъ друга. Ибо какъ для мужа ничто не можетъ быти ближе собственныя жены, или паче своя ему плоти: то они уже не суть два, но плоть едина. Такимъ образомъ посредствомъ жены сестра ея переходитъ въ родство мужа. Ибо какъ не можетъ онъ взяти мать жены своя, ниже дочь ея, потому что не можетъ взяти свою мать, ниже дочь ея: такожде не можетъ взяти сестру жены своя, потому что не можетъ взяти сестру свою. И обратно, не позволительно и женѣ сожителствовати съ сродниками мужа: потому что права родства общи для обоихъ.

Бракъ съ двумя сестрами (по смерти одной съ другою) запрещенъ уже Апостольскими правилами (Апост. 19). Св. Отцы также постоянно отвергали такой бракъ, какъ чуждый Христіанству (Неокес. 2. vi всел. 54. Вас. 23. 78. Тимое. Алекс. 11). Но не

(**) Св. Василій положилъ это правило противъ такъ названныхъ въ первые вѣка Енkratитовъ, которые учили гнушаться мясомъ, какъ нечистою и предосудительною пищею. На обличенія православныхъ они возражали, что и сами православные не все употребляютъ въ пищу: на это св. Василій и замѣчаетъ, что мы различаемъ пищу не по достоинству, по которому всякая пища равна, а по степени вреда и пользы разныхъ яствъ. Поэтому и употребившій въ пищу что-либо, по видимому нечистое, но по нуждѣ и по недостатку другой пищи, правилами не осуждается. См. полное изложесвіе правила въ *книжъ правилъ*.

рѣдкіе вопросы объ этомъ предметѣ , и даже случаи неосторожнаго допущенія такихъ браковъ отъ нѣкоторыхъ епископовъ , побудили св. Василія великаго со всею строгостію подтвердить правило противъ такого кровосмѣшенія , присовокупивъ нѣкоторыя , особенно замѣчательныя , разсужденія . «Первое, говоритъ св. Василій великій при изложеніи своего правила ⁽⁸⁰⁾ , и притомъ въ дѣлахъ сего рода весьма важное, что имѣемъ предложить, есть соблюдаемый у насъ обычай, имѣющій силу закона, потому что сіи постановленія преда ны намъ отъ святыхъ мужей. Посему, если бы и не можно было сказать ничего другаго , довольно было бы и сего обычая для преграды злу. Но поелику покушаются, ложнымъ доводомъ, ввести въ образъ жизни толикое зло: то нужно и намъ взять въ помощь разсужденіе , хотя въ предметахъ весьма ясныхъ у всякаго сильнѣе разсужденія бываетъ предубѣжденіе. Ибо писано, говорятъ , въ книгѣ Левитъ : *жену къ сестрѣ ея да не поймешь въ ревнивую соперницу открыти срамоту ея предъ нею , еще живъ сущей ей* (Лев. 18: 18). Отсюда явни, говорятъ, что позволительно взять по смерти ея (сестры). На сіе прежде всего скажу, что *елика законъ глаголетъ , сущимъ въ законъ глаголетъ* (Рим. 3 : 19) : иначе мы подлежали бы и обрѣзанію, и субботѣ, и удаленію отъ нѣкоторыхъ снѣдей. Ибо неужели намъ, когда найдемъ что-либо благопріятствующее нашему сладострастію, подчинять себя игу работы закона, а когда какое изъ предписаній закона явится тяжкимъ, прибѣгать къ свободѣ сущей во Христѣ? Насъ вопрошали: есть ли въ Писаніи раз-

(80) См. полное изложеніе этого правила въ *книжѣ правилъ*.

рѣшеніе брать жену послѣ сестры ея? Мы сказали: нѣтъ; что и безопасно для насъ и истинно: но посредствомъ благовиднаго заключенія устанавливать мнѣніе о томъ, что умолчано, значило бы законополагать, а не приводить слова закона. Такимъ образомъ хотящему дерзнуть, было бы позволено, и при жизни жены, взять сестру ея. Ибо такое же лжеумствованіе можетъ приспособлено быть и къ сему случаю. Но примѣчается, что законодатель не всѣ роды грѣховъ объемлетъ: и сколько другихъ видовъ нечистыхъ страстей изобрѣло бѣсовское училище, о коихъ Божеств. Писаніе умолчало! Не желая нарушать своей священныя важности наименованіями гнусностей, оно означало нечистоты общими наименованіями, какъ глаголетъ Ап. Павелъ: *блудъ же, и всяка нечистота ниже да именуется въ васъ, якоже подобаетъ святымъ* (Еф. 5: 3): подъ именемъ нечистоты опъ заключаетъ недостойныя названія дѣйствія мужей и женъ. Такимъ образомъ умолчаніе не даетъ разрѣшенія сластолюбцамъ. Я же скажу, что и не умолчалъ законодатель о семъ видѣ беззаконія: но весьма сильно запретилъ оный. Ибо слова: *да не увидеши ко всякому ближнему плоти твоея открыти ерамоты ихъ* (Лев. 18: 6), заключаютъ въ себѣ и сей видъ родства. Для мужа что можетъ быть ближе собственныя жены, или что тоже своя ему плоти? Ибо они уже не суть два, но плоть едина. Такимъ образомъ посредствомъ жены сестра ея переходитъ въ родство мужа. И обратно, непозволительно женѣ сожителствовать съ сродвиками мужа: потому что права родства общи для обоихъ. Второй бракъ есть врачевство противъ блуда, а не напутствіе сластолюбію. Речено: *аще ли не удѣржател, да посягаютъ* (1 Кор. 7: 9). Но

и посягая, да не беззаконствуютъ. А тѣ, которые оскверняя душу страстію безчестія, не взирають и на естество, издревле различившее именованія родства, какимъ именемъ родства назовутъ рожденныхъ отъ такихъ двухъ супружествъ? братьями ли родными, или двоюродными? Ибо по причинѣ смѣшенія, имъ причисловать будетъ и то и другое именованіе. Тетка дѣтей твоихъ сдѣлается мачихою ихъ. Главное же изъ вышесказаннаго есть слѣдующее: если кто желаетъ брака по закону: то ему отверста вся вселенная: если же желаніе его управляется страстію, тѣмъ паче да воспретитъ ему бракъ, да научится сосудъ свой содержать въ святости, а не въ страсти похоти (1 Сол. 4: 4. 5)».

Изъ этихъ разсужденій св. Василія объясняются слѣдующія правила Христіанской православной Церкви: 1) кромѣ родства кровнаго, или существующаго въ одномъ родѣ (фамиліи), есть еще родство двуродное, происходящее отъ сочетанія бракомъ двухъ лицъ разныхъ родовъ (фамилій), которые чрезъ эти лица дѣлаются родственными и между собою; 2) бракъ въ родствѣ двуродномъ, въ близкихъ между собою степеняхъ его, воспрещается, а заключенный въ первыхъ степеняхъ, какъ напр. бракъ съ двумя сестрами (послѣ одной съ другою) расторгается; 3) вообще же въ опредѣленіи степеней родства надобно слѣдовать не только положительнымъ законамъ, (которые и не всегда вполнѣ ихъ изчисляютъ), но и законамъ естества, которое само собою искони различило имена и отношенія родства, не терпя ихъ смѣшенія. Поэтому въ разсужденіи браковъ и то есть правило, чтобы въ нихъ не смѣшивались родственныя названія и отношенія, хотя бы то было и въ двуродномъ родствѣ (сн. VI всел. 54).

88. *Правило, изложенное св. Отцами нашими на Никейскомъ Соборѣ, явно запрещаетъ священнослужителямъ имѣти сожительствующихъ въ домѣ жепъ. Безбрачіе въ томъ имѣетъ свое достоинство, чтобы не имѣти обращенія съ женскимъ поломъ. Такимъ образомъ еще кто, представляя себя дѣвственникомъ по имени, дѣломъ тожеде творитъ, что и живущіе съ женами, тотъ являетъ о себѣ, яко домогается достоинства дѣвства въ имени, но безобразія сладострастія не оставилъ. Сего ради, слѣдуя установленію св. Отецъ, мы повелѣваемъ священнослужителю, (въ бракѣ живущему), отлучити-ся отъ всякія жены, иначе да будетъ запрещеннымъ въ священнослуженіи.*

Правило, на которое здѣсь указываетъ св. Василій, положено было на Никейскомъ, 1 вселенскомъ Соборѣ для безбрачныхъ священнослужителей (прав. 3). Оно воспрещало всѣмъ такимъ клирикамъ держать въ своемъ домѣ лица женскаго пола, подъ какимъ бы то ни было предлогомъ, нзключая немногихъ ближайшихъ родственницъ. Св. Василій напоминаетъ объ этомъ правилѣ одному пресвитеру, который, не бывъ въ супружествѣ, держалъ въ своемъ домѣ постороннюю женщину, хотя былъ уже въ преклонныхъ лѣтахъ и доказывалъ, что женщина въ его домѣ жила для услугъ домашнихъ. «Имѣй, писалъ ему св. Василій, служителей мужскаго пола. Доколѣ же то дѣлаешь, тысячи оправданій, которыя ты излагаешь въ письмѣ, не принесутъ тебѣ никакой пользы, но умрешь запрещеннымъ въ священнослуженіи и дашь Богу отвѣтъ о своемъ запрещеніи. Если же, не исправивъ себя, дерзнешь ко-сиутся священнодѣйствія, то будешь анаеема предъ всѣмъ народомъ и всѣ приѣмлющіе тебя будутъ отлу-

чепы отъ Церкви»⁽⁶⁰⁾. Такъ строго св. Отцы судили о непорочности и безподозрительной жизни, необходимой для священнаго сана. Въ послѣдствіи времени тоже постановленіе подтверждено на VI всел. Соборѣ (прав. 5).

89. *По обычаю, издревле водворившемуся въ церквахъ Божіихъ, служители Церкви пріемлемы были, по испытаніи со всякою строгостію, и все поведеніе ихъ прилежно испытываемо было. И сіе испытывали пресвитеры и діаконы, съ ними живущіе, доносили о томъ хореепископамъ, а сіи принявъ отзывъ отъ свидѣтельствующихъ по истинѣ и представивъ епископу, такимъ образомъ причисляли служителя къ священному чину. Обращаясь къ возобновленію отеческихъ правилъ, пишу: да очистите Церковь, удаляя отъ ея служенія недостойныхъ. И впрѣдъ достойныхъ испытуйте и принимайте, но не числите въ клиръ, прежде нежели представите мнѣ. Иначе же вѣдайте, яко принятый въ церковнослуженіе безъ моего разрѣшенія, будетъ мѣрляникомъ.*

Правило это св. Василій обращаетъ къ своимъ хореепископамъ (иначе епископамъ-викаріямъ), которые самовольно, безъ его разрѣшенія, поставляли по уѣзднымъ городамъ и селеніямъ священнослужителей, даже не подвергая ихъ надлежащему испытанію въ образѣ мыслей, нравовъ и жизни, какъ того требовали правила Церкви: а низшихъ церковнослужителей избирать предоставляли пресвитерамъ, и так. обр. число церковнослужителей повсюду умножалось, но достойныхъ было не много. Все это дѣлалось безъ вѣдома великаго

⁽⁶⁰⁾ См. полное изложеніе правила св. Василія въ книгѣ правилъ. Сп. наше изложеніе 3 правила 1 всел. Собора. Разд. 1. стран.

Василія, мѣстнаго и главнаго Архіепископа Неокесаріи. По этому поводу, напоминая хореепископамъ церковныя правила и древніе обычаи, святыи повелѣваетъ въ точности слѣдовать имъ, при избраніи служителей Церкви, а для утвержденія избранныхъ представлять къ нему. Древній порядокъ поставленія священнослужителей, означенный въ правилѣ св. Василія, особенно замѣчательнъ.

90. *Нѣкоторые мнятъ, яко не согрѣшаютъ, когда берутъ не при рукоположеніи, а послѣ: взяти же, когда бы то ни было, есть взяти. И такъ да оставятъ сей доходъ, или паче сей входъ въ геенну, и да не дѣлаютъ себя недостойными совершати священныя таинства, оскверняя руки свои таковымъ лихоиманіемъ.*

Противъ Симоиіи находимъ правила уже въ числѣ Апостольскихъ (Апост. 29). Въ послѣдствіи они повторяются на вселенскихъ Соборахъ (iv всел. 2. vi всел. 22 vii всел. 5). Нѣкоторые, какъ видно, извиняли свое лихоимство въ священномъ рукоположеніи тѣмъ, что брали деньги не прежде рукоположенія, а послѣ, давая этому дѣлу видъ не какой либо продажи и купли, а такъ сказать благодарности отъ рукоположенныхъ. Тѣмъ не менѣе св. Василій великій и это осуждаетъ, какъ святокуиство и тяжкое преступленіе. «Вземлющему серебро, говорятъ онъ въ объясненіе своего правила, необходимо должно сказать то, что речено Апостолами хотѣвшему дать серебро, да купить преподаваніе св. Духа: *серебро твое съ тобою да будетъ въ погибель* (Дѣян. 8: 20). Ибо менѣе грѣшитъ хотящій, по неразумію, купить даръ Божій, нежели продающій его: потому что сіе есть продажа, и если

туне полученное продаешь, какбы проданный сатанѣ: то отыметя у тебя дарованіе. Ибо ты корчемство вводишь въ духовныя дѣла и въ Церковь, въ которой намъ ввѣрено Тѣло и Кровь Христова. Не подобаетъ симъ тако бывати. Въ чемъ же состоитъ ухищреніе, скажу: думаютъ, что не согрѣшаютъ, когда берутъ не при рукоположеніи, а послѣ: взять же, когда бы то ни было, есть взять. Итакъ молю, оставьте сей доходъ, или паче сей входъ въ геенну, и не дѣлайте себя недостойными совершать священныя таинства, оскверняя руки свои таковымъ лихоиманіемъ. Еслиже кто послѣ сего моего посланія, что либо таковое содѣлаетъ: да отступить отъ здѣшнихъ олтарей, и пусть ищетъ, гдѣ бы могъ онъ покупать и продавать даръ Божій. Ибо мы и Церкви Божіи такового обычая не имѣемъ (1 Кор. 11: 16). Сіе бываетъ изъ сребролюбія: сребролюбіе же есть корень всѣхъ золъ (1 Тим. 6: 10) и нарицается идолослуженіемъ (Кол. 3: 5). Итакъ не предпочитайте идоловъ Христу за малое серебро, и не подражайте Іудѣ, за лихоиманіе вторично предавая единожды Распятаго за насъ: ибо и села и руки вземлющихъ таковыя плоды, нарекутся Акелдама» (т. е. село крови: см. Апост. 29. iv Всел. 2. vi Всел. 22. vii Всел. 5. 19).

91. *Изъ сохранныхъ въ Церкви догматовъ и проповѣданій, нѣкоторыя мы имѣемъ отъ письменнаго наставленія; а нѣкоторыя пріѣли отъ Апостольскаго преданія, по преемству: и тѣ и другія имѣютъ едину и ту же силу для благочестія. И сему не воспрекословитъ никто, хотя мало свѣдующій въ установленія церковныя. Ибо аще предпримемъ отвергати неписанныя обычаи, аки не великую имѣющіе силу: то неприимтно повредимъ Евангелію въ главныхъ пред-*

метахъ, или наче сократимъ проповѣдь въ единое имя безъ самыя вещи.

92. *Весьма многое таинственное водворено у насъ безъ писаній. Мню же, яко Апостольское есть и сіе, да держимся неписанныхъ преданій. Ибо хвалю вы, глаголетъ Апостоль, яко вея моя помните, и якоже предахъ вамъ, преданія держите (1 Кор. 11: 2): и въ другомъ мѣсть: держите преданія, яже пріясте, или словомъ, или посланіемъ (2 Сол. 2: 15). Ибо многое первоначальные установители предали преемникамъ, и при продолжающемся съ теченіемъ времени употребленіи онаго, довременнымъ обычаемъ въ Церквахъ укоренили.*

Равная важность писанныхъ и неписанныхъ постановленій, особенно относящихся къ догматамъ вѣры, таинствамъ и основнымъ церковнымъ учрежденіямъ, утверждаема уже самими Апостолами, которые и посланія къ Церквамъ писали, и устно проповѣдывали; и священное Писаніе, изъ Евангелій и посланій своихъ состоящее, оставили намъ, и многія установленія предали, въ устроенномъ отъ нихъ самихъ порядкѣ церковнаго управленія, которыя и сохранены по преемству отъ Апостоловъ, въ Церкви православно-кафолической. Такъ Ап. Павелъ писалъ къ Солунянамъ: *тѣмъ же братіе стойте, и держите преданія, имъ же научитесь, или словомъ, или посланіемъ нашимъ* — (2 Сол. 2: 15), разумѣя подъ словомъ устное ученіе, а *посланіемъ* называя писанныя наставленія. Эта равнозначительная важность Писанія и Преданія всегда признаваема была Отцами Церкви, и положительно утверждена Соборами (vii всел. 7. Гангр. 21). Объ этомъ предметѣ мы уже говорили въ предваритель-

номъ изслѣдованіи о церковныхъ правилахъ ⁽⁶¹⁾. Здѣсь только изложимъ вполнѣ мысли св. Василія великаго. Объясняя важность не писанныхъ преданій, онъ указываетъ на слѣд. весьма важныя въ Церкви постановленія: «напримѣръ, говоритъ онъ, прежде всего упомяну о первомъ и самомъ общемъ,—чтобы уповающіе на имя Господа нашего Іисуса Христа, знаменались образомъ креста, кто училъ сему писаніемъ ⁽⁶²⁾? Къ востоку обращаться въ молитвѣ, какое писаніе насъ научило? Слова призванія при преложеніи хлѣба Евхаристіи и чаши благословенія, кто изъ святыхъ оставилъ намъ письменно? Ибо мы не довольствуемся тѣми словами, о коихъ упомянулъ Апостолъ и Евангеліе, но и прежде и послѣ тѣхъ произносимъ и другія, какъ имѣющія великую силу въ таинствѣ, принимая ихъ отъ неписаннаго ученія ⁽⁶³⁾. Благословляемъ

⁽⁶¹⁾ См. Разд. 1. § 12—14.

⁽⁶²⁾ О крестномъ знаменіи въ молитвѣ, какъ всеобщемъ преданіи отъ Апостоловъ, говоритъ уже *Тертуліанъ* (de corona militis cap. 2), *Лактанцій* (de vera Sap. 4, 26), *Оригенъ* (Hom. 8. in div. Evang. loca), и мн. др. Блаж. Августинъ говоритъ о крестномъ знаменіи, какъ о преданіи отъ самаго Христа. (in Ps. 30. Tract. 50 in Ioh).

⁽⁶³⁾ Это весьма важное замѣчаніе св. Василія ясно показываетъ, что преложеніе хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христову въ литургіи значала, по всеобщему преданію въ Церкви, относилось не къ словамъ Спасителя, произносимымъ изъ Евангелія: *примите ядите* и пр.—но къ словамъ молитвеннаго призванія св. Духа на дары и благословенія ихъ. «Мы не довольствуемся, говоритъ св. Василій, словами Евангелія, при преложеніи хлѣба и вина, но послѣ ихъ произносимъ еще другія (слова), какъ имѣющія великую силу въ таинствѣ:» эти слова призванія конечно были бы ненужны, еслибы слова евангельскія были признаны достаточными. О призваніи св. Духа упоминаютъ уже книги *Апостольскихъ постановленій* (lib. 8. cap. 12). *Св. Иустинъ* мученикъ говоритъ о приношеніи

также и воду крещенія и елеѣ помазанія , еще же и самаго крещаемого, по какому писанію? не по преданію ли, умалчиваемому и тайному? И что еще? самому помазыванію елеемъ , какое писанное слово научило? Откуда и троекратное погруженіе человѣка? и прочее, бывающее при крещеніи , отрицаться сатаны и ангеловъ его, изъ какого взято писанія? Не изъ того ли необнародываемого и неизрекаемого ученія , которое Отцы наши сохранили въ недоступномъ любопытству и вывѣдыванію молчаніи , бывъ здраво научены молчаніемъ охранять святыню таинства? Ибо какое было бы приличіе , писаніемъ оглашать ученіе о томъ , на что непосвященнымъ въ таинство и воззрѣніе непозволительно (64)? И далѣе. Цѣль преданія безъ пи-

хлѣба и вина во имя не только Сына, но и св. Духа (Apol. 2). Ясно говорятъ о призваніи: *Оригенъ* (in Math. 13. Tom. 2), *св. Иринеѣ* (Contra Hæg. 4, 34), *св. Кирилль Иерусалимскій* (Catech. 3, 3. 5); *св. Амеросій* говоритъ, что св. дары предлагаются таинственною снлою молитвы, (De fide 4, 5),—а *бл. Августинъ*, — молитвою и крестнымъ знаменіемъ (Serm. 1 in Pentecost).

(64) Это *необнародываемое и неизрѣкаемое ученіе* (*αδμοσιοντος και αפורρητος διδασκαλια*), о которомъ говоритъ св. Василій великій составляли важнѣйшіе догматы вѣры, какъ напр. догматъ о св. Тронцѣ, о воплощеніи Сына Божія, в пр. и таинства Церкви. Святыя Отцы первыхъ вѣковъ сохраняли это ученіе въ тайнѣ отъ непосвященныхъ (*ἀμυνητοι*), т. е. не только невѣрныхъ, еретиковъ и всѣхъ не принадлежащихъ къ Церкви, но и вообще такихъ, которые были еще не способны къ принятію и разумѣнію этнхъ высшихъ таинъ, каковы напр. были оглашенные, еще не получившіе крещенія, также люди невѣжествующіе, съ худыми нравами, мало возрастные. Въ особенноти оглашеннымъ недозволялось даже видѣть совершенія нѣкоторыхъ таинствъ, а ученіе о высочайшихъ догматахъ вѣры въ присутствіи ихъ излагалось не иначе, какъ привременно и не исполнѣ. Самая молитва Господня преподаваема была только за нѣсколько дней до крещенія: — потому, что

саній, есть та, чтобы къ многократно изучаемому позна-
нію догматовъ не утратили многіе благоговѣнія, по при-
вычкѣ. Ибо иное догматъ, а иное проповѣданіе. Догматы
умалчиваются, проповѣданія же обнародываются. Родъ
же умолчанія есть и неясность, которую употребляетъ
Писаніе, неудобосозерцаемою дѣлая сущность догма-
товъ, ради пользы читающихъ. Посему-то всѣ зримъ
къ Востоку во время молитвъ, но немногіе знаемъ, что
чрезъ сіе ищемъ древняго отечества—Рая, который на-
садилъ Богъ во Едемѣ на Востокѣ. Также, стоя молитвы
творимъ во едину отъ субботъ (въ день воскресный), но
причину сего не всѣ знаемъ. Ибо не токмо, какъ совос-
кресшіе Христу и долженствующіе искать горняго, стоя-
ніемъ во время молитвъ, въ день воскресенія, напомина-
емъ себѣ о благодати намъ дарованной, но и потому сіе
творимъ, что день сей представляется иѣкимъ образомъ
чаемаго вѣка, какъ начало дней, и назнаменуетъ со-
бою по семъ вѣкѣ грядущее состояніе, день непре-
стающій, невечерній, безпреемственный, нескончае-
мый и нестарѣющій вѣкъ. Церковные уставы нау-
чаютъ насъ предпочитать въ сіи дни прямое положе-
ніе тѣла во время молитвы, яснымъ напомианіемъ
какбы пресекая мысль нашу отъ настоящаго въ бу-
дущее. Но не достанетъ миѣ времени повѣствовать о не-

только крещеніе даетъ намъ право называть Бога Отцемъ сво-
нимъ, по благодати Христовой. О такомъ обычаѣ первыхъ
вѣковъ согласно свидѣлствуютъ всѣ Отцы того времени,
S. Dionys. Areop., *Eccl. Hier.* cap. 2. *Const. Apost.* 2, 57. (*Canon.*
Apost. 85). *Tertull.* *Apolog.* Cap. 7. *de prescript.* cap. 41. *S. Iren.*
Нѣг. 3, 3. *S. Cyrill. Nicos.* *Catech.* 6, 16. *Theodoret.* *ad Num.*
Quaest. 15. *S. Chrysost.* *Hom.* 24 *in Math.* *Epiphani.* *Haer.* 42. *cf.*
Sozom. 1, 20. *Hieronym.* *ep.* 62 *ad Pammach.* *Augustin.* *Hom.* 96.
in Ioh

писанныхъ таинствахъ церковныхъ. Оставляю прочее. Самое исповѣданіе вѣры, дабы вѣровать во Отца и Сына и св. Духа, изъ какихъ писаній имѣемъ мы?... Итакъ, заключаетъ св. Василій, если мы, какбы на судѣ, при недостаткѣ письменныхъ доказательствъ, представили въ пользу нашего дѣла множество свидѣтелей, то не получимъ ли оправдывающего приговора? Я такъ думаю. Ибо *при двою или тріехъ свидѣтеляхъ станетъ всякъ глаголь* (Втор. 19: 15). Если укажемъ вамъ и на долговременность, ясно свидѣтельствующую въ нашу пользу: то не явимся ли право глаголющими, такъ что прѣніе не можетъ успѣшно быть противу насъ? Ибо древніе догматы внушаютъ благоговѣніе, представляя въ самой своей древности, какбы въ нѣкоей сѣдницѣ, досточтимый видъ» (69).

§ 51. Правила св. Григорія Нисскаго.

Послѣ правилъ св. Василія великаго, въ церковномъ канонѣ помѣщается нѣсколько правилъ святаго брата его, Григорія Нисскаго, извлеченныхъ изъ посланія къ Литоію, епископу Мелитинскому (70). Они касаются врачеванія разныхъ душевныхъ недуговъ и очищенія грѣховъ: особенно же замѣчательны строгостию, еще большею, чѣмъ правила св. Василія, — и

(69) См. полное изложеніе правила св. Василія *въ книгѣ правилъ*.

(70) Славянская кормчая, слѣдуя сборнику Аристина, послѣ извѣстныхъ правилъ св. Василія помѣщаетъ еще нѣсколько статей изъ разныхъ писаній того же святаго, какъ-то: о времени покаянія, положеннаго за разные грѣхи; о раздѣленіи кающихся по извѣстнымъ степенямъ отлученія; посланіе къ одному пресвитеру о Божественной службѣ и о причащеніи; посланіе къ св. Григорію Богослову о монашествѣ.

тѣмъ, что опредѣляются посредствомъ умозаключеній изъ познанія свойствъ и силъ души человѣческой.

1. *Въ душахъ нашей усматриваются, по первоначальному раздѣленію, три силы: сила ума, сила вождельнiя, и сила раздраженiя. Въ сихъ бываютъ и подвиги живущихъ добродѣтельно, и паденiя поплзновенныхъ на зло.*

Принявъ такое раздѣленіе силъ душевныхъ, св. Григорій объясняетъ происходящія отъ каждой силы нравственныя дѣйствія добрыя, или худыя, и направляетъ свои мысли къ тому, чтобы объяснить способъ врачеванія каждой изъ этихъ силъ и исправленія ея превратныхъ дѣйствій (*). «Ибо какъ въ тѣлесномъ врачеваніи, говоритъ онъ, хотящій приложить приличное врачевство къ недугующей части души, долженъ во первыхъ разсмотрѣть, въ которой части произошла болѣзнь: потомъ къ страждущей, по приличію, прилагать врачевство такъ, чтобы не было, но не знанію врачевательнаго способа, по-даваемо врачевство одной части, когда болѣзнь находится въ другой: подобно, какъ дѣйствительно видимъ многихъ врачей, которые не узнавъ начально болѣзную часть тѣла, врачевствами своими усиливаютъ болѣзнь. Такимъ образомъ, какъ для врачей самонужнѣйшимъ признано познаніе свойства тѣлесныхъ началъ, дабы изъ частей страждущихъ, или не страждущихъ получала исправленіе та, которая не въ естественномъ состояніи находится: такъ и мы, обращаясь

(*). Раздѣленіе силъ души, принятое св. Григоріемъ Нисскимъ, есть древнее философическое. Vid. *Plat. de republ. lib. 9. Cicero. Acad. quaest. lib. 2. cap. 39. et Tuscul. Quaest. 1, 10.*

къ раздѣленію усматриваемыхъ въ душѣ силъ , началомъ и основаніемъ соотвѣтственнаго врачеванія страстей полагаемъ общее разсужденіе». За тѣмъ св. Григорій такъ разсуждаетъ о силахъ души. «Благія въ душѣ дѣйствія силы ума суть: благочестивое понятіе о Божественномъ, искусство различенія добра и зла, ясное и несмѣшанное сужденіе о свойствахъ предметовъ, что достойно избранія и что отверженія и отвращенія. По противоположенію усмотрится также и злое направленіе сей способности души, когда въ ней относительно къ вещамъ Божественнымъ будетъ нечестіе , относительно къ истинно добруму неразумительность, превратное и ложное понятіе о естествѣ вещей, почитаніе свѣта тмою, а тмы свѣтомъ, какъ говоритъ Писаніе (Ис. 5: 20). Добродѣтельное направленіе силы вождельнія есть устремленіе желанія къ существенно вождельному и истинно прекрасному, и всей силы и расположенія любви, какая токмо въ насъ есть, занятіе увѣренностію, что нѣтъ ничего ннаго по естеству своему вождельнаго, кромѣ добродѣтели, и естества, добродѣтели источника. Уклоненіе же и грѣховное движеніе сей способности бываетъ, когда кто вождельніе обратитъ къ мечтательному тщеславію, или къ красотѣ тѣлесной. Отсюда происходитъ сребролюбіе, славолюбіе, сластолюбіе и всѣ симъ подобные пороки, которые имѣютъ началомъ сей родъ зла. Наконецъ доброе дѣйствіе силы раздраженія есть ненавдѣніе зла, брань противу страстей , и укрѣпленіе души въ мужествѣ, дабы подвизающійся за вѣру и добродѣтель не устрашался кажущагося страшнымъ для многихъ , но подвизался противу грѣха до крови, презиралъ угрозу смертію, тяжкія муки и разлученіе отъ того, что есть пріят-

нѣйшаго, и словомъ, былъ выше всего, что многихъ держитъ въ плѣну страстей, по привычкѣ и предубѣжденію. Превратныя же движенія сей силы вѣдѣны явны суть: зависть, ненависть, вражда, злословіе, соумышленія, сварливое и мстительное расположеніе, на долгое время простирающія памятозлобіе и многихъ доводящія до убійства и кровопролитія.»

2. *Грѣхи, касающіеся мысленныя способности души, признаны отъ Отцевъ тяжчайшими и требующими большаго, продолжительнѣйшаго и строжайшаго покаянія. Напр. еще кто отречея въры во Христа и явился предавшимъ себя или іудейству, или идолопоклонству, или манихейству, или иному подобному виду нечестія: таковой, еще произвольно устремился на сіе зло, но потомъ раскаялся, все время жизни своея долженъ имѣти временемъ покаянія. Ибо таковой не удостоивается никогда, во время совершенія таинственныхъ молитвы, купно съ народомъ поклоняться Богу, но наединѣ да молится, а отъ приобщенія св. Таинъ совершенно да будетъ отлученъ. Но въ часъ исхода своего отъ сего жизни да удостоится причастія св. Таинъ. Еще же, паче чаянія, случится ему остатися въ живыхъ: то паки да живетъ въ томъ же осужденіи, не сподобляясь св. Таинъ до исхода своего. А тѣ, которые муками и жестокими истязаніями были вынуждены, подвергаются епитиміи на опредѣленное время. Ибо св. Отцы таковое челолюбіе оказали имъ потому, что не душа ихъ подверглась паденію, но немощь тѣлесная не могла противостояти мученіямъ. Посему за насильственное и мученіемъ вынужденное отступленіе, по обращеніи,*

мѣра епитиміи опредѣляется, по примѣру согрѣшившихъ любодѣліемъ.

Грѣхи, касающіеся мыслительной силы души, признаны отъ Отцевъ тягчайшими и требующими строжайшаго покаянія, по той причинѣ, что разумъ есть царствующая сила души въ человѣкѣ, которая управляетъ всею духовною и дѣятельною жизнію человѣка: и слѣд. когда эта сила повреждена, то поврежденіе необходимо разливается по всему существу человѣка и приводитъ въ разстройство, склоняетъ ко злу всю жизнь его. Человѣкъ можетъ впасть въ грѣхъ и по немощамъ плоти, и по увлеченію сердца, котораго иногда удержать не можетъ: но грѣхи, отсюда происходящіе, легче врачуются и исправляются, когда въ человѣкѣ остается еще ясное понятіе о различіи добра и зла и сознаніе о сдѣланномъ злѣ. Но когда самый разумъ уклонился отъ истины и поврежденъ въ своихъ понятіяхъ о добрѣ и злѣ: то человѣкъ дѣлаетъ зло—или не понимая того, и слѣд. не сознавая ни нужды, ни возможности удерживаться отъ него и принимая даже зло за добро и добро за зло, или, что еще хуже, намѣренно и сознательно отвергая добро и избирая зло, по своимъ превратнымъ понятіямъ о томъ и другомъ, или о своей пользѣ, чести, и т. д., попирая истину, не согласующуюся съ его понятіями, и послѣдуя лжи, принятой его разумомъ за начало своей дѣятельности. Посему-то грѣхъ съ созпаніемъ, съ отверженіемъ истины, его обличающей, и законовъ, его воспрещающихъ, почитается грѣхомъ смертнымъ, такъ какъ онъ убиваетъ въ человѣкѣ чувство истины и сознаніе закона, — и такимъ образомъ изторгаетъ изъ души его всякое сѣмя добра (vii всел.

5). Тотъ, кто много грѣшитъ, по еще ясно понимаетъ и сознаетъ, что грѣшитъ, тотъ еще подаетъ надежду исправленія. А кто дѣлаетъ и тяжкій грѣхъ, но не считаетъ его грѣхомъ, тотъ также далекъ бываетъ отъ исправленія, какъ близокъ къ душевной гибели. Въ такомъ состояніи человѣкъ не рѣдко такъ далеко заходитъ, что для него самаго уже кажется, и дѣлается, почти невозможнымъ исправленіе, и тогда копецъ его—отчаяніе. Такое состояніе происходитъ именно, какъ говорятъ Отцы, отъ грѣховъ мысленной способности души, каковы напр. невѣріе, лжевѣріе, вольномысліе, и т. п. Потому и справедливо св. Отцы подвергаютъ за такіе грѣхи наказанію болѣе, чѣмъ за всякіе другіе, тяжкому и продолжительному. Правило св. Григорія объ отступникахъ, отрекшихся вѣры произвольно, по одному невѣрію, или легкомыслію, согласно съ опредѣленіемъ св. Василія великаго, который также повелѣвалъ отлучать ихъ отъ Церкви на всю жизнь, и только при смерти удостоивать св. причастія,—разумѣется, если раскаяніе и обращеніе ихъ къ вѣрѣ будетъ искренно (Вас. 73). Особенное постановленіе о томъ, чтобы въ случаѣ выздоровленія отлученныхъ, они продолжали возложенное на нихъ покаяніе, хотя бы и приобщены были св. Таинъ въ опасности смерти, было также общимъ правиломъ Церкви (1 всел. 13. Анкир. 6. и Григор. Нисс. 5). Что касается до отпадшихъ отъ вѣры по насилію, во время гоненій, то правила о нихъ вообще сообразуемы были съ обстоятельствами и степенями паденій. Св. Василиій полагаетъ для нихъ вообще восемь лѣтъ отлученія (пр. 81): а св. Григорій Нисскій — епитимію любодѣянія,

которое по его правиламъ наказывается девятилѣтнимъ отлученіемъ отъ св. Таинъ (пр. 4).

3. Тѣ же, которые приходятъ къ чародѣльцѣмъ, или къ общающимъ чрезъ демоновъ учинити нѣкое очищеніе или отвращеніе вреда, подробно да вопрошаются и да испытуются, оставаясь ли въ вѣрѣ во Христа, нѣкою нуждою увлечены они къ таковому грѣху, по направленію данному имъ какимъ-либо несчастіемъ, или нееноснымъ лишеніемъ, или совсѣмъ презрѣвъ исповѣданіе, отъ насъ имъ вѣренное, прибѣгли къ пособію демоновъ. Ибо аще учинили сіе съ отверженіемъ вѣры и съ тѣмъ, чтобы не вѣровати, яко Богъ есть покланяемый Христіанами: то безъ сомнѣнія подвержены будутъ осужденію съ отступниками. Аще же несносная нужда, овладѣвъ слабою ихъ душою, довела ихъ до того, обольстивъ нѣкою ложною надеждою: то и надъ сими такожде да будетъ явлено челоуколюбіе по подобію тѣхъ, которые во время исповѣданія не возмogli противостати мученіямъ.

По другимъ церковнымъ правиламъ, прибѣгающіе къ помощи волшебства, съ надеждою достигнуть чего либо желаемого, или избавиться отъ какихъ нибудь бѣдъ, угадать будущее, и т. п., осуждаются на покаяніе отъ пяти до шести лѣтъ (Анكير. 24. vi всел. 61. Вас. 83). Но самихъ волшебниковъ, равно и тѣхъ, которые предаются имъ въ соучастіе злыхъ дѣлъ ихъ, раздѣляютъ ихъ мнѣнія, и послѣдуютъ ихъ правиламъ, св. Василій подвергаетъ енитиміи убійцъ, т. е. двадцатилѣтнему отлученію (Вас. 65. 72). Св. Григорій, еще точнѣе различая виды этаго душепагубнаго заблужденія, злонамѣренное послѣдованіе ему, съ потерю вѣры въ Христа, судить, какъ отступничество,—

отлученіемъ отъ Церкви виновныхъ на всю жизнь (Сн. пр. 2); а увлеченныхъ къ помощи волшебства какою либо нуждою, несчастіемъ, или несносною скорбію души, сравниваетъ съ отпадшими отъ вѣры во время гоненій, которые не противостали съ твердостію мученіямъ: т. е. опредѣляетъ имъ (по сличенію настоящаго правила съ предъидущимъ) десятилѣтнее покаяніе. Ибо, какая бы бѣда, или зло ни преслѣдовали человѣка, свойственно ли Христіанину терять вѣру и упованіе на Бога, и вмѣсто молитвы о помощи Божіей, вмѣсто преданности волѣ Господней, искать отрады душѣ въ суевѣрїи и ждать помощи отъ силъ темныхъ, ложныхъ и человѣку всегда враждебныхъ? Не значить ли это, вмѣсто облегченія страждущей души, еще болѣе низвергать ее въ бездну духовнаго мрака и зла, и убивать ее? Если же это дѣлается по одному заблужденію, уивнію и т. п.: то справедливо св. Григорій Нисскій сравниваетъ такое состояніе души съ тою немощію душевною и тѣлесною, по которой во время гоненій на вѣру, нѣкоторые не противостояли мученіямъ и—отпадали отъ вѣры: отпаденіе не вольное, вынужденное,—но что и оно показываетъ, кромѣ малодушія, страха человѣческаго, слабовѣрія?

4. *Грѣхи, бывающіе отъ вождельнїя и сладострастія, раздѣляются слѣд. образомъ: иный называется прелюбодѣянїемъ, а иный блудомъ. Блудомъ называется исполненіе похоти, содѣланное съ кѣмъ либо безъ обиды другому, а прелюбодѣянїемъ навѣтъ и обида чуждому союзу. При такомъ раздѣленїи видовъ, и сего грѣха общее врачеваніе состоитъ въ томъ, да содѣлается человекъ, чрезъ покаяніе, чистымъ отъ страстнаго неистовства къ такому плотугодію.*

Правило о семь таково: осквернившіеся блудодѣяннїемъ на три лѣта да будутъ совсѣмъ удалены отъ церковныя молитвы, и потомъ еще чрезъ шесть лѣтъ да не причащаются св. Таинъ, а прелюбодѣяннїе да будетъ врачуемо, противу грѣха блуднаго, съ усугубленїемъ времени. Присемъ да будетъ наблюдаемо расположенїе врачуемаго, дабы или ранѣе или позднѣе подавалось ему причастїе блага.

О исполненїи этого правила, самъ св. Григорїй замѣчаетъ : «да будетъ нѣкоторое различїе образа покаянїя, во грѣхахъ сладострастїа. Возбудившїй самъ себя къ исповѣданїю грѣховъ, какъ уже начавшїй врачеванїе своего недуга тѣмъ самымъ, что рѣшился по собственному побужденїю быть обличителемъ своихъ таинъ, и какъ показавшїй знакъ своего измѣненїя къ лучшему, да будетъ подъ епитимїею болѣе снисходительною: а уловленный во злѣ, или по нѣкоему подозрѣнїю или обвиненїю певольно обличенный, подвергается продолжительнѣйшему исправленїю, дабы со строгостїю бывъ очищенъ, такимъ образомъ допущенъ былъ къ общенїю св. Таинъ. Для проходящихъ же покаянїе ревностиѣ, и житїемъ своимъ показующихъ возвращенїе ко благому, позволительно устрояющему полезное въ церковномъ домостроительствѣ, сократить и сіе время, и скорѣе допустить до вріобщенїа, сообразно съ тѣмъ, какъ онъ собственнымъ испытанїемъ дознаеть состоянїе врачуемаго». Общимъ же правиломъ св. Григорїй полагаетъ подвергать любодѣевъ отлученїю отъ св. Таинъ на девять лѣтъ, а прелюбодѣевъ—на осмнадцать ⁽⁶⁸⁾.

⁽⁶⁸⁾ Св. Василїй в. подвергалъ виновныхъ въ любодѣйствѣ на семь лѣтъ отлученїю отъ св. Таинъ, а за прелюбодѣйство — на патьнадцать (Вас. 58. 59).

5. Отъ раздраженія происходящее убійство раздѣляется по различію злодѣянія вольнаго и невольнаго. Вольное убійство во первыхъ есть то, на которое съ намъреніемъ дерзнулъ рѣшившійся на сіе самое злодѣяніе, да совершитъ оное: во вторыхъ и то полагается между вольными убійствами, когда кто въ сопротивоборствѣ, бѣя и будучи бѣемъ, наноситъ рукою ударъ въ нѣкое опасное мѣсто. Невольныя же убійства имѣютъ извѣстные признаки, когда кто имѣя въ намъреніи нѣчто другое, случайно учинитъ тяжкое зло. Изъ сихъ вольное убійство требуетъ троякаго протлженія времени для тѣхъ, которые обращеніемъ врачуютъ произвольное преступленіе. Для нихъ полагается три девятилѣтія, въ назначеніемъ по девяти лѣтъ на каждый степень покаянія. Невольное же убійство признано достойнымъ снисхожденія, но не похвальнымъ. Сіе сказалъ я, дабы явнымъ сотворити, яко еще кто, хотя невольно, будетъ осверненъ убійствомъ, такового, какъ уже содѣлавшагося нечистымъ чрезъ нечистое дѣла, правило признало недостойнымъ священническія благодати. Колкое время назначено для очищенія просто блуда, толикое же заблагоразсуждено положити и для невольныхъ убійцъ, притомъ съ разсмотрѣніемъ и здѣсь расположеній кающагося.

Различіе между вольнымъ и невольнымъ убійствомъ св. Григорій Нисскій дѣлаетъ согласно съ св. Василиемъ великимъ (прав. 8). Но въ опредѣленіи церковнаго покаянія за это преступленіе есть между правилами ихъ различіе. Самъ св. Григорій, о употребленіи своего правила замѣчаетъ: «кающійся въ вольномъ убійствѣ да проведетъ девятилѣтнее время

въ совершенномъ отлученіи , съ прегражденіемъ ему входа въ Церковь. Столько же другихъ лѣтъ да пребудеть въ степени слушающихъ, сподобляясь токмо слушанія учителей и Писаній: въ третіемъ же девятилѣтїи да молится съ припадающими въ покаяніи, и по семъ да приступаетъ къ общенію св. Таинъ. Явно же есть, что и за таковымъ тоже наблюденіе имѣть будетъ домостроительствующій въ Церкви: и по усмотрѣнію обращенія сократится для него продолженіе епитимїи , такъ-что вмѣсто девяти , на каждый степень покаянія положатся или осмь, или седмь, или шесть, или токмо пять лѣтъ, если великостію покаянія упреждаетъ онъ время , и ревностію въ исправленіи себя превосходитъ тѣхъ , кои въ продолжительное время менѣ дѣятельно очищаютъ себя отъ сквернъ. Если же кто , не исполнивъ времени покаянія , опредѣленнаго правилами , отходитъ отъ жизни : то человѣколюбіе Отцевъ повелѣваетъ , да причастится св. Таинъ, и да не безъ напутствїя отпущенъ будетъ въ послѣднее и дальнее странствїе. Но если причастившись св. Таинъ , паки возвратится къ жизни: да ожидаетъ исполненія назначеннаго времени , находясь на томъ степени , на которомъ былъ прежде даннаго ему, по нуждѣ, приобщенія». Такимъ образомъ самъ св. Григорій объясняетъ, что отлученіе за вольное убійство, вмѣсто двадцати семи лѣтъ, можетъ быть сокращено до пятнадцати, при искренности раскаянія, благочестїи и добрыхъ дѣлахъ согрѣшившаго. Св. Василій великій полагалъ за убійство двадцать лѣтъ нокаянія (пр. 56), а за невольное, которое св. Григорій наказываетъ девятилѣтнимъ отлученіемъ, св. Василій отлучалъ на десять лѣтъ (57). Что касается до избранїя въ клиръ по-

каявшихся въ убійствѣ: то св. Григорій не допускаетъ даже невольныхъ убійць во священство, согласно съ общими правилами Церкви, которыя никого изъ впадшихъ въ смертныя грѣхи не дозволяютъ поставлять въ санъ священный, а послѣ рукоположенія такіе грѣхи содѣлавшихъ извергаютъ изъ сана, не допуская при этомъ и различія между вольными и невольными грѣхами (Апост. 25. I Всел. 2. 9. 10. Анкир. 1. 2. Неокесар. 4). Св. Василій даже тѣхъ изъ священнослужителей, которые поражаютъ смертію нападающихъ разбойниковъ, опредѣлялъ лишать сана (55).

6. *Татьба раздѣляется на разбойничество и подкомпаніе. Разбойникъ, для достиженія своего намѣренія, употребляющій челоуькоубійство съ оружіемъ и скотницею подобныхъ себѣ, подлежитъ суду челоуькоубійць,—аще чрезъ покаяніе къ Церкви Божіей возвратится. А присвоившій себѣ чужое чрезъ тайное похищеніе, и потомъ чрезъ исповѣдь грѣхъ свой объявляющій священнику, да врачуетъ недугъ упражненіемъ, противоположнымъ своей страсти, т. е. раздаваніемъ милостыни нищимъ, да расточивъ то, что имѣетъ, покажетъ себя очищеннымъ отъ болѣзни любостыжанія (сп. Вас. вел. прав. 8) (66).*

7. *Истязывати прахъ тѣла, разрыившагося въ землю, и подыгнути кости въ надеждѣ пріобрѣсти нѣкое украшеніе, закопанное съ умершимъ, сіе подлежитъ такому же суду, какъ и простый блудъ.*

Епитимія любодѣянія, по правиламъ св. Григорія Нисскаго, есть девять лѣтъ покаянія (пр. 4). Такому

(66) По правиламъ св. Василія великаго и тайное хищеніе не освобождается отъ епитиміи, но очищается покаяніемъ и отлученіемъ отъ св. Таинъ до двухъ лѣтъ. См. Вас. вел. пр. 61.

же наказанію св. Григорій подвергаетъ и расхищеніе могилъ. Св. Василій вел. назпачаетъ за это преступленіе десять лѣтъ покаянія (66). Впрочемъ св. Григорій указываетъ еще и нѣкоторые видъ простительнаго гробокопательства. «Если кто, говоритъ онъ, щадя честь мертвыхъ, и не касаясь сокрытаго во гробѣ тѣла, нѣкоторые камни, на гробѣ положенные, употребить на какое либо строеніе: это, хотя и не похвально, впрочемъ по обыкновенію сдѣлалось простительнымъ, когда тотъ матеріалъ будетъ обращенъ на нѣчто лучшее и общепользительнѣе.»

8. *Святотатство въ ветхозавѣтномъ Писаніи признано достойнымъ не меньшаго осужденія, какъ убійство. Ибо и обличенный въ убійствѣ, и позитившій посвященное Богу равно подлежали побіенію камнями (Нав. гл. 7). Въ церковномъ же обыкновеніи послѣдовало нѣкоторое списхожденіе и послабленіе, и очищеніе недуга еего принято болѣе легкое. Ибо преданіемъ отеческимъ опредѣлена таковымъ епитимія на меньшее время, нежели за прелюбодѣяніе (сп. Апост. 72. 73. Двукр. 10).*

§ 50. *Правила св. Григорія Богослова и св. Амфилохія Иконійскаго.*

Св. Григорій Богословъ и св. Амфилохій Иконійскій въ своихъ правилахъ изчисляютъ священныя книги ветхаго и новаго Завѣта. Первый раздѣляетъ книги по содержанію на три разряда: историческія, стихотворныя (*σχηματα*), — (разумѣя то, что они писаны стихотворными размѣрами), и пророческія. По всѣмъ этимъ разрядамъ св. Григорій Богословъ указываетъ книги только каноническія, въ строгомъ смыслѣ. Онъ такъ

излагаетъ свое правило : « историческихъ книгъ древнѣйшїа Еврейскїа премудрости, дванадесять: Пятокинижїе, потомъ Исусъ и Судїи : осмая Руоѣ. Девятая и десятая книги, дѣянїа Царствъ , Паралипоменонъ , и Ездра. Стихотворныхъ книгъ пять : первая Іова, потомъ Давида , далѣе три Соломоновы : Екклїасїастъ , Пѣснь пѣсней и Притчи. Пять книгъ духа пророческаго: во едину книгу совокупаются дванадесять меньшихъ пророковъ. Вторая же Исаїи : потомъ Іеремїа , Іезекїиль и Данїилъ. Вотъ двадесять двѣ книги ветхаго Заваѣта , еврейскимъ буквамъ равночислєнныя. Послѣ сєго книги поваго таинства. Матеей писалъ о чудесахъ Христовыхъ для Евреевъ , а Маркъ для Италиї , Лука для Ахаїи , для всѣхъ же Іоаннѣ. Потомъ слѣдуютъ дѣянїа мудрыхъ Апостоловъ , четырєнадесять посланїи Павла , седьмь соборныхъ , пзъ коихъ едни Іакова , два Петровы , далѣе три Іоанновы , седмое же есть Іудино: тако имѣешь все».

Св. Амфилохїи ⁽⁷⁹⁾ также раздѣляетъ книги священные, но указываетъ между ними еще нѣкоторыя другїя, не указанныя Богословомъ , но упомянутыя у св. Аванасїа великаго (§ 47). « Книги ветхаго Заваѣта: Пятокинижїе, Исуса и Судей, потомъ Руоѣ , четыре книги Царствъ , и двѣ Паралипоменонъ. За ними слѣдуетъ Ездры книга первая и вторая. Пять книгъ стихотворныхъ: Іова, и книга Псалмовъ , три книги премудраго Соломона, Притчи, Екклїасїастъ и Пѣснь пѣсней. Далѣе дванадесять пророковъ. Послѣ нихъ четы-

(79) Св. Амфилохїи еп. Иконїискїи жилъ во второй половинѣ IV вѣка. Онъ присутствовалъ на II вселєнскомъ Соборѣ. Къ нему св. Василїй великїи писалъ каноническія посланїа съ изложєніємъ церковныхъ правилъ *Socrat.* 5, 16. *Sozom.* 7, 6.

рехъ пророковъ: Исаи, Іереміи, Іезекіиля и Данила. Къ симъ прилагають нѣкоторыя Есеирь. Книги новаго Завета: четыре Евангеліста, Матѣей, Маркъ, Лука, Іоаннъ; соборныхъ дѣяній Апостольскихъ. Павла четырнадцать посланій. Къ Евреямъ (посланіе) неподлиннымъ нѣкіе называютъ не добръ: ибо въ немъ благодать истинная. Соборныхъ посланій нныя глаголють, яко семь, а нныя, три токмо: едино Іакова, едино Петрово и едино Іоанново. Нѣкоторыя же приѣмлють три Іоанновыхъ и кромѣ сихъ два Петровы, и седмое Іудино. Откровеніе же Іоанново нныя причисляютъ къ священнымъ кингамъ, а многіе называютъ неподлиннымъ. Сей да будетъ неложивѣйшій канонъ Богодуховенныхъ Писаній» (71).

§ 51. *Правила Тимоѣя Александрійскаго.*

Тимоѣей, епископъ Александрійскій, котораго мы имѣемъ правила, былъ въ числѣ епископовъ, присутствовавшихъ на II вселенскомъ Соборѣ. На разные вопросы, предложенные ему отъ подчиненныхъ епископовъ, по разнымъ случаямъ въ Церкви, онъ написалъ правила свои въ отвѣтахъ. Не излагая здѣсь вопросовъ, представимъ положительныя правила, заключающіяся въ отвѣтахъ.

1. *Если оглашенный, малолетний, или и совер-*

(71) Последнія слова св. Амфилохія показываютъ, что и самъ онъ не раздѣлялъ, и Церковь не допускала тѣхъ сомнѣній о нѣкоторыхъ книгахъ, которыя замѣчены въ правилѣ св. Амфилохіемъ. Иначе онъ не могъ бы назвать все свое изчисленіе книгъ *неложивѣйшимъ* канономъ *Богодуховенныхъ писаній* (ἀψευδέτατος κανὼν τῶν θεοπνευστῶν γραφῶν).

шеннолѣтній, по невѣдѣнію будетъ приобщенъ св. Таинъ: то должно поспѣшить его крещеніемъ ⁽⁷²⁾.

2. Бѣснуемый, доколь не очистился отъ духа нечистаго, не можетъ принять святаго крещенія; но, при исходѣ отъ сей жизни, крещается (сн. Апост. прав. 79).

3. Бѣснуемый, если не хулитъ и не нарушаетъ инымъ какимъ либо образомъ св. Таинъ, можетъ быть причащаемъ, но только по временамъ (сн. Апост. прав. 79) ⁽⁷³⁾.

4. Если оглашенный, находясь въ болѣзни, лишится здраваго ума, и не можетъ самъ произнести исповѣданія вѣры, то по прошенію другихъ, можетъ получить крещеніе (сн. Неокес. Соб. пр. 12. Лаод. 47. Карѳ. 54).

5. При священнодѣйствіи Литургіи еретики не должны присутствовать, если не обѣщаются покаяться и оставить ересь (сн. Апост. прав. 45. Лаод. 6. 33) ⁽⁷⁴⁾.

6. Больному, по причинѣ изнеможенія его, можетъ быть разрѣшено употребленіе пищи и питія, смотря по тому, что онъ можетъ понести,—даже въ великую Четырдесятницу, предъ наступленіемъ Пасхи (сн. Апост. прав. 69. Гангр. Соб. 19). Также разрѣ-

⁽⁷²⁾ Такое правило дано и въ книгахъ Апостольскихъ постановленій. 8, 6. cf. Euseb. H. E. 7, 9.

⁽⁷³⁾ Zonaras: *ката хаироес мочев*. Въ Русскомъ изданіи правилъ: «по временамъ». Но въ другихъ изданіяхъ: *ката Куріакху мочев*—по воскреснымъ днямъ. Такъ—*Πηδαλιον*, Арменопуль, в Слав. кормчая.

⁽⁷⁴⁾ Въ древней Церкви, при совершеніи Литургіи, въ извѣстное время Литургіи было возглашеніе: *οἱ ἀκοινοῦνται περιπατήσατε*. Слова эти относились собственно къ оглашеннымъ и кающимся. Но св. Отцы смыслъ этихъ словъ простирали и на еретиковъ, какъ не имѣющихъ общенія съ Церковію; объ этомъ говоритъ и Тимофей Александрійскій въ полномъ изложеніи своего правила.

шается и женавъ, находящимся въ это время въ больницахъ рожденія (76).

7. Священнослужитель, по слуху и по дознаніи о незаконности предполагаемаго брака, рѣшительно не долженъ сочетавать его, или совершать приношеніе за вступающихъ въ такой бракъ (76).

8. Если кто, будучи вѣнчавъ себя, поднялъ на себя руки, о такомъ священнослужителѣ долженъ дозпать, подлинно ли онъ былъ вѣнчанъ. Ибо если онъ сдѣлалъ это по страху человѣческому, по какому либо малодушію, и пр., то за него, какъ самоубійцу, не должно быть приношенія (молитвъ и таинствъ).

9. Если у кого жена одержима злымъ духомъ, а мужъ ея хочетъ взять другую: можетъ ли это быть дозволено? Въ семь дѣлъ заключается прелюбодѣяніе (77).

(76) Въ подлинномъ прибавлено: *το γαρ μετὰ λαιψανειν ελαιου τον σκαξ εκτακτα δεκαιον εσι*: т. е. больные въ великій постъ освобождаются собственно только отъ сухояденія, положеннаго, особенно для страстной седмицы, уставомъ Церкви. Также уставъ въ великій пятокъ разрѣшаетъ больнымъ и слабымъ только хлѣбъ и воду по вечеру: а здоровымъ положено совсѣмъ не вкушать пищи въ этотъ день.

(76) Сюда относится такъ называемое въ Церкви оглашеніе о сочетавающихся бракомъ, чтобы дозпать его безпреступность чрезъ свидѣтельство другихъ. Древними законами гражданскими (Грекоримскими) также постановлено было вѣнчать браки не прежде, какъ по дознаніи ихъ законности, сообразно положеннымъ церковнымъ и государственнымъ правиламъ, и притомъ вѣнчать не тайно, а открыто, въ Церкви, предъ народомъ. *Нарменорил. Вѣдл. 4. титл. 4.*

(77) Въ подлинномъ Тимофей Александрійскій прибавляетъ: *περι τουτου ατοκρισθαι ουκ εχω, ουδε ευρισκω*. Въ правилахъ древнихъ Отцевъ и Соборовъ опредѣленнаго рѣшенія на этотъ вопросъ не находимъ. Гражданскіе Грекоримскіе законы развода въ такихъ случаяхъ не допускали, если бѣснованіе, или сумасшествіе открыва-

10. Съ котораго возраста грѣхи челоуька судятся отъ Бога?—По мѣрѣ разума и смысла каждаго; иныя судятся съ десятилѣтняго возраста, а иныя съ послѣдующихъ лѣтъ (78).

§ 52. Правила Теофила Александрійскаго.

Правила Теофила Александрійскаго извлечены изъ его наставленій, данныхъ разнымъ духовнымъ лицамъ, по ихъ вопросамъ и предложеніямъ. Всѣхъ правилъ его 14. Правила его изложены не въ общихъ выраженіяхъ, а въ видѣ рѣшеній на тѣ частныя случаи, которыя ихъ требовали. Не касаясь этихъ случаевъ,

лось уже послѣ бракосочетанія. *Leonis et Constantini Ecloga*. tit. 13. ар. Leupclavius. Духъ любви Христіанской и основныя законы супружества не могутъ одобрять такихъ разводовъ. Ибо истинная любовь супружеская и самая неразрывность супружества должны быть именно свидѣтельствуемы тѣмъ, чтобы никакіе скорби, лишения въ семейной жизни, никакія недостатки супруговъ, не отдаляли одного изъ нихъ отъ другаго, но были переносимы съ любовью и терпѣніемъ. Если даже нравственныя причины, нарушающія благосостояніе супружескаго союза, напр., какъ указываетъ св. Василій великій (прав. 9),—жестокое обращеніе одного супруга съ другимъ, разтрата имѣнія, и т. п., *развъ словеса прелюбодѣйна*, не могутъ сами по себѣ оправдывать произвольныхъ разводовъ: тѣмъ менѣе такія причины, которыя не отъ самаго супруга зависятъ, а его же самаго повергаютъ въ страданіе, требующее только состраданія, какъ напр. сумасшествіе, или бѣснованіе. Притомъ этаго рода несчастія могутъ быть совершенно случайны и преходящи, и сами по себѣ нисколько не колеблютъ основаній брачнаго союза. Иное дѣло—сумасшествіе, открывающееся прежде бракосочетанія: тогда законы не могутъ не только принуждать къ бракосочетанію, но и дозволять его.

(78) По общему установленію Церкви исповѣдь грѣховъ должна начинаться съ семилѣтняго возраста. Слѣд. уже съ этихъ лѣтъ челоуькъ можетъ подлежать суду за свои грѣхопаденія

мы излагаемъ здѣсь только сущность правилъ; особеннаго изъясненія они не требуютъ: потому что содержатъ въ себѣ повтореніе древнихъ соборныхъ постановленій, нами уже изъясненныхъ въ своемъ мѣстѣ. Содержаніе ихъ слѣдующее:

1. Когда случится въ воскресный день навечеріе Богоявленія, то, соблюдая и честь дня воскреснаго, и положенный въ навечеріе Богоявленія постъ, можно употребить нѣсколько сухихъ плодовъ, ожидая вечера (церковнаго) собранія ⁽⁷⁹⁾).

2. Священнослужителямъ, переходившимъ въ общества еретиковъ (Аріанъ), не возвращать прежнихъ мѣстъ при церквахъ, а только принимать ихъ въ церковное общеніе; на ихъ прежнія мѣста поставлать православныхъ (св. св. Аѳанасія вел. пр. 2).

3. Поставленнымъ во священство, по невѣденію, съ такими грѣхами, за которые и яко міряне, они должны были бы подлежать отлученію, не позволительно удерживать еященнослуженіе. По правиламъ Соборовъ они должны быть извержены изъ сана. Впрочемъ не поставляется сіе въ осужденіе епископу, если поставилъ такихъ по невѣдѣнію (см. 1 всел. 2. 9. 10).

4. Отрпшенному своимъ епископомъ клирику предоставляется принести свое оправданіе, если хочетъ, и недоволенъ опредѣленіемъ епископа (см. 1 всел. 5. 14 всел. 9. Антиох. 12. 20 и пр.).

5. Если кто, будучи оглашеннымъ, взялъ свою род-

⁽⁷⁹⁾ По принятому уставу, если навечеріе Богоявленія случится въ день воскресный: то, послѣ литургіи, которая въ такомъ случаѣ совершается въ обыкновенное время, дозволяется только сухояденіе—до вечера; послѣ же вечера разрѣшается употребленіе масла и вина. См. Уставъ церк. на Января 5.

ственницу въ общеніе брака: то по крещеніи бывъ введенъ въ клиръ, по невѣдѣнію,—можетъ остаться въ клиръ, если только она умерла и онъ послѣ крещенія не сообщался съ нею. Еслиже, будучи уже вѣрнымъ, взялъ родственницу въ бракъ: то да будетъ чуждѣ клира (см. Апост. 19).

6. Обличенные въ любодѣяніи, но рукоположенные въ клиръ, должны быть извержены, впрочемъ по тщательномъ изслѣдованіи, а не по одному подозрѣнію или злословію и нареканіямъ (см. Апост. 61. 1 всел. 2. 9. Неокес. 2. 10. Вас. 69. 70).

7. Рукоположеніе во епископство должно происходить слѣд. порядкомъ. Весь соборъ священнослужителей еогласится и избретъ достойнаго, и тогда епископъ испытываетъ избраннаго, и съ согласіемъ священства совершитъ рукоположеніе среди церкви, въ присутствіи народа, и при возглашеніи епископа, если можетъ и народъ свидѣтельствовать о немъ⁽⁸⁰⁾. Тайно же да не бываетъ рукоположеніе. Ибо когда Церковь пребываетъ въ мирѣ, тогда рукоположенія прилично совершаться въ Церкви въ присутствіи вѣрныхъ.

8. Приношенія для безкровныя жертвы, по употреб-

(80) Согласно съ этимъ порядокъ избранія священнослужителей находимъ и у св. Василія великаго (прав. 89). Упоминаемое въ правилѣ Теофила возглашеніе епископа, есть извѣстное въ хиротоніи возглашеніе: *αξις* (достоинъ), повторяемое и священнослужителями, и ликомъ поющихъ въ Церкви, отъ лица присутствующаго народа, который въ этомъ случаѣ сосвидѣтельствуетъ епископу о достоинствѣ посвящаемаго, впрочемъ не голосомъ избранія (котораго Соборами IV вѣка уже не дано было народу, и Теофилъ не говоритъ о немъ), а только признаніемъ и принятіемъ отъ власти епископской рукоположеннаго священнослужителя.

леніи нужнаго дѣя таинства , могутъ раздѣлять между собою принадлежащія къ клиру и прочіе вѣрные: но не должны вкушать оглашенные (еще не получившіе св. крещенія) (сн. Апост. 3. 4).

9. О состоящихъ въ клиръ, если обвиняются въ любодѣяніи, должно быть произведено изслѣдованіе. Если будутъ достовѣрные обвинители, и преступленіе доказано будетъ представленіемъ достовѣрныхъ свидѣтелей: то виновные должны быть извержены. Если же имѣютъ свидѣтельство о своемъ цѣломудріи: то останутся въ клиръ (сн. II Всел. 6. Кар. 143—146).

10. Съ согласія всего епископства долженъ быть назначенъ икономъ церкви, опредѣленіемъ епископа, дабы церковное достояніе употребляемо было, на что должно (сн. IV Всел. 26. VII Всел. 11).

11. Вдовицы и убогіе, и странствующіе пришельцы, должны получать всякое успокоеніе отъ Церкви, но никто не долженъ присвоить себѣ церковнаго достоянія (сн. Апост. 38. 41. Антиох. 24. Кар. 42).

12. Присоединившіеся къ Церкви отъ расколовъ, могутъ, по правиламъ Соборовъ, быть приняты въ клиръ, если только житіе ихъ добродѣтельно и нѣтъ никакого тому препятствія (сн. I Всел. 8. 19).

13. Кто вступилъ въ незаконное супружество, хотябы по невѣднію законовъ церкви: да подлежитъ отлученію и не пріемлется въ Церковь, если не воздержится отъ беззаконнаго сожитія (сн. Вас. 22, 87).

14. Если кто, отлученъ бывъ отъ собранія церковнаго за пороки свои, желаетъ принять быть въ общеніе съ Церковію: то пастыри должны расположить его, чтобы прежде онъ оставилъ пороки, и привести его въ покаяніе, и такимъ образомъ, если дознаютъ, что онъ

къ закону Божію обращается, то разрѣшать его быть въ Церкви купно съ народомъ вѣрныхъ (См. Лаод. 1. Вас. 74. Грнг. Ниск. 4, 5).

ГЛАВА IX.

ПРАВИЛА СОБОРОВЪ И ОТЦЕВЪ V ВѢКА.

1. ПРАВИЛА СОБОРОВЪ.

§ 53. *Правила Собора помѣстнаго Карѳагенскаго.*

Въ первые вѣка Христіанства процвѣтала знаменитая Церковь Африканская. Обширностію паствы, она почти превосходила пространство другихъ древнихъ церквей Христіанскихъ, такъ что еще при св. Кипріанѣ, въ ней было до 200 епархій, а въ IV вѣкѣ болѣе 300. Карѳагенъ, главный городъ всей Африки, обширностію, богатствомъ, славою уступалъ только Риму; онъ же былъ и средоточіемъ церковнаго управленія. Поэтому въ Карѳагенѣ, кромѣ ежегодныхъ Соборовъ, какъ и въ другихъ Африканскихъ городахъ, были весьма часто чрезвычайные Соборы, на которыхъ собирались епископы со всѣхъ частей Африки. Изъ этихъ Соборовъ важнѣйшій принять съ своими постановленіями въ канонъ вселенской Церкви. Онъ былъ въ первой половинѣ V вѣка (419 — 426) (*).

(*). На этомъ Соборѣ было до 220 епископовъ, и между ними Аврелій, епископъ Карѳагенскій, предсѣдатель Собора, блж. Августинъ, епископъ Иппонскій, и др.; были также и послы отъ Римскаго престола, на которомъ въ продолженіе этаго Собора было трое папъ: Зосима, Бонифатій и Целестинъ. *Photius de Synodis* cf. *prof. et epistolam Concilii ad Patrem Bonifacium*. *Labbe. Concil. T. 2.*

Здѣсь были прочтаны правила Собора Никейскаго и подтверждены для соблюденія въ Церкви Африканской; собраны правила прежнихъ Африканскихъ Соборовъ, разсмотрѣны и приведены въ одинъ составъ для единообразнаго исполненія ихъ по всей мѣстной Церкви. Это самое собраніе Африканскихъ правилъ принято въ общій канонъ на Трулльскомъ Соборѣ, подъ однимъ именемъ Карфагенскаго Собора^(*). Число всѣхъ правилъ простирается до 147: по содержанию ихъ можно раздѣлнить на три разряда: а) общія, каноническія, б) мѣстные правительственныя, в) догматическія, противъ ересей и расколовъ, бывшихъ въ Африкѣ, въ особенности противъ Донатистовъ и Пелагіанъ.

1. *Опредѣленія Никейскаго Собора всемирно да соблюдаются.*

2. *Первоначально подобаетъ согласнымъ исповѣданіемъ исповѣдывати въру Церкви, преданную нами въ семь собраніи. Потомъ церковный чинъ, по согласію каждаго и всѣхъ вмѣстѣ, должно соблюдатьи. Мы же пріяли отъ Отцевъ, яко твердое опредѣленіе, что единство Троицы, то есть, Отца и Сына и св. Духа, не имѣетъ никакого различія познаваемаго. Сіе въ умахъ нашихъ свято сохранимъ, и какъ научилися, такъ учити будемъ людей Божіихъ.*

Приступая къ изложенію законовъ для своей Аф-

(*) Въ западныхъ латинскихъ сборникахъ правила разныхъ Африканскихъ Соборовъ помѣщаются раздѣльно. Потому самому, что Африканскія въ общемъ канонѣ правила собраны изъ разновременныхъ Соборовъ тамошней Церкви, весьма многія правила одного содержанія повторяются въ разныхъ мѣстахъ, многія также относятся къ одному и тому же предмету, только съ разныхъ сторонъ.

риканской Церкви, Соборъ прежде всего утверждаетъ православное исповѣданіе вѣры, не какое нибудь ново-составленное, но опредѣленное Никейскимъ, вселенскимъ Соборомъ, котораго символъ былъ прочитанъ въ собраніи Африканскихъ пастырей. Они исповѣдуютъ единосущіе св. Троицы, не допуская никакого раздѣленія въ познаніи Божественнаго естества, кромѣ только ѳпостаснаго различенія Лиць, Отца и Сына и св. Духа (*). Затѣмъ Отцы опредѣляютъ соблюдать всемѣрно (*παντι τροπι*) всѣ постановленія тогоже Никейскаго Собора о церковномъ благочиніи. Такъ твердо знаменитая вдревле Церковь Африканская сохраняла свое единеніе съ Церковію Восточною, православно-каѳолическою; она не позволяла себѣ никакихъ нововведеній, или отступленій отъ первоначальныхъ и всеобщихъ преданій Апостольскихъ и Отеческихъ, — не какъ Церковь Римская, которая въ это время (въ V вѣкѣ) уже вводила у себя многое, не принятое отъ первыхъ вѣковъ Церковію вселенскою. А Соборъ Карфагенскій еще по особенному новоду уомянулъ о церковномъ чинѣ, опредѣленномъ на Соборѣ Никейскомъ. Ибо въ то самое время Римскіе папы требовали себѣ подчиненія другихъ Церквей, на основаніи ложно истолкованныхъ, и даже совершенно вымышленныхъ правлъ, якобы древнихъ церковныхъ. Такъ на этомъ самомъ Карфагенскомъ Соборѣ одинъ епископъ Италійскій, мѣстоблюститель Римскаго папы, предъявлялъ

(*) Подлинн. *ωςτι της τριαδος, τουτ' εστι του πατρος και του υιου και του αγιου πνευματος την ενωτητα την μηδεμιαν εχει διαφοραν γινωσκομενην. Balsamon. οτι ουδεμιαν διαφοραν εχει η αγια τριας αντι του κατ' ουδεν αλληλων διαφερουσιν ο πατηρ και υιος και το πνευμα αγιον απευ δηλονοτι των εκασου ιδιοτητων.*

требованіе Римскаго престола , чтобы судныя дѣла Церкви Африканской, по желанію подсудимыхъ, были переносимы въ Римъ, на разсмотрѣніе папы. Это требованіе подтверждено было Никейскими правилами. Но Африканскія епископы, разсмотрѣвъ точный списокъ этихъ правилъ, прпрнесенный въ Африку епископомъ Кареагенскимъ Цециліаномъ, который самъ лично присутствовалъ на Никейскомъ Соборѣ, не нашли подобныхъ правилъ; и еще для большаго удостовѣренія, испросивъ древніе, вѣрнѣйшіе списки Никейскаго Собора отъ епископовъ: Александрійскаго, Антіохійскаго и Цареградскаго, убѣдились, что требованіе папы было совершенно неосновательно и произвольно, и что онъ несправедливо приписывалъ вселенскому Никейскому Собору правила, принадлежавшія только помѣстному Сардикійскому Собору. На этомъ Соборѣ дѣйствительно были даны подобныя правила о посредствующей въ судныхъ дѣлахъ власти Римскаго папы; но это былъ Соборъ Западный, и составилъ свои правила только для своей области, которая входила въ округъ Римскаго экзархата (Сардик. 3. 4. 5) ⁽⁸⁴⁾. По-этому Африканскій Соборъ рѣшительно отказалъ папѣ въ его притязаніяхъ; ⁽⁸⁵⁾ и это между прочимъ

⁽⁸⁴⁾ См. наше изложеніе этихъ правилъ. Западные выдавали правила Сардикійскія за Никейскія вѣроятно потому, что въ сборникахъ западныхъ церковныхъ правилъ, тѣ и другія правила были соединены въ одно цѣлое, — на томъ основаніи, что одинъ и тотъ же епископъ Кордубскій, Осія, былъ изъ главныхъ дѣйствующихъ лицъ на томъ и другомъ Соборѣ, и Соборъ Сардикійскій былъ первый изъ западныхъ, на которомъ приняты и подтверждены Никейскія опредѣленія.

⁽⁸⁵⁾ См. посланіе отъ Африканскихъ епископовъ къ папѣ Целестину, *въ книгѣ правилъ*. Въ славянской корычѣ изложено дѣло это въ извлеченіи изъ актовъ Собора, съ замѣчаніями.

было поводомъ къ подтвержденію на Карѳагенскомъ Соборѣ Никейскихъ правилъ, во всей ихъ точности.

3. *Заблагоразсуждено, чтобы поставленные во епископы, пресвитеры и діаконы, чрезъ самое посвященіе обязанные узамъ чистоты, какъ прилично священникамъ Божіимъ, служащимъ при Божественныхъ священнодѣйствіяхъ, воздержны были во всемъ: дабы отъ Апостоловъ преданное и отъ самыхъ древности содержимое, и мы подобно соблюдали.*

4. *Разсуждено, чтобы епископы, и пресвитеры, и діаконы, и всѣ прикасающіеся къ святынямъ, хранили цѣломудріе и воздерживались отъ женъ.*

Эти два правила изложены по поводу Римскаго постановленія о безбрачїи священнослужителей, о которомъ мысль вѣроятно сообщена была Карѳагенскому Собору чрезъ Римскихъ мѣстоблюстителей, на немъ бывшихъ. Но первое изъ этихъ правилъ есть общее правило о сохраненїи во всемъ воздержанія и цѣломудрія, необходимомъ для лицъ освященныхъ на совершеніе таинства, по самой важности ихъ сана, по самой святости совершаемыхъ ими священнодѣйствій, по заповѣдямъ самихъ Апостоловъ (1 Тим. 3: 2 Тит. 1: 8). Второе правило указываетъ только на тѣ особенные случаи, когда священнослужителямъ преимущественно должно соблюсти чистоту души и тѣла, — именно когда они приступаютъ къ святынямъ, и по долгу служенія своего, должны ихъ касаться, разумѣя въ особенности святыню тѣла и крови Христовой. Для тѣхъ священнослужителей, которые находятся въ союзѣ супружескомъ, необходимое на такіе случаи соблюденіе чистоты должно, по правилу, состоять въ воздержанїи отъ женъ. Но слова правилъ еще не даютъ видѣть,

чтобы Картегенскій Соборъ въ своей Церкви требовалъ отъ священнослужителей, (исключая епископовъ), безбрачія, или оставленія (на всегда) своихъ законныхъ супруговъ. Такого изъясненія не допускаютъ другія о томъ же предметѣ правила Африканской Церкви, изложенныя на этомъ же Соборѣ (прав. 34. 81): равно и св. Отцы VI вселенскаго Собора, разсмотрѣвъ эти правила, не нашли въ нихъ такого смысла. «Знаемъ, говорятъ они, что и въ Картегенѣ собравшіеся епископы, имѣя попеченіе о чистотѣ жизни священнослужителей, положили, чтобы они, приступая къ св. таинствамъ, *въ свои урочныя времена* воздерживались отъ сожительницъ своихъ, —зная время всякой вещи, и наипаче поста и молитвы» ⁽⁸⁸⁾. Только то замѣтилъ Трульскій Соборъ въ Африканской Церкви, что тамъ иѣкоторые священнослужители, по взаимному согласію съ супругами, давали обѣтъ воздержанія, однакожъ не разлучались съ ними, а жили вмѣстѣ. Вселенскій Соборъ не одобрилъ этаго, замѣтивъ здѣсь ту несообразность, что обѣтъ, безъ разлученія съ супругами, не могъ имѣть совершенства чистоты и твердости, а сожитіе съ супругами, съ отреченіемъ отъ нихъ, —противорѣчиво и правамъ супружества, и правиламъ церковнымъ, и производило иѣкоторое какъ бы двусмысліе въ образѣ жизни тѣхъ священнослужителей (см. VI всел. 30. сн. Апост. 5. I всел. 3).

5. *Никому изъ клира да не будетъ позволено брати ростъ отъ какой бы то ни было вещи. Что укоризненно въ мірянахъ, то колыми паче достойно осужденія въ принадлежащихъ къ клиру* (сн. Апост. прав.

⁽⁸⁸⁾ Сн. наше изложеніе 13 правила VI всел. Собора.

44. I всел. 17. VI всел. 10. 50. Лаод. 4. Карф. 21).

6. Совершенія мѣра и освященія двѣ да не творитъ пресвитеръ; и примиряти съ церковію кающихся открыто, на литургии, да не будетъ позволено пресвитеру.

Совершенство мѣра (*χρισματος ποιησις*), въ правилѣ Собора разумѣется въ особенности таинственное совершеніе, т. е. освященіе мѣра (*). Основаніе того, что освященіе мѣра воспрещается пресвитеру, положено въ правилахъ Церкви Апостольской, гдѣ крещеніе и прочія таинства совершаемы были пресвитерами: но возложеніе рукъ на крещаемыхъ, для сообщенія имъ даровъ Св. Духа, принадлежало самимъ Апостоламъ и составляло ихъ особенное право, по дару и власти, сообщеннымъ отъ І. Христа (Дѣян. 8: 14—17). Послѣ Апостоловъ, тоже возложеніе рукъ въ таинствѣ усвоено епископамъ, по преемству ихъ власти отъ Апостоловъ. Такъ церковные писатели первыхъ вѣковъ свидѣлствуютъ, что пресвитеры, совершивъ крещеніе, приводили крещенныхъ къ епископамъ, которые возлагали на нихъ руки, и объявляли достойными св. Причащенія (**). Поэтому и тогда, какъ установилось по-

(*) Буквально слова правила: *χρισματος ποιησις* могутъ означать и приготовленіе мѣра. И многіе замѣчаютъ, что въ древнія времена не только освященіе мѣра, но и самое приготовленіе его принадлежало однимъ епископамъ. *Balsamon. Zonar: Πηδαλιον. cf. Dionys. Areopag. Ecccl. Hier. cap. 4.* Пресвитерамъ повелѣно было получать мѣро отъ епископовъ. *Concil. Carthag. III. IV. cap. 36. Concil. Tolet. 1, 20.*

(**) *Const. Apost. lib. 3. cap. 6. S. Cypriani epist. ad Iubajan. Dionys. Areop. Eccles. Hierarch. cap. 2. Tertull. de baptismo cap. 7. 8.* Впрочемъ книги Апост. постановленій говорятъ уже и объ одномъ помазаніи мѣромъ. *lib. 3, cap. 16 17. cf. 7, 23.*

всѣмъственное употребленіе св. мѣра и помазаніе вмѣсто рукоположенія, въ епископскомъ санѣ сохранено также преимущественное право помазанія, и право *исключительное*—совершенія, или освященія мѣра. Но совершеніе таинства помазанія дозволено и пресвитерамъ. Этому послѣдняго дѣйствія православная Церковь никогда не приписывала исключительно епископамъ (какъ Церковь Римская) и не запрещала пресвитерамъ. Въ книгахъ *постановленій Апостольскихъ* читаемъ: «ты епископъ, или ты пресвитеръ сперва помажь елеемъ, потомъ крести водою и наконецъ запечатлѣй мѣромъ» (89). Соборы V и VI вѣковъ, даже Западныя, также не возбраняютъ этого пресвитерамъ (90). Многіе церковные писатели исторически замѣчаютъ, что въ разныхъ мѣстахъ Христіанской Церкви (какъ напр. въ Александріи, въ Египтѣ и др.) пресвитеры совершали мѣропомазаніе, особенно въ отсутствіи епископа (91).

(89) *Const. Apost. lib. 7. cap. 23.*

(90) Соборъ Толедскій (403 г.) въ правилѣ 20 говоритъ: «поставляемъ, чтобы не мѣропомазывалъ діаконъ, но совершалъ сіе пресвитеръ, въ отсутствіи епископа; въ присутствіи же епископа,—съ его разрѣшенія». Cf. *Concil. Orang. (441) cap. 2 Concil. Arelat. (455), Epaon. (517) cap. 16. Ud. in Synopsi Concil. a Cabasutio pars. 1. Св. Амвросій соединяетъ мѣропомазаніе съ молитвами простаго священника: de Sacram. lib. 3. cap. 1. 2.*

(91) *Ambros in ephes. 4, 11. Augustini in N. et V. Testam. 61. cf. Photii epistola Eucycl.* Многіе папы давали отъ себя разрѣшеніе пресвитерамъ совершать мѣропомазаніе, какъ-то Евгений IV, Николай IV, Левъ X, Урбанъ V, Адрианъ VI, и др. См. разсужденіе о мѣропомазаніи. Изд. въ Москов. Дух. Академіи. Папа Евгений IV, современникъ Флорентійскаго Собора, въ своемъ посланіи къ Армянамъ писалъ: «Апостольское сѣдалище по уважительнымъ причинамъ разрѣшаетъ совершать таинство утвержденія (confirmationis) и простому священнику, мѣромъ, освященнымъ отъ епископа». *Collect. Concil. Harduin. T. 2. p. 837.*

Что касается до освященія дѣвъ, о которомъ говоритъ Карфагенскій Соборъ, то здѣсь разумѣется освященіе обѣта дѣвства, произпосимаго Христіанскими дѣвами предъ Церковію. Освященіе, (еще прежде установленія обрядовъ иноческаго постриженія), состояло въ молитвахъ церковныхъ и благословеніи епископа. Впрочемъ правило Собора, чтобы освященіе дѣвъ не совершалъ пресвитеръ, нельзя почитать исключительнымъ, какъ по самому существу дѣла: ибо нѣтъ на то особаго каноническаго основанія, чтобы этотъ обрядъ превышалъ власть пресвитера⁽⁹²⁾; такъ и потому, что самъ Соборъ въ другомъ правилѣ (53) дозволяетъ пресвитерамъ занимать мѣсто епископовъ въ принятіи дѣвъ, посвящающихъ себя Богу. Но въ настоящемъ (6) правилѣ Соборъ болѣе смотритъ на это дѣло съ правительственной точки зрѣнія: ибо въ первые вѣка всѣ, посвятившіе себя Богу въ дѣвствѣ, находились подъ особеннымъ покровительствомъ Церкви, и подъ ближайшимъ надзоромъ и управленіемъ епископовъ. Епископамъ принадлежало распоряженіе и содержаніемъ ихъ, (они, исключая пустынниковъ, большею частію жили при

(92) Вальсамонъ, изъясняя 6 правило Африканской Церкви, замѣчаетъ: «нѣкоторые думаютъ, что какъ посвященіе дѣвъ принадлежало по правилу епископамъ, то настоятелямъ монастырей, хотя бы они имѣли священный санъ, не можетъ быть дозволено постригать въ монашество. Ибо то и другое, конечно, одно и тоже. Но мнѣ кажется, что настоятели, священный санъ имѣющіе, могутъ постригать въ монашество и безъ епископа. Ибо если 14 правило VII вселенскаго Собора дозволяетъ настоятелю даже возводить въ степень чтеца въ своемъ монастырѣ, безъ епископа, тѣмъ болѣе можетъ быть позволительно постриженіе; только развѣ простымъ монахамъ (не настоятелямъ) запретить должно совершеніе постриженія; впрочемъ и это можетъ быть въ иныхъ мѣстахъ допускается обычаемъ, который иногда бываетъ спльнѣе всякаго правила».

церквахъ епископскихъ), и устройство ихъ образа жизни; а потому и принятіе желающихъ поступить въ это собраніе посвященныхъ Богу, вполне предоставлено было власти и усмотрѣнію епископовъ. Такимъ образомъ Карфагенскій Соборъ, воспрещая пресвитерамъ освященіе дѣвъ, разумѣетъ не столько самый обрядъ ихъ освященія, сколько начальственное распоряженіе о принятіи достойныхъ освященія. Ибо это дѣло требовало строгаго испытанія желавшихъ произнести свои обѣты, касательно чистоты ихъ чувствъ, твердости намѣреній, и нравственнаго достоинства всей ихъ жизни.

Наконецъ Соборъ запрещаетъ пресвитерамъ примирять съ Церковію кающихся открыто, на литургіи. Смыслъ этого правила не должно распространять далѣе собственныхъ его словъ: онъ говоритъ о разрѣшеніи кающихся—*открыто*,—предъ всею Церковію. Что же касается до исповѣди вообще, то Карфагенскій Соборъ, въ другихъ правилахъ (7 и 52), дозволяетъ и пресвитеру принимать исповѣдь отъ кающихся и разрѣшать ихъ, только съ благословенія епископа. Церковь никогда не запрещала этаго пресвитерамъ. Апостольское правило (52) прямо говоритъ: «аще епископъ, или пресвитерь, обращающагося отъ грѣха не приѣмлетъ, но отвергаетъ, да будетъ изверженъ»⁽⁹⁵⁾. Но въ то время, когда исповѣдь и самые подвиги покаянія совершались открыто, предъ всею Церковію,—они совершались подъ личнымъ управленіемъ епископовъ. Епи-

⁽⁹⁵⁾ Апостольскія постановленія говорятъ: «пресвитерь приноситъ жертву безкровную, креститъ, благословляетъ народъ, *отлучаетъ низшихъ себѣ* (т. е. мірянъ), если они подлежатъ такому наказанію за грѣхи.» *Const. Apost.* lib. 3. cap. 20. lib. 8. cap. 28.

сконы сами принимали исповѣданіе грѣховъ отъ кающихся; сами разбирали согрѣшенія ихъ, произносили отлученіе, или опредѣляли степени покаянія. Поэтому и разрѣшеніе кающихся, или примпреніе ихъ съ Церковію, принадлежало только епископамъ. Частная исповѣдь приносилась пресвитерамъ: такая исповѣдь была тайною; но она дѣлалась открытою, когда представлялись какіе либо сомнительные случаи, которыхъ пресвитеры на единѣ не могли разрѣшить, когда пужно было извѣдать обстоятельства грѣха; также обличить согрѣшившаго. Въ такомъ случаѣ разрѣшеніе опять зависѣло уже отъ епископовъ ⁽⁹⁴⁾. Когда же открытая исповѣдь совсѣмъ отмѣнена, то вѣрующимъ дозволено исповѣдываться у всѣхъ вообще пресвитеровъ, по желанію, а пресвитерамъ предоставлено разрѣшать, подобно церковнымъ правиламъ, грѣхи, представляя только сомнительные случаи на разсмотрѣніе епископовъ ⁽⁹⁵⁾. Сюда относятся и слѣдующее правило Кароагенскаго Собора.

7. Аще кто, находясь въ опасности жизни, будетъ просити о примиреніи себя со святымъ олтаремъ, въ отсутствіи епископа: то пресвитеръ по приличію дол-

⁽⁹⁴⁾ О частной исповѣди на единѣ предъ пресвитеромъ говорятъ: *Оригенъ* (Пом. 11. in ps. 38. et Homil. 17. in Luc.), *св. Киприанъ* (de lapsis), *Тертуліанъ* (de poenitentia cap. 8. sq.) и друг.

⁽⁹⁵⁾ *Socrat.* 5. 19. *Sozomen.* lib. 5, 7. Эти историки говорятъ объ особыхъ пресвитерахъ — и исповѣдникахъ (*пресвитероі оі ѣпо тѣс μετανοίας*), которые послѣ Декиева гоненія (въ половинѣ III вѣка), поставлены были для исповѣданія падшихъ во время этаго гоненія. Это учрежденіе продолжалось до конца IV вѣка, когда Нектарій, епископъ Константинопольскій, отмѣнилъ его и дозволилъ всѣмъ исповѣдываться по желанію, у всякаго пресвитера. Cf. *Valesii* annot. ad loca cit. *Socrat.*

женъ воспросити епископа, и по его разрѣшенію, примирити находящагося въ опасности.

Это правило имѣетъ связь съ предъидущимъ. Тамъ говорено объ открытомъ примиреніи съ Церковію кающихся предъ всею Церковію, и это запрещалось пресвитерамъ: здѣсь—о примиреніи частномъ, въ случаѣ опасности жизни кающагося; и въ этомъ случаѣ исповѣдь его и приобщеніе св. Таниъ дозволяется пресвитеру, съ разрѣшенія епископа. Самое выраженіе: *примирить съ алтаремъ* (*καταλλαχηναι τοις ιεροις θυσιαστροις*) показываетъ, что здѣсь говорится не вообще о кающихся, но о кающихся отлученныхъ, въ разрѣшеніи которыхъ, или допущеніи къ св. Тайнамъ, могутъ представляться сомнительные случаи. Такихъ удостоивать св. Причастія не иначе, какъ по разрѣшенію епископа, повелѣваютъ и другія церковныя правила (1 всел. 13. Анкир. 6. 7. iv всел. 16. и пр.), и подтверждаетъ самый Кароагенскій Соборъ, въ другомъ изъ своихъ постановленій (Каро. 52).

8. Суть многіе неблагоправныя, которые почитаютъ за должное, при всякомъ случаѣ, приносить обвиненія на Отцевъ и епископовъ. Но аще опорочены сами: то не принимати таковыхъ.

Отъ какихъ людей не принимать доносовъ и обвиненій на священныя лица, въ особенности по дѣламъ церковнымъ, яснѣе опредѣлено въ нижеслѣдующихъ правилахъ сего же Собора (прав. 28. 29. 143—146): также видѣли мы и прежде, въ правилахъ II вселенскаго Собора (II всел. 6. сн. iv всел. 21) (**).

(**) См. наше изложеніе 6 правила II всел. Собора. Т. 1. разд. 1. § 46.

9. *Аще который епископъ, или пресвитеръ, приметъ въ общеніе праведно изверженныхъ за свои преступленія изъ Церкви : да будетъ и самъ повиненъ равному осужденію.*

Это общее правило всѣхъ древнихъ Церквей Христіанскихъ, сохраненное по преданію отъ самихъ Апостоловъ (см. Апост. 12. 13. 32. і всел. 5. Антиох. 6. Сардик. 13). На Карфагенскомъ Соборѣ оно направлено было противъ Римскихъ папъ, которые, вопреки общимъ правиламъ Церкви, принимали къ себѣ изверженныхъ Африканскою Церковію клириковъ, и не только давали имъ общеніе, но даже требовали къ себѣ изъ Африки перенесенія дѣлъ о нихъ, чтобы снова изслѣдывать и перемѣнять рѣшенія ихъ своею властію. По такимъ поводамъ тотъ же Соборъ Карфагенскій вынужденъ былъ отправить къ папѣ (Целестину) нарочитое посланіе, съ обвиненіемъ не законныхъ дѣйствій папской власти. Именно, когда одинъ Африканскій пресвитеръ, Апіарій, бывъ лишенъ своими епископами священнаго сана за важныя преступленія, успѣлъ пройти въ Римъ, то былъ принятъ въ общеніе папою, который и отправилъ своего посла, епископа Фаустина въ Карфагенъ, съ требованіемъ, чтобы Апіарій былъ возстановленъ въ своемъ санѣ. На это Соборъ Карфагенскій писалъ къ папѣ: «хотя Фаустинъ сильно противостоялъ всему Собору, панося ему различныя оскорбленія, яко бы защищая пренумущества Римской Церкви, и желая, чтобы принятъ былъ нами въ общеніе Апіарій, котораго твоя святыня ирѣяла въ общеніе, повѣривъ его жалобѣ, коей онъ не могъ доказать: однако и сіе мало ему помогло, что ты лучше узнаешь, прочтавъ дѣянія Собора. Ибо когда Богъ

стѣснилъ совѣсть Апіарія, и предъ всѣми человѣкамъ обнаружилъ сокровенное въ сердцахъ, какбы уже осужденное самою гнусностію преступленій: тогда у коварно запиравшагося внезапно исторглось признаніе во всѣхъ принесенныхъ на него обвиненіяхъ, и онъ наконецъ, добровольно, самъ себя обличилъ во всѣхъ, едва вѣроятныхъ поступкахъ. Итакъ умоляемъ васъ, дабы вы впредь не допускали легко до вашего слуха приходящихъ отседѣ, и не соизволяли впредь принимать въ общеніе отлученныхъ нами: ибо твоя досточтимость удобно обрящетъ, что это самое определено и Никейскимъ Соборомъ. Разумно и праведно призналъ онъ, что какія бы ни возникли дѣла, онѣ должны оканчиваемы быть въ своихъ мѣстахъ. Ибо Отцы судили, что ни для какой области не оскудѣваетъ благодать св. Духа, чрезъ которую правда іереями Христовыми и зрится разумно, и содержится твердо, тѣмъ болѣе, что каждому, когда настоятъ сомнѣнія о справедливости рѣшенія ближайшихъ судей, позволено приступить къ Соборамъ своей области, и даже ко вселенскому Собору. Развѣ есть кто либо, который бы повѣрилъ, что Богъ нашъ, можетъ единому токмо нѣкому вдохнуть правоту суда, а безчисленнымъ іереямъ, сошедшимся на Соборъ, откажетъ въ томъ? О томъ же, чтобы нѣкіе, аки бы отъ ребра твоея святыви, были посылаемы, мы не обрѣтаемъ опредѣленія ни единого Собора Отцевъ» (97).

10. *Аще который пресвитерьъ, отъ своего епископа осужденный, вознесишь надменіемъ и гордостію, воз-*

(97) См. въ книгѣ правилъ посланіе Каро. Соб. къ папѣ Целестину.

मित्ть отдѣльно приносить Богу святыя дары, или умыслитъ воздвигнути шый алтарь, вопреки церковной вѣрѣ и уставу, и такимъ образомъ сотворитъ расколъ: да будетъ анаѳема.

11. Аще который пресвитеръ въ своемъ поведеніи осужденъ будетъ: таковой долженъ сосѣднимъ епископамъ возвестити, дабы они выслушали дѣло, и дабы чрезъ нихъ примирися онъ съ своимъ епископомъ. Аще же сего не сотворитъ, но (отъ чего да сохранитъ Богъ) надмѣваясь гордостію, удалитъ самъ себя отъ общенія съ своимъ епископомъ, и влѣсть съ нѣкоторыми производя расколъ, принесетъ Богу святое приношеніе: таковой да будетъ признаваемъ находящимся подѣ клятвою, и да лишится своего мѣста, впрочемъ съ разсмотрѣніемъ, не имѣетъ ли справедливыя жалобы на епископа.

Тѣже правила находимъ въ числѣ Апостольскихъ и Соборныхъ Восточныхъ (Апост. 22. 31. Антіох. 4. 5 си. Гангр. 6. Сардик. 14). Восточной Церкви правила повелѣвали такихъ непокоривыхъ пресвитеровъ не только навсегда лишать сана, безъ надежды восстановления, даже оправданія, но и предавать гражданской власти, для обуздація виѣшними, понудительными мѣрами (Антіох. 5). Соборъ Карѳагенскій въ особенности обращаетъ вниманіе на то, что такіе поступки пресвитеровъ могутъ служить основаніемъ для расколовъ, для распростраенія обществъ лжемыслящихъ, отдѣляющихся отъ Церкви, которыя поддерживаются принятіемъ къ себѣ изверженныхъ изъ православнаго клира священнослужителей, и при посредствѣ ихъ, думаютъ имѣть у себя и священство, и правильныя священнодѣйствія. Такіе-же священнослужи-

тели, собирая къ себѣ единомышленниковъ, которыми не могутъ быть люди благомыслящіе и благонравные, сами своимъ примѣромъ увлекаютъ ихъ къ отдѣленію отъ православной Церкви, поддерживаютъ въ связи съ собою составленіемъ новыхъ лжеученій, возбуждаютъ къ возстанію противъ законныхъ властей, и т. д. По симъ причинамъ Кароагенскій Соборъ подвергаетъ такихъ пресвитеровъ самому тяжкому наказанію церковному — анаемѣ. Впрочемъ, для совершенной справедливости въ этомъ дѣлѣ, Соборъ повелѣваетъ тщательно изслѣдывать его, въ томъ отношеніи, не имѣютъ ли такіе пресвитеры справедливыхъ жалобъ на епископовъ. Ибо хотя жалобы, и справедливыя, не могутъ извинять самовольнаго отдѣленія пресвитеровъ отъ епископовъ, особенно же составленія раскола: но строгое изслѣдованіе жалобъ можетъ вести къ законному удовлетворенію обиженныхъ и предотвращенію отступленій (сн. Двукратн. 13) ⁽⁹⁸⁾. А что Соборъ Кароагенскій повелѣваетъ обиженнымъ отъ своего епископа клирикамъ обращаться къ сосѣднимъ епископамъ: то это былъ обыкновенный въ древнія времена порядокъ, чтобы дѣло, прежде оффиціального суда, рѣшалось судомъ посредствующимъ, частнымъ, по избранію самихъ тяжущихся лицъ, и этотъ судъ дѣйствовалъ обыкновенно ихъ примиреніемъ. Но въ случаѣ неудовлетворенія этимъ судомъ, дѣло переходило на формальное изслѣдованіе и судъ Соборовъ об-

⁽⁹⁸⁾ Славянская кормчая, вѣрно передавъ кароагенское правило, въ толкованіи его умѣряетъ положенное виновнымъ наказаніе: «безъ муки не будетъ, но да не будетъ проклять:» но это противно и прямымъ словамъ правила и изложенію его у Аристина, котораго переводитъ кормчая. *ουκ ἀτιμωρητος εἶσαι ἀλλ' ἀναθεματισθήσεται.*

ластных , бывшихъ въ тѣ времена ежегодно , которые и полагали свои рѣшенія по законамъ (см. слѣд. правило).

12. Аще который епископъ подвергнется какому либо обвиненію, и по великимъ затрудненіямъ не можно будетъ собратися многимъ епископамъ, то, дабы онъ не оставался долго подѣ обвиненіемъ, да слушаютъ его на судѣ дванадесять епископовъ, пресвитера шесть епископовъ и свой, а діакона три.

По древнимъ церковнымъ правиламъ, епископа долженъ былъ судить Соборъ всѣхъ областныхъ епископовъ, подѣ председательствомъ митрополита (Апост. 74. 1 всел. 5. 11 всел. 6. Антиох. 14. 15. и пр.); а пресвитеровъ и діаконовъ всегда судили мѣстные ихъ епископы; только въ случаѣ недовольства рѣшеніемъ этого суда, дозволялось обращаться къ посредству другихъ епископовъ, или къ высшему суду Собора (см. тѣже правила и Антиох. 6. 20. Сардик. 13. 14 и др). Соборъ Карфагенскій тоже опредѣляетъ въ другихъ своихъ постановленіяхъ (пр. 37): а въ настоящемъ правилѣ (12) онъ имѣетъ въ виду тѣ случаи, когда для суда надъ епископомъ, не было возможности составить полнаго Собора, по какимъ нибудь препятствіямъ, или когда самая дѣла, по свойству своему, не требовали созванія такого Собора, а могли быть рѣшены и меньшимъ числомъ епископовъ. Въ такихъ случаяхъ Соборъ опредѣлилъ число епископовъ отъ шести, (для суда надъ пресвитерами), до трехъ (для сужденія діаконовъ), кромѣ епископа епархіальнаго; а судить самага епископа предоставлялъ двѣнадцати архіереямъ. Впрочемъ это правило

было принято не одною Африканскою Церковію, но соблюдалось и въ другихъ ⁽⁹⁹⁾.

13. *Многіе епископы, собравшись, да поставляютъ епископа. А по нуждѣ три епископа, въ какомъ бы мѣстѣ ни были они, по повелѣнію первенствующаго, да поставятъ епископа. И еще кто поступитъ въ чѣмъ либо вопреки своему согласію, или подписанію: самъ себя лишитъ чести.*

Правило это согласно съ постановленіями вселенскихъ и помѣстныхъ Восточныхъ Соборовъ (1 всел. 4. Антиох. 19. Лаод. 12). Въ случаѣ несогласій при избраніи епископа, оно рѣшалось большинствомъ голосовъ и утвержденіемъ первенствующаго въ области епископа, или митрополита. Соборъ Карфагенскій присовокупляетъ только, что избирающіе, изъявивъ свое согласіе на избраніе извѣстнаго лица, и утвердивъ его своею подписью, уже не должны послѣ того отказываться отъ своего мнѣнія и рукоприкладства: иначе сами себя лишатъ чести, разумѣется—если не представятъ основательныхъ причинъ перемѣны въ своемъ мнѣніи ⁽¹⁰⁰⁾.

14. *Разсуждено, чтобы изъ Триполя, ради скудости страны, одинъ епископъ приходилъ для мѣстоблюстительства въ Соборъ, и чтобы тамо на судъ слушали пресвитера пять епископовъ, а діакона три, какъ речено выше; явно же есть, яко предсѣдати будетъ евоі епископъ.*

⁽⁹⁹⁾ Balsamon. ad hunc Canonem. *Нарменопол.* ерѣт. кан. sect. 1. tit. 5. Schol. Πηδάλιον.

⁽¹⁰⁰⁾ Слав. Корич. еже своему исповѣданію, или писанію противится, отъ дому да имать безчестіе » Это переводъ изъ Аристіана: ὁ ἐν τῇ ἁγίᾳ ὁμολογία, ἢ ὑπογραφῇ ἐναγέτιουμένου, ἀκοῦθεν ἔξει το ἀτίμων).

Въ Африканской Церкви было постановлено, чтобы изъ всѣхъ частей Африки были присылаемы мѣстоблюстители на ежегодные Соборы въ Кароагенѣ. Изъ каждой части сюда собирались по нѣскольку епископовъ и составляли болѣе или менѣе многочисленныя Соборы, иногда до 300 епископовъ и болѣе. По бѣдности страны въ Триполѣ, принадлежавшемъ также къ Церкви Африканской, тамъ не много было епископовъ, и они затруднялись въ способахъ къ отпращиванію на Соборы: въ поэтому опредѣлено, чтобы покрайней мѣрѣ приходилъ на Соборы одинъ епископъ, въ качествѣ представителя цѣлой области (см. прав. 27). Также для судебныхъ дѣлъ того мѣста сдѣлано исключеніе изъ общаго правила; именно рѣшеніе ихъ предоставлено епископамъ—отъ пяти до трехъ, вмѣсто шести, назначенныхъ для другихъ мѣстъ (см. прав. 12. Также 27. 87).

15. Разсуждено также, чтобы епископъ, или пресвитерь, или кто либо изъ причетниковъ, аще имѣя возникшее въ Церкви дѣло обвинительное, или тяжбное, отречется отъ церковнаго суда и восхоцетъ оправдатися предъ судилищами свѣтскими, лишается своего мѣста, хотя бы и въ пользу его рѣшеніе послѣдовало. И это по дѣлу обвинительному: по дѣлу же тяжбному да лишается того, что приобрѣлъ по рѣшенію дѣла, аще хоцетъ удержати мѣсто свое.

Запрещеніе духовнымъ лицамъ обращаться съ своими дѣлами къ свѣтскимъ судамъ, даже съ дѣлами обвинительными и тяжбными между собою, повторяется нерѣдко и Восточными Соборами (и всел. 6. iv всел. 9. Антиох. 12. и пр.). Это не значитъ, чтобы Церковь хотѣла навсегда и во всемъ освободить своихъ служителей отъ суда гражданскаго, или чтобы она

совершенно не признавала ихъ подчиненными суду этому : ибо есть дѣла , которыя по самому свойству своему, подлежатъ гражданскому суду, какъ напр. дѣла по уголовнымъ и тяжкимъ государственнымъ преступленіямъ, по которымъ Церковь никогда не присвоила себѣ правъ судныхъ; и даже въ нѣкоторыхъ дѣлахъ, Церковь сама предавала виновныхъ своихъ служителей гражданскому суду (Антиох. 5. Двукратн. 9). Но Церковь не позволяла своимъ служителямъ переходить къ мірскимъ судамъ съ такими дѣлами , которыя по свойству своему требовали рѣшенія духовной власти : тогда какъ обращеніемъ ихъ къ свѣтскому суду нарушались и права этой власти, и правила церковныя; и виновные, если успѣвали оправдываться предъ тѣмъ судомъ, то оскорбляли тѣмъ духовную власть и оставались недостойными священнослуженія, а если подлежали осужденію , то подвергались , наравнѣ съ мірянами, истязаніямъ и казнямъ гражданскимъ, — чѣмъ оскорблялась важность ихъ сана. Гражданскіе законы Римской имперіи также предоставляли духовной власти право суда въ дѣлахъ обвинительныхъ и тяжебныхъ между клириками, и признавали ея рѣшенія имѣющими полную законную силу ⁽¹⁰¹⁾. Въ дѣлахъ съ свѣтскими лицами духовные могли подлежать и свѣтскому суду, по общему опредѣленію законовъ : *actor forum rei sequitur*; но могли по тому же закону, и свѣтскія лица судиться съ духовными у духовныхъ властей; а съ общаго согласія судящихся лицъ, дѣла ихъ и непосредственно, даже и въ первомъ случаѣ, могли быть судимы духовною властію. Въ дѣлахъ уголовныхъ и

⁽¹⁰¹⁾ *Photii Nomoc. tit. 9. cap. 1. Schol. Balsamonis.*

тяжкихъ государственныхъ преступленіяхъ, виновность духовныхъ лицъ должны были признать равно обѣ власти, какъ духовная, такъ и гражданская, и тогда, по лишеніи священнаго сана отъ первой, виновные предавались для наказанія послѣдней ⁽¹⁰²⁾.

16. *Аще отъ какихъ бы то ни было судей церковныхъ судное дѣло перенесено будетъ къ другимъ судіямъ церковнымъ, имѣющимъ высшую власть: да не будетъ никакого нареканія тѣмъ, коихъ приговоръ отмѣненъ будетъ, аще не могутъ быть обличены, яко или по пристрастію осудили, или нѣкимъ угодженіемъ прельщены были.*

17. *Аще же по согласію обѣихъ сторонъ судящихся избраны будутъ судіи: то хотя бы число ихъ было меньше опредѣленнаго въ правилахъ, да не будетъ позволено переносити судъ къ другимъ.*

Первое изъ этихъ постановленій есть общее церковное правило, по которому подсудимымъ всегда дозволялось переносить свои дѣла отъ низшаго суда къ высшему, если они рѣшеніемъ перваго были недовольны (1 всел. 5. и всел. 6. и пр.). Такъ какъ рѣшеніе перваго суда можетъ быть не удовлетворительно иногда по какимъ либо недоразумѣніямъ, то настоящее правило Кареагепскаго Собора полагаетъ не вмѣнять этого въ вину судившимъ, по дознаніи ихъ недоразумѣній судомъ высшимъ. Но если судившіе обличены будутъ въ преднамѣренную несправедливость, по пристрастію, враждѣ, и проч., то, кромѣ отмѣны ихъ рѣшенія, сами они подлежатъ отвѣтственности и вызы-

(102) *Justin, Nov. 123. cap. 8. 21. Basilic. lib. 3. tit. 1. cap. 14. cf. Photii Nomoc. loco supra cit. Сн. Слав. Кормч. въ прав. Каре. 15.*

сканіямъ отъ высшаго начальства. На другихъ Соборахъ постановлено было въ такомъ случаѣ подвергать несправедливыхъ судей тѣмъ же наказаніямъ, какимъ они подвергали певнишихъ (vii всел. пр. 14). Что касается другаго Карө. правила, то церковные и гражданскіе законы дозволяли тяжущимся избирать, по взаимному согласію, посредствующихъ судей, если не хотѣли, чтобы тяжбы ихъ были суждены формальнымъ образомъ, установленными властями. Только эти посредствующіе судьи были избираемы съ вѣдома и утвержденія законной власти (iv всел. 9. Сардик. 14). Въ такихъ случаяхъ Карөагенскій Соборъ дозволялъ быть и меньшему числу судей, нежели сколько установлено имъ для судовъ официальныхъ: именно, для суда надъ епископомъ—двѣнадцать епископовъ, надъ пресвитеромъ—шесть и мѣстный епископъ, надъ діакономъ — три епископа, кромѣ своего (Карө. 12). Но только, послѣ рѣшенія дѣла такимъ посредствующимъ судомъ добровольно избранныхъ судей, уже не допускалась аппеляція къ другимъ судамъ⁽¹⁰²⁾. Впрочемъ для духовныхъ лицъ здѣсь опять разумѣются не свѣтскіе, а духовные судьи. Только свѣтскія лица въ дѣлахъ тяжёбныхъ съ духовными, могли просить о присоединеніи къ духовнымъ судьямъ и свѣтскихъ (сн. Карө. 107. 136)⁽¹⁰¹⁾.

18. *Дѣтямъ священныхъ лицъ не представляти мирскихъ позорищъ и не зрѣти оныхъ. Сіе же и всѣмъ*

(102) Такъ было и по гражданскимъ Римскимъ законамъ. *Basiliensis*. lib. 7 tit. 2. cap. 50. сн. *Слав. Корч.* (с. *Bevereg.* anno). ad can. Carthag. 50.

(101) *Balsamon.* ad can. 15. Carthag. *Photii Nomoc.* Ibidem. *Harmenopol.* 1. 4.

Христіанамъ всегда заповѣдуемо было, да не входятъ туда, гдѣ бываютъ жуленія (сн. vi всел. 24. 51. Лаод. 54).

19. Да не бываютъ епископы и пресвитеры и діаконы откупателями ради корысти, или управителями, и да не пріобрѣтаютъ пропитанія занятіями безчестными и презрительными (см. Апост. 6. iv всел. 3. vii всел. 10. 15).

20. Чтецовъ, приходящихъ въ совершенный возрастъ, побуждати или ко вступленію въ супружество, или къ обѣту цѣломудрія.

Изъ многихъ свидѣтельствъ видно, что въ древнія времена, въ нѣкоторыхъ Церквахъ, и особенно Западныхъ, также Африканскихъ, доуспались къ чтенію церковному ври Богослуженіи малолѣтныя дѣти, не въ полномъ званіи чтецовъ: ибо еще не получали обыкновеннаго посвященія въ клиръ церковный; — а только по снисхожденію къ ихъ доброму желанію читать въ Церкви, для упражненія въ церковномъ чтеніи, и для помощи клирикамъ (vii всел. 14) (101). Соборъ Карфагенскій требовалъ, чтобы, по достиженіи совершеннолѣтія, когда наступало время дѣйствительнаго принятія ихъ въ клиръ, (по крайней мѣрѣ въ 18

(101) *Augustin. de Consensu Euang. 1, 10: «ita caecati, ut etiam a pueris, qui adhuc pueriliter in gradu lectorum, christianas litteras norant, merito rideantur.» Vid. et Siricii p. epist. 1. ad Himerium Taracov. Gregorii M. resp. 2 ad Augustin. Zosimi p. ep. 1. ad Hesuchium Salonit. Concil. Tolet. 2. can. 1.* Въ древнѣйшихъ изданіяхъ Карфагенское правило читалось такъ: «ut lectores usq. ad annos pubertatis legant, deinceps autem nisi uxores, custodita pudicitia, acceperint, aut continentiam professi fuerint, legere non sinantur». Впрочемъ Вальсамонъ и Зонара замѣчаютъ, что это правило въ другихъ Церквахъ (Восточныхъ), кромѣ Африканской, не соблюдалось.

лѣтъ), они или вступали въ законное супружество, или произносили навсегда обѣтъ дѣвства. Причины такого установленія понятны. Только Апостольскія и вселенскія правила не требовали, чтобы причетники вступали въ бракъ непременно прежде посвященія въ клиръ, а позволяли имъ бракъ и послѣ посвященія,—чего не позволяли только священнослужителямъ (сн. прав. 34. и Апост. 26. iv всел. 14. vi всел. 6).

21. *Разсуждено также, чтобы клирикъ, давшій въ заемъ что либо, столько же и получалъ, сколько далъ.* (см. Карѣ. 5. другія правила противъ лихоимства: Апост. 44. i всел. 17. vi всел. 10. Лаодик. 4).

22. *Діаконы да не будутъ поставляемы ранѣе двадцати пяти лѣтъ возраста* (сн. vi всел. 14).

23. *Чтецы во время Богослуженія да не кланяются народу.*

По изъясненію толкователей, это правило повелѣваетъ церковнымъ чтецамъ, предъ пачатіемъ и по окончаніи чтеній, кланяться настоятелямъ и священникамъ, а не народу: ибо не отъ народа они получаютъ свою должность, и не подъ его властію состоятъ, а подъ начальствомъ пресвитеровъ и епископовъ ⁽¹⁰⁰⁾.

24. *По согласію всѣхъ первенствующихъ (епископовъ) Африканскихъ областей и всѣхъ епископовъ, дозволено, чтобы Мавританія Ситифенская имѣла своего первенствующаго епископа, по ея отдаленности.*

Африка въ первые вѣка раздѣлялась на три глав-

⁽¹⁰⁰⁾ Balsamon. Zonaras. Пѣдаліон. Слав. Кормч. «чтецы и пѣвцы народу покланяются не повелѣни суть: и подъ властію народа да не бываюгъ, еже повелѣная отъ него творити и съ нимъ пребывать».

ныя части : Нумидію , Мавританію и собственно такъ называемую Африку , въ которой былъ главнымъ городомъ Карѳагенъ , и которая называлась также проконсульскою (proconsularis): потому что состояла подъ управленіемъ проконсула, а прочія части — его намѣстниковъ или префектовъ. Съ теченіемъ времени эти главныя области Африки подраздѣлились еще на другія три части , такъ что Церковь Африканская заключала въ себѣ шесть областей, или провинцій: Африку проконсульскую, Нумидію, двѣ Мавританіи, Ситифенскую и Цесарскую, Визаціумъ и Триполи ⁽¹⁰⁷⁾. Главионачальствующіе епископы въ каждой пзѣ этихъ областей назывались *первенствующими* (протевочутес), — которыхъ степенъ и права соотвѣтствовали званію митрополитовъ Восточныхъ. Только Африканская Церковь не хотѣла для этихъ іерарховъ принимать никакого особеннаго титула, которымъ бы выражалось превозношеніе власти ихъ надъ прочими собратіями-епископами (Карѳ. 48). Настоящимъ правиломъ (24) Карѳагенскій Соборъ утверждаетъ назначеніе особаго предстоятеля въ область Мавританіи Ситифенской, которая отдѣлилась отъ Нумидіи, и по отдаленности отъ нея, не могла оставаться подъ начальствомъ Нумидійскаго, первенствующаго епископа.

25. *Рукополагаемымъ во епископовъ , или въ клиръ церковный, рукополагающіе предварительно да внушаютъ постановленія Соборовъ, дабы не поступали вопреки опредѣленіямъ соборнымъ и не раскаявались.*

Мы видимъ изъ примѣра самихъ Апостоловъ, что

⁽¹⁰⁷⁾ Euseb. H. E. 10, 6. S. Cyprian. de hæc. baptis. August. in Ps. 36. cf. Procop. de bello Vandall. lib. 2. et Bevereg. annot. ad can Carthag. 17.

они, прежде поставленія избранныхъ мужей въ санъ священный, сами предварительно наставляли ихъ въ вѣрѣ и въ правилахъ возлагаемаго на нихъ служенія, въ которыхъ, при самомъ посвященіи тѣхъ мужей, требовали отъ нихъ яснаго предъ свидѣтелями исповѣданія и обѣщанія о неуклонномъ соблюденіи ихъ. Объ этомъ-то св. Апостолъ Павелъ напоминаетъ въ своемъ посланіи епископу Тимофею (1 Тим. 1: 14—16. 6: 12—14. 2 Тим. 1: 13. 2: 1. 2. 3: 14. 15). По примѣру Апостольскому, отъ первыхъ вѣковъ по всѣмъ Церквамъ Христіанскимъ было устанавлено, чтобы приготовляющіеся къ рукоположенію въ санъ священный, какъ епископскій, такъ и прочихъ степеней, предварительно изучали догматы вѣры и правила Церкви, и были въ нихъ испытаны прежде рукоположенія: а при самомъ посвященіи епископы читали предъ всею Церковію православное исповѣданіе вѣры и правила своего служенія, (а въ прочихъ степеняхъ рукополагаемымъ всенародно передавали важнѣйшія правила сами рукополагающіе), съ клятвеннымъ обѣщаніемъ неизмѣнно соблюдать ихъ,—и утверждали это своею подписью ⁽¹⁰⁰⁾. Послѣ того, они отъ руковолагавшихъ получали еще грамоты съ краткимъ изложеніемъ обязанностей новаго званія: а епископы посылали отъ

⁽¹⁰⁰⁾ *Iustin.* Nov 6. de episcopis, cap. 1: «ad episcopatum prae-
paratum competens est legere regulas ante ordinationem, quas recta
suscipit fides et tradidit Ecclesia, et dum ex frequenti earum lectione
transferit, tunc is, qui ordinationem impositurus est, interroget eum
si sufficiens sit custodire, et agere, quae sanctae regulae sancierunt». *Idem* de clericis: «ipsos ordinatos sacra praecepta in conspectu totius
populi suscipere, sancimus». *Ibid* cap. 4. Тоже было и въ Западной Церкви: *Coelestini* p. ep. ad episcop. Calabriae et Apuliae. *Concil. Aurel.* 4. can. 6. *Concil. Aurel.* 3. can. ult. al.

себя окружныя посланія къ прочимъ епископамъ той же Церкви, (а главнѣйшіе изъ нихъ и въ другія Церкви), съ изложеніемъ своего исповѣданія, во свидѣтельство единомыслія въ вѣрѣ и общенія духовнаго ⁽¹⁰⁸⁾. Соборъ Карфагенскій возобновляетъ въ своей Церкви эти установленія, чтобы всякій, посвященный на служеніе Церкви, твердо зналъ свои обязанности и отъ невѣдѣнія ихъ не доводилъ себя до раскаянія, что поступаетъ вопреки имъ.

26. *Опредѣлено, да не преподается Евхаристія тѣламъ скончавшихся; ибо писано есть: пріимите, ядите: но тѣла мертвыхъ ни пріяти, ни ясти не могутъ. Также да не подвижется неразуміе пресвитеровъ крестити уже скончавшихся.*

Въ Африкѣ, и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ, въ первые вѣка, ревность нѣкоторыхъ Христіанъ о спасеніи ближнихъ, не управляемая однакожъ благо-разуміемъ, простиралась до того, что сообщали таинства крещенія и причащенія уже умершимъ. Было это также въ обычаѣ у нѣкоторыхъ еретиковъ ⁽¹⁰⁹⁾. Но

⁽¹⁰⁸⁾ Форма исповѣданія и клятвенныхъ обѣщаній, читанныхъ епископами, въ сущности всегда была таже, которая и нынѣ употребляется при рукоположеніи ихъ: къ сему присоединялось еще собственное рукоприкладство новопоставленнаго: *«γραφα ταυτα δια χειρος μου αυτου του δευτα υποψηριου επισκοπου της θεωσοφου πολεως... Vid. ap. Leunclavius in jure Graeco-Romano. pag. 1. lib. 6.* Тамъ же можно видѣть и формы древнихъ инструкцій на разныя церковныя должности.

⁽¹⁰⁹⁾ Св. Златоустъ, обличая Маркіонитовъ, говоритъ: «скажи, пожалуй, кому изрекъ Спаситель, аще не си есте плоти сына челоуѣческаго, и пр. и еще: аще кто не родится водою и духомъ, и пр. Кому сказаны сіи слова: живымъ, или мертвымъ»? Бес. 11. на 1 Кор. Извѣстно, что Маркіониты крестили умершихъ и живыхъ, выѣсто мертвыхъ, а по свидѣтельству нѣкоторыхъ писателей, и причащали умершихъ.

это не сообразно ни съ свойствомъ самыхъ таинствъ, требующихъ отъ человѣка живой вѣры и живаго чувства къ принятію ихъ, ни съ состояніемъ отшедшихъ, въ которыхъ душа уже отрѣшилась отъ тѣла, слѣд. приемлемое тѣломъ уже не можетъ дѣйствовать на душу, силою духовнаго возрожденія и освященія; а души ихъ могутъ получать облегченіе въ своей загробной участи уже не сами по себѣ, а только по молитвамъ Церкви и посредствомъ Жертвы безкровной, за нихъ приносимой, а не имъ сообщаемой. Правнло Кароагенскаго Собора повторено на VI вселенскомъ (пр. 83).

27. *Подтвердѣти подобаетъ, чтобы по правиламъ Никейскаго Собора, ради церковныхъ дѣлъ, каждагодно бывъ созываемъ Соборъ, на который бы всѣ, занимающіе первыя въ областяхъ кафедры, присылали отъ своихъ соборовъ двухъ, или сколько изберутъ, епископовъ въ мѣстоблюстители (см. I всел. 5. и др.).*

28. *Аще кто изъ епископовъ подвергнется обвиненію: обвинитель да представитъ дѣло къ первенствующему въ области, къ которой принадлежитъ обвиняемый, и да не будетъ обвиняемый отчужденъ отъ общенія, развѣ когда, бывъ призванъ къ отвѣту грамотою, не явится въ судъ избранныхъ судити его въ назначенное время, то есть въ теченіе мѣсяца отъ того дня, въ который, по дѣланію, получена имъ грамота. Аще же представитъ истинныя и необходимыя причины, препятствовавшія ему явиться къ отвѣту противу того, что на него представлено: то безъ предосужденія да имѣетъ свободу къ оправданію въ теченіе другаго мѣсяца: но, по прошествіи другаго мѣсяца, да не будетъ въ общеніи, доколь не очиститъ себя доказательствами*

по дѣлу. Аще же предъ всецѣлый того лѣта Соборъ лѣвится не восхоцетъ, дабы, по крайней мѣрѣ, тамо дѣло его окончано было: то имѣеть быти сужденъ, какъ произнесшій приговоръ самъ противъ себя. Во время же, въ которое онъ остается вѣль общенія, да не приобщается ни въ своей Церкви, ни во всемъ предѣль. Напротивъ того, доносителю на него, аще никуда не отлучался во дни разсмотрѣнїя дѣла его, отнюдь да не возбранится общеніе. Но аще удалится и сокроется: то епископъ да будетъ возвращенъ въ общеніе, а самъ доноситель да изринется отъ общенія, впрочемъ такъ, чтобы не была отнята у него свобода подтвердить обвиненіе: аще можетъ доказать, яко не предсталъ къ суду не по нехотѣнїю, а по невозможности. Сіе впрочемъ явно есть, яко аще во время движенія дѣла въ судѣ епископовъ, опорочено будетъ лице доносителя: то не должно приимати отъ него обвиненія, развѣ токмо пожелаетъ онъ разсмотрѣнїя своего собственнаго, а не церковнаго дѣла.

29. Аще пресвитеры, или діаконы, обвиняемы будутъ: то, по собранїи узаконеннаго числа изъ ближнихъ мѣсть избираемыхъ епископовъ, которыхъ обвиняемые воспросятъ, то есть, при обвиненїи на пресвитера шести, а для діакона трехъ, вмѣстѣ съ сими собственный обвиняемыхъ епископъ изслѣдуетъ присенныя на нихъ обвиненія, съ соблюденїемъ тѣхъ же правилъ, касательно дней и сроковъ, и изслѣдованія, и лицъ обвиняющаго и обвиняемаго. Дѣла же по винамъ прочихъ клириковъ единъ мѣстный епископъ да разсмотритъ и окончитъ.

Порядокъ судопроизводства надъ духовными лицами, въ этихъ двухъ правилахъ означенный, согла-

сень съ правилами Восточной Церкви (Апост. 74. и всел. 6. iv всел. 9. 21. Антиох. 12—15. 20). Карфагенскій Соборъ только излагаетъ нѣкоторыя подробности, какъ то: а) для вызова обвиняемыхъ къ суду назначаетъ двумѣсячный срокъ, не отнимая впрочемъ у нихъ возможности оправдываться и послѣ этаго срока; даже позволяетъ дожидаться общаго Собора епископовъ, который въ Африкѣ, какъ и въ Восточныхъ Церквахъ, обыкновенно былъ дважды, или однажды въ годъ; и только уже не явившихся на этотъ Соборъ подвергаетъ полному осужденію, какъ виновныхъ, — что согласно и съ Апостольскими правилами (пр. 74) ⁽¹¹¹⁾; б) обвиненнаго, медлящаго въ положенный срокъ оправдаться, лишаетъ общенія, и во все время этаго лишенія, запрещаетъ ему священнодѣйствовать ⁽¹¹²⁾, какъ еще не очистившему своей совѣсти и находящемуся подъ запрещеніемъ; в) обвинителя, если онъ во время судовпроизводства скрывается, не доказывая обвиненія, правила также лишаютъ церковнаго общенія, а обвиняемому въ такомъ случаѣ общеніе возвращаютъ; если же обвинитель самъ будетъ опороченъ, то отъ него уже не принимаются доказательства обвиненія исключая только тѣхъ случаевъ, когда обви-

⁽¹¹¹⁾ По гражданскимъ законамъ вызовъ обвиняемыхъ долженъ былъ объявляться въ продолженіе тридцати дней три раза. *Balsamon*.

⁽¹¹²⁾ Въ русскомъ изданіи: «да не приобщается, ни въ своей Церкви, ни во всемъ предѣлѣ». Подлинн: *μη κοινωνηση*. Но какъ по древнимъ правиламъ Церкви, подтвержденнымъ и на Карфагенскомъ Соборѣ (пр. 36), подсудимые и даже извергасмые изъ сана священнослужители, не лишались св. Причастія: то въ настоящемъ Карфагенскомъ правилѣ *μη κοινωνηση* — вѣрнѣе разумѣть лишеніе только общенія, или запрещеніе священнодѣйствій. Слав. кормч: *безъ общенія есть*. *Πηδάλιον*.

веніе касается частныхъ его дѣлъ, а не церковныхъ. Этотъ послѣдній пунктъ также подтвержденъ вселенскими Соборами и яснѣе еще раскрывается въ нижеслѣдующихъ правилахъ Кароагенскихъ (Каро. 143—146. св. II всел. 6).

30. *Заблагоразсуждено, чтобы дѣти состоящихъ въ клиръ не совокуплялись бракомъ съ язычниками, или еретиками.*

Это правило, изложенное также многократно на Восточныхъ Соборахъ, впрочемъ не объ однихъ дѣтяхъ священнослужителей, но обо всѣхъ православныхъ Христіанахъ, пояснено нами въ изложеніи правилъ Соборовъ: Лаодикійскаго (пр. 10. 31), IV вселенскаго (пр. 14), и VI вселенскаго (пр. 72). Изложеніе того же правила на Африканскихъ Соборахъ показываетъ, что оно было принято всею древнею Церковію.

31. *Епископы и состоящіе въ клиръ, да не усвоятъ ничего тѣмъ, кои не суть православные Христіане, хотя бы то были ихъ сродники, и да не упрочиваютъ за ними ничего посредствомъ дара.*

Хотя это правило помѣстнаго Собора, не соображено съ общими законами Греко-римской Христіанской имперіи, которыми не только духовнымъ лицамъ, но и свѣтскимъ, запрещалось передавать что либо изъ своего имѣнія еретикамъ, или невѣрнымъ, по завѣщанію, дару, и пр. (113). Тѣмъ менѣе могла быть передана въ руки ихъ какая либо церковная, движимая, или недвижимая собственность, даже частная, на церковной землѣ состоявшая (114). Дѣти еретичествующіе

(113) *Cod. Justin. lib. 1. tit. 5. cap. 17. 22. Nov. 131. cap. 14. Basilic. lib. 1. tit. 1. cap. mult.*

(114) *Basil. lib. 5. tit. 3. cap. 18.*

лишены были права наследства послѣ родителей православныхъ, и наоборотъ, родители-еретики не имѣли права завѣщанія, въ имуществѣ, которое по закону все поступало къ дѣтямъ православнымъ, или, если дѣтей не было, къ родственникамъ православнымъ⁽¹¹⁸⁾. Впрочемъ правила Восточной Церкви, утверждая права собственности для епископовъ и клириковъ, и завѣщанія ихъ, ничего не говорятъ о правахъ наследства ихъ собственности, предоставляя конечно имъ сообразоваться въ этомъ отношеніи съ гражданскими законами. Но Африканская Церковь въ послѣдствіи еще разъ повторила свое правило, съ новою строгостію (Кар. 92. сп. Апост. 40. 41. Антиох. 24. 25. iv всел. 22). Имущество клириковъ, не имѣвшихъ дѣтей, и другихъ законныхъ наследниковъ, обыкновенно переходило въ церковное владѣніе.

32. *Епископы да не иначе отходятъ за море, какъ по разрѣшенію своего областнаго, первенствующаго епископа, взявъ отъ него отпустительную грамоту, или одобреніе.*

Область за моремъ (περαν Θαλασσης), по отношенію къ Африкѣ, была Италія. Такъ какъ Римскіе папы безпрестанно предъявляли свои права на пересмотрѣніе судныхъ дѣлъ Африканской Церкви, то многіе изъ отлученныхъ въ этой Церкви, или изверженныхъ изъ клира, переправлялись за море, въ Римъ, и тамъ, бывъ приняты папами въ общеніе, вопреки правиламъ церковнымъ, поддерживали для своихъ видовъ притязанія папской власти, и такимъ образомъ подавали поводы ко взаимнымъ несогласіямъ Римской и Африкан-

⁽¹¹⁸⁾ *Cod. de haereticis. cf. Basilic. lib. 35. tit. 8. cap. 38.*

ской Церкви (см. Карѣ. 9). Многіе также епископы самовольно, безъ особенныхъ нуждъ, а только изъ видовъ любочестія, или своекорыстія, отправлялись въ Римъ ко Двору царскому, подъ разными предлогами. И это было причиною многихъ безпорядковъ и непріятностей для Африканской Церкви. Отвращая то и другое зло, Соборъ Карѣагенскій устанавливаетъ, чтобы епископы не иначе отходили за море, въ Италію, какъ испросивъ отъ своего областного первенствующаго іерарха согласіе и увольнительную грамоту (*απολυτικην, τετοπομενην*), за подписью и печатью его, со свидѣтельствомъ о важности дѣла, побуждающаго епископа отправиться въ Римъ (см. Карѣ. 37. 119). Подобныя правила даны были Восточными, и даже Западными Соборами, относительно представленія духовныхъ лицъ къ царскому Двору (Аптіох. 11. Сард. 7—9).

33. *Да не читается ничто въ Церкви подъ именемъ Божественныхъ писаній, кромѣ писаній каноническихъ. Каноническія же писанія суть сіи: Бытіе, Исходъ, Левитъ, Числа, Второзаконіе, Исусъ Навинъ, Судіи, Руфъ, Царствъ четыре книги, Паралипоменонъ двѣ, Іовъ, Псалтирь, Соломоновыхъ книгъ четыре, Пророческихъ книгъ дванадцать, Исаія, Іеремія, Іезекіиль, Данииль, Товія, Іудивъ, Есфирь, Ездры двѣ книги. Новаго завѣта: четыре Евангелія, Дѣяній Апостоловъ одна книга, посланій Павла четырнадцать, Петра Апостола два, Іоанна Апостола три, Іакова Апостола едина, Іуды Апостола едина, Апокалипсисъ Іоанна книга едина. Ибо мы пріяли отъ Отцевъ, что сіи книги читати подобаетъ въ Церкви.*

Это правило полиѣе излагаетъ составъ священнаго канона, нежели правила другихъ Соборовъ, напр. Лао-

дикійскаго (пр. 60). Здѣсь упоминается Соломоновыхъ книгъ 4, разумѣя безъ сомнѣнія и книгу *Премудрости*, также *Товіи* и *Иудіевъ*; а изъ новаго Завѣта—*Апокалипсисъ*. Послѣднее замѣчаніе Собора, что онъ принялъ сіи книги *отъ Отцевъ*, показываетъ, что Африканская Церковь изначала имѣла у себя и признавала полный, священный канонъ, какъ несомнѣнный по происхожденію. Всѣ эти книги Соборъ называетъ общимъ именемъ *каноническихъ* и назначаетъ для церковнаго чтенія (¹¹⁶).

34. *Всѣ, священнымъ тайнамъ прикасающіеся, вподіаконы, и діаконы, и пресвитеры, и епископы, по свойственному каждой изъ сихъ степеней правилу, да воздерживаются отъ женъ своихъ, и да будутъ, яко не имѣющіе ихъ; и аще сего не творятъ, да будутъ извержены отъ церковнаго чина. Прочіе же причетники да не принуждаются къ сему, развѣ въ преклонныхъ лѣтахъ.*

Это правило составлено въ дополненіе къ прежде изложеннымъ на этомъ же Соборѣ правиламъ о чистотѣ цѣломудрія, требуемой святостію духовнаго сана (пр. 3. 4). Тамъ сказано, что лица, прикасающіеся къ св. Тайнамъ, т. е. священнослужители, должны воздерживаться отъ женъ, когда приготавливаются къ совершенію св. Таинъ. Здѣсь вообще опредѣляется, чтобы это воздержаніе было подчинено свойственнымъ каждой изъ священныхъ степеней правиламъ: и эти самыя слова правила показываютъ, какъ надобно во-

(¹¹⁶) Важное еще замѣчаніе сдѣлалъ Соборъ въ своихъ актахъ, положивъ извѣстить о составѣ принятаго имъ канона Римскую Церковь, чтобы чрезъ это сношеніе еще болѣе повѣрить его и дать болѣе твердости своему правилу, въ такомъ важномъ предметѣ. См. полное изложеніе правила въ *книгѣ правилъ*.

нимать смыслъ его. Очевидно, что Карѳагенскій Соборъ, какъ не обязываетъ всѣхъ духовныхъ лицъ къ безбрачію, такъ и не разрѣшаетъ всѣмъ безъ изыятія быть въ супружествѣ: слѣдовательно изложеніе точнаго смысла сего правила надобно дополнить опредѣленіями общихъ церковныхъ правилъ, которыя, по свойственнымъ каждой степени сана обязанностямъ, раздѣляются такъ, что въ епископскомъ санѣ супружество запрещаютъ, а въ прочихъ степеняхъ не возбраняютъ, но не иначе, какъ подъ условіемъ единобрачія и вступленія въ бракъ прежде рукоположенія; причетникамъ не запрещаютъ бракосочетанія и послѣ принятія въ клиръ (Аност. 26. vi всел. 3. 6. 12. 13). Но выраженіе Карѳагенскаго Собора о священнослужителяхъ: «да будутъ яко не имѣющіе женъ» — не даетъ еще основанія думать, что Соборъ устанавливаетъ для клира законъ безбрачія, или всегдашняго разлученія съ супругами: ибо сколько Африканская древняя Церковь твердо держалась единенія съ Церковію Восточною, — (какъ видно изъ многихъ правилъ сего же самаго Собора: 1. 2. 27. и пр.), такъ чуждалась нововведеній Западныхъ и не желала подчиняться Римской церковной власти (см. прав. 9. 32. 37. и др.), которая изъ древнихъ Церквей одна только требовала отъ всѣхъ священнослужителей безбрачія. Притомъ этотъ же Карѳагенскій Соборъ даетъ многія правила о священнослужительскихъ дѣтяхъ, объ обязанностяхъ ихъ родителей, о ихъ воспитаніи, и пр.; слѣд. утверждаетъ семейственный бытъ священнослужителей во всей его силѣ (пр. 18. 30. 44. 45). Наконецъ VI вселенскій Соборъ разсматривалъ постановленія Африканской Церкви, и даже слышалъ съ Римскими: и, не

нашедши въ первыхъ ничего подобнаго послѣднимъ , осудилъ Римскія , а Африканскія утвердилъ (vi всел. 13).

35. Положено, чтобы никто не продавалъ церковной собственности. Но аще собственность сія не приноситъ доходовъ, и настоятъ великая нужда: то представляти о семъ первенствующему епископу области, и съ опредѣленными числомъ епископовъ совѣщатися, что учинити должно. Аще же толикая нужда настоятъ для Церкви, яко не возможно совѣщатися прежде проданія: то да призоветъ епископъ во свѣдѣтельство хотя сосѣднихъ епископовъ и позаботится представить Собору всѣ прилучившіяся Церкви его обстоятельства. Аще же сего не сотворитъ, то продающій явится повиннымъ предъ Богомъ и Соборомъ, и лишится своей чести.

Тоже подтверждается въ правилѣ 42. Вообще правила о сохраненіи церковной собственности всегда были весьма строги. Апостольскія правила запрещали продавать что либо изъ церковнаго имуществва даже подъ предлогомъ вспоможенія бѣднымъ (Ап. 38). Проданное могло быть востребовано обратно, съ потерей выгодъ для купившихъ; ибо всякое самовольное распоряженіе епископа или клира въ церковной собственности, объявлено было незаконнымъ, и всякая сдѣлка по этому ничтожною (Анкир. 15). Вообще, не только внутренняя, такъ сказать, церковная собственность, т. е. вещи собственно къ церковному употребленію относящіяся, но и внѣшняя, напр. земли, уголья, строенія, и пр., не могли быть ни пропаны, ни отданы въ даръ, или наслѣдство, ни обмѣнены на другія, и т. д. И такъ было по законамъ и церковнымъ и гражданскимъ въ Римской имперіи (iv всел. 26. vi

всел. 35. Антиох. 24. 25. и др.) (¹¹⁷). Правило Кароагенскаго Собора дозволяетъ только въ крайней нуждѣ продать какую либо церковную собственность, (недвижимую: *прагма*, напр. землю, или строеніе), и то только такую, которая не приноситъ доходовъ (*проседос*). Гражданскіе законы въ такомъ случаѣ освобождали собственность Церкви отъ налоговъ и повинностей, оставляя ихъ на прежнихъ владѣльцахъ, пожертвовавшихъ такую собственность Церкви. Впрочемъ Церквамъ и не дозволялось пріобрѣтать (напр. покупкою) бездоходныя недвижимыя имущества (¹¹⁸).

36. *На пресвитеровъ, или діаконовъ, обличенныхъ въ нѣкоемъ тяжкомъ грѣхѣ, неизбежно удаляющемъ отъ священнослуженія, не возлагати рукъ, яко на кающихся, или яко на вѣрныхъ мірянъ, и не попускати имъ креститися вновь и восходить на степени клира.*

О впавшихъ въ тяжкіе грѣхи и судомъ церковнымъ подверженныхъ покаянію, съ удаленіемъ отъ св. Таинъ, обыкновенно въ Церкви приносимы были особыя молитвы, послѣ которыхъ возлагались на нихъ епископскія руки, и за тѣмъ они должны были выходить изъ Церкви (¹¹⁹). Такъ было надъ мірянами. Но правило Кароагенскаго Собора запрещаетъ тоже дѣлать надъ священнослужителями, когда за тяжкіе грѣхи они должны лишиться священнослуженія. Ибо собственное для нихъ наказаніе, и притомъ самое важное, есть

(¹¹⁷) Подробныя постановленія о церковной собственности были опредѣлены въ гражданскихъ законахъ: мы увидимъ ихъ послѣ, въ обзорѣннѣ Греко-римскаго права, въ отношеніяхъ его къ Церкви. Vid. *Basilic.* lib. 5. tit. 1. 2. *Photii Nomoc.* tit. 10.

(¹¹⁸) *Iustin.* Nov. 120. *Basilic.* loco cit.

(¹¹⁹) *Balsamon et Zonaras* ad can. Nicæn. 11. cf. *Gregor. Neocæs.* can. 12. *Sozomen.* 7, 16.

лишеніе сана: а если бы присоединялось къ тому еще отлученіе отъ Церкви, или отъ св. Таинъ, то это было бы, какъ выражаютъ правила Апостольскія, и подтверждаетъ св. Василій великій, два наказанія въ одно время за одно преступленіе (Апост. 25. Вас. 3. 51. 32). Поэтому Церковь виновныхъ священнослужителей, смотря по степенямъ ихъ виновности, или подвергала временному запрещенію священнодѣйствія, или отрѣшенію отъ мѣста службы, или наконецъ — совершенному лишенію сана, но не опредѣляла имъ отлученія, общаго съ мірянами. Это правило было общее по всей Христіанской Церкви. Въ Африкѣ можетъ быть нѣкоторые еще думали, что, послѣ изверженія изъ сана и раскаянія, виновные священнослужители могли бы окреститься, для совершеннаго очищенія грѣховъ, и потомъ снова вступить въ клиръ, на прежнія степени. Но Соборъ отвергаетъ такое странное и совершенно неосновательное мнѣніе. Здѣсь Соборъ выражаетъ и то, что лишенные однажды священнаго сана за тяжкія преступленія, уже не могутъ снова получить его, хотя бы и раскаявались. Такъ объясняетъ эти правила Церкви и св. Василій великій (прав. 3). Равнымъ образомъ и Апостольскія правила не допускаютъ втораго рукоположенія (Апост. 68) ⁽¹⁰⁰⁾. Иное дѣло — неправильное изверженіе изъ сана невиновыхъ: оно правилами объявляется ничтожнымъ, и санъ изверженнымъ возвращается (iv всел. 29).

37. *Опредѣлено, чтобы когда пресвитеры и церковнослужители, по возникшимъ у нихъ дѣламъ, жалуются*

⁽¹⁰⁰⁾ Слав. Кормч. «аще пресвитеръ, и пр. нѣкоего ради грѣха изверженъ бывъ отъ сана, и покается о томъ, уже къ тому не можетъ, яко мірскій человекъ, поставитися паки и служить».

на судъ своихъ епископовъ , то выслушивали бы ихъ сосѣдніе епископы, и чтобы съ согласія ихъ мѣстныхъ епископовъ , прекращали возникшія между ними неудовольствія. Аще же и отъ сихъ восхотятъ перенести дѣло къ высшему суду: да не переносятъ на судъ по ту сторону моря, но къ первенствующимъ епископамъ своихъ областей. А переносящіе дѣло на судъ по ту сторону моря , никѣмъ въ Африкѣ да не пріемлются въ общеніе.

Постановленіе это согласно съ общими правилами Церкви, чтобы судныя дѣла въ каждой области были рѣшаемы въ собствѣнныхъ предѣлахъ ея , судомъ мѣстныхъ властей и опредѣленіемъ высшихъ, главноначальствующихъ лицъ областной іерархіи; переносить дѣла изъ одной области въ другую, особенно изъ одной помѣстной Церкви въ другую, всегда строго запрещалось, кромѣ только особенныхъ, крайнихъ случаевъ, когда важность дѣла превышала степени мѣстной власти, или эта послѣдняя дѣйствовала съ явною несправедливостію и вопреки положительнымъ законамъ , или наконецъ, когда она раздѣлялась сама въ своихъ мнѣніяхъ, и не могла произнести рѣшительнаго сужденія (i всел. 5. ii всел. 2. 6. iii всел. 8. iv всел. 9. Антиох. 12. 14. 15. Сардик. 3. 4. 5). Законы Церкви вселенской строго охраняли права каждой помѣстной Церкви, чтобы не допускать въ церковномъ управленіи преобладанія какой-либо одной власти, или неправильнаго подчиненія одной Церкви другой. Такимъ обр. и Африканская Церковь , сохраняя свои права, запрещала своему духовенству переносить судныя дѣла *за море* , т. е. въ Римъ , откуда были объявляемы на это притязанія папской власти. Преступавшихъ это правило Карѳа-

генскій Соборъ опредѣлилъ лишать общенія во всей Африкѣ, какъ нарушавшихъ права своей Церкви и искавшихъ несправедливаго покровительства чуждой власти. Такъ мало Африканская Церковь признавала мнимое вселенское главенство Римскихъ папъ! И такое правило не разъ повторяется на Африканскихъ Соборахъ (см. прав. 9. 32. 118. 139).

38. Угодно всему Собору, чтобы отлученный за свое нерадѣніе отъ общенія, епископъ, или кто бы то ни былъ изъ клира, аще во время отлученія, прежде выслушанія оправданій его, дерзнетъ приступить къ общенію, признаваемъ былъ произнесшимъ самъ на себя приговоръ осужденія.

По древнимъ церковнымъ правиламъ, духовныя лица, обвиненныя въ какихъ либо проступкахъ, и суду подлежавшія, обыкновенно лишались общенія на все время судопроизводства, т. е. подвергались запрещенію священнодѣйствія, устраниенію отъ должности, или мѣста службы, доколѣ или не оправдаются, или судъ не произнесетъ о нихъ окончательнаго рѣшенія. Во все это время и другія духовныя лица и власти обязывались не имѣть съ ними общенія, т. е. не допускать къ священнослуженію, не вступать съ ними въ сношенія по должности, и т. н. Еслиже подсудимый, еще не успѣвъ оправдаться, или не получивъ разрѣшенія отъ своей высшей власти, нарушалъ самъ возложенное на него запрещеніе, если напр. приступалъ къ священнодѣйствію, или искалъ общенія съ другими духовными лицами и властями, то уже лишался и самаго оправданія, и подвергался наказанію, какое слѣдовало ему по обвиненію, безъ всякихъ извиненій: ибо являлся уже открытымъ, дерзкимъ нарушителемъ

правиль и оскорбителемъ правъ высшей власти, и думая самъ себя оправдать, самъ себя обвинялъ въ неуваженіи своихъ обязанностей. Кромѣ Кареагенскаго Собора, это правило повторяется и многими другими Соборами (Апост. 12. 13. 15. 16. 28. 1 всел. 5. III всел. 5. 6. Антиох. 3. 4. 6. Сардик. 14. Каре. 28).

39. Положено: обвиняемому, или обвиняющему, опасующемуся какого либо насилія отъ безпокойнаго многолюдства въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится обвиненный, избирати для себя другое, ближайшее мѣсто, гдѣ не было бы ему трудности представить свидѣтелей, гдѣ и оканчивается дѣло (сн. Сардик. Соб. прав. 17).

40. Аще которые причетники и діаконы будутъ непослушны епископамъ своимъ, хотящимъ, по необходимымъ обстоятельствамъ своихъ церквей, возвести ихъ на высшія степени въ церкви своей, таковыя да не служатъ и въ той степени, съ которой возведены были не хотѣли.

Надобно замѣтить, что правило это говоритъ только о причетникахъ и діаконахъ, а не епископахъ и пресвитерахъ. Первымъ (епископамъ) не дано было права отказываться отъ назначенныхъ имъ кафедръ, послѣ того, какъ они уже приняли рукоположеніе въ свой санъ: дозволялось имъ однакожъ, прежде рукоположенія, отречься отъ самаго сана епископскаго, если не чувствовали себя способными, или не желали носить бременя его (Апост. 36. Антиох. 17. III всел. 9). Что касается до пресвитеровъ, то епархіальные архіереи никогда не могли своею властію возводить ихъ на высшую, т. е. епископскую, степень: въ древности это зависѣло отъ областныхъ Соборовъ, вмѣстѣ съ

окужными митрополитами. Но діаконовъ и причетниковъ каждый епископъ въ своей епархіи можетъ возводить, по своему усмотрѣнію, на степени священства, или назначать къ исправленію какихъ либо особенныхъ церковныхъ должностей, (каковы напр. въ древнія времена были церковныя должности едиковъ, икономовъ, апокрисіаріевъ, и пр. IV всел. 2). На это Соборъ Карфагенскій даетъ свое правло, и если непослушныхъ въ принятіи на себя такихъ должностей, дозволяетъ епископу лишать и того мѣста, какое они занимаютъ, то разумѣется только въ крайнихъ случаяхъ, когда избранія ихъ требуютъ важныя нужды и обстоятельства Церкви, когда, кромѣ нихъ, нельзя найти другихъ достойныхъ, когда самый отказъ ихъ происходитъ отъ одного непослушанія и упорства, или уклоненія отъ трудовъ, и т. п. (121).

41. *Опредѣлено: аще епископы, или клирики, никакого стяжанія не имѣющіе, по поставленіи своемъ, во время своего епископства, или клиричества, купятъ на имя свое земли, или какія либо угодья: то да почитаются похитителями стяжаній Господнихъ, если не дадутъ оныя церкви. Аще же что дойдетъ къ нимъ въ собственность, по дару отъ кого либо, или по наслѣдію отъ родственниковъ: съ тѣмъ да поступятъ по своему произволенію. Аже же, и произволивъ дати*

(121) Vid. *Balsamonem* ad hunc canonem. *Слав. Кормч.* «аще есть чюдіакопъ, и усмотрѣвъ его епископъ, яко требевъ есть высшему степеню, восхощетъ того оставити діакова; или діакона суща на пресвитерство возвести, понеже въ церкви его недовольнымъ сущимъ діаковомъ, или пресвитеромъ, не возможетъ обрѣсти по добва тому, и житіемъ непорочна, и словомъ искусна: онъ же не восхощетъ, да преставленъ будетъ и отъ степеню, въ немъ же служитъ, ослушанія ради». Id. *Πηδαλιον*.

что либо церкви, обратятся вспять, да будутъ признаваемы недостойными церковныя чести и отверженными.

Древними правилами Церкви не запрещалось духовенству имѣть свою частную, личную собственность. Впрочемъ правила говорятъ болѣе о собственности епископовъ, а не прочихъ священно—и церковнослужителей (Апост. 40. 41. Антиох. 24. 25. iv всел. 22. vi всел. 35): и это даетъ поводъ думать, что право собственности составляло нѣкоторое преимущество епископскаго сана. Но, какъ бы то ни было, содержаніе клира, при церквахъ, а особенно кафедральныхъ, или епископскихъ, было большею частію общее, — отъ доходовъ церковныхъ и отъ приношеній мірскихъ. Въ Церкви же Африканской, по установленію бл. Августина, именно было принято, чтобы у клира было все общее, на правилахъ иноческаго общежитія ⁽¹²⁹⁾. Отсюда-то получаетъ свое основаніе и свое объясненіе настоящее (41) правило Карфагенскаго Собора. Оно требуетъ, чтобы клирики, послѣ своего поставленія въ клиръ, не пріобрѣтали для себя, на свое имя, никакой собственности, особенно недвижимой; все, купленное ими, должно было переходить въ собственность Церкви, отъ которой получалъ содержаніе весь клиръ; а иначе они были бы почитаемы похитителями стяжаній Господнихъ, такъ какъ хотѣли бы удерживать то, что, на общую пользу, должно было принадлежать Церкви Господней. Изъ этого опредѣленія исключено только то, что доставалось клирику по дару отъ кого либо, или по наслѣдству отъ родственниковъ.

⁽¹²⁹⁾ Vid. *Possidii de vita Augustini.*

Видно также, что имущество духовныхъ лицъ, принадлежавшее имъ прежде вступленія въ клиръ, оставалось неприкосновеннымъ; правила Африканской Церкви предоставляли волѣ ихъ всякое о немъ распоряженіе и завѣщаніе, запрещая только передавать его въ руки невѣрныхъ, или неправославныхъ, хотя бы и родственниковъ. Но болѣе ввухали завѣщавать его Церкви (Карѣ. 31. 92) ⁽¹²³⁾.

42. *Опредѣлено также, чтобы пресвитеры, безъ соизволенія своихъ епископовъ, не продавали церковныхъ вещей. Равно и епископамъ не позволительно продавати церковныя земли, безъ вѣдома Собора, или своихъ пресвитеровъ. Вообще, кромѣ нужды, и епископу не позволительно расточати вещи, находящіяся въ церковной описи (см. прав. 35. Также Анкир. 15. Антиох. 25. и пр.).*

43. *Изъ положеннаго на Иппонскомъ Соборѣ, ничто не требуетъ исправленія, развѣ токмо, чтобы день святыя Пасхи предвозвѣщаемъ былъ во время Собора.*

Карѣагенскій Соборъ, какъ главный и общій Соборъ пастырей Африканской Церкви, разсматривалъ постановленія частныхъ Соборовъ по разнымъ мѣстамъ Африки, и исправлялъ, или дополнялъ ихъ. Разсмотрѣвъ такимъ обр. дѣянія Собора Иппонскаго (въ Ну-

⁽¹²³⁾ По гражданскимъ Греко-римскимъ законамъ, только то имущество клириковъ должно было поступать въ Церковь, которое оставалось послѣ умершихъ безъ завѣщанія и безъ законныхъ наследниковъ. Впрочемъ о епископахъ было особенно постановлено, что они, послѣ своего рукоположенія, могутъ распоряжаться въ завѣщаніи только тѣмъ имуществомъ, которое приходило къ нимъ по наследству отъ родственниковъ: все прочее по смерти ихъ должно было принадлежать Церкви. *Iustin. Nov. 131. cap. 13. et Cod. de Episc. cap. 34. 42.*

миди), онъ не нашелъ въ немъ ничего, требующаго исправленія. Этотъ примѣръ показываетъ, что болѣе и важнѣйшій Соборъ имѣетъ власть исправить опредѣленія меньшаго, частнаго Собора. Замѣчаніе о днѣ св. Пасхи, сдѣланное въ правилѣ, показываетъ, что этотъ день въ то время предвозвѣщаемъ былъ ежегодно Соборами. Опредѣленіе Никейскаго I вселенскаго Собора, чтобы всѣ Христіане праздновали Пасху въ одно время, именно по полнолунію, бывающему въ весеннее равноденствіе, или послѣ него,—въ день воскресный,—это опредѣленіе требовало много предварительныхъ вычисленій, для опредѣленія дня Пасхи въ каждомъ году: какъ-то вычисленія полнолуній, соотвѣтствующихъ имъ дней седмицы, опредѣленія времени самаго равноденствія, и пр. Эти вычисленія, по основаніямъ, указаннымъ на Никейскомъ Соборѣ, производились главнымъ обр. въ Церкви Александрійской, гдѣ, по состоянію наукъ, было болѣе къ тому способовъ, и оттуда сообщаемы были другимъ Церквамъ; но въ Церкви Африканской, какъ видно, занимались этимъ мѣстные, ежегодные Соборы. По правилу Карфагенскому, день Пасхи на каждый годъ опредѣляемъ былъ на общемъ Соборѣ Карфагенскомъ (сн. пр. 62).

44. Клирики да не позволяютъ дѣтямъ своимъ отходить на свою волю, чрезъ отдѣленіе ихъ отъ себя, аще не совершенно полагаются на ихъ нравъ и возрастъ, дабы въ послѣдствіи грѣхи ихъ не пали на самихъ родителей.

По Римскимъ законамъ, дѣти свободныхъ родителей, по достиженіи совершеннолѣтія и полнаго развитія умственныхъ и нравственныхъ силъ, могли освобождаться отъ власти своихъ родителей, съ ихъ согла-

сія, и съ правомъ независимаго состоянія. Но ни желаніе самихъ дѣтей, ни даже одно согласіе родителей, недостаточно было для этого освобожденія: оно должно было составлять законный актъ (*νομικὸς πράξις*), утвержденный гражданскою властію, по удостовѣреніи въ благонадежность и способности дѣтей къ независимому состоянію ⁽¹²⁴⁾. Отъ такого акта не освобождались и дѣти духовнаго званія. Св. Отцы съ своей стороны, имѣя поведеніе не только о церковномъ, но и семейномъ бытѣ священнослужителей, также не позволяютъ имъ отдѣлять отъ себя дѣтей на волю (*αυτεξουσίως ἀπεινῆν*), пока не могутъ еще совершенно положиться на ихъ возрастъ и нравы, чтобы въ послѣдствіи грѣхи дѣтей не пали на совѣсть родителей.

45. Священнослужители не прежде да поставляются, развѣ когда встѣхъ въ домъ своемъ содѣлаютъ православыми Христіанами.

Это правило относится къ тѣмъ временамъ, когда въ семействахъ Христіанскихъ оставались еще невѣрующіе, когда напр. или одинъ изъ супруговъ еще оста-

⁽¹²⁴⁾ *Iustin. Nov. 81. Basilic. lib. 31. tit. 3. cap. 3.* Только, если родители долгое время позволяли дѣтямъ дѣлать, что хотятъ, какбы они жили самостоятельно, однакожъ еще не отдѣляя ихъ отъ себя: то это уже принималось за согласіе родителей на освобожденіе дѣтей, которые чрезъ нѣсколько лѣтъ такой жизни уже могли предъавлять права на свободу. Законъ не справедливый ни въ отношеніи къ родителямъ, ни къ дѣтямъ: въ первыхъ онъ ограничивалъ власть надъ дѣтьми, безъ пользы для дѣтей, въ послѣднихъ благоприятствовалъ своеволію. Если же дѣти, состоявшія еще при родителяхъ, занимали важныя церковныя, или государственныя должности, то уже потому самому считались внѣ власти родительской, и родители за нихъ не отвѣчали. *Balsamon. ad can. Carthag. cit. cf. Mathaei Blastaris Syntagma Alphab. tit. τ. Harmenop. lib. 1. tit. 17. cf. Πηδάλιον.*

вался язычникомъ, или дѣти еще не были просвѣщены св. крещеніемъ. Правило Карфагенскаго Собора также имѣеть въ виду еретиковъ, бывшихъ иногда въ семействахъ Христіанскихъ. По понятію о чистотѣ вѣры и жизни, подобающей священному сану, правило требуетъ, чтобы и православныя лица изъ такихъ семействъ не были поставляемы въ клиръ, прежде, нежели сдѣлаются всѣ въ домѣ ихъ православными, чтобы так. обр. и собственное ихъ православіе было совершенно безподозрительно и безопасно отъ совращенія, и чтобы обращеніе своихъ домашнихъ ко Христу служило залогомъ и свидѣтельствомъ ихъ ревности о вѣрѣ и спасеніи душъ, на поприщѣ пастырскаго служенія. Не наврасно же говоритъ св. Апостолъ Павелъ о священнослужителѣ, что *подобаетъ ему быти свой домъ добръ правящу, чада имущу въ послушаніи, со всякою чистотою; аще бо кто своего дому не умѣетъ правити, како о Церкви Божіей прилежати возможетъ* (1 Тим. 3: 4. 5)?

46. Въ святилищъ да не приносится ничего, кромь тѣла и крови Христовой, якоже и самъ Господь предалъ, то есть, кромь хлѣба и вина, водою раствореннаго. Шчатки же, или медъ, и млеко, по обычаю, въ единъ извѣстный день, какъ таинственное знаменіе младенцевъ. Хотя же сіи вещи и приносятся къ олтарю, впрочемъ да имѣють собственное свое благословеніе, отдѣляясь отъ святыни тѣла и крови Господни. Шчатки же да не приносятся ни отъ чего, кромь винограда и пшеницы.

Смѣшивать безкровную Жертву тѣла и крови Христовой съ какими либо посторонними веществами, кромь одного хлѣба и вина, водою раствореннаго, также приносить къ алтарю, въ видѣ жертвы, какіе

либо плоды, или овощи, запрещено уже правилами Апостольскими (прав. 3. 4). Начатки земныхъ плодовъ обыкновенно приносились въ Церковь, но созрѣвнн, для совершенія надъ ними молитвы и благословенія. Соборъ Карфагенскій только не позволяетъ соединять ихъ съ хлѣбомъ и виномъ въ таинствѣ Евхаристіи. Хотя же и не запрещаетъ приносить ихъ къ алтарю: но говоритъ, что начатки, такъ же и другіе предметы, не относящіеся къ таинству, должны имѣть свое отдѣльное благословеніе, или освященіе. Тѣмъ не менѣе VI вселенскій Соборъ совсѣмъ запретилъ приносить къ алтарю и медъ, и млеко и проч. (прав. 57). Между прочимъ Соборъ Карфагенскій упоминаетъ о медѣ и млекѣ, какъ таинственному знаменіи младенцевъ (*εις το των υηπιων μυστηριον*): вѣроятно симъ означается то, что медъ и млеко приносились въ Церкви, какъ начатки отъ лица младенцевъ, для благословенія, такъ какъ медъ и млеко составляютъ обыкновенную ихъ пищу ⁽¹²⁸⁾.

47. *Клирики, или воздержники ко вдовицамъ, или дѣвамъ да не входятъ, развѣ съ разрѣшенія и согласія епископа своего, или пресвитеровъ: но и въ семъ случаѣ да входятъ не одни, а съ другими клириками, или же да бесѣдуютъ съ ними тамъ, гдѣ присутствуютъ клирики, или нѣкіе почтенные Христіане.* (сн. VI всел. 46. 47. VII всел. 18. 20. 22) ⁽¹²⁹⁾.

⁽¹²⁸⁾ Такъ объясняютъ это мѣсто въ правилѣ Вальсамонъ, Зонара, *Πηδαλιον*. Нѣкоторые говорятъ, что медъ, или млеко употреблялись вмѣсто св. Причащенія для младенцевъ. Но не вѣроятно, чтобы Церковь Африканская допускала такое употребленіе.

⁽¹²⁹⁾ Подъ именемъ *воздержниковъ* (*εὐκρατισμοῦτοι*) разумѣются здѣсь какъ монашествующіе, такъ и безбрачные клирики. *Вдовицы*

48. *Епископъ перваго престола да не именуется екзархомъ іереевъ, или верховнымъ священникомъ, или чьмъ либо подобнымъ, но токмо епископомъ перваго престола.*

Епископы, имѣвшіе свои кафедръ въ главныхъ городахъ областей, или главное начальство въ окружномъ церковномъ управленіи, по разнымъ помѣстнымъ Церквамъ, имѣли нѣкоторыя особенныя титула, которыми выражались преимущества чести и власти ихъ, или знатность ихъ кафедръ. Таковы были на Востокѣ титула: митрополитовъ, архіепископовъ, патриарховъ, екзарховъ. Но этими титулами, говоримъ, выражались только преимущества чести и власти однихъ іерарховъ предъ другими, (*πρεσβεια της τιμης και εξουσιας*): но не преобладаніе, или господство неограниченное, котораго православная Восточная Церковь никогда не допускала въ своей іерархіи, и возвышая однихъ пастырей предъ другими преимуществомъ чести, или власти, вводила это только для порядка въ церковномъ управленіи, во взаимныхъ отношеніяхъ между іерархами, по различію мѣстъ, которыя они занимали въ составѣ единой Кафолической Церкви. Въ Церкви Африканской однакожъ такія титула вообще не употреблялись и не припавы были нужными, хотя права, отличавшія высшихъ іерарховъ въ другихъ Церквахъ, принадлежали и Африканскимъ старѣйшимъ и знатнѣйшимъ пастырямъ. Въ Африкѣ они назывались просто—первенствующими (*πρωτευοντες*), или епископами первыхъ престоловъ (*επισκοποι των πρωτων καθεδρων*). Настоящее правило

и дѣлаи разумѣются преимущественно давшія обѣтъ безбрачія и жившія при церквахъ, или въ особыхъ обителяхъ. См. *слав. кормч.*

Собора подтверждаетъ этотъ изначальный обычай своей Церкви, не принимая титла ни ексарха, ни верховнаго священника, (*αχρος των ιερεων*), — конечно опасаясь обширности самаго знаменованія подобныхъ титлъ и злоупотребленій въ преобладаніи власти, подъ такими титлами. Апостольскія правила также называютъ главнѣйшихъ іерарховъ въ помѣстныхъ Церквахъ просто первенствующими (Апост. 34). Особенное правило на Кароагенскомъ Соборѣ вѣроятно составлено по поводу титлъ ексарховъ и патріарховъ, принятыхъ въ то время (въ V вѣкѣ) на Востокѣ, или въ обличеніе властолюбія Римскихъ папъ, которые любили называться по преимуществу первосвященниками (*Pontifex*) ⁽¹²⁷⁾.

49. *Клирики, ради ястія и питія, да не входятъ въ корчемницы, развѣ бывъ понуждены необходимою на пути* (Апост. 54. Лаодик. 24).

50. *Святое таинство олтаря да совершается людьми не ядшими. Исключается изъ сего единый въ году день, въ который вечера Господня совершается. Аще же память будетъ нѣкихъ, въ вечернее время скончавшихся, епископовъ, или прочихъ, то да совершится она молитвами токмо, когда совершающіе оную окажутся обѣдившими.*

Таинствомъ алтаря (*αγια του ευστασιου*) называется Божественная Литургія. Какъ всѣмъ Христіанамъ пріобщаться св. Таинъ прежде вкушенія пищи, такъ и

⁽¹²⁷⁾ *Слав. кормч.* «святительскій санъ единъ есть и той же на всѣхъ: и не наречется сей убо совершенъ святитель, няъ же не совершенъ, но вси равнi святители, вси епископи, якоже и благодать святаго Духа равно пріемше; епископъ же, вже въ митрополіи, яко первое имѣя сѣдающе, того ради и съ приложеніемъ наречется: епископъ—митрополитъ».

священнослужителямъ не явшимъ совершать Литургію, всегда было общимъ правиломъ Церкви. Это подтверждаетъ и Карфагенскій Соборъ, какъ въ этомъ, такъ и въ другомъ своемъ правилѣ (58). Но странное исключеніе изъ этаго правила одного въ году дня, когда вечера Господня совершается (*το κυριακον δειπνον*), или воспоминается установленіе св. Евхаристіи на послѣдней вечери Господа съ учениками, т. е. въ четвертокъ страстной седмицы,—это исключеніе допускалось въ Африкѣ вѣроятно потому, что Литургія великаго четвертка совершалась позже обѣденнаго времени, и постъ въ этотъ день тамъ разрѣшался, а между тѣмъ самое совершеніе Литургіи думали сообразить съ совершеніемъ вечера Господней—въ вечеру и послѣ вкушенія агнца ветхозавѣтнаго ⁽¹²²⁾. Но это исключеніе изъ общихъ правилъ Церкви не одобрено VI вселенскимъ Соборомъ, запретившимъ и разрѣшеніе поста въ четвертокъ страстной седмицы (vi всел. 29). Кромѣ того, Соборъ Карфагенскій упоминаетъ въ своемъ правилѣ о памяти скончавшихся. Такъ какъ погребеніе и поминовеніе усопшихъ издревле соединялось съ принесеніемъ Жертвы безкровной, т. е. съ Литургіею, то если бы случилось совершать память, или погребеніе умершихъ въ вечернее время, Соборъ запрещаетъ отправлять Литургію уже принявшимъ обѣденную пищу, а совершить повелѣваетъ только одно молитвословіе, положенное по чину погребенія. Это правильно.

(122) *Balsamon*. Слав. кормч: «иѣщцы отъ древнихъ обычай пріемше держаху, еже по обѣдѣ творити Божественную службу; паче же въ великій четвертокъ Господскія вечера творяху, извѣтъ вмуще, яко Господь Іисусъ Христосъ, по вечера тайную службу предавъ ученикамъ своимъ».

51. Клирики въ Церкви да не пируютъ, и мирянамъ всевозможнымъ образомъ да возбраняются таковыя пируества (см. vi всел. 74. Лаодик. 28).

52. Кающимся время покаянія, по различію грѣховъ, да назначается еудомъ епископовъ: пресвитеръ же безъ воли епископа не разрѣшаетъ кающагося, развѣ во время належащія нужды, въ отсутствіи епископа. На всякаго же кающагося, аще преступленіе его было явное и гласное, смущающее всю Церковь, да возлагаема будетъ рука въ притворъ храма.

Запрещеніе пресвитерамъ, безъ согласія епископовъ, возлагать на впавшихъ въ тяжкіе грѣхи открытое покаяніе, и потомъ также открыто разрѣшать ихъ, изложено уже выше, въ правилахъ 6 и 7 сего же Карфагенскаго Собора. Тамъ сдѣланы нами и нужныя замѣчанія ⁽¹²⁹⁾. Настоящее (52) опредѣленіе Собора только подтверждаетъ тѣ правила. Соборъ еще присовокупляетъ, что кающіеся въ преступленіяхъ явныхъ и гласныхъ, смущающихъ Церковь, не должны быть вовсе допускаемы въ церковь, а остаются въ притворѣ (*προ της ἀψιδος*), или въ преддверіи храма, гдѣ и должна быть на нихъ возлагаема рука епископская. Этотъ, самый низшій, разрядъ кающихся назывался обыкновенно *стояніемъ плачущихъ* (*στασις προσκλιοντων*), потому что, не имѣя дозволенія входить въ храмъ даже для слушанія слова Божія и поученій, они должны были только оплакивать свои согрѣшенія, и съ слезами про-

⁽¹²⁹⁾ Славянская кормчая, послѣдуя здѣсь Аристинну, излагаетъ правило совершенно въ обратномъ смыслѣ: «пресвитеръ, безъ воли епископа, ни нужды нашедши, не разрѣшитъ кающагося,—аще и отшелъ будетъ епископъ». Но такое изложеніе, неправильное само по себѣ, противорѣчитъ 7-му правилу сего же Собора.

силь всѣхъ вѣрныхъ , входящихъ въ церковь , чтобы молились за нихъ и испрашивали имъ у Бога прощенія. По окончаніи Богослуженія , когда епископъ съ клиромъ и народомъ выходилъ изъ церкви, эти плачущіе припадали къ нимъ , умоляя о прощеніи , и епископъ, совершивъ надъ ними молитву и возложивъ на нихъ руки, отпускалъ ихъ, съ надеждою прощенія по милосердію Божію , если только раскаяніе ихъ было искренно (см. Григ. Неок. 12. Вас. в. 56) ⁽¹³⁰⁾. На этой степени покаянія , болѣе или менѣе продолжительное время , оставались впадшіе въ самыя тяжкія преступленія , какъ напр. отреченіе отъ вѣры, человѣкоубійство, и пр.

53. *Дѣвы, посвященныя Богу, когда разлучаются съ отцами, соблюдавшими ихъ, попеченіемъ епископа, или въ отсутствіи его, пресвитера, да будутъ поручаемы честнѣйшимъ женамъ: или живя вмѣстѣ, да хранятъ взаимно другъ друга, дабы скитаясь повсюду, не пооредили доброй славы Церкви.*

Дѣвы , посвятившія себя Богу въ обѣщаніи сохрѣнять свое дѣвство и цѣломудріе , нѣкоторое время могли оставаться и въ домахъ своихъ родителей, когда давали свои обѣты съ ихъ согласія и одобренія; а нерѣдко случалось , что и сами родители нѣкоторыхъ дѣтей своихъ посвящали Богу, съ обѣщаніемъ охранять ихъ чистоту душевную, въ цѣломудріи и благочестіи. Но оставляя дома своихъ родителей и получивъ освященіе своихъ обѣтовъ молитвою церковною и благо-

⁽¹³⁰⁾ *Tertull.* de pudic. cap. 13. de pœnit. cap. 9. cf. *Euseb.* H. E. 5, 28. *Sozomen.* 7, 16. *S. Cyprian.* Ep. 10. ad clericum. ep. 11. ad martyr. ep. 12 ad fratres in plebe Св. наше изложеніе 12 правды св. Григорія Неокесарійскаго, вселенскаго I Соб. прав. 12. 13.

словеніемъ пастырскимъ, дѣвственницы вступали уже въ общежитіе съ подобными себѣ сподвижницами, подъ надзоромъ церковной власти, съ помощію и покровительствомъ Церкви, отъ которой пользовались и необходимыми для содержанія своего способами. Для большаго порядка въ управленіи общежитія ихъ, Кароагенскіи Соборъ повелѣваетъ поручать ихъ надзору и попеченію честнѣйшихъ женъ, уже усовершенствовавшихся въ подвигахъ благочестія, равно и имъ самимъ охранять другъ друга, взаимною любовію, заботливостію, наставленіями, примѣрами, и особенно не допускать другъ друга къ оставленію общежитія и переходу изъ мѣста въ мѣсто, — отчего сословіе ихъ подвергалось бы многимъ пареканіямъ. Такія правила подтверждены и вселенскими Соборами (сн. IV всел. 4. 23. VI всел. 46. VII всел. 20. 21. Двукр. 23).

54. Болящiе, которые за себя отвѣчать не могутъ, да будутъ крещаемы тогда, когда по ихъ изволенію, изрекутъ свидѣтельство о нихъ другіе, подъ собственною отвѣтственностію.

Правила Церкви вообще не запрещаютъ совершать таинство крещенія надъ болящими, даже надъ такими, которые не могутъ почитаться достаточно приготовленными къ тому, которые напр. не довольно еще познали вѣру Христову (Неокес. 12. Лаод. 47); при этомъ правила поставляютъ на видъ только два главныхъ обстоятельства: если болящій находится въ смертной опасности, то не должно отлагать его крещенія, дабы не лишитъ части спасаемыхъ въ вѣчности; а если, по крещеніи, онъ получаетъ здравіе, то обязывается изучить, какъ должно, вѣру, чтобы крещеніе не оставалось для него бесплоднымъ, какъ дѣло сдѣланное

безъ сознанія и вынужденное необходимостію въ часы опасности (Лаод. 75) ⁽¹³¹⁾. Соборъ Карфагенскій позволяетъ крестить даже такихъ, которые въ тяжкой болѣзни не могутъ и отвѣчать за себя при совершеніи крещенія, и за которыхъ только другіе желаютъ свидѣтельствовать. Но и этого правила нельзя понимать безусловно: какъ будто бы оно позволяло крестить всякаго болящаго, только со словъ другихъ, не требуя, или не зная его собственныхъ расположеній. Такъ совершается крещеніе только надъ младенцами. А о взрослыхъ въ правилѣ предполагается условіе, весьма важное: «по ихъ произволенію» (*τη αυτων προαιρεσει*), — т. е. когда они сами, или прежде болѣзни, или во время болѣзни, успѣли изъявить желаніе креститься и просили другихъ отвѣчать за нихъ; или въ крайнемъ случаѣ, — когда бы и самаго желанія высказать не могли, дозволяется крестить ихъ, только тогда, когда другіе, подъ собственною отвѣтственностію (*κινδυνω ιδιω*), т. е. принимая на свою совѣсть, свидѣтельствуютъ, что больные прежде изъявляли желаніе креститься, что эти свидѣтели знаютъ о ихъ поведеніи и расположеніяхъ душевныхъ, подтверждающихъ это желаніе и достоинство ихъ души къ принятію сего таинства, что наконецъ, по выздоровленіи ихъ, общаются научить ихъ вѣрѣ и благочестію, какъ должно воспріемникамъ ⁽¹³²⁾.

⁽¹³¹⁾ См. наше изложеніе Неокесарійскихъ и Лаодикійскихъ правилъ Т. I. разд. 1. §§ 41 44.

⁽¹³²⁾ *Balsamon. Glas Kormc* «аще кто не могущаго отвѣщати недуга ради воспроситъ, аще хочеть креститися, тогда да крестится, егда того самъ вопроситъ, и о бѣдѣ своей свидѣтельствуеть по своей воли; вѣдѣти же подобаетъ извѣство болящаго, како вопроситъ крещенія и пребываетъ того желая» Это темный переводъ

55. *Позорищные и глумящіеся на зрѣлищахъ и прочія таковыя лица, или отступники, кающіеся и обращающіеся къ Богу, да не лишаются благодати, или примиренія.*

Лица позорищныя, т. е. дѣйствующія въ разныхъ представленіяхъ на зрѣлищахъ (*οἱ σκηνικοὶ καὶ μίμοι*), подвергались церковному покаянію потому, что и сами нравами добрыми вообще не отличались, и въ самыхъ представленіяхъ ихъ много было безнравственнаго. Св. Отцы всегда сьмѣло обличали позорныя зрѣлища своего времени. Что касается до отступниковъ (*ἁποσταται*), то, при новомъ обращеніи къ вѣрѣ, они проходили разныя степени покаянія, смотря по степенямъ ихъ отпаденія, в обстоятельствамъ, его сопровождавшимъ. Поэтому и церковныя правила о нихъ не одинаковы (см. прав. св. Петра Алекс. Анкир. Соб. 1—8. і всел. 11. 12. Вас. в. 73. 81): и безъ сомнѣнія Кароагенскій Соборъ дозволяетъ принимать ихъ снова въ Церковь не безусловно, а не иначе, какъ по исполненіи времени и подвиговъ необходимаго для нихъ покаянія. Общая мысль правила только та, что искренно раскаявающихся во грѣхахъ своихъ не должно лишать благодати примиренія съ Богомъ и съ Церковію: и эта мысль всегда была общимъ правиломъ Христіанской, православной Церкви (Апост. 52. vi всел. 102. Лаодик. 2. Вас. в. 74).

56. *Позволяется и впрядь читати страданія мучениковъ, когда совершается ежегодная память ихъ.*

изъ Аристіана: *εἰ τις τῶν μὴ δυναμένων ἀποκριθῆναι, ὡς ἀσθενούonta, ἀπαιτεῖ βαπτισθῆναι, τότε βαπτισθεὶς, ὅταν αὐτός, ὁ τοῦτο ἀπαιτῶν, κινδυνῶ ἰδίῳ διαμαρτυρηταὶ τὴν αὐτοῦ γνώμην εἶδεναι ἀκριβῶς τοῦ ἀσθενούontos, ὡς ἐπιζητεῖ το βαπτισμα, καὶ ἐπιμενεῖ αἰῶων. Cf. Zonar. Harmenop. epit. 5, 10. Πηδαλιον.*

Въ дни памяти мучениковъ обыкновенно читались въ Церкви описанія ихъ страданій. Такъ какъ въ 33 правилѣ сего Собора опредѣлено , какія книги должны быть читаемы въ Церкви, и упомянуты только книги сваящ. Писанія : то вѣроятно у иѣкоторыхъ родилось недоумѣніе , должно ли читать въ Церкви, по прежнимъ обычаямъ, еще книги о памяти святыхъ, и въ особенности о страданіяхъ мучениковъ? Соборъ не запрещаетъ ⁽¹³³⁾.

57. *Заблагорасуждено о младенцахъ токмо , крещенныхъ донаристами, дабы то, что водьяно надъ ними, не по ихъ произволенію, а по заблужденію родителей, не препятствовало производству ихъ въ служеніе олтаря , когда обратятся къ Церкви Божіей, съ спасительнымъ расположеніемъ.*

Секта донаристовъ, по имени Доната, ея основателя , составляла расколъ въ Африканской Церкви , подобный Новатову въ Восточной и Западной Церкви. Донаристы проповѣдывали , что вѣра и таинства отъ разныхъ злоупотребленій и пороковъ повсюду повреждены , кромѣ общества Донатова , что только оно представляетъ въ себѣ истинную Церковь Христову , и потому они повторяли крещеніе и прочія таинства надъ тѣми , которые изъ клвра, или мірянъ Церкви православной вступали въ ихъ секту ⁽¹³⁴⁾. Грубое самопрельщеніе и ожесточеніе этой секты противъ всѣхъ православныхъ , производило много смятеній и бѣдствій въ Церкви Африканской. Православные еписко-

⁽¹³³⁾ Въ Русскомъ изданіи правилъ сказано : «позволяется и впредь» а въ подлинномъ: ἐξέσθη ετι μνη «позволяется читать еще и» — т. е. кромѣ книгъ св. писанія. Πηδαιγο. Слав. кормч.

⁽¹³⁴⁾ *Augustin. Epist. plur.*

пы, испытавъ всѣ средства противъ буйства допатростовъ, согласно положили на Соборахъ—дѣйствовать противъ нихъ мѣрами самыми кроткими и снисходительными. Одною изъ такихъ мѣръ было признаніе крещенія, совершаемаго донатистами въ ихъ обществѣ, равно и степеней ихъ клира. Надъ обращающимися отъ нихъ къ Церкви положено было не повторять ни крещенія, ни рукоположенія. Такъ въ свое время Восточные Отцы рѣшили о новатіанахъ (1 всел. 8. и всел. 7. Вас. в. 1). Впрочемъ въ настоящемъ правилѣ Соборъ Кароагенскій еще только разрѣшаетъ допускать въ клиръ окрещенныхъ донатистами въ малолѣтствѣ, какъ принявшихъ такое крещеніе не по своему произволению, а по заблужденію родителей, если только они объ этомъ свидѣтельствовали собственнымъ обращеніемъ къ Церкви. Еще много другихъ правилъ дано симъ же Соборомъ о донатистахъ, въ томъ же духѣ кротости и снисхожденія (прав. 68. 79 и пр.).

58. *О священнодѣйствіи, случающемся послѣ объѣда, истинно есть, да неядшими достойно совершается.*

Здѣсь Соборъ, по замѣчанію нѣкоторыхъ епископовъ, хорошо знавшихъ правила Восточной Церкви, исправляетъ сдѣланное имъ прежде постановленіе, чтобы въ день великаго четвертка, когда Литургія совершается въ позднее время, дозволялось совершать ее по вкушеніи дневной пищи (прав. 50). То былъ мѣстный обычай Африканской Церкви: здѣсь Соборъ возвращается къ общимъ правиламъ всей православной Церкви (126).

(126) Св. наше изложеніе 50 правила Кароагенскаго. Въ подлинномъ изложеніи правила 58 соборнаго еще замѣчено: «мы слы-

59. *Не позволительно быти перекрещиванію , или перепоставленію , или переходенію епископовъ на иный престолъ. Аще же епископъ , презрѣвъ народъ своя паствы, вторгнется въ другую Церковь, и многяжды бывъ увѣщываемъ по правиламъ, не восхоцетъ оставити Церковь, въ которую вторгся : да будетъ позволено, по требованію необходимости, для укрощенія его, обратиться къ гражданскому начальству, по повелѣніямъ царскимъ, дабы не восхотѣвшій исправити нетерпимое, немедленно остановленъ былъ властію правительства.*

Запрещеніе повторять правильно совершенное крещеніе, или рукоположеніе, Соборъ паправляетъ противъ донатистовъ, раскольпиковъ своего времени, которые повторяли то и другое надъ совращавшимися въ ихъ секту отъ православной Церкви. Свое запрещеніе Соборъ основываетъ на правилахъ Апостольскихъ (47. 68). Правило, чтобы епископы не оставляли произвольно своихъ епархій и не переходили на другія, безъ рѣшенія на то высшей власти, есть также общее правило Церкви, многократно повторяемое на древнихъ Соборахъ; равно какъ и то, чтобы не покорные своей духовной власти и упорные въ нарушеніи церковныхъ правилъ были предаваемы гражданской власти (Антіох. 5. Двукр. 9).

60. *Да соблюдается древній чинъ: меньше трехъ епископовъ, какъ опредѣлено въ правилахъ, да не признаются довольными для поставленія епископа.*

шали о Никейскомъ изслѣдованіи вѣры, о священнодѣйствіи, слушающаго послѣ объда, истинно есть...» и проч. Но видному Отцу Карагенскаго Собора находилъ это правило въ постановленіяхъ Никейскаго: во въ извѣстныхъ XX канонахъ і всел. Собора такого правила не сохранилось.

61. *Аще же, при избраніи епископа, возникнетъ нѣкое прекословіе : дерзновенно будетъ тремъ токмо собратися для оправданія имѣющаго рукоположитися: но къ вышереченному числу да присоединится едикъ или два епископа: и, при народѣ, къ которому избираемый имѣетъ быти поставленъ, во первыхъ да будетъ изслѣдованіе о лицахъ прекословящихъ; потомъ да присовокупится къ изслѣдованію объявленное ими, и когда явится чистымъ предъ лицомъ народа, тогда уже да рукоположится.*

Правило, чтобы избраніе епископа производилось по крайней мѣрѣ въ собраніи трехъ епископовъ, если не было возможности составить полный областной Соборъ, было общимъ правиломъ всей древней Христіанской Церкви (1 всел. 4. 6. Антиох. 19. Сардик. 6). Тоже правило, изложенное уже въ 13 канонѣ Собора Кароагенскаго, теперь снова повторяется для всей Африканской Церкви, съ нѣкоторыми замѣчательными дополненіями. Здѣсь видно, что а) допускался въ Африкѣ и народъ къ свидѣтельству при избраніи епископа, именно народъ того мѣста, въ которое назначаемъ былъ епископъ; ибо, по древнимъ обычаямъ, епископы, для избранія пастыря на праздную кафедру, собирались въ тотъ городъ, гдѣ была эта кафедра, и избираемы были большею частію достойные изъ мѣстнаго клира той же епархіи ⁽¹⁵⁶⁾; б) если возникало прекословіе при избраніи, то повелѣвалось прежде всего обратить вниманіе на самое лице прекословящее, въ томъ отношеніи, достойно ли оно довѣрія и можетъ

⁽¹⁵⁶⁾ Объ участіи народа въ избраніи епископовъ замѣчено нами выше въ изложеніи Никейскихъ правилъ: 4 и 6. См. Разд. 1. § 39.

ли быть, по законамъ, допущено къ свидѣтельству, такъ какъ это требовалось правилами и при судопроизводствѣ надъ епископами (vi всел. 6. iv всел. 21. Каро. 8. 28); в) объявленныя препятствія къ избранію должны были также всенародно быть изслѣдованы, и не прежде могло утвердиться избраніе, какъ по устраненіи сихъ препятствій, или совершенномъ очищеніи избираемаго лица отъ всѣхъ подозрѣній. Такія постановленія были подтверждены и Царскою властію и обращены въ положительныя законы для всѣхъ мѣстъ Римской имперіи. Срокъ для изслѣдованія прекословіи былъ назначенъ трехмѣсячный. Если въ продолженіе сего времени, обвиненіе въ чемъ либо избраннаго, или объявленное препятствіе къ поставленію его, было не доказано, или обвинитель скрывался при изслѣдованіи дѣла: то рукоположеніе избраннаго совершалось, а обвинитель, свѣтскій—подвергался наказанію за лже-свидѣтельство, сообразно своему званію, а духовный—лишался своего мѣста. Если же рукоположеніе совершено было безъ изслѣдованія препятствій, или обвиненій, или прежде окончательнаго рѣшенія ихъ, то объявлялось не дѣйствительнымъ; рукоположившій и рукоположенный лишались своихъ степеней (137).

62. *Подобаетъ во время Собора каждой области поспѣваемой быти, не отлагая отъ года до года* (138).

Это правило положено на Кароагенскомъ Соборѣ въ слѣдствіе слѣдланнаго Мавританскими епископами замѣча-

(137) *Iustin. Nov. 137. Basilic. lib. 3. tit. 1. cap. 8. cf. Photii Nomoc. tit. 1. cap. 8. Schol. Balsam.*

(138) Въ полномъ составѣ правилъ, предъ симъ положено еще правило о возвѣщеніи дня пасхи въ Африкѣ, чрезъ ежегодныя Соборы. Это постановленіе уже видѣли мы выше (пр. 27. 43).

нія, что область ихъ, Мавританія, два года уже не была обозрѣваема первенствующими епископами. Въ древнія времена такія обозрѣнія были двухъ, или даже трехъ родовъ: частныя, отъ каждаго епископа въ своей епархіи; общія—отъ главноначальствующаго епископа—митрополита, по всей области, или округу; и особенныя, по порученію областныхъ Соборовъ, которые нѣкоторымъ іерархамъ давали особенное полномочіе обозрѣть нѣкоторыя мѣста и устроить тамъ церковныя дѣла (¹³⁹). Въ Африканской Церкви, какъ видно, такія обозрѣнія дѣлались ежегодно уполномоченными отъ Соборовъ Карфагенскихъ. Предсѣдательствовавшій на этомъ Соборѣ епископъ Карфагенскій Аврелій отвѣчалъ на замѣчаніе Мавритаискихъ епископовъ: «прежде о Мавританіи мы не опредѣляли ничего, поелику она лежитъ на краю Африки и сопредѣльна варварской землѣ. Да даруетъ же Богъ, да возможемъ, и не обѣщавъ, съ презбыткомъ сотворити сіе и прибыти въ страну вашу».

63. *Опредѣлено, чтобы народъ, въ приходахъ отъ епископовъ зависящій, и никогда не имѣвшій особаго епископа, не иначе получалъ особаго епископа, какъ по согласію того епископа, которому подчиненъ былъ изначала. Аще же нѣкіе, вступя въ насильственное обладаніе какимъ либо мѣстомъ, какбы по нѣкоему приву давняго обладанія, удерживаютъ за собою владычество; или пресвитеры, возстающіе противу собственныхъ епископовъ, злонамѣренными совѣтами воз-*

(¹³⁹) Такъ напр. св. Василій вел., въ качествѣ ексзарха, обозрѣвалъ Церкви, не только Каппадокійской области, но и Галатіи, Понта, и др. Даже не разъ отправлялся онъ въ Арменію, для устройства тамошнихъ церк. дѣлъ. *Vid. eius epist. 99. 76. 126. 252. 266.*

буждаютъ народъ къ тому, чтобы онъ, по безчинной пріязни, ихъ самихъ поставилъ правителями: таковыя да изгоняются со властію открыто, и не токмо лишаются завладѣнныхъ ими округовъ, но и собственныя мѣста у нихъ, какъ у мятежниковъ, да будутъ отъелемы свѣтскою властію.

Правило мѣстное, изложенное по поводу важныхъ безпорядковъ въ Африканской Церкви, когда многіе приходы своевоіемъ народа отдѣлялись отъ своихъ епархіальныхъ епископовъ и избирали себѣ особыхъ пастырей; нерѣдко виновниками такихъ возмущеній были сами духовныя лица, или недовольныя своими епископами, или честолюбцы, искавшіе себѣ власти епископской. Соборъ опредѣлилъ противъ такихъ возмутителей народа употреблять силу гражданской власти, а народъ оставлять подъ управленіемъ прежнихъ епископовъ, не открывая безъ нужды новыхъ епархій. Онѣ открывались только или по особенному многочисленію городовъ одной епархіи, или по отдаленности ихъ отъ епархіальной кathedры. Общимъ же правиломъ для распредѣленія епархій и церковныхъ округовъ было то, чтобы слѣдовать въ этомъ гражданскому распредѣленію областей, провинцій и городовъ (iv всел. 17. vi всел. 38. Сард. 6. Антіох. 5. Лаод. 57).

64. *Никакой епископъ да не усвоитъ себѣ чуждаго клирика, безъ согласія прежняго его епископа.*

65. *Но престолу Карфагенскому всегда принадлежало полномочіе, да поставяетъ епископа и прочихъ, по желанію каждаго Церкви, откуда хочетъ, и кто бы ни былъ ему наименованъ. Того ради, аще кто имѣетъ и единого токмо пресвитера, и притомъ достойнаго епископства, то и сего единого долженъ отдать для*

рукоположеніа. Имѣющей же большее число клириковъ , да будетъ побужденъ изъ числа ихъ удѣляти другимъ для рукоположенія.

Запрещеніе епископамъ переводить , или принимать клириковъ изъ другихъ епархій въ свои , безъ согласія ихъ мѣстныхъ епископовъ , есть общее церковное правило (1 всел. 16. iv всел. 20. vi всел. 17. Сардик. 15 и пр.). Это правило соблюдалось и въ Африканской Церкви. Но Карфагенскому епископу, какъ первенствовавшему іерарху всей Африки , имѣвшему попеченіе о благоустройствѣ всѣхъ тамошнихъ епархій, принадлежало особенное право вызывать, откуда хочеть , клириковъ и поставлять въ священники и епископы на открывающіяся мѣста. Онъ могъ это дѣлать и по своему усмотрѣнію, и по желанію паствъ, которыя просили къ себѣ въ клиръ, или на каѳедры, извѣстныхъ имъ людей; только это должно было дѣлаться съ вѣдома прочихъ епископовъ, и самое избраніе на епископство утверждаться согласіемъ Собора. На Востокѣ такое же право принадлежало Патріарху Цареградскому (140). Впрочемъ не запрещалось епископамъ, въ случаѣ недостатка при нихъ клириковъ, испрашивать ихъ у другихъ епископовъ, имѣвшихъ въ своей епархіи большее число ихъ, и обязанныхъ въ такомъ случаѣ не отказывать своимъ нуждающимся собратіямъ, ради блага Церкви (141).

(140) *Iustin. Nov. 3. et 133. Basilic. lib. 3. tit 2. cap. 2. cf. Photi Nomos. tit. 1 cap. 26.*

(141) За сѣмъ повторено на Соборѣ постановленіе , выше уже изложенное, чтобы отъ опредѣленнаго состава епархій ни одно мѣсто не было отторгаемо и не получало особаго епископа, развѣ по согласію имѣющаго власть надъ тѣмъ мѣстомъ, и чтобы, во всякомъ

66. *Въ малолѣтствѣ крещенные донатистами , по достиженіи возраста, способнаго къ размышленію, познавшіе истину, и безуміемъ ихъ возмущавшіеся, по древнему чину, возложеніемъ руки да приемятся въ Католическую Божию Церковь.*

Правило это было уже изложено на Карфагенскомъ Соборѣ (прав. 57). Здѣсь, при повтореніи его, Отцы Собора присовокупляютъ замѣчательное разсужденіе о исключительной важности таинствъ, только въ православной Церкви совершаемыхъ. «Въ истинной Церкви, говорятъ св. Отцы, всѣ таинства истинны и святы и Божественны, и на нихъ утверждается все упованіе души, не смотря на то, что дерзость еретиковъ безразсудно стремилась иѣчто предати противное, подъ именемъ истины. Сіе просто, какъ учить св. Апостоль, глаголя : *единъ Богъ, едина вѣра, едино крещеніе* (Еф. 4: 5), и то, что единожды преподавать должно, не позволительно вновь воспринимать. Сего ради, по преданіи анаемѣ своего заблужденія, возложеніемъ руки, да приемятся въ едину Церковь, которая, по реченному, есть голубица (Пѣсн. 2: 10), единственная мать Христіанъ, и въ которой спасительно приемятся всѣ таинства вѣчныя и животворящія, а пребывающихъ въ ереси подвергающихъ великому осужденію и наказанію. Что во истинѣ свѣтлѣ преупреждало бы ихъ къ вѣчной жизни : то въ заблужденіи становится для нихъ болѣе омрачающимъ и осуждающимъ» (142).

случаѣ, произведенные на какое либо мѣсто епископы не простирали своей власти на другіе округи (см. пр. 64).

(142) См. полное изложеніе правила въ *книжѣ правилъ*.

67. Подобаєть просити благочестивѣйшихъ Царей, да повелятъ со всѣмъ искоренити останки идоловъ по всей Африкѣ. Да будетъ заповѣдано и идоловъ истребити, также и капища ихъ, въ селахъ и сокровенныхъ мѣстахъ, безъ всякїя благовидности стоящїя, всякимъ образомъ разрушати ⁽¹⁴³⁾.

68. Подобаєть просити благочестивѣйшихъ Царей, да благоволятъ узаконити: аще нѣкоторые пожелаютъ по какому либо дѣлу имѣти судъ въ Церкви, по праву Апостольскому принадлежащему Церквамъ, и можетъ быть, рѣшенїемъ клириковъ одна сторона будетъ недовольна: то да не будетъ позволено призывать въ судъ къ свидѣтельству того клирика, который прежде сіе самое дѣло разсматривалъ, или при разсмотрѣнїи онаго присутствовалъ: и даже никто изъ домашнихъ лица церковнаго да не вводится въ судъ, съ обязанностію свидѣтельствовать.

Извѣстно, что въ первые вѣка Христіане съ своими мірскими дѣлами, или тяжбами между собою, не рѣдко обращались къ посредствующему суду духовныхъ лицъ, особенно епископовъ. Сначала дѣлали такъ, слѣдуя наставленїю Апостола (1 Кор. 6: 1—6: на которое указываетъ и правило Кароагенскаго Собора), чтобы избѣгать нечистыхъ и непрїязненныхъ судовъ языческихъ. Потомъ это обратилось въ обычай; и даже послѣ всеобщаго торжества Христіанства въ Римской имперїи, самими Государями Христіанскими

⁽¹⁴³⁾ Выраженное въ правилѣ Собора прошенїе Отцевъ къ Императорамъ было исполнено указами Имп. Арвадія и Онорїя, которые повелѣли истребить останки языческихъ идоловъ и капищъ по всей Африкѣ. *Cod. Theod. lib. 16. de paganis. cf. Augustini de civit. Dei. lib. 18. cap. 54.*

предоставлено еще было желающимъ судиться у духовенства; а произнесенный отъ него судъ получалъ всю силу законнаго посредствующаго суда. (третейскаго) ⁽¹⁴⁴⁾. Этотъ обычай долго существовалъ и въ Африкѣ, какъ и въ другихъ мѣстахъ ⁽¹⁴⁵⁾. Соборъ Карфагенскій, упоминая объ этомъ церковномъ правѣ, обращаетъ вниманіе на то, что нѣкоторые, прѣбѣгнувшіе сначала къ церковному суду, потомъ недовольные имъ, перенесли отъ него дѣла къ судамъ свѣтскимъ; въ такихъ случаяхъ противныя стороны, т. е. довольные судомъ духовнымъ, требовали клириковъ, разбиравшихъ ихъ дѣла, къ свидѣтельству на свѣтскихъ судилищахъ, въ пользу своихъ дѣлъ. Это однакожъ было не законно: ибо прежній судья, котораго судъ отвергается, естественно уже не можетъ свидѣтельствовать на другомъ судѣ противъ той стороны, которая его отвергаетъ, и въ пользу той, которой онъ угодилъ своимъ рѣшеніемъ; и не справедливо было въ отношеніи къ духовенству, которое въ дѣлахъ, его самаго не касающихся, не могло брать на себя свидѣтельства за другихъ, по мірскимъ тяжбамъ: что подвергало бы его, наравнѣ съ мірянами, истязаніямъ гражданскихъ судовъ; притомъ, и по законамъ гражданскимъ, оно не

⁽¹⁴⁴⁾ *Cod. Theod.* lib. 16. tit. 11. const. 1. *Cod. Justin.* lib. 1. tit. 4. const. 7. 8. cf. *Photii Nomoc.* tit. 9. cap. 1. tit. 9. cap. 6.

⁽¹⁴⁵⁾ Бл. Августинъ говоритъ, что, прибывъ въ Медиоланъ, для посѣщенія св. Амвросія епископа, онъ едва имѣлъ возможность найти время для свиданія съ нимъ: потому что св. Амвросій ежедневно былъ окруженъ толпами народа, приходившаго къ нему съ своими дѣлами и тяжбами. *August. confess.* cap. 14. Самъ бл. Августинъ въ Африкѣ, бывъ епископомъ, также много употреблялъ времени на рѣшеніе мірскихъ дѣлъ своей паствы. *Possidius de vita Augustini.*

могло быть, противъ воли своей, призываемо къ свидѣтельству въ чужихъ дѣлахъ. Какъ тяжущіеся добровольно избирали своими судьями духовныя лица, то, какъ скоро оставляли ихъ судъ, всякое отношеніе къ нимъ этихъ посредствующихъ судей должно было прекращаться ⁽¹⁴⁶⁾.

69. *Также подобаетъ просити Христіанскихъ царей и о семъ: поелику вопреки Божественнымъ заповѣдямъ во многихъ мѣстахъ отъ языческаго заблужденія привнесенныя пиршества совершаются, такъ что и Христіане тайно привлекаются язычниками къ участію въ оныхъ: то да повелятъ воспретити таковыя пиршества, и въ городахъ, и въ селахъ, и наипаче, поелику въ нѣкоторыхъ городахъ не страшатся симъ образомъ согрѣшати, даже во дни памяти блаженныхъ мучениковъ, и даже въ священныя мѣстахъ (св. VI всел. 62).*

70. *Подобаетъ просити также и о семъ, да воспретится представленіе позорищныхъ игръ въ день воскресный и въ прочіе свѣтлыя дни Христіанскія въры: тѣмъ паче, что въ продолженіе осми дней святыхъ Пасхи, народъ болѣе собирается на конеристалище, нежели въ церковь. Должно премъннити опредѣленные для позорищъ дни, когда они встрѣчаются съ праздничными, и никого изъ Христіанъ не должно принуждати къ симъ зрѣлищамъ (св. VI всел. 66).*

71. *Подобаетъ просити еще и о семъ: аще кто вос-*

⁽¹⁴⁶⁾ Vid. Balsam. Zonar. Слав. Корч.: ово убо яко отречено ему есть отъ закона и неподобаетъ его нудити неволею свидѣтельствовати; иже бо на священную службу упражняются, неволею не свидѣтельствуютъ; ово же, яко о ней же вещи оба соперника изброста судію, судіи же возбранено есть свидѣльствовати.

хочетъ отъ нѣкоего игралищнаго упражненія приступити къ благодати Христіанства, и пребывать свободнымъ отъ оныхъ нечистотъ: то да не будетъ позволено никому склоняти, или принуждати такового паки къ тѣмъ же занятіямъ.

На Римскихъ зрѣлищахъ, уже въ Христіанскія времена, дѣйствовали большею частію наемные люди изъ язычниковъ, также плѣнные и невольники. Духъ язычества придавалъ зрѣлищнымъ представленіямъ столько нечистоты и позора, что самое ремесло лицъ, дѣйствовавшихъ на этихъ зрѣлищахъ, почиталось низкимъ въ нравственномъ, и даже общественномъ, отношеніи, а честные Христіане считали это ремесло для себя безчестнымъ и непозволительнымъ. Поэтому и св. Отцы на Соборѣ даютъ правило, что если кто изъ позорищныхъ лицъ обратится къ вѣрѣ и доброй жизни, того не должно склонять, или принуждать снова ко вступленію на театръ. Какъ само правительство Христіанское смотрѣло на этотъ родъ занятій, видно изъ его постановленій, которыми весьма строго запрещалось принуждать лица женскаго пола къ игрѣ или пѣнію на театрѣ, противъ воли ихъ, а въ противномъ случаѣ лица несвободнаго состоянія объявлялись свободными, и наблюдать за симъ новелѣно было какъ гражданскому, такъ и духовному начальству (¹⁴⁷).—Изложенныя теперь три правила, хотя относятся къ обстоятельствамъ мѣстной Церкви Африканской, но изъ нихъ можно усматривать, что Церковь, для сохраненія вѣры и благочестія въ народѣ, имѣетъ нужду въ содѣйствіи гражданскаго правительства, и ожидаетъ его

(¹⁴⁷) *Cod. Justin.* 1, 4. const. 14. 33. et lib. 5. 4. const. 29.

помощи особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда одно ея нравственное, непосредственное дѣйствіе оказывается недостаточнымъ, напр. въ исправленіи общественныхъ нравовъ и народныхъ обычаевъ, когда ея наставленія, увѣщанія, обличенія къ народу не достигаютъ успѣха. По тѣмъ же правиламъ, и гражданскому правительству принадлежитъ весьма важное право охранительной власти, по отношенію къ Церкви, состоящее въ покровительствѣ ея правамъ и законамъ, въ защищеніи вѣры, въ соблюденіи всякаго въ Церкви благочинія и благоустройства (св. Карѣ. 104).

72. Подобааетъ просити и о томъ, да благоволятъ узаконити, чтобы клирика, въ какой бы онъ степени ни былъ, осужденнаго за какое либо преступленіе судомъ епископовъ, не было позволено защищать отъ наказанія, ни той Церкви, въ которой онъ служилъ, ниже какому либо человеку: а чтобы въ наказаніе за сіе положено было денежное взысканіе, или лишеніе чести, и да повелятъ, чтобы къ изъясненію въ томъ не былъ принимаемъ ни возрастъ, ни полъ.

Духовнымъ лицамъ, осужденнымъ своею властію за какія либо преступленія, церковныя правила всегда давали право аппеляціи, или перенесенія дѣлъ своихъ къ другому суду, на новое разсмотрѣніе,— но только подъ двумя условіями: если первоначальный судъ былъ данъ низшею властію и частнымъ мнѣніемъ пачальствующаго лица, а не высшею властію и не общимъ голосомъ начальствующихъ, какъ напр. окружнымъ Соборомъ, послѣ котораго аппеляція уже не допускалась никуда, развѣ въ одномъ случаѣ: когда на самомъ Соборѣ не было единогласія, и находились еще лица, оправдывающія подсудимаго (11 всел. 6. 14 всел. 9.

Антиох. 12. 14. 15); другое условіе было то, чтобы дѣло переносилось только къ духовной же власти: а переносить къ свѣтской власти никакъ не дозволялось (см. тѣже правила). Тѣже мысли имѣеть въ настоящемъ правилѣ и Карфагенскій Соборъ; только присовокупляетъ, чтобы осужденныхъ законнымъ порядкомъ клириковъ не дозволялось защищать ни народу той Церкви, въ которой онъ служилъ, ни какому-либо свѣтскому лицу: въ особенности здѣсь разумѣется защищеніе силою, или покровительствомъ какого-нибудь знатнаго лица. Для предупрежденія такихъ незаконныхъ дѣлъ, которыя притомъ легко могли бы производить множество безпорядковъ въ Церкви, св. Отцы положили просить Государей объ изданіи закона по этому предмету, съ тѣмъ, чтобы всякій, силою вмѣшивающійся въ церковныя дѣла, подвергался гражданскимъ наказаніямъ.

73. О провозглашеніи въ Церкви отпущенія на свободу, аще дознано будетъ, яко сіе творятъ наши сослужители въ Италіи: то и мы послѣдуемъ имъ; и что токмо можетъ совершатися, какъ сообразное съ вѣрою, ко благоустройству Церкви и ко спасенію душъ: все то и мы съ похваленіемъ приимемъ предъ лицемъ Господнимъ.

Однимъ изъ особенныхъ нравъ, предоставленныхъ Церкви первыми Христіанскими Государями Рима, было утвержденіе ея властію и провозглашеніе въ ней свободы рабовъ, увольняемыхъ своими господами. Рабъ, отпускаемый на свободу, долженъ былъ представить въ Церкви письменное о томъ свидѣтельство своего господина. Это свидѣтельство принимали епископы, и во разсмотрѣніи, утверждая своею подписью, публично

въ церкви провозглашали раба свободнымъ : послѣ чего онъ получалъ права Римскаго гражданства и состоялъ подъ покровительствомъ Церкви ⁽¹⁴⁸⁾. Равнымъ обр. церковному суду предоставлялось право участія въ дѣлахъ рабовъ, которые сами законнымъ порядкомъ отъискивали свою свободу. Мысль въ этихъ установленіяхъ была та , чтобы отношенія между господами и рабами, совершенно искаженные язычествомъ, поставить подъ возвышеннымъ духовнымъ вліяніемъ Христіанской Церкви , которая, съ одной стороны, признаетъ и въ рабахъ достоинство Христіанъ и даетъ имъ участіе, не меньше господъ, въ благахъ жизни духовной и во спасеніи, а съ другой—охраняетъ и права господъ , никакъ не позволяя рабамъ своевольно выходить изъ подъ власти господъ (1 Кор. 7: 21. Еф. 6: 5. 6. Кол. 3: 22. 4: 1. св. Апост. прав. 82. Гаугр. 3). Извѣстно , что въ язычествѣ господа видѣли въ своихъ рабахъ только свою собственность (res), и по своему произволу располагали ими и судьбою ихъ , и самый порядокъ отпущенія рабовъ на свободу болѣе походилъ на прихотливое бросаніе ненужной, или негодной собственности , чѣмъ на возвращеніе человѣку правъ нравственной свободы ⁽¹⁴⁹⁾. Но Церковь утверждала отпущеніе рабовъ , какъ весьма важный, и въ нравственномъ смыслѣ , актъ : потому что имъ измѣняются права и обязанности во взаимномъ отношеніи извѣстныхъ лицъ , ненарушимыя , и обязанности свя-

⁽¹⁴⁸⁾ Это установленіе сдѣлано именно Константиномъ вел. Vid. *Socrat.* 1, 9. *Cod. Theod.* lib. de manumiss.

⁽¹⁴⁹⁾ Извѣстенъ Римскій обычай отпускать рабовъ на свободу *per vindictam*. Господинъ приводилъ раба къ претору и давалъ рабу пощечиву, съ дозволеніемъ идти, куда хочетъ.

щениыя , не по одному принужденію , но по совѣсти (Рим. 13 : 5), —и так. обр. Церковь , въ этомъ актѣ, какбы разрѣшала самую совѣсть раба , подчинявшую его господину , и утверждала добровольное отреченіе господина отъ своихъ правъ надъ рабомъ. Выходить, что право отпущенія рабовъ, предоставленное въ древнія времена Церкви, имѣло цѣлю не колебаніе права господъ, или только благопріятствованіе освобожденію рабовъ,—а напротивъ, нравственное возвышеніе и огражденіе того и другаго.

Что Церковь, однакоже, не сама себѣ присвоила это право и хотѣла пользоваться имъ со всею осторожностію, — зная то , что это не относится къ прямымъ ея обязанностямъ по отношенію къ Христіанскому обществу,—это самымъ лучшимъ образомъ доказывается настоящимъ (73) правиломъ Карфагенскаго Собора. Отцы Африканской Церкви не рѣшаются даже ввести у себя обряды отпущенія рабовъ , хотя безъ сомнѣнія знали о предоставленіи этаго права Церквамъ самими Государями. Соборъ опредѣляетъ предварительно узнать объ этомъ образѣ мыслей другихъ Церквей , преимущественно Римской , какъ ближайшей къ царскому Двору и имѣвшей возможность лучше другихъ знать точный смыслъ и силу государственныхъ постановленій. Для сего Соборъ назначаетъ одного мѣстоблюстителя своего въ Римъ, чтобы дознать, какъ тамъ дѣлается это дѣло, и дѣлается ли... При этомъ Соборъ высказываетъ еще прекрасное замѣчаніе о введеніи въ Церковь разныхъ установленій и о подражаніи однихъ Церквей въ обычаяхъ другимъ: «что токмо можетъ совершаться , какъ сообразное съ вѣрою , ко благоустройству Церкви и ко спасенію душъ , то и

мы съ похваленіемъ примемъ, предъ лицомъ Господнимъ» (100).

74. *О кроткомъ обращеніи съ донатистами. По дознаніи и изслѣдованіи всего, пользы церковной способствовати могущаго, по внушенію Духа Божія, мы избрали за лучшее, поступати съ вышеупомянутыми людьми кротко и мирно, хотя они безпокойнымъ своимъ разномысліемъ и весьма удаляются отъ единства тѣла Господня. Можетъ быть тогда, какъ мы съ кротостію собираемъ разномыслящихъ, по слову Апостола, дастъ имъ Богъ покаяніе въ разумъ истины, и возникнутъ отъ діавольскія слѣды, бывъ уловлены отъ него въ свою его волю (2 Тим. 2: 25. 26).*

Это правило, составляя памятникъ кротости, снисхожденія древнихъ Отцевъ Церкви даже къ иномыслящимъ и упорнымъ въ своихъ заблужденіяхъ людямъ, каковы были раскольники въ Африканской Церкви—донатисты, представляетъ и для всѣхъ временъ прекрасный образецъ обращенія съ заблуждающими и дѣйствованія къ ихъ воссоединенію съ Церковію (см. прав. 80. 103) (101).

(100) За симъ на Соборѣ изложено частное распоряженіе по дѣлу объ одномъ Африканскомъ епископѣ, низложенномъ за свои преступленія. Онъ, оставивъ Африку и перешедши въ Италію, принять былъ тамъ въ общеніе и старался, содѣйствіемъ тамошнихъ духовныхъ властей, перемѣнить рѣшеніе о себѣ Африканской Церкви. Отцы Собора Карагевскаго, отправляя въ Италію своего мѣстоблюстителя для изслѣдованія о томъ, о чемъ упомянуто въ предъидущемъ правилѣ, поручаютъ ему также обратить вниманіе на провскія осужденнаго епископа и недопускать его до оправданія предъ чуждыми судьями, вопреки церковнымъ нравзамъ.

(101) *Слав. Кормч.* «подобаетъ кроткаго и мирнаго Учителя Христа ученикамъ попеченіе велико имѣти объ отсѣкающихся отъ

75. *Заблагоразсуждено послати отъ Собора грамоты къ начальствующимъ въ Африкѣ, и просити ихъ о вспоможеніи общей матери Каѳолической Церкви, въ томъ случаѣ, когда власть епископовъ бываетъ пренебрегаема во градахъ, то есть, чтобы они, съ начальственнымъ полномочіемъ и попечительностію, и съ усердіемъ къ Христіанской вѣрѣ, сдѣлали изслѣдованіе о происшедшемъ во всѣхъ мѣстахъ, въ которыхъ максиміанисты овладѣли церквами, также и о тѣхъ, которые ими отторжены.*

Максиміанисты въ сектѣ донатистовъ составляли особое общество, отдѣлившееся отъ прочихъ изъ-за одного пресвитера, Максиміана, котораго приверженцы поставили епископомъ, а прочіе донатисты признать не хотѣли. Эти максиміанисты насильственно овладѣли въ разныхъ мѣстахъ церквами и увлекли не малое число православныхъ въ свое общество. Противъ этого яснаго, уже неодолимаго никакими кроткими мѣрами, св. Отцы опредѣлили просить помощи у гражданскихъ начальниковъ, чтобы они укротили буйные мятежи раскольниковъ и оградили православную паству отъ вторженія чуждыхъ лжепастырей. Это Отцы представляютъ для градоначальниковъ сыновнимъ долгомъ по отношенію къ общей матери всѣхъ православныхъ — Церкви Каѳолической (сн. прав. 104). Подобныя опредѣленія находимъ и на другихъ Соборахъ (Антіох. 5. Двукратн. 9).

76. *Заблагоразсуждено, по великой нуждѣ Африки, ради мира и пользы Церкви, и изъ самыхъ донатис-*

Соборныя Церкви и всячески пещися, кротостію и долготерпѣніемъ соединяти пакы тѣхъ съ Церковію, не своего убо чего искати, но о иныхъ спасеніи не вобрещи».

товъ клириковъ, возжелавшихъ приѣти къ Каѳолическому соединенію, по разсужденію и изволенію каждаго каѳолическаго епископа, управляющаго Церковію въ томъ мѣстѣ, приѣмать въ своихъ степеняхъ священства, аще сіе окажется содѣйствующимъ къ миру Христіанъ. Сіе дѣлается не въ нарушеніе Собора, бывшаго о семъ предметѣ въ странахъ, лежащихъ за моремъ, но чтобы сіе сохранено было въ пользу желающихъ симъ образомъ преѣти къ Каѳолической Церкви, дабы не было поставляемо никакой преграды ихъ соединенію.

Въ предъидущихъ правлахъ (57 и 68) Карѳагенскій Соборъ рѣшилъ допускать въ клиръ тѣхъ, которые въ дѣтствѣ были окрещены донатистами, но въ послѣдствіи времени обратилъ къ православной Церкви. Что касается до тѣхъ, которые самими донатистами поставлены были на степени священства и составляли клиръ ихъ общества: то Африканскіе Соборы, имѣя мысль принимать и такихъ въ свой клиръ съ ихъ степенями, положили однакоже предварительно испросить объ этомъ мнѣніе Западныхъ Церквей, особенно Римской и Медиоланской, гдѣ также были донатисты (пр. 68) ⁽¹⁸²⁾. Но епископы этихъ Церквей не соглашались признавать священства у донатистовъ и

⁽¹⁸²⁾ См полное изложеніе этаго правила въ *книгѣ правилъ*. Здѣсь сказано: «аще нѣкоторые, Донатову ученію послѣдовавшіе клирики, возжелаютъ присоединиться къ намъ съ своимъ народомъ, и въ своихъ степеняхъ, то полагаемъ оставить сіе, доколѣ Анастасій, епископъ Римскій и Венерій епископъ Медиоланскій, по внимательнѣйшемъ разсмотрѣніи, подадутъ свое мнѣніе, дабы они въ своемъ совѣщаніи изслѣдовали наше предложеніе и подкрѣпили насъ въ томъ, что должно намъ постановити о семъ дѣлѣ».

опредѣлили обращающихся изъ нихъ снова рукополагать, при поставленіи въ клиръ. Африканская Церковь съ своей стороны, не въ противность Западной, а по особеннымъ своимъ обстоятельствамъ, рѣшила оставлять клириковъ-донатистовъ въ ихъ степеняхъ, и такъ сопричислять къ православному клиру: ибо видѣла въ этомъ одно изъ самыхъ важныхъ средствъ къ уничтоженію раскола, такъ какъ эта мѣра смягчала ожесточенный характеръ донатистовъ, привлекала ихъ къ единенію и чрезъ ихъ клириковъ приводила къ Церкви и цѣлые приходы ихъ. Въ Церкви Восточной подобное опредѣленіе сдѣлано было на I вселенскомъ Соборѣ о новатіанахъ (1 всел. 8).

77. Заблагоразсуждено, да епископы, и пресвитеры, и діаконы, по правиламъ свойственнымъ ихъ степенямъ, воздерживаются отъ женъ, которыхъ уже импютъ: аще же не сотворятъ сего, да будутъ удалены отъ церковнаго чина; прочіе же причетники да не принуждаются къ сему. Но подобаетъ соблюдать обычай каждаго Церкви.

Правила о супружествѣ священнослужителей уже были изложены на этомъ Соборѣ выше (пр. 3. 4. 34). Общая мысль ихъ та, что супружество, въ сословіи духовномъ, должно быть подчинено правиламъ, свойственнымъ каждому изъ священныхъ степеней сана: т. е. въ санѣ епископскомъ супружество не допускается, по общему, древнему преданію Церкви; пресвитерамъ и прочимъ степенямъ священства оно не возбраняется, но съ обязанностію воздержанія на то время, когда они приготовляются къ священнодѣйствію; для церковнослужителей, или причетниковъ правила снисходительнѣе: не обязываютъ ихъ къ безбрачію, не при-

ствующее мѣропомазанію), ученики тѣ отвѣчали, что не знаютъ того, и даже не слышали, *аще есть Духъ святой*. Такимъ образомъ духовное состояніе ихъ было совершенно безсознательное. Ап. Павелъ, услышавъ это, немедленно крестилъ ихъ и возложеніемъ рукъ преподалъ имъ дары св. Духа. Оказалось, что они крещены были прежде крещеніемъ Іоанновымъ (Дѣян. 19: 1—6).

80. *Заблагодарасуждено, день покланяемая Пасхи возвѣщать всѣмъ чрезъ притисаніе къ опредѣленіямъ Собора* (си. прав. 43. 62).

81. *Также определено, да не будетъ позволено никакому временно управляющему епископу удерживати за собою престолъ, который ему порученъ, яко временно управляющему, по причинъ разногласія и распрей въ народѣ: но да тищится онъ въ теченіи года избрати ему епископа. Аще же вознерадитъ о семъ: то, по окончаніи года, иный временно управляющій да изберется.*

Въ Африканской Церкви былъ обычай, что когда епископская кафедра въ какой либо епархіи была праздною, и въ народѣ происходили несогласія и распри при избраніи епископа: то Соборы посылали туда временно управляющаго епископа, которому поручались епархіальные дѣла и особенно—попеченіе о избраніи изъ мѣстнаго тамошняго клира достойнаго пастыря, для чего посланный долженъ былъ извѣдать потребности мѣстной Церкви, согласить мнѣнія народа и клира, и пр. Такой епископъ назывался посредникомъ (*medius, interventor*). Срокомъ временнаго управленія епархіею, съ такою цѣлію, Соборъ опредѣляетъ одинъ годъ, съ тѣмъ, чтобы управляющій ею епископъ не удержи-

валъ каеэдры за собою, и чтобы въ теченіе года непремѣнно старался найти достойныхъ избранія: а въ противномъ случаѣ лишался и временнаго управленія епархіею ⁽¹⁸⁴⁾. На Востокѣ такого обычая не видно. Тамъ попеченіе о дѣлахъ празднои епархіи и объ избраніи ей настыря принадлежало областному митрополиту, — для чего и назначался ему только трехмѣсячный срокъ (iv всел. 25. vi всел. 35). Впрочемъ митрополитамъ предоставлялось поручать ближайшимъ епископамъ поставленіе въ праздныхъ епархіяхъ священнослужителей, и нѣкоторыя другія дѣла исправлять, но не избирать епископовъ и не имѣть начальствениаго тамъ управленія (Антиох. 13) ⁽¹⁸⁵⁾.

82. *Заблагоразсудили всь, по причинь притѣсненія убогихъ, которые непрестанно стужаютъ Церкви жалобами, просити отъ Царей, да избираются для нихъ, подь смотреніемъ епископовъ, защитники отъ насилія богатыхъ.*

Въ числѣ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ, данныхъ Церкви первыми Христіанскими Государями Римской имперіи, было священное право убѣжища (jus asyli), по которому Церковь могла принимать подь свое покровительство несчастныхъ, бѣдныхъ, невинно угнѣтаемыхъ сильными людьми, и пр. Она оказывала свою помощь всѣмъ, прибѣгающимъ къ ней, ходатайствомъ за несчастныхъ, милосердіемъ къ бѣднымъ, защитою обидимыхъ. Необходимые по такимъ дѣламъ труды и заботы принадлежали въ особенноти еписко-

⁽¹⁸⁴⁾ Balsamon. *Слав. корч. Пудалтов.*

⁽¹⁸⁵⁾ Cf. Synod. sentent. patr. Manuelis. 12. 50. ap. *Leunclavium* lib. 3. pag. 240.

памъ, какъ пастырямъ Церкви, которые должны были выслушивать прошенія, разбирать жалобы, имѣть сношенія съ свѣтскою властію, и пр. Все это наконецъ такъ обременяло пастырей, что они рѣшили просить Государей объ учрежденіи особыхъ сановниковъ для попеченія о лицахъ, прибѣгающихъ къ Церкви, такъ какъ были учреждены подобные сановники но дѣламъ гражданскимъ, въ каждой провинціи. Они назывались *екдиками* (*εκδικος, defensor*), т. е. защитниками, ходатаями (адвокатами). Они были изъ духовнаго, а иногда изъ свѣтскаго званія, избирались клиромъ и обществомъ, и подъ главнымъ начальствомъ епископовъ, занимались дѣлами ищущихъ покровительства Церкви. Екдики изъ духовнаго званія имѣли также надзоръ за церковнымъ благочиніемъ, поведеніемъ духовныхъ лицъ, и т. д. (св. IV всел. 23. Сардик. 7) ⁽¹⁶⁶⁾. Карфагенское правило объ учрежденіи такихъ екдиковъ можно почитать первымъ по этому предмету: ибо на другихъ Соборахъ екдики представляются уже извѣстными. А въ Африкѣ, по особеннсти тамошнихъ обстоятельствъ, право убѣжища въ Церкви дѣйствовало въ большихъ размѣрахъ, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ ⁽¹⁶⁷⁾.

⁽¹⁶⁶⁾ Число ихъ по епархіямъ было неопредѣленно; въ Церкви Константинопольской было отъ 10 до 12, изъ которыхъ старшій, или главный назывался *протоекдикос*. Vid. *Codini de officiis M. Ecclesiae*. Cf. *Balsamonis medit. in jure Graeco-Rom.* lib. 7. *Iohannis Citri* ibid. lib. 5. et *Bevereg.* annot. ad can. Chalced. 23. Екдики также имѣли право судить легкіе проступки духовныхъ, и пр. *Balsamon.* ad can. Carthag. 86 (al. 78). Славянская кормчая *εκδικος* переводитъ *местникъ, казначитель церковный*—не точно и неправильно.

⁽¹⁶⁷⁾ За снмъ въ полномъ составѣ соборныхъ актовъ слѣдуютъ мѣстные распоряженія: 1) о составленіи частныхъ Соборовъ по округамъ Африканской Церкви, и одного общаго въ Карфагенѣ,

83. Когда на состоящихъ въ клиръ бываютъ доносы и обвиненія: тогда, частію для отклоненія нареканій на Церковь, частію ради достоинства клира, по каковымъ причинамъ и оказывается имъ снисхожденіе, частію для избѣжанія гордаго злорадованія еретиковъ и язычниковъ, аще желаютъ, какъ и должно, защищать свое дѣло и попецися о доказательствахъ своей невинности: да учинятъ сіе въ теченіи года, въ который должны быти внѣ общенія. Аще же въ теченіи года вознерадятъ очистити свое дѣло: то послѣ сего никакой гласъ отъ нихъ да не пріемлется.

Правило говоритъ не прямо о преступленіяхъ духовнаго лица, явныхъ, или доносимыхъ по уставленному порядку къ начальству; ибо въ такихъ случаяхъ обвиняемый немедленно подвергается суду; но только о частныхъ какихъ либо обвиненіяхъ, или доносахъ отъ лицъ постороннихъ, по дѣламъ, хотя бы и не слишкомъ важнымъ, но опорочивающимъ духовное лице. Не оставляютъ безъ вниманія и такихъ обвиненій св. Отцы побуждаются, для отклоненія всякихъ нареканій на Церковь, будто бы она легко допускаетъ въ своихъ служителей пороки и злоупотребленія,—для сохраненія достоинства клира, которое должно состоять въ совершенной непорочности его жизни, наконецъ для избѣжанія гордаго злорадованія враговъ Церкви, еретиковъ и язычниковъ, обыкновенно пользующихся всякимъ случаемъ для своихъ укорицнъ на православную Вѣру и къ оправданію своего отчужденія отъ нея. По этмъ-то побужденіямъ, св. Отцы опредѣляютъ,

на каждый годъ; 2) о вызовѣ на судъ Собора одного епископа и 3) о поставленіи епископа въ Иппонскую епархію. См. книгу правилъ.

въ случаѣ какихъ либо доносовъ и обвиненій на духовное лице, лишать его общенія, т. е. подвергать запрещенію священнодѣйствія, еще прежде рѣшенія его дѣла, какъ уже немогущаго священнодѣйствовать съ мирной совѣстію, требующею очищенія. Но по снисхожденію къ духовному сану, чтобы не подвергать его легко поношеніямъ клеветы и ради всякаго человѣческаго нареканія не унижать подобающей ему чести, Соборъ полагаетъ срокомъ годъ, для очищенія духовнаго лица отъ обвиненія. Если же, въ продолженіи сего времени, обвиняемый не успѣетъ, или вознерадитъ доказать свою невинность и опровергнуть доносы: то чрезъ годъ уже не принимается отъ него словесное оправданіе, а устанавливается надлежащій, рѣшительный судъ, которымъ и опредѣляется ему должное наказаніе. Впрочемъ въ другихъ церковныхъ правилахъ такого постановленія не находимъ (сн. Карѣ. 28. 29. Аюст. 74. и всел. 6. Сардяк. 14).

84. *Аще кто прииметъ кого либо изъ чужаго монастыря и восхоцетъ произвести его въ клиръ, или поставитъ игуменомъ своего монастыря: то епископъ, такъ поступающій, да будетъ удаленъ отъ общенія съ прочими, и да ограничится общеніемъ токмо съ своею паствою: а тотъ да не останется ни клирикомъ, ни игуменомъ (188).*

(188) Здѣсь запрещается епископамъ брать монаховъ изъ чужой епархіи и переводить въ свои монастыри: это — на основаніи общихъ правилъ Церкви, запрещающихъ духовенству переходить изъ одной епархіи въ другую, безъ согласія ихъ мѣстныхъ епископовъ, или безъ дозволенія высшаго начальства, а епископамъ—принимать чужихъ клириковъ (Аюст. 15. 16. и всел. 16. и пр.). Но въ своей епархіи, каждому епископу предоставляется переводить мо-

85. *Аще который епископъ еретиковъ , или язычниковъ , еродниковъ , или не принадлежащихъ къ сродству , оставитъ наследниками своими , и предпочтетъ ихъ Церкви : таковому и по смерти да будетъ изречена анаѳема и его имя никогда отъ іереевъ Божиихъ да не возносится. Да не можетъ быти ему въ оправданіе и то , аще безъ завѣщанія отъидетъ. Понеже бывъ поставленъ епископомъ , по приличію , долженъ былъ учинити назначеніе своего имущества , сообразное своему званію.*

Въ правилѣ 31 Карѳагенскій Соборъ запретилъ уже духовнымъ лицамъ вообще передавать свою собственность во владѣніе еретикамъ , по дару , или какимъ бы то ни было образомъ. Здѣсь (въ прав. 85) снова съ большею строгостію подтверждаетъ , чтобы ни еретикамъ , ни язычникамъ , состоящимъ , или не состоящимъ въ родствѣ , епископы не оставляли въ наследство своего имущества , подъ опасеніемъ отлученія и исключенія изъ церковнаго поминовенія. Ибо это показывало бы въ епископѣ общеніе съ еретиками и язычниками , чуждыми Церкви , и большее попеченіе о нихъ , чѣмъ о Церкви , которой онъ долженъ былъ пожертвовать своимъ достояніемъ. Вообще епископамъ принадлежало право завѣщанія своего имущества , кому они хотѣли , сообразно съ правилами церковными и законами гражданскими (Апост. 41. Антиох. 24. iv всел. 22). Но и тѣ и другіе равно лишали еретиковъ и язычниковъ права наследія послѣ лицъ православныхъ ⁽¹⁸⁹⁾. А о епископахъ было еще особенное

наховъ изъ одного монастыря въ другой , или посвящать ихъ въ клиръ , по усмотрѣнію (Двукратн. 4).

⁽¹⁸⁹⁾ Сн. наше изложеніе правила Карѳагенскаго 31.

(гражданское) постановленіе , чтобы они въ завѣщаніяхъ передавали , кому слѣдуетъ , только родовое имѣніе , а произвольно распоряжались только тѣмъ , которое имѣли до посвященія въ епископскій санъ : это имѣніе и должны были объявлять , при избраніи на епископство . Все прочее имущество , приобрѣтенное епископами лично , послѣ рукоположенія , должно было послѣ нихъ обращаться въ пользу Церкви . Равно имущество епископовъ , умершихъ безъ завѣщанія , или безъ законныхъ наслѣдниковъ , должно было поступать во владѣніе Церкви , которая употребляла такіа приобрѣтенія какъ на содержаніе храмовъ , клира , такъ и на помощь бѣднымъ и разныа богоугодныа заведенія , состоявшія вообще подъ покровительствомъ Церкви ⁽¹⁰⁰⁾ . Поэтому и Кареагенскій Соборъ положилъ правило , чтобы неправославныа сродники епископа не имѣли правъ на оставшееся послѣ него безъ завѣщанія имущество , а епископу имѣнилъ въ непремѣнную обязанность дѣлать заблаговременно распоряженія о своемъ имѣніи , сообразно постановленнымъ на то законамъ ⁽¹⁰¹⁾ .

86. *Разсуждено , объ отпущеніяхъ на свободу , бывающихъ въ Церкви , да будетъ прошеніе къ Царю .*

Объ отпущеніи рабовъ на свободу , провозглашаемомъ въ древнія времена отъ лица Церкви , которая

⁽¹⁰⁰⁾ *Iustin. Nov. 123 et 131. Basilic. lib. 3. tit. 1 cap. 42. lib. 5. tit. 3. cap. 10 cf. Photii Nomoc. tit. 10 cap. 5. schol.*

⁽¹⁰¹⁾ Это правило Каре. Собора было читано на V вселенскомъ Соборѣ , между прочимъ въ подтвержденіе того , что церковное отлученіе (анаѳема) можетъ быть произносимо на виновныхъ и послѣ смерти ихъ . Въ граматѣ Мни. Юстиніана , послѣ V Собора издавннй , повторено тоже . *Vid. ap. Leunclavium. lib. 8.*

утверждала акты его своею властію, было уже замѣчено выше, въ 73 правилѣ Кареагенскаго Собора. Тамъ изложили мы нѣкоторыя объясненія по этому предмету. Въ настоящемъ (86) правилѣ св. Отцы полагають, для большей твердости этого рода актовъ, просить Государей, чтобы отпущеніе рабовъ, по ходатайству Церкви, было утверждаемо Царскою властію: такъ какъ нѣкоторые изъ господъ не признавали вполнѣ этого права Церкви и покушались освобожденныхъ рабовъ снова обращать въ рабство.

87. Повсюду на поляхъ, и въ вертоградахъ, поставленные якобы въ память мучениковъ олтари, при которыхъ не оказывается положеннымъ никакого тѣла или части мощей мученическихъ, да разрушатся, аще возможно, мѣстными епископами. Аще же не допустятъ до сего народныя емятенія: по крайней мѣрѣ да будетъ вразумляемъ народъ, чтобы не собирався въ оныхъ мѣстахъ, и чтобы правомыслящіе къ такимъ мѣстамъ не призывались никакимъ суевѣріемъ. И память мучениковъ совсѣмъ да не совершается, развѣ аще гдѣ либо есть или тѣло, или нѣкая часть мощей, или, по сказанію отъ вѣрной древности преданному, ихъ жилище, или стяжаніе, или мѣсто страданія. А олтари, гдѣ бы то ни было поставленные, по свидѣніямъ и суетнымъ откровеніямъ нѣкоторыхъ людей, да будутъ всемѣрно отвергаемы.

Поводомъ къ изложенію сего правила было то, что по заблужденіямъ нѣкоторыхъ людей, воздвигнуты были многіе храмы, какбы въ память мучениковъ, на такихъ мѣстахъ, гдѣ не оказывались ни тѣла, ни части мощей мученическихъ. Имя мучениковъ служило только предлогомъ къ собранію въ этихъ мѣстахъ на-

рода, для совершенія разныхъ суевѣрій. Соборъ даетъ епископамъ право разрушать такіе храмы ⁽¹⁶²⁾, или по крайней мѣрѣ вразумлять народъ и обличать суевѣрія. Вообще же дозволяется совершать память святыхъ только тамъ, гдѣ есть мощи (или по крайней мѣрѣ части) ихъ, или гдѣ по преданію было мѣстопробываніе, или мѣсто подвиговъ ихъ. Сюда относится и то священное, отъ самыхъ первыхъ вѣковъ сохраняемое, установленіе православной Церкви, чтобы св. храмы съ престолами строились не иначе, какъ съ положеніемъ въ нихъ части мощей святыхъ (сн. VII всел. 7. и IV всел. 4) ⁽¹⁶³⁾.

88. Да въдаетъ каждый изъ епископовъ опредѣленный ему отъ Бога чинъ, да поставленные послѣ другихъ отдають преимущество поставленнымъ прежде, а тѣхъ, которые пренебрегаютъ поставленныхъ прежде ихъ, и являютъ нѣкую дерзость, подобаетъ вслѣдъ Соборомъ укрощати, по приличію. Ибо сей чинъ былъ соблюдаемъ отъ Отцевъ и отъ древнихъ, и отъ насъ, по изволенію Божію, соблюдаемъ будетъ. Но при семъ да сохраняется право первенствующихъ епископовъ Нумидіи, и Мавеританіи, и перваго престола, и митрополи Константины.

⁽¹⁶²⁾ Это было дозволено епископамъ и гражданскими законами. *Cod. Theod. lib. 16. tit. 10. const. 19.*

⁽¹⁶³⁾ За снмъ слѣдуютъ на Соборѣ мѣстныя постановленія: 1) чтобы снова просить Государей о повсемѣстномъ истребленіи остатковъ идолопоклонства (см. прав. 69); 2) чтобы Карфагенскому епископу, какъ первенствующему и главноначальствующему во всей Африканской Церкви, предоставлено было, въ важнѣйшихъ дѣлахъ, касающихся Африканской Церкви, писать отъ имени всѣхъ епископовъ грамоты, напр. къ другимъ церквамъ, и т. п.,—разумѣется послѣ совѣщаній съ прочими епископами.

Африканская Церковь, сообразно гражданскому раздѣленію Африки, раздѣлялась на нѣсколько округовъ, или митрополій (*διοικήσις, μητροπολις*), изъ которыхъ каждая имѣла своего главноначальствующаго епископа, подъ общимъ титуломъ первенствующаго (*πρωτεύων*), или епископа перваго престола (*της πρωτης καθεδρας*). Изъ нихъ Карфагенскій пользовался преимуществами чести и власти предъ другими областными іерархами, и кафедрѣ его по преимуществу называлась *первою* ⁽¹⁶⁴⁾. И такъ Карфагенскій Соборъ подтверждаетъ іерархическія права этихъ первенствующихъ пастырей по каждой области: о прочихъ же епископахъ излагаетъ одно общее и простое правило, чтобы они соблюдали между собою порядокъ старшинства, по времени поставленія, чтобы, т. е. прежде получившіе епископскій санъ занимали высшее мѣсто предъ другими, младшими въ санѣ. Но и первенствующими въ Африканской Церкви обыкновенно были старѣйшіе по времени служенія, кромѣ только Карфагенскаго, которому самая кафедра постоянно давала первенство предъ всѣми другими епископами. Впрочемъ это былъ общій и самый древній порядокъ церковной іерархіи ⁽¹⁶⁵⁾. Только на Востокѣ степени главныхъ іерарховъ опредѣлялись преимущественно по важности занимаемыхъ ими кафедръ и по пространству управляемыхъ Церквей. Тамъ іерархи, имѣвшіе свои престолы въ главныхъ городахъ провинцій, или столицахъ, получали, не смотря на время поставленія своего, преимущества чести и власти надъ

⁽¹⁶⁴⁾ Онъ называется иногда въ канонахъ Африканской Церкви *папою* и *епископомъ Кафолическія Церкви*, т. е. архипастыремъ всей Африканской Церкви. см. прав. 92. Cf. *Zonar.* ad cau. 88,

⁽¹⁶⁵⁾ *Photii* Nomos. tit. 1. cap. 5. tit. 8. cap. 19.

всѣми епископами окружныхъ епархій, съ особенными титулами: таковы были степени и титула архіепископовъ, митрополитовъ, ексзарховъ и патріарховъ. Въ Африканской Церкви такія титула вообще не употреблялись (сн. пр. 24. 48) ⁽¹⁰⁰⁾.

89. *Отнынѣ рукополагаемые въ Африканскихъ областяхъ да получаютъ отъ рукополагающихъ грамоты, рукою ихъ подписанныя, съ означеніемъ года и дня рукоположенія, дабы не возникло никакого сомнѣнія о младшихъ и старшихъ.*

Это правило относится къ предъидущему, которымъ опредѣляется, чтобы епископы наблюдали между собою порядокъ старшинства, по времени поставленія своего въ санъ епископскій. А чтобы не было никакихъ сомнѣній и прекословій о старшинствѣ, Соборъ повелѣваетъ рукополагаемымъ во епископовъ получать грамоты отъ рукополагавшихъ, съ означеніемъ года и дня рукоположенія.

90. *Положено: кто хотя единожды читалъ въ Церкви, тотъ другую Церковь да не пріемлется въ клиръ.*

Общимъ правиломъ Церкви всегда было то, чтобы клирики, опредѣленные къ извѣстнымъ церквамъ, къ другимъ уже не переходили, ни самовольно, ни по вызову епископовъ другихъ епархій, безъ воли и согласія своихъ мѣстныхъ епископовъ. Но вѣроятно вѣкоторыя относили эти правила только къ тѣмъ клирикамъ, которые уже долговременнымъ пребываніемъ при одной церкви, (или въ одной епархій), утвердили

⁽¹⁰⁰⁾ За этимъ правиломъ въ Африканскомъ кодексѣ помѣщены два правила совершенно частнаго содержанія: объ отрѣшеніи двухъ епископовъ, опредѣленіемъ Карфагенскаго Собора. См. и русс. изд. книгъ правилъ.

себя въ ея клирѣ и лишили тѣмъ себя права перейти къ другой; а маловременное пребываніе въ одномъ мѣстѣ, по такому предположенію, не стѣсняло этого права. По поводу такого мнѣнія, Карфагенскій Соборъ опредѣляетъ, что кто изъ клириковъ хотя однажды исправлялъ свою должность въ церкви, (къ которой рукоположенъ), тотъ уже принадлежитъ къ ея клиру. Другія церкви уже не должны принимать его въ свой причтъ.

91. *Должно каждому изъ насъ въ своемъ градѣ, или одному особо, вступить въ сношеніе съ предводителями донатистовъ, или присоединити къ себѣ другаго сосѣдлаго епископа, дабы такожде вступить съ ними въ сношеніе во всякомъ градѣ и мѣстѣ, при посредствѣ начальствующихъ или первенствующихъ въ тѣхъ мѣстахъ.*

92. *Епископъ Каѳолическія Церкви (107) рекъ: приглашеніе, которое отъ вашей честности должно препровождено быти къ донатистамъ, благоволите выслушати и въ дѣянія включити, и къ нимъ послати, дабы потомъ и ихъ отвѣтъ чрезъ ваши дѣянія намъ явленъ былъ.*

Посланіе къ донатистамъ, отправленное отъ Карфагенскаго Собора, съ приглашеніемъ ихъ къ общему разсужденію о предметахъ спора съ православными, можно представить здѣсь въ образецъ того, какъ св. Отцы обращались съ иномыслящими, и какъ располагали ихъ къ миру, къ единенію съ православною Цер-

(107) Т. е. епископъ всей православно-Африканской Церкви. Такъ названъ здѣсь епископъ Карфагенскій, какъ главноначальствующій надъ всею Африканскою Церковію и предсѣдательствующій на общемъ Соборѣ тамошнихъ епископовъ.

ковію. Мы выпишемъ это достопамятное посланіе. «Законно вступаемъ съ вами въ сношеніе, бывъ посланы отъ законнаго нашего Собора, желая возрадоваться о вашемъ исправленіи. Вѣдаемъ бо любовь Господа рекшаго: *блажени миротворцы, яко тѣи сынове Божіи нарекутся*. Воспомянулъ Онъ такожде и чрезъ Пророка, да еще и нехотящимъ нарицатися братіями вашими, глаголемъ мы: *братія наши есте*. И такъ не долженствуете вы уничтожити сіе, отъ мирныя любви происходящее ваше напominаніе. Аще что отъ истинны вѣсти мните, не усомнигесь защищати оное: то есть, соберите вашъ Соборъ, изберите изъ среды васъ тѣхъ, которымъ подобаеъ ввѣрити дѣло оправданія вашего: да и мы возможемъ тожде сотворити, то-есть да изберутся отъ нашего Собора долженствующіе съ избранными изъ среды васъ, въ извѣстномъ мѣстѣ и въ извѣстное время, мирно изслѣдовати все подлежащее вопрошенію, и отдѣляющее васъ отъ нашего общенія, и помощію Господа Бога нашего, хотя поздно да восприметь конецъ закоснѣвшее заблужденіе, дабы послѣдуя человѣческому увѣренію, немощныя души и не свѣдущія не погибли въ святотатственномъ раздѣленіи: ибо аще братски сіе примете, то истина удобно явится; аще же сіе сотворити не восхощете: то невѣріе ваше тотчасъ познается».

93. *Наставленіе назначеннымъ отъ Карѳагенскаго Собора посланниками къ благочестивѣйшимъ Самодержцамъ. Когда, съ помощію Господнею, приступяютъ они къ Царямъ, тогда явятъ имъ, что по велику епископскій, мирный образъ дѣйствованія на доплативъ употребленъ, но они, не могши ничего отвѣщати противу истинны, обратились къ насильственнымъ по-*

ступкамъ, такъ что многихъ епископовъ и клириковъ (умолчимъ о мірянахъ) стѣснили навѣтами, и въ нѣкоторыя церкви вторгнулись, а въ другія вторгнуться покушались: посему просимъ, да не укоснительно подастся охраненіе православнымъ церквамъ, въ каждамъ градѣ и въ разныхъ селеніяхъ.

Когда кроткія и свисходительныя мѣры Африканской Церкви противъ донатистовъ оказались безуспѣшными, и на самый примирительный вызовъ Отцевъ къ общему съ ними разсужденію объ условіяхъ единенія (прав. 92), раскольники отвѣчали только новыми дерзостями противу православныхъ и насиліями: тогда православные епископы рѣшили отправить отъ себя посольство къ Императорамъ (Аркадію и Опорію), съ прошеніемъ о помощи и заступленіи православной Церкви. Они говорили: «царскому человѣколюбію предлежитъ попечися, чтобы Каеолическая Церковь, благочестіюю утробою Христу ихъ родившая, и крѣпостію вѣры воспитавшая, была ограждена нхъ промышленіемъ: дабы въ благочестивыя ихъ времена, дерзновенные человѣки не возгосподствовали надъ безсильнымъ народомъ, посредствомъ страха, когда не могутъ совратить его посредствомъ убѣжденія. Ибо извѣстно и многократно законами оглашено, что производятъ гнусныя скопища отщепенцевъ. Сіе многократно и повелѣніями самихъ благочестивѣйшихъ Самодержцевъ осуждено было. Посему противъ неистовства тѣхъ отщепенцевъ просимъ дать намъ Божественную помощь, не необычайную и не чуждую святымъ писаніямъ. Ибо Апостоль Павелъ, какъ показано въ истинныхъ дѣяніяхъ Апостольскихъ, соумышленіе людей безчинныхъ препобѣдилъ гражданскою помощію.»

При этомъ Африканскіе епископы просили Императоровъ о возобновленіи закона Θεодосія великаго, которымъ повелѣвалось подвергать денежному взысканію (по 10 фунтовъ золота) еретиковъ, рукополагающихъ и рукополагаемыхъ въ ихъ клиръ, равно и всѣхъ тѣхъ, кто давалъ въ домѣ у себя мѣсто ихъ собраніямъ; также о распространеніи на донатистовъ закона, которымъ еретики лишались всѣхъ правъ гражданскаго званія и состоянія, права дѣлать завѣщанія о своемъ имуществѣ, также получать что либо въ наслѣдство отъ другихъ, и т. д. (100). Обращавшимся отъ раскола къ Церкви донатистамъ Отцы просили возвратить гражданскія права: но исключали тѣхъ, которые подвергшись судебному преслѣдованію, только по этому поводу обратились къ Церкви. «Ибо, говорили св. Отцы, о такихъ полагати должно, яко не по страху небеснаго суда, но по алкавію земныхъ выгодъ, пожелали они единенія съ Церковію.» Это ограниченіе въ правилѣ Отцевъ весьма замѣчательно; оно показываетъ, что св. Отцы не отвергали и гражданскихъ мѣръ къ обращенію еретиковъ и раскольниковъ, (каковы напр. разныя права и преимущества, предоставляемые имъ при обращеніи): но не допускали безусловнаго дѣйствія такихъ мѣръ; ибо желали обращенія искренняго и безкорыстнаго.

94. *Отъ Карфагенскія Церкви, именемъ всея Африки, да пошлется къ царской палатѣ въ грамотахъ епископовъ благодареніе за отринуеніе донатистовъ.*

Императоры Аркадій и Оновій, внявъ убѣдительному прошенію Африканскихъ епископовъ, (изложен-

(100) *Cod. Theod. de hæret.*

ному въ предъидущемъ правилѣ), о помощи противъ донатистовъ, издали весьма строгіе указы противъ этихъ раскольниковъ и обуздали ихъ ⁽¹⁰⁰⁾. Благодарные за это Отцы полагаютъ изъяснить Государямъ торжественнымъ образомъ отъ имени всей Африканской Церкви, искреннюю и глубокую признательность.

95. *Разсуждено, что не есть необходимо быти общему и всецѣлому Собору; но когда потребуетъ общаѣ всей Африки нужда, тогда подобаетъ быти Собору въ той области, въ которую призоветъ потребность и удобство. Дѣла же не общія да судятся въ каждой области порознь.*

Древними правилами было установлено, чтобы въ каждой помѣстной Церкви были ежегодные Соборы изъ всѣхъ областныхъ епископовъ, для общаго разсужденія о дѣлахъ церковныхъ. Такіе Соборы составлялись двукратно въ каждомъ году, подѣ председательствомъ мѣстныхъ митрополитовъ (Апост. 37. I всел. 15. IV всел. 19). Въ Африканской Церкви также были ежегодные Соборы тамошнихъ епископовъ, обыкновенно собиравшихся въ Каррагенѣ. Но настоящій Каррагенскій Соборъ призналъ не необходимымъ ежегодное общее собраніе епископовъ; а опредѣляетъ только въ случаѣ особенной нужды собираться имъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ будетъ нужнѣе и удобнѣе. Впрочемъ Вселенскіе Соборы V, VII и VIII вѣка еще подтверждали прежнія правила о ежегодныхъ (по крайней мѣрѣ однократныхъ) областныхъ Соборахъ (IV всел. 19. VI всел. 8. VII всел. в.). Но наконецъ эти повременные Соборы замѣнены были постоянными

⁽¹⁰⁰⁾ *Cod. Theodos.* loco cit. cf. *Augustini Epist.* 48. 50. 68.

Синодами , при главныхъ областныхъ (патріаршихъ) каеэдрахъ, гдѣ стали собираться только по нѣскольку знатнѣйшихъ пастырей для рѣшенія текущихъ дѣлъ Церкви и постояннаго наблюденія за ея благоустройствомъ и благочиніемъ. Особенности же Соборы стали открываться только по чрезвычайнымъ обстоятельствамъ и дѣламъ , всей мѣстной , или Каѳолической Церкви касающимся.

96. *Аще случится перенесеніе дѣла въ вышній судъ, и недовольный первымъ рѣшеніемъ избретъ судей, а вѣсть съ нимъ и тотъ, противъ котораго онъ требуетъ новаго суда: то послѣ сего ни которому изъ нихъ да не будетъ позволено перенесеніе дѣла въ иной судъ.*

По Римскимъ законамъ, тяжущимся дозволялось добровольно , во взаимному между собою согласію , избирать себѣ судей. Но такіе добровольно избираемые суды, были двухъ родовъ: судъ посредническій (sententia arbitrorum , *δοκιμασία μεσιτευστων*), и судъ выборныхъ (judicium compromissariorum , *αιρετων δικασων*). Первый судъ былъ только примирительный; послѣдній производилъ установленное законами изслѣдованіе тяжбы. Послѣдній обыкновенно соединялся со взносомъ неустойки (роенае stimulatіo , *προστιμος*), предварительно назначеннымъ съ того изъ тяжущихся , который не устоитъ въ обѣщаніи послѣдовать рѣшенію судьи. Впрочемъ тяжущіеся не обязывались необходимо принимать рѣшеніе избранныхъ ими судей: а могли добровольно и отказываться отъ него. Поэтому и формальная апелляція отъ такого суда не могла имѣть мѣста. Но законы гражданскіе ограничивали право этихъ выборныхъ судовъ тѣмъ, что запрещали тяжущимся вы-

бирать судей изъ круга своего непосредственнаго вѣдомства, т. е. такихъ, которые и сами по себѣ имѣли право суда надъ ними: ибо мѣнѣя такихъ судей хотя подлежали апелляціи, но съ ними уже нельзя было поступать такъ произвольно, какъ съ выборными⁽¹⁷⁰⁾. Этому постановленію не подчинялись лица духовныя, которымъ всегда запрещалось избирать себѣ судей внѣ своего духовнаго вѣдомства. Только Соборы подтверждали, чтобы добровольно избираемые суды ограничивались одною инстанціею, безъ перенесенія дѣлъ къ другимъ судьямъ (сн. Карѣ. 17. 136).

97. *Заблагорассуждено просити Царей, да изберутся пять по всѣмъ нуждамъ церковнымъ исполнителей, которые да распрѣдѣлятся по разнымъ областямъ.*

Должность исполнителей (*ἐκβιβαστής*, *executor*) состояла въ исполненіи, или въ наблюденіи за исполненіемъ опредѣленій духовнаго начальства, или церковнаго суда, чтобы ихъ распоряженія и рѣшенія не оставались безъ дѣйствія. Такъ какъ Соборъ полагаетъ испросить у Государей назначенія только пяти исполнителей для всей Африканской Церкви: то вѣроятно они были только при главныхъ областныхъ каѳедрахъ, или въ средоточіяхъ окружнаго церковнаго управленія, откуда наблюдали за дѣйствіемъ опредѣленій высшаго церковнаго управленія, и для того можетъ быть были

⁽¹⁷⁰⁾ *Basilic. lib. 7. tit. 2. cf. Balsamon. Zonar. et Aristin. ad cap. cit. Caithag.* Славянская Кормчая выражаетъ правило по своему: «единому отъ двою сопернику припадавшу, аще оба изволиша избрати судію, оттолѣ да припадаета» Мысль правила здѣсь выражена совершенно наоборотъ. У Аристина читаемъ: *ἓνος τῶν ἀντιχρῖνομένων ἐκκαλεσάμενος, ἰαν ἀμφω ἀρετον ἐπιλεξῶν τον δικασην, μηκετι ἐκκαλεσθῶσαν.*

отправляемы въ разныя мѣста его вѣдомства. На Востокѣ этому званію исполнителей соотвѣтствовала должность періодевтовъ и также екдиковъ. Но Соборъ Кароагенскій отличаетъ этихъ послѣднихъ въ своей Церкви отъ исполнителей (Каро. 82. 98) (171).

98. *Еще просити православныхъ Царей, да будетъ позволено учредить ученыхъ екдиковъ, которые имѣли бы своею обязанностію защищеніе дѣлъ, и которые бы, яко священныя лица, пріявшіе на себя ходатайство по дѣламъ Церквей, свободно могли, когда нужда потребуеть, входить въ присутствіе судилищъ, для опроверженія возраженій и для представленія того, что нужно.*

Объ учрежденіи екдиковъ уже сказано было въ правилѣ 82 сего Собора. Но тамъ должность ихъ ограничена только защищеніемъ бѣдныхъ, искавшихъ покровительства Церкви, отъ насилія богатыхъ. Здѣсь назначеніе екдиковъ распространяется вообще на защищеніе дѣлъ церковныхъ, въ сношеніи съ свѣтскими властями и судами. По этой цѣли Соборъ испрашивалъ у Государей разрѣшенія едикамъ имѣть свободный входъ во всѣ гражданскіе суды, и въ самое ихъ присутствіе (*εις τα σπρητα των δικαστηριων*), гдѣ они должны были имѣть голосъ на равнѣ съ членами судилищъ. На Востокѣ это назначеніе имѣли такъ названные апокрисіаріи (отвѣтчики, *ἀποκριταριος*), которые были не только при каедрѣхъ епархіальнаго управленія, но могли быть и при отдѣльныхъ (особенно знатнѣйшихъ)

(171) По желанію Соборовъ были учреждены такіе исполнители. *Cod. Justin. lib. 1. tit. 5. et Basilic. lib. 3. tit. 1. cap. 35. cf. Photii Nomoc. tit. 9. cap. 1.*

церквахъ и монастыряхъ (¹⁷²). Необходимость для такихъ должностей хорошаго знанія законовъ церковныхъ и гражданскихъ объясняетъ желаніе Отцевъ, чтобы епископы были изъ ученыхъ (*схоластики*).

99. *Разсуждено, да имѣютъ свободное мѣстоблюстительство избранные мѣстоблюстители, посланные къ царской Палатѣ.*

Соборъ Кареагенскій, назначивъ посольство отъ Африканской Церкви къ царскому Двору, съ выше изъясненными вѣщеніями, не ограничиваетъ посланныхъ только тѣмъ, что означено было въ данной имъ граматѣ, но предоставляетъ имъ свободу докладывать Государямъ, что признаютъ полезнымъ для Церкви.

100. *Народу, никогда не имѣвшему своего епископа, не давати его, развѣ по рѣшенію всего Собора каждаго области и первенствующаго епископа, и съ согласія того епископа, въ предѣлы коего состояла она Церковь.*

Это правило мѣстное, данное по обстоятельствамъ времени, когда толпы народа, возбуждаемыя не благонамѣренными людьми и честолюбивыми искателями епископскаго сана, отлагались отъ своихъ епархіальныхъ епископовъ, и желая составлять особыя епархіи, выбирали сами себѣ пастырей. Это особенно благоприятствовало усиленію расколовъ и сконищъ еретическихъ, которые такимъ образомъ основывали свои общества, устраивали у себя свой клиръ и даже получали себѣ единомышленныхъ епископовъ. Соборъ опредѣляетъ по этому поводу, чтобы основаніе новыхъ епархій происходило не иначе, какъ по рѣшенію област-

(¹⁷²) *Photii Nomoc. tit. 8. cap. 2. cf. Cod. lib. 1. tit. 3. const. 42.*

ныхъ Соборовъ и по сношенію съ тѣми епископами , которымъ эти епархіи прежде принадлежали; они должны были представлять о возможности , или необходимости отдѣленія тѣхъ мѣстъ отъ своего управленія (см. прав. 64. 67) ⁽¹⁷³⁾.

101. *О разногласіи Церквей Римскія и Александрійскія заблагоразсуждено писати къ святѣйшему папѣ Иннокентію, дабы объ Церкви взаимно хранили мирѣ, который Господь заповѣдаетъ.*

По замѣчанію нѣкоторыхъ, это разногласіе между Церквями Римскою и Александрійскою было по поводу осужденія св. Іоанна Златоустаго, которое было произнесено противъ него Теофиломъ Александрійскимъ, но не было признано Иннокентіемъ Римскимъ, не хотѣвшимъ за то имѣть общенія съ Церковію Александрійскою. Осужденіе св. Златоуста было дѣйстви-тельно несправедливое. Но Отцы Кареагенскаго Собора, не касаясь этого дѣла, желаютъ только, чтобы общеніе между Церквями не нарушалось ⁽¹⁷⁴⁾. Отсюда видно также, что и помѣстные Церкви, какова была Африканская , позволяли себѣ дѣлать замѣчанія Римскимъ папамъ, не признавая ихъ главенства.

⁽¹⁷³⁾ За сѣмъ слѣдуетъ мѣстное распоряженіе Кареагенскаго Собора, чтобы епископы долатистовъ , обращающіеся съ своимъ народомъ къ православію , были оставляемы ва своихъ мѣстахъ , въ званіи епископовъ : чтобы послѣ смерти ихъ , епархіи ихъ или получали новыхъ епископовъ , также изъ новообращенныхъ , по желанію народа , или присоединялись къ епископамъ древлеправославнымъ , въ округѣ которыхъ находились ; вообще же чтобы всѣ церкви и приходы ихъ , составляющія округи православныхъ епископовъ , оставались веприкосновенными , хотя бы завладѣли ими еретики , въ послѣдствіи обращающіеся къ Каѳолической вѣрѣ , или не обращающіеся.

⁽¹⁷⁴⁾ *Baron. annal.* 407. n. 4. 5.

102. *Постановлено: да по Евангельскому и Апостольскому учению, ни оставленный женою, ни отпущенная мужемъ, не сочетаются съ другимъ лицомъ: но или тако да пребываютъ, или да примирятся между собою. Аще пренебрегутъ сіе: да будутъ понуждены къ покаянію. Потребно есть просити, да будетъ изданъ о семъ дѣль Царскій законъ.*

Это правило въ точности основано на словахъ Спасителя: *«всякъ отпущай жену свою, развѣ словесе любодѣйнаго, творитъ ю прелюбодѣйствовати, и иже пущеницу пойметъ, прелюбодѣйствуетъ»* (Мат. 5 : 32. 19: 9).—*«Назвавъ жену отпущенную прелюбодѣйцею, говоритъ въ изъясненіе сего св. Василій великій, Господь тѣмъ самымъ воспретилъ ей сожитіе съ другимъ мужемъ»* (Вас. пр. 48). Апостоль Павелъ также ясно говоритъ: *«оженившимся завѣщаваю, не азъ, но Господь, жень отъ мужа не разлучатися. Аще ли же разлучит-ся, да пребываетъ безбрачна, или да смирится съ мужемъ своимъ; и мужу жену не отпущати. Отрѣшил-ся ли еси жены: не ищи жены (другой)»* (1 Кор. 7 : 10 11. 27). Соборъ Карѣагенскій подтверждаетъ соблюденіе этихъ Божественныхъ постановленій въ Христіанскомъ обществѣ; но не опредѣляя позволительныхъ случаевъ развода, или степеней виновности мужа и жены при оставленіи другъ друга, желаетъ только, чтобы объ этомъ предметѣ были издавы положительныя узаконенія гражданскія, на основаніи ученія Христа и Апостольскаго, — такъ какъ дѣла этаго рода касаются порядка жизни общественной. Такія узаконенія даны были въ свое время: а болѣе точныя правила церковныя можно видѣть у св. Василія великаго (прав. 9. 35. 48. 77. св. всел. пр. 87).

103. *Да совершаются всѣми утвержденныя на Соборахъ молитвы, какъ предназначительныя, такъ и окончательныя, и молитвы предложенія, или возложенія рукъ: и отнюдь да не приносятся никогда иныя вопреки вѣрѣ, но да глаголются тѣ, кои просвѣщеннѣйшими собраны.*

Подъ именемъ молитвъ (*ἱεσται*) здѣсь разумѣются вообще церковныя молитвословія, а особенно составъ моленій при священнодѣйствіи Литургіи. Молитвами *предназначительными* (*προσѣμια*) называются тѣ, которыя составляютъ первую часть Литургіи; молитвы *предложенія* (*παραδѣσεις*),—вторая часть ея, съ предложеніемъ или возношеніемъ св. Даровъ и молитвами о вѣрныхъ; молитвы *возложенія рукъ* (*της χειρος ἐπιδѣσεις*),—молитвы при рукоположеніи въ санъ священный, и также возложеніе рукъ епископскихъ на кающихся, которое было въ обычаѣ древней Церкви. Всѣ эти молитвы, по преданію и установленію самихъ Апостоловъ и мужей Апостольскихъ, съ дополненіями, были собраны просвѣщеннѣйшими мужами древней Церкви, и какъ видно изъ Карѳагенскаго правила, разсматривались на Соборахъ (сп. Лаод. 59).

104. *Постановлено: да аще кто изъ клира будетъ просити отъ Царя разсмотрѣнія о себѣ въ свѣтскихъ судилищахъ, лишень будетъ своей чести. Аще же будетъ отъ Царя просити себѣ суда епископскаго: отнюдь да не возбранится ему сіе.*

Обращеніе духовныхъ лицъ къ свѣтскимъ судамъ съ своими судными, или тяжбыными между собою, дѣлами, постоянно запрещалось церковными правилами (и всел. 6. iv всел. 9 и пр.). Тѣже правила повторены уже были и Карѳагенскимъ Соборомъ (Карѳ. 15). Но

нѣкоторые изъ духовныхъ, какъ видно, хотѣли ослабить силу этихъ правилъ тѣмъ, что обращались прямо къ Царской власти, и отъ нея просили себѣ суда, или назначенія свѣтскихъ судей. Но и это запрещено было церковными законами, съ которыми и гражданскіе соглашались (Антиох. 11. 12). Послѣ суда высшаго церковнаго, опредѣленнаго окружнымъ Соборомъ, (или въ послѣдствіи времени патріархомъ), апелляція къ Государямъ не принималась отъ осужденныхъ. Соборъ Кароагенскій, уже допустивъ для духовныхъ лицъ право избирать себѣ судей въ дѣлахъ тяжбныхъ, или обвинительныхъ (пр. 107. 113), снисходительно позволялъ имъ еще просить самихъ Государей о назначеніи извѣстныхъ судей изъ среды духовныхъ властей. Ибо, по общимъ правиламъ, и въ такомъ случаѣ подсудимые должны были судиться у своего духовнаго начальства (Собора: см. тѣже правила). Только въ дѣлахъ лицъ духовныхъ съ мірянами, судъ, по прошенію, могъ иногда быть назначенъ непосредственно Царскою властію: но никакой свѣтскій судъ не могъ самъ собою призывать къ себѣ высшее духовное лице (епископа), безъ рѣшенія о томъ Царской власти. Впрочемъ не зависимо отъ сего, Верховная власть могла по своему усмотрѣнію подвергать своему суду всякое духовное лице ⁽¹⁷⁵⁾.

105. *Кто, бывъ отлученъ отъ общенія церковнаго въ Африкѣ, пройдетъ въ заморскія страны, дабы приняти быти тамъ въ общеніе: тотъ подвергнется изверженію изъ клира* ⁽¹⁷⁶⁾.

⁽¹⁷⁵⁾ Justin. Nov. 123. Basilic lib. 3. tit. 1. Photii. Nomoc. tit. 9. cap. 1. Schol. Balsamonis. cf. Balsamonem ad can. cit. Carthag.

⁽¹⁷⁶⁾ Подъ заморскою странною (перехитика) Соборъ разумѣтъ Италію. Онъ повторяетъ здѣсь уже изложенное прежде правило о томъ, чтобы отлученные не ходили въ Римъ искать покровитель-

106. *Аще кто восхоцетъ ити къ Царской палатѣ: то да будетъ сіе означено въ отпустительной грамотѣ, посылаемой къ Церкви Римской, и оттуда еще да получитъ отпустительную грамоту къ палатѣ. Того ради, аще получившій отпустительную грамоту до Рима только, умолчавъ о нуждѣ, побуждающей его ити къ палатѣ, восхоцетъ прямо отыти къ палатѣ: да будетъ отлученъ отъ общенія (177).*

107. *Положено, да не настоитъ единъ епископъ на рѣшеніе своего суда.*

По древнимъ правиламъ Церкви, когда священнослужитель, осужденный своимъ епископомъ, признавалъ судъ его не справедливымъ; то долженъ былъ переносить дѣло къ другимъ епископамъ; и если дѣло не требовало нарочитаго, или полнаго Собора, то могло быть взыскано только сосѣдними епископами и рѣшено ими, по согласію съ мѣстнымъ епископомъ осужденнаго. Соборы Африканскіе въ своей Церкви установили, чтобы пресвитера судили такимъ образомъ шесть епископовъ, а діакона три, кромѣ епархіальнаго

ства папъ: чѣмъ поддерживались притязанія папской власти и происходили злоупотребленія, такъ что папы нерѣдко защищали справедливо осужденныхъ въ Африканской Церкви (сн. пр. 32. 37. 120).

(177) Это очень важное въ своемъ родѣ постановленіе мы видѣли уже на Соборахъ Антиохійскомъ (пр. 11) и Сардикійскомъ (пр. 7. 8. 9). При изложеніи этихъ Соборовъ, изъяснены и причины этого постановленія. Повтореніе его на Кареагенскомъ Соборѣ показываетъ, что оно было принято всѣми древними Церквами. См. §§ 49. 45. За снмъ на Кареагенскомъ Соборѣ (въ подлинномъ его составѣ) слѣдуетъ подтвержденіе о томъ, чтобы чрезъ пословъ отъ Собора просить Царей объ успасеніи мѣръ противъ донатистовъ, также противъ язычниковъ и противъ разныхъ народныхъ суевѣрій. См. прав. 69 95. 104. 110.

(пр. 12. 29). Настоящее правило (107) вслѣдствіе того подтверждаетъ, чтобы одинъ епископъ не стоялъ на рѣшенія свои относительно своихъ клириковъ (*ὡς εἰς ἕνα ἐπίσκοπον μὴ ἐκδικεῖν ἑαυτοῦ διακωνάσι*), т. е. не отнималъ у нихъ права переносить судъ къ другимъ епископамъ⁽¹⁷⁸⁾. Дѣла низшихъ церковнослужителей Соборъ предоставлялъ рѣшать и одному мѣстному епископу (прав. 29). Въ другихъ церковныхъ правилахъ такого раздѣленія не видимъ.

108. *Изданъ законъ, да по свободному произволенію каждый воспріемлетъ подвигъ Христіанства.*

Это правило имѣетъ двоякій смыслъ: частный, мѣстный, преходящій,—и общій, постоянный. Когда дикіе народы, подъ предводительствомъ Атилы, въ своемъ нашествіи на Европу, проникли и въ Африку: то гражданское начальство Африки, опасаясь, чтобы многочисленныя скопища донатистовъ, ожесточенныхъ строгими противъ нихъ мѣрамі, не передались на сторону Вандаловъ и не предали въ ихъ руки своего отечества, испросило у Императоровъ законъ,—никого не принуждать къ обращенію въ православную Вѣру, а предоставить это совѣсти и убѣжденію cadaго. Объ этомъ законѣ и упоминаетъ правило⁽¹⁷⁹⁾. Но когда опасность для Африки миновалась, на Соборѣ Карфагенскомъ положено было снова просить Царскую власть о возобновленіи прежнихъ законовъ противъ допатистовъ. Общій же смыслъ

(178) *Balsamon ad hunc canonem. Slav. Корич:* «единъ епископъ своимъ судомъ да не отмститъ.» Cf. Пидгалов.

(179) Слова правила сами по себѣ составляютъ изчто иное, какъ заглавіе соборныхъ совѣщаній, бывшихъ въ Африкѣ по поводу этого закона. Vid. ap. *Beveregium Pandect. 1 de Concil. Carthag. cf. Cod. Theod. lib. 51. de haeret. Varon. annal. 410. n. 47—49.*

даннаго временно закона, потомъ обращеннаго въ церковное правило, остается тотъ, что присоединеніе иновѣрцевъ къ православнои Церкви должно быть дѣломъ не принужденія, или насилія и какихъ либо жестокихъ мѣръ противъ нихъ, а свободнаго ихъ расположенія в убѣжденій. Это подтверждаютъ и другія церковныя правила (Неокес. 12).

Особенную часть соборныхъ Карфагенскихъ правилъ составляютъ догматическія опредѣленія противу ереси Пелагія и Целестія. Пелагій, по свидѣтельству блаж. Августина, до заблужденія своего благочестивый пустынникъ ⁽¹⁰⁰⁾, началъ въ V вѣкѣ распространять въ Римѣ свое лжеученіе, прикрывая его наружнымъ видомъ святости, подкрѣпляя краснорѣчіемъ и острою ума, и пользуясь помощію ревностныхъ единомышленниковъ, изъ которыхъ особенно отличался Целестій, ученикъ Пелагія, Шотландскій пустынникъ ⁽¹⁰¹⁾. Лжеученіе ихъ проистекало главнымъ образомъ изъ надменности лжемысленнаго разума и самопрельщенной мечты о высотѣ человѣческой природы, о возможности для нея достигать полнаго совершенства умственнаго и нравственнаго, собственными силами и самостоятельною дѣятельностію. Отсюда Пелагій пришелъ къ слѣд. мнѣніямъ: а) что нѣтъ первороднаго грѣха и каждый раждается съ такими же совершенствами, съ какими сотворенъ былъ первый человѣкъ; б) что смерть не есть слѣдствіе грѣхопаденія, а необходимость природы; в) что силы свободнаго

⁽¹⁰⁰⁾ *Augustini Retract lib. 2 cap. 103.*

⁽¹⁰¹⁾ *Hieronym. ep. ad Ctesiph. lib. 2.*

произволенія достаточны ко спасенію, и язычники спасаются, хотя не имѣютъ благодатной помощи свыше; г) что нѣтъ благодати сверхъестественной, а что называютъ благодатию, это есть сила и совершенство разумной воли и естественныхъ способностей души; есть благодать, просвѣщающая разумъ, но она не дѣйствуетъ на волю человѣка, остающеюся всегда свободною и самобытною въ своихъ дѣйствіяхъ, и т. д. Изъ Рима, во время нашествія дикихъ народовъ, Пелагій перенесъ свое ученіе въ Сицилію, потомъ въ Африку. Но здѣсь онъ встрѣтилъ весьма сильныя обличенія отъ православныхъ настырей Церкви, (изъ которыхъ особенно подвизался противъ него бл. Августинъ), и Соборъ Карфагенскій (426), рѣшительно отвергнувъ лжеученіе, предалъ его анаѣмѣ. Подробности ученія пелагіанскаго и опроверженія его Африканскими Отцами, также точныя опредѣленія православной Церкви о тѣхъ предметахъ, которыхъ это ученіе касалось, можно видѣть изъ слѣдующихъ постановленій Карфагенскаго Собора.

109. Аще кто речеть, яко Адамъ, перевозданный человекъ, сотворенъ смертнымъ, такъ, что хотя бы и не согрѣшилъ, умеръ бы тѣломъ, не въ наказаніе за что либо, а по необходимости естества, да будетъ анаѣма.

Указанное въ этомъ правилѣ ученіе пелагіанъ протавно—1) Слову Божию, которое весьма ясно и положительно учитъ, что человекъ сотворенъ не смертнымъ, и что смерть есть слѣдствіе грѣха, а не необходимость природы (Быт. 2: 17. Рим. 5: 12. Прем. 2: 24);—2) здравому разуму: ибо смерть нельзя не почитать, въ порядкѣ природы, тяжкою и печальною

участію всего живущаго, и если это не отъ вины самаго человѣка, а отъ его природы: то вина пала бы на Творца, создавшаго, вмѣстѣ съ естествомъ человѣка, и смерть: что не согласно съ понятіемъ о Богѣ, Творцѣ и источникѣ всякаго блага и совершенства, а не зла и скорби; — 3) опытамъ и познанію самой природы человѣческой: ибо мы видимъ, что смерть всегда бываетъ слѣдствіемъ немощей, болѣзней, разстройства въ тѣлѣ человѣка, — что само собою предполагаетъ поврежденіе въ природѣ его, а не естественную необходимость, по которой жизнь человѣка угасала бы сама собою, не смотря ни на какія силы его. А между тѣмъ видимъ и то, что и самыя тѣлесныя поврежденія, ускоряющія смерть человѣка, наибольшею частію соединяются съ причинами нравственными, напр. необузданною силою страстей, развращеніемъ нравовъ, сильными потрясеніями души, и пр. И даже бываетъ такъ, что это вліяніе нравственныхъ причинъ переходитъ отъ родителей къ дѣтямъ и простирается на цѣлые роды.—Наконецъ 4) ученіе пелагіанъ противорѣчить и само себѣ; ибо если немощи человѣка, производящія смерть его, составляютъ необходимость его природы, независимую отъ его нравственной жизни, и слѣд. неодолимую для его собственныхъ, естественныхъ и нравственныхъ силъ: то какимъ же образомъ онъ можетъ достигать совершенства и блаженства самъ собою, безъ благодатнаго возрожденія, отвергаемаго пелагіанами,—и какъ можно отвергать ученіе о благодати искупленія и спасенія, столь необходимое и столь соответственное его существеннымъ, духовнымъ потребностямъ ⁽¹⁸²⁾?

⁽¹⁸²⁾ Всѣ эти мысли раскрываются вполне въ многочислен-

110. Кто отвергает нужду крещенія дѣтей, или говоритъ, что хотя они и крещаются во отпущеніе грѣховъ, но отъ прародительскаго Адамова грѣха не заимствуютъ ничего, что надлежало бы омыти банею пакибытія, тотъ да будетъ анаема. Ибо реченное Апостоломъ: единльмъ человекомъ грѣхъ въ міръ вниде и грѣхомъ смерть, и тако (смерть) во вся человеки вниде, въ пемъ же вси согрѣшиша,—подобаетъ разумѣти не инако, развѣ какъ всегда разумѣла Каѳолическая Церковь, повсюду разліянная и распространенная. Ибо, по сему правилу въры, и младенцы, никакихъ грѣховъ сами собою содѣлати еще не могуціе, крещаются истинно во отпущеніе грѣховъ, да чрезъ пакирожденіе очистятся въ нихъ то, что они заняли отъ ветхаго рожденія.

111. Аще кто речетъ, яко благодать Божія, которою оправдываются въ Иисусъ Христъ Господь нашъ, дѣйствительна къ единому токмо отпущенію грѣховъ уже содѣянныхъ, а не подаетъ сверхъ того помощи, да не содѣваются иныя грѣхи, таковой да будетъ анаема. Ибо благодать Божія не токмо подаетъ знаніе, что подобаетъ творити, но еще вдыхаетъ въ насъ любовь, да возможемъ и исполнити, что познаемъ.

112. Аще кто речетъ, яко также благодать Божія вспомоцествуетъ намъ къ тому токмо, чтобы не согрѣшати, но что ею не подается намъ любовь и

ныхъ сочиненіяхъ бл. Августина, писанныхъ противъ Пелагіанъ. См. его: lib. de peccatorum meritis ac de baptismo parvulorum; de gratia Christi et de peccato originali; contra epist. pelagianorum, etc. Ученіе пелагіанъ возродилось въ новѣйшихъ школахъ раціоналистовъ п под.

сила къ дѣланію того , что мы познали должнымъ творити: таковой да будетъ анаѡема. Ибо и то и другое есть даръ Божій , и знаніе , что подобаетъ творити , и любовь къ добру , которсе подобаетъ творити. Ибо какъ отъ Бога написано : учай челоѡька разуму (Пс. 93: 10), такъ написано и сіе: любви отъ Бога есть (1 Іоан. 4: 7).

113. Аще кто речетъ , яко благодать оправданія намъ дана ради того , дабы возмoжнов къ исполненію по свободному произволенію , удобнѣе исполняли мы чрезъ благодать , такъ какбы и не пріявъ благодати Божіей , мы хотя съ неудобствомъ , однако могли и безъ нея исполнити Божественныя заповѣди: таковой да будетъ анаѡема. Ибо о плодахъ заповѣдей не рекъ Господь : безъ мене не удобно можете творити , но рекъ : безъ мене не можете творити ничесоуже (Іоан. 15: 5).

114. Также опредѣлено, относительно изреченія сятаго Іоанна Апостола : аще речемъ , яко грѣха не имамы , себе прельцаемъ и истины нльсть въ насъ (1 Іоан. 1: 8); кто должнымъ возмнитъ разумѣти сіе тако , яко речетъ: смиренномудрія ради не подобаетъ глаголати , яко грѣха не имамы , а не ради того , яко истинно тако есть : тотъ да будетъ анаѡема. Ибо Апостоль продолжаетъ и прилагаетъ слѣдующее: аще же исповѣдаемъ грѣхи наша , вѣренъ есть и праведенъ , да оставитъ намъ грѣхи наша и очиститъ насъ отъ всякія неправды (ст. 9). Здѣсь весьма ясно показано , что сіе говорится не по смиренномудрію токмо , но по истинѣ.

115. Аще кто речетъ , яко святые , въ молитвѣ Господней , «остави намъ долги наша» не о себѣ глаго-

лють, поелику имъ уже не нужно сіе прошеніе, но о другихъ грѣшныхъ, находящихся въ народѣ ихъ, и яко не глаголетъ каждый изъ святыхъ особо: остави мнѣ долги моя, но остави намъ долги наша, такъ чтобы сіе прошеніе праведника разумлось о другихъ паче, нежели о немъ самомъ: таковой да будетъ анаѳема.

116. Аще кто полагаетъ, яко самыя слова молитвы Господней, въ коихъ говоримъ: «остави намъ долги наша», святыми произносятся по смиренію, а не по истинѣ: да будетъ анаѳема. Ибо кто потерпѣлъ бы молящагося, который бы малъ не челоуькамъ, но самому Господу; устами своими говорилъ, яко хочетъ имѣти отпущеніе, сердцемъ же глаголаъ, яко не имѣетъ грѣховъ, которые надлежало бы отпустити ему.

Послѣ опредѣленій догматическихъ, направленныхъ противъ ученія пелагіанъ, на Карѳагенскомъ Соборѣ слѣдуютъ снова постановленія относительно раскола донатистовъ. При обращеніи донатистовъ, съ ихъ церквами и клиромъ, къ православію, много было несогласія въ Африкѣ между церковными властями о томъ, кому должны быть подчинены ихъ церкви, православнымъ ли епископамъ, находившимся въ мѣстахъ обращенія, или епископамъ новообращеннымъ изъ донатистовъ. Сначала новообращенные подчинялись тѣмъ епископамъ православнымъ, которыхъ трудами они обращены были. Потомъ, по снисхожденію православныхъ, епископы донатистовъ удерживали за собою права власти надъ своими паствами, съ которыми вмѣстѣ обращались къ Церкви (Карѳ. 112). Но какъ многія

общества новообращенныхъ находились въ предѣлахъ древле-православныхъ епархій, то, относительно разпре-дѣленія епархій между епископами той и другой сто-роны, постановлено было, чтобы они поравну раздѣляли между собою предѣлы, имѣвшіе въ себѣ народъ той и другой стороны, и такъ, чтобы старшій въ епископ-ствѣ раздѣлялъ, а младшій избиралъ. Если случалось быть одному мѣсту: то предоставлялось оно тому, къ которому въ большей близости находилось; если же было равно близко къ обоимъ престоломъ: то посту-пало къ тому, котораго народъ избиралъ. Если Хри-стіане, издревле Каеолическіе, требовали себѣ особаго епископа, а обратившіеся отъ Доната хотѣли имѣть своего: то избраніе большимъ числомъ предпочиталось избраію меньшимъ числомъ народа, а если обѣ стороны были равны числомъ избирающихъ: то мѣсто причи-слялось къ предѣлу старшаго епископа. Также было постановлено: если кто обратилъ какое мѣсто къ Ка-еолическому единенію, и въ продолженіи трехъ лѣтъ имѣлъ то мѣсто въ своемъ вѣдѣніи, и никто другой не требовалъ его: то оно оставалось за тѣмъ еписко-помъ навсегда, хотя бы въ сіе трехлѣтіе былъ епи-скопъ, долженствующій взыскать, но молчалъ. Если же не было епископа: то когда вдовствовавшая кае-е-дра получала епископа, съ того дня въ продолженіи трехлѣтія ему позволено было искать того мѣста. По-добнымъ образомъ, если епископъ отъ донатистовъ обращался къ Каеолической Церкви, то съ того дня, какъ обратился, имѣлъ право въ продолженіе трехлѣ-тія искать мѣсть, его престолу слѣдующихъ. Въ случаѣ насильственнаго присвоенія какихъ либо мѣсть, или несправедливаго спора о нихъ, епископы подле-

жали суду Собора , и по его рѣшенію лишались всякаго права на тѣ мѣста (сн. iv всел. 17. vi всел. 25). Далѣе постановлено:

117. *Аще нѣкоторые набрегуть о пріобрѣтеніи Каволическому единенію мѣстъ, принадлежащихъ къ престолу ихъ: да обличаются отъ сосѣднихъ тщательныхъ епископовъ, дабы не отлагали сего дѣла; или мѣста тѣ да предоставляются могущему пріобрѣсти оныя. Впрочемъ аще тотъ, которому оныя мѣста показываются принадлежащими, за полезное признавалъ не дѣйствовати, по нѣкоему смотрѣнію, дабы онъ могъ пріяти ихъ въ Каволическую Церковь, безъ смятенія народнаго, а между тѣмъ другимъ предупредено его дѣйствованіе, употребленіемъ котораго ранѣе онъ болѣе озлобилъ бы еретиковъ: то, по разсмотрѣніи сего судящими епископами, мѣста тѣ да будутъ возвращены престолу его.*

118. *Аще же не пріидетъ въ оныя мѣста содѣйствователь: то епископу да не поставится въ вину недѣйствованіе.*

119. *Аще же доказано будетъ, что епископъ ложно показалъ о общеніи донатистовъ, говоря, что они приступили къ единенію, тогда какъ дознано, что они не приступали, и онъ зналъ о томъ: таковой да лишится и епископства.*

Когда строгія мѣры противъ секты донатистовъ, объявленной гражданскимъ правительствомъ не терпимою въ государствѣ, съ лишеніемъ всѣхъ правъ церковныхъ и гражданскихъ, побудили донатистовъ искать единенія съ Церковію: то Соборъ требовалъ, чтобы епископы воспользовались такими благопріятными для Церкви обстоятельствами и озаботились воссоеди-

было со всею строгостию и правильностию устроено. Но съ теченіемъ времени такія обстоятельства измѣнились. Право убѣжища не всегда и не вездѣ могло существовать: ибо оно возникло только въ то время, когда еще силенъ былъ духъ язычества, если уже не въ религіи народовъ, то въ ихъ нравахъ, въ общественной жизни и въ самомъ гражданскомъ управленіи ихъ, и когда, дѣйствительно, только Церковь могла быть убѣжищемъ для добрыхъ Христіанскихъ душъ отъ преслѣдованій этаго жестокаго и развращающаго духа язычества. Далѣе—монашество потребовало нарочито строгихъ правилъ и даже ограниченій въ своемъ развитіи, показавъ немалочисленные опыты безпорядковъ и злоупотребленій, при недостаткѣ истиннаго, строгаго духа подвижничества, подобнаго первымъ примѣрамъ его основателей и руководителей. По этимъ причинамъ, послѣ Африканскихъ Соборовъ, мы находимъ болѣе точныя и положительныя правила о монашествѣ на другихъ (Восточныхъ) Соборахъ (вѣсел. 40. 49. Двукр. 1—6). Притомъ Карфагенскій Соборъ говоритъ еще о постриженіи предъ смертію, ради сокрушенія сердечнаго въ этотъ страшный часъ: и извѣстно, что въ древнія времена такое предсмертное постриженіе было не необычно, даже между знатными лицами. Но и этотъ обычай не могъ быть обращенъ въ правило, или во всеобщее дозволеніе: ибо уже не походитъ на добровольное, свободное расположеніе къ иночеству, а какбы вынужденное обстоятельствами, и притомъ такое постриженіе уже не имѣетъ времени для своего оправданія свойственными иночеству подвигами. Должно замѣтить также, что св. Василій великій не дозволяетъ принимать юныхъ (и именно дѣвъ) въ мона-

шество, по одному прошепію за нихъ родителей, прежде удостовѣренія въ ихъ собственномъ расположеніи. (Вас. в. 18) ⁽¹²³⁾.

122. Не должно пріимати доносовъ на состоящихъ въ клиръ отъ того, кто бывъ отлученъ отъ общенія, еще остается въ семъ отлученіи, клирикъ ли есть, или мірянинъ, хотящій доносить.

123. Также не пріимати доносовъ отъ всѣхъ рабовъ, отъ отпущенниковъ тѣхъ самыхъ, на которыхъ доносить хотятъ, и отъ всѣхъ, которыхъ гражданскіе законы не допускаютъ къ доносамъ о преступленіяхъ; также отъ всѣхъ, на коихъ лежитъ пятно безчестія, то есть, отъ позорищныхъ и отъ лицъ, къ срамнымъ дѣламъ прикосновенныхъ; отъ еретиковъ, или Еллиновъ, или Иудеевъ: впрочемъ у всѣхъ, отъ которыхъ не допускается таковое обвиненіе, да не отъемлетя свобода приносить жалобы по своимъ дѣламъ.

124. Когда на состоящихъ въ клиръ доносители представляютъ многія обвиненія, и одно изъ нихъ, о которомъ во первыхъ происходило изслѣдованіе, не могло быти доказано: послѣ сего, прочія обвиненія да не пріемлются.

125. Свидѣтелей же къ свидѣтельству не пріимати тѣхъ, отъ которыхъ положено не пріимати и доносовъ: такожде и тѣхъ, которыхъ самъ доноситель представитъ изъ своего дома. Свидѣтельство имлющаго менѣе четырнадцати лѣтъ возраста да не пріемлется.

Всѣ эти правила относительно людей, отъ кото-

⁽¹²³⁾ Св. правила св. Василія в. о монашествѣ, пространно изложенныя: вопр. 15 въ русс. переводѣ твор. ч. 5.

рыхъ не могли быть приняты доносы на лица священнаго званія, мы видѣли уже на II вселенскомъ Соборѣ (пр. 6). Вообще правила были соображены съ гражданскими законами того времени, въ примѣненіи этихъ законовъ къ церковнымъ дѣламъ, какъ замѣчаетъ и самъ Кароагенскій Соборъ (пр. 123). Впрочемъ Соборъ и здѣсь говоритъ только о церковныхъ дѣлахъ, не касаясь исковъ частныхъ. А гражданскіе законы, кромѣ указанныхъ здѣсь людей, не допускали еще къ свидѣтельствамъ бѣдныхъ ⁽¹⁸⁴⁾ противъ богатыхъ, родителей и дѣтей другъ противъ друга, расточительныхъ и развратныхъ дѣтей, лишенныхъ родителями наслѣдства, глухихъ, нѣмыхъ и пр., и еще свидѣтеля единоличнаго, ктобы онъ ни былъ, хотя самое важное лице въ Государствѣ ⁽¹⁸⁵⁾. Только въ отношеніи къ возрасту, законы принимали свидѣтельство не меньше, какъ въ двадцать лѣтъ ⁽¹⁸⁶⁾.

126. *Аще епископъ глаголетъ, яко нѣкто ему одному исповѣдалъ свое преступленіе, а тотъ не признается: то епископъ да не обращаетъ себя въ обиду того, что не полагаются въ семь на него единаго. Аще же речетъ, яко по возмущенію совѣсти своея, не хочетъ имѣти общенія съ непризнающимся: то доколь отлученнаго по сему случаю не приѣмлетъ въ общеніе свой епископъ: дотоль сего епископа да не приѣмлютъ въ*

⁽¹⁸⁴⁾ Не имѣвшихъ состоянія покрайней мѣрѣ въ 50 солидовъ. *Iustin. Nov. 137 Basilic. lib. 60. tit. 34. cap. 8—11.* Доносы и свидѣтельства отъ рабовъ противъ господъ не принимались по слѣд. причинѣ: *φουσι γὰρ ὁ δούλος τῷ δεσποτῇ πόλεμος.*

⁽¹⁸⁵⁾ *Ibid. cf. Leonis et Constantini. Ecloga. tit. 26. cf. Mathaei Blastaris Syntagma. Litt. 3. cap. 9.*

⁽¹⁸⁶⁾ *Ibid. et Basilic. lib. 21. tit. 1. cap. 17.*

общеніе прочіе епископы; да тѣмъ намъ блюдется епископъ, да не глаголетъ о комъ либо, чего предъ друми не можетъ утвердити доказательствами.

По Грекоримскимъ законамъ, отъ духовныхъ лицъ, (не исключая и епископовъ), могли быть требуемы показанія, или свидѣтельства. по судебнымъ дѣламъ въ гражданскомъ вѣдомствѣ, и такія показанія они давали по долгу священства ⁽¹⁰⁷⁾. Но во всякомъ случаѣ недостаточнымъ почиталось свидѣтельство одного человека, хотя бы и духовнаго. Примѣнительно къ этимъ законамъ, Соборъ Кароагенскій представляетъ такой случай, когда бы духовное лице само собою хотѣло настоять на обвиненіе человека предъ судомъ, донося о преступленіи, на единѣ ему высказанномъ, безъ всякихъ другихъ свидѣтельствъ. По законамъ суднымъ, такое единоличное и голословное показаніе не можетъ быть достаточно, тѣмъ болѣе, если на судѣ тотъ же самый человекъ не сознается въ сказанномъ дѣлѣ. Положимъ напр., что преступленіе высказано духовному лицу на исповѣди. Здѣсь между исповѣдающимъ и исповѣдающимъ нѣтъ другихъ свидѣтелей, кромѣ Бога и совѣсти кающагося; духовникъ здѣсь узнаетъ только то, что открываетъ ему совѣсть грѣшника. Поэтому, еслибы духовникъ хотѣлъ открыть на судѣ преступленіе, онъ можетъ представить только одно доказательство—собственное сознаніе преступника. Еслиже преступникъ не хочетъ открыто сознаться, хотя бы даже въ томъ самомъ, въ чемъ

⁽¹⁰⁷⁾ *Iustin. Nov. 123. cap. 7. Basilic. 3, 1. cap. 13.* Только для такихъ показаній епископы не могли быть вызываемы въ судъ гражданскій, а давали ихъ у себя въ домѣ предъ св. Евангеліемъ.

на исповѣди сознался: то и духовникъ будетъ въ такомъ же затрудненіи доказать свое обвиненіе, въ какомъ и судъ-ограничиться однимъ его свидѣтельствомъ, безъ другихъ доказательствъ. Это относится къ преступленіямъ частнымъ, личнымъ, или грѣхамъ совѣсти. Если же преступленіе совершенно явное, гласное, или замыслено зло общественное, государственное: тогда долгъ духовнаго лица—въ первомъ случаѣ подвергнуть виновнаго открытому обличенію и духовному наказанію, а въ послѣднемъ побудить и убѣдить виновныхъ къ открытому сознанію, или своими указаніями навести судъ на слѣды преступленія, для полнаго обличенія его (100). Вообще же духовнику запрещается открывать другимъ сказанное ему на исповѣди, что долженъ онъ предать совершенному забвенію: исключая только сомнительныхъ для него случаевъ, которыхъ онъ самъ разрѣшить не можетъ, и о которыхъ долженъ испрашивать разрѣшенія у своего начальства (Карѣ. 7. 52) (101).

§ 51. *Правила Собора Ефесскаго, вселенскаго III.*

По изложеніи аріанства, во всѣхъ его видахъ и отрасляхъ, вселенскими Соборами IV вѣка, новая ересь возмутила миръ Церкви въ началѣ V столѣтія.

(100) Къ сему см. Свод. Зак. Т. XV. Зак. угол. ст. 1426. 1427.

(101) Такъ изъясняется соборное правило и въ Номоканонѣ, помѣщаемомъ при большомъ церковномъ требникѣ. п. 120. *Сf. Норменор. lib. 3. Sect. 1. cap. 7.* Въ граматѣ ставленой іерейской сказано: «и исповѣдавшихъ ему (іерею) своя совѣсти взяти и рѣшати благоразудно, по уставу святыхъ Восточныхъ Церкви, вѣщныхъ же и неудоборазудныхъ вины намъ (архіерею) приносить и предлагати».

Несторіі, епископъ Константинопольскій, вздумалъ оспоривать достоинство *Богородицы*, пзначала Церковію признанное въ лицѣ Пресвятой Дѣвы Маріи, на основаніи Богопреданнаго догмата о воплощеніи отъ Нея Бога-Слова. Несторіи составилъ свос новое, до-толѣ неслыханное между православными, ученіе, что два естества во Христѣ, Божеское и человѣческое, не соединены между собою существенно и упостасно, и не составляютъ одного лица Богочеловѣка, но чело-вѣчество І. Христова, родившееся естественнымъ обра-зомъ, удостоилось быть только храмомъ Божества. Отсюда Несторіи выводилъ, что Слово-Богу нельзя приписывать воплощенія такъ, какъ разумѣли это всѣ древніе Отцы Церкви; что Христа нельзя назвать Бого-человѣкомъ, а Дѣву-Марію въ собственномъ смыслѣ Богородицею, а развѣ только Христородицею⁽¹⁰⁰⁾. Важ-ность предмета, котораго касалось это ученіе, самая новизна лжемудрствованія, смятенія, произшедшія огъ него въ Церкви, побудили православныхъ Отцевъ со-ставить вселенскій Соборъ, для опредѣленія догмата о воплощеніи Бога Слова. Собравшись въ Ефесѣ (въ числѣ 200), при Императорѣ Феодосіѣ младшемъ (въ 431 году), св. Отцы опредѣлили: «исповѣдывать еди-наго Христа, Сына Божія, воплотившагося; а безсѣ-менно родившую Его Приснодѣву Марію признавать въ собственномъ и истинномъ смыслѣ Богородицею;» ученіе несторіанъ, что Христосъ есть отдѣльно Богъ и отдѣльно чело-вѣкъ, св. Отцы отвергли, и самага Несторія низложили⁽¹⁰¹⁾.

⁽¹⁰⁰⁾ *Socrat. 7, 32. Epistolæ S. Cyrilli Alexandr. adversus Nestorium et alia in actis Concilii Ephesini; apud Labbeum. T. 3.*

⁽¹⁰¹⁾ Такъ излагають опредѣленіе III вселенскаго Собора свя-

Ефескiи Соборъ особыхъ правилъ для церковнаго благочiнiя, какъ другiе Соборы, не составлялъ; а тѣ правила, которыя помѣщаются съ его именемъ въ собранiи церковныхъ каноновъ, содержатъ въ себѣ извлеченiя изъ окружнаго посланiя, отъ лица Собора отправленнаго ко всѣмъ Церквамъ, объ отлученiи Несторiя и его единомышленниковъ. Поэтому-то и самыи составъ правилъ Ефесскихъ имѣеть видъ посланiя; всѣ они направлены къ событiямъ того времени по дѣлу о Несторiѣ (190).

1. *Аще который областный митрополитъ, отступивъ отъ святаго и вселенскаго Собора, приложился къ отступническому сонмищу, или по селъ приложится, или Келестiево мудрованiе прiялъ, или прiиметь: таковойъ противъ епископовъ своей области что либо дѣлати отнюдѣ не можетъ, яко отнынѣ Соборомъ отъ всякаго церковнаго общенiя уже отверженный, и не дѣйствительный. Но еще и разсмотрѣнiю тѣхъ самыхъ епископовъ области, и окрестныхъ митрополитовъ, православно мудрствующихъ, подлежитъ будетъ, для совершеннаго изверженiя его изъ сана епископскаго.*

Когда созванные въ Ефесъ Императоромъ Θεοδοσιємъ II епископы собрались къ предназначенному дню Собора (Пятдесятницы 431 года), но еще не прибылъ

тые Отцы Собора вселенскаго VI (прав. 1). См. въ книгѣ правилъ. Подробная исторiя III всел. Собора изложена въ Христ. Чтенiи: 1842, часть 3.

(190) Concil. Ephes. act. 7 ap. *Labbeum*. Первое правило Собора въ греческомъ подлинникѣ начинается: *ἡσὺν δὲ...* знакъ, что это отрывокъ изъ цѣлаго; а далѣе въ томъ правилѣ читаемъ: *υποτίθεμεν τῇ ὀμμερῇ ἀριότητι καὶ ἀγαπῇ*; видно, что это посланiе. Въ славянской Кормчей изложено самое посланiе, въ цѣломъ его составѣ.

Іоаннъ Антиохійскій съ своими окружными епископами: то Кирилль Александрійскій и Мемнонь Ефесскій съ другими епископами, долго дожидавшись прочихъ, открывъ Соборъ и осудили мнѣнія Несторія. Но Іоаннъ Антиохійскій, прибывъ въ Ефесъ и оскорбленный тѣмъ, что Соборъ открытъ безъ него, составилъ свой соборъ изъ меньшаго числа епископовъ, которые объявили Соборъ Кирилла незаконнымъ и всѣ рѣшенія его не дѣйствительными. Къ этому собору Іоаннову пристали многіе изъ несторіанъ, уже низложенныхъ первымъ Соборомъ св. Кирилла ⁽¹⁰³⁾. Это произвело новыя замѣшательства въ Церкви и усиливало сторону еретиковъ. Чтобы предупредить дальнѣйшія слѣдствія такого раздѣленія мнѣній, православный Ефесскій Соборъ объявилъ собраніе Іоанна Антиохійскаго *соплицемъ отступниковъ* (*της αποστασίας συνεδριον*). Такимъ образомъ и правило Собора, подъ общимъ именемъ областного митрополита, указываетъ на Іоанна Антиохійскаго, и такъ какъ опъ съ своей стороны объявлялъ низложенными всѣхъ епископовъ, державшихся стороны св. Кирилла, (изъ которыхъ многіе принадлежали къ Антиохійскому округу), и требовалъ, чтобы Кирилль съ своимъ Соборомъ подвергнутъ былъ церковному суду: то Отцы прав. Собора своимъ опредѣленіемъ лишаютъ Іоанна всѣхъ правъ надъ епископами, какъ уже не дѣйствительнаго митрополита (*ανεπερφητος*), а его самага подвергаютъ общему суду всѣхъ православныхъ пастырей. Общая мысль правила та, что духовная священноначальственная власть имѣетъ всю свою законную силу только въ строгомъ подчиненіи законамъ и ученію Цер-

(103) Concil. act 1. cf. *Euagr.* 1, 4. 5.

кви православной, и какъ скоро отстунаетъ отъ нихъ, права ея прекращаются (сн. Двукр. 15 и нн всел. 3). Замѣчательно также, что Соборъ III вселенскій даетъ право суда надъ митрополитами епископамъ ихъ же областей, только совокупно съ митрополитами окрестными: т. е. здѣсь разумѣется полный окружный Соборъ епископовъ, какой въ древнія времена по особеннымъ обстоятельствамъ собирался подъ предѣлательствомъ патріарховъ, или старѣйшихъ изъ архіепископовъ. Между прочимъ въ правилѣ Собора упоминается о *Целестіевои мудрованіи* (τὰ τοῦ Κελεστίου). Целестій былъ ученикъ Пелагія, который въ то самое время (въ началѣ V вѣка) распространялъ свое ученіе о томъ, что нѣтъ наслѣдственного, первороднаго грѣха, что Адамъ палъ только лично, безъ дальнѣйшихъ послѣдствій для всего человѣческаго рода, что поэтому нѣтъ необходимости въ искупленіи, а благодать Божія только помогаетъ во спасеніи естественнымъ силамъ человѣка, и т. п. (194). Многіе изъ послѣдователей Пелагія, и его дѣятельнѣйшаго сотрудника — Целестія, также перешли на сторону несторіанъ, въ соборѣ Іоанна Антиохійскаго. Поэтому III вселенскій Соборъ и упоминаетъ о нихъ въ своемъ правилѣ (195).

(194) *Augustin* Нѣг. 88. *idem contra Pelag. et Celest. lib. 2. cap. 12. al. Сн. Карѣ. Соб. прав. 110—16.*

(195) *Cf. act. Concil. Ephes. pars 2. act. 5. Vid. et Zonar. et Balsamon* hic. Славянская Коричая, вмѣсто *Целестія*, читаетъ *Целестина* разумѣя Римскаго папу, современника Собору; тоже у Ариствна, которому слѣдуетъ Коричая. Но это не справедливо. Папа Целестинъ не послѣдовалъ Несторію и не держалъ стороны Іоанна Антиохійскаго. Напротивъ Церковь воздаетъ Целестину честь, какъ ревнителю православія. См. окружное посланіе Воет. Церкви 1849. пер. съ греч. Спб. стр. 33.

2. *Аще же которые епархіальные епископы не присутствовали на святомъ Соборѣ, и въ отступленіи пріяли, или покусатся пріяти участіе: или, подписавъ изверженіе Несторія, перешли къ отступническому соплещу: такочыма, по изволенію святаго Собора, совершенно быти чуждыма священства и низверженнымъ съ своея степени.*

Правило говоритъ тоже о епархіальныхъ епископахъ, что первое правило — о митрополитахъ. Здѣсь прибавлено, что не только не бывшіе на православномъ Соборѣ и прямо склонившіеся на сторону отступниковъ, но и тѣ, которые сначала подписали опредѣленія Собора противъ Несторія, а потомъ перешли къ собранію Іоанна Антиохійскаго, равному подлежатъ суду и наказанію: т. е. изверженію изъ сана.

3. *Аще же нѣкоторымъ изъ принадлежащихъ къ клиру въ каждомъ градѣ, или сель, Несторіемъ и его сообщниками возбранено священство, за православное мудрствованіе: таковымъ дали мы право воспріяти свою степень. Вообще повелѣваемъ, чтобы единомудрствующіе съ православнымъ и вселенскимъ Соборомъ члены клира отнюдь, никакимъ образомъ, не были подчинены отступившимъ, или отступающимъ отъ православія епископамъ.*

Какъ первымъ правиломъ неправославные митрополиты лишаются власти надъ православными епископами, такъ это правило (3) освобождаетъ всѣхъ клириковъ, православно мудрствующихъ, отъ власти еретическихъ епископовъ. Всѣмъ, которыхъ Несторій и его сообщники лишили священнаго сана за несогласіе съ его мнѣніями, Соборъ опредѣлилъ возвратить санъ, какъ незаконно съ нихъ снятый. Отсюда

видно, что санъ, неправильно снятый, можетъ и долженъ быть возвращенъ невинно лишенному его (сп. IV всел. 29). Но надобно замѣтить здѣсь, что Соборъ не безусловно даетъ клирикамъ право независимости отъ своихъ епископовъ, которыхъ они могли бы подозрѣвать или обличать въ неправославіи: а только въ такомъ случаѣ даетъ это право, когда сами клирики будутъ единомудрствовать съ святымъ и вселенскимъ Соборомъ; т. е. судить о православіи своихъ епископовъ они должны не по своему только разумѣнію и волѣ, но по ясному ученію и опредѣленіямъ вселенскихъ Отцевъ Церкви; притомъ и епископовъ повелѣваетъ признавать неправославными не безразлично, — тѣхъ, которые не соглашаются съ какими либо частными миѣніями, но только тѣхъ, которые явно отступаютъ отъ вселенскихъ Соборовъ и передаются къ противнымъ ученію ихъ сборищамъ или сектамъ. Въ дѣлахъ сего рода пужна крайняя осторожность, — и св. Соборъ не могъ дать правила безусловнаго: ибо давать всякому право своимъ личнымъ судомъ обличать другаго, особенно высшаго себя, въ неправославіи, значило бы допустить не меньше зла для Церкви, какъ и допускать свободу миѣній, не подчиненную правиламъ.

4. *Аще которые изъ клира отступятъ и дерзнутъ особо, или всенародно держаться Несторіева мудрованія: праведнымъ призналъ святый Соборъ изверженнымъ быть и симъ изъ священнаго чина.*

5. *Аще которые за неприличныя дѣла осуждены св. Соборомъ, или собственными епископами, Несторій же и его единомысленники, вопреки правиламъ, по его произвольному во всемъ дѣйствованію, покусились воз-*

вратить имъ общеніе съ Церковію, или степень священства: да будетъ имъ сіе бесполезно, и да остаются они тѣмъ не менѣе изверженными изъ священнаго чина.

6. Подобно, аще итѣе восхотѣли бы какимъ либо образомъ поколебати то, что о каждомъ изъ нихъ учинено съ Соборомъ, въ Ефесѣ: св. Соборъ опредѣлилъ, чтобы таковыя, аще суть епископы, или клирики, совершенно свержены были съ своего степени; аще же міряне, отлучены отъ общенія церковнаго.

Какъ православнымъ епископамъ и клирикамъ, низложеннымъ отъ Несторія, Соборъ опредѣлилъ возвратити священный санъ (пр. 3): такъ неправославнымъ, или за неирриличія дѣла осужденнымъ правильно отъ своихъ епископовъ, или отъ самаго Собора, но оправданнымъ отъ Несторія и его сообщниковъ, правила запрещаютъ носить санъ, изъ котораго они были извержены. Словомъ, Соборъ уничтожаетъ все, проповѣданное или сдѣланное въ Церкви Несторіемъ и его послѣдователями; всѣхъ, державшихся его ученія всенародно, или частнымъ образомъ, объявляетъ лишеными священства и церковнаго общенія; наконецъ и всѣхъ тѣхъ, которые покупились бы какимъ либо образомъ поколебать опредѣленія Собора, овъ отлучаетъ отъ Церкви. — Итакъ изъ всѣхъ этихъ правилъ слѣдуютъ два особенно важныя заключенія: 1) что Соборъ, и особенно вселенскій, имѣлъ верховное право суда надъ всѣми, и самыми высшими іерархами, — каковъ напр. въ прежнія времена былъ патріархъ Константинопольскій; 2) что рѣшенія вселенскихъ Соборовъ были неизмѣнны и непоколебимы и не подлежали ни апелляциямъ, ни измѣненіямъ ни отъ какихъ частныхъ лицъ, или отдѣльныхъ властей.

7. Да не будетъ никому позволено произносить, или писать, или слагати иную вѣру, кромѣ опредѣленной отъ святыхъ Отець, въ Никее со Святымъ Духомъ собравшихся. А которые дерзнутъ слагати иную вѣру, или представляти, или предлагати хотящимъ обратиться къ познанію истины, отъ язычества, или отъ іудейства, или отъ какой-бы то ни было ереси: таковыя, аще суть епископы, или принадлежатъ къ клиру, да будутъ чужды, епископы епископства, и клирики клира: аще же міряне, да будутъ преданы анафемѣ (196).

Поводомъ къ этому важному постановленію было представленное Собору отъ одного Филадельфійскаго пресвитера (по имени Харисіи) донесеніе, что въ Филадельфійи вошелъ въ употребленіе символъ вѣры, отличный отъ Никейскаго, составленный по мыслямъ Несторія нѣкоторыми пресвитерами и по неосторожности подписанный многими Лидійскими епископами и клириками, такъ что этотъ символъ, вмѣсто Никейскаго, предлагаемъ былъ для исповѣданія вѣры обращающимся къ православной Церкви отъ ересей и язычества (197). Для отвращенія подобнаго зла на будущее время, и вообще, для избѣжанія всякаго вреда, какой можетъ наносить православію употребленіе разныхъ символовъ, св. Отцы Собора положительно запрещаютъ

(196) Правила 7 и 8 Ефесскаго Собора не вошли въ окружное посланіе его, какъ шесть предыдущихъ; а опредѣлены на Соборѣ по нѣкоторымъ особеннымъ случаямъ, изъясненнымъ въ самомъ изложеніи (полномъ) этихъ правилъ. См. *Книгу правилъ*.

(197) Concil. act. 6. pag 674, sequ. ap. Labbeum. Неосторожность, съ какою подписанъ былъ епископами этотъ поврежденный символъ, объясняется тѣмъ, что всѣ подписавшіе его были не древле православные, а новообращенные изъ разныхъ сектъ, и потому еще не въ точности понимавшіе сущность догматовъ.

составлять и вводить въ Церковь всякое другое изложене вѣры, кромѣ одного Никейскаго, или точнѣе, Никейско-цареградскаго: ибо св. Отцы здѣсь разумѣютъ полный символъ, упоминая только о Никейскомъ изложеніи вѣры, какъ его основаніи. Они запрещаютъ не только составлять *иную вѣру*, — что само по себѣ разумѣется, — но вводить всякое *иное изложеніе вѣры* (*символъ*), кромѣ Никейскаго, какъ это изъяснилъ самъ св. Кириллъ Александрійскій, бывшій предсѣдателемъ Ефесскаго Собора. Въ посланіи къ Іоанну Антиохійскому онъ писалъ: «воспрещаемъ всякому измѣнить *символъ вѣры*, изданный св. Отцами Никейскими; ни себѣ, ни другому кому либо не дозволяемъ исключать, или перемѣнять въ символѣ семъ ни одного слова»⁽¹⁹⁹⁾. Такъ принято и изложено это правило и на IV вселенскомъ Соборѣ, гдѣ читаны были и символъ Никейскій, и правила Ефесскія, и посланія св. Кирилла⁽²⁰⁰⁾, равно и на всѣхъ послѣдующихъ, вселенскихъ Соборахъ⁽²⁰¹⁾. И такъ принимала это и соблюдала вся Церковь—и Восточная, и, до извѣстнаго времени,—Церковь Западная⁽²⁰¹⁾. Не запрещается симъ изъяснять православную вѣру, или выражать догматы разными словами, хотя-бы и не находящимися въ символѣ Никейскомъ, лишь-бы въ точности выражающими его

⁽¹⁹⁹⁾ Vid. Epist. istam in actis Concilii Ephesini. pars. 3. Тоже писалъ св. Кириллъ въ посланіи къ Акакію, епископу Малитинскому. Ibidem.

⁽²⁰⁰⁾ Act. Concil. Chalced. 4. 5. ap. Labbe. T. 4. pag. 567.

⁽²⁰¹⁾ Labbei T. 5. pag. 455. 544. T. 6. pag. 1024.—28. T. 7. pag. 176. Seq.

⁽²⁰¹⁾ Vid. epist. P. Agathonis ad imp. Constant. Pogonat. in actis Concil. VI. Opp. *Alcuin.* col. 1387. n. 69. *Concil. Ital.* an. 791. ap. Labbe T. 7. pag. 991. *Leonis III.* ap. Anastas. bibl. et al.

догматы и чисто православными : такъ какъ в послѣ Ефесскаго Собора многіе Отцы, и предъ всею Церковію и частнымъ образомъ, излагали свои письменныя, болѣе или менѣе обширныя, исповѣданія вѣры; но запрашивается: а) вносить въ Никейскій символъ новыя, какія-бы то ни было слова и выраженія, подъ предлогомъ его дополиенія, или поясненія; и такъ поступили сами Отцы Ефесскаго Собора и другіе послѣ нихъ бывшіе Соборы вселенскіе, которые, хотя составляли еще многія, по нуждамъ времени, догматическія опредѣленія, какъ напр. о двухъ естествахъ и двухъ воляхъ въ единомъ лицѣ Богочеловѣка, о почитаніи св. иконъ, — но не вносили этихъ опредѣленій въ символъ, а излагали ихъ отдѣльно, въ особыхъ постановленіяхъ (*орси*);— б) употреблять въ Церкви какой-бы то ни было ипой символъ, кромѣ Никейско-цареградскаго, при Богослуженіи, при оглашеніи обращающихся къ вѣрѣ, при крещеніи, и во всѣхъ случаяхъ, гдѣ Церковію положено торжественно произносить символъ, или гдѣ нужно со всею точностію и истипою выразить православное исповѣданіе вѣры (¹⁰²).—в) А тѣмъ болѣе воспрещается, подъ опасеніемъ анафемы, вводить въ этотъ символъ какое либо новое понятіе, несогласное съ его членами и опредѣленными, точными выраженіями, или въ нихъ не имѣющее основанія своего, ни въ сущ-

(¹⁰²) Прежде вселенскихъ Соборовъ, въ Христіанскихъ Церквяхъ не находимъ одного общаго символа, хотя вѣра повсюду была едина, Апостольская, Каѳолическая; символы были въ сущности совершенно согласны между собою, только вложены не въ одинаковой обширности и полнотѣ, и не одними и тѣми же выраженіями. Vid. *Binghami Origin.* T. 2. lib. 9. cap. 3. *Suiceri Thesaurus* sub voce: *σμβολον*.

ности своей ими не выражаемое. Наконецъ г) такъ какъ Ефесскій Соборъ говоритъ не объ исповѣданіи только вѣры, но и о проповѣданіи, о составленіи и предложеніи символа обращающимся къ Церкви: то правило его очевидно не однихъ частныхъ лицъ въ Церкви касается, но простирается и на самихъ учителей церковныхъ, на цѣлые соборы и на самую Церковь помѣстныя ⁽²⁰³⁾.

8. *Никто изъ епископовъ да не простираетъ власти на иную епархію, которая не была подъ рукою его, или его предшественниковъ; но еще кто простеръ и насильственно себя подчинилъ какую либо епархію, да отдастъ оную; да не прѣступаются правила Отцевъ; да не вкрадывается, подъ видомъ священнодѣствія, надменность власти мірскія. И такъ святому и вселенскому Собору угодно, чтобы всякая епархія сохраняла въ чистотѣ и безъ стѣсненія сначала принадлежащія ей права, но обычаю, издревле утвердившемуся.*

Бывшіе на Соборѣ епископы Кипра представили Собору свои жалобы, что Антиохійскій митрополитъ присвоитъ себѣ право ноставлять епископовъ на нхъ островѣ, вопреки правиламъ церковнымъ и древнимъ обычаямъ, по которымъ Церковь Кипрская всегда была самостоятельна въ своемъ управленіи, и епископы на островѣ поставлялись Соборомъ мѣстныхъ властей ⁽²⁰⁴⁾. Антиохійскій митрополитъ съ своей стороны основывался на томъ, что островъ Кипръ, по гражданскому раздѣленію, находился въ округѣ Антиохій-

⁽²⁰³⁾ Такъ разсуждали объ этомъ и Греческіе пастыри на Флорентійскомъ Соборѣ, при опроверженіи Римскаго прибавленія къ символу: *filioque*.

⁽²⁰⁴⁾ Concil. Ephes. act. 7. pag. 787. sequi.

скаго областного управления, котораго начальникъ посылалъ отъ себя туда префекта ⁽²⁰⁵⁾. Но св. Отцы Собора уважили древнія права и обычаи Кипрской Церкви, и, на основаніи общихъ церковныхъ правилъ, подтвердили, чтобы какъ эта, такъ и всѣ другія помѣстныя Церкви, или епархіи, сохраняли свои древнія преимущества и свободно управлялись въ своихъ предѣлахъ мѣстными властями, безъ стѣсненія отъ другихъ, чтобы ни одинъ епископъ не простиралъ своихъ правъ на епархію, изъ начала ему неподчиненныя. Правила эти повторяются на всѣхъ древнихъ Соборахъ отъ временъ Апостольскихъ (си. Апост. 14 35. 1 всел. 6. 15. и всел. 2. Антиох. 9. 13. Карф. 64. 67. и др.) Но нельзя не остановить особеннаго вниманія на словахъ св. Отцевъ Ефесскаго Собора: *«ди не вкрадывается, подъ видомъ священнодѣйствія, надменность власти мірскія»*. Въ этихъ словахъ выражаются двѣ особенныя мысли: 1) что въ церковномъ управленіи не должно быть преобладанія власти, такъ чтобы одна какая либо мѣстная власть превозносилась надъ всѣми другими, равными ей по священной важности своихъ правъ, властямъ, а тѣмъ менѣе слѣд. надъ всѣми помѣстными Церквами, которыхъ права, по опредѣленію Отцевъ, должны быть самостоятельны въ своихъ предѣлахъ и неприкосновенны; 2) что къ духовному сану церк. власти и ея священнымъ правамъ не должно быть примѣшано ничто мірское, чуждое ей по духу, по своимъ видамъ и дѣйствіямъ, какъ-то власть свѣтская, почести мірскія, употребленіе мірскихъ средствъ для своихъ цѣлей, и т. д. Такъ строго дре-

⁽²⁰⁵⁾ Balsamon. et Zonar. hic.

вїя правила Отцевъ ограничивали власть духовную, и такъ далеки были ѳтъ всякой мысли о вселепскомъ главенствѣ одной какой либо кафедрѣ надъ всею Церковію!...

9. *Епископъ, отрешійся добровольно, по какимъ либо обстоятельствамъ, ѳтъ своей епархіи, да сохраняетъ имя и честь епископа и общеніе (церковное): съ тѣмъ только, чтобы не рукополагалъ, не занималъ Церкви и самовластно не священнодѣйствовалъ: но развѣ или пригласить съ собою, или аще случится, позволить ему брать и соепископъ, по благорасположенію и любви во Христвъ* ⁽²⁰⁸⁾.

Одинъ Памфилійскій епископъ (даже и митрополитъ), по имени Евстафій, въ преклонныхъ лѣтахъ обремененный заботами и дѣлами церковнаго управленія, и притомъ не въ силахъ бывъ бороться со многими неприя́тностями, представилъ областному Собору въ Памфиліи письменное отреченіе ѳтъ своей епархіи. Соборъ избралъ и рукоположилъ на его мѣсто другаго епископа. Но Евстафій, прибывъ на вселенскій Ефесскій Соборъ, съ скорбію описывалъ Отцамъ свое бѣдственное положеніе, такъ какъ съ кафедрою онъ лишился и чести и самага имени епископа, и оставленъ былъ безъ всякаго вниманія и призра́нія. По этой причинѣ онъ просилъ Отцевъ Собора, чтобы ему разрѣшено было сохранить по крайней мѣрѣ титуло и честь епископа, безъ кафедрѣ. Св. Отцы, предварительно

⁽²⁰⁸⁾ Это правило извлечено изъ посланія Ефесскихъ Отцевъ къ Памфилійскому Собору, которое и въ греческихъ изданіяхъ правилъ и въ нашихъ русскихъ помѣщается внѣ счета Ефесскихъ правилъ. Впрочемъ въ Аристиновомъ сборникѣ и въ нашей славянскій Кормчей оно считается 9-мъ правиломъ III вселенскаго Собора.

убѣдившись послѣдованіемъ , что онъ не былъ изверженъ изъ сана за какія либо преступленія, и даже не былъ ни кѣмъ обличенъ въ какихъ нибудь неумѣстныхъ поступкахъ , а только сначала недѣятельностію, потомъ слабостію духа допустивъ самъ для себя умноженіе дѣлъ и неиріятностей , рѣшился отречься отъ управленія епархіею , — дозволили ему удержать званіе епископа и честь, сану его подобающую, только съ тѣмъ, чтобы онъ, гдѣ будетъ имѣть свое пребываніе, не входилъ въ дѣла епархіальнаго управленія, не рукополагалъ никого своею властію, и даже не священнодѣйствовалъ въ епархіи, (особенно въ кафедральной Церкви епископской), безъ дозволенія, или приглашенія начальствующаго епископа. Въ такомъ видѣ это правило Отцевъ прилагается ко всѣмъ епископамъ, оставляющимъ управленіе епархіи и отходящимъ на покой (Анкир. 18. Антиох. 18). Св. Отцы замѣтили однакожъ, что произвольное отреченіе епископа отъ епархіи не совсѣмъ для нихъ понятно (*δὸν ἰσμεν ὁπως*): «ибо, говорятъ они въ посланіи къ Памфилійскому Собору, единожды пріившему на себя священноначальственное попеченіе, надлежало удерживать его съ духовною крѣвостію, вооружатися на труды и охотно переносити подвигъ, обѣщающій воздаяніе⁽²⁰⁷⁾». Вообще въ первые вѣка дозволялось отреченіе отъ епископства прежде рукоположенія; но послѣ того уже не принималось, развѣ только въ случаѣ крайней необходимости, напр. совершенной немощи епископа, такъ что уиорствующіе въ отреченіи отъ кафедръ подвергались опасности лишенія церковнаго об-

(²⁰⁷) См. это посланіе въ книгѣ правилъ.

щенія; а оставившіе кафедру самовольно и безъ причины, или безъ рѣшенія высшаго начальства, теряли всѣ права сана и самую степень епископства (Апост. 36. Антиох. 17. Двукратн. 16. Св. Кирилла Алекс. прав. 1. 3⁽²⁰⁸⁾).

§ 55. *Правила Собора Халкидонскаго, вселенскаго IV.*

Въ то же время, какъ православные пастыри Церкви изслѣдывали и отвергали лжеученіе несторіанъ, Евтихій, архимандритъ Константинопольскій, также оспоривая Несторія, составилъ свое новое ученіе о воплощеніи Сына Божія. Какъ Несторій не признавалъ во Христѣ впостаснаго соединенія Божества съ человѣчествомъ и раздѣлялъ ихъ, такъ Евтихій опроверженіе этой мысли довелъ до другой, противоположной крайности: онъ не допускалъ ни того, что во Христѣ соединены два естества въ одномъ лицѣ, ни того, что Сынъ Божій воспріялъ отъ Приснодѣвны плоть, намъ соестественную; онъ хотѣлъ признавать во Христѣ какъ одно лице, такъ и одно существо; училъ, что человѣчество въ Немъ поглощено, такъ сказать, Божествомъ; что человѣчество въ этомъ соединеніи не сохранило свойствъ природы своей, а само Божество, *подъ видомъ* только плоти, жило на землѣ,

(208) *Balsamon. Zonaras.* Иногда епископы, и самые знаменитые, отказывались отъ своихъ кафедръ, по нерасположенію къ нпмъ клира, или народа: какъ напр. св. Григорій Назіанзенъ отказался отъ кафедры Цареградской, Мелетій отъ Севастійской, и др. *Greg. Naz. Orat. 32 cf. Socrat. 5, 7. Theodoret. 2, 31. 5, 8. Theodor. Lect. 2, 31.* Отреченіе въ такомъ случаѣ не осуждалось церковными правилами *Апост. 36. Антиох. 18.*

страдало, погребено и возстало изъ гроба ⁽²⁰⁹⁾. Это новое учение скоро было опровергнуто православными епископами, въ особенности Флавианомъ Константинопольскимъ и Львомъ Римскимъ, также неоднократно Соборами въ Царѣградѣ (448 — 50): но упорство еретиковъ, быстрое распространение ихъ ложныхъ мнѣній и новыя, сильныя смятенія въ Церкви, побудили православныхъ Отцевъ просить Императора Маркіана о созваніи IV вселенскаго Собора, который и былъ открытъ въ Халкидонѣ (451 г), въ присутствіи болѣе 600 епископовъ ⁽²¹⁰⁾. Подробно изслѣдовавъ учение Евтихія и опровергнувъ его по всѣмъ пунктамъ, св. Отцы Собора въ точности опредѣлили догматъ о воплощеніи Сына Божія, — слѣдующимъ образомъ: « послѣдующе Божественнымъ Отцемъ, всѣ единогласно поучаемъ исповѣдывати единого и тогожде Сына, Господа нашего Иисуса Христа, совершенна въ Божествѣ и совершенна въ человѣчествѣ: истинно Бога и истинно человѣка, тогожде изъ души и тѣла: единосущна Отцу во Божеству, и единосущна тогожде намъ по человѣчеству: по всему намъ подобна, кромѣ грѣха: рожденна прежде вѣкъ отъ Отца по Божеству, въ послѣдніе же дни тогожде, ради насъ, и ради нашего спасенія, отъ Маріи Дѣвы Богородицы, по человѣчеству: единого и тогожде Христа, Сына, Господа, едиnorodнаго, во двухъ естествахъ неслитно, неизмѣнно, нераздѣльно, неразлучно познаваемаго, (никакоже различію двухъ естествъ потребляему соединеніемъ, паче

(209) *Concil Chalced.* act. 1 ap. Labbeum. *Flaviani* episc. Constant. epist. ad Leonem et *Leonis* epist. 12. 13. 97. Vid. *ibidem*.

(210) Подробное изложеніе исторіи IV вселенскаго Собора см. въ Христіанскомъ Читаніи: 1847. ч. 4. стр. 112 слѣд.

же сохраняему свойству коегождо естества, во едино лице и во едину чюпстась совокувляемаго): не на два лица разсѣкаемаго или раздѣляемаго, но единого и тогожде Сына, и Бога Слова, Господа Иисуса Христа, якоже древле Пророцы о Немъ, и якоже Самъ Господь Иисусъ Христосъ научи насъ, и якоже предаде намъ символъ Отець нашихъ» (211).

За тѣмъ Соборъ изложилъ нѣскольکو правилъ относительно церковнаго управленія и благочинія, отчасти подтвердивъ прежнія правила, отчасти составивъ свои новыя, по нуждамъ времени.

1. Отъ святыхъ Отець на каждомъ Соборѣ донынѣ изложенныя правила соблюдать признали мы справедливымъ.

Въ концѣ IV вѣка и въ началѣ V-го, правила разныхъ Соборовъ Восточныхъ, начиная съ Анкирскаго (314), были уже собраны и приведены въ одинъ составъ. Св. Отцы Халкидонскаго Собора имѣли у себя такой сборникъ правилъ и пользовались имъ при разсужденіяхъ соборныхъ (212). Желая, чтобы Церковь всегда руководилась этими правилами, они утвердили своимъ общимъ голосомъ ихъ каноническую важность, и это нужно было потому, что собранныя правила принадлежали большею частію помѣстнымъ Соборамъ Востока; слѣд., безъ утвержденія вселенскими Соборами, не могли сами по себѣ имѣть силы законовъ для всей Церкви. И таковъ былъ постоянный образъ

(211) См. въ книгѣ правилъ догматъ IV вселенскаго Собора.

(212) См. Разд. 1. отд. 1. § 20. На Соборѣ Халкидонскомъ приводимы были правила разныхъ прежнихъ Соборовъ подъ однимъ общимъ счетомъ: что и доказываетъ ихъ собраніе въ одну книгу.

дѣйствованія древнихъ Соборовъ, что они разсматривали и утверждали постановленія прежнихъ Отцевъ и ими руководились въ составленіи своихъ новыхъ правилъ, какія требовались по нуждамъ времени. Ни о чемъ столько не заботились Отцы и Соборы, какъ о сохраненіи единства, и въ ученіи вѣры и во всемъ церк. управленіи,—единства съ первыми вѣками Церкви, и ничего столько не страшались, какъ отступленій отъ этого единства, и нововведеній, противныхъ Апостольскимъ и отеческимъ преданіямъ.

2. Аще который епископъ за деньги рукоположеніе учинитъ, и непродаемую благодать обратитъ въ продажу, и за деньги поставитъ епископа, или хорепископа, или пресвитера, или діакона, или иного коего отъ числящихся въ клиръ, или вообще произведетъ за деньги въ какую либо церковную должность, ради прибытка своего: таковой, бывъ обличенъ, да будетъ подверженъ лишенію собственного степени: и поставленный имъ отнюдь да не пользуется купленнымъ рукоположеніемъ, или производствомъ: но да будетъ чуждъ достоинства, или должности, которыя получилъ за деньги. Аще же явится кто и посредствующимъ въ толико гнусномъ и незаконномъ мздопріятіи: то и сей, аще есть изъ клира, да будетъ низверженъ со своего степени; аще же мръяникъ, или монашествующій, да будетъ преданъ анаемъ.

Противъ симоніи мы видѣли уже строгія правила въ числѣ Апостольскихъ (29) и отеческихъ (Вас. в. 90). Здѣсь эти правила повторяются съ дополненіемъ и усиленіемъ строгости; ибо св. Отцы Собора запрещаютъ мздоимство не только въ поставленіи на степени священства, но и въ опредѣленіи на какую-бы то ни было

церковную должность ⁽³¹³⁾. Притомъ не однихъ получающихъ, или дающихъ мзду правило лишаетъ всѣхъ церковныхъ степеней, но и посредствующихъ въ такомъ беззаконномъ дѣлѣ подвергаетъ наказанію, — духовныхъ лишенію сана, а міряниъ и монашествующихъ — анаемѣ. Съ такою-же строгостію правило о симоніи снова повторено на другихъ Соборахъ, и даже были писаны особыя окружныя посланія отъ Константинопольскаго Синода противъ этого злоупотребленія (см. VI всел. 22. VII всел. 5. 19) ⁽³¹⁴⁾.—Между прочимъ въ правилѣ Халкидонскаго Собора обращаетъ на себя вниманіе то, что монашествующіе подвергаются одному наказанію съ мірянами. Здѣсь надобно разумѣть монаховъ, не имѣющихъ на себѣ священнаго сана и не состоящихъ въ клирѣ. Они, хотя причисляются къ духовному сословію, но только въ общихъ правахъ его, а не въ тѣхъ исключительныхъ, которыя принадлежатъ лицамъ, имѣющимъ санъ священный, какъ напр. въ томъ, что сіи лица за преступленія извергаются, по правиламъ, изъ сана, но не отлучаются въ то же время отъ Церкви. А тѣ изъ монашествующихъ,

⁽³¹³⁾ Въ полномъ изложеніи Халкидонскаго правила, между церковными должностями упомянуты званія: *икономовъ*, *седиковъ*, *парамонаріевъ*. См. изложеніе правилъ 23 и 26 сего-же Собора, объ едвикахъ и икономахъ. *Парамонарій* (*παρομοναριος* al: *προπονοναριος*)—собственно привѣрникъ (*ostiarus*); его должность въ древнія времена была охранять церковныя двери, возжигать свѣчи, и проч. Иногда впрочемъ такъ назывались приставники къ церковнымъ недвижимымъ владѣніямъ. *Cod. Justin.* lib. 46 sect. 3 cf. *Bevereg.* ad cap. 2. Chalced. О *хоренискономахъ* см. Анкр. Соб. прав. 19. Неокес. 14. Антиох. 10. въ Разд. 1. отл. 2.

⁽³¹⁴⁾ Окружныя посланія патріарховъ Геннадія (V в.) в Тарасія (VIII в.) Цареградскихъ. См. въ книгѣ правилъ.

которые вступаютъ въ клиръ, пользуются его правами, сообразно степенямъ священства, какія имѣютъ. Правило Халкидонскаго Собора, подвергая за симонию монашествующихъ анаемѣ, выражаетъ сямъ и то, что, за подобныя тяжкія преступленія, они должны быть лишены и самаго монашества.—Но что міряне подвергаются отлученію за тѣ преступленія, за которые священнослужители только лишаются сана, — это было всегда общимъ и постояннымъ правиломъ Церкви, отнюдь не въ послабленіе духовному сану, а для того, чтобы не было двухъ наказаній за одно преступленіе; а притомъ лишеніе священнослужителей сана есть наказаніе, въ извѣстномъ отношеніи еще болѣе тяжкое, нежели отлученіе мірянъ. Ибо отлученіе можетъ быть временное, и виновные, по раскаяніи, снова могутъ быть введены въ общеніе Церкви; а лишеніе сана полагается уже навсегда, и однажды снятый за преступленія, онъ уже не возвращается (см. Вас. в. 3).

3. *Дошло до святаго Собора, что нѣкоторые изъ принадлежащихъ къ клиру, ради гнуснаго прибытка, берутъ на откупъ чужія имѣнія и устрояютъ мірскія дѣла, о Божіемъ служеніи небрегутъ, а по домамъ мірскихъ людей скитаются, и порученія по имѣніямъ пріемлютъ, изъ сребролюбія. Посему опредѣлилъ святой и великій Соборъ, чтобы впредь никто, ни епископъ, ни клирикъ, ни монашествующій, не бралъ на откупъ имѣній, и въ распоряженіе мірскими дѣлами не вступалъ: развѣ токмо по законамъ призванъ будетъ къ попечительству надъ малолѣтними, или епископъ гради поручитъ кому имѣть попеченіе о церковныхъ дѣлахъ, или о сиротахъ, и вдовахъ безпомощныхъ, и о лицахъ, которымъ особенно нужно ока-*

затъ церковную помощь, ради страха Божія. Аще же кто впредъ дерзнетъ преступити сіе опредѣленіе, таковой да будетъ подвергнутъ церковному наказанію.

Это правило составлено на Соборѣ по личному предложенію Императора Маркіана. Онъ поставилъ на видъ Собору, что многія духовныя лица, въ Царѣградѣ и др. мѣстахъ, входятъ въ несвойственныя имъ мірскія дѣла, какъ-то берутъ на откупъ, или въ управленіе свое чужія имѣнія, принимаютъ на себя разныя порученія по дѣламъ гражданскимъ, наприм. тяжбынымъ и пр.; увлекаемые къ такимъ дѣламъ корыстолюбіемъ, они небрегутъ о возложенномъ на нихъ служеніи Церкви, скитаются по мірскимъ домамъ, производятъ соблазнъ и теряютъ уваженіе къ себѣ въ обществѣ. Государь требовалъ, чтобы епископы обратили на это вниманіе и прекратили безпорядки. Слѣдствіемъ сего было изложенное на Соборѣ правило, которое подтверждено и гражданскими законами ⁽¹¹⁸⁾. Еще правила св. Апостоловъ положительно запретили духовенству всѣ подобныя, мірскія дѣла (2 Тим. 2 : 4. Апост. прав. 6. 20. 81). Св. Отцы Халкидонскаго Собора допустили въ своемъ правилѣ исключеніе только на два случая: когда духовное начальство считаетъ нужнымъ поручить кому либо попеченіе о церковныхъ дѣлахъ по гражданскому вѣдомству, напр. ходатайство о нихъ предъ свѣтскимъ начальствомъ, или въ гражданскихъ судахъ ⁽¹¹⁹⁾, также попеченіе о сиротахъ, вдовыхъ, бѣдныхъ, и вообще призрѣваемыхъ Церковію,

⁽¹¹⁸⁾ *Concil. Chalced. act. 6 cf. Photii Nomocan. tit. 8. cap. 13 schol. Balsamonis.*

⁽¹¹⁹⁾ Такія духовныя лица назывались *сидиками*, *апокрисиаріями*. Карѣ. 96. 109.

что допускалось и гражданскими законами ⁽²¹⁷⁾; или же когда само правительство призывает или допускаетъ духовныя лица, въ своихъ постановленіяхъ, къ попечительству надъ малолѣтними, и т. п. ⁽²¹⁸⁾. Такія же правила находимъ и на другихъ Соборахъ. Не запрещалось также духовенству принимать на себя обученіе дѣтей; а особенно воспитаніе ихъ въ законѣ Божіемъ всегда признавалось его главною обязанностію и правомъ. Такъ VII всел. Соборъ, по такому же поводу, говоритъ о духовныхъ лицахъ: «лучше всего да идутъ учить отроковъ и домочадцевъ, читая Божественное Писаніе: ибо для сего и священство получили» (VII всел. 10. сн. Сард. 7. Карѣ. 19. 86. 109. Двукр. 11).

4. *Истинно и искренно проходящіе монашеское житіе да удостоиваются приличныя чести. Но по велику нѣкоторые, для вида употребляя одежду монашескую, разстроиваютъ Церкви и гражданскія дѣла, по про-*

⁽²¹⁷⁾ Богоугодныя заведенія для призрѣнія сиротъ, вдовыхъ, бѣдныхъ, вообще находились подъ надзоромъ духовныхъ властей, которыя и управляли ими чрезъ своихъ довѣренныхъ лицъ. *Cod. Justin. lib. 1. tit. 3. const. 28. 42. 46. 49. Basilic. lib. 5. tit. 3. cap. 11 — 13.*

⁽²¹⁸⁾ Законы гражданскіе вообще запрещали епископамъ и монашествующимъ лично брать на себя опеку, или попечительство надъ дѣтьми: бѣлому духовенству дозволяли это въ кругу своего родства. *Justin. Nov. 123 cap. 5. Leonis Phil. Nov. 68. 86.* Впрочемъ епископамъ предоставлялось участіе въ дѣлахъ опеки и попечительства, какъ напр. они, вмѣстѣ съ городскимъ начальствомъ, могли участвовать въ назначеніи опекуновъ и попечителей къ малолѣтнимъ, и особенно въ тѣхъ случаяхъ попечительство предоставлялось духовенству, когда завѣщаніемъ родителей не было назначено опекуновъ и попечителей. *Cod. Justin. 1, 4. const. 27. 28. 30. Leonis et Constant. Ecloga ap. Leuncl. t. 2. pag. 113. cf. Photii Notoscan. tit. 8. cap. 13. schol. Balsamonis.* См. въ славянской Кормчей толькованіе 3 Халкид правила.

изволу ходя по градахъ, и даже монастыри сами для себя составляти покушаются: то рассуждено, чтобы никто нигдѣ не созидалъ монастыря, или молитвеннаго дома, безъ соизволенія епископа града. Монашествующіе же, въ каждомъ градѣ и странѣ, да будутъ въ подчиненіи у епископа, да соблюдаютъ безмолвіе, да прилежатъ токмо посту и молитвѣ, безотлучно пребывая въ тѣхъ мѣстахъ, въ которыхъ отрелись отъ міра, да не вмѣшиваются ни въ церковныя, ни въ житейскія дѣла, и да не приѣмлютъ въ нихъ участія, оставляя свои монастыри: развѣ токмо когда будетъ сіе позволено епископомъ града, по необходимой надобности. Да не приѣмлется также въ монастыряхъ въ монашество никакой рабъ, безъ воли господина его. Преступающему же сіе наше опредѣленіе, опредѣлили мы быти чуждымъ общенія церковнаго, да не хулится имя Божіе. Впрочемъ епископу града надлежитъ имѣти о монастыряхъ должное попеченіе.

Это правило также, какъ и предъидущее, постановлено Соборомъ по предложенію Императора Маркіана ⁽²¹⁹⁾. Въ то время сословіе монашествующихъ на Востокѣ стало уже чрезвычайно многочисленно. Но образъ жизни ихъ долго не былъ подчиненъ общимъ, положительнымъ правиламъ, такъ что большею частію зависѣлъ отъ доброй воли и стремленій духа каждаго, принимавшаго на себя обѣты монашества, и эти обѣты исполнялись въ различныхъ, свободно избираемыхъ подвигахъ благочестивой жизни. Тамъ, гдѣ монашествующіе соединялись въ общежитіе и составляли братства, правила для нихъ опредѣлялись волею, или при-

⁽²¹⁹⁾ Act. 6. Concil. Chalced.

мѣромъ старѣйшихъ подвижниковъ, которымъ они также добровольно предавались въ послушаніе. Только уже въ IV вѣкѣ св. Василій великій и Пахомій великій составили для иноковъ общія правила, не только по сущности ихъ обѣтовъ, но и по всему (впѣшнему) образу жизни ⁽²²⁰⁾. Однимъ изъ главныхъ правилъ положено, чтобы монашествующіе безвыходно пребывали въ своихъ обителяхъ, гдѣ кто принялъ постриженіе, и посвящали себя строгому уединенію, не входя въ мірское общество и ни въ какія житейскія дѣла, а только исполняя правила обители и послушаніе, возложенное на нихъ настоятелями, или отцами духовными (аввами) ⁽²²¹⁾. Но пока такіе строгіе уставы не были еще введены во всеобщее употребленіе, не мало безпорядковъ происходило отъ того, что монашествующіе произвольно переходили изъ мѣста въ мѣсто, каждый строилъ, если хотѣлъ, отдѣльный для себя монастырь (скитъ, келью и т. п.), а нѣкоторые, для вида только употребляя одежду монашескую, входили въ мірскія дѣла и подавали поволь къ нареканіямъ на монашество. Наконецъ обращено было на это вниманіе правительства, церковнаго и гражданскаго, и все монашество подчинено строгимъ правиламъ истинныхъ подвижниковъ. Вселенскій IV, Халкидонскій Соборъ утвердилъ эти правила, постановивъ, чтобы никто не строилъ монастыря, или отдѣльной молитвен-

⁽²²⁰⁾ *Sozomen.* 1, 12. 3, 14. *Palladii Hist.* Laus. cap. 38. *Cassian.* collat. *Euaerii* 1, 21. al.

⁽²²¹⁾ Правила св. Василія о монашествѣ пространныя и краткія см. въ твореніяхъ его: часть 5 и 6, по *русскому переводу*. Правила Пахомія в.: *Palladii Hist.* Lausaica, или въ русскомъ переводѣ гл. 34. Изд. 1850. Сиб.

ной обители (*ἐκκλησιῶν οἶκον*), безъ дозволенія епархіальнаго яначальства; чтобы иноки соблюдали безмолвіе, т. е. совершенное уединеніе, прилежали посту и молитвѣ; чтобы ни подъ какимъ предлогомъ не оставляли своихъ монастырей, и не вмѣшивались въ дѣла общественныя, ни въ гражданскія, ни даже въ церковныя, и т. д.; чтобы, наконецъ, всѣ монастыри по городамъ и вѣтъ городовъ были въ полномъ подчиненіи у своихъ мѣстныхъ епископовъ ⁽²²²⁾. Впрочемъ извѣстно, что иноки, и особенно настоятели монастырей, въ церковной іерархіи всегда имѣли весьма важное значеніе и, по обстоятельствамъ, принимали обширное участіе въ дѣлахъ Церкви: такъ видимъ живую дѣятельность ихъ въ защитѣ православія противъ еретиковъ, въ избраніи епископовъ и пр.; также ихъ видимъ на вселенскихъ Соборахъ, гдѣ игумены, архимандриты, аввы являются вмѣстѣ съ епископами и участвуютъ въ соборныхъ разсужденіяхъ ⁽²²³⁾. Отъ пер-

⁽²²²⁾ Тѣже постановленія можно видѣть въ гражданскихъ законахъ греческихъ. *Cod. Theod.* lib. 16. tit. 3. de monachis. *Cod. Justin.* lib. 1 tit. 3. de episcop. et clericis. ejusdem nov. 5. 123. 131 et al. Свои нужныя дѣла по городамъ и гражданскому вѣдомству монастыри должны были вести чрезъ учрежденныхъ на то анокрисіаріевъ, прокураторовъ, синдиковъ, которыхъ позволялось имѣть каждому монастырю. *Vid. ibidem.*

⁽²²³⁾ *Vid. act. Concil. III ~ VII oecumen.* Не рѣдко пастыри Церкви сами вызывали изъ монастырей и пустынь извѣстныхъ имъ подвижниковъ, къ участію въ дѣлахъ церковныхъ, какъ напр. св. Аванасій в. вызвалъ въ Александрію Автонія в. на борьбу съ аріанами (*Picronum.* ep. 33. ad castr). Тотъ же Автоній не рѣдко бралъ на себя, по просьбамъ обиженныхъ, ходатайство за нихъ у гражданскихъ властей и судовъ (*Sozom.* 1, 13). Св. Златоустъ свидѣтельствуетъ, что Антиохія спасена была отъ гнѣва Имп. Феодосія, между прочимъ, усильными мольбами сосѣднихъ иноковъ, которые,

выхъ вѣковъ также иночествующіе подвижники по преимуществу были поставляемы на святительскія каедрѣ, нерѣдко бывъ вызваны изъ самыхъ глубокихъ пустынь и совершеннаго безмолвія. Не отвергая ничего этого, IV вселенскій Соборъ только воспрещаетъ своеволіе и злоупотребленія въ иноческой жизни. Что касается до отношенія монастырей къ епархіальнымъ архіереямъ, то, начиная отъ самаго основанія обители, (которое не только дозволить, но и освятить долженъ былъ епископъ), всякій монастырь правила поставляютъ въ полной зависимости отъ архіереевъ по внутреннему управленію, въ подчиненіи ихъ надзору, въ отвѣтственности и подсудимости имъ по всѣмъ дѣламъ монастырскимъ ⁽²²⁴⁾ Но уже въ VII вѣкѣ, какъ на Западѣ, такъ и на Востокѣ, являются особыя привилегіи для нѣкоторыхъ монастырей, съ правомъ независимости отъ мѣстныхъ епископовъ и самостоятельности внутренняго управленія. На Востокѣ такіе монастыри были въ непосредственномъ вѣдѣніи высшей, патріаршей власти. Основаніемъ такихъ преимуществъ служило водруженіе патріархомъ (а не епархіальнымъ епископомъ) креста при созданіи монастыря: что и называлось *ставропигією* (*σταυροπυγίον*). По этому праву ставропигіи, въ такихъ монастыряхъ возносилось на молитвахъ имя патріарха, а не мѣстнаго епископа;

вышедши изъ своихъ обителей, стеклись въ городъ и умоляли правительство о прощеніи виновныхъ, тогда какъ всѣ знатныя лица и большая часть жителей отъ страха разбѣжались. *Chrysost. Hom. 17 ad Antioch.*

⁽²²⁴⁾ Эти отношенія монастырей къ епархіальнымъ епископамъ утверждались и государственными законами. *Iustin. Nov. 5. cap. 1. Nov. 131. cap. 7. et 123 cap. 21.*

поставленіе монастырскихъ властей, надзоръ за управленіемъ обители, судъ по дѣламъ братіи, сборъ установленныхъ взносовъ (*κατοικιακαι εισφοραι*) и пр., все это принадлежало патриарху, который управлялъ такими обителями чрезъ своихъ намѣстниковъ, или экзарховъ⁽²²⁴⁾. Право ставропигіи имѣли патриархи—каждый въ цѣломъ своемъ округѣ (*διοικησις*); а патриархъ Цареградскій даже и внѣ своего округа, по всему Востоку и Церквамъ иноплеменнымъ, завистѣвшимъ отъ его кафедры⁽²²⁵⁾. Но подчиняя всѣ монастыри епархіальнымъ епископамъ, IV вселенскій Соборъ, вмѣняетъ въ обязанность и епископамъ имѣть должное попече-

⁽²²⁴⁾ Изображеніе ставропигіальныхъ правъ патриаршей власти можно видѣть въ указѣ патриарха Цареградскаго Германа (715), ар. *Leunclavium in iure Graeco—Romano lib. 3. pag. 235—7*. Меньшія права принадлежали патриархамъ въ тѣхъ монастыряхъ, которые получали отъ нихъ кресты не при самомъ основаніи своемъ, а уже послѣ. *Vid. ibidem.*

⁽²²⁵⁾ *Leonis et Constantini Ecloga tit. 3. § 10 ар. Leunclavium.* На Западѣ привилегія независимости отъ епархіальнаго начальства давались монастырямъ иногда добровольно отъ самихъ епископовъ, иногда по ходатайству свѣтскихъ властей; потомъ паны начали своею властію освобождать монастыри отъ подсудимости епископамъ. Впрочемъ папа Адеодатъ (672), которому первому приписывается введеніе такихъ привилегій на Западѣ, сознавалъ, что это противно древнимъ правамъ Церкви. Давая привилегію одному монастырю, онъ говорилъ: «признаемся, что обычай и преданіе св. Церкви не позволяетъ отдѣлять священныя мѣста отъ управленія епископскаго». *Concil. Gallie. T. 1. apud Bevereg. annot. ad. canon. 4. Chalced.* Но на Западѣ не было такихъ ставропигій, какъ на Востокѣ; папы обыкновенно освобождали монастыри отъ всякой посторонней власти (*extra omnem dioecesim*). У насъ въ Россіи также звѣстны издреле и ставропигіальныя права монастырей, и ссобенныя, такъ названныя въ прежніа времена, *не судимыя* грамоты, которыми много монастыри освобождены были отъ подсудимости епархіальному начальству, и управлялись сами собою.

ніе о монастыряхъ , о ихъ благоустройствѣ и благочиніи. — Присовокупленное еще въ правилѣ Собора запрещеніе принимать въ монастыри рабовъ безъ согласія господъ, требовалось и гражданскими законами, и основано на общемъ и постоянномъ правилѣ Церкви, чтобы служеніе Богу и Церкви всегда было чисто и безпрепятственно со стороны внѣшнихъ отношеній человѣка къ міру, чтобы никогда не служило оно предлогомъ къ нарушенію законныхъ правъ и обязанностей въ быту общественномъ. Иначе могло бы быть много злоупотребленій въ духовныхъ правахъ монашества и много нареканій на него въ обществѣ ⁽²²⁷⁾. (снес. Апост. прав. 82). Правила о монашествующихъ еще болѣе раскрыты и подтверждены на Соборахъ послѣдующихъ (VI всел. 40 — 49. VII всел. 17—21. Двукратн. 1—7).

5. *О епископахъ, или клирикахъ, переходящихъ изъ града во градъ, разсуждено, чтобы положенныя святыми Отцами правила пребывали въ своей силѣ.*

Разумѣются тѣ правила, чтобы епископы не только самовольно не переходили съ одной каедры на другую, но и времению не приходили въ чужія епархіи для священнослуженія, ученія, рукоположенія клириковъ, и пр., безъ опредѣленія, или дозволенія высшаго начальства, а также и клирики безъ согласія мѣстныхъ епископовъ. Правила сіи повторяются по-

⁽²²⁷⁾ *Imp. Valentin. Nov. 12.* Впрочемъ Императоръ Юстиніанъ въ свое время постановилъ, чтобы рабы, послѣ трехлѣтняго пребыванія въ монастыряхъ на испытанія, были уже свободны отъ притязаній господъ и безпрепятственно поступали въ монашество, если господа въ свое время не требовали возвращенія ихъ къ себѣ. *Iustin. Nov. 5. cap. 2. cf. Photii, Nomocan. tit. 1. cap. 36.*

чти на каждомъ Соборѣ, отъ временъ Апостольскихъ (Апост. 14. 35. 1 всел. 15. 16. 11 всел. 2. 11 всел. 20. Антиох. 9. 13. 21. 22. Сардик. 1. 2. 3. и др.).

6. *Рѣшительно никого, ни во пресвитера, ни во діакона, ниже въ какую либо степень церковнаго чина, не рукополагаютъ иначе, какъ съ назначеніемъ рукополагаемаго именно къ Церкви градской, или сельской, или мученическому храму, или къ монастырю. О рукополагаемыхъ же безъ точнаго назначенія, святыи Соборъ опредѣлилъ: поставленіе ихъ почитать недѣйствительнымъ, и нигдѣ не допускати ихъ до служенія, къ посрамленію поставившаго ихъ* ⁽²²⁸⁾.

Въ первые вѣка, когда не было еще строгаго разграниченія епархіи и приходоу церковныхъ, епископы и клирики не рѣдко были рукополагаемы безъ опредѣленнаго назначенія на мѣста службы: первые особенно потому, что гоненія на Церковь и еретическія волненія требовали повсюду варочитаго умноженія пастырей и учителей Церкви, изъ которыхъ многіе даже только числились при нѣкоторыхъ, и самыхъ незначительныхъ городахъ и селеніяхъ, а сами проходили разныя мѣста съ проповѣдію вѣры и обличеніемъ еретиковъ; послѣдніе (клирики) обыкновенно поставлялись къ кафедральной Церкви епископа, (которая, до раздѣленія приходоу, не рѣдко бывала одна въ цѣломъ городѣ, составлявшемъ общій ея приходъ), и епископъ ставилъ ихъ въ неопредѣленномъ числѣ по своему усмотрѣнію, для исполненія духовныхъ требъ

(228) Первое слово правила: «рѣшительно» употреблено въ русскомъ изданіи; греческое ἀπολύτως, или ἀπολυτως, собственно значить отрѣшенно, безотносительно, т. е.—по смыслу правила—рукополагать кого нибудь безъ опредѣленія къ известному мѣсту.

цѣлаго города, также для разныхъ церковныхъ должностей, порученій, или для умноженія членовъ своего совѣта. Но съ IV вѣка, когда, сообразно гражданскому раздѣленію Римской имперіи, начали разграничиваться и предѣлы епархій (и всел. 2), когда съ умноженіемъ Христіанскихъ храмовъ, начали раздѣляться и церковные приходы, Соборы уже стали за-прещать поставленіе какъ епископовъ, такъ и прочаго духовенства, безъ опредѣленнаго назначенія на извѣстныя мѣста службы. Такъ и Никейскій Соборъ опредѣлилъ, чтобы ни епископы не переходили отъ одной Церкви къ другой, или изъ города въ городъ, (что впрочемъ требовалось уже Апостольскими правилами), ни пресвитеры и прочіе клирики не оставляли церквей, къ которымъ рукоположены, но чтобы всѣ были распределены по своимъ мѣстамъ (1 всел. 15. 16). Соборъ IV вселенскій еще опредѣленнѣе выражаетъ свое правило, постановляя, чтобы никто ни въ какую церковную степень не былъ рукополагаемъ иначе, какъ съ назначеніемъ именно (*ἰδίως*) къ извѣстной церкви, градской, или сельской, или къ монастырю, и пр. ⁽²²⁹⁾. Иначе всякое поставленіе, безъ точнаго назначенія, должно остаться недѣйствительнымъ, т. е. поставленные такимъ образомъ не имѣютъ права священнодѣйствовать, и нигдѣ не должны быть допускаемы до церковнослуженія.

⁽²²⁹⁾ Правило Собора упоминаетъ здѣсь о монастыряхъ потому, что въ нихъ не всегда были священнослужители изъ иночествующей братіи, а опредѣлялись иногда посторонніе для священнослуженія; въ нѣкоторыхъ монастыряхъ не было даже и храмовъ, а къ церковному богослуженію монахи ходили въ приходскія церкви. *Justin. Nov. 133. cap. 2.*

7. *Вчиненнымъ единожды въ клиръ, и монахамъ, опредѣлили мы не вступати ни въ воинскую службу, ни въ мірскій чинъ: иначе дерзнувшихъ на сіе, и не возвращающихся съ раскаяніемъ къ тому, что прежде избрали для Бога, предавати анаѳемъ.*

Апостольскія правила (81. 83) запрещаютъ духовнымъ лицамъ совмѣщать съ своимъ званіемъ свѣтскіе чины, или должности, военныя или гражданскія: въ противномъ случаѣ повелѣваютъ извергать ихъ изъ священнаго сана. А настоящее правило Собора имѣетъ въ виду тѣхъ, которые совѣмъ оставляя духовное званіе, или монашество, вступаютъ въ мірское званіе, или воинскую службу. Поэтому и угрожаетъ имъ, если не раскаются, строжайшимъ наказаніемъ — анаѳемою: ибо одного изверженія изъ сана, который они сами съ себя слагаютъ, конечно уже нечего вмѣнять имъ въ наказаніе ⁽²⁵⁰⁾. Какъ обѣты монашества, такъ и таинственное посвященіе духовнаго лица на служеніе Церкви признаются уже невозвратными; ибо они избираются добровольно, совершаются торжественно, и по самому существу своему, требуютъ отъ человѣка уже рѣшительнаго отдѣленія отъ мірскихъ званій и дѣлъ, и всецѣлаго, на всю жизнь, посвященія себя Богу. Послѣ сего возвращеніе человѣка въ мірское званіе было бы клятвoprеступленіемъ предъ Богомъ, измѣною совѣсти, униженіемъ священнаго служенія Богу и предпочтеніемъ ему служенія міру. Сколько важности терялъ бы санъ духовный, или ипоческій, если-

⁽²⁵⁰⁾ Толкователи: Вальсамонъ, Зонара, Аристинъ (и Славянская Корича) согласно разумѣютъ правило объ оставляющихъ духовное званіе и переходящихъ въ мірское, а не совмѣщающихъ только то и другое.

бы дозволено было произвольно и ненаказанно свергать его съ себя, ради мірскихъ увлеченій, по одному непостоянству и легкомыслію души, петвердой въ своихъ обѣтахъ. Сколько соблазна происходило бы въ обществѣ отъ людей, изъ священныхъ лицъ дѣлающихся мірскими! Сообразно съ церковными правилами, и гражданскіе Грегоримскіе законы не допускали такихъ людей въ свѣтское званіе, и отнимая у нихъ всѣ права званія и состоянія, снова обращали такихъ клириковъ въ духовное вѣдомство, съ лишеніемъ и церковныхъ степеней, а монаховъ оставляли въ заключеніи монастырскомъ ⁽²³¹⁾. Церковныя правила ничего не говорятъ о такихъ причинахъ (и какбы вовсе не предполагаютъ ихъ) къ оставленію иноческаго и вообще духовнаго званія, которыя могли бы по видимому быть допущены, какъ напр. тяжкія духовныя немощи, препятствующія успѣшному прохожденію званія. Но и эти причины устраниются и теряютъ свою силу, если припомнимъ слова самаго Спасителя, — во 1-хъ о вступленіи на поприще духовныхъ подвиговъ: *кто отъ васъ, хотяи столпъ создати, не прежде ли съдѣ разчтетъ имѣніе, аще имать, еже есть на совершеніе; да не когда положитъ основаніе, и не возможетъ совершити, вси видящїи начнутъ ругатися ему, глаголюще, яко сей человекъ начатъ здати, и не може совершити* (Лук. 14: 28—30);—во 2-хъ о совершеніи этого поприща: *никтоже возложь руку на рало, и зря вспячь, управленъ есть въ царствїи Божїи* (Лук. 9: 62). Если гдѣ, то въ священномъ служеніи алтарю, по самой

⁽²³¹⁾ *Harmonop. epit. can. sect. 3. tit. 2. Schol. cf. Iustin. Nov. 123. cap. 42. Leonis philosoph. Nov. 7. 2. Basilio. lib. 4. tit. 1. cap. 14.*

важности его, и въ иночествѣ, по самой трудности его, столько же нужно осмотрительности, благоразумія и познанія себя при самомъ избраніи званія, сколько постоянства и твердості, даже до самоотверженія и смерти, въ исполненія его обязанностей. Впрочемъ церковныя правила допускають и снисхождение въ наказаніи виновныхъ, по усмотрѣнію начальства (сн. пр. 16).

8. *Клирики при богадѣльняхъ, монастыряхъ и храмахъ мученическихъ, да пребываютъ, по преданію святыхъ Отець, подѣ властію епископовъ каждаго града, и да не исторгаются, по дерзости, изъ подѣ управленія своего епископа. А дерзающіе нарушати сіе постановленіе, какимъ бы то ни было образомъ, и не подчиняющіеся своему епископу, аще будутъ клирики, да подлежатъ наказаніямъ по правиламъ: аще же монашествующіе, или міряне, да будутъ отлучены отъ общенія церковнаго.*

Кромѣ приходскаго духовенства, на Востокѣ издревле былъ особый клиръ при богоугодныхъ заведеніяхъ, напр. богадѣльняхъ (*πρωχοτροφεία*), больницахъ (*νοσοκομεία*), страннопріемныхъ домахъ (*ξενοτροφεία*), и пр., которыя имѣли при себѣ и церкви домовыя, и большею частію состояли подѣ управленіемъ духовныхъ лицъ⁽²³⁸⁾. Былъ также свой клиръ при монастыряхъ изъ иночествующихъ братій, и при храмахъ мученическихъ (*ναοὶ τῶν μαρτύρων*: то есть воздвигнутыхъ въ память мученниковъ, особеппо на мѣстѣ ихъ страданій), которые во многихъ мѣстахъ не имѣли своихъ приходовъ, находясь виѣ городовъ и селеній, но были приписываемы къ другимъ церквамъ (iv всел. 10).

⁽²³⁸⁾ *Cod. Justin. lib. 1. tit. 3. de episc. et cler.*

Правило Собора требуетъ, чтобы клирики всѣхъ этихъ разрядовъ были подъ властію епархіальныхъ епископовъ. Мысль о независимости отъ этой власти могла происходить у тѣхъ клириковъ отъ того, что они въ своихъ мѣстахъ составляли какбы особыя вѣдомства, отдѣльныя отъ епархіальнаго, и имѣли у себя свои ближайшія начальства. Притомъ въ монастыряхъ настоятелямъ съ братьями, а въ богоугодныхъ заведеніяхъ основателямъ ихъ и благотворителямъ иногда предоставлялось право избирать для сихъ мѣстъ церковнослужителей по своему усмотрѣнію, также и увольнять ихъ отъ службы ⁽²³³⁾. Но въ предупрежденіе могущихъ происходить отсюда безпорядковъ, Соборъ всѣхъ клириковъ подчиняетъ мѣстнымъ епископамъ, присовокупляя, что и міряне, нарушающіе это правило, подлежатъ церковному суду, (еслибы напр. свѣтское начальство какого нибудь богоугоднаго заведенія, или домоваго клира, захотѣло непосредственно, безъ отношенія къ епархіальной духовной власти, управлять своимъ клиромъ) ⁽²³⁴⁾.

9. *Аще который клирикъ съ клирикомъ имѣетъ судное дѣло : да не оставляетъ своего епископа и да не перебѣгаетъ къ съѣтскимъ судилищамъ. Но сперва да производитъ дѣло у своего епископа, или, по изволенію того же епископа, избранныя обѣими сторонами да составятъ судъ. А кто вопреки сему поступитъ, да подлежитъ наказанію по правиламъ. Аще же клирикъ съ своимъ, или инымъ епископомъ имѣетъ дѣло суд-*

⁽²³³⁾ *Iustin. Nov. 123. cap. 18. Nov. 133. cap. 2. Basilic. lib. 3. tit. 1. cap. 33. lib. 4. tit. 1. cap. 18.*

⁽²³⁴⁾ *Balsamon.* Исключалось изъ епархіальнаго вѣдомства только придворное духовенство, имѣвшее свое особое управленіе.

ное, да судится въ областномъ соборѣ. Аще же на митрополита области епископъ или клирикъ имѣеть неудовольствіе, да обращается или къ экзарху великія области, или къ престолу царствующаго града Константинополя, и предъ нимъ да судится.

Изображаемый въ этомъ правилѣ порядокъ судебныхъ дѣлъ между духовными лицами установленъ Соборами еще въ прежнее время (и всел. 6. Антиох. 20. Каро. 15. 28. и др.). Надобно только замѣтить, что правило Халкидонскаго Собора говоритъ не о церковныхъ дѣлахъ, или касающихся священнослуженія, которыя сами по себѣ всегда подлежатъ суду духовнаго начальства⁽²³⁰⁾, но о дѣлахъ частныхъ, личныхъ между духовными, напр. спорныхъ, тяжбыныхъ, дѣлахъ по взаимнымъ неудовольствіямъ, обидамъ, и т. п. Духовное правительство первыхъ вѣковъ заботилось о томъ, чтобы и этого рода дѣла въ духовенствѣ оканчивались судомъ духовнымъ и не переходили къ судамъ свѣтскимъ: какъ для того, чтобы усилить нравственное вліяніе на духовенство его собственнаго начальства, такъ и для того, чтобы оградить духовенство отъ судебныхъ истязаній, униженія, взысканій гражданскихъ, какимъ оно неизбежно должно бы было подвергнуться на судахъ мірскихъ (Каро. 15. 117). Такъ Соборъ Халкидонскій опредѣляетъ, чтобы клирики обращались съ своими дѣлами сперва къ своимъ епископамъ, которые или сами непосредственно рѣшали тяжбы, или поручали суду посредствующему,

(230) Это всегда было признаваемо и гражданскими законами Римской имперіи. *Cod. Theod.* lib. 16. tit. 2. const. 23. tit. 11. const. 1. *Cod. Justin.* lib. 1. tit. 4. const. 29. *Justin. Nov.* 83. Nov. 123. cap. 21. *Basilic.* lib. 3. tit. 1. cap. 36.

избранному, по согласію тяжущихся, также изъ духовныхъ лицъ (сн. Карѣ. 17. 37). Если клирикъ имѣлъ судное дѣло съ самимъ епископомъ, своей или чужой епархіи, они должны были судиться на областныхъ Соборахъ, которые въ тѣ времена составлялись ежегодно по два раза въ каждой области, или провинціи. Если же на самага митрополита епископъ, или священнослужитель имѣлъ неудовольствіе: то судъ надъ ними принадлежалъ окружному Собору, подъ предѣтельствомъ екзарха⁽²³⁶⁾, которымъ былъ первенствующій въ округѣ митрополитъ, а потомъ патріархъ, или же, — могли они обратиться къ престолу (*Ἐρονον*) іерарха Цареградскаго, и предъ тѣмъ судиться. Это было особенное преимущество Цареградскаго патріарха, которому и церковными и гражданскими узаконеніями предоставлено было рѣшать посредствующимъ судомъ недоумѣнные дѣла по всему Востоку, подобно какъ Римскому на Западѣ (сн. iv всел. 17. 28)⁽²³⁷⁾. Но правило Собора, съ одной стороны предоставляя тяжущимся обращаться къ Цареградскому патріарху, только по желанію ихъ, а не по обязанности, не допускаетъ так. обр. никакого преобладанія власти въ лицѣ этого патріарха; съ другой, нарочитымъ возвышеніемъ его правъ на Востокѣ, уже устраняетъ вышательство всякой чуждой власти въ дѣла Востока. И это, по видимому, было особенною цѣлію соборнаго постановленія, противъ усильныхъ притязаній Римскаго престола. Само же по

(236) Въ подлинн: *ἐξάρχου τῆς διοικήσεως*, экзарху великія области, т. е. всего округа, а не одной провинціи, изъ которыхъ каждая имѣла своего митрополита. cf. *Balsamon, Zonar. et Aristin. hic.*

(237) *Leon. et Const. ecl. tit. 3. const. 9. 10. cf. Balsamon. et Aristin.* См. толков. на это правило въ Славянской Кормчѣй.

себѣ возвышеніе Цареградской катедрѣ было справедливо, и по уваженію первенства и преимущественной знатности ея во всей Церкви Восточной, и по особенной пользѣ для церковнаго порядка отъ сосредоточенія высшихъ правъ управленія въ одной катедрѣ, и даже по соотвѣтствію тѣмъ правамъ, какія Римскій престолъ имѣлъ издревле на Западѣ⁽²²⁰⁾. На судѣ патриарха дѣла должны были кончатся, безъ дальнѣйшаго судопроизводства. Вообще опредѣленіе Халкидонскаго Собора согласно и съ прежними правилами Церкви, и подтверждено послѣдующими (1 всел. 5.

(220) Нѣкоторые, даже изъ Греческихъ толкователей, разумѣютъ въ правилахъ Халкидонскаго Собора права Цареградскаго іерарха только въ собственномъ его округѣ. (Πρωτοκλιον). Но такое изъясненіе правила противорѣчитъ его буквальному смыслу; при томъ какъ правило упоминало и вообще объ окружныхъ епископахъ: то не было бы причины нарочито указывать на Цареградскаго. Западные также не оставляютъ этого правила безъ своихъ толкованій. Самъ папа Николай I (IX в.) въ посланіи къ Имп. Михайлу Багрявородному, объяснялъ правило Собора такъ, что подъ общимъ именемъ *епископа великия области* здѣсь надобно разумѣть Римскаго епископа, а права Константинопольскаго относить только къ Константинополю (р. Nicol. 1. ep. 8. ad Imp. Michaelel.). Такое толкованіе основалось на томъ, что греч. *επισκοπος της διοκησηως*, въ латинскихъ издавіяхъ переведено было: *primas dioceseos* (Dionys, Exig.); а подъ словомъ *primas* Западные не хотѣли никого разумѣть, кромѣ Римскаго папы, какъ первенствующаго іерарха въ Церкви вселенской. Но какъ подлинное правило Собора говоритъ не о Церкви вселенской, а только объ округѣ (*της διοκησηως*): то Западные и этому слову придаютъ свой смыслъ. Папа Николай утверждалъ, что надобно читать не *διοκησηως* (одного какого либо округа), а *διοκησηων* (всѣхъ областей, или странъ). Другіе перевели: *Christianæ dioceseos* (Binus), или: *universalis dioceseos* (Turrianus), и пр. Все это свидѣтельствуетъ—какъ объ упорномъ усиліи Западныхъ поддержать свое ученіе о главенствѣ Римскомъ, такъ вмѣстѣ—и о слабости его основаній.

и всел. 6. Карѣ. 11. 15. 37. 117. 139. Антиох. 12. 14. 15. 20). Имп. Маркіанъ, современникъ Собора, также утвердилъ это постановленіе, и послѣдующихъ временъ гражданскіе законы согласно съ нимъ опредѣляли судебный порядокъ въ духовенствѣ ⁽²³⁹⁾. Вообще, какъ видно, этотъ порядокъ въ тѣ времена былъ чрезвычайно простъ и чуждъ многосложной формальности послѣдующихъ временъ.

10. *Не дозволяется клирику въ одно и тоже время числиться въ церквахъ двухъ градовъ, и въ той, къ которой онъ начальнo рукоположенъ, и въ той, къ которой перешелъ, яко большей, изъ желанія суетной славы. Творящихъ же сіе возвращати къ собственной ихъ церкви, къ которой начальнo рукоположены, и тамъ токмо имъ служить. Аще же кто отъ одной церкви въ другую переведенъ: таковой да не имѣетъ никакого участія въ принадлежащемъ прежней церкви, какъ-то зависящихъ отъ нея мученическихъ храмовъ, или въ богадельняхъ, или въ страннопріимныхъ домахъ: а держающихъ, послѣ опредѣленія сего вели-*

⁽²³⁹⁾ *Cod. Iustin.* 1, 3. const. 24. tit. 4. const. 13. *Iustin. Nov.* 123, cap. 8. cap. 22. *Basilic.* lib. 3. tit. 1. cap. 17. cap. 39. «Если отъ клира представленіе противъ епископа сдѣлано будетъ, по какому либо дѣлу: то судъ о немъ производится у митрополита областнаго, по правиламъ церковнымъ и нашимъ (гражданскимъ) законамъ. Если-же противъ этого суда сдѣлано будетъ возраженіе: то дѣло переходитъ на судъ къ архіепископу, патріарху округа, в его судомъ, по законамъ Церкви и государства, оканчивается дѣло. Если жалоба будетъ на самаго митрополита отъ епископовъ, или отъ клириковъ: судить ихъ также патріархъ.» Отсюда видно и то, что духовное начальство судило своихъ подчиненныхъ въ тяжбныхъ дѣлахъ столько же по гражданскимъ законамъ, сколько и церковнымъ: слѣд. судъ его не могъ быть самоуправнымъ, или противнымъ общественному порядку.

*каго и вселенскаго Собора , дѣлати что либо нынѣ
встрѣчаемое , святой Соборъ опредѣлилъ низлагати
съ ихъ стѣны.*

Церковныя правила постоянно запрещаютъ клирикамъ самовольно переходить отъ одной церкви къ другой, или изъ одной епархіи въ другую: тѣмъ мѣнѣе позволительно клирику въ одно и тоже время числиться, какъ говорятъ св. Отцы Собора, въ церквахъ двухъ городовъ, что могло означать, по тому времени, — и въ двухъ епархіяхъ; ибо въ тѣ времена почти каждый городъ провинціи, съ предмѣстіями и селами, составлялъ особую епархію (см. прав. 17) ⁽²¹⁰⁾. Кормостололюбіе, или честолюбіе побуждало многихъ переходить изъ селеній въ города, или изъ незначительныхъ городовъ въ большіе, и притомъ такъ, что хотѣли пользоваться выгодами многихъ мѣстъ въ одно и тоже время. Но Соборъ повелѣвалъ возвращать такихъ на прежнія мѣста; а если они переведены на другое мѣсто самими начальствомъ: то уже не давать имъ никакого участія въ службѣ, или доходахъ прежней церкви. Епископамъ не запрещалось принимать въ свои епархіи клириковъ другихъ епархій, съ согласія мѣстныхъ епископовъ ихъ: но всякій епископъ также въ правѣ былъ требовать возвращенія къ себѣ своего клирика. (Апост. 15. 1 всел. 15. 16. 17. всел. 17. Антіох. 3. Сард. 15. 16. Карѣ. 65. 91. 101 и пр.). Могли также клирики быть переводимы отъ однихъ церквей къ другимъ, въ случаѣ излишества ихъ въ одномъ мѣстѣ и недостатка въ другомъ, или въ случаѣ лишенія прежняго мѣста службы по независи-

⁽²¹⁰⁾ Такъ изъясняетъ правило Вальсамовъ и Славянская Кормчая.

щимъ отъ нихъ обстоятельствамъ (см. прав. 26 и vii всел. 15) ⁽²⁴¹⁾.

11. *Всѣмъ убогимъ и вспоможенія требующимъ опредѣлили мы, по удостовѣреніи въ ихъ бѣдности, ходити съ мирными токмо церковными письмами, а не съ представительными грамотами. Ибо представительныя грамоты надлежитъ давать токмо лицамъ, находящимся подъ сомнѣніемъ.*

Мирными грамотами (*εἰρηκτικὰ γραμμάτια*) назывались свидѣтельства, которыя бѣдные люди получали отъ духовнаго начальства въ удостовѣреніе ихъ бѣдности, и того, что они заслуживаютъ милосердіе и помощь. Съ такими свидѣтельствами бѣдные всюду могли быть приняты и получать пособіе отъ Церквей. Но давать такія грамоты имѣли право только епископы, или по крайней мѣрѣ, хорепископы (викаріи епархіальныхъ архіереевъ). (Антиох. 7. 8) ⁽²⁴²⁾. Мирными грамотами также вообще назывались и тѣ, которыя отъ епископовъ вручаемы были клирикамъ, при отправленіи ихъ въ чужія епархіи, и въ которыхъ епископы свидѣтельствовали о ихъ достоинствѣ, просили другяxъ епископовъ о принятіи ихъ въ общеніе, или изъявляли свое согласіе на принятіе ихъ въ клиръ другихъ епархій. Въ послѣднемъ случаѣ эти грамоты назывались собственно увольнительными: (*απολυτικὰ*) ⁽²⁴³⁾ (vi всел. 17). Наконецъ мирными назывались и тѣ грамоты, которыя

⁽²⁴¹⁾ Vid. *Balsamon. et Zonar. et Aristin.* ad can. 8. Antioch. Мирныя грамоты были во всеобщемъ употребленіи въ Церкви Христіанской и много содѣйствовали поддержанію Христ. любви и вспоможенію бѣднымъ. Св. Григорій Богословъ въ Словѣ 1 противъ Юліана.

⁽²⁴²⁾ *Balsamon. cf. Basilic* lib. 3. tit. 3 cap. 2. Nov. 16. proöm.

⁽²⁴³⁾ *Balsamon et Zonar. hic. et can. 17. Trull.*

епископы отъ митрополитовъ, митрополиты отъ патриарховъ получали при отправленіи къ Царскому Двору, съ прописаніемъ порученій, данныхъ имъ по дѣламъ церковнымъ, или ихъ личныхъ нуждъ, требовавшихъ представленія Государямъ. (Антіох. и. Сардик. 9. Каре. 119) ⁽²⁴⁴⁾. Другаго рода грамоты были *представительныя* (*συστατικα*): онѣ давались священно-служителямъ во свидѣтельство ихъ законнаго поставленія и рукоположенія, съ означеніемъ ихъ степени и правъ, имъ принадлежащихъ. Съ такими грамотами они и вступали на свою службу при церквахъ, а иначе запрещалось имъ совершать священнодѣйствіе, гдѣ бы то ни было. (Апост. 33. iv всел. 13) ⁽²⁴⁵⁾. Но особенный видъ этихъ грамотъ составляли такія, которыя давались лицамъ, находящимся подъ сомнѣніемъ (*τοις εν υποληψει ουσιν*), какъ говоритъ правило Халкидонскаго Собора, т. е. лицамъ, неизвѣстнымъ другому епископу, однакожъ не подверженнымъ церковному запрещенію, или отлученію, которые и просили объ этомъ свидѣтельства отъ мѣстнаго епископа, отправляясь въ другія мѣста; также тѣмъ, которые подвергались прежде отлученію, но потомъ возвращены въ общеніе Церкви, или попадали какимъ либо обвиненіемъ и суду, но успѣли оправдаться; наконецъ и клирикамъ, подвергавшимся запрещенію,

⁽²⁴⁴⁾ *Iidem ibidem.*

⁽²⁴⁵⁾ Вальсамонъ: «представительными — (*συστατικα*) грамотами называются тѣ, которыя вручаются клирикамъ отъ рукоположившихъ ихъ епископовъ, и свидѣтельствуютъ о ихъ рукоположеніи.» Въ Славянской Кормчѣе самое правило Собора изложено такъ: «требующіи помощи вышіи съ посланія мирными да отходятъ, а не ставильными. Ибо ставильныя (ставленыя) посланія причетникамъ (клирикамъ) даются.»

по опять возстановленнымъ въ своемъ санѣ ⁽²⁴⁶⁾ (см. Апост. прав. 12. 33). Такъ какъ эти грамоты назначались собственно для духовныхъ лицъ, и относились болѣе къ церковному порядку: то Халкидонскій Соборъ запрещаетъ въ своемъ правилѣ смѣшивать ихъ съ грамотами мирными, назначенными для бѣдныхъ, которыя притомъ имѣли видъ простыхъ свидѣтельствъ епископскихъ,—а грамоты представительныя имѣли форму и значеніе официальныя.

12. *Дошло до насъ, яко нѣкіе, вопреки церковнымъ постановленіямъ, приближувъ ко властямъ, посредствомъ прагматическихъ грамотъ единую область на двѣ разсѣкли, яко быти отъ сего во единой области двумъ митрополитамъ. Посему опредѣлилъ святой Соборъ, да ничто таковое творити впредь не дерзаетъ епископъ. Ибо покусившійся на то низверженъ будетъ со своей степени. Градъ же, который по Царскимъ грамотамъ почтенъ именованіемъ митрополи, единою честью да довольствуется, такъ какъ и епископъ, управляющій его Церковію, съ сохраненіемъ правъ истинной митрополи.*

Поводомъ къ изложенію сего правила было то, что нѣкоторые епископы, состоявшіе въ зависимости

⁽²⁴⁶⁾ Зонара: «представительными (συστατικα) называются грамоты, вручаемыя клирикамъ, или мірянамъ отлученнымъ, или неизвѣстнымъ въ другомъ городѣ, въ который они отправляются, и эти грамоты представляютъ такихъ людей другимъ епископамъ, какъ уже разрѣшенныхъ (ως λυθῆτας) отъ епитиміи, или вообще, какъ вѣрныхъ (т. е. православныхъ), или, если они подвергались какому либо обвиненіямъ, и оказались невинными: то эти грамоты свидѣлствуютъ, что они не подлежатъ никакому осужденію.» Два вида указанныхъ нами представительныхъ грамотъ Вальсамонъ различаетъ словами: συστατικα и συστατικα—υρακτα.

отъ митрополитовъ, успѣвали испрашивать у гражданскаго правительства грамоты на отдѣленіе своихъ епархій отъ митрополій, для того, чтобы присвоить себѣ титуло митрополитовъ и стать независимыми въ церковномъ управленіи⁽²⁴⁷⁾. Такимъ образомъ въ одной области, или провинціи, открывалось по нѣскольку митрополій. Также, когда нѣкоторые города Царскою властію возводились на степень митрополій, (т. е. главныхъ городовъ въ провинціи), по гражданскому управленію, то епископы этихъ городовъ не хотѣли уже подчиняться прежнимъ митрополитамъ въ епархіальномъ управленіи, а объявляли себя самихъ митрополитами⁽²⁴⁸⁾. Старѣйшіе митрополиты этимъ оскорблялись и просили правительство о возстановленіи своихъ правъ. Когда Имп. Маркіанъ предложилъ Халкидонскому Собору обсудить эти дѣла по церковнымъ правиламъ, то Соборъ, на основаніи прежнихъ постановленій вселенскихъ Соборовъ и древнихъ преимуществъ знатнѣйшихъ Церквей, рѣшилъ, что по церковному управленію въ одной области не должно быть двумъ митрополіямъ. Но если

⁽²⁴⁷⁾ Такъ Анастасій, епископъ Никейскій, испросивъ грамоту у Имп. Валентиніана, объявилъ себя митрополитомъ, независимымъ отъ митрополита Никомидійскаго, которому принадлежала вся Визонія, а въ ней и Никея. Под обр. Евстафій Беритскій отдѣлился отъ митрополита Тирскаго и всей Финикія. О нихъ и было дѣло на Халкидонскомъ Соборѣ. Аст. 4. 13.

⁽²⁴⁸⁾ Напр. при жизни св. Василія в., Каппадокія была раздѣлена Имп. Валентомъ на двѣ провинціи и кромѣ Кесаріи, митрополіею объявленъ другой городъ, Тіана. Епископъ этого города Анемъ воспользовался этимъ, чтобы отдѣлиться отъ св. Василія, областного архіепископа Каппадокійскаго, и дѣлалъ ему много неприятностей. *Basil. т. Ер. 74—74. Gregor. Naz. оу. 43.* Во время самаго Халкидонскаго Собора Имп. Маркіанъ возвелъ Халкидонъ на степень митрополіи.

кто изъ епископовъ лично пожалованъ будетъ званіемъ митрополита, или если Царскою властію какой либо городъ, кромѣ главнаго въ провинціи, будетъ еще возведенъ въ достоинство митрополіи: то епископы такихъ городовъ могутъ имѣть только почетное званіе митрополитовъ, а всѣ права по церк. управленію должны оставаться за прежними митрополитами, т. е. первые, на равнѣ съ прочими епископами, должны быть подчинены послѣднимъ, отъ нихъ принимать рукоположеніе, предъ ними судиться, и пр. Такія правила соотвѣтствовали особениому значенію митрополій на Востоцкѣ, гдѣ митрополиты были не только епископами знатнѣйшихъ городовъ, но и главноначальствующими іерархами въ провинціяхъ и цѣлыхъ областяхъ, заключавшихъ въ себѣ по нѣскольку епархій (си. 1 всел. 6. 7. и всел. 2. 3. vi всел. 39) ⁽²⁴⁹⁾.

13. *Клирикамъ чужимъ и незнаемымъ въ другомъ градѣ, безъ представительной граматы собственнаго ихъ епископа, отнюдь ни гдѣ не служить.*

О представительныхъ граматахъ (*συστάτικα γραμματα*) см. въ изложеніи 11-го правила сего-же Собора. Постановленіе, чтобы клирики не ходили въ чужія епархїи безъ представительныхъ граматъ отъ своихъ епископовъ, чтобы и другіе епископы безъ того не принимали ихъ у себя и не допускали къ священнослуже-

⁽²⁴⁹⁾ Такъ еще на 1 всел. Соборѣ постановлено было объ Іерусалимской каведрѣ. (пр. 7). cf. *Innocentii* 1. Ep. ad Alex. Antioch. Synodal. epist. Nicolai Patr. Cr. ad Alexium comn. in Jure Græcorum. lib. 2. pag. 271. На основаніи этихъ правилъ, патріархи Цареградскіе не допускали въ Россію раздѣленія митрополіи, какъ напр. когда к. Андрей Боголюбскій хотѣлъ учредить особую митрополію во Владимірѣ, отдѣльно отъ Кіевской. См. протоколы патріарховъ въ журналѣ мнввстерства нар. просвѣщенія 1847. № 6.

нію, было общимъ и постояннымъ правиломъ Церкви, отъ временъ Апостольскихъ (Апост. 12. 33). Но такія грамоты, по правиламъ, должны быть даны священнослужителямъ только мѣстными епископами, отъ которыхъ они получили рукоположеніе. Никакой посторонній епископъ не можетъ давать такихъ грамотъ клирикамъ другихъ епархій.

14. Повелію въ нѣкоторыхъ епархіяхъ позволено чтецамъ и пѣвцамъ вступати въ бракъ: то опредѣлилъ святой Соборъ, чтобы никому изъ нихъ не было позволено брати себѣ жену иновѣрную: чтобы родившіе уже дѣтей отъ таковаго брака, и прежде сего крестившіе ихъ у еретиковъ, приводили ихъ къ общенію съ Каволическою Церковію; а не крестившіе не могли крестити ихъ у еретиковъ, ни совокупляти бракомъ съ еретикомъ, или Іудеемъ, или язычникомъ: развъ въ такомъ токмо случаѣ, когда лице, сочетавающееся съ православнымъ лицомъ, обѣщаетъ перейти въ православную вѣру. А кто преступитъ сіе опредѣленіе святаго Собора: тотъ да подлежитъ епитиміи по правиламъ.

Правило говорить о церковнослужителяхъ, что въ нѣкоторыхъ Церквахъ дозволялось имъ вступать въ бракъ, разумѣя бракъ послѣ иринятія ихъ въ клиръ церковный. Вѣроятно, это и не во всѣхъ мѣстахъ допускалось, хотя Апостольскія правила положительно дозволяютъ чтецамъ и пѣвцамъ вступать въ супружество послѣ сопричтеія къ клиру (Апост. 26). Но сущность Халкидонскаго правила состоитъ въ томъ, что а) служителямъ Церкви запрещается вступать въ супружество съ иновѣрными лицами, изъ язычества или іудейства, также съ еретическими; б) тѣмъ,

которые вошли уже въ такіе смѣшанные браки, повелѣвается всѣхъ дѣтей, рожденныхъ отъ такихъ браковъ, крестить въ православноіи Церкви, а крещенныхъ уже въ еретичествѣ, возвращать къ Церкви; в) дѣтямъ ихъ также запрещается вступать въ смѣшанные браки, развѣ въ такомъ только случаѣ, когда лице иповѣрное, или неправовѣрное, обратится къ прав. Церкви. — То, что здѣсь запрещается духовнымъ лицамъ, правила другихъ Соборовъ не позволяютъ и всѣмъ православнымъ Христіанамъ (Лаодик. 10. 31. Каре. 30. vi всел. 72). Основаніе этихъ важныхъ постановленій понять не трудно. Если вообще всякое безразличное общеніе православныхъ съ людьми, чуждыми вѣрѣ, или отлученными отъ Церкви, не можетъ быть одобрено Церковію, которая печется о сохраненіи въ своихъ сынахъ нравственной чистоты мыслей, чувствъ, всей жизни (Апост. 45. 65. 71. Лаодик. 32—37. 39. и пр.): тѣмъ менѣе она можетъ дозволить между ними брачные союзы, которые по свойству своему должны тѣснѣйшимъ образомъ соединять сочетающихся, и слѣд. будутъ въ нихъ—соединять разномыслящія въ самыхъ важныхъ предметахъ (въ вѣрѣ и благочестіи) души, въ единомъ союзѣ ихъ смѣшивать чистое съ нечистымъ, свѣтъ съ тьмою, преданность вѣрѣ съ враждою противъ нея. При этомъ Церковь не можетъ не опасаться, что смѣшанныя супружества могутъ открывать путь совращенію Христіанъ въ иновѣріе, православныхъ въ еретичество; особенно же опасаться за дѣтей, чтобы подъ чуждымъ вѣрѣ вліяніемъ они не воспитались въ духѣ лжи и злочестія, и чрезъ такое воспитаніе новыхъ поколѣній, Вѣра Христова, вмѣсто распространенія, не оскудѣвала, а невѣріе, или

лжевѣріе, вмѣсто уничтоженія, не усиливалось въ мірѣ. По этому побужденію и въ ветхомъ Завѣтѣ строго запрещены были браки съ иновѣрцами. *Да не завѣщаеши къ нимъ (язычникамъ) завѣта; ниже сватовства сотвориши съ ними: дщери своел не даси сыну его и дщере его да не поймеши сыну твоему. Отвертитъ бо сына твоего отъ Мене и послужитъ богомъ инымъ* (Втор. 7: 3. 4). Надобно обратить вниманіе и на то, что бракъ, по понятію православной Церкви, есть таинство: какое же участіе можетъ имѣть, или даже можетъ ли быть допущено къ участію—въ таинствѣ лице, не принадлежащее къ Церкви? Наконецъ, можетъ ли въ смѣшанномъ супружествѣ быть единство духа между супругами и совершенство искренней, чистой, цѣломудренной любви, долженствующее отличать Христіанскій супружескій союзъ? Само Слово Божіе, которое вообще запрещаетъ разводъ въ Христіанскомъ супружествѣ, допускаетъ въ смѣшанномъ бракѣ добровольный разводъ, по одному нежеланію разновѣрныхъ супруговъ жить вмѣстѣ (1 Кор. 7: 15). Правда, св. Ап. Павелъ говоритъ: *святится мужъ невѣрнъ о женѣ вѣрнѣ, и святится жена невѣрна о мужѣ вѣрнѣ* (ст. 14); но 1) въ этихъ словахъ Апостолъ не безразлично дозволяетъ вѣрнымъ вступать въ супружество съ невѣрными, а говоритъ о бракахъ, заключенныхъ еще виѣ Христ. Церкви и остающихся послѣ того, какъ одинъ изъ супруговъ обращается къ вѣрѣ: и въ такомъ случаѣ Апостолъ утверждаетъ бракъ ихъ,—только при собственномъ желаніи ихъ жить вмѣстѣ (ст. 12. 13. 15);—2) къ этому Апостолъ присовокупляетъ еще два, весьма важныя условія: а) чтобы такой супружескій союзъ содѣйствовалъ къ обращенію супруга невѣрнаго, посред-

ствомъ вѣрнаго: что бо въси жено, аще мужа спасеши? или что въси, мужу, аще жену спасеши? (ст. 16—б) и чтобы воспитаніе дѣтей принадлежало супругу не невѣрному, а вѣрующему, т. е. чтобы дѣти ихъ были воспитаны въ православной вѣрѣ; иначе, говоритъ Апостоль, чада ваша не чиста были бы, нынѣ же свята суть (ст. 14).

Такимъ образомъ бракъ съ иновѣрными лицамъ православнымъ вообще запрещается. Но какъ по смыслу самыхъ правилъ Церкви, такъ и по существу дѣла, ясно, что такой бракъ можетъ быть дозволенъ, если устранены будутъ его несообразности и опасности, по отношенію къ православной вѣрѣ: т. е. если иновѣрныя лица даютъ несомнительное согласіе обратиться къ Церкви, и обязательство—дѣтей воспитать въ православіи. Оба эти условія совершенно необходимы по отношенію къ не-христіанамъ; послѣднее (по крайней мѣрѣ одно) по отношенію къ Христіанамъ не-православнымъ. Таковъ смыслъ правилъ и вселенскаго IV Собора и другихъ (сн. vi всел. 72. Лаодик. 31) ⁽²³⁰⁾.

⁽²³⁰⁾ *Зонара*: «если еретикъ, или иновѣрный обѣщаетъ присоединиться къ православной Церкви, то договоръ (брачный) можетъ быть сдѣланъ, но бракосочетаніе должно быть отложено до времени, когда будетъ исполнено обѣщаніе». Тоже говоритъ *Вальсамонъ*. Такъ было по церковнымъ Греческимъ законамъ. *Vid. utriusque scholia ad can. 14 Chalced.* Гражданскіе Греко-римскіе законы также положительно запрещали всякое смѣшанное супружество; но подъ тѣми же условіями и дозволяли. *Cod. Justin. 1, 5, const 12. Basilic. 1, 1, cap. 25. 30. 38. cf. Photii Nomocan. lib. 12, cap. 13.* Послѣ отпаденія Запада отъ Церкви православно-каеолической, Греческая Церковь не иначе дозволяла Римскимъ Христіанамъ бракъ съ православными, какъ по обращеніи къ православію. *Balsamon. ad can. 14. Chalced. Math Blastar. Syntagma. lit. 7, cap. 12.*

15. Въ діакониссы поставляти жену не прежде четьредесяти лѣтъ возраста, и притомъ по тщательномъ испытаніи. Аще же, пріявши рукоположеніе и пребывши нѣкоторое время въ служеніи, вступитъ въ бракъ: таковая, какъ оскорбившая благодать Божію, да будетъ предана анаемь, вмѣстѣ съ тѣмъ, кто совокупилъ съ нею.

О діакониссахъ сказано было отчасти при изложеніи правилъ I вселенскаго Собора (прав. 19). Въ древней Церкви діакониссы и вдовицы различались: потому что не всякая діаконисса была вдовицею (діакониссы были не рѣдко дѣвственницы), и не всякая вдовица была діакониссою ⁽²⁵¹⁾. Вдовицы были только призрѣваемы Церковію: діакониссы соприсчислялись къ клиру ⁽²⁵²⁾. Соборъ Халкидонскій повелѣваетъ въ діако-

⁽²⁵¹⁾ Св. Епифаній говоритъ: «діакониссы бываютъ только единобрачныя, живущія въ воздержаніи (*εὐκρατεῖσιν ἀγκύραις*), или вдовствующія послѣ перваго (одного) брака, или же давшія обѣтъ дѣвства на всегда (*αἱ παρθενοί*). S. *Ephraim* expos. fid. pag. 460. cf. *Balsamon*. ad can. 19 Nicaen. Впрочемъ названія у позднѣйшихъ писателей иногда смѣшиваются. То извѣстно, что въ первые вѣка діакониссами были большею частію вдовицы. Онѣ назывались также старѣйшими (*πρεσβυτεῖς*), какъ свидѣтельствуеетъ св. Епифаній Нагс. 79. (cf. tit. 2, 3. et Laodic. can. 11). А о діакониссахъ изъ дѣвъ Тертуліанъ въ свое время писалъ: «въ одномъ мѣстѣ дѣва, еще не имѣвъ двадцати лѣтъ, помещена была въ число церковныхъ вдовицъ (діакониссъ). Епископъ, соблюдая церковное благочиніе, не долженъ бы былъ допускать этой странности: ибо дѣва въ числѣ вдовицъ тѣмъ страннѣе, что не можетъ уже назвать себя вн дѣвою, такъ какъ соприсчислена къ вдовцамъ, — ни вдовицею, какъ дѣва». De velandis virginibus. cap. 9.

⁽²⁵²⁾ Число діакониссъ при церквахъ было ограничено: онѣ поставляемы были только по мѣрѣ нужды. При церкви Софійской въ Константинополѣ положено было 40 діакониссъ; при церкви Влахернской только 6. *Novell imp. Heraclii in bibl. juris canon.* pag. 1367. 1370. cf. *Tertull.* ad uxor. 1, 7. *Ephraim*. expos. fid.

ниссы поставляют не прежде сорока лѣтъ возраста,— что подтверждено и другими послѣ него Соборами, хотя общій срокъ для пріятія въ число вдовицъ, призрѣваемыхъ Церковію, полагался въ шестьдесятъ лѣтъ, на основаніи заповѣди Апостольской (1 Тим. 5: 9. вѣ всел. 14. 40. Вас. 24) ⁽²³³⁾. Для діакониссы — дѣвы требовалось совершенное цѣломудріе, оправданное не только безбрачіемъ, но и строгостію всей жизни, по правиламъ почти иноческимъ: а въ діакониссы изъ вдовицъ могли быть поставлены только тѣ, которыя, кромѣ тойже строгости жизни, были прежде только въ одномъ бракѣ: двоебрачныя не посвящались (1 Тим. 5: 9) ⁽²³⁴⁾. Самое посвященіе ихъ состояло въ возложеніи на главу ихъ епископскихъ рукъ, съ знаменіемъ крестнымъ и молитвами, въ которыхъ испрашивалось имъ благословеніе Божіе къ достойному прохожденію служенія своего. За тѣмъ на рамена ихъ возлагался діаконій орарь, крестовидно ⁽²³⁵⁾. Но

⁽²³³⁾ Толкователи церк. правилъ раздѣляютъ эти лѣта такъ, что 40 лѣтній возрастъ, по ихъ мнѣнію, назначался для пріятія въ діакониссы изъ дѣвъ, а 60 лѣтній — изъ вдовъ. *Zonar. ad cap. 15. Chalced.* Правила первыхъ вѣковъ требовали для діакониссъ непременно 60 лѣтняго возраста. *Tertull. de virgin. vel. cap. 19.* *Nomoc. Iohannis Antioch. tit. 1. const. 9. et Nomoc. Photii tit. 1. cap. 28.* Но вообще срокъ лѣтъ не строго соблюдался, когда нравственныя качества души и строгость жизни дѣлали вдовицу, или дѣву, достойною посвященія, что предоставлялось усмотрѣнію епископовъ *Sozom. 8, 9, 23.*

⁽²³⁴⁾ *M. Blastar:* «древнія книги показываютъ, что для діакониссъ—возрастъ долженъ быть сорокалѣтній, одѣяніе монашеское, въ полномъ видѣ (τελειον), образъ жизни такой же, какъ для мужей (діаконовъ), съ немногими развѣ исключеніями, — и добродѣтели тѣже». *M. Blastar. synt. lit. 8. cap. 11.*

⁽²³⁵⁾ Такъ св. діакониссы шпшутся в на иконахъ. См. *подлинникъ*, —рук. подъ числ. 25 Іюля (св. Олимпиады діакониссы) и 12 Ян-

такое посвященіе не давало имъ никакого права священнодѣйствія , или какой либо священной должности, подобной сану діаконскому въ мужескомъ полѣ: ихъ назначеніе ограничивалось только служебными нѣкоторыми дѣйствіями, касавшимися лицъ женскаго пола въ Церкви, какъ-то : быть при крещеніи этихъ лицъ , наставлятъ ихъ въ вѣрѣ и благочестіи , наблюдать за благочиніемъ ихъ въ храмѣ , руководствовать въ исполненіи церковныхъ обрядовъ, и т. п. ⁽²³⁴⁾.

16. *Дѣвъ, посвятившей себя Богу, равно и монашествующимъ, не позволяется вступати въ бракъ. Аще же обрѣтутся творящій сіе, да будутъ лишены общенія церковнаго. Впрочемъ опредѣлили мы мѣстному епископу имѣти полную власть въ оказаніи таковымъ челоуколюбія.*

Посвященіе себя Богу въ жизни, отрѣшенной отъ міра , въ подвигахъ непрестанной молитвы , богомыслія, воздержанія, въ единственномъ попеченіи о спасеніи души , всегда соединялось, (и необходимо, по самому существу дѣла , должно соединяться) съ особеннымъ храненіемъ души и тѣла въ чистотѣ цѣломудрія и прекращеніемъ плотскихъ узъ съ людьми. Поэтому первымъ дѣломъ въ избраніи такой жизни всегда былъ—обѣтъ дѣвства. «Обѣтовъ мужей, гово-

варя (св. Татіаны). Описаніе посвященія діакониссъ , извѣщенное изъ древнихъ книгъ , можно видѣть у Маттея Властаря : *syntagma alphabet. lit. 7 cap. 11. cf. Const. Apost. 8, 19.*

⁽²³⁴⁾ *Const. Apost. 3, 15. 16. Item. 2, 57. 8, 28. S. Eriphan. haer. 79. expos. fid. 21. etc.* Діакониссы также служили больнымъ женщинамъ, а во времена гоненій мученицамъ. Наставленіе въ вѣрѣ оглашаемыхъ женщинъ дозволялось имъ не открытое , въ церкви, а частное, домашнее. *Hieronym. ad eges. 16, 1. cf. Concil. Carthag. IV. cap. 12. Math. Blastar. loco cit.*

ритъ св. Василій в., не знаемъ иныхъ, кромѣ тѣхъ, которые причислили себя къ чину монашествующихъ и которые безъ словъ показываютъ, что принимаютъ безбрачіе. Но и они должны быть вопрошаемы, и отъ нихъ долженъ быть принятъ ясный обѣтъ дѣвства. Также и дѣвою именуется добровольно посвятившая себя Господу, отрешаясь отъ брака и предпочетшая жизнь освященную.» (Вас. в. прав. 18. 19). Впрочемъ обѣты дѣвства въ первыя времена Церкви были произносимы не одинаково. Подобно тому, какъ не всѣ подвижники (аскеты) мужескаго пола были въ собственномъ смыслѣ монахами, не всѣ, т. е., выражали свои обѣты торжественно, принимали постриженіе и подчинялись однимъ опредѣленнымъ правиламъ иноческихъ обителей, но многіе вели жизнь частную подвижницкую, болѣе или менѣе отдѣленную отъ общества мірскаго: — такъ и изъ дѣвъ многія только частнымъ образомъ давали обѣтъ безбрачія, и хотя вели жизнь строгую, благочестивую, но не оставляли общества и мірскаго одежды, даже оставались въ домахъ своихъ родителей, и только дѣлали извѣстными свои обѣты пастырямъ Церкви, которая принимала ихъ подъ свое покровительство. Другія вступали въ монашество установленнымъ порядкомъ и жили въ отдѣльныхъ обителяхъ, по всѣмъ правиламъ иночества⁽²²⁷⁾. Поэтому и правила о нарушеніи дѣвства были неодинаковы. Халкидонскій Соборъ вообще повелѣваетъ отлучать виновныхъ отъ церковнаго общенія: но не опредѣляетъ времени

⁽²²⁷⁾ *Constit. Apost.* 8, 24. *S. Cyprian.* de habitu virgin. *Tertull.* ad uxor. et de veland. virgin. *S. Ambros.* de virgin. et ad lapsam. *Socrat.* 1, 17. *Sozom.* 8, 23. cf. *Balsamon.* ad can. 16. Chalced.

или степеней отлученія, предоставляя это усмотрѣнію епископовъ. Надобно замѣтить при этомъ, что Соборъ въ правилѣ совокупно говоритъ о монашествовавшихъ и просто, безъ постриженія, посвятившихъ себя Богу. По другимъ правиламъ, для тѣхъ, которые положили обътъ дѣвства частнымъ образомъ, но нарушили его (бракомъ), назначается епитимія двоебрачныхъ, т. е. отъ одного до двухъ лѣтъ покаянія, съ отлученіемъ отъ св. Таинъ (Акир. прав. 19) ⁽²⁸⁸⁾; а для монашествовавшихъ, вступившихъ въ бракъ—епитимія прелюбодѣевъ, т. е. пятнадцатилѣтнее удаленіе отъ св. Причастія, съ расторгненіемъ притомъ и самаго брака. (Вас. в. 6. 18. 60). ⁽²⁸⁹⁾

17. *По каждой епархіи, въ селахъ, или предградіяхъ сущіе приходы, должны неизмѣнно пребывать подъ властію завѣдывающихъ ими епископовъ: и особенно,*

⁽²⁸⁸⁾ Вступленіе въ бракъ такихъ лицъ въ первые вѣка хотя строго осуждалось; однакожъ не подвергалось противувольному расторженію. Св. Кипріанъ говоритъ: «если онѣ искренно посвятили себя Христу, то должны пребывать въ цѣломудріи и чистотѣ, безъ всякаго лицемѣрія, и такую твердостію и постоянствомъ приобрѣтать награду дѣвства. Если же не хотятъ, или не могутъ сохранить такъ себя, лучше имъ вступать въ бракъ, нежели своими преступленіями впасть въ огонь геенскій». *Epist. 62. cf. S. Epiaphan. Hæg. 61.* Но для предупрежденія такого соблазна запрещалось признавать объты дѣйствительными, когда они давались въ незрѣломъ возрастѣ, и особенно когда давались не столько добровольно, сколько по побужденію другихъ, напр. хотя бы самихъ родителей (1 Тим. 5: 11. Вас. в. пр. 18. Карѣ. 140). Гражданскіе законы давали въ такомъ случаѣ свободу вступать въ бракъ, не смотря даже на постриженіе. *Cod. Theod. Nov. Leon. 8.*

⁽²⁸⁹⁾ Гражданскіе законы Римск. имперіи также не допускали такихъ браковъ, и не только разводили сочетавшихся, но и подвергали гражданскимъ казнямъ. *Basilic. 28, tit. 6. cap. 1. cf. Balsamon. ad can. 16 Chalced.*

аще въ продолженіи тридесяти лѣтъ, безспорно имѣли ихъ въ своемъ вѣдѣніи и управленіи. Аще же не далѣе тридесяти лѣтъ былъ, или будетъ о нихъ какой споръ: то да будетъ позволено почитающимъ себя обиженными, начати о томъ дѣло предъ областнымъ Соборомъ. Аще же кто будетъ обиженъ отъ своего митрополита: да судится предъ экзархомъ великія области, или предъ Константинопольскимъ престоломъ, якоже речено выше. Но аще Царскою властію вновь устроенъ, или впредъ устроенъ будетъ градъ: то распределение церковныхъ приходоѡ да послѣдуетъ гражданскому и земскому порядку.

Въ порядкѣ церковнаго управленія, въ первые вѣка, епархію обыкновенно составляли: городъ, гдѣ была кафедра епископа, прилежащія къ городу мѣста и окружныя селенія ⁽²⁰⁰⁾. Но какъ долгое время не было довольно точнаго раздѣленія епархій, то право епархіальнаго управленія епископовъ на извѣстное пространство Церкви, или число приходоѡ (парохіа), основывалось вообще на давности. Халкидонскій Соборъ полагаетъ для этого права 30-ти лѣтнюю давность, чрезъ которую, если не было споровъ о границахъ управленія, онѣ должны были уже считаться опредѣленными и неприкосновенными,—въ тѣхъ предѣлахъ, въ какихъ епископъ во все это время управлялъ церквами. Такъ ограничивало правило Собора всѣ споры между самими епископами. Но если, прежде исполненія 30-ти лѣтъ, воз-

(200) Въ подлинномъ текстѣ Халкидонскаго правила употреблены выраженія: *ἀγροικίαι* *πυροικίαι* ἢ *ἐκχωρίαι*: первыя собственно—деревни съ малымъ числомъ жителей (иначе: *μοτοικίαι*); послѣднія — селенія, мѣста, болѣе другихъ населенныя. Латин.: *rurales parochiae et vicariae*. *Balsamon et Zonaras*.

никалъ споръ о границахъ епархіальнаго управленія. онъ долженъ былъ, по правилу, рѣшиться на областномъ Соборѣ; если же было состязаніе между епископами и митрополитами, они должны были обращаться къ своему окружному патріарху, или, въ случаѣ безуспѣшности его рѣшенія, — къ посредствующему суду патріарха Цареградскаго. Но для устраненія всѣхъ подобныхъ недоумѣній и споровъ, Соборъ повелѣваетъ на будущее время разграничивать епархіи сообразно земскому управленію, т. е. гражданскому распредѣленію провинцій и уѣзловъ, такъ, что провинція должна составлять и епархію, съ тѣмъ только исключеніемъ, чтобы въ одной провинціи не было двухъ митрополій (iv всел. 12). Правило это подтверждено и VI вселенскимъ Соборомъ (прав. 38) ^(*).

18. *Соумышленіе или составленіе скопища, яко преступленіе, совершенно воспрещено и внѣшними зако-*

^(*) Тѣже правила давности были для разграниченія недвижной собственности (напр. полей и пр.) между церквами и для рѣшенія о ней споровъ. Только если такая собственность переходила къ церкви отъ мірскихъ владѣльцевъ, то право давности на владѣніе простиралось до 40 лѣтъ. *Iustin. Nov. III. cap. 1. Nov. 131. cap. 6. Basilic. lib. 5. tit. 2. cap. 16. cf. Balsamon. ad cap. 17. Chalced.* Въ славянской Кормчей толкованіе на то же правило. Касательно послѣдняго пункта правила соборнаго, Вальсамонъ и наша Кормчая выражаютъ положительно: «аще Царь созиждетъ градъ, да не имать уже распри епископъ, но да имать ѿ подъ собою тоя области епископъ, подъ нимъ-же быти повелѣніемъ царевымъ написанъ бысть». Этими простыми и ясными правиломъ легко могли рѣшаться извѣстные въ церковной исторіи споры іерарха Римскаго и Цареградскаго о нѣкоторыхъ областяхъ имперіи. Такъ напр. о Болгаріи на Соборѣ 879 года (въ Константинополѣ, по случаю возстановленія Фотія на патріаршемъ престолѣ) положено было предоставить рѣшеніе дѣла государственной власти.

нами: кольми паче должно возбраняти въ Церкви Божіей, дабы сего не было. Аще убо нѣкіе изъ клира, или монашествующіе, окажутся обязующими другъ друга клятвою, или скопище составляющими, или строящими ковы епископамъ, либо своими сопричетниками: совсѣмъ да будутъ низвержены со своего степеніи.

Подъ именемъ *внѣшнихъ* законовъ (*δι' ἐξῶ νόμοι*) св. Отцы разумѣютъ гражданскіе (Греко-римскіе) законы, по которымъ злоумышленія противъ законной власти, составленіе скопищъ злонамѣренныхъ, во вредъ общественному порядку, и т. п., судились какъ уголовныя преступленія⁽²⁸²⁾. Соотвѣтственно тому и духовныхъ, обличенныхъ въ соумышленіи противъ своихъ властей, или противъ своихъ сослужителей, правило Собора повелѣваетъ низвергать со степеней церковныхъ. Тоже правило повторено и на VI вселенскомъ (пр. 34).

19. Согласно съ правилами святыхъ Отецъ, опредѣлили святый Соборъ, чтобы въ каждой области епископы дважды въ году собирались вмѣстѣ, гдѣ назначитъ епископъ митрополіи, и исправляли все, что представится нужнымъ. А епископамъ, которые не приидутъ на Соборъ, хотя находятся въ своихъ градахъ и пребываютъ въ здравіи и свободны отъ всякаго необходимаго и неотложнаго занятія, братолюбно сказати слово прещенія.

Правило это повторяется почти на каждомъ Соборѣ, отъ временъ Апостольскихъ. (Апост. 37. 1 всел. 5. II. всел. 6. Антиох. 20. VI всел. 8. VII всел. 6. Карѣ. 27 и др.). Къ неоднократному повторенію его

⁽²⁸²⁾ *Vasilic. lib. 60. tit. 36 cap. 4. Photii Nomoc. tit. 9. cap. 37.*

побуждало Отцевъ не точное соблюденіе его по многимъ областямъ, отчего происходили опущенія въ важныхъ церковныхъ дѣлахъ, требовавшихъ общаго голоса пастырей. Особенную важность имѣли эти Соборы епископовъ среди еретическихъ волненій, когда особенно нужна была соединенная и единомышленная дѣятельность православныхъ пастырей, и когда участіе въ такихъ Соборахъ само по себѣ усиливало ихъ голоса на защиту истины, а уклоненіе отъ Соборовъ — наводило подозрѣніе на самихъ епископовъ въ нечистотѣ мыслей и намѣреній. Во всякомъ случаѣ, епископовъ, не бывшихъ въ ежегодномъ установленномъ собраніи, безъ уважительныхъ причинъ, правила не освобождали отъ *прещенія*, т. е. обличенія, выговора соборнаго, хотя и *братолюбнаго* (*αδελφικῶς ἐπιπληττεῖσαι*).

20. *Клирикамаъ, опредѣленнымъ къ церкви, не позволительно, какъ мы уже постановили, опредѣлятися къ церкви инаго града: но должны быть довольными тою, въ которой начально удостоены служенія, за исключеніемъ тѣхъ токмо, кои, лишась отечества своего, по нуждѣ прешли въ другую церковь. Аще же который епископъ, послѣ опредѣленія сего, приметъ клирика, принадлежащаго другому епископу: то суждено нами быти внѣ общенія церковнаго и пріятному и пріятшему, доколь перешедшій клирикъ не возвратится въ свою церковь.*

Это правило одного содержанія съ 10-мъ сего-же Собора, и повторено потому, что, послѣ уже составленнаго правила, сдѣлано было Собору новое предложеніе отъ имени Императора Маркіана, о клирикахъ, произвольно переходящихъ изъ одной епархіи въ другую и притомъ числящихся въ разныхъ мѣстахъ слу-

жбы. Въ настоящемъ (20) правилѣ Соборъ еще дополняетъ свое прежнее постановленіе, допуская исключеніе изъ него по особеннымъ какимъ либо обстоятельствамъ, отъ самихъ клириковъ независящимъ, а въ противномъ случаѣ, подвергая запрещенію не только клириковъ, даже и самихъ епископовъ, которые принимаютъ ихъ къ себѣ изъ чужихъ епархій, безъ сношенія съ мѣстными ихъ епископами: что также постановлено и всѣми другими Соборами. (См. изложеніе 10-го правила сего собора).

21. Отъ клириковъ, или мірянъ, доносящихъ на епископовъ, или клириковъ, не принимати доносовъ просто и безъ изслѣдованія: но предварительно изслѣдовать общественное о нихъ мнѣніе.

Подробныя правила объ этомъ предметѣ мы уже видѣли на другихъ Соборахъ, какъ-то на II вселенскомъ Соборѣ (прав. 6) и Карѳагенскомъ (122—125). Тамъ запрещается принимать доносы на духовныя лица отъ такихъ мірянъ, или клириковъ, которые сами подвергались обвиненіямъ на судѣ и еще не успѣли оправдаться, которые находятся въ отлученіи церковномъ, и т. п., а по дѣламъ церковнымъ—и отъ всѣхъ тѣхъ, которые отдѣляются отъ православной Церкви, т. е. отъ еретиковъ, раскольниковъ, всѣхъ неправомыслящихъ, а также и тѣхъ, которые возстаютъ противъ своихъ законныхъ властей и составляютъ свои незаконныя скопища. Такихъ же людей безъ сомнѣнія имѣетъ въ виду и Халкидонскій Соборъ, не позволяя принимать допросы на священнослужителей отъ всѣхъ безъ различія лицъ и безъ изслѣдованія. Но выражая общими словами, чтобы о доносителяхъ было изслѣдовано общественное мнѣніе (*ὑποληψις*), Соборъ даетъ

разумѣть свое правило и вообще о всѣхъ, которыхъ не можетъ оправдывать общее мнѣніе, какъ-то о людяхъ подозрительныхъ въ злонамѣренности, порочныхъ, безчестныхъ, и т. п.—какъ не допускали ихъ къ свидѣтельствамъ, или доносамъ, и гражданскіе законы (285).

22. *Не позволяется клирикамъ, по смерти своего епископа, расхищать вещи, ему принадлежавшія, какъ сіе воспрещено и древними правилами. Творящій же сіе подвергается опасности низложенія съ своего степени.*

Древнія правила, на которыя здѣсь указываетъ св. Соборъ, были правила Апостольскія (прав. 40. 41). Они давали епископамъ право собственности и завѣщанія своего имущества, на случай своей смерти, наслѣдникамъ, по доброй волѣ и личному распоряженію: съ тѣмъ только, чтобы собственность каждаго епископа заблаговременно была объявлена и отдѣлена отъ церковной, бывшей также въ распоряженіи епископовъ. Послѣдняя должна была оставаться всегда неприкосновенною, и не могла быть никому передана въ наслѣдство, обмѣнъ, или продажу. Правила эти повторены и на другихъ Соборахъ, еще прежде Халкидонскаго (Антиох. 24. 25. Каро. 41. 42. 92). Онъ также подтверждаетъ эти правила, запрещая клиру завладѣвать, по смерти епископа, принадлежавшимъ ему имуществомъ. Только церковное имущество должно было оставаться подъ сохраненіемъ клира, до вступленія на кафедру новаго епископа, которому оно и передавалось въ

(285) *Basilic. lib. 21. tit. 1. Photii Nomoc. tit. 9. cap. 2. Слав. Корич. ч. 2. гл. 27. гл. 46. 48.*

управленіе (vi всел. 35. Анкир. 15). Если-же епископъ умиралъ безъ предварительнаго объявленія о своемъ имуществѣ: то все оно обращалось въ церковную собственность. Впрочемъ, если не было о немъ сдѣлано точнаго завѣщанія, то могли получать имѣніе прямые наслѣдники-родственники, сообразно съ законами гражданскими, (до четвертой степени родства); а если ихъ не было, оно обращалось въ пользу Церкви, или на богоугодныя заведенія, также на выкупъ плѣнныхъ,—такъ какъ благотворительныя учрежденія вообще были на церковномъ содержаніи и подъ духовнымъ управленіемъ ⁽²⁶⁴⁾.

23. *Дошло до слуха святаго Собора, что нѣкоторые изъ клира и монашествующіе, не имѣя никакихъ порученій отъ своего епископа, а иные, даже бывъ отлучены отъ общенія церковнаго, приходятъ въ царствующій градъ Константинополь, и въ немъ долго живутъ, творя смятенія и нарушая церковное устройство и даже дома нѣкоторыхъ разстраиваютъ. Того ради опредѣлили святой Соборъ: во первыхъ, посредствомъ епископа святѣйшія Константинопольскія Церкви напоминати имъ, да удалятся изъ царствующаго града. Аще же безстыдно продолжати будутъ тѣже дѣла, то удаляти ихъ изъ онаго и неволею, посредствомъ того-же епископа, и возвращати къ своимъ мѣстамъ.*

Это частное распоряженіе Халкидонскаго Собора касалось духовныхъ лицъ, изъ провинцій приходившихъ

⁽²⁶⁴⁾ *Balsamon. hic. cf. Justin. Nov. 131. 13. Basilic lib 5. tit. 3, cap. 15. Photii Nomoc. tit. 10. cap. 5. cum scholiis Balsamonis. Сн. наше изложеніе Карѣ. соб. прав. 41.*

въ Константинополь. Такъ какъ на этомъ вселенскомъ Соборѣ были епископы изъ всѣхъ почти провинцій Восточной имперіи: то объявленное имъ замѣчаніе о безпорядкахъ, которые происходили отъ такихъ лицъ, вошло въ постановленіе Собора. Высшему духовенству, епископамъ, строго запрещено было прибывать въ столицы безъ особенныхъ нуждъ и безъ дозволенія областныхъ митрополитовъ, или даже областныхъ Соборовъ, которые должны были выдать имъ на то грамоту (Антиох. 11. Сардик. 7—9. Каро. 119). Низшему духовенству дозволялось это не иначе, какъ по особенно важнымъ порученіямъ отъ своихъ Церквей, или отъ епископовъ. Вообще же было установлено, чтобы Церкви, монастыри и епархіальныя начальства имѣли необходимыя по своимъ дѣламъ сношенія съ столицею чрезъ особо учрежденныхъ на то лицъ, которыя избираемы были изъ церковнаго клира, или братіи монастырской, или же постороннихъ довѣренныхъ лицъ, и для такихъ сношеній могли во всякое время являться въ столицы; а отъ нѣкоторыхъ знатнѣйшихъ каедръ такіе уполномоченные находились въ столицѣ постоянно, при каедрѣ патріаршей ⁽²⁶⁵⁾. Что касается въ особенности монашествующихъ, то имъ и собственные ихъ уставы запрещали являться среди городовъ, безъ крайней нужды, и особенно въ началѣ, когда и самыя обители иноческія основывались въ отдаленіи отъ городовъ ⁽²⁶⁶⁾. Халкидонскій Соборъ въ своемъ правилѣ

⁽²⁶⁵⁾ Они назывались апокрисиаріями: *αποκριταριοι*. *Cod. Theod.* lib. 1. tit. 3. const. 29. 38. *Iustin.* Nov. 123. *Basilic.* lib. 4. tit. 1. cap. 11. cf. *Photii Nomoc.* tit. 11. cap. 4.

⁽²⁶⁶⁾ *Cod. Theod.* 16, 3. 1. *Cod. Iustin.* 1, 3. 29. Nov. 123. cap. 42.

упоминаетъ о такнхъ , которые безъ всякой нужды долгое время жили въ Царѣградѣ , ходили по домамъ мірскихъ лицъ и производили разные безпорядки. Нѣкоторые изъ нихъ были даже лишены церковнаго общенія , т. е. отрѣшены отъ мѣстъ службы , или находились подъ запрещеніемъ. Соборъ повелѣлъ высылать такихъ людей изъ столицы , чрезъ *екдика* Константинопольской Церкви. Такъ назывались особо учрежденныя , духовныя (а иногда и свѣтскія) лица , которымъ порученъ былъ общій надзоръ за благочиніемъ мѣстнаго духовенства , также ходатайство по церковнымъ дѣламъ въ гражданскомъ вѣдомствѣ , и разборъ дѣлъ о лицахъ , прибѣгавшыхъ подъ покровительство Церкви. Эдикты были учреждены и по епархіямъ , при каедряхъ епископскихъ ⁽²⁸⁷⁾.

24. *Единожды освященнымъ , по изволенію епископа , монастырямъ , пребывать монастырями навсегда ; принадлежашія имъ вещи сохранять , и впредь не быти онымъ мірскими жилищами . Попускающіе-же сему быти да подлежатъ наказаніямъ , по правиламъ .*

Въ то время , когда жизнь монашеская еще не была подчинена общимъ , положительнымъ уставамъ , многіе изъ подвижниковъ строили сами для себя келліи , или скиты , въ которыхъ , при умноженіи братства , основались потомъ болѣе или менѣе обширные монастыри ⁽²⁸⁸⁾.

⁽²⁸⁷⁾ Vid. *Bevereg.* annot. ad can. cit. Ся наше изложеніе Карѣ. прав. 86. 109. *Слав Корч.* «местникъ же (*εκδικος*) казнитель сказуется , его же поставляетъ патріархъ или митрополитъ , казнити творящихъ безчиніе въ церковномъ строеніи». Но это не совсемъ правильно. При Константинопольской каедрѣ было 12 эдиктовъ , изъ которыхъ главный назывался *протекдикосъ*.

⁽²⁸⁸⁾ Ся. Василія великаго правила монашества , пространно изложенныя : вопр. и отв 35. по русс. изданію часть 5.

Но какъ не всѣ монастыри въ первые вѣка имѣли при себѣ храмы и священнослужителей: то по наружности они иногда походили на обыкновенныя селенія, и оттого случалось, что когда они были оставляемы иноками и пустѣли, по разнымъ обстоятельствамъ, то обращался въ мірское употребленіе и населялись мірскими людьми. Иногда сами владѣльцы домовъ давали землю и строенія для келлій иноческихъ, но потомъ изгоняли оттуда иноковъ, снова обращая ихъ келліи въ свои дома, или въ какое нибудь другое употребленіе, несоотвѣтственное ихъ первому назначенію; вмѣстѣ съ тѣмъ и имущество монастырское присвоивали себѣ. Иногда такъ поступали и не владѣльцы земли, а посторонніе люди, по праву силы, или надмѣнію власти, или просто—по непріязни духа міра къ иночеству. На это-то обращаютъ вниманіе св. Отцы IV вселенскаго Собора. Въ 4-мъ правилѣ (см. выше) они положили, чтобы никто не строилъ монастыря безъ дозволенія духовнаго начальства, и чтобы енархіальные епископы, наблюдая за симъ, и вообще строго надзирая за благочиніемъ монашества, имѣли вмѣстѣ съ тѣмъ и надлежащее попеченіе о благосостояніи монастырей. Дополняя теперь то правило, Соборъ опредѣляетъ монастырямъ быть освященными (*καθιερωθέντα*) отъ епископовъ. Епископы по установленію сами должны были благословить основаніе обители, съ водруженіемъ въ немъ креста и молитвами, и потомъ освятить ея совершеніе (Двукр. 1) ⁽²⁰⁰⁾. За тѣмъ, по правилу Собора, монастыри уже должны были навсегда оставаться монастырями и не обращаться въ

⁽²⁰⁰⁾ Cf. *Photii Nomocanon*. tit. 11. cap. 1. *Basilic.* lib. 4. tit. 1. cap. 1. et al.

мірскія жилища, и притомъ сохранять свое право собственности, которая причислялась къ разряду имуществъ церковныхъ, и потому была неприкосновенна ⁽²⁷⁰⁾. Тоже подтверждено и другими вселенскими и помѣстными соборами (vi всел. 49. vii всел. 13. Двукратн. 1).

25. *Поелику нѣкоторые митрополиты, якоже намъ содѣлалось гласнымъ, небрегутъ о вѣреннѣхъ имъ паствахъ и отлагаютъ поставленіе епископовъ: того ради опредѣлилъ святой Соборъ, чтобы поставленія епископовъ совершаемы были въ продолженіи трехъ мѣсяцевъ; развѣ неизбежная нужда заставитъ продлить время. Между тѣмъ доходы вдовствующія Церкви да сохраняются въ цѣлости икономомъ ея.*

Избраніе епископовъ на празднаыя каѳедры принадлежало, по правиламъ, областнымъ Соборамъ, подъ предсѣдательствомъ митрополитовъ, которымъ предложено было и созывать для этого Соборы, и утверждать достойнѣйшихъ изъ числа избранныхъ (i всел. 4, 6. Антиох. 19. Карѣ. 13). Поэтому и отвѣтственность за медленное поставленіе епископовъ лежала на митрополитахъ. Халкидонскій Соборъ назначилъ трехмѣсячный срокъ для избрачія каждаго епископа, и только въ случаѣ особенной нужды дозволилъ продлить это время, если иапр. невозможно было почему нибудь составить въ скоромъ времени полного Собора, или отобрать мѣня отъ не бывшихъ на Соборѣ, или

⁽²⁷⁰⁾ По ходатайству церковной власти, всѣ эти права иноческихъ обителей были признаны и утверждены властію государственною и законами гражданскими. *Justin. Nov. 123. 131. Basilic. lib. 4. tit. 1. lib. 5. tit. 2. cf.*

если было продолжительное несогласіе въ избраніи , и т. д. ⁽²⁷¹⁾. Между тѣмъ собственность и доходы вдовствующихъ церквай ⁽²⁷²⁾ , до поставленія новыхъ епископовъ , оставляемы были въ вѣдѣніи мѣстнаго клира и экономовъ , (управлявшихъ хозяйственною частію при церквахъ и кафедрахъ епископскихъ), которые и должны были передавать ихъ въ цѣлости новымъ епископамъ (сн. vi всел. 35).

26. *Поелику въ нѣкоторыхъ Церквахъ, якоже намъ сдѣлалось гласнымъ, епископы управляютъ церковнымъ имуществомъ безъ икономовъ; того ради разсуждено, всякой Церкви, имѣющей епископа, имѣти изъ собственнаго клира иконома, который-бы распоряджалъ церковнымъ имуществомъ, подѣ въдѣніемъ епископа; дабы домостроительство церковное не безъ свидѣтелей было, дабы не расточалось имущество Церкви и не падало нареканія на священство. Аще же кто сего*

⁽²⁷¹⁾ Тотъ-же срокъ опредѣленъ былъ государственными законами, и въ продолженія сего времени дозволялось извѣдывать общественное мнѣніе объ избираемыхъ лицахъ, выслушивать и изслѣдовать возраженія отъ постороннихъ лицъ противъ сдѣланнаго избранія: послѣ этаго срока никакихъ возраженій принимать уже не дозволялось. *Vasil. lib. 3. tit. 1. cap. 8.* Вальсамонъ замѣчаетъ также, что въ этотъ срокъ и сами избранные въ епископы могли изъявлять свое согласіе или несогласіе на избраніе. *Cf. Photii Notos. tit. 1. cap. 9.*

⁽²⁷²⁾ Наименованіе Церкви *вдовствующею* (*χήρηνοσα*), когда она остается безъ пастыря, часто употребляется въ церк. правилахъ и въ писаніяхъ св. Отцевъ; оно основывается на понятіи о необходимомъ духовномъ союзѣ епископа съ Церковію, съ которою онъ, не связанный съ міромъ плотскими узами, какбы обручается, для того, чтобы хранить ея чистоту и духовное цѣломудріе, въ вѣрѣ, въ духѣ, во всей жизни ея, и представить ее, по Апостолу, *чистою дѣвою Христу*, истинному ея Жениху (2 Кор 11: 2).

не учинить, таковой повиненъ божественнымъ правиломъ.

Въ первые вѣка, когда церковное имущество вообще было не многочисленно и большею частію состояло изъ повременныхъ, добротныхъ приношеній отъ Христіанъ: управление имъ, вполнѣ предоставленное епископамъ (Апост. 38. 41), не могло быть для нихъ слишкомъ затруднительно; а совершенное довѣріе пасомыхъ къ своимъ пастырямъ и общая строгость нравовъ спасали епископовъ отъ подозрѣній, или нареканій въ этомъ управленіи. Но съ теченіемъ времени церковныя имущества умножились; установились постоянныя доходы церквей и духовенства; они начали пріобрѣтать и недвижимыя владѣнія, какъ-то: поля, городскія строенія, разныя угодья. Управление всѣмъ этимъ имуществомъ для епископовъ стало уже невозможно и, конечно, требовало болѣе порядка, строгости и отчетности, чѣмъ въ первые вѣка. Поэтому, при каждой епископской кафедрѣ, учреждены были иконы, которые, подъ главнымъ начальствомъ самихъ епископовъ, управляли всею хозяйственною частію церквей, или епархій, охраняли цѣлость всего церковнаго имущества, въ особенности недвижимаго, вели счетъ приходовъ и расходовъ, заботились о приумноженіи церковныхъ выгодъ, в т. д. Когда эти иконы учреждены, съ точностію опредѣлить нельзя, только едвали прежде IV вѣка: ибо Соборы первой половины IV вѣка говорятъ еще о непосредственныхъ распоряженіяхъ епископовъ по этой части, не упоминая о икономахъ (Антіох. 24. 25. Карѣ. 20); но съ конца IV и съ начала V-го вѣка правила церковныя уже говорятъ о нихъ (Ѳеоф. 10. IV всел. 2. 25). Они изъ-

бираемы были изъ епархіальнаго духовенства, съ общаго его согласія и утвержденія епископскаго (Феоф. 10) ⁽²⁷³⁾. Главные-же отчеты по управленію церковнымъ имуществомъ епископы обязывались представлять областнымъ Соборамъ, которые также строго вникали въ эту часть (Антіох. 25. Каро. 35. Двукр. 7. см. и VII всел. 11) ⁽²⁷⁴⁾.

27. *Похищающихъ женъ для супружества* ⁽²⁷⁵⁾, или *содѣйствующихъ, или соизволяющихъ похищеніямъ, св. Соборъ опредѣлилъ: аще будутъ клирики, низлагати со степени ихъ, аще же мѣряне, предавати анафемъ.*

Въ церковныхъ правилахъ различаются разные случаи и виды насилія, и соотвѣтственно тому опредѣляется неодинаковый судъ виновнымъ. Апостольскія правила повелѣваютъ насилующимъ дѣвъ брать

⁽²⁷³⁾ Иконымы имѣли свое мѣсто и голосъ въ совѣтѣ епископскомъ и въ епархіальномъ духовномъ судѣ; также, кромѣ хозяйства церковнаго, исправляли и другія должности. Они были большею частію изъ діаконовъ, и при священнодѣйствіи епископскомъ носили ризы, подводили ставленниковъ въ архіерею для посвященія, и пр. Vid. *Cod. Europ. de officiis Ecclesiae magnae*.

⁽²⁷⁴⁾ Какъ попечительны были св. Отцы о благоуправленіи церковнаго имущества, показываетъ примѣръ сего-же самаго IV всел. Собора, который, изложивъ Диоскора, еп. Александрійскаго, написалъ особое посланіе къ икономамъ и всему клиру Александрійской церкви, чтобы они, вмѣстѣ съ другими своими обязанностями, позаботились о сохраненіи церк. имущества, до поставленія новаго епископа. *Chalced. act. 3*. Точно также Ефесскій, III всел. Соборъ нарочито обязалъ къ тому клиръ Цареградскій, по изгнаніи Несторія. *Ephes. act. 1*.

⁽²⁷⁵⁾ Такъ въ русскомъ изданіи правилъ. Въ подлинномъ: *ἐπιδωματα συζυγιστικῶν*: что значитъ—только *подъ именемъ* супружества, или даже *прямѣе — сожительства*. Последнее значеніе ближе къ силѣ правила.

ихъ въ супружество, не смотря на разность между ними званія и состоянія (Ап. прав. 67). Анкирскій Соборъ и св. Василій в. опредѣляютъ, чтобы дѣвы, похищенныя уже по обрученіи ихъ съ другими, законными женихами, возвращаемы были прежде съ ними обручившимся, — которыхъ впрочемъ уже не принуждаютъ снова брать ихъ за себя. А рѣшеніе участи необрученныхъ въ такомъ случаѣ предоставляютъ волѣ родителей или воспитателей (Анкир. 11. Вас. в. 22. 30). Накопецъ похищеніе насильственное для незаконнаго супружества, или для одного сожительства (*ἐπ' ὀνόματι συζυγιστοῦ*), по правилу IV вселенскаго Собора, здѣсь изложенному, подлежитъ анаемѣ, со всѣми лицами, въ этомъ преступленіи участвующими. Тоже правило повторилъ VI вселенскій соборъ (пр. 32). Строгость этихъ правилъ оправдывается важностію самаго злодѣянія, въ которомъ совокупляются нѣсколько преступленій: и насиліе, и незаконное сожительство, и безворадокъ общественный. Поэтому правила ничего не говорятъ о возможности брака между похитителями и похищенными; и уже самымъ опредѣленіемъ *анаемы* бракъ конечно не допускался. Въ этомъ отношеніи правила Соборовъ сообразовались съ гражданскими законами того времени, которые, осуждая похищеніе женщинъ, какъ уголовное преступленіе, ни подъ какимъ видомъ не дозволяли имъ вступать въ супружество съ похитителями, хотя-бы даже родители дѣвицъ давали на то свое согласіе (270). Можетъ быть

(270) *Basilic. lib. 60. tit. 58. cap. 3. 3. Photii Nomoc. tit. 9. cap. 30. Balsamon. ad can. 27 Chalced. Св. Слав. Кормч. ч. 2. зак. град. гр. 39. гл. 40.*

умноженіе этого рода преступленій въ тогдашнемъ обществѣ было причиною такой строгости законовъ: а для Церкви не было причины ослаблять ихъ, тѣмъ болѣе, что до того времени (до IV—V вѣка), по замѣчанію св. Василія в., не было въ Церкви общихъ на этотъ предметъ правилъ (Вас. в. 30) ⁽²⁷⁷⁾.

28. *Во всемъ поелдудя опредѣленіямъ святыхъ Отець, и ны опредѣляемъ о преимуществахъ святѣйшія Церкви Константинополя, новаго Рима. Ибо престолу ветхаго Рима Отцы прилично дали преимущества: поелику то былъ царствующій градъ. Слѣдудя тому же побужденію, и сто пятьдесятъ Боголюбивнѣйшіе епископы, бывшіе на Соборъ во дни Θεодосія, въ царствующемъ градѣ, предоставили равныя преимущества святѣйшему престолу новаго Рима, праведно разсудивъ, да градъ, получившій честь быти градомъ Царя и сѣклита, и имлющій равныя преимущества съ ветхимъ царственнымъ Римомъ, и въ церковныхъ дѣлахъ возвеличенъ будетъ подобно тому, и будетъ вторый по немъ. Посему токмо митрополиты областей Поктійскія, Асіійскія и Θракіійскія, и такожде епископы у иноплеменниковъ вышереченныхъ областей, да поставляются отъ вышереченнаго святѣйшаго престола святѣйшія Константинопольскія Церкви: то есть каждый митрополитъ вышепомянутыхъ областей, съ епископами области, должны поставляти*

⁽²⁷⁷⁾ Сн. наше изложеніе правилъ св. Василія в. Славянская *Жормчал* дополняетъ въ своемъ толкованіи правило Собора: «восхищающія жену—да будутъ прокляты, должеже восхищену отъ нихъ дѣвицу, аще есть обручена, да поставятъ ея у своего обрученнаго, аще ли не бѣ обручена, да предадутъ ю родителема ея, якоже и (22) правило великаго Василія повелѣваетъ.»

епархіальныхъ епископовъ , какъ предписано Божественными правилами . А самые митрополиты вышеупомянутыхъ областей должны поставляемы быти , какъ речено , Константинопольскимъ архіепископомъ , на учиненіи согласнаго , по обычаю , избранія , и по представленіи ему онаго .

Это правило составляетъ часть іерархическихъ установленій Халкидонскаго Собора . Въ своихъ актахъ онъ между прочимъ утвердилъ титуло и права патріаршества . Власть патріаршая , можно сказать , сама собою образовалась на Востокѣ , чрезъ особенное возвышеніе нѣкоторыхъ древнѣйшихъ и знатнѣйшихъ каедръ , получившихъ уже издревле преимущественное значеніе въ Церкви вселенской и вліяніе на церковныя дѣла всего Христіанскаго Востока ; каковы были каедры : Александрійская , Антиохійская , Іерусалимская (по возстановленіи святаго града Константиномъ) . До IV вселенскаго Собора , іерархи этихъ каедръ носили титуло епископовъ-митрополитовъ (кромѣ впрочемъ Іерусалимскаго , который , имѣя преимущества чести , но не власти , предоставлялъ это титуло епископу Кесарійскому) , которые были не только первействующими въ своихъ округахъ , по важности занимаемыхъ мѣстъ , но , по изначальному обычаю , имѣли начальственное вліяніе на всѣ окружныя епархіи , предсѣдательство на областныхъ Соборахъ , утвержденіе и рукоположеніе новозбираемыхъ епископовъ , рѣшеніе недоумѣнныхъ дѣлъ по внутреннему управленію епархій и цѣлыхъ округовъ (1 всел. 4. 6. 7. и всел. 2) . Извѣстно , что такое-же значеніе , по обычаю древнему , имѣла Римская каедра на Западѣ , какъ это признано было и I вселенскимъ Соборомъ (пр. 6) . Наконецъ IV все-

ленскій Соборъ , обративъ силу этихъ обычаевъ въ правило , для большаго порядка и единства въ церк. управленіи обширныхъ округовъ , утвердилъ знатнѣйшимъ іерархамъ права власти надъ цѣлыми округами (*διοικήσεις μεγάλη*), съ титуломъ патріарховъ. Так. обр. не только епископы , но и митрополиты окружные оставлены въ полномъ подчиненіи патріархамъ : Александрійскому, Антиохійскому и Іерусалимскому, которому предоставлена въ вѣдѣніе вся Палестина,—послѣ чего митрополитъ Кесарійскій въ Палестинѣ занялъ уже второе мѣсто⁽²⁷⁸⁾. Что касается до іерарха Цареградскаго, то ему уже вселенскимъ II Соборомъ дапо было преимущество чести предъ всѣми Восточными пастырями, по уваженію занимаемаго имъ мѣста,—Царяграда, какъ столицы Имперіи и мѣстопробыванія Двора царскаго ; но какъ первою столицею Имперіи и первою кафедрою Церкви былъ изначала—Римъ : то епископу Римскому тѣмъ-же Соборомъ оставлено первое мѣсто въ іерархіи, а Константинопольскому первое послѣ него , или во вселенской Церкви—второе (*μετα του της ρωμης επισκοπου*) (и всел. 3). Такъ поняли установленіе II вселенскаго Собора св. Отцы Собора IV вселенскаго. Разсуждая объ этомъ , они замѣчаютъ въ своемъ правилѣ , что «престолу ветхаго Рима Отцы прилпно⁽²⁷⁹⁾ дали преимущества (*πρεσβεια*) : поелику то былъ царствующій градъ:»—не потому, чтобы Церковь признавала какую либо особенную власть въ пастырѣ этого града,—даже не потому, что онъ былъ преемникомъ Апостольскимъ:

(278) Act. Concil. Chalced. 14—16.

(279) Подлин.: *εκτοςως* , что значить вмѣстѣ и по приличію , и по обычаю, но не по какому нибудь особенному праву...

ибо и Антиохійскій и многіе другіе были вреемииками Апостоловъ, однакожь первенства въ іерархіи не получили. Но надобно замѣтить, что въ IV вѣкѣ Константинопольскій епископъ имѣлъ еще только преимуществва чести (τιμη) а не власти (εξουσια) ⁽²⁰⁰⁾ надъ другими Восточными епископами: онъ не имѣлъ своего округа, а самъ оставался въ округѣ Фракіійскомъ, который былъ въ вѣдѣніи митрополита Иракліійскаго. Это положеніе не соотвѣтствовало важности Константинопольской кафедрѣ, и даже самымъ преимуществамъ, предоставленнымъ чести Цареградскаго іерарха: потому что, занимая во вселенской іерархіи второе мѣсто, по Римскомъ епископѣ, онъ, по правламъ, долженъ былъ имѣть равныя съ Римскимъ, а не низшія, *преимуществва въ церковныхъ дѣлахъ и возвыситься подобно тому* (Римскому). По этому-то побужденію вселенскій Халкидонскій Соборъ рѣшилъ усвоить Константинопольскому епископу полную власть и титуло патріарха, отдѣливъ для него особый округъ изъ областей малой Азій, Понта и Фракіи, съ правомъ поставлять митрополитовъ въ эти области. О чемъ и составлено на Соборѣ особое опредѣленіе. Дотолѣ митрополиты тѣхъ областей избирались и рукополагались областными Соборами, и чрезъ тѣже Соборы дѣйствовали въ управленіи окружномъ: отселѣ, хотя избраніе митрополитовъ оставлено тѣмъ же Соборамъ, но для утвержденія и рукоположенія избранныхъ требовалось уже представленіе къ патріарху. Соборъ въ правилѣ не уномнваетъ, какое еще вліяніе на митрополи, или цѣлые округи, кромѣ поставленія митрополитовъ, дол-

(200) Сн. наше изложеніе 3 правило II-го всел. Собора.

женъ былъ получить патріархъ : но самое то замѣчаніе Собора, что Цареградскій патріархъ долженъ быть возвеличенъ въ церковныхъ дѣлахъ, подобно Римскому, показываетъ уже всю обширность и важность этого вліянія; несомнѣнно, онъ долженъ былъ получить право начальственнаго надзора надъ всѣмъ окружнымъ управленіемъ, право рѣшенія важнѣйшихъ дѣлъ его, право высшаго суда надъ клиромъ, епископами и митрополитами малої Азіи, Понта, Фракіи (си. 9 и 17 правила сего же Собора). Это подтверждено и другими актами, церковными и государственными, послѣ Халкпдонскаго Собора ⁽²⁸¹⁾. Соборъ присовокупилъ еще въ своемъ правилѣ, что отъ того-же Цареградскаго патріарха непосредственно должны быть поставляемы и епископы иноплеменныхъ народовъ, причисленные, по церковномъ управленію, къ вышеозначеннымъ округамъ —

⁽²⁸¹⁾ Vid. *Balsamon. et Zonar. ad can. 28 Chalced. et Photii* Nomoc. tit. 1. cap. 5. Легаты Римскіе, бывшіе на Соборѣ Халкпдонскомъ, сильно возставали противъ этихъ постановленій, представляя ихъ не только нарушеніемъ древнихъ церк. правилъ, но и стѣсненіемъ для митрополитовъ Понтійскихъ, Азійскихъ, Фракійскихъ, которые были дотолѣ самостоятельны (*автокефалοι*). Но эти самые митрополиты, также лично присутствовавшіе на Соборѣ, добровольно покорились опредѣленіямъ Собора и собственноручно ихъ подписали, — даже высказывали, что въ ихъ странахъ давно уже есть обычай, — при избраніи митрополитовъ и въ другихъ важныхъ дѣлахъ, обращаться къ Цареградскому епископу и слѣдовать его рѣшеніямъ. *Concil. Chalced. act. 16.* Особенною причиною сего было то, что какъ эти области не имѣли общаго сосредоточеннаго управленія, а управлялись раздѣльно своими митрополитами: то много было въ нихъ безпорядковъ и несогласій между властями. *Socrat. 6, 11.* Между тѣмъ въ другихъ странахъ, напр. въ Сиріи и Анатоліи, въ Палестинѣ, въ Александріи, окружное управленіе уже издревле предоставлялось старѣйшимъ митрополитамъ — *эксархамъ*. Св. I всел. 6. 7.

(ἐτι δε και ἐν τοις βαρβαρικοις επισκοποι των προειρημενων διοικησεων): т. е., епископы тѣхъ мѣстъ и народовъ, которые отъ православной Византіи приняли ученіе вѣры и крещеніе, и отъ нея-же получили первыхъ пастырей. Епископскія кафедръ такихъ странъ входили въ составъ окружныхъ митрополій и епископій, подчиненныхъ Цареградскому, патриаршему престолу⁽²⁸²⁾. Наконецъ, его кафедръ Соборъ Халкидонскій увѣнчалъ титуломъ *святѣйшія* (ἀγιωτατος θρονος της ἀγιωτατης εκκλησιης),—чѣмъ и дополнилъ ея равенство съ престоломъ Римскимъ и преимущество предъ прочими кафедрами всей церковной іерархіи⁽²⁸³⁾.

29. *Епископа низводити на пресвитерскій степень есть святотатство. Аще же нѣкая праведная вина отстраняетъ его отъ епископскаго дѣйства: то не долженъ онъ занимать и пресвитерскаго мѣста. Но аще безъ всякія вины отстраненъ отъ своего достоинства, то да будетъ возстановленъ въ достоинство епископства.*

Поводомъ къ изложенію сего правила было то, что одинъ Беритскій епископъ, отторгнувъ отъ митрополіи Тирской нѣсколько епархій и присвоивъ себѣ права митрополита, объявилъ епископовъ тѣхъ епархій не-

⁽²⁸²⁾ Vid. ordinem Ecclesiarum, patriarchæ Constantinopolitano subjectarum, a Leone Imp. factum. ap. *Leuenclavius* in *Jure Græco-Rom.* T. 1. pag. 89. Здѣсь Русская Церковь, въ качествѣ митрополіи, значится на 61 мѣстѣ, въ ряду кафедръ, подчиненныхъ патриарху Цареградскому.

⁽²⁸³⁾ Св. Отцы Собора въ дѣяніяхъ и посланіяхъ своихъ давали это титуло св. Льву, папѣ Римскому. Не только епископы, или митрополиты, но и патриархи Восточные называли Цареградскаго: *καταγιωτατος*; но онъ называлъ прочихъ патриарховъ только: *αγιωτατος*. Vid. ap. *Codinum* de off. M. Ecclesiæ. 352. seq.

законно поставленными отъ прежняго митрополита, и низвелъ ихъ на степень пресвитеровъ (29). Св. Отцы Собора осудили за это Беритскаго епископа: они признали, что если у низложепныхъ имъ епископовъ отнять святительскій санъ безвинно и безъ достаточной причины, то это было нечто иное, какъ насильственное похищеніе законно принадлежавшаго имъ священнаго званія,—святотатство, если-же они были виновны въ какихъ либо преступленіяхъ, и по степени виновности своей справедливо подвергались лишенію епископства, то вмѣстѣ съ епископствомъ должны были лишиться и всего священства. Такимъ образомъ епископъ, ни въ какомъ случаѣ, не можетъ быть низведенъ на степень пресвитера. Объ этомъ и дано Соборомъ положительное правило. Основаніе его въ томъ, что епископство не составляетъ только церковной должности, или одного личнаго достоинства (*αξίωμα*), которыя, по обстоятельствамъ, могли бы быть отняты у когонибудь, не касаясь священства его: но епископство есть санъ священно-таинственный, составляетъ степень священства; и степени священства, епископская и пресвитерская, сами по себѣ не составляютъ разныхъ таинствъ, такъ, чтобы лишеніе одной изъ нихъ, епископской, могло не касаться другой, пресвитерской: но въ нихъ обѣихъ единое таинство священства, раздѣляемое только въ степеняхъ, или въ правахъ и дѣйствіяхъ священнослуженія; а общія дѣйствія ихъ, принадлежащія той и другой степени, напр. совершеніе таинствъ, имѣютъ одинаковую силу. Чтоже значило бы епископа, напр. виновнаго въ какихъ либо тяжкихъ грѣхахъ, низ-

(29) Concil. Chalced. act. 4. cf. Balsamon ad can. 29.

вести въ наказаніе за то на степень пресвитера? Значило бы поставить его на тоже, какъ и прежде, совершеніе таинъ Божіихъ, только въ другомъ званіи! Не будетъ-ли и это также святотатствомъ? Потому-то и всѣ правила, относительно священства, равно касаются сана и епископскаго и пресвитерскаго, и то, что по правиламъ препятствуетъ епископу священнодѣйствовать, тоже удаляетъ отъ служенія и пресвитера: такимъ образомъ лишаемый епископства за свои вины противъ этихъ правилъ, лишается вмѣстѣ и пресвитерства и всего священства, какъ недостойный священнодѣйствовать. Само собою разумѣется, что изверженный безвинно пзъ сана святительскаго, можетъ снова быть возстановленъ въ немъ, и во всѣхъ правахъ священства, какъ утверждаетъ и правило Собора ⁽²⁰⁵⁾.

30. *Поелику благоговѣннѣйшіе епископы Египетскіе отложили, въ настоящее время, подписати посланіе святѣйшаго архіепископа Льва, не яко бы противяся каволической Вѣрѣ, но представляя существующій въ Египетской области обычай, ничего такого не дѣлати безъ соизволенія и опредѣленія своего архіепископа, и просятъ отсрочити имъ до поставленія будущаго епископа великаго града Александріи: того ради за праведное и челолюбное дѣло признали мы, оставити ихъ въ своемъ санѣ въ царствующемъ градѣ, и дати имъ срочное время до поставленія архіепископа великаго града Александріи. Посему, пребывая въ своемъ санѣ, или да представляютъ поручителей, аще возможно*

⁽²⁰⁵⁾ Въ подлинномъ текстѣ правила на концѣ прибавлено: *ἵνα δε ἀνευθύνος φανεῖται, δίκαιοι τυγχάνουσι τῆν τῆς ἐπισκοπῆς ἀπαλαβεῖν ἀξίαν καὶ ἐρωτησῆν*; т. е. «если окажутся невинными, то справедливо могутъ воспринять и достоинство епископства и священство». *Balsamon*.

имъ сіе, или клятвеннымъ обѣщаніемъ да отворотятъ сомнѣніе.

Діоскоръ, епископъ Александрійскій, бывшій предсѣдателемъ и главнымъ вождемъ извѣстнаго разбойничьяго собора въ Ефесѣ (*Luciani synodus*), на которомъ св. Флавіанъ Константинопольскій былъ низложенъ, а еретикъ Евтихій оправданъ,—этотъ Діоскоръ былъ отверженъ и лишенъ сана Соборомъ Халкидонскимъ ⁽²⁸⁰⁾. За тѣмъ св. Соборъ, принявъ и разсмѣтрѣвъ каноническое посланіе св. Льва Римскаго къ Флавіану, содержащее въ себѣ обличеніе ереси Евтихіевой и точное изложеніе догмата о воплощеніи Бога-Слова, нашелъ это посланіе совершенно здравомысленнымъ и православымъ, и въ точности выражавшимъ исповѣданіе вселенской Церкви о семъ догматѣ. Поэтому всѣ Отцы Собора согласились собственноручно подписать посланіе св. Льва, въ знакъ своего общаго единомыслія. Но Египетскіе епископы, принадлежавшіе къ округу Александрійскаго патріарха, не рѣшались подписать того же посланія: не потому, что не соглашались съ нимъ; но представляли, что принятый въ Церкви ихъ обычай—ничего особенно важнаго, тѣмъ болѣе вѣры касающагося, не дѣлать безъ окружнаго архипастыря,—препятствуетъ имъ подписать посланіе. Хотя этотъ обычай имѣлъ свое основаніе даже въ правилахъ Церкви (Апост. 34. Антиох. 9): но Египетскіе епископы не спасались отъ подозрѣній касательно чистоты ихъ мыслей и намѣреній, тѣмъ болѣе, что дѣло было не на помѣстномъ какомъ либо Соборѣ, а на вселенскомъ,

⁽²⁸⁰⁾ Acta Concilii Ephesini sub Dioscore apud Labbeum. T. 4. pag. 249—320. Ibidem acta Concilii Chalced. act. 1. pag. 94. sequ.

котораго важность и непогрѣшимость должна была превышать голосъ одного ихъ Александрійскаго архіепископа и уничтожать въ нихъ самихъ всякое сомнѣніе и колебаніе духа. Однакожь св. Отцы Собора рѣшились оказать имъ снисхожденіе: не принудили ихъ подписать посланіе Льва и не подвергли ихъ лишенію церковнаго общенія, а только обязали не оставлять Царяграда до избранія новаго архіепископа въ Александрію, и тогда—подписать посланіе; а во свидѣтельство готовности ихъ это сдѣлать требовали отъ нихъ поручителей, или клятвы (*εξωμοσια*) ⁽²⁹⁷⁾.

II. ПРАВИЛА СВ. ОТЦЕВЪ V ВѢКА.

§ 56. *Правила св. Кирилла Александрійскаго.*

Правила сего святаго мужа заключаются въ посланіяхъ его къ Домну, епископу Антиохійскому, и къ епископамъ Ливійскимъ: къ первому—по жалобѣ одного изъ епископовъ Антиохійскаго округа, который былъ отрѣшенъ отъ мѣста по нѣкоторымъ обвиненіямъ, однакожь безъ должнаго изслѣдованія и законнаго судопроизводства; къ послѣднимъ—о неправильныхъ рукоположеніяхъ, происходившихъ въ Ливіи. Такъ какъ правила даны св. Кирилломъ по частнымъ случаямъ, то и въ изложеніи они имѣютъ видъ частныхъ

⁽²⁹⁷⁾ Concil. act. 4. pag. 511—518. Греческіе канонисты замѣчаютъ, что *εξωμοσια* означало клятву не простую, а чрезвычайную, какъ напр. клятву собственнымъ спасеніемъ, или жизнью. Поэтому она употреблялась чрезвычайно рѣдко, какъ выражаетъ и самое слово. Balsamon. et Zonaras. hіc. См. и въ славянской Кормчѣ толкованіе на это же правило.

распоряженій , основанныхъ однакоже на общихъ законахъ Церкви. Не излагая ихъ здѣсь вполнѣ , представимъ только ихъ сущность. Такъ св. Кириллъ опредѣляетъ , что 1) епископу , или священнослужителю , обвиняемому въ преступленіяхъ , если можетъ оправдать себя , должно быть дано время на оправданіе ; и дѣло его предложено на разсмотрѣніе , по правиламъ . И если онъ хочетъ судиться съ тѣмъ , кто возводитъ на него преступленія : то судится по принятымъ обычаямъ , предъ высшею властію , въ соприсутствіи другихъ епископовъ , кромѣ тѣхъ , которыхъ не принимаетъ , какъ имъ подозрѣваемыхъ . Ибо , присовокупляетъ св. Кириллъ , чтобы не было предлога къ ослабленію силы суда , яко бы несправедливо произведеннаго , не будетъ оскорбительно , если нѣкоторые , по сомнѣнію въ ихъ безпристрастіи , не будутъ въ судебномъ собраніи (сн. I всел. 5. II всел. 6. IV всел. 9. Антіох. 6. 14. Карѣ. 28);—что 2) утвари и недвижимыя стяжанія Церквей должны быть не отчуждаемы ; а распоряженіе ими принадлежитъ священноначальствующимъ (сн. Апост. 38. Антіох. 25. Анкир. 15. Карѣ. 35, 42) ; что 3) отреченіе отъ службы , данное священнослужителемъ , или епископомъ , не по собственному произволенію , но по нуждѣ , по страху и по угрозамъ , не дѣйствительно . По и кромѣ сего , съ церковными постановленіями не сообразно , чтобы священнослужители представляли письменное отреченіе . Ибо если достойны служить , должны сохранить свое званіе ; если же не достойны , то должны быть удалены отъ служенія не отреченіемъ , но судомъ , по дѣламъ , нарушающимъ благочиніе (сн. III всел. 9. IV всел. 29. Двукратн. 11) ; что 4) поставляемый во священство

испытанъ долженъ быть по жизни, также, имѣеть ли онъ жену, или нѣтъ, какъ и когда взялъ ее ⁽²⁰⁰⁾, и не изъ числа ли онъ изверженныхъ отъ другаго епископа, или изъ монастыря, и тогда, если окажется безпорочнымъ, рукополагать его, — что 5) если оглашенный, подвергнутой отлученію въ наказаніе за грѣхопаденія, приближается къ смерти: то долженъ быть крещенъ и не допущенъ къ пеходу отъ жизни сей безъ приобщенія св. Таинъ (си. 1 всел. 13. Карѣ. 7. 54. Вас. 5).

§ 57. *Правило Геннадія, патріарха Константинопольскаго.*

Правило Геннадія патріарха содержится въ его окружномъ посланіи (459) ко всѣмъ Восточнымъ областнымъ епископамъ и папѣ Римскому Льву I, святому. Оно написано противъ усилившагося въ то время *поставленія на мздь*, т. е. рукоположенія на священныя степени за деньги, и повторяетъ уже извѣстныя намъ правила св. Отцевъ о симоніи. Представимъ въ извлеченіи собственныя мысли Геннадія. «Господь нашъ и Спаситель Иисусъ Христосъ, говоритъ Геннадіи, вѣривъ святымъ своимъ ученикамъ проновѣдь Евангелія, и пославъ ихъ по всей вселенной учителями челоукамъ, ясно заповѣдалъ, чтобы даръ, туне пріятый ими отъ Него, и они преподавали людямъ туне, не приоб-

⁽²⁰⁰⁾ Такимъ постановленіемъ предупреждается нарушеніе особыхъ правилъ, положенныхъ относительно супружества священнослужителей, какъ-то, чтобы они вступали въ бракъ только прежде рукоположенія, чтобы не имѣли въ супружествѣ вдовъ, безчестныхъ, и пр., также сами не были двоебрачны, и т. д. (см. Апост. прав. 17. 18. 26. vi всел. 3. 6. 26. и пр.).

рѣтая за него мѣди, или сребра, или злата, или вообще иного какого либо стяжанія вещественнаго, или земнаго. Ибо земное и тлѣнное не замѣняетъ даровъ небесныхъ и духовныхъ. Сію заповѣдь Онъ далъ не токмо имъ, но чрезъ нихъ и намъ, коихъ удостоилъ возвести на ихъ степень и мѣсто. И какъ они хранили тогда, такъ и намъ вышѣ должно въ точности хранить и соблюдать оную, не ухщряться въ томъ, что не терпятъ ухищренія, и не дерзать на опасное предпріятіе. *Туне, глаголетъ, пріяте; туне дадите. Не стяжите мѣди, ни сребра, ни злата при поляхъ вашихъ* (Матѣ. 10: 8, 9). Просты и ясны слова сей заповѣди, и нѣтъ въ нихъ ничего разнотолкуемаго, ничего невразумительнаго и требующаго изъясненія искусвеннаго. Отъ Меня, глаголетъ, пріяли вы достоинство священства: и если туне пріяли, то и вы туне дадите. Что яснѣе сей заповѣди? и что полезнѣе для повинующихся? Горе поистиннѣ тѣмъ, кои возмнили пріобрѣсти даръ Божій, или преподавать его, за деньги. Однако, поелику въ настоящее время, при сихъ столь явныхъ запрещеніяхъ, усмотрѣно, что нѣкоторые въ Галатіи ради своего прибытка и сребролюбія, пренебрегаютъ и преступаютъ сіи свасительныя и челоуѣколюбивыя заповѣди: то за благо признали мы со святымъ Соборомъ, пребывающимъ въ семъ царствующемъ новомъ Римѣ, опять возобновить ихъ, дабы не допуская никакого ухищренія, никакого предлога и никакого лжемудрованія, сей гнусный и нечестивый обычай, неизвѣстно какимъ образомъ вторгшійся въ святѣйшія Церкви, совѣмъ пресѣчь, дабы, при истинно неподкушномъ и чистомъ провозглашеніи, бывающемъ отъ архіереевъ надъ ру-

кополагаемымъ, нисходила на нихъ свыше благодать св. Духа : ибо нынѣ, при совершеніи производствъ за деньги, и при дѣйствіи рукъ нечистыхъ, не знаю, нисходитъ ли на производимаго, по провозглашенію, и не воспящается ли паче благодать св. Духа. Правила же св. Отець отнюдь не допускають, чтобы производство рукоположенія за деньги было совершаемо или предприемлемо, какъ совершающимъ оное, такъ и восприемлющимъ рукоположеніе. Но ни ранѣе времени рукоположенія, ни чрезъ нѣкоторое время по рукоположеніи, ни при самомъ рукоположеніи, не позволяютъ давать мзду за рукоположеніе : поелику совершенно воспрещаютъ въ семъ дѣлѣ быть угожденію дарами. Ибо благодать долженствуетъ быть богатію, и серебро нигдѣ не должно быть для нея посредникомъ. И такъ да будетъ и есть отверженъ, и всякаго священнаго достоинства и служенія чуждъ, и подверженъ анаемѣ, какъ мнящій стяжать оную за деньги, такъ и общающій за деньги преподавать оную, клирикъ ли то будетъ, или мірянинъ.» (св. Апост. 27. iv всел. 2. vi всел. 22. Вас. 90).

ГЛАВА X.

ПРАВИЛА СОБОРОВЪ И ОЦЕВЪ VI И VII ВѢКОВЪ.

§ 58. *Опредѣленія Собора Константинопольскаго II, вселенскаго V.*

Послѣ того, какъ вселенскіе Соборы Ефесскій и Халкидонскій отвергли нечестивое ученіе Несторія и Евтихія, еретики не переставали еще возмущать Церковь Христову. Они даже возставали противъ Хал-

квдопскаго Собора, утверждая, что онъ, осудивъ Евтихія, оправдалъ ученіе Несторія. Въ подтвержденіе сего еретики указывали на сочиненія Θεодора, епископа Мопсуестскаго, Θεодорита Кирскаго и Ивы Едесскаго, которыя будто бы не были осуждены Халкидонскимъ Соборомъ, между тѣмъ какъ благопріятствовали ученію Несторія. Первый хотѣлъ разумѣніе св. Писанія и все ученіе вѣры основать на началахъ одного разума; потому отвергъ важнѣйшіе догматы православної Церкви, не признавалъ во Христѣ воплощеннаго Бога-Слова, не почиталъ св. Матери Его Богородицею, отвергалъ исполненіе пророчествъ въ лицѣ Иисуса Христа, всѣ чудеса и проч. Этотъ же Θεодоръ былъ учителемъ и Несторія. Другой, Θεодоритъ, епископъ Кирскій ⁽²⁸⁹⁾, еще во время Ефесскаго Собора, по неосторожности и недоразумѣнію, въ которыхъ самъ въ-послѣдствіи раскаялся, написалъ 12 главъ противъ извѣстныхъ 12 анаѳемъ св. Кирилла Александрійскаго. Третій, Ива Едесскій, въ посланіи къ Марію Персу, осуждалъ Равулу, своего предшественника, за то, что онъ предалъ анаѳемѣ Θεодора Мопсуестскаго, будто бы безвинно, и не уважилъ его трудовъ для пользы Церкви. Это посланіе для однихъ служило соблазномъ, другихъ располагало къ образу мыслей Θεодора, и чрезъ то къ ереси Несторія. Въ то же время начали распространяться на Востокѣ ложныя мысли изъ сочиненій Оригена.

Хотя пареканія на св. Отцевъ IV вселенскаго Собора были совершенно несправедливы; ибо св. Соборъ

⁽²⁸⁹⁾ О Θεодоритѣ свѣдѣнія см. въ Христ. Чтеніи 1845. Ч. III, стр. 85.

Халкидонскіи принялъ въ общеніе Θεодорита и Иву не прежде, какъ увидѣвъ ихъ раскаяніе и православное исповѣданіе вѣры⁽²⁰⁰⁾, а о Θεодорѣ Мопсуестскомъ онъ ничего не опредѣлилъ потому, что на Соборѣ не было о немъ вопроса: но молва еретиковъ смущала православный народъ и побудила пастырей изслѣдовать снова опредѣленія Халкидонскаго Собора, вмѣстѣ съ тремя вышеозначенными сочиненіями⁽²⁰¹⁾. Притомъ въ распространеніе мнѣній Оригеновыхъ и вообще все состояніе Церкви требовало соборныхъ разсужденій. Такимъ образомъ, для умирненія Церкви, волнуемой разномысліемъ, положено было собрать въ Константинополѣ новый Соборъ вселенскій. Это было въ 531-мъ году по Рождествѣ Христовѣ. Самый Соборъ извѣстенъ подъ именемъ V вселенскаго, Константинопольскаго II. Всѣхъ епископовъ было 165.

Изслѣдовавъ со всею точностію три означенныя главы; Отцы Собора вполнѣ подтвердили постановленія Собора Халкидонскаго, признали его святымъ и вселенскимъ, и произнесли новое, совершенное осужденіе на ереси несторіанскую и еutihianскую. Осужденіе это выражено въ слѣд. опредѣленіяхъ:

1. Кто говоритъ, что иной есть Богъ-Слово, творившій чудеса, иной Христосъ пострадавшій, что Богъ Слово былъ со Христомъ, родившимся отъ жены, или былъ въ немъ, какъ одно въ другомъ, что не одинъ и тотъ-же Господь нашъ Иисусъ Христосъ и Богъ-Слово, воплотившійся и вочеловѣчившійся, тотъ да будетъ анаема.

⁽²⁰⁰⁾ Act. I. X. Concil. Chalced. ap. Labbe.

⁽²⁰¹⁾ Эти три сочиненія въ исторіи V всел. Собора извѣстны подъ именемъ *трехъ главъ* (tria capitula).

2. Кто не принимает единой *ипостаси* Господа нашего Иисуса Христа, а вводитъ въ таинство *своплощенія* два *ипостаси* или два лица, изъ коихъ только одному (*Божественному*) приписываетъ честь и поклоненіе (какъ мыслятъ безумные *Теодоръ и Несторій* и клеветуютъ на св. *Халкидонскій Соборъ*, будто онъ въ семь разумъ принялъ слово: *едина ипостась*), а не исповѣдуетъ, что *Богъ-Слово* существенно соединился съ *плотію*, и что *едина* есть *ипостась* или *одно лице* Его, не принимаетъ, что такъ именно св. *Халкидонскій Соборъ* исповѣдалъ *едину ипостась* Господа нашего Иисуса Христа: *анаѳема!* Ибо *Св. Троица* не приняла прибавленія лица, или *ипостаси*, чрезъ воплощеніе одного изъ *Св. Троицы—Бога Слова*.

3. Кто говоритъ, что *единому Христу* подобаетъ различное въ двухъ различныхъ *естествахъ* поклоненіе, одно *свойственное Богу-Слову*, другое *человѣку*; или кто, смѣшивая *Божество* и *человѣчество*, допускаетъ одно только *естество*, и такъ *поклоняется Христу*, (какъ *обоженному* *человѣку*), а не *единымъ нераздѣльнымъ поклоненіемъ* чтитъ *Бога-Слова* *воплотившагося*, *вмѣстѣ* и *Сына Божія* и *Богочеловѣка*, какъ отъ начала *передала Церковь*: *анаѳема!* ⁽²⁹²⁾.

Кромѣ того сохранились еще въ *Греческомъ подлинникѣ* 15 *особыхъ анаѳемъ*, направленныхъ прямо противъ *мнѣній Оригеновыхъ* ⁽²⁹³⁾, и эти *анаѳемы*, какъ

⁽²⁹²⁾ Anathem. vid. ap. Labb. Concil. T. V.

⁽²⁹³⁾ По свидѣтельству *Балюзія* (vid. nov. Collect. Balus. pag. 1551), заимствованному имъ у *Ламбеція*, который извлекъ эти *анаѳемы* противъ *Оригена* изъ *Греческаго подлинника*, хранящагося въ *библіотекѣ* въ *Константинополѣ*, *буквальный переводъ* ихъ *надписанія* таковъ: «*пятнадцать анаѳемъ* противъ *Оригена* и его *последователей*, составленныхъ въ *Константинополѣ*».

показываетъ самое надписаніе ихъ, дѣйствительно составлены Отцами V вселенскаго Собора, хотя изъ дошедшихъ до насъ актовъ соборныхъ этого не видно ⁽²⁹¹⁾. Можетъ быть только сія разсужденія не были продолжительны, какъ потому, что прежде Собора, при патриархѣ Минѣ, былъ уже изданъ противъ оригенистовъ указъ императорскій ⁽²⁹²⁾, подписанный и Па-

⁽²⁹¹⁾ Разумѣемъ акты *Латинскіе*, не имѣя подлинныхъ *Греческихъ*. Въ Латинскихъ, какъ переводныхъ, главы объ Оригенѣ могли быть выпущены, о чемъ догадываются нѣкоторые (Roisselet-Histoire des Conciles, Tom. II. pag. 484. Bergault-Bergastel Hist. de l'Eglise Tom. III. pag. 427). Но что дѣйствительно были разсужденія объ Оригенѣ, въ этомъ увѣряютъ историки, близкіе къ Собору по времени. Евагріи (390, сказавши, что Отцы Собора Константинопольскаго II въ 14 членахъ изложили православную Вѣру, присоединяетъ, что по жалобѣ, которая была представлена на оригенистовъ тремя пресвитерами изъ Палестины (эти пресвитеры дѣйствительно приносили жалобу на послѣдователей Оригена Патриарху Иерусалимскому, а онъ представилъ ее Императору, который передалъ Собору—Hist. de Conc. Roisselet. Tom. II. pag. 484), — Отцы сдѣлали много замѣчаній на мнѣнія Оригена, осудили его вмѣстѣ съ учениками его Евагріемъ и Дидимомъ (Evaagrii Historia lib. VI. cap. 38). Кириллъ Скифопуль (357) писатель жизни св. Саввы, своего учителя, немного времени спустя послѣ окончанія V вселенскаго Собора, увѣряетъ, что на этомъ Соборѣ Отцы разсуждали объ Оригенѣ и осудили его вмѣстѣ съ его сочиненіями; тоже повторяетъ Кириллъ и въ жизнеописаніи св. Евфимія: замѣчая, что Юстиніанъ приказалъ изгнать изъ монастыря св. Саввы тѣхъ приверженцевъ Оригена, которые не хотѣли принять соборнаго рѣшенія объ Оригенѣ. За симъ и другіе историки говорятъ то-же. Nisephor. L. 17. cap. 27. Georg. Cedr. ann XXV. imp. Justin. Сюда относится свидѣтельство VI вселенскаго Собора, который, передавая опредѣленія первыхъ пяти вселенскихъ Соборовъ, говоритъ о V-мъ: они (Отцы V вселенскаго Собора) Θεодора Мопсуетскаго, Несторіева учителя, и Оригена, и Дидима, и Евагрія... соборно предали проклятію и отринули». См. *книгу правилъ*.

⁽²⁹²⁾ Epistola Justin. Imper. ad Mennam Patriarch. Const. Concil. tom. XII. pag. 345.

тріархами и даже папою Вигиліємъ ⁽²⁹⁶⁾, такъ и потому, что мнѣнія Оригена уже не разъ были осуждаемы православными учителями Церкви. Такъ въ первыйи разъ они были осуждены еще при жизни самаго Оригена, епископомъ Александрійскимъ Димитріемъ ⁽²⁹⁷⁾; во второй Теофиломъ Александрійскимъ (въ 399 г.) на Соборѣ съ епископами Египетскими и Ливійскими ⁽²⁹⁸⁾. Такимъ образомъ V вселенскому Собору оставалось только утвердить прежнія рѣшенія объ Оригеиѣ. Вотъ въ краткомъ очеркѣ соборныя опредѣленія противъ послѣдователей Оригеновыхъ заблужденій.

1. *Если кто говоритъ или думаетъ, что души чело-
вѣческія предсуществуютъ, то есть, будто онѣ пре-
жде были разумными и святыми силами, но, пресы-
тившись божественнымъ созерцаніемъ и обратившись
на худшее, охладѣли чрезъ то въ любви къ Богу (отъ
чего и названы по Гречески ψυχαι) и въ наказаніе за
то посланы въ тѣла: анаѳема!*

2. *Если кто говоритъ или думаетъ, что душа Го-
спода нашего предсуществовала, и что она соедини-
лась съ Богомъ—Словомъ прежде воплощенія и рожде-
нія Его отъ Дѣвы: анаѳема!*

3. *Если кто говоритъ или думаетъ, что прежде об-
разовалось тѣло Господа нашего Іисуса Христа во*

⁽²⁹⁶⁾ Labbe. Hist. quintae Synodi. tom. V pag. 41, Beraul. Berca stel. Hist. de l' Eglise tom. III. Ann. 583. Concil. Const. II pag. 427.

⁽²⁹⁷⁾ Hieron. lib. II ad. Rufinum.

⁽²⁹⁸⁾ Idem Ep. 71 ad ipsum Theoph. 78 ad Pammachium et apologe. 1 et 2 ad Rufin. Полную исторію осужденія Оригена см. Synopsis Conciliorum. edit. 1838. Par. pag. 566 et sequ.

утробъ Святыя Дѣвы, а потомъ уже соединился съ симъ тѣломъ Богъ-Слово и душа, какъ предсуществовавшая: анаѳема!

4. Если кто говоритъ или думаетъ, что Богъ-Слово уподобился не только человѣкамъ, но и всѣмъ пренебеснымъ чинамъ, то есть, для Херувимовъ сдѣлался Херувимомъ, для Серафимовъ Серафимомъ, и вообще сталъ подобнымъ всѣмъ горнимъ силамъ: анаѳема!

5. Если кто говоритъ или думаетъ, что въ воскресеніе мертвыхъ тѣла человѣческія возстанутъ въ иномъ видѣ, а не въ томъ же, какъ существуютъ: анаѳема!

6. Если кто утверждаетъ, что небо, и солнце, и луна, и звѣзды, и воды яже превыше небесъ, суть нѣкія одушевленные, вещественныя силы: анаѳема!

7. Если кто говоритъ или думаетъ, что Господь нашъ Иисусъ Христосъ распялся, или распнется за злыхъ духовъ, какъ распялся за человѣковъ: анаѳема!

8. Если кто говоритъ или думаетъ, что могуществу Божію есть предѣлъ и что Богъ сотворилъ столько тварей, сколько возмогъ: анаѳема!

9. Если кто говоритъ или думаетъ, что мученіе бѣсовъ и нечестивыхъ людей не вѣчно, и, послѣ нѣкотораго времени, будетъ имѣть конецъ; а затѣмъ послѣдуетъ возстановленіе демоновъ и нечестивыхъ людей въ прежнее состояніе: анаѳема ⁽²⁰⁰⁾!

§ 59. *Опредѣленія Собора Константинопольскаго III, вселенскаго VI.*

Когда Церковь на IV и V вселенскихъ Соборахъ осудила нечестивое ученіе монофизитовъ, или евти-

⁽²⁰⁰⁾ Vid. Roisselet. Hist. Concil. Constan. 11. Tom. II, pag. 585—587.

хланъ, допускавшихъ во Христѣ одно Божеское естество, которымъ, какъ они выражались, естество человѣческое какбы поглощено было : тогда нѣкоторые изъ тайныхъ послѣдователей этой ереси неблагонамѣренно думали примирить осужденное Церковію ученіе съ православнымъ, допустивъ, что во Христѣ, хотя два естества, но одна воля, или хотѣніе, и одно дѣйствіе, — Божеское, которымъ поглощалась и уничтожалась воля человѣческая, съ ея свойствами и дѣйствіями. Отсюда составилось новое, противное исповѣданію православной Церкви, лжеученіе—моноелитское. Эта ересь, не скоро обнаруженная, увлекла за собою весьма многихъ на Востокѣ и на Западѣ, такъ что ученіе ея было приято Императорами Иракліемъ и Константиномъ II, патріархами Константинопольскимъ (Сергіемъ, послѣ него Георгіемъ), также Александрійскимъ (Киромъ), Антиохійскимъ, (Аванасіемъ и потомъ Макаріемъ) многими другими Восточными епископами, и папою Оноріемъ. Но явились и твердые въ православіи обличители ереси, изъ которыхъ съ особенною ревностію дѣйствовали Софроній, блаж. патріархъ Іерусалимскій, и блаж. Максимъ Исповѣдникъ, авва Хрисопольскій. Для прекращенія недоумѣній и споровъ, рѣшено было составить вселенскій Соборъ, чтобы единогласнымъ исповѣданіемъ вселенской Церкви объяснить и утвердить догматъ о соединеніи воли Божеской и человѣческой въ единомъ Лицѣ Богочеловѣка. Соборъ созванъ въ Константинополѣ повелѣніемъ Императора Константина Поговата въ 680 году по Р. Х. и окончился въ 681. Это былъ Соборъ вселенскій VI, Константинопольскій III. Всѣхъ собравшихся въ Кон-

стантинполѣ на Соборѣ епископовъ было 170 ⁽³⁰⁰⁾. Опредѣляя догматъ, по точному смыслу ученія Отцевъ и учителей Церкви, и совершенно согласно съ опредѣленіями пяти святыхъ вселенскихъ Соборовъ, VI Соборъ выразилъ ученіе о двухъ воляхъ Христа слѣд. главами: «исповѣдуемъ двѣ естественныя воли или хотѣнія въ Немъ, и два естественныя дѣйствія, неразлучно, неизмѣнно, нераздѣльно, неслиянно; два же естественныя хотѣнія — не противныя: да не будетъ! какъ нечестивые еретики проповѣдывали, но Его человѣческое хотѣніе не противостоящее или противоборствующее, а послѣдующее, подчиняющееся Его Божественному и всемогущему хотѣнію. Ибо волѣ плоти надлежало возбуждаться (*κινῆσθαι*), но вмѣстѣ и подчиняться Божественной волѣ. Какъ плоть Его называется и есть плоть Бога-Слова, такъ и естественная воля плоти Его называется и есть собственная воля Бога-Слова, по собственнымъ Его словамъ о Себѣ: «сидохъ съ небесе, не да творю волю мою» (Іоан. 6); очевидно Онъ называетъ здѣсь свою волю плоти. Ибо какъ святѣйшая и пречистая одушевленная плоть Его не уничтожилась чрезъ обоженіе, но пребыла въ своемъ чинѣ и образѣ, такъ и человѣческая воля Его, обожившись, не уничтожилась, но сохранилась. Итакъ мы прославляемъ два естественныя дѣйствія нераздѣльно, неизмѣнно, неслиянно въ единомъ Господѣ нашемъ Иисусѣ Христѣ, истинномъ

⁽³⁰⁰⁾ Для засѣданій Собора назначено было особое отдѣленіе въ императорскомъ дворцѣ, подъ названіемъ *τρουλλον* (палата со сводами), — отчего и самый Соборъ получилъ прозваніе Трульскаго. Подробное изложеніе исторіи сего Собора см. въ Христ. чтеніи 1848 года, кн. 7.

Богъ,—*Божеское и человѣческое*, какъ ясно учитъ св. Левъ⁽²⁰¹⁾: «то в другое естество дѣйствуютъ при взаимномъ общеніи, каждое свойственнымъ себѣ образомъ, то-есть Слово дѣйствуетъ свойственнымъ Слову, и плоть исполняетъ то, что принадлежитъ плоти. И притомъ мы не признаемъ естественное дѣйствіе Бога и твари за одно, дабы ни сотвореннаго не ввести въ Божескую сущность, ни преимущества Божеской природы не низвести на степень приличную сотворенному. Ибо во Христѣ два естества вмѣстѣ просіяваютъ въ единой Упостаси, въ которой онъ, въ продолженіи всего своего домостроительства, обнаружилъ намъ какъ чудеса, такъ и страданія; а съ другой стороны, поелику Божеское и человѣческое естество, при взаимномъ общеніи нераздѣльно и несліянно, хотѣло и дѣйствовало, каждое, какъ сказали уже мы, свойственнымъ себѣ образомъ: то и исповѣдуемъ двѣ естественныя воли и дѣйствія, взаимно соединенныя въ Немъ, для спасенія рода человѣческаго»⁽²⁰²⁾.

Въ заключеніе своего опредѣленія Отцы Собора подтвердили запрещеніе — не только проповѣдывать иное ученіе вѣры, но и составлять иной символъ, кромѣ Никейско-Цареградскаго. «Кто дерзнетъ, изрекли они, предлагать, или составлять, или преподавать иной символъ для желающихъ обратиться къ познанію истины изъ язычества, или іудейства, или изъ какой либо ереси; или кто будетъ вводить новыя слова, въ подрывъ нами опредѣленныхъ догматовъ: тотъ,—будетъ

(201) Папа Римскій, въ посланіи къ Флавіану Цареградскому, еще во время IV вселенскаго Собора. Vid. ap. *Labbe. concil.* T. 4. 6.

(202) *Labbe. Concil.* T. 6. pag. 1024—28.

ли онъ епископъ, или клирикъ, да будетъ изверженъ, — первый изъ епископства, второй изъ клира; а монахъ или мірянинъ да будутъ преданы анаѳемѣ» ⁽⁵⁰³⁾.

§ 60. *Правила Собора вселенскаго пято-шестаго, Трулльскаго.*

Вселенскіе Соборы V и VI, занятые опредѣленіемъ догматовъ и опроверженіемъ еретическихъ лжеученій, не составляли особенныхъ правилъ (*κανονες*) по церковному управленію. Между тѣмъ порядокъ церковный, потрясенный еретиками, которые занимали иногда самыя важныя мѣста въ церковной іерархіи и потому имѣли сильное вліяніе на ходъ церковныхъ дѣлъ, требовалъ возстановленія и огражденія строгими правилами. Самый составъ церковнаго законодательства, отъ IV вѣка уже весьма умноженный правилами разныхъ Соборовъ, требовалъ пересмотра, исправленія, приведенія въ одно стройное цѣлое. Притомъ нужно было церковные законы сообразить и съ государственными, и тѣ изъ послѣднихъ, которые имѣли отношеніе къ Церкви, ввести въ общій сводъ ея постановленій и утвердить въ ея практикѣ, чтобы тѣ и другіе законы, въ общемъ управленіи Христіанскаго общества, имѣли единство, столь же благопріятное для Церкви, сколько благотворное для государства. Съ этими цѣлями, въ VII вѣкѣ (691—92) составленъ былъ нарочито вселенскій Соборъ православныхъ іерарховъ (въ числѣ 227), въ Константинополѣ, при Императорѣ Юстиніанѣ II (*ρυστομνητος*). Этотъ Соборъ, занимавшійся въ особенности церковнымъ управленіемъ, и въ этомъ отно-

⁽⁵⁰³⁾ Vid. Ibidem.

шеніи, дополнившій опредѣленія V и VI вселенскихъ Соборовъ, называется поэтому *пято-шестымъ* (πεντεκτη, Quinī—Sexta); или же, какъ продолженіе Собора 681 года, соединяется съ нимъ подъ общимъ именемъ вселенскаго VI, *Трулльскаго Собора* ⁽³⁰⁴⁾.

Постановленія Трулльскаго Собора особенно замѣчательны. Рассмотрѣвъ и обсудивъ правила всѣхъ прежде него бывшихъ Соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ, и св. Отцевъ, дополнивъ ихъ новыми опредѣленіями, онъ оставилъ пространнѣйшій составъ канонновъ (въ числѣ 102).

1. *Полагая начало священныхъ словесъ, Божію благодатию опредѣляемъ: хранить неприкосновенно нововведеніямъ и измѣненіямъ Вѣру, преданную намъ отъ самовидцевъ и служителей Слова, богоизбранныхъ Апо-*

⁽³⁰⁴⁾ Vid. *Balsamon. et Zonar. de hac Synodo. Conf. orat. de-
dicator. Patrum ad Imperatorem: apud Beveregium pandect. 1.* См.
также въ Слав. Кормч. рѣчь Отцевъ Соб. къ Императору.—Соборъ
называется *Трулльскимъ*, потому, что засѣданія его были въ отдѣ-
леніи царскихъ палатъ подъ сводами (ἐν τῷ τρούλλῳ τοῦ βασιλικῶν πα-
λατίου), гдѣ былъ и Соборъ 681 года. Западные канонисты, не вполне
признавая постановленія сего Собора, обыкновенно отдѣляютъ его
отъ Собора 681 года, и вселенскимъ не признаютъ. Но онъ имѣетъ
полное значеніе вселенскаго: ибо не только самъ себя такъ назы-
ваетъ, подобно другимъ вселенскимъ Соборамъ (прав. 3. и рѣчь къ
Импер. въ Слав. Кормч.), но и дѣйствительно состоялъ изъ еписко-
повъ разныхъ странъ, нѣ однихъ Восточныхъ, а и Западныхъ, и
др., какъ видно изъ подписей Собора и какъ Вальсамонъ доказы-
ваетъ изъ древнихъ номокапоновъ, утверждалъ, что были на немъ
и послы Римскіе, вопреки новѣйшимъ Римскимъ канонистамъ, ко-
торые доказываютъ противное. Только папа тогдашній (Сергій) не
хотѣлъ подписать правилъ Собора, — потому, что многія изъ нихъ
были направлены противъ нововведеній Римской Церкви. Cf. *Anastas.
Biblioth. in vita Sergii 1. Math. Blastaris praef. ad Syntag. Bevereg.
annot. ad h. conc.*

столовъ: еще же и отъ святыхъ и блаженныхъ Отецъ, при Константинъ царь, собравшихся въ Никеи; такожде и при великомъ Θεодосіи, царь нашему, въ семь царствующемъ градъ (Константинополь); и при Θεодосіи, сынъ Аркадія, въ первый разъ во градъ Ефесъ; и въ областномъ градъ Халкидонъ, при Маркіанъ; и еще въ семь царствующемъ градъ, при Иустиніанъ; и недавно при царь нашему, блаженныя памяти Константинъ, въ семь же царствующемъ градъ сошедшагося шестаго Собора въпроисповѣданіе вновь обязуемъ хранить не нарушимо. Кратко рещи, постановляемъ, да въра всѣхъ въ Церкви Божіей прославившихся мужей, которые были свѣтилами въ міръ, содержа слово жизни, соблюдается твердою, и да пребываетъ до скончанія вѣка непоколебимою, вкупъ съ Богопреданными ихъ писаніями и догматами. Отмечаемъ и анаѳемствуемъ всѣхъ, которыхъ они отменяли и анаѳематствовали, яко враговъ истины. Аще же кто-либо не содержитъ и не пріемлетъ опредѣленныхъ догматовъ благочестія, и не тако мыслить и проповѣдуетъ, но покушается итти противу нихъ: тотъ да будетъ анаѳема, по опредѣленію, прежде постановленному святыми и блаженными Отцами, и отъ сословія Христіанскаго, яко чуждый, да будетъ изключенъ и изверженъ. Ибо мы сообразно съ тѣмъ, что спредѣлено прежде, совершенно рѣшили, ниже прибавляти что-либо, ниже убавляти, и не могли ни коимъ образомъ.

Этому важному постановленію предшествовало на Соборѣ обзорніе вселенскихъ, прежде него бывшихъ, шести Соборовъ, съ ихъ дѣяніями и догматическими опредѣленіями. При этомъ извлечены изъ нихъ краткія, но точныя выраженія православныхъ догматовъ,

которыя мы здѣсь изложимъ. «Хранимъ, говорятъ Отцы Трулльскаго Собора, исповѣданіе предавленное намъ отъ трехъ сотъ осмьнадесяти Отцевъ (i всел. Соб.), которые, единомысліемъ вѣры, *единосущіе въ трехъ ипостасяхъ Богочащаго естества открыли намъ и уяснили, и научили вѣрныхъ поклоняться, единымъ поклоненіемъ, Отцу и Сыну и Св. Духу*; также—ста пятидесяти святыхъ Отцевъ (ii Соб.) *богословствующія о Св. Духѣ изреченія пріемлемъ; а нечестиваго Македонія ученіе, яко дерзнувшаго почитать Владыку (Св. Духа) работъ, и хотѣвшаго пресѣчь неському единицу, отрѣваемъ; и двумя-стамъ богоносныхъ Отець (iii Соб.) изложенное ученіе, какъ не сокрушимую благочестія державу, согласіемъ запечатлѣваемъ, единаго Христа, Сына Божія и воплотившагося, проповѣдую, и безсѣменно родившую Его, непорочную Приснодѣву исповѣдую собственно и истинно Богородицею*; также и—шестъ сотъ тридесатью богоизбранными Отцами (iv всел. Соб.) начертанное вѣроисповѣданіе, которое концамъ земли велегласно возвѣстило единаго Христа Сына Божія, состоящаго изъ двухъ естествъ, и въ сихъ самыхъ двухъ естествахъ славиимаго. И ста шестидесяти пяти богоносныхъ Отець (v Соб.) благочестивые глаголы, какъ отъ Духа произнесенные, вѣдаемъ, и тѣмъ потомковъ нашихъ научаемъ. Они Θεодора Мопсуетскаго, Несторіева учителя, и Оригена, и прочихъ, возобновившихъ еллинскія басни о прехожденіи и превращеніи въ некоторыхъ тѣлѣ и душѣ, и противу воскресенія мертвыхъ нечестиво и пездравомысленно возстававшихъ, также нанисанное Θεодоритомъ противу правыхъ вѣры и противу дванадесяти главъ блаженнаго Кирилла, и, такъ называемое, письмо Ивы соборно предали анаемѣ и отринули.

И сошедшагося шестаго Собора вѣрноповѣданіе вновь обязуемъ хранить непарушимо. Оно боголюбиво изъяснило, что должны мы *исповѣдывать два естественныя хотѣнія, или двѣ воли, и два естественныя дѣйства въ воплотившемся, ради нашего спасенія, единомъ Господѣ нашемъ Иисусѣ Христѣ, истинномъ Богѣ*. — Подобнымъ образомъ, и на прежнихъ Соборахъ, св. Отцы не иначе приступали къ изложенію догматическихкихъ и каноническихкихъ опредѣленій, какъ по разсмотрѣніи и утвержденіи древнихъ, которыя служили для нихъ основаніемъ и руководствомъ. Такъ всегда сохранилось непрерывное и неизмѣнное ученіе православной Церкви, или священное *преданіе вѣры*. Соборъ Трульскій, утверждая во всей силѣ это преданіе, ясно и положительно заповѣдуетъ *хранить преданную отъ св. Апостоловъ и Отцевъ Вѣру*, во всей первоначальной ея чистотѣ, *безъ всякихъ нововведеній и измѣненій*. Ибо она истинна сама въ себѣ, какъ ученіе Богооткровенное, и съ совершенною точностію опредѣлена въ догматахъ, изложенныхъ вселенскими Соборами. Убѣжденные въ этомъ, св. Отцы Трульского Собора сознаютъ, что и сами себѣ не позволили *ничего ни прибавлять, ни убавлять*, въ этихъ догматахъ, *и не могли того сдѣлать никоимъ образомъ* (*ουτε καὲ οὐτινα δεδυνήμεθα λογῶν*). Здѣсь сила — не въ одномъ только повтореніи Соборами прежде проповѣданнаго ученія, но въ томъ, что 1) исповѣданіе догматовъ утверждается на общей, единомысленной вѣрѣ всѣхъ, въ Церкви Божіей прославившихся мужей, которые были свѣтилами въ мірѣ; по своему богопросвѣщенному уму, чистому познанію истины, твердости въ ея сохраненіи и святости жизни, 2) основаніе и огражденіе православнаго исповѣданія

составляет непрерывное отъ самихъ Апостоловъ преданіе, такъ какъ и самыя писанія и опредѣленія св. Отцевъ (догматы) признаны Церковію *Богороданнми* (*Θεοπαράδοτα*), т. е. подъ водительствомъ Духа Божія почерпнутыми въ чистомъ источникѣ Божественнаго Откровенія, преданнаго Церкви отъ Иисуса Христа и Апостоловъ. Послѣ этого всѣ, которые не принимаютъ или измѣняютъ ихъ, или мыслятъ и проповѣдуютъ что-либо противное, предаются анаемѣ (сн. и всел. 2. III всел. 7).

2. *Прекраснымъ и крайняго тщанія достойнымъ призналъ также святой Соборъ, чтобы тверды и ненарушимы пребывали пріятыя и утвержденныя прежде насъ святыми Отцами, также и намъ преданныя именемъ святыхъ Апостоловъ, осьмьдесятъ пять правилъ. По велику же въ сихъ правилахъ повелѣно намъ принимать тѣхъ же святыхъ Апостоловъ постановленій, чрезъ Климента преданныя, въ которыхъ некогда иномыслящіе, ко вреду Церкви, принесли нечто подложное и чуждое благочестія: то мы, ради огражденія православной паствы, снъ Климентовы постановленія благоразсмотрительно отложили, отнюдь не допуская порожденій еретическаго лжесловесія и не вмѣшивая ихъ въ чистое и совершенное Апостольское ученіе. Согласіемъ нашимъ запечатльваемъ и всѣ прочія священныя правила, изложенныя отъ святыхъ Отецъ нашихъ въ Никеи, во Анкирь, въ Неокесаріи, въ Гангръ, въ Антиохіи, въ Лаодикіи, еще же и ста пятидесяти Отецъ, собравшихся въ семъ царствующемъ градѣ (Константинополь); также и въ Ефесѣ, и въ Халкидонѣ, и въ Сардикѣ и въ Карфагенѣ; также же правила Діонисія и Петра Александрійскихъ, Гри-*

горія Неокесарійскаго , Аванасія Александрійскаго , Василія, Архієпископа Кесаріи Каппадокійскія, Григорія Писскаго, Григорія Богослова, Амфилохія Иконійскаго , Александрійскихъ : Тимодея , Теофила, Кирилла , и Геннадія , патріарха сего царствующаго града; еще же и Кипріаномъ , архієпископомъ Африканскія страны и Соборомъ , при немъ бывшимъ , изложенное правило , которое токмо у нихъ , по преданному имъ обычаю, сохраняемо было. Никому да не будетъ позволено вышеозначенныя правила измѣнять, или отлѣнять, или принимать другія съ подложными надписаніями , составленныя людьми , дерзнувшими корчемствовать истиною. Аще же кто обличенъ будетъ , яко нѣкое правило покуеица измѣнити , или превратити: таковой будетъ повиненъ противъ того правила понести епитимію, каковую оно опредѣляетъ.

Въ первомъ правилѣ Трульскаго Собора подтверждены догматы вѣры, изложенные прежними вселенскими Соборами : здѣсь, во второмъ правилѣ , утверждаются также каноны, или постановленія о церковномъ благочиніи, изданные тѣми же вселенскими Соборами, равно и помѣстными, и нѣкоторыми изъ святыхъ Отцевъ. Правила вселенскихъ Соборовъ, конечно, сами по себѣ имѣютъ важность вселенскую : но подтвержденіе ихъ Трульскимъ Соборомъ показываетъ, что съ переменною временъ и обстоятельствъ, въ продолженіи нѣсколькихъ вѣковъ, правила эти не теряли своей важности и силы законовъ для Церкви. Что касается до правилъ Соборовъ помѣстныхъ и нѣкоторыхъ Отцевъ, то сами по себѣ, безъ утвержденія вселенскими Соборами , они не могли получить значенія всеобщихъ законовъ : и потому подтвержденіе ихъ

Трульскимъ Соборомъ имѣеть особенную цѣль—дать имъ такое значеніе и ввести во всеобщее дѣйствіе по всей Церкви. Но прежде всего Трульскій Соборъ утверждаетъ каноническую важность Апостольскихъ правилъ, въ числѣ *осьмидесяти пяти*. Особенную важность имѣеть свидѣтельство Собора, что эти правила *еще прежде него* были приняты святыми Отцами, какъ несомнѣнно - Апостольскія, и преданы всей Церкви. Доселѣ (до VII вѣка), хотя Соборы, вселенскіе и помѣстные, постоянно указывали на эти правила и на нихъ основывали свои опредѣленія (см. I вселен. 1. 2. 5. 9. 15. 16; III всел. 8; IV всел. 19, 22 и пр.), и слѣд. правила эти уже дѣйствовали по всей Церкви, какъ законы⁽³⁰⁰⁾; но только они были извѣстны не вездѣ подъ именемъ *Апостольскихъ*, а большею частію излагались подъ общимъ титуломъ — *древнихъ законовъ*; не было также опредѣлено число ихъ. По этой причинѣ Трульскій Соборъ почелъ нужнымъ торжественно засвидѣтельствовать, какъ Апостольское происхожденіе, такъ и число этихъ правилъ. За тѣмъ Соборъ упоминаетъ о *книгахъ Апостольскихъ постановленій* (*Αποστολων διαταξεις*). На эти книги указано было уже въ правилахъ Апостольскихъ (прав. 85), но съ такимъ замѣчаніемъ, чтобы не обнаруживать ихъ во всеобщее употребленіе, *ради того, что въ нихъ таинственно* (*διὰ τὰ ἐν αὐταῖς μυστικά*). Безъ сомнѣнія, это замѣчаніе сдѣлано было для отвращенія злоупотребленій, какимъ подвергнуться могли, въ понятіи людей слабыхъ по вѣрѣ, или зломыслящихъ, мѣста въ книгахъ постановленій, относившіяся къ догматамъ, или таинствамъ

(300) См. гл. 7. § 32 и слѣд. разд. 1.

Церкви. Но вѣрно предостереженіе не соблюдено, и злоупотребленія вкрались, такъ что иномыслящіе не только обращали многія мѣста изъ этихъ книгъ въ пользу своихъ лжеученій, но и въ самыя книги вносили нѣчто подложное и чуждое благочестія, какъ замѣчаетъ Трулльскій Соборъ. Такимъ образомъ еще въ IV вѣкѣ Отцы Церкви относили эти книги къ числу сомнительныхъ; но онѣ еще долго оставались въ употребленіи, потому-что, исключая злоупотребленій еретическихъ, хорошо знакомыи съ церковною практикою первыхъ вѣковъ, въ Богослуженіи, въ порядкѣ управления и въ благочиніи церковномъ⁽³⁰⁷⁾. Только уже Трулльскій Соборъ, снова изслѣдовавъ содержаніе книгъ и открывъ явное поврежденіе, рѣшилъ исключить ихъ изъ церковнаго канона, чтобы *не слышивать еретическаго лжесловія съ чистымъ Апостольскимъ ученіемъ*.—Далѣе Соборъ Трулльскій утверждаетъ правила Соборовъ четырехъ вселенскихъ⁽³⁰⁷⁾ и осьми помѣстныхъ, также св. Отцевъ, отъ Діонисія Александрійскаго (III вѣка) до Геннадія Цареградскаго (V вѣка). Впрочемъ Соборъ Трулльскій перечисляетъ только имена прежнихъ Соборовъ и Отцевъ, но не показываетъ ни содержанія, ни числа правилъ⁽³⁰⁸⁾. Утверждая капо-

⁽³⁰⁶⁾ См. еще объ этихъ книгахъ въ разд. 1. гл. 2. § 19. стр.

⁽³⁰⁷⁾ Пятый и шестой вселенскіе Соборы, какъ замѣчено выше, особыхъ правилъ для церковнаго благочинія не составляли.

⁽³⁰⁸⁾ Особенное замѣчаніе дѣлаетъ Соборъ о правилѣ св. Кипріана Карфагенскаго (256 г.). Правило это было о повтореніи св. крещенія надъ еретиками, обращающимися къ Церкви. Но какъ этому правилу не всѣ Церкви слѣдовали, и въ послѣдствіи времени утверждены другія правила: то Соборъ Трулльскій признаетъ правило Кипріана только мѣстнымъ, сохранявшимся въ Африканской Церкви и въ тѣхъ, которыя были одного съ нею мнѣнія. По сей же при-

ническую важность всѣхъ, ими постановленныхъ правилъ, Соборъ запрещаетъ ихъ измѣнять, или отмѣнять, или вмѣсто нихъ, принимать другія, съ *подложными надписаніями*, т. е. съ именами Апостоловъ, или Отцевъ, ложно имъ приписанными. Но такимъ запрещеніемъ, очевидно, не исключается—1) необходимость изданія новыхъ правилъ, по нуждамъ Церкви, какъ это видимъ на самомъ Трулльскомъ Соборѣ, который, сверхъ прежнихъ правилъ соборныхъ и отеческихъ, издалъ отъ себя много другихъ, новыхъ; только для новыхъ правилъ древнія, вселенскою Церковію принятыя, должны во всякомъ случаѣ служить основаніемъ, образцомъ, повѣркою (погма); 2) возможность измѣненія нѣкоторыхъ прежнихъ правилъ — частныхъ, или примѣненія общихъ — къ другимъ временамъ и нуждамъ Церкви, какъ опять показалъ тотъ-же Соборъ, измѣнивъ частныя постановленія прежнихъ Соборовъ, равно вселенскихъ и помѣстныхъ (пр. 8. 16. 29. и пр.), имъ же самимъ упомянутыхъ въ настоящемъ постановленіи; также онъ примѣнилъ напр. общія Апостольскія правила (5. 51) о супружествѣ священнослужителей къ нуждамъ Церкви послѣдующихъ временъ, такъ что пресвитерамъ и діаконамъ дозволилъ супружество, а епископамъ воспретилъ (прав. 12); 3) но собственное его опредѣленіе о томъ, чтобы не измѣнять древнихъ правилъ, воспрещаетъ главнымъ образомъ измѣненіе ихъ въ самыхъ основаніяхъ и сущности ихъ, измѣненіе вопреки общимъ законамъ и духу прав. Церкви, измѣненіе по про-

чинѣ правило это не вошло въ составъ общаго церковнаго канона. (Vid. Syntagma Photii cum Scholiis Balsamonis). См. также Славянскую *Кормчую* книгу и *Книгу правилъ*, изданную отъ св. Синода 1839.

изволу мѣнѣи и страстей человѣческихъ, дерзающихъ, какъ выражаетъ Соборъ, корчемствовать истинною; при томъ Соборъ очевидно имѣетъ въ виду частныхъ лицъ, или отдѣльныхъ властей, посягающихъ на превращеніе установленныхъ правилъ: ибо въ наказаніе за то опредѣляетъ нести тѣ самыя епитиміи, которыя полагаются за преступленія въ правилахъ, ими превращенныхъ. Но Соборъ ничего не говоритъ о Церкви — всей вообще, которая съ неизмѣнными, принадлежащими ей правами, дѣйствуетъ въ усовершеніи своего благоустройства, опредѣляетъ дѣйствіе прежнихъ правилъ въ приложеніи къ жизни Христ. общества разныхъ мѣстъ и времянь, и восполняетъ ихъ новыми. Такимъ обр. постановленіе Собора не исключаетъ и права помѣстныхъ православныхъ Церквей имѣть, кромѣ общихъ древнихъ, свои мѣстныя правила, порядки и обычаи въ своемъ устройствѣ и управленіи, только бы они были согласны, въ духѣ и основаніяхъ своихъ, съ древними и коренными началами церковнаго законоположенія. «Богоносные Отцы наши, замѣчаетъ также Соборъ въ одномъ изъ своихъ правилъ, разсуждали, да будутъ соблюдаемы обычаи каждыя Церкви» (прав. 39).—Можно замѣтить еще, что вселенскій Трулльскій Соборъ изчисляетъ и утверждаетъ только Соборы и Отцевъ Восточной и Африканской Церкви; но не упоминаетъ ни о какихъ правилахъ Западной (кромѣ Собора Сѣрдикійскаго, который былъ Западнымъ и по мѣсту собранія и по членамъ, его составлявшимъ, впрочемъ состоялъ по дѣламъ Восточной Церкви, именно по поводу преслѣдованій св. Аѳанасія вел. отъ Аріанъ): однакожь видно, что Соборъ Трулльскій разсматривалъ и Римскія постановленія: ибо въ своихъ правилахъ

осуждаетъ нѣкоторыя изъ нихъ (см. прав. 13. 55). Это показываетъ, что св. Отцы вселенскаго Собора не признавали справедливымъ и вообще утвердить Римскихъ постановленій, а тѣмъ менѣе—дать имъ всеобщую, обязательную силу для всей Церкви. Но утверждая правила Восточныхъ Соборовъ и Отцевъ, для всей Церкви, Трулльскій Соборъ тѣмъ самымъ обязывалъ къ соблюденію ихъ и Римскую Церковь, какъ помѣстную.

3. *Богоугодно совокупля правила строгости и чело-
вѣколюбія, особенно при такихъ обстоятельствахъ,
когда грѣхопаденіе, по невѣднію, простирается на
немалое число людей, согласно опредѣляемъ, чтобы
связавшіеся вторымъ бракомъ священнослужители, и
до настоящаго года (692) остававшіеся въ порабощен-
нѣи грѣху, подлежали изверженію изъ своего сана.
Что же касается до тѣхъ, которые, хотя знали въ
такой грѣхъ второбрачія, однако прежде сего нашего
опредѣленія зло отъ себя отсыкли и незаконное сово-
купленіе отринули, или у которыхъ жены втораго
брака уже умерли, и которые притомъ обратились
къ цѣломудрію: о таковыхъ разсуждено, да удержи-
жатся отъ всякаго священнослуженія, пребывая
подъ епитимією нѣкоторое опредѣленное время, а
честію да пользуются, довольствуясь предсѣданіемъ
и плача предъ Господемъ, да проститъ имъ грѣхъ
невѣднїя. Сочетавшихся же съ одною женою, аще
попята ими была вдова, подобно и тѣхъ, которые
по рукоположенію, вступили въ одинокъ бракъ, т. е.
пресвитеровъ, діаконовъ и вподіаконовъ, по устра-
ненію отъ священнослуженія на краткое время и по
епитиміи, паки возстановляти на свои степени, съ*

возбраненіемъ возводити ихъ на высшій степень, и притомъ, явно, по расторженіи неправильнаго сожитія. Но и сіе постановили мы для тѣхъ, которые до настоящаго времени обличены въ вышеозначенныхъ грѣхахъ, и токмо для священныхъ лицъ. Отнынѣ же опредѣляемъ и возобновляемъ правила, которыя гласятъ: кто по крещеніи двумя браками обязанъ былъ, или наложницу имѣлъ, также взявшій въ супружество вдову, или отверженную отъ супружества, или блудницу, или рабыню, или позорищную, не можетъ быть вообще въ списокъ священнаго чина.

Это правило изложено на Соборѣ по предложенію Императора (Юстиніана II). Онъ указывалъ Отцамъ Собора не малочисленные примѣры незаконныхъ браковъ, замѣченные въ духовномъ сословіи. Отъ самихъ Апостоловъ были уже положены особыя правила о бракахъ священнослужителей, и первое изъ этихъ правилъ—то, чтобы священнослужитель былъ единыя жены мужъ (1 Тим. 3 : 2. 12. Тит. 1 : 6). По преданію Апостольскому, это правило должно имѣть тотъ смыслъ, что кто по крещеніи двумя браками обязанъ былъ,—разумѣя одинъ бракъ послѣ другаго, тотъ не долженъ быть допущенъ во священство (Апост. 17) ⁽⁵⁰⁹⁾. Но какое-то невѣдѣніе, какъ замѣчаетъ Трулльскій Соборъ, было причиною того, что грѣхъ, противный этому правилу, простирался на немалое число людей, которые, даже имѣя на себѣ санъ священныи, вступали во второй бракъ. Вѣроятно, это было невѣдѣніе о томъ, какъ понимать Апостольскія правила о единобрачїи духовныхъ лицъ. Ибо, дѣйствительно, была

⁽⁵⁰⁹⁾ См. наше изложеніе этого правила въ Разд. 1. стр. 159.

разность во мнѣніяхъ объ этомъ предметѣ: одни, разумѣя второбрачіе преемственное, съ женою другою, послѣ первой, умершей, относили запрещеніе втораго брака только къ высшимъ степенямъ священства, а не къ низшимъ, для которыхъ второбрачіе почитали только препятствіемъ къ достиженію высшихъ степеней сана ⁽³¹⁰⁾; другіе (и большая часть) призывали, что второбрачныхъ совѣмъ не должно принимать въ клиръ ⁽³¹¹⁾; въ вѣнцахъ Церквахъ не только послѣ крещенія вступившіе въ два брака, одинъ послѣ другаго, но хотя бы и прежде крещенія, или бывшіе въ одномъ бракѣ до крещенія, а послѣ него вступившіе въ другой, почитались недостойными священства. Такъ было въ Римской Церкви ⁽³¹²⁾. Наконецъ, нѣкоторые разумѣли подъ второбрачіемъ или многоженство въ одно и тоже время, или, по произвольномъ разводѣ съ одною женою, бракъ съ другою, какъ обыкновенно дѣлали Іудеи и язычники ⁽³¹³⁾. Эти два вида второбрачія никакъ не были терпимы въ духовенствѣ. Но по свидѣтельству церковныхъ писателей видно, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ только этими видами второбрачія и ограничивалось запрещеніе его для духовенства: а вступавшіе въ другой бракъ по смерти первыхъ женъ

⁽³¹⁰⁾ *Tertull. de monog. cap. 9, 12. S. Epiphani. Expos. fid. 2. Theodoret. ad 1 Tim. 3, 2.*

⁽³¹¹⁾ *Origen. Hom. 17 in Luc. Tertull. de castit. cap. 7 ad uxorem. 1, 7. Hieron. adv. Iovin. p. 10. Opp. T. 2. Theodoret. Ambros. et plurimi in 1 Tim. 3.*

⁽³¹²⁾ *Ep. Innocentii papae: Conciliorum. T. 2. cf. et Ep. 82 s. Ambrosii Concil. valent. can. 2. pag. 905 Conciliorum. T. 2. August. de bono conjug. cap. 18. Opp. T. 6.*

⁽³¹³⁾ *Vid. Comment. ad 1 Tim. 3, 2. et in Ep. ad Titum. 1, 6. Plura in Sveceri Thesavro Eccles. sub. voce: διγάμια.*

были допускаемы въ священство и терпимы въ клиръ⁽³¹⁴⁾. Такое опущеніе замѣчаетъ Трульскій Соборъ въ своемъ правилѣ и приписываетъ его невѣдѣнію. Но что пужно было дѣлать съ тѣми, которые и послѣ такихъ браковъ состояли въ клирѣ? Римская Церковь требовала совершеннаго изверженія всѣхъ ихъ изъ священнаго сословія⁽³¹⁵⁾. Но Отцамъ Восточнымъ это казалось слишкомъ строго, особенно потому, что осужденіе падало на немалое число людей. Итакъ, соединяя вмѣстѣ и строгость и кротость, они опредѣлили: 1) чтобы второбрачные, остававшіеся въ клирѣ до времени Собора (692) и не хотѣвшіе оставить незаконнаго для нихъ супружества, были лишены всѣхъ степеней сана; 2) чтобы тѣ, которые, желая сохранить достоинство священства, сами добровольно оставили такое супружество, еще прежде соборнаго опредѣленія, также и тѣ, которыхъ вторыя жены уже умерли, и сами они сохраняли цѣломудріе,—тѣ были устранены отъ священнослуженія и подвержены епитиміи, сохранивъ однако духовное званіе и честь, сану ихъ подобающую; 3) чтобы отселѣ уже никто изъ второбрачныхъ (т. е.

⁽³¹⁴⁾ Теодоритъ, упоминая о второбрачныхъ въ его собственномъ клирѣ, которыхъ онъ даже самъ рукополагалъ, оправдывается тѣмъ, что слѣдовалъ обычаю и примѣрамъ другихъ, и указываетъ такіе примѣры: *Ἐπεὶ δὲ τοῦ τῆς διγαμίας, τοῖς προ ἡμῶν ἠκολούθησαμεν; такъ же: Ἐπεὶ τοῦτον ἠκολούθησαμεν, καὶ ἀνδράσιν ἑπισήμοις καὶ ἐπι γυνώσεσι καὶ βίω πολυθρῦλλοις. Theodoret. Ep. 110 ad Domnum Antioch. Иеронимъ говоритъ, что въ его время *omnis mundus his ordinationibus (digamorum) plenus fuit. Hieronymus. Ep. ad Oceanum.**

⁽³¹⁵⁾ Св. Отцы Трульскаго Собора, приступая къ изложенію своего правила, замѣчаютъ: *πρὸς τοῦτο δὲ τῶν μὲν τῆς Ῥωμαίων ἀγνώτατης ἐκκλησίας τῆς ἀριβείας τηρεῖναι κανὸν προτίθεμενων . . .* См. полное изложеніе правила у Вальсамона и въ книгѣ правилъ.

вступившихъ по крещеніи и по смерти первой жены во второй бракъ) не былъ оставляемъ въ священномъ санѣ, равно и не былъ принимаемъ въ клиръ, ни на какую степень священства, по точной силѣ правилъ Апостольскихъ. Но Отцы Собора повторяютъ, что второе изъ указанныхъ опредѣленій дано ими только исключительно для своего времени: слѣд. не можетъ быть обращено въ положительное правило для всякаго другаго времени, такъ, чтобы, подъ предлогомъ примѣровъ такой снисходительности св. Отцевъ, допускаемы были нарушенія основныхъ законовъ Церкви ⁽³¹⁰⁾.

Были и другія правила, также Апостольскія, относительно браковъ лицъ духовныхъ, какъ-то: чтобы они не вступали въ супружество послѣ рукоположенія, даже и единобрачное, также не соединялись бракомъ со вдовами и пр. (Апост. 17. 18. 26). О виновныхъ уже въ такихъ бракахъ Соборъ Трульскій постановилъ, чтобы они были подвержены запрещенію священнодѣйствія на нѣкоторое время, потомъ снова возстановлены въ своихъ степеняхъ, съ тѣмъ только, чтобы не были уже возводимы на другія, высшія степени, и притомъ неправильныя супружества ихъ были расторгены. Но и это постановленіе Соборъ далъ только для своего времени: а на будущее время, сообразно основнымъ законамъ Церкви, повелѣваетъ совѣмъ не терпѣть въ священномъ чинѣ лицъ, вступающихъ въ супружество послѣ рукоположенія, также со вдовами, блудницами, отверженными отъ другихъ мужей, и пр.

⁽³¹⁰⁾ *Balsamon. Zonar.* Слав. Коричая: «снцевымъ убо быти поведѣша, человекѡлюбія ради и милосердія, прежде Собора ихъ сице сотворшимъ. По Соборѣ же ихъ, и по повелѣніи семъ, ничему быти такому не прощаютъ».

(см. прав. 6. 26. сего же Собора; Неокес. 1; Анкир. 10. Вас. в. 12. 27) ⁽⁵¹⁷⁾.

4. *Аще кто, священно-или-церковнослужитель, съ женою, Богу посвященною, совокупится, да будетъ изверженъ изъ священнаго чина, яко Христову невь-сту поругавшій; аще же мирянинъ, да будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго.*

Подъ именемъ Богу посвященныхъ женъ (*ἀφιερω-μεναι τῷ θεῷ*) разумѣются дѣвы и вдовы, произнесшія обътъ всегдашняго безбрачія и, по благословенію Церкви, посвятившія себя подвигамъ благочестія, воздержанія, чистоты душевной и тѣлесной. Такъ какъ основная мысль такихъ подвиговъ есть отрѣшеніе отъ плотскихъ узъ міра и обращеніе всей души къ Богу, въ вѣрѣ, любви и упованія спасенія, составляющаго единственный предметъ желаній и попеченій ея: то объты ея получаютъ особенное значеніе всецѣлаго посвященія себя Богу. Поэтому уже не только самимъ посвященнымъ Богу возбрапается всякое возвращеніе въ міръ, и всякое грѣхопаденіе ихъ судится гораздо строже грѣховъ мірскихъ, какъ напр. и любодѣяніе осуждается, какъ прелюбодѣяніе, и бракъ отвергается, какъ преступленіе (iv всел. 16. Вас. в. 6. 18 20. 60): но и для всѣхъ другихъ людей такія души, какъ еди-

(517) Изверженныхъ изъ свящ. сана за неправильное супружество гражданскіе законы лишали всѣхъ правъ званія и состоявія. *Justin. Nov. 123. cap. 14. Basilic. lib. 3. tit. 1. cap. 27. cf. Photii Nomos. tit. 9. cap. 29.* Причетникамъ дозволялось вступать въ бракъ послѣ пріянія ихъ въ клиръ, какъ извѣстно и изъ правилъ Апостольскихъ (пр. 26). Допускалось супружество причетниковъ и со вдовами, но уже не дозволялось послѣ такихъ браковъ возводить ихъ на степени священства. *Basilic. Ibidem.*

ному Богу принадлежащія, должны быть святы и неприкосновенны. Супружество съ ними не дозволяется; и если вообще, за всякій блудъ и насиліе женскому полу, виновные подвергаются церковному отлученію, а духовныя лица—изверженію изъ своего сана (Апост. 25. Неокес. 1. Вас. в. 3. 32. 51. 70): тѣмъ болѣе подлежатъ такимъ наказаніямъ дерзнувшіе *поругать невьсть Христовыхъ*, какъ говоритъ правило Трулльскаго Собора ⁽²¹⁸⁾.

5. Никто изъ священнаго чина, который не имѣетъ при себѣ лицъ безподозрительныхъ, означенныхъ въ правилѣ, да не возметъ къ себѣ женщины, или рабыни, сохраняя себя отъ нареканія. Аще же кто определенное нами преступитъ, да будетъ изверженъ. Сіе же да соблюдаютъ и скопцы, предохраняя себя отъ порицанія. А преступающіе сіе, аще будутъ изъ клира, да будутъ извержены, аще же мірскіе, да будутъ отлучены ⁽²¹⁹⁾.

⁽²¹⁸⁾ Славянская Кормчая, послѣдуя Арестину, толкуетъ правило Собора о бракосочетаніи съ дѣвою, Богу посвященною; впрочемъ прямыя слова правила говорятъ только о плотскомъ совокупленіи, о смѣшеніи (εὐ μίχθῃσιν). Гражданскіе законы Римскіе весьма строго наказывали это преступленіе: тѣлесною казнію и конфискаціею имущества виновныхъ въ пользу обителя, гдѣ жила освященная дѣва; а если преступленіе соединено было съ насиліемъ и похищеніемъ дѣвы, то преступники наказывались смертію. Nov. Justin. 123. Basilic. lib. 4. tit. 1 cap. 15. lib. 60, tit. 58, cap. 1. cf. Photii. Nomocan. tit. 9. cap. 29. schol. Balsamonis.

⁽²¹⁹⁾ Первая часть правила, нѣсколько не ясная, такъ читается въ подлинникѣ: *μηδεις των εν ιερατικῳ καταλογῳ, των εν τῳ κανονι императорωνъ απολοπατωνъ προσεπων̄ εχτος, δ̄ αυων, υυναικα κειτησθω, η̄ θερακκινδα...* Славянская Кормчая, отвся это правило только къ скопцамъ изъ духовныхъ лицъ, а не ко всѣмъ вообще безбрачнымъ священнослужителямъ, дѣлаетъ важное оупущеніе.

Правило, на которое здѣсь указываетъ Соборъ, есть 3 правило 1 вселенскаго Собора. Оно духовнымъ лицамъ, не состоящимъ въ супружествѣ, запрещаетъ держать у себя въ домѣ женскій полъ, исключая только самыхъ близкихъ родственницъ и лицъ совершенно безподозрительныхъ ⁽³⁹⁰⁾. Цѣль такого правила, очевидно, та, чтобы предохранить духовныя лица не только отъ соблазна для нихъ самихъ, но и отъ соблазна для другихъ, постороннихъ людей, отъ всякаго подозрѣнія и нареканія въ обществѣ. Подтверждая тоже правило, Соборъ Трулльскій не дозволяетъ священнослужителямъ не женатымъ принимать къ себѣ даже рабынь. Но тоже опредѣляетъ и для скопцевъ, даже мірянъ, разумѣя скопцевъ по неволѣ, или по болѣзни, а не тѣхъ, которые сами себя дѣлаютъ такими: ибо такіе никогда не были терпимы въ Церкви и Христіанскомъ обществѣ (Апост. 21—24. 1 всел. 1. си. Вас. 88).

6. *Послику въ Апостольскихъ правилахъ речено, яко изъ производимыхъ въ клиръ безбрачныхъ, токмо чтецы и пѣвцы могутъ вступати въ бракъ: то и мы, соблюдая сіе, опредѣляемъ, да отнынѣ ни вподіаконъ, ни діаконъ, ни пресвитеръ, не имѣетъ позволенія, по совершеніи надъ нимъ рукоположенія, вступати въ брачное сожителство. Аще же дерзнетъ сіе учинити, да будетъ изверженъ. Но аще кто изъ поступающихъ въ клиръ, восхоцетъ сочетатися съ женою, по закону брака, таковій да творитъ сіе прежде рукоположенія во вподіакона, или въ діакона, или въ пресвитера.*

⁽³⁹⁰⁾ См. изложеніе 3-го правила Никейскаго, 1 вселенскаго Собора. Разд. 1. § 39.

Въ правилахъ Апостольскихъ сказано кратко: «да изъ вступившихъ въ клиръ безбрачными, желающіе вступаютъ въ бракъ одни токмо чтецы и пѣвцы» (Апост. 26). Но отсюда уже ясно, что кромѣ причетниковъ, всѣмъ другимъ духовнымъ лицамъ бракосочетаніе, послѣ священнаго рукоположенія ихъ, не позволительно. Трулльскій Соборъ простираетъ это запрещеніе до ѱподіаконовъ, включительно, хотя ѱподіаконы и не получаютъ таинственнаго рукоположенія (*χειροτονια*), а одно начальственное отъ епискона благословеніе (*χειροβесια*) и только молитвенное освященіе своей степени, не составляющей таинства священства. Соборъ уже коснулся этого предмета въ своемъ 3 правилѣ, повелѣвъ сочетавшихся бракомъ, послѣ рукоположенія, до 692 года (до времени Собора), подвергнуть запрещенію священнодѣйствія и епитиміи для очищенія совѣсти, и хотя не лишать ихъ сана, но и не возводить на высшія степени священства, во всякомъ же случаѣ расторгнуть ихъ супружества. Но *отнынѣ* (*ἀπο του νυν*), говоритъ онъ въ настоящемъ (6) правилѣ, всѣ такіе должны быть совершенно извергаемы изъ сана. При семъ, можно думать, св. Соборъ имѣлъ въ виду одно постановленіе помѣстнаго Анкирскаго Собора, который, по вопросу о бракѣ нѣкоторыхъ священнослужителей, ограничился только тѣмъ, что отъ поставляемыхъ въ клиръ безбрачныхъ требовалъ предварительнаго объявленія о ихъ желаніи и способности жить виѣ брака, и, если они не были расположены къ такой жизни, то допускалъ ихъ вступать въ супружество и послѣ рукоположенія (Анкир. 10). Но это было частное отступленіе отъ Апостольскихъ правилъ и общихъ обычаевъ всей православной

Церкви. Соборъ Трулъскій подтверждаетъ держаться въ точности этихъ правилъ. Вступать въ супружество прежде рукоположенія онъ не запрещаетъ, какъ и никогда не запрещала православно-каеволическая Церковь (св. прав. 13. Неокесар. 8. Гапгр. 4) ⁽³⁸¹⁾.

7. *Поелику мы увѣдали, что въ нѣкоторыхъ Церквахъ діаконы имѣютъ церковныя должности, и по еему нѣкоторые изъ нихъ, попустивъ себѣ дерзость и своеволие, предсѣдаютъ пресвитерамъ: то опредѣляемъ, діакону, аще бы и имѣлъ какую-либо церковную должность, не занимати мѣста выше пресвитера, развѣ когда, представляя лице своего патріарха или митрополита, прибудетъ во иный градъ для нѣкоего дѣла; ибо тогда, яко занимающій его мѣсто, будеть почтенъ. Аще же кто съ насиліемъ и наглостію сіе дерзнетъ творити: таковой, бывъ низведенъ отъ своего степени, да будеть послѣдній изъ всѣхъ въ томъ чинѣ, къ которому соприсчисляется онъ въ своей Церкви. Тоже да соблюдается и въ прочихъ степеняхъ священнаго чина: ибо достоинства, или должности духовныя превосходнѣе должностей, относящихся къ міру.*

Церковныя должности (οφφια εκκλησιαστικα)—разумѣя не духовныя должности священнаго сана, а должности по внѣшнему церковному управленію, — въ Греческой Церкви были многочисленны и разнообразны. Таковы напр. были должности: сакелларіевъ, эконо-

⁽³⁸¹⁾ Гражданскіе Греко-римскіе законы, не признавая браковъ священнослужителей, послѣ рукоположенія совершенныхъ, законными, лишали и супруговъ и дѣтей ихъ всѣхъ правъ званія и состоянія. Imper. Leonis Nov. 3. 6. cf. Photsi Nomoc. tit. 3. cap. 44. tit. 9. cap. 28.

мовъ, едиковъ, хартофулаксовъ, и пр. ⁽⁵²²⁾. Должности эти очень нерѣдко, и даже большею частію, поручались діаконамъ; и какъ онѣ заключали въ себѣ нѣкоторыя степени начальства и власти (*σφριτικα ἀρχουτικα*) въ порядкѣ церковнаго управленія, и составляли достоинства (*ἀξιωματικα*), отличія между лицъ, служащихъ Церкви: то діаконы съ такими должностями присвоили себѣ преимущества чести предъ пресвитерами, и, какъ замѣчаетъ Соборъ, предсѣдали имъ, т. е. занимали высшія предъ ними мѣста (*προ των πρεσβυτερων καθέζεσθαι*), напр. въ церк. собраніяхъ, въ процессіяхъ, и пр. Можетъ быть даже это надменіе замѣчалось и при самомъ священнослуженіи (сн. і всел. 18) ⁽⁵²³⁾. Св. Отцы пресѣкаютъ своимъ правиломъ это своеволіе и безпорядокъ, повелѣвая дерзкихъ и непослушныхъ низводить съ занимаемыхъ ими степеней, т. е. лишать ихъ должностей и достоинствъ, и даже оставлять на послѣдиемъ мѣстѣ въ ряду діаконѳвъ. Тоже самое постановляется и о всѣхъ другихъ степеняхъ священнаго чина, чтобы никакая должность не давала преимущества низшему лицу предъ высшимъ по священному сану. «Ибо достоинства, говорятъ св. Отцы, или должности духовныя, священныя, важнѣе мірскихъ (*των κατω του κοσμου*)»; т. е. относящихся только ко внѣшнимъ дѣламъ церковнаго управленія ⁽⁵²⁴⁾. Но при этомъ

⁽⁵²²⁾ Vid. *Codini de officiis magnæ ecclesiæ*. Эти должности назывались *ἀρχουτικα, ἀξιωματικα. Balsamon. ad can. 17. Apost.*

⁽⁵²³⁾ Толкователи въ правилѣ Собора Трульскаго *предсѣданіе* діаконѳвъ разумѣють, *ἐκτος βηματος εν τυχουση καθεδρα* — т. е. внѣ церкви, гдѣ случатся. *Balsamon. Zonar.*

⁽⁵²⁴⁾ Не смотря однакожъ на правило вселенскаго Собора, послѣ него важнѣйшія церковныя должности, съ начальственными правами, поручались діаконамъ: какова напр. была должность *хар-*

правило Собора допускаетъ и исключеніе. Когда и низшій священнослужительъ, хотя бы и діаконъ, посланъ отъ своего патріарха, или епископа, въ какое-либо мѣсто по церк. дѣламъ, съ особеннымъ полномочіемъ отъ своего архипастыря, съ правомъ дѣйствовать его именемъ и голосомъ: тогда, какъ представитель высшаго лица и вышей власти (*ως το πρωτοτον επεχον του δικειου πατριарχου*), онъ пользуется сообразною его назначенію честию, хотя бы то было въ кругу высшихъ его по священству лицъ. Такъ нерѣдко пресвитеры и діаконы присутствовали на Соборахъ, въ качествѣ уполномоченныхъ отъ своихъ патріарховъ и епископовъ, и, какъ ихъ мѣстоблюстители, предлагали отъ лица ихъ мнѣнія, пользовались равнымъ съ прочими членами Соборовъ правомъ голоса, и вмѣстѣ съ епископами подписывали соборныя опредѣленія ⁽²²³⁾.

8. *Установленное святыми Отцами нашими желая во всемъ хранить, возобновляемъ также и правило, позволяющее быть ежегодно Соборамъ епископовъ каждой области, тамъ, гдѣ епископъ митрополи усмотритъ за лучшее. Но какъ по разнымъ препятствіямъ предстоятели Церквей не имѣютъ возможности составлять Соборы дважды въ году: то разсуждено, для могущихъ возникати церковныхъ дѣлъ, въ каждой области всемирно быть Собору единожды въ лето.*

тофрлакса (*χαρτοφυλαξ*), или правителя патріаршей дикастеріи; діавовъ хартофлаксъ въ патріаршихъ синодахъ, въ процессіяхъ и пр. занималъ мѣсто не только выше всѣхъ пресвитеровъ, но и епископовъ. *Balsamon. ad can. 18. Nicæn. Eiusdem de officio chartophylacis ap. Leunclavium in jure Græco-Romano pars. 1. Harmenop. epit. can. sect. 2. tit. 4.*

⁽²²³⁾ Vid. acta Conciliorum universalium.

А епископамъ, которые не придутъ на Соборъ, хотя находятся въ своихъ градахъ и свободны отъ всякаго не отложнаго занятія, братолюбно изъявити прещеніе.

Правило, повторяемое всѣми Соборами, отъ времени Апостольскихъ (Апост. 37. і всел. 5. и всел. 6. iv всел. 19. и пр.). Только прежнія правила требовали, чтобы областные Соборы епископовъ были ежегодно по два раза: а Трулльскій Соборъ, по уваженію разныхъ препятствій, не позволявшихъ всѣмъ епископамъ въ каждой области двукратно собираться, опредѣлилъ быть, по крайней мѣрѣ, по одному собранію ихъ въ каждый годъ, непременно: что подтвердилъ и VII вселенскій Соборъ (прав. 6).

9. Никакому клирику не позволяется содержать корчемницу. Ибо еще не позволено клирику входить въ корчемницу, то кольми паче елужити въ оной другимъ, и упражняться въ томъ, что ему неприлично. Аще же кто что-либо таковое содѣлаетъ: или да престанетъ, или да будетъ изверженъ.

Правила св. Апостоловъ и Отцевъ запрещаютъ духовнымъ лицамъ входить въ корчмы, исключая развѣ тѣхъ случаевъ, когда, находясь въ нутѣ, они по необходимости и по недостатку другихъ, болѣе приличныхъ мѣстъ, принуждены бываютъ остановиться въ гостиницѣ для отдыха (Апост. 54. Лаодик. 24. Каре. 49). Тѣмъ болѣе, безъ сомнѣнія, не позволительно духовнымъ лицамъ самимъ отъ себя содержать корчмы, или заниматься въ нихъ корчемствомъ, — когда и въ мірскомъ обществѣ подобныя занятія считаются въ числѣ низшихъ и не всякому приличныхъ. Не запрещалось только въ древнія времена духовнымъ лицамъ въ своихъ недвижимыхъ имѣніяхъ, на своихъ земляхъ,

или въ домахъ, давать мѣсто другимъ для содержанія подобныхъ заведеній, по найму, и пр. ⁽²²⁶⁾).

10. *Священнослужитель, взимающій мзвы, или такъ называемыя сотыя, или да престанеть, или да будетъ изверженъ.*

Это правило также повторяется на многихъ Соборахъ. Полнѣе оно изложено Соборомъ Никейскимъ, I вселенскимъ, и въ его правилахъ нами изъяснено съ нѣкоторыми подробностями (см. I всел. 17. сн. Апост. 44. Лаод. 4. Карѳ. 21) ⁽²²⁷⁾).

11. *Никто изъ принадлежащихъ къ священному чину, или изъ мірянъ, не долженъ ясти опрѣсноки, даваемые Иудеямъ, ни вступати въ содружество съ ними, ни врачевства принимать отъ нихъ. Аще же кто дерзнетъ сотворити сіе: то клирикъ да будетъ изверженъ, а мірянинъ да будетъ отлученъ.*

Запрещеніе Христіанамъ имѣть всякое общеніе съ Иудеями, какъ Христоубійцами и самимъ Богомъ отверженными, сохранялось въ Церкви отъ временъ Апостольскихъ и часто подтверждалось Соборами (Апост. 65. 70. 71. Лаодик. 29. 37. 38). Трулльскій Соборъ также подтверждаетъ Христіанамъ не входить ни въ какое содружество съ Иудеями (*μηδεις τουτοις προσκεισους* εω). Что касается до ихъ опрѣсноковъ, которые они имѣли обычай раздавать въ свои праздники близкимъ и знакомымъ (Есе. 9: 19. 22), то, по поводу соборныхъ правилъ, запрещающихъ Христіанамъ принимать отъ Иудеевъ опрѣсноки, Вальсамонъ, извѣстный толкователь

⁽²²⁶⁾ *Balsamon. hic.*

⁽²²⁷⁾ О ростѣ, извѣстномъ подъ именемъ *сотыхъ* (*κατοσαι*) см. также въ изъясненіи правилъ I всел. Собора. Разд. 1. § 39.

правиль, говорить: «пусть не думаетъ кто-нибудь, что запрещается только ѣсть іудейскіе опрѣсноки, какъ нечистые, а не запрещается совершать таинство Евхаристіи на опрѣснокѣхъ; но пусть прислушаются къ правилу, въ которомъ возбраняется не вообще яденіе опрѣсноковъ, а именно празднованіе съ опрѣснокѣми по іудейскому обычаю. Какое-же торжество для Христіанъ важнѣе торжественнаго совершенія безкровной жертвы, предавнаго намъ отъ Господа во время Его крестной смерти и установленія Пасхи (новозавѣтной)? Итакъ св. Отцамъ и на мысль не приходило, чтобы мы Христіане могли совершать таинственную вечерю на опрѣснокѣхъ, подобно Пасхѣ іудейской; в это видно изъ постановленнаго св. Отцами совершеннаго запрещенія опрѣсноковъ и всѣхъ іудейскихъ обычаевъ въ обществѣ Христіанъ» ⁽³²⁸⁾.

12. Дошло до свѣдѣній нашего, что въ Африкѣ, въ Ливіи и въ иныхъ мѣстахъ, нѣкоторые изъ предстоятелей (епископовъ), и по совершившемся надъ ними рукоположеніи, не оставляютъ жити влѣсть съ своими супругами, полагая тѣмъ претыканіе и соблазнъ другимъ. Имѣя тщаніе, дабы все устроить къ пользѣ паствы, признали мы за благо, да не будетъ отнынѣ ничего таковаго. Сіе же глаголемъ не къ отложенію, или превращенію Апостольскаго законоположенія, но прилагая попеченіе о спасеніи и преуспѣяніи людей на лучшее, и о томъ, да не попустимъ какого-либо нареканія на священное званіе. Аще же кто усмотрѣнъ будетъ сіе творящій, да будетъ изверженъ.

На Трулльскомъ Соборѣ въ первый разъ находимъ положительное правило, чтобы епископы разлучались съ сво-

⁽³²⁸⁾ Balsamon ad can. Trull. II.

ими супругами, которыхъ имѣли прежде, или чтобъ были безбрачны. Но внимательное разсмотрѣніе правила въ томъ самомъ видѣ, какъ оно изложено на Соборѣ, съ дополиченіемъ другихъ несомнѣнныхъ свидѣтельствъ, даетъ видѣть здѣсь не столько новое установленіе VII вѣка, (когда былъ Трулльскій Соборъ), сколько утвержденіе одного изъ древнѣйшихъ и преимущественно уважаемыхъ въ Церкви преданій. Поводомъ къ изложенію правила на Соборѣ, по словамъ самихъ Отцевъ Собора, было то, что «въ Африкѣ, въ Ливіи и въ другихъ мѣстахъ, *нѣкоторыя* изъ епископовъ, по совершившемся надъ ними рукоположеніи, не оставляли жить съ своими супругами». Это замѣчаніе Собора показываетъ, что безженство епископовъ составляло уже общій обычай, или преданіе Церкви, отъ котораго отступленіе было только частное, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, и притомъ производило соблазнъ въ Церкви. Обращаясь къ первоначальнымъ правиламъ церковнымъ, мы видимъ, что Апостольскія правила запрещали всѣмъ священнослужителямъ (не исключая и епископовъ) изгонять отъ себя женъ подъ видомъ благочестія (Апост. 5). Но такія правила объясняются обстоятельствами времени, когда духовное сословіе еще не достаточно отдѣлялось отъ другихъ и не вполне образовалось, такъ что въ клиръ допускаемы были лица изъ всѣхъ званій и состояній; а особенно трудно было въ первые вѣка изъ новообращенныхъ язычниковъ и Іудеевъ находить людей, соблюдавшихъ дѣвство въ зрѣломъ возрастѣ, или безбрачныхъ. Притомъ, съ одной стороны іудейскіе и языческіе обычаи допускали свободный разводъ между супругами,—что противно было духу Христіанства, а съ другой—въ самомъ Христіанствѣ были секты, какъ напр. секты енкратитовъ

и маркіонитовъ, которыя, именно подъ предлогомъ чистоты и благочестія, гнушались бракомъ и требовали разводовъ ⁽²⁰⁰⁾. Между тѣмъ другое Апостольское правило (51) говоритъ: «Аще кто епископъ или пресвитеръ удаляется отъ брака, *не ради подвига воздержанія*, но по причинѣ *гнушенія бракомъ, какъ зломъ*, или да исправится, или да будетъ изверженъ». Слѣд. правило, осуждая только гнушеніе бракомъ, допускаетъ удаленіе отъ брака ради подвига истиннаго воздержанія. Равнымъ образомъ и церковная исторія и правила Церкви положительно свидѣтельствуютъ, что какъ подвиги дѣвства и воздержанія вообще, такъ и соблюденіе ихъ въ священномъ санѣ, особенно епископскомъ, заимствованы изъ преданія Апостольскаго. Такъ говоритъ Соборъ Карѳагенскій (419) въ одномъ изъ своихъ правилъ: «заблагоразсуждено, чтобы епископы, чрезъ самое посвященіе обязанные узамъ чистоты, какъ прилично святымъ и священникамъ Божиимъ, воздержны были во всемъ, дабы отъ Апостоловъ преданное и отъ самыхъ древности содержимое, и мы соблюдали; и потому разсуждено, чтобы епископы хранили цѣломудріе и воздерживались отъ женъ» (Карѳ. 3. 4). Хотя

⁽²⁰⁰⁾ *Iren.* Нѣг. 1, 27. 31. *Clem. Alex. Stromat.* 7, 12. 5, 1. *Euseb.* 4, 29. 5, 13. Св. Златоустъ, въ объясненіе словъ Апостола (1 Тим. 3, 2), замѣчаетъ: «Апостолъ сказалъ: *подобаетъ епископу быти единымъ оженъ мужу*, — сказалъ не по отношенію къ настоящему времени: ибо это нынѣ въ Церкви уже не соблюдается, такъ какъ епископу прилично украшаться совершенною святостію и чистотою; но сказалъ такъ потому, что у Іудеевъ и Еллиновъ, преданныхъ невоздержанію, самымъ великимъ дѣломъ почиталось и то, чтобы имѣть только одну жену. Итакъ Апостолъ не законъ положилъ, а только оказалъ снисхожденіе къ браку и понятіямъ людей своего времени» (*S. Chrysost. Hom. 2. in Joh.*)

также нѣтъ сомнѣнія, что въ первые вѣка вѣкоторые епископы посвящаемы были и изъ женатыхъ пресвитеровъ: но, послѣ рукоположенія, большая часть изъ нихъ уже прерывала брачный союзъ съ женами; а несомнѣнно и то, что въ этотъ санъ преимущественно были избираемы лица, не связанные бракомъ, и отличныя подвигами дѣвства и воздержанія. Примѣры—всѣ великіе святители древней Христіанской Церкви ⁽²⁵⁰⁾.

⁽²⁵⁰⁾ *Eriph.* Exр. fid. *Socrat.* 5, 2. Здѣсь Сократъ говоритъ: «на Востоку вѣ почти всѣ, по желанію, пребываютъ въ воздержаніи, даже и епископы; только дѣлаютъ это по доброй волѣ, а не по необходимости законной». Итакъ, хотя безбрачіе еще не было опредѣлено положительнымъ закономъ, но, какъ видно, было уже во всеобщемъ обычаѣ между Восточными епископами. Примѣры брачнаго сожитія въ епископствѣ: *Euseb.* 6, 42. 8, 9. 4, 30. *Gregor Naz. orat. de suo patre.* *Socrat.* 5, 22. *Nicéphor. Hist.* 12, 34. *Sozom.* 1, 17. Но выше приведенныя слова св. Златоуста показываютъ, что въ его время (iv в.) уже тверда была мысль о безбрачій епископовъ. Св. Григорій Назіанзенъ, упомывая о избраніи св. Василія великаго на архіепископскую Кесарійскую кафедру, говоритъ: «споры были безразсудны; ибо извѣстно было, кто преимущественно былъ достоинъ избранія: каждый видѣлъ это ясно, всѣ лучшіе изъ гражданъ, всѣ принадлежащіе къ клиру, и наши нагоры (монашествующіе), на которыхъ однихъ, по крайней мѣрѣ—большую частію, должны лежать подобныя избранія; въ этомъ случаѣ Церковь не терпѣла бы зла. Ибо это изъ благомыслящихъ, сталъ-бы искать другаго, кромѣ тебя (св. Василія), не связаннаго брачными узами, пустынножителю безмолвнаго, и почти безкровнаго? . . . Слово 18 въ похвалу отца своего по русскому переводу.—Что общее мнѣніе предпочтительно уважало безбрачіе въ высшемъ духовенствѣ, это видно между прочимъ изъ свидѣтельства того-же св. Григорія, который говоритъ, какъ многіе въ его время желали принимать таинства отъ епископовъ, или пресвитеровъ — только не женатыхъ. *Orat.* 40. de *bartis.* Ими. Константинъ въ торжественной рѣчи предъ открытіемъ I вселенскаго Собора, прямо называетъ епископовъ бывшихъ на Соборѣ, участниками дѣвственной чистоты. *Vid. orat. eius ad sacrum coetum.* ap. *Euseb.* cap. 2.

Это подтверждается и тѣмъ, что лицамъ, вступившимъ въ клиръ безбрачными, (исключая только чтецовъ и пѣвцовъ), совершенно запрещалось послѣ рукоположенія вступать въ бракъ (Апост. прав. 26), и тѣмъ еще, что такимъ лицамъ также строго воспрещалось имѣть у себя въ домѣ лица женскаго пола ⁽³⁵¹⁾, подъ какимъ-бы то ни было предлогомъ, кромѣ только матери, сестры и другихъ ближайшихъ родственницъ (I всел. пр. 3). На Соборѣ Никейскомъ уже была мысль объ утвержденіи постоянного правила, чтобы епископы были безбрачны, а прежде сочетавшіеся бракомъ разлучались съ своими супругами; только какъ нѣкоторые предлагали распространить это правило на всѣхъ клириковъ, Соборъ, по совѣту св. Пафнутія — одного изъ Египетскихъ епископовъ, (который самъ былъ дѣвственникъ и пустынножитель), не рѣшился возлагать на всѣхъ этого бремени, не для всѣхъ удобоносимаго. Потому Соборъ ограничился только общимъ правиломъ, чтобы священныя лица, остающіяся внѣ брака, оставались внѣ его навсегда и не держали у себя въ домѣ женскаго пола, кромѣ вышеуказанныхъ лицъ ⁽³⁵²⁾. Но обычай имѣлъ силу правила, и епископы преимущественно были избираемы изъ безбрачныхъ, или, если имѣли супругъ прежде своего рукоположенія, то остав-

⁽³⁵¹⁾ За несоблюденіе этого правила въ своемъ домѣ и въ своемъ клирѣ еще въ III вѣкѣ былъ осужденъ Павелъ Самосатскій. *Euseb.* 7, 10.

⁽³⁵²⁾ *Gelasii Act. Conc. Nicaeni cap. 32. Socrat. H. E. 1, II. Sozomen. 1, 23.* Однакожъ Соборъ не запретилъ желающимъ нести это бремя, а предоставилъ ихъ доброй воли: τῆ γυναικὶ τῶν βουλομένων ἀπεχεσθαι τῶν γαμπτῶν καταλείψαντες. Это подтверждено было и гражданскимъ постановленіемъ. *Codex Theodos. Lex. 44. de episcopis et presbyteris.* Сн. наше изложеніе 3 правила I всел. Собора.

ляли ихъ по принятіи сана (см. Каро. 3. 4. 84. 81). Императоръ Юстиніанъ великій (vi вѣк.), утверждая правила церковнаго благочинія, даетъ силу закона, — касательно избранія епископовъ, — и тому правилу, которое онъ называетъ *древнимъ и отеческимъ*, чтобы въ епископы избираемы были лица монашествующія, или, если изъ бѣлаго духовенства, то не имѣющія женъ, или по крайпей мѣрѣ дѣтей, чтобы, послѣ рукоположенія, безпрепятственнѣе могли оставлять своихъ прежнихъ супруговъ. Это установленіе было подтверждено нѣсколько разъ ⁽³³⁵⁾. (См. сего же Собора прав. 48).

Итакъ Трулльскому Собору принадлежитъ собственно то, что древнее преданіе и обычай Церкви, равно и частныя повременныя постановленія о безбрачїи епископовъ, онъ обратилъ въ общее, постоянное правило для всѣхъ мѣстъ и временъ православной Церкви. Въ слѣдствіе сего, такъ какъ при поставленіи женатыхъ пресвитеровъ въ епископскїи санъ, необходимое разлученіе ихъ съ супругами не могло быть безъ многихъ затрудненій, не могло быть и безъ собственнаго ихъ взаимнаго согласія, чтобы иначе не противорѣчить правиламъ Апостольскимъ (Апост. 5) и общимъ законамъ Христіанскаго супружества, — то принято Церковію за правило, чтобы въ епископскїи санъ возводить монашествующихъ. Такое правило не только болѣе

⁽³³⁵⁾ *Iustin. Novell. 6. cap. 1.* «Prius autem aut monasticam vitam professus, aut in clero constitutus, uxori tamen non cohaereus. nec filios habens» Юстиніанъ прибавляетъ: «dudum cohaerentes uxoribus non perscrutamur, omne praeteritum relinquentes, de caetero autem nulli permittentes uxorem habenti talem imponi ordinationem». *Ibid. n. 3. 4. 5. Novell. 123. cap. 29. Conf. Codicis. lib. 1. tit. 3. § 19.*

удобноисполнимо, но еще можно сказать, болѣе сообразно: 1) и съ выотою епископскаго сана, которая требуетъ столь же высокої чистоты и совершенства жизни, 2) и съ назначеніемъ этого сана, которое, по своей важности, обширности и трудности его обязанностей, требуетъ отъ епископа совершеннаго, всецѣлаго посвященія себя и всей жизни своей благу Церкви; а такимъ образомъ отрѣшеніе его отъ міра въ иночествѣ можетъ столько же способствовать свободному и безпрепятственному исполненію его обязанностей, сколько и возвышать его нравственно надъ всѣми плотскими узами и внѣшними отношеніями къ міру, чтобы быть только стражемъ Дома Господня и истиннымъ Пастыремъ, готовымъ душу свою положить за овцы своя; наконецъ 3) и съ собственнымъ значеніемъ епископства, какъ духовнаго союза епископа съ своею Церковію, какъ его обрученія съ нею, по которому онъ долженъ быть хранителемъ ея чистоты и духовнаго цѣломудрія въ вѣрѣ и въ жизни, дабы представить ее чистою дѣвою Христу. (2 Кор. 11: 2).

13. *Послику мы увѣдали, что въ Римской Церкви, въ видѣ правила, предано, чтобы тѣ, которые имѣютъ быти удостоены рукоположенія во діакона, или пресвитера, обязывались не сообщатися болѣе во своими женами: то мы, послѣдую древнему правилу Апостольскаго благоустройства и порядка, соизволяемъ, чтобы сожитіе священнослужителей по закону и впредь пребыло ненарушимымъ, отнюдь не расторгая союза ихъ съ женами; и тако, аще кто явится достойнымъ рукоположенія въ прподіакона, или во діакона, или во пресвитера, таковому отнюдь да не будетъ препятствіемъ къ возведенію на таковую степень сожитіе съ*

законною супругою: и отъ него во время поставленія да не требуется обязательства въ томъ, что онъ удержится отъ законнаго сообщенія съ женою своею: дабы мы не были принуждены симъ образомъ оскорбить Богомъ установленный и Имъ въ Его пришествіе благословенный бракъ. Знаемъ же, что и въ Карфагенъ собравшіеся, имѣя попеченіе о чистотѣ жизни священнослужителей, положили, чтобы ꙗподіаконы, прикасающіеся священнымъ таинствамъ, и діаконы, и пресвитеры, въ свои урочныя времена, воздерживались отъ сожительницъ своихъ. Такимъ образомъ, и отъ Апостоловъ преданное, и отъ самой древности соблюдаемое, и мы подобно да сохранимъ, зная время всякой вещи, и наипаче поста и молитвы. Ибо предстоящимъ алтарю, въ то время, когда приступаютъ къ святыню, подобаетъ быти воздержными во всемъ, да возмогутъ получить отъ Бога въ простотѣ просимое. Аще же кто, поступая вопреки Апостольскимъ правиламъ, дерзнетъ кого либо изъ священныхъ, то есть пресвитеровъ, или діаконовъ, или ꙗподіаконовъ, лишати воюза и общенія съ законною женою: да будетъ изверженъ. Подобно и аще кто, пресвитеръ, или діаконъ, подъ видомъ благоговѣнія, изгонитъ жену свою: да будетъ отлученъ отъ священнослуженія, а пребывая непреклоннымъ, да будетъ изверженъ.

Изложивъ правило для епископовъ, относительно супружества, (см. предъид. правило), св. Отцы даютъ правило о томъ же для прочихъ священнослужителей. Православная Восточная Церковь въ этомъ отношеніи отъ временъ Апостольскихъ слѣдовала постоянно одному правилу: допуская въ кѣиръ безбрачныхъ, она совершенно запрещала имъ вступать въ бракъ послѣ

рукоположенія; но никогда не требовала отъ священнослужителей безбрачія, какъ обязанности ихъ званія, или какъ обѣта: и потому не только не запрещала имъ вступать въ законный бракъ прежде рукоположенія, но и возводя женатыхъ на степени священства, не требовала расторженія супружества, или невольнаго воздержанія, а только побуждала соблюдать свойственную сану ихъ чистоту нравовъ и жизни (Апост. 5. 26. 1 всел. 3. 14 всел. 14. Неокес. 1. 8. 9. Гангр. 4. сн. Карѣ. 3. 4. Вас. в. 12. 27). Римская Церковь до IV вѣка слѣдовала тѣмъ же правиламъ ⁽³³⁴⁾. Но съ IV вѣка правила ея требуютъ уже безусловнаго воздержанія отъ супружества, не только въ санѣ пресвитеровъ, но и діаконѣ, и если еще допускаютъ женатыхъ на степени священства, то не иначе, какъ взявъ съ нихъ обѣтъ цѣломудрія на будущее время ⁽³³⁵⁾. Наконецъ это правило распространено и на уподіаконовъ, и, начиная съ ихъ степени, отъ женатыхъ требовалось уже рѣшительное оставленіе своихъ женъ ⁽³³⁶⁾. Эти постановленія неизмѣнно подтверждались, хотя нарушеніе ихъ не наказывалось формальнымъ расторженіемъ брака, а только изверженіемъ виновныхъ изъ клира ⁽³³⁷⁾. Не

⁽³³⁴⁾ Западные Соборы конца III и начала IV вѣка вообще требуютъ отъ священнослужителей строгой чистоты воздержанія, безъ расторженія супружества, а развода требуютъ только въ случаѣ безчестія ихъ супруговъ. Слѣд. лица, въ супружествѣ бывшія, еще допускались въ клиръ церковный. *Concil. Illiberit.* can. 33. 65.

⁽³³⁵⁾ *Siricii P.* (an. 385) can. 3. *Innocentii 1* (404) can. 2. *Leonis.* 1. (an. 443) can. 5. *Concil. Aurel.* 2 (452) can. 7. caet.

⁽³³⁶⁾ *Concil. Tolet.* (531) can. 1. *Concil. Turon.* (567) can. 19. *Concil. Altiss.* (570) can. 20—22. *Gregor.* 1. (591).

⁽³³⁷⁾ *Concil. Rom.* (743) c. 1. 2. *Concil. August.* (952) c. 1. II. 16. 17. 19. cf. *Lehrbuch. d. Kirchenrechts aller christ. Confessionen. E. Walter.* § 212. Bonn. 1842.

смотря на то, ослабленіе нравовъ въ тѣ времена не выдерживало такой строгости правилъ, и во всѣхъ Западныхъ государствахъ, даже въ самомъ Римѣ, весьма многіе священнослужители оставались въ супружествѣ ⁽³³⁸⁾. Это заставило папу Григорія VII принять строжайшія мѣры для поддержанія правилъ своей Церкви, и онъ опредѣлилъ подвергать отлученію отъ Церкви не только всѣхъ женатыхъ священнослужителей, но и мірянъ, которые у такихъ пресвитеровъ исповѣдывались и приобщались св. Таинъ ⁽³³⁹⁾. Вмѣстѣ съ тѣмъ самые браки священнослужителей, начиная съ уподіакона, объявлены ничтожными и въ гражданскомъ отношеніи ⁽³⁴⁰⁾. Накопецъ въ XII столѣтіи правила безбрачія распространены и на низшихъ церковнослужителей, и хотя бракъ ихъ не расторгался, но соединялся съ потерю должностей и всѣхъ правъ духовнаго званія. Тѣмъ не менѣе необходимость часто заставляла терпѣть и такихъ въ клирѣ ⁽³⁴¹⁾.

⁽³³⁸⁾ Однѣ изъ Западныхъ писателей XI вѣка пишетъ о состояніи своей Церкви въ V — VII вѣкахъ: «cum vulgus clericorum per viam effrenata licentia nemine cohibente gauderetur, coeperant ipsi presbyteri ac diaconi laicorum more uxores ducere susceptosque filios haeredes testamento relinquere; nonnulli etiam episcoporum, vecundia omni contempta, cum uxoribus domo simul in una habitare. Et haec consuetudo intra urbem (Romam) maxime pupullabatur». *Mabilion. acta Sanctor. pars. 2 pag. 461. Walter. lehrbuch d. kirchenrechts: loco cit.*

⁽³³⁹⁾ *Gratian. decret. cap. 10, 11. distinct. 31. Walter. ibidem.*

⁽³⁴⁰⁾ *Concil. Later. 1 (an. 1123) can. 40. Concil. Later. 2. (an. 1139).*

⁽³⁴¹⁾ Pp. *Alexandri III et Innocentii III. ap. Gratian. de Cler. conjug. Concil. Trid. Sess. 23. cap. 6. 17. de reform.; sess. 24. cap. 9 de matrim.* Въ настоящее время Церковь Западная слѣдуетъ правиламъ прежнимъ, по Тридентскому Собору: во гражданскія права священнослужителей, въ отношеніи къ браку, опредѣляются въ

О такихъ постановленіяхъ Римской Церкви должно замѣтить: 1) ни важность сана духовнаго не унижается законнымъ супружествомъ, ни святость служенія, въ этомъ санѣ совершаемаго, не оскорбляется бракомъ, составляющимъ также таинство; 2) не представляютъ эти правила и особенной пользы для лицъ духовныхъ; нбо одно отрицательное, такъ сказать, состояніе безбрачія (coelibatus), безъ другихъ положительныхъ правилъ, необходимыхъ для всей чистоты дѣвства, какія напр. видимъ въ иночествѣ, словомъ сказать,—безъ полного отреченія отъ міра, не можетъ еще утвердить эти лица въ совершенствѣ цѣломудрія и недостаточно ограждаетъ ихъ отъ искушеній и паденій; 3) не совсѣмъ соотвѣтствуютъ и назначенію служителей Церкви: ибо особенныя отношенія приходскихъ священнослужителей къ мірянамъ, въ исполненіи духовныхъ требъ, въ духовномъ сужденіи ихъ совѣсти и нравственныхъ дѣлъ, а нерѣдко и въ пастырскомъ участіи въ ихъ дѣлахъ житейскихъ и семейныхъ, — поставляютъ священнослужителей въ такой близости къ мірскому быту, что для нихъ прилична жизнь семейная, которая дѣлаетъ ихъ и болѣе доступными для мірянъ, и даже собственными опытами и нравственнымъ своимъ вліяніемъ на характеръ священнослужителей образуетъ въ нихъ опытныхъ и добрыхъ наставниковъ и для мірянъ въ дѣлахъ жизни. Такимъ обр. самъ Апостоль Павелъ замѣтилъ, что священнослужителю *подобаетъ быти свой домъ добръ правящу,*

каждомъ государствѣ своими мѣстными законами. *Walter. § 213.* Протестанты своихъ проповѣдниковъ освободили отъ всѣхъ правилъ этого рода. *Conf. Helvet. 2. Art. 27. August. Conf. tit. 2. Anglic. Conf. art. 32.*

чада и мушу въ послушаніи со всякою честностію ; аще же кто своего дому не ульетъ правити, како о Церкви Божіей прильжати возмозетъ? (1 Тим. 3: 4. 5). Иное дѣло санъ епископскій , который поставляется не для исполненія частныхъ духовныхъ требъ среди мірянъ, а для управленія обширнѣйшими и важнѣйшими дѣлами Церкви : а потому и значенію этого сана и занятіямъ его болѣе соотвѣтствуетъ состояніе безбрачія ; 4) хотя духовное званіе въ Римской Церкви , какъ и въ другихъ , предоставляется добровольному избранію желающихъ : все же—безбрачіе не для всѣхъ можетъ быть выѣстимо, по естественнымъ немощамъ человѣческимъ. А потому особенно предосудительно въ Римской Церкви то, что она потребовала уже не добровольнаго, а насильственнаго расторженія супружества отъ духовныхъ лицъ , состоявшихъ въ брачномъ союзѣ : что совершенно впротивно и ученію Евангельскому, и преданіямъ Апостольскимъ. Поэтому-то вселенская Церковь такъ строго осудила Римскія постановленія , какъ видимъ въ правилахъ Трулльскаго Собора. Этотъ Соборъ былъ вселенскій : на немъ присутствовали пастыри не одни Греческіе, но и Сирскіе, Африканскіе, Египетскіе, Арменскіе , Европейскіе , и др. : слѣд. всѣ Христіанскія страны, откуда были епископы, не имѣли у себя обычаявъ, подобныхъ Римскихъ, а всѣ согласно отвергали ихъ. Не безъ намѣренія Трулльскій Соборъ указываетъ въ особенности на Африканскую Церковь. Тамошніе Соборы положили у себя такое правило : «да пресвитеры и діаконы и ѹподіаконы, по правиламъ , свойственнымъ ихъ степенямъ, воздерживаются отъ женъ, которыхъ уже имѣютъ : прочіе же причетники да не принуждаются къ тому» (Каро. 34). Чтобы это Кар-

вагенское опредѣленіе не было толковано согласно съ Римскими правилами, св. Отцы Трульскаго Собора изъяснили его такъ, что въ немъ заповѣдуются священнослужителямъ воздержаніе не всегдашнее и не безусловное, а только въ урочное время (*κατα τους ιδιους ὁρους*), сообразно общимъ правиламъ священнослуженія, т. е. когда они приготовляются къ совершевію тайнодѣйствій. Ибо правило — приступать къ святынѣ въ чистотѣ души и тѣла, всегда было общимъ и постояннымъ правиломъ Церкви. Такъ, безъ сомнѣнія, разумѣла свое правило и Африканская Церковь, что видно изъ другихъ, подобныхъ постановленій ея, и даже изъ того, что Африканскіе епископы, бывшіе на Трульскомъ Соборѣ, подтвердили сдѣланное имъ опредѣленіе (см. Карѣ. 3. 4. 81). Важно и то, что Отцы сего Собора, допуская брачное сожитіе священнослужителей во всей его силѣ, положительно называютъ это правиломъ, *отъ Апостоловъ преданнымъ и отъ самой древности (εξ αὐτης ἀρχαιοτητος) соблюдаемымъ.*

Итакъ Соборъ постановляетъ, что 1) достойнымъ рукоположенія въ санъ священный, отъ пресвитера до уподіакона (включительно), никакъ не должно считаться препятствіемъ къ тому законное супружество; 2) при рукоположеніи не требовать обязательства отъ нихъ или къ оставленію своихъ супруговъ, или къ невольному воздержанію отъ естественныхъ правъ сего союза, кромѣ времени, требуемаго общими правилами ихъ служенія; 3) никто изъ священнослужителей, даже подъ видомъ благочестія, не имѣетъ права самовольно разрывать свое супружество, или изгонять супруговъ: иначе подлежитъ запрещенію, и даже изверженію. Тому же наказанію подвергаетъ себя и тотъ, —

прибавляютъ Отцы Собора, кто требуетъ отъ священнослужителей этого незаконнаго дѣла. Строгость такого опредѣленія показываетъ, какъ не нравились Восточнымъ пастырямъ нововводныя установленія Римскихъ папъ (св. сего же Собора правило 30) ⁽¹⁴²⁾.

14. *Правило св. Отець да соблюдается и въ сеи: дабы во пресвитера прежде тридесати лѣтъ не рукополагати, аще бы человекъ и весьма достоинъ былъ, но отлагати до уреченныхъ лѣтъ. Ибо Господь Иисусъ Христосъ въ тридесатое лѣто крестился и началъ учити. Подобно и діаконъ прежде двадесати пяти лѣтъ и діаконисса прежде четыредесати лѣтъ да не поставляется.*

15. *Уподіаконъ да поставляется не прежде двадесати лѣтъ возраста. Аще же кто, въ какую бы то ни было священную степень, поставленъ будетъ прежде опредѣленныхъ лѣтъ, да будетъ изверженъ.*

Правила о лѣтахъ возраста для священнослужителей, для пресвитера не менѣе тридцати, діакона не менѣе двадцати пяти, діакониссы — сорока лѣтъ, постановлены уже были на прежнихъ Соборахъ, въ IV вѣкѣ на Соборѣ Неокесарійскомъ (прав. 11), въ V вѣкѣ на Халкидонскомъ (пр. 15), Карѳагенскомъ (пр. 22) и другихъ. Вселенскій Трулльскій Соборъ подтверждаетъ эти постановленія, присовокупляя опредѣленіе о лѣтахъ возраста и для уподіаконовъ, — не менѣе двадцати. Замѣчательно, что правила не допускаютъ никакого изключенія для сокращенія положенныхъ лѣтъ: «аще бы и весьма достоинъ былъ». Въ такихъ случаяхъ, когда

⁽¹⁴²⁾ См. Balsamonem et Zonaram hic. св. толкованіе 13 прав. въ славянской Кормчѣи.

т. е. избираемое лице имѣетъ всѣ достоинства для посвященія въ санъ духовный, но еще не достигло опредѣленнаго возраста, правила повелѣваютъ отлагать его посвященіе до уреченныхъ лѣтъ. Но конечно правила имѣютъ въ виду постоянный, обыкновенный порядокъ поставленія священныхъ лицъ; а могутъ быть допущены и исключенія по особымъ обстоятельствамъ, не подходящимъ подъ правила, и слѣд. не въ противность имъ: какъ напр. чрезвычайныя духовныя дарованія, назнаменующія вышнее избраніе извѣстнаго лица къ служенію Церкви, совершенная необходимость поставленія священнослужителей, достойныхъ по образованію, качествамъ души, и пр., хотя и не достигшихъ закоуеннаго возраста, — по недостатку старѣйшихъ, или хотя безъ недостатка ихъ, но съ меньшими достоинствами. Въ этомъ отношеніи сами Апостолы повелѣвали, *да никтоже о юности* такихъ служителей Церкви, (даже и въ епископскомъ санѣ), *да перадитъ* (не пренебрегаетъ ихъ: 1 Тим. 4: 12). Правила ничего не говорятъ о лѣтахъ возраста для епископскаго сана: но мѣра ихъ опредѣляется уже по соображенію съ возрастомъ, назначеннымъ для пресвитерства. Если санъ пресвитера требуетъ не менѣе тридцати лѣтъ: то епископство, конечно, не менѣе сорока, или по крайней мѣрѣ тридцати пяти лѣтъ⁽³⁴³⁾.

⁽³⁴³⁾ Это были общія правила. Vid. Photii Nomoc. tit. 1. cap. 23. Iden in constit. 2. tit. 1. Noveil. Balsamon. in collect. constit. Eccles. lib. 3. tit. 1. cf. *Iustin. Nov.* 123, 1. См. наше изложеніе 11 прав. Неокес. Собора. Разд. 1. Замѣчательно, что книги *Апостольскихъ постановленій* (*диатакси*) назначаютъ 50 лѣтъ возраста для епископскаго сана. Впрочемъ это правило не было всеобщимъ, какъ видно изъ словъ самаго Апостола Павла къ еп. Тимофею, котораго онъ называетъ *юнымъ* (1 Тим. 4, 11), также изъ словъ св. Игнатія

16. *Поелику въ книгѣ дѣяній Апостольскихъ предано, яко семь діаконовъ поставлены отъ Апостоловъ; Отцы же Неокесарійскаго Собора, въ постановленныхъ или правилахъ, разсуждали, что семь діаконовъ должны быть по правилу, хотя бы то было и въ весьма великомъ градѣ: то мы, слышавъ мысль Отцевъ съ изреченіемъ Апостоловъ, обрѣли, что у нихъ слово было не о мужахъ, служащихъ таинствамъ, но о служеніи въ потребностяхъ трапезъ. На основаніи сего мы проповѣдуемъ, яко вышереченные семь діаконовъ не должны быть приемлемы за служителей таинствамъ.*

Неокесарійскій Соборъ (315 г.) постановилъ: «по первоначальному правилу, діаконамъ семи быть должно, аще и весьма великъ градъ; въ семъ удостовѣренъ будещи изъ книги дѣяній Апостольскихъ» (Неокес. 15). Въ Дѣяніяхъ, дѣйствительно, замѣчается, что Апостолы первоначально поставили семь діаконовъ (Дѣян. 6: 5). Но справедливо и то, что первоначальнымъ назначеніемъ тѣхъ діаконовъ было не собственно служеніе таинствамъ, а управленіе хозяйственною частію въ обществѣ Христіанъ, которою сами Апостолы, призванные Спасителемъ къ устройенію Церкви Его въ цѣломъ мірѣ, заниматься не могли: хотя въ то же время это частное назначеніе діаконовъ не лишало ихъ участія въ великомъ служеніи Слову Божию и таинствамъ (Дѣян. 6: 8. слѣд. 8: 5. 12. 35—38). Во всякомъ же случаѣ число семь не могло сдѣлаться необходимымъ въ поставленіи діаконовъ: на это не было какого-ни-

Богоносца, Златѹста, и др., которые говорятъ о достоинствѣ свящ. лицъ не по лѣтамъ, а по внутреннимъ качествамъ. Въ церк. исторіи были примѣры поставленія епископовъ даже въ двадцатилѣтнемъ возрастѣ. Vid. Nicephor. Callist. II. E. 3, 29.

будь каноническаго основанія въ правилахъ, или преданіяхъ Апостольскихъ; а многія причины могли требовать, по обстоятельствамъ, или уменьшенія, или увеличенія этого числа въ разныхъ Церквахъ Христіанскихъ. Объ этомъ и замѣчаетъ въ своемъ правилѣ Соборъ Трульскій. Во многихъ, однакожь, Церквахъ примѣръ Апостольской Церкви и въ этомъ отношеніи имѣлъ силу правила, и, конечно, Неокесарійскій Соборъ составилъ свое мнѣніе въ слѣдствіе наблюденія обычаевъ древнихъ ⁽²⁴⁴⁾.

17. *Опредѣляемъ, чтобы никто изъ клириковъ, въ какой бы степени ни былъ, не имѣлъ права, безъ увольнительной отъ своего епископа грамоты, опредѣленъ быти къ иной Церкви. Не соблюдающій сего да будетъ изверженъ и самъ, и неправильно пріятшій его.*

18. *Клирикамъ, по причинѣ нашествія варваровъ, или по иному какому обстоятельству, оставившимъ свои мѣста, повелываемъ: когда обстоятельства, бывшія причиною удаленія ихъ, прекратятся, опять въ свои Церкви возвращатися и ихъ не оставлять на долго безъ причины. Аще же кто пребудетъ въ отсутствіи, не согласно съ настоящимъ правиломъ, да будетъ отлученъ, доколь не возвратится къ своей Церкви. Тому же самому да подвергается и епископъ, его удерживающій.*

Первое изъ этихъ правилъ многократно уже повторяемо было Соборами,—отъ временъ Апостольскихъ (Апост. 15. і всел. 16. iv всел. 10. 20. Антиох. 3.

⁽²⁴⁴⁾ Vid. *Euseb.* Н. Е. 6, 43. *Sozomen.* 7, 19. cf. *Bevereg.* an. pol. ad cap. 15. *Neocaes.* Сн. в наше изложеніе 15 Неокес. правила. Разд. 1. § 41.

Сардик. 16. и пр.) ⁽²⁴⁸⁾. Последнее правило запрещаетъ клирикамъ не только на-всегда, но и на-время оставлять свои Церкви, пли епархіи, и переходить въ другія, исключая какія-либо чрезвычайныя обстоятельства, побуждающія ихъ удалиться отъ мѣстъ своей службы; но, по прекращеніи такихъ обстоятельствъ, повелѣваетъ клирикамъ снова возвращаться на свои мѣста, а чужимъ епископамъ—не удерживать ихъ. Есть различіе въ наказаніяхъ, опредѣляемыхъ этими двумя правилами за преступленіе ихъ: въ первомъ—епископу, принявшему къ себѣ чужаго клирика, опредѣляется изверженіе (*καθαιρισθω*), вмѣстѣ и съ принятымъ отъ него; въ последнемъ — епископу, удерживающему у себя чужаго клирика, и клирику, по обстоятельствамъ удалившемуся отъ своей епархіи, но на долгое, сверхъ нужды, время, угрожается отлученіемъ (*αφορίζεσθω*), т. е. запрещеніемъ священнодѣйствія. «Вина же сему, изъясняетъ славянская Кормчая книга, подобна есть (справедлива: *εὐλογος*): ибо не якоже онъ, иже въ 17 правилѣ, тако и сей (въ прав. 18); онъ бо прежде отъиде отъ своєю Церкви безъ подобны (справедливой) вины; сей же по нуждѣ то сотвори, еже отъиде отъ своєю Церкви» ⁽²⁴⁹⁾.

19. *Предстоятели Церквей должны по вся дни, наипаче же во дни воскресные, поучати весь клиръ и народъ словесамъ благочестія, избирая изъ Божественнаго Писанія разумнѣя и разсужденія истины, и не преступая положенныхъ уже предъловъ и преданія*

⁽²⁴⁸⁾ Объ увольнительныхъ грамотахъ, и другихъ даваемыхъ въ древнія времена клирикамъ см. въ нашемъ изложеніи 11-го правила IV всел. Собора.

⁽²⁴⁹⁾ Изъ Аристіана. Vid. ap. Beveregium pandect. 1.

богоносныхъ Отець: и аще будетъ изслѣдуемо слово Писанія, то не инако да изъясняютъ оное, развѣ какъ изложили свѣтила и учителя Церкви въ своихъ писаніяхъ, и сими болѣе да удовлетворяются, нежели составленіемъ собственныхъ словъ, дабы, при недостаткѣ умнїя въ семь, не уклонитися отъ подобающаго.

Обязанность поучать вѣрующихъ въ истинахъ вѣры и благочестія, соединенная съ званіемъ пастырей Церкви, по самому существу его, самими Апостолами уже обращена въ положительное правило для пастырей. Кромѣ настоятельныхъ внушеній о томъ въ Апостольскихъ посланіяхъ къ епископамъ (Тимоѳею и Титу), правило св. Апостоловъ говоритъ: «епископъ, или пресвитеръ, нерадящій о причтѣ и о людехъ, и не учащій ихъ благочестію, да будетъ отлученъ. Аще же остается въ семь нерадѣнїи, да будетъ изверженъ» (Апост. 58). Безъ сомнѣнїя, здѣсь разумѣются поученія столько же общія, или всенародныя, въ Церкви, сколько и частныя, въ домашнихъ бесѣдахъ, и т. п. Подтверждая пастырямъ, и преимущественно предстоятелямъ Церквей (епископамъ), эту священную обязанность ихъ, Трулльскій Соборъ заповѣдуетъ поучать народъ въ особенности по воскреснымъ днямъ, когда онъ собирается въ большемъ числѣ во храмъ, къ Богослуженію, и бываетъ свободнѣе отъ своихъ житейскихъ дѣлъ, для слушанія Слова Божія. Но вотъ что особенно важно въ правлѣ Собора: оно повелѣваетъ проповѣдникамъ извлекать понятія истины и сужденія свои изъ свящ. Писанія, но такъ, чтобы при этомъ не преступать положенныхъ предѣловъ и преданій св. Отцевъ (*τους ἡδη παραδοθέντας ὅρους καὶ τῆν ἐκ πατέρων παραδοσιν*), т. е. не нарушать ни въ чемъ православнаго исповѣданія вѣры,

уже опредѣленнаго въ точныхъ догматахъ каѳолическою Церковію, и въ своихъ объясненіяхъ истины Христіанскихъ только послѣдовать преданію, или общему и согласному ученію св. Отцевъ. Далѣе, при изложеніи св. Писанія, не иначе толковать его, какъ по изъясненію учителей Церкви, и болѣе на нихъ основываться, чѣмъ довѣрять собственнымъ умозаключеніямъ: чтобы въ противномъ случаѣ не уклониться отъ прямого пути истины. Вотъ правило, которымъ держится неизмѣнная чистота православія! Самый лучший образецъ въ исполненіи сего правила—сами св. Отцы, которые полагали его. Они не иначе излагали догматы вѣры, изъясняли Писаніе, поучали вѣрующихъ, какъ—*«послѣдующе Богоглаголивому ученію Отець, своихъ предшественниковъ, и преданію каѳолическія Церкви, въдыяще, яко сія есть Духа Святаго, въ ней живуцаго»* (247). По силѣ такихъ правилъ, пастыри Церкви, епископы, при самомъ поставленіи своемъ, торжественно исповѣдуютъ, что вѣруютъ—*«и преданія о Бозѣ и о Божественныхъ, и сказанію (επιτηγεια) единыхъ каѳолическія и Апостольскія Церкви;—и аще въ чемъ недоумльніе будетъ, облязуются искать уразумльнія отъ св. Писаній и правилъ соборныхъ и согласія древнихъ великихъ учителей»* (248). Равнымъ образомъ и всякому пресвитеру, по посвященіи, внушается: *«вседушно прильжати чтенію св. Писаній, и не инако сія толковати, но якоже церковная свѣтила, святіи и богоносніи Отцы наши, пастыріе и учителя, великимъ согласіемъ истолковали, и тако вѣрєнные ему люди учити»* (249).

(247) См. изложеніе догмата VII всел. Собора въ *книгѣ правилъ*.

(248) См. чинъ поставленія архіероєвъ.

(249) См. оставленн. грамату, вручаемую новоосвященнымъ іереемъ.

20. *Да не будетъ позволено епископу во градъ, не принадлежащемъ ему, всенародно учить. Аще же кто усмотрѣтъ будетъ, творящій сіе: да престанетъ отъ епископства и да совершаетъ дѣла пресвитерства.*

Всенародное поученіе епископа въ епархіи, ему не принадлежащей, было бы нарушеніемъ правъ и какъ-бы уничиженіемъ мѣстнаго пастыря. Хотя всѣ вѣрные Христіане составляютъ единое но вѣрѣ и духу стадо единаго Пастыреначальника, всѣ православные пастыри составляютъ единую учащую Церковь, и ученіе ихъ едино: и поэтому нельзя думать, чтобы для овецъ словеснаго стада Христова, въ какомъ-либо мѣстѣ прав. Церкви находящагося, всѣ другіе пастыри, кромѣ своего мѣстнаго, были чуждыми, отъ которыхъ онѣ бѣжали-бы, яко не знаютъ чуждаго гласа (Іоан. 10: 5): но въ порядкѣ церковнаго управленія необходимо строгое разграниченіе помѣстныхъ предѣловъ его и правъ пастырскихъ; смѣшеніе ихъ, взаимное столкновеніе между ними не приводило-бы ни къ чему, кромѣ безпорядковъ и вреда для цѣлой Церкви. Можно замѣтить, что сами Апостолы слѣдовали такому правду въ отношеніи другъ къ другу,—не благовѣствовать тамъ, гдѣ уже проповѣдывали другіе (Рим. 15: 20. 2 Кор. 10: 15. 16). Въ первые вѣка, когда возмущенія еретиковъ требовали усиленнаго назиданія народа въ православіи, епископы, особенно знатнѣйшіе по своимъ каедрамъ и личнымъ достоинствамъ, нерѣдко приходили для того въ чужія епархіи и проповѣдывали Слово Божіе: какъ дозволяли и правила Апостольскія (Апост. пр. 14). Но и въ такихъ случаяхъ православные пастыри уважали взаимно священноначальственныя права, и на Соборахъ IV вѣка подожили общее правдо, чтобы

каждый епископъ въ своей епархіи сохранялъ свое неприкосновенное право ученія (Сардик. II) ⁽²⁶⁰⁾. Трулльскій Соборъ подтверждаетъ это. Епископу, нарушающему сіе правило, Соборъ опредѣляетъ въ наказаніе: *да престанетъ отъ епископства и да совершаетъ дѣла пресвитерства* (της ἐπισκοπης παύσῃ, τα δὲ του πρεσβυτεριου ἐνεργεῖτω). Это не значить, что виновный противъ правила епископъ долженъ быть низведенъ на степень пресвитера (что противно было-бы общимъ правиламъ Церкви: IV всел. прав. 29); но значить, что онъ лишается власти епископской (или прямѣе: каедръ, ἐπισκοπης), и становится въ ряду подчиненныхъ священнослужителей, не лишаясь только свящ. сана (πρεσβυτεριου). (подобное см. въ правилахъ: I всел. 8. Анкир. 18. Сардик. 11) ⁽²⁶¹⁾.

21. *Оказавшіеся виновными въ преступленіяхъ, противныхъ правиламъ, и за сіе подвергнутые совершенному и всегдашнему изверженію изъ своего чина, и въ состояніе мірянъ изгнанные, аще, приходя добровольно въ раскаяніе, отвергаютъ грѣхъ, за который лишились*

⁽²⁶⁰⁾ Когда св. Григорій Богословъ, уже посвященный въ епископа Сасимскаго, былъ въ Назіанзѣ, гдѣ епископствовалъ отецъ его, и народъ, не слыша поученій своего мѣстнаго епископа, побуждалъ св. Григорія сказать слово: то съ согласія отца онъ началъ свое слово такъ: *адля чего вы нарушаете прилѣпный порядокъ? Для чего принуждаете говорить языкъ, подлежащій закону?* Св. Григорія слово 15. въ русск. переводѣ.

⁽²⁶¹⁾ *Balsamon. et Zonaras. hic.* Славянская Кормчая, слѣдуя Аристину, толкуетъ правило прямо о низведеніи епископа на степень пресвитера. Но очевидно не справедливо. Ибо и самое преступленіе не таково чтобы за него можно было лишать сана. Особенно не точно выраженіе Кормчей: *«пгѣи сіе правило пребольше вселенскаго онаго правила»* т. е. 29-го правила IV всел. Собора! — У Аристина, съ котораго такъ переведено, по крайней мѣрѣ сказано: *εχει του κληρικου κανονα υπεξηρημενον* (изключеніе) *εκ του καθολικου* (общаго) *εκεινου κανονος.*

благодати, и отъ него совершенно устраняють себя: да стригутся по образу клира. Аще же произвольно не пожелаютъ того: да растятъ власы подобно мїрянамъ, яко предпочетшіе обращеніе въ мїръ жизни небесной.

Въ наказаніяхъ за преступленія, опредѣляемыхъ церковными правилами священнослужителямъ, различаются двѣ главныя степени: запрещеніе, или отрѣшеніе (*ἀφορισμός, suspensio*), и низложеніе, или изверженіе изъ сана (*καθάρσις, depositio*). Первое наказаніе устраняетъ виновнаго отъ священнодѣйствія на-время, или только подвергаетъ его лишенію должности и мѣста службы, съ оставленіемъ его въ священномъ санѣ: послѣднее лишаетъ его сана, совершенно и на-всегда (Апост. 5. Карѣ. 36. Вас. в. 3). Поэтому, при расканніи и исправленіи виновныхъ, послѣ перваго наказанія еще можетъ быть имъ возвращено мѣсто и служеніе; но какъ совершенное лишеніе сана опредѣляется уже на-всегда и священство не можетъ быть сообщено снова, (ибо оно не повторяется, и второе рукоположеніе въ тотъ-же санъ не допускается: Апост. 68): то раскаявшимся и исправившимся, послѣ изверженія изъ сана, VI вселенскій Соборъ въ настоящемъ правилѣ дозволяетъ возвратитъ только внѣшнія принадлежности духовныхъ лицъ, напр. ношеніе одежды, волосъ, по образу клира;—т. е. смыслъ правила вообще тотъ, что не имѣя на себѣ свящ. сана, они могутъ еще оставаться въ духовномъ званіи, подобно причетникамъ, и пр. Если же не исправляются въ поведеніи, то совѣмъ исключаются и изъ званія духовнаго, съ обращеніемъ въ мїрскія сословія (³⁸²).

(³⁸²) То, что въ правилѣ Собора сказано о стриженіи волосъ по образу клира (*τῷ τοῦ κληροῦ χειρῶν τε καὶ σχηματί*),—объясняется изъ

22. Во епископа, или въ какую бы то ни было степень клира поставляемыхъ за деньги, а не по испытанію и избранію за образъ жизни, повелѣваемъ извергати, такожде и тѣхъ, коими они поставлены.

23. Никто изъ священнослужителей, преподавая святое Причастіе, да не требуетъ отъ причащающагося за Причастіе денегъ, или чего инаго. Ибо благодать не продается, и мы не за деньги преподаемъ освященіе Духа, но не ухищренно должны преподавать оное достойнымъ сего дара. Аще же кто изъ клира усмотрѣнъ будетъ требующимъ какого-либо воздаянія отъ того, кому преподаетъ Причастіе, да будетъ изверженъ, яко ревнитель Симонова коварства.

Въ обоихъ этнхъ правилахъ осуждается симонія, или святокупство, т. е. за деньги, какъ-бы въ продажу, преподаваніе духовныхъ даровъ благодати, какъ-то рукоположенія въ свящ. сапъ (пр. 22):—что уже многократно воспрещено правилами (Апост. 29. iv всел. 2. Генв. посл.),—и св. Причастія (пр. 33). Одно изъ самыхъ древнихъ и ностоянныхъ правилъ, относительно содержанія церковнаго клира, всегда было то, чтобы служащіе алтарю отъ алтаря и питались. Такъ уста-

древнихъ обычаевъ, по которымъ священнослужители подстригали волосы на головѣ въ кругъ, а на темени вѣсколько ихъ выстригали. Этотъ обычай былъ и на Востокѣ и на Западѣ. Vid. Hieronym. Ep. ad Augustinum, et Augustini ad procull. Petri Antioch. ad Serullarium. Называлось такое стриженіе *καπαλιτρα*, также *υάρραρα* и *στέφανη*,—потому что въ такомъ видѣ остриженные волосы представляли нѣчто похожее на вѣнецъ. Cf. Πηδαλιου. Vid. Balsamon. ad can. cit. Слав. Кормч: «главу да подстригають, рекше сущее на главѣ гумеце.» Патр. Германъ: «стриженіе главы клявrickовъ — кругловидное съченіе власовъ.» Сн. Симеона Θεσσαλ. гл. 158. Нов. Скрипсалъ, ч. 3. § 3. взд 4. 1848.

повлено было и въ ветхомъ Завѣтѣ и подтверждено въ новозавѣтной Церкви самимъ Иисусомъ Христомъ и Апостолами (Мат. 10: 9—14. 1 Кор. 9: 7—11). Такимъ образомъ изначала главный источникъ содержанія клира составили приношенія Христіанъ, при исправленіи для нихъ духовныхъ требъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ другое важное правило дано самимъ же Иисусомъ Христомъ Апостоламъ, а отъ нихъ передано всѣмъ служителямъ Церкви, чтобы *туне пріятыи или дары благодати были туне и раздаваемы вѣрнымъ* (Мат. 10 : 8). Слѣд. родъ и мѣра приношеній въ пользу клира, вполнѣ предоставляются добровольному усердію вѣрующихъ, и ни съ духомъ закона Евангельскаго, ни съ свойствомъ духовныхъ даровъ благодати было бы не сообразно требовать самимъ священнослужителямъ, съ вымогательствомъ, воздаянія, или платы за св. тайны, прежде или послѣ ихъ преподаанія. Ничто такъ не унижаетъ святости даровъ и священнаго сана, какъ подобныя требованія. Св. Отцы признаютъ это также *симонією*, какъ и рукоположеніе за деньги, и правиломъ своимъ опредѣляютъ извергать святокупцевъ изъ сана. Правило Собора упоминаетъ о св. причащеніи, какъ важнѣйшемъ изъ священнодѣійствій: по выражено такъ, что сила его очевидно простирается на всѣ другія таинства: ибо *«благодать—не продаема»*, вообще говорятъ св. Отцы ⁽³⁸³⁾.

⁽³⁸³⁾ Св. Григорій Богословъ, убѣждая къ неотложному пріятію св. крещенія, представляетъ возраженіе бѣдныхъ людей: «чѣмъ мнѣ заплатить за крещеніе? Чѣмъ принять служителей Церкви? И отвѣчаетъ, что ничего отъ нихъ не будутъ ожидать, или требовать; приготвь, говоритъ онъ, самого себя; удовольствуй меня честнымъ и достохвальнымъ житіемъ: вотъ самый лучший для меня пріемъ». Слово 40 о крещеніи.

24. *Никому изъ числящихся въ священномъ чинѣ, ни монаху, не позволится ходити на конскія ристалища, или присутствовать на позорищныхъ играхъ. Аще же кто изъ клира званъ будетъ на бракъ: то при явленіи игръ, служащихъ къ оболъщенію, да встанетъ и тотчасъ да удалится. Ибо такъ повелѣваетъ намъ ученіе Отецъ нашихъ. Аще же кто обличенъ будетъ въ семь: или да престанетъ, или да будетъ изверженъ ⁽³⁸⁴⁾.*

25. *Вмѣстѣ съ прочими возобновляемъ и то правило, чтобы по каждой Церкви приходы, сущіе въ селахъ, или предградіяхъ, неизмѣнно оставались подъ властію правящихъ или епископовъ, и наипаче, если сіи въ продолженіи тридцати лѣтъ безспорно имѣли оныя въ своемъ вѣдѣніи и управленіи. Аще же не далье тридцати лѣтъ былъ, или будетъ о нихъ какой споръ: то позволительно почитающимъ себя обиженными начати о томъ дѣло предъ областнымъ Соборомъ ⁽³⁸⁵⁾.*

26. *Пресвитеръ, по невѣдѣнію обязавшійся неправильнымъ бракомъ, пресвитерскимъ съдѣлицемъ пусть пользуется, согласно съ тѣмъ, какъ законоположено въ священномъ правилѣ: отъ прочихъ же пресвитерскихъ дѣйствій да удержится. Ибо таковому довольно прощенія. Благословляти же другихъ, долженствую-*

⁽³⁸⁴⁾ Постановленія Отцевъ, на которыя здѣсь указываетъ Трулскій Соборъ, мы видѣли на Соборахъ: Лаодикійскомъ (прав. 54) и Карѳагенскомъ (пр. 18). Какъ неприличнымъ почиталось для духовныхъ лицъ присутствовать на зрѣлищахъ народныхъ, или на шумныхъ пиршествахъ, видно изъ того, что Юліанъ запрещалъ это даже языческимъ жрецамъ. Jul. ad Arsacium ep. Sossam. 5, 16.

⁽³⁸⁵⁾ Здѣсь св. Соборъ подтверждаетъ правило IV вселенскаго Собора (17), о разграниченіи предѣловъ енархіальнаго управленія. Правило это изложено нами въ своемъ мѣстѣ, съ объясненіемъ. См. выше.

щему врачевати собственныя язвы, не подобаетъ. Ибо благословеніе есть преподаваніе освященія: но кто сего не имѣтъ, по причинѣ грѣха невѣдѣнія, тотъ какъ преподастъ другому? Того ради да не благословляетъ, ни всенародно, ни особь, и да не раздѣляетъ другимъ тѣла Господня, ниже иное служеніе да совершаетъ; но довольствуясь священнослужительскимъ мѣстомъ, да проситъ со слезами Господа отпустить ему грѣхъ невѣдѣнія. Само же по себѣ явствуетъ, яко таковой неправильный бракъ разрушится, и мужъ отнюдь не будетъ имѣти сожительства съ тою, чрезъ которую лишился священнодѣйствія.

Это правило составлено въ свое время св. Василиемъ великимъ (пр. 27), и здѣсь, на Соборѣ, повторено точными его словами. Кромѣ того здѣсь въ совокупности повторяются правила 3 и 6 сего же Собора о неправильныхъ бракахъ священнослужителей. Кромѣ общихъ правилъ о Христіанскомъ супружествѣ, которыхъ непрѣмѣннаго исполненія Церковь требуетъ отъ всѣхъ православныхъ своихъ членовъ, и тѣмъ болѣе конечно отъ священнослужителей, для этихъ послѣднихъ существуютъ еще нѣкоторыя, особенныя, такъ что супружество, противное этимъ правиламъ, — хотя бы не противное общимъ правиламъ, для мірянъ положеннымъ, воспрещается священнослужителямъ. Таковы для нихъ правила: не вступать въ бракъ послѣ рукоположенія, ни во второй, ни въ первый, не имѣть супружества со вдовами, безчестными, неправославными, и пр. (Апост. 17. iv всел. 14. Лаод. 10). На соблюденіе этихъ правилъ должно быть обращено вниманіе при самомъ избраніи извѣстныхъ лицъ во священство. Но и допущеніе въ клиръ, во невѣдѣнію,

вопреки такимъ правиламъ, и посвященіе лицъ, хотя бы и достойныхъ по другимъ отношеніямъ, не ослабляетъ силы правилъ. Правила, какъ видимъ, запрещаютъ священнослуженіе при неправильномъ супружествѣ священнослужителя. Ему, только по происхожденію къ невѣдѣнію, его ли собственному, или поставившихъ его, оставляется только имя и честь священства (что значатъ слова правила: *пресвитерскимъ съдѣлицемъ пользоваться*): по всякое священнодѣйствіе, всенародное, или частное, въ церкви, или въ домахъ, (подъ общимъ именемъ освященія, или благословенія) возбраняется (св. прав. 3). Во всякомъ же случаѣ самый бракъ его, какъ неправильный, долженъ быть расторгнутъ, какъ это ясно выражаетъ Трульскій Соборъ въ настоящемъ правилѣ. А иначе виновный подвергается не только запрещенію священнодѣйствія, но и совершенному изверженію изъ сана и своего званія. И ветхозавѣтный законъ, постановляя такія же правила для супружества священниковъ, указывалъ на то особенныя причины: *яко святы суть Господеви Богу свосму, и да не осквернятъ стѣмени своего въ людехъ своихъ* (Лев. 21: 7. 15). Итакъ причины такихъ строгихъ правилъ слѣд: 1) высота духовнаго сана и святость его служенія предъ Богомъ; отъ предстоящихъ престолу Божию, отъ приступающихъ къ совершенію святыхъ Таинъ, безъ сомнѣнія требуется совершенная чистота души и тѣла; но ничто не можетъ быть такъ противно этой чистотѣ, какъ нечистота плотская, происходящая отъ нечистаго супружества, въ которомъ лица, составляющія по закону брака одну плоть, уже естественно, такъ сказать, заражаются нечистотою одно отъ другаго, и тѣмъ глубже повреждаются по

душѣ и по тѣлу; 2) назначеніе священнослужителей— преподавать вѣрнымъ благодатное освященіе, молитвою, благословеніемъ, священнодѣйствіями: но, говорятъ св. Отцы, кто самъ не имѣетъ освященія, по грѣхамъ своимъ, тотъ какъ предастъ освященіе другимъ? Ибо хотя источникъ освященія есть благодать Божія, которой священныя лица служатъ только орудіями въ дѣйствіяхъ ея на вѣрующихъ, и преподается имъ чрезъ таинства, а священники суть только ихъ служители: но кто поставленъ служителемъ таинствъ не правильно, при существующихъ въ немъ къ тому препятствіяхъ, и потому совершаетъ таинства не по праву и не достойно: тотъ не можетъ быть уже чистымъ и вѣрнымъ орудіемъ благодатнаго освященія для другихъ;—3) необходимыя слѣдствія неправильныхъ браковъ священнослужителей, — и въ собственномъ ихъ семействѣ, и въ обществѣ: ибо незаконность брака дѣлаетъ и дѣтей, отъ него происходящихъ, незаконными; нечистота его полагаетъ пятно безчестія и на все семейство, и особенно не можетъ не подвергать священнослужителей нареканію и униженію въ обществѣ. Поэтому—то сами Апостолы повелѣвали обращать особенное вниманіе на семейную жизнь избираемыхъ во священство, чтобы она была чиста и невнорочна и вполне соответствовала достоинству духовнаго званія (1 Тим. 3: 2. 4. 5. 11. 12).

27. Никто изъ числящихся въ клиръ да не одѣвается въ неприличную одежду, ни пребывая во градѣ, ни находясь въ пути; но всякій изъ нихъ да употребляетъ одежды, уже опредѣленные для состоящихъ въ клиръ. Аще же кто учинитъ сіе: на едину седмицу да будетъ отлученъ отъ священнослуженія.

Изъ этого правила Собора видно, что въ его время была уже опредѣлена особая одежда для духовенства. Но что касается до рода, или формы одеждъ, то трудно съ достовѣрностію показать, какимъ одѣяніемъ отличался клиръ отъ мірянъ въ первые вѣка. Правила Отцевъ вообще говорятъ только о приличіи въ одеждѣ священнослужителей: но не означаютъ вида, или формы ея; запрещаютъ однакоже клиру употреблять одежды свѣтлыя и разноцвѣтныя (vii всел. прав. 16). Нынѣшнее одѣяніе православнаго клира представляетъ, съ немногими отличіями, довольно общую и обыкновенную одежду Восточныхъ жителей. Изъ нѣкоторыхъ другихъ свидѣтельствъ видно, что на Востокѣ духовенство, не включая и епископовъ, носило черную одежду⁽⁵⁶⁶⁾. Въ иныхъ Церквахъ клиръ въ одѣяніи, по видимому, не отличался отъ другихъ сословіи, а употреблялъ одежду общую, обыкновенную⁽⁵⁶⁷⁾.

28. *Увѣдали мы, что въ различныхъ Церквахъ, по нѣкоему усилившемуся обычаю, виноградъ къ олтарю приносится, и священнослужители, соединяя оный съ безкровною жертвою, симъ образомъ обоя купно раздѣляютъ народу: того ради необходимызъ признаемъ,*

(566) Сократъ въ своей исторіи сказываетъ, что, когда православные клирики упрекали новатіанскихъ за ношеніе *бѣлой* одежды, новатіане отвѣчали вопросомъ: «а гдѣ писано, чтобы клирики, особенно епископы, носили одѣяніе *черное*?» *Socrat.* 6, 22.

(567) Такъ было въ Африканской, Галльской и другихъ Западныхъ Церквахъ. *Augustin.* Homil. 1. opp. T. 10. *Celestin.* Epist. 2. ad Episc. Gall. *Nicronym.* ad Nepotianum. Соборъ Гангрскій даже осудилъ Евстафія, епископа Севастійскаго, и его послѣдователей, за то, что отвергнувъ общую, обыкновенную одежду (*τους βραυεις*), носили одѣяніе особенное, желая тѣмъ отличиться отъ другихъ. См. разд 1. § 42.

да никто изъ священнослужителей впредь сего не творить; но да преподають народу едино приношеніе, во отпущеніе грѣховъ. Приношеніе же винограда священники да приѣмлютъ, яко начатки, и благословля оный особо, да преподають просящимъ, во благодареніе Подателю плодовъ. Аще же кто изъ клира учинитъ вопреки заповѣданному, да будетъ изверженъ отъ своего чина (сн. Апост. пр. 3. 4).

29. Правило Карѳагенскаго Собора повелѣваетъ, чтобы священнодѣйствіе олтаря совершаемо было не иначе, развѣ людьми неядшими, кромѣ единого въ году дня, въ который вечеря Господня совершается. Святые Отцы того Собора, можетъ быть, по нѣкоторымъ мѣстнымъ причинамъ, учинили такое распоряженіе. Но поелику насъ ничто не побуждаетъ оставить благоговѣйную строгость, то, послѣдуя Апостольскимъ и отеческимъ преданіямъ, опредѣляемъ, яко не подобаетъ въ четыредесятницу, въ четвертокъ послѣднія седмицы, разрѣшати пощеніе, и тѣмъ всю четыредесятницу безчествовати.

Въ Африканской Церкви было разрѣшено въ великій четвертокъ страстной седмицы совершать литургію послѣ обѣденнаго времени. Обычай этотъ подтвержденъ Соборомъ Карѳагенскимъ, въ 418 году (пр. 50. См. § 53) и вѣроятно, основывался на томъ, что таинство Евхаристіи, котораго установленіе воспоминается въ великій четвертокъ, предано Спасителемъ ученикамъ на вечера, предъ наступленіемъ ночи Его страданій. Какъ видно, въ тотъ же день Африканская Церковь и постъ разрѣшала, — разумѣется не совершеннымъ прекращеніемъ поста, а освобожденіемъ отъ сукхояденія, назначеннаго для прочихъ дней страстной седмицы. Какъ-бы

то ни было, но такое частное и неумѣстное отступленіе одной Церкви отъ всеобщихъ постановленій всего Христіанства не могло быть одобрено, и VI вселенскій Соборъ, чтобы предохранить другія Церкви отъ подражанія такому примѣру, гласно осуждаетъ его. Соборъ подтверждаетъ силою Апостольскихъ и отеческихъ предапій, чтобы ни литургія никогда не была совершаема послѣ вкушенія пищи, ни постъ въ великій четвертокъ не былъ разрѣшаемъ: ибо это значило бы, по выраженію соборнаго правила, всю четыредесятницу безчестовать (сн. vi всел. 89. Лаод. 50. св. Діонис. Алекс. 1). Впрочемъ в Африканская Церковь скоро исправила свой обычай (Карѣ. 58).

30. *Желая вся творити къ созиданію Церкви, разсудили мы и въ иноплеменническихъ Церквахъ священниковъ благоустроить. Аще они за должное почитаютъ далѣе поступати Апостольскаго правила, запрещающаго изюпати жену свою, подѣ видомъ благоговѣнія, и болѣе установленнаго творити мнятъ, и сего ради, по согласію съ своими супругами, удалятся отъ общенія другъ съ другомъ: опредѣляемъ, да не имѣютъ болѣе сожителства съ ними, ни подѣ какими видомъ, дабы тѣмъ явили они намъ совершенное доказательство своего обѣта. Сіе же попустили имъ не ради чего инаго, развѣ токмо ради малодушнаго помысла ихъ и еще не благоустроенныхъ правовъ.*

Обычаи относительно супружества священнослужителей, какъ видно, были неодинаковы въ помѣстныхъ Церквахъ Христіанскихъ. Тогда какъ Восточная Церковь утверждала неразрывность супружескаго союза въ духовномъ званіи, а Римская требовала его расторженія, въ нѣкоторыхъ другихъ Церквахъ (инопле-

мепническихъ: βαρβαρικαίς, какъ говорить Соборъ, т. е. у народовъ не Греко-Римскаго происхожденія, вѣроятно, разумѣя Церковь Африканскую, въ которой дѣйствительно правила на этотъ предметъ были не совсѣмъ опредѣлены (См. Каро. 3. 4. 34. 81) ⁽²⁸⁸⁾, священнослужители, не убѣждаясь правилами Апостоловъ и вселенской Церкви, или неправильно понимая строгость цѣломудрія, требуемую отъ ихъ званія, почитали непозволительнымъ для себя сообщеніе съ женами: однакожь и не разлучались съ ними отъ сожительства. Такимъ образомъ въ поведеніи ихъ было какое-то двусмысліе, противорѣчіе самимъ себѣ; ибо надлежало имъ — или, оставаясь въ супружествѣ, не отвергать законныхъ правъ его и не почитать его нечистымъ для себя: или же, желая соблюсти строгость цѣломудрія, совершенно разлучиться съ своими женами, чтобы и другъ друга взаимно не соблазнять, и другимъ людямъ не подавать повода къ нареканіямъ. Обративъ на это вниманіе свое, VI вселенскій Соборъ опредѣлилъ, что, если сіи священнослужители дѣйствительно положили обѣтъ цѣломудрія и хотятъ быть твердыми въ своемъ намѣреніи, то должны оставить всякое сожительство съ женами, подъ какимъ-бы то ни было видомъ,—какъ этого требовалъ и I вселенскій Соборъ отъ служителей Церкви, внѣ брака состоявшихъ (I всел. 3). Впрочемъ VI Соборъ опредѣлилъ такъ только по снисхожденію къ малодушію этихъ священнослужителей, педовольно еще твердымъ и благоустроеннымъ правамъ ихъ, такъ-какъ можетъ быть и самое супружество у нихъ было не совсѣмъ

(288) Vid. Balsamon. Zonar. Слос. Кирич. Πηδελιον.

согласно съ церковными правилами, подъ вліяніемъ мѣстныхъ обычаевъ и нравовъ. Но Соборъ никакъ не обращаетъ сего частнаго опредѣленія въ общее правило, чтобы отъ всѣхъ служителей Церкви требовать разлученія съ супругами (какъ требовала Римская Церковь); а остается при своихъ правилахъ, согласныхъ съ Апостольскими преданіями, — чтобы брачное сожителство духовныхъ лицъ было ненарушимо (сн. пр. 13).

31. *Опредѣляемъ, чтобы священнослужители, священнодѣйствующіе, или крещающіе въ молитвенныхъ храминахъ, находящихя внутри домовъ, творили сіе не иначе, какъ по изволенію мѣстнаго епископа. Того ради, аще который клирикъ не будетъ соблюдать сего таковымъ образомъ, да будетъ изверженъ.*

Изъ этого правила видно, что обычай устроить частные храмы внутри домовъ существовалъ уже въ самыя древнія времена и не подвергался запрещенію Соборовъ, хотя безъ сомнѣнія допускался только въ случаѣ необходимости, или особенно уважительныхъ обстоятельствъ ⁽²⁸⁹⁾. Правило только не дозволяетъ, чтобы въ домовыхъ храмахъ священнодѣйствіе совершалось безъ вѣдома и разрѣшенія епархіальнаго епископа, и всякими безъ разбора священнослужителями, — по предосторожности, чтобы тамъ не служили клирики запрещенные, или неправославные, и такимъ

(²⁸⁹) *Photii Nomoc.* tit. 3. cap. 14. Хотя въ правилѣ Собора употреблено общее выраженіе: *молитвенная храмина* (εὐχάριον); но при этомъ замѣчается, что въ ней совершаются священнодѣйствія церковныя (λεειτουργουμένης); слѣд. это не простая молитвенница, а полный храмъ. *Слав.* «церквица». Имп. Константинъ имѣлъ уже въ своемъ дворцѣ домовую церковь, и еще походную для военнаго времени. *Sozom.* 1, 8.

образомъ эти домовые храмы не обращались бы въ убѣжище ересямъ и расколамъ. Итакъ сущность соборнаго правила та, что домовые храмы и домовые священнослужители должны быть подъ вѣдѣніемъ и властію епархіальныхъ епископовъ: что подтвердилъ и VII вселенскій Соборъ (прав. 10. си. Лаодик. 58, Двукратн. 12. и 59 правило сего же Собора).

32. До свѣдѣнія нашего дошло, что въ Армянской странѣ совершающіе безкровную жертву, приносятъ на святой трапезѣ едино вино, не растворяя онаго водою. Но святыя Отцы предали присоединяти къ вину воду, когда надлежитъ совершати безкровную жертву, указуя на соединеніе крови и воды, изъ пречистаго ребра Искупителя нашего и Спасителя Христа Бога истекшее, къ оживотворенію всего міра и ко искупленію отъ грѣховъ. И во всѣхъ Церквахъ, гдѣ сіяли духовныя свѣтила, сей Богопреданный чинъ сохраняется. Аще же кто, епископъ, или пресвитеръ, творитъ не по преданному отъ Апостоловъ чину, и воду съ виномъ не соединяя, симъ образомъ приноситъ пречистую жертву: да будетъ изверженъ, яко несовершенно таинство воззвѣщающій, и преданное нововведеніемъ повреждающій.

Обычай совершать таинство Евхаристіи на одномъ винѣ, безъ воды, Армяне производятъ отъ преданія св. Григорія, просвѣтителя Арменін⁽³⁰⁰⁾. Но если это преданіе и дѣйствительно идетъ у нихъ отъ св. Григорія: все же оно не можетъ быть одобрено, какъ несогласное съ общимъ установленіемъ всей католичес-

(300) См. историческіе памятники вѣроученія Армянской Церкви. Спб. 1847. стр. 143, 193.

ской Церкви. Они доказываютъ, что Спаситель самъ установилъ совершеніе таинства на одномъ винѣ, не упомянувъ о водѣ: но если въ Евангеліи не упомянуто о водѣ, то также не сказано и не заповѣдано, чтобы Евхаристія совершалась на одномъ винѣ. Спаситель преподавалъ ученикамъ на вечери чашу съ виномъ (Матѣ. 26: 27—28. Лук. 22: 17, 20): но на Востокѣ обыкновенно вино растворяли водою. Армяне хотятъ виномъ несмѣшаннымъ изобразить чистоту крови Христовой, какъ принадлежавшей Слову воплощенному⁽⁸⁶¹⁾: но и въ православной Церкви вода присоединяется къ вину, не для того, чтобы вино сдѣлать нечистымъ, или изобразить какое-либо смѣшеніе естествъ въ воплощеніи Бога-Слова, а въ ознаменованіе крови и воды, изтекшихъ изъ ребра Спасителя, въ то время, когда онъ самъ приносилъ Себя въ жертву на крестѣ за спасеніе міра. Хотя нѣкоторые Отцы въ этомъ случаѣ истеченіе воды разумѣютъ, какъ знаменіе таинства крещенія: но и такое разумѣніе не препятствуетъ употребленію воды въ таинствѣ Евхаристіи; ибо если *мы водою во Ісуса Христа крестимся и въ смерть Его крестимся* (Рим. 6: 3),—то ту же самую смерть Господню возвѣщаемъ, въ тѣхъ-же страданіяхъ Спасителя участвуемъ, когда и *чашу крови Его пьемъ* (1 Кор. 11: 26). Была и такая секта лжеучителей, въ самые первые вѣка, которая для таинства Евхаристіи учила употреблять одну воду, безъ вина⁽⁸⁶²⁾: св. Отцы, опро-

⁽⁸⁶¹⁾ Тамъ-же. См. стр. 193.

⁽⁸⁶²⁾ Эти лжеучители и назывались идронарастатами (*Идронарастатаи*). Основателемъ ихъ секты былъ во II вѣкѣ Татіанъ. Также на одной водѣ совершали Евхаристію енкратиты *Theodoret*. Наег. Fab. 1. 20. *Eriphan*. Наег. 30. 47. Св. Кипріанъ въ свое время уже

вергая эту ересь свидѣтельствомъ Евангелій, говорили, что Иисусъ Христосъ установилъ совершеніе таинства не на водѣ, а на винѣ, *отъ плода лозаго* (винограднаго). Но Армяне напрасно обращаютъ такія свидѣтельства Отцевъ въ пользу своихъ обрядовъ: ибо тѣ же Отцы, когда изображаютъ иорядокъ Божественной Литургіи, то упоминаютъ о соединеніи вина съ водою. Такъ св. Златоустъ, (на котораго особенно указываютъ Армяне), въ изъясненіи Евангелія отъ Матѳея (26: 29), говоритъ: «поелику иѣкоторые употребляютъ въ таинствѣ воду, того ради Евангелистъ указываетъ, яко вино употребилъ (Христосъ), когда таинство преподавалъ, и глаголетъ: *отъ плода лозаго*; лоза же виноградная вино, а не воду производитъ»⁽³⁶³⁾. Но такъ говоритъ св. Златоустъ противъ употребленія въ таинствѣ Евхаристіи одной воды, безъ вина, а не противъ соединенія вина съ водою. Тотъ же св. Златоустъ самъ предалъ это соединеніе въ составѣ своей литургіи. Тоже видимъ въ литургіи св. Василія великаго, и св. Іакова, брата Господня; и этотъ Богопреданный чрезъ Апостоловъ и св. Отцевъ чинъ, по замѣчанію VI вселенскаго Собора, во всѣхъ Церквахъ сохранялся, гдѣ только сіяли духовныя свѣтила православія (см. Карѣ. 46). Поэтому VI вселенскій Соборъ рѣшительно осуждаетъ не соединяющихъ вина съ водою въ таинствѣ, какъ несовершенно представляющихъ составъ таинства, и преданное всею Церковію повреждающихъ произвольнымъ нововведеніемъ.—Отсюда

обличалъ это отступленіе отъ общаго установленія и преданія всей Церкви, о которомъ упоминаютъ и книги Апост. постановленій, св. Іустинъ и др. *S. Cyprian. ep. 63. Justin. apol. 2.*

⁽³⁶³⁾ См. Златоуст. бесѣд. на Еванг. Матѳ. гл. 26.

видно, какъ въ совершеніи таинствъ важно всякое, даже по видимому незначительное, отступленіе отъ уставовъ вселенской Церкви.

33. *Поелику мы увѣдали, что въ Армянской странѣ пріемлются въ клиръ токмо тѣ, кои суть изъ священническаго рода, въ чемъ іудейскимъ обычаямъ поспльдуютъ тако творити предприемлющіе; нѣкоторые же изъ таковыхъ, и не получивъ церковнослужительскаго постриженія, поставляются священнопѣвцами и чтецами Божественнаго храма: то полагаемъ, да не будетъ отнынѣ позволено, желающимъ возвести нѣкоторыхъ въ клиръ, впредь взирати на родъ производимаго. По испытывая, достойны ли они, по изображеннымъ въ священныхъ правилахъ опредѣленіямъ, быти соприсчисленными къ клиру, да производятъ ихъ въ служителей Церкви, хотя бы они происходили отъ посвященныхъ предковъ, хотя бы нѣтъ. Такожде никому да не будетъ позволено съ амвона возглашати Божественныя словеса народу, по чину соприсчисленныхъ къ клиру, разве кто будетъ удостоенъ посвященія съ постриженіемъ, и получитъ благословеніе отъ своего пастыря, согласно съ правилами. Аще же кто усмотрѣнъ будетъ творящимъ вопреки предписанному: да будетъ отлученъ.*

Извѣство, что въ ветхомъ Завѣтѣ изъ всѣхъ колѣнъ народа Израильскаго одно исключительно было отдѣлено для священнослуженія при скинии,—колѣно Левіино. Священники были прямыми потомками Аарона, а званіе первосвященника по закону принадлежало старѣйшему лицу изъ старѣйшей фамиліи въ его потомствѣ. Это отдѣленіе одного колѣна имѣло особенное знаменованіе, такъ-какъ оно взято было на

служеніе Богу вмѣсто первородныхъ, которые первоначально всѣ были посвящены Богу (Числ. 3: 22, 28, 34: 39). Но въ новомъ Завѣтѣ, когда нѣтъ уже такого закона о замѣщеніи первородныхъ въ служеніи Богу особымъ поколѣніемъ, когда всѣ вѣрныя, въ духовномъ смыслѣ, суть іереи Богу, т. е. благодатию освящены для дерзновеннаго приступленія къ Богу въ молитвѣ и общеніи таинствъ (Апок. 1: 6), когда и самъ Божественный Основатель Церкви новозавѣтной изъ разныхъ званій и родовъ избралъ своихъ учениковъ и Апостоловъ, — въ новомъ Завѣтѣ нѣтъ необходимости ограничивать званіе служителей Божіихъ однимъ какимъ-либо родомъ, или потомствомъ извѣстныхъ лицъ: говоримъ не о самомъ санѣ духовномъ, а о происхожденіи лицъ, получающихъ этотъ санъ; ибо санъ священныи не всякому безъ различія можетъ принадлежать, но людямъ избраннымъ и достойнымъ его, и особое званіе священносовершителей таинствъ необходимо въ Церкви: только оно можетъ состоять изъ лицъ разнаго происхожденія, и, какъ говоритъ правило VI вселенскаго Собора, «не взирая на то, происходятъ ли они отъ посвященныхъ (въ духовный санъ) предковъ, или нѣтъ». Ибо правила священныя не на родъ и званіе повелѣваютъ смотрѣть, при избраніи на священство, а на личныя достоинства людей. Конечно, отдѣленіе отъ другихъ мірскихъ сословіи особаго сословія духовнаго (духовенства), для прямаго приготовленія къ служенію Церкви, имѣетъ свою важность и пользу для Церкви: но не опредѣляется оно закономъ такъ, чтобы священство было исключительною принадлежностію этого сословія. Объ этомъ и даетъ свое правило VI вселенскій Соборъ. Противное сему

онъ замѣчаетъ у Армянъ, и осуждаетъ ихъ за то ⁽⁵⁶⁴⁾. Обличаетъ также Армянскую Церковь и въ томъ, что въ ней многіе, по праву происхожденія отъ священническаго рода, исправляли должности церковнослужительскія, т. е. дѣлались церковными чтецами и пѣвцами, не получивъ установленнаго правилами посвященія отъ пастырей Церкви ⁽⁵⁶⁵⁾. Поэтому поводу, Соборъ подтверждаетъ древнія правила, чтобы никто не считался сопричисленнымъ къ церковному клиру и не присвоилъ себѣ его должностей, хотя бы и низшихъ, доколѣ не получитъ святительскаго благословенія и посвященія. Чтеніе въ церкви съ амвона принадлежитъ только посвященнымъ, какъ это утверждаютъ правила и другихъ древнѣйшихъ Соборовъ (Лаодик. 15), и снова повторяетъ Соборъ VII вселенскій (прав. 14).

34. *Послику священное правило ясно возъясняетъ и сіе, что соумышленіе, или составленіе скопницъ, и внѣшними законами совершенно воспрещено; много же*

⁽⁵⁶⁴⁾ Гражданскіе Римскіе законы также допускали въ духовное сословіе въ всѣхъ званій, кромѣ лицъ принадлежавшихъ къ куріямъ, рабовъ, обязанныхъ военною или гражданскою службою и податныхъ; покрайней мѣрѣ не дозволяли такимъ лицамъ принимать на себя духовное званіе прежде освобожденія отъ лежащихъ на нихъ обязанностей гражданской службы и повинностей. Но не было принужденія и дѣтямъ священнослужителей оставаться въ духовномъ званіи. *Iustin. Nov. 123. 137. Basilic. lib. 3. tit. 1 const. 28. 37.*

⁽⁵⁶⁵⁾ Посвященіе въ правилѣ названо *постриженіемъ* (*χορηγία, ἀποχορηγία*), такъ-какъ въ обрядъ посвященія церковнослужителей входитъ постриженіе власовъ, какъ первоначальное посвященіе избраннаго на служеніе Богу и Церкви, — и потомъ, при возведеніи на другія церковныя степени, уже не повторяется. См. *Нов. Скрипсалъ. Ч. 3. § 3. изд. 4. 1848.*

паче надлежитъ воспретити , да не бываетъ сіе въ Церкви Божіей : то и мы щимся соблюдать , да, аще нѣкіе клирики , или монахи усмотрѣны будутъ вступающими въ соумышленія, или скѣпшица, или строющими ковы епископамъ, или сокликкамъ, совсѣмъ да низвергаются со своего степеня (см. IV всел. прав. 18).

35. По смерти епископа , или нѣго , или Церкви его , да состоитъ подъ охраненіемъ клира той Церкви, коея предстоятелемъ былъ преставльшійся, даже до произведенія инаго епископа: развѣ когда не останется клириковъ въ оной Церкви. Тогда митрополитъ да соблюдаетъ оное въ цѣлости , и все да предасть епископу , который поставленъ будетъ (см. Апост. пр. 40. IV всел. 22, 25).

Изъ полнаго изложенія этого правила видно, что оно было положено на Соборѣ собственно для митрополитовъ , или для окружныхъ іерарховъ древнихъ Церквей, чтобы они, по смерти подвластныхъ имъ епископовъ, не присвоили себѣ ни оставшаго послѣ нихъ имущества, ни принадлежавшаго ихъ кафедрамъ. Это могло случаться потому, что митрополитамъ вдвѣле принадлежало управленіе кафедръ , оставшихся праздыми по смерти епархіальныхъ епископовъ, до опредѣленія новыхъ. Замѣчательно, что правило Трулльскаго Собора включено было въ древнія инструкціи, какія давались митрополитамъ на управленіе окружныхъ епархій ⁽²⁶⁶⁾.

36. Возобновляя законоположенное святыми Отцами, опредѣляемъ, да имѣетъ престолъ Константинопольскій равныя преимущества съ престоломъ древняго

(266) Vid. ap. *Leucclavius*, in jure Gr. Rom. lib. 6. pag. 430.

Рима, и, якоже сей, да возвеличивается въ дѣлахъ церковныхъ, будучи вторымъ по немъ: послѣ же онаго да числится престолъ великаго града Александріи, потомъ престолъ Антиохійскій, а за симъ престолъ града Иерусалима.

Первенство Цареградской каедръ, послѣ Римской, какъ старѣйшій въ составѣ вселенской іерархіи, признано было уже на II вселенскомъ Соборѣ (пр. 3), и вполнѣ утверждено равенство между ними на Соборѣ IV вселенскомъ (пр. 28). Древнія преимущества каедръ: Александрійской, Антиохійской, Иерусалимской, также опредѣлены на первыхъ вселенскихъ Соборахъ (I всел. 6, 7. II всел. 2) ⁽⁵⁰⁷⁾. Соборъ Трулльскій, утверждая прежнія постановленія, въ настоящемъ правилѣ опредѣляетъ самый порядокъ этихъ каедръ, относительно преимуществъ чести, каждой изъ нихъ принадлежащей, ихъ взаимныхъ отношеній и мѣстъ, занимаемыхъ ими во вселенской Церкви. При этомъ, какъ и въ постановленіяхъ прежнихъ Соборовъ, снова открывается, что важность каедръ опредѣлялась не столько духовными какими либо преимуществами однихъ изъ нихъ предъ другими, напр. преемствомъ ихъ отъ верховныхъ Апостоловъ, а просто — мѣстною знатностію, (даже болѣе въ государствениомъ, нежели церковномъ отношеніи) — самыхъ городовъ, въ которыхъ были эти каедръ. Такъ Иерусалимская каедра, древнѣйшая, важнѣйшая по святости мѣста, и первоначально бывшая средоточіемъ Апостольскаго управленія вселенскою Церковію, заняла по правиламъ, не смотря на всѣ эти преимущества, послѣднее мѣсто въ

⁽⁵⁰⁷⁾ Ся. наше изложеніе указанныхъ правилъ. Разд. 1. § 39. 46.

ряду патріаршихъ каедръ,—по причинѣ незначительности Іерусалима въ гражданскомъ отношеніи, и самостоятельно признана только по возобновленіи святаго града Имп. Константиномъ вел., или еще позже, на IV вселенскомъ Соборѣ (сн. 1 всел. 7) ⁽³⁰⁰⁾. Каедра Антиохійская, основанная Апост. Петромъ, поставлена ниже Александрійской, имѣвшей своимъ первопрестольникомъ Евангелиста Марка: опять по причинѣ большей важности Александрии предъ Антиохіею въ гражданскомъ быту и въ историческомъ значеніи. Александрійская каедра, старѣйшая и прежде равнозначительная Римской по своимъ правамъ въ церковномъ управленіи (1 всел. 6), уступила преимущество Цареградской, младшей по времени ея возвышенія и долго бывшей самою незначительною, но сдѣлавшейся знатнѣйшею изъ всѣхъ по основаніи въ Византіи столицы имперіи. Не почему либо другому, а по этой же самой причинѣ Соборы предоставили ей равенство чести съ Римскою, издревле—столичною. Все это показываетъ, что Отцы и вселенскіе Соборы не иначе смотрѣли и на самую Римскую каедру: т. е. признавали ее знатнѣйшею всѣхъ другихъ и первенствующею, только по особенной важности древней столицы имперіи — Рима. Но преимущество Цареградской каедры, какъ выражаетъ правдо Собора, должно было *возвеличить* ее и *въ дѣлахъ церковныхъ*, т. е. сообщить ей особенную важность голоса въ этихъ дѣлахъ, сдѣлать ее средоточіемъ управленія вселенской Церкви на Восточной ея половинѣ, какъ Римская въ первые вѣка была средоточіемъ Западной ея стороны, дать Цареградскому патріарху право

⁽³⁰⁰⁾ См. наше изложеніе 28 правила IV вселенскаго Собора.

посредствующаго суда въ дѣлахъ другихъ Церквей, какъ это постановлено уже на IV всел. Соборѣ (прав. 9, 17), сдѣлать эту кафедру совершенно самостоятельною и независимою отъ другихъ въ своемъ внутреннемъ управленіи. Только замѣчательно, что Трульскій Соборъ ничего не говоритъ въ своемъ правилѣ о титулѣ *вселенскаго*, которое еще въ VI вѣкѣ придано было на Востокѣ Цареградскому патріарху ⁽²⁰⁹⁾. Можетъ быть сильныя прекословія, возникшія по поводу этого титула между Римскими папами и Цареградскими патріархами, и самое значеніе его, какъ титула только почетнаго,

⁽²⁰⁹⁾ Титуло *вселенскаго* дано Цареградскимъ патріархамъ въ первый разъ на шестомъ Соборѣ въ Константинополѣ (518), при патріархѣ Іоаннѣ II Каппадокійскомъ. Потомъ подтверждено при патріархѣ Миѣ, также на Соборѣ (536), на которомъ были и послы Римскіе. Имп. Юстиніанъ вел. самъ придавалъ это титуло Цареградскимъ патріархамъ, въ своихъ грамотахъ къ Епифанію, Лионну и Миѣ. Рѣшительно же утверждено оно на Соборѣ въ Константинополѣ въ 586 году, при Іоаннѣ IV постыпѣ, въ присутствіи другихъ патріарховъ. Тогда папа Римскій Пелагій, а за нимъ и Григорій великій возстали противъ этого титула въ своихъ посланіяхъ на Востокъ, выставляя такое преимущество превозношеніемъ честолюбія и властолюбія, униженіемъ другихъ патріаршихъ престоловъ и порабощеніемъ всей Церкви неограниченному единовластію Цареградскаго патріарха. Но съ Востока и патріархи и сами Императоры отвѣчали папамъ, что титуло вселенскаго вовсе не имѣетъ такого значенія и цѣли, а выражаетъ собою только почетное преимущество епископовъ царствующаго града, какъ первенствующихъ іерарховъ православно-кафолической, Восточной Церкви, означаетъ только епископа предсѣдательствующаго въ ликѣ всѣхъ православныхъ епископовъ, какъ старѣйшаго настыря и учителя народовъ, составлявшихъ Христіанскую Римскую имперію. Ибо извѣстно, что *вселенною* въ древности назывался составъ областей имперіи, по всѣмъ странамъ свѣта. *Cod. Theod. lib. 1. plur. loc. Justin. Nov. 7. 16. 42. 57. cf. Concilii Constant. Sub Menna act. 5. ap. Labb. T. 5. Epist. S. Gregorii M. ad Orient.*

расположили Отцевъ Собора умолчать о немъ въ своихъ правилахъ, дабы иначе—утвержденіе его на вселенскомъ Соборѣ не придадо ему особенной канонической важности, которой оно само по себѣ не имѣло, и такимъ образомъ не приводило бы къ преобладанію едипольичной власти въ цѣлой Церкви, — какъ и хотѣли пошпмать его Римскіе папы, хотя сами своей мысли о вселенскомъ главенствѣ въ Римѣ не усумнились обратить въ догматъ. Нельзя однакожь не замѣтить, что повтореніе на Трульскомъ Соборѣ правила о совершенномъ равенствѣ каедръ Римской и Цареградской, сдѣлано не безъ особенной цѣли — уравновѣснть силу этихъ двухъ, въ то время необыкновенно возвысившихся каедръ, въ особенности противъ того перевѣса, котораго такъ усиленно домогались Западныя іерархи—предъ Восточными. Возвышеніе послѣднихъ дѣлало отпоръ притязаніямъ первыхъ и ограждало не только самостоятельность Востока отъ порабощенія чуждой власти, но можно сказать и самую чистоту православной Восточной Церкви охраняло отъ самовольныхъ измѣненій въ древнихъ преданіяхъ и въ самомъ вѣроученіи, словомъ отъ нововведеній, какія позволяла себѣ власть папская⁽³⁷⁰⁾.

37. *Поелику въ разныя времена были варварскія на-*

⁽³⁷⁰⁾ Преимущества Цареградской каедръ были столько же разъ подтверждены на Соборахъ, сколько разъ они, по разнымъ случаямъ, были унижаемы. Такъ права патріарха Цареградскаго унижены были на извѣстномъ буйномъ (*λυσιχη συνόδος*) Соборѣ въ Ефесѣ, подъ предсѣдательствомъ Діоскора Александрійскаго (v в.); но утверждены на Соборѣ Халкидонскомъ, IV всел. (пр. 28), потомъ снова ограничены граматами Имп. Василиска (въ концѣ v стол.), и опять возстановлены Имп. Юстиніаномъ вел. (vi в.); за тѣмъ снова стѣснены Имп. Фокою, который соглашался признать Римское главенство,—но еще разъ вполне утверждены Соборомъ Трульскимъ.

шествія, и по сей причинѣ предстоятелямъ поработенныхъ градовъ невозможно было, по совершеніи надъ ними рукоположенія, пріятти свои престолы, и утвердиться на нихъ въ состояніи священноначальственномъ, того ради мы, соблюдая священству честь и уваженіе, и желая, чтобы поработеніе отъ язычниковъ отнюдь не дѣйствовало ко вреду церковныхъ правъ, постановили, да тако рукоположенные и, по вышеизложенной причинѣ, на свои престолы не вступившіе, не подлежатъ за сіе предосужденію: почему и рукоположенія въ разные степени кміра, по правиламъ, да совершаютъ, и преимуществвомъ предсѣданія, сообразно своему предѣлу, да пользуются, и всякое, происходящее отъ нихъ, начальственное дѣйствіе да будетъ признаваемо твердымъ и законнымъ. Ибо нуждою времени и препятствіями въ соблюденіи точности не должны стѣсняемы быти предѣлы управленія.

Здѣсь подтверждаются правила Апостольскія и древнія соборныя, по которымъ епископъ, не могущій занять своей кафедрѣ по независящимъ отъ него обстоятельствамъ, долженъ сохранить честь и всѣ права своего сана (Апост. прав. 36. Антиох. 18). Во время нашествій иноплеменниковъ на Восточную имперію, многіе епископы оставляли свои епархіи и принуждены были жить въ отдаленіи отъ нихъ. Тѣмъ не менѣе они сохраняли, по правиламъ, титула и права власти надъ своими епархіями. Послѣ нихъ другіе были рукополагаемы на тѣ епархіи, не смотря на то, что города ихъ были еще заняты врагами. Иное дѣло—собственное отреченіе епископа отъ управленія епархіею и удаленіе на покой: въ такомъ случаѣ, хотя санъ и честь епископская оставляются ему, но уже прекращается его

правительственное значеніе , и , пребывая въ городѣ , гдѣ есть свой епархіальный епископъ , онъ не можетъ дѣйствовать никакими правами власти , ни рукополагать самъ собою клириковъ , ни даже священнодѣйствовать безъ согласія мѣстнаго епископа (III всел. 9. Анкир. 18. Антиох. 18. св. VI всел. 39). Замѣчаніе Трульскаго Собора , что нуждою времени , или препятствіями въ соблюденіи точнаго порядка , не должны быть стѣсняемы предѣлы управленія , значить , что Церковь никогда не теряетъ своихъ правъ на тѣ мѣста , которыя изначала ей принадлежали , и должна сохранить свой порядокъ управленія въ нихъ , хотя бы по обстоятельствамъ невозможно было соблюсти этого порядка въ точности. И въ этомъ отношеніи Церковь , какъ видимъ , не всегда раздѣляетъ судьбу гражданскихъ мѣстныхъ обществъ. Такъ напр. имперія Римская Восточная пала подъ оружіемъ завоевателей иноплемennыхъ : но Церковь Восточная сохранилась въ своемъ мѣстѣ со всеми правами и правилами своего управленія ; также и другія Церкви , напр. Александрійская , Болгарская , и пр. Это показываетъ несокрушимость вселенской Христовой Церкви , основанную на неизмѣнной силѣ обѣтованій Божественныхъ , вѣры и благодати Христовой.—По поводу Трульскаго правила можно замѣтить еще , что оно оставляетъ ненаружимыми права епископовъ на порабощенныя иноплемennиками мѣста,—но только тѣ , которыя изначала этимъ епископамъ принадлежали и на которыя они законнымъ порядкомъ были рукоположены. Но на Востокѣ никогда не было ни правила , ни обычая посвящать епископовъ на каедры чуждыхъ областей , не принадлежавшихъ къ Церкви или имперіи Восточной , или на та-

кія мѣста, гдѣ не было хотя малаго числа Христіанъ православныхъ. Также рукополагать въ какую бы то ни было церковную степень, безъ точнаго назначенія, правилами Восточной Церкви, и даже вселенскими Соборами, было запрещено (iv всел. 6. св. Квр. Алекс. 1). Только на Западѣ виднѣмъ противное. Тамъ особый разрядъ епископовъ (подъ титуломъ: a partibus infidelium) составляютъ посвящаемые или для странъ, еще необращенныхъ въ Христіанство, или даже для мѣстъ, Западу вовсе непривалящихъ, ни по церковному, ни по гражданскому управленію ⁽²⁷¹⁾.

38. *Отцами нашими положенное, сохраняемъ и мы правило, гласящее тако: еще царскою властію вновь устроенъ, или впредь устроенъ будетъ градъ; то гражданскимъ и земскимъ распределеніямъ да слѣдуетъ и распределеніе церковныхъ дѣлъ* (см. iv всел. прав. 17).

⁽²⁷¹⁾ Извѣстно, что въ Римѣ поставляются даже титулярные патріархи для кафедръ Церкви Восточной, какъ-то Константинопольской, Александрійской, и пр. Это началось во время крестовыхъ походовъ, когда Латинны, занявъ области Востока, думали оставить ихъ въ своихъ рукахъ на всегда и назначили для нихъ своихъ епископовъ; по возвращеніи оттуда эти епископы сохранили при себѣ на Западѣ Восточныя титулы, а папы не усумнились продолжать въ Римѣ поставленіе епископовъ подъ тѣми же титулами, какъ бы считая еще Востокъ подъ своею властію. Какъ это противно и всѣмъ правиламъ церк. порядка и всѣмъ правамъ самостоятельныхъ Церквей помѣстныхъ, огражденнымъ вселенскими Соборами, тѣмъ болѣе, что паденіе Имперіи Восточной не нарушило ни чистоты, ни цѣлости Церкви Восточной православной; ибо даже невѣрные завоеватели Имперіи признавали неприкосновенность внутренняго управленія Церкви.—Впрочемъ на Западѣ праздыя титулы епископовъ a parte infidelium ивогда соединяются съ опредѣленнымъ назначеніемъ ихъ на дѣйствительныя кафедры западныхъ областей. *Fleury Instit. au droit ecles. part. 1. ch. 15. 1767. Cours. d. droit canon. par Andre ed. Migne. T. 1. pag. 1203 f. 1847. Paris.*

39. *По велику Іоаннъ , предстоятель острова Кипра, купно съ своимъ народомъ , по причинъ варварскихъ нашествій, и дабы освободитися отъ языческаго рабства, изъ упомянутаго острова преселился въ Геллеспонтскую область , промышленіемъ челоуколюбиваго Бога и тщаніемъ Христолюбиваго и благочестиваго Царя нашего: то мы постановляемъ , да будутъ сохранены неизмѣнными преимущества, данныя престолу вышенаименованнаго мужа, отъ Богоносныхъ Отець, во Ефесѣ нѣкогда собравшихся, да начальствуетъ надъ всеми епископами Геллеспонтскія области, и да будетъ поставляемъ отъ своихъ епископовъ, по древнему обычаю. Ибо и Богоносные Отцы наши разсудили, да будутъ соблюдаемы обычаи каждаго Церкви.*

Самостоятельность (*автокефалиа*) Кипрскихъ архіепископовъ была утверждена III вселенскимъ, Ефесскимъ Соборомъ (прав. 8). Но когда нашествіе варварскихъ народовъ на островъ Кипръ побудило Кипрскаго архіепископа Іоанна, со всею своею паствою, переселиться въ Геллеспонтъ, (что было въ VII вѣкѣ, при Имп. Юстиніанѣ II), который былъ подъ властію Цареградскаго патріарха: то Соборъ VI вселенскій, признавая справедливымъ сохранить непорушимо права Кипрскаго архіепископа, опредѣлилъ, чтобы и въ Геллеспонтѣ Кипрскій архіепископъ удержалъ свою самостоятельность и мѣсто, принадлежащее ему въ церковной іерархіи по праву Кипрскаго архіепископа; равнымъ образомъ подчинилъ ему всѣхъ Геллеспонтскихъ епископовъ, на все время пребыванія его въ странѣ той. Когда же нашествіе непріятельское миновалось, и Кипрская паства, съ своимъ пастыремъ, могла возвратиться въ отечество: тогда древнія преимущества Кипр-

ской кафедрой были возобновлены, а Геллеспонтская область снова перешла под вѣдѣніе патріарха Цареградскаго (172). Это частное постановленіе Собора сдѣлано въ слѣдствіе общаго вышеизложеннаго правила (37), что съ переменною вышнихъ обстоятельствъ, не должны быть измѣняемы правила церковнаго управленія. Изъ этого постановленія видно также, что епископъ переходящій по обстоятельствамъ, отъ него не зависящимъ, съ высшаго мѣста на низшее въ церк. іерархіи, сохраняетъ права прежней высшей кафедрой.

40. *Понеже прильпятся Богу, чрезъ удаленіе отъ молвы житейскія, весьма спасительно: то мы должны не безъ испытанія безвременно приимати избирающихъ житіе монашеское; но и въ отношеніи къ нимъ соблюдать преданное намъ отъ Отецъ постановленіе, и сего ради должно приимати обѣтъ жизни по Бозь, яко уже твердый и происходящій отъ вѣдѣнія и разсужденія, послѣ полного раскрытія разума. И тако намъпревающійся вступити подъ иго монашества да будетъ не менѣе, какъ десяти-лѣтній: но и для таковаго во власти начальствующаго состоитъ разсмотрѣніе, не признаетъ ли онъ за полезнѣйшее продолжити ему время, предъ введеніемъ въ жизнь монашескую и утверженіемъ въ оной. Повелику усмотрѣно,*

(172) Vid. *Beveregium*. ad can. 39. Trullan. см. славян. *Кормч.* толкованіе. Митрополіею остр. Кипра былъ г. Констанція, переименованный Ими. Юстиніаномъ II въ новый Юстиніанополь; а митрополіею въ Геллеспонтъ былъ Кизикъ. Кипрскіе архіепископы всегда были самостоятельны (автокефалос), и послѣ патріарховъ занимали въ іерархіи первое мѣсто. Vid. *Suscript. patrum in hoc Concilio. Trullan.*

яко Церковь, благодатию Божіею, пріяла большую крѣпость и преспѣяніе, и вѣрныя въ соблюденіи Божественныхъ заповѣдей тверды и благонадежны. Сіе мы совершенно уразумѣвъ, сообразно съ симъ опредѣлили: намъпревающагоя качати подвиги по Бозь, скоро знаменати благословеніемъ благодати, яко нѣкою печатію,—симъ самымъ споспѣшествуя ему не коснѣти долго, ниже колебаться, наче же и поощряя его къ избранію добра и къ утвержденію въ ономъ.

Нѣкоторыя изъ церковныхъ правилъ IV вѣка опредѣляли принимать въ монашество не прежде 25-лѣтняго возраста (Карѣ. 140). Впрочемъ св. Василій дозволялъ приносить обѣты дѣвства и въ 17 лѣтъ, даже лицамъ женскаго пола (прав. 18). Отсюда уже видно, что время для принятія въ монашество, въ древней Церкви, не вездѣ было одинаково установлено: общимъ правиломъ было только то, чтобы обѣты принимать отъ лицъ, уже достигшихъ зрѣлаго разсудка и яснаго самосознанія, съ испытаніемъ отъ пастырей Церкви, также чтобы эти лица сами добровольно, а не по волѣ другихъ, напр. родителей, или воспитателей, произносили обѣты. Трульскій Соборъ также воспрещаетъ принимать въ монашество безвременно и безъ испытанія. Но для изъявленія намѣренія къ тому и для вступленія въ монастырь, назначаетъ по крайней мѣрѣ десятилѣтній возрастъ, и даже достаточнымъ признаетъ этотъ возрастъ, чтобы не колебались добрыя намѣренія отъ медленности въ ихъ исполненіи. При этомъ св. Отцы и то имѣютъ въ виду, что «Церковь благодатию Божіею пріяла уже большую крѣпость и преспѣяніе, и вѣрныя въ соблюденіи Божественныхъ заповѣдей тверды и благонадежны». Но эта причина, столь отрадная

въ сужденіи вселенскихъ Отцевъ VII вѣка, уже сама въ себѣ предполагаетъ необходимыя исключенія, и силу правила соборнаго дѣлаетъ не безусловною. Можетъ ли тоже правило сохранять свою силу вполнѣ, когда вѣрные въ соблюденіи заповѣдей Божіихъ уже не могутъ почитаться столь твердыми, какъ были въ первые вѣка? Для другихъ временъ, само собою разумѣется, нужны и другія правила. Хотя во всякомъ случаѣ, блаженъ человекъ, говоритъ Слово Божіе, который возметъ ярмо Господень отъ юности своей, и яго Христово всегда благо и легко: но есть яго—общее для всѣхъ, не вотще носящихъ имя Христово, состоящее въ заповѣдяхъ Иисуса Христа, общихъ и необходимыхъ для каждаго изъ насъ; и есть яго особенное, возлагаемое не на всѣхъ, по обязанности, но только на могущихъ вступить его, по ихъ силамъ душевнымъ и добровольнымъ расположеніямъ сердечнымъ. Таковы особенныя подвиги иночества, состоящіе въ храненіи дѣвства, нестяжаніи, самоотреченіи ради Господа и спасенія души, совершаемаго хотя болѣе труднымъ и крестнымъ, но болѣе вѣрнымъ и возвышеннымъ путемъ жизни духовной. Первое, общее яго должно быть безусловно приемлемо на себя каждымъ отъ юности своей: послѣднее, особенное, требуетъ зрѣлости мысли, чтобы познавать его, твердости воли, чтобы предпринять его добровольно, крѣпости души, чтобы нести—и не падать подъ нимъ отъ немощей своихъ, не свергать его съ себя отъ нетерпѣнія, или разсѣянія душевнаго. Поэтому-то подвигъ сей, и самое намѣреніе вступить на это поприще, требуетъ зрѣлости возраста душевнаго и тѣлеснаго. Итакъ общимъ правиломъ приято, какъ въ прежнія, такъ и въ настоящее время, чтобы

въ монашество допускать не прежде 25-лѣтняго возраста. Но и Трулльскій Соборъ не безусловно излагаетъ свое правило, а предоставляетъ разсмотрѣнiю пачальствующимъ, не нужно ли для желающихъ иночества продолжить время испытанiя и приготовленiя къ нему, чтобы благонадежныѣ утвердить ихъ въ добромъ намѣренiи. Притомъ Соборъ говоритъ только о намѣренiи вступить въ монашество; а послѣ совершеннолѣтiя, по общимъ правиламъ Церкви, должны еще пройти покрайней мѣрѣ три года искуса, прежде дѣйствительнаго постриженiя въ монашество (св. Двукрат. 9) ⁽⁸⁷³⁾. Несовершеннолѣтнiе (напр. въ десятилѣтнемъ возрастѣ) могли быть принимаемы въ монастыри только для духовнаго воспитанiя и приготовленiя къ монашеству. Въ этомъ отношенiи весьма замѣчательны правила св. Василiя великаго, данныя древнимъ обителямъ Востока, могущiя служить во всякое время образцемъ устроенiя духовныхъ школъ при монастыряхъ. На вопросъ: съ какого возраста надобно дозволить произнесенiе обѣта о посвященiи себя Богу, и когда

⁽⁸⁷³⁾ Гражданскiе древнiе законы имперiи, въ сообразность съ церковными правилами, постановляли, что достигшiе 16 или 17 лѣтъ безпренятственно могутъ вступать въ монастыри и дѣлать распоряженiя о своемъ имуществѣ; но 10-лѣтнiе, хотя и могутъ быть приняты въ монастырь, но не могутъ дѣлать распоряженiй о имѣнiи до исполненiя 13 лѣтъ. Если, въ продолженiи этого времени, вступившему въ монастырь приключится смерть; то двѣ части его имущества остаются монастырю, а третья—родственникамъ (Imper. Leonis. Novel. 6 conf. Balsamon). Родители не имѣли права удерживать дѣтей отъ намѣренiя — вступить въ монастырь, и пзъ-за этого не должны были лишать ихъ законной части наследства (Basilic. lib. 4, tit. 1. cap. 12. edit. Heimbach. Lipsiæ. 1833).

обѣтъ дѣвства почитать дѣйствительнымъ? св. Василій пишетъ: «Поелику Господь говоритъ: *оставите дѣтей приходити ко Мнѣ* (Мар. 14: 14), а Апостолъ похваляетъ *измлада священное Писаніе изучившаго* (2 Тим. 3: 15), и еще повелѣваетъ *воспитывать чадъ въ ученіи и наказаніи Господни* (Ефес. 6: 4); то всякое время, и время перваго возраста, почитаемъ способнымъ къ принятію входящихъ. И дѣтей, у которыхъ нѣтъ родителей, принимаемъ сами собою, изъ соревнованія Іову (Іов. 29: 12) быть отцами сиротъ; которые же зависятъ отъ воли родителей, и которыхъ сами родители приводятъ, принимаемъ при многихъ свидѣтеляхъ, чтобы не подать случая желающимъ найти случай, но заградить всякія неправедныя уста, говорящія противъ насъ хулу. На семь основаній надобно принимать дѣтей, но не тотчасъ надлежитъ причислять и приписывать ихъ къ составу братства, чтобы, по несчастію, заслуженныя ими укоризны не пали на жизнь благочестивую. Но хотя должно ихъ воспитывать во всякомъ благочестіи, какъ общихъ чадъ братства, однако же отдѣлять особые дома и особый образъ жизни дѣтямъ мужскаго и женскаго пола, чтобы не приобрѣли они смѣлости и безмѣрной дерзости предъ старшими, но, по рѣдкости встрѣчъ, сохраняли уваженіе къ высшимъ, и чтобы наказанія, налагаемыя на болѣе совершенныхъ за пренебреженіе ими своихъ обязанностей, (еслибъ имъ случилось впасть въ такое разсѣяніе), непримѣтнымъ образомъ не породили въ дѣтяхъ удобопреклонности ко грѣхамъ, или иногда и превозношенія, какъ скоро замѣтятъ, что старшіе претыкаются въ томъ, въ чемъ сами они преуспѣваютъ. Ибо младенчествующій разумомъ не разнится съ младенцемъ по возрасту,

а потому не удивительно, если и въ томъ и въ другомъ оказываются тѣже недостатки. Да и въ чемъ у старшихъ по ихъ возрасту соблюдается приличіе, то молодымъ, въ слѣдствіе частаго обращенія ихъ съ старшими, дѣлать преждевременно не прилично. Итакъ, для сей предосторожности и для соблюденія степенности во всемъ прочемъ, надобно отдѣльно помѣщать дѣтей и совершенныхъ возрастомъ. А съ симъ вмѣстѣ въ домѣ подвижниковъ не будетъ и шума, при изученіи уроковъ, необходимомъ для юныхъ. Но молитвы, которыя установлено совершать днемъ, должны быть общія и у дѣтей и у старшихъ; потому что у дѣтей чрезъ соревнованіе совершеннымъ укореняется навыкъ къ сокрушенной молитвѣ, и для старшихъ не мало важно нособіе дѣтей въ молитвѣ.

Уединенныя же упражненія и правила касательно сна и бодрствованія, времени, мѣры и качества пищи, для дѣтей должны быть опредѣлены приличнымъ образомъ. Надъ ними долженъ быть поставленъ старшій возрастомъ, превосходящій другихъ опытностію, доказавшій свое великодушіе, чтобы могъ съ отеческимъ сердоболіемъ и благоразумнымъ словомъ исправлять погрѣшности юныхъ, послѣ каждаго наденія употреблять приличныя врачевства; отъ чего бы одно и тоже служило наказаніемъ за погрѣшность и обращалось къ упражненію души въ добрѣ. Напр. разсердился кто на сверстника? Должно успокоить его и заставить самого разсерженнаго, но мѣрѣ продерзости, оказать услугу; потому что навыкъ смиренія какбы отсѣкаетъ душевную раздражительность, а превозношеніе, всего чаще, производитъ въ насъ гнѣвъ. Коснулся ли не во время снѣдей? Пусть большую часть дня остается

безъ пищи. Обличенъ ли кто , что вкушалъ пищу не въ мѣру, или неблагочинно? Пусть во время принятія пищи, отлученный отъ яствъ, принужденъ будетъ смотрѣть на другихъ вкушающихъ чинно , чтобы и наказанъ былъ воздержаніемъ и научился чинности. Произнесъ ли кто праздное слово , оскорбленіе ближнему , ложь , или иное что запрещенное ? Пусть уцѣломудрится воздержаніемъ чрева и молчаніемъ. Но надобно , чтобы и обученіе грамотѣ было соотвѣтственно цѣли ; а для сего должно заставлять ихъ употреблять слова , взятая изъ Писанія , вмѣсто басень разсказывать имъ повѣствованія о дѣлахъ чудныхъ , вразумлять ихъ изреченіями изъ Притчей , и назначать награды за удержаніе въ памяти словъ и вещей , чтобы дѣти съ пріятностію и отдыхомъ , безъ огорченія для себя и непреткновенно , достигали цѣли. При правильномъ руководствѣ , дѣти удобно приобрѣтутъ внимательность ума и навыкъ не разсѣиваться , если приставники постоянно будутъ допрашивать , на чемъ остановилась ихъ мысль и какой предметъ ихъ размышленія. Ибо простота возраста , неухищренность и неспособность ко лжи легко высказываютъ душевныя сокровенности. А сверхъ того ребенокъ , чтобы не часто застигали его на какой нибудь непозволительной мысли , будетъ избѣгать мыслей нелѣпныхъ и постоянно станетъ удерживаться отъ нелѣпостей , боясь стыда обличеній. Поэтому , пока душа еще способна къ образованію , нѣжна и , подобно воску , уступчива , удобно напечатлѣваетъ въ себѣ налагаемые образы , надобно немедленно и съ самаго начала возбуждать ее ко всякимъ упражненіямъ въ добрѣ , чтобы , когда раскроется разумъ и прійдетъ въ дѣйствіе рассудокъ , начать тече-

ніе съ положенныхъ первоначально основаній и преподаваемыхъ образцовъ благочестія, между тѣмъ какъ разумъ будетъ внушать полезное, а навыкъ облегчитъ преуспѣяніе. Тогда должно принимать обѣтъ дѣвства, какъ уже твердый, произносимый по собственному расположенію и разсужденію, при совершенной зрѣлости разума. Съ сего времени и праведнымъ Судіею по достоинству дѣлъ воздаются почести и наказанія преуспѣвающимъ, или согрѣшающимъ. Въ свидѣтели же расположенія должно брать предстоятелей Церквей, чтобы чрезъ нихъ и совершаемо было освященіе тѣла, какъ нѣкоего приношенія Богу, и получило твердость совершенное при свидѣтельствѣ. Ибо сказано: *при устѣхъ двою или тріехъ свидѣтелей станеть всякъ глаголь* (Матѣ. 18: 16). Такимъ образомъ и ревность братій не подвергнется хулѣ, и тѣмъ, которые посвятали себя Богу, а потомъ намѣреваются уничтожить обѣтъ, не остается предлога къ безстыдству. А не пріемлющій на себя дѣвственной жизни, какъ не способный пенсия о *Господнихъ*, при тѣхъ же свидѣтеляхъ да будетъ отпущенъ. Кто, по долговременномъ испытаніи и наблюденіи, которое надобно дозволить ему производить надъ собою въ теченіе многихъ дней, чтобы не причли намъ этого въ хищеніе, произнесъ наконецъ обѣтъ, того должно уже принять и причислить къ братству, дозволить имѣть и жилище и образъ жизни общіе съ совершенно возрастными. Теперь не безвременно присовокуинить, что, поелику инымъ искусствамъ надобно обучаться тотчасъ съ самаго дѣтства, то, какъ скоро иѣкоторыя изъ дѣтей окажутся способными къ обученію, не заврещаемъ имъ проводить дни съ наставниками въ искусствѣ. Но на ночь

необходимо приводить ихъ къ сверетникамъ, съ которыми надобно принимать имъ и пищу» ⁽³⁷¹⁾.

41. Желаящiе во градахъ, или селенiяхъ удалиться въ затворы, и себѣ въ уединенiи внимати, должны первѣе входить въ монастырь, приобучатися къ житiю отшельническому, повиноватися въ теченiе трехъ лѣтъ начальнику обители въ страхъ Божiемъ, и во всемъ, якоже подобаетъ, послушанiе исполняти, и тако изъясляти свое произволенiе на такуюю жизнь, и испытыватися отъ мѣстнаго настоятеля, отъ всего ли сердца добровольно прильпляются къ оной. Посемъ и еще въ продолженiи года должны терпливо пребыти внѣ затвора, дабы паче намѣренiе ихъ открылось. По исполненiи же толикаго времени, аще пребудутъ въ томъ же намѣренiи, да вступаютъ въ затворничество: но имъ уже не позволится исходить, по произволенiю, изъ таковаго пребыванiя; разве когда сего потребуеть общественное служенiе, или польза, или иная нужда, претящая даже смертiю, и то съ благословенiемъ мѣстнаго епископа. Дерзающихъ же безъ реченныхъ причинъ исходить изъ своихъ обитаний, во первыхъ, заключати въ затворъ и противу желанiя ихъ; потомъ—постами и иными строгостями ихъ исправляти: понеже въдаемъ, яко по реченному въ Писанiи, никтоже возложъ руку свою на рало и обращя вспять, управленъ есть въ царствiе небесное (Лук. 9: 62).

Издревле въ Церкви Христiанской было два рода иноческой жизни: жизнь общительная, въ собранiи

⁽³⁷¹⁾ См. твор. св. Василiя вел. въ русс. переводѣ, ч. 5. прав. простр. вопр. 41.

монашествующихъ братій, подъ однимъ общими правилами, подъ однимъ начальствомъ, гдѣ иноки исполняли разныя послушанія общежитія и имѣли все общее, въ пищѣ, въ одеждѣ и во всемъ образѣ жизни. Такіе иноки назывались *киновитами*, а обитали ихъ—*киновіями* (*κινωβια, κινωβητης*), или вообще—*монастырями* (*μοναστηριον*). Другой родъ иноческой жизни былъ совершенно уединенный, въ отдѣльныхъ отъ братства подвигахъ, состоявшихъ въ безвыходномъ пребываніи въ одной келліи, въ безмолвіи, въ одномъ внутреннемъ самоуглубленіи и духовномъ созерцаніи. Этотъ родъ жизни назывался собственно *отшельничествомъ*, а его подвижники — *затворниками*, *анакретами* (*ἐν εὐλεισραϊς ἀναχωροντες, ἀνχωρητικὴ διαγωγή*). Подвиги этого рода, по духовному ихъ значенію, безъ сомнѣнія, выше и совершеннѣе общежительныхъ, но гораздо труднѣе, по особенной силѣ внутренней борьбы и тяжкихъ искушеній, съ ними соединенныхъ, и потому требуютъ большихъ силъ духа, болѣе опытности въ жизни духовной, болѣе крѣпости воли, и такъ сказать, болѣе надежды подвижника на самага себя, укрѣпленій особенною силою вѣры и благочестія. Поэтому не всѣ рѣшались на такіе подвиги, и древніе Отцы не всѣхъ, даже желающихъ, допускали къ нимъ, по причинѣ большихъ опасностей этого поприща⁽³⁷⁶⁾. На это и VI вселенскій Соборъ даетъ свое правило. Онъ дозволяетъ желающимъ предпринимать уединенный родъ жизни не иначе, какъ поступивъ сначала въ мона-

(376) Смъ Василія великаго правила подвижничества: вопр. и отв. 7. по русск. изд. твореній св. Василія, часть 5. Св. Григорія Богослова слово 25. по русск. изд. ч. 2.

стырь, и въ продолженіе четырехъ лѣтъ исполняя строгія правила и послушанія монашества, чтобы и себя испытать, и другимъ дать свидѣтельство объ искренности своего желанія и благонадежности къ его исполненію. Отъ духовнаго начальства требуется особенное благословеніе на такой подвигъ ⁽³¹⁹⁾. Удалившимся въ уединеніе, или въ затворъ (*εὐλειζορα*), уже не дозволяется оставлять его по произволу, — развѣ въ крайнихъ случаяхъ, на общественное служеніе, или въ нуждѣ, какъ говорятъ Отцы, *претящей смертію*, (т. е. когда бы въ затворѣ угрожала опасность смерти отшельнику), и то съ дозволенія начальства. Оставляющихъ самовольно свое уединеніе повелѣвается снова возвращать въ затворъ, даже противъ воли ихъ: ибо обѣтъ ихъ признается уже невозвратнымъ, — если только они не хотятъ сами подвергнуть себя вѣчному осужденію за то, что сначала дерзновеннымъ и самонадеяннымъ вступленіемъ на такой страшный подвигъ пренебрегли его опасности и солгали Богу.

42. *О именуемыхъ пустынникахъ, которые, въ черныхъ одеждахъ и съ отращенными власами, обходятъ грады, обращаясь посреди мірскихъ мужей и женъ, и безславятъ обѣтъ свой, опредѣляемъ: аще восхотятъ, пострижи власы, пріяти образъ прочихъ монаше-*

⁽³¹⁹⁾ Такое же правило объ отшельничествѣ находимъ въ уставѣ Пахомія великаго. Hist. Laus. cap. 34. Замѣчательно, что Соборъ говоритъ о затворникахъ *во городехъ и селеніяхъ* (*ἐν πόλεσιν ἢ χωρίοις*), и отличаетъ ихъ отъ *пустынниковъ* (пр. 42) и монастырской братіи. Впрочемъ запрещено было имъ уединяться безъ постриженія въ монашество; въ такомъ случаѣ изъ нихъ составлялись только благочестивыя общины на правилахъ монастырскихъ; а постриженные причислялись къ монастырямъ. *Balsamon ad cap. 41 Trull. cf. Iustin. Nov. 133. cap. 1. Basilic. tit. 4. cap. 14.*

ствующиѣхъ; то опредѣляти ихъ въ монастырь, и причисляти къ братіямъ. Аще же не пожелаютъ сего; то совсѣмъ изгоняти ихъ изъ городовъ, и жити имъ въ пустыняхъ, отъ коихъ наименованіе себѣ составили.

Пустынножителство (ἐρημίτων διαγωγή) составляло особый родъ подвижничества, въ которомъ любители благочестиваго безмолвія удалялись не только отъ городовъ и селеній, но и иноческихъ обителей, и нѣкъмъ незримые, совершали свои подвиги въ пустыняхъ, въ лѣсахъ, въ горныхъ пещерахъ. Такъ какъ этотъ пустынный образъ жизни не могъ быть подчиненъ никакимъ общимъ положительнымъ правиламъ, а зависѣлъ отъ доброй воли и душевныхъ расположеній самихъ подвижниковъ: то легко вкрадывались сюда и злоупотребленія, о которыхъ упоминаетъ Соборъ въ своемъ правилѣ. Для отвращенія безпорядковъ, соблазновъ, грѣховъ, какіе происходили отъ лжеименныхъ пустынниковъ, подъ разными видами обходившихъ города и селенія, Соборъ повелѣлъ — или поселять ихъ въ монастыряхъ, если они достойнымъ образомъ желали проходить путь истиннаго подвижничества, — или, если въ нихъ не открывалось такого желанія, а было одно лицемѣріе, и подъ видомъ благочестія, обманъ и зло, то изгонять ихъ совсѣмъ изъ городовъ въ пустыни, отъ которыхъ они хотѣли пріобрѣсть себѣ славу подвижниковъ ⁽²⁷⁷⁾ (сн. IV всел. прав. 4).

⁽²⁷⁷⁾ Соборъ осуждаетъ мнѣмыхъ пустынниковъ за то, что они ходили съ *отращенными волосами*, и повелѣваетъ заключать ихъ въ монастыри, *постригши волосы*. Изъ этого видно, что въ древности монашествующіе болѣе остригали, нежели отращивали волосы. *Черное* же одѣваніе всегда было принадлежностію монашества. Сн. прав.

43. *Позволиительно Христіанину избрати подвижническое житіе, и по оставленіи многмятежной бури житейскихъ дѣлъ, вступить въ монастырь, и постричься, по образу монашескому, аще бы и обличенъ былъ въ какомъ либо грѣхопадєніи. Поелику монашеское житіе изображаетъ намъ жизнь покаянія: то искренно прильплющагося къ оному одобряемъ, и никакой прежній образъ жизни не воспрепятствуетъ ему исполнити свое намъреніе.*

Такъ какъ монашество составляетъ совершенно добровольный подвигъ благочестія для душъ, искренно желающихъ спасенія: то, по правиламъ Церкви, оно можетъ и должно быть открыто всѣмъ, желающимъ принять его, какого бы званія, состоянія, пола они ни были. Но VI вселенскій Соборъ, въ настоящемъ правилѣ, показываетъ въ особенности то, что и никакой прежній образъ жизни самъ по себѣ не препятствуетъ принятію монашества, *аще бы и обличенъ былъ кто въ какомъ либо грѣхопадєніи*. Это не значитъ, что монашество можетъ служить убѣжищемъ для преступныхъ душъ, желающихъ сокрыть въ немъ свои грѣхи и избѣжать стыда, или суда человѣческаго, или что монашество уже само собою покрываетъ грѣхи людскіе. Монашество, говорятъ св. Отцы, *есть жизнь покаянія*: слѣд. оно приводитъ душу къ сокрушенію о грѣхахъ, составляетъ подвигъ для ихъ заглаженія и очищенія, и слѣд. оно доступно всѣмъ, не для потворства грѣхамъ, или сокрытія ихъ, а для строжай-

Соб. 43. it. S. *Athanas* de virgin. Opp. Tom. I. *Pachymer* ad Dionys. Aegorag. О стриженіи волосъ въ монашествѣ упоминаетъ и св. Григорій Богословъ въ описаніи его. Слово 6. по русс. изд. ч. I. *Hist. Laus.* plur. loc.

шаго покаянія въ нихъ, покаянія не словомъ только, а всею жизнію, — что и составляетъ истинное покаяніе. Самъ Спаситель, изрекшій во всеуслышаніе всѣхъ вѣрующихъ : *грядущаго ко Миѣ не изжену воиѣ* (Іоан. 6: 37), принималъ кающихся — и блудницъ, и мытарей, и разбойниковъ; разрѣшалъ ихъ отъ грѣховъ, не въ разореніе законовъ Божескихъ и человѣческихъ, осуждавшихъ преступленія ихъ, а по искренности ихъ раскаянія и по обилію благодати и любви Божіей, явленной въ Немъ, чрезъ искупительную Его жертву, всѣмъ истинно-вѣрующимъ въ Него, даже *паче умножившагося во всѣхъ грѣха* (Рим. 5: 15 — 21). Такъ и иночество есть путь всецѣлаго обращенія ко Христу душъ, съ сокрушеніемъ сердечнымъ, съ твердою рѣшимостію исправленія, съ желаніемъ себѣ единого на потребу—спасенія, предающихся милосердію Спасителя, въ чаяніи прощенія грѣховъ. Мы видимъ примѣры величайшаго подвижничества и духовнаго совершенства, послѣ самыхъ тяжкихъ грѣхопаденій ⁽²⁷⁶⁾.

44. *Монахъ, обличенный въ любодѣлїи, или поемлющій жену въ общеніе брака и сожитіе, да подлежитъ по правиламъ эпитимїи блудодѣлствующихъ.*

Церковныя правила о нарушающихъ обѣтъ дѣвства—неодинаковы. Нѣкоторые Соборы, за нарушеніе

⁽²⁷⁶⁾ Гражданскіе Римскіе законы полагали только слѣдующее ограниченіе для вступленія въ монашество: «кто поступалъ въ монастырь изъ незвѣстнаго состоянія, тому не давалось постриженія въ продолженіе трехъ лѣтъ. И если въ это время открывалось, что онъ принадлежитъ къ сословію рабовъ, или наемныхъ, или приписныхъ, или земледѣльцевъ, или имѣлъ намѣреніе укрыться въ монастырь отъ законнаго суда за какое либо преступленіе: то возвращаемъ бытъ тѣмъ лицамъ, которыя объявляли на него свои права» *Basilic. lib. 4. tit. 1. cap. 3. cf. Photii. Nomoc. tit. 9. cap. 32.*

его бракосочетаніемъ , опредѣляли только эпитимію двоебрачныхъ , т. е. одинъ или два года покаянія (Ан- кир. прав. 19). Св. Василій великій подвергалъ ихъ наказанію , какъ прелюбодѣевъ,—на 15 лѣтъ отлуче- нія отъ св. Таинъ (Васил. прав. 18, 60). IV вселен- скій Соборъ повелѣвалъ отлучать ихъ не только отъ св. Таинъ, но и отъ Церкви , предоставляя впрочемъ церковной власти умѣрять , по обстоятельствамъ , это наказаніе (IV всел. прав. 16). Наконецъ , VI вселенскій Соборъ въ настоящемъ правилѣ опредѣляетъ винов- нымъ эпитимію блудодѣйствующихъ,—7 лѣтъ покая- нія. Это правило, безъ сомнѣнія, должно разумѣть о тѣхъ , которые, хотя впали въ грѣхъ любодѣянія, или вступили въ брачное сожитіе , но сами раскаялись , и добровольно оставивъ грѣхъ , расгоргнувъ недозволен- ное сожитіе, снова возвратились въ монашество. Пра- вила же болѣе строгія , какъ-то : Собора IV вселен- скаго и св. Василія великаго, относятся не къ добро- вольно исповѣдавшимъ свой грѣхъ и исправившимъ его, но къ упорнымъ и желающимъ оставаться въ за- прещенномъ для нихъ сожитіи , которое однакожъ по древнимъ законамъ , церковнымъ и гражданскимъ , дол- жно было и противъ воли ихъ быть расторгнуто ⁽²⁷⁹⁾. Наконецъ , правило Анкирскаго Собора, болѣе всѣхъ другихъ снисходительное , имѣетъ въ виду извѣстныи въ древнія времена разрядъ аскетовъ и дѣвственницъ , которые давали обѣтъ дѣвства , не принимая особен- наго постриженія и не принадлежа собственно къ чину

(279) *Iustin. Novel. 23 cap. 32. Basilic. lib. 14. tit. 1. cap. 14. Lib. 28. tit. 6. cap. 1. Conf. Photii. Nomocan. tit. 9. cap. 32.*

монашествующихъ (²⁰⁰). Общая же сущность всѣхъ этихъ правилъ та, что бракъ, дозволяемый невозбранно всѣмъ желающимъ, есть грѣхъ для лица, давшего обѣтъ дѣвства, есть любодѣяніе, и потому, также, какъ этотъ грѣхъ, судится и наказывается.

45. *Поелику мы увидали, яко, въ нѣкихъ женскихъ монастыряхъ, приводяще имѣющихъ сподобитися священнаго образа, первѣе облакають ихъ шелковыми разноцвѣтными одеждами, еще же и украшеніями, испещренными златомъ и драгоценными камнями, и съ приступающихъ такимъ образомъ ко олтарю снимають столь великолѣпное одѣяніе, и въ тотъ же часъ надъ ними совершается благословеніе образа монашескаго, и ихъ облакають въ черное одѣяніе: того ради опредѣляемъ, да отнынѣ сего отнюдь не бываетъ.*

Къ постриженію въ иночество, безъ сомнѣнія, должно приступать со всякимъ смиреніемъ и сокрушеніемъ сердечнымъ. Но по какому-то странному обычаю, на Востокѣ въ нѣкоторыхъ женскихъ общинахъ допускалось, что лица женскаго пола, принимающія иноческій образъ, сперва одѣвались въ самыя роскошныя мірскія одежды, съ разными украшеніями, какбы на бракосочетаніе, и въ такомъ видѣ приходили въ храмъ къ постриженію, во время котораго такія одежды снимались и замѣнялись черными, иноческими. Такимъ образомъ въ это священное дѣло провикала какая-то суетность и дѣлала изъ него несоотвѣтственное духу его зрѣлище. Противъ такого

(²⁰⁰) *Balsamon. ad can. 44 Trullan. Сн. наше изложеніе правилъ: Анкирскаго Собора прав. 19, IV вселенскаго прав. 16, Василія великаго прав. 18 19.*

обычая даетъ свое правило VI вселенскій Соборъ. «Ибо не прилично, говорятъ св. Отцы, чтобы, по собственному произволенію, отложившая уже всякую пріятность житейскую, возлюбившая жизнь по Бозѣ, утвердившаяся въ ней непреклонными мыслями, и такъ къ монастырю приступившая, чрезъ такое тѣньное и исчезающее украшеніе, возвратилася къ воспоминанію о томъ, что уже предала забвенію, и отъ сего явлася бы колеблющеюся, и возмутилася въ душѣ, по подобію волнъ потовляющихъ, туда и сюда вращающпхъ, такъ что, иногда и проливая слезы, не являетъ она тѣмъ сердечнаго сокрушенія: но если, какъ обыкновенно, и упадетъ малая нѣкая слеза, то и сія видящимъ возмнится происходящею не столько отъ усердія къ подвигу монашескому, сколько отъ разлученія съ міромъ, и съ тѣмъ, что въ мірѣ» (381).

46. Избравшія подвижническое житіе и опредѣленные въ монастыри отнюдь да не исходятъ. Аще же неизбежная нѣкая нужда побудитъ ихъ къ сему: да дѣлаютъ сіе по благословенію и соизволенію настоятельницы; но и тогда исходить должны не одни сами по себѣ, а съ нѣкоторыми старицами и съ первенствующими въ монастырѣ, по повелѣнію игуменіи. Обищевати же внѣ монастыря совѣсьмъ не позволяется имъ. Такожде и мужи, проходящіе житіе монашеское, да исходятъ, когда настоитъ нужда, по благословенію того, кому ввѣрено начальство. Посему тѣ, кои преступаютъ сіе опредѣленіе, мужи или жены, да подвергнутся приличнымъ эпитиміямъ.

(381) См. полное взложеніе Трульскаго правила въ Книгу правилъ. Вальсамовъ замѣчаетъ, что этотъ обычай еще долго держался на Востокѣ.

Правило—не выходить изъ монастыря безъ необходимой нужды, было всегда и общимъ правиломъ самихъ подвижниковъ, и положительнымъ уставомъ обителей. Св. Отцы въ своихъ правилахъ иночества такъ рассуждаютъ объ этомъ: «инокъ, выходящій изъ своей келліи, или обители, хотябы на краткое время, возвращается въ нее уже не такимъ, какимъ вышелъ, но разслабленнымъ и болѣзненнымъ, не расположеннымъ ни къ какому добродѣлю и только по истеченіи долгаго времени способнымъ возвратиться къ свойственному себѣ наряду. Его будетъ беспокоить въ помыслахъ желаніе той и другой жизни; и со многими только трудомъ въ состояніи будетъ уступить побѣду душѣ. Поэтому, если случится по какому нибудь обстоятельству выйти изъ келліи; то облекшись въ броню страха Божія, вооружившись любовію Христовою и воздержаніемъ во всемъ, отразивъ вторженіе сластолюбія, тотчасъ, по исправленіи нужды, долженъ онъ идти назадъ, ни мало не замедля, но на быстрыхъ крыльяхъ возвращаясь, подобно невинной голубицѣ спасаясь въ ковчегъ, изъ котораго онъ посланъ, и неся въ устахъ милости Христовы, а такимъ образомъ убѣждая внутренніе свои помыслы, что на всякомъ другомъ мѣстѣ не доступно для него спасительное упокоеніе». Василій вел. даетъ также слѣд. правило: «Отлучка пусть дозволяется тому, кто можетъ совершить странствованіе безъ вреда для души своей, и съ пользою для встрѣчающихся съ нимъ. Если же итъ къ сему способнаго; то, при недостаткѣ необходимыхъ потребностей, лучше перенести всякую скорбь и тѣсноту, даже до смерти, нежели, для тѣлеснаго утѣшенія, опустить изъ виду несомнѣнный вредъ. До-

бръе мнѣ паче умрети, говоритъ Апостоль, нежели похвалу мою кто изпразднитъ (1 Кор. 9: 15). И это говоритъ о томъ, что въ нашей волѣ; что же сказать о томъ, что дѣлается по зановѣди? По возвращеніи отлучившагося надобно испытать его, что онъ дѣлалъ, съ какими людьми имѣлъ встрѣчи, какіе велъ съ ними разговоры, какіе въ душѣ его были помыслы, цѣлый ли день и цѣлую ли ночь проводилъ въ страхѣ Божіемъ, не погрѣшилъ ли въ чемъ, не нарушилъ ли какого правила, и если нарушилъ, то принужденный ли внѣшними обстоятельствами, или доведенный собственною безпечностію? И что исполнено правильно, то надобно подтвердить одобреніемъ; а въ чемъ допущена погрѣшность, то исправить тщательнымъ и благоразумнымъ наставленіемъ. Въ такомъ случаѣ путешествующіе будутъ осторожниѣе, озабоченные необходимостію дать отчетъ: да и о насъ не подумаютъ, что перадѣли объ ихъ жизни во время отлучки. При томъ надобно знать, что братства должны всѣми мѣрами избѣгать бродяжничества, торговли и прибыли, добываемой корчемствомъ» (282).

47. *Ни жена въ мужескомъ монастырѣ, ни мужъ въ женскомъ да не спитъ. Ибо вѣрные должны быти чужды всякаго преткновенія и соблазна, и благоучреждати жизнь свою сообразно съ благоприличіемъ и благоприступаніемъ ко Господу. Аще же кто сіе учинитъ, клирикъ ли, или мірянинъ: да будетъ отлученъ.*

48. *Жена производимаго въ епископское достоинство, предварительно разлучася съ мужемъ своимъ, по об-*

(282) См. Василія вел. прав. прострав. въ русскомъ переводѣ. Ч. 5. стр. 53. 59. 191—3.

щему согласію, по рукоположеніи его во епископа, да вступить въ монастырь, далеко отъ обитанія сего епископа возданный, и да пользуется содержаніемъ отъ епископа. Аще же достойна явится: да возведется и въ достоинство діакониссы.

Соборъ въ одномъ изъ предыдущихъ своихъ правилъ опредѣлялъ, чтобы епископы были безбрачны, а тѣ, которые, по обстоятельствамъ времени, еще были избираемы изъ женатыхъ священнослужителей, по рукоположеніи, оставляли бы супружеское сожитіе (прав. 12). Здѣсь, подтверждая то правило, Соборъ на послѣдніе случаи даетъ свое опредѣленіе о самыхъ супругахъ лицъ, избираемыхъ во епископы. Онъ показываетъ, что супруги должны были, по общему согласію, предварительно рѣшиться на разлученіе отъ сожительства: потомъ, по рукоположеніи мужа во епископа, жена должна была вступить въ монастырь и не имѣть уже никакого общенія съ мужемъ, кромѣ того, что могла пользоваться пособіемъ его къ своему содержанію. Вступленіемъ въ монастырь жена лишалась уже возможности новаго брака, что впрочемъ и само собою разумѣется; но по замѣчанію Собора, она могла быть произведена въ діакониссы. Изъ правила можно также заключать, что если супруги не имѣли согласія на разлученіе, то избранный не могъ быть рукоположенъ во епископа ⁽³⁸⁵⁾.

⁽³⁸⁵⁾ Толкователи правила вступленіе жены въ монастырь разумѣютъ за дѣйствительное постриженіе ея въ монашество. Это не могло почитаться насиліемъ: ибо отъ жены требовалось предварительное согласіе; давъ согласіе, она тѣмъ уже подчинялась необходимому правилу. *Balsamon. Conf. Matthaci Blastaris. Syntag. lit. 7 cap. 17. Photii Nomoc. tit. 1. cap. 23.*

49. Возобновляя и сіе евященное правило, опредѣляемъ, дабы едипожды освященные, по изволенію епископа, монастыри пребывали навсегда монастырями, и принадлежащее онымъ имъніе соблюдалось монастырю, и дабы они уже не могли быти мірскими обиталищами, и ни къмъ не могли быти преданы мірскимъ челоуькамъ. Аще же до нынѣ сіе и случалось съ нѣкіими изъ нихъ: то опредѣляемъ, да отнюдь не будутъ удерживаемы: дерзающіе же отъ настоящаго времени творити сіе, да подлежатъ эпитиміи по правиламъ. (см. IV всел. прав. 24. и VII всел. прав. 13).

50. Никто изъ мірянъ и клириковъ впредь да не предается предосудительной игрѣ. Аще же кто усмотрѣнъ будетъ творящимъ сіе: то клирикъ да будетъ изверженъ изъ клира, а мірянинъ да будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго (см. Апост. прав. 42. 43).

51. Святый и вселенскій Соборъ сей совершенно возбраняетъ быти смѣхотворцамъ, и ихъ зрѣлищамъ, и плясаніямъ на позорищи. Аще же кто настоящее правило презритъ, и предается которому либо изъ сихъ возбраненныхъ увеселеній: то клирикъ да будетъ изверженъ изъ клира, а мірянинъ да будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго (см. прав. 24 и Карѣ. прав. 18. Лаодик. прав. 54).

52. Во весь дни поста св. четыредесятницы, кромѣ субботы и недѣли и евятаго дня Благовѣщенія, святая литургія да бываетъ не иная, какъ преждеосвященныхъ даровъ.

Постановленіе—не совершать въ великую четыредесятницу полной литургіи, (т. е. съ приношеніемъ, или освященіемъ св. даровъ), мы видѣли уже въ IV вѣкѣ, на Соборѣ Лаодикійскомъ (прав. 49). Соборъ

Трульскій объясняетъ это постановленіе, опредѣляя совершать во дни великаго поста, вмѣсто полной литургіи, литургію *преждеосвященныхъ даровъ* (*ή προπυλισμένων λειτούργια*). Первую (полную) соборное правило дозволяетъ совершать, кромѣ дней субботнихъ и воскресныхъ, какъ разрѣшаемыхъ отъ поста, еще въ праздникъ Благовѣщенія, какъ день свѣтлой радости о воплощеніи Сына Божія для спасенія міра. Послѣднюю (преждеосвященныхъ даровъ) Соборъ дозволяетъ отправлять вообще во всѣ дни великаго поста. Частные уставы нѣкоторыхъ Церквей показываютъ, что литургія преждеосвященныхъ совершалась въ нихъ вдревле и въ великій пятокъ послѣдней седмицы поста, и даже на сырной недѣлѣ въ среду и пятокъ. Но другими уставами это отмѣнено; а принято только общимъ правиломъ отправлять литургію преждеосвященныхъ даровъ въ среду и пятокъ каждой седмицы сорокадневныя, и первыхъ трехъ дней—послѣдней недѣли⁽²⁸⁹⁾.

Основанія такихъ установленій раскрыты у насъ при изложеніи 49 правила Лаодикійскаго Собора⁽²⁹⁰⁾.

⁽²⁸⁹⁾ *Никифоръ*, патриархъ Цареградскій, въ одномъ изъ своихъ правилъ говоритъ: «надлежитъ инокамъ поститься въ среду и пятокъ сыроястныя седмицы и, по совершеніи преждеосвященныхъ, вкушать сыръ и яйца» (прав. 32). *Симеонъ Солунскій*: «Въ великій пятокъ (страстной седмицы) мы приняли литургисать преждеосвященные дары, какъ написано во многихъ древнихъ уставахъ. Нынѣ же сего не бываетъ, во Іерусалимскому уставу» (См. Солун. отв. 56). Поэтому же уставу не полагается литургіи преждеосвященныхъ и на сырной недѣлѣ; а обыкновенно въ эти дни совершаются часы съ поклонами. Равнымъ образомъ Іерусалимскій уставъ не дозволяетъ этой литургіи въ поведѣльникъ и вторникъ первой седмицы; такъ какъ въ эти дни древнѣйшее преданіе не дозволяло совсѣмъ употреблять пищи. См. *Уставъ Церковн.* на среду сырную и на поведѣльникъ первая седмицы великаго поста.

⁽²⁹⁰⁾ См. разд. 1. § 44. стр. 459.

Литургія преждеосвященныхъ даровъ носитъ на себѣ имя св. Григорія Двоеслова , папы Римскаго (VI в.): но ему могло принадлежать только изложеніе , или распространеніе на Западѣ этой Литургіи. А во нѣкоторымъ , даже древнѣйшимъ свидѣтельствамъ , начало ея восходитъ ко временамъ Апостоловъ ⁽²⁶⁶⁾. Правила IV вѣка и еще прежде того обычай Христіанъ — не совершать приношенія св. даровъ въ св. четыредесятницу, уже предполагаетъ употребленіе такой литургіи. Частое, сколько возможно, приобщеніе св. Таинъ, столь обычное въ жизни древнихъ Христіанъ, не могло быть прерываемо въ дни поста на цѣлыя седмицы, когда извѣстно, что и въ простое время усерднѣйшіе изъ нихъ приступали къ св. Тайнамъ до четырехъ разъ и болѣе въ недѣлю. Извѣстно также, что Христіане имѣли обычай приобщаться запасными дарами. когда не была совершаема литургія, и эти дары хранились не только въ Церквахъ, но и въ домахъ ⁽²⁶⁷⁾. Какъ приобщеніе такими дарами въ Церквахъ не могло быть допущено безъ необходимыхъ молитвъ и обрядовъ: то вмѣсто литургіи, въ тѣ дни, когда она не совершалась, приобщеніе могло соединяться съ вечернимъ молитвословіемъ, также съ слушаніемъ Слова Божія, или съ нѣкоторыми частями литургіи, исключая только

⁽²⁶⁶⁾ Vid. ap. *Allatum* de praesantific pag. 1530. cf. *Symeon Thessal.* quaest. 53. 1572.

⁽²⁶⁷⁾ *Constit. Apost.* 8, 13. *S. Cyprian.* ep. 36. de orat. *Domin. Tertull* ad uxor. 2, 8. *S. Basil.* ep. ad caesar. *Hieronym.* ad Pamphach. *S. Gregor. Naz.* de Gorgon. Такимъ образомъ хранился не только св. хлѣбъ, но и вино преждеосвященное. Vid. et *S. Chrysost.* ep. ad Innocent. *Hieronym.* ep. 4 ad Rufin. *S. Ambros.* de Sa-tyr. *Clem. Alex.* contra Antropomorph. proöm.

молитвъ и дѣйствиі самага освященія даровъ. Такимъ образомъ въ самыя первыя времена Хрвстіанства можно видѣть начало литургіи преждеосвященныхъ даровъ. Церковные писатели первыхъ вѣковъ указываютъ на такія собранія Хрстіанъ въ дни поста, гдѣ были совершаемы молитвословія, чтенія изъ Слова Божія, но не было освященія даровъ, также были принимаемы св. Тайны, но въ вечернее, а не утрепнее время, — слѣд. Тайны преждеосвященныя⁽³⁸⁸⁾. И въ настоящемъ видѣ литургія преждеосвященныхъ есть ничто иное, какъ вечернее Богослуженіе, соединенное съ молитвамъ предъ пріятіемъ и по пріятіи св. даровъ. Хотя нельзя съ точностію опредѣлить времени составленія этой литургіи, въ настоящемъ видѣ, но еще прежде Трулльскаго Собора она была почти во всеобщемъ употребленіи на Востокѣ, а папа Григорій великій заимствовалъ ее съ Востока, и приведши въ опредѣленный составъ, и изложивъ письменно, предалъ Западной Церкви⁽³⁸⁹⁾. Но какъ до того времени составъ и употребленіе этой литургіи на Востокѣ и въ другихъ мѣстахъ не были единообразны: то и Восточная Церковь приняла опредѣленный св. Григоріемъ составъ ея и удержала притомъ его имя въ этомъ чинѣ

(388) *Soerat* 5, 22.

(389) *Sophronii Hierosol. de vest. et liturg. Chron. Alexandr. S. Gregor. M. Sacrament. cf. Liturgiarum orient. collectio a Renaudotio T. 1. Allatii de praesantific. pag. 1580.* Извѣстно, что св. Григорій великій былъ нѣсколько лѣтъ апокрисіаріемъ въ Константинополѣ: отсюда онъ заимствовалъ литургію преждеосвященныхъ. Но несправедливо было бы думать, что онъ составилъ это Богослуженіе для самой Восточной Церкви; онъ даже не звалъ греческаго языка, какъ самъ сознается, и никогда ничего не писалъ по-гречески. *Epist. 74 ad Euseb. Thessalonic. Opp. T. II.*

Богослуженія. Соборъ вселенскій V—VI утвердилъ совершеніе этаго чина по всей Церкви, въ назначенное время ⁽²⁰⁰⁾.

53. По велику сродство по духу есть важныя союза по тѣлу, а мы увидали, что въ нѣкихъ мѣстахъ воспріемлющіе дѣтей отъ святаго крещенія, послѣ сего вступаютъ въ брачное сожительство съ матерями ихъ, вдовствующими: то опредѣляемъ, дабы отъ настоящаго времени ничто таковое не было. Аще же которые, по настоящиму правилу, усмотрѣны будутъ творящими сіе: таковыя, во-первыхъ, да отступятъ отъ сего незаконнаго супружества, потомъ — да будутъ подвергнуты эпитиміи любодѣйствующихъ.

Крещеніе есть таинственное, вышеестественное рожденіе челоука въ жизнь духовную, въ которой не узами плоти и крови, но союзомъ благодати во Христѣ, вѣрою и таинствами, Христіане соединяются между собою и составляютъ единую Церковь Христову: по этой причинѣ отъ родства плотскаго отливается въ православной Церкви родство духовное, которымъ, чрезъ таинство крещенія, воспріемники отъ купели соединяются съ крещаемымъ, и чрезъ него съ родителями его. Воспріемникъ, по разуму Церкви, есть духовный отецъ крещаемаго, не какъ возраждающій его духовно, (что въ таинствѣ крещенія совершаетъ Церковь силою Духа Святаго: Іоан. 3: 2), но какъ посредствующій въ благодатномъ усыновленіи его Богу; воспріятыя отъ купели становятся дѣтьми воспріявшихъ. Приводя крещаемаго къ купели, поручаясь за его вѣру,

⁽²⁰⁰⁾ См. прологъ 12 Марта. Синаке. Греч. на то же число. Отпускъ и благодарственные молитвы литургіи преждеосвященныхъ.

принимая на себя обязательство воспитать его въ духѣ Христ. вѣры и благочестія, воспріемникъ становится въ такихъ же отношеніяхъ въ духовной жизни воспріятого, какъ отецъ родной—въ отношеніи къ его жизни плотской. Начало этого священнаго установленія несомнѣнно отпосится къ первымъ временамъ Христіанства и было дѣломъ необходимости—во 1-хъ для того, чтобы возрастные, желавшіе получить крещеніе, имѣли свидѣтелей своей вѣры, — и не крестился лицомъ рно, чтобы имѣли вѣрныхъ руководителей,—и не уклонялись отъ вѣры, среди гоненій и оболъщеній язычества, — во 2-хъ для того, чтобы дѣти, вмѣвшіе родителей не крещенныхъ, послѣ своего крещенія не воспитывались въ ихъ духѣ, а могли быть отдаваемы на воспитаніе Христіанамъ, которые замѣняли ихъ родителей, и такъ должны были, по внушенію Церкви, понимать свое назначеніе въ отношеніи къ нимъ ⁽²⁹¹⁾. Отсюда, какъ усыновленіе, воспріятіе отъ купели служатъ основаніемъ и родства воспріемниковъ съ воспріятыми, и какъ рожденіе и жизнь духовныя выше рожденія и жизни естественныхъ, плотскихъ: такъ духовное родство почитается важнѣе плотскаго. Брако-сочетаніе въ немъ не допускается Церковію. Хотя на VI вселенскомъ Соборѣ въ первый разъ находимъ положительное объ этомъ правило: но въ практикѣ Церкви духовное родство и запрещеніе въ немъ брака постоянно существовало, отъ самыхъ первыхъ вѣковъ. И VI вселенскій Соборъ говоритъ о немъ, какъ уже совершенно извѣстномъ во всей Церкви, замѣчая только

⁽²⁹¹⁾ *Dionys. Areopng. de Eccl. Hier. cap. 2. Const. Apost. 3. 16. Tertull. de bapt. cap. 18. Augustin ep. 23. ad Bonifat. et de bapt. lib. 4. cap. 24.*

въ *нѣкоторыхъ* мѣстахъ отступленіе отъ него. Въ V вѣкѣ видимъ даже въ гражданскихъ, Греко-римскихъ, законахъ признаніе этого родства во всей силѣ его, и по отношенію къ бракосочетаніямъ ⁽³⁹²⁾. Трулльскій Соборъ упоминаетъ въ своемъ правилѣ только о запрещеніи брака между воспріемниками и матерями (вдовствующими) воспріятыми отъ купели. Но объ этомъ въ особенности упомянуто по поводу нѣсколькихъ такихъ браковъ, замѣченныхъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ; а отсюда уже само собою разумѣется, что бракъ воспріемниковъ съ воспріятыми рѣшительно не возможенъ. Въ послѣдствіи времени Греческіе законы полагали родство духовное не только между воспріемниками и воспріятыми и родителями ихъ, но и другими дѣтьми тѣхъ же родителей, равно какъ и между дѣтьми самихъ воспріемниковъ и воспріятыхъ ⁽³⁹³⁾. Но правило вселенскаго Со-

⁽³⁹²⁾ *Cod. Lib. 5. tit. 4. cap. 26. De nupt.*

⁽³⁹³⁾ *Basilic. lib. 28. tit. 3. cap. 10: «Qui e sacro baptismate aliquam suscepit, non potest eam uxorem ducere, nec ejus matrem, vel filiam, nec filias ejus»... Photii Nomocan. tit. 13. cap. 3. Matthaei Blastar loco citato.* Такъ было уже въ VIII—IX в. Въ послѣдствіи времени на Греческихъ Соборахъ духовное родство распространено до шести, и наконецъ до семи степеней, соотвѣтственно родству плотскому. Считалось также родство и между воспріятыми отъ одного и тогоже лица *Balsamon. ad cap. 53 Trullan. «Contractus prohibitus, ut qui ad quintum gradum non perveniat»; e decreto Synodi Constantinop. sub Nicolao Patriarcha (saec. XI). Conf. Balsamon, ad Marci Alexandr. interrog. 43. Demetrii Chomat. περι βαπτισμῶν συγγενείας. Johannis Citri ad Constantin. Cabasil. interrogat. 5. in jure Graecorum. lib. 5. pag. 325, 326. Matthaei Blastaris Syntag. lit. B. cap. 8. Св. Славян. Кормчей—закона градскаго: 7, 28. Во всякомъ случаѣ счисленіе степеней простиралось только на нисходящія линіи отъ главныхъ лицъ родства, но не касалось восходящихъ и боковыхъ линій. *Harmenopol. Sect. 4. tit. 6. Matthaei Blastaris loco citato. св. Славян. Кормч. гл. 50. листъ 218 на оборотѣ и 225.**

бора показываетъ, что бракъ положительно воспрещается только въ ближайшихъ степеняхъ этого родства, считая восприятаго къ воспріемнику въ первой степени, а родителей перваго къ послѣднему—во второй; между ними заключенные браки правило подвергаетъ расторженію, и кромѣ того виновнымъ опредѣляетъ эпитимію, какъ любодѣямъ, т. е. семь лѣтъ покаянія, съ отлученіемъ отъ св. Таинъ. Не упомянувъ о дальнѣйшихъ степеняхъ духовнаго родства, Соборъ разрѣшеніе или запрещеніе въ нихъ браковъ предоставилъ правамъ и обычаямъ мѣстныхъ Церквей ⁽²⁹⁴⁾.

54. *Божественное Писаніе ясно научаетъ насъ: да не приступиши ко всякому ближнему плоти своея открыти срамоты его (Лев. 18: 6). Но поелику, чрезъ неразличительное запрещеніе беззаконныхъ браковъ, естество само себя слышвало: то мы признали нужнымъ открытѣ изложить сіе, и опредѣляемъ отнынѣ: аще кто совокупляется въ общеніе брака со дщерію брата своего, или аще отецъ и сынъ съ матерію и дщерію, или съ двѣма двѣма сестрами отецъ и сынъ, или съ двумя братіями мать и дщерь, или два брата съ двумя сестрами: да подвергаются правилу седми-лѣтней эпитиміи, явно, по разлученіи ихъ отъ беззаконнаго супружества.*

⁽²⁹⁴⁾ Греческіе канонисты замѣчаютъ, что въ практикѣ церковной браки въ духовномъ родствѣ расторгались только въ первыхъ трехъ степеняхъ его; въ прочихъ—запрещались, но не расторгались. *Photii Nomocanon. tit. 13. cap. 5. Matthaei Blastaris loc. cit. Παδαλιον προς καν. 53 Συν. 5. Славян. Кормч гл. 50. лист. 219. 223.* Правила Западной Церкви полагаютъ духовное родство даже пресвитера, совершающаго крещеніе, съ крещаемымъ и съ его родителями. *Vid. Concil. Trid. Sess. 24. de reform. Matr. cap. 2.* Но на это нѣтъ достаточнаго основанія.

Происхождение отъ одного лица соединяетъ происходящихъ, сколько бы ихъ ни было, союзомъ крови, и этотъ союзъ, простираясь на нѣсколько родовъ и поколѣній, составляетъ изъ нихъ кругъ родства, или одинъ общій родъ, племя. Чистота и цѣлость этого естественнаго союза охраняется законами, также естественными, которыми не допускается смѣшеніе крови между членами одного рода, такъ-что бракосочетанія между ними не терпитъ сама природа, признавая это насиліемъ самой себѣ, повреждающимъ ее и физически и нравственно. Такъ Слово Божіе изображаетъ противоположенный порокъ кровосмѣшенія: *не осквернитесь во всякъ сихъ; во всякъ бо выхъ осквернишася языцы. И осквернися земля, и воздахъ неправду имъ ея ради, и возненавидѣ земля съдящихъ на ней. И да не вознегодуетъ на васъ земля, внигда осквернити вамъ ю: яко всякъ, иже аще сотворитъ отъ всякъ гнусностей сихъ, потреблѣтся души, творящія сіе отъ людей своихъ* (Лев. 18: 24. 25. 28. 29). Законъ Божій утвердилъ законы естества, давъ человѣку общее правило: *да не приступиши ко всякому ближнему плоти своя открыти срамоты его* (18: 6); а за тѣмъ, означивъ кругъ родства, воспретилъ между членами его супружество и всякое смѣшеніе. Такимъ образомъ въ законѣ ветхозавѣтномъ были опредѣлены слѣдующія степени родства: отецъ и мать, братья и сестры, внуки, дяди и тетки, племянники и племянницы, также отчимы и мачихи, пасынки и падчерицы, братья и сестры ихъ (Лев. 18: 6—14). Это—по родству кровному, или въ одномъ родѣ. Но какъ въ союзѣ супружества, по закону Божію и естественному, мужъ и жена составляютъ одну плоть (Быт. 2: 24); то каждый изъ супруговъ, съ своими родствен-

никами входить въ связь родства съ родственниками другаго супруга. Отсюда происходитъ родство двухродное, т. е. родство двухъ родовъ или фамиліи, соединенныхъ между собою брачнымъ союзомъ. Законъ Моисеевъ ограничивалъ это родство слѣдующими лицами: женою сына, женою брата, сестрою жены (Лев. 18: 15—18). Однакожъ общее правило закона: *не приступать ко всякому ближнему плоти своея*, запрещаетъ смѣшеніе, или супружество не только между означенными лицами, но и вообще между лицами, въ близкомъ родствѣ между собою находящимися. Церковь Христіанская сохранила и распространила этотъ законъ, принявъ еще отъ законовъ гражданскихъ (Греко-римскихъ) раздѣленіе родства по степенямъ и лиціямъ. Но Церковь не могла ограничивать родства тѣми степенями, въ какихъ считали его гражданскіе до-Христіанскіе законы; ибо хотя по прямой линіи родства супружество запрещалось Римскими законами неограниченно, какъ и естественно должно быть: но въ лиціяхъ боковыхъ они не дозволяли брака только между лицами, непосредственно происходящими отъ одного общаго родовачальника, какъ-то между братомъ и сестрою⁽²⁹⁸⁾. Въ самомъ началѣ Христіанства Церковію не былъ допускаемъ бракъ по крайней мѣрѣ до четырехъ, или трехъ степеней включительно, по боковымъ лиціямъ, какъ видно изъ того, что Апостольскія правила запрещали принимать въ клиръ сочетавшихся бракомъ съ племянницами (Апост. пр. 19). Хотя въ Словѣ Божіемъ (новозавѣтномъ) и ненаходимъ положительныхъ правилъ объ этомъ предметѣ, но это

(298) Въ первыхъ вѣкахъ по Р. Х. Римскіе императоры еще дозволяли бракъ съ племянницами. *Cod. Theod.* 1. 3, 12. *Cajii Instit. com.* 1, § 61.

потому, какъ объясняетъ св. Василій великій, что «Слово Божіе, не желая нарушать своей священной важности наименованіемъ разныхъ гнусностей, означило нечистоты (кровосмѣшенія) только общими названіями, какъ и Апостоль говорилъ: *блудъ и всякая нечистота ниже да именуется въ васъ* (Еф. 5: 3), подъ названіемъ нечистоты вообще разумѣя недостойныя имени дѣйствія мужей и женъ; и такимъ образомъ умолчаніе (закона) никогда не давало разрѣшенія сластолюбцамъ. Притомъ, продолжаетъ св. Василій, и самое естество, издревле различившее именованія родства, должно было удерживать отъ смѣшенія (крови), чтобы не смѣшались чрезъ то самыя имена родства. Но главное, и въ дѣлахъ сего рода весьма важное, составляли соблюдаемые въ Церкви обычаи, которые и имѣли силу законовъ, такъ-какъ преданы были отъ святыхъ мужей» (Вас. в. пр. 87). Эти-то преданія и обычаи предшествовали писаннымъ правиламъ, и не смотря на несогласіе съ ними гражданскихъ законовъ, очищали Христіанское общество отъ невозвоненныхъ браковъ. Такъ браки въ четвертой степени, или между двоюродными, не были терпимы, хотя законы Римскіе (уже въ Христіанствѣ) гласно дозволяли ихъ ⁽³⁰⁰⁾. Между тѣмъ, какъ

⁽³⁰⁰⁾ Блаж. Августинъ говоритъ: «In concubiis consobrinarum, etiam nostris temporibus, propter gradum propinquitatis, fraterno gradui proximum, quam raro per mores fiebat, quod fieri per leges licebat, quia id nec lex Mosaica prohibuit, et nondum lex humana prohibuerat» (*Augustin. Civ. Dei* 15, 16). Императоръ Феодосій великій запретилъ браки между двоюродными. Но Аркадій и Оворій снова дозволили; послѣдній только — съ разрѣшенія верховной власти (*nuptiæ ex rescripto*). Это подтверждено и Юстиніаномъ вел. *Cod. Theod. lib. 3, 3. 12. Conf. Cod. Justin. lib. 18. tit. 5. constit. 4.*

не опредѣленное въ точности, заурещеніе беззаконныхъ браковъ не довольно предупредило случаи кровосмѣшенія: то VI вселенскій Соборъ далъ положительное правило о томъ, въ какихъ степеняхъ родства бракъ запрещается. Но и онъ указываетъ въ правилѣ только главнѣйшія родственныя степени, по линіямъ боковымъ и въ родствѣ двухродномъ, (въ которыхъ наиболѣе оказывалось смѣшенія), и, чтобы правило было опредѣленнѣе и не подвергалось произвольнымъ толкованіямъ, Соборъ изчисляетъ помяну самыя лица родственныя, не допускаемыя въ супружество. При этомъ правило изложено безусловно, съ повелѣніемъ заключенные въ сихъ степеняхъ браки расторгать. Тѣмъ не менѣе смыслъ и образъ выраженія правила не допускаетъ заключенія, чтобы въ другихъ (кромѣ указанныхъ) степеняхъ Соборъ позволялъ супружество. Ибо самыя преданія и неписанныя установленія Церкви, какъ замѣчено выше, уже ограничивали дозволеніе браковъ въ родствѣ, существовавшее еще отъ временъ до-Христіанскихъ. Только не рѣшилъ Соборъ подвергать заключенные уже браки расторженію: по невозможности, конечно,—истребить въ краткое время противные сему обычаи, которые еще поддерживало гражданское законодательство. Скоро однакожъ и гражданскіе законы согласились съ духомъ Христіанской Церкви, и въ VIII—IX вѣкахъ заврещено ими вступать въ бракъ не только двоюроднымъ, но и дѣтямъ ихъ, т. е. до пятой, а за-тѣмъ (X—XI в.) и до шестой степени⁽²⁹⁷⁾. О седьмой степени долго не

⁽²⁹⁷⁾ *Basilic.* lib. 28. tit. 5. de nuptiis prohib. cap. 1. 56. 60. tit. 37. de adulter. cap. 77. *Leonis et Constantini* Eclog. tit. 12, 2. *Peschiron.* 7, 4. 39, 72. *с.л. Слав. Корч.* Леона и Константина зач. 2. гл. 2. Законъ Градск. гр. 7, 4. 39, 73. — Въ 6-й степени бракъ по-

было положительнаго рѣшенія, такъ что въ XI вѣкѣ, въ продолженіи споровъ объ этомъ предметѣ, бракъ въ седьмой степени хотя вообще считался уже недозволеннымъ, но не подвергался расторженію и не получалъ опредѣленнаго для себя правила⁽³⁹⁸⁾. Только уже въ XII столѣтіи бракъ въ 7-й степени положительно запрещенъ согласнымъ узаконеніемъ власти духовной и гражданской⁽³⁹⁹⁾.

Такъ Церковію канонически опредѣленъ кругъ родства кровнаго, или въ одномъ родѣ. Что касается до родства разнороднаго, отъ двухъ (или трехъ) родовъ, вообще называемаго *свойствомъ* (affinitas), то законы гражданскіе Римскіе уже издревле запрещали бракъ между однимъ изъ супруговъ и, въ случаѣ смерти другаго или развода, родственниками другаго въ прямой линіи, даже тѣми, которыхъ другою, послѣ развода съ первымъ, прижилъ съ третьимъ лицомъ⁽⁴⁰⁰⁾. Но бракъ между однимъ изъ супруговъ и боковыми родственниками другаго, также бракъ между родствен-

лительно запрещенъ при патриархѣ Сисиніѣ (1001). Vid. *Photii Nomocan.* tit. 13. cap. 5. cum scholiis Balsamonis. Въ VIII—IX вѣкѣ бракъ между внуками двоюродныхъ еще былъ дозволенъ. *Vasilic. lib.* 35. tit. 12. cap. 5.

⁽³⁹⁸⁾ Такъ было положено на мѣстныхъ Соборахъ въ Царѣградѣ при патриархѣ Алексіѣ Студитѣ (1033—51) и Михаилѣ Керуларіѣ (1037). Vid. *Leunclavii Jus Græco Roman.* Pars. 1. pag. 204. 206—210. *Слав. Кормч.* гл. 51. Последняго Собора въ Кормчей нѣтъ.

⁽³⁹⁹⁾ На Соборѣ въ Константинополѣ, при патриархѣ Лукѣ (1168), опредѣленіе котораго утверждено и Императоромъ Мануиломъ Комнинимъ. *Balsamon. ad Photii Nomocan.* tit. 13. cap. 2. 5. *Harmenopolii lib.* 4. tit. 6. sect. 22. *Matthæi Blastaris.* Syntag. περί βαδμων του γαμου. Cf. *Leunclavii Jus Græco-Roman.* 1. pag. 165—167, 217, 220. Въ нашу Кормчую это опредѣленіе не вошло.

⁽⁴⁰⁰⁾ § 6, 7. *Instit.* 1, 10. *lib.* 4. § 7. *Dig.* 38, 10.

никами той и другой стороны, былъ дозволенъ, исключая только брака отчима съ женою пасынка, или мачихи съ мужемъ падчерицы (⁴⁰¹). Церковь не могла допустить сего, хотя вначалѣ и ограничила запрещеніе брака только ближайшими въ родствѣ двухродномъ лицами, именно — братьями и сестрами супруговъ и супругами братьевъ или сестеръ (Апост. прав. 19. Неок. прав. 2. Васил. вел. прав. 23. 78. 87. Тимоо. Александр. прав. 11) (⁴⁰²). Трульскій Соборъ, въ настоящемъ правилѣ, простираетъ запрещеніе далѣе: онъ не дозволяетъ сочетаваться бракомъ, не только отцу и сыну съ двумя сестрами, но и двумъ братьямъ съ двумя сестрами. Здѣсь запрещеніе брака простирается уже до 4-й степени двухроднаго родства, и полагается не только между однимъ изъ супруговъ и родственниками другого, но и между родственниками той и другой стороны. Затѣмъ, на Соборахъ X—XI вѣковъ, правило это распространено до 5-й (напр. между дядей и племянникомъ съ одной стороны и двумя сестрами съ другой) и даже 6-й степени, такъ что напр. двумъ братьямъ не дозволенъ былъ бракъ съ двумя двоюродными сестрами (⁴⁰³). Вообще, относительно разнороднаго родства,

(⁴⁰¹) Lib. 15. *Dig.* 23, 2.

(⁴⁰²) Гражданскіе Римскіе законы IV и слѣдующихъ вѣковъ признали это постановленіе Церкви. *Cod. Theodos.* lib. 2, 3. 12. lib. 3, 4. *Cod. Justin.* lib. 8. 5, 5. Матеей Властарь говоритъ: «In affinitate graduum quantitatem omnino non quaerendam esse visum est priscis; sed nuptias, quae confusionein introducerent in appellationem generis, quae in honestae essent, discrete velantes, reliquas minime reprobandas reliquerunt. Vetuit itaque prisca lex propinquitatem». *Syntag. Alphab.* lit. β. cap. 8.

(⁴⁰³) Такъ постановлено на Соборѣ при патр. Сисиниѣ (997) и Михаилѣ Керуларіѣ (1057). *Leunclav.* 1. pag. 197—203. 206—208. сн.

приято было за правило: не допускать брака въ немъ, какъ скоро бракъ могъ произвести неприличное смѣшеніе родственныхъ именъ и отношеній; какъ напр. если бы дядя и племянникъ вступили въ супружество съ двумя сестрами, то они были бы вмѣстѣ и въ кровномъ родствѣ между собою, какъ дядя и племянникъ и перешли бы въ родство двухродное, какъ свояки; жены ихъ были бы и сестры между собою, и одна другой тетка и племянница, по мужьямъ своимъ; дѣти дяди стали бы и племянниками его племяннику, по женѣ его, и двоюродными братьями по своему отцу и его дядѣ; а дѣти племянника были бы и племянниками его дядѣ по матери, и двоюродными внуками по отцу. Такимъ образомъ вышло бы совершенное смѣшеніе и какбы превращеніе родства (см. Вас. в. 87) ⁽¹⁰¹⁾.

55. *Послику мы увидали, яко обитающіе во градѣ*

Слав. Кормч. гл. 51. Бракъ въ 7-й степени двухроднаго родства былъ дозволенъ: Соб. патр. Николая (1084 — 1111), при Имп. Мавуилѣ Комнинѣ. *Кормч.* гл. 50. Cf. *Balsamon.* ad Photii Nomocan. tit. 13. cap. 2. *M. Blastar.* loco cit. Впрочемъ браки, заключенные уже въ 6-й степени родства двухроднаго, не расторгались, а только очищались церк. покаяніемъ и эпитимією. *Leucclav.* lib. 2 pag. 134, 167. lib. 3. pag. 213.

⁽¹⁰¹⁾ Соборъ Трульскій опредѣляетъ одну общую эпитимію за кровосмѣшеніе—семь лѣтъ покаянія. Св. Василій вел. въ своихъ правлахъ раздѣлялъ эпитимію по разнымъ степенямъ родства, и въ высшихъ полагалъ ее даже до 20 лѣтъ. См. его прав. 67. 68 75—79. Въ Западной Церкви папа Григорій вел. запрещалъ бракъ также до семъ степеней; но Соборъ Латеранскій IV (1215) ограничилъ запрещеніе только четырьмя степенями, какъ соблюдается это и доселѣ на Западѣ. Въ родствѣ двухродномъ, или свойствѣ (affinitas) бракъ воспрещается тамъ не далѣе трехъ степеней, но по разрѣшенію власти (e dispensatione) можетъ быть допущенъ и въ третьей степени. *Cours de droit canon.* par A. Andre ed. Migné. T. 6. pag. 103—6. T. 2. p. 766. 1845. Paris.

*Римъ , во св. четыредесяткицу, въ субботы ея по-
стятся , вопреки преданному церковному послѣдова-
нію: то св. Собору угодно, да и въ Римской Церкви
ненарушимо соблюдается правило , глаголющее : аще
кто изъ клира усмотрѣнь будетъ во святой день Го-
сподень, или въ субботу постящимся , кромь единыя
токмо: да будетъ изверженъ, аще же мірянинъ, да
будетъ отлученъ.*

Запрещеніе поста въ субботніе дни положено уже въ Апостольскихъ правилахъ (прав. 64). Тамъ это за-
прещеніе направлено противъ разныхъ еретиковъ, какъ
напр. гностиковъ и манихеевъ, которые почитали ве-
щество міра источникомъ зла , и потому постились и
сѣтовали въ тотъ день, когда совершенно видимое твое-
реніе ; и потому также отвергали Божественное до-
стоинство ветхозавѣтнаго закона , установившаго суб-
боту ⁽⁴⁰⁵⁾. Что касается до Римской Церкви, то свой
обычай—поститься въ субботы, она ведетъ отъ пер-
выхъ вѣковъ ⁽⁴⁰⁶⁾, производя установленіе его въ Римѣ
именно отъ Апостоловъ Петра и Павла ⁽⁴⁰⁷⁾. Но нельзя
думать, чтобы Апостолы въ Римѣ давали Христіанамъ
иныя правила, чѣмъ въ другихъ Церквахъ: а Церкви
Восточныя не только не знали этого преданія, но отъ
самаго перваго вѣка постоянно соблюдали правило

⁽⁴⁰⁵⁾ *S. Iren.* Haer. 1, 10. seq. *Eriphan.* Haer. 21, 42. 42, 3.
и др. Ся. наше изложеніе 64 Апостольскаго правила.

⁽⁴⁰⁶⁾ *Socrat.* H. E. 5. 22. seq. IV: α'Εν Ρώμη πᾶν σάββατον νηστ-
vousι. *Augustin.* Ep. 86. ad Casulanum, et Ep. 118. ad Januarium.
Concil. *Eliberin.* (111 sec.) can. 20. *Agathense* (506) can. 8 et *Au-
relianense* (511) can. 2. Vid. *Synopsis conciliorum* a Cabassutio. Tom.
1. Paris. 1838.

⁽⁴⁰⁷⁾ *Innocentii* 1. Ep. 11. cap. 4. Cf. *Socrat.* loco citato.

противное ⁽⁴⁰⁵⁾. Западные, съ своей стороны, основною мыслию поста полагають: а) воспоминаніе смерти Спасителя и пребыванія Его во гробѣ въ день субботній; б) изображеніе скорби и сѣтованія учениковъ Его въ это время; в) отличіе Христіанскихъ обычаевъ отъ іудейскихъ. Впрочемъ и въ самой Западной Церкви правила субботняго поста были не одинаковы. Въ первыхъ вѣкахъ, въ продолженіе св. четыредесятницы, субботы были изъяты отъ поста ⁽⁴⁰⁶⁾. Но ко времени Трульскаго Собора постъ, какъ видно, уже установился тамъ во всѣ субботніе дни цѣлаго года ⁽⁴⁰⁷⁾. Даже и не всѣ области Запада послѣдовали этому правилу. Такъ напр. въ самой Италіи Медиоланскіе Христіане не соблюдали его ⁽⁴⁰⁸⁾. Въ Африкѣ также одни постылись въ субботу, другіе не постылись ⁽⁴⁰⁹⁾. Вообще Церковь вселенская не принимала этого установ-

⁽⁴⁰⁵⁾ Кромѣ Апостольскаго вышеуказаннаго правила, см. еще: *Constil. Apost. L. 5. c. 12. Ignatii Ep. ad Philipp. 8. Gregor. Nyss. Orat. contra eos, qui aegre ferunt repraesensiones etc. Epiphani. Haer. 21, 41.*

⁽⁴⁰⁶⁾ *Socrat. 5, 22: αὐτοὶ μὲν γὰρ ἐν Ῥώμῃ εἶρεῖς προ τοῦ Πάσχα ἑβδομάδας, πλην Σαββάτου καὶ Κυριακῆς, σὺνημβίνεσι νηστεύουσι.* Vid. *Walesii annot. ad hunc. locum.* Это подтверждаютъ слова папы св. Льва: «*Secunda, quarta et sexta feria jejunemus, sabbato autem apud beatum Petrum Apostolum vigiliis celebremus.*» *S. Leonis. sermo 4 de Quadragesima. Conf. Cassiodor. Hist. Tripart.*

⁽⁴⁰⁷⁾ Папа Григорій великій (VI в.) говоритъ уже о постѣ во всякую субботу. *Homil. 16 in Euangelia.*

⁽⁴⁰⁸⁾ *Augustin Ep. 86. ad Casulanum: de S. Ambrosio. Ipsius Ambrosii lib. de Elia et jejuniis. cap. 19.* Извѣстны слова св. Амвросія объ этомъ предметѣ, которыя передаетъ Августинъ: *Quid possum docere hic amplius, quam quod ipse facio. Quando hic sum, non jejuno sabbato; quando Romae sum, jejuno sabbato.* *Augustin. loco cit. ei Ep. 118 ad Januarium.*

⁽⁴⁰⁹⁾ *Augustin. Epist. cit.*

лепія, какъ показываетъ правило VI вселенскаго Собора, осуждающаго Римскихъ Христіанъ за уклоненіе отъ встиннаго преданія Апостольскаго. Соборъ не допускаетъ даже поста въ субботы четыредесятницы, кромѣ одной — великой, или страстной, разумѣя не совершенное освобожденіе ихъ отъ поста, а разрѣшеніе постной пищи съ елеемъ и виномъ послѣ литургии, въ обыкновенное время дня, безъ отложенія пищи до вечера, какъ положено церковнымъ уставомъ для прочихъ дней четыредесятницы ⁽⁴¹⁸⁾.

56. *Увѣдали мы такожде, яко въ Арменской странѣ, и въ иныхъ мѣстахъ, въ субботы и въ воскресные дни св. четыредесятницы, ядятъ нѣкоторые сыръ и яйца. Того ради за благо признано и сіе, да Церковь Божія, по всей вселенной, слѣдуя единому чину, совершаетъ постъ, и воздерживается, якоже отъ всякаго закалаемаго, такожде отъ яицъ и сыра, которыя суть плодъ и произведеніе того, отъ чего воздерживаемся. Аще же сего не будутъ соблюдать: то клирики да будутъ извержены, а міряне да будутъ отлучены.*

Армяне происхождение своего обычая изъясняютъ слѣдующимъ образомъ: «въ пражнія времена князя Армянскіе въ каждый день четыредесятницы вкушали масло, и рыбу, и вино. Но епископы воспрещали употребленіе такой пищи, доказывая, что рыба скоромнѣ молочныхъ яствъ, такъ какъ она есть совершенное животное, а молочныя снѣди не суть самыя животныя, а только сокъ снѣдей животныхъ. Если же, говорили епископы князьямъ, вы хотите богоугодно соблюсти установленный постъ: то не употребляйте ни

⁽⁴¹⁸⁾ См. Устав. Церков. гл. 32.

молочныхъ, ни рыбныхъ яствъ. А если этого не хотите сдѣлать, то по крайней мѣрѣ пять дней въ недѣлѣ воздержитесь отъ всякихъ сытныхъ яствъ и отъ напитковъ, а въ дни субботніе и воскресные, ради невоздержности вашей, употребляйте пищу рыбную и молочную» (414). Если это дѣйствительно такъ было: то всякому здравомыслящему не трудно разсудить, справедливо ли поступали эти Армяскіе епископы, и хорошо ли понимали постъ, когда, думая исправить невоздержаніе людей, учили ихъ вмѣсто рыбы и масла употреблять молочную и яичную пищу, подъ тѣмъ предлогомъ, что эта пища не есть животная, а только сокъ животныхъ сиѣдей! Мясо и сокъ животнаго составляютъ только виды, или части одной и тойже пищи, какъ это замѣчаетъ и вселенскій Соборъ въ настоящемъ правилѣ: а въ дѣлѣ поста важно различіе не видовъ только, но и родовъ нищи, по которымъ и раздѣляются степени поста. Такъ въ одно время поста запрещается мясо, а дозволяется рыба; въ другое, вмѣсто рыбы, овощи съ масломъ; въ иное безъ масла и вареной нищи, — одно сухояденіе. Но когда запрещается извѣстный родъ нищи, то запрещаются вмѣстѣ съ нимъ и всѣ виды его; а когда допускается облегченіе поста, то не замѣняется одинъ родъ нищи другимъ, напр. рыба мясомъ, или даже молокомъ, что было бы уже не облегченіемъ, а нарушеніемъ поста, но допускается только измѣненіе видовъ нищи, отъ болѣе строгой къ менѣе строгой степени поста въ той-же нищѣ. Напр. вмѣсто сухояденія изъ овощей дозволяется немощнымъ употребить тѣже овощи ва-

(414) См. *памятники спроч. Армян. Церкви*, стр. 142. Спб. 1847.

ренія, или съ масломъ. Главный же предметъ запрещенія въ пищѣ есть кровь, воздержаніе отъ которой, во всѣхъ ея видахъ, составляетъ общее основаніе поста. Посему, если во св. сорокадесятницу воспрещается употребленіе мяса животнаго, то вмѣстѣ съ тѣмъ запрещается и вкушеніе молока и яицъ, какъ яствъ, заключающихъ въ себѣ также кровь животнаго. По той-же причинѣ, употребленіе рыбы не можетъ почитаться равнозначительнымъ не только мясу животныхъ, но и молоку ихъ; и составляетъ уже постъ,— притомъ большій, нежели даже вкушеніе млека. Впрочемъ Армянскіе писатели свидѣтельствуютъ что вышеуказанный обычай держался у нихъ не долго, и въ послѣдствіи времени былъ оставленъ ⁽⁴¹⁶⁾.

57. *Не подобаетъ приносить ко олтарю медъ и млеко* (сн. Апост. прав. 3. Карѣ. Соб. прав. 46).

58. *Никто изъ состоящихъ въ разрядѣ мірянъ да не преподаетъ себѣ Божественныя Тайны, когда есть епископъ, или пресвитерь, или діаконъ. Дерзающій же на что либо таковое, какъ поступающій противу чиноположенія, на едику недѣлю да будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго, вразумляясь тѣмъ не мудрствовать паче, еже подобаетъ мудрствовать* (Рим. 12: 3).

Подъ словомъ: *Божественныя Тайны*, здѣсь разумѣются Тѣло и Кровь Господня въ таинствѣ св. Причащенія. Когда вѣрные приступаютъ къ св. Причащенію въ храмѣ, при совершеніи Божественной литургіи, то конечно невозможно, чтобы они сами себѣ преподавали св. Тайны: здѣсь св. Причастіе всегда преподается священнослужителями лицами. Но въ древ-

⁽⁴¹⁶⁾ См. тамъже.

нія времена обычно было и то, что вѣрующіе, получая св. Тайны въ Церкви, не причащались ими въ то же время, а приносили къ себѣ въ дома, и тамъ, въ изъбранное время, приобщались. Объ этомъ свидѣтельствуеъ св. Василій великій: «это утвердилось, говоритъ онъ, долговременнымъ обычаемъ. Ибо всѣ монахи, живущіе въ пустыняхъ, гдѣ нѣтъ іереевъ, хранятъ Причастіе въ келліяхъ и сами себя приобщаютъ; а въ Александріи и въ Египтѣ, и всякій вѣрный мірянинъ по большей части имѣетъ у себя Причастіе въ домѣ и самъ себя приобщаетъ, когда хочетъ. И такимъ образомъ, принявъ отъ пресвитера единожды часть Жертвы, нѣкоторые причащаются ею ежедневно: ибо одни принимаютъ отъ іереевъ одну часть, а другіе вдругъ по нѣскольку частей» ⁽¹⁰⁾. Первоначально это произошло во время гоненій, когда вѣрные старались нарочито занасать для себя св. дары, какъ вотому, что по обстоятельствамъ не всегда могла быть совершаема литургія, такъ и потому, что гонимые Христіане ежечасно могли ожидать мукъ и смерти; и для того на всякій часъ имѣли при себѣ св. Тайны, чтобы умирать съ этимъ святымъ напутствіемъ въ жизнь вѣчную. Но, во всякое другое время, это по многимъ причинамъ не можетъ быть дозволено,—и по уваженію къ св. Тайнамъ, которымъ не мѣсто быть всегда въ частныхъ домахъ, и по опасенію злоупотребленій, какимъ онѣ могли бы подвергаться въ ру-

⁽¹⁰⁾ *S. Basilii magni* Epist. 93 al. 89. Объ этомъ также свидѣтельствуеъ: *Климентъ Александрійскій* (*Stromat.* 1) *Тертуліанъ* (*ad uxorem* Lib. 2. cap. 5) *Кипріанъ* (*Lib. de lapsis*), *Григорій Наз.* (*Orat. de Sorore sua*), *Иеронимъ* (*Ep. 50 ad Pammach.*), *Кириллъ Алекс.* (*Ep. ad Calos. Proem. lib. contra Antropomorph.*).

кахъ мірянъ недостойныхъ. На это и полагаетъ свое правило VI вселенскій Соборъ. Онъ запрещаетъ мірянамъ преподавать себѣ св. Тайны, когда вблизи есть священнослужители. Но какъ нынѣ всѣ православные раздѣлены по приходамъ, имѣющимъ при себѣ церкви и священнослужителей: то правило Собора имѣетъ уже безусловную силу для настоящаго времени.

59. *Крещеніе да не совершается въ молитвенницѣ внутри дома обрѣтающейся: но хотящіе удостойтиса пречистаго просвѣщенія, къ каволическимъ церквамъ да приходятъ, и тамо сего дара да сподобляются. Аще же кто обличенъ будетъ не хранящимъ постановленнаго нами: то клирикъ да будетъ изверженъ, а міряникъ да будетъ отлученъ.*

Каволическими (соборными) церквами (*καθολικαὶ ἐκκλησίαι*) вдревле назывались главныя церкви городовъ, въ которыхъ епископы имѣли свои кафедры. Соборъ не дозволяетъ, чтобы крещеніе обращающихся къ Церкви Христовой совершалось въ какихъ либо частныхъ, домовыхъ молитвенницахъ (*ἐν οἰκίῳ*), по опасенію, чтобы тамъ оно не было совершено неправославно, еретиками, или раскольниками, или запрещенными священнослужителями, и т. п. Притомъ крещеніе православное есть присоединеніе вѣрующаго къ Церкви каволической, а не къ какому либо частному обществу Христіанъ: и потому приличнѣе быть ему совершено въ Церкви, нежели въ домѣ, и въ Церкви оно можетъ быть совершено при большемъ числѣ свидѣтелей, съ большимъ порядкомъ и торжественностію. Въ древнія времена крещеніе возрастныхъ обыкновенно совершалось самими епископами: и для того правила именио требовали, чтобы оно происходило въ кафедральныхъ,

или соборныхъ церквахъ. Впрочемъ изъ правила 31 сего же Собора видно, что и въ домахъ, съ дозволенія духовнаго начальства, были устроены храмы въ самыя древнія времена, и могли быть тамъ совершаемы священнодѣйствія, пресвитерами, поставленными отъ епископовъ.

60. *Лицемѣрно бѣснующихся, и таковой образъ дѣйствій, по злости нравовъ, притворно на себя приѣмлющихъ, наказывати всякимъ образомъ, и подвергати ихъ такимъ же суровостямъ и трудамъ, каковыми подлинно бѣснующыя, ради освобожденія отъ демонскаго дѣйствія, праведно подвергаются.*

Какимъ образомъ это правило вошло въ составъ соборныхъ востановленій, объясняется тѣмъ, что въ древности бѣснующыя, и вообще страждущіе тяжкими недугами, но безпріютные, или отвергаемые обществомъ людей, пользовались призрѣніемъ и покровительствомъ Церкви. На содержаніи и управленіи Церкви были и богоугодныя заведенія, для этихъ несчастныхъ учрежденія. Врачеваніе бѣсноватыхъ посредствомъ установленныхъ молитвъ, заклинаній, и пр. принадлежало также служителямъ Церкви. Злоупотребленія такимъ покровительствомъ Церкви, со стороны лицемѣрно бѣснующихъ, вѣроятно, были причинами изложенія на Соборѣ противъ нихъ особаго правила. При томъ въ обнаруженіи суевѣрій и злоупотребленій по дѣламъ вѣры, и прекращеніи ихъ, предоставлялось пастырямъ дѣйствовать съ полномочіемъ и употреблять всѣ необходимыя къ тому мѣры, по своему усмотрѣнію.—Случаи лицемѣрнаго бѣснованія можно замѣчать и въ наше время, въ простомъ народѣ, какъ напр. подъ видомъ порчи отъ злыхъ людей, колдовства, и

пр., съ намѣреніемъ вводить въ обманъ другихъ, для какихъ нибудь своекорыстныхъ видовъ, или прикрывать этими видами свои злыя дѣла. Для исправленія такихъ людей, св. Отцы совѣтуютъ подвергать ихъ тѣмъ же *суровостямъ*, т. е. заключенію, узамъ, тѣлеснымъ трудамъ и пр., какимъ подвергаются и дѣйствительно бѣснующіе или сумасшедшіе, чтобы иначе, оставляемые на свободѣ, они не могли дѣлать зла другимъ и не производили безпорядковъ въ обществѣ. Но какъ подобныя мѣры не всегда могутъ быть употребляемы духовною властію, то правило Собора можно разумѣть и о преданіи такихъ людей гражданской власти, для исправленія ея мѣрами ⁽¹¹⁷⁾.

61. *Предающіеся волшебникамъ, дабы узнати отъ нихъ, что восхотятъ имъ открыти, согласно съ прежними отеческими о нихъ постановленіями, да подлежатъ правилу шестилѣтнія эпитиміи. Тойже эпитиміи надлежитъ подвергати и тѣхъ, которые, соединяя обманъ съ безуміемъ, произносятъ гаданія о счастіи, о судьбѣ; также обаятелей, дѣлателей предохранительныхъ талисмановъ, и колдуновъ. Закосявляющихъ же въ семь, и не отвращающихся и не убѣгающихъ отъ таковыхъ пагубныхъ и языческихъ вымысловъ, опредѣляемъ совѣсьмъ извергати изъ Церкви, какъ и священныя правила повелѣваютъ.* (Сн. Анкир. Собора прав. 24. Василія великаго прав. 83) ⁽¹¹⁸⁾.

⁽¹¹⁷⁾ Въ такомъ видѣ правило это вошло даже въ клятвенное обѣщаніе, произносимое до нынѣ епископами при поставленіи въ архіерейскій санъ; здѣсь поставляемый говоритъ: «притворно бѣснующихся... не точію словомъ наказывать, но и къ градскому суду отсылать буду» ..

⁽¹¹⁸⁾ Въ полномъ (подлинномъ) изложеніи Трулльскаго правила указаны слѣд. виды суевѣрія изъ современной Собору жизни ва-

62. *Всенародныя женскія плясанія, великій вредъ и пагубу наносити могуція; расно и въ честь боговъ, ложно такъ язычниками именуемыхъ, мужескимъ или женскимъ поломъ производимыя плясанія и обряды, по нѣкоему старинному и чуждому Христіанскаго житія обычаю, совершаемые, отвергаемъ, и опредѣляемъ: тѣхъ, которые отнынѣ, зная сіе, дерзнутъ дѣлати что-либо изъ вышесказаннаго, аще суть клирики, повелываемъ извергати изъ свящ. чина; аще же міряне, отлучати отъ общенія церковнаго* ⁽⁴¹⁰⁾.

63. *Повѣсти о мученикахъ, врагами истины лживо составленныя, дабы обезславити Христовыхъ мучениковъ, и слышащихъ привести къ невѣрію, повелываемъ не обнаруживать въ церквахъ, но предавати оныя*

родной: *волшебство* (*μαγεία*), — мниное предсказаніе будущаго посредствомъ чаръ, призванія нечистыхъ силъ, также жертвъ кровавыхъ, и пр; старѣйшіе или главные изъ волшебниковъ назывались сотниками (*μαγοειταρχοί*); *леченіе болѣзней* посредствомъ мясъ или шерсти нѣкоторыхъ животныхъ, съ наговорами; *гаданіе* о будущемъ по облакамъ, ихъ вѣду и цвѣту (*νεροδοσκία*; *обаяніе* (*υπερτεταί*), посредствомъ призванія демоновъ, даже именъ нѣкоторыхъ святыхъ, пѣнія мірскихъ или священныхъ нѣсней; *предвѣщанія* о судьбѣ человѣка по днямъ и часамъ его рожденія (*γενεαλογία*); употребленіе предохранительныхъ, или цѣлительныхъ *талисмановъ* (*φουλακτήρια*), в т. п.

⁽⁴¹⁰⁾ Соборъ здѣсь имѣетъ въ виду древнія языческія празднованія въ первые дни мѣсяцевъ (*καλενδαί*), особенно въ первое Марта, также праздники, названныя *Βοτή* и *Βρομάλια*, первый въ честь Пана, послѣднія Бахуса, котораго одно изъ прозваній было *βρομιος*. Во время послѣднихъ происходили публичныя пляски мужчинъ и женщинъ, переодеванія женщинъ въ мужескія, а мужчинъ въ женскія одежды; носились личины, или маски разныхъ видовъ, и среди такихъ увеселеній было много неблагопристойнаго. Какъ видно, остатки этихъ обычаевъ держались еще въ жизни народной и во время Собора Трульскаго (VII в.).

огню. Пріемлющихъ же оныя, или внимающихъ онымъ, какъ будто истиннымъ, анаематствуемъ.

Извѣстно, что противъ Христіанства написано язычниками много сочиненій, съ цѣлю опровергнуть его Божественное достоинство, и особенно нравы и подвиги Христіанъ выставить въ превратномъ видѣ, (извѣстны сочиненія Порфирія, Цельса, и др.). Особенно, поражаемые непобѣдимою силою духа Христіанскихъ мучениковъ, язычники старались или превратно истолковать ее, или даже представить ихъ совѣмъ не такъ высокими въ духѣ, какъ прославляетъ ихъ Христіанская Церковь. Съ этою цѣлю много вымыслено было ложныхъ сказаній о Христіанскихъ мученикахъ, о томъ, какъ они будто бы колебались духомъ среди мученій, какъ соглашались произносить хулы на Христа, поклоняться богамъ языческимъ и пр. Такія сочиненія производили соблазнъ въ Христіанствѣ, а нѣкоторыхъ, слабыхъ въ вѣрѣ, смущали, въ другихъ поддерживали невѣріе. По этимъ причинамъ, св. Отцы опредѣлили предавать анаемѣ внимающихъ подобнымъ злонамѣреннымъ вымысламъ, а самыя книги такого содержанія предавать огню ⁽⁴²⁰⁾.

64. Не подобаетъ мірянину предъ народомъ произносить слово, или учить, и тако брати на себя учительское достоинство, но повиноватися преданному отъ Господа чину, отверзати слухъ пріявшимъ благодать учительскаго слова, и отъ нихъ поучатися Божественному. Ибо въ единой Церкви разные члены

⁽⁴²⁰⁾ Еще Имп. Константинъ в., Феодосій в. и др. повелѣвали публично сжигать языческія книги, писанныя противъ Христіанства. *Cod. Justin. lib. 1. tit. 1. const. 3. tit. 5. const. 23. 24. Photii Notos. tit. 12. cap. 3. cf. Socrat. 1, 6.*

сотворилъ Богъ, по слову Апостола, а не всѣ Апостолы, не всѣ пророки, не всѣ учителя (1 Кор. 12: 18—29). Аще же кто усмотрѣнъ будетъ нарушающимъ настоящее правило: на сорокъ дней да будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго.

Хотя въ Церкви Апостольской дозволялось и мірянамъ произносить поучительныя бесѣды для назиданія другихъ, даже въ церковныхъ собраніяхъ (1 Кор. гл. 14): но это было а) по немногочисленности вѣрующихъ въ первые годы Церкви; б) по преимуществу чистоты вѣры и жизни Христіанъ въ то время; в) особенно, по обилію чрезвычайныхъ дарованій Духа, исполнявшему Церковь первенствующую, изъ которыхъ даръ языковъ и пророчествъ (постолкованія Божественныхъ откровеній) въ особенности способствовалъ взаимному назиданію Христіанъ въ церковныхъ собраніяхъ, такъ что они и бесѣды свои произносили по вдохновенію. Но въ другія времена, когда и дарованія чрезвычайныя оскудѣли, съ умноженіемъ страстей и пороковъ, и вѣра отъ нихъ подвергается опасности поврежденія, и благочестіе ослабѣваетъ въ пародахъ Христіанскихъ, не можетъ быть дано всякому право ученія церковнаго. Да и не справедливо это было бы. Ибо самъ Божественный Основатель Церкви не всѣмъ вѣрующимъ даровалъ власть учить въ своей Церкви, а только Апостоламъ (Матѣ. 28: 19), такъ-что прочихъ вѣрныхъ обязалъ только слушать сихъ учителей (Лук. 10: 16). И Апостолы передали это право ими самими избраннымъ и поставленнымъ пастырямъ Церкви, и представляли для сего необходимымъ столько же призваніе свыше, законное, установленнымъ порядкомъ, посвященіе, сколько и достаточное просвѣщеніе

въ истинахъ вѣры и преспѣяніе въ жизни благочестивой (Рим. 10: 15. 1 Тим. 3: 2. 3. 6. 4: 11 — 16. 2 Тим. 3: 14—17). Иное дѣло—частное, домашнее назиданіе Христіанъ, взаимно между собою, которое всегда одобряется и заповѣдуется; иное дѣло—поученіе всенародное, въ церкви, которое требуетъ особеннаго полномочія, даже для того, чтобы обязывать другихъ къ слушанію слова, и давать себѣ преимущество предъ другими, чтобы поучать другихъ. *Еда вси Апостоли? Еда вси пророцы? Еда вси учителя* (1 Кор. 12: 29).

65. *Въ новомѣсячія, возжиганіе нѣкоторыми, предъ своими домами, костровъ, чрезъ кои, по нѣкому старинному обычаю, безумно скачутъ, повелѣваемъ отнынѣ упразднить. Посему аще кто учинитъ что либо таковое: то клирикъ да будетъ изверженъ, а мірянинъ да будетъ отлученъ.*

Какъ Евреи праздновали новомѣсячія жертвоприношеніями, установленными по закону, такъ у язычниковъ въ эти дни предъ домами возжигались костры, для отгнанія отъ нихъ злыхъ духовъ; чрезъ эти пылающіе костры перескакивали мужчины и женщины, чтобы очистить себя отъ вліянія злыхъ духовъ, и это продолжалось чрезъ всю ночь на первый день мѣсяца, съ разными притомъ играми, гаданіями, и пр.; на утро съ пѣснями и плясками отправлялись къ рѣкамъ, и почерпнувъ воды, съ разными чарами окропляли ею свои дома. Такіе обычаи долго держались и во времена Христіанскія, въ быту простаго народа. Для отвращенія его отъ такихъ суевѣрій и соединенной съ ними порчи нравовъ, въ Греческой Церкви установлено было въ первыя числа мѣсяцевъ совер-

шать водоосвященіе и окроплять освященною водою дома ⁽⁴²¹⁾.

66. *Отъ святаго дня Воскресенія Христа Бога нашего до недѣли новыя, во всю седмицу върныя должны, во святыхъ церквахъ, непрестанно упражняться во псалмѣхъ и пѣніихъ и пѣсняхъ духовныхъ, радуясь и торжествуя во Христа, и чтенію Божественныхъ Писаній внимая, и святыми Тайнами наслаждаяся. Ибо такимъ образомъ со Христомъ купно воскресемъ и вознесемъ. Того ради отнюдь въ реченные дни да не бываетъ коиское ристаніе, или иное народное зрѣлище (сн. Карѣ. Соб. прав. 72).*

Какъ духовное величіе самаго торжества воскресенія Христова, явившаго намъ славу и всемогущество Спасителя міра и побѣдившаго силою своею силу грѣха и смерти въ мірѣ, такъ и нравственное значеніе этого торжества для Христіанъ, призывающаго ихъ къ наслѣдію славы Христовой чрезъ послѣдованіе заповѣдямъ и крестному пути Спасителя, должны располагать Христіанъ къ достойному празднованію Пасхи, такимъ образомъ, какъ поучаютъ св. Отцы въ своемъ соборномъ постановленіи. Радость празднованія должна быть по преимуществу духовная, состоящая въ торжественныхъ славословіяхъ Побѣдителю смерти, въ обращеніи мыслей и сердца горѣ, къ вѣчному царствію, открытому намъ чрезъ Него, въ соединеніи съ Нимъ вѣрою и любовію, особенно чрезъ таинство Его пречистаго Тѣла и Крови ⁽⁴²²⁾. Самая высота, и самая

⁽⁴²¹⁾ Vid. *Balsamon*, ad cap. 65 Trull. Πηδαλιον.

⁽⁴²²⁾ Обычай благочестивыхъ Христіанъ приобщаться св. Таинъ не только въ первый день Пасхи, но и во всю свѣтлую седмицу, существовалъ въ древней Церкви отъ самыхъ первыхъ вѣковъ.

полнота духовной радости, возбуждаемой въ Христіанскихъ сердцахъ свѣтлыми днями Пасхи, не даетъ мѣста никакимъ другимъ, мірскимъ увеселеніямъ. А шумныя, грубыя забавы общенародныя вовсе не сообразны съ духомъ и значеніемъ церковнаго торжества. Такъ св. Отцы запрещаютъ въ это время конскія ристанія, и др. народныя зрѣлища. Православные Государи первыхъ вѣковъ также воспрещали эти зрѣлища во всѣ дни Пасхи, и это запрещеніе простиралось даже на Іудеевъ и язычниковъ; они также обязывались чтить святыя Христіанскіе дни, не нарушать ничемъ ихъ святости и не считать дозволеннымъ себѣ то, что возбранялось Христіанамъ. Не дозволялись также въ эти дни никакіе частныя и общественныя дѣла, исключая отпущенія рабовъ на волю, (которое даже нарочито въ дни Пасхи совершалось), никакія работы, судебныя изслѣдованія, кромѣ нѣкоторыхъ особенныхъ и чрезвычайныхъ случаевъ, требовавшихъ немедленнаго рѣшенія, никакія казни, и т. д. Повелѣніемъ Государей въ Пасху отворялись темницы и освобождались заключенные, исключая однакожь виновныхъ въ оскорбленіи царскаго величества, святотатцевъ, убійцъ, прелюбодѣевъ, разбойниковъ, и нѣк. др. ⁽¹²³⁾. Умножались и другія дѣла милосердія, напр. проще-

Const. Apost. 8, 33. *Chrysost.* Hom. 34. Opp. 7. 5. *Gregor. Nyss.* Hom. 3. Opp. T. 3.

⁽¹²³⁾ *Cod. Theod.* lib. 9 tit. 38. *Const.* 3. 4. *Cod. Justin.* lib. 1. tit. 4. *Const.* 3 et lib. 3, 3 tit. 12 *const.* 8 cf. *S. Chrysost.* Hom. 6 ad Antioch. et Hom. 31 ad Genes. Hom. in ps. 115. *Gregor. Nyss.* loc cit. *Euseb.* des. vit. Constant. 4, 22 cf. *Photii Nomoc.* tit. 7 cap. 1.

ніе долговъ , щедрое раздаяніе милостыни бѣднымъ , и пр. (сн. Карѳ. 72) ⁽⁴²⁴⁾.

67. *Божественное Писаніе* заповѣдало намъ воздержатися отъ крове и удушенныя (Дѣян. 15: 29). По сему , ради лакопствующаго чрева , кровь какого бы то ни было животнаго , какиѣ либо искусствомъ , приуготовляющихъ въ снѣдь , и тако оную ядующихъ , благоразсмотрительно эпитиміи подвергаемъ. Аще убо кто отнынѣ ясти будетъ кровь животнаго какиѣ либо образомъ : то клирикъ да будетъ изверженъ , а мѣряникъ да будетъ отлученъ (сн. Апост. 63. Гаугр. Соб. прав. 2) ⁽⁴²⁵⁾.

68. *Книги ветхаго и новаго Завета*, такожде святыхъ и признанныхъ нашихъ проповѣдниковъ и учителей, никому не позволяется повреждати, или кому либо предавати для истребленія. Кто же отнынѣ таковое что либо дѣлающихъ усмотрѣнъ будетъ: тотъ да будетъ отлученъ на годъ.

69. *Никому изъ принадлежащихъ къ разряду мѣрянъ*, да не будетъ позволено входитьи внутрь священнаго

⁽⁴²⁴⁾ Въ правилѣ Трульскаго Собора *новою недѣлею* (η καινη κυριαχη) называется недѣля Фомы, какъ называется она и въ церковномъ богослужебномъ уставѣ, также и недѣлей антипасхи. Въ древней Церкви новокрещенные (въ великую субботу или въ навечеріе Пасхи) въ этотъ день слагали съ себя бѣлыя одежды , которыя они обыкновенно носили по крещеніи. Въ Западной Церкви поэтому , недѣля Фомы извѣстна подъ именемъ dominica in albis. *Augustin.* ep. 119 ad Jann. cf. *Chrysost.* Hom. 106 ad nov. dominic. *Gregor. Naz.* Or. 43 ad eundem diem.

⁽⁴²⁵⁾ Замѣчательно что запрещеніе употреблять такую пищу и продавать ее для парода постановлено было п гражданскими узаконеніями Р. Имперіи, подъ опасеніемъ строгаго наказанія. *Imp. Leonis Philosoph.* Nov. 57. vid. ap. *Balsamon.* ad cap. Trull. 67 cf. *Math. Blastar.* Syntagm. lit. II cap. 93.

олтаря. Но, по нѣкоему древнѣйшему преданію, отнюдь не возбраняется сіе власти и достоинству Царскому, когда восхоцетъ принести дары Творцу.

Таинственная святыня престола Господня въ храмѣ требуетъ, чтобы ее окружали только лица, избранныя и освященныя на служеніе ей, подобно какъ престолъ Царя земнаго окружаютъ только лица высшаго званія и достоинства. Поэтому міряпамъ вообще запрещается входить во св. алтарь; а особенно не прилично имъ стоять въ немъ во время совершенія страшныхъ Христовыхъ Таинъ. Это—дерзновеніе, не сообразное съ важностію священнодѣйствія, и какбы нарушеніе таинъ Церкви: ибо, для того св. дары и называются и суть тайны, для того и ограждаются алтаремъ и закрываются завѣсою, чтобы не всѣмъ безъ различія, достойнымъ и недостойнымъ, вѣрнымъ и маловѣрнымъ, чистымъ и нечистымъ, были открыты, такъ-какъ и по существу своему они никому недоступны, и самое совершеніе ихъ есть таинство, непостижимое для всѣхъ. Такъ говорятъ св. Василій великій: «освященіе хлѣба Евхаристіи и чаши благословенія, мы заимствовали изъ того необнародываемаго и неизрекаемаго ученія, которое Отцы наши сохранили въ недоступномъ любопытству и вывѣдыванію молчаніи, бывъ здраво научены молчаніемъ охранять святыню таинства. Ибо прилично ли было бы оглашать то, на что непосвященнымъ въ таинство и воззрѣніе не позволительно» (126)? По этой причинѣ, въ порядкѣ священнодѣйствія установлены только извѣстныя нѣ-

(126) S. Basil. ad Amphil. cap. 27 de Spir. S. et eiusdem cap. 91.

которые часы, когда и св. алтарь открывается и св. дары показываются народу, и есть особое время въ году, когда св. алтарь во всю седмицу (Пасхи) бываетъ открытъ очамъ народа, со всѣмъ тѣмъ, что въ алтарѣ совершается. Къ сожалѣнію, и эти всѣ священныя и знаменательныя установленія теряютъ свою силу, какъ скоро міряне во всякое время позволяютъ себѣ входить въ алтарь и присутствовать при совершеніи Таинъ Божіихъ. Соборъ вселенскій VI, излагая противъ сего свое правило, дѣлаетъ только исключеніе для Царскаго сана. По древнему обычаю, православные Государи, когда присутствовали при церковномъ Богослуженіи, особенно въ торжественные дни, то, во время перенесенія св. даровъ на св. престолъ, и они входили во св. алтарь и приносили къ престолу свои дары Церкви. Приношенія во храмъ были принимаемы и отъ всѣхъ вѣрныхъ, но міряне не сами вносили ихъ въ алтарь, а передавали пресвитерамъ и діаконамъ. Только Царямъ, какъ первороднымъ сынамъ Церкви и помазанныкамъ Божіимъ, предоставлялось это преимущество⁽⁴²⁷⁾.

70. *Не позволительно женамъ, во время Божественныя литургіи, глаголати, но, по слову Апостола Павла, да молчатъ. Аще ли же чеему научитися хотятъ: въ дому своихъ мужей да вопрошаютъ (1 Кор. 14: 34—35).*

⁽⁴²⁷⁾ *Balsamon ad hunc canonem.* Объ этомъ обычаѣ, и о порядкѣ сего, упоминаетъ Имп. Θεодосій младшій, во время III вселенскаго Собора: «Nos Dei templum ingressuri, arma foris relinquimus et ipsum etiam diadema deponimus; et sacra altaria munere tantum offerendorum causâ accedimus, quibus quoque oblati ad externum communeque atrium mox nos recipimus.» Vid. Acta Concil. Eptes. apud Labbeum. Cf. *Theodoret. H. E.* 5, 17. *Nicéphor. Callist. 12, 41.*

Запрещеніе женскому полу *глаголати въ церкви*, т. е. не бесѣдовать только между собою, что само собою разумѣется, и запрещается столько же мужчинамъ, сколько и женщинамъ, но именно поучать или проповѣдывать въ церкви, или вступать въ какія либо духовныя разсужденія, постановлено самими Апостолами. Такъ говоритъ Ап. Павелъ: *жены ваша въ церквахъ да молчатъ: не повелѣся бо имъ глаголати, но повиноватися, якоже и законъ глаголетъ. Аще ли чему научитися хотятъ, въ дому своихъ мужей да вопрошаютъ: срамно бо есть жена въ церкви глаголати* (1 Кор. 14: 34 — 35). Итакъ въ самой Церкви Апостольской, при обиліи духовныхъ дарованій, когда и миряне въ духовныхъ собраніяхъ могли по вдохновенію бесѣдовать къ назиданію другъ друга, женщины не имѣли этого права. Это служитъ весьма сильнымъ обличеніемъ для тѣхъ неправославныхъ обществъ, въ которыхъ, съ уничтоженіемъ всякаго церковнаго порядка, превращены и всѣ духовныя и даже естественныя права, и женщины занимаютъ мѣсто наставниковъ, или управляютъ молитвословіями ⁽⁴²²⁾. Прекрасное замѣчаніе еще присовокуплено въ правилѣ и Апостольскомъ и соборномъ: *Аще (жены) чему научитися хотятъ, въ дому своихъ мужей да вопрошаютъ*. Этимъ и на мужей налагается обязанность заботиться о духовномъ просвѣщеніи своихъ семействъ, и слѣдов. тѣмъ болѣе желать его себѣ самимъ.

71. *Учащіеся законамъ гражданскимъ не должны*

(422) Таковы на Западѣ нѣкоторые общества (напр. Квакеры и др.); у насъ нѣкоторые секты раскола, изъ безпоповщины. Еще Тертуліанъ обличалъ еретиковъ своего времени въ такихъ безпорядкахъ. De praescript. haer. cap. 41.

употребляти еллинскихъ обыкновений, или быти водимы на зрѣлища, или одѣваться въ одежды, не находящіяся въ обществѣ употребленіи, ни въ то время, когда начинаютъ ученіе, ни тогда, какъ оное оканчиваютъ, ни вообще въ продолженіи онаго. Аще же кто отнынь дерзнетъ сіе дѣлати: да будетъ отлученъ.

Это правило показываетъ, какъ благопопечительны были св. Отцы, не только о духовномъ просвѣщеніи Христіанъ, но и о добромъ направленіи и порядкѣ гражданскаго ихъ образованія. Соборъ обращаетъ вниманіе на училища гражданскаго законовѣдѣнія, (которыя въ то время были особенно многочисленны и славны въ Греческой имперіи, въ особенности основанныя Имп. Юстиніаномъ) и замѣчаетъ въ нихъ нѣкоторыя нравственные безпорядки, напр. то, что воспитанники ихъ свободно ходили (даже были водимы) на всенародныя зрѣлища, одѣвались въ разныя неприличныя одежды, и изъ себя самихъ дѣлали зрѣлища, когда напр. въ началѣ ученія они выходили толпами на площади, и здѣсь публично, спорами или жребіемъ, раздѣляли ихъ между собою паемные учителя, а по окончаніи ученія они сами такимъ же образомъ доставали себѣ занятія въ народѣ, и т. п.; также въ школахъ не мало оставалось еще языческихъ (названныхъ въ правилѣ *еллинскими*) обычаевъ ⁽⁴²⁰⁾. Св. Отцы осуждаютъ все это, какъ несообразное съ духомъ чистой Христіанской нравственности, и даже угрожаютъ

⁽⁴²⁰⁾ *Balsamon.* св. Григорій Наз. въ одномъ изъ своихъ словъ, согласно съ правиломъ Собора, описываетъ обычай и обряды Аѳинскихъ школъ, которыя онъ посѣщалъ сначала, вмѣстѣ съ св. Василиемъ вел. (Слово 43 въ похв. св. Вас.).

отлученіемъ за соблюденіе такихъ обычаевъ. Сущность и сила правила конечно можетъ относиться ко всѣмъ мѣстамъ и ко всѣмъ временамъ : ибо оно внушаетъ строгость нравовъ, приличную Христіанскому воспитанію, во всѣхъ школахъ , какія бы науки въ нихъ ни были преподаваемы.

72. Недостойтъ мужу православному съ женою еретическою бракомъ совокуплятися , ни православной жеи съ мужемъ еретикомъ сочетаватися. Аще же усмотрѣно будетъ нѣчто таковое, содѣланное кльмъ-либо: бракъ почитати не твердымъ, и незаконное сожитіе расторгати. Ибо не подобаетъ смѣшивать неслѣшаемое, ниже совокупляти съ овцею волка , и съ частію Христовою жребій грѣшниковъ. Аще же кто постановленное нами преступитъ: да будетъ отлученъ. Но аще нѣкоторые, будучи еще въ невѣрїи и не бывъ причтены къ стаду православныхъ, сочетались между собою законнымъ бракомъ; потомъ одинъ изъ нихъ, избравъ благое , приблизилъ ко свѣту истины, а другій остался въ узѣхъ заблужденія, не желая воззрѣти на Божественныя лучи , и аще притомъ невѣрной жеи угодно сожителствовати съ мужемъ вѣрнымъ , или напротивъ мужу невѣрному съ женою вѣрною: то да не разлучаются , по Божественному Апостолу: святится бо мужъ невѣренъ о жеи , и святится жена невѣрна о мужѣ (1 Кор, 7: 14).

Общія правила о недопущенїи въ православной Церкви смѣшанныхъ браковъ мы уже видѣли на другихъ Соборахъ (IV вселен. Соб. пр. 14. сн. Лаодик. Соб. пр. 10. 31. Карѣаг. Соб. пр. 30). VI вселенскій Соборъ подтверждаетъ эти правила, выражая, что допускать разновѣрные браки , или сочетавать правовѣр-

ныхъ съ неправославными , значило бы совокуплять съ овцею волка и съ частію Христовою жребій грѣшниковъ. Но симъ не исключаются условія , по которымъ смѣшанный бракъ можетъ быть дозволенъ . пменно, если лице иновѣрное обращается въ православіе , или по крайней мѣрѣ даетъ обязательство — предоставить дѣтей своихъ крещенію и воспитанію въ православной Церкви , какъ выражаются эти условія и въ разсмотрѣнныхъ нами прежде правилахъ другихъ Соборовъ ⁽¹³⁰⁾. Соборъ Трульскій въ настоящемъ правилѣ излагаетъ еще одно весьма важное постановленіе. Если въ супружествѣ находятся лица , оба невѣрные , т. е: не принадлежащія къ Церкви Христовой, и одно изъ нихъ обращается къ вѣрѣ , а другое остается въ заблужденіи; то необходимо возникаетъ вопросъ: какой конецъ въ этомъ случаѣ должно получить ихъ супружество? Должно ли быть расторгнуто, или остаться можетъ въ своей силѣ? По праву господства православной Вѣры, и по правиламъ противъ смѣшанныхъ браковъ, супружество между невѣрнымъ и новообращеннымъ конечно не можетъ уже безусловно оставаться въ своей силѣ: а опредѣлить условія для него, безъ сомнѣнія, должно обоюдное согласіе супруговъ , но не иначе , какъ въ пользу православія. Ибо противъ воли ихъ—и принуждать къ сожитію было бы не справедливо и не согласно съ требованіями чистаго духа вѣры , могущаго подвергаться опасной заразѣ и псврежденію отъ нечистоты смѣшаннаго союза,—и разводить было бы насиліемъ для другаго , хотя и невѣрующаго , супруга

(130) См. наше изложеніе правилъ IV вселенскаго Собора (прав. 14) также Лаодикійскаго — 10 и 31; выше стр. 287 и разд. 1. § 44.

Такимъ образомъ только тогда, когда оба супруга жить вмѣстѣ не согласятся, супружество ихъ расторгается, и Христіанскому лицу предоставляется право на новый бракъ съ лицомъ Христіанскимъ. Если же пожелаютъ сохранить свой союзъ, онъ оставляется въ своей силѣ, по подѣ важнымъ условіемъ: если, какъ говоритъ настоящее правило Собора, бракъ ихъ былъ законный, т. е. не противорѣчитъ по крайней мѣрѣ основнымъ—естественнымъ и нравственнымъ законамъ супружества, если напр. они были дѣйствительно въ союзѣ брака, а не въ одномъ плотскомъ сожитіи, если остаются въ единобрачїи, (или по крайней мѣрѣ, по крещеніи общаютъ его), а не въ многоженствѣ; если ни мужъ, ни жена не были своими законами, или взаимнымъ вольнымъ разводомъ, разлучены между собою. При несоблюденіи этихъ условій, смѣшанный бракъ не можетъ быть терпимъ въ Христіанствѣ. Но если нѣтъ между супругами обоюднаго согласія на неразлучное сожитіе: то, хотя преимущество вѣры даетъ конечно большее право свободы супругу вѣрному, чтобы оставить невѣрнаго; однакожъ вселенскій Соборъ опредѣляетъ: «аще невѣрной женѣ угодно сожительствовать съ мужемъ вѣрымъ, или напротивъ, мужу невѣрному съ женою вѣрною: то да не разлучаются». Такъ опредѣлено было и самими Апостолами. Ап. Павелъ, разсуждая о смѣшанныхъ бракахъ, говоритъ: *Аще который братъ жену имать невѣрну, и та благовольтъ жити съ нимъ, да не оставляетъ ея. И жена аще имать мужа невѣрна, и той благовольтъ жити съ нею, да не оставляетъ его* (1 Кор. 7: 12—13). Причины на это св. Апостолъ представляетъ слѣдующія:

1) *святится бо мужъ невѣрнъ о женѣ, и святится жена*

невѣрна о мужъ вѣрнѣ: иначе дѣти ваша нечиста были бы, нынѣ же святы суть (ст. 14). Т. е. и смѣшанное супружество не можетъ почитаться нечистымъ, какъ скоро въ немъ господствуетъ православная вѣра, принадлежащая одному изъ супруговъ: вѣра освящаетъ сіе супружество и рожденіе отъ него дѣтей, которыя уже, не по родителю невѣрующему, по по родителю вѣрному, составляютъ чистый плодъ супружества, и бывъ крещены и воспитаны въ православной Церкви, уничтожаютъ въ себѣ примѣсь нечистоты отъ смѣшаннаго брака своихъ родителей. 2) *Что бо вси жено, продолжаетъ Апостолъ, аще мужа спасеши? и что вси мужу, аще жену спасеши* (ст. 16)? Это значитъ, что союзъ обращеннаго къ вѣрѣ супруга съ необращеннымъ долженъ оставаться въ надеждѣ обращенія сего послѣдняго. И супругъ вѣрующій долженъ почитать своимъ священнымъ долгомъ, чтобы позаботиться объ этомъ: безъ сомнѣнія, вліяніе его на другаго супруга можетъ быть однимъ изъ лучшихъ средствъ къ его обращенію; тогда какъ безпрепятственные разводы ихъ, можетъ быть, только служили бы къ уничтоженію всякаго сближенія невѣрныхъ съ вѣрными. Но *въ миръ призва насъ Богъ*, говоритъ также Апостолъ (ст. 15). — 3) Обращеніе къ вѣрѣ во всякомъ случаѣ должно имѣть свидѣтельство въ себѣ чистоты намѣреній, безкорыстія, убѣжденія, самоотверженія, а не принужденія, не самоугодныхъ выгодъ. Все это можетъ засвидѣтельствовать въ себѣ повообращенный супругъ, когда онъ, соотвѣтственно желанію другаго супруга, не обращеннаго, не отвергаетъ его, но остается съ нимъ въ брачномъ сожитіи. Иначе требованіе развода, противъ воли этого другаго супруга, подвергало

бы самую вѣру обращеннаго пареканіямъ, показывало бы нетерпимость въ вѣрѣ, ожесточало бы невѣрующихъ,—и тѣмъ ихъ самихъ отдаляло бы отъ обращенія.—Наконецъ Апостолъ заключаетъ: *Аще ли невѣрный отлучается, да разлучится: не поработися бо братъ, или сестра, въ таковыхъ* (ст. 15). Т. е. если невѣрующій желаетъ развестись съ супругомъ обращеннымъ, то бракъ ихъ расторгается: въ такомъ случаѣ православный супругъ не связывается прежнимъ союзомъ, а можетъ вступить въ новый бракъ. — Утвержденное на этихъ основаніяхъ постановленіе VI вселенскаго Собора получаетъ всю силу закона церковнаго—всеобщаго. Св. Василій великій также положилъ правило: «отъ невѣрнаго мужа не повелѣно разлучатися женѣ, а пребывать съ нимъ, по неизвѣстности, что будетъ. *Что бо въси жено, аще мужа спасеши*» ⁽⁴⁵¹⁾?

⁽⁴⁵¹⁾ Василія вел. прав. 9.—Греко-римскіе законы, хотя вообще запрещали смѣшанные браки, однакожъ оставляли также въ супружествѣ обращеннаго къ вѣрѣ супруга съ необращеннымъ, — подъ условіемъ воспитанія дѣтей въ православной вѣрѣ. *Cod. Justin. lib. 5. Const. 12. Basilic. 1, 1. cap. 25. Cf. Photii Nomocan. tit. 12. cap. 13, ubi: «Ius civile, licet matrimonium definiens, dicit, esse divini et humani juris communicationem, et convenienter huic definitioni oportet eos, qui matrimonio junguntur, esse ejusdem religionis: scit tamen et admittit matrimonium inter orthodoxum et haeticum; dicit enim, quod si contendant parentes, superior evadit, qui vult suos filios ad fidem orthodoxam adducere, et si alter eorum, qui cohabitant, sit orthodoxus, alter haeticus, oportet eorum liberos esse orthodoxos.»* — Церковь Западная, хотя не подвергала смѣшанные браки расторженію, впрочемъ всегда объявляла ихъ сомнительными, и требовала строгой эпитиміи за вихъ *Concil. Agath. (506) cap. 14. Cf. Van Espen Jus Eccles. Univers. Pars 2. sect. 1. tit. 12. cap. 5. Schencl jus Eccles. Tom. 2. pag. 409—443. 1830* Въ новѣйшее время Римско-католическому духовенству дозволено вѣнчать такіе браки только въ тѣхъ случаяхъ, когда есть вѣрное ручательство за со-

73. Поелику животворящій крестъ явилъ намъ спасеніе: то подобаетъ намъ всякое тщаніе употребляти, да будетъ воздаваема подобающая честь тому, чрезъ что мы спасены отъ древняго грѣхопаденія. Посему и мыслию, и словомъ, и чувствомъ поклоненіе ему принося, повелываемъ: изображенія креста, начертываемыя нѣкоторыми на земли, совсѣмъ изглаждати, дабы знаменіе побѣды нашей не было оскорбляемо попираніемъ ходящихъ (⁴²³).

74. Не должно въ мѣстахъ, посвященныхъ Господу, или въ церквахъ, совершати такъ называемыя трапезы братолюбія, и внутри храма ясти, и ложе постилати. Сіе же творити дерзающіе, или да престапуть, или да будутъ отлучены.

Трапезами братолюбія, или вечерями любви (*agapai*) назывались общія трапезы, бывшія въ обыкновеніи у первыхъ Христіанъ. Трапезы эти были учреждаемы въ самыхъ церквахъ, въ дни праздничные, также послѣ

храненіе вѣры въ семействѣ и воспитанія дѣтей въ правилахъ Церкви (Римской). *Constit. Pii VII ad Episc. Borussiae. 1830. Gregor XVI ad Episc. Bavariae. 1832. Instructio Cardinal. Lambruscini ad Episc. Austriae. 1841. Cf. Walter's Kirchen-Recht. § 324. Bonn. 1842.*

(⁴²⁴) Это постановленіе находимъ даже въ сводѣ гражданскихъ законовъ импер. Феодосія младшаго и Юстиніана (*Cod. lib. 1. tit. 8*). Поводомъ было то, что знакъ креста въ числѣ другихъ фигуръ нерѣдко былъ изображаемъ на полу въ знатныхъ домахъ. Имъ Тиверій владшій (VI в.) увидѣвъ это въ своемъ дворцѣ, повелѣлъ немедленно передѣлать полъ. *Varon. ann. 582 n. 3*. Запрещено было также выставять знаменія креста въ неприличныхъ для него мѣстахъ по городамъ и дорогамъ, среди народныхъ зрѣлищъ, и т. п. (*Basilic. lib. 1. tit. 1. cap. 5, 6. lib. tit. 3. tit. 1. cap. 58*). Выѣстъ съ почитаніемъ креста Христова отъ истинныхъ Христіанъ, причиною этого запрещенія было и то, что въ первые вѣка крестъ подвергался публичному посмѣлянію отъ язычниковъ и Іудеевъ.

общаго причащенія св. Таинъ. Такое учрежденіе сохранилось отъ самыхъ временъ Апостольскихъ (1 Кор. 11 и посл. Іуды),—и поддерживалось въ особенности богатыми людьми, въ пользу клира церковнаго и бѣдныхъ. Вообще всѣ, присутствовавшіе во храмѣ,—всякаго званія, могли участвовать въ этихъ трапезахъ, которыя, по духу своего учрежденія, и назывались вечерами *любви* ⁽⁴³³⁾. Онѣ продолжались чрезъ первые три вѣка. Но разные безпорядки, при совершеніи ихъ въ Церквахъ, уже самими Апостолами замѣченные (1 Кор. 11: 21 и слѣд. Іуд. 12), разные нареканія отъ язычниковъ и еретиковъ, которымъ эти вечера подвергались ⁽⁴³⁴⁾, побудили еще въ IV вѣкѣ Соборъ Лаодикійскій запретить учрежденіе ихъ въ храмахъ (Лаод. прав. 28). Въ то же время онѣ были отмѣнены и въ Африканской Церкви (Карѣ. пр. 51). Но, какъ видно, по-мѣстамъ эти обычаи еще держались до VII вѣка, когда уже Трульскій Соборъ рѣшительно воспретилъ ихъ, подъ опасеніемъ даже отлученія за неповиновеніе, такъ какъ и вообще онъ не дозволяетъ въ церкви ѣсть, или ставить ложа. Нельзя однакоже отвергать, что учрежденіе церковной вечера въ свое время выражало прекрасный духъ Христіанской любви и много способствовало тѣсному общенію Христіанъ между собою, равно-какъ было значительнымъ пособіемъ къ пропитанію бѣдныхъ; что сознавали самые враги Хри-

(433) *Tertull.* apolog. 39. *Chrysost.* Homil. 27. in princip. 1 Cor. et in Epist. Judæ. *Augustin.* contra Faustum lib. 20 aliq.

(434) Учители Церкви вынуждены были гласно опровергать эти нареканія, въ которыхъ заключались самыя тяжкія хулы на Христіанъ. *Origen.* Contra Celsum. 1, 4. *Tertull.* Apolog. cap. 39. *Iustin.* Apolog. 1.

стіанства ⁽⁴³⁶⁾ (сп. Лаодиц. Соб. прав. 28. Кареаг. прав. 51).

75. *Желаемъ, чтобы приходящіе въ церковь для пѣнія, не употребляли безчинныхъ воплей, не вынуждали изъ себя неестественнаго крика, и не вводили ничего несообразнаго и несвойственнаго Церкви: но съ великимъ вниманіемъ и умиленіемъ приносили псалмопѣнія Богу, назирающему сокровенное.*

Пѣніе въ древней Христіанской Церкви было разныхъ родовъ: было пѣніе общее и совокупное, когда все собраніе Христіанъ въ Церкви,—мужи, жены, дѣти, общимъ голосомъ пѣли псалмы и славословили Бога, или на возглашенія діакона отвѣтствовали словами: «Господи помилуй!» и пр. Этотъ образъ пѣнія былъ самый древній, отъ временъ Апостольскихъ ⁽⁴³⁶⁾. Потомъ введено пѣніе попеременное, въ которомъ церковное собраніе раздѣлялось на два хора, и свящ. пѣсни воспѣвало попеременно, послѣ одного хора, въ другомъ. Нѣкоторые начало этого пѣнія возводятъ ко временамъ св. Игнатія Богоносца; а при св. Василіѣ великомъ оно было всеобщимъ на Востокѣ ⁽⁴³⁷⁾. Въ IV вѣкѣ было также употребительно пѣніе съ припѣвами, такъ что одинъ изъ пѣвцевъ возглашалъ стихи, а прочіе за нимъ повторяли ⁽⁴³⁸⁾. Иногда пѣли только немогіе, и

⁽⁴³⁶⁾ Какъ напр. *Юліанъ*: vid. fragm. Epist. 555. Cf. *Tertull.* Apolog. cap. 50.

⁽⁴³⁷⁾ *Chrysost.* Homil. 36. in Cor. 1. Homil. in Ps. 145.

⁽⁴³⁸⁾ *Socrat.* 6, 8. *S. Basil. m.* Epist. 63 ad Neocaes. Св. Златоустъ распространилъ это пѣніе на всеночныхъ бдѣніяхъ. *Socrat.* 6, 8.

⁽⁴³⁹⁾ *S. Basil. m.* ibid. Такое пѣніе было особенно въ Александріи, при св. Аванасіи великомъ.

даже одинъ, а прочіе предстоящіе сохрпняли безмо-
віе. При всемъ томъ въ Церкви существовало постоян-
ное учрежденіе особыхъ пѣвцевъ, которымъ принад-
лежало предначатіе и управленіе церковнаго пѣнія,
такъ что безъ нихъ воспрещалось народу пѣть въ
церкви (Лаод. пр. 15). Самые напѣвы были двухъ ро-
довъ: простые, болѣе употребительные на Востокѣ, и
искусственные (потные), возникшіе на Западѣ, и оттуда
распространившіеся по другимъ мѣстамъ. Первые слѣ-
довали естественнымъ направленіямъ голоса, сообраз-
но содержанію и тону церковныхъ пѣснопѣній. По-
слѣдними управляло искусство, имѣя въ виду пріятность
звуковъ, разнообразіе въ тонѣ, и пр. (*⁹⁸). Такъ какъ
этого рода искусство легко выходило за предѣлы при-
личнаго Церкви пѣнія, и болѣе доставляло удоволь-
ствія слуху, чѣмъ назиданія душѣ: то Отцы Церкви
вообще не одобряли потнаго пѣнія въ церквахъ. Осо-
бенно св. Златоустъ съ силою возставалъ противъ из-
лишества въ этомъ искусствѣ. «Предметы, говоритъ
онъ, слышимые и видимые на зрѣлищахъ, помрачаютъ
мысль. Но, что дѣлается тамъ, то вводится въ обы-
чай Церкви; разсѣпаніе духа обнаруживается и въ пѣ-
ніи, въ неестественныхъ, невнятныхъ возгласахъ. Къ
чему этотъ усиленный крикъ? это насильственное на-
пряженіе духа, издающее звуки, ничего вѣрнаго не
означающіе? Не есть ли это дѣло — женъ и пѣвцевъ
на зрѣлищахъ? Какъ дерзнуть,—къ пѣнію славослова-

(*⁹⁸) Въ Александріи и Африканскихъ Церквахъ пѣніе,—про-
стое, протяжное, близко подходило къ чтенію. Въ Церкви Медіо-
лауской, при св. Амросіѣ, пѣніе было столь пріятно, что блж.
Августинъ, какъ самъ признается, плакалъ, слыша его въ началѣ
своего обращенія. *Confess.* 10, 33.

щихъ Бога Ангеловъ, примѣшивать забавы?» ⁽⁴⁴⁰⁾. Блаж. Иеронимъ, пзясняя слова Ап. Павла: *воспѣвающе и поюще въ сердцахъ вашихъ Господеви* (Еф. 5:11), говоритъ: «Да слышатъ сіе юноши, поющіе въ Церкви! должно пѣть Богу не столько голосомъ, какъ сердцемъ: гортань и уста должны быть обращены не на трагедію и не на то, чтобы слушать въ Церкви театральные напѣвы и пѣсни; но должно со страхомъ трудиться и познавать Писанія. Хотя бы пѣніе, какъ они говорятъ, было и несладкозвучно, но при добрыхъ дѣлахъ оно пріятно Богу. Рабъ Христовъ долженъ пѣть такъ, чтобы пріятны были произносимыя слова, а не голосъ воющаго, дабы злаго духа, бывшаго въ Саулѣ, изгнать изъ тѣхъ, которыми онъ, какъ Сауломъ, обладаетъ, и дабы не поселился онъ въ тѣхъ, которые домъ Божій обращаютъ въ народное зрѣлище» ⁽⁴⁴¹⁾. Так. обр. и VI вселенскій Соборъ даетъ правило, чтобы пѣніе въ Церкви было совершаемо «со вниманіемъ и умиленіемъ, а не съ безчинными воплями, чтобы въ немъ не было ничего неестественнаго и несвойственнаго Церкви».

76. *Никто не долженъ внутри священныхъ оградъ корчемницу, или различныя снѣди поставляти, или иныя купли производить, сохраняя благоговѣніе къ Церквамъ. Ибо Спаситель нашъ и Богъ, житіемъ своимъ во плоти поучая насъ, повелѣлъ не творити дому Отца своего*

⁽⁴⁴⁰⁾ *Chrysostom. Homil. in Ies. opp. Tom. 3. pag. 836.*

⁽⁴⁴¹⁾ *Hieronym. ad Ephes. 5.* Августинъ сознается, что въ потномъ пѣніи онъ самъ иногда плѣвался болѣе звуками, нежели содержаніемъ пѣнія; и въ такомъ случаѣ, для сохранения благочестивыхъ чувствъ въ душѣ, не хотѣлъ даже слушать поющихъ. *Confess. ibidem. Cf. Tertull. de orat. cap. 13. S. Cyprian. de orat. Domin.*

домомъ купли (Іоан. 2: 15. 16). Аще же кто усмотрѣтъ
будеть въ такомъ преступленіи, да будетъ отлученъ ⁽⁴⁴²⁾.

77. Не должно священнослужителямъ, или причет-
никамъ, или инокамъ мыться вмѣстѣ съ женами, ни
даже всякому Христіанину мірянину. Ибо сіе есть
первое нареканіе со стороны язычниковъ. Аще кто въ
себѣ обличенъ будетъ: то клирикъ да будетъ извер-
женъ, а мірянинъ да будетъ отлученъ (сп. Лаод. Соб.
прав. 30) ⁽⁴⁴³⁾.

78. Готовящимся ко крещенію надлежитъ обучатися
върѣ, и въ пятый день седмицы давати отвѣтъ епи-
скопу, или пресвитерамъ.

Это самое правило положено было еще въ IV
вѣкѣ, на Лаодикійскомъ Соборѣ (прав. 46). Въ пояс-
неніе этихъ правилъ изложимъ кратко весь порядокъ
древняго оглашенія готовившихся ко св. крещенію. Всѣ
обращающіеся къ Христіанству изъ язычества, іудей-
ства, также нѣкоторыхъ грубыхъ ересей, не имѣвшихъ
у себя правильнаго крещенія, допускались къ сему та-
инству и въ полное общеніе Церкви не иначе, какъ по
предварительномъ, достаточномъ оглашеніи, т. е. жи-
вомъ наставленіи въ вѣрѣ и благочестіи Христіанскомъ.

⁽⁴⁴²⁾ *Внутри святи. оградъ* (ἔνδον τῶν ἱερῶν περιβολῶν) разумѣются
мѣста, прилежащія къ св. храму, какъ-то древніе портки, при-
творы, дворы, и пр., вообще все огражденное около храма про-
странство. *Balsamon.* слав. Кормч.

⁽⁴⁴³⁾ У языческихъ народовъ общенародныя бани для обоихъ
половъ вмѣстѣ были довольно обыкновенны. Но и языческіе госу-
дари старались уничтожать ихъ. Положенное на Трульскомъ Соборѣ
правило противъ этаго безчестія находимъ въ церк. постановленіяхъ
отъ самыхъ первыхъ вѣковъ. *Const. Apost.* 1, 9. *Clemens. Alex.*
рѣд. 3, 5. *Еpiphан.* Нѣг. 30, 7. *S. Ambros.* Оп. 1, 18. *Cyprian. de*
hab. virgin.

Изъ этого правила исключались только младенцы, которые были крестимы по вѣрѣ ихъ родителей и воспріемниковъ, обязанныхъ давать окрещеннымъ дѣтямъ въ свое время Христіанское воспитаніе. Впрочемъ не одни возрастные, но и малолѣтніе (лѣтъ семи) подвергались оглашенію (ср. Тимѳ. Алекс. прав. 1). Еще прежде, нежели начиналось дѣйствительное оглашеніе, приступающіе къ вѣрѣ были принимаемы въ Церковь съ молитвами, возложеніемъ епископской, или пресвитерской руки, крестнымъ знаменіемъ и нареченіемъ Христіанскаго имени⁽⁴⁴⁴⁾. Оглашеніе продолжалось не равное время, смотря по обстоятельствамъ, особенно по успѣхамъ оглашаемыхъ въ познаніи вѣры и въ духѣ благочестія; оно могло продолжаться отъ двухъ до трехъ лѣтъ: но могло быть сокращено и въ нѣсколько дней⁽⁴⁴⁵⁾. Въ случаѣ тяжелой болѣзни, или смертной опасности для оглашенныхъ, крещеніе совершалось безотлагательно: но по выздоровленіи они обязывались продолжать оглашеніе надлежащимъ изученіемъ вѣры (Лаод. 47. Карѳ. 54). Вообще же воспѣшное крещеніе не было допускаемо церковными правлами, и что особенно замѣчательно,

(444) Такъ говоритъ II вселенскій Соборъ въ 7 правилѣ: «Евноміанъ, Монтанистовъ и язычниковъ приедемъ, въ первый день дѣлая ихъ Христіанами, во второй оглашенными...» Тоже говоритъ VI всел. Соборъ (пр. 95). Cf. *Euseb. de vita Constant.* 4, 61. *Cod. Theod.* lib. 16. tit. 7 const. 2. *Augustin. de catechiz. rud.* 2, 26.

(445) Книги Апостольскихъ постановленій назначаютъ для оглашенія три года, но дозволяютъ и ускорять его (8, 32). Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ оглашеніе продолжалось только во всю св. четвердесятицу. *Nicronum.* Ер. 61. ad rathmach. Сократъ говоритъ о крещеніи Бургундцевъ послѣ седмицсваго ихъ оглашенія *Socrat.* 7, 30. Другія правила. I всел. 14. *Concil. Illiberit.* can. 42. *Concil. Agath.* can. 34. *Iustin. Nov.* 144.

крещенныхъ поспѣшно, хотя бы и по необходимости, воспрещено было возводить скоро въ санъ священства (Апост. 80. і всел. 2. Неокес. 12). Оглашеніе начиналось ученіемъ о Богѣ—вообще, о Его бытіи и промышлѣ, о грѣхопадѣніи человѣка, о искупленіи его Сыномъ Божиимъ; далѣе продолжалось ученіемъ о покаяніи, необходимости вѣры и добрыхъ дѣлъ и о значеніи крещенія. За симъ слѣдовало изъясненіе членовъ символа вѣры о воплощеніи, страданіи, воскресеніи Христа Спасителя, и т. д. При этомъ не исключались и обзорѣнія событій изъ священной исторіи, и даже уроки естественнаго познанія о Богѣ и человѣкѣ⁽⁴⁴⁶⁾. Оглашеніе по веѣмъ указаннымъ предметамъ совершалось постепенно, отъ болѣе простыхъ и начальныхъ понятій въ вѣрѣ къ болѣе возвышеннымъ ея догматамъ; но ученіе вѣры излагалось не все, и не въ подробности, чтобы младенцамъ въ вѣрѣ не давать пищи твердой, для нихъ неудобопріемлемой. Ибо Церковь многія изъ своихъ таинствъ въ вѣрѣ и Богослуженіи соблюдала въ благоразумной сокровенности, недоступной не только для новообращенныхъ, но и для всего Христіанскаго народа, открывая сіи таинства только избраннымъ и посвящаемымъ на служеніе имъ⁽⁴⁴⁷⁾. Кромѣ того, оглашеннымъ назначались для чтенія, по усмотрѣнію пастырей, нѣкоторыя изъ священныхъ книгъ, каноническихъ и не каноническихъ, также отеческихъ и церковныхъ⁽⁴⁴⁸⁾. Оглашенные раздѣлялись

⁽⁴⁴⁶⁾ Такой порядокъ оглашеній предлагается въ книгахъ Апостольскихъ постановленій. Lib. 7. cap. 39. Сн. огласительныя поученія св. Кирилла Іерусалимскаго.

⁽⁴⁴⁷⁾ *S. Iren.* Haer. 3, 3. *S. Basil. M. ad Amphil. de Spir.* 1. cap. 27. et can. 91. cf. can. Apost. 85. de libris constil. Apost.

⁽⁴⁴⁸⁾ *S. Athanas. de festis.* *S. Cyrill. Hieros. Catech.* 4, 22.

на нѣсколько степеней: начинающіе оглашеніе допускаемы были въ Церковь только для слушанія Слова Божія и поученій, но не имѣли позволенія присутствовать при общихъ молитвахъ Богослуженія (литургіи), даже при литургіи собственно такъ названной оглашенныхъ; выслушавъ только поученія, они выходили изъ Церкви ⁽⁴⁴⁹⁾. Послѣ достаточныхъ успѣховъ въ оглашеніи на этой степени, оглашенные переходили на другую, дальнѣйшую, слушали литургію до начала литургіи вѣрныхъ, которая начиналась послѣ совершенія особо установленныхъ молитвъ объ оглашенныхъ; они выслушивали эти молитвы, преклонивъ колѣна и принявъ на главу возложеніе рукъ епископскихъ,—и за тѣмъ уже выходили изъ Церкви (сн. Лаод. 19) ⁽⁴⁵⁰⁾. Когда такимъ образомъ оглашенные довольно были приготовлены, они объявлялись достойными крещенія. Но еще прежде крещенія надъ ними совершалось заклинаніе, съ крестнымъ знаменіемъ и дуновеніемъ въ лице и въ уши, для отгнанія отъ нихъ злаго духа и очищенія души ихъ, силою молитвъ и креста Христова, отъ нечистыхъ вліаній этаго духа, привлеченныхъ грѣхомъ прирожденнымъ (сн. и всел. 7.

⁽⁴⁴⁹⁾ Въ древнія времена при совершеніи литургіи, тотчасъ послѣ чтенія слова Божія и пастырскихъ поученій, было возглашеніе: «да никто отъ слушающихъ, никто отъ неспривыхъ!» *Const. Apost.* 8, 5. Сн. I всел. 14. Неокес. 5.

⁽⁴⁵⁰⁾ Оглашенные на этой степеніи назывались также *коляна-преклоняющими* (*γούκλινοῦτες*) и *припадающими* (*προσπίπτοντες*), но въ особенноти *просвѣщаемыми* (*φωτισόμενοι*) а въ Западной Церкви: *избранными* (*electi*) и *исущими* (крещенія *competentes*). *Const. Apost.* 8, 8. 9. *Cyrill. Hieros. Catech. Augustin. de fid. et oper.* 6. *S. Leonis pap. ep. 4 ad Sicil.*

vi всел. 95) ⁽⁴⁵¹⁾. Это продолжалось до двадцати дней, въ которые сверхъ того готовящiеся къ св. крещенiю совершали еще подвиги покаянiя, строгаго поста и воздержанiя во всемъ ⁽⁴⁵²⁾. Въ это же время они должны были выдерживать пспытанiе отъ епископовъ, или пресвитеровъ, въ познанiи вѣры и правилъ благочестiя, читать предъ ними на память символъ вѣры, молитвы, (въ особенности молитву Господню), и повторять отвѣты, которые надобно было давать при самомъ совершенiи крещенiя ⁽⁴⁵³⁾. Соборъ Трульскiй въ настоящемъ (78) правилѣ для сего назначаетъ, согласнo съ Лаодикийскимъ Соборомъ (46), пятый день седмицы, такъ какъ крещенiе обыкновенно совершалось въ дни воскресные, и въ особенности въ день пасхи; въ послѣднемъ случаѣ пятый день седмицы въ правилахъ долженъ означать великiй пятокъ.

79. *Божественное отъ Дѣвы рожденiе, яко безсѣменно бывшее, исповѣдуя безболѣзненнымъ, и сiе всему стаду проповѣдуя, подвергаемъ исправленiю творящихъ, по невѣдѣнiю, чтолибо недолжное. Поелику же нѣкiе, по днѣ св. рождества Христа Бога нашего, усматриваются приготовляющими хлѣбное печенiе, и другъ другу передающими, аки бы въ честь болѣзней рожденiя всенепорочныя Дѣвы Матери: то мы опре-*

⁽⁴⁵¹⁾ S. Gregor. Naz. or. de baptis. S. Cyrill. Hieros. Catech. 5. probm. et 16, 9. S. Ambros. de bapt. cap. 4. Augustin. in ps. 65. et al. Св. послѣд. св. крещенiя въ церковномъ требникѣ.

⁽⁴⁵²⁾ S. Cyrill. Hier. Catech. 1, 5, 6. S. Gregor. Naz. orat. 40. de bapt. Iustin. Apolog. 2. Tertull. de bapt. cap. 20. cf. Socrat. 7. 17. 30.

⁽⁴⁵³⁾ Const. Apost. 7, 40. Tertull. de corona cap. 3. Chrysost. Hom. 20. in Math. Theodoret. Haer. Sub. Fab. 28.

дѣлаемъ, да не совершаютъ вѣрные ничего такого. Ибо не есть сіе честь Дѣвъ, паче ума и слова плоти родившей невмѣстимое Слово, аще ея неизреченное рожденіе опредѣляютъ и представляютъ, по примѣру обыкновеннаго и намъ свойственнаго рожденія. Аще убо отнынѣ усмотрѣтъ будетъ кто либо тако творящій: то клирикъ да будетъ изверженъ, а мірянинъ да будетъ отлученъ.

Это правило показываетъ, какъ самыя новидному простыя и безвредныя обыкновенія въ народѣ могутъ повреждать православное исповѣданіе Вѣры, соединяясь съ неправильными мнѣніями, или невѣдѣніемъ, и какъ много, въ этомъ отношеніи, они должны обращать на себя вниманіе пастырей Церкви. На Востокѣ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, по простотѣ и невѣдѣнію, былъ обычай на другой день праздника рождества Христова готовить нѣкоторое, особеннаго рода, хлѣбное печеніе и пересылать другъ другу, въ честь Богородицы, и именпо, въ память предполагаемыхъ болѣзней Ея рожденія. Но въ основаніи этого обычая открывалась противная Вѣрѣ мысль, будто бы Пресвятая Дѣва терпѣла, въ рожденіи превѣчнаго Младенца, обыкновенныя болѣзни. Такимъ образомъ обычай переходилъ не только въ суевѣріе, но и въ совершенное лжевѣріе: ибо, въ полномъ раскрытіи мысли, въ немъ заключавшейся, можно было увидѣть, что онъ подрываетъ самыя основныя истины Вѣры. Посему-то обычай этотъ не оставленъ безъ вниманія вселенскимъ Соборомъ, и, подвергая его запрещенію, Соборъ излагаетъ въ своемъ правилѣ важнѣйшее ученіе православной Вѣры, именно, что рожденіе Божечеловѣка отъ Дѣвы было *безъстѣнно* (ἄσπορος), что оно

было поэтому безболѣзненно (*ἀλοχευτος*), и, какъ рожденіе Слова певмѣстимаго (*ἀχωρητος*), или неограниченнаго существомъ и безпредѣльнаго въ бытіи, оно было неизреченно (*ἀφρασης*), паче ума и слова.

80. *Аще кто, епископъ, или пресвитерь, или діакопъ, или кто либо изъ сопричисленныхъ къ клиру, или мірянинъ, не имѣя никакой настоящей нужды, или препятствія, которыми бы надолго удаленъ былъ отъ своей Церкви, но пребывая во градѣ, въ три воскресные дни въ продолженіи трехъ седмицъ, не придетъ въ церковное собраніе: то клирикъ да будетъ изверженъ изъ клира, а мірянинъ да будетъ удаленъ отъ общенія.*

Это постановленіе находимъ и на Соборахъ IV вѣка, которые впрочемъ сами относятъ его къ временамъ древнѣйшимъ (Сардик. прав. 11). Апостольскія правила даже и присутствующихъ при Богослуженіи, но не приобщающихся тѣла и крови Христовой, или не до конца выслушивающихъ Богослуженіе, повелѣвали подвергать отлученію, равно и священнослужителей и мірянъ (Апост. прав. 8, 9). Итакъ не строгостию, а еще списхожденіемъ должно почитать опредѣленіе Соборовъ, чтобы, въ продолженіе трехъ седмицъ, въ три воскресные дня не бывшіе при Богослуженіи, подвергались отлученію. Притомъ, правила Соборовъ допускаютъ еще исключеніе — *ради настоятельныхъ нуждъ*, могущихъ препятствовать посѣщенію храма въ продолженіе означеннаго времени. Что же сказать о тѣхъ, которые ни одного раза и въ три седмицы, или еще долѣе, не посѣщаютъ церкви Божіей?.. Произвольнымъ удаленіемъ отъ Церкви, они сами себя отлучаютъ отъ нея, и церковное отлученіе, опредѣляемое для нихъ правилами Отцевъ, служитъ

только справедливымъ объявленіемъ такихъ людей чуждыми Церкви, отъ которой они уже заранѣе сами себя отчуждили, а вмѣстѣ съ тѣмъ лишаетъ ихъ и всѣхъ тѣхъ благъ, какихъ они сами не желали себѣ въ общеніи Церкви. Изъ Отцевъ Церкви особенно св. Златоустъ много говорилъ въ обвиненіе уклоняющихся отъ церковнаго Богослуженія. «Какъ не скорбѣть, говорилъ онъ, о тѣхъ, которые не часто обращаются и приходятъ къ общей матери всѣхъ Церкви? Какое бы ты представилъ мнѣ запятіе необходимѣе сего? Какое собраніе полезнѣе? Или что тебѣ препятствуетъ это дѣлать? Въ недѣли семь дней; и сіи семь дней Богъ раздѣлилъ съ вами не такъ, чтобы себѣ взялъ болѣе, а намъ далъ менѣе; Онъ раздѣлилъ ихъ даже и не по-поламъ: не три взялъ и не три далъ, но тебѣ отдѣлилъ шесть дней, а себѣ оставилъ одинъ. А ты даже и въ этотъ весь день не хочешь воздержаться отъ дѣлъ житейскихъ; но, что дѣлаютъ святотатцы, на то дерзаешь и ты по отношенію къ сему дню, похищая и употребляя его на житейскія заботы, тогда какъ онъ освященъ и назначенъ для слушанія духовныхъ ученій. И что говорить о цѣломъ днѣ? Что сдѣлала вдовица по отношенію къ милостынѣ (Марк. 12: 42 и слѣд.), то дѣлай и ты по отношенію ко времени дня. Та положила двѣ лепты, и заслужила великое благоволеніе у Бога: и ты употреби для Бога два часа, и внесешь въ домъ твой добычу безчисленныхъ дней. А если не хочешь, то смотри, чтобы тебѣ не погубить трудовъ цѣлыхъ лѣтъ за то, что не хочешь на малую часть дня воздержаться отъ земныхъ попеченій! Если ты приходишь сюда въ годъ разъ или два, то скажи мнѣ, чему необходимому мы мо-

жемъ научить тебя, касательно души, тѣла, безсмертія, царства небеснаго, муки, геенны, долготерпѣнія Божія, прощенія, покаянія, крещенія, оставленія грѣховъ, твари горней и дольней, природы человѣческой, Ангеловъ, коварства демоновъ, ухищреній діавола, нравовъ, догматовъ, правой вѣры, нечестивыхъ ересей? Все сіе, и еще гораздо больше сего, Христіанинъ долженъ знать и во всемъ этомъ давать отвѣтъ, когда его спросятъ. А вы изъ этого и самой малой части узпать не можете, собираясь сюда однажды, и то мимоходомъ, и то по случаю празднака, а не по благочестивому душевному расположенію» ⁽⁴³⁴⁾.

81. *Послику мы узпадали, яко въ нѣкихъ странахъ, въ трисвятой нѣсни, послѣ словъ: святой безсмертный, въ качество дополненія, возглашаютъ: распныйся за ны, помилуй насъ; но сіе древними св. Отцами, какъ чуждое благочестія, отъ сея нѣсни отринуто, купно съ беззаконнымъ еретикомъ — нововодителемъ сихъ словъ: то и мы, прѣжде благочестно постановленное св. Отцами нашими утвержда, по настоящемъ опредѣленіи, таковое слово въ Церкви приѣмлющихъ, или инымъ какимъ-либо образомъ къ трисвятой нѣсни прильшивающихъ, анафематствуемъ. И аще нарушитель постановленнаго есть священнаго чина, то повелѣваемъ обнажить его отъ священническаго достоинства; аще же мірянинъ, или монахъ, — отлучати отъ общенія церковнаго.*

Трисвятую нѣспь, чудеснымъ откровеніемъ съше сообщенную православной Церкви (въ V вѣкѣ по Р. Х.), Церковь относитъ къ пресвятой Троицѣ, видя въ этой

(434) См. Хр. чт. 1841. Ч. 1. стр. 33—37.

пѣсни трічпостасное раздѣленіе Лицъ Божества и единство Его всемогущаго естества. Ибо при трехъ раздѣльныхъ наименованіяхъ: «*Бога, крѣпкаго, безсмертнаго*», одно почитаніе, — подѣ общимъ именемъ «*Святаго*», и одно общее прошеніе къ Единому существу: «*пожилуй насъ*», — возносится ко всѣмъ Лицамъ ⁽⁴⁸⁵⁾. Въ такомъ смыслѣ трисвятое пѣніе принято и утверждено IV вселенскимъ, Халкидонскимъ Соборомъ. Но одинъ изъ противниковъ сего Собора, Петръ Фуллонъ, похититель Антиохійской кафедрѣ въ V вѣкѣ, вздумалъ сдѣлать къ словамъ пѣсни прибавленіе словъ: «*распныйся за ны*», чтобы такимъ образомъ она относилась ужс къ единому Лицу Богочеловѣка ⁽⁴⁸⁶⁾. Такимъ прибавленіемъ Фуллонъ хотѣлъ поддержать ересь Евтихія, учившаго, что во Христѣ только одно естество-Божеское, которымъ, такъ-сказать, поглощено было естество человѣческое, такъ-что Божество въ Немъ и страдало и совершало всѣ человѣческія дѣйствія: плоть была только видимымъ, или призрачнымъ явленіемъ. А приложеніе словъ: «*распныйся за ны*» къ трисвятой пѣсни подавало именно ту мысль, что во Христѣ распялось и пострадало Божество, а не человѣчество. Тѣмъ же утверждалась и другая грубая ересь — евопасхитовъ, или патрипассіанъ, которые допускали, что на крестѣ пострадало не одно второе Лице св. Троицы, Сынь Божій, но всѣ три Лица Божества ⁽⁴⁸⁷⁾.

⁽⁴⁸⁵⁾ S. Damascen. De orthod. fide. lib. 3. cap. 10. et epist. de Trisagio.

⁽⁴⁸⁶⁾ Ibidem. Balsamon. ad b. canon. *Harmenopol.* De sectis. 10.

⁽⁴⁸⁷⁾ Основаніе ереси патрипассіанъ положено было еще во II вѣкѣ — Цраксеемъ, который Божеству приписывалъ только одно Лице, Лице Отца, и доказывалъ, что Отець и воплотился и постра-

По такимъ важнымъ причинамъ, прибавленіе къ трисвятой пѣсни было совершенно отвергнуто православною Церковію; а Фуллонъ, нововводитель прибавленія, изверженъ и преданъ анаемѣ. VI вселенскій Соборъ, въ настоящемъ правилѣ, замѣчаетъ, что это прибавленіе еще держалось въ нѣкоторыхъ мѣстахъ; и хотя Соборъ не указываетъ, гдѣ именно это было, но извѣстно, что слова: «*распныйся за ны*» удержаны въ Армянской Церкви. Армяне оправдываютъ себя тѣмъ, что самую пѣснь трисвятую относятъ не ко всей Троицѣ, а только ко второму Лицу, Сыну Божію, — и тѣмъ стараются отклонить отъ себя ирекание въ ереси⁽¹⁵⁰⁾. Но и въ этомъ отношеніи Армяне несправедливы, когда произвольно отступаютъ отъ общаго разумѣнія трисвятой пѣсни, принятаго всею католическою Церковію, когда къ Божеству, изображаемому въ словахъ трисвятаго, безъ отношенія къ человѣчеству Иисусъ-Христову, прилагаютъ понятіе о страданіи и распятіи, можетъ быть, не имѣя мысли еоопасхитовъ, но тѣмъ не менѣе подавая поводъ къ подобному заключенію о своемъ неправомысліи. Замѣчательно, что VI вселен-

даль, и что этотъ воплощенный Отецъ—и былъ Христосъ (*Tertull. adv. Praxeam*). Тому же въ III в. учили ноеціане, какъ свидѣтельствуеть св. Епифаній. Савелліане приходили къ той же мысли; ибо также сливали всѣ Упостаси Божества въ одно Лице, а Сына и Духа почитали только авленіями Отца (*Council. Antioch. an. 347*).

(¹⁵⁰) См. памяти вѣроуч. Арм. Ц. стр. 141—142. Впрочемъ изъ другихъ свидѣтельствъ Армянъ видно, что слова: *распныйся за ны*—у нихъ не единственное составляютъ прибавленіе къ трисвятому; но бываютъ разныя прибавленія, соотвѣтственно времени, когда воспѣвается въ Церкви эта пѣснь, такъ что нѣкоторыя прибавленія относятся и къ Духу Св. какъ напр. въ день пятидесятницы—слова: «*писнедый на Апостоловъ*».

скіи Соборъ не только осуждаетъ прибавленіе словъ къ трисвятой пѣсни, въ смыслѣ еutihianскомъ составляемое, но и вообще—безусловно запрещаетъ примѣненіе тѣхъ словъ, въ какомъ бы то ни было смыслѣ (*ἢ ἄλλως πῶς τῷ τρισυγίῳ συναπτουτας*): и такимъ образомъ Соборъ не даетъ мѣста оправданію Армяпъ ⁽¹⁵⁹⁾

82. *Почитая древніе образы и стѣны, преданныя Церкви, какъ знаменія и предначертанія истины, мы предпочитаемъ благодать и истину, пріемля оную, яко исполненіе закона. Сего ради, дабы и искусство живописанія очамъ всѣхъ представляемо было совершенное, повелываемъ отнынѣ образъ Агнца, взявшаго грѣхи міра, Христа Бога нашего, на иконахъ представляти по человеческому естеству, вмѣсто ветхаго агнца, да чрезъ то, созерцая смиреніе Бога Слова, приводимся къ воспоминанію житія Его во плоти, Его страданія, и спасительныя смерти, и симъ образомъ совершившагося искупленія міра.*

Поводомъ къ изложенію сего правила было то, что въ нѣкоторыхъ церквахъ на иконахъ былъ изображаемъ, вмѣсто Христа Спасителя, агнецъ, указуемый св. Предтечею Христовымъ Іоанномъ. Хотя названіе агнца причистуется Спасителю въ смыслѣ нравственномъ и таинственномъ, въ какомъ оно употребляется и св. Писаніемъ, и притомъ въ ветхомъ Завѣтѣ Спаситель міра былъ прообразованъ подъ видомъ агнца: однакожъ Соборъ вселенскіи призналъ неприличнымъ изображеніе на иконахъ агнца, вмѣсто лица Христо-

⁽¹⁵⁹⁾ Трисвятая пѣсня сохранена безъ прибавленія не только въ Церкви православной Восточной, но и въ Западной, также у Египетскихъ, Коптскихъ, Сирскихъ Христіанъ. Vid. *Vincent. Orig.* T. 6. lib. 14. cap. 2.

ва,—какъ потому, что символы и гаданія, прообразовавшія Его, принадлежали только ветхому Завету, а въ новомъ, по дѣйствительномъ исполненіи всѣхъ прообразованій, они стали уже не нужными и бесполезными, — такъ и потому, что изображеніе агнца само по себѣ не выражаетъ вполне истины воплощенія Сына Божія, припявшаго человѣческое естество, по человѣчеству пострадавшаго, и своимъ вочеловѣченіемъ совершившаго наше спасеніе.—Силу правила соборнаго можно распространить и на другія символическія изображенія въ Церкви. Такъ напр. четыре животныхъ, впадѣнныя пророкомъ Іезекіелемъ, обыкновенно прилагаются къ четыремъ Евангелистамъ: но изображеніе этихъ однихъ символовъ, вмѣсто самыхъ лицъ Евангелистовъ, не можетъ быть одобрено въ Церкви, по силѣ изложеннаго теперь правила ⁽⁴⁶⁰⁾.

83. Никто тѣламъ умершихъ Евхаристіи да не преподаетъ. Ибо писано есть: примите, ядите (Матѳ. 26: 26).

Но тѣла умершихъ ни пріймати, ни ясти не могутъ ⁽⁴⁶¹⁾.

84. Послѣдую каноническимъ постановленіямъ Отець, опредѣляемъ и о младенцахъ: каждый разъ, когда не обрѣтаются достовѣрные свидѣтели, несомнѣнно утверждающіе, яко крещены суть, и когда сами они, по малолѣтствію, не могутъ дать потребный отвѣтъ о преподанномъ имъ таинствѣ, — должно безъ всякаго недоумльнія крестити ихъ: да таковое недоразумльнiе не лишитъ ихъ священія толикою святынею ⁽⁴⁶²⁾.

⁽⁴⁶⁰⁾ Это правило Собора было читано и утверждено на VII вселенскомъ Соборѣ, по случаю разсужденій объ иконахъ (Concil. T. 4, 6). Тамъ же воспрещено и причислять Богоматерь изображать въ символическихъ видахъ, какъ напр. подъ видомъ неопалимой купины, и пр. (Concil. epist. ad Alexandr.) Cf. papæ Adriani epist. ad Patr. Tarassium.

⁽⁴⁶¹⁾ и ⁽⁴⁶²⁾ Оба эти правила изложены были прежде сего на

85. Мы приняли отъ Писанія, яко при двою или тріехъ свидѣтеляхъ станеть всякъ глаголъ (Втор. 19: 15). Посему опредѣляемъ, да отпускаемые отъ господъ своихъ на свободу рабы, получаютъ сіе преимущество при трехъ свидѣтеляхъ, которые своимъ присутствіемъ дадутъ освобожденію законность, и сообщатъ достоверность тому, что учинено.

Правило Собора касается отпущенія рабовъ на свободу потому, что Христіанскими Государями Римской имперіи прелоставлено было Церкви утверждать этотъ актъ, чрезъ духовныхъ властей. Господишъ отпускающій раба на волю, долженъ былъ дать ему на то свидѣтельство предъ Церковію, которое утверждалось духовными лицами; равно и рабъ, отыскивающій свободу, долженъ былъ представить Церкви свои права, или свидѣтельство о своемъ увольненіи отъ господина, и по утвержденіи ихъ духовною властію, былъ провозглашаемъ свободнымъ (Кароаг. Соб. прав. 75. 93). Но случалось, что нѣкоторые господа оспоривали важность, или подлинность церковныхъ этого рода актовъ, требуя нарочито умноженія свидѣтелей, и отрекались отъ своего согласія на увольненіе рабовъ. Для отвращенія сего, Соборъ Трульскій опредѣлилъ, при отпущеніи рабовъ на волю посредствомъ Церкви, требовать свидѣтелей, не болѣе однакоже трехъ или двухъ ⁽⁴⁶³⁾. Постановленіе мѣстное и временное.

Соборъ Кароагенскомъ (419), и при обзорѣнн того Собора у насъ объяснены. См. выше § 53 стран. 149 и 200.

⁽⁴⁶³⁾ По гражданскимъ Римскимъ законамъ, если рабъ представлялъ законныхъ свидѣтелей по дѣлу своего увольненія отъ господина, то свидѣтели противные, со стороны послѣдняго, уже не принимались на судѣ, ни церковномъ, ни гражданскомъ. *Alexii Comneni, Novella. сн. Славян. Кормч. гл. 43. 49. лист. 187. Cf. Balsamon, ad 85 Trullan.*

86. Тѣхъ, которые на пагубу душъ собираютъ и содержатъ блудницъ, аще суть клирики, опредѣляемъ отлучати и извергати: аще же мѣряне, отлучати (***)).

87. Жена, оставившая мужа, аще поидеть за иного, есть прелюбодѣйца, по священному и божественному Василію, который весьма прилично изъ пророчества Іереміи привелъ сіе: Аще жена будетъ мужу иному, не возвратится къ мужу своему, по оскверненіемъ осквернена будетъ (Іер. 3: 1). Аще убо усмотрѣно будетъ, яко оставила мужа безъ вины: то онъ достоинъ снисхожденія, а она зпитиміи. Снисхожденіе же будетъ ему оказано въ томъ, да будетъ онъ въ общеніи съ Церковію. По законно сопряженную себѣ жену оставляющій, и иную поемлющій, по слову Господа (Лук. 16: 18), повиненъ суду прелюбодѣянія. Постановлено же, правилами Отецъ нашихъ, таковымиъ чрезъ семь лѣтъ сподобитися Причащенія, аще со слезами каются будутъ.

Здѣсь подтверждаются правила св. Василія великаго (9. 35. 77) (см. § 48). Они заключаютъ въ себѣ раскрытіе законовъ Божескихъ о неразрывности супружескаго союза въ Христіанствѣ. Слово Божіе, допуская разводъ супруговъ только въ случаѣ прелюбодѣянія, называетъ прелюбодѣяніемъ и новое супружество послѣ развода, когда онъ сдѣланъ произвольно и незаконно (Лук. 16: 18). Слѣд. новый бракъ, при существованіи

(***) Грегоріискіе законы опредѣляли за это гнусное дѣло наказаніемъ—изгнаніе и конфискацію имущества. Тому же наказанію подвергался и блудницы. Дочери освобождались законами отъ власти родительской, и рабыни—господской, когда сами родители, или господа вводили ихъ въ непотребство, изъ корысти, и пр. *Basilic. lib. 60 tit. 38. cap. 1. 2. Photii Nomoc. tit. 13. cap. 21.*

прежняго, законнымъ образомъ не расторгнутаго, есть во всякомъ случаѣ незаконный и не можетъ быть допущенъ. Правила Церкви, раскрывая этотъ Божескій законъ, простраютъ силу его равно и на мужей и на жепъ, виновныхъ въ произвольномъ оставленіи другъ друга. На вопросъ: какому же суду подлежатъ тѣ, которые дѣйствительно вступили бы въ такіе двойные браки, п, если не можетъ быть признанъ новый бракъ, какъ незаконный, то можетъ ли оставаться послѣ этого прежній бракъ, уже оскорбленный преступленіемъ?— на этотъ вопросъ заключается отвѣтъ въ тѣхъ же правилахъ св. Отцевъ. Называя жену, оставившую мужа, равно и мужа, оставившаго жену, прелюбодѣями, св. Отцы тѣмъ самымъ допускаютъ возможность дѣйствительнаго развода между ними; и это подтверждаютъ словами св. Писанія: *еще жена будетъ иному мужу, не возвратится къ мужу своему, но оскверненіемъ осквернена будетъ* (Іер. 3: 1). Но, говоримъ, Отцы допускаютъ только возможность развода, т. е. по причинѣ нарушенія въ этомъ случаѣ супружеской вѣрности: но не опредѣляютъ развода положительно и необходимо; слѣд. допускаютъ также возможность сохраненія прежняго брака.—Въ подобныхъ случаяхъ, древнія правила повелѣвали: 1) изслѣдовать законнымъ порядкомъ причину оставленія мужа женою, или жены мужемъ, и если причина была незаконная, т. е. не входила въ разрядъ причинъ, требовавшихъ по законамъ развода, то супруги должны были примириться и оставаться въ сожитіи, по очищеніи совѣсти виновныхъ церковною эпитимією (Вас. 35); 2) даже, въ случаѣ дѣйствительнаго преступленія одного изъ супруговъ, и жена могла остаться съ мужемъ, если онъ соглашался не отвер-

гать ее, и мужа, раскаявшагося, жена не должна была отвергать, но обязана снова принять въ сожитіе (Васил. вел. пр. 9, 21); 3) только въ случаѣ явнаго преступленія, доказаннаго свидѣтелями и судомъ, также несогласія обиженнаго супруга послѣ того жить вмѣстѣ съ виновнымъ, присуждаемъ былъ разводъ. Но во всякомъ случаѣ виновные подвергались церковному наказанію, какъ напр. заключенію въ монастыри, для покаянія, на семь лѣтъ. Наконецъ 4) лицу не виновному, оскорбленному преступленіемъ другаго, сохранялось общеніе Церкви и оказывалось снисхожденіе, какъ выражаютъ правила,—т. е. дозволялось вступить въ новый бракъ съ другимъ лицомъ (сн. прав. 93 сего же Собора) ⁽⁴⁶⁸⁾.

88. *Никто внутри священнаго храма да не вводитъ никакого животнаго. Аще же кто усмотрѣтъ будетъ безъ нужды вводящій животное во храмъ: то клирикъ да будетъ изверженъ, а мирянинъ да будетъ отлученъ* ⁽⁴⁶⁹⁾.

89. *Вѣрнымъ, дни спасительнаго страданія, въ постъ и молитвъ и въ сокрушеніи сердца провождающимъ, подобаетъ прекращати постъ въ средніе часы ноци по*

⁽⁴⁶⁸⁾ Гражданскіе законы Римской имперіи съ теченіемъ времени согласились съ церковными, и подвергали виновныхъ еще гражданскимъ наказаніямъ за преступленіе. *Iustin. Novel. 117. Leonis. Philosophi Nov. 32. Photii Nomoc. tit. 13. cap. 3, 5. Cf Balsamon. ad can. Trull. 87.*

⁽⁴⁶⁹⁾ Надобно замѣтить, что правило запрещаетъ вводить животныхъ не только въ самый храмъ, — что уже само собою разумѣется, но и въ ограду храма: ибо въ полномъ изложеніи правила еще замѣчено, что это и можеть быть дозволено — въ крайности, когда кто путешествовалъ и не имѣя приставища, принужденъ войти въ храмъ,—и когда животное, присокупляетъ правило, не бывъ введено въ ограду, погибло бы. Слѣд. правило имѣеть въ виду не внутреннія части храма, а вѣшшія,—ограду.

великой субботы: поелику Божественные Евангелисты Матѳеѳей и Лука, первый реченіями: въ вечеръ субботный (Матѳ. 28: 1), а второй реченіями: зѳло рано (Лук. 24: 1), изображаютъ намъ глубокую ночь.

Вопросъ о времени прекращенія поста предъ св. Пасхою занималъ многихъ еще въ первые вѳка, по причинѳ разногласіѳ объ этомъ предметѳ. Въ однихъ мѳстахъ, какъ напр. въ Римской Церкви, постъ прекращался по полуночи съ великой субботы на день воскресенія; въ другихъ, напр. въ Африкѳ, въ Александріи и пр.—ранѳе, даже съ вечера субботы. Св. Діонисій Александрійскій (III в.) въ свое время далъ правило разрѳшать постъ не ранѳе дѳйствительнаго па-ступленія Пасхи, т. е. по полуночи субботы (св. Діонис. прав. 1) ⁽⁴⁶⁷⁾. Тоже утверждаетъ VI вселенскій Соборъ въ настоящемъ правилѳ, назначая для прекращенія поста *средніе часы ночи по великой субботѳ*, такъ-какъ воскресеніе Спасителя, по сказанію Евангелистовъ, послѳдовало не ранѳе этого времени.

90. *Отъ Богоносныхъ Отецъ нашихъ канонически предано намъ, не преклоняти колѳни во дни воскресныѳ, ради чести воскресенія Христова.*

Это было общее правило Церкви всѳхъ вѳковъ (см. св. Петра Алекс. пр. 15. і всел. Соб. пр. 20. Васил. вел. пр. 91). О порядкѳ соблюденія его вселенскій VI Соборъ замѳчаетъ: «да не пребываемъ въ невѳдѳіи, какъ соблюдать сіе, мы показуемъ вѳрнымъ, что въ субботу, по вечернемъ входѳ священнослужителей въ олтарь, по принятому обычаю, никто не пре-

⁽⁴⁶⁷⁾ См. наше изложеніе правилъ св. Діонисія Александрійскаго. Разд. I. § 36. стран. 238 и слѳд.

клоняетъ колѣнъ до слѣдующаго въ воскресный день вечера, въ который, по входѣ, въ свѣтильничное время, опять колѣпа преклоняя, симъ образомъ возсылаемъ молитвы ко Господу. Ибо ночь по субботѣ приемя предтечею воскресенія Спасителя нашего, отселѣ духовно начинаемъ пѣсни, и праздникъ изъ тьмы во свѣтъ приводимъ, такъ что съ сего времени всецѣлую ночь и день торжествуемъ воскресеніе». Глубокое значеніе этого обычая въ Церкви прекрасно раскрываетъ св. Василій великій въ своихъ правилахъ ⁽⁴⁶⁸⁾.

91. Женъ, дающихъ врачевства, производящія недоношеніе плода во чревъ, и приемящихъ отравы, плодъ умерщвляющія, подвергаемъ эпитиміи челоукоубійцы ⁽⁴⁶⁹⁾. (св. Анкир. Соб. пр. 21. Васил. в. пр. 2. 8).

92. Тѣхъ, кои похищаютъ женъ, подъ видомъ супружества, или содѣйствуютъ, или помогаютъ похитителямъ, опредѣлилъ св. Соборъ, аще суть клирики, низвергати со степени ихъ: аще же міряне, предавати анаѳемъ ⁽⁴⁷⁰⁾ (см. IV всел. Соб. пр. 27. св. Анкир. Соб. пр. 11. Васил. велик. прав. 22, 30).

93. Жена мужа, отлучившагося и находящагося въ неизвѣстности, прежде удостовѣренія о смерти его, иному сожителствующая, прелюбодѣйствуетъ. Равно и жены воиновъ, во время безвѣстности мужей сво-

⁽⁴⁶⁸⁾ См. правило 91-е св. Василія великаго, и самаго Трудльскаго Собора правило, въ полномъ составѣ изложенныя въ *Книжѣ правилъ*. Замѣчательныя слова св. Василія приведены у насъ при изложеніи 20 правила Никейскаго, I вселенскаго Собора. См. Разд. 1. § 39 стр. 321.

⁽⁴⁶⁹⁾ На 10 лѣтъ отлученія отъ св. Таинъ, по правиламъ св. Василія в. См. вышеозначенныя его правила.

⁽⁴⁷⁰⁾ Это—одно изъ правилъ IV вселенскаго Собора, и въ своемъ мѣстѣ нами изложено.

ихъ, вступающія въ бракъ, тому же подлежатъ разсужденію: подобно и тѣ, кои вступають въ бракъ, по причинѣ удаленія мужа въ чуждыя страны, не дождавшись возвращенія. Но здѣсь можно имѣти нѣкое снисхожденіе къ такому поступку, ради большаго вѣроятія о смерти мужа. А вступившая, по невѣдѣнію, въ бракъ съ оставленнымъ на время своею женою, и потомъ, по причинѣ возвращенія къ нему первыя жены, оставленная, хотя и любодѣйствовала, по невѣдѣнію: посему бракъ ей не возбранится. Но лучше, аще пребудетъ тако. Аще же по нѣкоемъ времени возвратится воинъ, коего жена, по причинѣ долговременнаго отсутствія его, со инымъ мужемъ сочеталася: то какъ да возметъ жену свою, аще восхоцетъ; при чемъ да дастся ея невѣдѣнію прощеніе, такожде и мужу, сожительствовавшему съ нею во второмъ бракѣ.

Соборъ и здѣсь повторяетъ правила св. Василія великаго (31. 36. 46). Хотя бы отсутствіе мужа отъ жены было долговременное и безвѣстное для нея, сѣ запрещается вступать въ сожитіе съ другимъ мужемъ, которое осуждается, какъ прелюбодѣйство, и слѣд. не можетъ уже быть обращено въ законное супружество, прежде удостовѣренія о смерти перваго мужа. Соборъ не опредѣляетъ срока для ожиданія отсутствующаго мужа: поелику самое время отсутствія его можетъ зависѣть отъ разныхъ обстоятельствъ, зависящихъ или независящихъ отъ него самаго. Во всякомъ случаѣ, срокъ этотъ можетъ быть опредѣленъ только гражданскими законами, по соображенію званія и обстоятельствъ лицъ, отлучающихся отъ мѣста своего жительства. Только женамъ мужей, отправляющихся въ далекія, чуждыя страны, также и женамъ воиновъ Соборъ по-

лагаеть (какъ полагалъ и Веспліі вел.) оказывать въ этомъ дѣлѣ нѣкоторое списхождение, такъ-какъ, при безвѣстномъ долгомъ отсутствіи тѣхъ и другихъ, (особенно воиновъ—во время войны), для женъ ихъ можетъ быть болѣе вѣроятностей касательно смерти мужей. Не смотря на то, еслибы и воинъ, послѣ продолжительнаго отсутствія, возвратился, а жена его между тѣмъ вступила въ другой бракъ: то первому мужу предоставляется право снова взять къ себѣ жену, а ей грѣхъ прощается, если только это былъ грѣхъ невѣдѣнія, равно и тому лицу, которое, также по невѣдѣнію, вступило съ нею въ противузаконное супружество. Еслибы однакожь прежній мужъ не захотѣлъ снова взять къ себѣ жены своей: и въ такомъ случаѣ новый бракъ ея съ другимъ лицомъ не утверждается, а расторгается; и ей, какъ отверженной отъ супружества своимъ мужемъ, правила повелѣваютъ оставаться навсегда въ безбрачій. Также и въ случаѣ отсутствія жены, если мужъ ея сочетается съ другою женою, то, по возвращеніи первой жены, этотъ новый бракъ расторгается, а восстанавливается прежній; при чемъ другой женѣ, впавшей въ такой грѣхъ по невѣдѣнію, даруется прощеніе и не отнимается право на новый бракъ съ лицомъ безпрепятственнымъ. «Но лучше, прибавляютъ здѣсь св. Отцы, аще она пребудеть тако», т. е. безбрачною, — какъ уже потерявшая свою честь и бывшая чужою женою, хотя и по невѣдѣнію (471).

(471) По законамъ гражданскимъ Римскимъ, никакая давность отсутствія мужей не давала женамъ права вступать въ другой бракъ. Жены воиновъ, не только отиравшихъ на войну, но и взятыхъ непріятелями въ плѣнъ, должны были ожидать ихъ возвращенія, — въ продолженіе 5 лѣтъ, по установленію Юстиніана; но послѣ него

94. *Клеуцихся клятвами языческими правило эпитимиі подвергаетъ : и мы таковымъ отлученіе опредѣляемъ.*

Клятва есть дѣло религіи и совѣсти : ибо, когда человѣкъ не имѣетъ очевидныхъ доказательствъ истины своихъ словъ или поступковъ, то ему остается увѣрять другихъ только чистотою своей совѣсти, или призываніемъ во свидѣтельство Бога, всевидящаго и правосуднаго. То и другое увѣреніе выражается въ клятвѣ, имѣющей обыкновенно такую силу, что она выѣстѣ выражаетъ и убѣжденіе самаго клянущагося въ справедливости своей, и судъ его на самаго себя за лживое увѣреніе, или клятвопреступленіе. Посему-то всегда такъ важна клятва. Язычники обыкновенно клялись своими богами, фортуною, рокомъ, или же какими нибудь ничтожными предметами, но освященными ихъ религіею. Что Христіанину не должно употреблять такихъ клятвъ, само по себѣ ясно: онѣ номрачили бы его совѣсть и вѣру, связывали бы его душу чуждымъ игомъ языческаго зловѣрія; или же, если онѣ самъ сознаетъ ничтожество ихъ, это значило бы, что онѣ даетъ такія клятвы съ намѣреніемъ—тѣмъ легче обманывать другихъ, или нарушать свои клятвы. Поэтому церковныя правила подвергаютъ эпитимиі употребляющихъ языческія клятвы. Соборъ VI вселенскій, упоминая объ

подтверждено—ожидать безсрочно. Даже послѣ рѣшительнаго удостовѣренія о смерти мужей, жены должны были, по общимъ правиламъ, еще годъ оставаться въ браку. Если же удостовѣреніе о смерти мужа оказывалось ложнымъ, то возвратившійся мужъ всегда имѣлъ право требовать расторженія новаго брака жены его съ другимъ мужемъ и снова взять ее къ себѣ, если хотѣлъ. *Justin. Novell. 117. et 22. Basilic. 28, 7. 3. Leonis Novel. 33. Cf. Balsamon. ad can. Trullan. 93. Math. Blastar. Syntag. litt. 7. cap. 5.*

этихъ правлахъ , не указываетъ ихъ опредѣленно и не излагаетъ въ точности мѣру наказанія за грѣхъ. Св. Василій великій полагалъ за употребленіе языческихъ клятвъ отлученіе отъ св. Таинъ на 8 и до 12 лѣтъ: впрочемъ онъ разсматривалъ эти клятвы въ связи съ отпаденіемъ отъ вѣры и поклоненіемъ языческимъ идоламъ (Васвл. пр. 81).

95. *Присоединяющихся къ православію изъ еретиковъ, пріемлемъ по слѣдующему чиноположенію и обычаю. Аріанъ, македоніанъ, новатіанъ, именующихъ себя чистыми и лучшими, четырнадцатидневниковъ, или тетрадитовъ, и аполлинаристовъ, когда они даютъ рукописанія и проклинаютъ всякую ересь, не мудрствующую, какъ мудрствуетъ святая Божія каволическая и апостольская Церковь, пріемлемъ, запечатльвая, т. е. помазую св. мвромъ. А о бывшихъ павліанами, потомъ къ каволической Церкви прибъвшихъ, постановлено: перекрещивати ихъ непременно. Евноміанъ же, единократнымъ погруженіемъ крещающихся, и монтанистовъ, именуемыхъ здѣсь фригами, и савеліанъ, держащихся мнѣнія о сыноотчествѣ, и иное нетерпимое творящихъ: всѣхъ, которые изъ нихъ желаютъ присоединены быти къ православію, пріемлемъ, якоже язычниковъ, сперва оглашаемъ ихъ, и потомъ уже крестимъ. Такожде и манихеевъ, валентиніанъ, маркіонитовъ и имъ подобныхъ еретиковъ. Несторіане же должны творити рукописанія и предавати анаемъ ересь свою, и Несторія, и Евтихія, и Діоскора, и Севира, и прочихъ начальниковъ таковыхъ ересей, и ихъ единомышленниковъ, и всѣ вышепоказанныя ереси: и потомъ да пріемлютъ св. Причащеніе.*

Здѣсь повторяются совокупно правила: 8 и 19-е

бываютъ, повелѣваемъ изгоняти и отъ мѣстъ, оглашеннымъ предоставленнымъ при св. храмахъ. Ктоже не будетъ сего соблюдать: аще есть клирикъ, да будетъ изверженъ; аще же мїрянинъ, да будетъ отлученъ.

Правила Церкви возбраняютъ и на время оставиваться въ священныхъ мѣстахъ, какъ въ обыкновенныхъ домахъ, напр. для приятїя пищи, ночлега и т. п. (vi всел. 74. Лаодик. 28. Кареаг. 51). Тѣмъ менѣе позволительно постолпно жить въ такихъ мѣстахъ. Давая на сей предметъ правило, Трулъскїй Соборъ имѣетъ въ виду не только внутреннїя части храма, но и внѣшнїя, какъ напр. тѣ мѣста, которыя въ древнїя времена отдѣлялись для оглашенныхъ, кающихся, бѣсноватыхъ. Кромѣ того, по праву убѣжища (jus asyli), въ первые вѣка предоставленному Церкви, случилось, что нѣкоторые прибѣгали къ Церкви съ своими семействами, и нехотѣли выйти подъ ея крова, укрываясь отъ какого ибудь гоненїя, или другаго несчастїя (*). Вообще такихъ нарушителей святыхи Соборъ вселенскїй VI повелѣвалъ изгонять даже изъ тѣхъ мѣстъ храма, которыя въ древнїя времена назначались для оглашенныхъ, т. е. изъ притворовъ церковныхъ (ναρθηξ).

98. *Жену, иному обрученную, берущій въ брачное сожитіе, при жизни еще обрученника, да подлежитъ винѣ прелюбодѣлїи.*

Обрученїе, уже по закону Моисееву, имѣло силу

(**) Законы гражданскіе, предоставляя Церкви право убѣжища, никакъ не дозволяли прибѣгающимъ къ ней злоупотреблять этимъ правомъ, какъ напр. оставаться долгое время въ храмѣ, или жить въ немъ. *Cod. Justin. lib. 1. tit. 2.*

почти равную брачному союзу (Втор. 22: 23—24) ⁽⁴⁷⁵⁾. Ибо, по самому понятію и слову, обрученіе есть вступленіе двухъ лицъ въ супружескій союзъ, только еще не совершеніе его,—есть уже соединеніе ихъ узами сожитія, только еще не скрѣпленное силою таинства. Съ такою мыслию и св. Отцы VI вселенскаго Собора осуждаютъ взявшаго за себя обрученную другому, не только какъ любодѣя, но какъ прелюбодѣя, т. е. какъ похитителя чужой жены. Другія церковныя правила повелѣваютъ, по расторженіи такого незаконнаго сожитія, возвращать дѣвѣ къ прежде обручившимся съ ними, предоставляя впрочемъ симъ послѣднимъ право брать или не брать ихъ. (Ан кир. 11. Васил. 22). Но это только въ случаѣ насилія, слѣланнаго дѣвѣ, когда она сама не повинна въ своемъ безчестіи. Еслиже она добровольно, уже по обрученіи съ однимъ, вступила въ сожитіе съ другимъ, то безъ сомнѣнія и она подлежитъ випѣ прелюбодѣянія. И въ такомъ случаѣ прежде обручившійся съ нею имѣетъ по законамъ полное право отвергать ее, и ей, по смыслу соборнаго правила, бракъ съ другимъ не можетъ быть дозволенъ, какъ виновной въ прелюбодѣяніи. Но тоже правило даетъ видѣть, что, по смерти обручившаго, обрученная свободна для вступленія въ другой бракъ: ибо Соборъ запрещаетъ ей сожитіе съ инымъ, только *при жизни обрученника* ⁽⁴⁷⁶⁾. Къ сему надобно присово-

⁽⁴⁷⁵⁾ Обрученная уже называлась *осепою*. (См. вышеуказанныя мѣста изъ книги Второзаконія). По этой причинѣ, и Пресвятая Дѣва, только обрученная Юсифу, называется въ Евангеліи его *осепою*, а ояъ ея *мужемъ*. (Матѣ. 1: 18—20).

⁽⁴⁷⁶⁾ Законы Римскіе, хотя уже въ позднее время, также признавали равную силу обрученія и супружества, и для расторженія

купить, что издревле было обрученіе двоякое: гражданское и церковное: первое состояло въ договорахъ между вступающими въ бракъ и утвержденіи условій брака, при законныхъ свидѣтеляхъ, съ нѣкоторыми обрядами, какъ напр. употребленіемъ колець. Последнее (церковное) состояло въ положенномъ по чину молитвословіи и благословеніи брачующихся отъ служителей Церкви. Первое по древнимъ законамъ могло быть допущено даже между несовершеннолѣтними, и въ извѣстныхъ случаяхъ, даже по взаимному согласію обрученныхъ, или по волѣ властныхъ надъ ними лицъ, могло быть расторгено. Последнее совершалось только въ узаконенныя лѣта (15 для жениха и 13 для невѣсты) и уже не могло быть произвольно расторгено⁽¹⁷⁷⁾. Древнія правила Соборовъ и Отцевъ, когда говорятъ о обрученіи, то разумѣютъ не одно гражданское обрученіе, но молитвами и благословеніемъ Церкви утвержденное: и потому даютъ ему силу почти равную браку. Случаи, по которымъ даны эти правила, какъ напр. тѣ случаи, что нѣкоторые, по обрученіи съ одними, вступали въ бракъ съ другими, были возможны потому, что церковное обрученіе обыкновенно совершалось отдѣльно отъ браковѣнчанія, за нѣсколько времени; и уже въ позднее время, для избѣжанія подобныхъ случаевъ, положено совер-

перваго, давали тѣже вообще правила, какъ и послѣдняго. *Basilic.* lib. 60. tit. 58. cap. 2. *Leon. Nov. et Alexii Comneni in Photii Nomocanone* tit. 13. cap. 3. Cf. *Balsamon.* ad cap. cit. Trull. *Слав. Кормч.* Ч, 2 гл. 43.

⁽¹⁷⁷⁾ *Cod. Theod.* lib. 3. tit. 5. const. 2. 5. 6. *Cod. Justin.* lib. 5. tit. 1. const. 5. tit. 3. const. 16. et el. *Leonis et Const. ecl.* 2, 1 *Prochir.* 1, 3—213 См. *Слав. Кормч.* гл. 48. гр. 1. гл. 3—8. 13. гл. 43. л. 37. 42. 49. и пр.

шать обрученіе не иначе, какъ въ Церкви, и не отдѣльно отъ брачнаго вѣнчанія (⁴⁷⁶).

99. Въ Арменской странѣ, какъ мы увидѣли, бываетъ и сіе, что нѣкоторые, сваривъ части мяса, внутрь священныхъ олтарей, приносятъ участки и раздѣляютъ священникамъ, по іудейскому обычаю. Посему, соблюдая чистоту Церкви, опредѣляемъ: да не будетъ позволено никому изъ священниковъ, отдѣленные части мяса отъ приносящихъ пріимати: но тѣмъ да довольствуются они, что восхощетъ дати приносящій, и таковое приношеніе да бываетъ внѣ Церкви. Аще же кто не тако сіе творить: да будетъ отлученъ (⁴⁷⁷).

100. Изображенія, на декахъ или на иномъ чемъ представляемая, обаяющія зрѣніе, растлѣвающія умъ и производящія воспламененія нечистыхъ удовольствій, не позволяемъ отнынѣ какимъ бы то ни было спосо-

(⁴⁷⁶) См. соборное постановленіе X вѣка въ слав. Кормчей книгѣ ч. 2. гл. 43. лист. 37 св. чинъ обрученія и вѣнчанія въ церк. требникѣ. Vid. et Mathaei Blastaris. Syntag. tit. 7. cap. 15. de Sponsalibus.

(⁴⁷⁷) Вальсамонъ, Зонара, Арестинъ читаютъ правило такъ, какъ оно изложено и въ русскомъ переводѣ. Но это чтеніе невѣрно отъ неточнаго расположенія словъ въ подлинномъ текстѣ. Ни у Армявъ, ни у другихъ Христіанъ никогда не было обычая взрять мясо въ св. алтарь. Слова правила: *внутри свѣщ алтарей* (*ἐνδοῦ τῶν τοῖς ἑνὸς ἁγίου*) надобно отнести не къ предыдущимъ, а къ послѣдующимъ словамъ: *приноситъ участки* (*προκαυοῦσιν ἄκριμα*), т. е. Армяне, сваривъ у себя (дома) мясо, приносяли части его въ алтарь и раздѣляли священникамъ, по подражанію іудеямъ; Соборъ, осуждая этотъ обычай, запрещаетъ и мясо вносить въ алтарь, и священникамъ требовать себѣ отдѣленныхъ частей, а довольствоваться только добродетельными приношеніями, какого бы рода они ни были, и притомъ принимать ихъ не въ церкви, а внѣ, какъ повелѣваютъ и другія церк. правила (Апост. 4. Кар. 46).

болѣ начертавати. Аще же кто сіе творити дерзнетъ, да будетъ отлученъ.

101. Аще кто хочетъ, во время Литургіи, причаститися пречистаго Тѣла Христова, руки да слагаетъ во образъ креста, и тако да приступаетъ, и да приѣмлетъ общеніе благодати. Ибо изъ золота, или инаго вещества, вѣсто руки, нѣкія вѣстилица устрояющихъ для принятія Божественнаго дара, и посредствомъ оныхъ пречистаго общенія сподобляющихся, отнюдь не одобряемъ, яко предпочитающихъ Божію образу вещество бездушное. Аще же кто усмотрѣнь будетъ пресвятое Причащеніе преподающей приносящимъ таковыя вѣстилица: да будетъ отлученъ и сей, и приносящій оныя.

Въ первыя времена Христіанства, св. Дары въ таинствѣ Причащенія были преподаваемы народу въ рукѣ. Объ этомъ ясно говорятъ св. Отцы IV, V и слѣдующихъ вѣковъ. Св. Златоустъ, въ одной бесѣдѣ къ Антиохійскому народу, говоритъ: «Подумай, что ты приѣмлешь рукою, и не дерзай никому нанести оною ударовъ; не безчести удареніемъ руку, сподобившуюся толкаго дара. Подумай, что ты приѣмлешь рукою, и блюди ее отъ сребролюбія и хищенія; помысли, что ты, не только приѣмлешь рукою, но и къ устамъ подносишь: стрегви же языкъ отъ позорныхъ и гнусныхъ словесъ, отъ богохуленія, клятвопреступленія, и всякихъ другихъ глаголовъ» ⁽⁴⁹⁰⁾. Св. Амвросій, преграждая входъ въ церковь одному изъ сильныхъ земли, виновному въ убійствѣ, говоритъ: «Какъ прострешь

⁽⁴⁹⁰⁾ *Chrysost. hom. 21. ad Antioch. Opp. Tom. 1 pag. 266. Eiusdem hom. 6. advers. Iudaeos—pag. 539.*

ты эти руки, съ которыхъ еще каплетъ кровь невинно убиенныхъ? Какъ примешь симъ руками пресвятое Тѣло Господне? Какъ поднесешь къ устамъ своимъ безцѣнную Кровь Его.—ты, словомъ ярости твоей пролившій не-праведно кровь столь многихъ человѣковъ?» ⁽⁴⁶¹⁾ Тоже открывается изъ обычая древнихъ Христіанъ брать части Тѣла Христова съ собою въ дома ⁽⁴⁶²⁾. VI все-ленскій Соборъ, въ настоящемъ правилѣ, также упо-минаетъ о принятіи св. Даровъ въ руки, еще бывшемъ въ обычай того времени, и не отвергаетъ его, а за-прещаетъ, вмѣсто того, нѣчто другое. Нѣкоторые, мо-жетъ быть по мысли о нечистотѣ своихъ рукъ, для прикосновенія къ святѣйшимъ Тайнамъ Христовымъ, употребляли особо сдѣланныя для того *влагалища* (*δοχεια*), въ которыя и принимали отъ священнослужителей св. Дары. А въ нѣкоторыхъ къ этому примѣшивалась и суетность,—и они дѣлали такія влагалища изъ золота, съ дорогими камнями и разными украшеніями. Св. Отцы не одобряли того, и правиломъ на Соборѣ опре-дѣлили: преподавать и принимать св. Дары не иначе, какъ въ руки, которыя при этомъ должны быть сло-жены крестообразно ⁽⁴⁶³⁾. Въ послѣдствіи времени уста-

⁽⁴⁶¹⁾ *Apud Theodoret. Hist. 5, 18.* Есть свидѣтельство о томъ же у Тертуліана, св. Кирилла Іерусалим., также Іоанна Дамаскина, и др. *Tertul. De idol. cap. 7. Cyrill. Hier. catech. mystag. 5. Ioh. Damasc. De orthot. fide lib. 4. cap. 14.*

⁽⁴⁶²⁾ *Tertull. ad. uxor. Lib. 2. cap. 5. S. Cyprian. De laps. S. Gregor. Naz. Orat. de sorore sua.—S. Basil. M. ep. 289.* См. наше изложеніе 58 правила Трулзскаго Собора.

⁽⁴⁶³⁾ Св. Кириллъ Іерусалимскій такъ поучаетъ принимать Тѣло и Кровь Христову: «приходи не съ простертыми дланями, ниже съ разведенными перстами приступай: но лѣвую руку сдѣ-лавъ престоломъ правой, какъ хотящей Царя подъять, и согнувши

новлено сообщать Тѣло и Кровь Христову совокупно, посредствомъ лжицы, прямо въ уста причащающихся. Причиною такого установленія, по изъясненію нѣкоторыхъ, было — какъ неудобство причащать каждаго раздѣльными видами хлѣба и вина, такъ и злоупотребленія, какимъ иногда подвергалось св. Причастіе, по нечистотѣ, невѣжеству, невѣрію или суевѣрію принимавшихъ его въ свои руки ⁽⁴⁶⁾. Правила Церкви въ настоящее время такъ повелѣваютъ приступать къ св. Тайнамъ: «Да приступать (причащающіеся) чинно, въ глубокомъ смиреніи, и Христу, истинно въ Тайнахъ сущему, до земли кійждо да поклонится единожды, руцѣ къ персямъ крестообразно согбеннѣ имуще, и Христа распятаго исповѣдающе. Приемше же честно, да проглотятъ, и, по утертіи устъ покровцемъ рукою священническою, лобызаютъ край св. Чаши, якоже

дляя, приими Тѣло Христово, и тутъ же скажи: аминь. И такъ съ опасеніемъ, освятивъ очи твои прикосновеніемъ св. Тѣла, причастися, остерегаясь, чтобы отъ онаго ничего не погубилъ ты. А естли что погубишь, тѣмъ какбы собственнаго своего члена лишишься» «Потомъ, по причащеніи Тѣла Христова, вступи и къ чашѣ Крови: не простирая руки, но наклонясь, во образъ поклоненія и почтенія, говора аминь, освятися и Крови Христовой причащаяся. И когда еще находится влага на устахъ твоихъ, прикасаяся руками, освяти и очи, и чело, и прочія чувства». (Поуч. Тайновод. V. 21 и 22). Изъ этого видно, что въ древности Христіане приобщались св. Таинъ подъ раздѣльными видами. Изъ другихъ свидѣтельствъ видно, что св. Тѣло преподавая причащающимся пресвитеры, а св. Кровь — діаконы изъ чаши (*Constit. Apost.* 8, 13. *S. Ambros. de Sacram.* 4, 5).

(46) Вассыамонъ уже говоритъ о сообщеніи св. Даровъ не въ руки мірянамъ, а въ уста. Есть мнѣніе, что употребленіе лжицы ввелъ св. Златоустъ: но это оказывается несправедливымъ. Ибо и самъ св. Златоустъ и другіе послѣ него Отцы, и даже спустя нѣсколько вѣковъ позже его, Трульскій Соборъ, какъ видимъ, говорятъ еще о принятіи св. Даровъ въ руки.

самое Христово ребро, изъ негоже истече кровь и вода, и отступивше мало кланяются, но не до земли, ради сохраненія пріятыхъ Таинъ» ⁽¹⁰⁰⁾.

102. *Пріявшіе отъ Бога власть рѣшити и вязати, должны разсматривати качество грѣха и готовность согрѣшившаго къ обращенію, и тако употребляти приличное недугу врачеваніе, дабы, не еоблюдая мѣры въ томъ и въ другомъ, не утратити спасенія недугующаго. Ибо неодинаковъ есть недугъ грѣха, но различенъ и многообразенъ, и производитъ многія отрасли вреда, изъ которыхъ зло обильно разливается и распространяется, доколь не будетъ остановлено силою врачующаго.*

Власть рѣшить и вязать совѣсть человѣческую, т. е. прощать или не прощать грѣхи ея, вмѣнять ей дѣла или освобождать отъ отвѣтственности за нихъ предъ судомъ совѣсти и Бога,—эта власть, сколько важности и силы имѣетъ сама въ себѣ, столько же внимательности, благоразумія, опытности требуетъ въ томъ, кто свѣше поставленъ дѣйствовать ею въ Церкви. Несправедливое разрѣшеніе или связаніе есть не только злоупотребленіе власти, но можетъ обращаться во зло душѣ кающейся. Разрѣшать душу недостойную, вмѣсто того, чтобы связать ее, значитъ дать волю ея страстямъ и порокамъ, и утвердить ее въ грѣхѣ, вмѣсто исцѣленія отъ него. Связать душу, достойную разрѣшенія, значитъ подвергать ее казни, или незаслуженной, или неулоботеривимой, и такимъ образомъ, вмѣсто спасенія, поражать и убивать ее духовно. Помня, что

⁽¹⁰⁰⁾ См. Учительн. извѣстіе помѣщаемое при служебникѣ іерейскомъ.

связанное и разрѣшенное на землѣ, по слову Спасителя, будетъ связано и разрѣшено на небѣ, служитель Христовой Церкви долженъ быть такъ сираведливъ въ употребленіи этой духовной власти, чтобы его судъ былъ всегда утверждаемъ судомъ Божиимъ: а какъ судъ Божій не можетъ быть несправедливъ и не можетъ утверждать суда несправедливаго на землѣ, то онъ всю силою своей небесной правды можетъ пасть на главу того, кто, во имя Его, совершаетъ несправедливо судъ земной. Поэтому правила мудрости, какихъ требуетъ этотъ судъ духовный, состоятъ въ томъ, по указанію св. Отцевъ, чтобы въ употребленіи власти вязать и рѣшить было всегда обращено вниманіе какъ на самыя грѣхи человѣческіе, ихъ свойства, степени, обстоятельства, такъ не менѣе и на самыя лица согрѣшающія, ихъ качества, расположенія, жизнь прежде и послѣ грѣхопаденія. Объ этомъ и даетъ правило VI вселенскій Соборъ. Въ объясненіе своего правила, онъ говоритъ: «должно во первыхъ разсматривать расположеніе согрѣшившаго и паблюдать, къ здравію ли онъ направляется, или напротивъ, собственными нравами, привлекаетъ къ себѣ болѣзнь, и какъ между тѣмъ располагаетъ свое поведеніе. И если врачу не сопротивляется, и душевную рану чрезъ приложеніе предписанныхъ врачествъ заживляетъ: въ такомъ случаѣ по достоинству возмѣривать ему милосердіе. Ибо у Бога и у пріявшаго пастырское водительство все попеченіе о томъ, дабы овцу заблудшую возвратить и уязвленную зміемъ уврачевать. Не должно ни гнать по стремивнамъ отчаянію, ни опускать бразды къ расслабленію жизни и къ небреженію: но должно непремѣнно, которымъ либо образомъ, или посред-

ствомъ суровыхъ и вяжущихъ, или посредствомъ болѣе мягкихъ и легкихъ врачебныхъ средствъ, противодѣйствовать недугу и къ заживленію раны подвигаться, и плоды покаянія испытывать, и мудро управлять человѣкомъ, призываемымъ къ горнему просвѣщенію. И такъ должно намъ и то и другое вѣдать, и прилично ревности кающагося, и требуемое обычаемъ: для не пріемлющихъ же совершенства покаянія, слѣдовать преданному образу». Последнее замѣчаніе находимъ также въ правилахъ другихъ Соборовъ и св. Отцевъ (1 всел. 12. Васил. вел. прав. 3. 74. 84. 85). Оно значитъ, что какъ строгость суда церковнаго и эпитиміи можетъ быть смягчена для пскрепно-раскаивающихся во грѣхахъ и являющихъ рѣшительное намѣреніе оставить ихъ, такъ равнодушныхъ и ожесточенныхъ во грѣхѣхъ надобно подвергать всей строгости церковныхъ правилъ и тому продолжительному, тяжкому покаянію, съ отлученіемъ отъ св. Таинъ какое правила за извѣстные грѣхи опредѣляютъ.

§ 61. *Правила Собора Никейскаго II, вселенскаго VII.*

Рядъ вселенскихъ Соборовъ отъ IV до VIII вѣка заключился Соборомъ въ томъ же мѣстѣ, въ которомъ опъ и начался — въ Никеѣ. Этотъ второй Никейскій, вселенскій VII, Соборъ былъ созванъ противъ иконоборцевъ, попеченіемъ Императрицы Ирины, правившей имперією во время малолѣтства Константина VI, Багрянороднаго. По нѣкоторымъ сказаніямъ, гоненіе на Христіанскія иконы первоначально воздвигнуто мусульманами, которые, по невѣжеству и фанатизму, смѣшивали Христіанское почитаніе иконъ съ ненавистнымъ

для нихъ идолопоклонствомъ. Это гоненіе противъ св. иконъ встрѣтило въ Христіанахъ Востока сильное сопротивленіе. Но Императоръ Левъ Исавръ, по страху мусульманъ, не только не поддержалъ этого сопротивленія, но не смотря на убѣжденія православныхъ пастырей Церкви, рѣшился отмѣнить поклоненіе иконамъ, и издалъ прямое повелѣніе выносить изъ церквей изображенія Ангеловъ, Святыхъ и Мучениковъ ⁽⁴⁸⁶⁾. Православной народъ возмутился. Иконоборецъ, еще болѣе раздраженный народнымъ непослушаніемъ, опредѣлилъ жестокія наказанія непослушнымъ: изгнаніе, лишеніе имущества, отсѣченіе рукъ, головъ и пр. ⁽⁴⁸⁷⁾. Тогда явились ревностные защитники православнаго иконопочитанія и обличители нечестія, какъ-то Германъ патріархъ Константинопольскій, св. Іоаннъ Дамаскинъ и др. Но они подверглись за это страданіямъ. Сынъ Льва, Константинъ V Копронимъ (741), вмѣстѣ съ престоломъ наслѣдовалъ отъ отца и ненависть его къ иконамъ. Онъ простеръ это гоненіе даже до того, что, созвавъ Соборъ (754) большею частію изъ иконоборцевъ, предложилъ этому Собору объ уничтоженіи св. иконъ ⁽⁴⁸⁸⁾. Соборнымъ опредѣленіемъ дѣйствительно было объявлено иконопочитаніе дѣломъ не правымъ; произнесено осужденіе на всѣхъ иконопочитателей. Но для православныхъ слишкомъ очевидна была незаконность такого опредѣленія; хотя и состоялъ этотъ Соборъ болѣе, чѣмъ изъ 300 епископовъ, и присвоилъ

⁽⁴⁸⁶⁾ Auct. Hist. Misc. lib. XXI.—*Zonar. et Cedren. in vita Leonis Isavr.*

⁽⁴⁸⁷⁾ *Theoph. in hist. ad ann. 728.*

⁽⁴⁸⁸⁾ *Theoph. ad ann. 22. Constant. — Cedr. et Zonar. in vit. Copron.—Auct. Hist. Misc. I. XXI. in fine.*

себѣ титло VII вселенскаго, но ни одинъ изъ пяти патріарховъ въ немъ не участвовалъ; изъ членовъ Собора многіе, бывъ принуждаемы Императоромъ поднисываться къ опредѣленію, не соглашались, рѣшаясь скорѣе сдѣлаться мучениками, чѣмъ иконоборцами⁽⁴⁸⁹⁾. Примѣры такой твердости поддерживали ревность къ вѣрѣ и въ другихъ вѣрныхъ сынахъ Церкви. Преемникъ Копронима, Левъ IV, продолжалъ тотъ же образъ дѣйствованія въ Церкви⁽⁴⁹⁰⁾, хотя и не былъ такъ жестокъ, какъ Константинъ. Сторона православныхъ стала усиливаться, тѣмъ болѣе, что нашла себѣ тайную, но сильную покровительницу въ Императрицѣ Иринѣ. Смерть Льва IV подала Иринѣ возможность исполнить свое давнее благочестивое желаніе—возстановить поклоненіе св. иконамъ. Благочестивый патріархъ Тарасій убѣдилъ Императрицу рѣшить дѣло объ иконахъ судомъ вселенскаго Собора⁽⁴⁹¹⁾. Почтаніе иконъ, подлинно, было дѣломъ такой важности, что необходимо требовало соборныхъ разсужденій. Иконоборство, по видимому, касалось не существенныхъ истинъ Вѣры Христовой; но если смотрѣть на его источникъ, въ которомъ заключается не только неуваженіе къ священнымъ преданіямъ и установленіямъ Церкви, но и ненравильная и вредная мысль о неважности вѣшняго богопочтанія, даже невѣжественное и злонамѣренное смѣшеніе въ мысляхъ Христіанскаго иконопочтанія съ языческимъ идолопоклонствомъ,—если

(489) *Nicéph. in hist. brev. ad ann. 762—767.—Steph. Diac. in Analect. Graec.*

(490) *Auct. hist. Miscel. lib. XXVIII.—Zonar. et Cedr. in vita Leonis IV.*

(491) *Vid. act. Concil. apud Labb. tom. VII, pag. 34, 35.*

смотрѣть и на тотъ конецъ, къ которому ересь иконоборческая могла привести, и приводила уже ея послѣдователей ⁽⁴⁸²⁾: то нельзя не почитать вопроса о иконопочитаніи весьма важнымъ въ догматическомъ отношеніи. Съ другой стороны иконоборство такъ долго уже волновало Церковь Божию и такъ многихъ заразило, что только судъ соборный могъ имѣть силу для усмиренія еретиковъ и обращенія заблудшихъ. Такимъ образомъ Соборъ изъ 367 Отцевъ открытъ былъ въ Никеѣ 787 года. Послѣ тщательныхъ изслѣдованій Апостольскаго и отеческаго предаіи, также мѣстъ св. Писанія, относящихся къ почитанію Святыхъ и ихъ священныхъ изображеній, Отцы Собора убѣдились, что 1) обычай почитать св. иконы ведетъ свое начало со временъ Апостольскихъ; 2) что онъ имѣлъ силу у Христіанъ всегда и вездѣ, и 3) имѣетъ разумныя основанія, съ одной стороны въ величайшихъ благодѣяніяхъ, оказываемыхъ міру Святыми, посредствомъ ихъ ученія, благочестивыхъ примѣровъ, молитвы къ Богу и чудотвореній, а съ другой—въ естественномъ расположеніи человѣка къ благодарному воспоминанію о благодѣтеляхъ, посредствомъ ихъ изображеній, къ выраженію своего къ нимъ благоговѣнія чувствованіемъ ихъ образовъ, и къ подражанію богоугоднымъ ихъ подвигамъ, возбужденному чрезъ созерцаніе ихъ ликовъ и священныхъ изображеній ихъ жизни ⁽⁴⁸³⁾. Наконецъ Отцы

⁽⁴⁸²⁾ Не довольствуясь гоненіемъ противъ св. иконъ, Константинъ Копронимъ запретилъ угодниковъ Божиихъ называть святыми, почитать и призывать ихъ въ молитвахъ, равно какъ и преблагословенную Дѣву Марію называть Богородицею и пр. Labb. Sacr. Conc. Tom. VII, pag. 4.

⁽⁴⁸³⁾ На Соборѣ читаны были слѣд. мѣста изъ Писаній св. Отцевъ: св. *Василія вел.* посланіе къ Юліану; слово на день муче-

Собора, исповѣдавъ, что они безъ всякаго измѣненія, прибавленія или убавленія сохраняютъ все, преданное православною Церковію и утвержденное шестью вселенскими Соборами, прочитавъ Никейско-цареградскій символъ, и повторивъ анаѳему на всѣхъ ересеначальниковъ, осужденныхъ на предшествующихъ св. Соборахъ, — Отцы такъ выразили свое опредѣленіе о почитаніи св. иконъ: «хранимъ не нововводно всѣ, писаніемъ или безъ писанія установленныя для насъ церковныя преданія, изъ которыхъ одно касается иконнаго живописанія; утверждаемъ его, какъ съ Евангельскою проповѣдію сообразное, и служащее намъ ко увѣренію въ истинномъ, а не воображаемомъ (какъ учили еретики) воплощеніи Бога Слова и къ душевной пользѣ. Такимъ образомъ царскимъ путемъ шествуя, т. е. послѣдую богоглаголивому ученію святыхъ Отець нашихъ и преданію каѳолическія Церкви, (ибо знаемъ, что она научается отъ Духа Святаго, въ ней живущаго) со всякою достовѣрностію и тщательнымъ разсмотрѣніемъ опредѣляемъ: подобно изображенію честнаго и животворящаго Креста, полагать во святыхъ Божіихъ Церквахъ, на священныхъ сосудахъ и одеждахъ, на стѣнахъ и на дскахъ, въ домахъ и на путяхъ, честныя и святыя иконы, нависанныя красками и изъ дробныхъ камепій и изъ другаго способнаго къ тому вещества устрояемыя, какъ-то иконы Господа и Бога и Снаса нашего Іисуса Христа, и непорочныя Владычицы нашея святыя Богородицы, также и честныхъ

вика Варлаама; св. *Аванасіа* вел. бесѣда къ Антіоху (гл. 18); св. *Златоуста* о законодательствѣ В. и Н. Завѣта, св. Григорія Нисскаго (посл. 9), и многихъ другихъ. Vid. acta Concilii ap. *Labbeum*.

Ангеловъ , и всѣхъ святыхъ и преподобныхъ мужей. Ибо когда чрезъ изображеніе на иконахъ лики Святыхъ видимы бываютъ , то взирающіе на нихъ возбуждаются къ воспоминавію и люблепію первообразовъ ихъ , и чествованію ихъ лобызаніемъ и почитательнымъ поклоненіемъ , не собственнымъ , по вѣрѣ нашей , богопоклоненіемъ , которое приличествуетъ единому Боже-скому естеству , но почитаніемъ по тому образу , какъ и изображенію честнаго и животворящаго Креста и святому Евангелію и прочимъ святынямъ , еуміамомъ и поставленіемъ свѣщей честь воздается , какъ и у древнихъ благочестный обычай былъ. Ибо честь , воздаваемая образу , переходитъ къ первообразному , и покланяющійся иконѣ покланяется существу изображеннаго на ней. Такъ утверждается ученіе святыхъ Отецъ нашихъ , и таково преданіе каеолическія Церкви , отъ коонецъ до коонецъ земли пріявшія Евангеліе.» ⁽⁴⁹⁴⁾ «А о тѣхъ , которые дерзаютъ иначе думать или учить , и вмѣстѣ съ нечестивыми еретиками осмѣливаются , презирая церковныя преданія , выдумывать что нибудь новое , или отвергать что нибудь , утвержденное Церковію , какъ-то Евангеліе , изображеніе Креста , живописныя иконы и св. мощи мучениковъ , или лукаво вымышляютъ что нибудь къ ниспроверженію истинныхъ преданій Церкви каеолической , или наконецъ , безъ уваженія обходятся съ священными сосудами , какъ съ вещами обыкновенными ,—опредѣляемъ: епископъ , такимъ образомъ поступающій , да будетъ чуждъ епи-

⁽⁴⁹⁴⁾ См. *Кн. прав. Соб. и св. Отц* Догматъ трехъ сотъ шестидесяти седми святыхъ Отецъ седмаго вселенскаго Собора—о иконопочитаніи. 1843 г. стр. 5.

скопства и низложенъ; клирикъ да будетъ изверженъ изъ клира; монахъ или мiрянинъ да будетъ преданъ анаемѣ» ⁽⁴⁰⁵⁾.

1. Прiявшимъ священническое достоинство, свидѣльствами и руководствомъ служатъ начертанныя правила и постановленiя, которыя пребываютъ несокрушимы и непоколебимы. Посему Божественныя правила со улажденiемъ прiемлемъ, и всецѣлое и непоколеблемое содержимъ постановленiе сихъ правилъ, изложенныхъ, отъ всехвальныхъ Апостолъ, св. трубъ Духа, и отъ шести св. вселенскихъ Соборовъ, и помѣстно собиравшихся для изданiя таковыхъ заповѣдей, и отъ св. Отецъ нашихъ. Ибо все они, отъ единого и тогоже Духа бывъ просвѣщены, полезное узаконили. И кого они предають анаемѣ, тѣхъ и мы анаематствуемъ, а кого изверженiю, тѣхъ и мы извергаемъ, и кого отлученiю, тѣхъ и мы отлучаемъ, когоже подвергаютъ епитимii, тѣхъ и мы такожде подвергаемъ.

По примѣру первыхъ шести вселенскихъ Соборовъ, VII вселенскiй начинаетъ изложенiе своихъ постановленiй разсмотрѣнiемъ и утвержденiемъ тѣхъ правилъ, которыя опредѣлены св. Апостолами, Соборами и Отцами прежнихъ временъ (см. II всел. 1. III всел. 7. 8. IV всел. 1. VI всел. 1. 2). Утверждая въ общихъ словахъ все, постановленное прежними Соборами, VII всел. Соборъ въ своемъ настоящемъ правилѣ не именуетъ самыхъ Соборовъ и Отцевъ, которыхъ постановленiя принимаетъ: слѣд. онъ утверждаетъ ихъ въ томъ видѣ и составѣ, какъ они были опредѣлены на

⁽⁴⁰⁵⁾ V. Labb. Conc. VII. act. VII. pag. 558.

предшествовавшемъ VI всел. Соборѣ (Трульскомъ). Только упоминая о вселенскихъ Соборахъ въ числѣ *шести*, VII Соборъ включаетъ такимъ образомъ въ рядъ вселенскихъ Соборовъ и Трульскій (v—vi) и утверждаетъ его правила. Общую каноническую важность Соборныхъ постановленій, также какъ и правилъ Апостольскихъ (85) и отеческихъ, VII Соборъ выражаетъ особенно сильнымъ и знаменательнымъ исповѣданіемъ: «ибо всѣ они, отъ единого Духа бывъ просвѣщены, полезное узаконили». Убѣжденіе въ такой важности отеческихъ постановленій не дозволяло ни отмѣнять ихъ, ни измѣнять. Видно, что перемѣна временъ не требовала, или не служила предлогомъ перемѣнъ въ Церкви; видно, что древнія вселенскія постановленія, не смотря на разстояніе вѣковъ, отъ которыхъ они приняты были Церковію, были и въ VIII вѣкѣ (во время VII всел. Собора) достаточны и совершенны для церковнаго благоустройства также, какъ и во всѣхъ предшедшія времена. Это потому, что постановленія сѣв., не только имѣли авторитетъ древности и происхожденія отъ вселенскихъ Соборовъ и св. Отцевъ, но и содержали въ себѣ самыя твердыя и чистыя основанія церковнаго порядка и благочинія, и сами были основаны на совершенномъ, по преимуществу вселенскимъ Отцамъ Церкви свойственномъ, познаніи истиннаго духа Церкви Христовой, ея потребностей, ея истиннаго блага, на точномъ и неизмѣнномъ преданіи отъ Апостоловъ и первыхъ вѣковъ Христіанства, на той высокой строгости духа и глубокой прозорливости, съ какою древніе Отцы постигали состояніе Церкви въ мірѣ, гдѣ она, среди всѣхъ перемѣнъ въ событіяхъ и въ своемъ внѣшнемъ быту, должна сохра-

нить неизмѣнно свое единство, свою благодатную святость и чистоту, Апостольское преемство и каеволическое достоинство, — и сообразно такому понятію о Церкви, они опредѣляли правила ея управленія. Поэтому, хотя правила сіи составлены, по видимому, на частные случаи, ихъ требовавшіе, и примѣнены были къ своимъ временамъ: но ихъ сущность и внутреннее значеніе, ихъ основанія и цѣли, даютъ имъ важность непреложныхъ законовъ Церкви, всегда и вездѣ могущихъ и долженствующихъ сохранять свою обязательную силу, для блага единой истинной Церкви. Такимъ образомъ сама Церковь никогда не отмѣняла этихъ правилъ въ цѣломъ ихъ составѣ, и не измѣняла ихъ сущности и основаній. Повторяя и утверждая ихъ постоянно во всѣ времена, Церковь ограждала себя отъ нововведеній, которыя могли бы измѣнить единство ея духа, отъ своеволія человѣческихъ распоряженій, или произвола частныхъ властей, которыя хотѣли бы поколебать ея вѣковыя основанія. Сему не противорѣчитъ изданіе во всякое время новыхъ, дальнѣйшихъ постановленій, необходимыхъ по текущимъ дѣламъ Церкви, потребныхъ для собственнаго ея возрастанія по жизни духовной, въ мѣру возраста исполненія Христова, и по жизни виѣшней—въ большую твердость ея благосостоянія. Но все это дальнѣйшее развитіе церковнаго законоположенія должно имѣть одно общее основаніе—древнія вселенскія ея постановленія, одинъ духъ—Апостольскій, отеческій, одну цѣль—сохраненіе ея единства и чистоты, и исполненіе ея предназначенія—спасенія вѣрныхъ сыновъ ея.

2. Поелму мы въ псаломънѣи общаемъ Богу: во оправданіихъ Твоихъ поучеся, не забуду словеса Тво-

ихъ (Пс. 118: 16): то и всьмъ Христїанамъ сіе сохраняти есть спасительно, наипаче же прїемлющимъ священническое достоинство. Сего ради опредѣляемъ: всякому, имьлющему возведену быти на епископскїй степень, непременно знати и съ размышленїемъ, а не мимоходомъ, читати свящ. правила, и св. Евангелїе, и книгу Бож. Апостола, и все Божественное Писанїе, и поступати по заповѣдямъ Божїимъ, и учити порученный ему народъ. Аще же колеблется, и не усердствуетъ тако творити и учити, да не рукополагается. Ибо пророчественно рекъ Богъ: ты умнїе отвергъ еси, отвергу и азъ тебе, да не жречествуеши Мнѣ (Ос. 4: 6).

Званїе епископа обяываетъ его быть, по выраженїю Апостола, *учительнымъ* (1 Тим. 3: 3), т. е. поучать свою паству не только примѣромъ своей жизни и добродѣтелей, но и словомъ истины и назиданїемъ въ вѣрѣ и благочестїи. Такимъ образомъ сами Апостолы, какъ внушали пастырямъ Церкви — *внимать чтенїю и ученїю, и заниматься тѣмъ постоянно* (4: 3. 16), такъ и сами избирали въ епископы такихъ, которые *изъ млада свящ. Писанїе знали, могущее ихъ умудрити во спасенїе, и сдѣлать совершенными, на всякое дѣло благое уготованными* (2 Тим. 3: 15 — 17). Положительныя правила Церкви постоянно требовали, чтобы поставляемые на служенїе Слову, особенно епископы, были достаточно просвѣщены въ познанїи Слова Божїя, испытаны въ ученїи Вѣры, также въ знанїи церковныхъ постановленїй,—какъ это подтверждаетъ и VII вселенскїй Соборъ (см. Апост. 58. 80. 1 всел. 2. Лаодик. 12. Каре. 25). Для удостовѣренїя въ семъ, положено правилами, избираемыхъ во свя-

щенство и въ епископство, предварительно наставлятъ въ обязанностяхъ ихъ служенія, въ предметахъ знанія, для нихъ необходимыхъ, и испытывать сколько разумѣніе ихъ, столько-же и убѣжденіе сердца во всемъ томъ, равно и ревность къ наученію въ томъ другихъ, (См. тѣже правила). Показавшихъ недостаточные въ семъ опыты правила запрещаютъ рукополагать въ священный санъ ⁽⁴⁹⁶⁾.

3. *Всякое избраніе во епископа, или пресвитера, или діакона, дѣлаемое мірскими начальниками, да будетъ не дѣйствительно по правиламъ. А имѣющій произвестися во епископа, долженъ избираемъ быти отъ епископовъ, яко отъ св. Отець въ Никей опредѣлено въ правилъ. Утверждати же таковыя дѣйствія въ каждой области подобаетъ ея митрополиту.*

Соборъ подтверждаетъ правила св. Апостоловъ и Собора вселенскаго перваго (Апост. 30. і всел. 4). При изложеніи этихъ правилъ мы замѣчали объ участіи народа въ избраніи епископовъ, въ древнія времена Церкви ⁽⁴⁹⁷⁾. Разныя злоупотребленія, происшедшія отъ сего участія, какъ по своеволю и неблагоразумію народа, такъ и по коварству многихъ, предвосхищавшихъ себѣ чрезъ посредство его санъ епископскій,—уже съ IV вѣка побуждали Соборы болѣе

⁽⁴⁹⁶⁾ Такое наставленіе и испытаніе избираемыхъ въ епископы принадлежало самымъ рукополагавшимъ ихъ, т. е. митрополитамъ и патриархамъ. Безграмотныхъ, невѣжествующихъ простодушниковъ, идіотовъ, Греческіе законы не дозволяли производить во священство, а тѣмъ болѣе на епископство. *Justin. Nov 123 cf. Basilic. lib. 3. tit. 1 cap. 8 сн. Слав. Кор.ч.* на 2 прав. VII Собора.

⁽⁴⁹⁷⁾ См. Разд. I. сн. также изложеніе правилъ Антиохійскаго 16, Лаодикійскаго 12 и 13.

и болѣе ограничивать это участіе, и наконецъ совсѣмъ устранить его отъ избранія епископовъ. (Антиох. 16. Лаодик. 13). Это подтверждаетъ и Соборъ VII вселенскій: но, въ настоящемъ правилѣ говоря въ особенности о вліяніи свѣтской власти на избраніе епископовъ, Соборъ имѣетъ въ виду только тѣ случаи, когда сильныя и знатныя лица сами собою хотѣли избирать ихъ, по своей волѣ, или по своимъ видамъ, какъ нерѣдко было во времена господства ересей, когда покровители ихъ изъ свѣтскихъ лицъ старались и въ числѣ епископовъ имѣть своихъ единомышленниковъ, или полезныхъ имъ людей. Но законное вліяніе высшей государственной (Царской) власти на избраніе пастырей Церкви, особенно на важнѣйшія каедры, всегда Церковію признавалось въ полной силѣ, и не иначе рукоположеніе ихъ совершалось, какъ съ согласія и утвержденія этой власти ⁽⁴⁰⁰⁾. Замѣчательно также, что VII всел. Соборъ не допускаетъ мірскихъ властей къ избранію не только епископовъ, но и прочихъ, низшихъ священнослужителей.

4. Опредѣляемъ: да отнюдь не умышляетъ епископъ, изъ корысти, употребляя въ предлогъ мнимые грѣхи, требовати злата, или сребра, или инаго чего, отъ подчиненныхъ ему епископовъ, или клириковъ, или монаховъ. Сего ради, аще усмотрѣно будетъ, что кто либо ради истязанія злата, или инаго чего, или по нѣкоей своей страсти, возбраняетъ служеніе, и отлучаетъ кого либо изъ своихъ клириковъ, или заключаетъ честный храмъ, да не будетъ въ немъ Божіей службы: таковой долженъ подверженъ быти тому,

⁽⁴⁰⁰⁾ Balsamon. ad hunc canonem.

чему подвергалъ другаго: и обратится болѣзнь его на главу его (Ис. 7: 17), яко преступника заповѣди Божіей и Апостольскихъ постановленій.

5. Аще который епископъ за деньги учинитъ рукоположеніе, и непродаемую благодать обратитъ въ куплю, и за деньги поставитъ кого либо изъ числящихся въ причтъ, или произведетъ вообще въ какую либо церковную должность: то дерзнувшій на сіе, бывъ обличенъ, да подлежитъ лишенію собственнаго степени, а поставляемый отнюдь да не пользуется купленнымъ поставленіемъ, или производствомъ, но да будетъ чуждъ достоинства, или должности, которыя получилъ за деньги. Аще же кто окажется и посредствовавшимъ во издопріятіи толико гнусномъ и незаконномъ: и сей, аще есть клирикъ, да будетъ низверженъ со своего степени: аще же мирянинъ, или монахъ, да будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго.

Въ этихъ двухъ правилахъ осуждаются разные виды страшнаго грѣха симоніи, обращающаго благодатные дары въ куплю, изъ низкой корысти. Одинъ видъ симоніи есть поставленіе за деньги въ какую либо священную степень, или церковную должность, хотя бы самую низшую. Противъ этого зла, столько же оскорбляющаго благодать Христову, сколько унижающаго священнѣйшій санъ и вреднаго для Церкви, постановлены уже правила въ разные времена, — начная отъ правилъ Апостольскихъ (Апост. 29. iv всел. 2. Вас. 90). Соборъ VII вселенскій снова повторяетъ и со всею строгостію подтверждаетъ ихъ, называя симонію грѣхомъ къ смерти и возстаніемъ на истину и благочестіе⁽⁴⁹⁹⁾. Другой видъ симоніи, здѣсь Соборомъ

⁽⁴⁹⁹⁾ См. полное изложеніе соборнаго правила въ *Книжѣ правилъ*.

указанный, есть злоупотребленіе изъ корысти правомъ *вязать*, предоставленнымъ церковной власти, т. е. не давать кающимся разрѣшенія грѣховъ, подвергать лишенію св. Таинъ, отлученію отъ Церкви, а священнослужителей — запрещенію священнодѣйствія, и т. д. Такое злоупотребленіе правъ тѣмъ страшиѣ, и тѣмъ строжайшему суду подвергается, что не только оскорбляетъ святость благодатныхъ даровъ, вѣренныхъ церковной власти, не только унижаетъ эту власть, но и погубляетъ невинныя души, которыхъ несправедливо поражаетъ. И дѣйствительно согрѣшившихъ, но искренно кающихся служитель Церкви не имѣетъ права отвергать, или лишать благодатнаго разрѣшенія грѣховъ (Авост. 52): а тѣмъ менѣе онъ можетъ употреблять силу этого права надъ невиннымъ, по внушенію своихъ страстей. Само собою разумѣется, что запрещеніе, или отлученіе, такимъ образомъ опредѣляемое, какъ злоупотребленіе власти, духовной силы имѣть не можетъ,—той силы, какую имѣетъ правильное дѣйствіе священной власти: *елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси*. Но тѣмъ не менѣе такое злоупотребленіе можетъ губить вѣрныя души несправедливымъ лишеніемъ благодатныхъ даровъ. Какъ дары благодати Божіей, они не могутъ быть и приобретаемы никакою цѣною, не могутъ быть и раздаваемы или отнимаемы по разчетамъ какихъ либо выгодъ. *Туне пріятствіе, туне дадите*, заповѣдывалъ Иисусъ Христосъ Апостоламъ, сообщая имъ сокровища своей Божественной благодати, ко спасенію вѣрующихъ. Апостолы, вѣрные этому слову Спасителя, такъ и дѣйствовали въ Церкви Христовой. Такъ Ап. Павелъ говорилъ: *сребра, или злата, или ризъ ни единого возжелашъ; вся сказахъ вамъ, яко тако труж-*

дающимися подобаетъ заступати немощныя, и помыслиати, яко блаженіе есть паче даяти, нежели принимати (Дѣян. 20: 33. 35). Не только же по корысти, но и вообще по какимъ бы то ни было личнымъ страстямъ, духовной власти воспрещается вязать несправедливо. Здѣсь между прочимъ VII вселенскій Соборъ упоминаетъ о несправедливомъ заключеніи храмовъ, да не будетъ въ нихъ Божіей службы. Въ церковной исторіи прежнихъ временъ находимъ примѣры, что иногда храмы были заключены по цѣлымъ городамъ и областямъ. Не говоря о личныхъ побужденіяхъ къ тому со стороны духовной власти, до такой степени иногда злоупотреблявшей своими правами, мы видимъ, что иногда приходили сюда и причины внѣшнія, по дѣламъ гражданскимъ; или общественнымъ. Такого рода причины сами по себѣ не могутъ требовать для себя такихъ мѣръ; ибо церковное отлученіе имѣетъ свои особенныя основанія, свои правила, свое внутреннее значеніе, свои цѣли, — совершенно отличныя и отдѣльныя отъ дѣлъ гражданскихъ. Но какъ есть связь и внутренней, духовной, и внѣшней, общественной жизни человѣка, есть союзъ Церкви и общества, составляющій изъ нихъ одно тѣло: то и въ правилахъ церковныхъ указываются случаи духовныхъ наказаній, или отлученій, по причинамъ гражданскимъ. Таковы напр. преступленія: оскорбленіе Царскаго величества, измѣна православному отечеству (Апост. 84). Слѣд. если вина этихъ преступленій простирается на цѣлыя общества, то и церковное отлученіе можетъ надать на цѣлыя общества. Кромѣ того правила подвергаютъ отлученію всѣ общества еретиковъ, и повелѣваютъ, въ случаѣ нужды, прибѣгать къ содѣйствію гражданской власти для вос-

прещенія ихъ сборищъ, уничтоженія ихъ храмовъ, прекращенія ихъ богослужебныхъ обрядовъ, особенно, когда возмущеніями противу православной Церкви, они нарушаютъ ея мирную терпимость и для укрощенія ихъ требуются сильныя мѣры (Каро. 104). Въ древнія времена подвергались также отлученію всѣ, принимавшіе къ себѣ отлученныхъ отъ Церкви и имѣвшіе съ ними духовное общеніе въ молитвѣ, и пр.; ибо такимъ образомъ основывались разныя зловредныя секты и успливались расколы (Антиох. 2). Но по правиламъ Восточной Церкви подвергались отлученію только тѣ, которые непосредственно, по собственнымъ виамъ, ему подлежали: но никогда не дозволялось простирать отлученіе отъ однихъ на другихъ, напр. отъ главы семейства на весь его домъ, или изъ-за нѣкоторыхъ лицъ—на все общество. Вообще же, хотя древнія правила Церкви предоставляли духовной власти полное право отлученія виновныхъ, по своему суду: но и весьма строго запрещали дѣйствовать этимъ правомъ по личнымъ страстямъ, или враждѣ, и т. п., и для этого отлученнымъ всегда давали право искать оправданія предъ высшимъ судомъ—Соборомъ, и даже нарочито для этого устанавливали областные Соборы по нѣскольку разъ въ году, въ каждой помѣстной Церкви, какъ это видимъ уже въ правилахъ І вселенскаго Собора и др. (1 всел. 5. Антиох. 9. Сардик. 14 и пр.). Въ наказаніе за несправедливый судъ и злоупотребленіе власти, VII всел. Собора въ своихъ правилахъ (4) опредѣляетъ подвергать виновныхъ епископовъ тѣмъ же наказаніямъ, которыя они налагаютъ на безвѣрныхъ.

6. По велику Отцы шестаго Собора опредѣлили, безъ всякаго уклоненія и извиненія, единожды въ лето быти

Собору, и погрѣшительное исправляти: то и мы сіе правило возобновляемъ, и аще обрящется нѣкій начальникъ возбраняющій сіе, да будетъ онъ отлученъ. Аще же кто изъ митрополитовъ пренебрежетъ исполнити сіе, не по нуждѣ и насилію, и не по какой либо уважительной причинѣ: таковой да подлежитъ епитиміи, по правиламъ. Когда же будетъ Соборъ о предметахъ каноническихъ и евангельскихъ: тогда собравшіеся епископы должны прилежати и пецися о сохраненіи Божественныхъ и животворящихъ заповѣдей Божіихъ.

Древнія правила, отъ временъ Апостольскихъ, повелѣвали епископамъ помѣстныхъ Церквей составлять свои областные Соборы ежегодно, по два раза въ годъ (Апост. 37. і всел. 5. и пр.). Но въ вселенскій Соборъ, принявъ въ уваженіе разныя препятствія къ составленію двукратныхъ въ году Соборовъ, опредѣлилъ вмѣсто двухъ одному быть Собору, въ каждомъ церковномъ округѣ (въ всел. 8). Тоже подтверждаетъ Соборъ VII вселенскій, и такъ-какъ собранія пастырей были совершенно необходимы для поддержанія церковнаго благоустройства, и особенно для рѣшенія важныхъ судныхъ дѣлъ и разныхъ недоумѣнныхъ случаевъ въ Церквѣ, то VII Соборъ, ограждая права Церкви, не допускаетъ мірскія власти препятствовать составленію Соборовъ. Къ объясненію этого правила надобно замѣтить, что въ тѣ времена составленіе мѣстныхъ Соборовъ законами не только церковными, но и государственными, было совершенно предоставлено власти духовной, отъ которой зависѣло и созваніе епископовъ на Соборы и назначеніе для нихъ мѣста (IV всел. 9.

ві всел. 8) ⁽²⁰⁰⁾. Поэтому частныя гражданскія начальства, (напр. правители городовъ, или провинцій), не имѣли никакого права препятствовать составленію мѣстныхъ Соборовъ. Только епархіальнымъ епископамъ не дозволялось составлять самимъ свои Соборы, безъ воли и участія митрополитовъ ⁽²⁰¹⁾. Особенною обязанностию такихъ Соборовъ настоящее правло поставляетъ, при разсужденіи о важныхъ предметахъ, касающихся Вѣры и церковнаго управленія, — заботиться о неизмѣнномъ сохраненіи коренныхъ, Божественныхъ установленій и священныхъ преданій. Такимъ образомъ указаны были этимъ частивымъ Соборамъ основанія, предѣлы и цѣли; и отъ ихъ разномѣстнаго и повременнаго составленія нисколько не колебалось ни единство Церкви, ни единство церковнаго управленія. Въ послѣдствіи времени такіе Соборы замѣнены, и конечно еще съ большею пользою для Церкви, постоянными Синодами епископскими, при каедрахъ главноначальствующихъ іерарховъ.

7. За нечестивою ересію клеветниковъ на Христіанство послѣдовали и инья нечестія. Ибо какъ зракъ честныхъ иконъ отъяли у Церкви, такъ оставили и другіе нпкіе обычаи, кои подобаетъ возобновити, и

⁽²⁰⁰⁾ Cf. *Iustin. Nov.* 137. cap. 4. *Basilic. lib.* 3. tit. 1. cap. 17. *Photii Nomoc.* tit. 8. cap. 8. Довынѣ епископы, при посвященіи своемъ, даютъ обѣщаніе: «по вызову своего духовнаго начальства, идти на Соборъ безъ всякаго извѣта. Аще же и хотѣли бы мы сильными нѣщия, или множество народа удержати, долженствую не ослушатся повелѣній власти.» Тоже патріархи и митрополиты древле выражали въ наставленіяхъ (*instructio*) рукоположеннымъ отъ нихъ епископамъ. *Vid. apud Leunclavium in jure Græco-Romano.*

⁽²⁰¹⁾ Св. Антиох. Соб. прав. 20. Обыкновенно окружные митрополиты собирались на Соборы къ своимъ патріархамъ; а епархіальные епископы къ своимъ митрополитамъ. *Vid. supra cit.*

такъ содержать, по писанному и неписанному законоположенію. Сего ради, аще которые честныя храмы освящены безъ святыхъ мощей мученическихъ, опредѣляемъ: да будетъ совершенно въ нихъ положеніе мощей съ обычною молитвою. Аще же отнынь обрящется нѣкій епископъ, освящающій храмы безъ св. мощей: да будетъ изверженъ, яко преступившій церковныя преданія.

Во время иконоборства подвергалось гоненію все, что относилось къ почитанію Святыхъ; такимъ образомъ не только ихъ иконы, но и св. мощи были извергаемы изъ храмовъ; еретичествовающіе епископы освящали новосоздаемые храмы безъ положенія въ нихъ св. мощей. Соборъ VII вселенскій, возстановивъ почитаніе иконъ, возобновилъ и то установленіе Церкви, которое онъ называетъ *древнимъ преданіемъ и закономъ неписаннымъ*,—чтобы храмы были освящаемы не иначе, какъ съ положеніемъ въ нихъ св. мощей. Основаніе этого установленія относится къ первоначальному обыкновенію Христіанъ,—созидать алтари и совершать церковныя собранія и Богослуженіе на гробахъ св. мучениковъ (Карѳ. 94) ⁽¹⁰²⁾. Притомъ и самъ Господь въ откровеніи своемъ показалъ души Святыхъ подъ алтаремъ храма небеснаго,—и это были души избѣенныхъ за Слово Божіе (Апок. 6: 3): по сему откровенію Церковь установила и въ устроеніи земныхъ храмовъ полагать части тѣлъ Святыхъ въ алтарѣ, подъ св. пре-

⁽¹⁰²⁾ Cf. *L. Basilii M.* Ep. 46. *S. Ambros.* ep. ad Marcell. *Paulin.* Ep. 11 ad Sever. И самыя гробницы мучениковъ служили нерѣдко престолами для совершенія св. Таинъ. *Hieronym.* adv. Vigilant. *Augustin.* lib. 8. cap. 27. contra Crescon.

столомъ, и въ антими́сахъ надъ престоломъ⁽²⁶³⁾. Симвъ знаменуется то, что кровію мучениковъ утверждена Церковь Христова въ мірѣ, и какъ души ихъ находятя у престола славы небеснаго Царя, такъ ихъ тѣла, покоясь у земныхъ престоловъ таинственнаго присутствія Его во храмахъ, охраняють ихъ святыню и неприкосновенность отъ всякой силы вражіей, какъ бы снова готовыя востать на защиту Вѣры Христовой въ мірѣ. Настоящее правло Собора подвергаетъ изверженію епископовъ, дерзпущихъ освятить храмъ безъ положенія въ нихъ св. мощей. — Отсюда видно также, что право освященія храмовъ принадлежитъ только епископамъ: ибо правло не уоупнаеть о пресвитерахъ. Другія правила также не дозволяютъ совершенія священнодѣйствій въ храмахъ, созданныхъ безъ освященія, или благословенія епископскаго (Аност. 31. Антиох. 5. iv всел. 4. Каро. 94). Основаніе сего въ

⁽²⁶³⁾ Древнія правила, равно и свидѣтельства Отцевъ, когда говорятъ о положеніи св. мощей при освященіи храмовъ, всегда говорятъ о мощахъ мученическихъ, а не другихъ. Тоже—и въ уставленномъ Церковію чинѣ освященія храмовъ. Смъ этотъ чинъ въ церк. требникѣ. Въ первые вѣка храмы посвящались большею частію памяти мучениковъ. *Euseb. de vita Constant.* 3, 48. 4, 10. *Socrat.* 4, 18. 23. 6, 6. *S. Chrysost.* in Ps. 115. et 48. *Athanas.* apol. 2. et al. cf. *Concil. Laod. can.* 9. 34. *Carthag. can.* 94. Освященіе храмовъ въ древнія времена совершалось съ особенною торжественностію. Для сего нерѣдко собирались всѣ окрестные, или даже областные епископы. Имп. Константинъ вел. для освященія храма при гробѣ Господнемъ въ Иерусалимѣ созвалъ полный Соборъ Восточныхъ епископовъ (335). *Euseb. de vita Const.* 4, 43. *Socrat.* 1, 28. Имъ же основанный въ Антиохіи, но оконченный сыномъ его Константиемъ храмъ освященъ былъ цѣлымъ Соборомъ Антиохійскимъ (341). *Socrat.* 2, 7. Василий великій для освященія кафедральной Церкви въ Кесаріи также приглашалъ всѣхъ окрестныхъ епископовъ. Cf. *Euseb. H. E.* 10, 3. 4. *Sozom.* 2, 26. *Theodoret.* 1, 31.

томъ, что одинъ епископъ имѣеть высшую священно-совершительную (*εροπλაცης*) власть, т. е. власть не только совершать, или преподавать другимъ таинства, но и совершать, или освящать то, что нужно для ихъ совершенія, какъ лица священнослужащія, такъ и вещи, или средства священнослужебныя, какъ напр. одинъ епископъ можетъ освящать миро; такимъ же образомъ, хотя священнодѣйствовать на престолѣ можетъ и пресвитеръ, но только на престолѣ, освященномъ отъ епископа. Если же епископу самому нѣтъ возможности, по чему либо, освятить храма, то посылается отъ епископа въ храмъ антиминосъ, имъ самымъ освященный, по подобію освященія храма, также съ частями св. мощей, и такимъ образомъ антиминосъ, полагаемый на св. престолѣ, приносятъ ему архіерейское освященіе. Кромѣ того, антиминосы служатъ и для подвижныхъ храмовъ, и по правиламъ могутъ быть употребляемы для священнодѣйствій въ такихъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ храмовъ, но по крайней нуждѣ совершеніе св. Таинъ необходимо ⁽²⁰⁴⁾.

8. *Послѣдую некоторые изъ еврейскаго впроисповѣданія, блуждал, возмнили ругатися Христу Богу нашему, притворно дѣлаяся Христіанами, тайнъ же отвергаяся Его, и скрытно субботаствуя и прочее іудейское исполняя: то опредѣляемъ, сихъ ни во общеніе, ни къ*

⁽²⁰⁴⁾ *Balsamon. ad can. 31. Trull. et can. 7. Concil. VII. Nisephor. Homolog. can. 46. Iohannis Ep. Citri ad Cabasilam can. 13. Symeon Thess. cap. 108. 127. 128. Manuel Patr. in responsis. Св. Нов. Скрижалъ ч. 3. гл. 8. § 10. 24. изд. 4 1848. С.п.б. Въ отсутствіе епископа храмъ освящается уже не съ тѣми обрядами, какъ освящается самымъ архіереемъ; а съ обрядами болѣе краткими и менѣе торжественными; такъ какъ главное освященіе уже заключается въ антиминосѣ, прежде освященномъ отъ епископа.*

молитвъ, ни въ Церковь не примати: и дѣтей ихъ не крестити, и раба имъ не покупати, или не приобрести. Аще же кто изъ нихъ съ искреннею върою обратится, и исповѣдуетъ оную отъ всего сердца, торжественно отвергая еврейскіе ихъ обычаи и дѣла: сего примати и крещати дѣтей его, и утверждати ихъ въ отверженіи еврейскихъ умысленій.

Соборъ обращаетъ свое правило противъ тѣхъ иновѣрцевъ, (Евреевъ), которые, съ нечистымъ намѣреніемъ, напр. для избѣжанія суда и наказанія за свои преступленія, или возложенныхъ на нихъ повинностей, и т. п., лицемерно изъявляли желаніе принять Христіанство, и даже приводили своихъ малолѣтнихъ дѣтей къ крещенію, но сами между тѣмъ оставались, по образу мыслей и по жизни, въ своемъ прежнемъ иновѣрїи, исполняя всѣ его правила и обряды. Соборъ запрещаетъ допускать такихъ въ общеніе Церкви, или давать имъ Христіанскія права въ обществѣ. Между прочимъ Соборъ опредѣляетъ, чтобы имъ запрещено было покупать рабовъ, т. е. изъ Христіанъ: ибо и гражданскіе Римскіе законы не дозволяли Евреямъ держать у себя въ неволѣ, или въ услуженіи Христіанъ; а рабъ, изъ Евреевъ обратившійся въ Христіанство, получалъ свободу⁽¹⁰⁰⁾. Вообще же Соборъ постановляетъ, допускать иновѣрцевъ къ крещенію и полному общенію Церкви не иначе, какъ по открытомъ, торжественномъ отреченіи ихъ предъ всею Церковію

⁽¹⁰⁰⁾ *Basilic. lib. 1. tit. 1. cap. 41. et 54.* Законы гражданскіе также запрещали допускать къ крещенію Евреевъ, желавшихъ чрезъ то избѣжать суда, или уплаты долговъ, и т. п. *Ibidem. cap. 44. cf. Balsamon. hic.*

отъ прежнихъ своихъ заблужденій, и послѣ несомнѣнныхъ доказательствъ искренности ихъ обращенія, и чистоты намѣреній. Замѣчательно также, что Соборъ дозволяетъ, вмѣстѣ съ возрастными иновѣрцами, крестить и малолѣтнихъ дѣтей ихъ. Безъ сомнѣнія это надобно разумѣть о такомъ возрастѣ дѣтей, когда они еще не имѣютъ полного раскрытія разума, и могутъ быть на такомъ же основаніи крестимы, какъ вообще младенцы, — по вѣрѣ родителей и восприемниковъ. Ибо крестить достигшихъ зрѣлаго возраста, безъ собственного ихъ на то произволенія и утвержденія въ вѣрѣ, не дозволено (сн. Неокес. 6. 12).

9. *Вся дѣтскія басни, и неистовыя глумленія, и лживыя писанія, сочиняемыя противъ честныхъ иконъ, должно отдавати въ епископію Константинопольскую* ⁽⁵⁰⁶⁾, *дабы положены были съ прочими еретическими книгами. Аще же обрящется кто таковыя сокрывающій: то епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ, да будетъ изверженъ изъ своего чина, а мірянинъ или монахъ, да будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго.*

10. *Поелику нѣкоторые изъ клира, уклоняясь отъ силы существующаго въ правилахъ постановленія, оставивъ свой приходъ, отбѣгаютъ во иные приходы, и у мірскихъ начальниковъ водворяются, отправляя Бого-*

⁽⁵⁰⁶⁾ Т. е. въ патриаршіи домъ. *Balsamon: ἐπισκοπίου δε τῆς κοινῆς κωνσταντινουπόλεως τοῦ πατριάρχικου ἐστ.* Законы гражданскіе повелѣвали всѣ еретическія книги сжигать. *Photii Nomos. tit. 12. cap. 3.* Иконоборцами много было написано книгъ противъ почитавія св. иконъ; въ этихъ книгахъ излагались въ превратномъ смыслѣ мѣста св. Писанія и взъ писавій св. Отцевъ, будто бы противныя этому почитавію; было много вымысловъ въ опроверженіе его изъ церковной исторіи, и хулы на самыя св. иконы. См. исторія VII всел. Собора въ Христ. Чтевін 1848. Кн. 12.

служеніе въ ихъ молитвенницахъ: то сихъ, безъ воли своего и Константинопольскаго епископа, не позволяется приимати, въ какомъ бы то ни было домъ, или Церкви. Аще же кто сіе сотворитъ, и въ томъ упоренъ будетъ: да будетъ изверженъ. А тѣмъ, которые съ согласія вышереченныхъ священноначальниковъ, сіе творять, не надлежитъ приимати на себя мірскихъ и житейскихъ попеченій, якоже Божественными правилами возбранено сіе творити. Лучше же да идутъ учити отроковъ и домочадцевъ, читая или Божественное Писаніе: ибо для сего и священство получили.

Здѣсь совокупно повторяются правила Апостольскія и соборныя прежнихъ временъ: о недозволеніи священнослужителямъ оставлять свои приходы и епархіи, и самовольно переходить въ другія, безъ согласія своего мѣстнаго епископа (Апост. 15. і всел. 15. 16 и пр.), о недозволеніи совершать священнодѣйствія въ домовыхъ храмахъ или молитвенницахъ, безъ разрѣшенія епископскаго (vi всел. 31. 59), о запрещеніи духовнымъ лицамъ принимать на себя мірскія дѣла или должности, какъ общественныя, такъ и частныя, по дѣламъ частныхъ лицъ (iv всел. 3. Апост. 6. 81. 83). Но VII вселенскій Соборъ дозволяетъ священнослужителямъ заниматься воспитаніемъ дѣтей, особенно въ законѣ Божіемъ, и даже поставляетъ это особеннымъ назначеніемъ духовнаго званія въ обществѣ: *ибо для того, говоритъ, они и священство получили.* Церковная исторія показываетъ, что отъ самыхъ первыхъ вѣковъ при церквахъ и при домахъ епископскихъ были учреждаемы училища для духовнаго воспитанія, и не только для дѣтей, но и для возрастныхъ, желавшихъ получить основательное познаніе вѣры и пра-

вилъ Христіанской нравственности. Первые въ этомъ родѣ училища извѣстны подѣ именемъ *огласительныхъ*, въ которыхъ преподавались первоначальныя наставленія обращающимся въ Христіанство изъ язычества, или іудейства. Однакожъ, кромѣ собственно такъ называемыхъ огласительныхъ поученій, въ этихъ училищахъ было преподаваніе и дальнѣйшихъ уроковъ въ Христіанскомъ Богословіи и полное изъясненіе священнаго Писанія. Къ этому присоединялись и другія науки, философскія, словесныя, даже математическія, такъ что училища раздѣлялись на нѣсколько классовъ, отъ первоначальныхъ, гдѣ излагались оглашеннымъ и простымъ слушателямъ предварительныя познанія въ вѣрѣ, до высшихъ, гдѣ высшія науки были преподаваемы способнѣйшимъ. Таково въ особенности было знаменитое училище Александрійское, которое уже во II вѣкѣ является какъ *училище*, по преимуществу, *священнаго Писанія*, и въ которомъ съ того же времени видимъ знаменитыхъ наставниковъ: Паптана, Климента, Оригена, учившихся и преемствовавшихъ другъ у друга въ преподаваніи наукъ. О состояніи наукъ въ этомъ училищѣ свидѣтельствуютъ ученые труды этихъ самыхъ мужей, принадлежавшіе большею частію къ ихъ училищнымъ занятіямъ ⁽²⁰⁷⁾. Подобныя училища были въ Римѣ, въ Кесаріи, Антиохіи и по другимъ мѣстамъ древней, Христіанской Церкви. Вообще они состояли

⁽²⁰⁷⁾ Vid. *Euseb.* Н. Е. 5, 10. 11. 6, 3. 6. 29. Было преданіе, что и сами Апостолы основали по разнымъ мѣстамъ огласительныя училища, какъ напр. Апостолъ Іоаннъ въ Ефесѣ, Маркъ въ Александріи, и пр. Имъ послѣдовали мужи Апостольскіе, которые также имѣли постоянныхъ при себѣ учениковъ и слушателей. *S. Iren.* Haeg. 2, 22. *Euseb.* 5, 20. *Hieronym.* Catalog. 36.

подъ управленіемъ и надзоромъ предстоятелей Церкви (мѣстныхъ епископовъ), а учительскія должности были занимаемы ихъ клириками⁽²⁰⁸⁾. Были также училища при монастыряхъ, и при церквахъ приходскихъ, даже сельскихъ, основанныя на правилахъ иноческихъ и клирическихъ, гдѣ дѣти обучались безмездно, не только духовнымъ наукамъ, но и нѣкоторымъ полезнымъ искусствамъ и рукодѣліямъ: отсюда воспитанники поступали въ духовное званіе, или принимали иноческое постриженіе; но не запрещалось имъ переходить и въ мірскія званія⁽²⁰⁹⁾. VII вселенскій Соборъ, дозволяя священнослужителямъ заниматься воспитаніемъ дѣтей въ законѣ Божіемъ, имѣеть въ виду особенно воспитаніе до-

⁽²⁰⁸⁾ *Euseb.* loc. cit. *Hieronym.* de Script. *Origen.* *Augustin.* de cath. rud. cap. 1. *S. Cyprian.* Ep. 2. al. Извѣстно, что св. Златоустъ проходилъ должность законоучителя, бывши пресвитеромъ въ Антиохіи. Vid. eius Hom. 21 ad Antioch.

⁽²⁰⁹⁾ Imp. *Leonis.* Nov. 73. cf. *Euseb.* plur. loc. *Soerat.* 3, 1. *Ruffin.* 6. На нѣкоторыхъ Соборахъ даже постановлены были правила о заведеніи училищъ при церквахъ и монастыряхъ. Vid. ap. *Binghamum* Orig. Eccl. lib. 8. cap. 7. § 12. Бл. Августинъ въ Милонѣ завелъ при своемъ домѣ духовное училище, подъ своимъ непосредственнымъ надзоромъ. *Possidius* de vita eius. Св. Василій вел. далъ подробныя правила для училищъ при монастыряхъ. Мы видѣли эти правила выше. Св. изложеніе прав. 40. Соб. всел. VI. Св. *Василія* простр. прав. 15. При церквахъ отъ первыхъ вѣковъ были и библіотеки, и даже весьма обширныя. Еще въ III вѣкѣ была при кафедральномъ храмѣ Иерусалимскомъ библіотека, изъ которой Евсевій заимствовалъ много матеріаловъ для своей церковной исторіи. *Euseb.* 6, 70 Также въ первыхъ вѣкахъ были библіотеки въ Кесаріи, въ Церквахъ Западныхъ и Африканскихъ *Hieron.* Catalog. 25: 113. *Augustin.* Naeg. 80. Особенно знаменита была библіотека при Цареградской Софійской церкви, основанная имп. Константиномъ и расширенная его преемниками. Въ ней было до 120,000 книгъ. Она сгорѣла при имп. *Василискѣ* (V в.). *Nicéphor.* Hist. 14, 3. cf. *Binghami* loco cit.

машнее. Вообще же духовенству предоставлялось наблюдение за общественнымъ воспитаніемъ юношества, чтобы оно было въ духѣ православной вѣры и Христіанской нравственности: ему же принадлежало главнымъ образомъ очищеніе возрожденныхъ въ Христіанствѣ наукъ древняго міра отъ языческихъ лжеученій, суевѣрій, и утверженіе умственныхъ знаній на началахъ чистой, Богооткровенной истины (сн. VI всел. 61. 71. Лаод. 36). Воспитательныя заведенія для малолѣтнихъ дѣтей (*орфанотрофіа*, *βρεφотрофіα*) большею частію состояли подъ управленіемъ духовныхъ властей и находились при церквахъ ⁽¹¹⁰⁾.

11. Будучи обязаны хранить всѣ Божественныя правила, мы должны также охранять всеконечно неизмѣннымъ и то, которое повелѣваетъ быти икононому въ каждой Церкви. И аще каждый митрополитъ, въ своей Церкви поставляетъ иконома, благо есть: аще же не поставитъ, предоставляется Константинопольскому епископу, собственною властію, опредѣлити иконома въ той Церкви. Тоже предоставляется и митрополитамъ, аще подчиненные имъ епископы, не восхотятъ икономовъ поставити въ церквахъ своихъ. Тоже самое наблюдать и по монастырямъ.

12. Аще кто, епископъ, или игуменъ, окажется что либо изъ угодій, принадлежащихъ епископіи, или монастырю, продавшимъ или отдавшимъ какому-либо лицу: не твердо да будетъ оное отданіе, по правиламъ святыхъ Апостолъ. Аще поставляютъ въ предлогъ, что земля причиняетъ убытокъ, и никакой поль-

⁽¹¹⁰⁾ *Cod. Justin. lib. 1. tit. 9.*

зы не доставляетъ: то и въ семь случаевъ не отдавати поля мѣстнымъ начальникамъ, но клирикамъ, или земледѣльцамъ. Аще же употребятъ лукавый оборотъ, и властелинъ перекупитъ землю у клирика, или земледѣльца: то и въ семь случаевъ продажа да будетъ недѣйствительна, и проданное да будетъ возвращено епископѣ или монастырю: а епископъ, или игумень, тако поступающій, да будетъ изгнанъ: епископъ изъ епископѣи, игумень же изъ монастыря, яко злы расточающіе то, чего не собрали.

Въ этихъ двухъ правилахъ также подтверждаются древнія постановленія о церковной собственности (Апост. 38. 41. Анкпр. 15. Аптіох. 25. Карѣ. 35. 42. IV всел. 26). Управление церковныхъ имуществъ всегда составляло одинъ изъ весьма важныхъ предметовъ заботливости духовнаго правительства, потому въ особенности, что означала главнымъ и почти единственнымъ источникомъ содержанія Церкви и духовенства были добротныя приношенія и вклады отъ усердныхъ Христіанъ. Хорошее устройство и управленіе этой части не только должно было обезпечивать благосостояніе Церкви и клира, но и предохранять церковныя власти и клиръ отъ подозрѣній, или отъ дѣйствительныхъ злоупотребленій корысти, унижительныхъ для духовенства, вредныхъ для блага Церкви. Долгое время церковная собственность предоставлялась въ непосредственное и независимое управленіе епископовъ. Правила первыхъ вѣковъ ограничивали въ этомъ дѣлѣ епископскую власть только судомъ совѣсти, страхомъ Божиимъ и свидѣтельствомъ мѣстаго клира Церкви. Такъ было до IV вѣка, когда церковная собственность, кромѣ частныхъ приношеній, ум-

ножилась весьма важными пожертвованіями и доходами отъ щедрости гражданскаго правительства, особенно данными отъ него Церкви правами на владѣніе недвижимыхъ имуществъ. Равнымъ образомъ утверждены и распространены для лицъ духовныхъ и права личной собственности, сверхъ принадлежавшихъ имъ частей въ церковномъ имуществѣ. Въ такомъ объемѣ хозяйственная часть церковнаго управленія уже не могла оставаться въ непосредственномъ завѣдываніи самихъ епископовъ, или въ независимомъ ихъ распоряженіи. По этому, и для освобожденія епископовъ отъ этого бремени, сдѣлавшагося для нихъ слѣшкомъ тяжкимъ, при множествѣ другихъ церковныхъ дѣлъ, и для соблюденія большаго порядка въ управленіи церковныхъ имуществъ, Соборы постановили учредить по этой части особыя должностныя лица, подъ именемъ церковныхъ экономовъ. Учрежденіе ихъ находимъ уже въ V вѣкѣ на Соборѣ Халкидонскомъ (вселенскомъ IV: прав. 25. 26). Они были избираемы изъ духовенства, съ общаго согласія клира и съ утвержденіемъ епископовъ, и состояли при кафедрѣ ихъ. Экономы завѣдывали не только имуществомъ кафедры епископской, или архіерейскаго дома, или церкви кафедральной, но и всей епархіи. Впрочемъ съ управленіемъ хозяйственною частію соединялись въ ихъ званіи и нѣкоторыя другія должности, по усмотрѣнію епископовъ. Превжнія постановленія относительно ихъ Соборъ VII вселенскій дополняетъ тѣмъ, что не только епископамъ вмѣняетъ въ непремѣнную обязанность поставлять экономовъ, но и, въ случаѣ опущеній со стороны епископовъ, предоставляетъ митрополитамъ, по своему усмотрѣнію, назна-

чать экономовъ въ подчиненныхъ имъ епархіяхъ, а патріархамъ въ округахъ митрополитовъ. Къ сему Соборъ присовокупляетъ особенное опредѣленіе о церковной собственности, именно недвижимой (земли и угодій). Запрещая духовнымъ властямъ продавать ее, подъ какимъ бы то ни было предлогомъ, какъ постоянно запрещалось Соборами (Апост. Анкир. 15. Антиох. 25. Каро. 35. 42), вселенскій VII Соборъ разрѣшаетъ это только въ крайнемъ случаѣ, — когда недвижимая собственность не приноситъ никакой пользы и только дѣлаетъ убытокъ въ церковномъ хозяйствѣ: но и въ такомъ случаѣ не дозволяетъ передавать ее въ руки богатыхъ и знатныхъ людей, а только клирикамъ, или земледѣльцамъ. Цѣль сего опредѣленія была та, чтобы духовныя лица и земледѣльцы за небольшую плату, или и даромъ, могли пріобрѣтать земли и другія недвижимыя имущества съ пользою для себя, что было очень важно при ихъ бѣдности, по которой они не могли бы пріобрѣтать себѣ угодій дорогою цѣною отъ мірскихъ людей. Это было весьма благодѣтельное постановленіе ⁽¹¹⁾.

13. *При случившемся, по грѣхамъ нашимъ, бѣдствіи въ церквахъ, нѣкоторые святыя храмы, епископїи и монастыри нѣкими людьми расхищены и содѣланы обыкновенными жилищами. Аще завладѣвшіе ими вос-*

⁽¹¹⁾ Это было согласно съ государственными постановленіями о церковной собственности. Они опредѣляли и то, чтобы церковная собственность, въ случаѣ нужды, перепродавалась только отъ церкви одной къ другой, или отъ одного клира къ другому, дабы во всякомъ случаѣ эта собственность оставалась въ церковномъ вѣдомствѣ и не переходила въ мірское владѣніе. *Justin. cod. lib. 1. tit. 2. cap. 4. Nov. 120 cap. 7. 10. Basilic lib. 5. tit. 2. cap. 7. 9. cf. Balsamon. ad can. 12 Nicæn. Secund.*

*хотятъ отдать ихъ , да будутъ возстановлены , по
прежнему , то добро и благо есть . Аще же не тако ,
то сущихъ отъ священнаго чина повелѣваемъ извер-
гати , а монаховъ , или мѣрянъ отлучати . Понеже
они гласу Господню противятся , глаголющему : не тво-
рите дому Отца моего домомъ купли (Іоан. 2 : 16) .*

Относительно монастырей такое правило положе-
но было еще на Соборѣ IV вселенскомъ (пр. 24) и
повторено на VI вселенскомъ (49). Въ настоящемъ
правилѣ упоминаются , кромѣ храмовъ и монастырей,
еще епископїи (*επισκοπιον*), какъ назывались въ древнія
времена архіерейскіе дома, и вообще мѣстопробыва-
нія епископовъ, а иногда и кафедральныя ихъ церкви.
Поводомъ къ изложенію настоящаго правила въ осо-
бенности было то, что Имп. Константинъ Копронимъ,
сынъ Льва иконоборца и самъ иконоборецъ, повелѣлъ
православныхъ священнослужителей и иноковъ изго-
нять изъ столицы, храмы и монастыри расхищать и
обращать въ казармы. Такія-жъ насилія противъ по-
читателей св. иконъ были употреблены и въ про-
винціяхъ ⁽⁵¹²⁾.

14. *Всѣмъ явно есть , яко порядокъ не разлученъ
отъ священства . И понеже видимъ , яко нѣкіе , безъ
руководженія , въ дѣтствѣ принявъ причетническое
постриженіе , но еще не получивъ епископскаго руко-
положенія , въ церковномъ собраніи на амвонѣ чита-
ютъ , и сіе дѣлаютъ несогласно съ правилами : то по-
вельваемъ отнынѣ сему не быти . Сіе же самое соб-
людати и въ разсужденіи монаховъ . Рукоположеніе же*

⁽⁵¹²⁾ Nicephor. Hist. brev. ad ann. 762 — 67. Theophan. ad
an. 22 Constant.

чтеца творити позволяется каждому игумену въ своемъ, и токмо въ своемъ монастырь, аще самъ игумень получилъ рукоположеніе отъ епископа въ начальство игуменское, безъ сомнѣнія уже будучи пресвитеромъ. Подобно и хорепископы, по древнему обычаю, съ позволенія епископа, должны производить чтецовъ.

Правила Церкви запрещаютъ производить на степени священства прежде опредѣленнаго совершеннолѣтія (vi всел. 14. 15). Но дѣти священнослужителей, или воспитанники духовныхъ школъ, обыкновенно уже съ дѣтства соприсчислялись къ клиру и принимали участіе въ церковнослуженіи, посредствомъ чтенія и пѣнія въ церквахъ (сн. Каро. 20). Они еще не получали установленнаго посвященія въ церковныя должности чтецовъ и пѣвцовъ, а только для навыка исправляли ихъ частнымъ образомъ, такъ что и ходили по образу клира, носили его одежду, и пр. — что и называетъ Соборъ вселенскій VII причетническимъ постриженіемъ издѣтства (*νηπιόθεν την κουραν του κληρου*): здѣсь нельзя разумѣть собственно посвященія (*χειροθεσια*) въ церковнослужители, которое Соборъ въ своемъ правилѣ отдѣляетъ отъ сего постриженія; а только видимое соприсчисленіе къ клиру, чрезъ обстриженіе волосъ, которымъ отличались клирики въ древнія времена (сн. vi всел. 21) ⁽⁸¹⁵⁾. Но Соборъ не позволяетъ въ такомъ случаѣ присвоять читающимъ въ церкви собственныхъ преимуществъ клира, какъ папр. читать съ амвона, что принадлежитъ только дѣйствительно

⁽⁸¹⁵⁾ *Balsamon*: *κουραν δεξμενοι ητοι μελανειμονησαντες, ως τω Θεω ἀφιερωνδεντες*; *Zonaras*: *κουραν μονον 'εσχον 'επι της κορυφης, και πλεον ουδεν.*

посвященнымъ въ клиръ отъ епископа. Это постановлено было еще прежде другими Соборами (у всел. 33. Лаодик. 15). Такимъ-же образомъ не дозволяется простымъ монахамъ читать съ амвона, и пр. Впрочемъ Соборъ вселенскій VII разрѣшаетъ настоятелямъ монастырей поставять чтецовъ въ своихъ (и только въ своихъ) монастыряхъ, разумѣя опять не посвященіе съ рукоположеніемъ, принадлежащее только епископской власти, а одно начальственное опредѣленіе къ должности чтеца, или благословеніе къ чтенію въ церкви, для чего Соборъ и присовокупляетъ, что это можетъ дѣлать только настоятель, имѣющій санъ священства ⁽¹¹⁴⁾).

15. Клирикъ да не опредѣляется къ двумъ церквамъ: ибо еіе свойственно торговль и низкому своекорыстію, и чуждо церковнаго обычая. И сіе наблюдать въсемъ Богоспасаемомъ градѣ: а въ прочихъ мѣстахъ, по недостатку въ людяхъ, допустити извѣтіе.

Правила о неопредѣленіи однихъ и тѣхъ же клириковъ къ многимъ церквамъ въ одно время были общими правилами всей Церкви. Но въ особенности изложены на IV вселенскомъ Соборѣ (пр. 5. 10. 20), отъ котораго заимствовалъ и VII вселенскій, повторивъ ихъ въ настоящемъ своемъ постановленіи. Нарушеніе этихъ правилъ могло случаться отъ того, что въ первые вѣка священнослужители нерѣдко были рукополагаемы безъ опредѣленнаго назначенія къ той, или другой церкви, а болѣе для проповѣданія Слова Божія и для содѣйствія епископамъ въ дѣлахъ церковныхъ,

⁽¹¹⁴⁾ Правило Собора упоминаетъ еще о хореепископахъ: о нихъ замѣчено у насъ при изложеніи другихъ правилъ. См. Антиох. 10. Анкир. 13. Неокес. 13.

по ихъ усмотрѣнiю. Но уже IV всел. Соборъ воспретилъ такое неопредѣленное поставленiе священнослужителей (IV всел. Соб.). При умноженiи по городамъ отдѣльныхъ (приходскихъ) церквей, также случалось, что не всѣ онѣ имѣли свой особый клиръ, а священнослуженiе въ нихъ совершалось клириками епископскими, т. е. къ кафедральной церкви принадлежавшими,—и так. обр. иной клирикъ занималъ должность священнослуженiя въ одно время при нѣсколькихъ церквахъ. Не рѣдко также клирики самовольно опредѣлялись къ частнымъ церквамъ, бывшимъ въ вѣдѣнiи мiрскихъ людей, какъ-то па ихъ земляхъ, въ ихъ домахъ, или селенiяхъ, и пр. Противъ такихъ безпорядковъ правилами Соборовъ постановлено было, чтобы каждый клирикъ опредѣленъ былъ самымъ епархiальнымъ епископомъ къ одной извѣстной церкви, и безъ его дозволенiя не переходилъ къ другой, и не служилъ и не числился бы въ разныхъ мѣстахъ (I всел. 16. IV всел. указ. VI всел. 17. 18. 31. сн. VII всел. 10). При устройствѣ отдѣльныхъ приходовъ (*paroquia*), съ особыми при нихъ церквами, постановлено было предоставлять самымъ храмоздателямъ, или другимъ благодотворителямъ церкви, назначать штаты священнослужителей, съ достаточнымъ обезпеченiемъ содержанiя ихъ^(*). Вообще же штаты священнослужителей были неопредѣленны, кромѣ только главныхъ, соборныхъ, или кафедральныхъ церквей, для которыхъ число клира опредѣлялось особыми постановленiями. Такъ напр. въ великой церкви Константинопольской

(*) *Iustin. Nov. 131. cap. 7. Basilic. lib. 5 tit. 3. cap. 8. cf. Photii Nomoc. tit. 11.*

(св. Софіи) съ нѣкоторыми, приписными къ ней въ Царѣградѣ церквами, опредѣленъ былъ слѣд. штатъ священнослужителей: 60 пресвитеровъ, 100 діаконѡвъ, 40 діакониссъ, 90 вподіаконѡвъ, 110 чтецовъ, 25 пѣвцовъ, и 100 придверниковъ (*πυλωροι ostiarii*), всего 525 клириковъ ⁽¹⁶⁾. Впрочемъ VII всел. Соборъ дѣлаеть особенное замѣчаніе о Константинополѣ, повелѣвая, чтобы правило соборное въ немъ преимущественно соблюдалось, такъ какъ въ немъ всегда могло быть достаточное число людей, достойныхъ священнаго званія и занятія мѣстъ при церквахъ; для другихъ же городовъ допускаеть исключеніе, по открывающемуся недостатку клириковъ. Другими правилами, во избѣжаніе этого недостатка, запрещается умножать церкви безъ нужды, а строить ихъ только по усмотрѣнію правительства (IV всел. 4. сн. VII всел. 17 Двукр. 7).

16. *Всякая роскошь и украшеніе тѣла чужды священническаго чина и состоянія. Сего ради епископы, или клирики, украшающіе себя свѣтлыми и пышными одеждами, да исправляются. Аще же въ томъ пребудуть: подвергати ихъ епитиміи.*

На Соборѣ VI вселенскомъ уже было положено правило о томъ, чтобы священнослужителю не одѣвались въ неприличныя для нихъ одежды (VI всел. 27). Въ настоящемъ правилѣ Соборъ VII вселенскій запре-

⁽¹⁶⁾ Этотъ штатъ для Софійской церкви въ Константинополѣ опредѣленъ Имп Юстиніаномъ. Послѣ него утвержденъ другими Императорами. *Iustin. Nov. 3. cap. 1. 2. Basilic. 3, 2. cap. 1. 2.* Въ III вѣкѣ штатъ Римской соборной церкви, какъ свидѣтельствуеть папа Корнелій, былъ слѣд. 46 пресвитеровъ, 7 діаконѡвъ, 7 вподіаконѡвъ, 42 аколута, 52 закливателя, чтеца и привратника (вмѣстѣ), ар. Euseb. 6, 43.

щаетъ въ особенности всякую роскошь и пышность въ одѣяніи духовныхъ лицъ. «Поелику, говорятъ св. Отцы, отъ древнихъ временъ, всякій священный мужъ довольствовался нероскошнымъ и скромнымъ одѣяніемъ; а разноцвѣтныя изъ шелковыхъ тканей одежды не были носимы, и на края одежды не налагались воскрилія ниаго цвѣта. Ибо все, что не для потребности, но для убранства пріемлется, подлежитъ обвиненію въ суетности» (117). Къ изложенію этого правила вселенскій VII Соборъ побужденъ былъ нововведеніями иконоборцевъ, которые, вмѣстѣ съ св. иконами отвергнувъ и всѣ свящ. обычаи и установленія Церкви, между прочимъ не оставили безъ посмѣянія и самыхъ одеждъ священнослужительскихъ, не нравившихся имъ простотою, скромностію и чернымъ (большею частію) цвѣтомъ. Вмѣсто такихъ одеждъ еретичествоващіе клирики стали носить одежды пышныя и разноцвѣтныя, заниматься украшеніями своей наружности, и умащаться благовоніями (118).

17. Нѣкоторые изъ монаховъ, желая начальствовать, а послушанія отменяя, оставивъ свои монастыри, предпріемлютъ созидати молитвенные дома, не имѣя потребнаго къ совершенію оныхъ. Аще убо кто дерзнетъ сіе творити, да будетъ ему возбранено отъ мстнаго епископа. Аще же имѣеть потребное къ довершенію: то преднамьренное имъ да приведется къ

(117) Василия вел. прав. 49. сокращ. Твор. часть 9. русс. пер. св. полное изложеніе правила соборнаго въ *Книгѣ правилъ*.

(118) Еретики называли инововъ и кльриковъ *σκηνοδοται, σκηνοφωροισι*. Vid. *Symeon. Metaphr. in. vita Stephaninovi*. cf. Πηλαγος ad cap. cit. св. полное изложеніе соборнаго правила.

концу. Сіе же самое соблюдать и для мірянъ и для клириковъ.

Запрещеніе монашествующимъ строить новыя обители, или отдѣльные для каждаго скиты, молитвенныя дома, и т. п., безъ особеннаго дозволенія высшаго, духовнаго начальства, постановлено уже было на IV вселенскомъ Соборѣ (прав. 4). Въ первые вѣка, когда отшельники могли подвизаться съ большею свободою въ избраніи для себя образа жизни, любители безмолвія или совершенно удалялись въ пустыни, или строили для себя отдѣльныя, уединенныя келліи внѣ городовъ и селеній: но когда собирались къ нимъ соревнователи и ученики благочестиваго подвижничества, то эти уединенныя келліи обращались въ монастыри, и так. обр. основывались иноческія братства. По начертаніи положительнаго устава для монашества (въ IV вѣкѣ), иноки раздѣлены были по монастырямъ, подъ строгимъ начальствомъ ихъ настоятелей, съ запрещеніемъ не только отдѣляться отъ братства и жить независимо, но и переходить изъ одной обители въ другую: оставлять мѣсто первоначальнаго постриженія строго воспрещено (IV всел. 4. 8. сн. VI всел. 42. 46). Уединенное, отдѣльное подвижничество дозволить опредѣлено только уже совершеннымъ или утвердившимся въ иноческой жизни, послѣ долгихъ, строгихъ испытаній (VI всел. 41). Въ силу такихъ постановленій, VII всел. Соборъ, обративъ вниманіе на то, что нѣкоторые изъ монашествующихъ оставляли монастыри и строили свои отдѣльныя обители, только по желанію начальствовать въ нихъ, предоставилъ мѣстнымъ епископамъ не допускать этого, особенно если такіе основатели новыхъ монастырей не имѣли довольно средствъ

къ ихъ поддержанію. Св. Василій также не одобрялъ въ своихъ правилахъ раздѣленія монастырей безъ нужды, а особенно въ одномъ какомъ нибудь мѣстѣ ^(*). «Начавъ говорить онъ, соревнованіемъ въ дѣлѣ прекрасномъ и стараніемъ превзойти другъ друга или въ страннопріимствѣ, или въ умноженіи числа сподвижниковъ, или въ другомъ какомъ подобномъ дѣлѣ, со временемъ входятъ въ споры. Потомъ приходящіе изъ другихъ обителей братія бываютъ въ великомъ сомнѣніи, и вмѣсто упокоенія находятъ затрудненіе; мысль у нихъ дѣлится, пристать ли къ тому или другому братству; въ предпочтеніе оскорбительно, и вполнѣ оцѣпить то или другое братство невозможно, особливо когда требуется нспѣшность; а первоначально вступающимъ въ общежитіе дѣлается большое безпокойство, кого изъ настоятелей избрать имъ руководителемъ своей жизни; избрать же одного, безъ сомнѣнія, значитъ не одобрить другихъ. А отъ сего съ самаго уже начала заражаются они превозношеніемъ, не въ ученики себя готовя, но привыкая быть судіями и цѣнителями братства. Итакъ, поелику въ раздѣльности обителей не оказывается ничего добраго, а видно много тому противнаго, то вовсе бесполезно отдѣлять одну обитель отъ другой. Да и что представляютъ препятствіемъ къ соединенію? Жизненные ли потребности? Но при общемъ житіи ихъ легко пріобрѣтать; потому что одного свѣтильника, одного очага и чего либо подобнаго сему, можетъ быть достаточно для всѣхъ. Ибо если чего другаго, то и въ семь удобства, надобно помогаться

(*) Василія вел. простр. прав. 35. въ русс. переводѣ 7. 9.

всѣми мѣрами , пріобрѣтеніе необходимаго доводя до наименьшаго количества. Притомъ и людей , которые бы отвнѣ доставляли братству потребности , при раздѣльномъ житіи ужно большее число ; а при совокупномъ — половинное. А какъ трудно найти человека, который бы не постыдилъ имени Христова , но во время отлучекъ , при встрѣчѣ съ мірянами , вель себя достойно своего объѣта, — сіе извѣстно и прежде моего слова».

18. *Пребываніе женъ въ епископіяхъ, или въ монастыряхъ, есть вина всякаго соблазна. Сего ради, аще усмотрѣно будетъ, что кто-либо имѣетъ рабу, или свободную, въ епископїи, или въ монастырь, поручая ей какое либо служеніе, да подлежитъ таковыи епитимїи: закоснѣвающій же въ томъ, да будетъ изверженъ* ⁽¹²⁰⁾.

19. *Мерзость сребролюбія толико возобладала водителами Церквей, яко нѣкіе изъ глаголемыхъ благоговѣйныхъ мужей и женъ, забывъ Господни заповѣди, заблудилися, и въ священный чинъ, и въ монашеское житіе вступающихъ пріемлютъ за злато. И бываесть, якоже глаголетъ великій Василій, непотребно все, чего начало не чисто. Сего ради, аще усмотрѣнъ будетъ кто либо сіе творящій: то епископъ, или игуменъ, или кто либо изъ священническаго чина, или да престанетъ, или да будетъ изверженъ. А о томъ, что даютъ родители дѣтямъ, по подобію вѣна, и о вещахъ приносимыхъ изъ собственности, съ объявленіемъ отъ при-*

⁽¹²⁰⁾ Епископїями (ἐπισκοπίαι) въ правлѣ называются архіерейскіе дома, которые всегда управлялись по монастырскимъ правиламъ. Сюда же относятся правла: 1 всел. 3. 41 всел. 5. 47. и пр.

испнщаго, яко посвящаются Богу, мы опредѣлили, да пребудутъ по обѣщанію ихъ, пребудеть ли принесшій въ монастырь, или изыдетъ, аще не будетъ сему вины въ настоятель.

Грѣхъ симоніи заключается не только въ поставленіи за деньги на степени священства, но и опредѣленіи во всякую церковную должность и, какъ указываетъ настоящее правило Собора, принятіи въ монастырь за деньги (см. Апост. 29. iv всел. 2. vi всел. 22. Вас. 90). Что касается до имущества поступающихъ въ монастыри, упомянутого въ правилѣ VII вселепскаго Собора, то на это въ древнія времена были слѣдующія закопенія: 1) если кто пзъ супружества поступалъ въ монашество, не имѣя дѣтей, то все его личное имущество, вмѣстѣ съ нимъ, должно было принадлежать монастырю; если же были дѣти, то по законномъ раздѣленіи между ними имущества, остальные части его, или тѣ, которыя родитель выдѣлялъ въ свою пользу, поступали въ монастырь; также, когда вступившій въ монашество умиралъ, не сдѣлавъ распоряженія о своемъ имуществѣ, дѣти получали изъ него свои части, а прочія оставались въ пользу монастыря; 2) дѣти, получившіе отъ родителей брачное приданое, или часть имущества и наслѣдство, съ какими либо условіями, напр. вступить въ извѣстное супружество, или званіе, и т. п., если вмѣсто того, принимали монашество, то уже не связывались прежними условіями и не лишались данныхъ имъ частей имущества, которыя, какъ при вступленіи ихъ въ монастырь, такъ и при оставленіи его, принадлежали монастырю; 3) родители не имѣли права лишать законной части наслѣдства дѣтей, имѣвшихъ желаніе принять монашество; также, если-

бы дѣти были предназначены къ исключенію изъ наслѣдства, по какой либо причинѣ, то, при вступленіи въ монашество, эта причина уже теряла свою силу и дѣти должны были получить свои части; 4) монахъ, переходящій изъ одного монастыря въ другой, долженъ былъ оставить все свое стяжаніе первому монастырю; если же совсѣмъ оставлялъ монашество и переходилъ въ мірское званіе, то все, что имѣлъ, или пріобрѣталъ послѣ того въ мірѣ, обращалось въ пользу того монастыря, въ который онъ, по лишеніи всѣхъ правъ новаго званія, долженъ быть навсегда заключенъ. Если впрочемъ монахъ принужденъ былъ оставить монастырь не по своей волѣ, или вниѣ, то имущества не лишался, а могъ взять его съ собою, какъ говоритъ и правило Собора. Вообще же все, пожертвованное монастырю добровольно, или по обѣщанію, или съ поступленіемъ въ монашество, обращалось во всегдашнюю и неприкосновенную собственность монастыря, какъ Богу самому посвященное. Иногда случалось, что и родители, предназначивъ дѣтей своихъ къ посвященію Богу, сами приносили за нихъ вѣно или законныя части имущества ихъ, въ монастыри,—по примѣру ветхозавѣтныхъ установленій о принесеніи выкупа за первородныхъ дѣтей, которыя должны были быть посвящены Богу (Исх. 13: 1. 2. 13).

20. *Опредѣляемъ не быти отнынѣ монастырѣмъ двойнымъ, потому что сіе бываетъ соблазномъ и преткновеніемъ для многихъ. Аще же восхотѣтъ нѣкіе со сродниками отрещися отъ міра, и монашескому житію послѣдовати: то мужамъ отходити въ мужскій монастырь, а женамъ входитьи въ женскій монастырь: ибо силѣ благоугождается Богъ. А обрѣтающіеся до-*

нынѣ двойные монастыри да будутъ управлены, по правиламъ святаго Отца нашего Василія.

Правила св. Василія великаго, на которыя указываетъ Соборъ, о монашествующихъ лицахъ разнаго пола, суть слѣдующія: «да не живутъ во единомъ монастырѣ монахи и монахини: потому что соводвореніе даетъ средство къ прелюбодѣянiю. Да не вмѣетъ дерзновенія монахъ съ монахинею, или монахиня съ монахомъ бесѣдовати наединѣ. Да не спитъ монахъ въ женскомъ монастырѣ, и да не ястъ монахиня вмѣстѣ съ монахомъ наединѣ. И когда вещи потребныя для жизни со стороны мужеской приносятся къ монахинямъ: за вратами оныя да приѣмлютъ женскаго монастыря игуменія, съ нѣкою старою монахинею. Аще же случится, что монахъ пожелаетъ видѣти нѣкую родственницу: то въ присутствіи игуменіи съ нею да бесѣдуетъ, немногими и краткими словами, и вскорѣ отъ нея да отходитъ» (сн. vi всел. 47).

21. *Не долженствуетъ монахъ, или монахиня оставлять свой монастырь и отходить во иной. Аще же случится сіе, то странкопріимство явити ему необходимо, а приимати его безъ воли игумена его не подобаетъ (См. iv всел. 4. Двукратн. 4. Кар. 91).*

22. *Живущимъ въ бракъ и съ дѣтьми, въ мірскомъ состояніи, не предосудительно ясти мужамъ и женамъ вмѣстѣ: но ясти не съ какими либо позорищными вымыслами, или съ сатанинскими пѣснями, и съ пѣвцами и блудническими гласованіями. И аще будутъ гдѣ таковыя въ Христіанахъ, да исправляются: аще же не исправятся, да будетъ въ отношеніи къ нимъ соблюдаемо канонически постановленное бывшими прежде насъ. А которыхъ жизнь есть тихая и едино-*

образная, яко давшихъ обътъ Господу Богу взяти на себя шю монашества: ть да сядутъ наединь и умолкнутъ (Плачь Иер. 3: 28). Но и священническое житіе избравшимъ (⁶²¹), не совсѣмъ позволительно ясти наединь съ женами, а развь купно съ нѣкоторыми богобоязненными и благоговѣйными мужами и женами, дабы и сіе общеніе трапезы вело къ назиданію духовному. Тоже соблюдать должно и въ разсужденіи сродниковъ. Аще же случится монаху, или мужу священнаго чина въ путешествіи не имѣти потребнаго, и по нуждѣ восхоцетъ онъ предпочити въ гостиниць, или въ чьемъ либо домъ: разрьшается таковому сіе творити, поелику нужда требуетъ (см. прав. 18 и Апост. прав. 54. сн. 1 всел. 3. ѿ всел. 5. 9. Карѣ. 49. Лаодик. 24).

§ 62. *Правила Тарасія, патріарха Цареградскаго.*

По поводу усилившагося мздоимства при поставленіи въ санъ священный, патріархъ Цареградскій Тарасій принужденъ былъ писать особое посланіе къ папѣ Адріану, для совокупаго истребленія этого зла по всей Церкви, и для возобновленія правилъ отеческихъ о безкорыстномъ сообщеніи даровъ благодати достойнымъ священства. Посланіе Тарасія писано около 787 года, и отличается множествомъ собранныхъ противъ симоніи свидѣтельствъ изъ св. Писанія, постановленийъ соборныхъ и отеческихъ. «Вѣдаешь, писалъ патріархъ къ папѣ, что нечестивая ересь Македонія и его послѣдователей, духоборцевъ, менѣе нестерпима. Ибо сіи пустословятъ, яко бы Святый Духъ есть тво-

(⁶²¹) Разумѣются безбрачныя лица изъ священнослужителей.

реніе и рабъ Бога и Отца: а тѣ, какъ мнится, дѣлаютъ его своимъ рабомъ. Поелику всякій господинъ все, что имѣеть, если восхоцетъ, продаетъ, раба ли, или иное что изъ стяжаній своихъ: также и покупающій, желая быть господиномъ покупаемаго, цѣною сребра приобрѣтаетъ оное. Такимъ образомъ творящіе незаконное сіе дѣло (святокупство) уничижаютъ Духа Святаго, согрѣшая равно съ тѣми, кои богохульно говорили, яко бы Христосъ изгонялъ демоновъ силою веельзевула, или справедливе сказать, уподобляются Іудѣ предателю, продавшему Христа богоубійцамъ іудеямъ за цѣну сребра. И если не продается (ибо явно, что отнюдь нѣтъ): то несомнѣнно, что нѣтъ въ нихъ благодати Святаго Духа, т. е. святости священства, и они не пріяли и не имѣютъ оной».—Засимъ указаны относящіяся сюда мѣста изъ св. Писанія: обличеніе Ап. Петромъ Симона волхва, давшаго святокупству свое поносное имя (Дѣян. 8: 18—23); Судъ на Іеровоама, поставлявшаго за деньги жрецовъ (3 Цар. 13: 33. 34); поражение проказою Гіезія, слуги пророка Елисея, выпросившаго сребро у Неемана, изцѣленнаго Пророкомъ (4 Цар. 5: 15—27); далѣе правила—св. Апостоловъ противъ симоніи (Апост. 29), св. Василія (прав. 90), Соборовъ IV и VI вселенскихъ (IV всел. 2. VI всел. 22), и Геннадія патріарха Царградскаго ⁽⁵⁸²⁾.

⁽⁵⁸²⁾ См. выше изложеніе всѣхъ указанныхъ здѣсь правилъ.

ГЛАВА XII.

ПРАВИЛА СОБОРОВЪ ІХ ВѢКА.

§ 63. *Правила Собора Константинопольскаго IV, двукратнаго.*

Во время смуть, произшедшихъ въ ІХ вѣкѣ въ Церкви Константинопольской, по случаю изложенія патріарха Игнатія и рукоположенія Фотія, составленъ былъ въ Царѣградѣ Соборъ изъ 318 епископовъ, въ храмѣ св. Апостоловъ, для утвержденія Фотія на мѣстѣ изложеннаго Игнатія. Соборъ этотъ былъ въ 861 году, и извѣстенъ подъ именемъ *двукратнаго*, или *первотораго* (*протѣ хѣи деутѣрх*), потому, что два раза составляемъ былъ изъ однихъ и тѣхъ же лицъ, по однимъ и тѣмъ же дѣламъ. Первое собраніе не могло рѣшительно утвердить своихъ мнѣній, по причинѣ возмущенія, произведеннаго на Соборѣ противниками патріарха Фотія. Потребно было новое собраніе, въ которомъ, по утвержденіи Фотія на патріаршемъ престолѣ, изложено 17 правилъ относительно церковнаго благочинія ⁽⁸²⁵⁾.

⁽⁸²⁵⁾ *Balsamon et Zonaras ad hoc Concilium. Св. Слав. Корч.* Полныхъ дѣяній этого Собора не сохранилось; остались только правила. Между прочими членами Собора были и послы Римскіе, въ то время находившіеся въ Царѣградѣ по дѣламъ о иконоборствѣ. Cf. *Nicet Paflag. in vita Ignatii. Vini Concil. Tom. 6.* Въ нѣкоторыхъ изданіяхъ Соборъ этотъ считается VIII вселенскимъ. *Пч. далюв.* Но его надобно отличать отъ Собора, бывшаго въ 869 году, и признаваемого латинами за VIII вселенскій. Онъ былъ протѣзъ Фотія, въ царствованіе Василія Македонянина, и Церковію Каволическою не признанъ.

1. Да не будетъ позволено никому созидати монастырь безъ вѣдѣнія и соизволенія епископа: но съ его вѣдѣніемъ и разрѣшеніемъ и съ совершеніемъ подобающей молитвы, якоже древле Богоугодно законоположено, монастырь да создается. И пожертвователъ безъ воли епископа отнюдь да не имѣетъ дерзновенія, самаго себя, или вѣсто себя другаго поставити игуменомъ.

Запрещеніе основывать монастыри безъ дозволенія духовнаго начальства и освященія епископскаго мы уже видѣли не разъ на вселенскихъ Соборахъ (iv всел. 4. vi всел. 49. vii всел. 17). Но въ древнія времена существовало еще особенное право покровительства (*ius patronatus*), по которому строители храмовъ, или монастырей, также и благодѣтели ихъ, вѣстѣ съ попеченіемъ о ихъ благосостояніи, получали и особенное вліяніе на ихъ управленіе, какъ-то на избраніе клириковъ и настоятелей, опредѣленіе способовъ ихъ содержанія, даже завѣдывали имуществомъ церковнымъ или монастырскимъ: впрочемъ подъ надзоромъ высшаго духовнаго начальства (¹²²¹). Но это право легко обращалось въ злоупотребленіе. Строители или благодѣтели священныхъ мѣстъ привыкали смотрѣть на нихъ, какъ свою собственность; присвоили себѣ полную власть въ управленіи ими; даже позволяли себѣ продавать эти мѣста, какъ недвижимое имущество. По этому поводу Соборъ Константинопольскій положилъ свое настоящее правило. Въ объясненіе своего правила онъ говоритъ: «созиданіе монастырей, дѣло столько важное

(¹²²¹) *Basilic* lib. 3. tit. 1. cap. 33. lib. 5. tit. 1. cap. 7. tit. 3. cap. 8. 9. Cf *Balsamon* ad can. cit.

и достохвальное, древле блаженными и преподобными Отцами нашими благоразсудно изобрѣтенное, усматривается нынѣ худо производимымъ. Ибо нѣкоторые, давъ своимъ имѣніямъ и усадьбамъ имя монастыря, и обѣщаваясь посвятить оныя Богу, пвшуть себя владѣльцами пожертвоваиаго. Они ухищренно умыслили посвятить Богу единое наименованіе: ибо не стыдятся усвоить себѣ ту же власть и послѣ пожертвоваія, какую не возбранялось имъ имѣть прежде. И такое корчемство примѣшалось къ сему дѣлу, что къ удивленію и огорченію видящихъ, многое изъ посвященнаго Богу явно продается самими посвятившими. И не токмо иѣтъ въ нихъ раскаянія о томъ, что попускають себѣ властвованіе надъ тѣмъ, что единожды уже посвятили Богу, но и другимъ безстрашно передають оное». Это побудило Соборъ подтверждать древнія постановленія, чтобы монастыри, со всѣми ихъ братствами, клиромъ, нмуществомъ, были въ подчиненіи у мѣстныхъ епархіальныхъ епископовъ.

2. *Святый Соборъ опредѣлилъ: отнюдь никого не сподобляти монашескаго образа, безъ присутствованія при семъ лица, долженствующаго пріяти его къ себѣ въ послушаніе, и имѣти надъ нимъ начальство и воспріяти попеченіе о душевномъ его спасеніи. Сей да будетъ мужъ Боголюбивый, начальникъ обители, и способный спасти душу новоприводимую ко Христу. Аще же кто обрящется постригающій кого либо не въ присутствіи игумена, долженствующаго пріяти его въ послушаніе: таковой да подвергнется изверженію изъ своего чина, яко неповинующійся правиламъ, и разрушающій монашескозъ благочиніе; а неправильно и безчинно постриженный да предается на послушаніе въ монастырь,*

въ какой заблагоразсудитъ мѣстный епископъ. Ибо неразумительныя и погрѣшительныя постриженія и монашескій образъ подвергли неуваженію, и подали случай къ хуленію имени Христова.

Правило говоритъ собственно о томъ, что постриженіе въ монашество не иначе должно быть совершаемо, какъ съ назначеніемъ постригаемаго въ какую либо извѣстную обитель, подъ начальство извѣстнаго лица. Кромѣ сего одно изъ вѣрнѣйшихъ установленій въ монашествѣ есть то, чтобы нововступающихъ въ него поручать опытнымъ въ жизни духовной старцамъ, для наставленія въ подвигахъ этой жизни. Нѣтъ ничего опаснѣе въ иночествѣ, какъ жизнь человѣка, оставленнаго самому себѣ, на произволь своихъ мыслей и чувствъ, или только на одни общіе, внѣшніе труды монашества, безъ руководства и ближайшаго надзора его внутренней жизни. Въ такомъ случаѣ бури помысловъ, искушенія, скорби, легко одолѣвають подвижника, повергаютъ его въ уныніе, или совращаютъ съ пути обѣтовъ. Но какъ назначеніе духовнаго наставника, — не только руководить инока къ совершенству жизни духовной, но и укрѣплять его среди искушеній, утѣшать въ скорбяхъ духомъ вѣры, упованія, любви Христіанской: такъ наставляемаго долгъ — не только внимать наставленіямъ и совѣтамъ наставника, но и оказывать ему совершенное и безусловное послушаніе во всемъ, чтобы это было не просто только ученіемъ, но подвигомъ жизни духовной, исполненіемъ одного изъ главнѣйшихъ обѣтовъ монашества — послушанія. Прекрасно св. Василій великій изображаетъ взаимныя обязанности духовнаго наставника и наставляемаго въ монашествѣ. «Съ великою за-

ботливостию и вниманіемъ , говоритъ св. Василій въ правлахъ своихъ иноку, постарайся найти мужа, который бы непогрѣшительно предшествовалъ тебѣ въ образѣ жизни, хорошо умѣлъ руководить шествующихъ къ Богу, украшенъ былъ добродѣтелями, въ собственныхъ дѣлахъ своихъ имѣлъ свидѣтельство любви своей къ Богу, былъ свѣдущъ въ Божественныхъ Писаніяхъ, не разсѣянъ, не сребролюбивъ, не озабоченъ многимъ, безмолвенъ, боголюбивъ, нищелюбивъ, не гнѣливъ, не памятозlobенъ, силенъ въ назиданіи сближающихся съ нимъ, не тщеславенъ, не высокоумѣренъ, не льстивъ, не измѣнчивъ, ничего не предпочиталъ Богу. И если найдешь такого, предай ему себя, ни во что вмѣнявъ и отринувъ прочь всякую свою волю, чтобъ оказаться тебѣ подобнымъ чистому сосуду и, что вложено въ тебя добраго, хранить къ своей похвалѣ и славѣ. Ибо у добрыхъ учителей и уроки добрые, а у злыхъ, конечно, злые. Когда лукавый нашъ противоборникъ не въ силахъ убѣдить насъ, чтобы оставались въ мірскомъ неурействѣ и въ погибели: спѣшитъ онъ убѣдить, чтобы не предавали себя строгой жизни, или такому мужу, который всѣ грѣхи наши выводитъ намъ предъ взоры и исправляетъ ихъ, но чтобы ввѣрились какому-нибудь изъ страстныхъ славолюбцевъ, защищающему собственные свои страсти подъ предлогомъ снисхожденія къ живущимъ съ нимъ вмѣстѣ, чтобы такимъ образомъ, незамѣтно содѣлавъ насъ опять многострастными, опутать насъ собственными узами грѣха. А если поручишь себя мужу, украшенному многими доблестями, то содѣлаешься наследникомъ благъ, какія въ немъ, и будешь блаженъ предъ Богомъ и предъ людьми. Но если, щадя тѣло свое, отыщешь учителя

спнисходительнаго къ страстямъ твоимъ , или лучше сказать, вмѣстѣ съ тобою падающаго: то напрасно ты вступалъ въ подвигъ отреченія отъ міра ; потому что предался страстной жизни, взявъ себѣ слѣпаго вождя, и глубоко погружаешься въ бездну. Слѣпецъ же слѣпца еще водить , оба въ яму впадутъ. Поэтому , если по благодати Божіей найдешь (а поискавъ , непременно найдешь) учителя добрыхъ дѣлъ, наблюдай за собою, чтобы не дѣлать тебѣ ничего вопреки волѣ учителя. Ибо все, что дѣлается безъ него, есть шѣкое хищеніе и святотатство , ведущее къ смерти , а не къ пользѣ, хотя бы дѣло твое казалось тебѣ добрымъ. Ибо если оно доброе; то почему дѣлается тайно, а не явно? Допроси помыслъ свой , который чрезъ правыя дѣла доводитъ тебя до кражи; и онъ добрыми повидимому внушеніями, безъ сомнѣнія , приуготовляетъ дѣла неправыя. Не желай производить заговора надъ угрызенными отъ ядовитыхъ звѣрей , будучи неопытенъ въ заговариваніи , чтобъ и тебѣ , созвавъ къ себѣ змѣй , и когда обовьютъ тебя , а ты не будешь въ состояніи сопротивляться имъ, не быть нещадно ими истреблену» ⁽²²⁹⁾.

3. Аще который настоятель монастыря, подчиненныхъ себѣ монаховъ отбѣгающихъ, не възыщетъ съ великимъ тщаніемъ, или нашедши не воспріиметъ и не потрудится приличнымъ и недугу соответствующимъ врачевствомъ возстановити и укрѣпити падшаго: таковаго св. Соборъ опредѣлилъ подвергати отлученію отъ таинства. Призываемый же возвратитися монахъ, аще не повинется, да будетъ отлученъ епископомъ. (См. VI всел. 46. VII всел. 21).

⁽²²⁹⁾ Св. *Василій в.* слово о подвижничествѣ. Изъ твореній его часть 5. стр. 49—51, по русскому переводу. 1847.

4. Святый Соборъ опредѣлилъ: аще который монахъ, отбѣжавъ изъ своей обители, придетъ въ другой монастырь, или вселился въ мірское жилище: таковой, равно и пріявшій его, да будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго, доколь бѣжавшій не возвратится въ обитель, изъ которой преступно удалился. Впрочемъ, аще епископъ нѣкихъ изъ монаховъ, свидѣтельствующихъ во благочестіи и честности житія, восхочетъ превести въ другой монастырь, ради благоустройства обители, или же заблагоразсудитъ послати и въ мірскій домъ, ради спасенія живущихъ въ немъ, или благоизволитъ поставити въ иномъ какомъ мѣстѣ: чрезъ сіе не дѣлаются виновными, ни сіи монашествующіе, ни пріемлющіе ихъ (см. 1^у всел. 4, 23. сн. и Карѣ. 91).

5. Святый Соборъ опредѣлилъ: никого не сподобляти монашескаго образа, прежде нежели трехлѣтнее время, предоставленное имъ для испытанія, явитъ ихъ способными и достойными такового житія, и сіе повелѣлъ Соборъ всемьрно хранити, развѣ когда приключившаяся нѣкая тяжкая болѣзнь понудитъ сократить время испытанія, или развѣ кто будетъ мужъ благоговѣйный, и въ мірскомъ одѣяніи провождающій жизнь монашескую. Ибо для такового мужа къ совершенному испытанію довлѣетъ и шестимѣсячный срокъ. Аще же кто поступитъ вопреки сему: то игумену, по лишеніи игуменства, состояніе подчиненности да послужитъ наказаніемъ за отступленіе отъ порядка: поступившій же въ монашество да предастся въ другой монастырь, въ которомъ строго соблюдается уставъ монашескій.

Срокъ трехлѣтняго испытанія въ монастырѣ. прежде полнаго постриженія въ монашество, положенъ въ

самыхъ древнихъ уставахъ иноческихъ, какъ напр. въ уставѣ Пахомія великаго (IV в.) (³²⁶). Правила Соборовъ и Отцевъ дозволяли принимать въ монашество и несовершеннолѣтнихъ: но только для духовнаго воспитанія и постояннаго приготовленія къ иночеству (vi всел. 40) (³²⁷). Впрочемъ продолженіе, или сокращеніе испытанія всегда предоставлялось благоразумію и опытному сужденію настоятелей монастырскихъ. Св. Василій великій въ своихъ правилахъ о монашествѣ такъ излагаетъ сущность, цѣль и порядокъ предварительнаго испытанія вступающихъ въ иночество. «Какъ самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ пришедшаго юношу спрашивалъ о прежней жизни, и узнавъ, что приобрѣлъ онъ нѣкоторые успѣхи, велѣлъ исполнить и то, чего еще не доставало къ совершенству, и по исполненіи позволялъ слѣдовать за Собою: такъ и намъ, конечно, надобно извѣдывать предшествовавшую жизнь приходящихъ; и тѣмъ, которые слѣдали уже нѣкоторые успѣхи, передать совершеннѣйшее въ урокахъ, а тѣхъ, которые оставляютъ жизнь порочную, или изъ состоянія безразличія стремятся къ строгой жизни Боговѣдѣнія, надлежитъ испытать, каковы они нравомъ, не оказываются ли непостоянными и опрометчивыми въ сужденіяхъ. Ибо скорая переменна въ таковыхъ людяхъ подозрительна. Они и себѣ не дѣлаютъ никакой пользы, и для другихъ дѣлаются еще причиною вреда,

(³²⁶) См. *Лавсаикъ* гл. 34. С п. 6 1850. Гражданскіе Грегоріимскіе законы требовали столько же времени для испытанія поступающихъ въ монастыри. *Nov. 13. tit. 1. Cf. Photii Nomoc. tit. II. cap. 3.*

(³²⁷) Св. Вас. вел. правила иноч. простр 15. твор. ч 5. стр. 131. См. и наше изложеніе 40 правила vi всел. Собора выше страв. 408 и слѣд.

распространяя о дѣлѣ нашемъ укорпзну, ложь и злыя хулы. Поелику же тщательностію все исправляется, а страхъ Божій преодоливаетъ всякаго рода душевные недостатки; то не надобно и въ нихъ скоро отчаяваться, по должно вводить ихъ въ приличныя упражненія, долговременностію и трудными подвигами испытывая ихъ сужденіе, чтобы безопасно допустить ихъ, если найдемъ въ нихъ нѣкоторую твердость, а въ противномъ случаѣ отослать отъ себя, пока еще не приняты; и такимъ образомъ испытаніе ихъ сдѣлать безвреднымъ для братства. Надобно же испытывать и то, безъ стыда ли человѣкъ, жившій во грѣхахъ, исповѣдуетъ тайная срама, и самъ себѣ дѣлается обвинителемъ; а также и тѣхъ, которые содѣйствовали ему въ порочныхъ дѣлахъ, стыдятся ли и удаляются ли отъ себя, подражая сказавшему: *отступите отъ мене вси дѣлающіи беззаконіе* (Пс. 6: 9); и тѣмъ на послѣдующую жизнь поставляетъ ли себя въ безопасности — не падать уже въ подобныя страсти. А общій способъ испытанія всѣхъ—извѣдывать, расположены ли, не стыдясь, оказывать всякое смиренномудріе, такъ чтобы принимать на себя самыя низкія работы, если разумъ признаетъ дѣланіе ихъ полезнымъ. И когда каждый, послѣ всякаго испытанія людьми, способными благо-разумно извѣдывать подобныя вещи, признанъ какбы сосудомъ, благопотребнымъ Владыкѣ, на всякое дѣло благое уготованнымъ (2 Тим. 2: 21): причислв его къ посвятившимъ себя Господу. Особливо же тому, кто изъ жизни роскошной поспѣшаетъ къ смиренномудрію въ подражаніе Господу нашему Иисусу Христу, нужно назначать что нибудь, по мнѣнію мірскому, унижительное, и наблюдать, съ полнымъ ли убѣжденіемъ

представляетъ себя несрамляющимъ дѣлателемъ Богу»⁽⁵²¹⁾.

6. *Монахи не должны имѣти ничего собственнаго, но все имъ принадлежащее да утверждается за монастыремъ. Посему желающимъ монашествовати предоставляется свобода завѣщавати о имѣнїи своемъ прежде, и передавати оное, какимъ восхотятъ лицамъ, которымъ т. е. законъ не возбраняетъ. Ибо, по вступленїи въ монашество, монастырь имѣетъ власть надъ всѣмъ ихъ имуществомъ, и имъ не предоставлено распорядити ничѣмъ собственнымъ, ни завѣщавати. Аще же кто обряцется усвояющій себя нѣкое стяжаніе, не предоставивъ онаго монастырю, и порабощенный страсти любостыжанія: у таковаго игуменъ, или епископъ да возметъ оное стяжаніе, и, въ присутствїи многихъ продавъ, да раздастъ нищимъ и нуждающимся. А того, кто положилъ въ сердце своемъ, подобно древнему оному Ананїи, утаити сіе стяжаніе, свѣтлый Соборъ опредѣлилъ вразумити приличною эпитимїею. Явно же есть, яко постановленныя св. Соборомъ правила о монахахъ, праведнымъ призналъ онъ соблюдать и о женахъ монашествующихъ. (См. члн всел. Соб. прав. 19)⁽⁵²²⁾.*

⁽⁵²¹⁾ Творенїи св. Василїа часть 5 въ русскомъ переводѣ, стр. 127. 128.

⁽⁵²²⁾ Подробныя Греческія узаконенїя объ имуществѣ лицъ монашествующихъ изложены у насъ при изъясненїи 19 правла члн вселенскаго Собора. См. выше. Впрочемъ древнїе законы не лишали монашествующихъ права завѣщанїа и въ томъ имуществѣ, какое они имѣли послѣ вступленїа въ монастырь, если были законныя наследники у нихъ по родству, съ тѣмъ только, чтобы третья часть всего имущества ихъ всегда принадлежала монастырю. *Leonis Imp. Nov. 5. ap. Balsam. in can. 6. Concilii huius. Cf. Armenop. Epit. can. sect. 4. tit. 1. item Justin. Nov. 123, 37. Basilic. lib. 4. tit. 1. c. 7. 8.*

7. Да не будетъ позволено никому изъ епископовъ со-
зидати особеннаго для себя монастыря, къ разоренію
своея епископіи. Аще же кто обращается дерзающей
на сіе: таковой да подвергнется приличной эпитиміи,
а его новое построеніе, яко не получившее даже пра-
вильнаго начала къ тому, чтобы монастыремъ быти,
да причислится къ епископіи, какъ ея собственность.

Епископіею (επισκοπή) называлась въ древнія вре-
мена, въ каждой епархіи, кафедральная церковь, при
которой обыкновенно жили епископы, и доходами ко-
торой содержался весь клиръ ихъ. Иногда епископіею
назывался и собственно—архіерейскій домъ. Монасты-
ремъ въ правилѣ называется не собственно обитель
монашествующихъ, а отдѣльное жилище, въ видѣ мо-
настыря, или скита, и т. п. Случай, по которому дапо
правило Собора, означенъ въ актахъ его слѣдующимъ
образомъ: «видимъ многія епископіи въ упадкѣ и въ
«опасности совершеннаго запустѣнія, отъ того, что пред-
«стоятели ихъ необходимое о нихъ попеченіе и тща-
«ніе обращаютъ на созиданіе новыхъ монастырей, и
«истощая епископіи, и ухищряя присвоеніе себѣ до-
«ходовъ, стараются о приращеніи монастырей».

8. Божественное и священное правило святыхъ Апо-
столь признаетъ скопящихъ самихъ себя за самоубійць,
и аще суть священники, извергаетъ, аще ли же не
суть, заграждаетъ имъ восхожденіе въ священство.
Отсюда явнымъ становится, яко, аще скопяцій самъ
себя есть самоубійца, то скопяцій другаго безъ сом-
нѣнія есть убійца. Того ради святой Соборъ опредѣ-
лилъ: аще кто обличенъ будетъ, яко оскотилъ кого
либо своеручно ли, или чрезъ повелѣніе: таковой да
подвергнется изверженію изъ своего чина; аще же мѣ-

рляинъ, да отлучится отъ общенія церковнаго. (см. Апост. пр. 22. 23. и 1 всел. Соб. прав. 1).

9. Апостольское и Божественное правило подвергаетъ изверженію священниковъ, дерзающихъ бити вѣрныхъ согрѣшившихъ, или невѣрныхъ нанесшихъ обиду. Сіе правило не назнаменуетъ токмо біющихъ своеручно, но и посредствомъ повелѣній, простирающихъ истязаніе до жестокости. И такъ поелику онымъ правиломъ опредѣляется наказаніе за біеніе вообще: то и мы согласно опредѣляемъ. Подобаеть бо священнику Божію вразумляти неблагоправнаго наставленіями и увѣщаніями, иногда же и церковными эпитиміями, а не устремлятися на тѣла человѣческія съ бичами и ударами. Аще же нѣкіе будутъ совершенно непокоривы, и вразумленію чрезъ эпитиміи непослушны: таковыя ничто не возбраняеть вразумляти преданіемъ еуду мѣстныхъ гражданскихъ начальниковъ (см. Апост. прав. 27 и Антиох. 5).

10. Тѣ, кои святую чашу, или дискось, или лжицу, или досточтимое облаченіе трапезы, или какой бы то ни было изъ находящихся въ алтарѣ священныхъ и святыхъ сосудовъ или одеждъ, восхитятъ для собственной корысти, или обратятъ въ употребленіе не священное, да подвергнутся совершенному изверженію изъ своего чина. Ибо едино изъ сихъ есть оскверненіе святыни, а другое святотатство. А взимающихъ для себя или для другихъ, на не священное употребленіе, сосуды или одежды, внѣ алтаря употребляемыя, и правило отлучаетъ, и мы купно отлучаемъ; совершенно же похищающихъ оныя подвергаемъ осужденію святотатцевъ.

Соборъ дѣлаеть различіе во 1-хъ между самыми

вещами церковными, именно между священными вещами, внутри алтаря употребляемыми для священнодѣйствія (*τα ἐν τῷ θυσιαστηρίῳ ἱερα καὶ ἁγία*), каковы напр. св. сосуды, крестъ, Евангеліе, и пр., и тѣми, которыя внѣ алтаря находятся и въ самое священнодѣйствіе не входятъ (*τα ἔξωθεν τοῦ θυσιαστηρίου ἀφορισμένα*), куда относятся и церковныя деньги. Во 2-хъ Соборъ полагаетъ различіе между самыми преступленіями относительно всѣхъ этихъ вещей: между совершеннымъ похищеніемъ ихъ, и обращеніемъ на какое либо частное для себя, несвященное употребленіе ихъ, хотя бы и безъ похищенія, напр. взятіе церковныхъ сосудовъ, или покрововъ, и пр. для домашняго употребленія. Сообразно такому различію вещей и преступленій, святотатство подвергается не одинаковому наказанію. Святотатствомъ собственно называется похищеніе, или злоупотребленіе вещей священныхъ, алтарю принадлежащихъ; равно и совершенное похищеніе вещей не освященныхъ, напр. церковныхъ денегъ. Виновные въ томъ священнослужители лишаются сана. Но употребленіе частное, не церковное, вещей не освященныхъ, безъ похищенія, наказывается менѣе, нежели святотатство, только отлученіемъ, т. е. отрѣшеніемъ священно-и церковно-служителей. А міряне, по церковнымъ правиламъ, за святотатство подвергаются отлученію отъ св. Таинъ, почти на столько же лѣтъ, какъ за прелюбодѣяніе (т. е. около 15 лѣтъ: см. св. Григор. нисс. 8. сн. Апост. прав. 73). ⁽²²⁰⁾

⁽²²⁰⁾ По закону Моисееву виновные въ святотатствѣ подвергались побіенію камнями. Ис. Нав. 8. По законамъ Грекоримскимъ допускалось различіе между церковными вещами священными, не освященными, и частнымъ лицамъ принадлежащими, хотя бы и въ

11. Пресвитеровъ , или діаконовъ , пріемлющихъ на себя мірскія начальственныя должности или попеченія , или въ домахъ мірскихъ начальственныхъ лицъ званіе управителей , Божественныя и священныя правила подвергаютъ изверженію . Тоже и мы подтверждаемъ , и о прочихъ , принадлежащихъ къ клиру , опредѣляемъ : аще кто изъ нихъ вступитъ въ мірскія начальственныя должности , или въ домахъ начальственныхъ лицъ , или въ градскихъ предмѣстіяхъ пріиметъ на себя званіе управителя : таковой да изженется изъ своего клира . Ибо , по реченному отъ самаго Христа истиннаго Бога нашего , и не ложному слову , никтоже можетъ двѣма господинома работати (Матѳ. 6: 24. См. Апост. 6. 81. iv всел. 3, vii всел. 10).

12. Святый и вселенскій шестой Соборъ подвергаетъ изверженію тѣхъ изъ клира , которые , безъ соизволенія епископа , литургисаютъ , или крещаютъ въ молитвенныхъ храминахъ , внутри дома находящихя : согласно съ симъ и мы опредѣляемъ : да будутъ назначаемы литургисающіе въ молитвенныхъ храминахъ , въ домъ находящихя ; явно же есть , яко назначеніе сіе дается имъ отъ епископа того мѣста . Аще же кто кромѣ сихъ , безъ соизволенія епископа , вторгаясь въ домы дерзнетъ коснутися совершенія литургіи : тако-

церкви находящимся . Похищеніе первыхъ было судимо , какъ святотатство ; изъ вторыхъ такой-же судъ былъ за похищеніе церк. денегъ , за прочія общій судъ , какъ за обыкновенное хищеніе ; похищеніе вещей , хотябы и священныхъ (навр иконъ) , но принадлежащихъ не Церкви , а частнымъ лицамъ , святотатствомъ не почиталось . Святотатство признавалось уголовнымъ преступленіемъ и наказывалось жестокими тѣлесными казнями и ссылкой , а иногда и смертію . Vid. Leonis et Constant. Eclog. tit. 28 § 34. Photii Nomoc. tit. 2 cap. 2. Balsamon. ad can. cit.

вый да извержется; а бывшіе съ нимъ въ общеніи да подвергнутся отлученію (см. *VI* всел. 31. 59).

13. *Аще который пресвитерь или діаконъ, по нѣкоторымъ обвиненіямъ, зазрѣвъ своего епископа, прежде соборнаго изслѣдованія и разсмотрѣнія и совершеннаго осужденія его, дерзнетъ отступить отъ общенія съ нимъ, и не будетъ возносить имя его въ священныхъ молитвахъ на литургіяхъ, по церковному преданію: таковой да подвергнется изверженію, и да лишится всякія священническія чести. Послѣдующіе же такому, аще суть нѣкіе отъ священныхъ, такожде да лишены будутъ своя чести: аще же монахи или міряне, да отлучатся вовсе отъ Церкви, доколь не отвергнутъ сообщенія съ раскольниками, и не обратятся къ своему епископу (см. Апост. 31. Антиох. 5. Карѣ. 10, 11). (531).*

14. *Аще который епископъ, поставляя предположитъ вину своего митрополита, прежде соборнаго разсмотрѣнія, отступитъ отъ общенія съ нимъ, и не будетъ возносить имя его, по обычаю, въ Божественномъ тайнодѣйствіи: о такомъ святыи Соборъ опредѣ-*

(531) Правило Собора между прочимъ упоминаетъ о возвошеніи на литургіи епископскаго имени, и называетъ это церковнымъ преданіемъ. Какъ древне это преданіе, можно видѣть изъ книгъ даже Апостольскихъ постановленій, гдѣ собраны преданія и уставленія первыхъ двухъ вѣковъ, и гдѣ въ чинѣ литургіи, на вкѣнїяхъ упоминается: «о епископѣ нашемъ Іаковѣ, (Іерусалискомъ, братѣ Господнемъ) и паствѣ его помолимся». Также: «о епископѣ Климентѣ (Римскомъ) и паствѣ его помолимся.» *Const. Apost. lib. 8. cap. 10.* Слѣд. обычай этотъ сохранился отъ Апостольскаго времени и преданія. Слѣдующія правила Собора (14. 15) показываютъ, что епископы должны были возносить на молитвахъ имена своихъ областныхъ митрополитовъ, а митрополиты имена окружныхъ патриарховъ.

мль: да будетъ низложенъ , аще токмо обличенъ будетъ , яко отступилъ отъ своего митрополита , и со-творилъ расколъ. Ибо каждый долженъ въдати свою мѣру: и ниже пресвитеръ да не пренебрегаетъ своего епископа , ниже епископъ своего митрополита (см. предъидущ. правило).

15. Что опредѣлено о пресвитерахъ и епископахъ и митрополитахъ , то самое , и наипаче , приличествуетъ патріархамъ. Посему , аще который пресвитеръ , или епископъ , или митрополитъ , дерзнетъ отступити отъ общенія съ своимъ патріархомъ , и не будетъ возносити имя его , по опредѣленному и установленному чину , въ Божественномъ тайнодѣйствіи , но прежде соборнаго оглашенія и совершеннаго осужденія его , учинитъ расколъ: таковому Соборъ опредѣлилъ быти совершенно чужду всякаго священства , аще токмо обличенъ будетъ въ семь беззаконій. Впрочемъ сіе опредѣлено и утверждено о тѣхъ , кои , подъ предлогомъ нѣкоторыхъ обвиненій , отступаютъ отъ своихъ предстоятелей и творятъ расколы и расторгаютъ единство Церкви. Ибо отдѣляющіеся отъ общенія съ предстоятелемъ , ради нѣкія ереси , осужденныя святыми Соборами или Отцами , когда т. е. онъ проповѣдуетъ ересь всенародно , и учитъ оной открыто въ Церкви , таковыя аще и оградятъ себя отъ общенія съ глаголемымъ епископомъ , прежде соборнаго разсмотрѣнія , не токмо не подлежатъ положенной правилами эпитиміи , но и достойны чести , подобающей православнымъ. Ибо они осудили не епископовъ , а лжеепископовъ и лжеучителей , и не расколомъ пресѣкли единство Церкви , но потщились охранити Церковь отъ расколовъ и раздѣленій.

Это правило служитъ дополненіемъ двухъ предъидущихъ. Тамъ опредѣляются отношенія священнослужителей къ епископамъ и епископовъ къ (древнимъ) митрополитамъ: здѣсь отношенія епископовъ и митрополитовъ—къ патріархамъ. Сущность правилъ та, что подчиненные служители Церкви не имѣютъ права, по однимъ обвиненіямъ, своимъ или чужимъ, возводимымъ на начальствующихъ, выходить изъ подчиненія имъ, прежде изслѣдованія и рѣшенія обвиненій, установленнымъ порядкомъ. Еслибы даже подчиненные могли по справедливости въ чемъ либо упрекать начальствующихъ, и тогда не должны присвоить себѣ непринадлежащаго надъ ними суда. Однимъ изъ видимыхъ знаковъ Церковнаго подчиненія священнослужителей епископамъ, а епископовъ областнымъ митрополитамъ и т. д., всегда было возношеніе епископскаго имени на молитвахъ при священнодѣйствіи. Правила соборныя запрещаютъ священнослужителямъ оставлять по произволу и этотъ знакъ подчиненія священноначальствующимъ, прежде судебного рѣшенія ихъ дѣлъ. Иначе такой поступокъ со стороны подчиненныхъ правила называютъ расколомъ. Но въ послѣднемъ изъ указанныхъ теперь правилъ присовокуплено къ сему еще одно весьма важное опредѣленіе. Именно—только въ одномъ случаѣ дозволяется подчиненнымъ священнослужителямъ прерывать церковное общеніе съ начальствующимъ лицомъ,—когда бы оно стало проповѣдывать какое либо еретическое ученіе, противное православной Церкви. Ибо тогда они, говоритъ правило Собора, такимъ отдѣленіемъ отъ лжеучителя, не нарушаютъ единства Церкви, а напротивъ, охраняютъ ее отъ раскола,

производимого лжепастыремъ (¹⁵²⁹). Но и при семъ случаѣ поставляются на видъ два главныя условія : а) если предстоятель проповѣдуетъ ученіе, явно противное ученію католической Церкви и уже осужденное св. Отцами или Соборами: а не частную какую либо мысль, которая могла бы показаться кому либо неправильною, и особенной важности въ себѣ не заключаетъ, такъ что легко можетъ быть и исправлена, безъ обвиненія въ преднамѣренномъ неправославіи; б) если лжеученіе проповѣдуется открыто и всенародно въ Церкви, когда т. е. оно является уже обдуманнѣмъ и направляется къ явному противорѣчію Церкви, а не частнымъ только образомъ высказывается, когда еще такимъ же частнымъ образомъ она можетъ быть обличена и отвергнута, безъ нарушенія мира Церкви.

16. Отнюдь да не поставляется епископъ въ той Церкви, которой предстоятель живъ еще, и пребываетъ въ своемъ достоинствѣ, развѣ еще самъ добровольно отречется отъ епископства. Ибо надлежитъ прежде привести къ концу законное изслѣдованіе вины, за которую онъ имѣетъ удаленъ быти отъ епископства, и тогда уже, по его низложеніи, возвести на епископство другаго, вмѣсто его. Аще же кто изъ епископовъ, пребывая въ своемъ достоинствѣ, и не хочетъ отречься, и не желаетъ пасти народъ свой, но, удаляя изъ своей епископіи, больше шести мѣсяцевъ

(¹⁵²⁹) Примѣры въ этомъ родѣ нерѣдко встрѣчаются въ древней исторіи Церкви. Такъ напр. когда Несторій, епископъ Константинопольскій, всенародно началъ отвергать священное наименованіе Богородицы, принадлежавшее пресв. Дѣвѣ Маріи, то клиръ и народъ, не вытерпѣвъ хулы еретика, въ тотъ-же часъ вышелъ изъ храма и не хотѣлъ имѣть никакого общенія съ Несторіемъ.

остається въ другомъ мѣстѣ, не бывъ удерживаемъ ни царскими повелѣніемъ, ни исполненіемъ порученій своего патріарха, ниже бывъ одержимъ тяжкою болѣзнію, дѣлающею его совершенно недвижимымъ: таковой ни единою изъ реченныхъ причинъ не воспящаемый, но удалившійся отъ своей епископіи, и въ иномъ мѣстѣ дальѣ шестимѣсячнаго времени пребывающій, да будетъ совершенно чуждъ епископскія чести и достоинства, и на его епископію да будетъ возведенъ другой, вѣсто его. (сн. Сардик. 12. Карѣ. 82. III всел. 9. Антіох. 17) ⁽⁸²⁵⁾.

17. Необходимо и сіе опредѣлити: чтобы впредь никто изъ мірянъ, или монаховъ не былъ внезапно возводимъ на высоту епископства, но чтобы каждый, по испытаніи прежде въ церковныхъ степеняхъ, воспріималъ рукоположеніе во епископа. Ибо хотя донынѣ нѣкоторые изъ монашествующихъ, или мірскихъ, по требованію нужды, и были вскорѣ удостоиваемы епископскія чести и превзошли другихъ добродѣтелию, и возвысили порученныя имъ Церкви: однако рѣдко бывающаго не поставляя въ законъ Церкви, опредѣляемъ, отнынѣ сему уже не быти: но правильно рукополагаемый да пройдетъ чрезъ всѣ степени священства, исполняя въ каждомъ положенное закономъ время.

Правило это очевидно изложено по поводу со-

⁽⁸²⁵⁾ Нельзя не замѣтить, что это правило положено по поводу исторіи самаго патріарха Фотія, который, хотя и противъ желанія своего, поставленъ былъ еще при жизни Игнатія, сосланнаго только гражданскою властію въ заточеніе, но еще ни отъ престола своего не отрекшагося, ни церковнымъ судомъ не осужденнаго, — что и было причиною смутъ въ Константинопольской Церкви — На основаніи этаго же правила у насъ судили и осудили Патр. Никона за самовольное удаленіе отъ своей кathedры.

бытіи, происшедшихъ въ Константинопольской Церкви отъ поставленія самаго Фотія въ самъ патріаршіи. Извѣстно, что онъ былъ избранъ на патріаршество изъ свѣтскаго званія и въ одну недѣлю прошелъ всѣ церковныя степени. Хотя это было не безпримѣрно въ исторіи Церкви, и оправдывалось подобнымъ поставленіемъ Нектарія, Тарасія, Никифора — въ томъ же Царѣградѣ, Амвросія—въ Медиоланѣ, изъ которыхъ первый и послѣдній были не только міряне, но еще и некрещенные, и уже при самомъ избраніи крещены: тѣмъ не менѣе поставленіе Фотія, при неблагопріятныхъ для него обстоятельствахъ, подвергалось сильному нарекаію, особенно со стороны Римской Церкви, въ которой уже въ IV вѣкѣ положено было противное правило (Сардик. 10) ⁽⁵⁵⁴⁾. И это нареканіе побудило самаго Фотія—принять на Соборѣ на будущее время правило, чтобы изъ свѣтскаго званія, или изъ ряда простыхъ монаховъ, не возводитъ внезапно на епископство, а не иначе, какъ проводя по всѣмъ степенямъ священства, чрезъ не малое время и съ строгимъ испытаніемъ. Стоитъ замѣчанія, какъ самъ патріархъ Фотіи судилъ о своемъ избраніи. Въ посланіи къ папѣ Николаю, послѣ этого самаго Собора, Фотіи писалъ: «мы говорятъ, что въ избраніи моемъ нарушены законы, воспрещающіе возводить мірянъ въ санъ епископскій. Кто же ихъ нарушилъ? Тотъ ли, кто сдѣлалъ насиліе, или тотъ, кому его сдѣлали? Надлежало противиться, и я противился, даже болѣе, нежели сколько можно было, и еслибы не боялся

⁽⁵⁵⁴⁾ См. наше изложеніе правила Сардикскаго Собора. Разд. 1. стр. 481.

возбудить большей бури , противустоялъ бы до самой смерти. Впрочемъ Церковь Константинопольская немѣла доселѣ правилъ, въ нарушеніи коихъ насъ упрекають. Я бы могъ остановиться на сихъ словахъ, но не намѣренъ оправдываться. Никогда не желалъ я мѣста сего, и противъ воли пребываю на немъ: но я долженъ оправдать память отцевъ моихъ, Никифора и Тарасія, которыхъ осуждаютъ ради меня. Говорятъ, будто ихъ рукоположили въ епископы вопреки канонамъ, потому что возведены были изъ мірскаго чина; но они не знали сихъ правилъ, а вѣрно соблюдали только тѣ, какія были имъ извѣстны. Каждый долженъ соблюдать свои правила, и есть правила, принятыя одними, хотя другіе о нихъ вовсе не слыхали. Мы осуждаемъ того, кто посвящаетъ діакона во епископа мимо пресвитерской степени; для другихъ же сіе безразлично. Ни отъ кого не требуется соблюденіе непринятаго имъ закона, если бы только онъ не нарушалъ вѣры и вселенскихъ правилъ. Люди, извлекаемые изъ мірскаго чина для епископства, заслуживаютъ не хулы, но большихъ похвалъ, поелику за добрую ихъ жизнь предпочтены были уже облеченнымъ въ священство. Не одежды и не власы, и не долгота времени, а нравы, дѣлаютъ достойными епископства; не о себѣ говорю, ибо не имѣлъ ни нравовъ, ни одежды, но о дѣдѣ моемъ Тарасіѣ и о Никифорѣ; говорю о Амвросіѣ, котораго, вѣрно постыдились бы осудить Латиняне, какъ лучшую славу своей зѣмли, издавнаго на ихъ языкѣ столько полезныхъ писаній. Не осудятъ они и Нектарія, если съ нимъ вмѣстѣ не захотятъ осудить и вселенскій Соборъ, утвердившій его избраніе. Однако и тотъ и другой, не только были мірянами, но даже не-

крещеными, когда ихъ избрали въ епископы. Не хочу говорить о Григоріѣ, отцѣ Богослова, и Фаласіѣ Кесарійскомъ, и о другихъ епископахъ, которыхъ никогда не обвиняли за такого рода производство. Говорю же сіе не для распрей, потому что я согласился на Соборъ, чтобы никакой мірянинъ, или монахъ впредь не поставлялся въ епископы, не проведя извѣстное время въ каждой степени; ибо мы всегда готовы отклонять соблазны, если только это возможно безъ грѣха. Оскорбительно было бы памяти отцевъ нашихъ признать, и за прошедшее время, наблюдаемое вами правило: но пѣтъ никакой препоины сдѣлать закопъ для будущаго. О если бы Церковь Константинопольская всегда его сохраняла!—я бы избѣжалъ обременившихъ меня заботъ» (225).

§ 64. *Правила Собора Константинопольскаго, во храмъ св. Софїи.*

Когда долговременныя смятенія въ Константинопольской Церкви, произшедшія отъ попережѣннаго возвышенія и низложенія двухъ патріарховъ, Игнатія и Фотія, прекратились смертію перваго и новымъ возстаповленіемъ послѣдняго: тогда для утвержденія мира Церкви и соглашенія всѣхъ разномыслящихъ, особенно же Римской катедры съ Цареградскою, составился въ Константинополь, въ 879 году, многочисленный Соборъ (изъ 383 епископовъ), съ мѣстоблюстителеми всѣхъ Восточныхъ патріарховъ и легатами папы Римскаго — Іоанпа. Утвердивъ общее церковное единеніе

(225) *Photii Epistola ad p. Nicolaum. ap. Labbeum. Concil. T. 9.*

(хотя не на долго) и отвергнувъ все, сдѣланное прежде противъ Фотія, признавъ его законнымъ пасгыремъ Церкви, Соборъ изложилъ три правила, истребованныя обстоятельствами времени ⁽⁸³⁸⁾.

1. *Святый и вселенскій Соборъ опредѣлялъ: аще которые изъ Италійскихъ клириковъ, или мірянъ, или изъ епископовъ, обитающіе въ Азіи, или въ Европѣ, или въ Ливіи, подверглись или узамъ отлученія отъ таинства, или изверженію изъ своего чина, или анаемъ отъ святѣйшаго папы Іоанна: тѣ да будутъ и отъ святѣйшаго Фотія патріарха Константинопольскаго подвержены тому же степеню церковнаго наказанія. И которыхъ клириковъ, или мірянъ, или архіерейскаго или іерейскаго чина, Фотіи святѣйшій патріархъ нашъ, въ какомъ бы то ни было предѣлѣ, подвергнетъ отлученію, или изверженію, или проклятію, тѣхъ и святѣйшій папа Іоаннъ, и съ нимъ святая Божія Римская Церковь да признаетъ подѣ тѣмъ же осужденіемъ эпитиміи находящимися. Притомъ въ преимуществѣхъ, принадлежащихъ святѣйшему пре-*

⁽⁸³⁸⁾ Въ нѣкоторыхъ сборникахъ этотъ Соборъ называется VIII вселенскимъ, какъ онъ и самъ себя называетъ, въ своихъ правилахъ. Надписаніе его гласитъ: *κανονας ἐκτεθεντες παρα της αγιας συνοδου, της εν τω περιουικω ναφ της Θεου λογου σοριας συζασης, και της ζοικουμενην συνοδον βεβαιωσασης, πασην δε τχισματικην και αιρετικην κλασην ἀπελασασης*. Последними словами указывается на умирненіе Церкви, послѣдовавшее на этомъ Соборѣ, а первыми — на утвержденіе имъ дѣяній Собора VII вселенскаго. Vid. *Beveregii* pandect. T. 2. Сл. Слав. Кормч. Латинскія изданія актовъ сего Собора надобно читать съ осторожностію: ибо они не свободны отъ нѣкоторыхъ поврежденій по пристрастію къ Римской каедрѣ. Лучшее изложеніе Собора можно видѣть у *Иліи Минятія* въ его сочиненіи: *камель соблазна*, или историческое изъясненіе причинъ раздѣленія Восточной и Западной Церквей. Сиб. 1783. пер. съ Греческаго.

столу Римскія Церкви и ея предсѣдателю, совершенно да не будетъ никакого нововведенія, ни нынѣ, ни впредь.

Это правило есть памятникъ времени возстановленнаго на Соборѣ единенія между Церквами Восточною и Западною, въ лицѣ первосвятителей ихъ—Фотія и Иоанпа. Особенно замѣчательны послѣднія слова правила: они предупреждаютъ и отвергаютъ всякое нововведеніе въ правахъ Римской каедръ, сверхъ тѣхъ преимуществъ, какія были предоставлены ей древними правилами Церкви вселенской, т. е. первенства въ ряду патріаршихъ каедръ и старѣйшинства Римскаго іерарха предъ прочими пастырями каеолической Церкви (1 всел. 6. и всел. 3. iv всел. 28. vi всел. 36),— по не главенства вселенскаго, или преобладанія власти надъ всѣми пастырями и Церквами Христіанскими. Въ то время, когда былъ этотъ Соборъ (въ IX вѣкѣ), такія притязанія Римскихъ папъ уже слишкомъ рѣзко высказывались; особенно они не переставали припнмать къ себѣ отлученныхъ или изверженныхъ клириковъ изъ другихъ Церквей, и предъявляли свои права отмѣнять произнесенный мѣстными властями судъ надъ такими людьми: что было противно всѣмъ правиламъ Церкви, производило чрезвычайныя безпорядки въ дѣлахъ церковныхъ и горькія непріятности между патріаршими каедрами. Легаты Римскіе, бывшіе на Соборѣ, принуждены были согласиться безпрекословно на его постановленіе противъ такихъ злоупотребленій.

2. *Святый и вселенскій Соборъ опредѣлилъ: аще который епископъ, или кто инойъ архіерейскаго сана, восхоцетъ снити въ монашеское житіе, и стати на мѣсто покаяніа: таковойъ впредь уже да не взыскуеть употребленія архіерейскаго достоинства. Ибо объты*

монашествующихъ содержатъ въ себѣ долгъ повиновенія и ученичества, а не учительства, или начальствованія: они общаются не иныхъ пасты, но пасомыми быти. Того ради, какъ выше речено, постановляемъ: да никто изъ находящихся въ сословіи архіереевъ и пастырей не низводитъ самъ себе на мѣсто пасомыхъ и кающихся. Аще же кто дерзнетъ сотворити сіе, послѣ провозглашенія и приведенія въ извѣстность произносимаго нынѣ опредѣленія: таковой, самъ себя устранивъ отъ архіерейскаго мѣста, да не возвращается къ прежнему достоинству, которое самымъ дѣломъ отложилъ.

Это правило въ свое время относилось къ тѣмъ епископамъ, которые вступали на епископскія каѳедры не изъ монашествующихъ, а изъ лицъ безбрачныхъ бѣлаго духовенства. Случалось, что въ санѣ епископскомъ они изъявляли желаніе приять монашество. По такимъ случаямъ возникъ вопросъ: могутъ ли такіе епископы удерживать каѳедры свои и права епископской власти, или должны отречься отъ нихъ и уже низойти на поприще смиренныхъ и уединенныхъ подвиговъ иночества? Сначала мнѣнія были не согласны: но по общему рѣшенію какъ Восточныхъ пастырей, такъ и Западныхъ пословъ, Соборъ опредѣлилъ, чтобы съ принятіемъ монашества епископы уже оставляли свое начальствованіе въ Церкви, и отрекались отъ чести и власти, епископству, а не монашеству принадлежащихъ. Ибо иночество есть подвигъ покаянія, и обѣты его, какъ выражаетъ правило Собора, заключаютъ въ себѣ долгъ послушанія и ученичества духовнаго, а не учительства и начальствованія. Сему не противорѣчитъ то, что въ православной Церкви отъ

первыхъ вѣковъ монашествующіе по преимуществу были избираемы на епископство: ибо иное дѣло—монашество прежде епископства, иное — послѣ принятія его. Епископство само по себѣ не уничтожаетъ обѣтовъ монашества, и монашествующій, принимая санъ святительскій, не оставляетъ этихъ обѣтовъ, не отрекается отъ нихъ: но монашество само по себѣ отрицаетъ присвоеніе себѣ всякой внѣшней чести и власти, и такимъ образомъ, епископъ, въ своемъ санѣ принимавшій обѣты иночества, тѣмъ самымъ уже отрекался отъ высокихъ почестей и правъ святительства. Къ настоящему времени правило Собора, по изъясненію толкователей, можетъ имѣть приложеніе въ томъ случаѣ, когда бы кто изъ епископовъ пожелалъ принять строжайшіе обѣты высшей степени иночества, или такъ называемой великой схимы (*το μεγα σχιμα*). Въ такомъ случаѣ власть и честь епископская была бы для него уже не совмѣстна съ повѣмъ званіемъ ⁽²²⁷⁾. Во всякомъ же случаѣ Соборъ даетъ свое правило не въ томъ смыслѣ, чтобы епископство унижалось монашествомъ, а чтобы епископствомъ не разрушались обѣты монашества, и не съ тѣмъ, чтобы епископамъ препятствовать въ добровольномъ исполненіи подвиговъ иночества, а чтобы не было только противорѣчія и иротиводѣйствія между добровольными подвигами по обѣту и обязанностями по епископскому званію ⁽²²⁸⁾.

⁽²²⁷⁾ *Balsamon. Math. Blastar. synt. lit. E. сяр. 29.*

⁽²²⁸⁾ *Славянская Корича* распространяетъ правило Собора и на пресвитеровъ и діаконовъ, принимающихъ монашество; это справедливо въ томъ отношеніи, что въ монашествѣ не удобно исполнять обязанности приходскихъ священнослужителей; а священнаго сана, съ принятіемъ монашества, они не лишаются.

3. Аще кто изъ мирянъ , возпреобладавъ и пренебрегши повелѣнїя Божїя и царскїя , и поругавшись достойнымъ благоговѣнїя церковнымъ уставамъ и законамъ , дерзнетъ бити , или заключати въ темницу епископа , или безъ вины , или подъ вымышленными предлогами вины : таковой да будетъ анаѳема .

Законы Божескіе и гражданскіе всегда ограждали неприкосновенность священныхъ лицъ Церкви , не только отъ насилїя , но и отъ всякаго поношенїя и уничтоженїя . Самъ Апостоль Павелъ , на судѣ предъ первосвященникомъ Ананїею , не звавъ о его санѣ и произнесши справедливую укоризну на его несправедливость и жестокость , сказалъ потомъ предстоящимъ : *не вѣдаехъ братіе , яко архїерей есть : писано бо есть : князю людей твоихъ да не речеши зла* (Дѣян. 23 : 2—5. см. Исх. 22: 28) ⁽³³⁹⁾ . По законамъ Греко-римскимъ епископы освобождены были отъ всякихъ встязанїй на судѣ , отъ тѣлесныхъ наказанїй , даже отъ вызыва свѣтскою властію на судѣ , кромѣ случаевъ особыхъ повелѣнїй верховной власти , по которымъ они могли быть преданы суду гражданскому . Тѣмъ менѣе частнымъ лицамъ могло быть дозволено оскорблять священный санъ какимъ либо насилїемъ , особенно такимъ , о какомъ въ правилѣ Собора упоминается . Это всегда почиталось уголовнымъ преступленїемъ ⁽³⁴⁰⁾ . Особенное же правило объ этомъ на Соборѣ положено по поводу злоупотребленїй власти и силы , какїя дѣлали иногда сильные земли въ отношенїи къ смирен-

⁽³³⁹⁾ Еврейское קנא означаетъ вѣсть и князя и священника , и потому эти слова не рѣдко въ св. Писанїи безразлично употребляются .

⁽³⁴⁰⁾ *Justin. Nov. 123. cap. 8. 26. 27. 31. Basilic. lib. 3. tit. 1. 41. cap. 42. 43. 47.*

нымъ пастырямъ Церкви , когда не видѣли отъ нихъ угожденія своимъ страстямъ, или не терпѣли ихъ обличеній въ неправдахъ и порокахъ. Это въ особенности случалось въ бурное время господства ересей, бывшихъ подъ покровительствомъ сильныхъ міра ; тогда пастыри, твердые въ православіи , жестоко страдали отъ буйства и насилія еретиковъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

ОБОЗРѢНІЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХЪ СТАТЕЙ ВЪ ДРЕВНЕМЪ ЦЕРКОВНОМЪ КАНОНѢ, ИЛИ ПОСГАПОВЛЕНІЙ МѢСТНЫХЪ ГРЕКО-ВОСТОЧНЫХЪ СОБОРОВЪ И ПАСТЫРЕЙ.

§ 65. *Соборныя мнѣнія* (*ἀποφασις συνοδικαί*).

По мѣрѣ того, какъ возникали въ Церкви разнаго рода вопросы, по дѣламъ ея управленія, изъ повременныхъ рѣшеній этихъ вопросовъ составлялись новыя каноническія статьи, которыя, хотя и не имѣли силы равной съ опредѣленіями древнихъ вселенскихъ Соборовъ и Отцевъ Церкви, и не составляли существенныхъ частей основнаго церковнаго канона,—такъ какъ онъ былъ уже опредѣленъ,—однакожь служили дополненіемъ къ нему, и получали свою силу отъ употребленія. Таковы въ разныхъ сборникахъ (послѣ Фотія) находимыя нами *соборныя мнѣнія* (*ἀποφασις συνοδικαί*), *каноническіе отвѣты* (*ἀποκριταις συνοδικαί*), *каноническія мнѣнія* разныхъ лицъ (*κανονικαί μελέται*) и т. п.

Управленіе Церкви Восточной вообще было синодальное, даже при патріархахъ, въ которомъ важнѣйшія дѣла церковныя рѣшались не властію одного лица, но всегда совѣщаніемъ и общимъ голосомъ нѣсколькихъ правительствующихъ лицъ, въ сношеніи съ правительствомъ гражданскимъ. Отсюда получали свое начало и каноническія статьи, подъ именемъ *соборныхъ мнѣній* (*ἀποφασις συνοδικαί*), изъ которыхъ большая часть принадлежитъ Синоду Константинопольскому, подъ предѣлительствомъ мѣстныхъ патріарховъ. Эти мнѣнія касались внутренняго благочинія и управленія церковнаго,

также предметовъ, соприкосновенныхъ съ правомъ гражданскимъ, (каковы напр. дѣла брачныя, опредѣленія о степеняхъ родства, и проч.). Иногда эти мнѣнія получали видъ *соборныхъ* или *окружныхъ посланій* (*επιστολή ἐγκύκλιος*). Такого рода синодальныя опредѣленія, послѣ окружныхъ посланій *Геннадія* (459) и *Тарасія* (787), патриарховъ Цареградскихъ, о *не поставленіи на мзды*, (которыя мы видѣли выше), извѣстны въ древнихъ Греческихъ (и нашихъ Славянскихъ) сборникахъ слѣдующія.

1. *Никифора* Исповѣдника (815) нѣкоторыя правила ⁽²⁴¹⁾. Укажемъ болѣе замѣчательныя.

а) Въ болѣзни крещеніе, равно и постриженіе въ монашество, можетъ быть сообщено желающимъ неотложно и несумнительно.

б) Кто въ продолженіи 20 лѣтъ, или болѣе, жилъ развратно, того не должно рукополагать во священство, хотя бы и обратился къ добрымъ дѣламъ. (см. I всел. 2. 9. Неокес. 9).

в) Убившій своего отца долженъ 35 лѣтъ провести въ покаяніи челоуѣкоубійцы.

г) Рожденные отъ втораго и третьяго брака, если окажутся достойными священства, могутъ быть рукополагаемы.

д) Въ случаѣ нужды, за отсутствіемъ священнослужителя, всякій православный (и самъ отецъ) можетъ окрестить младенца.

⁽²⁴¹⁾ Они вошли въ нашу Славянскую Кормчую: Часть 2. гл. 57. Они также помѣщены у Леуноклавія (Jus Graeco-Roman. lib. 3. pag. 195) и въ *Πηδάλιον*: но не совсѣмъ сходно съ нашею Кормчею. Мы извлекали нѣкоторыя, болѣе замѣчательныя, правила изъ всѣхъ этихъ сборниковъ.

е) Если праздникъ Благовѣщенія случится въ великій четвертокъ, или въ великую пятницу; то не запрещается употребленіе вина и масла.

ж) Игумень, имѣющей пресвитерскій санъ, можетъ поставлять въ своемъ монастырѣ чтецовъ ⁽²⁴²⁾.

з) Больнымъ можно подавать св. Причастіе и по вкушеніи ими пищи.

н) Одна просфора можетъ быть употреблена на проскомидіи для взятія частицъ за нѣсколькихъ человекъ.

і) Отложившаго иноческій образъ, и опять съ раскаяніемъ возвратившагося въ монастырь, можно снова облечь въ иноческое одѣяніе; но безъ совершенія обыкновенныхъ при этомъ обрядовъ, уже совершенныхъ надъ нимъ въ свое время.

к) Исповѣдающихъ тайныя согрѣшенія должно отлучать, смотря по степени грѣха, отъ св. Причастія, но не обличать явно предъ всѣми и не возбранять имъ входа въ Церковь, по крайней мѣрѣ до молитвъ объ оглашенныхъ, съ которыми они должны выходить изъ Церкви. Если же преступленія ихъ будутъ гласны, тогда должно поступать съ ними вполне по церковнымъ (древнимъ) канонамъ.

II. *Сисинія* патріарха (1001) соборное опредѣленіе о *незаконныхъ бракахъ*—въ родствѣ ⁽²⁴³⁾. Содержаніе этого опредѣленія есть слѣдующее:

Не дозволяется вступать въ бракъ—двумъ братьямъ съ двумя двоюродными сестрами (*sunt consobrinis*), и обратно—двумъ сестрамъ съ двумя двоюродными

⁽²⁴²⁾ Т. е. благословлять на чтеніе въ Церкви; это дозволено настоятелямъ монастырей и вселенскими Соборами. VI всел. 33. VII всел. 14.

⁽²⁴³⁾ *Leucclav. lib. 3 pag. 197. seq. Славн. Корнч. Ч. 2. гл. 51.*

братьями; дядѣ и племяннику съ двумя сестрами (родными), равно и двумъ братьямъ съ теткою и племянницею. Виповные въ заключеніи такихъ браковъ подвергаются отлученію отъ Церкви, и не прежде допускаются къ покаянію, какъ по расторженіи брака, хотя бы отъ него и дѣти были. Священникъ, совершающій такіе браки, лишается своего сана.

Сущность этого опредѣленія заключается въ запрещеніи браковъ въ двойномъ родствѣ, когда т. е. родственныя между собою лица вступаютъ въ бракъ съ лицами, также находящимися между собою въ родствѣ. Въ такихъ бракахъ сливались бы родственныя имена и отношенія; а гдѣ есть это сліяніе, (говорятъ и св. Василій великій, въ прав. 87), тамъ нѣтъ законнаго брака. «Ибо какимъ образомъ, говорятъ Соборъ въ своемъ опредѣленіи, составить точныя названія для лицъ, вступающихъ въ такіе браки, чтобы опредѣлить ихъ взаимныя родственныя отношенія? Тутъ братья равно и братьями и зятьями будутъ называться, такъ какъ жены ихъ будутъ и двоюродныя сестры и невѣстки между собою; а дѣтей какъ назовутъ родители? Со стороны отцевъ — они будутъ двоюродныя между собою, а со стороны матерей—троюродныя» (44).

III. Алексій патріарха—о бракахъ въ седьмой степени родства (1035) (45). Бракъ въ этой степени, если еще не совершенъ, не дозволенъ; а если совершенъ, то положено не расторгать его, но на сочетавшихся налагать церковную эпитимию (46).

(44) Св. наше изложеніе VI всел. Соб. прав. 54.

(45) *Leunclav.*—pag. 204. *Слав. Корнч.* тамже.

(46) *Leunclav.* — pag. 206. О томъ же есть опредѣленіе патріарха Михаила Керуларія (1057) и патріарха Луки Хрисоверга

§ 66. *Каноническіе отвѣты* (αποκρίσεις κληρικῶν).

Другой родъ каноническихъ статей представляютъ такъ называемые *каноническіе отвѣты*, заключающіе въ себѣ рѣшенія разныхъ вопросовъ по дѣламъ церковнымъ, предложенныхъ предстоятелямъ Церкви отъ разныхъ лицъ. Эти отвѣты не имѣли такой обязательной силы, какъ соборныя опредѣленія, но представляли только руководство въ дѣлахъ церковныхъ, на извѣстные случаи. Изъ нихъ нѣкоторые входили въ каноническіе сборники на Востокѣ и въ Славянскія Кормчія. Таковы:

а) *Никиты* митрополита *Ираклійскаго* (759) отвѣты на вопросы *Константина*, *Памфілійскаго* епископа (*). Вотъ краткое содержаніе этихъ отвѣтовъ:

1. Отсутствие мужа отъ жены, хотя и продолжительное, и незаконное на сторонѣ сожитіе его съ другою, не даетъ еще женѣ права вступить въ супружество съ другимъ, безъ судебного рѣшенія сего дѣла.

2. Пресвитеру не монашествующему не должно постригать другихъ въ монашество.

3. Пресвитерамъ и діаконамъ, принявшимъ великую

(1155). Здѣсь поясняется, что запрещеніе брака въ седьмой степени должно относить къ родству кровному (въ одной фамиліи), но не двухродному, (происходящему отъ соединенія бракомъ двухъ родовъ, или фамилій). Впрочемъ эти опредѣленія вошли не во всѣ каноническіе, (Греческіе и Славянскіе) сборники; равно какъ и патріарха *Ксифилина* (1066) постановленіе о *обрученіи*, гдѣ признается равная сила и въ обрученіи и въ бракосочетаніи, такъ-что, если бы послѣ обрученія одно изъ обрученныхъ лицъ умерло, другое, послѣ сего вступающа въ бракъ, считается уже второбрачнымъ, и также не можетъ вступать въ супружество съ кѣмъ либо изъ родственниковъ прежде обрученнаго лица, и т. д. *Apud Leunclavium* lib. 3. pag. 211.

(**) *Славян. Кормч.* гл. 54. *apud Leunclav.* lib. 5. pag. 310.

схиму, совершать священнодѣйствія не позволительно (540).

4. Умолчавшій на исповѣди о какомъ либо грѣхѣ, возбравяющемъ принять священный санъ, и потомъ по рукоположеніи облеченный, или самъ исповѣдавшій тотъ грѣхъ, лишается сана. (сн. і всел. Соб. прав. 9. 10).

5. Родившемуся отъ втораго, или третьяго брака, не возбраняется, если будетъ достоинъ, принять священство.

б) *Иоанна епископа Китрскаго (Китров)* отвѣты епископу *Константину Кавасилѣ* (540).

1. Оставившій свою жену по согласію съ нею и принявшій монашество, пресвитеръ или діаконъ, можетъ быть возведенъ на высшія степени сана.

2. Новоосвященные антимины должны, въ продолженіе семи дней, оставаться на св. престолѣ во храмѣ; они освящаются вмѣстѣ съ освященіемъ храма, но могутъ быть освящаемы и отдѣльно, въ храмѣ, прежде освященномъ.

3. Иновѣрцамъ можетъ быть дозволено построеніе своихъ храмовъ и отправленіе своего Богослуженія, въ мѣстахъ, населенныхъ православными, но только такъ, чтобы храмы иновѣрные стояли отдѣльно отъ православныхъ, и чтобы совершеніе иновѣрпыхъ

(540) Въ основаніе этого правила положено 2 правило Собора Константинопольскаго, 879 г. см. выше. Въ правилахъ, которыя по происхожденію новѣ этихъ, священнодѣйствіе схимнику пресвитеру не запрещается. *Matthaei Blastaris Syntagma Alphabet. lit. E. cap. 29. Номоканонъ*, при требникѣ помѣщаемый, прав. 90.

(540) *Кормч. гл. 38. Leinclav. pag. 323.* Здѣсь обширнѣе.

обрядовъ не дѣлало никакого помѣшательства священнодѣйствіямъ Церкви православной.

4. Въ Церкви, гдѣ положены мощи Святыхъ, не должно погребать усопшихъ; но въ притворахъ и другихъ молитвенныхъ мѣстахъ дозволяется.

5. Если случится пролить изъ св. чаши, или обронить съ дискоса, святые дары; то упавшія части должны быть съ благоговѣніемъ подняты, а самое мѣсто ихъ паденія потреблено огнемъ и водою. Если это случится до освященія даровъ, то виновные въ небреженіи подвергаются меньшему наказанію; если по освященіи, то большому ⁽³³⁰⁾.

в) *Николая* патріарха *Константинопольскаго* (XI вѣка) отвѣты нѣкоторымъ монахамъ ⁽³³¹⁾.

1. Не должно разрѣшать поста въ среду и пятницу, хотя бы въ эти дни случились праздники или навечерія праздниковъ (исключая указанныхъ въ уставѣ); а только прекращать дѣла.

2. Монаху, не принявшему рукоположенія въ чтеца, не дозволяется читать на амвонѣ; но входить въ алтарь, для исправленія нужныхъ дѣлъ, не возбраняется.

3. Отъ 1-го до 15-го Августа долженъ быть соблюдаемъ постъ.

4. Находящагося въ припадкахъ черной немочи (*μελανος χύρου*) приобщать святыхъ Таинъ не возбраняется; но бѣсноватаго не должно. (см. Апост. прав. 79. Тимоѳ. Алекс. 3).

⁽³³⁰⁾ Св. *учительное извѣстіе*, при служебникѣ помѣщаемое.

⁽³³¹⁾ Корич. книг. гл. 53. *Inter Balsamonis commentaria ad canon. Conciliorum.* edit. *Herveti* Paris. 1620. *Beveregii* — *Pandect. Append.* 2 pars. 1.

5. Просфоры, оставшіяся отъ проскомидіи, можно брать въ домъ и ѣсть, исключая той, изъ которой изъемлетсѣ Агнецъ: она должна быть потреблена въ Церкви.

6. Неправильное запрещеніе, положенное на кого-либо духовнымъ лицомъ, можетъ быть разрѣшено епископомъ, начальствующимъ надъ этимъ лицомъ (см. і всел. Соб. прав. 5 и др.).

7. Пресвитеру, волею или певолею, оставившему свое служеніе, не должно принимать къ себѣ духовныхъ дѣтей на исповѣдь ⁽³⁰²⁾.

§ 67. *Покаянныя правила* (canones poenitentiales).

Особый разрядъ каноническихъ статей составляютъ правила, такъ называемыя, *покаянныя* (canones poenitentiales), въ которыхъ излагается руководство для духовнаго суда въ дѣлахъ совѣсти, особенно при опредѣленіи степеней церковнаго покаянія (эпитиміи), за разнаго рода грѣхопаденія. Эти правила всегда составляли весьма важную часть церковнаго законодательства; дѣйствія суда церковнаго, по этимъ правиламъ, были весьма обширны, и имѣли сильное вліяніе, какъ на благочиніе Церкви вообще, такъ и на нравственное состояніе Христіанъ всякаго званія. Впрочемъ не только въ дѣлахъ собственно духовнаго суда правила покаянныя дѣйствовали, но имѣли приложенія и въ дѣйствіяхъ суда церковнаго вишняго (оффиціальнаго), по тѣмъ преступленіямъ, которыя формальнымъ образомъ подлежали въ обществѣ этому суду.—

⁽³⁰²⁾ Еще многіе другіе отвѣты православныхъ епископовъ, о разныхъ предметахъ, можно видѣть у *Leunclavius Lib. 5 et 6.*

Изъ святыхъ Отцевъ въ особенности Василіи великій изложилъ много такихъ правилъ для употребленія въ Церкви. (Въ общемъ составѣ его правилъ каноническихкихъ: см. въ особенности отъ 51 до 85). Послѣ него особое собраніе покаянныхъ правилъ было издано Патріархомъ *Іоанномъ постникомъ* (*ἡγασμένος*—582—595), и извѣстно подъ именемъ *Номоканона* ⁽²⁸³⁾. Это собраніе принято Церковію съ уваженіемъ, и хотя не вошло въ общій составъ церковнаго канона, но имѣло въ церковной практикѣ весьма обширное употребленіе ⁽²⁸⁴⁾. Правила св. Іоанна постника отличаются духомъ особенной кротости и снисходительности къ согрѣшившимъ, такъ что строгія эпитимиі, опредѣляемыя другими Отцами, здѣсь сокращены и смягчены. Но за то св. Іоаннъ постникъ соединяетъ отлученіе отъ св. Таинъ за грѣхи съ предписаніемъ особенно строгаго поста и продолжительныхъ молитвъ, опредѣляя время и мѣру ихъ съ точностію: чего не видимъ въ правилахъ другихъ Отцевъ, которые только вообще говорятъ о воздержаніи и покаянной молитвѣ, необ-

⁽²⁸³⁾ Vid. *Fabricii* Bihl. Graeca T. 10. pag. 164.

⁽²⁸⁴⁾ VI вселенскій Соборъ, при изчисленіи отеческихъ правилъ, не упоминаетъ о правилахъ Постника. Они встрѣчаются только въ частныхъ сборникахъ церк. правилъ, какъ напр. у М. Влостара, Арменопула, въ Славянскомъ номоканонѣ, помѣщаемомъ при церк. требникахъ. *Πηδάλιον* излагаетъ ихъ вполне. По поводу злоупотребленій этими правилами, въ Константинопольскомъ синодѣ (XI в.) былъ вопросъ: «должно ли имъ слѣдовать?» Слѣдовать не запрещалось, но не исключительно, а въ соображеніи съ другими церковными правилами. Vid. *Responsa Patr. Nicolai ad Monachos inter Balsamonis commentaria edit. Helveti*. Въ подлинникѣ съ латинскимъ переводомъ правила Постника изданы *Мориномъ*. Paris. 1651 et Vcn. 1702. Свидѣтельства Греческихъ Отцевъ объ этихъ правилахъ собраны также у *Морина* lib. 6. de poenitentia cap. 26.

ходимыхъ для очищенія совѣсти согрѣшившихъ. Изложимъ здѣсь нѣсколько правилъ Постника.

1. Если мы, говоритъ онъ, сокращаемъ время покаянія, (положеннаго за грѣхи другими правилами), сіе, думаю, не покажется неосновательнымъ для тѣхъ, кто здраво рассуждаетъ. Такъ какъ ни у великаго Отца Василія, ни у другихъ древнихъ Отцевъ нашихъ, не назначается для согрѣшающихъ какой либо постъ, или блѣніе, или число молитвенныхъ поклоновъ, а только отлученіе отъ св. Причастія: то мы признаемъ справедливымъ, что для истинно-кающихся и произвольно подвергающихъ свою плоть строгимъ трудамъ, и для тѣхъ, кто добровольно воспринимаетъ благую жизнь, противоположную прежней, порочной, должно по мѣрѣ воздержанія, соразмѣрять и сокращеніе времени покаянія. Наприм. если кто рѣшился не пить вина въ извѣстные дни, то и мы справедливымъ признали исключить одинъ годъ изъ налагаемой св. Отцами эпитиміи за его прегрѣшеніе. Также если кто общаетъ воздержаться отъ мяса, то мы за благо рассудили убавлять другой годъ. Если кто воздержится отъ сыра, яицъ, рыбъ, масла, то и еще убавлять по нѣскольку времени. Тоже дѣлать, если (кающійся) рѣшается умилостивлять Бога частыми колѣнопреклоненіями, и показываетъ готовность къ сильной милостынѣ. Если же кто по прегрѣшеніи воспріиметъ Боголюбезную, уединенную (иноческую) жизнь, то мы за благо признали давать ему отпущеніе еще болѣе скорое: такъ какъ онъ будетъ проходить жизнь строгую и многотрудную (*).

(**) Общая мысль этого правила согласна съ постановленіями древнихъ Соборовъ и Отцевъ: т. е. сокращать время покаянія за

2. Дѣйствіе на сердце нечистыхъ помысловъ, если грѣхъ еще не содѣяпъ, не подвергается эпитиміи ⁽⁵⁸⁶⁾.

3. Сочувствіе сердца съ помыслами очищается двѣнадцатю поклонами.

4. Борьба (внутренняя со страстями) бываетъ достойна или вѣнцевъ, или наказанія ⁽⁵⁸⁷⁾.

5. Согласіе (съ злыми помыслами) есть настоящая причина наказаній.

6. За блудодѣяніе полагаемъ лишеніе св. Таинъ на два года, съ сухоядѣніемъ, не прежде 9-го часа и ежедневными поклонами до 250. Если же согрѣшившій будетъ нерадивъ (въ исправленіи себя): то да исполнитъ время, опредѣляемое св. Отцами. (т. е. семь лѣтъ отлученія отъ св. Таинъ. см. Вас. вел. прав. 59).

7. Прелюбодѣю дозволяемъ приступать къ св. Причастію послѣ 3 лѣтъ отлученія, если онъ не отвергаетъ сухояденія по 9-мъ часѣ и творитъ ежедневно поклоновъ 250. Если-же нерадитъ о семъ, то долженъ исполнить время эпитиміи, св. Отцами назначаемое (15 лѣтъ отлученія отъ св. Таинъ: Вас. вел. 58).

грѣхи, смотря по расположеніямъ согрѣшившаго, по его упражненіямъ въ молитвѣ, воздержаніи, дѣлахъ милосердія, самоотверженія, и пр. см. выше і всел. 12. ѿ всел. 41. 102. Вас. в. 3. 78. Григ. Нисс. 4. 5.

⁽⁵⁸⁶⁾ Когда т. е. человекъ самъ не питаетъ въ себѣ нечистыхъ помысловъ, а борется съ ними и отвергаетъ ихъ. Иначе развитіе въ душѣ нечистыхъ помысловъ и сочувствіе имъ сердца не можетъ оставаться безъ покаяннаго очищенія См. слѣд. правило.

⁽⁵⁸⁷⁾ Т. е. смотря потому, побѣждаетъ ли кто въ себѣ страсти, или побѣждается ими.

8. За кровосмѣшеніе въ родствѣ — отъ двухъ до трехъ лѣтъ покаянія, съ сухояденіемъ и ежедневными поклонами, отъ 300 до 500 (см. Вас. вел. 67. 68).

9. За вольное убійство—въ продолженіе 5 лѣтъ, а за невольное въ продолженіе 3-хъ отлучаемъ отъ св. Причастія, съ строгимъ ежедневнымъ сухояденіемъ до вечера и поклонами до 300. Еслиже виновный предается нерадѣнію, да исполнитъ время, опредѣляемое св. Отцами (10 и 20 лѣтъ покаянія: Вас. пр. 5657).

10. Для тѣхъ, которые намѣренны истребляютъ зачатыхъ дѣтей и которые даютъ или принимаютъ врачевства, чтобы прежде времени выкинуть младенца, опредѣляемъ, снисхожденія ради, эпитимию на 5, или даже на 3 года (см. Анкир. соб. прав. 21. Вас. пр. 2. 8).

11. Невольно выкинувшая младенца подвергается эпитиміи на одинъ годъ (какъ невольная убійца).

12. Если младенецъ умретъ безъ крещенія, по нерадѣнію своихъ родителей, то они отлучаются отъ Причастія на 3 года, провождая сіе время въ сухояденіи и умиловствія Бога колѣнопреклоненіями, плачемъ и посильною милостынею, и творя ежедневно поклоновъ 40.

13. Тѣхъ, которые бросаютъ собственныхъ младенцевъ при входахъ церквей, законъ осуждаетъ какъ убійць, хотя бы кто и принялъ подкинутое дитя и сталъ бы заботиться объ немъ.

14. Добровольно кающійся въ воровствѣ отлучается отъ Причастія на 40 дней; если же отъ другихъ обличается, то на 6 мѣсяцевъ, употребляя сухояденіе и творя ежедневно поклоновъ 100. (см. Вас. 61).

15. Гробокопателью въ продолженіе одного года

опредѣляемъ быть безъ Причастія, съ тѣмъ, чтобы онъ употреблялъ сухояденіе послѣ 9 часа и творилъ ежедневно поклоновъ 200. (см. Вас. 66).

16. Святотатство наказывается эпитиміею на три года (см. Григ. вѣсс. 8).

17. По нуждѣ (или и безъ нужды) преступившихъ клятву, должно отлучать отъ Причастія на одинъ годъ, если они будутъ употреблять сухояденіе и творить ежедневно поклоновъ 250 (см. Вас. 64. 82).

18. Для тѣхъ, которые занимались волшебствомъ и чародѣйствомъ, сокращаемъ, синсхожденія ради, время покаянія на 3 года,—если они покажутъ готовность ежедневно поститься и употреблять сухую и мало-питательную пищу и жить какъ можно строже; еще же и поклоненій творить 250, чело съ благоговѣніемъ преклоняя къ землѣ. Тому же подвергаемъ и тѣхъ, которые занимаются гаданіемъ, и т. п. (см. vi всел. 61. Вас. 65).

19. Женщины, за свои грѣхопаденія, не удаляются отъ открыто отъ Церкви, а только отъ Причастія. Это, по правиламъ, творимъ отъ того, что многія отъ позора налагали на себя руку (см. Вас. 34) ⁽⁵⁶⁶⁾.

Составители каноническихъ сборниковъ сами иногда выбирали и излагали покаянные правила изъ разныхъ Соборовъ и Отцевъ, какъ напр. Фогіи ⁽⁵⁶⁶⁾, Арменопуль ⁽⁵⁶⁶⁾, Матеей Властарь ⁽⁵⁶⁶⁾ и др. Изъ этихъ раз-

⁽⁵⁶⁶⁾ Къ поясненію этого правила см. наше изложеніе 34-го правила св. Василія великаго. выше стр. 55.

⁽⁵⁶⁶⁾ *Nomocan. tit. 13 et 14 περι λαϊκῶν.*

⁽⁵⁶⁶⁾ *Epitome Canonum. tit. 3 et 4.*

⁽⁵⁶⁶⁾ *Syntagma Alphas.*

ныхъ источниковъ и руководство составился и тотъ *Номоканонъ* покаянный, который помѣщается при нашихъ требникахъ, — обширнѣе при большихъ, и сокращеннѣе при малыхъ (въ первыхъ — 228 правилъ, въ послѣднихъ—117). Онъ составленъ изъ правилъ разныхъ Соборовъ и Отцевъ, особенно Василя Великаго, и номѣстамъ—Юанна Постника. Но не раннее происхожденіе этого Номоканона видно изъ того, что онъ ссылается на Властаря и Арменопула, жившихъ уже въ XIV вѣкѣ.

О П Е Ч А Т К И.

<i>строк.</i>	<i>строк.</i>	<i>Напечатано:</i>	<i>должно быть:</i>
41	20	Богоудное	Богоугодное
95	30	страи.	страи. 289.
102	16	§ 51.	§ 49.
111	18	осверненъ	оскверненъ
132	29	отлучать	отлучаетъ
150	14	бывъ	былъ
153	20	не	но
164	25	Аже	Аще
173	24	время.	время,
188	2	со всѣмъ	совсѣмъ
246	24	дем	Идем
315	16	церковномъ	церковному
324	21	VI и VII вѣковъ.	VI—VIII вѣка,
501	26	привоситъ	привосятъ
522	28	Собора	Соборъ
558	3	монашество	монастыри