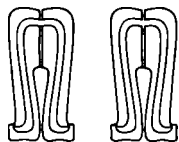


В. А. Мелиховъ,
Преподаватель Харьковской I Мужской гимназіи.

ИЗЪ ИСТОРИИ
ИУДЕЙСКО-РИМСКИХЪ ГОНЕНІЙ
НА ХРИСТІАНЪ.



ХАРЬКОВЪ.
„Епархіальная Типографія“, Кандуковская ул., домъ № 2.
1913.



В В Е Д Е Н І Е.

Исслѣдованія по исторіи древняго христіанства сдѣлали за послѣдніе годы крупныя успѣхи. Въ многочисленныхъ работахъ ученыхъ подвергнуты всестороннему разсмотрѣнію отдѣльныя эпохи гоненій на христіанъ и способы защиты послѣднихъ отъ язычниковъ. Путемъ изученія римскаго права и внутренняго состоянія римскаго общества выяснены причины гоненій на христіанъ. Однако, нельзя сказать, чтобы эти причины представлялись вполнѣ ясными. Обычно принимаемое подведеніе христіанъ подъ разрядъ „недозволенныхъ сообществъ“ является замѣтной натяжкой для второй половины эпохи гоненій и очевиднымъ недоразумѣніемъ для первой половины.

Еще большая неопредѣленность замѣтна въ исторіи перваго періода христіанства, охватывающаго время отъ вознесенія Іисуса Христа до смерти Константина Великаго. Въ освѣщеніи многихъ историковъ церкви это время представляется въ видѣ двухъ, ничѣмъ не связанныхъ между собою эпохъ. Одна изъ нихъ извѣстна подъ названіемъ „гоненій на христіанъ со стороны іудеевъ“, а другая „гоненій со стороны язычниковъ“. Послѣ повѣствованія о паденіи Іерусалима, историки внезапно прерываютъ рѣчь, и переходятъ къ Нероновымъ гоненіямъ на христіанъ. При этомъ получается впечатлѣніе, что іудеи, бывшіе заклятыми врагами христіанъ, теперь прекращаютъ свои преслѣдованія, а римляне, часто сдерживавшіе іудейскую ненависть противъ христіанъ, переходятъ въ число гонителей¹⁾.

¹⁾ Въ одномъ изъ новѣйшихъ руководствъ читаемъ: „съ паденіемъ Іерусалима гоненія на христіанъ со стороны іудеевъ прекра-

Цѣль настоящаго очерка—намѣтитъ связь между вышеуказанными эпохами. Несомнѣнно, что послѣдовательность событій можно сохранить въ полной неприкосновенности и изложеніе событій второй половины I вѣка представить въ болѣе правильномъ освѣщеніи, если принять во вниманіе нѣкоторыя данныя, затемненныя благодаря своей отрывочности и разрозненности. Я имѣю въ виду безусловное участіе іудеевъ въ подстрекательствѣ римскихъ властей къ гоненіямъ на христіанъ. (Иудейство, ставшее съ самаго начала непримиримымъ врагомъ христіанства, не оставило въ покоѣ своихъ противниковъ даже послѣ того, какъ исчезъ послѣдній призракъ автономной іудеи. Благодаря придворнымъ интригамъ, іудеямъ часто удавалось производить воздѣйствіе на римскую власть, которая затѣмъ жестоко управлялась съ христіанами.)

Въ ту пору, когда гоненія на христіанъ носили случайный характеръ, и, по указу Траяна, ихъ можно было привлекать къ отвѣтственности только по доносу частныхъ лицъ, мученичество Поликарпа и другихъ христіанъ представляютъ очевидный примѣръ непрерывной, безмѣрной злобы іудеевъ противъ христіанъ. Не трудно подмѣтить участіе іудеевъ и въ Нероновыхъ гоненіяхъ, послужившихъ исходнымъ пунктомъ для послѣдующихъ. Въ дальнѣйшемъ изложеніи будетъ сказано о способѣ дѣйствій іудеевъ и о томъ, каковы были плоды ихъ работы.

§ I. Религіозная свобода въ Римѣ и іудеи.

Римское государство съ давнихъ временъ отличалось широкою вѣротерпимостью; оно разрѣшало отправленіе всяческихъ культовъ, за исключеніемъ права пропаганды ихъ въ Римѣ¹⁾. Египтяте могли, на примѣръ, проповѣдывать свою религію (Малицкий, „Исторія христіанской церкви“, вып. I, Тула 1909 стр. 42). Таково же мнѣніе и многихъ другихъ изслѣдователей.

¹⁾ Цицеронъ, въ своемъ сочиненіи „De legibus“ (II, 8) приводитъ законъ, запрещающій отправленіе недозволенныхъ иностранныхъ культовъ: *separatim nemo habessit deos, neve novos, neve alienos nisi publice adscitos privatim colunto, quos rite a patribus (cultos acceperint)*. А Тертуллианъ (Apologeticus, 5) говоритъ, что въ Римѣ не было дозволено вводить новыя божества безъ разрѣшенія сената. Петушиль, И. В. Очеркъ римскихъ государственныхъ древностей, т. I, X. 1894—1902, стр. 259. Wissowa, G. Religion und Kultus der Römer, München 1902, стр. 40.

религію среди сирійцевъ, но совсѣмъ другое дѣло было, если они начинали проповѣдывать свое ученіе въ Римѣ: въ такомъ случаѣ ихъ изгоняли изъ города¹⁾. Такъ, въ 186 г. до Р. Х. произошло извѣстное дѣло Вакханалій, противъ которыхъ были приняты жесточайшія мѣры²⁾. Въ 170 году былъ разрушенъ въ Римѣ храмъ Изиды. Въ 139 г. были изгнаны фригійскіе жрецы. Впрочемъ, впоследствии они вернулись и возобновили богослуженіе. Въ 40 г. до Р. Х. сенатъ повелѣлъ разрушить храмы, воздвигнутые въ Римѣ Изидѣ и Серапису, но такъ какъ никто изъ рабочихъ не смѣлъ приступить къ этому дѣлу, то консулъ П. Эмилий Павелъ, взявъ въ руки топоръ, собственноручно разбилъ двери этихъ зданій³⁾. (Сверхъ того римское правительство не разъ подвергало поголовному изгнанію безъ разбора всякихъ халдеевъ, астрологовъ, математиковъ и другихъ шарлатановъ, однако, вообще не придавало этому серьезнаго значенія⁴⁾). Поэтому поклонники Изиды и іудеи, если изгонялись въ одни двери, то входили другими⁵⁾.

Если случаи преслѣдованій за проповѣдь бывали сравнительно рѣдки, и именно тогда, когда она принимала скандальный характеръ, то это зависѣло отъ того, что римскія власти не могли по собственному почину возбуждать дѣлъ противъ гражданъ, тѣмъ болѣе по вопросамъ, не имѣвшимъ прямого отношенія къ государственному управленію.

Наряду съ языческими культами и іудеямъ было разрѣшено невозбранное выполненіе ихъ религіозныхъ обрядовъ⁶⁾. Въ бурное время разложенія римской республики и

¹⁾ *Болотовъ, В. В.* Лекціи по исторіи древней Церкви, т. II, Спб. 1910, стр. 19.

²⁾ *Бодлякскій, П. В.* Римскія Вакханаліи и преслѣдованіе ихъ въ VI в. отъ основанія г. Рима. „Кіевск. Унив. Изв.“ 1882 г. кн. 6 и 7 и отд. Кіевъ 1882.

³⁾ *Valer. Maxim.* I, 3, 3.

⁴⁾ *Павловичъ, А. Л.* Нероново гоненіе на христіанъ и политика императоровъ Флавіева дома по отношенію къ нимъ. „Христ. Чтен.“ 1894 г. т. I, стр. 210.

⁵⁾ *Aubé, Histoire des persécutions de l'Église jusqu'à la fin des Antonins*, ed. 2. Paris 1875, стр. 82.

⁶⁾ *Бердниковъ, И. И.* Государственное положеніе религіи въ римско-византійской имперіи. Т. I: Государственное положеніе религіи въ римской имперіи до Константина Великаго. Казань 1881, стр. 411—412. *Лебедевъ, А. П.* Эпоха гоненій на христіанъ и утверженіе христіан-

установленія единоподержавія іудеи сумѣли стать на сторону сильнѣйшаго, и побѣдитель римской республики Юлій Цезарь властно отблагодарилъ ихъ за это: онъ обезпечилъ за ними свободу не только въ ихъ странѣ, но и повсюду въ городахъ греческаго Востока ¹⁾. До насъ сохранился цѣлый рядъ указовъ Цезаря и вызванныхъ имъ сенатскихъ распоряженій, въ силу которыхъ іудеямъ предоставлено было право невозбранно жить по своимъ обычаямъ въ средѣ греческихъ общинъ Востока, а равно и Римѣ ²⁾.

Если государственная власть обезпечила свободу іудейства во всѣхъ предѣлахъ израильскаго „разсѣянія“ и даже въ Римѣ, то дѣлалось это потому, что обряды ихъ казались странными и грязными, вслѣдствіе чего они не могли рассчитывать на прозелитовъ среди другихъ народовъ, а всякій добродѣтельный римлянинъ питалъ къ іудеямъ отвращеніе и недоброжелательство ³⁾. Кромѣ того, въ теоріи, лишь природныя люди различныхъ странъ имѣли право совершать культы, принадлежащіе этимъ странамъ ⁴⁾; поэтому іудеямъ не такъ легко было распространять свою религію между римскими подданными, а обрѣзывать послѣднихъ по Моисееву закону положительно воспрещалось ⁵⁾.

Раздраженные іудейской исключительностью, нетерпимостью и гордыми притязаніями на высшую святость, римляне смотрѣли на іудеевъ, какъ на ненавистную и нечистую расу. Особенно рѣзко отзывался о нихъ Тацитъ ⁶⁾, нисколько

ства въ греко-римскомъ мірѣ при Константинѣ Великомъ. Изд. 2-е. М. 1897, стр. 16 сл. *Басовъ, А.* О еврейскомъ вопросѣ въ древнемъ Римѣ. Харьковъ, 1913, стр. 5.

¹⁾ *Кулаковскій, Ю. А.* Христіанская Церковь и римскій законъ (въ теченіе двухъ первыхъ вѣковъ). „Кіевск. Унив. Изв.“ 1891 г., кн. 12, стр. 7.

²⁾ *Joseph, Flav.* Ant. jud. XIV, 10.

³⁾ *Болотовъ, В. В.* Лекціи по исторіи древней Церкви, стр. 20; *Кулаковскій, Ю. А.* Христіанская церковь и римскій законъ, стр. 9; *Никольскій, А.* Отношеніе христіанскаго общества къ римскому правительству и народу въ первые три вѣка нашей эры. „Труды Кіевск. Дух. Акад.“ 1864 г., т. 2, стр. 460.

⁴⁾ *Hausrath, Neutestamentliche Geschichte*, Th. II, Aufl. 2. Heidelberg 1875, стр. 119—122.

⁵⁾ *Никольскій, А.* Отношеніе христіанскаго общества и т. д., стр. 459.

⁶⁾ Hist. V, 4, 5. Ср. *Басовъ, А.* О евр. вопр. въ др. Римѣ, стр. 5—6, гдѣ приведены и другіе отзывы объ іудеяхъ.

не скрывавшій къ нимъ своего враждебнаго отношенія. Переходъ римскаго гражданина въ іудейство разсматривался какъ атеизмъ, безбожіе ¹⁾, а самый Моисеевъ законъ въ большинствѣ случаевъ казался нелѣпымъ и омерзительнымъ ²⁾. Про іудеевъ говорили, что они происходятъ отъ прокаженныхъ изгнанныхъ изъ Египта ³⁾, что они поклоняются головѣ осла ⁴⁾, а самое слово „Іерусалимъ“ происходитъ будто бы отъ того, что этотъ городъ построенъ на средства изъ похищеннаго въ храмахъ ⁵⁾. Самымъ же главнымъ обвиненіемъ было обвиненіе въ челоѡконенавистничествѣ — *odium generis humani* ⁶⁾. Дѣйствительно, за презрѣніе къ себѣ, іудеи платили презрѣніемъ къ языческому міру ⁷⁾.

Таково было отношеніе къ іудейству въ римской имперіи. Поэтому нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что вышедшее изъ нѣдръ этого народа новое ученіе, было принято съ такимъ же отвращеніемъ, хотя христіанство по самому своему существу было совершенно чуждо всякой исключительности, и прежде всего—національной.

§ 2. Іудеи и римляне о христіанахъ.

устр

Если общественное мнѣніе Рима не было на сторонѣ христіанства, то это было потому, что римляне вѣрили кле-

¹⁾ *Cass. Dio*, LXVII, 14, 2. *Флавій Іосифъ*. О древности іудейскаго народа противъ Апіона, перев. съ греческ. Генкеля и Израэльсона. Спб. 1898, стр. X—XI.

²⁾ *Лебедевъ, А. П.* Эпоха гоненій и проч., стр. 17.

³⁾ *Хвольсонъ, Д. А.* О нѣкоторыхъ средневѣковыхъ обвиненіяхъ противъ евреевъ. Изд. 2-е. Спб. 1880, стр. 112.

⁴⁾ Первоначально это обвиненіе было высказано Посидоніемъ изъ Апамеи (въ Сиріи), жившемъ въ 135—50 г.г. до Р. Х., а отъ него перешло къ другимъ писателямъ, какъ Трогъ Помпей (у Юстина), Плутархъ, Діодоръ Сицилійскій, Тацитъ, Анніонъ (у *Jos. contra Appion*. II, 7). По мнѣнію язычниковъ, это поклоненіе возникло, какъ благодарность ослу за указаніе дороги къ источнику въ безводной пустынѣ. *Хвольсонъ, Д. А.* О нѣкот. средневѣк. обвин. и пр., стр. 112.

⁵⁾ Слово *Hierosolyma* производили отъ *hierosolyma*, т. е. „похищенное изъ храма“.

⁶⁾ *Іосифъ Флавій*, О древн. іуд. народа и пр., стр. XI. *Мелиховъ, В. А.* Іудеи въ римской исторіи по изслѣдованію Э. Ренана. Харьковъ 1912, стр. 8—10.

⁷⁾ *Lubé*, Histoire des persécutions и пр., стр. 76. *Allard, P.* Le christianisme et l'empire romain de Néron à Théodose. 4-ème ed. Paris, 1898, стр. 5—7.

ветамъ о самыхъ гнусныхъ преступленіяхъ, совершаемыхъ христіанами, якобы подѣ прикрятіемъ религіи. По мнѣнію П. Лашкарева ¹⁾, эти клеветы распространялись по ненависти къ христіанству іудеями съ обычной имъ ловкостью ²⁾, римское же общество не могло, да и не имѣло особыхъ побужденій провѣрять подобные слухи. А такъ какъ въ ту пору христіанъ часто смѣшивали съ іудеями, то послѣдніе употребляли всѣ усилія, чтобы внушить языческому обществу, что эта „назорейская ересь“, выброшенная изъ іудейства, не имѣетъ съ нимъ ничего общаго. Іудеи знали правила христіанства или, по крайней мѣрѣ, казались знатоками ихъ; поэтому со стороны язычниковъ они могли рассчитывать на довѣріе.

О характерѣ этого новаго общества, отъ котораго они отрекались, о его правахъ, обычаяхъ, религіозныхъ церемоніяхъ, вѣрованіяхъ, о личной нравственности его членовъ, іудеи распускали самыя низкія клеветы, грубыя и грязныя сплетни, вещи самыя постыдныя, чтобы даже имя „христіанинъ“ сдѣлать позорнымъ и срамнымъ ³⁾. Имъ, по всей вѣроятности, принадлежатъ тѣ грубыя искаженія христіанскаго культа и безумныя обвиненія, которыя повторялись затѣмъ въ теченіе столѣтій, а именно: обвиненіе въ дѣтубійствѣ и пожираніи мяса младенцевъ, въ свальномъ грѣхѣ и даже кровосмѣшеніи ⁴⁾.

Церковные писатели ранняго времени, въ пору самаго широкаго распространенія нелѣпныхъ сказокъ о христіанствѣ, прямо указываютъ на іудеевъ, какъ на главныхъ виновниковъ позорныхъ слуховъ относительно христіанъ ⁵⁾. Такъ,

¹⁾ Отношеніе римскаго государства къ религіи вообще и къ христіанству въ частности до Константина Великаго. „Труды Кіевск. Духовн. Акад.“ 1876 г., кн. 11, стр. 378—79.

²⁾ *Justini dialog. cum Iud. Triph. 17 et 108. Apolog. 31. Tertull. adv. nationes I, 14; adv. Marc. III, 23 и мн. др.* Несмотря на эти данныя Д. А. Хвольсонъ пытается доказать, что іудеи были лучшими друзьями христіанъ и что „многіе раввины не знали, какъ перевознести благочестіе, добродѣтели и ученость христіанъ“. См. его „О нѣкоторыхъ средневѣковыхъ обвиненіяхъ противъ евреевъ“. Историческое изслѣдованіе по источникамъ, изд. 2-е, Спб. 1880, стр. 59.

³⁾ I посл. ап. Петра, 4, 16. Ср. „Труды Кіевск. Духовн. Акад.“ 1892, т. 2, стр. 50.

⁴⁾ *Justin. dialog. cum Triph., 17. Orig. contra Cels. VI, 27. Гефѣкенъ, I.* Исторія первыхъ вѣковъ христіанства, Спб. 1898, стр. 35.

⁵⁾ „Труды Кіевск. Духовн. Акад.“ 1892 г., т. 2, стр. 50—51.

Иустинъ писалъ: „іудеи послали во всю землю людей, черезъ посредство которыхъ вездѣ оповѣстили, что возникла новая секта, которая проповѣдуетъ атеизмъ и разрушаетъ всѣ законы... Всѣ клеветы, которыя распускаютъ относительно христіанъ незнающіе ихъ, идутъ отъ этихъ, распространенныхъ въ всемъ мірѣ іудеями“¹⁾. То же самое говоритъ Тертуллианъ: „іудеи—первые виновники дурныхъ представлений, какія имѣютъ о нашей религіи язычники“²⁾. Не менѣе опредѣленно высказывается Оригенъ: „какъ только явилось христіанство, іудеи стали распространять о послѣдователяхъ его ложные слухи, чтобы сдѣлать его ненавистнымъ всему міру. И въ этомъ они такъ успѣли, что эти ложныя впечатлѣнія не изгладились и теперь, спустя два столѣтія“³⁾. Извѣстный противникъ христіанства Цельсъ въ своемъ сочиненіи противъ христіанъ выводитъ іудея, который осмѣиваетъ христіанъ отъ имени автора. Подобный приемъ былъ весьма удаченъ, такъ какъ былъ въ соотвѣтствіи съ іудейской ненавистью къ христіанамъ⁴⁾. Этотъ же іудей сообщаетъ нелѣпный разсказъ о рожденіи Спасителя, очевидно измышленный іудеями⁵⁾. „Цельсъ,—какъ говоритъ Н. Лебедевъ⁶⁾,—быть можетъ, ничѣмъ не унижилъ себя такъ сильно, какъ своимъ легковѣріемъ къ разсказамъ, которые, очевидно, суть произведенія іудейской ненависти“.

Ненависть іудеевъ преслѣдовала христіанъ непрерывно, какъ мы знаемъ объ этомъ изъ посланія о мученіи Поликарпа Смирнскаго⁷⁾ и друг. мучениковъ. Іудейской злобѣ, очевидно, принадлежитъ и сохранившаяся до нашихъ дней отъ I-го вѣка карриатура⁸⁾, нацарапанная на стѣнѣ въ помѣщеніи рабовъ Палатинскаго дворца въ Римѣ, гдѣ изоб-

1) Dialog. cum Triph., 17.

2) Ad nat. I, 14.

3) „Труды Кіевск. Духовн. Акад.“ 1892, т. 2, стр. 51.

4) *Лебедевъ, Н.* Сочиненіе Оригена противъ Цельса (Κατὰ Κέλσου). Опытъ изслѣдованія по исторіи литературной борьбы христіанства съ язычествомъ. М. 1878, стр. 113 слл.

5) Contra Cels. I, 37. 28. 32. Ср. *Justin. dialog. cum Triph.*, с. 67.

6) *Лебедевъ, Н.* Сочиненіе Оригена противъ Цельса, стр. 114—15.

7) Opera patr. apost. ed. Funk, I, p. 283 sqq. (cap. 13, 17).

8) О подобной карриатурѣ, нарисованной іудеємъ, см. у *Tertull. ad nat. I, 14*, ср. также Apolog., 16.

раженъ распятый человекъ съ ослиной головой, и сдѣлана надпись: „Алексамень покланяется своему богу“ 1).

Такимъ образомъ въ лицѣ іудейства христіанство имѣло постояннаго врага, ничѣмъ не брезговавшаго для уничтоженія новаго ученія. По словамъ А. С. Шмакова 2), „не только въ самой Іудеѣ, а и внѣ ея, въ Римѣ, въ Азіи, въ Греціи въ Египтѣ, въ Македоніи, въ Понтѣ, въ Галатѣ, въ Каппадокіи, иначе говоря, всегда и повсюду, христіанскія церкви, съ какимъ бы благочестіемъ ни относились онѣ къ поученіямъ и легендамъ іудаизма, неизмѣнно встрѣчали въ синагогѣ жестокаго врага, который, ради удовлетворенія своей мстительности, не брезгалъ ничѣмъ и ни передъ чѣмъ не останавливался. Чтобы задушить христіанство въ самой колыбели, синагога одинаково зывала къ Моисею и Юпитеру; къ своему санхедрину и языческимъ жрецамъ; къ старѣйшинамъ Израиля и къ римскимъ проконсуламъ; къ застарѣлому памятозлобію мозаима и къ страстямъ идолопоклонства; къ самомнѣнію аристократіи и къ подозрительности тирановъ; къ суду и кинжалу; къ Цезарю и къ бунту“.

Каковы же были послѣдствія этой травли? Исторія первыхъ трехъ вѣковъ христіанства, обагренныхъ кровью мучениковъ за вѣру, даетъ убѣдительный отвѣтъ на этотъ вопросъ. Уже апостоль Петръ ясно намекаетъ на ходячія обвиненія христіанъ въ выраженіи „злословятъ васъ, какъ злодѣевъ“ 3).

Римляне перенесли преемственно на христіанъ обвиненія, направленныя противъ іудеевъ, прибавили къ нимъ іудейскія клеветы и сверхъ того видѣли въ христіанствѣ

1) Кулаковскій Ю. А. Христіанская Церковь и римскій законъ (въ теченіи двухъ первыхъ вѣковъ). „Кіевск. Унив. Изв.“ 1891 г., кн. 12, стр. 24—25. Въ западной ученой литературѣ эта карриатура вызвала цѣлый рядъ изслѣдованій и была много разъ воспроизведена. Подлинникъ ея находится въ Museo Kircheriano въ Римѣ. Въ русской литературѣ она упоминается и воспроизведена проф. Н. В. Покровскимъ въ статьѣ „Евангеліе въ памятникѣхъ иконографіи, преимущественно Византійскихъ и Русскихъ“, Сиб. 1892. См. „Труды VIII Археологическаго съѣзда, т. I, стр. 315.

2) „Международное тайное правительство. Дополненное и переработанное изслѣдованіе по схемѣ рѣчи, произнесенной на VII съѣздѣ Объединенныхъ Дворянскихъ Обществъ“, М. 1912, стр. 72.

3) I посл., гл. 2, 12.

партію, одѣлившуюся отъ своего національнаго корня (іудейства) и унаслѣдовавшую отъ него наклонность къ раздорамъ —στάσις. При такихъ взглядахъ римское правительство могло лишь поддерживать іудеевъ въ борьбѣ ихъ противъ христіанъ, видя въ послѣднихъ отщепенцевъ іудейства ¹⁾. На основаніи связи христіанства съ іудействомъ и на основаніи происхожденія его внѣ эллинскаго міра, язычники обвиняли христіанъ въ томъ, что они содержатъ ученіе варварское ²⁾.

Дѣйствительно, христіанство I-го вѣка было тѣсно связано съ іудействомъ, по крайней мѣрѣ, въ представленіи греко-римско-восточнаго язычества. По мѣткому выраженію Тертулліана ³⁾, церковь выступила подъ покровомъ дозволенной религіи, именно іудейской. Такъ какъ первые христіане находили прозелитовъ преимущественно среди іудеевъ, или на почвѣ, которая была подготовлена послѣдними, то естественно было смѣшать ихъ съ іудеями и принимать за іудейскую секту ⁴⁾. У насъ есть извѣстія, что даже въ 95—96 г.г. христіанъ принимали за іудеевъ ⁵⁾. Смѣшеніе христіанъ съ іудеями встрѣчается еще у Кассія Діона, писателя конца II-го вѣка ⁶⁾.

Свѣдѣнія о христіанахъ у римскихъ писателей носятъ явно вздорный характеръ. На христіанъ, какъ на іудейскую секту, за свою гнусность отвергнутую самими іудеями, перенесены были нѣкоторыя обвиненія съ іудейства, напримѣръ, обоготвореніе головы осла ⁷⁾. Даже строго уравновѣщенный, справедливый и безпристрастный Тацитъ упорно держится въ отношеніи къ христіанамъ невѣжественныхъ современниковъ, которыми онъ пользовался при составленіи своихъ

¹⁾ *Болотовъ, В. В.* Лекціи по исторіи древней Церкви, стр. 22.

²⁾ *Origen. contra Cels.* I, 2.

³⁾ *Apolog.* 21: „sub umbraculo licitae religionis. Ср. *Cass. Dio*, 67, 14, 68, 1. *Keim*, Aus dem Urchristentum, стр. 175.

⁴⁾ *Болотовъ, В. В.* Лекціи по исторіи древней Церкви, стр. 45. См. также „Труды Киевск. Духовн. Акад.“ 1892 г., т. 2, стр. 35.

⁵⁾ *Болотовъ, В. В.* Гоненіе на христіанъ при Неронѣ, стр. 62, пр. 8.

⁶⁾ *Linsemayer, A.* Die Bekämpfung des Christentums durch den römischen Stadt bis zum Tode des Kaiser Iulian (363). München 1905, стр. 53, прим. 1.

⁷⁾ *Tertull. apolog.* 16; *Minut. Felicis*, Octav. I, 9. „Труды Киевск. Духовн. Акад.“ 1892 г., т. 2, стр. 35.

историческихъ сочиненій ¹⁾. Насколько пристрастно судить онъ объ іудеяхъ, настолько пристрастно отзывается онъ и о христіанахъ. Онъ переноситъ на нихъ все свое отвращеніе и не только смѣшиваетъ, подобно своимъ современникамъ, христіанъ со всякимъ восточнымъ сбродомъ, но и не скупится на такія позорныя обвиненія, какихъ мы вовсе не находимъ въ извѣстіяхъ о христіанахъ другихъ писателей ²⁾.

Главнымъ обвиненіемъ христіанъ былъ *odium generis humani*—ненависть къ человѣческому роду. Имъ вмѣнялось въ вину не просто отвлеченное настроеніе,—Римъ никогда не посягалъ на свободу совѣсти,—а дѣйствія, въ которыхъ проявлялось это настроеніе. Для римлянъ „родъ человѣческой“—*genus humanum*—значилъ не человѣчество вообще, въ современномъ смыслѣ, а собственно римскій міръ, людей, которые жили по римскимъ правообычаямъ и законамъ. Всѣ остальные считались врагами и варварами ³⁾. Такимъ образомъ мы видимъ, что обвиненіе христіанъ зиждилось на томъ же основаніи, на какомъ римляне постоянно обвиняли іудейскій народъ, вслѣдствіе исключительнаго религіознаго духа этой упорной и неподатливой, замкнутой въ себя націи ⁴⁾.

А между тѣмъ уже во времена Тацита разрывъ между церковью и синагогой сталъ совершившимся событіемъ. Вѣрные своимъ мессіанскимъ чаяніямъ іудеи, надѣявшіеся на что-то отъ возстанія при Неронѣ и его ближайшихъ преемникахъ, возненавидѣли своихъ собратій между христіанами, возненавидѣли страстной ненавистью патріотовъ, утратившихъ свое отечество и гордящихся мечтой. Разоренный Іерусалимъ и сожженный храмъ были для однихъ исполненіемъ

¹⁾ *Annales* XV, 44. А между тѣмъ онъ могъ бы знать болѣе и судить о христіанахъ справедливѣе, чѣмъ другіе, такъ какъ около 112—116 г.г., т. е. ранѣе составленія „Лѣтописи“ онъ былъ проконсуломъ Азіи, этого главнаго оплота христіанства. *Павловичъ, А. Л.* Нероново гоненіе на христіанъ и политика императоровъ Флавіева дома по отношенію къ нимъ. „Христ. Чтеніе“, 1894 г., кн. 1, стр. 214.

²⁾ *Болотовъ, В. В.* Гоненіе на христіанъ при Неронѣ. „Христ. Чтеніе“, 1903 г., т. 1, стр. 58.

³⁾ *Павловичъ, А. Л.* Нероново гоненіе на христіанъ, стр. 220—21. Иначе *Lubé, Histoire des persécutions de l'Église jusqu'à la fin des Antonins.* ed. 2. Paris 1875, стр. 94—95.

⁴⁾ *Aubé, 95.*

пророчества, а для другихъ крахомъ надеждъ. При такихъ напряженныхъ отношеніяхъ римляне имѣли полную возможность провести грань между іудеями и христіанами, такъ какъ прекращеніе центральнаго культа въ Іерусалимѣ способствовало отдѣленію христіанской вѣры отъ іудейской національности ¹⁾).

Послѣ паденія Іерусалима іудеи были обязаны вносить дидрахму въ храмъ Юпитера за право посѣщать синагогу ²⁾). Это та дидрахма, которая ранѣе вносилась въ іерусалимскій храмъ, а теперь въ видѣ горькой ироніи поступала къ Юпитеру Капитолійскому и его представителю на землѣ—римскому императору ³⁾). По установленному закону природный іудей не подлежалъ обложенію, если онъ отказался отъ своей вѣры, и, наоборотъ, всякій римскій гражданинъ, дѣлая взносъ, получалъ право соблюдать іудейскіе религіозные обряды ⁴⁾). Поэтому римскія власти должны были выдѣлить христіанъ изъ среды іудеевъ и научиться отличать послѣдователей Моисеева закона отъ другихъ.

Но образованное римское общество этого отличія не дѣлало. Даже во II-мъ вѣкѣ наиболѣе просвѣщенные люди оставляютъ въ пренебреженіи истину о христіанствѣ ⁵⁾). Высокобразованный и гуманный императоръ Гадрианъ, изъѣздившій весь подвластный ему міръ и проявлявшій ко всему самый живой интересъ, поминая о христіанахъ въ своемъ письмѣ изъ Александріи, принимаетъ ихъ за почитателей Сераписа ⁶⁾). Учитель императора Марка Аврелія, знаменитый риторъ своего времени, стоявшій на высотѣ тогдашняго образованія, Фронтонъ, повторилъ въ одной изъ своихъ рѣчей самыя грубыя и дикіе толки насчетъ христіанскихъ собраній и трапезъ ⁷⁾). А между тѣмъ среди простого

¹⁾ *Mommsen, Th. Römische Geschichte, T. V, 2. Aufl. Berlin 1885, стр. 542.* Русск. перев. В. Н. Невѣдомскаго, М. 1885, стр. 532.

²⁾ *Suet. Domit. 12.* Русск. перев. В. Алексѣева, Спб. 1904, стр. 381.

³⁾ *Mommsen, Th. т. V, стр. 539, русск. перев. стр. 529.*

⁴⁾ Только при Септиміи Северѣ былъ изданъ указъ, воспрепятствующій язычникамъ принимать іудейство: *Script. hist. August., vita Severi, XVII, 1: Iudeos fieri vetuit.* Ср. *Mommsen, T. Römische Geschichte, V, стр. 547, прим. 1.*

⁵⁾ *Кулаковскій, Ю. А. Христіанская Церковь и римскій законъ, стр. 25.*

⁶⁾ *Script. hist. Aug., Saturninus, VIII, 2.*

⁷⁾ *Minut. Felicis, Octav., с. IX, 6.*

народа подобные толки стали уже затихать. Блестящій писатель того же времени, Апуллей, въ своемъ знаменитомъ беллетристическомъ произведеніи „Метаморфозы“, выводя въ одномъ изъ рассказовъ женщину-христіанку, изображаетъ ее, какъ сосудъ всякихъ противоестественныхъ пороковъ¹⁾. Глубокій моралистъ, императоръ Маркъ Аврелій, при которомъ было подвергнуто казни за вѣру немало христіанъ, не обнаружилъ ни малѣйшаго интереса къ христіанству. Въ своихъ „Размышленіяхъ“ онъ лишь одинъ разъ обронилъ о нихъ замѣчаніе, выразивъ презрительное удивленіе и осужденіе безсмысленному суевѣрію и упорству, съ которымъ они идутъ на смерть²⁾. Блестящій умъ своего вѣка, философъ-скептикъ, весь свой талантъ направившій на обличеніе всякихъ философскихъ системъ и религій, Лукіанъ Самосатскій, не оставилъ безъ язвительнаго глумленія и христіанъ. Выводя въ одномъ изъ своихъ произведеній христіанина, онъ придаетъ ему чисто-іудейскія черты—шарлатана, ловкаго мошенника и плута³⁾. При этомъ онъ неоднократно смѣшиваетъ іудейство съ христіанствомъ⁴⁾.

Въ концѣ концовъ, выслушивая и распространяя о христіанахъ всякія клеветы и вздоръ, римляне пришли къ убѣжденію, что христіане не внесли въ міръ ничего хорошаго, а только воплотили въ себѣ самую дурную сторону іудейства—страсть къ раздорамъ⁵⁾.

§ 3. Участіе римлянъ въ іудейскихъ гоненіяхъ на христіанъ.

Вначалѣ римское правительство само не вело активной борьбы противъ христіанства, а при столкновеніяхъ съ нимъ народной массы являлось лишь судьей, причемъ скорѣе сдерживало возбужденіе толпы, чѣмъ подстрекало его⁶⁾. Правители провинцій заявляли о своей готовности выслушивать

¹⁾ Metamorph. IX, 14.

²⁾ М. Antonini Commentarii, XI, 3. Русск. перев. Пл. Краснова: *Маркъ Аврелій Антонинъ*. Къ самому себѣ. Размышленія. Спб. 1895, стр. 149.

³⁾ De morte Peregrini. См. „Лукіанъ, въ изложеніи Лукаса Коллинза“, Спб. 1876, стр. 191—206.

⁴⁾ „Лукіанъ“, стр. 196.

⁵⁾ Болотовъ, В. В. Лекціи по исторіи древней Церкви, стр. 21.

⁶⁾ Болотовъ, В. В. Лекціи по исторіи древней Церкви, Т. II, Спб. 1910, стр. 24.

обвиненія въ такихъ преступленіяхъ, которыя грозили общественной безопасности; но лишь только они узнавали, что дѣло идетъ не о фактахъ, а о словахъ, что имъ предлагаютъ на разрѣшеніе споръ о смыслѣ іудейскихъ законовъ и пророчествъ, они находили унижительнымъ для римскаго величія серьезное обсужденіе ничтожныхъ разногласій, возникшихъ среди варварскаго и суевѣрнаго народа ¹⁾. Ни одинъ изъ градоначальниковъ не соглашался разрѣшать семейную распрю іудеевъ. Всѣ эти разногласія имѣли въ основѣ суевѣріе, синагога и церковь были одинаково ненавидимы и презираемы ²⁾. Неприкосновенность первыхъ христіанъ охранялась невѣжествомъ и презрѣніемъ, и трибуналъ языческаго судьи нерѣдко оказывался самымъ надежнымъ убѣжищемъ противъ ярости іудейской ³⁾.

Если же римскія власти дѣйствовали иногда (до 64 г.) сурово, то онѣ находились или подъ вліяніемъ общественнаго мнѣнія, или подъ давленіемъ черни, которая относилась враждебно къ новой религіи. Схваченные христіане часто несли наказаніе за тѣ смуты и безпорядки, которые такъ или иначе были связаны съ ихъ присутствіемъ и дѣйствіями. Не обходилось дѣло безъ іудейскихъ доносовъ и клеветы, особенно со стороны знати ⁴⁾. Все это толкало римскія власти на кровавый натискъ.

Такое безразличное положеніе государственной власти было весьма благопріятно для распространенія христіанства, и проповѣдники Евангелія неоднократно пользовались имъ, прибѣгая въ случаѣ іудейской ненависти и насилій подъ защиту римскаго закона ⁵⁾.

Въ 52 г. ⁶⁾ Кориноскіе іудеи вздумали искать защиты

¹⁾ Гиббонъ, Исторія упадка и разрушенія римской имперіи. Пер. съ англ. В. Н. Невѣдомскаго, ч. II. М. 1883, стр. 106.

²⁾ Aubé, Histoire des persécutions de l'Église jusqu'à la fin des Antonins. Ed. 2. Paris 1875, стр. 86.

³⁾ Гиббонъ, стр. 106.

⁴⁾ Павловичъ, А. Л. Нероново гоненіе на христіанъ и политика императоровъ Флавіева дома по отношенію къ нимъ. „Христ. Чтен.“, 1894 г., т. 1, стр. 231. Гарнакъ, А. въ сборникѣ „Изъ исторіи ранняго христіанства“, перев. съ нѣм. Н. М. Никольскаго, М. 1907, стр. 191.

⁵⁾ Павловичъ, А. Л. стр. 209, Aubé, стр. 86. Renan, E. Antechrist. P. 1899, стр. 38.

⁶⁾ По Болотову, В. В. Гоненія на христіанъ при Неронѣ (изъ посмертныхъ бумагъ). Христ. Чт. 1903 г., т. I, стр. 64.

своего закона у проконсула Ахаи́и Юлія Аннея Галліона, и обвиняли передъ его трибуналомъ апостола Павла въ томъ, что онъ якобы учитъ людей чтить Бога не по закону—*πρὸς τὸν νόμον*. Проконсулъ и не подумалъ воспользоваться этимъ случаемъ, чтобы провѣрить, нѣтъ ли между іудеями послѣдователей этой новой религіи, быть можетъ, не имѣющихъ права на тѣ преимущества, которыя были предоставлены іудейству и которыя, очевидно, самимъ своимъ существованіемъ оскорбляютъ эту націю—*gens judeorum*. Очевидно, іудейскія распри ему были хорошо знакомы, и онъ понималъ всю бесполезность словесныхъ препирательствъ. По крайней мѣрѣ, проконсулъ даже не захотѣлъ слушать апостола, прямо заявивъ, что въ жалобахъ іудеевъ нѣтъ состава преступленія, и прогналъ ихъ отъ судилища къ великому удовольствію коринѣской черни, которая принялась бить архисинагога передъ самымъ трибуналомъ. И Галліонъ ни мало не беспокоился о томъ ¹⁾. Такимъ образомъ, все дѣло сводилось, по мнѣнію проконсула, къ религіозному спору въ предѣлахъ іудейства, въ который римляне избѣгали вмѣшиваться, и сами іудеи не разъяснили, что Павелъ стоитъ внѣ дозволенной религіи іудейской ²⁾.

Палестинскія событія 56—58 г.г. также не дали римскимъ властямъ опредѣленныхъ данныхъ въ смыслѣ выясненія отличія іудейства отъ христіанства ³⁾. Вражда іудеевъ къ апостолу Павлу была явленіемъ, рѣшительно непонятнымъ въ глазахъ римлянина—начальника гарнизона. И Клавдій Лисіи, со своей стороны, тоже полагалъ, что нѣтъ въ немъ никакой вины, достойной смерти или оковъ, а если онъ задержалъ апостола, то только потому, что принималъ его за одного египетскаго бунтовщика. Впрочемъ, вскорѣ выяснилось, что предметъ пререканія апостола съ іудеями есть чисто религіозный. Но Лисіи не освобождаетъ Павла, какъ это сдѣлалъ въ Коринѣ Галліонъ, потому что бунтъ цѣлаго Іерусалима былъ, конечно, совсѣмъ не то, что уличные безпорядки коринѣскихъ іудеевъ. На судѣ передъ про-

¹⁾ *Болотовъ, В. В.* Гоненія на христіанъ при Неронѣ, стр. 65. Дѣян. XVIII. 12—17.

²⁾ *Болотовъ, В. В.* Лекціи по исторіи древней Церкви, стр. 47.

³⁾ Дѣян., гл. 21—28.

кураторомъ Феликсомъ ¹⁾ выясняется, что Павелъ принадлежитъ къ „назорейской ереси“.

Преемникъ Феликса Порцій Фестъ счелъ возможнымъ предложить Павлу судиться передъ синедриономъ, но желаніе апостола явиться на судъ кесаря поставило прокуратора въ затрудненіе. Онъ обратился съ просьбою къ царю Агриппѣ высказать свое мнѣніе по этому дѣлу. Выслушавъ апостола, царь призналъ, что „этотъ человѣкъ не дѣлаетъ ничего недостойнаго“ и что „можно было бы освободить его“, „если бы онъ не потребовалъ суда кесаря“ ²⁾.

Такимъ образомъ, въ 58—60 г. г. представители римской власти, шлохившіе свою службу въ самой Палестинѣ и, слѣдовательно, имѣвшіе полную возможность ознакомиться съ истиннымъ характеромъ христіанства, даже послѣ длинной процедуры вестакі не узнали, что они стоятъ передъ фактомъ новой, недозволенной религіи, и эти „назореи“ казались имъ однимъ изъ многихъ толковъ, на которые распадалась терпимая закономъ іудейская религія ³⁾.

Да и сами христіане едва-ли считали себя „недозволеннымъ сообществомъ“. По крайней мѣрѣ образованный и несомнѣнно свѣдущій въ римскомъ законодательствѣ апостоль Павелъ, конечно, не сталъ бы добиваться суда кесаря, если бы не былъ убѣжденъ въ правотѣ своего дѣла и въ допустимости новой религіи. Провинціальныя власти, свободныя отъ іудейскаго воздѣйствія, не обнаруживаютъ никакого интереса къ христіанамъ.

Что касается до черни, то трудно допустить, чтобы она находилась въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ, чѣмъ римскія власти для выясненія вопроса о различіи христіанства отъ іудейства ⁴⁾.

§ 4. Христіане въ Римѣ до Нерона.

Вѣсть о явленіи Мессіи-Христа очень рано была занесена въ центръ древняго міра—Римъ. Первыми христіанами

¹⁾ Дѣян., гл. 24.

²⁾ Дѣян., гл. 26. *Болотовъ, В. В.* Гоненія на христіанъ при Неронѣ, стр. 66—67.

³⁾ *Болотовъ, В. В.* Лекціи по исторіи древней Церкви, стр. 48.

⁴⁾ *Болотовъ, В. В.* Гоненія на христіанъ при Неронѣ, стр. 67.

въ Римѣ были, повидимому, тѣ римскіе іудеи, которые, соблюдая законъ Моисеевъ, прибыли въ Іерусалимъ на праздникъ Пасхи въ годъ смерти Іисуса Христа, и вернулись въ Римъ свидѣтелями воскресенія Христа, обращенные проповѣдью апостола Петра ¹⁾. Возможно также, что нѣкоторые воины изъ когорты, расположенныхъ въ Іудеѣ, сдѣлались послѣдователями Христа, и вернулись въ Римъ по окончаніи военной службы. Наконецъ, весьма вѣроятно, что какіе-нибудь сирійскіе іудеи, уже обращенные въ христіанство, прибыли съ товарами въ Римъ и заронили тамъ свои убѣжденія ²⁾. Такъ было положено начало будущей римской церкви ³⁾.

Такимъ образомъ, христіанство существовало въ Римѣ задолго до прибытія апостола Павла. Съ самаго начала новое ученіе вызвало движеніе среди римскихъ іудеевъ, затѣмъ глухое броженіе, а около 50—52 г.г. синагоги пришли въ страшное возбужденіе изъ-за вопроса о христіанахъ ⁴⁾. Наконецъ, римская государственная власть замѣтила эти постоянныя волненія—*assidui tumultus* и еще то, что іудеевъ „опять стало много“; но всмотрѣться въ смыслъ этихъ *tumultus* и дознаться ихъ настоящей причины, римляне не имѣли никакой охоты. Чисто внѣшнимъ образомъ была привлечена власть къ участію въ сужденіи о новомъ фактѣ міровой исторіи, и чисто внѣшнимъ образомъ проявила она себя при возстановленіи государственнаго порядка и общественнаго благоустройства ⁵⁾.

Въ самомъ дѣлѣ, среди благихъ государственныхъ мѣропріятій императора Клавдія Светоній упоминаетъ о слѣдующей: „Онъ изгналъ изъ Рима іудеевъ, которые вѣчно

¹⁾ Дѣян. ап. 2, 10.

²⁾ *Ренанъ, Э.*, Апостоль Павелъ, перев. В. Кауфмана, СПб. 1907, стр. 40.

³⁾ „Труды Кіевск. Духовн. Акад.“ 1892 г., т. 2, стр. 45.

⁴⁾ *Ренанъ, Э.*, Апостоль Павелъ, стр. 40—44.

⁵⁾ *Кулаковскій, Ю. А.* Христіанская церковь и римскій законъ (въ теченіе двухъ первыхъ вѣковъ). „Кіевск. Унив. Изв.“, 1891 г., кн. 12, стр. 12. *Болотовъ, В. В.* Гоненіе на христіанъ при Неронѣ. „Христ. Чтеніе“ 1903 г., т. I, стр. 64.

бунтовались, побуждаемые Хрестомъ¹⁾. Повидимому, среди бунтовщиковъ имя *Χριστός* повторялось слишкомъ часто и упорно, такъ что могло дойти до свѣдѣнія полиціи, которая рѣшила, что іудеевъ возбуждаетъ нѣкій *Χρηστός*. Докладъ, представленный императору, гласилъ, что смутьяны называли себя христіанами, т. е. приверженцами нѣкоего Христа. Имя это было незнакомое и чуждое римскому слуху; поэтому его легко могли передѣлать въ Христа²⁾, по обычаю малообразованныхъ людей давать чужеземнымъ словамъ болѣе удобную для ихъ слуха форму³⁾. Отсюда легко могли сдѣлать заключеніе, что былъ человѣкъ, носившій это имя, и что онъ былъ возбудителемъ и главнымъ вожакомъ бунтовщиковъ. Не разбирая, кто правъ и кто виноватъ, Клавдій принялъ мѣры, чтобы часть іудеевъ выгнать изъ Рима⁴⁾.

Такимъ образомъ, въ правленіе Клавдія христіанъ считали іудейской сектой, и на разногласія между христіанами и іудеями смотрѣли, какъ на постоянные раздоры между іудеями⁵⁾. Появленіе христіанъ прошло мало замѣтнымъ. Въ самомъ дѣлѣ, совершенно невѣроятно, чтобы римская чернь съ чрезвычайнымъ вниманіемъ слѣдила за всякимъ новымъ движеніемъ въ средѣ всякихъ *Campenses* или *Suburanes*

¹⁾ *Suet. Claud. 25: Judeos impulsore Chresto assidue tumultantes Roma expulit. Cass. Dio, LX, 6: τὸς τε Ἰουδαίους πλεονάσαντας αὐθις.* Впрочемъ, Э. Ренанъ полагаетъ, что извѣстіе Кассія Діона не имѣетъ ничего общаго съ рассказомъ Светонія и относится къ болѣе раннему времени. См. „Апостолъ Павелъ“ стр. XXI, прим. 6.

²⁾ Имя *Χρηστός* въ устахъ грековъ звучало гораздо понятнѣе (*Χρηστός* = полезный), чѣмъ *Χριστός*.

³⁾ Ученые сходятся въ томъ, что *Χρηστός* = *Χριστός*. См. *Болотовъ, В. В.,* Лекціи по исторіи древней Церкви, Т. I, СПб. 1910, стр. 46. *Ренанъ, Э.,* Апостолъ Павелъ, стр. 40. *Schürer E. Geschichte des jüdischen Volkes im Zeitalter Jesu Christi, Leipzig 1886, Bd. II, стр. 509.* Иначе *Молмзенъ, Римская исторія.* перев. В. Н. Невѣдомскаго, т. V, М. 1885, стр. 513, прим. 1. Безспорно, римляне часто называли Иисуса Христа *Chrestus* вм. *Christus*, говорили *Chrestiani* вм. *Christiani*, отсюда франц. *chrétien* и *chrétienté*. (Ср. русское „крестьянинъ“, гдѣ, впрочемъ, возможно вліяніе слова „крестъ“). На надгробныхъ надписяхъ также часто попадаетъ е. вм. *i: „Bullet. di archeolog. christ.“ 1873, p. 21.*

⁴⁾ Подобное мѣропріятіе не должно казаться страннымъ, такъ какъ къ нему прибѣгали неоднократно, напр., Тиверій.

⁵⁾ *Павловичъ, А. Л.* Нероново гоненіе на христіанъ и политика императоровъ Флавіева дома по отношенію къ нимъ. „Христ. Чтеніе“, 1894 г., т. I, стр. 217.

cultores. И если до слуха толпы долетали такіа названія, какъ „nazoreus“ или „christianus“, то вѣдь въ Римѣ были іудеи не только Statuaevalerianenses, Vicucorvenses, Suburgenses, но и Ἀγrippήσιοι и Αὐγουστήσιοι. Почему Christiani и Nazoraei не могли называться такъ по своимъ синагогамъ? Почему толпа должна предполагать въ этихъ словахъ болѣе глубокое значеніе, чѣмъ въ Agrippenses или Augustenses? ¹⁾ Къ тому же древнѣйшіе послѣдователи Христа не имѣли опредѣленнаго названія. Іудеи считали ихъ „назорейской ересью“ ²⁾, сами же христіане, современные апостоламъ, называли себя ἀδελφοί („братья“), πιστοί („вѣрные“), ἅγιοι („святые“), какъ объ этомъ свидѣтельствуютъ писанія апостольскія ³⁾. Слово χριστιανός только трижды встрѣчается въ Новомъ Заветѣ ⁴⁾, и, конечно, не іудеи прозвали христіанъ такимъ именемъ ⁵⁾.

При подобныхъ обстоятельствахъ нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что среди изгнанныхъ оказались и христіане изъ іудеевъ ⁶⁾. Э. Ренанъ даже предполагаетъ, и не безъ основанія, что пострадали одни только христіане, т. е. приверженцы возмутителя—Хреста. Дѣло въ томъ, что „Клавдій вообще благосклонно относился къ іудеямъ и очень возможно, что вышеупомянутое изгнаніе христіанъ произошло по наущенію іудеевъ, напимѣръ, Иродовъ“ ⁷⁾. Это тѣмъ болѣе правдоподобно, что съ восшествіемъ на престолъ Калигулы и до смерти Нерона при римскомъ дворѣ не переводились іудейскія интриги. Іудеи много способствовали возвышенію и благополучію семьи Германика; черезъ Иродовъ или черезъ другихъ интригановъ они осаждали дворецъ,—и слишкомъ часто ради погибели своихъ враговъ ⁸⁾.

Но какъ бы то ни было, а гоненіе Клавдія во всякомъ

¹⁾ *Болотовъ, В. В.* Гоненіе Нерона на христіанъ, стр. 69.

²⁾ Дѣян. 24, 5.

³⁾ *Болотовъ, В. В.* Гоненіе Нерона на христіанъ, стр. 67—68. Это служить, между прочимъ, очевиднымъ доказательствомъ древности книгъ Новаго Завета.

⁴⁾ Дѣян. 11, 26, 28, 1 посл. Петра 4, 15—16.

⁵⁾ *Болотовъ, В. В.* Гоненіе Нерона на христіанъ, стр. 68.

⁶⁾ Дѣян. 18, 2.

⁷⁾ „Апостоль Павель“, стр. 44.

⁸⁾ *Ренанъ, Э.* Антихристъ, перев. В. Кауфмана СПб. 1906, стр. 102. *Arnold, F.*, Die Neronische Christenverfolgung Leipzig 1888, стр. 57.

случаѣ не имѣло значительныхъ послѣдствій. Подобныя изгнанія бывали лишь временными и условными ¹⁾). Остановленный на время потокъ постоянно возобновлялся ²⁾). Для Юсифа Флавія этотъ случай прошелъ незамѣченнымъ, а въ 58 г. въ Римѣ уже опять была христіанская церковь, такъ что апостоль Павелъ могъ обратиться къ ней съ посланіемъ ³⁾).

Таково было внѣшнее положеніе христіанства къ веснѣ 61 г., когда Павелъ, прервавши дѣятельность на востокѣ, шелъ въ Римъ на судъ кесаря и новую проповѣдь. Дѣятельность его среди іудеевъ не увѣнчалась успѣхомъ, такъ какъ въ первые же дни іудеи отнеслись къ его проповѣди несочувственно; тогда апостоль объявилъ, что переносить Евангеліе къ язычникамъ ⁴⁾). Цѣлыхъ два года Павелъ проповѣдывалъ въ Римѣ „о Господѣ Исусѣ Христѣ со всякимъ дерзновеніемъ невозбранно“. Его посланія, писанныя во время римскихъ узъ, говорятъ о значительныхъ успѣхахъ евангельской проповѣди въ Римѣ. Въ средѣ языческаго населенія Рима проповѣдь Павла получила широкую извѣстность во всѣхъ самыхъ различныхъ кругахъ римскаго общества ⁵⁾). Вліяніе апостола проникло до дворца Нерона, и въ домѣ кесаря онъ нашелъ вліятельныхъ и наипаче ревностныхъ къ дѣлу христіанства послѣдователей ⁶⁾). Отъ римской черни ему не было никакой опасности ⁷⁾).

Разумѣется, такой оборотъ дѣла совсѣмъ не входилъ въ расчеты обвинителей апостола—іудеевъ. Успѣхъ апостола Павла на судѣ кесаря обезпечилъ бы распространеніе христіанства и узаконилъ бы его существованіе. Это было вызовомъ римскому іудейству на борьбу, и борьба со стороны іудеевъ началась, или точнѣе, продолжалась борьба, съ такимъ изступленіемъ начатая въ Іерусалимѣ и съ такою ожесточенною настойчивостью поддержанная въ теченіе двухъ

1) *Suet. Tib.*, 36.

2) *Cass. Dio XXXVII*, 17. *Tacit. ann. XII*, 52. *Rist. I*, 22.

3) Дѣян. 28, 15 слѣд.

4) Дѣян. 28, 23—29. „Труды Кіевск. Дух. Акад.“, 1892, т. 2, стр. 52.

5) Посл. Филипп. 1, 13: „узы мои о Христѣ сдѣлались извѣстны всей преторіи и всѣмъ прочимъ“.

6) Посл. Филипп. 4, 22: привѣтствуютъ васъ... изъ кесарева дома.

7) *Болотовъ, В. В.* Гоненіе Нерона на христіанъ, стр. 67.

лѣтъ передъ римскою властью въ Кесаріи ¹⁾. Иерусалимскіе враги Павла, уполномоченные іудейства, должны были поспѣшить за нимъ въ Римъ, чтобы поддержать противъ него обвиненіе на судѣ кесаря—иначе дѣло не разбиралось бы ²⁾. Борьба велась интригой, тайнымъ, огражденнымъ клятвой, заговоромъ, сплетней, клеветой ³⁾. Съ этимъ оружіемъ явились враги Павла въ Римъ и продолжали здѣсь передъ кесарскимъ трибуналомъ свою работу, не имѣвшую успѣха передъ трибуналомъ кесарійскимъ.

Въ придворныхъ кругахъ іудейство имѣло сильныхъ покровителей, во главѣ которыхъ стояла жена Нерона Пoppея Сабина, и здѣсь, конечно, оно начало сильную агитацію противъ христіанства и Павла. Здѣсь достаточно было іудеямъ заручиться сочувствіемъ хотя бы Тигеллина, чтобы безъ всякаго со своей стороны риска погубить ненавистнаго имъ Павла ⁴⁾. Однако, при первомъ разборѣ дѣла ⁵⁾ іудейскія обвиненія Павла въ мятежъ и проч. не подтвердились, но все-таки вліяніе апостольской проповѣди должно было ослабѣть.

Чтобы согласовать извѣстія объ успѣхѣ христіанства въ Римѣ при Павлѣ съ послѣдующей ненавистью къ христіанству со стороны язычниковъ во время Нероновыхъ гоненій, надо допустить успѣхъ антихристіанской работы іудейства среди римскаго общества, особенно въ народныхъ низахъ, гдѣ христіанство находило многочисленныхъ послѣдователей. Авторъ возраженія проф. Ю. А. Кулаковскому на статью „Христіанская Церковь и римскій законъ“ полагаетъ, что палестинскіе и малоазійскіе іудеи—враги Павла, прибывшіе въ Римъ для участія въ дѣлѣ апостола на судѣ кесаря, принесли всю накопившуюся противъ Павла ненависть, весь запасъ клеветы, сплетенъ, гнусныхъ выдумокъ, собранныхъ на востокѣ, и пустили въ ходъ среди римскаго населенія ⁶⁾.

¹⁾ „Труды Кіевск. Духовн. Акад.“ 1892 г., т. 2, стр. 53.

²⁾ По правилу; *accusator ubi non est, ibi non est iudex*—гдѣ нѣтъ обвинителя, тамъ нѣтъ и суда.

³⁾ Дѣян. 28, 19. „Труды Кіевск. Духовн. Акад.“ 1892 г., кн. 2, стр. 53.

⁴⁾ *Болотовъ, В. В.* Гоненіе Нерона на христіанъ, стр. 70.

⁵⁾ При первой защитѣ, II посл. Тимое. 4, 16.

⁶⁾ „Труды Кіевск. Духовн. Акад.“, 1892 г., кн. 2, стр. 54.

И гонители апостола добились своего: Павелъ былъ осужденъ и подвергнутъ казни.

§ 5. Дѣйствительные виновники Нероновыхъ гоненій на христіанъ

Въ ночь съ 18-го на 19-е іюля по Р. Х. въ Римѣ вспыхнулъ пожаръ ¹⁾. Огонь возникъ близъ Капуанскихъ воротъ въ части Большого Цирка, граничащей съ Палатинскимъ холмомъ и съ Цэліемъ. Здѣсь находилось множество деревянныхъ лавокъ, наполненныхъ легко воспламеняющимися вещами, и пожаръ распространился отсюда съ ужасающей силой. Шесть дней и семь ночей бушевало пламя, а послѣднія вспышки затихли только черезъ десять дней. Изъ 14-ти частей города уцѣлѣли лишь 4, 3 части выгорѣли до тла, а изъ семи остались немногіе слѣды домовъ, сломанныхъ и полуобгорѣвшихъ. Нерона въ это время не было въ городѣ. Онъ былъ въ Анціумѣ, и возвратился въ Римъ лишь тогда, когда огонь подходилъ къ его золотому дворцу. Хотя онъ и постарался облегчить участь пострадавшихъ, но народная молва упорно обвиняла его въ поджогѣ ²⁾. Говорили, будто онъ, поднявшись на высокую башню, любовался пожаромъ и тамъ, въ актерской одеждѣ, съ лирой въ рукахъ, воспѣвалъ трогательнымъ складомъ античныхъ элегій гибель Трои. Говорили, будто видѣли лицъ изъ Нероновой свиты, поджигающихъ городъ въ разныхъ мѣстахъ; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ огонь, по слухамъ, начался по винѣ людей, дѣлавшихъ видъ, что они пьяны. Дѣйствительно пожаръ возникъ одновременно въ разныхъ концахъ. Рассказывали, что во время пожара солдаты и сторожа разжигали огонь и мѣшали тѣмъ, кто хотѣлъ остановить пламя ³⁾.

Чтобы отклонить эту молву и дать исходъ накопившейся народнѣй ненависти, Неронъ указалъ на другихъ

¹⁾ *Tacit. annal.* XV, 38—44, 52. *Suet. Nero* 31, 38—39; *Vespas.* 8. *Cass. Dio*, LXII, 16—18. *Plin. hist. nat.* XVII, 1. *Ecceh. chron. ad. ann.* 65.

²⁾ Предыд. прим. и *Tacit. annal.* XV, 67. Подъ конецъ жизни Неронъ снова хотѣлъ поджечь городъ: *Suet. Nero*, 43

³⁾ *Ренанъ, Э.* Антихристъ, перев. В. Кауфмана, СПБ., 1906, стр. 146—50.

поджигателей, и началъ известное гоненіе на христіанъ ¹⁾. Вотъ что говорить объ этомъ Тацитъ:

„Ни человѣческой помощьюъ, ни щедротами государства, ни умилоствленіями боговъ не устранялся позорный слухъ, что пожаръ былъ дѣломъ приказанія. Поэтому, чтобы уничтожить этотъ слухъ, Неронъ подставилъ виновныхъ и при-мѣнилъ самыя изысканныя наказанія къ ненавистнымъ за ихъ мерзости людямъ, которыхъ чернь называла христіанами. Виновникъ этого имени Христосъ, былъ въ правленіе Тиберія казненъ прокураторомъ Понтіемъ Пилатомъ, и, подавленное на время, пагубное суевѣріе вырвалось снова наружу и распространилось не только по Іудеѣ, гдѣ это зло получило начало, но и по Риму, куда стекаются со всѣхъ сторонъ и гдѣ широко прилагаются къ дѣлу всѣ гнусности и безстыдства. Такимъ образомъ сперва были схвачены тѣ, которые сознались ²⁾, а затѣмъ, по ихъ указанію, было уличено огромное множество другихъ, не столько, впрочемъ, въ поджогъ, сколько въ ненависти къ человѣческому роду. Къ казни ихъ были присоединены издѣвательства: ихъ покрывали шкурами дикихъ звѣрей, чтобы они погибали отъ растерзанія собаками, или пригвождали ко кресту, или жгли на огнѣ, а также, когда оканчивался день, ихъ сожигали для ночного освѣщенія. Неронъ предложилъ для этого зрѣлища свой паркъ и давалъ игры въ циркѣ, гдѣ онъ смѣшивался съ простымъ народомъ въ одѣяніи возницы или управляя колесницей. Поэтому, хотя христіане и были люди виновные и заслуживали крайнихъ наказаній, къ нимъ

¹⁾ *Arnold, F.* Die neronische Christenverfolgung. Leipz. 1888. *Profumo, A.* Le fonti ed i tempi dello incendio Neroniano. Roma 1905. *Klette, Th.* Die Christenkatastrophe unter Nero nach ihren Quellen, insbesondere nach Tacit. annal. XV, 44 von neuem untersucht. Tübingen 1907.

²⁾ Къ сожалѣнію, Тацитъ не говоритъ, въ чемъ сознавались схваченные: въ принадлежности ли къ христіанству или въ поджогѣ. Большинство ученыхъ держится перваго толкованія, см. *Модестова, В. И.* Замѣтки къ Тациту: I. Новое изданіе „Лѣтописи“ (Annales) (въ „Журн. Минист. Народн. Просв. 1893 г., кн. 12, отд. наукъ, стр. 338—343 и 346—48, гдѣ собраны мнѣнія ученыхъ запада. Второго мнѣнія придерживается *Зьлинскій, О. Ф.* въ отзывѣ на переводъ Тацита Модестовымъ, см. „Филолог. Записки“, 1890 г., кн. 1, крит. и библ., стр. 36. *Болотовъ, В. В.* Гоненіе Нерона на христіанъ, стр. 71—75 и др.

рождались сожалѣніе, такъ какъ они истреблялись не для общественной пользы, а ради жестокости одного человѣка“¹⁾).

Такимъ образомъ, виновниками пожара были признаны одни христіане. Народное возмущеніе могло нѣсколько утихнуть; хотя для черни естественнѣе всего поджигателями могли показаться ненавистные восточные люди, изъ которыхъ многіе содержали свои лавченки у Большого Цирка, откуда и начался пожаръ²⁾), однако, наибольшее подозрѣніе должно было пасть не на мало кому извѣстную секту, а на ненавидимыхъ и презираемыхъ римлянами іудеевъ³⁾). Надъ ними часто тяготѣли обвиненія въ поджогахъ, а въ данномъ случаѣ поводъ былъ совершенно достаточный—іудейскіе кварталы не сгорѣли. Среди всевозможныхъ угнетеній и насмѣшекъ, іудеи легко могли навлечь на себя подозрѣніе императора и народа, и никому не показалось бы страннымъ, что побѣжденная нація, уже заявившая о своемъ отвращеніи къ римскому игу, прибѣгаетъ къ самымъ ужаснымъ средствамъ для удовлетворенія своей непримиримой ненависти⁴⁾). Но іудеи нашли себѣ покровителей при дворѣ Нерона въ лицѣ жены его Пoppеи Сабини, іудейской прозелитки, и любимаго Нерономъ актера изъ племени Авраамова, Алитира, которые уже обращались къ императору съ ходатайствомъ за этотъ презрѣнный народъ⁵⁾). Поэтому іудеи были поставлены внѣ преслѣдованія, а вмѣсто нихъ надо было найти другія жертвы. Императора можно было легко навести на мысль, что, хотя настоящіе послѣдователи Моисея и не были виновны въ поджогѣ Рима, но

¹⁾ *Tacit., annal. XV, 44*, перев. В. И. Модестова (съ поправками) т. II, СПб. 1887, стр. 490—91.

²⁾ *Модестовъ, В. И.* Замѣтки къ Тациту, стр. 340.

³⁾ *Linsenmayer, A.* Die Bekämpfung des Christentums durch den römischen Stadt bis zum Tode des Kaiser Julian (363). München 1905, стр. 58. *Земель, Г.* Еврейскій вопросъ въ древнемъ Римѣ. „Варшав. Унив. Изв.“ 1889 г., кн. 6, стр. 198, пр. 1.

⁴⁾ *Губбоуз.* Исторія упадка и разрушенія римской имперіи. Перев. В. Н. Невѣдомскаго. Т. II, М. 1883, стр. 113.

⁵⁾ *Arnold, F.* Die neronische Christenverfolgung, стр. 31. Черезъ ихъ посредство Іосифъ Флавій за два года передъ тѣмъ добился помилованія и освобожденія нѣсколькихъ іудейскихъ священниковъ, содержавшихся въ Римѣ въ плѣну. *Jos. de vita*, 3.

въ средѣ ихъ возникла новая и вредная секта *галлелаянъ*, способная на самыя ужасныя преступленія ¹⁾).

Однако, какимъ образомъ римскія власти выдѣляли христіанъ изъ среды іудеевъ, такъ что послѣдніе совсѣмъ не пострадали? Ко времени пожара христіанство насчитывало уже около 30 лѣтъ существованія, но было бы ошибкой думать, что римское правительство воспользовалось этимъ срокомъ для того, чтобы узнать что-нибудь о христіанахъ. Слишкомъ брезгливо относился римлянинъ къ іудею, чтобы своевременно познакомиться съ новымъ религіознымъ движеніемъ, зародившимся въ нѣдрахъ этой презираемой *superstitio* ²⁾).

Но тѣмъ не менѣе ни Светоній, ни Тацитъ ³⁾ не смѣшиваютъ гонимыхъ христіанъ съ іудеями. Это тѣмъ болѣе странно, что оба писателя вообще не дѣлаютъ различія между тѣми и другими. Въ жизнеописаніи Клавдія Светоній принимаетъ христіанъ за іудеевъ, въ жизнеописаніи Нерона іудеевъ за христіанъ, въ жизнеописаніи Домиціана іудеевъ и христіанъ за іудеевъ ⁴⁾). Таково же и отношеніе Тацита къ нашему вопросу. Но если въ ихъ сознаніи не было яснаго различія іудеевъ и христіанъ, то они не могли бы говорить о гоненіяхъ исключительно на христіанъ, если бы объ этомъ не говорили ихъ источники. Дѣйствительно, о Тацитѣ мы можемъ сказать, что его рассказъ слѣдуетъ вѣрно источнику и не содержитъ добавленій или ложной окраски ⁵⁾). Еще болѣе основанія мы имѣемъ довѣрять Светонію, который всегда избѣгаетъ высказывать личное мнѣніе, а приводитъ лишь сырой матеріалъ ⁶⁾).

Значить, розыски поджигателей производились по извѣстному плану, сводившемуся къ поискамъ лицъ христіанскаго исповѣданія, при чемъ гоненія не должны были затронуть ни одного іудея ⁷⁾). Впрочемъ, какъ предполагаетъ

¹⁾ *Гиббонъ*, Исторія упадка и пр., стр. 113.

²⁾ *Болотовъ*, В. В. Гоненіе Нерона, стр. 64.

³⁾ *Arnold, F.* Die neronische Christenverf., стр. 56.

⁴⁾ *Arnold, F.* Die neronische Christenverf., стр. 56.

⁵⁾ *Sibels* „Historische Zeitschrift“, т. 32 (1874), стр. 340, статья Г. Ниссена (H. Nissen).

⁶⁾ *Г. Светоній Транквиллъ*. Жизнь двѣнадцати цезарей, съ латинск. перевелъ В. Алексѣевъ, СПб. 1904, стр. XXXVІ—XXXVІІ.

⁷⁾ *Болотовъ*, В. В. Лекціи по ист. древн. церкви, стр. 49.

В. В. Болотовъ, изъ этого не слѣдуетъ, „что не пострадалъ ни одинъ жидъ. Римская власть не могла знать всѣхъ иудеевъ и не могла защищать праваго и виновнаго. Однимъ словомъ, поднять гоненіе противъ иудеевъ, какъ иудеевъ было невозможно. Но начать допросъ съ иудеевъ было можно“ 1). Вотъ почему вполне возможно допустить, что первоначально подозрѣваемыхъ хватали безъ разбора, причемъ пострадали обычные козлы отпущенія—иудеи. Но потомъ они „выдали“ христіанъ 2) и, отвративъ отъ себя кару, направили ее на своихъ враговъ. Возможно, что они, умѣя лучше разбираться въ религиозныхъ вопросахъ, чѣмъ римляне, сами указывали римской полиціи на послѣдователей Христа.

Въ недостоверной въ своей главный массѣ, подложной перепискѣ между апостоломъ Павломъ и философомъ Сенекою выгодно отличается чистотою работы одно письмо, въ которомъ мнимый Сенека извѣщаетъ апостола о римскомъ пожарѣ. Оно обилуетъ фактическими подробностями, которыя заставляютъ предполагать, что въ данномъ случаѣ авторъ имѣлъ подъ руками какіе то дѣйствительно историческіе источники, до насъ недошедшіе. Быть можетъ, оттуда авторъ заимствовалъ и слѣдующіе строки: „христіане и *иудеи*, какъ виновники пожара, были подвергнуты наказанію, какъ обыкновенно дѣлается“ 3). Конечно, пострадала лишь ничтожная часть иудеевъ и, вѣроятно же всего, въ началѣ гоненія или по ошибкѣ, иначе объ этомъ у насъ сохранились бы болѣе опредѣленные свѣдѣнія. Такое рѣзкое разграниченіе иудеевъ и христіанъ является событіемъ, весьма характернымъ для того времени и возможнымъ лишь тогда,

1) Тамъ же, стр. 52.

2) Этимъ достаточно объясняются слова Тацита: „сначала были схвачены тѣ, которые сознались (въ поджогѣ Рима, по прямому смыслу текста), а затѣмъ, по ихъ указанію, было уличено огромное множество другихъ виновныхъ не только, впрочемъ, въ поджогѣ, сколько въ ненависти къ человѣческому роду“ т. е. въ исповѣданіи христіанскаго ученія. Очевидно, что сперва были схвачены иудеи, которые, выгораживая себя, обвинили христіанъ; иначе, какъ могли христіане выдавать своихъ братьевъ?

3) *Christiani et Judaei, quasi machinatores incendii supplicio adfecti, ut fieri solet.* Трудно сомнѣваться въ достоверности этого отрывка. Ср. *Болотовъ, В. В.* Гоненія на христіанъ при Неронѣ, стр. 63, прим. 10 и Лекціи по ист. др. церкви, стр. 52.

когда судъ разбиралъ дѣло вѣроисповѣдное ¹⁾). Дѣйствительно, рассказъ Тацита позволяетъ намъ намѣтить двѣ стадіи въ судебномъ разбирательствѣ: сперва осуждали за поджогъ Рима, а затѣмъ вообще за ненависть къ человѣческому роду—„odium generis humani“ ²⁾).

Остается выяснитъ историческую загадку—кто вызвалъ столь ужасныя гоненія на христіанъ? Тацитъ называетъ Нерона, но такая мысль безъ посторонняго вліянія не могла прійти ему въ голову. Неронъ, безъ сомнѣнія, о христіанахъ слышалъ, но никогда не имѣлъ съ ними личныхъ сношеній ³⁾). Равнымъ образомъ никакіе виды, политическіе или религіозные, не могли внушить ему мысль предать истребленію именно христіанъ, и выставить ихъ на зрѣлище народу ⁴⁾). Значитъ, мысль обвинить христіанъ была подсказана кѣмъ то со стороны. Кѣмъ же именно? Для отвѣта на этотъ вопросъ необходимо припомнить характеръ Нерона. Онъ выросъ въ такой средѣ, гдѣ женское вліяніе постоянно брало перевѣсъ надъ мужскимъ; женщина—интриганка управляла всѣмъ его воспитаніемъ; она же служила примѣромъ безпощадной рѣшимости, когда нужно было погубить чью-либо жизнь ⁵⁾). При такихъ обстоятельствахъ воспитывался Неронъ. „Рабъ отвратительной причудливости, готовый на что угодно, не отступающій ни передъ какой наглостью и особенно привлекаемый къ ужасному, онъ былъ, по выраженію Ювенала, однимъ изъ тѣхъ людей, которыхъ судьба возноситъ на верхъ могущества, какъ-будто въ припадкѣ ироніи, чтобы посмѣяться надъ человѣчествомъ“ ⁶⁾).

Выше мы указали, что могучая рука іудейскихъ заступниковъ отклонила ударъ, готовый обрушиться на іудеевъ.

¹⁾ Наоборотъ, Ю. А. Кулаковскій, считаетъ Нероново гоненіе „случайностью“, см. „Христ. церковь и римскій законъ“, стр. 15, гдѣ онъ пишетъ: „первые христіанскіе мученики въ Римѣ пострадали по простой случайности, не за вѣру привлекли ихъ къ отвѣтственности, не за вѣру ихъ казнили“.

²⁾ Arnold, F. Die neron. Christenverfolg., стр. 60.

³⁾ Ренанъ, Э. Антихристъ, стр. 102.

⁴⁾ Aubé, Histoire des persécutions, стр. 100.

⁵⁾ Кудрявцевъ, П. Н. Римскія женщины. Историческіе рассказы по Тациту, Вып. IV: Поппея Сабина и Октавія. СПБ., изд. „Всеобщей Библиот.“. № 89, стр. 4.

⁶⁾ Aubé, Histoire des persécutions, стр. 85.

Та же рука направила этот ударъ на христіанъ. Наиболѣе рѣшительнымъ сторонникомъ такого предположенія является Э. Ренанъ.

„Позволительно ли приписать ненависти іудеевъ къ христіанамъ,—пишетъ онъ,—звѣрскій капризъ, отдавшій самыхъ безобидныхъ людей въ жертву чудовищнѣйшимъ казнямъ? То обстоятельство, что іудеи имѣли тайные ходы къ Нерону и Пoppеѣ въ то самое время, когда Нерону пришла гнусная мысль противъ учениковъ Исусовыхъ, конечно, прискорбно для іудеевъ“¹⁾.

Пылкій націоналистъ Іосифъ Флавій относится довольно благопріятно къ Нерону; онъ находитъ, будто Цезарь—жертва клеветы, а всѣ его преступленія сваливаетъ на окружавшихъ его дурныхъ людей. Полный ненависти ко всему римскому, Неронъ любилъ обращаться къ Востоку, окружалъ себя его уроженцами и интриговалъ на Востокѣ. Въ числѣ обѣщаній, полученныхъ Нерономъ отъ разныхъ лицъ на случай, если бы ему пришлось лишиться трона, былъ планъ воцаренія его на Востокѣ и въ частности въ Іерусалимскомъ царствѣ²⁾.

Что касается жены Нерона—Пoppей, то Іосифъ Флавій изображаетъ ее женщиной благочестивой, ибо она благоволила къ іудеямъ, поддерживала ихъ ходатайства, а, можетъ быть, также и потому, что она отчасти приняла ихъ ритуаль. По крайней мѣрѣ, онъ называетъ ее „боящейся Бога“³⁾; вѣроятно, она, подобно нѣкоторымъ другимъ римлянкамъ⁴⁾,

1) Ренанъ, Э. Антихристъ, стр. 103—104.

2) Тамъ же, стр. 102—103.

3) θεοσεβής γὰρ ἦν. *Jos. ant. jud.* XX, 8.

4) И не только римлянкамъ. Царица Адіавинянъ Елена уже при Тиберіи приняла іудейство. Ея сына обратилъ нѣкій іудейскій купецъ, по имени Ананія, имѣвшій доступъ къ женамъ царя. При Клавдіи весь царскій родъ уже былъ обращенъ въ іудейство. Когда въ Дамаскѣ жители рѣшили истребить іудейское населеніе, то тщательно скрывали свое намѣреніе отъ своихъ женъ, которыя, за немногими исключеніями исповѣдывали іудейство. *Зенгеръ, Г.* Еврейскій вопросъ въ древнемъ Римѣ. „Варш. Унив. Изв.“ 1889 г., кн. 6, стр. 143, прим. 1.

была іудейской прозелиткой ¹⁾. Возможно, что эта самая Поппея и сдѣлалась передъ Нерономъ органомъ клеветъ на христіанъ ²⁾. Неронъ не предпринималъ злодѣяній безъ совѣта не только съ Тигеллиномъ, но и съ Поппеей ³⁾. Ея могущественная рука легко могла защитить іудеевъ отъ жестокой кары и отклонить отъ нихъ ударъ на христіанъ, которыхъ она могла представить въ чернѣйшихъ краскахъ ⁴⁾.

Важное значеніе при дворѣ Нерона имѣлъ Тиверій Александръ, а такой человекъ не могъ не ненавидѣть христіанъ ⁵⁾. Въ Римѣ были актеры и актрисы іудейскаго происхожденія. При Неронѣ это былъ обычный способъ приблизиться къ императору ⁶⁾. Въ частности называютъ нѣкого Алитира, іудея-мима, особенно любимаго Нерономъ и Поппеей ⁷⁾.

Всѣ эти данныя, если и не доказываютъ виновность іудеевъ прямымъ свидѣтельствомъ, то, по словамъ Ю. А. Кулаковскаго, на счетъ вѣроятности врядъ ли оставляютъ сомнѣ-

¹⁾ *Allard, P.* Histoire des persécutions pendant les deux premiers siècles. 3-ème ed. Paris 1903, стр. 6. *Arnold, F.* Die neronische Christenverf., стр. 57. *Schiller, H.* Geschichte des römischen Kaiserreichs unter der Regierung des Nero. Berlin 1872, стр. 583, прим. 1. *Земель, Г.* Еврейскій вопросъ въ древнемъ Римѣ „Варш. Унив. Изв.“ 1889 г., кн. 6, стр. 143, прим. 1. *Schürer, E.* Geschichte des Jüdischen Volkes im Zeitalter Jesu Christi. 4. Aufl. Band III. Leipz. 1909, стр. 64, прим. 97. На причастность Поппеи къ іудейству указываетъ тотъ фактъ, что тѣло ея не было сожжено, а покрыто ароматами и погребено въ могилѣ *regum externorum consuetudine*. *Tacit., annal. XVI, 6.* Ср. *Hist. V, 5.* Погребеніе же было іудейскимъ обычаемъ: *corpore condere, quam cremare e more Aegiptio.*

²⁾ *Aubé, Histoire des persécutions,* стр. 101.

³⁾ *Tacit., annal. XV, 61.*

⁴⁾ *Гиббонъ, Исторія упадка и пр.,* стр. 113. *Aubé, Histoire des persécutions и пр.,* стр. 102. *Linseimayer, A.* Die Bekämpfung des Christenthums durch den römischen Staat bis zum Tode des Kaiser Julian (363). München 1905, стр. 58.

⁵⁾ *Ренанъ, Э.* Антихристъ, перев. В. Кауфмана, СПБ. 1906, стр. 103—104.

⁶⁾ *Mommsen Th.* Inscriptiones regni Neapol., II, 64—67. *Jos. de vita 31.*

⁷⁾ *Ренанъ, Э.* Антихристъ, стр. 102. *Arnold F., Die neronische Christenverfolgung,* стр. 57.

ніе ¹⁾. На этомъ мнѣніи сходятся почти всеѣ ученые. Алларъ считаетъ виновность іудеевъ „правдоподобной гипотезой“ ²⁾. Геффкенъ въ гоненіяхъ Нерона видитъ „руку іудеевъ“ ³⁾. К. Нейманъ полагаетъ, что „христіане не пострадали бы, если бы ихъ не ненавидѣли іудеи“ ⁴⁾. Столь же опредѣленно высказывается Э. Ренанъ:

„Римляне обыкновенно смѣшивали христіанъ съ іудеями. Почему же на этотъ разъ различіе выступило съ такой рѣзкой опредѣленностью? Почему іудеи, противъ которыхъ римляне чувствовали ту же нравственную антипатію и тѣ же религіозныя предубѣжденія, что и противъ христіанъ, на этотъ разъ не пострадали? Казни іудеевъ могли бы явиться тоже хорошимъ *riaculum* вполне достаточной силы“... Ко всему этому нужно прибавить еще тотъ фактъ, что „до разрушенія Іерусалима іудеи являлись настоящими гонителями христіанъ и не пренебрегали ничѣмъ для ихъ истребленія“ ⁵⁾.

Остается разсмотрѣть одно возраженіе противъ виновности іудеевъ въ Нероновыхъ казняхъ. Авторъ Апокалипсиса представляетъ христіанъ, какъ *іудеевъ*, избранныхъ отъ 12-ти колѣнъ Израиля. Онъ не противопоставляетъ христіанъ іудеямъ, у него нѣтъ вовсе признанія своей полной обособленности, а тѣмъ менѣе враждебности къ іудеямъ. А между тѣмъ онъ имѣлъ подробныя свѣдѣнія о Нероновыхъ казняхъ; и если тѣмъ не менѣе онъ не желаетъ отдѣлиться отъ іудеевъ, то этимъ самымъ онъ признаетъ непричастность послѣднихъ къ гоненіямъ на христіанъ ⁶⁾. Но тутъ очевидное недоразумѣніе. Дѣло въ томъ, что дѣйствія іудеевъ при дворѣ Нерона были *тайными*, такъ что даже Тациту и Светонію они,

¹⁾ Христіанская Церковь и римскій законъ въ теченіе двухъ первыхъ вѣковъ. (Отвѣтъ на „Нѣсколько замѣчаній“, помѣщенныхъ въ „Труд. Кіевск. Духовн. Акад.“), въ „Кіевск. Унив. Изв.“ 1892 г. кн. 7.

²⁾ *Allard, P. Histoire des persécutions*, стр. 43, прим. 4.

³⁾ Исторія первыхъ вѣковъ христіанства, СПБ. 1908, стр. 35.

⁴⁾ *Neuman, K. I. Die römische Stadt und die allgemeine Kirche bis auf Diocletian*. В. I. Leipzig. 1890, стр. 4.

⁵⁾ *Ренанъ, Э. Антихристъ*, стр. 104.

⁶⁾ *Кулаковскій, Ю. А.* въ „Кіевск. Унив. Изв.“ за 1892 г. кн. 7. стр. 25.

видимо, не были извѣстны. Тѣмъ менѣе могъ знать о нихъ св. Іоаннъ Богословъ, находившійся вдали отъ кипучей жизни Рима.

§ 6. Выводы.

Каковы же были послѣдствія великой трагедіи, разыгравшейся столь внезапно въ „вѣчномъ городѣ“? Послѣдствія были весьма велики. Автономная Іудея и Іерусалимъ доживали послѣдніе дни, и мятежныя вспышки іудейскихъ возстаній заставляли римское правительство постепенно лишать іудейство привилегированнаго положенія, дозволявшаго Израилю управляться своими законами и призывать на ослушниковъ кару римской власти. Такимъ образомъ, іудеи, лишаясь возможности преслѣдовать христіанство, тѣмъ самымъ открывали ему полную возможность распространять свое ученіе. Но это не входило въ ихъ расчеты и вотъ, наканунѣ своей политической смерти, находясь въ предсмертной агоніи, они путемъ явнаго подлога завѣщали Риму свою ненависть и вражду къ новому ученію.

Значить, истребленіе христіанъ въ Римѣ не было въ собственномъ смыслѣ *первымъ* римскимъ гоненіемъ, т. е. во имя религіозныхъ, національныхъ и государственныхъ интересовъ Рима. Гоненіе на христіанъ не было возбуждено Римомъ и не велось сознательно римской государственной властью. „Всѣ данныя говорятъ за то, что избіеніе христіанъ Нерономъ было не первое *римское* гоненіе, а послѣднее *іудейское*, но орудіемъ закона римскаго, рукою власти и народа римскаго¹⁾. „Безиутный во всѣхъ отношеніяхъ Неронъ не способенъ былъ понять его значенія въ жизни великаго политическаго тѣла римскаго; онъ видѣлъ въ христіанахъ только подходящія жертвы для успокоенія волненія народнаго и угожденія окружавшимъ его іудейскимъ приспѣшникамъ. Іудеи хорошо знали, *на кого* и *за что* они направили сокрушительный ударъ такого тяжелаго орудія, какъ власть и народъ римскій. Нероново избіеніе было послѣднимъ, чудовищнымъ актомъ трагедіи, которая началась на ступеняхъ башни Антонія въ Іерусалимѣ, продолжалась въ Кесаріи и кроваво закончилась на всемірной римской сценѣ. Событіе

¹⁾ „Труды Кіевск. Духов. Акад.“, 1892 г., т. II, стр. 58 -59.

это не было простымъ произволомъ безумца, а сложнымъ историческимъ явленіемъ, въ которомъ гнеть на христіанство переходить изъ рукъ іудеевъ въ руки римлянъ“ ¹⁾. Это было грозное указаніе на то, что христіанство, освобождавшееся изъ-подъ umbraculo іудейства и становившееся міровымъ явленіемъ, идетъ по пути смертельной опасности и испытаній: ему предстояло выдержать упорную борьбу римскаго язычества.

Такимъ образомъ, событія 50—64 г. г. въ Римѣ сдѣлали христіанство явленіемъ весьма замѣтнымъ во всѣхъ слояхъ римскаго общества. На новомъ восточномъ севѣрѣи съ іудейскимъ обрядомъ уже покоилась враждебная рука римскаго народа, и христіанство, избавившись отъ одного врага, уже имѣло передъ собой другого.



¹⁾ „Труды Кіевск. Духовн. Акад.“ 1892 г., т. 2, стр. 59.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

Введение	1
§ 1. Религіозная свобода въ Римѣ и іудеи	2
§ 2. Іудеи и римляне о христіанахъ	7
§ 3. Участіе римлянъ въ іудейскихъ гоненіяхъ на христіанъ	14
§ 4. Христіане въ Римѣ до Нерона	17
§ 5. Дѣйствительные виновники Нероновыхъ гоненій на христіанъ	23
§ 6. Выводы	32

