

И.С. Пальмов

Новые данные к вопросу об
учреждении сербской архиепископии
св. Саввою (в XIII в.)

Опубликовано:
Христианское чтение. 1892. № 5-6. С. 421-458.

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия (www.spbda.ru),
2010. Материал распространяется на основе некоммерческой лицензии
Creative Commons 3.0 с указанием авторства без возможности изменений.

Новыя данныя къ вопросу объ учрежденіи сербской архіепіскопіи св. Саввою (въ XIII в.).

Analecta sacra et classica Spicilegio Solesmensi parata edidit Ioannes Baptista cardinalis Pitra (Juris ecclesiastici Graecorum selecta paralipomena). Romae. 1891.

Въ 3—4 кн. „Христіанскаго Чтенія“ за 1891 годъ была напечатана наша статья „Историческій взглядъ на начало автокефаліи сербской церкви и учрежденіе патриаршества въ древней Сербіи“, перепечатанная потомъ въ „Славянскихъ Извѣстіяхъ“ за тотъ же годъ (№№ 14—17) и отдѣльной брошюрой (съ нѣкоторыми кое-гдѣ несущественными дополненіями). Въ указанной статьѣ посвящено между прочимъ нѣсколько страницъ историческому разъясненію факта учрежденія сербской архіепіскопіи св. Саввою, на основаніи главнымъ образомъ первоисточниковъ, имѣвшихся до сихъ поръ въ печати, и при должномъ вниманіи къ существующей литературѣ по данному вопросу¹⁾. Къ приведеннымъ и разъясненнымъ тамъ даннымъ извѣстныхъ первоисточниковъ можно присоединить теперь новыя дополнительныя подробности, не встрѣчавшіяся ранѣе въ печати, а обнародованныя только въ самое недавнее время въ посмертномъ изданіи кард. Питры, заглавіе котораго выписано нами выше, именно въ сборникѣ въ первый разъ издан-

¹⁾ Какъ первоисточники, такъ и литература по данному вопросу указаны въ упомянутой нашей статьѣ въ «Христ. Чтен.» 1891, кн. 3—4, въ 8 прим.

ныхъ теперь въ греческомъ оригиналѣ (безъ латинскаго перевода) „различныхъ сочиненій“ Димитрія Хоматіана, охридскаго архіепископа конца XII и нач. XIII в. ²⁾). Въ одномъ изъ докумен-

²⁾ Общее греческое заглавіе этого сборника: Δημητρίου τοῦ ἁγιωτάτου καὶ σοφωτάτου καὶ νομικωτάτου ἀρχιεπισκόπου πάσης Βουλγαρίας, τοῦ Χωματιανοῦ, ποιήματα διάφορα ποιηθέντα αὐτῷ χαρτοφύλακι ὄντι τῆς αὐτῆς ἁγιωτάτης μεγάλης ἐκκλησίας. Отсюда между прочимъ видно, что Димитрій Хоматіанъ былъ хартофилаксомъ великой (т. е. охридской) церкви, но сколько времени оставался онъ хартофилаксомъ—неизвѣстно. Неизвѣстно также и то, сколько времени онъ былъ и архіепископомъ охридскимъ. По крайней мѣрѣ, на основаніи документовъ изданнаго сборника ясно, что онъ велъ переписку съ сыномъ великаго жупана сербскаго Стефана Немани—также великимъ жупаномъ и впоследствии королемъ Стефаномъ Перво-вѣнчаннымъ (1195—1224—8 г.). Ср., напр., документы col. 1—12, 49—52, 59—64, 685—710. Въ одномъ изъ нихъ (именно col. 49—52) архіепископъ Димитрій пишетъ: Τῷ πανευγενεστάτῳ μεγάλῳ Ζουπάνῳ πάσης Σερβίας καὶ Διοκλείας ἐν Κυρίῳ ἀγαπητῷ ἡμῖν τέκνῳ κυρῷ Στεφάνῳ τῷ Νεεμάνῃ Δημήτριος ἐλέφ Θεοῦ ἀρχιεπίσκοπος τῆς πρώτης Ἰουστινιανῆς καὶ πάσης Βουλγαρίας... Такъ какъ въ этомъ письмѣ говорится объ Евдокии, супругѣ Стефана, то подѣ Стефаномъ Неманей этого письма нужно разумѣть не Стефана Неманю, оставившаго свой великожупанскій престолъ въ 1195 г., а его сына Стефана Первовѣнчаннаго, который былъ женатъ на дочери никейскаго императора Θεодора Ласкариса. Съ другой стороны, изъ нѣкоторыхъ документовъ нашего сборника видно, что Димитрій Хоматіанъ переписывался съ константинопольскимъ патріархомъ Германомъ II. Ср. col. 481—4: Πρὸς τὸν χειροτονηθέντα ἐν τῇ Νικαίᾳ πατριάρχην Κωνσταντινουπόλεως κυρὸν Γερμανόν. Нач.: Τῷ παναγιωτάτῳ δεσπότῃ καὶ πνευματικῷ κυρίῳ μου καὶ πατρὶ, τῷ θεοτιμῆτῳ Κωνσταντινουπόλεως νέας Ῥώμης καὶ οἰκουμενικῷ πατριάρχῃ Δημήτριος ἐλέφ Θεοῦ ἀρχιεπίσκοπος τῆς πρώτης Ἰουστινιανῆς καὶ πάσης Βουλγαρίας... Col. 483—6: Отвѣтъ патріарха Германа—Ἀντιγραφή τοῦ πατριάρχου κυροῦ Γερμανοῦ πρὸς τὴν ἀναγεγραμμένην γραφὴν τοῦ Βουλγαρίας ἀρχιεπισκόπου. Нач.: Μακαριώτατε ἀρχιεπίσκοπε πάσης Βουλγαρίας, ἀλλὰ μὴ σὺνάγῃ σου τὴν τοῦ προσώπου διάχυσιν ἐπὶ τὸ στογνόν... Въ этомъ письмѣ патріархъ Германъ II обличаетъ Димитрія Хоматіана между прочимъ за то, что онъ вѣнчалъ царскимъ вѣнцемъ деснота эпирскаго Θεодора Комнина (ок. 1222 г.): εἶπε γὰρ, ἱερώτατε ἄνερ, пишетъ патріархъ Германъ, ἐκ ποίων σοι πατέρων ὁ τῆς στεφοδοσίας κληρὸς εἰάθη; τίσι τῶν τῆς Βουλγαρίας ἀρχιεπισκόπων βασιλεῖς Ἀυσόνων ἐστεφηφόρησαν πώποτε; πότε ἀρχιποιήμην τῶν Ἀχριδῶν πατριαρχῶσαν προέτεινε δεξιάν, καὶ κεφαλὴν βασιλειῶσαν ἐσέμνωσε; δεῖξον ἡμῖν τὸν πατέρα, καὶ ἀρκεῖ ἡμῖν. На это письмо патріарха Германа послѣдоваль отвѣтъ Димитрія Хоматіана, который не только защищаетъ свои права автокефалии ссылкой, напр., на СXXXI Юстиніанову новеллу, но и возражаетъ противъ нарушенія его правъ чрезъ посвященіе въ Никей архіепископа сербскаго (ок. 1218—19 г.), а также и противъ посвященія—τῆς ἱεραρχικῆς κεφαλῆς τῆς αὐτόθεν δεδομένης τῇ Ζαγορᾷ т. е. Болга-

товъ этого сборника, именно въ синодальномъ посланіи отъ имени архіепа. Дмитрія Хоматіана и его священнаго синода къ „всечестному въ инокахъ и сыну великаго жупана Сербіи киръ Саввъ“³⁾ и находятся тѣ подробности, которыя дополняютъ извѣстныя до сихъ поръ въ печати свѣдѣнія объ учрежденіи сербской архіепископіи и вообще о первоначальной организаціи сербской церкви св. Саввою. Но прежде чѣмъ излагать эти подробности, не излишне сказать нѣсколько словъ о самомъ изданіи, въ которомъ напечатанъ интересующій насъ документъ. Имѣя въ виду подробнѣе рассмотреть содержаніе упомянутаго сборника (по крайней мѣрѣ то, что касается исторіи православныхъ юго-славянскихъ церквей) впоследствии, мы теперь ограничимся пока возможно-краткими замѣчаніями по этому поводу.

Изданный спустя два года послѣ смерти кардинала Питри (†1889г.) сборникъ „различныхъ сочиненій“ Дмитрія Хоматіана съ латинскимъ *compendium*’омъ (*synopticon*) греческаго текста и другими прибавленіями (*basilica*, гдѣ указано то, что заимствовано Дмитріемъ изъ „василикѣ“, *onomasticon*, т. е. указатель собственныхъ именъ, лицъ и мѣстностей, которыя упоминаются въ

рія, такъ какъ—пишетъ Дмитрій Хоматіанъ—*μέρος γάρ τῆς καθ' ἑμᾶς ἐπαρχίας ὁ Τέρνοβος*. Кромѣ того, въ рассматриваемомъ сборникѣ есть письма Дмитрія къ коронованному имъ царскимъ вѣнцемъ Θεодору вѣпрскому (ср. col. 53—56, 109—118, 473—478), который по крайней мѣрѣ до 1230 г. удерживалъ за собой обширныя свои владѣнія на Балканскомъ полуостровѣ. Слѣдовательно Дмитрій Хоматіанъ былъ архіепископомъ въ концѣ XII в. и въ первой, можетъ быть и въ началѣ второй, четверти XIII в. Ср. объ этомъ французское предисловіе къ нашему сборнику pp. XXII—XXIV, а также *Голубинскаго* Краткій очеркъ исторіи православныхъ церквей болгарской, сербской и румынской (Москва 1871 г.), стр. 291. Мы пишемъ «Хоматіанъ» (*Χωματιανός*) вмѣсто употребительнаго «Хоматинъ» (*Χωματινός*), такъ какъ послѣднее, хотя и встрѣчается въ нѣкоторыхъ греческихъ рукописяхъ, однако рѣже, чѣмъ первое. См. цит. сборникъ col. 719—20, ср. предисловіе къ сборнику pp. XXV—XXVI, гдѣ указаны другіе кодексы (кромѣ издавнаго мюнхенскаго), въ которыхъ встрѣчается названіе *Χωματιανός* чаще, чѣмъ *Χωματινός*.

³⁾ Цит. сборникъ, col. 381—390 *Περὶ ἐπαρχῶν, καὶ τῶν ὑπερῶρας χειροτονουμένων καὶ χειροτονουμένων*. Ср. латинскій *compendium*, греческіе варианты и примѣчанія на стр. 813.

разныхъ документахъ сборника, а также index лицъ, къ которымъ писалъ Дмитрій, index analyticus и index generalis—общаго содержанія сборника) въ самомъ концѣ, былъ приготовленъ къ печати самимъ кардиналомъ Питрою, за исключеніемъ французскаго предисловія (XL стр.) и др., написаннаго послѣ его смерти издателемъ Альбертомъ Баттандѣ ⁴⁾. Этотъ сборникъ, давно занимавшій неутомимаго ученаго кард. Питру, представляетъ собою заключительный его трудъ, дополняющій цѣлый рядъ выполненныхъ имъ изданій, относящихся между прочимъ не только къ исторіи церкви западной, но и восточной. Таковы между прочимъ его изданія: *Spicilegium Solesmense* (t. I—IV 1852—8 а.), *Juris ecclesiastici graecorum historia et monumenta* (t. I 1864 а., t. II 1868 а.), *Analecta sacra* (t. I—VI 1876—91 а., t. VIII 1882 а.), *Analecta novissima De Epistolis Romanorum pontificum* (t. I 1885 а.), и др. VII-й томъ его „*Analecta sacra*“ составляетъ настоящій сборникъ „различныхъ сочиненій“ главнымъ образомъ каноническаго содержанія (большую частію въ видѣ „отвѣтовъ“ на предлагаемые ему со стороны различныхъ лицъ „вопросы“), имѣющій потому немаловажное значеніе для исторіи каноническаго права восточной церкви, но представляющій также и свой особый спеціальнѣйшій интересъ для изученія церковной исторіи южнаго славянства конца XII и начала XIII в., въ частности для церковной исторіи Балканскаго полуострова и въ особенности охридской архіепископіи въ данную эпоху. Сборникъ изданъ по греческой рукописи мюнхенской королевской бібліотеки (Cod. LXII), которая еще ранѣе обстоятельно была описана Гардтомъ въ его „каталогъ“ (*Catalogus codicum manuscriptorum bibliothecae regiae Bavariae. Monachii 1806, t. I, p. 336—367*) ⁵⁾ и которая давно уже интересовала ученыхъ своимъ содержаніемъ ⁶⁾. Въ особенности интересъ къ ней возбуждался среди ученыхъ, занимавшихся церковно-

⁴⁾ Ср. предисловіе (Préface), p. XX.

⁵⁾ Въ первый разъ это описаніе помѣщено у Аретяна *Beiträge zur Geschichte und Literatur. Bd. II. Februar 1804, p. 16—47.*

⁶⁾ Ср. *Zhisman, Das Eherecht der orientalischen Kirche. Wien. 1864.*

историческими отношеніями славянъ Балканскаго полуострова ⁷⁾. Въ этомъ отношеніи, какъ сказано, изданный сборникъ представляетъ, дѣйствительно, не мало драгоцѣнныхъ данныхъ, которыя проливаютъ свѣтъ на нѣкоторыя церковно-историческія отношенія главнымъ образомъ въ границахъ охридской архіепископіи и въ сошедшихъ съ нею частяхъ территоріи греческой, болгарской, сербской и пр. въ концѣ XII и первой половинѣ XIII вѣка.

Содержаніе разсматриваемаго сборника составляютъ, какъ значится въ надписаніи его ⁸⁾, „различныя сочиненія (πονήματα = tractatus) Димитрія, святѣйшаго, мудрѣйшаго и искусѣйшаго въ законахъ архіепископа всей Болгаріи Хоматіана, написанныя (букв. выработанныя) имъ въ то время, когда онъ былъ хартофилаксомъ той же самой святѣйшей великой церкви“ (т. е. охридской) ⁹⁾. Т. е. въ сборникѣ содержится такъ сказать дѣловая переписка Димитрія Хоматіана—или отъ своего лично имени, или отъ имени синода своей церкви—съ разными лицами, занимавшими нерѣдко видное положеніе въ сферѣ церковно-административной, общественной, государственной и пр., именно съ патріархами, епископами, иноками, царями, князьями, дуканами, простыми мірянами и пр. по разнымъ вопросамъ, главнымъ образомъ церковно-обрядовымъ, церковно-богослужебной практики и въ особенности каноническаго права. Издатель

⁷⁾ Напр. *Голубинскій*, Краткій очеркъ исторіи православныхъ церквей—болгарской, сербской и румынской (Москва 1871), стр. 288 и др. См. также *Гласник* српског ученог друштва, кн. XXXIII (1872), гдѣ изданъ даже греческій текстъ съ сербскимъ переводомъ отвѣтовъ Димитрія Хоматіана на предложенные ему королемъ сербскимъ Стефаномъ Первовѣнчаннымъ вопросы относительно богослужебной практики, мѣстныхъ церковныхъ обычаевъ и пр. (Ἐρωτήσεις τοῦ πανευγενεστάτου ῥήγος Σερβίας κυροῦ Στεφάνου τοῦ Δούκα διαφόροι, καὶ πρὸς αὐτὰς ἀποκρίσεις τοῦ αὐτοῦ ἀρχιεπισκόπου πάσης Βουλγαρίας, κυροῦ Δημητρίου τοῦ Χωματιανοῦ. Цят. сборникъ, col. 685—710).

⁸⁾ См. выше прим. 2.

⁹⁾ Время написанія всѣхъ статей сборника обозначено здѣсь не совсѣмъ точно, такъ какъ почти всѣ статьи написаны въ то время, когда Димитрій Хоматіанъ былъ уже архіепископомъ, за исключеніемъ, напр., ст: Περί βιβλίων κεχωλιμμένων γάμων καὶ ἀκολούτων (col. 1—12), Ἐρωτήσεις κανονικαὶ πρὸς τὸν хартоφύλακα ἐκεῖνον καὶ ἐπ' αὐταῖς ἀποκρίσεις (col. 709—718) и можетъ быть нѣкоторыя немногія другія.

сборника въ своемъ краткомъ „аналитическомъ“ индексѣ, приложенномъ въ самомъ концѣ изданія (с. 889—91), раздѣляетъ эти вопросы и отвѣты Димитрія Хоматиана на слѣдующія группы: а) de ordinatibus, б) de matrimonio, в) de criminibus, г) de testamentis, е) de proprietate и ф) varia (незначительный отдѣлъ писемъ, не укладываемыхся ни въ одну изъ указанныхъ рамокъ), хотя самые документы напечатаны и не въ порядкѣ этой схемы, а въ случайномъ вѣроятнo порядкѣ ихъ распредѣленія въ изданной рукописи. Въ каждой изъ этихъ группъ, которыя—кстати—не всегда по указаніямъ индекса содержатъ матеріалъ однородный, по крайней мѣрѣ строго соответствующій идеѣ дѣленія,—значительную часть матеріала составляютъ конечно документы, характеризующіе тѣ или другія церковно-историческія отношенія въ предѣлахъ охридской архіепископіи и въ сосѣднихъ съ нею частяхъ балканско-славянской территоріи конца XII и первой половины XIII в. Есть конечно документы, содержаніе которыхъ не ограничивается только сферою тѣхъ или другихъ отношеній на Балканскомъ полуостровѣ, а обнимаетъ и внѣ этихъ границъ нѣкоторыя церковно-историческія явленія данной эпохи—напр. отношенія константинопольскаго патріарха (въ Никеѣ) къ охридскому архіепископу и т. п. ¹⁰⁾. Вслѣдствіе

¹⁰⁾ Для примѣра укажемъ только заглавія нѣкоторыхъ болѣе интересныхъ для насъ документовъ, адресованныхъ извѣстнымъ лицамъ какъ въ предѣлахъ охридской архіепископіи, такъ и внѣ ея. Col. 1—11: Περί βαθμῶν κεικωλομένων γάμων καὶ ἀκωλότων (отвѣтъ нѣкоему Григорію Камонѣ, желавшему жениться на Комнинѣ, дочери сербскаго великаго жупана Стефана, вдовѣ умершаго Димитрія, родственника его прежней разведенной съ нимъ жены). Col. 39—48: Ἐπιστολή πρὸς τὸν χρηματίσαντα μητροπολίτην Κερκύρας τὸν Πεδάτη περὶ τῶν χειροτονηθέντων παρὰ τῶν Βουλγαροεπισκόπων τῶν ἀπὸ τῆς Ζαγοράς ἐξελεθόντων καὶ περὶ συναλλαγματος, εἰ δηλαδὴ θεμιτὸν ἐστὶ τὸν αὐτὸν καὶ ἓνα δοῦν διεξετάδελφαις συναφθῆναι (весьма любопытный документъ, содержащій въ себѣ новыя данныя для характеристики отношеній охридской іерархіи къ хиротоніи, совершенной надъ священниками и діаконами болгарскими епископами, прибывшими изъ Загорья, т. е. Болгаріи, послѣ того, какъ ἡ Βουλγαρικὴ ἐξουσία, οὐ πρὸ πολλοῦ, καὶ τὴν ἡμετέραν ταύτην ἐγκράτως θεμένη ὑφ' ἑαυτὴν κατέστησε καὶ ἀρχιερεῖς ὁμογλώσσους ἐν ταῖς πανταχοῦ τοῦτου κλίματος ἐκκλησίας— вмѣсто епископовъ, изгнанныхъ или умершихъ, и пр., гдѣ въ концѣ концовъ высказывается мнѣніе въ пользу свисхожденія, т. е. приня-

большого разнообразія всѣхъ этихъ документовъ, напечатанныхъ въ рассматриваемомъ сборникѣ, а также спеціальнаго характера

тія ихъ хиротоніи, согласно съ 68 прав. Апост. и 70 прав. трульскаго собора, такъ какъ рукоположенные содержатъ ту же «православную вѣру» и пр. Приводятся далѣе нѣкоторыя другія основанія въ пользу снисхожденія, — указываются нѣкоторыя фактическія подробности о первоначальномъ правильномъ посвященіи болгарскаго архіепископа-патріарха (который только впоследствии въ это званіе — именновъ званіе архіепископа-примаса былъ возведенъ папою римскимъ) законнымъ ромейскимъ, т. е. греческимъ епископомъ виддинскимъ съ двумя другими епископами, не смотря на то, что главный виновникъ хиротоніи былъ убитъ болгарами за его приверженность къ «Романіи», т. е. къ грекамъ — *διὰ τὸ ἐλέσθαι τὴν πρὸς τὴν Ῥωμανίαν ἐπάνοδον*, и т. д. Нѣкоторыя критическія замѣчанія комментатора этого документа не отличаются историческою точностію. См., напр., с. 787, прим. 4—6; ср. предисловіе (Préface) р. XXXV, гдѣ подъ главнымъ виновникомъ хиротоніи напрасно подразумѣвается латинскій патріархъ, посланный въ Болгарію папою Иннокентіемъ III и посвященной въ Будѣ (?), такъ какъ въ документѣ прямо выражено: *καὶ ὁ λεγόμενος δὲ πατριάρχης αὐτῶν, καθ' ὑστερον εἰς τὸ πατριαρχικὸν ἀξίωμα παρὰ τοῦ πάπα τῆς πρεσβυτέρας Ῥώμης ἀνήχθη ἀλλὰ τὴν ἀρχὴν εἰς τὸν τῆς ἀρχιερωσύνης βαθμὸν παρὰ ἐπισκόπου ἐνόμου καὶ Ῥωμαίου (ромейскаго, т. е. греческаго, а не римскаго) τοῦ Βυδίνης (т. е. Виддина, а не Буды) ἐκείνου καὶ ἐτέρων δύο ἐπισκόπων προήχθη· εἶδ' ὅτι καὶ αὐτὸς ὁ χιροτονήσας μετὰ ταῦτα ξίφει ἐτελειώθη μισηθεὶς παρὰ τῶν Βουλγάρων, διὰ τὸ ἐλέσθαι* х. т. л. Ясно, что говорится здѣсь о епископѣ-грекѣ, хиротонисовавшемъ въ самомъ началѣ (τὴν ἀρχὴν) болгарскаго архіепископа, признаннаго папою Иннокентіемъ III только впоследствии (ὑστερον) въ званіи архіепископа-примаса. Это званіе получилъ отъ папы, какъ извѣстно, первый терновскій архіепископъ Василій только въ 1204 году, хотя посвященъ въ архіепископа вѣроятно въ 1185—6 гг. Ср. *Голубинскаго* Краткій очеркъ исторія прав. ц., стр. 78, 80, 82 и др. Во второй части рассматриваемаго документа разрѣшается недомѣвие по одному брачному вопросу. Col. 49—52: *Περὶ γάμων ἀθεμίτων καὶ κεχωλυμένων* (отвѣтъ великому жупану сербскому Стефану Немани ср. выше прим. 2). Col. 59—64: *Περὶ ἀνήθου κόρης μνηστευθείσης τινὶ, εἰ ἔστι μετὰ τὴν νομίμην ἡλικίαν συναφθῆναι ταύτην τῷ μνηστευσασμένῳ αὐτῆν, καὶ περὶ τῶν ἐν τῷ ζ' ἔτει τῆς ἡλικίας τῆς κόρης γινομένων μνηστειῶν. Πρὸς τὸν ῥῆγα Σερβίας κυρὸν Στέφανον.* Col. 245—250: *Περὶ τοῦ εἰ χρὴ συγχώνωσιν τοῖς περιτραπέσιον ἐν καιρῷ δυσχερείας καὶ προσελθοῦσιν λατίνοις, καὶ τοῖς τούτων ἔθεσιν κοινωθήσασιν* (отвѣтъ по поводу сообщенія одного святогорскаго монаха Григорія Икодомопула, который передавалъ, что на Аѳонѣ въ монастырѣ, гдѣ жили совместно греки и грузины, послѣдніе приобщились къ обычаямъ латинянъ, проникшихъ тогда на Аѳонъ и принуждавшихъ иноковъ подчиняться папѣ, между тѣмъ какъ греки воспротивились этому. Синодъ постановилъ не сообщаться грекамъ съ грузинами, пока они не раскаются). Col. 437—442: *Περὶ μοιχῶν καὶ περὶ ἐθίμων ἐθνικῶν*

ихъ содержанія, мы пока не будемъ ихъ перечислять. Замѣтимъ только, что „вопросы“ и „отвѣты“ по дѣламъ брачнымъ (ср. выше *b*), о наказаніяхъ за тѣ или другія преступленія (ср. выше

(по поводу брачныхъ аномалій ἐν τῇ χώρᾳ τῶν Πριεδριάνων—въ епархіи ἐπισκόπου Πριεδριάνων Νικηφόρου). Col. 481—484, 483—4—486, 487—498: ср. выше прим. 2, гдѣ приведены заглавія напечатанныхъ въ указанныхъ столбцахъ документовъ, имѣющихъ — какъ сказано—весьма важное значеніе для характеристики отношеній между охридскимъ архіепископомъ и константинопольскимъ патріархомъ. Col. 509—512: Περὶ τῶν Ρουσαλίων (въ данномъ документѣ заключаются любопытныя свѣдѣнія относительно этого древняго обычая—παλαιῶ ἔθους ἐν τῇ χώρᾳ τοῦ Μολισκοῦ). Col. 563—570: Πράξις συνοδικῆ γενομένη ἐπὶ τῇ χειροτονίᾳ τῶν ἱερέων καὶ τῶν διακόνων, τῇ γενομένη παρὰ τῶν ἀπὸ τῆς Ζαγοράς ἐξελεθόντων Βουλγαροεπισκόπων, καὶ ὅτι ἐν τοῖς ἀμφιβόλοις δεῖ νεύειν πρὸς τὸ φιλόνητον, καὶ ὅτι τοὺς χειροτονηθέντας παρὰ ἀκανονιστῶν ἀρχιερέων ἢ ἐκκλησία δέχεται (синодальное дѣяніе по вопросу, возбужденному и рѣшенному въ смыслѣ разъясненій Димитрія Хоматіана, представленныхъ уже еп. керкирскому, — ср. выше col. 39—48). Col. 577—588: Λόγος ἀπολογητικὸς πρὸς τὸν ἀγιώτατον πατριάρχην Κωνσταντινουπόλεως κυρὸν Γερμανὸν καὶ τὴν ὑπ' αὐτὸν σύνοδον, γεγονός ὡς ἐκ προσώπου τοῦ ἐπισκόπου Σερβίων ὑπο τὴν ἐπαρχίαν τελοῦντα τῆς μητροπόλεως Θεσσαλονίκης, χειροτονηθέντα δὲ κατὰ περίστασιν ὑπ' αὐτοῦ διὰ τὸ τὴν μὲν Θεσσαλονικὴν κατέχεσθαι ὑπὸ τῶν Λατίνων, τὸν μητροπολίτην δὲ ὑπερόριον εἶναι (гдѣ предъ константинопольскимъ патріархомъ Германомъ II оправдываются дѣйствія охридской іерархіи по поводу хиротоніи епископа города Сервіи, находившагося собственно въ вѣдѣніи солунской митрополіи, слѣд. подъ высшею юрисдикціей константинопольскаго патріарха, но по обстоятельствамъ тогдашняго времени лишенной связи съ своимъ духовнымъ центромъ). Кромѣ указанныхъ документовъ, въ нашемъ сборникѣ напечатано не мало другихъ посланій, «отвѣтовъ» къ разнымъ лицамъ и по разнымъ «вопросамъ» каноническаго права, богослужебной практики и пр., адресованныхъ, напр, епископамъ—пелагонійскому (col. 55 — 58, 71 — 74, 499 — 502), струмицкому Константину (col. 63 — 66), боеротскому (Βοερωτοῦ) Димитрію (col. 339—350), епископу янинскому (col. 119 — 124), епископу скопійскому (col. 325—328), епископу Сервіи или сервійскому (= Σερβίων, Σερβιωτῶν col. 67—68, 335—338, 301—306, 329—334. Кстати: упоминаемую здѣсь сервійскую епископію не слѣдуетъ смѣшивать съ сербскою «епископіею», предстатели которой до св. Саввы, архіепископа сербскаго, напрасно считаются, по крайней мѣрѣ въ комментаріяхъ цит. сборника, повидимому его предшественниками. См. стр. 792. прим. 3; 808, прим. 5. Между тѣмъ г. Сервія = τὰ Σέρβια и епископія того же имени—въ южной Македоніи, почти на границѣ съ Θεσσαλίᾳ, зависѣвшая отъ охридскаго архіепископа нѣкоторое время и перешедшая затѣмъ въ вѣдѣніе солунскаго митрополита, не имѣетъ ничего общаго съ какою бы то ни было сербскою епископскою каедрою); и др.

с), о завѣщаніяхъ и наслѣдствахъ (ср. выше *d*), объ имущественныхъ владѣніяхъ (ср. выше *e*) и др. (*varia*) содержатъ въ себѣ данныя, свидѣтельствующія не только о каноническихъ познаніяхъ охридскаго архіепископа и примѣненіи ихъ къ условіямъ мѣстной жизни и ея потребностямъ, но и о тѣхъ бытовыхъ отношеніяхъ его, въ значительной части славянской, паствы, свѣдѣнія о которыхъ до сихъ поръ все-таки чрезвычайно скудны. Поэтому напечатанные документы могутъ служить драгоценнымъ источникомъ не только для изученія нѣкоторыхъ церковно-историческихъ отношеній въ предѣлахъ охридской архіепископіи за время архіепископствованія Димитрія Хоматіана, но и для сужденія о нѣкоторыхъ социальныхъ, бытовыхъ условіяхъ славянскаго населенія Балканскаго полуострова за указанный періодъ времени. Значеніе напечатанныхъ документовъ обусловливается еще важностію той эпохи, къ которой они относятся: это было время, когда съ одной стороны крестоносцы проходили черезъ земли Балканскаго полуострова, оставляя здѣсь слѣды своего вліянія на политическихъ и даже церковныхъ отношеніяхъ мѣстнаго населенія, когда они (въ 1204 г.) завоевали Константинополь и водворились здѣсь на извѣстный періодъ времени, ослабивъ господство грековъ, а съ другой и балканскіе славяне значительно окрѣпли и положили новое начало своего политическаго возрожденія. Съ 1185 г. поднялось болгарское движеніе подъ руководствомъ двухъ братьевъ Петра и Асѣня, завершившееся возстановленіемъ Болгарскаго царства (второго), граница котораго въ

Любопытно также въ историческомъ отношеніи письма Димитрія Хоматіана къ Θεόδору Дукѣ Комвину эпископу (ср. ниже) и другимъ лицамъ—какъ духовнымъ, такъ и мірянамъ. Въ рассматриваемомъ сборникѣ переиздано съ дополненіями и нѣкоторыми вариантами (col. 719—728, 617—686, 73—76) то, что отчасти (хотя и не сполна) было ранѣе напечатано, напр., въ Патрологіи *Миня* (*Migne*, Patrol. s. gr. t. 119, col. 937—946, 947—960, 1125—1130) и у *Ралли* и *Потли* (ὁπὸ Ράλλη καὶ Πότλη, Σύνταγμα κανόνων, V, 421—427, 427—436, 437—440): это—*α*) περὶ βαθμῶν συγγενείας, *β*) Ἑρωτήσεις τοῦ ἁγιωτάτου μητροπολίτου Δυρραχίου κυροῦ Κωνσταντίνου τοῦ Καβάσιλα καὶ ἀποκρίσεις πρὸς ταύτας τοῦ ἁγιωτάτου ἀρχιεπισκόπου πάσης Βουλγαρίας, κυροῦ Δημητρίου τοῦ Χωματιανοῦ и *γ*) ὅτι ἀκώλυτόν ἐστι τὸ συναφθῆναι τῇ δισεξιδέλφῃ τῆς πορνικῆς μιγείσης αὐτῶν.

царствованіе лучшаго изъ болгарскихъ царей второго царства Іоанна Асѣня II (1218—1241), слѣд., при жизни и Дмитрія Хоматиана, обнимала значительную часть Балканскаго полуострова ¹¹⁾, въ частности и территорію охридской архіепископіи. Въ то же время и Сербія, постепенно усиливаясь еще съ половины XII вѣка — со времени вступленія на великожупанскій престолъ Стефана Немани, уже въ первой половинѣ XIII в., не смотря на смуты изъ-за великожупанскаго и потомъ королевскаго престола между его сыновьями и дальнѣйшими преемниками, быстро выступаетъ на сцену болѣе широкой исторической жизни, которая правда въ сферѣ политической обнаружилась болѣе осязательными результатами роста сербскаго государства только съ послѣдней четверти XIII в. (со времени Милутина, правившаго въ 1275—1320 гг.). Но за то въ сферѣ церковной уже въ первой четверти XIII в. Сербія достигаетъ такого положенія, какое было согласно съ фактомъ ея полной политической свободы и независимости страны, — учреждается самостоятельная сербская архіепископія при помощи и усиленіяхъ св. Саввы, который и поставляется въ Никее жившимъ тамъ константинопольскимъ патріархомъ Германомъ II въ архіепископы, „всѣмъ сръбскимъ землямъ и поморьскимъ“ ¹²⁾. Послѣ этого

¹¹⁾ Кромѣ такъ называемой предбалканской Болгаріи (древней Мизіи) границы болгарскаго царства въ особенности съ 1230 г. (со времени такъ называемой Клокотницкой побѣды І. Асѣня II надъ Теодоромъ эпарскимъ, который до сихъ поръ имѣлъ сильное вліяніе на дѣла полуострова, завоевавъ со времени своего вступленія въ 1214 г. на престолъ брата Михаила I Охриду, Прилѣпъ и Пелагонию, Драчь, о. Корфу и даже Солунъ въ 1222 г. и, владѣя такимъ образомъ съ доставшимся ему наслѣдствомъ отъ предшественника территорію отъ Коринесскаго залива до р. Марицы, принявъ титулъ императора и коронуясь былъ охридскимъ архіепископомъ Дмитріемъ Хоматианомъ) обнимали ббльшую часть Фракіи, за исключеніемъ Цареграда и прилегающихъ къ нему городовъ (находившихся во власти латинянъ), Македонію (даже съ Солунемъ и Аонской горой), Фессалию, Албанію и сѣверо-восточную Сербію съ Бѣлградомъ. *Голубинскій*, Краткій очеркъ исторіи прав. церквей — болг., серб. и рум., стр. 11, ср. 218. Ср. также *Иречекъ*, Исторія болгаръ (пер. Одесса 1878), стр. 337.

¹²⁾ Обстоятельства учрежденія сербской архіепископіи подробно изложены между прочимъ въ нашей статьѣ (см. «Христ. Чтен.» 1891,

получаетъ свою организацію самостоятельная сербская церковь,—

3—4 кн.), большею частію словами первоисточниковъ (ср. тамъ же примѣчанія 10, 12, 13 и 14 и соответствующій къ нимъ самый текстъ статьи). Здѣсь же не лишне напомнить только изъ этихъ обстоятельствъ нѣкоторыя болѣе существенныя ихъ черты и особенности, съ которыми необходимо сопоставить новыя данныя только что напечатаннаго въ разсматриваемомъ сборникѣ документа относительно того же предмета. Въ извѣстныхъ доселѣ источникахъ (гл. обр. въ двухъ житіяхъ св. Саввы, изъ которыхъ одно болѣе древнее, писанное его ученикомъ Дометіаномъ, напечатано Даничичемъ въ Бѣлградѣ въ 1865 г., а другое въ Загребѣ въ 1860 г.,—ср. о нихъ и о др. источникахъ въ прежней нашей статьѣ прим. 8) обстоятельства учрежденія сербской архіепископіи представляются слѣдующимъ образомъ. Вѣроятно, около 1218—19 гг., св. Савва отправился съ Аеопа въ Никею къ греч. царю и патріарху (гдѣ они жили тогда по случаю завоеванія Цареграда латинянами), побуждаемый «дѣлами монастырскими» (своего монастыря Хиландаря), а главное церковными и вообще религіозными нуждами своего отечества. Принятый съ великою честью царемъ — родственникомъ (Теодоромъ Ласкарисомъ), къ тому же «напередъ знавшимъ о его святости», онъ здѣсь возбудилъ и благополучно довелъ до конца вопросъ объ учрежденіи самостоятельной сербской архіепископіи: «И многыя дѣла царю дръжештоу іго оу себе и исправивъ работы манастирскыя богоносныи и потомъ приложи слово решти къ царю о земли своего отчѣства, рекъ: скръбно и печально ми есть царю, зане не имають ми земля своего архіепископа; паче же и землѣ многыя соуть окрестъ отчѣства ми въ области дръжавы нашею, нѣ не достигнуты соуть исправлєніемъ божьствынымъ, да хотѣль быхъ да поведи великои ти царство патріархѣоу, да ми освети архіепископа идиного отъ братіи моимъ соуштеи съ мною, да си га иматъ земля отчѣства ми на освещеніи си, и дръжава великааго ти царства тѣмъ да величалъ се» (Живот св. Саве, изд. 1865 г., стр. 217). Въ другомъ житіи (изд. 1860 г.) о побужденіяхъ, заставившихъ св. Савву просить для своей страны архіепископа, говорится еще слѣдующее: «На Бога же оупованіе положъ, и пристоупль къ царю, глаголють іако въсѣмъ и намъ Богъ спасенію хоте, штъ земліи людіи нашихъ зловѣрія ересь штъцемъ моимъ и нами штъгнана бысть, и православія вѣра възростаеть и множит се, единѣмъ же недостатъчствоуемъ, имже своего архіепископа не имамы, въ земли нашеи еже освещати и оучити ш Господи. сего ради паче молимъ... еже о сихъ подоучити прошеніе»... (стр. 126). Царь, по первому житію (изд. 1865 г.), «съ великою радостію» исполнилъ «богосвѣтнѣи и богомыслнѣи прошеніи» его, «Богѣоу волештоу», и, не смотря на отказъ отъ архіепископскаго сана самого Саввы (предлагавшаго отъ себя одного изъ прибывшихъ съ нимъ «братій»), настоялъ на томъ, чтобы самъ Савва былъ рукоположенъ въ святительскій санъ. Савва согла-

поставляются епископы для вновь учрежденных и отчасти быв-

шися и былъ «поставленъ архіепископомъ роукою всеосвещенааго патриарха вселенскааго Гіермана и повелѣніемъ цароградскааго цара киръ Теодора Ласкара». Кромѣ того, патриархъ, одаривъ Савву разными подарками, между прочимъ и принадлежностями его святительскааго сана («патріаршескими ризами» и пр.), вручивъ ему жезлъ «свои прѣцствѣиши съ всакою властію божьствною», написалъ ему «повелѣніе въ всоу вселенною сице: прѣосвещенныи патриархъ всеи вселенныи Гіерманъ поставилъ сего киръ Савоу архіепископа всеѣмъ сръбскимъ земліамъ и поморскимъ, и яко сына своіаго възлюбленааго посылаю іаго въ всоу вселенною, что іестъ область моіаго свѣтительства правовѣрныи вѣры христіанскыи, да имать область по моіаго образу надъ всеѣми грады же и земліамы, надъ митрополиты же и епископы и попы и дьяконы по правиломъ божьствнымъ, кождо по достоіанию и все оучити въ име Отца и Сына и Светааго Духа, и іако и мене того всеи да послушаіете, иже іесте о Христвѣ правовѣрныи христіане». Кромѣ того, Савва «прозре послѣди хотештеи быти бѣды и напасти и немощьѣишоу сілоу на коньць, и равоумѣвъ дльготу великааго поути, и многааго злата изданиіа и многотрудноіа ходатаіство того свѣтительства... и испроси благословеніе отъ чьстнааго патриарха и отъ всего събора вселенскааго, іако къ томуу пакы не ходити иномоу архіепископоу въ вселенною на освещеніе, нъ толико поменованіе іаго въ прьвныихъ, и самоосвещенноу быти отчьствоу іаго, іакоже и Божиіаго помощіа самодръжавно іестъ, по томужде чиноу и се сътвори іако да іестъ обоюдоу беспечально», и такимъ образомъ предоставлено было сръбскому архіепископу съ соборомъ своихъ епископовъ посвящать архіепископа. Но въ другомъ житіи (изд. 1860 г.) касательно этой послѣдней просьбы Саввы есть нѣсколько подробностей, дополняющихъ текстъ перваго житія: «Разсоудивъ труднаа дльгаа поути хоженіа и многааго злата дарованіемъ издааніа, егда же въ царствоушти Константиновъ градъ приходити и тамо архіепископоу освещати се, къ семоу же и равириа самодръжцемъ всточнымъ съ западнымъ и посрѣдѣ ихъ нестроеніемъ боудоуштее бѣды, и въдовство цркви недокольствомъ еже въ царствоушти градъ приходити на освещеніе, или пакы по нѣкоеи ненависти цароу и патриархоу држати црковь, сіа всеа скрѣбнаа разсоудивъ, и шть всеѣхъ сихъ свободноу и о Бовѣ самовластноу ничто же обладаемоу всточною западноу нашоу црковь оустроити хоте, въ помощь же молятвами прѣподобнаго си Отца Сімеона и Бога о семь призывавъ, пристоупаетъ (т. е. Савва) къ цароу глаголіе: аште Богомъ оубѣдимъ, съвршенноюу и милостивноую любовь благоизволивъ намъ сътворити помыслилъ еси, повелѣніемъ твоего царства отъ блаженнаго и все-светаго Отца вселенскааго патриарха благословеніе и повелѣніе оусты и роукою и писаніемъ да примоу, іако по сихъ не приходити сѣмо въ Константиновъ градъ на освещеніе нашоу архіепископоу, нъ

шихъ уже на сербской территоріи епархій¹³⁾. Къ этому-то акту церковно-организаторской дѣятельности св. Саввы и относится главнымъ образомъ тотъ документъ, который напечатанъ въ названномъ сборникѣ „различныхъ сочиненій“ Дмитрія Хоматіана, подъ заглавіемъ: „Пері ἐπαρχιῶν, καὶ τῶν ὑπερρорίως χειροτονουόντων καὶ χειροτονουμένων“¹⁴⁾.

тамо своими епископи освещати се. Царь сына слышавъ, яко прѣмѣни лице свое высшаго ради прошенія, ниже бо патріарху отъноудъ и всѣмъ благороднымъ оугодно помысли се, хотѣху бо освещенство и властію црковною яко покоривы себѣ сихъ, послушливы же и дарносивы имѣти». Однако ради большой любви къ «святому» царь «устыдился» не исполнить его прошенія и «умолилъ» патріарха написать ему «благословеніе» о посвященіи послѣдующихъ архіепископовъ сербскихъ соборомъ мѣстныхъ епископовъ. Такимъ образомъ царь и патріархъ, не смотря на нѣкоторыя колебанія, даровали права автокефаліи сербскому архіепископу, какъ имѣющіе на то право и власть, которыя (какъ видно изъ приведенныхъ выраженій житій) признавалъ св. Савва и о которыхъ по крайней мѣрѣ ясно говорятъ его жизнеописатели, выражая конечно господствующій тогда взглядъ на отношенія между сербскою церковію и константинопольскою патріархією.

¹³⁾ Нѣкоторые ученые (напр. Голубинскій въ цит. соч., стр. 460 и слѣд.) называетъ восемь епархій, учрежденныхъ св. Саввою (рашскую, хвостенскую иначе студеницкую, топицкую, моравскую или моравицкую, дебьскую, ветскую, будимльскую, холмскую или захолмскую,—кромѣ архіепископской каедръ въ Жичѣ), а другіе (напр. Сретьковичъ въ своей «Исторія српскога народа» кн. II, стр. 96 и слѣд.), основываясь на показаніяхъ лѣтописей сравнительно поздняго происхожденія (лѣт. въ «Гласникѣ» I, 164; V, 37; XI, 46; ср. изд. Шафарика «Památky dřevního písemnictví Jihoslovanův», стр. 59 и 69) называютъ 11, съ архіепископской каедрой 12, прибавляя къ поименованнымъ у Голубинскаго еще приврѣнскую, грачаницкую, браничевскую и бѣлградскую, но соединяя вмѣстѣ рашскую и будимльскую. Изъ этихъ епархій двѣ—рашская и приврѣнская упоминаются какъ прежде существовавшія подъ юрисдикціей охридскаго архіепископа въ помѣщаемомъ здѣсь (ниже) посланіи Дмитрія Хоматіана и его синода на имя Саввы (см. объ этомъ въ текстѣ статьи и въ соответствующемъ къ нему примѣчаніи). Въ нашей статьѣ («Христ. Чтен.» 1891, кн. 3—4, прим. 16) сказано между прочимъ, что «замѣчаніе Голубинскаго (см. Краткій очеркъ исторіи прав. церк., стр. 558) о позднѣйшемъ происхожденіи другихъ—кромѣ поименованныхъ у него 8 епархій—не опровергнуто Сретьковичемъ». Теперь это замѣчаніе должно быть ограничено по крайней мѣрѣ относительно приврѣнской епархіи.

¹⁴⁾ Col. 381—390.

Въ самомъ началѣ разсматриваемаго документа, представляющаго форму посланія отъ имени „Димитрія архієпископа первой Юстиніаны и всей Болгаріи и отъ священнаго и божественнаго собранія архієреевъ, находящихся въ его округѣ“ „всечестному въ инокахъ и сыну великаго жупана Сербіи киръ Саввъ“¹⁵⁾,—говорится сперва о предшествующей (учрежденію сербской архієпископіи) и досто­славной иноческой жизни Саввы на Аѳонѣ.

„Давно уже, пишетъ Димитрій съ соборомъ своихъ архієреевъ Саввъ, дошелъ до насъ о твоей честности слухъ, что ты, оставивъ свою землю и родство и все отцовское наслѣдіе, просто сказать міръ и вся яже въ мірѣ, съ молодыхъ лѣтъ избралъ приморскій Аѳонъ—Святую Гору ради живущихъ здѣсь сыновъ-подвижниковъ Св. Горы, и здѣсь постригшись отдался (букв. предпочелъ) иноческой жизни и сталъ подобенъ тамошнимъ подвижникамъ, доблестно ведущимъ брань противъ врага сатаны. Уже и за предѣлами (т. е. той Горы) слава о тебѣ прошла, какъ о знаменитомъ (подвижникѣ) между иноками. А что будетъ послѣ,—мы сказать не умѣемъ“. Теперь же, говорится далѣе, слышится нѣчто другое, „молва запѣла пѣснь другую“, что „аскетъ Савва, оставивъ Аѳонъ и тамошнюю жизнь, возвратился назадъ подобно тѣмъ, которые худо перемѣняютъ свои намѣренія, противъ которыхъ говорить (букв. негодуетъ) и святое евангеліе, и почти случилось то, что было въ началѣ, ибо любовь къ отечеству плѣнила его изъ крѣпости Святой Горы, лишивъ его всеоружія, и онъ снова поселился въ Сербіи, перемѣнилъ жизнь аскета на (роль) распорядителя и управителя мірскими дѣлами и принялъ на себя должность (букв. посвященъ въ...) посла окрестныхъ династовъ, и такимъ образомъ пріобрѣтенное въ инокахъ молчаніе перемѣнилъ на мірскую суету и вообще (отдался) тому, что касается мірскихъ заботъ и мірскаго тщеславія, соприсутствуя на пирахъ и путешествуя на коняхъ

¹⁵⁾ Δημήτριος ἐλέφ Θεοῦ ἀρχιεπίσκοπος τῆς πρώτης Ἰουστινιανῆς καὶ πάσης Βουλγαρίας καὶ ἡ τῶν ἀρχιερέων τῶν ὑπὸ τὴν κατ' αὐτὸν ἐπαρχίαν ἱερά καὶ θεία ὁμῆγοις, τῷ τιμιωτάτῳ ἐν μοναχοῖς καὶ οὐφ τοῦ μεγάλου Ζουπάνου Σερβίας κορῷ Σάββα χάριν ἀπὸ Θεοῦ καὶ εἰρήνην καὶ τὸν ἐν ἀγίῳ Πνεύματι ἀσπασμόν.

благороднѣйшей породы, прекрасныхъ на видъ, отличныхъ по вѣдѣ (?), окруженный большою свитою, во время шествія прославляемый, пышно и разными способами сопровождаемый, идя отсюда (последовательно), онъ возжелалъ іерархическаго сана, и отправившись, не знаемъ куда, достигнувъ внезапно этого сана, онъ возвратился въ свое отечество, торжественно возглашаемый архіереемъ Сербіи. Здѣсь же онъ рукоположилъ и многихъ архіереевъ—не знаемъ—безъ всякаго ли назначенія, или на нѣкоторыя опредѣленные мѣста ¹⁶⁾, и вообще говоря, онъ не только нанесъ оскорбленіе иноческимъ обѣтамъ, но и произвелъ смѣшеніе въ самомъ положеніи церковныхъ дѣлъ ¹⁷⁾.

„Это и другое подобное слышавъ о тебѣ—одно прежде, а другое въ самое недавнее время, мы не всему въ томъ повѣрили, ибо знаемъ, что молва большею частію любить ложь ¹⁸⁾. Поэтому изслѣдовать, какъ ты съ Святой Горы возвратился въ свое отечество и какъ ты оказался у дѣлъ, мы не считали своею обязанностию. Ибо изслѣдовать жизнь другихъ съ тѣмъ, чтобы присуждать ихъ къ униженію, мы никакъ не привыкли (букв. не научены) ¹⁹⁾, такъ какъ это и Божественною заповѣдію запрещено: не судите, говорится, да не судимы будете ²⁰⁾, и не прежде времени о чемъ-нибудь судите, какъ предписываютъ священныя слова этого стиха“.

„Если же ты получилъ архіерейство (букв. произведенъ въ архіерея), то какъ и отъ какой церкви? А разслѣдовать это намъ прилично и мы вполнѣ рассудили (это) ²¹⁾. Пользуясь божественными и священными относительно этого канонами и руководствен-

16) ... ἐντεῦθεν ὁδῶν προβαίνων καὶ ἀξίας ἱεραρχικῆς ἐπεθύμησε, καὶ δὴ ἀπελθὼν, οὐκ οἶδαμεν ὅποι, καὶ τυχὼν τῆς ἀξίας ταύτης ἀθρόον, ἐπανῆλθεν εἰς τὴν πατρίδα, Σερβίας ἀρχιερεὺς μεγαλωστὶ κηροτόμενος· ἔνθα δὲ καὶ πολλοὺς ἀρχιερεῖς προχειρίσατο, εἴτε δηλαδὴ ἀπολελυμένως, εἴτε καὶ ἐν ὀρισμένοις τόποις τίσιν, οὐ γινώσκομεν... col. 383.

17) καὶ τὸ ὅλον εἰπεῖν, οὐ μόνον ταῖς μοναχικαῖς ἐπαγγελίαις ἐμπεπαρώνηεν, ἀλλὰ καὶ αὐτὴν τὴν τῶν ἐκκλησιαστικῶν πραγμάτων κατάστασιν ἀνεκύχησε. col. 383.

18) φιλοψευδῆ γὰρ ἐπὶ πλείστον εἶναι τὴν φήμην ἐμάθομεν. col. 383.

19) ἐρευνᾶν γὰρ βίους ἐτέρων, ὥστε ψόγον καταψηφίζεσθαι τοῦτων, οὐδαμῶς δεδιδάγμεθα. col. 383.

20) МѠ. 7, 1.

21) Εἰ μέντοι προχειρίσθης ἀρχιερεὺς, καὶ ὅπως, καὶ ποίας ἐκκλησίας, ἀλλὰ τοῦτο ζητεῖν προσήκον ἡμῖν, καὶ λίαν ἐλογισάμεθα. col. 383.

ными благочестивыми законами, мы хотимъ знать: если ты, блаженный, сдѣлался архіереемъ, какъ передаетъ молва, то гдѣ? И если—въ Сербіи, то мы говоримъ: какъ? И если (получилъ архіерейство) отъ святѣйшаго патріарха константинопольскаго, то—почему ²²⁾? Ибо если ты сталъ митрополитомъ по праву полномочія, принадлежащему издревле царямъ, обновляющему города и возводящему ихъ отъ меньшей чести къ бѣльшей, именно епископію въ митрополию или архіепископію ²³⁾, то 12-е и 17-е правила халкидонскаго собора и 38-е трулльскаго, собиравшагося въ царскихъ палатахъ, собора предусматриваютъ это ²⁴⁾; но тебѣ слѣдовало бы прежде всего быть епископомъ, потомъ взойти съ скромнаго положенія на болѣе почетное и высокое. Ты же не былъ ни епископомъ и совсѣмъ не имѣешь царскаго разрѣшенія, которое подтверждало бы (букв. одобряло бы) твое возведеніе (въ архіепископа) ²⁵⁾. Гдѣ же теперь и

22) Τοῖς θεοῖς καὶ ἱεροῖς κανόσιν εἰς τοῦτο καὶ τοῖς φιλευσεβέσι νόμοις ὁδηγοῖς χρώμενοι, εἰ τοῖνον ἀρχιερεὺς, ὃ μακάριε, γέγονας, ὡς ἡ φήμη παρέστησε, θέλομεν μαθεῖν ποῦ· καὶ εἰ ἐν Σερβίᾳ, λέγομεν πῶς· καὶ εἰ παρὰ τοῦ ἀγιωτάτου πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως, διὰ τί. col. 383.

23) Εἰ μὲν γὰρ κατὰ τὴν ἐκ πάλαι τοῖς βασιλεῦσιν ἀνεκμένην δικαιοδοσίαν τὴν πόλεις κανίζουσαν καὶ ἀπὸ τιμῆς ἐλάττονος ἐπίσκοπῆ δηλονότι εἰς μείζω ταύτας ἀναγεῦσαν μητροπολιτικὴν ἢ ἀρχιεπισκοπὴν μητροπολίτης ἐγένου... col. 384.

24) Эти правила не приводятся въ текстѣ посланія охридской іерархіи: на нихъ только есть ссылка. Но здѣсь не излишне все-таки привести ихъ текстъ (въ славянскомъ переводѣ) для представленія о степени указываемой въ посланіи виновности св. Саввы. 12 прав. IV всел. халк. соб.: «Дошло до насъ, яко нѣкіе, вопреки церковнымъ постановленіямъ, прибѣгнувъ ко властямъ, посредствомъ прагматическихъ грамотъ, единую область на двѣ разсѣкли, яко быти отъ сего во единой области двумъ митрополитамъ. Посему опредѣлилъ святыи соборъ, да ничто таковое творити впредь не дерзаетъ епископъ. Ибо покусившійся на то низверженъ будетъ со своего степени. Градъ же, который по царскимъ грамотамъ почтенъ именованіемъ митрополиі, единою честію да довольствуется, такъ, какъ и епископъ управляющій его церковію, съ сохраненіемъ собственныхъ правъ истинной митрополиі». Въ 17 правилѣ того же собора къ данному случаю спора относится главнымъ образомъ слѣдующее мѣсто: «Аще царскою властію вновь устроенъ, или впредь устроенъ будетъ градъ: то распредѣленіе церковныхъ приходовъ да послѣдуетъ гражданскому и земскому порядку». Въ 38 прав. трулльскаго собора повторяется вышесказанная часть 17 прав. IV всел. халк. собора.

25) ... ἀλλ' ἔχρη ἐπίσκοπον τυγχάνειν σε πρότερον, εἴτα ἐκ τοῦ ὑποδέουσι προελ-

царство, которому принадлежать тѣ права и таковая выдающаяся привиллегія, такъ какъ многіе властвуютъ теперь по мѣстамъ и ни одинъ не имѣетъ полнаго царскаго достоинства? И если нѣтъ истиннаго царства, то отсутствуетъ для тебя конечно (букв. вездѣ и совсѣмъ) благословная причина“ (т. е. для извѣстнаго поступка)²⁶⁾.

„Если же ты вновь произведенъ въ архіерея какъ бы для без-епископской Сербіи, то ты больше чѣмъ кто-либо другой знаешь, что Сербія находится въ предѣлахъ (юрисдикціи) болгарскаго престола²⁷⁾. Если именно нѣкая Сербія приняла въ епископы архіерея г. Расы, рукоположеннаго архіепископомъ болгарскимъ, то ты такимъ образомъ, вопреки канонамъ, облекся въ достоинство архіерейское и вторгся въ чужую епархію и забылъ, что ты подвергъ себя, какъ казалось по неразумію, наказанію божественныхъ каноновъ, какъ неожиданно измѣнившій или, лучше сказать, уничтожившій хорошо установленные отцами законы²⁸⁾. И посему облечися въ клятву яко въ ризу“²⁹⁾

„Если должно сказать правду, если же ты, отче, изъ ревности къ евангелію благодати избралъ архіерейство, то, согласно съ великимъ благовѣстникомъ Павломъ³⁰⁾, тебѣ должно благовѣствовать не тамъ, гдѣ Христосъ проповѣданъ (букв. названъ), чтобы строить

θεῖν εἰς τὸ τιμιώτερον τε καὶ ὑψηλότερον· σὺ δὲ οὔτε ἐπίσκοπος ὑπῆρξας, καὶ τὴν βασιλικὴν δικαιοδοσίαν οὐδ' ὄλως ἔχεις, τὴν σὴν συγκροτοῦσαν προχείρησιν. col. 384.

26) Ποῦ δὲ καὶ βασιλεία νῦν, ἢς τά τε ἀλλὰ καὶ τὸ τοιοῦτον προνόμιον σέμνωμα, πολλῶν ἄρτι κατὰ τόπους ἐξουσιαζόντων, καὶ μηδενὸς ἀποσώζοντος ἀκέραιον τὸ τῆς βασιλείας ἀξίωμα; καὶ εἰ οὐκ ἔστιν ἀληθινὴ βασιλεία, οἴχεται σοι πάντη καὶ πάντως τὸ εὐλογον. col. 384.

27) Εἰ δὲ ὡς ἂν εἰς τὸ ἀνεπισκόπητον τὴν Σερβίαν ἐκκενοῦργήθης ἀρχιερεὺς, ἀλλ' εὕρισκεις οὐδ' ὄλως ἀγνοῶν καθὰ δὴ καὶ τῶν ἀπάντων οὐδεὶς, ὡς ἡ Σερβία ὑπὸ τὴν ἐπαρχίαν τοῦ θρόνου τῆς Βουλγαρίας τελεῖ. col. 384.

28) Εἰ τις δὴ Σερβία ἐπίσκοπον ἔλαχε τὸν Ῥάσου ἀρχιερέα, παρὰ τοῦ ἀρχιεπισκόπου Βουλγαρίας χειροτονοῦμενον, καὶ οὕτω παρὰ κανόνας τῆς ἀρχιερωσύνης ἀξίαν ἐνδέδουσαι, καὶ ἐπιβήτωρ ἐνορίας ἀλλοτρίας πεφώρασαι, καὶ ἔλαθες σεαυτὸν ἐξ ἀπονοίας, ὡς ἔοικε, τῶν θείων κανόνων ἐπεξελεύσεαι καταστήσας ὑπεύθυνον, ὡς τοὺς καλῶς τεθέντας παρὰ τῶν πατέρων ὄρους, οὐδὲν δέον μετακινήσας ἢ συγχέας, εἰπεῖν οἰκειότερον. col. 384.

²⁹⁾ Пс. 108, 18.

³⁰⁾ 1 Кор. 3, 4.

на чужомъ основаніи, но—какъ написано—у тѣхъ, кому онъ не проповѣданъ, о немъ же узрять и тѣ, которые не слыхали, и никто, благочестиво разсуждая, не порицалъ бы твоей хиротоніи, какъ очевидно соотвѣтствующей апостольской ревности. Если же нѣтъ мѣста, куда бы ни проникло благовѣстіе апостоловъ (ибо во всю землю изыде вѣщаніе ихъ ³¹⁾), какъ ты знаешь), а Сербія ³²⁾ по благодати Божіей благочестиво проводитъ жизнь, христіански водруженная на основаніи апостоловъ и представляемая епископомъ въ лицѣ даннаго ей отцами архіерея; то, слѣдовательно, не изъ ревности къ евангелію, а изъ славолюбія ты достигъ архіерейскаго сана и принялъ его въ собственное осужденіе и на собственную бѣду, подобно тому, какъ животныя, которыя въ возбужденіи добровольно толкають себя противъ острѣйшихъ мечей. Видишь какъ неумѣстно твое архіерейство“.

„И особенно—если и то правда, что ты, заставъ канонически-поставленнаго епископа именно въ Призрѣнѣ, его же тираннически низвергъ съ епископской кафедрѣ, принудивъ его бѣднаго отречься, разумѣется для того, чтобы безапелляціонно оправдать зло внѣшнюю форму отреченія. Въмѣсто того ты поставилъ тамъ соединомышленника своего и такимъ образомъ увеличилъ противъ себя гнѣвъ каноновъ и въ особенности гнѣвъ Божій за нарушеніе каноновъ“ ³²⁾.

³¹⁾ Пс. 18, 3.

³²⁾ ... ἡ Σερβία δὲ Θεοῦ χάριτι εὐσεβῶς διάγει καὶ χριστιανικῶς ἐπὶ τῷ θεμελίῳ ἰδρασμένη τῶν ἀποστόλων, καὶ ἐπισκοπούμενη παρὰ τοῦ δεδομένου ταύτῃ παρὰ τῶν πατέρων ἀρχιερέως· ἄρα οὐ διὰ ζῆλον τοῦ εὐαγγελίου, ἀλλὰ διὰ δοξομανίαν τῷ τῆς ἀρχιερωσύνης ἀξιώματι ἐπεπίδησας, καὶ εἰς κρίμα ἑαυτοῦ καὶ κίνδυνον τοῦτο ἀνέλαβες κατ' ἐκεῖνα τῶν ζῶων, ἅπερ ἐθέλουσιν ὀρμαῖς, ἑαυτὰ κατὰ τομωτάτων ὠθοῦσαι· ξιφῶν ὄρας ὅπως τὰ τῆς σῆς ἱερατείας ἀπάγοντα εἰς τὸ ἀτοπον. col. 385.

³³⁾ Καὶ μάλιστα εἰ κάκεῖνο ἐστὶν ἀληθές, ὅτι εὐρῶν καθεστῶτα ἐπίσκοπον κανονικῶς, δηλονότι τὸν Πρισοδριάνον (лучше: Πρισοδριάνων) αὐτὸν μὲν τυραννικῶς τοῦ ἐπισκοπίου ἐξέβαλες, παραιτήσεται καταναγκάσας τὸν δεῖλαιον, ἵνα δῆθεν καὶ ἀνεύθυνον τὸ κακὸν λογίζεται τῷ τῆς παραιτήσεως σχήματι· ἀνθ' ἑτέρου δὲ τὸν σοὶ δοκοῦντα ἐκέλευε κατέστησας, καὶ οὕτως ἐπλεόναςας ἐφ' ἑαυτὸν τὴν τῶν κανόνων ἀγανάκτησιν, μᾶλλον δὲ τὴν τοῦ Θεοῦ διὰ τὴν τῶν κανόνων παράβασιν. col. 385. Упоминаемый здѣсь низверженный св. Саввою епископъ—τὸν Πρισοδριάνον (лучше: Πρισοδριάνων), епископъ г. Призрѣна, а не Приштины, какъ это слѣдовало бы объяснять судя по толкованію подобнаго имени у г. Голу-

„Если же и слѣдовало, можетъ быть, сдѣлать уступку твоему желанію, то ты долженъ прибѣгнуть не къ другому кому, а къ предстоятелю болгарской епархіи, какъ автокефальному архіепископу и сущимъ подъ нимъ епархіальнымъ іерархамъ и просить себѣ сана, и ты конечно достигъ бы его путемъ каноническаго разсмотрѣнія съ подобающею икономіею. А сколь неумѣстно принимать хиротонію вмѣсто епархіальнаго архіерея отъ другого,—знаютъ тѣ, которые точно изучили книги законовъ и канонѡвъ“³⁴⁾.

Для доказательства приводятся въ посланіи тѣ каноны, которые разъясняютъ только что высказанныя положенія. Приводятся именно тексты канонѡвъ: 35 прав. Апост.³⁵⁾, 2 прав. II-го

бинскаго, который наименованіе одной епархіи, упоминаемой въ извѣстныхъ хрисовулахъ Василя Болгаробойца (перечисляющихъ между прочимъ епархіи охридской архіепископіи)—καὶ τὸν ἐπίσκοπον Πριζδριάνων (sic) εἰς αὐτὰ τὰ Πριζδριάνα (Краткій очеркъ исторіи прав. церкви, стр. 260, ср. 70) прилагаетъ къ Приштинѣ (на Косовомъ полѣ—на сѣв.-западъ отъ Скопья) на томъ основаніи, что будто τὰ Πριζδριάνα есть ошибочное(?) названіе вмѣсто Πριζδίανα, которое (въ формѣ Πριζδιανης) упоминается въ письмахъ архіеп. Теофилакта (Migne, Patrologiae, s. gr. t. 126, с. 526) въ приложеніи къ епархіи приштинской (?). Такъ ли это? Не вѣрнѣе-ли разумѣть подъ «τὰ Πριζδριάνα»—Приврѣнъ? Тогда, быть можетъ, легче и проще было бы понять болѣе древнее возникновеніе епархіи приврѣнской (а не при Милутиинѣ 1275—1320, какъ думаетъ Голубинскій, см. 469—70 стр.) и не было бы нужды говорить объ исчезновеніи епархіи приштинской, существовавшей подъ властію болгаръ, напр., въ 1203 г. (Migne t. 215, с. 289), но неизвѣстно когда закрытой и вообще уже не существовавшей подъ властію сербовъ (тамъ же, стр. 95). Не есть-ли приврѣнская епархіа Милутинова царствованія—продолженіе приврѣнской епархіи временъ св. Саввы, находившейся до него подъ вѣдѣніемъ охридскаго архіепископа? Ср. выше конецъ прим. 13, гдѣ упоминается Никифоръ епископъ Πριζδριάνων. Это послѣднее названіе, употребляемое въ такой именно формѣ (а не въ формѣ Πριζδιανης) и притомъ не одинъ разъ въ настоящемъ сборникѣ, встрѣчающееся также и въ упомянутыхъ хрисовулахъ Василя Болгаробойца, съ болѣею основательностію должно быть относимо не къ Приштинѣ, а къ Приврѣну (южнѣе Приштины).

³⁴⁾ Εἰ δὲ καὶ χώραν δοῦναι τῇ σῇ ἐπιθυμίᾳ ἴσως ἔχρην, ἔδει σέ, ὦ βέλτιστε, οὐχ ἑτέρῳ τινὶ, ἀλλὰ τῷ τῆς Βουλγαρικῆς ἐπαρχίας προκαθημένῳ ὡς αὐτοκεφάλῳ καὶ τοῖς κατ' αὐτὸν ἐπαρχεῶταις ἱεράρχαις προσδραμεῖν καὶ αἰτήσασθαι τὸ ἀξίωμα, καὶ πάντως ἀνέτυχες τοῦτου μετὰ οἰκονομίας πρεπούσης δοκιμασίᾳ κανονικῇ· τὸ δὲ λαβεῖν σε παρ' ἑτέρου χειροτονίαν εἰς τόπον αὐτοκεφάλου ἀρχιερέως, ὅσον τὸ ἀτοπον οἶδαςιν οἱ τὰς τῶν νόμων καὶ κανόνων δέλτους ἠκριβωσάμενοι. col. 385—6.

³⁵⁾ «Епископъ да не дерзаетъ вѣдъ предѣловъ своея епархіи тво-

всел. собора ³⁶⁾, 8 прав. III всел. ефесск. собора ³⁷⁾, 13 ³⁸⁾ и

риту рукоположенія во градѣхъ и въ селѣхъ, ему не подчиненныхъ. Аще же обличенъ будетъ, яко сотвори сіе безъ согласія имѣющихъ въ подчиненіи грады оныя или села: да будетъ изверженъ и онъ, и поставленніи отъ него». См. Правила святыхъ Апостолъ, святыхъ соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ. Изд. моск. общ. любителей дух. просвѣщенія. Москва 1878. Стр. 65—6.

³⁶⁾ «Областные епископы да не простираютъ своея власти на церкви, за предѣлами своея области, и да не смѣшиваютъ церквей» (говорится, далѣе, объ управленіи александрійскимъ епископомъ церквями только египетскими, о начальствованіи епископовъ восточныхъ на Востоцѣ, асійскихъ только въ Асіи, понтійскихъ—въ понтійскихъ областяхъ, еракійскихъ только во Эракіи). «Не бывъ приглашены, епископы да не переходятъ за предѣлы своея области для рукоположенія, или какого—либо другого церковнаго распоряженія. При сохраненіи же выписаннаго правила о церковныхъ областяхъ, явно есть, яко дѣла каждыя области благоучреждати будетъ соборъ тойже области, какъ определено въ Никее. Церкви же Божіи у иноплеменныхъ народовъ должны ствуютъ быти правимы по соблюдавшемуся до нынѣ обыкновенію отцевъ» (т. е. отъ какой церкви иноплеменники принимали крещеніе, отъ той получали въ началѣ и іерархію, и порядокъ управленія). См. тамъ же, 247. Ср. Архим. вполс. еп. *Іоанна*, Опытъ курса церк. законовѣдѣнія I, 500.

³⁷⁾ Соборъ настоящимъ правиломъ опредѣлилъ, чтобы предстоятель антиохійской церкви не привлекалъ къ себѣ для посвященія кипрскихъ епископовъ, которые и сами собою должны совершать «поставленіе благоговѣйнѣйшихъ епископовъ». «Тоже, говорится далѣе, да соблюдается и въ иныхъ областяхъ, и повсюду въ епархіяхъ: дабы никто изъ боголюбивѣйшихъ епископовъ не простиралъ власти на иную епархію, которая прежде и сначала не была подъ рукою его, или его предшественниковъ, но аще кто простеръ, и насильственно какую епархію себѣ подчинилъ, да отдастъ оную, да не преступаются правила отецъ, да не вкрадывается, подъ видомъ священнодѣйствія, надменность власти мірскія... И такъ святому и вселенскому собору угодно, чтобы всякая епархія сохраняла въ чистотѣ, и безъ стѣсненія, сначала принадлежащія ей права, по обычаю издревле утвердившемуся»... Постановленіе, противное этому, объявляется недействительнымъ. См. Правила и пр., стр. 294—297.

³⁸⁾ Никоторый епископъ да не дерзаетъ изъ единыя епархіи переходити въ другую, ни поставляти кого либо въ церкви ея для совершенія священнослуженія, ниже приводити съ собою другихъ, развѣ прибудетъ, бывъ призванъ грамотами митрополита и сущихъ съ нимъ епископовъ, въ область которыхъ приходитъ. Аще же никѣмъ не бывъ призванъ, внѣ порядка пойдетъ для рукоположенія нѣкоторыхъ, и для устроенія церковныхъ дѣлъ, до него не принадлежащихъ, то все содѣянное имъ да будетъ недействительнымъ, и онъ, за безчиніе свое и за безразсудное начинаніе, да понесетъ приличное наказаніе чрезъ

22 ³⁹⁾ прав. антiox. соб., 12 прав. IV всел. халкидонскаго собора ⁴⁰⁾).

Въ заключеніи говорится: „Такъ какъ священныя и божественныя каноны предписываютъ это, поелику намъ не слѣдуетъ оставаться въ молчаніи относительно того дѣла, которое столь очевидно представляется неумѣстнымъ, вотъ мы синодально и объявляемъ твоей честности, что если ты откажешься отъ правъ, издревле принадлежавшихъ нашей епархіи, которыя ты удерживаешь силою, хорошо сдѣлаешь и поступишь какъ благоразумный, и сдѣлавшись соучастникомъ такого неканоническаго поступка и возвратившись на путь, по которому издревле шли отцы, то ты можешь быть получишь прощеніе благодаря раскаянію. Если же ты останешься дерзкимъ-непреклоннымъ и будешь настаивать на своемъ, презрѣвъ настоящее наше писаніе, самъ себя подвергнешь тому каноническому наказанію, которымъ справедливо угрожаютъ тебѣ въ силу авторитета права, то мы подвергаемъ тебя отлученію отъ святой и живоначальной Троицы и отдѣляемъ отъ общенія вѣрныхъ, какъ нарушителя повелѣній священныхъ и божественныхъ каноновъ, произведшаго смущеніе и измѣненіе въ церковной организаціи, которую издревле опредѣлили святые отцы. Поэтому и находящіеся съ тобою въ общеніи будутъ подвергнуты тѣмъ же наказаніямъ, будь они духовнаго чина, или мірскаго званія и состоянія. Носителя же настоящаго нашего синодальнаго писанія, преосвященнѣйшаго епископа скопійскаго, возлюбленнаго о Господѣ нашего брата и сослужителя киръ Іоанна, мы избрали посредствомъ поднятія руки, да объявить онъ твоей честности устно (букв. какъ бы живыми словами) все вышесказанное. Мѣсяца мая, индикта 8⁴¹⁾).

немедленное изверженіе изъ своего чина святымъ соборомъ». См. тамъ же стр. 1076—7.

³⁹⁾ «Епископъ да не приходитъ во иный градъ, не подчиненный ему, ни въ селеніе ему не принадлежащее, для рукоположенія кого-либо, и да не поставяетъ пресвитеровъ или діаконовъ въ мѣста, подчиненныя другому епископу, развѣ токмо по соизволенію епископа той страны. Аще же кто дерзнетъ на сіе, то рукоположеніе да будетъ недействительно, и онъ да подлежитъ епитиміи отъ собора». См. тамъ же, стр. 1097.

⁴⁰⁾ См. выше прим. 24.

⁴¹⁾ Ταῦτα τῶν ἱερῶν καὶ θεῶν κτηνῶν διακελευσμένων, ἐπειδὴ οὐκ ἔδει ἡμᾶς

Вышеприведенный документъ, какъ замѣчено, содержитъ въ себѣ нѣкоторыя *новыя* (неизвѣстныя до обнаруженія этого документа) историческія подробности, которыя именно относятся къ событію учрежденія сербской архіепископіи св. Саввою и ко времени его начальной церковно-организаторской дѣятельности въ качествѣ архіепископа. До сихъ поръ ничего не было извѣстно объ отношеніи охридской іерархіи къ упомянутому совершившемуся факту въ Сербіи, которая (по крайней мѣрѣ нѣкоторая часть ея территории) въ церковно-административномъ отношеніи считалась до этого времени подъ юрисдикцію охридскаго архіепископа, охранявшаго здѣсь права автокефалии своей церкви не только въ тотъ или другой періодъ существованія перваго Болгарскаго царства (напр. при Симеонѣ † 927 и его сынѣ Петрѣ † 968, или еще больше при Самуилѣ † 1014) до покоренія его Василиемъ Болгаробойцемъ (1019 г.), но и въ періодъ греческаго ига (послѣ 1019 г. до учрежденія сербской архіепископіи), когда въ границы охридской архіепископіи входила и значительная часть сербскихъ земель, по крайней мѣрѣ та часть сербской территоріи, которая составляла зерно державы сербскихъ Неманичей⁴²⁾ и которая при жизни св.

ἐν αἰσῶνι τὰ τοῦ πράγματος γενέσθαι, οὕτω προφανὲς δεικνύοντος τὸ ἄτοπον, ἰδοὺ συνοδικῶς παραδηλοῦμεν τῇ σῇ τιμίότητι, ὡς εἰ μὲν ὑπεκατῆς ἡμῖν τῶν ἀνέκαθεν ἀρμοζόντων τῇ καθ' ἡμᾶς ἐπαρχίᾳ δικαίων, ἃ κατέχεις νῦν ἐπιβατικῶς, εὐ ποιήσεις καὶ ἐπαναθήσῃ ὡς ἀναφρονήσας, καὶ ἐν συναισθήσει τῆς ἀκανονίστου ταύτης ἐπιχειρήσεως γεγονῶς, καὶ εἰς τὴν ὁδὸν ἐπανελθῶν, ἣν ἀνέκαθεν οἱ σοὶ πατέρες ἐβάδισαν, καὶ ταχ' ἂν καὶ συγγνώμης τεύξῃ διὰ τὴν σύνεσιν· εἰ δὲ τολμήματι στέρξεις ἀμεταθέτως, καὶ τῆς ἰδίας μονοτονίας ἀνθέξῃ, τῆς ἡμετέρας ταύτης καταφρονήσας γραφῆς, ὑπόδικον αὐτὸς σεαυτὸν ποιήσεις ἐπεξελεύσει κανονικῇ, ἣν δὴ καὶ ἐνδίκως ἐπανατείνονται σοὶ μετὰ τῆς τοῦ δικαίου δυνάμεως ἀφορισμῶ ἀπὸ τῆς ἁγίας καὶ ζωαρχικῆς Τριάδος καθυποβάλλομέν σε, καὶ τῆς τῶν πιστῶν κοινωνίας ἐκκόπτομεν, ὡς παραβάτην τῆς τῶν ἱερῶν καὶ θεῶν κανόνων διαταγῆς, καὶ ὡς τὴν ἐκκλησιαστικὴν κατάστασιν, ἣν ἀρχῆθεν οἱ ἅγιοι πατέρες ὤρισαντο, συνταράξαντα καὶ συγχέαντα· ἐντεῦθεν δὲ καὶ οἱ κοινωνοῦντές σοι ταῖς αὐταῖς εὐθύναις ὑπόδικοι ἔσονται, εἴτε τοῦ βήματος εἰσὶν, εἴτε τῆς λαϊκῆς τάξεως τε καὶ καταστάσεως. Διαγωγέα δε τῆς παρούσης συνοδικῆς ἡμετέρας γραφῆς, τὸν ἱερώτατον ἐπίσκοπον Σχοπίων ἐν Κυρίῳ ἀγαπητὸν ἡμῖν ἀδελφὸν καὶ συλλειτουργγὸν κυρὸν Ἰωάννην ἐχειροτονήσαμεν, ὡσαυ καὶ διὰ ζωσῆς φωνῆς ἀναγεγραμμένα διασαφήσῃ τῇ σῇ τιμίότητι. Μηνὶ μαῖω ἰνδ. η'. col, 389—390.

⁴²⁾ По крайней мѣрѣ извѣстно, что городъ Раса (близъ нын. г. Новаго Пазара, на рѣкѣ Рашкѣ, впадающей въ Ибаръ), гдѣ находи-

Саввы образовала особый церковный округ съ автокефальнымъ архіепископомъ во главѣ, при номинальной только зависимости отъ константинопольскаго патріарха ⁴³). Спрашивается: что заставило Савву, дѣйствовавшего, вѣроятно, въ согласіи съ своимъ царственнымъ братомъ Стефаномъ Первовѣчнымъ (1195—1202, 1206—1224—28), минуя свое непосредственное церковное начальство (въ Охридѣ), обратиться прямо въ Никею (гдѣ жилъ въ то время царь и патріархъ) за разрѣшеніемъ своихъ церковныхъ нуждъ и желаній? Нашъ памятникъ не даетъ опредѣленнаго отвѣта на этотъ вопросъ, хотя и внушаетъ такіе мотивы относительно св. Саввы, которые противорѣчатъ извѣстнымъ историческимъ представленіямъ о несомнѣнныхъ нравственныхъ достоинствахъ его личности, о чемъ не двусмысленно говорится даже и въ самомъ началѣ синодальнаго посланія охридской іерархіи. Честолюбивые замыслы, житейское тщеславіе, любовь къ помѣ и пр.,—все это конечно не вяжется съ болѣе достойными представленіями о высотѣ его нравственныхъ побужденій, которыми онъ руководился въ своей жизни какъ до времени своего архіепископствованія, такъ и послѣ—въ періодъ своего широкаго церковно-общественнаго служенія. Самоотверженіе еще молодаго княжича Растька, удалившагося на Аѳонъ безъ вѣдома и даже вопреки первоначальному желанію родителей (впослѣдствіи не только примирившихся съ этимъ фактомъ, но и послѣдовавшихъ примѣру своего любимаго сына), его постриженіе въ иночество съ именемъ Саввы, усиленные иноческіе подвиги въ разныхъ аѳонскихъ монастыряхъ и наконецъ въ самой строгой карейской типикарницѣ, его самоотверженная любовь къ родинѣ, ради блага которой онъ оставлялъ даже

ласть катедра рашскаго епископа, былъ столицею сербскаго государства съ первыхъ годовъ XII до конца XIII или нач. XIV в. (ср. *Голубинскій*, стр. 443 и 546—7), а изъ вышеприведеннаго нами документа ясно, кажется, вытекаетъ и то, что не только рашская епархія, но и призрѣнская (а не приштинская, какъ слѣдовало бы толковать по Голубинскому, см. выше прим. 33) входили въ границы сербскаго государства въ моментъ учрежденія сербской архіепископіи, хотя по Голубинскому (432 стр.) Призрѣнь (бывшій во власти грековъ при Стефанѣ Немани) и Приштина (находившаяся тогда подъ властію болгаръ) неизвѣстно когда стали подвластны сербамъ.

⁴³) См. выше прим. 12.

свое любимое ивоческое уединеніе и для безкорыстнаго служенія которой онъ и согласился принять на себя тяжелыя обязанности перваго предстоятеля сербской церкви, не смотря на уклоненія и нежеланіе принять на себя этотъ санъ ⁴⁴⁾, — все это и многое другое, извѣстное изъ жизни и дѣятельности св. Саввы, заставляетъ конечно искать другихъ причинъ, приведшихъ его не въ Охридѹ, а въ Никею за разрѣшеніемъ для Сербіи того вопроса, который по нашему документу считалъ себя въ правѣ разрѣшать охридскій архіепископъ на основаніи вышеизложенныхъ въ посланіи аргументовъ. Несомнѣнно, что границы новоучрежденной св. Саввою архіепископіи (по крайней мѣрѣ нѣкоторая ея часть), какъ уже замѣчено, входили ранѣе въ составъ охридскаго архіепископскаго округа, слѣдовательно въ этихъ границахъ признавалась церковная юрисдикція охридскаго архіепископа. Но вопросъ въ томъ, насколько признавался этотъ авторитетъ въ Цареградѣ? А этотъ вопросъ, думаемъ, совсѣмъ не безразличенъ былъ на взглядъ сербовъ или точнѣе — тогдашняго сербскаго короля Стефана Первовѣчаннаго, а также и св. Саввы, для санкціи задуманныхъ ими церковно-политическихъ преобразованій Сербіи.

Правда, самъ жестокой завоеватель Болгаріи Болгаробоецъ Василій, покоривъ Болгарію (1018—19 г.), оставилъ однако болгарской (охридской) архіепископіи прежнія права ея автокефалии неприкосновенными. Въ одномъ изъ трехъ хрисовуловъ, данныхъ имъ охридскому архіепископу послѣ завоеванія Болгаріи, касательно этого говорится между прочимъ: „Ибо если мы сдѣлались обладателями страны (т. е. Болгаріи), но права ея сохранили неуничтоженными, подтверждая ихъ хрисовулами и сигилліями нашими, и повелѣваемъ нынѣшнему святѣйшему архіепископу Болгаріи удерживать тѣ же предѣлы, какіе и сколько онъ имѣлъ при царѣ Петрѣ, управлять и держать (въ своей власти) всѣ епископіи Болгаріи“ и пр. Императоръ въ своихъ хрисовулахъ опредѣлилъ и тѣ обширныя границы епархій, которыя нѣкогда при болгарскихъ царяхъ находились въ вѣдѣніи охридскаго архіеписко-

⁴⁴⁾ См. выше прим. 12.

на; позаботился въ тѣхъ же хрисовулахъ охранить его экономическіе интересы и нравственный авторитетъ среди всей паствы, среди начальниковъ, стратеговъ и пр., которые не должны были вмѣшиваться въ его церковныя дѣла ⁴⁵). Эти права автокефалии, какъ свидѣтельствуеть Нилъ Доксопатръ, оставались за болгарскими архіепископами даже въ его время (т. е. въ XII в.). Онъ между прочимъ пишетъ: „Болгарія (т. е. болгарская церковь) и чрезъ изъятіе ея изъ-подъ власти болгаръ царскою властію, именно царемъ Василиемъ Порфиророднымъ (т. е. Болгаробойцемъ), осталась при своихъ правахъ и никогда не подчинялась константинопольской церкви. И потому, хотя Кипръ и Болгарія до сихъ поръ и получали епископовъ отъ императора, однако они посвящаются собственными епископами, и называются—какъ сказано—архіепископіями, потому что онѣ самовластны“ ⁴⁶). Но уже самый фактъ назначенія кандидатовъ изъ Цареграда предполагаетъ извѣстную форму зависимости охридскаго архіепископа отъ византійскаго правительства, которое нерѣдко и заявляло свои права или точнѣе притязанія для ослабленія непріятныхъ, конечно для константинопольской патриархіи, правъ автокефалии охридской церкви. Мы напр. знаемъ, что послѣ перваго (по завоеваніи Болгаріи) архіепископа, родомъ болгарина Іоанна (изъ монаховъ дебръскаго монастыря Богоматери), былъ назначенъ Левъ (извѣстный полемистъ противъ латинянъ), родомъ грекъ, и преемники Льва избирались изъ грековъ, назначались и утверждались не соборомъ болгарскаго духовенства и даже не па-

⁴⁵) Подлинный греческій текстъ хрисовуловъ, по крайней мѣрѣ той части ихъ содержанія, которая касается границъ болгарской (охридской) архіепископіи, напечатанъ въ цит. соч. г. Голубинскаго, стр. 259—263. Предисловіе и первая половина перваго хрисовула напечатаны ὑπὸ Ῥάλλη καὶ Πόττη, Σύσταγμα κανόνων, V, 266—269.

⁴⁶) Въ соч. «Τάξις τῶν πατριαρχικῶν θρόνων», писанномъ (по Голубинскому, стр. 286) въ 1143 или 1144 году: Ἐμενεὺν οὖν καὶ αὐτῆ αὐτοκέφαλος διὰ τὸ ὑπὸ βασιλικῆς ἐξουσίας ἀποσπασθῆναι τῆς χειρὸς τῶν Βουλγάρων, ἤτοι τοῦ βασιλέως κύρου Βασιλείου τοῦ Πορφυρογενήτου, καὶ μὴ ἀνατεθῆναι ποτε τῇ Ἐκκλησίᾳ Κωνσταντινουπόλεως. Διὸ καὶ ἕως τοῦ νῦν ἡ Κύπρος καὶ ἡ Βουλγαρία ὑπὸ μὲν τοῦ βασιλέως λαμβάνουσιν ἐπίσκοπους. Χειροτονοῦνται δὲ οὗτοι ὑπὸ τῶν ἰδίων ἐπισκόπων, ὡς εἶρηται, καὶ καλοῦνται ἀρχιεπισκοπαί, ὡς αὐτοκέφαλοι. См. напр. *Migne, Patrol. s. gr. t. 132, col. 1197.*

тріархами константинопольскими, а самими императорами. Однако же, со стороны охридских архіепископовъ мы видимъ сильное стремленіе отстаивать свою автономію въ виду нарушеній или просто вмѣшательствъ изъ Константинополя во внутреннія дѣла охридской архіепископіи. Такъ напр., когда одинъ монахъ съ позволенія константинопольскаго патріарха началъ постройку церкви въ г. Кичавѣ (въ предѣлахъ охридской архіепископіи), то бывшій въ это время охридскимъ архіепископомъ Теофилактъ (въ концѣ XI и нач. XII в.) воспретилъ ему приводить въ исполненіе его намѣреніе и послалъ въ Константинополь письмо, въ которомъ выставяетъ такой поступокъ нарушеніемъ „и священныхъ канонѡвъ и законовъ государственныхъ“ и, предавъ упомянутаго монаха анаемѣ, писалъ между прочимъ къ члену патріаршаго синода еп. халкидонскому Михаилу слѣдующее ⁴⁷⁾: „Извѣстно твоей святости сдѣланное противъ канонѡвъ опредѣленіе о Кичавѣ. Не улыбайся при этомъ варварскомъ словѣ. Это область, относящаяся къ нашей архіепископіи“. Затѣмъ, послѣ изложенія самаго дѣла, Теофилактъ продолжаетъ: „Ибо какое общеніе ⁴⁸⁾ у болгаръ съ константинополь-

⁴⁷⁾ Греческій текстъ писемъ архіеп. Теофилакта напечатанъ въ разныхъ изданіяхъ: 75 писемъ у *Меурсія* (Meursius), 36 у *И. Лами* (Lami), 20 у *Б. Финетти* (Finetti) и перепечатанъ съ ошибками и недосмотрами первыхъ издателей также и въ Патрологіи *Миня* (Migne, Patrol. gr. s. t. 126). Русскій переводъ нѣкоторыхъ писемъ, въ частности настоящаго письма къ еп. халкидонскому Михаилу, напечатанъ въ соч. проф. *Θ. И. Успенскаго*, *Образованіе втораго Болгарскаго царства* (Одесса 1879), стр. 41—43.

⁴⁸⁾ Существующій русскій переводъ этого выраженія—кажется—не точно передаетъ текстъ греческаго оригинала (Τίς γάρ ἐν Βουλγαρίῃ μετουσία τῇ Κωνσταντινουπόλεως πατριάρχῃ и пр.). Лучше переводъ: «Ибо какое отношеніе у болгаръ къ константинопольскому патріарху?» и пр. Правда, въ латинскомъ переводѣ настоящаго письма архіеп. Теофилакта греческое слово μετουσία переведено двумя словами—participatio et communio (Migne, s. gr. t. 126, с. 417—18); но второе слово (communio) прибавлено по меньшей мѣрѣ *безъ нужды*; къ тому же оно и не выражаетъ характера тѣхъ отношеній, которыя существовали между охридскою архіепископіею и константинопольскою патріархіею, такъ какъ не только духовное общеніе, но до извѣстной степени поддерживались между ними и церковно-административныя отношенія.

скимъ патріархомъ? Онъ не имѣеть въ этой странѣ (въ Болгаріи) ни законной хиротоніи, такъ какъ у нея есть автокефальный архіепископъ, и никакихъ надъ ней привиллегій⁴⁹. Кроме того, архіепископъ Теофилактъ протестуетъ далѣе и противъ предположенія константинопольскаго патріарха назначить въ Болгарію своего экзарха: „Черезъ кого же онъ будетъ наблюдать и исправлять проступки монаховъ обители, построенной по его волѣ? Не черезъ того ли, кто стоитъ во главѣ и другихъ подчиненныхъ ему монаховъ, то есть черезъ экзарха? Но кто допустить присутствіе въ Болгаріи константинопольскаго экзарха, и не будутъ ли смотрѣть на него какъ на прелюбодѣя и не обнаружатъ ли къ нему полной ненависти? Кто перенесетъ спокойно одно даже извѣстіе объ этомъ нарушеніи справедливости?“ Такъ энергично и горячо отстаивали свои права архіепископы охридскіе!

Но уже очень рано эти права, какъ мы видѣли, подвергались не только ограниченіямъ со стороны императорской власти, но и со стороны самихъ патріарховъ константинопольскихъ. Не подъ этими ли вліяніями росла и крѣпла мысль, ставшая впоследствии (неизвѣстно точно— съ какого времени) историческимъ фактомъ, мысль объ отождествленіи охридской архіепископіи съ архіепископіей первой Юстиніаны (prima Justiniana, ἡ πρώτη Ἰουστινιανῆ), учрежденной импер. Юстиніаномъ въ 535 г. на мѣстѣ своей родины (въ Таврезіи, вѣроятно близъ Кюстендила и—конечно—не на мѣстѣ нын. Охриды)⁴⁹,

⁴⁹) См. опроверженіе мнѣнія объ отождествленіи древней первой Юстиніаны (дер. Таврезія) съ древнимъ также Лихнидомъ или позднѣйшею Охридою (греч. Ἀχρίς) у *Голубинскаго*, цит. соч., стр. 109 и 284—286. Здѣсь же (стр. 106—115 съ соответствующими примѣчаніями) обстоятельно изложена исторія учрежденія архіепископіи первой Юстиніаны, съ которой не стоятъ въ непосредственной преемственной связи архіепископія охридская, служившая продолженіемъ болгарской преславской патріархіи, главная кафедра которой, по завоеваніи предбалканской Болгаріи Іоанномъ Цимисхіемъ въ 971 году, отошла конечно къ грекамъ, будучи лишена своего прежняго значенія. Императоръ византійскій Василій II Болгаробоецъ, покоривъ (въ 1018—19 гг.) всю Болгарію, оставилъ однако болгарской охридской архіепископіи право автокефалии и возвратилъ ей тѣ владѣнія, которыя принадлежали ей въ періодъ существованія Болгарскаго царства при Симеонѣ († 927), его сынѣ Петрѣ († 968) и Самуилѣ († 1014).

съ правами автокефалии, слѣд. имѣющей право на сохраненіе этой автокефалии, идущей отъ столь древнихъ временъ—не отъ временъ Болгарскаго царства, а отъ времени самого византійскаго императора Юстиніана? Этотъ послѣдній аргументъ конечно могъ имѣть особое значеніе и для Константинополя. Проф. Голубинскій подозрѣваетъ, что мысль объ отождествленіи охридской архіепископіи съ архіепископіей первой Юстиніаны впервые могла быть заявлена охридскимъ архіепископомъ Димитріемъ Хоматіаномъ, который какъ извѣстный законовѣдъ напалъ на эту счастливую мысль въ то время, когда представлялся будто бы частнѣйшій поводъ къ ея осуществленію. Именно: „съ восстановленіемъ (въ 1185 г.) Болгарскаго (второго) царства и учрежденіемъ болгарской архіепископіи въ Терновѣ, архіепископія охридская оказалась безъ всякихъ даже и видимыхъ причинъ къ своему дальнѣйшему существованію“⁵⁰⁾. Но эти причины по крайней мѣрѣ продолжали существовать въ то время, къ которому—по словамъ Голубинскаго (въ половинѣ, или—что гораздо вѣроятнѣе—въ концѣ XII в.)—относится заявленіе относительно правъ охридской архіепископіи на титулъ и значеніе перво-юстиніанской, ибо учрежденіе терновской архіепископіи совершилось не сразу послѣ восстановленія Болгарскаго царства, да къ тому же Охрида и вообще значительная часть охридскаго архіепископскаго діоцеза въ концѣ XII в. еще не была подъ политическою властію болгарскихъ царей втораго царства. Слѣдовательно причина къ дальнѣйшему существованію охридской архіепископіи со времени восстановленія Болгарскаго царства не могла исчезнуть въ это время вплоть почти до царствованія Іоанна Асѣня II (1218—1241). Главное же то, что мысль о тождествѣ охридской архіепископіи съ перво-юстиніанской была заявлена и раньше Димитрія Хоматіана: еще со времени его предшественника Іоанна Каматира охридскіе архіепископы стали

Для подтвержденія этихъ правъ имп. Василій издалъ хрисовулы, въ которыхъ опредѣляетъ права архіепископа охридскаго и перечисляетъ епархіи его церковнаго округа. Хрисовулы эти (числомъ 3) напечатаны у *Голубинскаго* стр. 258—263.

⁵⁰⁾ Краткій очеркъ исторіи прав. церкв., стр. 111.

называться и архіепископами первой Юстиніаны и всей Болгаріи⁵¹⁾.

А подозрѣніе Голубинскаго, „относительно участія Хоматіана въ превращеніи архіепископіи охридской въ архіепископію первой Юстиніаны“⁵²⁾, для котораго онъ предполагалъ основаніе въ документахъ разсматриваемаго нами сборника (тогда еще рукописнаго и извѣстнаго ему по описанію Гардта), можно и теперь, послѣ изданія мюнхенскаго рукописнаго сборника, считать еще не выяснившимся окончательно, по крайней мѣрѣ въ той категорической постановкѣ и рѣшеніи этого вопроса, какія даются у Голубинскаго. На основаніи документовъ изданнаго сборника можно только говорить объ

⁵¹⁾ Такъ напр. подъ опредѣленіями константинопольскаго собора (1156 г.) противъ Сотериха подписался: Ὁ ταπεινὸς μοναχὸς Ἰωάννης καὶ ἐλεῶ Θεοῦ ἀρχιεπίσκοπος πρῶτης Ἰουστινιανῆς (sic) καὶ πάσης Βουλγαρίας ὁ Κορυνηνὸς ὁρίσας ὑπέγραψα. См. въ изданіи Анжело Майо Spicilegium Romanum, t. X, p. 89. Правда, Голубинскій «думаетъ, что въ напечатанномъ списокѣ дѣяній соборныхъ словъ первой Юстиніаны составляютъ позднѣйшую вставку и что при архіепископѣ Іоаннѣ Ахрида еще не начинала слыть Юстиніаной» (стр. 287); но основаній для этого не указываетъ. Приводимыя же имъ основанія въ доказательство своей мысли, именно—что въ списокѣ болгарскихъ архіепископовъ, составленномъ при этомъ именно архіепископѣ Іоаннѣ (напеч. у Дюканжа въ Familiae Byzantinae, ed. Paris, p. 174), охридскіе архіепископы называются просто архіепископами Болгаріи и что встрѣчающееся у Θεοδора Вальсамона (извѣстнаго виз. канониста второй половины XII в. и начала XIII в.) въ толкованіи на 2-е правило II всел. собора указаніе на СXXXI Юстиніанову новеллу какъ доказательство автокефаліи «Болгаріи» (ὅτι Ῥάλλη καὶ Πότλη, Σύσταγμα κανόνων, II, 171) не имѣетъ значенія, какъ свидѣтельство лица, не заинтересованнаго въ превращеніи охридской архіепископіи въ архіепископію первой Юстиніаны,—эти основанія совсѣмъ не приводятъ необходимо къ тому положенію или точнѣе «подозрѣнію» г. Голубинскаго, что только Димитрій Хоматіанъ какъ «юристъ» могъ и, дѣйствительно, додумался до мысли объ отождествленіи архіепископіи охридской съ архіепископіей первой Юстиніаны. Правда, Димитрій Хоматіанъ, какъ мы увидимъ, называлъ себя архіепископомъ «первой Юстиніаны и всей Болгаріи» (ἀρχιεπίσκοπος τῆς πρῶτης Ἰουστινιανῆς καὶ πάσης Βουλγαρίας) и доказывалъ автокефалію болгарской архіепископіи ссылкой на СXXXI Юстиніанову новеллу. Но вѣдь все это—данныя, которыя констатируютъ только фактъ совершившейся, засвидѣтельствованной и извѣстною подписью охридскаго архіеп. Іоанна Каматира (ср. и у Голубинскаго, стр. 123), и толкованіями Θεοδора Вальсамона, и другими данными, о которыхъ скажемъ ниже.

⁵²⁾ См. цит. соч., стр. 111, ср. 287—8.

участіи извѣстнаго архієп.-законовѣда Димитрія Хоматіана⁵³⁾ въ каноническомъ обоснованіи уже ранѣе его времени утвердившейся мысли о

⁵³⁾ Ср. выше прим. 2. Дѣйствительно, Димитрій Хоматіанъ, какъ мы сказали, въ различныхъ документахъ сборника называется *ἀρχιεπίσκοπος τῆς πρώτης Ἰουστινιανῆς καὶ πάσης Βουλγαρίας* (см. напр. col. 49, 123, 329, 345, 381, 479, 481, 494—5, 503), но еще чаще называютъ его только *ἀρχιεπίσκοπον πάσης Βουλγαρίας* (ср. col. 144, 165, 273, 285, 316, 319, 341, 351, 370, 409, 417, 429, 437, 449, 483, 503, 509, 523, 526, 537, 539, 555, 557). Самъ же Димитрій Хоматіанъ охотнѣе, кажется, пользуется первымъ титуломъ, когда особенно являлась надобность отстоять церковный авторитетъ охридскаго архієпископа. См. напр. вышеприведенный протестъ его противъ учрежденія самостоятельной сербской архієпископіи (col. 381 и слѣд.), переписку его съ константинопольскимъ патр. Германомъ II (col. 481—498) и др. Мало того, изъ различныхъ документовъ рассматриваемаго сборника видно, что Димитрій Хоматіанъ приводилъ и каноническія основанія для возвышенія своего архієпископскаго авторитета. Такъ напр., въ отвѣтномъ посланіи Димитрія Хоматіана (col. 339—350: *Περὶ ὄρων ἐκκλησιαστικῶν καὶ ἐπαρχιῶν καὶ προνομίων καὶ σταυροπηγιῶν, καὶ περὶ μηδὲν δεῖν ἐν μοναστηρίῳ γάμους ἢ βαπτίσματα γίνεσθαι, καὶ περὶ δολερᾶς ἀναφορᾶς, καὶ ὅτι οὐκ ἀποκλείονται χρόνῳ τὰ ἐκκλησιαστικὰ προνόμια*) епископу боеротскому Димитрію приводятся между прочимъ въ защиту правъ ставропигіи автокефальныхъ каедръ слѣдующія основанія: *Ἐπεὶ γὰρ οἱ θεοὶ κανόνες, ὅτε σ' καὶ ὁ ζ' τῆς πρώτης συνόδου καὶ ὁ τῆς β' καὶ γ', καὶ ὁ τῆς τρίτης ὁγδοῦς, εἶτι γε μὲν καὶ ἡ ρλϛ' Ἰουστινιάνειος νεαρὰ, ἡ κειμένη ἐν βιβλ. ε' τῶν βασιλικῶν τιτλ. γ' κεφ. α' θέματι δευτέρῳ, τοῖς πέντε πατριάρχεις, πρὸς δὲ καὶ τοῖς μετ' αὐτοὺς δυαὶν αὐτοκεφαλῶν ἀρχιεπισκόποις τῷ τε Βουλγαρίας δηλαδὴ καὶ τῷ Κύπρου, τὰς ἐνορίας τῶν τεσσάρων κλιμάτων τῆς οἰκουμένης ὑπέταξαν, διελόντες τὰς ἐπαρχίας ὀνομαστὶ, καὶ τὰς προσηκούσας ἐκάστῳ αὐτῶν ἑπροσαρμόσαντες εἰκότως οὖν τῷ δικαίῳ τῆς ἐν ταύταις τούτων ἀναφορᾶς, καὶ τὸ τῶν σταυροπηγιῶν παρηκολούθησεν... col. 345.* Затѣмъ, въ отвѣтномъ письмѣ Димитрія Хоматіана константинопольскому патр. Герману II (по поводу возраженій послѣдняго противъ помазанія первымъ въ цари т. е. Θεοδора εὐπρεπскаго, col. 483—486) говорится въ защиту того же права между прочимъ слѣдующее: *Εἰ δὲ θέλεις ἐπεξελεθεῖν ἡμᾶς εἰς τὸ παραστήναι ὅπως εἰς τὸ χρεῖον βασιλεῖς ὁ καθ' ἡμᾶς θρόνος κέκτηται δύναμιν, οὐκ ἂν οὐδὲ τὸν περὶ τούτου λόγον ὠκνήσαμεν. Εἰ δὲ τὸ δυνάμει τούτῳ προσὸν, οὐδέπω καὶ νῦν εἰς ἐνέργειαν προεχώρησεν οὐ καινόν, ὅτι μηδὲ τῇ περικλύτῳ Κωνσταντινουπόλει εἰς δεῦρο κατὰ ταυτὸν τὰ διπλᾶ περιώσια λύχνα ἐσβέστησαν, τῆς βασιλείας φημί καὶ τῆς ἱεραρχίας, ἅπερ κατὰ ἔθος ἀρχαῖον ὑπ' ἀλλήλων ἀνήπτοντο· ἔχει γὰρ ὡδε ὁ ἐν βασιλεῦσι μέγας καὶ περιβόητος Ἰουστινιανός... καὶ πρῶτον εἶναι πάντων τῶν ἱερέων εἰπὼν τὸν ἀγιώτατον πάππαν τῆς πρεσβυτέρας Ῥώμης, ἔπειτα δεῦτερον μετ' αὐτὸν τὸν μακαριώτατον Κωνσταντινουπόλεως, μετὰ ταῦτον εὐθὺς τοῦ ἀρχιεπισκοπικοῦ θρόνου τῆς Βουλγαρίας μέμνηται· ὃν καὶ Ἰουστινιανὴν ὀνομάζει, ὅτι τε ἐκαῖθεν τὸ γένος εἴλεκε, καὶ ὅτι μόχθοις ἰδίοις, ἰδρωῖσι στρατηγικοῖς τὴν Βουλγαρικὴν ταύτην περίχωρον τοῖς ὄροις τῆς Ῥωμαίδος προσηρμόσεν ᾧ δὴ θρόνῳ καὶ ἐπαρχίας*

тождествѣ охридской архіепископіи съ архіепископіей первой Юсти-

διαφόρους υποθέμενος, περί ὧν ἡ ρλα' αὐτοῦ νεαρά ἡ κειμένη ἐν βιβλίῳ τῶν Βασιλικῶν ε', τίτλ... κεφ. α', θέματι β', εἰς πλάτος διέξεισιν· ἔπειτα καὶ τοῖς προνομίοις αὐτὸν τοῦ ἀποστολικοῦ Ῥώμης θρόνου ἐν ταῖς ὑπ' αὐτὸν ἐπαρχίαις ἐκόσμησε, καὶ τὸ δίκαιον τοῦ ἀρχιεπισκόπου Ἰουστινιανῶς Καρχηδόνας τῆς Ἀφρικῆς διοικήσεως τούτῳ ἀπεχαρίσατο, καὶ τὰ ὀρισθέντα ὑπὸ τοῦ ἀγίου πάππα Βιγίλλου περὶ τούτων τὸ ἐνεργὸν καὶ ἀπεριτρίπτον ἔχειν ἐθέσπισεν· ἃ δὴ καὶ εἰσὶ παρ' ἡμῖν, ὡσπερ στήλη τίς λαμπρὰ καὶ περιφανής, τὸ τοῦ θρόνου τούτου ὕψηλόν καὶ μακάριον πᾶσι προφαίνουσα, κἂν ἐταπεινώσαν τούτο οἱ ἀπὸ τῆς μεγάλης ἐκκλησίας, τῆς τοῦ Θεοῦ Λόγου Σοφίας, κατὰ καιροῦς προβαλλόμενοι ἀρχιεπίσκοποι, ἐφ' οἷς τρόφιμοι ταύτης ὄντες, καὶ τὴν σύμφυτον τούτοις ὑποταγὴν πρὸς τοὺς πατριάρχας Κωνσταντινουπόλεως, καὶ μετὰ τὴν ἀρχιερωσόνην τηροῦντες ἀνόθευτον συνεταπεινώσαν. Ἐαυτοῖς τὸ τοῦ θρόνου τῆς Βουλγαρίας ὕψος καὶ εὐκαταφρόνητον ἐν τῷ τῆς Κωνσταντινουπόλεως θρόνῳ εἰργάσαντο. Εἰ γοῦν τὰ προνόμια τοῦ πάππα ἐν τῇ καθ' ἡμᾶς ἐπαρχίᾳ κερτήμεθα, τί καινὸν εἰ καὶ ἡμεῖς βασιλεῖα ἐχρίσαμεν, ὃ δὴ καὶ ὁ πάππας ποιεῖ, οὐ μὴν ἀλλὰ τι καὶ νεανικὸν ἐπὶ τούτοις ὁ λόγος τοῦμα ζήλω Στέντορος ἀναβοῆσαι τὴν ἀδικίαν προθέμενος; col. 494—5. Далѣе Димитрій Хоматіанъ опровергаетъ притязанія патріарха ссылкою на неправильную будто бы хиротонію архіепископа Сербіи, которая въ церковномъ отношеніи была подчинена престолу болгарскаго архіепископа, κατὰ τὸ ἀναπεφωνημένον Ἰουστινιανέιου θέσπισμα, а также и на неправильные порядки посвященія главы болгарской церкви въ Загорьи, т. е. въ собственной Болгаріи. Такимъ образомъ ясно, что Димитрій Хоматіанъ воспользовался и историко-каноническими основаніями, какъ-то: новеллами Юстиніана и пр. для отождествленія своей охридской каедръ съ перво-юстиніанскою, для поднятія ея авторитета и значенія, которыя умалались со стороны Константинополя не только теперь—при немъ, но и прежде—до него, такъ что подъ влияніемъ этого онъ можетъ быть и рѣшился энергичнѣе выступить въ защиту правъ своей каедръ, чѣмъ нѣкоторые изъ его предшественниковъ, хотя и послѣдніе, по крайней мѣрѣ нѣкоторые изъ нихъ, какъ мы видѣли, не безъ успѣха защищали права своей каедръ отъ притязаній константинопольскаго патріарха. Но принадлежитъ ли Димитрію Хоматіану *первому*, какъ предполагаетъ г. Голубинскій, мысль объ отождествленіи охридской архіепископіи съ перво-юстиніанскою,—изъ вышеприведенныхъ документовъ, равно и изъ другихъ данныхъ нашего сборника не видно. Наоборотъ, титулъ «архіепископа первой Юстиніаны и всей Болгаріи», которымъ пользовался самъ Димитрій Хоматіанъ и который употребляли въ своихъ письмахъ къ нему отчасти другіе (ср. col. 503), былъ повидимому уже какъ готовый ко времени Димитрія, можетъ быть и ранѣе его времени оформленный (ср. титулъ предшественника Димитрія на охридской каедрѣ Іоанна Каматира въ 51 примѣчаніи). По крайней мѣрѣ, частое (сравнительно), хотя и не исключительное употребленіе его самимъ Димитріемъ Хоматіаномъ, отчасти вѣроятно и другими его современниками (ср. col. 503), переписывавшимися съ нимъ, намекаетъ на болѣе раннее его происхожденіе, а дальнѣйшее историко-каноническое обоснованіе его принадлежитъ, какъ мы видѣли,

ніаны ⁵⁴⁾). А эта мысль, какъ сказано, обуславливалась извѣстными уже существовавшими отношеніями между константинопольской патриархіей съ одной стороны и охридской архіепископіей съ другой. Мало того, Димитрій Хоматіанъ могъ воспользоваться политическими обстоятельствами ⁵⁵⁾ для возвышенія своей катедры. Въ 1222 г. онъ возложилъ императорскій вѣнецъ на удѣльнаго владѣтеля эпирскаго Теодора Комнина, „потому что архіепископъ охридскій, какъ самъ онъ утверждалъ, былъ совершенно независимый и не обязанъ былъ никому давать отчетъ въ своихъ дѣлахъ, почему и имѣлъ право кого бы, когда бы и гдѣ бы то ни было, помазывать на царство“ ⁵⁶⁾).

Какъ бы то ни было, не смотря на столь высокія представленія Димитрія Хоматіана о своей власти, въ Никее съ неудовольствіемъ смотрѣли на это возвышеніе, а патриархъ Германъ II написалъ даже протестъ противъ этихъ правонарушеній ⁵⁷⁾. Можно предполагать, что и сербамъ или точнѣе — сербскому королю (тогда Стефану Первовѣчанному), а также св. Саввѣ можетъ быть не безъизвѣстно было, что права автокефалии охридской архіепископіи не признавались константинопольскимъ патриархомъ столь безусловными, какими признавали ихъ

несомнѣнно Димитрію Хоматіану. Но шель-ли въ этомъ отношеніи дальше самъ Димитрій Хоматіанъ, какъ подозрѣваетъ опять г. Голубинскій (цит. соч., стр. 114, ср. 288), сказать трудно на основаніи имѣющихся пока данныхъ нашего сборника. Т. е. неизвѣстно, кому принадлежитъ фальсифицированная XI новелла имп. Юстиніана, напечатанная у Ралли и Потли (Σύνταγμα κανόνων, V, 219 и слѣд.), въ которой содержится не подлинная XI новелла Юстиніана объ учрежденіи архіепископіи первой Юстиніаны, а — съ дополненіями и вставками (о высшихъ правахъ ея главы не только какъ духовнаго администратора — архіепископа, но и какъ гражданскаго правителя — въ родѣ удѣльнаго князя). Содержаніе ея на русскомъ языкѣ изложено у Голубинскаго, цит. соч., стр. 112—114, ср. 288, прим. 87.

⁵⁴⁾ Ср. выше прим. 51.

⁵⁵⁾ Ср. выше прим. 53.

⁵⁶⁾ Ὁ δὲ Βουλγαρίας ἀρχιεπίσκοπος Δημήτριος τὸ βασιλικὸν περιδιδύσκει τοῦτον διάδημα, ὡς ἔφασκεν, αὐτόνομος ὢν καὶ μηδενὶ εὐθύνας ὀφείλων δοῦναι, καὶ διὰ ταῦτα ἐξουσίαν ἔχειν βασιλέας χρίειν οὓς τε ἂν καὶ ὅπου καὶ ὅτε βούλοιτο. Georgii Acoropolitae Annales (ed. Bonn.), гл. 21.

⁵⁷⁾ Ср. выше прим. 2, 10 и 53.

сами охридскіе архіепископы. При этомъ имъ вѣроятно не безъизвѣстно было то значеніе патріаршихъ кафедръ—въ особенности константинопольской (вселенской), отъ которой исходило утвержденіе и автокефальной патріархіи болгарской (при царѣ Петрѣ ок. 932 г.), а также и значеніе императорской власти византійскаго царя, который утвердилъ права и самой охридской архіепископіи (Василій Болгаробоецъ), не только утвердилъ эти права, но и первоначально даровалъ ихъ для архіепископіи первой Юстиніаны (Юстиніанъ), съ которою уже теперь отождествляли и архіепископію охридскую, какъ дѣлалъ это, канонически доказывая ихъ тождество, самъ охридскій архіепископъ Димитрій Хоматіанъ. Слѣдовательно нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что авторитетъ охридскаго архіепископа не считался и въ Сербіи, политически самостоятельной, достаточнымъ для того, чтобы санкціонировать автокефалію сербской церкви. А права политической самостоятельности Сербіи давали ей свободу обращаться и за разрѣшеніемъ своихъ церковныхъ вопросовъ не въ Охриду, церковный глава которой самъ не былъ признаваемъ (по крайней мѣрѣ въ Никее, можетъ быть и въ Сербіи) вполне независимымъ, а въ Никее—къ императору и патріарху. Поэтому св. Савва имѣлъ не мало побужденій (которымъ нельзя отказать и въ канонической правильности даже съ точки зрѣнія приводимыхъ Димитріемъ Хоматіаномъ канон⁵⁸), для того, чтобы обра-

⁵⁸) Ср. приводимые Димитріемъ Хоматіаномъ каноны въ прим. 24, 35—39, не говоря уже о томъ, что нѣкоторыя части сербской территоріи, вошедшія ко времени св. Саввы въ составъ сербскаго государства, находились до того времени подъ высшею церковною юрисдикціей константинопольскаго патріарха, слѣдовательно никакъ не могли служить предметомъ законныхъ возраженій со стороны охридскаго архіепископа. Св. Савва, какъ человѣкъ «книжный», былъ вѣроятно хорошо знакомъ съ канонами церковными, такъ какъ о немъ извѣстно, что, возвращаясь изъ Никей въ Сербію между прочимъ чрезъ Солунь, здѣсь «книги многы прѣписа законныя о исправленіи вѣрѣ, ихже требовааше съборнаа іему цркви. и все сътвори въ же на потребу светны іего, и тако подвиже се къ земли отчѣства своего». Живот. св. Саве (изд. 1865), стр. 227. Отсюда заключаютъ, что св. Савва или самъ былъ переводчикомъ Кормчей книги съ греческаго языка на славянскій, или кому-нибудь поручилъ исполнить этотъ переводъ. Во всякомъ случаѣ онъ долженъ былъ познакомиться

тяться съ своею просьбой не въ Охриду, а въ Никею, гдѣ не только ему не напоминали о незаконности его дѣйствій, а наоборотъ— признали ихъ правильными, ибо удовлетворили его просьбу ⁵⁹). Конечно, мы не считаемъ серьезнымъ возможнымъ подозрѣніе, что св. Савва обратился въ Никею, а не въ Охриду, изъ мнимой боязни не получить разрѣшеніе своей просьбы отъ охридскаго архіепископа, ибо Димитрій Хоматіанъ, обличая Савву за его извѣстный поступокъ, обѣщаетъ удовлетворить его просьбу въ случаѣ раскаянія. Остается слѣдовательно предположить, что протестъ Димитрія Хоматіана и его освященнаго синода былъ обусловленъ отчасти прежними зависимыми отношеніями сербской территоріи отъ охридскаго архіепископа, а главнымъ образомъ тѣми высокими представленіями охридскихъ архіепископовъ о своей власти, какія вслѣдствіе нѣкоторыхъ благопріятныхъ обстоятельствъ стали ярче выступать съ тѣхъ поръ, какъ подыскана была каноническая формула, отождествляющая архіепископію охридскую съ архіепископіей первой Юстиніаны.

Что же слѣдовало за угрожающимъ протестомъ охридскаго архіепископа? Какъ отнеслись къ нему прежде всего въ Сербіи? Исполнили-ли тамъ тѣ требованія, которыя предъявлены были въ посланіи охридской іерархіи во главѣ съ архіепископомъ? Какъ въ частности св. Савва отнесся къ ясно выраженному въ посланіи отлученію его отъ „общенія вѣрныхъ“? На всѣ эти вопросы мы не находимъ прямого отвѣта въ существующихъ, извѣстныхъ въ печати, источникахъ. Но судя по тому, что впоследствии архіепископская дѣятельность св. Саввы вполне свободно и правильно развивалась, можно предполагать, что угрозы охридской іерархіи не имѣли того значенія, на какое онѣ были рассчитаны, по крайней

съ содержаніемъ этой книги, чтобы примѣнять ея законы къ тѣмъ или другимъ отношеніямъ своей церкви. Можно думать, что онъ точно изучилъ дѣйствовавшее тогда каноническое право восточной церкви и прилагалъ всѣ усилія къ тому, чтобы не допускать какихъ нибудь каноническихъ правонарушеній въ своей архипастырской дѣятельности.

⁵⁹) Ср. обстоятельства посвященія св. Саввы въ архіепископа въ прим. 12.

жѣръ извѣстій о другомъ впечатлѣніи и результатѣ протеста не сохранилось. Причемъ мы имѣемъ въ разсматриваемомъ сборникѣ не одинъ памятникъ мирныхъ сношеній съ Димитріемъ Хоматіаномъ того же Первовѣчаннаго короля Стефана, при которомъ была учреждена независимая отъ Охриды сербская архіепископія ⁶⁰). Неизвѣстно только, къ какому времени относятся эти мирныя сношенія: можетъ быть и даже весьма вѣроятно, что они предшествовали указанному протесту. Иначе пожалуй (если бы въ Сербіи былъ свой архіепископъ) Стефану Первовѣчанному не за чѣмъ было и обращаться въ Охридѣ за разрѣшеніемъ извѣстныхъ вопросовъ, относящихся къ богослужебной практикѣ и пр. Во всякомъ случаѣ нѣтъ или точнѣе—не уцѣлѣло никакихъ извѣстій относительно вліянія угрозъ охридской іерархіи, по крайней жѣръ въ томъ направленіи, въ какомъ ей было желательнѣе, на дальнѣйшую дѣятельность св. Саввы въ качествѣ архіепископа. Но съ другой стороны существуютъ, хотя и не столь опредѣленные, данныя, которыя свидѣтельствуютъ и о послѣдующихъ неудовольствіяхъ охридской іерархіи, по крайней жѣръ Димитрія Хоматіана по поводу совершившагося въ Сербіи событія учрежденія независимой архіепископіи. Эти данныя содержатся въ извѣстномъ отвѣтномъ посланіи Димитрія Хоматіана патр. константинопольскому Герману II, по поводу между прочимъ протеста послѣдняго противъ вѣнчанія охридскимъ архіепископомъ Θεодора эпирскаго царскою короною ⁶¹). Впрочемъ, эти данныя выра-

⁶⁰) Ср. выше прим. 2 и 10.

⁶¹) См. выше прим. 53. Димитрій Хоматіанъ, защищая свои права противъ извѣстныхъ возраженій константинопольскаго патріарха Германа II, упрекаетъ съ своей стороны и константинопольскую кафедру въ нарушеніи правъ охридской чрезъ хиротонію архіепископа Сербіи, которая съ самаго начала входила въ составъ болгарскаго архіепископскаго діоцеза: Ὡς δὲ ἀνέχου τοῦ μακροθυμεῖν, ὡς καὶ τῶν ἄλλων ἀρετῶν, εἰκὼν πᾶσι προκειμένος, οὐκ ἐξ ἡμῶν, ὧ πάτερ καὶ δεσποτα, τὸ τοιαῦτα ποιεῖν ἄπερ ἄμεμπτα μὲν εἰσὶ, δοκοῦσι δὲ παρ' ὑμῖν ἐπιλήψιμα, ἐκ τῶν αὐθόθι δὲ παραδειγμάτων, ἃ χρέων εὐθότῃτος εἶναι κανονικῆς, καὶ πάσης ἀγαθοῦργίας ἀρχετοπίαν. Αὐτόθεν γάρ, ἵνα το ἀπόρρητον εἶπω, ἐπὶ ἀδικίᾳ ἡμετέρα, ἐχειροτονήθη ἀρχιεπίσκοπος Σερβίας, ἣν εὐσέβεια κοσμεῖ, καὶ εὐαγγελικῆ πολιτείας καὶ παντὸς ἀγαθοῦ τρόπου εὐπρέπεια, καὶ ἣν ποιμαίνουσιν ἱεράρχαι, καὶ ἰθύνουσι πρὸς τὰ φίλα Θεῷ καὶ καθήκοντα, ἀνωθεν καὶ ἐξ ἀρχῆς τῆ ἐπαρχίας τοῦ θρόνου τῆς Βουλγαρίας

жають не столько силу протеста, сколько защиту прав охридскаго архієпископа, оспариваемыхъ высшимъ авторитетомъ константинопольскаго патріарха. Во всякомъ случаѣ въ послѣдствіи мы не встрѣчаемъ никакихъ извѣстій объ ієрархическихъ протестахъ охридскихъ архієпископовъ противъ автокефаліи сербской церкви, а при учрежденіи сербскаго патріаршества въ 1346 г. охридскій архієпископъ вмѣстѣ съ болгарскимъ терновскимъ патріархомъ и др. епископами сербскаго царства не только не противились намѣренію сербскаго царя Душана, но поспѣшили исполнить его просьбу, когда онъ „поискалъ“ отъ нихъ благословенія для вновь учрежденной сербской патріархіи ⁶²⁾.

Кромѣ того, въ разсматриваемомъ документѣ есть еще подробность, которая не встрѣчается въ извѣстныхъ въ печати источникахъ, касающихся сербской исторіи, — это упоминаніе охридской ієрархіи о низверженіи св. Саввою бывшаго до его архієпископствованія на своей архіерейской кафедрѣ призрѣнскаго епископа и о поставленіи на его мѣсто новаго кандидата ⁶³⁾. И въ этомъ дѣйствіи перваго сербскаго архієпископа составители нашего посланія усматриваютъ антиканоническій поступокъ, усугубляющій его вину и низводящій на него даже „гнѣвъ Божій“ за нарушеніе канонovahъ. Кажется, что и этотъ протестъ не имѣетъ того значенія, какое приписываютъ ему составители посланія, такъ какъ онъ не опредѣляетъ степени виновности въ этомъ поступкѣ св. Саввы, который къ тому же, ставши самостоятельнымъ архієпископомъ, имѣлъ свободу дѣйствій во внутреннемъ управленіи ввѣреннымъ ему діоцезомъ. Правда, охридскій

ὀποκειμένοι, κατὰ τὸ ἀναπεφωνημένον Ἰουστινιάνειον θεόπισμα. Τίς οὖν ἦν λόγος, ἵνα ἀρχιερέων ὄντων ἐν τῷ τόπῳ καὶ ἀρχιεπισκόπου ἐπαρχεώτου, τοῦ Βουλγαρίας δηλονότι, αὐτοῖς ἐπενθρονιζομένου, παρεμβόλιμος ἐπικηρυχθεῖη τοῖσι ἀρχιεπισκόποις; καὶ ὡσπερ οἱ κατὰ τινα παιδιὰν χορεύοντες, καὶ ἐπωμαδίους χορευτὰς ἐν ἑαυτοῖς αἶροντες ἱεράρχαι ἐπιστιβασθῶσιν ἱεράρχαις καὶ καινὴ τις κτίσις ἱєρархικῆς γένηται καταστάσεως; ὡς ἂν οὐκ οἶδα εἴτε πύργος τίς νέος Χαλάνης ἀνατελισθῆ, εἴτε καθαιρεθῶσι, φεῦ! ὅσα κανονικὰ καὶ καθήκοντα. Εἰ τοίνυν κανονικὰ ταῦτα καὶ ἀμεμπτα καὶ ἀδικίας ἀμέτοχα, οὐδὲ τὰ ἡμέτερα πάντη καὶ πάντως ἐπίφογα· εἰ δὲ ἀνακόλουθα ταῖς τῶν κανόνων διαταγαῖς, ἀλλὰ καὶ οὕτως πάλιν ἀμεμπτα τὰ ἡμέτερα, ἐκ τῶν αὐτόθι γὰρ παραδειγμάτων, ὡς εἶπομεν, ἡμῖν ἢ τῶν καθηκόντων ἀθέτησις. col. 495—6.

⁶²⁾ См. въ нашей статьѣ «Христ. Чтен.» 1891, 3—4 кн., напр. прим. 22.

⁶³⁾ Ср. выше прим. 33.

архієпископъ стоялъ на своей точкѣ зрѣнія, не признавалъ значенія совершившагося въ Сербіи факта учрежденія самостоятельной архієпископіи. Но это не обязывало по крайней мѣрѣ самого сербскаго архієпископа ограничивать сферу своей компетенціи въ предѣлахъ собственнаго своего новаго діоцеза. Поэтому св. Савва, прилагая особое попеченіе о нуждахъ юной сербской церкви, назначилъ въ частности по своему строгому суду и епископовъ изъ хорошо извѣстныхъ ему лицъ, изъ своихъ ближайшихъ учениковъ, какъ говоритъ о томъ его житіе⁶⁴): „и тоу (т. е. въ кафедральномъ архієпископскомъ г. Жичѣ) избра отъ оученикъ своихъ богоразоумныѣ и многообязанныѣ и чьстныѣ моуже могоуште правити люди по закону Божьствьномуу и по прѣданію светныхъ Апостоль, и светныхъ богоносньныхъ отць оуказанія съблюдати; и осветивъ ихъ и сътвори ѣ епископы, и расписавъ страны отьчства своѣго, и посъла кожедо ихъ въ юнорию свою по достоинанію, мкоже кого знааше, наоучивъ ихъ богоподобнѣ“ и пр. Ясно, что св. Савва съ величайшимъ разборомъ и осмотрительностію избиралъ себѣ помощниковъ для благоустройства сербской церкви и потому нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что онъ заставилъ отречься отъ кафедры призрѣнскаго епископа, неудовлетворявшаго можетъ быть его архипастырскимъ заботамъ о благѣ и преуспѣяніи церкви и „любимаго имъ отечества“.

Въ самомъ концѣ разсматриваемаго посланія охридской іерархіи есть неполная хронологическая дата, когда писано или можетъ быть отправлено посланіе (то или другое—почти безразлично для дѣлаемыхъ нами выводовъ, такъ какъ между моментомъ писанія и моментомъ отправленія посланія едва ли могъ быть болѣе или менѣе значительный промежутокъ). Изъ обозначеннаго въ концѣ посланія *индикта восьмого* комментаторъ⁶⁵) изданія, въ своемъ *compendium*'ѣ содержанія изданнаго сборника, заключаетъ, что посланіе относится къ 1220 году. А извѣстно, что оно писано и послано послѣ того, какъ св. Савва былъ не только посвященъ въ архієпископа въ Никей, но и принялъ уже въ Сербіи управление дѣлами

⁶⁴) Живот. св. Саве (изд. 1865 г.), стр. 233.

⁶⁵) См. с. 813, п. 1.

сербской церкви. Если все это такъ, то получается болѣе опредѣленная дата посвященія св. Саввы въ архіепископа именно въ тожь году, въ пользу вѣроятности котораго было высказано и нами нѣсколько соображеній въ нашей статьѣ, напечатанной въ 3—4 кн. „Христ. Чтенія“ за 1891 годъ. По нашему вѣроятному вычисленію время посвященія Саввы въ архіепископа падаетъ на 1218—1219-й годъ, а не на 1221—2 годы, какъ допускаютъ это нѣкоторые ученые, основываясь главнымъ образомъ на извѣстіи житія св. Саввы, что онъ именно при патріархѣ Германѣ II (1222?—1240 г.) былъ поставленъ въ архіепископа. Отвергая теперь эту послѣднюю хронологическую дату (т. е. посвященія Саввы въ архіепископа), мы вмѣстѣ съ тѣмъ оставляемъ и свои прежнія колебанія относительно ея исторической значимости, слѣдовательно отдаемъ рѣшительное предпочтеніе первой датѣ.

И. Пальмовъ.



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия Русской Православной Церкви – высшее учебное заведение, целью которого является подготовка священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений и специалистов в области богословских и церковных наук. Академия состоит из следующих подразделений: академия, семинария, подготовительное отделение семинарии, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках процесса компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта – ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта – проректор по научно-богословской работе протоиерей Димитрий Юревич. Материалы журнала подготавливаются в формате pdf, распространяются на компакт-диске и размещаются на сайте академии.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки