

А. И. АЛМАЗОВЪ.

НЕИЗДАННЫЕ

КАНОНИЧЕСКІЕ ОТВѢТЫ

Константинопольскаго патріарха

ЛУКИ ХРИЗОВЕРГА

и

митрополита Родосскаго

НИЛА.



ОДЕССА.

«ЭКОНОМИЧЕСКАЯ» ТИПОГРАФІЯ, Почтовая, 43.

1903.

Печатано по распоряженію Правленія Императорскаго Новороссійскаго
Университета.

И. д. Ректора *А. Дервизкій.*

За время послѣ X вѣка, въ области источниковъ права Греческой церкви, уже извѣстны каноническіе отвѣты, принадлежащіе многимъ іерархамъ. Таковы отвѣты — патр. Николая Грамматика, Петра Хартофлакса, — Илиі, митрополита Критскаго, — Никиты, архіепископа Солунскаго, — Васпія Ахридина, епископа Солунскаго же, — Иоанна, еписк. Китрскаго, — Димитрія Хоматина, архіепископа Болгарскаго, — Никиты, митрополита Ираклійскаго, — Θεодора Вальсамона ¹⁾, Симеона, архіепископа Солунскаго ²⁾, — Иоасафа, митрополита Ефесскаго ³⁾, и др. На предлагаемыхъ теперь страницахъ мы дѣлаемъ нѣкоторое дополненіе ко всѣмъ этимъ отвѣтамъ. Для такой цѣли мы располагаемъ неизданными доселѣ текстами каноническихъ отвѣтовъ двухъ отмѣченныхъ въ заглавіи іерарховъ — константинопольскаго патріарха, Луки Хризверга и Родосскаго митрополита, Нила. Въ исторіи Византійской церкви то и другое имя болѣе или менѣе извѣстны.

Первый изъ этихъ іерарховъ, Лука Хризвергъ — занималъ константинопольскій патріаршій престолъ въ 1155 — 1169 гг. Въ относимомъ нами къ его имени каноническомъ памятникѣ,

¹⁾ Ράλλη—Σύνταγμα κανόνων, t. IV, σελ. 417—426; 448—496; t. V, σελ. 369—442; Leunclavius, Jus Graeco-Romanum, lib. V—VI; Migne, Curs. Patrol., ser. gr., t. CXIX, col. 933—1098.

²⁾ См. Migne, *ibid.*, t. CLV, col. 836—952.

³⁾ Изданы нами (Одесса, 1903 г.).

впрочемъ, кратко говорится: «Ζητήματα, ἃ περ ἔλυσεν ὁ πατριάρχης Λουκᾶς». Что въ настоящемъ случаѣ подъ общимъ упоминаніемъ — «ὁ πατριάρχης Λουκᾶς» разумѣется дѣйствительно отмѣчаемый патриархъ, о томъ само собою говорить одно имя его — Лука, такъ какъ съ такимъ именемъ до самага позднѣйшаго времени и не было другого патриарха не только на Константинопольской, но и на прочихъ патриаршихъ кафедрахъ⁴⁾. Притомъ же, и въ самомъ памятникѣ, и именно въ одиннадцатомъ его вопросо-отвѣтѣ имѣется косвенное указаніе (въ упоминаніи про «Угровъ» и «Сербовъ») — если не въ отношеніи отвѣчавшаго, то по крайней мѣрѣ въ отношеніи вопрошателя, что послѣдній всего скорѣе могъ быть соприкосновеннымъ съ территорією Константинопольскаго патриархата. Наконецъ, кромѣ списка, по коему сообщаются настоящіе вопросо-отвѣты, намъ извѣстенъ еще памятникъ, въ которомъ патриарху Лукѣ также усвояются каноническіе отвѣты и въ которомъ вмѣстѣ съ тѣмъ этотъ патриархъ называется — «οἰχομενυκός»⁵⁾.

Что патр. Лука Хризвергъ дѣйствительно *можетъ* считаться авторомъ издаваемыхъ теперь церковно-практическихъ отвѣтовъ, для того также имѣются — хотя и косвенныя, однако довольно вѣскія соображенія. Имя Луки Хризверга уже извѣстно въ исторіи права Византійской церкви. До нашего времени, сверхъ предполагаемаго теперь памятника, сохранился цѣлый рядъ постановленій константинопольскаго патриаршаго синода при этомъ патриархѣ⁶⁾. Имѣются, затѣмъ, извѣстія и о нѣкоторыхъ личныхъ его предписаніяхъ⁷⁾. Какъ первыя, такъ

⁴⁾ См. историческіе списки всѣхъ патриарховъ въ трудѣ архим. Сергія — «Полный мѣсяцесловъ Востока», т. II, М. 1876, стр. 251—261.

⁵⁾ Въ ркп. Патмоской библ. (по описанію Саккеліона) № 540.

⁶⁾ См. Leunclavius, Jus Graeco-Romanum, lib. III; Migne, Curs. compl. Patrol., Ser. Graec, t. CXIX, col. 770—788 (Въ числѣ 13-ти). Историко-библиографическій обзоръ большей половины ихъ см. у А. П. Лебедева, Очерки исторіи Византійской церкви отъ конца XI до половины XV в. М. 1872, стр. 307—309. Μαυουήλ Ι. Γεδδεών — «Πατριαρχικοί πίνακες», Κωνσταντινούπολι. 1884, σελ. 360—369.

⁷⁾ См. Μαυουήλ Ι. Γεδδεών — «Κανονικά διατάξεις, ἐπιτολαί, λύσεις, θεσπίσματα τῶν ἀγιωτάτων πατριαρχῶν Κωνσταντινουπόλεως...», т. II, Κωνσταντινούπολις, 1889, σελ. 19—21.

и вторыя пользовался уваженіемъ, почему и нашли себѣ мѣсто въ знаменитомъ комментарий Вальсамона на общеканоническій кодексъ Восточной церкви⁸⁾. Все это показываетъ, что въ дѣлѣ рѣшеній различныхъ вопросовъ церковно практическаго характера Лука Хризвергъ былъ очень дѣятельнымъ іерархомъ и пользовался въ этомъ отношеніи извѣстностью⁹⁾. Примѣнительно-же къ этому, едва-ли можетъ подлежать какому-нибудь сомнѣнію, что въ занимающемъ насъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ рѣшеніями недоумѣнныхъ вопросовъ въ сферѣ церковной практики, составленіе которыхъ относить къ Лукѣ Хризвергу—дѣло вполне мыслимое.

Однако, насколько въ дѣйствительности и собственно настоящіе отвѣты могутъ считаться несомнѣннымъ произведеніемъ Луки Хризверга? Остановиться однимъ—другимъ словомъ спеціально на такомъ вопросѣ имѣется надобность въ виду совпадений сообщаемого нами памятника съ извѣстными уже аналогичными произведеніями византійской письменности. Сравнивая его съ такими произведеніями, мы нашли: 1) Изъ 21 вопросо-отвѣта, обнимаемыхъ этимъ памятникомъ, одинъ,—именно—12-й (только съ нѣкоторыми видоизмѣненіями), повторяется въ каноническихъ отвѣтахъ Петра Хартофилакса; 2) Этотъ же самый вопросо-отвѣтъ и, затѣмъ, вопросо-отвѣты 13 и 14¹⁰⁾ вносились, въ старинныхъ кодексахъ въ статью, надписанную— «Ἐκ τῶν ἐκκλησιαστικῶν αὐτοῦ (= Νικηφόρου τοῦ πατριάρχου τοῦ Κωνσταντινουπόλεως) συντάξεων καὶ τῶν σὺν αὐτῷ ἁγίων πατέρων»¹¹⁾; 3) Изъ всѣхъ же этихъ вопросо-отвѣтовъ, цѣлыхъ пять читаются и въ памятникѣ— «Ἐρωτήσεις μοναχῶν τινῶν ἔξω τῆς πόλεως ἀσχοιμένων καὶ ἀποκρίσεις ἐπ' αὐτῶν, γενόμεναι τῆς ἐν Κωνσταντινουπόλει ἀγίας συνόδου ἐπὶ τῶν ἡμερῶν τοῦ

⁸⁾ См. комментарий его на правила—7-е VII Всел. соб.,—3-е соб. Анкирского,—12, 15 и 28-е соб. Каррагенскаго и 29 и 74 правила Василія Великаго. Собственно изъ этого комментарія въ указанныхъ выше изданіяхъ Леунгавія и Гедеона и сдѣланы соответствующія извлеченія.

⁹⁾ Ср. А. П. Лебедевъ, цитов. соч., стр. 307.

¹⁰⁾ Эти два—рядомъ, но въ обратномъ порядкѣ.

¹¹⁾ См. Pitra, *Juris ecclesiastici Graecorum historia et monumenta*, t. II, pag. 344 et sequ.

ἀγιωτάτου πατριάρχου Νικολάου, βασιλεύοντος τοῦ ἀοιδίμου βασιλέως κυρίου Ἀλεξίου τοῦ Κομνηνοῦ...»¹²⁾; 4) Наконецъ — одинъ отвѣтъ и собственно послѣдній читается еще въ комментарий Вальсамона на 8 правило Неокесарійскаго собора, въ качествѣ нѣкотораго дополненія къ этому комментарий. Такимъ образомъ, нашъ памятникъ въ изглаголь своихъ частяхъ совпадаетъ, и притомъ совпадаетъ порою буквально — съ четырьмя уже извѣстными памятниками византійской канонической письменности, относящимися иногда и къ болѣе раннему времени.

При наличности такихъ совпадений, особенно вѣскихъ данныхъ въ защиту подлинности нашего памятника, въ полномъ его объемѣ, — должны сознаться, — мы указать не можемъ; тѣмъ не менѣе, по крайней мѣрѣ въ отношеніи нѣкоторыхъ изъ этихъ совпадений, могутъ имѣть мѣсто косвенныя соображенія, которыя отчасти говорятъ здѣсь въ нашу пользу. Существо ихъ обнижается слѣдующимъ.

Случайное совпаденіе нашего памятника въ одномъ только вопросо-отвѣтѣ съ отвѣтами Петра Хартофилакса во всякомъ случаѣ вообще мало говоритъ противъ его подлинности. Въ частности же, относительно подлинности самаго совпадающаго здѣсь отвѣта, таковую менѣе можно усвоить ему — какъ помѣщенному ряду отвѣтовъ Петра Хартофилакса, нежели въ нашемъ памятникѣ. Говоримъ такъ потому, что тотъ же самый вопросо-отвѣтъ (только съ нѣкоторымъ сокращеніемъ) мы встрѣчаемъ еще, безъ всякаго упоминанія объ авторѣ, въ сборномъ памятникѣ правилъ, усвояемомъ «патр. Никпфору Исповѣднику и другимъ отцамъ». При значительной извѣстности отвѣтовъ Петра Хартофилакса, такое внесеніе настоящаго отвѣта, безъ всякаго указанія на его автора, въ послѣдній памятникъ, — едва ли могло бы имѣть мѣсто при дѣйствительной принадлежности этого отвѣта именно указываемому канонисту. Не можемъ не добавить сюда, что въ рукописныхъ памятникахъ отвѣтовъ

¹²⁾ См. Ράλλη, Σύσταμα κανόνων, т. IV, сѣл. 417. Здѣсь имѣются изъ нашего памятника собственно вопросо-отвѣты: 13—16 и 18, причемъ они расположены въ ряду 11-ти отвѣтовъ патр. Николая, какъ отвѣты—11, 10, 9, 6 и 5. Разночтенія ихъ текста отъ издаваемаго теперь—см. ниже.

Петра Хартофилакса предполагаемый теперь вопросо-отвѣтъ не всегда и вносился ¹³⁾).

Внесеніе трехъ отвѣтовъ нашего памятника въ циклъ правилъ, приписываемыхъ патріарху Никифору, — въ отношеніи авторства этихъ правилъ, съ несомнѣнностью можетъ трактоваться апокрифическимъ въ семъ послѣднемъ памятникѣ, а не въ нашемъ. Такъ слѣдуетъ и изъ самого надписанія предполагаемаго теперь собранія правилъ, усвоенныхъ Никифору Исповѣднику, — надписанія, которое, упоминаніемъ про внесеніе сюда же правилъ и другихъ «святыхъ отцовъ», ясно даетъ понятіе о собирательномъ характерѣ этого памятника. Такъ слѣдуетъ, далѣе, и потому, что въ томъ же самомъ памятникѣ именно *вопросо-отвѣты* — и какъ встрѣчаемые въ весьма незначительномъ числѣ сравнительно съ *правилами*, вообще составляющими этотъ памятникъ, — и какъ разсѣянные по всему послѣднему — спорадически и случайно, — съ несомнѣнностью и суть элементъ, привнесный сюда изъ другого источника. Наконецъ, — что и главное, — въ специальномъ собраніи вопросо-отвѣтовъ, приписываемыхъ именно Никифору Исповѣднику, мы не находимъ *ни одною* вопросо-отвѣта, обнимаемаго нашимъ памятникомъ ¹⁴⁾.

Болѣе трудно защитить самобытность нашего памятника при наличности многихъ совпаденій его съ отвѣтами патріарха Николая Грамматика. Но и здѣсь, — положимъ съ слабымъ значеніемъ, — могутъ быть указаны одно — другое соображеніе и въ нашу пользу. Такъ — вопросы и отвѣты съ именемъ патріарха Николая Грамматика надписываются какъ отвѣты не его лично, а его и вмѣстѣ съ тѣмъ бывшаго при немъ собора. Кажется, не будетъ безосновательнымъ сказать, что столь авторизованные каноническія мнѣнія едва ли могли заноситься въ другіе каноническіе вопросо-отвѣтные памятники, безъ упоминанія объ ихъ источникѣ. Послѣднее скорѣе мыслимо относительно такого малоизвѣстнаго памятника, который, какъ нащъ, по источному его началу, памятникъ меньшаго авторитета — Затѣмъ, изъ цикла со-

¹³⁾ Такъ, напр., въ имѣющемся у насъ исправномъ спискѣ этихъ отвѣтовъ изъ ркп. библ. Аеонскаго монастыря Каракалла, по описанію Lambros а № 1578 (№ 65), указываемый вопросо-отвѣтъ отсутствуетъ.

¹⁴⁾ Ράλλη, Σύσταγμα, t. V, σελ. 431 γ'—431.

впадающихъ въ разсматриваемомъ случаѣ вопросо-отвѣтовъ два (13 и 14) совпадаютъ не только съ отвѣтами Николая Грамматика, но и съ указаннымъ выше собраніемъ правилъ, приписываемыхъ Никифору Исповѣднику. Это опять таки мало мирится съ тѣмъ, чтобы понимать такіе вопросо-отвѣты, какъ результатъ соборныхъ дѣяній. Далѣе, при трактуемомъ совпадении нашъ памятникъ обнимаетъ почти цѣлую половину всѣхъ отвѣтовъ, приписываемыхъ Николаю Грамматику. Если, посему, тотъ-же памятникъ настолько собирательный, то почему-бы тогда не встрѣтить въ немъ и прочихъ шести отвѣтовъ патріарха Николая?—То, возникающее изъ этихъ соображеній, предположеніе, что слѣдовательно не въ нашемъ памятникѣ, а наоборотъ, — въ отвѣтахъ патріарха Николая сдѣлано заимствование изъ другого источника, не можетъ трактоваться особенно неправдоподобнымъ. Въ отношеніи отвѣтовъ — и болѣе ранняго происхожденія, и усвояемыхъ болѣе авторитетному источнику началу (какими и являются здѣсь отвѣты патріарха Николая), предполагаемая теперь наслоенія изъ другихъ источниковъ — дѣло скорѣе возможное, чѣмъ это можетъ имѣть мѣсто въ отношеніи памятниковъ обратныхъ свойствъ. Для примѣра достаточно указать на не разъ помянутаго патр. Никифора Исповѣдника, которому, какъ болѣе древнему отцу и какъ болѣе извѣстному и чтимому патріарху, несомнѣнно, нерѣдко усвоились не принадлежація ему правила и мнѣнія по каноническимъ вопросамъ.

Остается еще совпаденіе 20-го вопросо-отвѣта съ комментариемъ Вальсамона на 18 пр. Неокесарійскаго собора.—Въ этомъ случаѣ могутъ имѣть мѣсто предположенія одинаковой силы — какъ за принадлежность даннаго отвѣта Вальсамону, такъ и за усвоеніе его тѣмъ же канонистомъ по крайней мѣрѣ вообще изъ какого-либо другого источника. Вальсамонъ, какъ уже замѣчено, пользовался въ своихъ комментаріяхъ и постановленіями патріаршаго синода времени Луки Хризостомова и непосредственно личными мнѣніями этого патріарха. При такомъ пользованіи, онъ обыкновенно отмѣчаетъ источники своихъ сообщеній — патр. Луку и его соборъ. Примѣнительно къ этому, нѣсколько странно было бы, если бы въ настоящемъ случаѣ, пользуясь тѣмъ же источникомъ, онъ не счелъ бы нужнымъ отмѣтить послѣдній. Это соображеніе — противъ подлинности трактуемаго вопросо-

отвѣта въ нашемъ памятникѣ — Съ другой стороны — фактъ, не подлежащій сомнѣнію, что Вальсамонъ, широко пользуясь при своихъ комментаріяхъ каноническими матеріалами предыдущаго времени, не всегда наблюдалъ свою обязанность отмѣчать источники своихъ замѣствованій. И затѣмъ — если бы предполагаемый теперь вопросо-отвѣтъ представлялъ въ комментаріи Вальсамона нѣчто обособленное и цѣльное, — тогда вполнѣ понятно было-бы встрѣчать его извлеченіе въ другихъ каноническихъ памятникахъ. Но разъ онъ представляетъ здѣсь не болѣе какъ составную часть комментарія на отдѣльное правило, и притомъ часть детальную и безъ всякаго отдѣленія ея, какъ особаго вопросо-отвѣта, — то тогда скорѣе мыслима возможность приспособленія этой части въ комментаріи изъ другого источника, нежели возможность извлеченія ея отсюда въ другомъ источникѣ. Это — соображеніе за возможность того предположенія, что 20-й вопросо-отвѣтъ нашего памятника и не составляетъ извлеченія изъ другого источника.

Таковы наши соображенія по поводу всѣхъ отмѣченныхъ совпаденій отвѣтовъ Луки Хризверга съ другими каноническими памятниками въ вопросо-отвѣтной формѣ.

Повторяемъ, что особеннаго значенія этимъ соображеніямъ мы не придаемъ. Они могутъ имѣть значеніе только отчасти и собственно въ отношеніи совпаденій въ первыхъ двухъ случаяхъ. Мало того, они вообще въ значительной мѣрѣ ослабляются тѣмъ наблюденіемъ, что въ оригинальномъ спискѣ, по которому теперь текстъ издается вопросо-отвѣтовъ Луки Хризверга, послѣдніе не зарегистрированы, что всегда оставляетъ мѣсто предположенію о собирательномъ способѣ (изъ другихъ пособій) подобнаго памятника. При всемъ томъ, допустимъ даже, что тѣже соображенія и совершенно не имѣютъ силы и что предполагаемые теперь совпадающіе отвѣты нашего памятника вообще заимствованы въ немъ изъ стороннихъ источниковъ; но и тогда большая половина его содержанія всетаки остается оригинальною, не имѣющею для себя повторенія въ другихъ установленнаго авторства памятникахъ, и будучи таковою, въ виду указаннаго выше отношенія патріарха Луки Хризверга къ церковно-практическимъ вопросамъ, съ несомнѣнностью должна быть усвоена ему, согласно надписанію нашего памятника.

На чьи именно вопросы отвѣчалъ Лука Хризвергъ, — ука-

заній въ нашемъ памятникѣ не имѣется. — Какъ скоро вопросы, подлежащія рѣшенію того или другого іерарха, предлагались какимъ-либо однимъ лицомъ, — въ письменномъ изложеніи отвѣтовъ на нихъ, повидному, считалось нужнымъ сохранять и имя вопрошателя¹⁵⁾. Принимая это во вниманіе, мы считаемъ правильнымъ предполагать, что въ настоящемъ случаѣ предъ нами не какое-либо нарочитое цѣльное произведеніе пера Луки Хризоверга, какъ отвѣтъ на специальное же посланіе, обнимавшее всѣ затронутые теперь вопросы, — а просто — сводъ рѣшеній этого патріарха по вопросамъ, предложеннымъ ему въ различное время и отъ разныхъ лицъ, или даже по вопросамъ, вызывавшимся само собою текущею церковною жизнью времени этого патріарха. Нѣкоторымъ косвеннымъ подтвержденіемъ тому можетъ служить то наблюденіе, что въ разсматриваемомъ памятникѣ отвѣты, въ общемъ относящіеся къ одному и тому же предмету, не представляютъ собою какихъ-либо отдѣльныхъ и цѣльныхъ группъ, а разбросаны безъ порядка въ ряду прочихъ отвѣтовъ¹⁶⁾. Можно думать, разъ всѣ эти вопросы предлагались бы въ одно время и однимъ и тѣмъ же лицомъ, — то въ расположеніи ихъ былъ бы соблюденъ извѣстный логическій распорядокъ.

Когда, далѣе, былъ составленъ этотъ сводъ, — памятникъ нашъ тоже не представляетъ рѣшительно никакихъ указаній. — Однако, будетъ въ нѣкоторой степени вѣроятнымъ предполагать, что это было сдѣлано — уже послѣ смерти патр. Луки, но недолго спустя. Дѣлаемъ такое предположеніе, исходя изъ того соображенія, что въ надписаніи настоящихъ отвѣтовъ авторъ ихъ лаконически отмѣчается «δ πατριάρχης Λοουῆς». Такая лаконичность съ несомнѣнностью говоритъ о томъ, что въ сознаніи редактора отвѣтовъ авторъ ихъ представлялся лицомъ завѣдомо всѣмъ извѣстнымъ, каковое въ свою очередь всего естественнѣе приложимо ко времени, близкому къ годамъ патріаршества Луки

¹⁵⁾ Таковы, напр., издаваемые ниже отвѣты Нила Родосскаго; таковы же уже изданные отвѣты Геннадія Схоларія и Иосафа, митр. Ефесскаго.

¹⁶⁾ Напр., вопросы о бракѣ, по общей нумераціи всѣхъ вопросовъ въ этомъ памятникѣ, занимаютъ мѣста — 8 и 12; вопросы о священствѣ — 9 и 20 и т. д.

Хризостом. Но съ другой стороны, таже лаконичность, какъ опускающая всѣ почтительнѣйшіе эпитеты, которыми греки любили титулировать своихъ патріарховъ при жизни ихъ, не менѣе же естественно предполагаетъ упоминаніе о патріархѣ Лукѣ, какъ уже сошедшемъ со сцены дѣятельности.

По характеру содержанія трактуемые отвѣты, въ ихъ полномъ объемѣ, — касаются главнымъ образомъ пяти предметовъ, это—а) совершенія литургіи съ проскомидіею и совершенія вообще богослуженія (2—4, 7, 10, 18); б) покаянія (1, 11, 13—15 и 17); в) брака (8, 12 и 19); г) священства (9 и 20) и, наконецъ, д) монашества (5, 6 и 16). Въ цѣломъ, такимъ образомъ, предъ нами памятникъ, дающій руководственныя указанія по недоумѣніямъ, связаннымъ по преимуществу съ литургическою сферою.

Что касается до значенія всѣхъ затронутыхъ здѣсь вопросовъ, то, несомнѣнно, нѣкоторые изъ нихъ крайне спеціальнаго характера и потому вопросы—такъ сказать, маловажнаго значенія. Но вмѣстѣ съ тѣмъ имѣются здѣсь и вопросы, — не малой важности,—если не съ практической, то по крайней мѣрѣ съ исторической точки зрѣнія (напр. 9, 13, 17 и 20).

Имѣли ли отвѣты Луки Хризостомъ практическое значеніе? Обстоятельныхъ данныхъ для уясненія такого вопроса, мы не имѣемъ. Но во всякомъ случаѣ здѣсь скорѣе можно отвѣтить положительно. Это въ нѣкоторой мѣрѣ усматривается изъ только что указаннаго совпаденія настоящаго памятника съ другими аналогичными ему вопросо-отвѣтными памятниками, въ отношеніи отмѣченныхъ выше правилъ. Затѣмъ, внѣ такого совпаденія, мы знаемъ еще примѣръ, когда отвѣты Луки Хризостомъ вносились въ общія каноническія руководства послѣдующаго времени. Именно въ томъ номоканонѣ, изъ котораго, при отдѣльныхъ изданіяхъ въ XVII в. «Номоканона при Большомъ Трѣбникѣ», въ извлеченіи печатались—«Различныя главизны», читается между прочимъ одинъ вопросо-отвѣтъ и нашего памятника. Нужно, однако, сказать, что этотъ вопросо-отвѣтъ,—18-й, читаемый (5-мъ) и въ вопросо-отвѣтахъ патр. Николая Грамматика, — скорѣе привнесенъ въ отмѣчаемый теперь каноническій сборникъ собственно изъ послѣдняго источника¹⁷⁾. Вза-

¹⁷⁾ См. Законоправильникъ, Кіевъ, 1620, стр. 107. Текстъ вопросо-отвѣта читается здѣсь собственно такъ: В о п р о с ъ. Аще достоить приноси-

мѣнѣ отдѣльныхъ извлеченій изъ нашего памятника, — впрочемъ, позволительно думать, что иногда онъ и цѣликомъ входилъ, какъ составная часть, въ общія каноническія руководства. Такимъ, по-видимому, его можно понимать и въ томъ спискѣ, по коему онъ издается нами, такъ какъ онъ поставленъ здѣсь въ неразрывную связь съ отрывкомъ одного изъ канонаріевъ⁷⁾.

мая въ пр ковъ : сирѣчь просфоръ и вино, не расмотрительнѣ исти с-щеникѣ, и якоже хоцетъ, и аще якоже хлѣбъ общій, длѣжѣсть естъ сънѣсти ; О т-вѣ тъ. Еже оубо въздвиженія оукрѣхи, никакоже, но въ пр-кви точію исти естъ аще вся иждивѣ. а же излишняя пнѣхъ : не съ млекоу и сыроу ни съ иици и рыбами. но шпрочая и особнѣ. Назнамснѣи, и иже въ настоящемъ ѡвѣтѣ и плачися како пренебрегохомъ естъ во вѣхъ негли священнѣи : иждивеніе невъзносимыхъ просфоръ. мнѣзи бо и съ мясомъ иадѣ е, и инообразно обще творять». Это заключительное замѣчаніе (съ «назначенуѣ...») имѣется, между прочимъ, какъ заключительная часть комментарія къ сему отвѣту, и въ изданіи Ралли отвѣтовъ Николая Грамматика (См. t. IV, 422).

¹⁸⁾ Ср. Lambros, Catalogue the greek manuscripts of mount Athos, I, № 4502, pag. 111. Мы не входимъ въ изслѣдованіе этого отрывка, но считаемъ не бесполезнымъ привести теперь его полный текстъ, который имѣетъ такое чтеніе :

Εἰς ἐπίσκοπος ἢ πρεσβύτερος τὸν ἐπιστρέφοντα ἀπὸ ἀμαρτίας οὐ προσδέχεται, καθαιρεῖσθαι.

Εἰς ἐπίσκοπος ἢ πρεσβύτερος ἢ διάκονος, δράζειται γυναῖκα ἐν σκοτεινῶ, καθαιρεῖσθαι.

*Ομοίως ἐὰν κάθηνται μετὰ γυναικῶν ἐν συμπόσιῳ, καθαιρεῖσθαι.

*Ὅτι οὐ χρὴ τοὺς ἱερεῖς σιωπᾶν ὑπὲρ ἀληθείας διὰ φόβον ἀνθρώπων.

Τοῖς ὑποπίπτουσιν τοῖς ἱεροῖς κανόσι καὶ μὴ ἐλέγχουσιν εὐκαίρως [καὶ] ἀκαίρως, ἀλλὰ σιωπῶσι, καθαιρεῖσθαι προστάσσομεν.

*Ἡ πορνεία, ἡ ἐπιουρία καὶ ἡ κλεψία καθιρεῖ τὸν ἱερέα.

*Ἱερεὺς πιστὸν ἢ ἄπιστον τυπτήσας, καθαιρεῖσθαι.

Οἱ ἐξ ἔθνων καὶ βίου ἔθνικοῦ μὴ ταχέως εἰς πρεσβύτερον ἀγέσθωσαν· δίχλα γὰρ δοκιμῆς, κακὸς δὲ νεόφυτος.

Οἱ κατὰ δίκαιον λόγον παρ' ἑτέρων ἀφοριζόμενοι ὑφ' ἑτέρων μὴ προσδέχέσθωσαν, πλὴν εἰ μὴ διὰ μικροψυχίας καὶ φυλονεικίας, ἢ τί τῶν τοιοούτων, ἀφορισμὸς γένηται.

Αυτορῷ δρουγοῦ παμνηπκα — Ηπλῷ, μητροπολιτῷ να

Πρεσβύτεροι, μνησικακοῦντες ἀλλήλοισ, ἢ καθαρὰν καὶ ὁμολογουμένην ἐνδειξάσθωσαν ἀγάπην, ἢ καθαιρείσθωσαν.

Πρεσβύτερος, ἐὰν μὴ ἀναφέρει τὸν δικεῖον Ἐπίσκοπον ἐν ταῖς θείαις μυστηριωγίαις, καθαιρείσθω· εἰ δὲ καὶ λειτουργεῖ, ἀπόδοκτός ἐστιν ἡ θυσία αὐτοῦ.

Περὶ ἱερέων ἀναξίων.

Οἱ μεμολυσμένοι ἱερεῖς καὶ διάκονοι, εἰ καὶ κατὰ τὸ παρὸν τιμῆς καὶ προεδρίας ἀπολαύουσιν, ἀλλ' ἐν τῷ μέλλοντι μεγάλα τινὰ καὶ ἀσύγγνωστα κολαπθῆσονται.

Περὶ μοναχῶν.

Τοὺς μονάζοντας καὶ ἐγκρατεῖς ἀναπεχωρισμένους εἶναι ὀφείλει γυναικῶν, καὶ μήτε εἰς ὁμιλίαν αὐτῶν ἔρχεσθαι εἰ δυνατόν, μήτε ὄραῖν αὐτὰς φιλοτιμεῖσθαι, ἵνα μὴ τις ζημία γένηται· ἐὰν μοιχεύει ἡ καρδιά, ἀμυρτάνει· φυλάττεσθαι δὲ δεῖ καὶ ὀφθαλμὸν καὶ γλῶτταν· μὴ εἶναι δὴγλωστον τὸν μοναχόν, ἢ δὴγλωστον, μὴ ψεύστην, μὴ κατάλαον, μὴ ἀκαίροπεριπάτητον, μὴ ρεμβόν, μὴ ἀνάισχυντον, μὴ ἀνάισθητον, μὴ ἀνύδην, μὴ ὀργίλον, μὴ λοιδορον, μὴ ἀναιδῆ, μὴ μεθυστον, μὴ σαπρὸν λόγον προσφέροντα, μήτε ὄρκον ὅπως τὰ παράπαν, ἀλλὰ τὸ, ναί, καὶ τὸ, οὐ, οὐ· καὶ ἐὰν που ἀνάγκη λέγειν ἐν ὁμιλίᾳ, γίνωσκε ἀλήθειαν λέγων, οὐ ψεύδομαι· τὸ δὲ σεβάσιμον ὄνομα τοῦ Θεοῦ ἐπὶ ὄρκῳ μὴ λάμβανε, μήτε ἕτερον τινα ὄρκον, καθὼς εἶπε τὸ ἅγιον εὐαγγέλιον.

Ταῦτα γὰρ τὰ σφάλματα οὐ προσήκει, οὔτε ἀρμόττει, ἀλλὰ καὶ ἐκ τῆς Ἐκκλησίας ἐκβάλλει τὸν μὴ φυλάττοντα· τινὰ δὲ αὐτῶν καὶ ἀποκτενεῖ.

Ἔτι δὲ μὴ γυμνοῦν ἑαυτὸν τινος, εἰ μὴ διὰ ἀνάγκην εὐλογον· ἢ διὰ πάθος καὶ ἐν ἀνάγκῃ ὕδατος, μὴ καλεῖν ἀδελφὸν μωρὸν ἢ ρακῶν· ἑορτάς ἐθνικῶν μὴ συγκοινωνεῖν· τὰ σάββατα μὴ φυλάττειν ἐκτὸς ἐνός, καθάπερ οἱ Ἰουδαῖοι· μὴ γητεύειν· μὴ φαρμακεύειν· μὴ ἄλλα ταῦτα συμπράττειν ἐπὶ νόσῳ ἢ πάθει, ἢ ἀλγῆματι, ἢ δῆγματι· μὴ ἀπέρχεσθαι πρὸς ἐπαυιδὸν ἢ ἑτεροδόξον χάριν ἰάσεως· μήτε φυλακτῆρια ἑαυτοῖς περιτιθέσθαι, μήτε περικαθαίρειν, μήτε μὴν σὲ ταῦτα ποιεῖν, μήτε ὑπ' ἄλλου σοὶ γενέσθαι.

Τῶν συνάξεων μὴ ἀμείλει· τῶν ἀχράντων μυστηρίων ἄξιον σεαυτὸν εὐτρέπιζε, μήπως εἰς κρίμα συνέλθης· μὴ γίνου φιλόργυρος, μηδὲ φιλοχρήματος· μὴ ἀσχροκεροδῆς· μὴ θέλε κτᾶσθαι ἀργύριον ἢ χρυσίον, ἀλλ' ἢ μόνον ἐφοδίου χάριν· τροφῆς τε καὶ ἀμφίων ὅπως μὴ πραγματεύου, καὶ ἐὰν ὧσι μονάζοντες καὶ πραγματεύονται, κακῶς μὲν, ἀλλ' ἐξ ἀνάγκης· τόκους μὴ λάμβανε, εἰ μὴ μόνον τὸ κεφάλαιον· ἔχων, μετάδος τῷ μὴ ἔχοντι· μὴ ἔχων δὲ, κἄν

островѣ Родосѣ. Насколько известно, по половину XV вѣка

λόγω συλλυπούμενος τῷ πένητι· μὴ δολιεύου ἔναντι Κυρίου· μὴ ἀποδοῖς κακὸν ἀντὶ κακοῦ, ἀλλὰ νίκα κατὰ τὸν Ἀπόστολον ἐν τῇ ἀγαθῇ· τὸ κακὸν γίνου ταπεινὸς καὶ ἡσυχος, τρέμων διὰ παντός τὰ λόγια τοῦ Θεοῦ· μὴ γίνου παιδίον μικρὸν πρὸς παιδεῖν, καὶ αὐτὸ παραπετηρημένως· σκόπει μήπως διὰ σοῦ γένηται φόνος· πολλαὶ γὰρ εἰσὶν ἀφορμαὶ τοῦ θανάτου· μὴ μυκτῆριζε ἄνθρωπον, μηδὲ βδελύσσου τινὰ ἀπὸ σχήματος· παρατηρούμενος ἐσθῆτα, μὴ ἐσθῆτι φαινομένη δικαιοῦ· μὴ μαλακοῖς χρῶ ἱματίοις· τρίχας μὴ τρέφε· μὴ ξυμοῦ τὸ γένειον· μὴ περικηρίοις χρῶ κειρώμενος· εἰ δύνασαι καὶ ἐβδομάδα προσθῆναι νηστείαν μηδενὶ δείκνυε· κρεῶν ἀπέχου, οὐχ ὡς βδελυσσόμενος τὸ σῶμα τῆς τροφῆς ἢ καὶ ἀνάξιον ἑαυτὸν ἡγούμενος, ἀλλ' ἀντὶ τῶν ἐπιγείων, τῶν ἐν οὐρανοῖς ὀρεγόμενος· πᾶς γὰρ ὁ ἐπιτηθεύων θαφιλείας τροφῶν, βοηθεῖ αὐτῷ τῷ σώματι πρὸς ἡδυσπείθειαν· οἶνον εἰς μέθην μὴ λάμβανε, εἰ μὴ μόνον τὸ γεύεσθαι καὶ εὐλογεῖν τὸν Θεὸν τὸν κτίσαντα· εἰ δὲ εἰς ἀπθέθειαν περιπέσης, ὡς ὁ τίμιος Τιμόθεος, οἶνον ὀλίγον χρῶ· τὸ γὰρ ὀλίγον φάρμακόν ἐστιν ἰάσεως· μὴ θέλε κατακεκοσμημένοις ὑποδήμασι γρησθαὶ ἑτερισμοῦ σχήματι· ἐὰν ἐν νόσιμῳ ἀναγλασθῆς· χρῆσαι λοετρῇ καὶ ἀπαξ καὶ δις· ὑγιαίνων δὲ, οὐ χρεῖαν ἔχεις λοετροῦ· σὺ ὀνομάζων καὶ ἱερέα χαμμενεῖν θέλε ἐὰν ἦς ὑγιής· προ πάντων δὲ τέχνην γίνωσκε, ἵνα μὴ ἀργὸς ἐσθῆθης τὸν ἄρτον σου· μᾶλλον δὲ ἐκ τῶν χειρῶν σου ἔχε μεσαδιδόναι ἀδελφοῖς καὶ ξένοις καὶ χήραις καὶ ὀρφανοῖς ἀπὸ σῶν δικαίων, καὶ μὴ ἀπὸ τόκων ἢ πλεονεξίας χρημάτων· εἰ δὲ καὶ ἐν μονῇ καθέζη, μὴ ὕβριζε τὴν ἄκνησιν τῆς μονῆς· ἐὰν χωρίον κτήσει καθεζόμενος ἐν μοναστηρίῳ ἀναχωρῶν, οὐκ ἀνεχώρησας, ἀλλὰ παίζεις καὶ παίζῃ· καθήμενος δὲ ἐν μοναστηρίῳ μὴ θέλε ἀργὸς εἶναι καὶ ὑπὸ ἄλλου τρέφεσθαι, ἀλλ' ἵνα ἐξ οἰκείων σου τὴν ἐφήμερον πορίζῃ τροφήν· νεωτέρους ἐὰν ἔχῃς παρὰ σεαυτὸν, πρῶτων μὲν ταπεινοφρόνει· καὶ μὴ θέλε εἶναι διδάσκαλος· ἐὰν ἴδῃς ψυχὰς σωζομένας διὰ σοῦ, τελειῶσαι βουλόμενος τῶν πέντε ταλάντων, ὧν εἴληφας, τὰ διπλάσια, μερίμνα τῶν περὶ σὲ ψυχῶν καὶ ἐπίστυφε τοὺς νεωτέρους· ἰδιάζειν τε ἕκαστον ἐν τινὶ ὁμιλίᾳ καὶ ταῖς συναναστροφαῖς, χωρὶς τροπέζης μόνης καὶ τῇ συνάζει τῆς ψαλμοψαλμίας· ἐν δὲ τῇ ὑπνοῦν ἕκαστον μανθῶσαν περιβάλλεσθαι καὶ στιχάριον ἔχειν, ἦτοι σάκκον κεκρυμμένον, ἵνα ὅπου ἔσται ἡ εὐχὴ νυκτός, ἔτοιμος εὐρευθῆι· καθεζόμενος δὲ οὐκ ἐπιστρέφεις τῷ ἑτέρῳ ποδὶ τὸ σκέλος σου· ἀνάμμοστον γὰρ τοῦτο μοναχοῖς· σπυύδαζε ἀγρυπνεῖν ἐν ψαλμοῖς καὶ ὕμνοις καὶ εὐχαῖς συμμέτρως· ἐν ἡμέρᾳ μὲν εὐχεσθαι πυκνῶς καὶ νυκτὶ ὁμοίως· μὴ χρονίζειν δὲ ἐν τῇ εὐχῇ καὶ βαττολογεῖν, συμμέτρως δὲ ψάλλειν, ἵνα μὴ περιτακῶσιν αἱ ψυχαὶ· θέλε δὲ καὶ τοὺς πόδας σου σιωπητικῶς προβιβάζειν· εἰς καπηλεῖον δὲ ὄλωσ μὴ εἰσελθῆς, ἀλλ' εἰ ἀνάγκη γένηται σοὶ ἐπὶ ξένοις γενομένῳ, καὶ χρεῖαν ἔχεις εἰδῆς

НА ЭТОМЪ ОСТРОВѢ БЫЛО ТРИ МИТРОПОЛИТА СЪ ИМЕНЕМЪ НІЛА.

ματος ἢ ποτοῦ, ἀποστειλας ἀγόρασον· καὶ ἐν ἐκκλησίᾳ φάγε καὶ πίε ἢ ἐν οἴκῳ ὀρθοδόξου εἰ δὲ ἀνάγκη γένηται καὶ εἰσελθῆς ἐν πανδοχείῳ, θέλε μῆναι, ὅπου οὐκ εἴσι γυναῖκες οὐδὲ καπηλεῖον, καὶ τοῦτο μετὰ λύπης· μετὰ τῶν εἰς τὸ θέατρον ἢ ἱππικῶν ἢ κυνηγιῶν εὐρισκομένων, εἴπερ σοι ἔστι δύναμις μηδὲ συνουσίῃ, εἰ δὲ ἀνάγκη γένηται, καὶ συγχωρηθῆ αὐτοῖς ὑπὸ τῶν μειζόνων, οἱ συγχωρήσαντες αὐτοῖς ὄφονται, σὺ δὲ παραφυλάττου. Καὶ αὐταὶ μὲν αἱ ἐντολαὶ ἀρμοζουσι μοναχοῖς καὶ ἐγκρατευομένοις.

Περὶ ἱερέων.

Εἰ δὲ τις ἱερεὺς ἢ τῶν λοιπῶν κληρικῶν θελήσει ἀκριβῶς φυλάξαι τὸ ἱερατεῖον, μετὰ τούτων τῶν ἐντολῶν· ἔστω νηφάλιος, σπουδαῖος, ἀνεξίκακος, φιλόρφανος, φιλόπτωχος, φιλόξενος, φιλόανθρωπος, ἤρεμος, χρηστὸς, στερρὸς τῇ πίστει καὶ λόγῳ καὶ γνώσει· ἀπεχόμενος ἀπὸ γυναικῶν, μὴ κατανοῶν αὐτάς, εἰ μὴ ὅσι γραταὶ ἢ γέροντες ἔξωροι ἢ πρεσβύται πιστότατοι· σπουδάζειν τῇ ἐκκλησίᾳ, δι' ἧς καὶ τὸ τῆς ἱερωσύνης ἀξίωμα κεκόσμηται καὶ μὴ ἀμελεῖν τοῦ πομνίου, καὶ εὐχεσθαι διὰ παντὸς ὑπὲρ πάντα χριστιανόν· καὶ μὴ ὄλως κατάραι· ἢ ἀφορισμὸν προΐεναί στόματος, μὴ βδελυσσόμενός τινα, μὴ βάνκασον εἶναι, μὴ πλήκτην, μὴ πάριον, μὴ ὀργιλον, κατὰ τὸν τοῦ ἀποστόλου λόγον μὴ προσωπολήπτην, τοῦ ἐλέγχει ἐν παραπτώματι μικροῦ· τε καὶ μεγάλους, ἰδίους καὶ ἀλλοτρίους· μὴ εἶναι ψυριᾶν τὰ πρόβατα ἐν τῇ ποιμνίᾳ, ἀλλὰ καθαροῖς αὐτὰ ἀπὸ τῶν ἀμαρτιῶν, ὅση δύναμις διὰ τῆς μετανοίας, καὶ πάλιν συναγελάζειν αὐτὰ ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ· εἶδέναι ἕκαστον πῶς ᾄει ποιμαίνειν τὰ πρόβατα τοῦ Χριστοῦ μὴ ἐξουσιαστικῶς, ἀλλ' ἐν πραότητι παιδεύων τοὺς διατιθεμένους, αὐτὸς πρῶτος τύπος ὡφελείας, καὶ κανὼν ἀρετῆς ἐν πᾶσι γινόμενος, τί ταῖς χήραις παραγγέλειν, τί τοῖς λαϊκοῖς, τί τοῖς κατηχουμένοις, τί τοῖς μονάζουσι, τί τοῖς ἐν σεμνῷ γάμῳ· καὶ τοῦτο οὐχ ὡς διάφορον ὄντως τοῦ γάμου, ἀλλ' οἷς ὁ νόμος ἐπὶ τοῖς ποιμέσι· γυναῖξί δὲ παραγγέλλειν ἐν ἐκκλησίᾳ ὄλως μὴ λαλεῖν, μήτε κἄν λόγιον ἐν ψιθυρισμῷ, μήτε συμπάλλειν, μήτε συνυπακοῦειν, εἰ μὴ μόνον σιγᾶν καὶ ἐν καρδίᾳ συνουχέσθαι Θεῷ δι' ἐντεῦξενος καὶ σεμνῆς πολιτείας· μὴ ἔχειν αὐτάς λαμπρὰν ἐσθῆτα, μηδὲ χρυσὰ ἐνδύματα ἢ ὑποδήματα ἢ κόσμια, μηδὲ τὰ πρόσωπα αὐτῶν φαίνεσθαι μήτε ἐν ἀγορᾷ, μήτε ἐν ἐκκλησίᾳ.

Διορίζομεν δὲ καὶ τοῦτο ἅπασι χριστιανοῖς, ἀνδρασι τε καὶ γυναῖξιν, πλουσίοις καὶ πένησιν, ἄρχουσι καὶ ἀρχομένοις, δούλοις καὶ ἐλευθέροις, λαϊκοῖς καὶ μιγάδες, ἱερεῦσι καὶ μονάζουσι, τοῦ φυλάττειν τὴν ἀγίαν κυριακὴν ὀλοψύχως, μήτε ὀδεύειν, μήτε ἐργάζεσθαι ἀπὸ ὄρας ἐνάτης τοῦ σαββάτου ἕως διαφαινούσης δευτέρας· μήτε ἐν δικαστηρίῳ παραγίνεσθαι διὰ τὴν ἀγίαν τοῦ Σωτῆρος ἀνάστασιν.

Одинъ изъ нихъ вскользь упоминается въ памятникахъ IX—X вв.¹⁹⁾; другой—жилъ въ срединѣ XIV в. и именно занималъ митрополичью Родосскую кафедру въ 1357—1369 г.; третій же извѣстенъ, какъ поставленный константинопольскимъ патріархомъ Геннадіемъ Схολаріемъ (около 1460 г.)²⁰⁾. О томъ, заявили ли себя какою либо литературною дѣятельностью первый и послѣдній, никакихъ данныхъ не сохранилось, Что же касается до второго, то этотъ іерархъ—лицо, давно извѣстное въ исторіи византійской письменности. Сверхъ же того, въ исторіи Византійской церкви онъ приобрѣлъ извѣстность и какъ ревностный борецъ за православіе противъ латинянъ. Будучи литературнымъ дѣятелемъ, Нилъ доселѣ не извѣстенъ, какъ оставившій что-либо въ наслѣдіе церковному праву. Наука знаетъ его на этомъ поприщѣ пока, какъ дѣятельнаго гомилета, проповѣди котораго свидѣтельствуютъ о

Τετράδα καὶ παρασκευὴν ἀπέχεσθαι τοὺς κοσμικοὺς οἴνου καὶ ἐλαίου καὶ τιμᾶν αὐτὰς διὰ τὴν σταύρωσιν τοῦ Κυρίου, εἰ μὴ που ἑορτῇ Δεσποτικῇ φθᾶσῃ καὶ τῇ Πεντηκοστῇ, τῶν ἁγίων ἀποστόλων Πέτρου καὶ Παύλου καὶ τὸ Γενθλίον τοῦ τιμίου Προδρόμου· ὡσαύτως καὶ τὸ τεσσαρακονταήμερον τῆς Χριστοῦ Γεννήσεως ἀπέχεσθαι κρεῶν χρῆ πᾶσι τοῖς ἀπὸ Χριστοῦ καταγομένοις. Τῇ δὲ ἁγίᾳ καὶ μεγάλῃ τεσσαρακοστῇ ἀπέχεσθαι παντὸς τοῦ ἐν αἵματι καὶ οἴνου καὶ ἐλαίου, εἰ μὴ μόνον τὰς σαββατοκυριακὰς, ἐσθίειν οἶνον καὶ ἐλαίου καὶ ὀστρακοδεσμάτων, καὶ πλεόν οὐδὲν, τῇ εὐχῇ δὲ προστατερεῖν.

Διατάσσομεν δὲ καὶ παραγγέλλομεν ἐργάζεσθαι τοὺς δούλους εἰς ἡμέρας τῆς ἐβδομάδος, σαββάτω δὲ καὶ κυριακῇ σχολάζειν τῇ ἐκκλησίᾳ διὰ τὴν διδακτικίαν τῆς εὐσεβείας· τὸ μὲν γὰρ Σάββατον διδασκαλίας τρόπον ἔχει, ἡ δὲ Κυριακὴ ἀναστάσεως, καὶ χρεῖα ἐστὶ διδάσκεισθαι τίς ὁ παθὼν καὶ ἀναστάς.

Τὴν δὲ ἁγίαν καὶ μεγάλην ἐβδομάδα πᾶσαν οἱ δούλοι ἀρχειῶνται καὶ τὴν Πεντηκοστὴν διὰ τὴν παρουσίαν τοῦ Ἁγίου Πνεύματος, τὴν τῶν Γενθλίων τοῦ Χριστοῦ ἑορτὴν, τὴν τῶν Ἐπιφανίων, τὰς ἡμέρας τῶν ἁγίων Ἀποστόλων, τὴν τοῦ πρωτομάρτυρος Στεφάνου, καὶ τῶν λοιπῶν ἁγίων μεγάλων μαρτύρων· ὡσαύτως καὶ τῆς Δεσποίνης ἡμῶν Θεοτόκου πάσας καὶ τοῦ Προδρόμου εὐχὰς ἐπιτελεῖσθαι πᾶσι χριστιανοῖς ὄρθρου, πρώτης ὥρας, τρίτης, ἕκτης, ἑσπέρας καὶ ἀλεκτοροφωνίας· αὗται εἰσὶν αἱ διδασκαλίαι τῶν ἁγίων πατέρων τῶν ἐν Νικαίᾳ . . .

¹⁹⁾ См. L e q u i e n, Oriens Christianus, t. I, pag. 926.

²⁰⁾ См. М. I. Γ ε δ ε ὡ ν, Πατριαρχικῶι πίνακες, σελ. 474—475,

немъ, какъ объ іерархѣ высокообразованномъ ²¹⁾. Исходя, однако, изъ того, что митр. Нилъ вообще заявилъ себя литературною дѣятельностью, нужно признать, что авторомъ нашихъ отвѣтовъ съ именемъ Нила и былъ именно этотъ митрополитъ.

Что эти отвѣты вообще принадлежатъ несомнѣнно одному изъ Родосскихъ митрополитовъ съ именемъ Нила, подтвержденіе тому въ самомъ же текстѣ отвѣтовъ. Въ нихъ,—во-первыхъ, указывается на происхожденіе отвѣтовъ именно на островѣ Родосѣ (см. отвѣтъ 3), и во-вторыхъ, упоминается имя митр. Нила (см. отвѣтъ 20). Что въ частности эти отвѣты принадлежатъ именно предполагаемому теперь Нилу, на это также имѣется одно косвенное указаніе въ самыхъ отвѣтахъ. Митр. Нилъ, какъ сейчасъ сказано, былъ извѣстенъ и какъ борецъ за православіе. Въ ряду издаваемыхъ отвѣтовъ имѣется, между прочимъ, одинъ, касающійся вопроса о причащеніи младенцевъ. Отвѣтъ этотъ въ ряду всѣхъ другихъ отвѣтовъ настоящаго памятника, составляетъ безусловное исключеніе по той тщательной и всесторонней мотивировкѣ, которою авторъ обосновываетъ здѣсь свое положительное рѣшеніе. Если, однако, мы припомнимъ при этомъ, что въ защиту такого положенія съ православной точки зрѣнія совершенно нѣтъ никакой надобности въ обстоятельныхъ мотивахъ,— что вопросъ о причащеніи младенцевъ отрицательно рѣшается только въ церкви Западной,— что, поэтому, мотивировка положительнаго рѣшенія можетъ имѣть мѣсто только по адресу отмѣчаемаго теперь воззрѣнія католической церкви и что, наконецъ, митр. Нилъ былъ извѣстный борецъ противъ отличительныхъ положеній Западной церкви,—то само собою слѣдуетъ, что авторомъ настоящаго отвѣта,—разъ имъ несомнѣнно былъ вообще митр. Родосскій съ именемъ Нила — былъ именно Нилъ, предполагаемый теперь нами. Правда, при извѣстности митр. Нила, нужно бы ожидать, что настоящіе его отвѣты, какъ имѣющіе въ нѣкоторыхъ случаяхъ важное значеніе, должны бы были пользоваться широкою извѣстностью, —

²¹⁾ Этими проповѣдямъ, да и вообще очерку жизни и литературной дѣятельности митрополита Нила, посвященъ трудъ архим. Арсенія, подъ заглавіемъ—«Нила, митр. Родосскаго, четырехъ неизданныхъ произведенія»... М. 1892,

чего, однако, на самомъ дѣлѣ нѣтъ. Но такое возраженіе въ значительной мѣрѣ ослабляется — 1) изолированностью епархіи Нила и 2) тѣмъ, что вопросы, которые здѣсь рѣшались митр. Ниломъ, нерѣдко рѣшались ранѣе того и другими іерархами, жившими на континентѣ Европы. А сверхъ того, эта неизвѣстность далеко не совершенная. Если и безъ имени Нила, — но отвѣты эти, несомнѣнно, были извѣстны въ церковной практикѣ и пользовались въ ней уваженіемъ. Прямое подтвержденіе тому помянутыя выше «Различныя главизны», въ которыхъ (въ различныхъ мѣстахъ) внесено изъ настоящаго памятника шесть отвѣтовъ ²²⁾.

Вопрошателемъ митрополита Нила въ нашемъ памятникѣ отмѣчается — нѣкто іеромонахъ Іона. Какое собственно занималъ онъ положеніе, — свѣдѣній о томъ рѣшительно никакихъ не имѣется. Очень можетъ быть, что это былъ какой-либо любознательный и внимательно относившійся къ своимъ обязанностямъ духовникъ въ мѣстности, подчиненной вѣдѣнію митр. Нила.

Подлинное ли со стороны своего текста произведеніе митр. Нила представляютъ настоящіе отвѣты? Очень естественно, что въ значительной части ихъ содержанія на нихъ нужно смотрѣть именно такъ. Тѣмъ не менѣе, по крайней мѣрѣ относительно послѣднихъ двухъ отвѣтовъ, нужно [сказать нѣчто другое. Въ этихъ отвѣтахъ, между прочимъ, читается: «Божественный киръ Нилъ запретилъ такого іерея на 6 мѣсяцевъ.... (отв. 20), и затѣмъ: «Тоже самое онъ (Нилъ) сказалъ и совершающимъ...» и пр. (отв. 21). Изъ того и другого ясно, что по крайней мѣрѣ эти два отвѣта суть письменное изложеніе постороннимъ лицомъ рѣшеній митр. Нила, и рѣшеній, притомъ, вызванныхъ не вопросами іеромонаха Іоны, а текущими дѣлами въ

²²⁾ Въ порядкѣ внесенія сюда—12, 13, 5, 8, 11 и 21. Вопросо-отвѣты эти внесены въ указываемомъ номоанонѣ (нужно замѣтить — и вообще въ значительной его части составленномъ изъ различныхъ вопросо-отвѣтовъ) на ряду съ извлеченіями отчасти и изъ отвѣтовъ Феодора Вальсамона. Два такихъ извлеченія, между прочимъ, приведены нами въ примѣчаніяхъ (къ отвѣту 2 и 10) при изданіи отвѣтовъ Іосіафа митр. Ефесскаго. — Къ сожалѣнію, нами тогда не былъ указанъ ихъ источникъ. — Такой дефектъ мы и восполняемъ настоящимъ примѣчаніемъ,

Родосской митрополіи. Принимая это во вниманіе и не имѣя основаній отрицать, что вообще трактуемые отвѣты—дѣйствительно были вызваны спеціальными вопрошаніями іеромонаха Іоны, мы, однако, должны сказать, что: 1) въ настоящемъ объемѣ они заключаютъ рѣшенія недоумѣнныхъ вопросовъ и не предлагавшихся іером. Іоною; и 2) въ томъ же самомъ объемѣ они редактированы неизвѣстнымъ лицомъ—уже по смерти митр. Нила, но по всей вѣроятности—и въ недалекомъ времени послѣ того, и лицомъ—непосредственно знавшимъ митр. Нила и относившимся къ нему съ полнымъ уваженіемъ.

По внутреннему своему характеру и эти отвѣты относятся почти исключительно къ литургической сферѣ. Такимъ образомъ, они въ извѣстной мѣрѣ представляютъ въ данномъ отношеніи аналогію съ отвѣтами патр. Луки. Но при такой общей аналогіи, съ детальной стороны—они существенно отличаются отъ отвѣтовъ того же патріарха,—отличаются главнымъ образомъ разносторонностью своего содержанія. Въ частности, изъ обнимаемыхъ настоящимъ памятникомъ 20 отвѣтовъ—относятся—7 къ общественному богослуженію (1, 5, 12, 13, 15, 20 и 21), 3 къ причащенію (10—11 и 19), 3 къ крещенію (6, 8 и 9), 2 къ покаянію (3 и 7), 1 къ елеосвященію (16), 1 къ поминовенію (4), 1 къ постамъ (2) и сверхъ того, три къ фактамъ бытовой жизни (14, 17 и 18).

Отвѣты патр. Луки Хризостомова издаются нами по рукописи (XV вѣка) бібліотеки Иверскаго Аѳонскаго монастыря (по каталогу Ламброса) № (4502) 382; отвѣты же митр. Нила сообщаются по рукописи (XVI в.) бібліотеки Іоанно-Богословскаго монастыря на о. Патмосѣ № 540²³). Какъ для отвѣтовъ митр. Нила, такъ равнымъ образомъ и для отвѣтовъ Луки Хризостомова намъ извѣстны только единственные ихъ списки, т. е. тѣ самые, по которымъ мы ихъ издаемъ²⁴).

²³) Рукопись эта, нужно отмѣтить, представляетъ собою оригиналъ кодекса, въ которомъ неизвѣстный составитель его поставилъ задачей собрать исключительно произведенія вопросо-отвѣтной канонической письменности (См. Ζαχχαρίαιων—«Πατριακή Βιβλιοθήκη», Αθην. 1890, σελ. 233—234).

²⁴) Какъ указано, въ рукописи Патмосской бібліотеки № 540 имѣется памятникъ, въ которомъ также должны бы заключаться отвѣты Луки Хризо-

За извлеченіе для насъ списковъ этихъ памятниковъ приносимъ искреннюю признательность о. бібліотекарю Аѳонскаго Пантелеймоновскаго монастыря Матеею.

Имѣя свою задачу собственно сообщеніе неизвѣстныхъ доселѣ текстовъ, мы не ставили нашею обязанностью подробно и для каждой статьи текста ихъ входить въ историко-пояснительныя примѣчанія.

верга, если судить по его надписанію. Последнее собственно таково: «Λ ο υ κ ᾶ πατριάρχου τοῦ οἴκου μενικοῦ ἐρωταποκρίσεις». Самая статья, однако, совершенно не отвѣчаетъ такому надписанію и содержитъ лишь слѣдующее:

Ἐ'Ανήγειρεν ὁ ἱερώτατος μητροπολίτης Νικομηδείας Μιχαήλ, ὡς ἐφόδου βαρβαρικῆς γεγυυίας ἔν τινι χωρίῳ· ἱερεὺς τις τῶσον λαβῶν καὶ κατὰ στρατιώτην φρονήσας, ἀνδρικόν τι καὶ ἀρειμάνιον τοὺς ἀθέους βαρβάρους ἐδίωκε, καὶ μὲν τοι καὶ αἵματι τὰς χεῖρας αὐτοῦ ἐπέγρωσεν· ἐζήτησεν οὖν μλθεῖν, εἰ ἔτι ὁ τοιοῦτος ἱερεὺς δύναται ὡς ἱερεὺς ἐνεργεῖν, καὶ ἤκουσε τῆς ἡμῶν μετριότητος συνοδικῶς, καθηρημένον εἶναι τὸν τοιοῦτον, ὡς αἵματι ἀνθρωπίῳ λύθρῳ τὰς χεῖρας μολύναντα.

*Ὅτι οὐκ ἔξεστι τοὺς ἀπὸ τῆς ἱερωσύνης ἐπὶ τὸ μοναχικὸν ἐρχομένους, πάλιν εἰς τὸ ἱερατεῖον ἐπιπηδᾶν, ἀποθέμενοι γὰρ τὸν βαρὺν ζυγὸν τοῦ ἱερατείου, τὸν ἐλαφρὸν ζυγὸν τοῦ Χριστοῦ ἀπεσεύσαντο, κατὰ τὸν λέγοντα· «ὁ ζυγὸς μου χρηστὸς ἐστὶ καὶ τὸ φορεῖόν ἐλαφρόν». Εἰ δὲ εὐρεθῆ φιλόνεικος ὢν, ἀνάθεμα ἔστω, καὶ οἱ κοινωνοῦντες αὐτῷ.

Ζητήματα, ἃ περ ἔλυσεν ὁ
Πατριάρχης Λουκᾶς.

I.

Недоумѣнія, которыя
разрѣшилъ патріархъ
Лука.

1.

Ἑρώτησις.

Τὶς τῶν ἀπειρῶν μοναχῶν καὶ
ἰδιωτικῶς ἐχόντων, πρότερον κατὰ
κόσμον καθήμενος, πολλῶν ἀνε
δέξατο λογισμοὺς, καίπερ μηδὲν
τῶν κανονικῶν ἐπιστάμενος δια
τάξεων· ἱερεῖς οὖν παραπεσόν
τας καὶ μοναχοὺς ὁμοίως δεξά
μενος, καὶ ἄλλα βαρέα συνεχώ
ρει τοῖς πᾶσι μηδὲν ἄλλο ποιῶν
πάντων οὖν τεθνηκότων ἐκείνων,
οὗτος εἰσελθὼν ἐν μοναστηρίῳ
καὶ τοὺς θείους ποτὲ κανόνας δι
ερευνησάμενος, τὴν οἰκείαν ἀνεπέγνω πλά
νην καὶ βλάβην· τί οὖν ὀφείλει περὶ
τούτου γενέσθαι;

Вопросъ.

Нѣкто изъ необразованныхъ
и отдѣльно живущихъ монаховъ,
находясь прежде въ мѣрѣ, и
совершенно ничего не вѣдая
отъ установленія каноническихъ
правилъ, принималъ помыслы
многихъ; принимая также согрѣ
шившихъ священниковъ, а рав
нымъ образомъ и монаховъ,
онъ прощалъ всемъ различныя
паденія, — ничего не предпри
нимая противъ послѣднихъ; за
тѣмъ, когда все эти (лица) скон
чались, онъ поступилъ въ мо
настырь и, нѣкогда изслѣдуя
божественныя каноны, позналъ
свое заблужденіе и (сдѣланный)
вредъ; — итакъ, что должно от
носительно такого предпринять?

Ἀπόκρισις.

Τῷ κρίματι τῶν ἀδιαφόρων
κανονισθέντων ὑπ' αὐτοῦ πάντως

Отвѣтъ.

Да будетъ всецѣло подверг
нутъ (долженъ бывавшему быть)

ὕποδίκος ἔσται, καὶ λοιπὸν ὀφείλει ὑπὲρ αὐτῶν πάντων αὐτὸς μετανοεῖν, καὶ οἷς ἔμελλον ἔχειναι ἐπιτιμίοις ὑποβληθῆναι, αὐτὸς ἑαυτὸν ὑποβάλλειν· καὶ πρὸς τοῦτοις ποιεῖν ὑπὲρ ἐκείνων καθ' ἑκάστην καὶ μετανοίας, ἐκτὸς ὧν ὀφείλει ὑπὲρ ἑαυτοῦ ποιεῖν· καὶ οὕτω διὰ τὴν τοῦ Θεοῦ φιλανθρωπίαν ἐπιτεύξεταί συγχωρήσεως· ἡ γὰρ ἰδιωτεία οὐκ ἔσται αὐτάρκης πρὸς ἀπολογίαν.

осужденію разрѣшенныхъ отъ него безъ разсмотрѣнія, и слѣдовательно, долженъ за всѣхъ нихъ самъ каяться и, которымъ епитиміямъ имѣли подлежать тѣ, самъ себя подвергать, а сверхъ того, пусть каждый разъ творить за нихъ и поклоны, кромѣ тѣхъ, которые долженъ творить за себя самого, и такимъ образомъ, ради челоуѣколюбія Божія, получить прощеніе, ибо (прежнее) частное положеніе его не будетъ само по себѣ достаточно къ оправданію (его).

Хотя этимъ отвѣтомъ и предполагается обязательность епитиміи за каждое исповѣданное согрѣшеніе, однако на практикѣ, повидимому, далеко не было такъ. «Какъ налагать прещенія на легкомысленный и необразованный народъ—просто и когда случится, и притомъ, когда никто не соблюдаетъ ихъ!...», писалъ патр. Николай Грамматикъ (1084—1111). — «Я не налагалъ продолжительныхъ епитимій или прещеній, потому что никто не соблюдаетъ ихъ. Я давно зналъ, что бесполезно налагать епитиміи на людей». (См. Порфирій, Еп. «Исторія Аѳона», т. III, стр. 250—252; Лебедевъ, А., цит. соч., стр. 292).

2.

Ἐρώτησις.

Τετελεύτηκεν ἀδελφός συνήθως καὶ ἤσπασάμεθα τοῦτον· ὁ ἀσπασάμενος τοῦτον ἱερεύς, ἄρα ἱερούργησει κατ' αὐτὴν τὴν ἡμέραν;

Ἀπόκρισις.

Τὸ τεθνηκότα ἀδελφὸν συνήθως ἀσπασάσθαι κωλύει τὸν

Вопросъ.

Умеръ братъ обыкновеннымъ образомъ, и мы цѣловали его; цѣловавшій его священникъ можетъ ли литургисать въ тотъ же самый день?

Отвѣтъ.

Что цѣлованіе скончавшагося брата по обычаю—возбраняетъ

ιερέα τῆς κατ' ἐκείνην τὴν ἡμέραν ἱερουργίας οὐδαμοῦ τῆς θείας γραφῆς, οὐδὲ τῶν πονηθέντων τοῖς θεοῖς διδασκάλοις τῆς Ἐκκλησίας εὐρήκαμεν νομικὴ γὰρ καὶ σκωδῆς ἢ παρατήρησις· οὐδ' ὅλως ὑπόνοια περὶ τοῦτου περὶσσι· ῥᾶον τὸν ἱερουργεῖν μέλλοντα μὴ προσεγγίσειν τῷ τελευτήσαντι, καὶ τῆς τοιαύτης ἀμφιβολίας ἀφίστασθαι.

священнику священнодѣйствовать въ тотъ же самый день,—мы не нашли того—ни въ божественномъ писаніи, ни въ трудахъ божественныхъ учителей церкви; ибо наблюдение сего—дѣло казуистическое и несущественное; если же вообще имѣется сомнѣніе относительно этого,—то хотящему (при такомъ случаѣ) священнодѣйствовать удобно не приближаться къ скончавшемуся и тѣмъ самымъ быть далекимъ отъ сомнѣнія.

Повидимому, настоящій вопросъ обращалъ на себя большое вниманіе въ древне-греческой церковной практикѣ. Вотъ почему рѣшеніемъ его занимались—еще ранѣе Луки Хризостомъ—Никифоръ Исповѣдникъ и позднѣе его—Іоасафъ, митр. Ефесскій. Последній изъ нихъ даетъ рѣшеніе согласно съ мнѣніемъ Луки Хризостомъ, причемъ косвенно ссылается на твореніе Діонисія Ареопагита «О церковной іерархіи» (См. наше изд. «Каноническіе отвѣты Іоасафа, митр. Ефесскаго», Одесса, 1903, стр. 19—20, отв. 11). И это рѣшеніе, по нашему мнѣнію, и нужно признать правильнымъ. Что же касается Никифора Исповѣдника, то въ отвѣтъ на этотъ же вопросъ онъ говоритъ: «Πρεσβύτερος ἢ διάκονος, οἷαν ἡμέραν ἀφῆται νεκροῦ σώματος... μὴ λειτουργεῖτω τὴν αὐτὴν ἡμέραν. Εἰ δὲ λειτουργῆσῃ, ἔχει ἐπιτίμον ἡμέρας μ'.....» (Pitra, Juris ecclesiastici Graecorum histor. et monumenta, II, pag. 342, regl. 158). Очень можетъ быть, что наличность такого рѣшенія, —рѣшенія, даннаго въ болѣе раннее время, но мало оправдываемаго вообще долженствующимъ быть по христіанскимъ воззрѣніямъ отношеніемъ живыхъ къ умершимъ,—и побуждала въ послѣдствіи вновь возвращаться къ обсужденію того же вопроса. Достоинно вниманія при этомъ слѣдующее наблюдение. Согласно тексту настоящаго отвѣта, Лука Хризостомъ, несомнѣнно, для составленія его производилъ особыя разысканія. Странно, поэтому, что цитируемое теперь правило, которое приписывается Никифору Исповѣднику,—если оно

дѣйствительно составлено имъ и потому существовало уже раньше, — осталось неизвѣстнымъ нашему автору. И это тѣмъ болѣе надо сказать, что патр. Никифоръ по каедрѣ былъ предшественникомъ Луки Хризoberга, и вмѣстѣ съ тѣмъ былъ извѣстнымъ отцомъ церкви, а Лука Хризoberгъ въ свою очередь былъ іерархомъ свѣдущимъ въ церковныхъ правилахъ. Повидимому, это косвеннымъ образомъ говорить о подложности указываемаго теперь правила патр. Никифора. Такое предположеніе въ особенности приобретаетъ значеніе, если принять во вниманіе, что ниже, въ 6-мъ отвѣтѣ, патр. Лука самъ же ссылается на правила Никифора Исповѣдника. (О современномъ отношеніи къ тому же вопросу см. нѣкоторую замѣтку въ только что цитованномъ нашемъ изданіи, стр. 46).

3.

Ἑρώτησις.

Εἶδον, ὅτι ἐν ταῖς χωρίοις ἔξωθεν τῆς μεγάλης πόλεως λειτουργοῦντες ἱερεῖς, καὶ μὴ ἔχοντες ἐν ταῖς ἀποκρίσεσι τὸν θέλοντα λέγειν τὸ «Κύριε ἐλέησον», ἢ τὸ «Σοὶ, Κύριε», ἢ τὸ «Παράσχου, Κύριε», ἢ τὸ «Ἀμήν», ἐκπληροῦσι ταύτας τὰς ἀποκρίσεις αὐτοὶ (οἱ ἱερεῖς), αἰτήσεις ἐν τῷ ἱερουργεῖν ποιούμενοι· ἄρα ἐνδέχεται τοῦτο γίνεσθαι;

Ἀπόκρισις.

Τῷ μέλλοντι ἱερουργεῖν ἀναγκαῖον παρεῖναι καὶ τὸν τὰς ἀποκρίσεις ἐπιτελέσοντα, τοῦ Ἀποστόλου λέγοντος ἐν τῇ πρὸς Κορινθίους ἐπιστολῇ οὕτως· «Ἐπεὶ, ἐὰν εὐλογῆσεις τῷ πνεύματι, ὁ ἀναπληρῶν τὸν τόπον τῆς ιδιότητος, πῶς ἐρεῖ τὸ «Ἀμήν»

Вопросъ.

Я видѣлъ, что въ селеніяхъ внѣ великаго града, литургисающіе іереи, не имѣя для отвѣтовъ желающаго произносить — «Господи помилуй», или «Тебѣ, Господи», или «Аминь», — исполняютъ таковыя отвѣты сами, совершая при священнодѣйствиі (и) прошенія; — дозволительно ли такъ поступать?

Отвѣтъ.

Когда хочетъ (священникъ) священнодѣйствовать, необходимо присутствовать и тому, который совершалъ бы отвѣты, по Апостолу, говорящему въ посланіи къ Коринѳянамъ такимъ образомъ: «ибо если мы будемъ благословлять духомъ,

ἐπὶ τῇ σῆ εὐχαριστεῖα; εἰ δὲ καὶ ὅλως ποιεῖν δυνατὸν, τὸν ταῖς ἐνθίοις ἐκεῖνον προσηλωμένον εὐχαῖς, ἡμεῖς ἀγνοοῦμεν.

то стоящій на мѣстѣ престолюдина, какъ скажетъ — «Аминь» при твоёмъ благодареніи» (I, XIV, 16); возможно-ли же все совершать тому (одному), занятому божественными молитвами, — того мы не знаемъ.

Также говорится и въ псевдо-Зонариномъ номоканонѣ. «Священникъ безъ діакона или безъ чтеца да не литургисаетъ, читается здѣсь;—сдѣлавшій же это да подлежитъ епитиміи два лѣта, поклоновъ 200». (Cotelerius, Monumenta, I, pag. 83, хер. 83). Какъ рѣшается тотъ же вопросъ въ современной практикѣ, см. Руков. для сел. паст. 1885 г., II, № 35, стр. 489—491 (гдѣ дается отвѣтъ собственно на вопросъ: «можно-ли одному священнику безъ чтецовъ и пѣвцовъ служить утреню, вечерню и обѣдню?»). См. также распоряженіе по тому же вопросу («Устраненіе затрудненій при отправленіи богослуженій за отсутствіемъ причетника») Полоцкаго Епарх. Нач. (См. Донскія Епарх. Вѣд. 1879, № 20, стр. 781).

4.

Ἐρώτησις.

Ἀκούω, ὅτι ἐν τοῖς τοιοῦτοις χωρίοις κόρια μικρά, ἕως ε'. ἢ σ'. χρόνων, εἰσερχόμενα ἐν τῷ βῆματι, ἀπτονται θυματῶν καὶ ὑπουργοῦσιν τῷ ἱερουργοῦντι, τοῦ κανόνος λέγοντος, ἄβατα εἶναι γυναῖξι τὰ τοῦ βήματος· ἄρα μήποτε οὐκ ἐν μοίρᾳ γυναικῶν τὰ τοιαῦτα λογίζονται κόρια;

Ἀπόκρισις.

Τὸ θῆλυ, ὁποίας ἂν εἴη ἡλικίας, τῆς οἰκείας φύσεως ἕκαστῃ-

Вопросъ.

Слышу, что въ такихъ селеніяхъ маленькія дѣвочки, около 5—6 лѣтъ, входя въ алтарь, берутъ кадиланицы и помогаютъ священнодѣйствующему, между тѣмъ какъ канонъ говоритъ — недоступно есть женамъ находящейся въ олтарѣ; могутъ ли таковыя дѣвочки какъ-либо пониматься внѣ разряда женщинъ?

Отвѣтъ.

Женского пола, въ какомъ бы ни было оно возрастѣ, не

να οὐ δύναται· ἐπεὶ οὖν καθόλου ταῖς γυναίξιν τὰ τῶν θείων ἀδύτων ἀποκέλεισται, οὐκ εἰσελεύσεται τις τούτων ἐντός, καὶ πάνυ εἴη ἡλικία νεάζουσα· εἰ γὰρ τοῦτο δοίημεν, πολλὰ τὰ ἄτοπα ἐψεται τῶν μὲν γὰρ ἐν γάμφω κωλύεσθαι ὑποπτειμένων διὰ τὸν γάμον αὐτῶν, καὶ εἰ τοῦτο, ποῦ τὸ τίμιον αὐτοῦ καὶ τὸ τῆς κολίτης ἀμίαντον; τῶν δὲ ἐν ἀγνεῖᾳ καὶ σωφροσύνῃ διὰ τὸ παρὰ ταύτας ἀμφίβολον.

можетъ устранить своей природы; посему, такъ какъ вообще женщинамъ закрыто (все) неприступное божественное, то да не входить кто-либо изъ нихъ внутрь [олтаря], хотя бы онѣ были и въ весьма маломъ возрастѣ. Ибо если мы допустимъ это (=входъ въ олтарь), то изъ сего послѣдуетъ большое недоумѣніе; ибо, если находящихся въ бракѣ (тогда) не (будемъ) допускать по причинѣ самаго брака, то гдѣ же (тогда бракъ) честенъ самъ по себѣ и не скверно ложе общенія? Не будемъ (же допускать) тѣхъ (дѣвочекъ), при ихъ невѣдѣніи и цѣломудріи, въ виду (возможнаго) сомнѣнія въ таковыхъ.

Какъ очевидно, Лука Хризостомъ имѣетъ здѣсь въ виду исключительно женщинъ и дѣвицъ—мірянокъ. Но аргументы, на которыхъ онъ основываетъ свое воззрѣніе, имѣютъ одинаковую силу и въ отношеніи женщинъ не-мірянокъ, каковыми должны считаться монахини. Къ сожалѣнію, какое-либо специальное замѣчаніе по этой части затронутого здѣсь вопроса, оставлено патріархомъ совершенно въ сторонѣ. Между тѣмъ, въ этомъ настояла ему особенная необходимость въ виду другихъ правилъ, безъ ограниченія признающихъ право такой услуги за женщинами—монахинями (См. ниже у Нила, митр. Родосскаго, отв. 15)

Такое-же запрещеніе, добавимъ, читается и въ псевдо-Зонариномъ номоканонѣ, гдѣ сказано: «Ἱερεὺς μετὰ κόρης λειτουργήσει, ἐπέκεινα τῆς ἑπτὰ χρόνων, χρόνους γ', μετανοίας ρ'». (Cotelarius, Monumenta, I, pag. 83, кзр. 84). Въ нашемъ «Учительномъ извѣстіи» проводится тотъ же взглядъ, когда говорится: «послужитель во алтарѣ всяко да мужескій полъ будетъ», при

чемъ добавляется еще — «аще бо священникъ самъ себѣ во олтареѣ, наипаче же въ божественной литургіи, спомогати будетъ, божественныя тайны уничжиитъ»....

5.

Ἐρώτησις.

Κοσμικός τις προσῆλθε τῷ μοναστηρίῳ, θέλων συμβιωτεῦσαι τοῖς ἀδελφοῖς, καὶ ἐνεδύσατο ῥάσσον, — Τρισαγίου μόνου τελεσθέντος ἐν τῷ σχηματίζεσθαι τοῦτον, — οὐ προέβη δὲ ἀπόκαρσις· εἶτα ἐν μεταμέλῳ γενόμενος, ἀπενδύσατο, ἅμετὰ Τρισαγίου ἐνεδύσατο, καὶ τὰ οἰκεία πάλιν ἐνεδύσατο ἐνδύματα καὶ ἀπῆλθεν, ἴσως καὶ γυναικί συνεξεύχθη ἄρα ὁ τοιοῦτος παραδεχθήσεται ποτε εἰς ἱερωσύνην, ἧ ἄνευ ἐπιτιμίου τοῦ τῷ πράγματι προσαρμόζοντος;

Ἀπόκρισις.

Ὁ πρὸς τὸν θεῖον (βίον) ἐπιδοὺς ἑαυτὸν, εἶτα στραφείς εἰς τὸν πίσω, καὶ τὸν ἀνειμένον βίον καὶ ἔκλυτον τοῦ ἐνθέου βίου ἀνταλλαζάμενος, πρὸς ἱερωσύνην οὐκ ἐπατήθειος· ὁ γὰρ ἐν ὀλίγῳ ἄπιστος, καὶ ἐν πολλῷ ἄπιστος εὐρεθήσεται· ὁ δὲ γε μετὰ καιρὸν μεταμεληθείς, ὅθεν ἐξῆλθε, κακῶς εἰσελήλυθε, περὶ τε τὰ ἄλλα ἅμεμπτος εὐρεθείη, ὡς εἴρηται, καὶ ὁ μετὰ ταῦτα βίος καὶ ἡ σπουδὴ μαρτυροῦσι τοῦτον τῆς ἱερωσύνης ἐπάξιον, τῆς

Вопросъ.

Нѣкто мірянинъ пришелъ въ монастырь, желая сожителство-вать съ братією, и надѣлъ рясу, при совершеніи, когда онъ приня-малъ схиму (=монашество), толь-ко одного «Трисвятаго», но безъ принятія постриженія. Затѣмъ, будучи въ раскаяніи, онъ сбросилъ то, что надѣлъ съ «Три-святымъ», и снова облачился въ свои одежды и отошелъ, и даже сочетался съ женою; таковой можетъ ли когда нибудь быть принятъ во священство и остаться безъ епитиміи ему, соответ-ствующей такому дѣянію?

Отвѣтъ.

Предавшій себя жизни по Богѣ, затѣмъ обратившійся вспять и жизни по Богѣ препочетшій жизнь свободную и вольную, не пригоденъ къ священству, ибо невѣрный въ немногѣмъ обрящется невѣрнымъ и во многомъ. Кто же со временемъ раскаявшись, возвратился (туда), откуда «злѣ» ушелъ, и относительно прочаго, какъ сказано, явился безупречнымъ, и послѣ того жизнь и направленіе его сви-дѣтельствуютъ о немъ какъ до-

χειροτονίας ἀξιωθήσεται, χάριν
δὲ τῆς λειτουργίας οὐκ ἔσθεις
ἀτιμώρητος.

стойномъ священства, да удо-
стоится рукоположенія; отно-
сительно же бѣгства да не оста-
нется безнаказаннымъ.

Снисходительность этого отвѣта къ вступившимъ въ мо-
настырь мірянамъ и обратившимся вспять, какъ показываетъ
самый текстъ вопроса, предполагаетъ такихъ лицъ, не какъ
вполнѣ принявшихъ монашеское постриженіе съ обѣтами, — а во-
обще — какъ лицъ, только жившихъ въ монастырѣ (въ значеніи
послушниковъ). Въ отношеніи же собственно монаховъ здѣсь
извѣстны тѣ требованія, какія предъявляютъ 6 пр. Василия В.
и 4 пр. собора Трулльскаго.

Едва ли, однако, такое благосклонное рѣшеніе Луки Хри-
зоверга пользовалось примѣненіемъ на практикѣ. По крайней
мѣрѣ, знаменитый канонистъ послѣдующаго времени, Вальсамонъ,
комментируя 5-е правило Константинопольскаго (Двукратнаго)
собора 861 г., говоритъ такимъ образомъ по вопросу относительно
вообще оставленія монастыря: «Такъ какъ нѣкоторые вступа-
ютъ въ монастырь, облакаются въ рясу, можетъ быть даже съ
Трисвятымъ въ храмѣ, перемѣняютъ имя и вообще живутъ и
внутри и внѣ обители, какъ монахи; но прежде чѣмъ принять
полное монашеское постриженіе, снимаютъ съ себя образъ и
обращаются въ мірскую жизнь, а иногда и сопрягаются закон-
нымъ бракомъ съ женами: то нѣкоторые утверждали, что та-
ковые не дѣлаютъ ничего незаконнаго, но что они имѣютъ
право въ теченіи установленнаго правиломъ трехлѣтія [для
испытанія] выходить изъ обители безъ предосужденія, слагать
монашескія одежды и надѣвать мірскія. А другіе говорили,
что правило называетъ монашескимъ образомъ постриженіе, но
не предписываетъ, чтобы испытаніе совершалось въ монаше-
скомъ одѣяніи, и не предполагаетъ того, чтобы кто-нибудь бро-
салъ это одѣяніе и надѣвалъ мірское и удалялся. Отсюда открыва-
ется, что несущій испытаніе долженъ нести оное въ мірскомъ
одѣяніи; ибо кто однажды облекся въ монашеское одѣяніе, тому
не должно быть дозволено — сегодня являться предъ публикой
монахомъ, а завтра выступать міряниномъ и какъ бы шутить,
подобно актерамъ, надъ святымъ образомъ; поэтому правильнѣе
было бы принуждать ихъ къ принятію постриженія... Иные же

высказывали, что сдѣлавшимся рясофорами съ Трисвятымъ не должно быть дозволяемо обращеніе въ мірянъ; а которые приняли образъ безъ этого, то безспорно могутъ въ теченіе трехлѣтія слагать съ себя монашескія одѣянія, и надѣвать мірскія подобно тому, какъ жены, скорбя по отшедшимъ мужьямъ своимъ, ходятъ извѣстный срокъ въ черномъ платьѣ, а потомъ снова безукорно одѣваются въ обыкновенное. Таковы были мнѣнія нѣкоторыхъ. А большинство людей болѣе благоговѣйныхъ думаютъ, что кто вошелъ въ монастырь и, какъ бы то ни было, надѣлъ черное одѣяніе и живетъ подобно монахамъ, тотъ не имѣетъ права сдѣлаться опять міряниномъ; ибо, говорятъ, ему можно было въ теченіе трехлѣтія вынести испытаніе въ мірской одеждѣ. А такъ какъ онъ надѣлъ монашеское одѣяніе, то долженъ быть принужденъ къ исполненію своего предположенія...» (См. Правила въ изд. Общ. люб. дух. просв., т. II, стр. 812—813). Такимъ образомъ, по мнѣнію Вальсамона, въ отношеніи вопроса, на которомъ мы теперь останавливаемся, должно быть отрицательное рѣшеніе.

Патріархъ Лука, однако, руководился въ своемъ рѣшеніи практикою болѣе ранняго времени. По крайней мѣрѣ въ правилахъ Никифора Исповѣдника видится оправданіе его рѣшенія въ слѣдующемъ предписаніи: «Облекшійся въ монашескую схиму изъ-за страха войны, или по иному какому лукавству... и это послѣ надобности и лицемѣрія отложившій, запрещается на три четырехдесятницы и такъ да приступаетъ ко причащенію (пр. 21; правило внесено и въ Пидалионъ (кан. 21) и въ нашу Кормчую (пр. 15-е) и имѣется въ Номокононѣ при Б. Требникѣ, какъ 83-е). А въ другомъ его правилѣ даже вообще говорится: «монаху, отложившему схиму и снова возвратившемуся, должно надѣть ту же монашескую одежду, какую снялъ, безъ установленныхъ молитвъ» (Ράλλη, Σύνοταγμα, IV, σελ. 418, κεφ. 14).

Въ старинной Руси митр. Фотій, однако, такъ писалъ по этому вопросу: «А что ми пишете, что суть у васъ таковіи: одѣяніе ангельскаго образа съ себе сложивъ да мірская на ся возьмъ, и въ миру живутъ, и таковіи убо яко поругателіе суть тому великому ангельскому образу; и о таковыхъ... нынѣ пишу, что и съ нужею да приводите тѣхъ въ монастырь, и облекая въ одѣянія иноческаа» (Русск. Историч. Библіотека, т. VI, I, столб. 430; ср. *ibid.*, стр. 868, отв. 65, гдѣ проводится тотъ же самый взглядъ относительно монахинь).

6.

Ἑρώπησις.

Ἐάν τις θέλει ἀποκαρῆναι
μεγαλόσχημος, ἀποκαρῆσεται πα-
ρὰ μανδουῦτου;

Ἀπόκρισις.

Τὸ περὶ [τῆς] τοῦ μεγα-
λοσχήμου ἀποκάρσεως αἰεὶ ἀμ-
φιβάλλεται, μᾶλλον δὲ καὶ κα-
νόνη ἐνέτυχον, λεγομένῳ εἶναι
τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Νι-
κηφόρου, ἐνῶ ρητῶς διαγορεύει,
τὸν μεγαλόσχημον μοναχὸν ὑπὸ
τοῦ μεγαλοσχήμου ἀποκεῖρεσθαι
ἱερέως· ὃ γὰρ ἔχει τις, τοῦτο
καὶ δίδωσιν· ἡμῖν δὲ δοκεῖ, τῶν
ἱερέων εἶναι τὸ ἀποκεῖρειν, ὁποῦ
ἀν καὶ εἶεν τοῦ σχήματος· ὃ
γὰρ ἀποκεῖρων, οὐ καθὸ εἶη,
ἀλλὰ καθὸ ἱερέως ἀποκεῖρει· εἰ
δὲ γε τοῦ ἀποκαρῆναι μέλλον-
τος λογισμὸς διὰ τὴν ἀμφιβο-
λίαν κραδαίνεται, εἰ μὴ τι ἐστὶ
τὸ προσιστάμενον, ἀποκεῖρέσθω
παρὰ τοῦ μεγαλοσχήμου, οὐ διὰ
τὸ ἀναγκαῖον, ἀλλὰ διὰ τὸ ἀδίσ-
τακτον.

Вопросъ.

Если кто желаетъ постри-
женія въ великую схиму, по-
стригается ли отъ манатейнаго
монаха?

Отвѣтъ.

Относительно постриженія
великосхимника всегда возбуж-
дается сомнѣнiе найденнымъ
мною правломъ, приписывае-
мымъ во святыхъ отцу на-
шему Никифору Исповѣднику,
въ которомъ опредѣленно гово-
рится, что монахъ великой схи-
мы постригается отъ іерея въ
великой схимѣ, ибо кто что
имѣеть, тотъ то и можетъ дать.
Намъ, однако, кажется, что іе-
рею позволительно постригать,
въ какой бы онъ ни былъ схи-
мѣ, ибо постригающій, — кѣмъ
бы онъ ни былъ, — только какъ
священникъ — постригаетъ. Если
же при такомъ постриженіи, на-
мѣреніе хотящаго колеблется со-
мнѣніемъ, — не есть ли что-либо
(ему) препятствующее, то пусть
будетъ постриженъ отъ велико-
схимника, — не ради необходи-
мости, но ради устраненія со-
сомнѣнiя.

Въ ряду правилъ Никифора Исповѣдника, дѣйствительно,
имѣется то самое, на которое ссылается здѣсь Лука Хризостомъ
(См. Pitra, Juris ecclesiast. hist. et monum. II, pag. 346, κεφ.
147— «Ὁ μὴ ἔχει τις, οὐ δύναται ἐτέρῳ δοῦναι» ὁ μικρόσχημος

οὐν πῶς ἂν δῶ τιμὴ τὸ μέγα σχῆμα» ; правило—собственно каноническій отвѣтъ на предложенный вопросъ). — Правильное рѣшеніе и этого вопроса также обращало на себя особенное вниманіе. Поэтому относящіяся сюда мнѣнія встрѣчаются и въ другихъ источникахъ византійскаго церковнаго права. — Такъ, напр., мнѣніе по тому же предмету читается и въ помянутыхъ выше каноническихъ отвѣтахъ Ефесскаго митрополита — Иоасафа. Последний рѣшаетъ настоящій вопросъ согласно съ Лукою Хризовергомъ, при чемъ, если допустить, что онъ понимаетъ подъ духовникомъ—монаха (собственно о позволительности ему совершать такое постриженіе — рѣшается у него вопросъ; см. цитов. наше изд. его отвѣтовъ, стр. 25, отв. 19),—то онъ усвоитъ такое право и вообще манатейному монаху, безъ какого-либо отношенія его къ іерейскому сану.—Сравнительно съ его рѣшеніемъ, отвѣтъ Луки Хризоверга, однако, нужно признать и болѣе опредѣленнымъ и болѣе основательнымъ (Ср. нашу замѣтку въ томъ же изданіи, стр. 50). — Повидимому, въ этомъ случаѣ Лукѣ Хризовергу было извѣстно и другое правило (собственно, какъ и выше — каноническій отвѣтъ) Никифора Исповѣдника, которое относительно права давать схиму — вообще говоритъ: «Всякій пресвитеръ имѣетъ право дать святую схиму, если суть вѣрныя (ἐὰν ᾧσι πιστοί) — т. е. принимающіе схиму) (См. Pitra, цит. изд., pag. 334, хзф. 66). — Впрочемъ, въ то же самое время, другое, приписываемое Никифору же Исповѣднику, правило говоритъ такъ: «Мірской священникъ, имѣющій жену, не можетъ — ни быть духовникомъ, ни постригать монаховъ — въ малую или великую схиму...» (Ibid., pag. 343, хзф. 156). И затѣмъ, еще одно правило (приписываемое ему же) запрещаетъ — «не позволительно кому-либо изъ священниковъ, воспринявшему монашескую великую схиму, снова воспринимать священство» («Οὐκ ἔξεστί τις ἀπὸ τῆς ἱερωσύνης ἐπὶ τὸ μοναχικὸν μέγα σχῆμα μεταλαβόντας πάλιν ἐπὶ τὸ ἱερατικὸν ἐπιπλεῖν»), и возражающій противъ этого — «да будетъ анаеема» (Ibid., pag. 342, хзф. 157). Примѣнительно къ такимъ правиламъ, очевидно, по мнѣнію Никифора Исповѣдника, священникъ, и даже будучи монахомъ, не всегда можетъ постригать въ великую схиму (Ср. вышепомянутое его первое правило) и безусловно не можетъ считаться совершителемъ того же акта, будучи мірскимъ священникомъ,

Нормальность запрещенія въ послѣднемъ случаѣ, нужно сказать, предполагается здѣсь и самымъ существомъ дѣла, и въ практикѣ Греческой церкви вообще были противъ допущенія такого священника къ совершенію постриженія въ монашество (Обстоятельно о томъ см. у Павлова, Номок. при Б. Требникѣ, стр. 211—213). Вотъ почему и въ наиболѣе распространенномъ канонаріи—«Номоканонѣ при Требникѣ», одна изъ статей (82-я) гласитъ—«Мірскій попъ да не постригаетъ монаха..., какъ бо самъ дастъ иному то, чего самъ не имѣетъ»,—при чемъ такое предписаніе, въ доказательство его древне-практическаго значенія, усвоается даже первому Вселенскому собору. Впрочемъ, въ 1276 г., на относящійся сюда вопросъ еп. Сарайскаго, Θεογνοста—«Если случилось бы кому-либо при крайней болѣзни и опасности смерти (желать постриженія въ монашество), а между тѣмъ не случилось бы монаха, но архіерей, пресвитеръ или духовникъ, то можно ли ему постричься отъ такового»?—Константинопольскій патріарскій соборъ отвѣчалъ: «Если не найдется тогда какой-либо монахъ, найдется же архіерей или священникъ, или діаконъ, ничто не препятствуетъ, да пострижетъ и таковой находящагося въ болѣзни, — (и) не только архіерей, или пресвитеръ или діаконъ можетъ это (сдѣлать, но и каждый клирикъ) и никакого препятствія тому не имѣется со стороны каноновъ» (См. Русск. Историч. Библиотек. VI, I, прилож., столб. 9, отв. 8; ср. *ibid.*, въ самомъ изд.—столб. 133).

Примѣнительно къ тому разнообразію мнѣній, какое въ настоящемъ случаѣ имѣло мѣсто въ канонической письменности Греческой церкви, то же самое наблюдается по этому вопросу и въ старинныхъ каноническихъ памятникахъ Русской церкви. Такъ, напр., въ концѣ XIV вѣка митрополитъ Кипріялъ писалъ (игумену Аеанасію): «Не скимнику въ скиму стричи не годится, кромѣ еще нужда прилучится болѣзни и скимника попа не будетъ: тогда, нузи дѣля стричи» (Русск. Историч. Библиот., VI, I, столб. 256),—и затѣмъ: «Мірянину попу не годится стричи въ черныцы: иже бо самъ не имѣетъ, како можетъ иному дати» (*Ibid.*, стр. 257)? Но далеко ранѣе его, Нифонтъ, еп. Новгородскій, отвѣчалъ по трактуемому вопросу въ другомъ духѣ,—именно: «Постриженія дѣля чернецъ, попинъ ѱси (т. е. для постриженія чернеца ты и есть попинъ): постригай и въ скиму; поповъство болѣ ѱсть всего на то дѣло, на освященіе» (*Ibid.*, столб. 25—26, отв. 8).

Ἑρώτησις.

7.

Вопросъ.

Ἄρα ἐν προσφορᾷ σταυρωτῆ οὔσῃ ἐνδέχεται τὸ ἐν σφράγισμα γενέσθαι τοῦ Χριστοῦ, το δὲ ἕτερον λόγῳ τῆς Θεοτόκου, καὶ τὸ ἄλλο λόγῳ τινὸς τῶν ἁγίων, καὶ τὸ λοιπὸν λόγῳ τινὸς μνημονευθσομένου· καὶ εἰ τοῦτο ἐνδέχεται, γινέσθω ἄρτος, πολλὰ σφραγίσματα ἔχων, καὶ εἰσαγέσθωσαν προσκομιδαὶ ἐν αὐτῷ, ὅσας καὶ ὅποιας ἂν τις βούληται;

Ἀπόκρισις.

Τὴν λόγῳ τοῦ Δεσπότη Χριστοῦ μέλλουσαν προσκομίζεσθαι προσφορὰν, μεμονωμένην εἶναι ἀναγκαιότερον, ἐπεὶ ἐὰν τῆ σταυρωτῆ προσφορᾷ τὴν μίαν σφραγίδα λάβῃς εἰς πρόσωπον τοῦ Χριστοῦ, τὰς δὲ λοιπὰς εἰς ἄλλων ἁγίων, πῶς τὸ καταλειφθὲν διαιρήσεις εἰς ἀντίωρον α', καὶ δεύτερον συνέχειαν ἐχούσης τῆς σταυρωτῆς προσφορᾶς; ἀλλὰ καὶ τὴν εἰς ὄνομα τῆς Παναγίας Θεοτόκου καὶ τοῦ ἑορταζομένου ἁγίου μεμονωμένας εἶναι προσήκει διὰ τὸ ἔντιμον ἀνθρώπων δὲ κοινῶν τεσσάρων μνήμην ποιῆσθαι ἐν τῆ σταυρωτῆ προσφορᾷ οὐκ ἀπόβλητον.

Позволительно ли на просфорѣ, раздѣляемой крестомъ (на четыре части) налагать одну печать во имя Христа, другую—во имя Богородицы, еще другую—во имя кого-либо изъ святыхъ и остальную—въ память кого-либо, долженствующаго поминаться, и если это позволительно, то слѣдовательно,—пусть дѣлается хлѣбъ, имѣющій многія печати, и пусть совершаются на немъ проскомииди, сколько и какъ кто пожелаетъ бы?

Отвѣтъ.

Просфорѣ, имѣющей проскомисаться, — необходимо быть единственно только (съ печатью) во имя Господа Христа, такъ какъ—если изъ просфоры, раздѣленной крестомъ, возьмешь одну печать въ честь Христа, (поелику) остальные (печати наложены) въ честь иныхъ святыхъ, — то какъ, во-первыхъ, оставшееся раздѣлишь на антидоръ,—и во-вторыхъ, какъ раздѣлишь сочетаніе (изъ нѣсколькихъ просфоръ) просфоры, имѣющей (на себѣ) видъ (=начертаніе) креста? Посему, ради чести, слѣдуетъ быть просфорамъ отдѣльнымъ — и во имя пресв. Богородицы, и во имя празднуемаго святаго; творить же поминовеніе на просфорѣ (раздѣляемой крестомъ) четырехъ чловѣкъ — не предосудительно,

Самъ по себѣ настоящій вопросо-отвѣтъ по преимуществу казуистическаго свойства. Съ этой точки зрѣнія, по существу его содержанія, онъ не можетъ трактоваться важнымъ. Но нѣкоторыя частности въ немъ имѣютъ значеніе въ дѣлѣ исторіи воззрѣнія на число просфоръ, необходимыхъ для совершенія проскомидіи.—И именно, изъ вопроса, разъ въ немъ ведется рѣчь о четырехъ изображеніяхъ на одной просфорѣ, очевидно, что по разумѣнію его автора, нормальное число просфоръ, необходимыхъ для совершенія проскомидіи, — четыре. Съ другой стороны, судя по начальнымъ словамъ отвѣта Нила, для той же цѣли можно ограничиться и одною просфорою. То и другое воззрѣніе, дѣйствительно, и наблюдается въ рѣшеніяхъ касательно подобнаго вопроса по другимъ каноническимъ памятникамъ. Напр., относительно одной просфоры, въ отвѣтъ на вопросъ—«Ἐστὶν ἀξιὸν μετὰ μιᾶς προσφορᾶς ἐερουργῆσαι», Петръ Хартофилаксъ (к. XI вѣка) далъ такой отвѣтъ—«Ἐὰν μὴ ἔστιν ἀγίου μνήμη ἡ νεκροῦ, τὸ κωλύον οὐδὲν» (Ράλλη, Σύσταγμα, V, σελ. 369, вопр. 2). О второмъ и вообще историческія данныя о числѣ просфоръ на проскомидіи въ практикѣ Греческой и Русской церкви—см. у Павлова, цит. изд., стр. 406—413, въ комм. на 213 статью.

Одною просфорою, дополнимъ къ сказанному,—считалось достаточнымъ служить и у насъ. Такъ, помянутый Нифонтъ, еп. Новгородскій, на вопросъ — «Одиною просфоурою достоинъ ли служить?»—отвѣчалъ: «Аже боудеть далече, яко въ селѣ, а нѣгдѣ боудеть взяти другою просфоуры, то достоинъ. Аже боудеть близъ торгъ кдѣ коупити, то не достоинъ; аще ли како кдѣ не боудеть, по ноужи достоинъ». (Русск. Истор. Библ., VI, столб. 50—51, отв. 99; ср. *ibid.* столб. 857, отв. 53,—гдѣ предполагается достаточнымъ, — при нуждѣ, — служить и только на трехъ просфорахъ).

Взятый самъ по себѣ, разсматриваемый теперь вопросо-отвѣтъ, какъ очевидно, предполагаетъ существованіе въ старинной литургической практикѣ Греческой церкви такого обычая, когда вмѣсто извѣстнаго количества отдѣльныхъ просфоръ, потребныхъ для совершенія проскомидіи, допускали употребленіе одной, но только имѣющей соотвѣтственное этому количеству число печатей. Обычай этотъ, насколько намъ извѣстно, имѣетъ примѣненіе на Востоцѣ и въ настоящее время. При

этомъ, однако, для изъятія агнца тамъ и теперь употребляется только отдѣльная просфора, съ одною печатью. На просфорѣ же, имѣющей нѣсколько печатей, отпечатаются послѣднихъ собственно четыре, при расположеніи ихъ 2×2 и съ назначеніемъ — одной въ честь Б. Матери (что и отмѣчается), другой—въ честь святого и остальныхъ двухъ—для поминовенія живыхъ и умершихъ. Такимъ образомъ, эта «многочечатная» просфора замѣняетъ всѣ второстепенныя просфоры, употребляемыя при проскомидіи. Это обособленіе, при указываемомъ обычаѣ, просфоры, предназначенной собственно для агнца, вполне отвѣчаетъ возрѣнію относительно ея и Луки Хризоверга.

Полагая выдѣленіе агнца изъ «многочечатной» просфоры, какъ нѣчто непозволительное, Лука Хризовергъ ссылается въ подтвержденіе своего мнѣнія—1) на невозможность, послѣ изъятія агнца, все остальное въ этой просфорѣ раздѣлить на антидоръ и 2) на невозможность самаго выдѣленія изъ такой просфоры только одной части для агнца. Первое выводится имъ, повидимому, — а) изъ того, что для антидора, для котораго не предназначаются *цѣлыя* просфоры, здѣсь не могутъ быть употреблены остальные три части четыре-печатной просфоры, такъ какъ онѣ, хотя и составляютъ въ данномъ случаѣ обрѣзки отъ агнца, въ то же самое время должны пониматься особыми просфорами, какъ замѣна таковыхъ отдѣльныхъ просфоръ;—2) изъ того, что и собственно обрѣзки отъ такой просфоры, при указываемомъ пониманіи трехъ ея частей съ остальными печатями, не суть обрѣзки собственно отъ агнца,—каковыми они должны бы быть, какъ предназначенныя къ употребленію именно на антидоръ. Что же касается до невозможности во второмъ отношеніи, то она предполагается Хризовергомъ, по всей вѣроятности, при томъ представленіи, что при расположеніи на просфорѣ четырехъ печатей 2×2 , линіями соединенія этихъ печатей на ней образуется общій всей просфорѣ крестъ, каковой долженъ быть на ней и при одной печати,—и такимъ образомъ, она и здѣсь должна уже пониматься не какъ нѣкоторое сочетаніе четырехъ самостоятельныхъ частей, а какъ нѣчто одно цѣлое.

8.

Ἑρώτησις,

Δύο παῖδες συνῆλθον ἀλλήλοις, ἐνεργούντες τὰ τῆς ἀρρενομανίας· ἄρα ὁ εἰς λήψεται τὴν τοῦ ἐτέρου ἀδελφῆν εἰς γάμου κοινωνίαν;

Ἀπόκρισις.

Ὁχι.

Вопросъ.

Двое дѣтей сошлись другъ съ другомъ, совершая мужеложство, — можетъ ли (потомъ) одинъ взять въ общеніе брака сестру другого.

Отвѣтъ

Нѣтъ.

Въ извѣстныхъ теперь позднихъ правилахъ Греческой церкви этотъ отвѣтъ напоминаетъ то мѣсто въ Синтагмѣ Матѳея Властаря, гдѣ говорится— «Если женихъ прежде брака падется» съ какимъ либо «родственнымъ лицомъ обручницы своей, возбраняется таковой бракъ» (Властарь, Синтагма, отд. Г, гл. 15; см. Ράλλη, Σύταγμα, VI, σελ. 182). Это мѣсто Синтагмы Властаря читается и въ Номоканонѣ при Требникѣ, какъ 55 его статья.

9.

Ἑρώτησις.

Κόρη τις, ὡσεὶ χρόνων ἑπτὰ, ἔλαβεν εὐχὴν ἀρραβῶνος μετὰ ἀνδρὸς καὶ προέβη καὶ ἀσπαρμός· εἶτα διὰ τὸν παράνομον ἀρραβῶνα κατέλιπε ταύτην ὁ τοιοῦτος διὰ τὴν αὐτὴν παρανομίαν· ἐλθοῦσα δὲ αὐτὴ εἰς νόμιμον γάμου ἡλικίαν, ἔλαβεν ἀνδρα· ἄρα ὁ ταύτην λαβὼν νομίμως σὺ κωλυθῆσεται ἐλθεῖν εἰς ἱερωσύνην διὰ τοὺς προλαβόντας τῆς γυναικὸς παρανόμους ἀρραβῶνας, ὡς δεδῆλωται;

Вопросъ.

Дѣвица около семи лѣтъ приняла молитву обрученія съ мужемъ, и было и цѣлованіе; затѣмъ, вслѣдствіе незаконности обрученія, мужъ оставилъ ее, и она, будучи 9 лѣтъ, снова сдѣлала обрученіе съ другимъ мужемъ, который также оставилъ ее, вслѣдствіе той же незаконности; придя же въ законный для брака возрастъ, она избрала мужа;—взявшій ее законно не запрещается ли придти во священство вслѣдствіе предыдущихъ, какъ разъяснено, незаконныхъ обрученій своей жены?

Απόκρισις.

ОТВѢТЪ.

Κωλυθήσεται

Запрещается.

Аналогичный вопросъ рѣшаетъ и Вальсамонъ въ отвѣтъ на вопрошанія Марка, патр. Александрійскаго. Этотъ послѣдній спрашивалъ: «Безпрепятственно-ли удостоивается діаконской или священнической степени, кто по смерти своей обручницы вступилъ въ сожитіе съ другой»? Вальсамонъ отвѣчалъ: «Согласно положенію новеллы (имп. Алексѣя Комнина), если отошедшую имѣлъ обручницею (ἡρραβωνίσσατο τὴν ἀποικομένην μνηστῆν) — сочетавшійся послѣ ея смерти съ другою женою, да не будетъ онъ удостоенъ какой-либо степени іерархіи (οὐκ ἀξιωθεῖται βαθμοῦ τινος τῶν τοῦ βῆματος), ибо понимается двоеженцемъ. Если же прежде понятія ея, по скончаніи вступилъ въ супружество съ новою женою, безпрепятственно да посвящается, такъ какъ не считается двоеженцемъ». (Ράλλη, Σύσταγμα, IV, σελ. 452, ἀπόκρ. 50).

Въ памятникахъ древне-русской канонической письменности настоящій вопросъ рѣшался въ утвердительномъ смыслѣ. «Аще обручена жена будетъ дяку,—читается въ Бѣлечскомъ уставѣ, усвоенномъ митр. Георгію (около 1072 — 1073 г.), а умереть, не совокупившеся съ нею, достоятъ ему иную поимше стати въ попы». (См. Голуби'нскій, Истор. Русск. церкви т. I, ч. I, стр. 514, пр. 36).

Сказывающаяся въ настоящемъ отвѣтѣ Луки Хризостомова идея о столь высокомъ значеніи церковнаго обрученія, что оно въ извѣстной мѣрѣ приравнивается къ браковѣчанію,—идея, фактическое основаніе коей положено еще въ законодательствѣ имп. Льва Философа,—наблюдается и въ другихъ памятникахъ вопросо-отвѣтной греческой канонической литературы. Такъ, напр.,—исходя изъ нея, Никитѣ, митр. Солунскому (нач. XII в.) былъ предложенъ вопросъ—«Клирикъ, избравъ жену и обручившись съ нею и принявъ молитвы обрученія, сожительствовалъ съ нею; затѣмъ рукоположился во священника въ надеждѣ, что молитвы обрученія достаточны для брака, при невѣдѣніи (рукополагавшему) того, что совершеннаго брака не было; послѣ того онъ принялъ и молитвы брака... Долженъ ли онъ священнодѣйствовать, или отстать отъ священнодѣйствія дди понести

временную епитимию»? (См. Ράλλη, Σύσταγμα, V, σελ. 382). Столь же высоко обручение понималось и у насъ. «Обручавъ невѣсту, пойметъ иную, вѣнчати ли его? Не вѣнчати, понеже яко прелюбодѣй есть»—говорится въ одномъ вопросо-отвѣтномъ памятникѣ неизвѣстнаго автора XV в. (Русск. Историч. Библ. VI, столб. 858, отв. 8).

10.

Ἐρώτησις.

Ἄρχιερεὺς δύναται λειτουργῆσαι ἄνευ ἱερέων καὶ διακόνων;

Ἀπόκρισις.

Ὁὐχί.

Вопросъ.

Архіерей можетъ ли литургисать безъ священника и діакона?

Отвѣтъ.

Нѣтъ.

Совершенно аналогичный вопросъ—и именно—можетъ ли епископъ или патріархъ литургисать безъ діакона? — былъ предложенъ послѣ и патр. Геннадію Схаларію сербскимъ деспотомъ Георгіемъ. — Отвѣтъ, который въ этомъ случаѣ далъ патріархъ, не столь закониченъ, какъ отвѣтъ митр. Нила, а вмѣстѣ съ тѣмъ носитъ отчасти и другой характеръ. «Всякій епископъ, говоритъ патр. Геннадій, можетъ священнодѣйствовать одинъ и безъ діакона, когда имѣетъ домашній престолъ въ своей кельѣ и (служащему ему) частно (келейно) нѣтъ надобности въ комъ-либо другомъ присутствующемъ, кромѣ только прислуживающаго ему. Публично же, въ его митрополіи, когда народъ видитъ его при своемъ престолѣ, онъ не можетъ возносить безъ одного діакона» (Πᾶς ἐπίσκοπος δύναται θυσιάσαι μόνος καὶ χωρὶς διακόνου, εἰ ἔχει θυσιαστήριον ἴδιον ἐν τῷ κελλίῳ αὐτοῦ καὶ ἰδίως μηδενὸς ἄλλου παρόντος, εἰ μὴ τοῦ ὑπηρετοῦντος αὐτῷ· φανερώς δὲ ἐν τῇ μητροπόλει αὐτοῦ ἢ ἐν τῷ ἰδίῳ θυσιαστηρίῳ πολλῶν δρώντων, οὐ δύναται χωρὶς διακόνου ἑνὸς τοῦ ἔλαττιον.) (По ркп. библ. Патмоскаго Иоанно-Богословскаго монастыря, изъ которой издаются отвѣты митр. Нила). Такое рѣшеніе патр. Геннадія, несомнѣнно, правильное.

Одновременно съ нимъ, на такомъ же вопросѣ—«Εἰ χρὴ

μὲν ἀρχιερέα ἱεροῦργεῖν», останавливается еще Симеонъ Солунскій, который разсуждаетъ здѣсь въ сущности дѣла въ томъ же духѣ. «Священнодѣйствовать архіерею только одному, безъ священника или діакона,—говоритъ онъ,—ничто не препятствуетъ, такъ какъ онъ—и совершеннѣйшій, и другимъ даетъ право дѣйствовать (въ сферѣ священнослуженія). Ради же благочинія и торжественности и чести первосвященства подобаеѣ имѣть (сему при священнослуженіи) многихъ пресвитеровъ и діаконѡвъ. И это (для того), дабы онъ въ особенности изобразилъ Господа съ учениками. Если же клириковъ недостаточно, то хотя одинъ пресвитеръ и одинъ діаконъ да будетъ (при немъ), и особенно должно присутствовать пресвитерамъ и діаконамъ при рукоположеніяхъ, такъ какъ—и рукополагаемый отъ нихъ приводится, и цѣлованіе (ему) бываетъ съ равными по сану, и да исполнится требуемое порядкомъ (уставомъ). Знаемъ одного архіерея—и одиноко священнодѣйствовавшего въ базиликахъ, находящихся на пути, за отсутствіемъ клириковъ. (Знаемъ) и другого, поступившаго на покой и келейно для себя одного священнодѣйствующаго причащеніе тайнъ. Но хотя (сему) ничто и не препятствуетъ, однако должно наблюдаться и требуемое благочиніемъ, и особенно при хиротоніяхъ, въ публичныхъ церквахъ и при достаточномъ присутствіи народа (Ἐποχρίσεις πρὸς τινὰς ἐρωτήσεις τοῦ Γαβριὴλ τῆς Πενταπόλεως, 38; Migne Patrol. Graec., t. CLV, col. 885—888).

Въ отвѣтахъ Константинопольскаго патріаршаго собора Сарайскому епископу Θεογносту,—добавимъ къ сказанному,—по вопросу объ архіерейскомъ служеніи собственно безъ діакона имѣется такое постановленіе: «*Вопросъ.* Аще приключиться святителю служить литургія, а не будетъ діакона, а поповъ будетъ много, лзѣ ли ему служить? *Отвѣтъ.* Аще будетъ нужда, а не будетъ діакона, да поестъ съ попы». (Русск. Истор. Библиотека, 1880, VI, I, 132, пр. 6; ср. греч. подлинникъ, *ibid.*, приложенія, столб. 8).

11.

Ἐρωτήσεις.

Κανὼν ἐστὶ τοῦ μεγάλου Βασιλίου ὁ λέγων, ὅτι οἱ ἐν πο-

Вопросъ.

Имѣется канонъ Василія В., гласящій, что выходящіе на

λέμοις ἐξερχόμενοι, σφάττοντες
καὶ σφαζόμενοι, τριετίαν, ἵνα ἐπι-
τιμῶνται· ἄρα ἐπίσης μέλλει εἶ-
ναι τὸ ἐπιτίμιον, εἴτε εἰς Τοῦρ-
κον συμβῆ, εἴτε εἰς Οὐγγρον καὶ
Σέρβον;

Ἀποκρίσις.

Ἐὰν ἄμφω ἐχθροὶ καὶ πολέ-
μοι, οὐδὲν δεήσει ἕτερος πρὸς
ἕτερον.

войну, убивающіе и убиваемые,
да подлежатъ трехлѣтней епи-
тиміи; — одинакова ли должна
быть епитимія, если это слу-
чилось (въ войнѣ) или съ Тур-
ками, или съ Венгромъ и Сер-
бомъ?

Отвѣтъ.

Если оба—враги и непріатели,
никакого различія одному отъ
другого.

Здѣсь разумѣется 13-е правило Василия Великаго. Въ на-
шей «Книгѣ правилъ» касательно этого требованія въ отмѣчае-
момъ канонѣ Василия В. говорится, что такой «совѣтъ вообще
не былъ употребляемъ, какъ по неудобности, такъ и по ува-
женіямъ, въ началѣ сего же правила изложеннымъ», именно —
исходя изъ понятія о войнахъ, какъ поборникахъ благочестія.
Этотъ комментарий признаютъ исторически вѣрнымъ и наши
канонисты (См. Павловъ, А. С. Номоканонъ при Б. Требникѣ,
стр. 117—119, въ комм. на 9 правило). — Издаваемый отвѣтъ
патр. Луки показываетъ, однако, совершенно другое и признаетъ
предполагаемую теперь епитимію нормальною, не находя нуж-
нымъ только допускать какія-либо разновидности этой епитиміи
при вѣроисповѣдномъ различіи непріателей, съ которыми прихо-
дится воевать. Должно сказать, впрочемъ, что воззрѣніе, прово-
димое цитуемою замѣткою «Книги правилъ», нужно признать
болѣе правильнымъ, потому что въ канонахъ, въ противополож-
ность мнѣнію Василия В., говорится и такъ: «убивать враговъ
на брани — и законно и похвалы достойно» (См. Правила изд.
Общ. люб. дух. просв., т. III, стр. 114, въ посл. Аванасія Алексан-
дрійскаго къ Амуну).

12.

Ἐρωτήσις.

Ἐστὶν ἀξιὸν εὐλογῆσαι κόρην
πρὸς γάμου κοινωνίαν, ὅτι οὐ-
σαν ἢ δέκα χρόνων;

Вопросъ.

Подобаетъ ли благословить
въ общеніе брака дѣвицу, имѣ-
ющую восемь или десять лѣтъ?

Ἀπόκρισις.

Οὐχί παράνομόν ἐστι, καὶ ὁ ποιήσας τοῦτο ἱερεὺς καθαιρεῖθω.

Отвѣтъ.

Нѣтъ, — незаконно есть, — и сдѣлавшій это священникъ да извержется.

Опредѣленіе возраста, при которомъ отырывается возможность вступленія въ бракъ, какъ для жениха, такъ и для невѣсты (для перваго по крайней мѣрѣ—14 лѣтъ и для второй—12 лѣтъ) было вполнѣ установившимся и общеизвѣстнымъ ко времени Луки Хризостома. Въ виду этого настоящій вопросъ, какъ предполагающій мыслимымъ допущеніе вступать въ бракъ для невѣсты даже въ 8—10-лѣтнемъ возрастѣ,—представляется нѣсколько страннымъ. Но повидимому, такіе случаи бывали, разъ бывали и случаи обрученія въ очень раннемъ возрастѣ, хотя по новеллѣ (1092 г.) импер. Алексѣя Комнина оно должно бы совершаться въ томъ же возрастѣ, какъ и бракосаключеніе (См. комм. Вальса на 2-ю гл. XIII титула Номоканона патріарха Фотія).

13

Ἐρώτησις.

Εἰ χρὴ κατὰ τὸ κανονικὸν τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμῶν Ἰωάννου τοῦ Νηστευτοῦ κανονίσειν τινάς;

Вопросъ.

Должно ли по канонарiю блаженнаго отца нашего Іоанна Постника кого-либо канонизовать?

Ἀπόκρισις.

Τὸ τοιοῦτον κανονικὸν πολλῇ συγκαταβάσει χρησάμενον πολλοὺς ἀπώλεσε [παρὰ τῶν ἀπειρώς καὶ ἀφελῶς ἀπὸ μετέρχομένων]· διὸ οἱ ἐν γνώσει τοῦ καλοῦ ὄντες καὶ ἐκ τούτου σφραλλόμενοι, [διὰ τῆς κανονικῆς] ἐπανορθώσονται [βίβλου].

Отвѣтъ.

Этотъ канонарiй, располагающій ко многой снисходительности, уже многихъ погубилъ пользующихся имъ по неразумнiю и слабости; посему, сущіе въ вѣдѣнiи добраго и потому смущаемые (этою книгою), да будутъ исправляемы по канонической книгѣ.

а) Отмѣченнаго въ []— и здѣсь, и выше въ отвѣтахъ—14—16 и 18 нѣтъ въ отвѣтахъ патріарха Николая.

Этотъ вопросо-отвѣтъ, только съ нѣкоторымъ видоизмѣненіемъ, вносился и въ правила, приписываемыя Никифору Исповѣднику, гдѣ читается: «*Εἰ χρῆ [κατὰ] τὸν κανονικὸν τοῦ Νηστευτοῦ κανονίζειν τοὺς ἀσθενέστερους ἢ πάντας*»; Ἀπόκρισις: «*Ἐπεκράτησε νῦν ἡ συνήθεια διὰ τῆς βίβλου ταύτης κανονίζεσθαι τοὺς πολλούς· πλὴν οἱ ἐν γνώσει τοῦ καλοῦ ὄντες καὶ σφαλόμενοι διὰ τῆς κακονικῆς βίβλου ἐπανορθωθήσονται*» (Pitrga, цит. изд., t. II, pag. 189, κεφ. 345).—Въ древнемъ комментаріи къ этому отвѣту, приписываемому Вальсамону, замѣчается между прочимъ относительно канонарія Постника, что «*οἱ πλείους τῶν δεχομένων μοναχῶν λογισμοὺς ἀνθρώπων μετὰ τοῦ τοιοῦτου κανονικοῦ κανονίζουσι*» (Ῥάλλη, Συνт. IV, σελ. 426). См. объ этомъ отвѣтѣ у Павлова, Номоканонъ при Б. Требн., стр. 34—35.

14.

Ἐρώτησις.

Τὸ ὅπερ λέγει ὁ μέγας Βασίλειος ἐν τοῖς μικροῖς ἐπιτιμίαις: «Ἐστω ἀπὸ εὐλογίας κατὰ τὴν ἀναλογίαν τοῦ σφάλματος», τί ἐστίν;

Ἀπόκρισις.

Τὸ ἀποστереῖσθαι^{α)} τινα τῆς δεδομένης εὐλογίας ἐν τῇ Ἐκκλησίᾳ.

Вопросъ.

Что значить, когда Василій Великій говоритъ въ малыхъ его епитиміяхъ — «да будетъ безъ благословенія соотвѣтственно грѣхопадению».

Отвѣтъ.

Лишать кого-либо преподаванія благословенія въ церкви.

а) Вм.—«ἀποστρηθῆναι».

Вопросо-отвѣтъ буквально повторяется въ приписываемыхъ Никифору Исповѣднику правилахъ, изданныхъ у Питры (См. цитиров. его изд., t. II, pag. 344, κεφ. 188). Въ толкованіи этого отвѣта при отвѣтахъ Николая Грамматика, въ объясненіе его говорится: «Церковныя благословенія суть все бываемое или преподаваемое отъ епископовъ и іереевъ для молитвеннаго утвержденія вѣрнаго народа» (Ῥάλλη, Συνт. IV, σελ. 425).—Ср. съ этимъ вопросо-отвѣтомъ правило Василія В., касающееся священническаго благословенія.

15.

Ἑρώτησις.

Τοὺς κεκωλυμένους ἀπὸ τῆς ἁγίας ὠραεᾶς εἰς χρῆ ἐσθίειν ὑψωθεύσας^{α)} προσφοράς;

Ἀπόκρισις.

Εὐρίσκομεν ἐν τῷ βίῳ τοῦ ἁγίου Θεοδώρου τοῦ Συκεώτου, τοὺς τοιοῦτους κεκωλυμένους [εἶναι].

а) Вм.—«ὑψωμένας».

Вопросъ.

Запрещеннымъ (ко причащенію) святыхъ Даровъ можно ли вкушать приносившіяся просфоры?

Отвѣтъ.

Нашли въ книгѣ святого Сикеота,—быть таковыми запрещенными (и въ семь).

Св. Θεοδoρῷ Συκεoτῷ бѣлъ eпiсκoпoмῷ Aнaстaсioпoлeя и сκoнчaлcя пpи нaчaлῃ цaрствoвaнiя имп. Иpaκлiя. Упoмiнaемoе здῆсь eгo житiе нaπισaнo учeникoмῷ eгo—Eвceβiеμῷ (См. Сeргiй, Мῃсeяцeслoв. Вoстoкa, II, стp. 115). Tакoе рῃшeнiе дaеtся, пo вceй вῃрoятнoстп, iсxoдiя изῃ тoгo пpeдстaвлeнiя, чтo oтлyчeнныe oтῃ пpичaщeнiя лпшaютcя пpaвa дῃлaть кaкiя-лпбо пpишoщeнiя вῃ цepкoвь вooбщe и вῃ чaстнoстп—пpишoщeнiя, имῃющiя oтнoщeнiе кῃ сoвepшeнiю Eвxapиcтiя. Пpимῃнитeльнo кῃ этoмy,—тaкoвыя лпца, рaзῃ oнп нe имῃютῃ пpaвa yчaствoвaть вῃ yкaзaнныxῃ пpишoщeнiяxῃ, тo вῃ пapaллeль сeмy, нe мoгyтῃ и пoльзoвaтῃсь пpишoщeнiямп кo oлтapю, дῃлaемымп oтῃ дpyгпxῃ лпцῃ (См. далῃтe, oтв. 17).

16.

Ἑρώτησις.

Εἰ οἶπου δῆπουτέ [τις] ἀποκαρθεῖς^{α)} [, εἰ] βλάπτεται κατὰ τι συμβάν [αὐτῷ] ψυχικῶς, καὶ βουλόμενος ὑποχωρῆσαι, δεσμευθεῖς^{б)} παρὰ τοῦ οἰκείου προε-

Вопросъ.

Если гдѣ-нибудь постриженный испытываетъ вредъ отъ чего-либо случившагося ему душевно и, желая удалиться, будетъ связанъ отъ своего насто-

а) Вм.—ἀποκαρεῖς μοναχός τις; б) Вм.—«δεσμηθῆ».

στώτος, τί ποιήσει, τῆς βλάβης
καταφρονήσει ἢ τοῦ δεσμοῦ;

Ἀπόκρισις.

Χρῆ τούτῳ^{в)} λέγειν τῷ
προστώτι, δι' οὗ^{г)} βλάπτεται, καὶ
εἰ ἔστι προφανῆς κίνδυνος ἐκ
τούτου ὑποχωρεῖν ἐκείθεν, καὶ
μὴ τοῦ δεσμοῦ φροντίζειν.

в) Вм.—«τούτον»; г) Вм.—«δ».

ителя, — что долженъ сдѣлать —
презрѣть вредъ или узы?

О т в ѣ т ь.

Должно ему оповѣстить пред-
стоятеля, отъ чего испытываетъ
вредъ, и если есть очевидная
опасность отъ того, удалиться
оттуда и не обращать вниманія
на запрещеніе.

Требованіе отъ монашествующаго не оставлять того мо-
настыря, въ которомъ онъ принялъ постриженіе и въ который
вообще вступилъ въ монашество, — требованіе глубокой давно-
сти и именно высказывается еще въ аскетическомъ уставѣ Ва-
силія Великаго (Migne, Curs. Patrol., ser. graec., t. XXXI, cap.
XXXIV col. 1424 — 1426). Затѣмъ, оно же приводится и въ
каноническихъ правилахъ и именно въ 80 правилѣ собора
Карфагенскаго. — Наблюденіе за этимъ виѣнялось какъ самому
настоятелю монастыря, такъ и монастырской братіи (См. у
Павлова, Номок. при Б. Требникѣ, стр. 237). Только уважи-
тельныя причины давали монаху право оставить монастырь, —
какъ, напр., еретичество настоятеля, могущій быть соблазнъ отъ
женщинъ (См. пр. 17 Никифора Исповѣдника, по изд. Ράλλη,
Σύνταγμα, t. IV, σελ. 428). Повидимому, въ позднее время оставле-
ніе монахомъ избраннаго монастыря практиковалось очень ча-
сто. Вотъ почему въ позднихъ канонаріяхъ иногда вносился
долгий рядъ статей, направленныхъ къ предотвращенію оставле-
нія монахомъ своего монастыря безъ уважительной причины
(Напр. въ Номоканонѣ при Б. Требникѣ для этой цѣли имѣется
6 статей; это — статьи: 107 — 112 и 115). — Какой-либо (разу-
мѣется душевный) вредъ, оправдывающій и по мнѣнію Луки
Хризостера отшествіе монаха изъ своего монастыря, указывается
такими же извинительнымъ мотивомъ еще въ епитиміяхъ Тео-
дора Студита, — причемъ, однако, по этимъ епитиміямъ, даже и
такое оставленіе монастыря можетъ имѣть мѣсто только при
понесеніи какой-либо епитиміи оставившимъ. (См. у Павлова,

ibid., стр. 235—236). Ср. VII Всел. соб. прав. 21 и толкованіе на него Зонары; ср. также толкованіе на этомъ отвѣтъ при отвѣтахъ патр. Николая Грамматика (Ράλλη, Σύσταγμα t. IV, σελ. 443).

Въ практикѣ древне-Русской церкви на сей разъ читается такое правило: «Исходящій изъ монастыря безъ благословенія, не достоинъ иному игумену таковыхъ приимати... иже бо изъ монастыря втай, кромѣ благословенія, исходитъ, како достоинъ таковой поповства или причастіа Христа Бога тайнъ? Аще ли же по нѣкоей винѣ благословной будетъ изыти брату изъ монастыря, но съ благословеніемъ игуменовымъ и со всею братью простився, и тако пойдетъ во инъ монастырь, идѣже благословитъ его свой игумень грамотою отпустною во иному игумену: а иже не сиде творящей подѣ запрещеніемъ суть». (Митр. Киприанъ—отвѣты игумену Аванасію; Русск. Историч. Библиот. VI, I, столб. 262).

17.

Ἐρώτησις.

Δεῖ προσδέχεσθαι τῶν μήπω πληρωσάντων τὸν τῆς μετανοίας χρόνον τὰς προσφορὰς, ἢ καὶ ἄλλας προσαγωγὰς;

Ἀπόκρισις.

Περὶ τοῦ μὴ προσδέχεσθαι τούτων πάντων, μήπω πληρωσάντων τὸν τῆς μετανοίας καιρὸν ἢ τὰς προσφορὰς ἢ καὶ ἄλλας προσαγωγὰς, οὐδέν τι εἶπον οἱ ἅγιοι πατέρες· καὶ οὐ χρὴ ἡμῖν βαρεῖν αὐτοῖς τὸ φορτίον· καὶ μᾶλλον ὅταν τὸ κανονικὸν εὐπειθῶς καταδέχονται καὶ πληρῶσιν ὡς τίμιον, εἰδ' ἀπειθῶσιν πρὸς ἐπιτίμησιν τότε, ἐπεὶ μετὰ τὴν ἀμαρτίαν ἀπειθῶς καὶ ἀναισχύντως ἔχουσιν, οὐδὲ

Вопросъ.

Должно ли принимать просфоры и другія приношенія отъ не исполнившихъ еще время покаянія?

Отвѣтъ.

Относительно того, чтобы не принимать просфоры или другія приношенія отъ всѣхъ тѣхъ, кто еще не исполнилъ время покаянія,—ничего не говорятъ святые отцы, и намъ не должно отягчать ихъ тяжесть, и особенно, когда они охотно приемяютъ канонъ и исполняютъ съ почтеніемъ; если же не повинуются епитиміи, тогда, посему, сверхъ грѣха имѣютъ неповиновеніе и безстыдство, и ничто—ни просфора, ни

προσφορὰν ἢ ἄλλην τιὰ προ-
σαγωγὴν τούτων παραδεχθήσε-
ται τις, ἕως ἂν ὑποκύψωσι τῇ
ἐκκλησιαστικῇ παραδόσει.

какое-либо другое приношеніе
отъ нихъ да не принимаетъ
никто, пока не будутъ повинно-
ваться церковному преданію.

Примѣнительно къ общему положенію этого рѣшенія, въ
правилѣхъ Никифора Исповѣдника, въ отвѣтъ на вопросъ —
«Приношенія женщинъ блудницъ (ἐταίριδων γυναικῶν) могутъ
приниматься или нѣтъ?» — читается: «Нѣтъ, ибо онѣ состоятъ
подъ епитимією (т. е. обязательно должны подлежать ей, но
только не исполняютъ ее) и (потому не принимать) ни прос-
фору, ни свѣчи, ни елея» (Pitra, цит. изд., II, pag. 346, κεφ.
198). Собственно, это правило болѣе поздняго происхожденія и
именно принадлежитъ Петру Хартофилаксу (конца XI вѣка), въ
ряду вопросо-отвѣтовъ котораго оно читается буквально также,
но только безъ упоминанія объ елеѣ (См. Ράλλη, Σύσταγμα,
t. V, σελ. 370—371). Равнымъ образомъ и въ другомъ своемъ
отвѣтѣ, на вопросъ — «Если человекъ содержитъ (ἔχει) безъ
благословенія женщину въ своемъ домѣ, позволительно ли при-
нимать его просфору? — Хартофилаксъ отвѣчаетъ — «Отъ дому
его не должно принимать — ни просфоры, ни свѣчи, ни елея, ни
εὐμιάμα» (Ράλλη, ibid., σελ. 369).

Въ одномъ изъ древне-русскихъ архипастырскихъ посланій
(неизвѣстнаго автора, — по ркп. XVI в.) проводится та же
идея, когда говорится: «которые живутъ незаконно, либо душе-
губецъ, либо блудникъ... таковыхъ... отлучайте на лѣта и да-
вайте опитемью: докуды отговѣютъ опитемью, и вы въ церковь
таковыхъ не пускайте, ни приноса отъ нихъ не емлите, аще
не покаются... (Русск. Историч. Библіотека, VI, I, столб. 919—
920).

18.

Ἐρώτησις.

Δεῖ¹⁾ τὰ προσφερόμενα²⁾ τῇ
ἐκκλησίᾳ³⁾, προσφορὰς καὶ νά-

Вопросъ.

Приносимыя въ церковь — про-
сфоры и воды можно ли іерею

1) «Ἐξ δεῖ»; 2) Доб.—«ἐν»; 3) Доб.—
«οἶον»;

ματα, ἀδιαφόρως ἐσθίειν τὸν ἱερέα καὶ ὄπου⁴⁾ βούλεται, καὶ⁵⁾ ὡς ἄρτον κοινὸν ὑφείλει ἐσθίειν ταῦτα [ἢ μετὰ προσοχῆς καὶ φειδοῦς· εἰ δὲ καὶ περιττὰ εἰσι]⁶⁾, τί χρῆ⁷⁾ ταῦτα ποιεῖν; [γίνονται γὰρ πολλάκις μεγάλαί προσφοραὶ καὶ μερίζουσι ταύτας οἱ ἱερεῖς καὶ διδῶσιν, ᾧ τινὲς βούλονται].

Ἀπόκρισις

Τὰ μὲν τῆς ὑψωθείσης [προσφορᾶς] κλάσματα, οὐχί· ἀλλ' ἐν ἐκκλησίᾳ μόνον ἐσθίειν, ἕως⁸⁾ τᾶν ἅπαντα δαπανήσωσι[ν]· τὰ δὲ περιττὰ τῶν ἄλλων, μὴ μετὰ γάλακτος καὶ τυροῦ⁹⁾ καὶ ἰχθύων, ἀποτεταγμένως καὶ ἰδιαζόντως.

⁴⁾ Вм. — «ὡς»; ⁵⁾ Вст. — «καὶ»; ⁶⁾ Вм. оти́ченнаго въ []: «καὶ εἰ πολλὰ ταιαῦτα συναχθεῖη»; ⁷⁾ Вм. — «δεῖ»; ⁸⁾ Вм. — «ἕς»; ⁹⁾ Вст. — «καὶ ὠῶν»;

вкушать — безъ разбора, и когда пожелаетъ, и какъ обыкновенную пищу, — или онъ долженъ вкушать это съ осмотрительностью и постепенностью; если же онъ и весьма обильны, то что должно съ такими дѣлать? ибо часто бываютъ великія приношенія, и священники раздѣляютъ ихъ на части и даютъ кому пожелаютъ.

Отвѣтъ.

Обрѣзки приносившейся просфоры — нѣтъ, но только въ церкви вкушать, пока всѣ не потребятся; обиліе же прочаго можетъ отлагаться и для домашняго употребленія, но только — не съ молокомъ, сыромъ или рыбою.

Въ псевдо-Зонариномъ Номоканонѣ, въ параллель такому отвѣту, читается: «приносимыми благословеніями (εὐλογίας) въ церковь Божию, постановляемъ, — пользоваться (εἶναι) не только священникамъ, но и діаконамъ (и) всѣмъ служащимъ святому дѣлу Божию; на три части раздѣлять ихъ: двѣ для священника, и одна во владѣніе (?=κατοχῆς, — церкви) за душу и тѣло». (Cotelarius, Monumenta, I, pag. 70, κεφ. 11; ср. Стратинскій Требникъ, л. 637 об., гдѣ между прочимъ говорится: «а третія часть трудникамъ служащимъ». Ср. еще Θεοφιλα Александрійскаго, пр. 8). И затѣмъ: «Священники или ихъ дѣти, ядушіе просфоры, или напитки, или коливо — безъ отпѣтія, судятся судомъ жреца Илиі; да подлежатъ епитиміи дѣта три, поклоновъ,

100» (Οἱ ἱερεῖς ἐσθιόντες ἢ τὰ τέχνα αὐτῶν τὰς προσφοράς, ἢ νόματος, ἢ κόλυβον ἄφαλτον, κριθήσονται μετὰ τοῦ Ἑλεῖ τοῦ ἱερέως τῆς καταδίκης· ἐπιτιμάσθωσαν χρόνους γ', μετανόιας ρ'. (Cotelerius, *ibid.*, pag. 81, κεφ. 76).

19.

Ἑρώτησις.

Δοῦλοι καὶ δουλίδες ζευγνύονται¹⁾ παρὰ τῶν κυρίων αὐτῶν ἄνευ εὐλογήσεως· ἔστιν ἄξιον δέχεσθαι τὴν θυσίαν αὐτῶν καὶ μεταλαμβάνειν αὐτούς²⁾;

Ἀπόκρισις.

Πᾶν ἐπίμιγμα³⁾ ἄνευ ἱερολογίας πορνεία ἐστὶ, καὶν τε δοῦλοι⁴⁾, καὶν τε ἐλεύθεροι⁵⁾, καὶ οὔτε⁶⁾ εἰς δωροφορίαν⁷⁾, οὔτε εἰς προσευχὴν τοῦ οἴκου⁸⁾ Κυρίου ἵνα εἰσέρχονται⁹⁾ οἱ πορ-

Вопросъ.

Рабы и рабыни сопрягаются отъ господъ ихъ безъ благословенія; подобаеть ли принимать жертву ихъ и причащать ихъ?

Отвѣтъ.

Всякое смѣшеніе безъ священнословія—блудодѣіе есть, —рабы ли суть или свободные, и ни для даропріношенія, ни для молитвы да не входятъ въ домъ Господень блудодѣйствующіе,

Варианты по Синтагмѣ Ралли, V, 371 (въ отвѣтахъ Петра Хартофилакка) и по изд. Pitra, *Juris graecorum monumenta*, II, pag. 366, reg. 199 (въ правилахъ Никифора Исповѣдника):

¹⁾ У Петра Хартофилакка—«Δούλους καὶ δοῦλας ζευγνυμένους»; у Никифора—«Δούλους καὶ δουλίδας ζευγνυθέντας».

²⁾ У Никифора Исп. нѣтъ—«αὐτούς», а у П. Хартофилакка вм.—«ἔστιν ἄξιον»... и пр., такъ: «μεταδώσωμεν τῆς θείας κοινωνίας, ἢ προσδεξόμεθα τὴν θυσίαν αὐτῶν».

³⁾ У Никиф. Исп.—«Ἐπίμιξις»; у П. Хартофилакка—«Ἐπέμιξις».

⁴⁾ У обоихъ—множ. число и у П. Хартофилакка доб. «ἢ ὁ ἀνελόγητος».

⁵⁾ Множ. число у обоихъ.

⁶⁾ Никифоръ—«ὡς οὔτε γάρ»; П. Хартофилаккъ—«οὔτε».

⁷⁾ У послѣдняго доб.—«προσδεκτέος».

⁸⁾ У него же—«ἐν τῷ οἴκῳ».

⁹⁾ У Никифора вм.: «οὔτε τις προσελήν...» и пр.—«οὕτως οὐκ εἰς οἴκῳ θεοῦ εἰσδρόνται».

νεύοντες' παρακελεύεται ¹⁰⁾ δ¹¹⁾
 Ἄπóστολος [1 Κορ. V, 9], μήτε ¹²⁾
 συνεσθίειν ¹³⁾ μικροῦ δεῖν ¹⁴⁾, μη-
 δέ ¹⁵⁾ σιναναμίγνυσθαι τοῖς ¹⁶⁾
 τοιοῦτοις ¹⁷⁾ ἀλλὰ καὶ οἱ δεσ-
 πόται εἰδότες καὶ προτρεψάμε-
 νοι ἐπιμίγνυσθαι, εἰ καὶ μὴ δό-
 νανται ἀναστῆλαι τὸ τοιοῦτον
 πάθος καὶ ἱερολογίαις αὐτοῦς κα-
 θυπάγῳσι, τῆς δε ποτείας αὐτῶν
 ἐκπίπτουσι κατὰ τὸ νεαρὸν τοῦ
 κλεινοῦ Ἀλεξίου θέσπισμα.

какъ требуетъ Апостолъ; и
 ни мало не должно совкушать
 съ ними, ни сообщаться съ та-
 ковыми; господа же, знавшіе
 и поощрявшіе смѣшеніе, если
 не могутъ сдерживать такую
 страсть и подчинить ихъ свя-
 щеннословіямъ, лишаются ихъ
 господства, согласно новеллѣ
 знаменитаго Алексѣя.

¹⁰⁾ Нѣтъ «πορεύσαντες. . .» у П. Хартофилакса.

¹¹⁾ Никифоръ—«δὲ ὁ θεός»; П. Хартофилаксъ—«ἐπεὶ καὶ ὁ θεός».

¹²⁾ Никифоръ—«μή».

¹³⁾ П. Хартофилаксъ доб.—«κελεύει».

¹⁴⁾ Никифоръ—«δείπνου»; у П. Хартофилакса нѣтъ—«μικροῦ δείπνου».

¹⁵⁾ Послѣдній—«μητέ».

¹⁶⁾ У него же нѣтъ—«τοῖς».

¹⁷⁾ У Никифора Исп.—дальше ничего нѣтъ; у Петра Хартофилакса же
 дальше такъ: Ἀλλὰ καὶ οἱ δεσπόται, ἐπεὶ προδόται τῆς τῶν δοῦλων ἀπωλείας εἶναι ὡς
 αὐτοὶ προτρεπόμενοι τοῦτους ἐπιμίγνυσθαι, εἴγε δύναιντο ἀναστῆλαι τὸ πάθος, τῆς τῶν δοῦ-
 λων δεσποτείας ἐκπίπτουσι, κατὰ τὸν νεαρὸν θέσπισμα τοῦ κλεινοῦ ἡμῶν αυτοκράτορος κυ-
 ροῦ Ἀλεξίου».

Какъ можно видѣть изъ вариантовъ, этотъ вопросъ-отвѣтъ,
 только безъ заключительной его части («Ἀλλὰ καὶ οἱ δεσπόται. . .»)
 и съ другими нѣкоторыми измѣненіями, читается и въ правилахъ,
 приписываемыхъ Никифору Исповѣднику. Что такое сопричи-
 сленіе его къ циклу правилъ патріарха Никифора есть под-
 ложное, то само собою слѣдуетъ изъ его содержанія, которое во
 всякомъ случаѣ болѣе отвѣчаетъ времени Луки Хризоверга,
 чѣмъ Никифора Исповѣдника, такъ какъ вопросъ объ обяза-
 тельности церковнаго благословенія для брачнаго сожитія ра-
 бовъ окончательно рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ далеко
 послѣ времени послѣдняго патріарха и не особенно задолго до
 времени патріаршества Луки. — Впрочемъ, въ тѣхъ же правилахъ
 патр. Никифора имѣется и другое предписаніе, относящееся къ

тому же самому предмету, въ которомъ говорится: «Господи́нь не бракосочетавшій раба или рабыню, узнавъ, что они блудодѣйствуютъ, да будетъ отлученъ (*«Δεσπότης, μὴ ζευγνύς δοῦλον ἢ δοῦλην, εἰδώς, ὅτι πορνεύει, ἀφορίζεσθω»*) (Pitra, цит. изд., II, pag. 344, κεφ. 182).

Повидимому, не смотря на категорическое требованіе императорскаго законодательства, церковное благословеніе брачнаго сожитія рабовъ не скоро стало общепризнаннымъ правиломъ и долгое время встрѣчало несочувствіе со стороны господъ. Вотъ почему вопросъ объ обязательности этого благословенія не разъ поднимался и рѣшался и другими іерархами. Такъ, напр., касается его Никифоръ Хартофилаксъ (XIII в.) въ дошедшемъ до насъ посланіи его къ нѣкому монаху Θεодосію (См. Ράλλη, Σύσταγμα, V, σελ. 400—401). Особенно же обстоятельно (на столь же обстоятельный вопросъ) останавливается на этомъ предметѣ Никита Митиленскій, архіепископъ Солунскій (конца XIII в.) (См. Ράλλη, *ibid.*, σελ. 443—445).

По древне-русскому архипастырскому поученію неизвѣстнаго автора (по ркп. XVI в.),—добавимъ къ сказанному,—«Господи́нь, аще не оженить раба своего или рабы не дасть за мужъ, вѣдый, яко блудъ творить, да отлученъ будетъ таковый (Русск. Историч. Библиотека, VI, I, столб. 925).

20.

Ἐρώτησις.

Ἐὰν λαϊκὸς μετὰ τὸ μοιχευθῆναι τὴν γυναῖκα αὐτοῦ ἀπολύσει αὐτὴν, προαναβιβασθήσεται εἰς ἱερωσύνην, ὡς περ οὐ καταλείπεται ὁ ἱερωμένος ἀπολύσας τὴν μοιχευθεῖσαν αὐτοῦ γυναῖκα.

Ἀπόκρισις.

Ἀπὸ τοῦ ἐν' ἀποστολικῷ κανόνος κωλύεται ἀναβιβασθῆναι εἰς βαθμὸν, ὃ γυναῖκα πόρνην

Вопросъ.

Когда мірянинъ, вслѣдствіе прелюбодѣянія его жены, отпуститъ ее, то воспроизводится ли онъ во священство, какъ скоро не извергается священное лицо, отпустившее свою жену—прелюбодѣицу?

Отвѣтъ.

По 18 Апостольскому правилу запрещается поставлять въ степень имѣющаго жену блудницу;

ἀγόμενος πολλῶ πλέον οὐ προ-
βιβασθήσεται ἢ μετὰ μοιχα-
λίδος συμφθαρῆς, καὶ ἐν ἀγ-
νοίᾳ διὰ καὶ τοῦτο καὶ οἱ πα-
τέρες ἐπὶ μὲν τοῦ λαϊκοῦ διαί-
ρῃσιν οὐ πεποιθήκασιν χάριν τοῦ
ἀπολυθῆναι, ἀλλὰ ἀδισταχῶς
διωρίσαντο, μὴ δύνασθαι τὸν
ἄνδρα αὐτῆς εἰς ὑπηρεσίαν ἐλ-
θεῖν· ἐπὶ δὲ τοῦ ἱερέως εἰσή-
γαγον τὴν διαίρῃσιν· ἔστι καὶ
διαφορὰ τοῦ μήπω ἱερωθέντος
καὶ τοῦ ἱερωθέντος· ὁ γὰρ μὴ
ἐπιτυχὼν πλεονός τινος, οὐ το-
σοῦτον βαρυθυμήσει, ἀλλ' εὖ-
χαριστήσεται μᾶλλον ὡς μὴ τῷ
κανόνι προσκρούσας· ὁ δὲ διὰ
τι πταῖσμα ἐτέρου ἀφαιρούμενος,
τὸ προσὸν αὐτῷ ἀξίωμα μεγά-
λως δεινοπαθήσει· τὸ γὰρ εἰς
πεῖραν ἤκον ἀνιαρὸν εἰς ἀφαι-
ρῃσιν».

тѣмъ болѣе не производится
растлившійся съ прелюбодѣль-
цею, хотя бы и въ невѣдѣніи.
Посему отцы и не сдѣлали вы-
дѣленія для мірянна, но вообще
опредѣлили, что не можетъ мужъ
таковой взыти на высоту. Но для
священника они приняли разли-
чіе; ибо есть различіе еще непо-
священнаго и посвященнаго,—то
есть, не достигшій чего-либо
большаго не только не опечалит-
ся, но даже будетъ болѣе благода-
рить, какъ не вошедшій въ
столкновеніе съ правиломъ; утра-
чивающій же свое достоинство
по причинѣ грѣхопаденія дру-
гого, будетъ въ особенности
страдать, такъ какъ то, что мы
утрачиваемъ испытавъ, причи-
няетъ печаль.

Какъ замѣчено выше, этотъ вопросо-отвѣтъ входитъ въ
содержаніе комментарія Вальсамона на 8-е пр. Неокесарійскаго
собора. Рѣшеніе поставленнаго здѣсь вопроса и составляетъ
прямой выводъ изъ указываемаго каноническаго правила, кото-
рое, безъ всякаго различія того—разводится ли мірянинъ съ
своею женою прелюбодѣйцею или нѣтъ,—вообще говоритъ: «Аще
жена такого мірянина, прелюбодѣйствовавъ, обличена будетъ въ
томъ явно, то онъ не можетъ прійти въ служеніе церковное»
(Ср. толкованіе на это правило Зонары; см. Правила въ изд.
Общ. Люб. дух. просв., т. II, стр. 87—89).

II.

Ἰωνᾶ Ἱερομονάχου ἐρω-
τήσεις περὶ τινῶν ἀναγ-
χῶν καὶ ἀποκρίσεις
κύρι Νείλου τοῦ ἁγιω-
τάτου Μητροπολίτου Ρό-
δου.

α'.

Ἐρωτήσεις καὶ Ἀποκρίσεις.

Τὸ Ἁγίσμα τῶν ἁγίων
Θεοφανείων καὶ εἰς τὴν παρα-
μονὴν καὶ πάντοτε πρὸ τοῦ ἀν-
τιδώρου τὸ μεταλαμβάνομεν, ὡς
φησὶ καὶ τὸ Τυπικόν· εἰ δὲ σαβ-
βάτῳ ἢ κυριακῇ τύχῃ ἢ παρα-
μονῇ, πάλιν χάριν τοῦ βαπτισ-
θέντος μετὰ τὸν ἑσπερινὸν καὶ
τὴν ἀκολουθίαν τοῦ βαπτίσμα-
τος μεταλαμβάνομεν τὸ Ἁγίσ-
μα· ὡσπερ καὶ ραντίζομεν πάντα
χάριν τοῦ βαπτισθέντος. καὶ
μὴ δελιάσης διὰ τὴν ταχυὴν
ξηροφαγίαν καὶ τὴν μικρὰν νη-
στείαν, ὡς φησὶ Θεόφιλος Ἀλε-
ξανδρεὺς ἐν κεφλ. α', καὶ ἵνα

Вопросы относительно
нѣкоторыхъ потребно-
стей іеромонаха Іоны и
отвѣты Кирѣ Нила, свя-
тѣйшаго митрополита
Родосскаго.

1.

Вопросъ и отвѣтъ.

Αγιάσμῳ св. Богоявленія при-
нимаемъ и въ навечеріе и всегда
прежде антидора, какъ говоритъ
и Типиконъ. Если же навечеріе
случится въ субботу или въ вос-
кресенье, то опять ради Кре-
стившагося (какъ и кропимъ
все ради Крестившагося), при-
нимаемъ (оную) послѣ вечерни
и послѣдованія крещенія, — и
да не смутишься по причинѣ
утренняго сухояденія и малаго
поста, какъ говоритъ Θεοφίλῳ
Ἀλεξανδρῆσῳ въ главѣ 1, и
да будемъ свободны и отъ ере-
сей Савватіανъ, согласно 66 пра-

λύσωμεν καὶ τὰς αἱρέσεις τῶν
Σαββατιανῶν, κατὰ τὸν ξς'. τῶν
ἁγίων Ἀποστόλων καὶ Γάγγρας
συνόδου ιζ' κανόνα.

вилу св. Апостоловъ и 17 пра-
вилу собора Гангрскаго.

О сказывающемся въ этомъ вопросо-отвѣтѣ особенномъ уваженіи къ святой богоявленской водѣ нами уже говорено по другимъ поводамъ (См. цитир. изд. каноническихъ отвѣтовъ Ефесскаго митр. Иоасафа, стр. 54—55 и 61; «Тайная исповѣдь въ правосл. Восточн. церкви», Одесса, 1894, т. II, стр. 138—152). Въ настоящемъ случаѣ добавимъ только, что о предпочтеніи агіазмы антидору рѣшительно говорится и у Геннадія Схолярія въ помянутыхъ выше его отвѣтахъ деспоту Георгію въ словахъ—«τὸ ἁγίασμα τῶν ἁγίων Θεοφανείων λαμβάνεται δετε χρεία πρὸ τοῦ ἀντιδώρου» (по указанной выше Патмосской рукописи). Сверхъ того, здѣсь можно отмѣтить, какъ косвенное указаніе на высокое значеніе и богоявленской и вообще всякой освященной воды, по воззрѣнію Греческой церкви,—отвѣтъ Петра Хартофилакса на вопросъ—«Позволительно ли совершать водосвященіе на святое Богоявленіе и при другихъ случаяхъ, въ какомъ угодно сосудѣ»? — «Сосуды для божественныхъ водоосвященій должны быть назначены только для однихъ (такихъ) освященій» (Ράλλη η. Σύνταγμα, V, σελ. 371).

β'.

Ἐρώτησις,

Τῇ Κυριακῇ τοῦ Ἀγίου Πνεύματος πρὸ τῆς γονυκλισίας, ἤγουν μετὰ τὸ ἱερουργῆσαι, ἐλάβομεν ἕθος παλαιὸν καὶ ἄγραφον μὴ ἐσθίειν κρέας ἢ τυρὸν, εἰ μὴ ξηροφαγεῖν, ὡς τὴν παραμονὴν τῶν Χριστουγέννων καὶ τῶν Φώτων, εἰ τύχη Κυριακῇ.

2.

Ἐρώτησις.

Мы приняли обычай, древній и неписанный, въ недѣлю Святаго Духа, отъ колѣнопреклоненія, то есть послѣ совершенія священнодѣйствія, не вкушать мяса или сыра, развѣ только сухость, какъ въ навечеріе Рождества Христова, и Богоявленія, если это случится въ воскресенье.

Ἀπόκρισις.

Καὶ ὁ ἐσθίων καὶ ὁ μὴ ἐσθίων κρέας ἢ τυρὸν τότε οὐχ ἁμαρτάνει, ὅτι καὶ ἡ παλαιὰ καὶ καλὴ συνήθεια νόμος ἐστίν, εἰ καὶ ἄγραφος· δι' αὐτὸ ἐξηγεῖται ὁ μέγας Χρυσόστομος εἰς τὰς Πράξεις τῶν ἁγίων Ἀποστόλων εἰς τὴν ν' Ἐν τῷ συμπληροῦσθαι τὴν ἡμέραν τῆς Πεντηκοστῆς, δεκτοὺς εἶναι τοὺς Ἀποστόλους καὶ ἐπιτηδαιοτάτους, ἧγουν νηστικούς παρασκευάζων καὶ ἀρκοῦντας εἰς τὴν ὑποδοχὴν τοῦ Ἁγίου Πνεύματος· ὡσπερ καὶ τῶν Χριστουγέννων καὶ τῶν Φώτων εἰ τύχη Κυριακῆ ἢ Παραμονῆ.

ОТВѢТЪ.

И вкушающій и не вкушающій тогда мяса или сыра не погрѣшаетъ, такъ какъ [принимаемый въ послѣднемъ случаѣ] и древній и прекрасный обычай — законъ есть, хотя и неписанный; посему великій Златоустъ [и] изъясняетъ относительно Пятидесятницы на Дѣянїя Апостоловъ: «При исполненїи дня Пятидесятницы, Апостолы были готовы къ воспрїятію и совершенны, то есть предуготовляя [себя] постящимся и какъ можно къ воспрїятію Святаго Духа»; такъ и навечеріе Рождеста Христова и Богоявленїя, если случится въ недѣлю [при томъ же условїи можетъ посвящаться воздержанію].

Въ псевдо-Зонариномъ номоканонѣ на этотъ вопросъ говорится такъ: «Тὴν δὲ κυριακὴν τῆς Πεντηκοστῆς κρέατος μὴ ἀπιεσθαι, ἕως οὗ τὴν γονυκλισίαν ψάλλειν μετὰ δὲ τὴν γονυκλισίαν, ἀκωλύτως ἐσθίειν» (Cotelerius, Monumenta, pag. 73, κεφ. 39).

γ'.

Ἐρώτησις.

Τί χρὴ ποιῆσαι μετὰ τὴν θαντὴν τῶν μοιχαλίδων τις;

Ἀπόκρισις.

Μὴ θάπιεσθαι ὑπὸ ἱερέως, ἐὰν μὴ μετανοήσῃσι καὶ χω-

3.

Вопросъ

Что должно дѣлать послѣ смерти какой-либо изъ прелюбодѣйць?

ОТВѢТЪ.

Не быть [имъ] погребаемымъ отъ священника, если не по-

ρισθῶσι ζῶντες, ὡς φησὶ καὶ ὁ Μέγας Βασίλειος ἐν κανόνι λβ' «Ἡ τῷ μοιχῷ συζῶσα, οὐ λύεται ταύτης ἢ ἁμαρτία, εἰ μὴ ἀποσταίη, οὐδὲ μετὰ θάνατον τοῦ νομίμου ἀνδρός». Ὅτι καὶ εἰς τὴν νῆσον Ῥόδον, διὰ τὰ εὐλογήσῃ τις Πνευματικὸς μοιχαλίδα, ἐφυλακίσθη ὑπὸ τοῦ ἀρχοντος τῆν νήσου μῆνας ἕξ, ἐκαθήρεθη ὑπὸ τοῦ ἀρχιερέως μετὰ παρακλήσεως πλείστης πολλῶν ἀνθρώπων καὶ αὐτοῦ πολλῶν δακρύων, μᾶλλον δὲ διὰ τὴν στέρησιν τῶν πνευματικῶν, ὅτι ἐν τοῖς ὄρεσιν ἦν κατοικῶν ἐν μοναστηρίῳ, ἐσυγχωρήθη τοῦ ἐξαγορεύειν μόνου. Καὶ πρόσεχε, οἱ μοιχοὶ μετὰ ἀφορισμοῦ μὴ ἐσθίειν ἀντίδωρον ἢ καινωνίας, ἕως οὗ μετανοήσωσι. — (Ζήτηι ἔμπροσθεν καὶ τοῦ κυρ. Ἰωάσαφ, οὗ ἡ ἀρχή, «Ὁ παλακὴν κεκτρημένος»).

каялся и не оставили [прелюбодѣнную связь] при жизни, какъ говоритъ и Василій Великій въ 34 правилѣ: «Связанная прелюбодѣянiемъ не разрѣшается грѣхъ ея, если не престанетъ, и даже послѣ смерти законнаго мужа». Посему и на островѣ Родосѣ, по случаю, когда одинъ духовникъ благословилъ прелюбодѣйцу, онъ былъ подвергнутъ заточенiю отъ начальника острова на шесть мѣсяцевъ (и) былъ изверженъ отъ архiereя. Въ виду же особенной просьбы за него всего народа и ради его многихъ слезъ, особенно же въ виду отсутствiя духовниковъ (и) такъ какъ онъ жилъ въ монастырѣ при горахъ, дозволено было ему исповѣдываться. И обрати вниманiе : прелюбодѣи подѣ отлученiемъ не вкушаютъ антидора или причастiя, пока не покаются. (Ищи выше и (отвѣтъ) киръ Іоасафа, котораго начало — «Державшій блудницу...»).

Столь же суровое отрицательное отношенiе къ прелюбодѣйцамъ отчасти можно выводить и изъ одного правила, приписываемаго совмѣстно и патр. Никифору и патр. Герману (См. Pitra, цит. изд., pag. 343, кѣф. 173). Напротивъ, по не разъ цитированнымъ каноническимъ отвѣтамъ митр. Ефесскаго Іоасафа, на которые указываетъ здѣсь и переписчикъ кодекса, мыслимо и нѣкоторое снисхожденiе къ столь тяжелымъ грѣшникамъ (См. цитир. наше изд. его отвѣтовъ, стр. 28 (отв. 29) и 53—54).—Относительно священника, благословившаго столь

незаконную сожительницу, у Никифора Исповѣдника также имѣется правило.—«Если какая женщина оставить своего мужа и соединится (ἐπάρη) съ другимъ, имѣеть епитимию—семь лѣтъ; если же и будетъ благословлена (εὐλογηθῆ—на такое сожитіе), то (благословившій) священникъ, знающій препятствіе, да будетъ изверженъ (Pitra, ibid. II, pag. 340, кѣф. 140).

Суровое отношеніе Церкви къ прелюбодѣйцамъ, добавимъ, —устанавливается еще древнѣйшими каноническими правилами, какъ это и указывается въ настоящемъ отвѣтѣ ссылкой на 39 правило Василия Великаго.

δ'.

Ἐρώτησις.

Μνημόσυνα τεσσαρκοστὰ ἢ ἕτερα μνημόσυνα γίνονται τῇ μεγάλῃ μ' ;

Ἀπόκρισις.

Ἐπαγε· μόνον παρασχευοσαββατον μνημονεύομεν κατὰ τὸν θρον τῶν ἀγίων καὶ τοῦ ἐν ἀγίοις πατρὸς ἡμῶν Νικηφόρου τοῦ Ὁμολογητοῦ πατριάρχου καὶ Θεοδώρου τοῦ Στουδίτου· ἐξ ἀνάγκης καὶ ἀπὸ παλαιᾶς συνηθείας μνημονεύομεν καὶ τῷ σαββάτῳ τοῦ Λαζάρου· τῇ δὲ Ἀγία καὶ μεγάλη ἐβδόμῃ ἢ τῇ νέᾳ οὐδόλως ποιούμεν μνημόσυνα.

4.

Вопросъ.

Допускается ли въ великую Четырдесятницу поминовеніе въ сороковой день или другое?

Отвѣтъ.

Совершенно нельзя; только въ пятницу и субботу поминаемъ по правилу святыхъ и во святыхъ отца нашего патриарха Никифора Исповѣдника и Теодора Студита; по нуждѣ и согласно древнему обычаю—поминаемъ и въ Лазареву субботу; во святую же и великую недѣлю или въ новую совершенно не дѣлаемъ поминовеній.

Въ одномъ изъ правилъ Никифора Исповѣдника, дѣйстви-тельно, считается позволительнымъ поминовеніе во дни Четырдесятницы, при чемъ, однако, въ своихъ деталяхъ оно отлично отъ отвѣта митр. Нила, и именно, по его разъясненію, поминовеніе не должно имѣть мѣста въ указываемое время только—«въ первую недѣлю святой и великой Четырдесятницы» (Pitra, цит. изд. II, pag. 326, кѣф. 11).—Въ псевдо-Зонариномъ номо-

канонъ на тотъ же случай читается: «не подобаетъ во святѣи и величѣи Четыредесятници... крещеніа творити... точію в субботу и в недѣлю творити невъзбранно память с-тымъ пумръшим и кр-щеніа...» (См. Стратинскій требникъ, л. 646 об.; ср. ниже отв. 10-й).

Въ древней Церкви этотъ вопросъ затрогивается еще въ правилахъ соборовъ Карфагенскаго (пр. 50) и Лаодикійскаго (пр. 58-е).

Въ практикѣ древне-Русской церкви, митр. Киприанъ въ XIV в. писалъ такъ по этому вопросу: «Наставшу великому посту, аще случится кому отъ насъ сего житѣя преставитися среди недѣли, пѣвше надъ нимъ гробу предати, а правленіа никакова, ниже панихиды творити должно есть, развѣ въ пятницу вечеръ, а въ субботу поминаніе: такоже и по всѣмъ пятницамъ великаго поста, кромѣ пятая субботы и шестыя» (Русск. Историч. Библ., т. VI, столб. 257—258).

Въ современныхъ рѣшеніяхъ недоумѣнныхъ вопросовъ, въ отвѣтъ на вопросъ—можно ли поминать заупокой въ Лазареву субботу,—дается, между прочимъ, такой отвѣтъ: «Заупокойной ектиніи на литургіи ничто не возбраняетъ сказать, но утренняя того дня не имѣетъ таковой (См. Церк. Вѣстн. 1890 г., № 27, стр. 454, зам. 2).

ε'.

Ἐρώτησις.

Χωρὶς ἀντιμινσίου διὰ τὴν σπάνην δυνατὸν ἱερουργῆσαι;

Ἀποκρίσις.

Μηδὼλως ἱερουργήσης, μηδὲ μετὰ τριμόρφου, ἐτι πρόφασις σατανικῆ ἐστὶ τοῦ βαλεῖν ἁγίου εἰκόνα, μηδὲ εἰς ἔρημον τόπον.

5.

Вопросъ.

За отсутствіемъ можно ли священнодѣйствовать безъ антими-
нея?

Отвѣтъ.

Никакъ да не священнодѣйствуешь, ни даже съ триморфомъ, такъ какъ сатанинское оправданіе (есть)—поставить изображеніе святого (вмѣсто антимиинса), хотя бы даже въ пустынномъ мѣстѣ.

Совершенно такъ же читается этотъ вопросо-отвѣтъ и въ помянутыхъ выше «Различныхъ главизнахъ» (См. Законопр. Кіевъ, 1620, стр. 105).

Въ правилахъ Никифора Исповѣдника на тотъ же предметъ читается такое правило: «[Ἐὰν] ἱερεὺς λειτουργήσῃ δίχα ἀντιμινσίου, ἔχει ἐπιτίμιον χρόνον α'» (Pitra, цитов. изд., II, pag. 337, кѣф. 98. Ср. разсужденіе объ антими́нсахъ въ отвѣтахъ приписываемыхъ Іоанну Китрскому; см. Ράλλη, Σύσταγμα, V, σελ. 413—414; Кормчая, 1787 г., л. 276 об.)—Оригинальное правило разъ читается въ псевдо-Зонаринномъ номоканонѣ, — и именно: «Священникъ, литургисавшій безъ антими́нса, да творить 200 поклоновъ; если же онъ дорогъ, и (священникъ) не могъ собрать для его покупки, то грѣхъ да будетъ на церкви (...εἰ δὲ βαρύτερον, καὶ οὐ σώζει τοῦ ἀγοράσαι, ἢ ἁμαρτία ἐπὶ τὴν ἐκκλησίαν ἔσται (Cotelierius, Monumenta, t. I, pag. 81, кѣф. 72).—Нельзя также не отмѣтить здѣсь отвѣта Константинопольскаго патріаршаго собора при Мануилѣ Харитопулѣ (1243—1245) на вопросъ Діѳрахійскаго митр. Романа — ...безъ нихъ (антими́нсовъ) не возможно священнодѣйствовать; гдѣ же ихъ нѣтъ, — что же должно дѣлать, дабы іереи не остались безъ священнодѣйствій?... Отвѣтъ на это гласить: «Антими́нсы нѣтъ необходимости полагать на всѣхъ святыхъ трапезахъ, но только на тѣхъ, относительно которыхъ неизвѣстно, освящены ли они или нѣтъ; ибо антими́нсы замѣняютъ освященные святые трапезы, и (посему) гдѣ имѣются завѣдомо освященные трапезы, тамъ нѣтъ надобности въ антими́нсахъ («ἐνθα εἰς γινώριμοι καθιερωμένα τράπεζαι, οὐ χρεῖα ἀντιμινσίων ἔχει», Migne, Patrolog. Graec., t. CXIX, col. 809—812).

Въ памятникахъ древне-русскаго каноническаго права, и именно въ уставѣ, приписываемомъ митр. Георгію (1072—1073), по настоящему вопросу говорится: безъ антими(н)са не достоинъ служить (въ) неосвященно(й) церкви, а въ освященной достоинъ» (Голубинскій, Исторія Русской церкви, т. I, ч. I, стр. 515).

Для настоящаго времени у насъ въ «Учительномъ извѣстіи» при Службникѣ категорически говорится: «...безъ ...священные трапезы, сіестъ безъ антими́нса ... аще служити кто дерзнетъ тако... не токмо святотатскимъ грѣхомъ смертно согрѣштитъ, но и тайна тѣла и крове Христа Бога нашего ни-

какоже совершается»; и затѣмъ: «Антиминсъ, аще будетъ раздраный, дыравый или псчернѣлый, якоже писменомъ на немъ сущимъ не познаватися..., никакоже на такомъ служить до-стоитъ: дерзаяй же на сщевомъ служити, яко уничижитель бо-жественныхъ таинъ, смертно согрѣшаетъ...»

Подъ именемъ «триморфа», о которомъ упоминается въ настоящемъ отвѣтѣ, разумѣется трехчастный образъ въ томъ видѣ, какъ у насъ употребляются такъ называемые «образа—складни». Но какія собственно предполагаются этимъ отвѣтомъ изображенія на «триморфѣ», о томъ данныхъ мы не имѣемъ.

с'.

Ἐρώτησις.

Περὶ ἐκκλησιῶν ἐγκαινισ-
θέντων ἢ παιδῶν βαπτισθέντων
ὑπὸ ἱερέων συχοφαντηθέντων,
ἢ καὶ πρὸ τῶν ἱερέων, τί ἔδει
ποιῆσαι;

Ἀπόκρισις.

Ἐατέον τοῖς τοῦ Θεοῦ χρι-
μασιν, ἕως οὔ ὁ αὐτὸς ἐξομο-
λογήσῃ, ἢ ἐμφανῶς αὐτῷ ἐπι-
δειξωσιν αὐτοῦ τὸ αἴτιον, κατὰ
τὸν οὐ κανόνα τῶν ἀγίων Ἀπο-
στόλων ἐπὶ στόματος δύο ἢ
τριῶν μαρτύρων, ὄρκῳ βεβαιωσα-
μένων· ὁ δὲ νόμος ἀρχοῦσι
πρὸς ἀπόδειξιν εἰς μαρτύρων, σὺν
ὄρκῳ βεβαιωσάντων ὕστερον μὴ
ἀναβαπτίζειν τὰ βαπτισθέντα ὑπ'
αὐτοῦ, μηδὲ ἀναγκαινιάζειν τοὺς
ναοὺς· κρείσσον τὰ ἁμαρτήματα
καταλιμπάνειν ἀνεκδίκητα, καὶ
αὐτὸς ταχέως ὑποδείξει, ἢ τινας
κολάζειν ἀναίτιους.

6.

Вопросъ.

Относительно церквей освя-
щенныхъ или дѣтей крещен-
ныхъ—или отъ извергнутыхъ
священниковъ, или и отъ не
бывшихъ еще священниками,—
что должно дѣлать?

Отвѣтъ.

Предоставить суду Божь-
ему, пока самъ не исповѣдуется
или явно не покажутъ его пре-
ступленіе, — по 85 правилу
святыхъ Апостоловъ,— устами
двухъ или трехъ свидѣтелей,
подтвердившихъ [показаніе] вклят-
вою (законъ же требуетъ для
доказательства пять свидѣтелей,
утверждающихъ съ вклятою).
Послѣ не прекрещивать кре-
щеннаго отъ него и не освя-
щать заново храмы; полезнѣе
оставлять [такія] согрѣшенія
необъявленными [ибо и самъ
онъ скорѣе ихъ объявитъ], не-
жели наказывать невиновныхъ.

Весьма подробно на аналогичномъ вопросѣ останавливается въ своихъ отвѣтахъ Симеонъ Солунскій, — и собственно на вопросахъ — «Кто недостойно священнодѣйствуетъ, — принимаются ли (совершенныя имъ) жертва и крещеніе и все что отъ него совершается, или нѣтъ?» — и затѣмъ, — «Кто будучи недостойнымъ священства, — рукоположенъ и поставленъ духовникомъ, прощаетъ ли согрѣшенія?» Въ отвѣтъ на эти вопросы у него также говорится, что при совершеніи священнодѣйствія всякимъ неправильно рукоположеннымъ, — и рукоположенные отъ нихъ — рукоположены суть и разрѣшенные отъ грѣховъ или связанные — разрѣшены суть или связаны, и таинства (совершенныя ими) всѣ суть таинства: ибо не человѣкъ дѣйствуетъ, но чрезъ (него, какъ) орудіе, благодать», но только — «горе же орудію оному, которое дѣйствуетъ чрезъ волю дѣйствующаго, и горе человѣку оному..., и нѣтъ имъ другого способа къ покаянію, если только не перестануть священнодѣйствовать». Но, которые имѣютъ столько дерзости, что совершаютъ священнодѣйствія, не принимая хиротоніи, — отъ таковыхъ, если они кого-либо крестили или рукоположили, эти послѣдніе — «ни рукоположены, ни крещены: ибо ничего не можетъ дать не имѣющій, и никто же принимаетъ что отъ неимущаго»; поэтому «и вѣрующій, что (принявшій соответствующіе акты отъ таковаго самозваннаго священнаго лица) есть священникъ или крещенъ, — (на самомъ дѣлѣ) — не есть (таковой), и въ погибели таковыхъ крестившій повиненъ» (См. Migne, Curs. Patrolog., ser. graec., t. CLV, col. 859—862). Въ помянутыхъ «Различныхъ главизнахъ», этому отвѣту Симеона Солунскаго отдано предпочтеніе, почему при другихъ извлеченіяхъ въ немъ изъ нашего памятника, относящійся сюда же отвѣтъ не внесенъ, а внесенъ именно многорѣчивый отвѣтъ Солунскаго архипастыря (См. Законоправильникъ, Кіевъ, 1620, стр. 85—88).

ζ'.

Ἐρώτησις.

Ἐάν τις ἱερεὺς ἕξομολογή-
θῃ ἁμαρτήματα μυστικῶς, ὕστερον
ἀρνεῖται, τί ἔδει ποιῆσαι;

7.

Вопросъ.

Если какой-либо священникъ тайно исповѣдалъ согрѣшеніе, послѣ же станетъ отрицать, — что должно дѣлать?

Ἄποκρισις.

Ἄφες αὐτὸν τοῖς τοῦ Θεοῦ κρίμασι καὶ φόρενε (?) μετ' αὐτοῦ· ἐνθύμιζε αὐτὸν μυστικῶς· εἰ δὲ φανερώς ἔμολογήσει τὴν ἁμαρτίαν, ἢ φανερόν ἐστι τὸ πάθος, μὴ φόρενε (?) μετ' αὐτοῦ διὰ τὴν συνειδήσιν.

Существо этого вопроса-отвѣта не отличается ясностью. Повидимому, здѣсь говорится о священникѣ, который совершилъ тяжкое грѣхопаденіе, подвергающее его или изверженію изъ сана, или по крайней мѣрѣ временному запрещенію, — и который открылся въ такомъ грѣхѣ на тайной исповѣди, но когда подвергся формальному суду, то сталъ отрицать свою виновность. При такомъ пониманіи этого вопроса-отвѣта онъ, очевидно, составляетъ въ нѣкоторомъ родѣ дополненіе къ предыдущему вопросу-отвѣту.

η'.

Ἐρώτησις.

Ἄσα ἂν βαπτίσωσιν ἄνθρωποι, γυναῖκες ἢ ἄνδρες ἢ μοναχοὶ, τί δεῖ ποιεῖν;

Ἄποκρισις.

Ἐὰν τεθνήξῃ ὁ βαπτισθεὶς πρὸ τοῦ φθάσαι ἱερέα, ἢ θεία χάρις τελειοῖ αὐτὸν· εἰ δὲ ζήσῃ, ἵνα πάλιν βάλῃ αὐτὸ ὁ ἱερεὺς εἰς τὴν κολυμβήθραν καὶ εὐχὰς καὶ μύρον ὡς ἔθος. Τὸ αὐτὸ καὶ Νικηφόρος πατριάρχης Κωνσταντινουπόλεως.

Отвѣтъ.

Предоставь его суду Божию и имѣй общеніе(?) съ нимъ, усвоивъ тайно; если же онъ открыто исповѣдуетъ согрѣшеніе, или если его страсть будетъ явною, — не сообщайся(?) съ нимъ ради (его) сознанія.

8.

Вопросъ.

Какъ скоро будутъ крестить непосвященные — жены, или мужи, или монахи, — что должно дѣлать?

Отвѣтъ.

Если умретъ крещенный прежде прихода священника, божественная благодать досовершитъ его; если же будетъ жить, да снова опуститъ его священникъ въ купель — и молитвы, и и миро, какъ обычно. Это самое (говорить) и патриархъ Константинопольскій Никифоръ.

Вопросъ о *возможности* по нуждѣ совершать крещеніе и мірянамъ возбуждался далеко ранѣе времени митр. Нила, и именно еще въ правилахъ Никифора Исповѣдника говорится по этому предмету: «Κατὰ περίστασιν καὶ μοναχὸς λιτὸς βαπτίσει...»; и затѣмъ—«Χρὴ τὰ ἀβάπτιστα νήπια, ἐὰν εὐρεθῆ εἰς τόπον μὴ ὄντος ἱερέως, βαπτισθῆναι. Εἰ βαπτίζει δὲ καὶ ὁ ἴδιος πατὴρ ἢ οἰοσθῆποτε ἄνθρωπος, μόνον ἵνα ἔστί χριστιανὸς, οὐκ ἔστιν ἁμαρτία» (Ράλλη, Σύσταγμα κανόνων, т. IV, σελ. 431, канн. 6 и 7). Такимъ образомъ, по этимъ правиламъ патр. Никифора, при нуждѣ—крещеніе безпрепятственно совершается мірянами и простыми монахами и за такимъ крещеніемъ признается полная сила. Между тѣмъ, по настоящему отвѣту, хотя митр. Нилъ и ссылается въ немъ на патр. Никифора, проводится въ нѣкоторой мѣрѣ другое воззрѣніе, разъ здѣсь говорится—«Если умретъ (такимъ образомъ) крещенный прежде прихода священника, божественная благодать *досовершится* его; если же будетъ жить, да снова опуститъ его священникъ въ купель—и молитвы, и муро, какъ обычно...» Судя по такимъ словамъ, авторъ нашего отвѣта, кажется, далеко отъ признанія за предполагаемымъ теперь крещеніемъ всей полноты *таинства* и — хотя и глухо, но словами «снова поставить въ купель»,—повидимому, проводить идею обязательности совершенія крещенія священникомъ, если лицо, уже окрещенное міряниномъ, доживаетъ до его прихода. Подобное отрицательное воззрѣніе не было особенно новымъ. Такъ, при патр. Лукѣ Хризостомѣ, его синодъ категорически высказался: «нѣтъ и правильнаго и твердаго основанія причитать къ божественному лику вѣрныхъ — того, кто крещенъ лицомъ, не получившимъ *власти* крестить» (См. Павловъ — Номоканонъ при Требн., М. 1897, стр. 352). И это воззрѣніе нашло себѣ мѣсто въ Синагмѣ Властаря (Lit. В, гл. 3), а оттуда вносилось въ общіе канонаріи послѣдующаго времени, какъ напр. въ Номоканонъ при Требникѣ (статья 204) и уже вносилось въ прямомъ требованіи—«перекрещиваются, которые крещены отъ несвященныхъ («ἀναβαπτίζονται, ὅσοι ἀπο ἀνιέρων ἔβαπτίσθησαν»). Открывающееся отсюда двойственное воззрѣніе въ Греческой церкви на значеніе крещенія, совершеннаго міряниномъ, находитъ свое объясненіе въ одномъ изъ рѣшеній знаменитаго патр. Фотія, которое въ его существѣ говоритъ: «Если... кто-либо изъ

мірянъ, презирая порядокъ церковныхъ священнодѣйствій и надмѣваясь гордостью, дерзнетъ совершить (разумѣется—при возможности то сдѣлать священнику) это дѣло (=крещеніе)», то «...тѣхъ, которые крещены ими, мы никакъ не признаемъ пріявшими благодать Духа, а потому и опредѣляемъ, что они должны быть и крещены водою и помазаны мѣромъ... Но когда святое крещеніе совершаютъ (простые) христіане, живущіе подъ варварскимъ владычествомъ..., не имѣющіе довольно священниковъ», то.... «крещеніе, совершенное по нуждѣ (миряниномъ), да не будетъ устранено»....., и «крещенныхъ такимъ образомъ снова не погружать въ воду, чтобы мы не казались требующими перекрещиванія» (Полный переводъ этого постановленія см. у Павлова, цит. изд., въ комм. на ст. 204-ю, стр. 352—353; подлинникъ у Migne, Curs. Patrolog, CII, 774—776).— Это вполне понятное различіе крещенія совершеннаго міряниномъ, однако, судя по нашему отвѣту, а равно и по опредѣленію патр. Луки,—нерѣдко сводилось къ тому, что при возможности, и всякое крещеніе, совершенное міряниномъ, т. е. и по нуждѣ,—должно быть вновь воспроизведено священникомъ.

Помянутый соборный отвѣтъ при Лукѣ Хризвергѣ, добавимъ, былъ извѣстенъ и у насъ, почему на подобный случай онъ и указывается, какъ руководящее правило, въ одномъ изъ посланій митр. Фотія (См. Русск. Историч. Библіотека, VI, ч. I, столб. 286—287).

Θ'.

Ἐρώτησις.

Καὶ βαπτισθέντα ὑπὸ Λατίνων;

Ἀπόκρισις.

Μὲρῳ χρίει καὶ εὐχὰς μόνου.

9.

Вопросъ.

И (что должно дѣлать относительно) крещеннаго латинянами?

Отвѣтъ.

Миромъ мажетъ и только молитвы (произносить).

Вопросъ вызванъ, несомнѣнно, современнымъ Нилу положеніемъ его митрополіи. Очевидно, водворившіеся въ ней въ то время крестоносцы, а съ ними и дѣятели по пропагандѣ като-

личества—миссіонерствовали въ пользу католической церкви не безуспѣшно, и во времена Нила бывали случаи, когда они крестили дѣтей, которые должны бы быть крещеными отъ православныхъ священниковъ.—Съ исторической точки зрѣнія такой вопросъ не лишенъ значенія и еще въ одномъ отношеніи. Соотвѣтственно его внутреннему характеру, можно заключать, что уже во времена митр. Нила, подъ вліяніемъ бѣдствій Восточной церкви, причиною которыхъ были латиняне, — у грековъ возникло сомнѣніе въ дѣйствительности католическаго крещенія и слѣдовательно зарождалась мысль о необходимости принимать ихъ въ лоно православія только чрезъ принятіе ими православнаго крещенія.

ε΄.

Ἐρώτησις.

Τὰ βρέφη πῶς χρῆ κοινωνεῖν ἢ τραφεῖν χωρὶς γυναικός;

Ἀπόκρισις.

Τὰ βρέφη ἀκανονίστως κοινωνεῖν τῶν ἀχράντων Μυστηρίων, καὶ μετὰ τὸ γευθῆναι γάλα μητρὸς διὰ τὸν λέγοντα— «Ἐὰν μὴ φάγητε τὴν σάρκα τοῦ Ἰοῦ τοῦ ἀνθρώπου καὶ πίετε αὐτοῦ τὸ αἷμα, οὐκ ἔχετε ζωὴν αἰώνιον». Τὸ αὐτὸ καὶ Ἰωάννης πατριάρχης Ἀντιοχείας καὶ ε΄. Συνόδου κανὼν πρὸς ὧδε φησὶ κοινωνεῖν χρῆ τὰ βαπτισθέντα νήπια μετὰ τὴν θείαν σφραγίδα τοῦ Ἁγίου Πνεύματος διὰ τοῦ θείου βαπτίσματος ἐπιφερόμενα· μὴ κοινωνεῖν δὲ τῶν ἀτοπωτάτων ἐστὶ καὶ ἀπηγορευμένων· οὐδαμοῦ γὰρ κελωλυμένον εὐρίσκειται τοῦτο, ἀλλὰ μᾶλ-

10.

Вопросъ.

Какъ должно причащать младенцевъ, или кормить (ихъ) безъ матери?

Отвѣтъ.

Младенцевъ не возбранно причащать пречистыхъ таинъ и послѣ вкушенія молока матери, согласно говорящему: «Если не вкусите плоти Сына Человѣческаго и не пиете Его крови, не будете имѣть жизни вѣчной». То же самое и Иоаннъ патріархъ Антиохійскій и VI собора правило 84-е, когда говоритъ: «причащать должно крещенныхъ младенцевъ, когда они приносятся къ божественному крещенію, послѣ принятія ими печати божественнаго Святаго Духа. Не причащать же—весьма безсмысленно и запрещено; но особенно, въ виду надежд-

λον τοῦ ἁγίου βαπτίσματος καὶ τῆς θείας μεταλήψεως, διὰ τὸ τῆς ζωῆς ἄδηλον, τοῦτο δημοφρόνως οἱ θεηγόροι πατέρες πάντες παραδεδώκασιν· τὸ γὰρ λέγειν, ὅτι οὐκ αἰσθάνονται τί τὸ μεταλαμβάνομενον, ἀφροσύνης ἐστὶ· καὶ γὰρ τὴν δωρεάν τοῦ ἁγίου βαπτίσματος, ὡς ἀτελῆ τὴν ἡλικίαν ἔχοντα, οὐκ αἰσθάνονται· εἰ δὲ λέγομεν, ὅτι ἀποκρίνονται οἱ ἀνάδοχοι ἐν τῷ καιρῷ τοῦ βαπτίσματος ὑπὲρ αὐτῶν, τί τοῦτο; οὐ γὰρ οἱ ἀνάδοχοι, ἀλλ' ἢ τοῦ Ἁγίου Πνεύματος ἐπιφοίτησις ἐστίν, ἢ τὰ νῆπια φωτίζουσα, ὡς φησὶν ἡ θεία Γραφή· καὶ γὰρ ὁ Κύριος ἡμῶν Ἰησοῦς Χριστὸς ὀκταήμερος περιετημήθη, τεσσαρακονθήμερος προσηνέχθη ἐν τῷ ἱερῷ κατὰ νόμον, καὶ αὐτὸς ἐν Ἐυαγγελίοις· «ἐὰν μὴ φάγητε τὴν σάρκα τοῦ Υἱοῦ τοῦ ἀνθρώπου καὶ πῖντε αὐτοῦ τὸ αἷμα, οὐκ ἔχετε ζωὴν ἐν ἑαυτοῖς»· καὶ τὰ παιδία ἀγκαλισάμενος ἠγάπησεν, ὡς ὄντα ἔξω πάσης κακίας· καὶ ὄντα πρὸς τοὺς μαθητάς ἔλεγεν· «ἐὰν μὴ στραφῆτε καὶ γενέσθαι ὡς τὰ παιδία, οὐ μὴ εἰσέλθητε εἰς τὴν βασιλείαν τῶν οὐρανῶν»· καὶ γὰρ τέλειοι τινὲς ὄντες τῇ ἡλικίᾳ καὶ ἐν αἰσθήσει δοκοῦντες μεταλαμβάνουσιν, ἀτελεστεροὶ τῶν νηπίων τυγχάνουσιν καὶ εἰς κρίμα ταῦτα μεταλαμβάνουσιν, ὡς φησὶν ὁ θεῖος Ἀπόστολος· παράδοσις γὰρ ἐστὶ μετέ-

ности жизни (младенцевъ), от носительно святаго крещенія и божественнаго причащениа всѣ богоподобные отцы согласнo установили. Ибо говорить, что они не могутъ понимать,— что это—причастіе,—неразумно есть. Ибо и благодать святаго крещенія, какъ имѣющіе несовершенный возрастъ, они (также) не могутъ понять. Если же скажемъ, что во время крещенія вмѣсто нихъ отвѣчаютъ воспріемники, — то что же изъ того? Ибо не воспріемникъ, но пришествіе Святаго Духа есть просвѣщающее младенцевъ, какъ говорить божественное Писаніе. Ибо и Господь нашъ І. Христосъ былъ обрѣзанъ восьмидневнымъ, сорокадневнымъ же былъ принесенъ по закону во святилищу, и Самъ сказалъ въ Евангеліи: «если не вкусите плоти Сына Человѣческаго и не пиете его крови, не будете имѣть жизни въ самихъ себѣ», — и обнимая дѣтей возлюбилъ ихъ, какъ сущихъ внѣ всякаго зла, и къ ученикамъ изрекъ: «если не обратитесь и не будете какъ дѣти, не увидите во царствіе небесное». Ибо нѣкоторые будучи и въ совершенномъ возрастѣ и, повидимому, причащаются въ сознаніи, — бываютъ (однако) болѣе несовершенны, чѣмъ дѣти, и въ осужденіе себѣ причащаются, какъ говорить божественный

χειν τὰ βαπτισθέντα νήπια τῆς θείας μεταλήψεως, ὡς καθαρὰ καὶ ἀμύλυντα· οἱσιν γὰρ ἐκκλησιαστικὴν παράδοσιν ἀθετεῖ ἔγγραφον ἢ ἄγγραφον, τῷ ἀναθέματι ὑπὸ τῶν ἁγίων πατέρων καθυποβάλλεται. Λέγει Ἰωάννης· «Καὶ πάλιν μετὰ τὸ ἐγερθῆναι ὁ Χριστὸς ἀπὸ τὸν δεῖπνον, ἔδειξε τὴν θείαν μυσταγωγίαν τῆς ἁγίας κοινωνίας.

Περὶ βρέφους, εἰ θηλάσωσιν αὐτὲ μὲ γάλα αἴγος ἢ προβάτου τῆ μ', ὡς τῆς γυναικὸς μὴ ἔχοντα γάλακτος· Καὶ ἐὰν μὴ εὑρεθῇ γυνὴ τοῦ τρέφειν τὸ βρέφος μετὰ γάλακτος γυναικείου, οὐχ ἁμαρτάνει, καὶ Μ'. καὶ Πάσχα ἐσθιέτω γάλακτος προβάτου ἢ αἴγος διὰ τὴν ἀνάγκην.

Апостолъ. Ибо преданіе есть— дѣлать дѣтей участниками божественнаго причащенія, какъ чистыхъ и нескверныхъ; кто же отвергаетъ церковное преданіе, писанное или неписанное, подлежитъ анаемѣ отъ святыхъ отцовъ. Говоритъ Іоаннъ: «И затѣмъ, послѣ востанія отъ вечера, Христосъ показалъ божественное тайноводство сятаго причащенія» (для всѣхъ).

Относительно младенцевъ, которые будутъ кормиться сами собою молокомъ козы или овцы въ Четыредесятницу, какъ не могущіе имѣть молока женскаго? —Если не будетъ найдена женщина съ женскимъ молокомъ для кормленія младенца,—не погрѣшитъ,— и ради необходимости, и въ Четыредесятницу и на Пасху да вкушаетъ молока отъ овцы или козы.

Въ отношеніи второй половины настоящаго отвѣта, въ правилахъ Никифора Исповѣдника имѣется правило аналогичнаго характера, но съ особымъ специальнымъ дополненіемъ. — «Если нѣкая женщина родитъ дитя, читаемъ здѣсь, и не имѣетъ молока и будетъ поить его молокомъ (разумѣется, обыкновеннымъ) во время святой Четыредесятницы,— канонъ запрещаетъ (= «ὄ κελύει ὁ κανὼν»); въ другихъ спискахъ, — однако, правильнѣе читается— «οὐχ ἔχει ὁ κανὼν») крестить оное въ святую Четыредесятницу; если же дитя умираетъ, то ради необходимости, да будетъ крещено, и да постится мать его сорокъ дней» (Pitra, цит. изд., II, pag. 339—340, кѣф. 128).

Почему настоящій отвѣтъ, можно сказать, составляетъ исключеніе изъ всѣхъ другихъ отвѣтовъ Нила, со стороны весьма тщательной мотивировки того, что необходимо причащать и дѣтей, о томъ нами уже сказано выше.—Въ этой мотивировкѣ,—

замѣтимъ, — ссылка на 84-е правило VI Вселенскаго собора не оправдывается текстомъ этого правила; въ послѣднемъ содержится рѣчь собственно о крещеніи тѣхъ лицъ, относительно дѣйствительности крещенія которыхъ существуетъ сомнѣніе. Что же касается до ссылки на правила Антиохійскаго патріарха Іоанна, то о достовѣрности ея мы не имѣемъ возможности судить, такъ какъ какія-либо мнѣнія этого патріарха по каноническимъ вопросамъ не извѣстны.

ια̅.

Ἐρώτησις.

Ἐὰν ἀσθενῇ ἱερεὺς καὶ κοινώσῃ ὑπὸ ἄλλου ἱερέως διὰ τὴν ἀνάγκην;

Ἀπόκρισις.

Ὁὐ κωλύονται.

11.

Вопросъ.

Если боленъ священникъ и приобщится по необходимости отъ другого священника?

Отвѣтъ.

Не возбраняется.

Въ «Различныхъ главизнахъ», къ вопросу добавлено — «возбраняется ли с-щенодѣйствовать» (стр. 105—106).

Вопросъ вызванъ, конечно, тѣмъ представленіемъ, что священникъ не имѣетъ права причащать другого священника, какъ равно ему въ іерархическомъ отношеніи, почему и обратно — священникъ, имѣющій причащаться, не долженъ, по требованію своего достоинства, получать причащеніе отъ другого священника. Въ Русской церкви, нѣсколько въ отвѣтъ на подобный же вопросъ, Новгородскій еп. Нифонтъ (XII в.) писалъ: «Причащатися достоитъ попоу въ монатѣи съ людьми, аще бы не служилъ, и пакы коли хотя (=хочеть) слоужити» (Русск. Историч. Библіот., VI, I, столб. 31, отв. 31). — Равнымъ образомъ, къ тому же вопросу относится въ нѣкоторой мѣрѣ и дозволеніе Большимъ Московскимъ соборомъ (1666—1667 г.) архимандритамъ причащать въ своей обители и священниковъ (См. Дополн. къ актамъ историч., т. V, стр. 468).

ιβ'.

Ἑρώτησις.

Ἐάν ἐξ ἀμελείας τοῦ ἱερέως ἔφαγε κύνων ἢ ἕτερον ἔρπετον τὸν ἀμνόν, τί ὀφείλει ποιῆσαι;

Ἀπόκρισις.

Ὅφείλει ψῆσαι τὸ ἔρπετον ἐκείνο καὶ φαγεῖν εἰ δὲ μὴ, καθαιρείσθω· εἰ δὲ τὸ ἔρπετον οὐχ εὕρη καὶ ἠφανίσθῃ δὲ ἀμνός ὑπὸ ἀμελείας τοῦ ἱερέως, καθαιρείσθω, ὡς φησὶ Καβάσιλας(?) ἐπίσκοπος Δυρραχίου· εἰ δὲ οὐκ ἐξ ἀμελείας ἐβρώθῃ, ἀλλὰ διὰ φθόνον διαβόλου, εἴργεται δὲ ἱερεὺς ὀλίγον χρόνον.

¶ 12.

Вопросъ.

Если по нерадѣнію священника собака или иное пресмыкающееся съѣстъ агнецъ, — что дѣлать?

Отвѣтъ.

Должно растереть(?) то пресмыкающееся и потребить; если не сдѣлаетъ сего (священникъ) да будетъ изверженъ; если же пресмыкающееся не найдено, и агнецъ истребленъ по нерадѣнію іерея, да будетъ изверженъ, какъ говоритъ *Καβάσιλα*(?) епископъ Диррахійскій; если же (агнецъ) былъ съѣденъ не по нерадѣнію, но по зависти діавола, да запретится священникъ на малое время.

Въ «Различныхъ главизнахъ», при тожествѣ текста вопроса, отвѣтъ, однако, читается такъ: «С-щенникъ да ест празденъ с-щенства, плѣжѣщее же съкры^и по^и землю долѣ. аще ли $\bar{\omega}$ зависти діаволскіа бысть зло: да естъ празденъ на время, тако же изволитси архиерешви: пак^и г-летъ *Καवासίλ* Дарахійскій» (Цит. изд. Законоправильника, Кіевъ, 1620, стр. 84). Очевидно, переводъ сдѣланъ здѣсь по другому тексту, уже передѣланному. Почти рядомъ (черезъ дальнѣйшій вопросо-отвѣтъ) съ этимъ правиломъ, въ тѣхъ же «Главизнахъ» изъ другого неизвѣстнаго намъ источника имѣется и такой аналогичный вопросо-отвѣтъ: «Вопрос. Аще священникъ пренебреже^и върѣчая ем8 с-тая, и $\bar{\omega}$ нечистыхъ снѣдено бѣдетъ; $\bar{\omega}$ вѣтъ: Да $\bar{\omega}$ лѣчитси лѣтъ шесть» (Ibid., стр. 85).

Въ болѣ древнемъ памятникѣ—псевдо-Зонариномъ номока-

нонѣ на этотъ разъ говорится: «Ἰερὰς, ἀμελήσας τὰ ἐγχειρισθέντα ἄγια καὶ ὑπὸ ἀκαθάρτου βροθῶσι, ἐπιτιμάσθω χρόνους γ'» (Cotelierius, Monumenta, I, 58, pag. 79).

Въ серединѣ XIII в. рѣшеніемъ подобнаго вопроса занимался даже патріаршій соборъ. Именно митр. Диррахійскій Романъ въ ряду другихъ вопросовъ обратился къ Константинопольскому патр. Мануилу Критопулу (1242—1255) и съ такимъ: «Нѣкоторые изъ священниковъ во время великой четырехдесятницы кладутъ на сохраненіе преждеосвященные божественные хлѣбы въ дароносицы (=дарохранилищныя); затѣмъ, при содѣйствіи демона они бывають похищены изъ божественнаго святилища—(или) мышами, (или) собакою, пролѣзшею въ дверь,—или же, когда священникъ священнодѣйствуетъ и читаетъ молитвы при престолѣ, какая-нибудь мышь незамѣтно послѣ проскомидіи похищаетъ священное божественное тѣло. Како должно за такое подвергать епитиміи іереевъ? Въ отвѣтъ на это патріаршій соборъ—постановилъ: «Несчастные священники, которые допустили, что преждеосвященные хлѣбы похищены отъ пробравшихся чрезъ дверь храма собакъ, подлежатъ временному запрещенію священнодѣйствія, по разсужденію ихъ архіерея, какъ не принявшіе достаточной охраны. Прочіе же, когда хлѣбы похищены отъ мышей по совершеніи проскомидіи, да не подлежатъ епитиміи, такъ какъ многое подобное часто бываетъ,—и да приготовятъ другую просфору на святой трапезѣ и да исполняютъ проскомидію и да совершаютъ священнодѣйствіе (Migne, Syn. Patrol. graec., t. CXIX. col. 807—812). — Около того же времени, въ отвѣтахъ Константинопольскаго патріаршаго собора (1276 г.) Сарайскому епископу, Θεογносту, на вопросъ—«Аще мышь начнетъ агнецъ, достоинъ ли имъ служить, или ни?»—читается—Отвѣтъ: «Достойтъ, хотя бы четвертая часть осталася, и тѣмъ служить (Русск. Историч. Библіот., VI, I, столб. 135, отв. 17).

Относительно случая, когда агнецъ неожиданно будетъ уничтоженъ мышами, въ общихъ чертахъ, говоритъ и Симеонъ Солунскій въ своихъ отвѣтахъ Гавріилу Пентапольскому,—именно: «Если бы случилось, что божественный хлѣбъ былъ унесенъ мышами или съѣденъ другими животными, и не вѣдаетъ того іерей, узнавъ только послѣ великаго входа, то проскомисаетъ другой хлѣбъ...», и пр. (Ἀπόκρισις Γαβριήλ τοῦ Πενταπόλεως

LXX; Migne, Curs. Patrolog. graec., t. CLV, 948). Этотъ отвѣтъ Симеона Солунскаго, на ряду съ другими отмѣченными выше отвѣтами, также приводится въ указанныхъ «Различныхъ гла-визнахъ».

Изъ практики древне-Русской церкви по этому вопросу сохранилось правило Ильи, архіепископа Новгородскаго (1164—1168): «Аще ся пригодить се, оже мышь начеть дискось (= агнецъ) у слоужбы, и оузритъ попинъ или до переноса, или по переносѣ, и wskребъ е ножикомъ и слоужить, а новаго не въчи-наеть. А врохы вспуть въ ты крыхы, иже то съ литона съни-мають (Русск. Историч. Библиотека, т. VI, ч. I, столб. 78). Въ вопросо-отвѣтномъ памятникѣ неизвѣстнаго автора (въ ркп. XV в.), сверхъ того, говорится: «Аще попъ святыя дары за-теряетъ запасныя, или мышь съѣсть, или инако нѣкако, то безъ священства есть, но токмо въ (=по) рассуженіи есть свя-тителя» (Русск. Историч. Библиотека, 1880, VI, I, столб. 864, отв. 35).

γ'.

Ἐρώτησις.

Ἐὰν πέσῃ τι ἔρπετόν εἰς τὸ ἅγιον ποτήριον λειτουργοῦν-τα καὶ ἔστι φαρμακερόν, φοβοῦν-τα, μὴ ἀσθενήσῃ ἢ καὶ θνήσῃ, τί δεῖ ποιῆσαι;

Ἀπόκρισις.

Κατάλυσον τὸ ἔρπετόν ἐκεῖνο καὶ θάψον ὑποκάτω τῆς ἁγίας Τραπέζης ἢ καὶ εἰς ἕτε-ρον ἀπόκρυφον μέρος, ἵνα μὴ γίνῃς ἐπίβουλος τῆς ζωῆς σου καὶ ἁμαρτάνεις· εἰ δὲ οὐκ ἔστι φαρμακερόν, ψῆσον καὶ κοινώ-νησον αὐτό, δίκαιον ἐστὶν ἢ ἀρ-γεῖσθαι πρὸς καιρόν.

13.

Вопросъ.

Если впадетъ что-нибудь пре-смыкающееся въ святой потиръ при совершеніи литургіи и оно есть ядовитое, возбуждающее опасеніе—какъ бы не заболѣть, или не умереть, — что должно дѣлать?

Отвѣтъ.

Уничтожь то пресмыкающееся и закопай подъ святою трапезою или въ другомъ сокровенномъ мѣстѣ, да не будешь навѣтни-комъ своей жизни и не согрѣ-шишь; если же оно не ядовитое есть, разотри(?) и потреби его; (это) правильнѣе есть, нежели быть запрещеннымъ на время.

Въ «Различныхъ главизнахъ» вопросъ читается безъ отмѣченнаго въ [], а въ отвѣтѣ послѣ словъ — «сокровенномъ мѣстѣ», — коротко сказано: «и да естъ празде^н на время, какоже изволи^тся архіерею». (Законоправильникъ, Кіевъ, 1620 г., стр. 84—85). Очевидно, какъ и въ предыдущемъ случаѣ, текстъ здѣсь передѣланъ.

И настоящій вопросъ, повидимому, многократно обсуждался. Вотъ почему еще у Никифора Исповѣдника также затрогивается о немъ рѣчь. «Если случилось бы... — говорится здѣсь, — что въ сосудъ (ἐν τῷ ἀρτοφορίῳ) (съ святыми Дарами) упало бы (какое-либо маленькое животное, — бросить ли его въ рѣчку, или съѣсть, или иначе какъ поступить) (χρησασθαι)? Отвѣтъ на это дается болѣе общій, чѣмъ въ нашемъ памятникѣ, и собственно.... «если бы случилось быть съ ними (св. Дарами) таковому, то не должно — ни ѣсть, ни бросать, но смѣшать въ святомъ потирѣ съ сладкимъ виномъ и омыть, или (sic) послѣ сожженія животнаго закопать подъ святою трапезою» (καὶ διακωλύεσθαι, ἢ ἀποκἀτωθεῖ) τῆς ἁγίας τραπέζης, μετὰ τὸ καίεσθαι τὸ ζῶϊδιον, καὶ καταχωνύβειν») (См. Pitra, цит. изд., II, pag. 345, кѣр. 196).

Въ канонаріяхъ относящееся сюда правило излагалось въ примѣненіи къ еще болѣе общему случаю. Напр., въ Номоканонѣ при Требникѣ адресованная сюда статья (110-я) читается такъ: «Если бы случилось святымъ дарамъ испортиться и не возможно ихъ потребить — не должно ни сожигать, ни повергать, но приготовить чашу съ виномъ сладкимъ и потребить, т. е. съѣсть». — Впрочемъ, въ такомъ же общемъ назначеніи читался иногда и указанный отвѣтъ патр. Никифора (См. въ славянской Кормчѣй, изд. 1787 г., гл. 60, л. 284 об.), причемъ, — добавимъ, — онъ приписывался въ нѣкоторыхъ памятникахъ Тимофею Александрійскому (См. Pitra, *ibid.*, t. I, pag. 641, кѣр. 17; ср. у Павлова, цит. изд., стр. 303).

Наше «Учительное извѣстіе» при Служебникѣ въ подробности предусматриваетъ всѣ указанные теперь случаи съ святыми Дарами. «Аще, читаемъ здѣсь, —... на долзѣ, святыя Дары, или освященны или неосвященны ...не сущу священнику (по уважительной причинѣ) растлѣются, сіестъ сплеснѣвять, и хлѣбъ и вино оцетно будетъ, яко не мощно имъ къ потребленію пріемнымъ быти, священникъ сія возьмъ, въ текущую рѣчку да всыплеть», — и далѣе: «Аще предъ освященіемъ святыхъ даровъ

муха впадетъ во святую чашу, да измется и въ бумагу обвита да сожжена будетъ. Аще же паукъ, или иное что ядовитое, да изліяно будетъ вино изъ святыхъ чаши во иный честный сосудъ ... (и) по совершении же службы вино оное да изліется въ текущую рѣку». И наконецъ: «Аще же по освященіи сіе будетъ, и страшно или мерзко будетъ іерею впадшее съ божественною кровно поглотити, тогда сохранно со всякимъ блюденіемъ да изметъ впадшее, еже не уканути нигдѣже ничтоже отъ божественныя крове, надъ тѣмъ же потиромъ, или чистымъ сосудомъ, виномъ трижды добрѣ да измыетъ изъятое, вино же да соблюдетъ: изъятое жи да свіетъ въ бумагу, или въ нѣкое чистое полотенце: и по совершении литургіи животное оное съ бумагою или полотенцомъ на плинѣѣ или на чистомъ камени да сожнетъ, пепелъ же подъ святою трапезою да вкопаетъ, и ли идѣже умовеніе рукъ бываетъ, да всыплетъ: вино же оное, имже живоотно изъятое измовено бысть, въ текущую рѣку, да изліеть. аще рѣка далече будетъ, подъ престолъ яму ископавъ, идѣже ногама попираема не бываетъ, да вліетъ и закрыетъ». И сверхъ того—«Сплѣснѣлыя или растлѣнныя тайны (разумѣется — запасныя дары для больныхъ)... на жертвенницѣ со остатки въ потиръ всыпавъ, потреби».

ид'.

Ἐρώτησις.

Τοῦ ἡμέρου ἱερακίου τὸ κυνήγι ἔδει φαγεῖν, ἐὰν χρονίσῃ;

Ἀπόκρισις.

Οὐχί: ὡς περ τὰ ἄλλα ὀρεοπάτακτα οὐκ ὀφείλει ἐσθίειν, ἐὰν μὴ σφάξῃ θερμὸν ὄν· εἰ δὲ μὴ ὄν θερμὸν, ριπτεύσθω, κατὰ τὸν δρον τοῦ παλαιοῦ νόμου καὶ κανόνα τῶν ἁγίων Ἀποστόλων ξγ'. καὶ ξζ'. τῆς ζ'. Συνόδου.

14.

Вопросъ.

Можно ли ѣсть добычу ручного ястреба, если будетъ промедленіе?

Отвѣтъ.

Нѣтъ, какъ (и) прочее, пострадавшее отъ птицы, нельзя вкушать, если не прирѣзано, будучи (еще) теплымъ; если же не есть теплое, да будетъ брошено, согласно правилу древняго закона и согласно 63 канону святыхъ Апостоловъ и 67-му VI-го собора.

63-е Апостольское правило,—на которое ссылается митр. Нилъ, запрещаетъ употребленіе въ пищу собственно—крови, звѣроядины и мертвечины. 67 правило VI Всел. собора повторяетъ это требованіе древнѣйшаго канона. Въ дополненіе къ этому у Никифора Исповѣдника еще читается правило: «Если будетъ найдена рыба, только что умершая (*νεβροτον*),—позволительно [ее] ѣсть» (*Pitrag*, цит. изд., II, pag. 341, кѣф. 147).

Въ послѣдующее время эти предписанія каноническихъ правилъ излагались съ различными дополненіями и частностями... Такъ, напр., въ статьѣ 306 псевдо-Зонарина номоканона говорится: «Ядушіе животныхъ, задранныхъ отъ хищныхъ звѣрей, если будутъ найдены (таковыя животныя) непосредственно въ тотъ же самый часъ, да ѣдятъ (ихъ) при необходимости; если же будетъ (таковое) найдено послѣ или двухъ или трехъ дней, и будутъ есть оное, то подлежатъ епитиміи ядушіе—три лѣта, поклоновъ 200» (См. *Cotelarius*, *Monumenta*, t. I, pag. 125), или «А еже крагуемъ имется каковъ любо гадъ, да аще въскорѣ внезапно иметь его кто, и еще тепло соуще въ крови своей, то да колеть и да ѣсть всякъ. аще ли же оукоснитъ, не ѣсти таковое...» (Стратинскій требникъ, л. 653).

Въ Номоканонѣ при Б.Требникѣ, въ параллель этому, читаемъ—«Кто ѣсть мертвечину, или звѣрохищное, или заѣденное волкомъ, или пораженное птицею, то есть отъ сокола или отъ другой птицы, или кровь, или удушенное, найденное гдѣ-либо въ сѣтяхъ, или отъ того, что удавляють латиняне,—священникъ извергается, мірянинъ же отлучается, по 63 пр. святыхъ Апостоловъ; мірянинъ же не причастится два лѣта и (имѣетъ) канонъ» (Ст. 131).

Своеобразное рѣшеніе по этому предмету, однако, даетъ патр. Геннадій Схоларій, въ отвѣтъ на вопросъ деспота Георгія—«Можно ли вкушать звѣроядину?—«Растрезанное или умерщвленное звѣремъ, — говоритъ онъ, — не есть околѣное, а нѣчто, какъ-бы отъ дѣтей убитое (слѣдовательно, можно таковое употреблять въ пищу); если (однако) умерщвляется женщиною — не должно есть («*Τὰ θηριόβρωτα ἢ θηριοφόνευστα οὐκ εἰσὶ θνησιμαῖα· οὐδὲ τὰ ὑπὸ παίδων κτείνόμενα· γυναικὸς δὲ φονεῦστος οὐ δεῖ ἐσθῆσθαι*». (По цитов. Патмосской реч., № 540; см. также и въ изд.—*Γενδεῶν Μ., Κανονικαὶ διατάξεις...*, t. I.). Такимъ образомъ, по воззрѣнію Схоларія въ отношеніи упо-

требленія трагуемой теперь пищи, предполагается нѣкоторая безпрепятственность пользованія ею. — Отчасти въ томъ же духѣ, на вопросъ Сарайскаго еп. Θεογνοста — «Аще будетъ [любо звѣрь], любо птищь, а удавиться въ силѣ, достоинъ ли ясти?»—въ 1276 г. высказался и Константинопольскій патріаршій соборъ, отвѣчая: [Достинтъ] «Аще будетъ при нужи» (Русск. Историч. Библиот., VI, I, столб. 137, отв. 26).

Въ практикѣ древне-Русской церкви мы встрѣчаемъ цѣлый рядъ предписаній по этому вопросу и преимущественно запрещающаго характера. Такъ, напр., митр. Іоаннъ II (1080—1089) писалъ въ отвѣтъ на вопросъ Іакова Черноризца — «А еже живыми животины ѿ пса, ли ѿ звѣри, или ѿ орла, или ѿ иномъ птицѣ, а оумирають, аще не зарѣзано будетъ человекомъ, такоже божествнии отци повелѣша, не подобаетъ ѣсти» (Русск. Историч. Библиот., VI, I, столб. 3, пр. 3. Ср. *ibid.*, пр. 4; ср. въ отвѣтахъ еп. Нифонта, пр. 88—89, — *ibid.* столб. 47). Въ XV в. митр. Фотій писалъ: «А что... человекъ отъ своихъ рукъ пустить пса на звѣрь, или птицами вержеть на птицю: ино... изъ того какъ исходитъ кровь, и отъ того лова ядятъ вездѣ изъ пошпины; а что въ силѣхъ или въ прибоѣхъ удавиться безъ крови, того не повелѣвають святіи отци ясти» (*ibid.*, столб. 380). «У собаки отнявъ заеца (на охотѣ), да заколи, — читаемъ еще въ одномъ архипастырскомъ наставленіи по ркп. XV в., — а будетъ не живъ отъймешь, и вымечите собакамъ» (*ibid.*, столб. 423). Рядомъ съ такими постановленіями, впрочемъ, древней Руси, какъ это можно видѣть изъ указаннаго отвѣта Константинопольскаго патріаршаго собора, были извѣстны и рѣшенія съ болѣе свободнымъ воззрѣніемъ.

Взятый самъ въ себѣ, разсматриваемый вопросо-отвѣтъ представляетъ нѣкоторый интересъ въ томъ отношеніи, что имѣеть въ виду не вообще «пораженное птицею», а пораженное именно на любимой въ средніе вѣка, такъ называемой соколиной охотѣ, — развлеченіи, которому, очевидно, не чужды были и Греки.

Насколько ограниченіе въ употребленіи предполагаемой теперь пищи вообще строго наблюдалось въ практикѣ Восточной церкви прежняго времени, о томъ даетъ понятъ весьма древнее установленіе для очищенія этого вкушенія особой молитвы и теперь еще находящейся и въ греческомъ и въ рус-

скомъ Требникѣ съ надписаніемъ «о скверноядшихъ». Молитва эта, несомнѣнно, имѣла сюда отношеніе (См. наше изслѣдов. — «Тайная исповѣдь, т. II, стр. 231—234).

14.

Ἐρώτησις.

Ἐὰν ἐξ ἀνάγκης μεταδώσῃ
μοναστήρια τῷ ἱερεὶ θυμιάτων;

Ἀπόκρισις.

Μεγάλοςχημος γυνὴ γραῖα
ἐξ ἀνάγκης οὐ κωλύεται μετα-
δίδειν τοῦ ἱερέως τὸ θυμιάτων
χάριν ὑπηρεσίας· διτι καὶ πρῶτῃ
ἔχειροτονοῦντο ἐξηχονταετείς.

15.

Вопросъ.

Если по необходимости мона-
хиня будетъ подавать кадиль-
ницу священнику?

Отвѣтъ.

Старой женщинѣ, въ великой
схимѣ, при нуждѣ не возбраня-
ется подавать кадило священ-
нику — въ видѣ услуги, такъ
какъ прежде—онѣ рукополага-
лись 60-ти лѣтъ.

У Никифора Исповѣдника на этотъ разъ читается пра-
вило болѣе широкаго смысла. Оно гласитъ: «Монахинямъ поз-
волительно входить во святой олтарь и возжигать свѣчу и кан-
дило и прибирать въ немъ и подметать» (Pitga, цитов. изд.,
pag. 332, κεφ. 47; ср. Ράλλη, Σύσταγμα, σελ. 428, κεφ. 15).
Митр. Нилъ, очевидно, больше проникся тѣмъ древне-церков-
нымъ воззрѣніемъ, что въ храмѣ дѣло женщины вообще только
присутствовать—и не болѣе того.

На практикѣ, однако, имѣло силу первое воззрѣніе. Вотъ
почему въ такомъ распространенномъ у Грековъ канонаріи, какъ
Номоканонъ при Требникѣ, въ 66 его статьѣ, по данному вопросу
приводится именно цитуемое правило патр. Никифора. Нельзя,
впрочемъ, не замѣтить что въ отношеніи полной свободы мона-
хинѣ входить въ олтарь, повидимому, всегда было колебаніе.
Поэтому, вѣроятно, русскіе издатели Номоканона при Требникѣ
первоначально дополняли текстъ правила патр. Никифора за-
мѣткою — «въ монастырѣ женскомъ», а издатели нашей Корм-
чей книги даже редактировали тоже правило прямо въ отри-
цательномъ смыслѣ. И это колебаніе, замѣтимъ, имѣло мѣсто

не только у русских старинных канонистовъ, но и у греческихъ, поэтому и у нихъ то же правило комментировалось, какъ дозволяющее входить монахинѣ въ алтарь только въ своемъ монастырѣ (См. обстоятельную рѣчь о томъ у Павлова, цит. изд., стр. 187—190).

ис'.

Ἐρώτησις.

Νεκρώσιμον εὐχέλαιον κωλύεται, ὡς φησὶν Νικηφόρος πατριάρχης Κωνσταντινουπόλεως;

Ἀπόκρισις.

Οὐ κωλύεται, ἐὰν ποιήσῃς μετὰ κολύβων καὶ ἀποστολοεὐαγγέλιον νεκρώσιμον σὺν εὐχῇ ὁμοίως, καὶ οὐχὶ ὡς τῶν ἀσθενῶν ποιῶμεν ἢ τῶν ζώντων.

16.

Вопросъ.

Какъ говорить патриархъ Константинопольскій Никифоръ, — елеосвященіе для мертвыхъ запрещается?

Отвѣтъ.

Не воспрещается, если сотворишь съ коливомъ и чтеніемъ апостола и евангелія, назначенныхъ для умершихъ, съ соотвѣтствующею молитвою, ибо (тогда) нѣтъ (послѣдованія), какъ совершаемъ для больныхъ или для живыхъ.

Въ произведеніи—«Περὶ τῶν διαφόρων ὑποθέσεων» у патр. Никифора II (XIII в.), дѣйствительно имѣется цѣлый обличительный трактатъ по адресу тѣхъ, кто полагаетъ, что «разрешительно и послѣ смерти совершать елеосвященіе, каковое должно почитаться и безупречнымъ» (См. Pitra, Juris ecclesiastici... monumenta, II, pag. 325—326). Митр. Нилъ проводитъ въ настоящемъ случаѣ совершенно обратное воззрѣніе. Открывающееся отсюда противорѣчіе, однако, сравнительно легко примиримо. Патр. Никифоръ, вооружаясь противъ совершенія елеосвященія надъ умершими, имѣетъ въ виду такое какъ таинство, по совершеніи котораго тѣло умершаго должно помазываться освященнымъ здѣсь елеемъ, какъ это совершается при елеосвященіи и надъ тѣломъ больного. Митр. же Нилъ, утверждая противное, имѣетъ въ виду другое елеосвященіе — не въ

смыслъ таинства, а просто — освященія елея, которое должно совершаться не для помазанія умершаго, а вообще въ память его и потому можетъ имѣть примѣненіе при панихидѣ съ коливомъ. При этомъ, считая возможною подобную практику, митр. Нилъ, къ сожалѣнію, оставляетъ совершенно не выясненными вытекающіе отсюда важные вопросы—какое же употребленіе долженъ имѣть освященный при этомъ елей, и затѣмъ — при какихъ именно молитвословіяхъ должно совершаться это освященіе, и наконецъ, — что и важное, — какое внутреннее значеніе подобнаго акта?

Митр. Нилъ, однако, не единственный изъ греческихъ іерарховъ, который держался подобнаго воззрѣнія. Столѣтіе спустя, другой извѣстный церковный писатель — Симеонъ Солунскій, свидѣтельствуя о существованіи подобной практики, и восполняя дефекты отвѣта митр. Нила, писалъ: «Нынѣ же нѣкоторые совершаютъ священнодѣйствіе (τελετήν ποιῶσιν) елея и относительно усопшихъ во Христѣ. И— нѣкоторые изъ архіереевъ запрещаютъ совершать таковое, какъ не преданное въ Писаніи, нѣкоторые же—нѣтъ, какъ бываемое за души умершихъ. Самъ же я, изслѣдовавъ о томъ, насколько было [возможно, нашель, что это хорошо дѣлается и желающимъ то совершать, не должно возбранять. Однако, это не есть Елеосвященіе (ἔλαιον) преданное отъ Спасителя и апостоловъ, относительно котораго... Евангеліе говоритъ—«мазачу многихъ недужныхъ масломъ и испѣлачу (о которомъ и братъ Господень пишетъ же въ соборномъ посланіи)... За усопшихъ приносится елей въ жертву и почтеніе Богу, ради (Его) милосердія и благоволенія къ отшедшимъ, какъ свѣтъ и еиміамъ и прочее подобное, приносимое за нихъ въ храмъ и на могилахъ ихъ, каковыми, какъ предложенными дарами, мы молимъ за отшедшихъ, да наследуютъ они милосердіе Божіе... (De sacramentis, cap. CCXXXVII; Migne, Curs Patrolog., t. CLV, col. 521). Изъ такого сообщенія Солунскаго архипастыря явствуетъ, что 1) трактуемое елеосвященіе практиковалось нерѣдко и 2) оно носило характеръ освященія всякихъ предметовъ, приносимыхъ въ память усопшаго для церковнаго употребленія.—Повидимому, однако, и съ такимъ значеніемъ это елеосвященіе вообще не рекомендовалось. Вотъ почему, напр., въ Номоканонѣ при Треникѣ кате-

горически говорится: «надъ усопшими елеосвященіе отнюдь да не дерзнемъ совершать» (Ст. 164).

15.

Ἐρώτησις.

Ἐάν μετὰ ξυραφίου χεῖρην
τὰς τρίχας τῆς κεφαλῆς μονα-
χὸς ἢ ἱερεὺς;

Ἀπόκρισις.

Οὐχ ἁμαρτάνει χεῖρειν τὰς
τρίχας τῆς κεφαλῆς, μόνον ὑπὸ
χειρὸς ἱερέως ἢ μοναχοῦ ἔστι
καὶ τὸ ξυράφιον δι' αὐτοῦ μόνον.

17.

Вопросъ.

Если бритвою снимаетъ во-
лосы (своей) головы — монахъ
или священникъ ?

Отвѣтъ.

Не согрѣшитъ снять обычные
волосы, но только рукою іерея
или монаха; и бритва пусть
имѣется для нихъ только.

Ни вопросъ, ни отвѣтъ не даютъ ясныхъ указаній о снятіи собственно какихъ волосъ бритвою предполагается здѣсь рѣчь. Однако, судя по тѣмъ замѣчаніямъ отвѣта, что это снятіе должно совершаться только отъ руки іерея или монаха и что бритва для снятія такихъ волосъ должна быть предназначена только для этой цѣли, нужно думать, что здѣсь говорится о снятіи волосъ, имѣющемъ символическое значеніе. Какъ такое же, здѣсь можно предположить только одно снятіе волосъ, это — для образованія на вершинѣ головы, такъ называвшагося «гуменца». И такое предположеніе, согласно тексту отвѣта, тѣмъ болѣе можетъ быть принято, что для совершенія постриженія здѣсь считается необходимымъ участіе посторонняго лица — священника или монаха, смотря по положенію постригаемаго.

Такое постриженіе священнослужителей въ практикѣ Западной церкви — обычай исконный и общеизвѣстный. Имѣлъ онъ примѣненіе въ прежнее время и въ Восточной церкви. На него, напр., указываетъ патр. Іерусалимскій, Софроній, (VII в.), когда говорить: «Круговидное остриженіе волосъ на головѣ священника означаетъ терновый вѣнецъ, а двойной вѣнецъ [т. е. отъ остриженія волосъ крутомъ со внѣ и отъ выстриженія ихъ еще въ серединѣ изъ оставшагося круга] изображаетъ честную

главу верховнаго Апостола, которую въ насмѣшву остригли ему неувѣровавшіе» (Писанія отц. и учит. церкви, относящ. къ истоик. богослуж., т. I (Спб. 1855), стр. 271). Позднѣе (въ VIII в.), но болѣе ясно, о томъ же обычаѣ, какъ общепринятомъ, говоритъ патріархъ Константинопольскій Германъ (около X в.), когда комментируетъ его въ словахъ: «Стриженіе головы священника и круговидное остриженіе волосъ посрединѣ ея *дѣлается* по образу терноваго вѣнца, который носилъ Христосъ....» (См. тамъ же, стр. 365).—Ближе ко времени нашего памятника, о томъ же обычаѣ, какъ общеизвѣстномъ, упоминаетъ еще знаменитый канонистъ Вальсамонъ, когда, комментируя 21 правило VI Вселенскаго собора, говоритъ: «правило опредѣляетъ стричь голову подобно клирикамъ, то есть имѣть такъ называемое гуменцо» (*παταλήθρα*)» (Правила въ изд. Общ. люб. дух. проsv., I, стр. 352). Разъ Вальсамонъ усвоитъ такое значеніе указываемому теперь правилу Вселенскаго собора, то тѣмъ самымъ онъ констатируетъ, что въ древней Восточной церкви «гуменцо» было общеустановленнымъ отличіемъ (въ ношеніи волосъ) священнослужителей отъ мірянъ.

Если такова была въ разсматриваемомъ случаѣ практика древней Церкви, то едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что и во время митр. Нила «гуменцо» еще имѣло примѣненіе. По всей вѣроятности, оно окончательно стало выходить изъ практики только съ XV в. Въ XVII в., повидимому, оно было въ Греческой церкви уже обычаемъ прежнихъ дней (См. въ статьѣ—«О внѣшнихъ отличіяхъ священнослужителей»—въ Церковно-Общ. Вѣстн. 1879 г. № 54, стр. 5).

Равнымъ образомъ, могъ имѣть примѣненіе тотъ же обычай и для монаховъ въ священномъ санѣ. А сверхъ того, монашествующіе по каноническимъ правиламъ Восточной церкви и вообще должны были носить остриженные волосы (См. 42 правило VI Всел. собора), причемъ остригали головы наголд. Устраненіе такого обычая (и вмѣстѣ съ тѣмъ введеніе въ обычай «длинноволосія») въ отношеніи монашествующихъ получаетъ значеніе не позднѣе начала X в. и окончательно входитъ въ силу около XIII—XIV вв. (См. Голубинскій, Исторія Русск. церкви, т. I, ч. II, стр. 576—577).

Какъ обычай, уже въ извѣстной мѣрѣ отживавшій, трактуемое теперь постриженіе и возбуждало во времена Нила со-

миѣніе въ его необходимости и правильности. Настоящій вопросъ и можетъ пониматься выраженіемъ такого сомнѣнія. — Повидимому, и самъ митр. Нилъ относился къ этому обычаю въ извѣстной мѣрѣ безразлично. Кажется только этимъ можно объяснить, почему въ своемъ отвѣтѣ онъ умалчиваетъ о какомъ-либо символическомъ его значеніи, каковое считаютъ нужнымъ установить упомянутые выше церковные писатели болѣе ранняго времени.

Могло быть, впрочемъ, и другое побужденіе къ такому вопросу, это—наблюденіе, что предполагаемое теперь остриженіе волосъ есть общеустановленное правило въ католической церкви. Возможность здѣсь такого побужденія становится въ особенности вѣроятною, если припомнить указанное выше близкое соприкосновеніе насомыхъ митр. Нила и въ его время съ латинянами. Разъ такое соприкосновеніе, несомнѣнно, вызвало нѣкоторые изъ разсмотрѣнныхъ выше вопросовъ Нилу, то очень вѣроятно, что такъ было и въ настоящемъ случаѣ. Упомянутіе при рѣчи о такомъ постриженіи не только про священнослужителей, но и про монаховъ, тѣмъ болѣе говорить за ту же вѣроятность.

Обычай выстригать «гуменцо», какъ извѣстно, имѣлъ весьма долгое примѣненіе и у насъ и, кажется, потерялъ здѣсь свою силу несравненно позднѣе, чѣмъ это случилось въ церкви Греческой. Историческія данныя о немъ въ Русской церкви см. въ статьяхъ: Рудневъ В. — «Нѣчто о поповскихъ гуменцахъ», — Душеполезное чтеніе 1870, № 12, 112—118; Аристовъ Н. Я. — «Гуменце», — Древности (Труды Моск. Археологич. Общ.), т. IV, Матер. для археологич. словаря, стр. 52—53; Мірянинъ — «О волосахъ священниковъ», Церковно-Общ. Вѣстн. 1878, № 152; «Рощеніе и постриженіе волосъ», — *ibid.* 1879, №№ 54, 55 и 59 (Ср. подъ тѣмъ же заглавіемъ—ст. И. Оболенскаго, въ Курск. Епарх. Вѣд. 1879 г. № 5, стр. 227—233; № 6, стр. 274—285); П. З — нъ — «Священникамъ, не возлюбившимъ своихъ... длинныхъ волосъ», — Руков. для сельск. паст. 1874, I, № 4, стр. 93—114; А. Павловскій — «Внѣшнія отличія духовенства въ первые вѣка христіанства» — Церковный Вѣстникъ 1879, № 9, стр. 8—11; Влад. Михневичъ — «Исторія русской бороды» въ его — Историч. этюды русской жизни, т. II, стр. 29—108; Н. М. «О нестриженіи волосъ священнослужителя», — Церковн. Вѣдомости 1893, № 26, 960—962).

η'.

Ἐρώτησις.

Φυλακτάρια, ἢ βότανα χωρὶς γοητείας, ἢ ποτήριον εἰς τὴν κεφαλὴν μεθ' ὕδατος διὰ τὸν ἥλιον, ἢ κουνενόν (sic, —?) εἰς τὸν ὀμφαλόν, τί κωλύει διὰ τὸν πόνον;

Ἀπόκρισις.

Φυλακτάρια, ἔχοντα μόνον εὐαγγέλιον χωρὶς χαρακτήρων, ἢ καὶ βότανα χωρὶς γοητείας, ἢ καὶ ποτήριον μεθ' ὕδατος, ἢ κουνενόν (?) χωρὶς ἐπωδῆς καὶ γοητείας, ἵνα ἐλευθερωθῇ συντόμως τὸ ἄλγος τοῦ σώματος, ὁ Θεὸς δίδῃ τὴν ἴασιν, καὶ οὐχ ἁμαρτάνεις, ὅτι οὐκ ἔστι γοητεία τοῦτο· ὁ κανὼν τοὺς γόητας καὶ ἐπωδοὺς καὶ φαρμακοὺς κωλύει. εἰ δὲ τὰ φάρμακα, ἕκαστον ἔχει τὴν αὐτοῦ ἐνέργειαν διὰ τῆς τοῦ Θεοῦ βοήθειας, ὡς περ καὶ οἱ ἰατροὶ καὶ ἄγιοι Ἀνάργυροι διὰ τῆς βοτάνης καὶ Θεοῦ δυνάμεως ἐθεράπευον.

18.

Вопросъ.

Филактеріи, или зелія безъ волшебства, или сосудъ съ водою (ставятъ) на голову противъ солнца, или мазь (?) на пупокъ,—запрещено ли это на случай болѣзни?

Отвѣтъ.

Филактеріи, имѣющіе только (текстъ) евангелія безъ начертаній, или и зелія безъ волшебства или чаша съ водою, или мазь (?) безъ наговора и волхвованія, дабы была совершенно устранена тѣлесная болѣзнь,—Богъ дастъ исцѣленіе,—и не согрѣшишь, потому что это не есть волшебство. Канонъ запрещаетъ волхвователей и знахарей; если же извѣстное лекарство имѣетъ для него силу, то—съ помощью Божіею; такъ и врачи и святые безсребреники—зеліемъ и помощью Божіею лечили (больныхъ).

Въ каноническихъ отвѣтахъ Іоассафа Ефесскаго, — что и болѣе основательно, — высказывается отрицательное отношеніе вообще къ всякимъ филактеріямъ, не различая ихъ характеръ (См. цитов. наше изд. ихъ, стр. 36—37 (отв. 45 и 59). Тоже самое находимъ и у Никифора Исповѣдника, въ одномъ изъ правилъ котораго читается: «Носящій филактерій ради (предупрежденія) какого-либо недуга, подлежитъ епитиміи одно лѣто («Ὁ φέρων φηλακτῆριον διὰ πόνον τινα, ἔχει ἐπιτίμιον χρόνον ἕνα». См. Pitra, цит. изд., II, pag. 343, κεφ. 174). Въ другомъ же пра-

вилѣ, приписываемомъ тому же патриарху, — по крайней мѣрѣ для монаха, — и вообще запрещаются всякія врачевальныя пособія. «Не подобаеъ, читаемъ здѣсь, пить монаху зеліе или монахинямъ какое-либо питье, но воздержаніемъ и подвигомъ да пресѣкается недугъ; если же дѣлаютъ это, да подлежатъ епитиміи сорокъ дней (Ὁὐ χρὴ μοναχὸν πίνειν βοτάνην ἢ μοναχὰς πτότους τινας, ἀλλ' ὑπὸ ἀσκήσεως καὶ πόνου κόψαι τὸ πάθος· εἰ δὲ ποιοῦσι τοῦτο, ἐπιτιμᾶσθω ἡμέρας μ'). Pitra, *ibid*, pag. 344, κεφ. 184). Ср. статьи 14 — 20 Номоканона при Требникѣ (См. цит. изд. его А. С. Павловымъ, стр. 124—145).

Рѣшая предложенный ему вопросъ, въ противоположность вѣсѣмъ этимъ правиламъ, — положительно, митр. Нилъ, впрочемъ, имѣлъ оправданіе въ томъ, что при такомъ рѣшеніи онъ придаетъ значеніе не исчисленнымъ въ вопросѣ (и имъ подобнымъ) дѣйствіямъ, взятымъ сами въ себѣ, а собственно призыванію при нихъ помощи свыше. Что же касается до самыхъ дѣйствій, то онъ, конечно, понималъ ихъ апокрифическій характеръ. Очень можетъ быть даже, что зная весьма широкую ихъ праятику въ суевѣрномъ народѣ и понимая бесплодность какихъ-либо прямыхъ усилій къ искорененію ихъ, митр. Нилъ своимъ рѣшеніемъ и имѣлъ въ виду, по крайней мѣрѣ способствовать къ устраненію суевѣрнаго значенія такихъ дѣйствій.

Что разумѣется подъ именемъ филиактерія, о томъ см. у Павлова въ томъ же изд., стр. 141—143. На сколько распространены были филиактеріи, см. у Вальсамона въ толкованіи на 61 пр. VI Всел. соб.

10.

Ἐρώτησις.

Εἰς μοναστήριον ἢ εἰς ἕτερον τόπον, εἰ διὰ φόβον ἀνθρώπων, ἢ δι' αἰσχύνην τῆς μονῆς, μετὰ τὴν ἀπόλυσιν τῆς λειτουργίας μυστικῶς κοινωνήσει ὁ ἱερεὺς ἢ ἕτερον ἀνθρώπων, τί κωλύει;

19.

Вопросъ.

Въ монастырѣ или въ другомъ мѣстѣ, или по причинѣ боязни людей или ради стѣсненія монастыремъ, священникъ тайно причаститъ (себя?) или другого человека, — воспрещено (ли это)?

Ἀπόκρισις.

Οὐ καλύβει κοινωνῆσαι τις τῶν φρικτῶν Μυστηρίων ὑπὸ χειρὸς τοῦ ἱερέως, μόνον χωρὶς κενοδοξίας καὶ ἀμαρτίας κηρύττει ὁ ἱερεὺς μερῖδα εἰς τὸ ἅγιον ποτήριον, καὶ φορέσας ἐπιτραχήλιον ἢ καὶ ὄλην τὴν ἱερατικὴν στολὴν, καὶ κοινωνεῖ τὸν ἄνθρωπον, ἵνα μὴ καταγνωσθῇ πᾶσιν.

Отвѣтъ.

Не запрещается кому-либо (тайно) причаститься странныхъ таинъ отъ руки іерея, — только безъ тщеславія и грѣха: полагаетъ священникъ часть въ святой шотиръ и, возложивъ епитрахиль или всю священную одежду, причаститъ человека, да не будетъ извѣстно всѣмъ.

Разъ литургія совершается въ храмѣ при собраніи вѣрующихъ, то предполагается, — тамъ же и при такомъ же условіи должно быть и причащеніе послѣднихъ. Съ другой стороны, причащеніе священникомъ кого-либо тайно, — при могущей быть впоследствии извѣстности такого дѣйствія, — можетъ дать поводъ къ подозрѣнію, что въ подобномъ случаѣ причащается человекъ — или недостойный того по извѣстному другимъ лицамъ отлученію его отъ причащенія, или имѣющій основаніе предполагать, что при причащеніи въ храмѣ кто-нибудь можетъ воспрепятствовать тому по какой-либо основательной причинѣ, и пр. — По всей вѣроятности такія и подобныя имъ соображенія руководили на этотъ разъ и вопрошателямъ. — Митр. Нилъ рѣшая вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ, очевидно, и считаетъ позволительнымъ секретное причащеніе, если только такое желаніе причастника исходитъ изъ послѣднихъ, указанныхъ нами побужденій, какъ скоро онъ говоритъ — «не запрещается... только... безъ *тщеславія*». Выше съ тѣмъ, говоря, что тоже желаніе причастника должно быть чуждо и «тщеславія», митр. Нилъ требуетъ для возможности такого причащенія вообще — болѣе или менѣе оправдывающихъ его мотивовъ.

κ'.

Ἐρώτησις.

Ἰερεὺς τὴν μεγάλην μ', ἀπὸ ἀμαθίας, νέος ὢν, ἀπὸ τὴν πρῶθαις κατ' ἔθος ἐχώρισε τὸν ἀμ-

20.

Вопросъ.

Въ великую Четыредесятницу, священникъ, будучи молодой, по неопытности, по обычаю раз-

νόν, καὶ τὸν μὲν ἓνα ἐκράτησεν ἐν τῷ ἁγίῳ δίσκῳ τοῦ ἱερουργῆσαι ἐν ἐκείνῃ τῇ ἡμέρᾳ, τὸν δὲ ἄλλον ἀπὸ τῆν πρόθεσιν πρὸ τοῦ ἱερουργῆσαι ἐφύλαξεν αὐτὸν ἐν τῷ ἀρτοφορέῳ, ἵνα μέσον τῆς ἐβδομάδος ποιήσῃ κατὰ τάξιν τὴν προηγιασμένην.

Ἀπόκρισις.

Ὁ δὲ θεὸς ἱεράρχης κὺρ Νεῖλος ἐκώλυσε τὸν ἱερέα ἐκείνον μῆνας ἕξ καὶ δ' φλωρία ἐλεημοσύνην· ἔλεγεν αὐτῷ· πότε προηγιασθῆ ἐκείνος ὁ ἄρτος, καὶ ἔλεγες, «Τὰ προηγιασμένα Ἅγια τοῖς ἁγίοις»; εἰ δὲ πολλάκις εἶχε τον λειτουργίῃ αὐτὸν σαββάτῳ ἢ κυριακῇ χαρὶς προηγιασμένης (?), μετὰ τὴν τελείωσιν τῆς λειτουργίας, ὀλιγώτερον ἐστὶν τὸ κωλύον μόνον διὰ τὴν ἀπροσεξίαν.

дѣлили агнца отъ предложенія и одну часть оставилъ въ свитомъ дискосѣ для священнодѣйствія въ этотъ самый день, другую же (часть агнца) отъ предложенія прежде священнодѣйствія (отложилъ и) сохранилъ ее въ дарохранительницѣ, дабы среди недѣли совершить по уставу преждеосвященную литургію.

Отвѣтъ.

Божественный іерархъ киръ Нилъ запретилъ такого іерея на 6 мѣсяцевъ и (наказалъ) четыремя золотыми монетами на милостыню (и) сказалъ ему: «когда прежде освященъ тотъ хлѣбъ и на какомъ основаніи (ты) произнесъ—«Преждеосвященная святая святымъ?» Если же онъ неоднократно литургисалъ (= оставлялъ) таковой (хлѣбъ), въ сѹбботу или въ воскресеніе, безъ предварительнаго его освященія (?), при совершеніи литургіи то это запрещеніе не значительно—только благодаря невнимательности.

Со стороны существа своего содержанія этотъ вопросо-отвѣтъ не нуждается въ какихъ либо поясненіяхъ (дополнительная часть, однако,—изложена здѣсь довольно темно).—Въ немъ обращаетъ на себя вниманіе развѣ только одна деталь, это—наложеніе на допустившаго неправильное дѣйствіе священнига двойственнаго наказанія—временнаго запрещенія въ священнослуженія и значительной денежной пени.

κω'.

Ἐρώτησις.

Ἀπὸ κλάσματος ἄρτου (δὲ ἀπὸ κλάσματος ἄρτου.)^{α)}

α) Поставленное въ (), очевидно, ошибочное добавленіе составителя кодекса.

Ἀπόκρισις.

Τὸ αὐτὸ ἔφη καὶ εἰς τοὺς ποιοῦντας μετὰ κλάσματος ἄρτου τὸν ἁμνόν, ἤγουν κρατίζον τὴν σφραγίδα μετὰ ὀλίγον ἄρτον, διὰ τὴν σπάνην τῶν ἀνθρώπων τοῦ ἐσθίειν· οὐ κλάσμα ἄρτου λαβὼν, ὁ Χριστὸς ἔφη· «Λάβετε, φάγετε, τοῦτο ἐστὶ τὸ σῶμα μου», ἀλλ' ἄρτον τέλειον· ὡς περ γὰρ τέλειος Θεὸς καὶ τέλειος ἄνθρωπος, καὶ τελεία ἡ σὰρξ αὐτοῦ· ὅτι καὶ ἡ παλαιὰ συνήθεια καλὴ νόμος ἐστὶ· διὰ τοῦτο θέλει τέλειον ὀλόκληρον καθαρὸν ἄρτον· εἰ δὲ ἐνι σπάνις ἀνθρώπων, ποίησον μικρὸν προσφοριδίον καὶ ἄρχει.

21.

Вопросъ.

Относительно вырѣзковъ изъ хлѣба.

Отвѣтъ.

То же самое сказалъ и совершающимъ агнца изъ вырѣзковъ хлѣба, т. е. когда кладутъ печать съ небольшою частью хлѣба, въ виду отсутствія людей для потребленія. Не часть хлѣба приѣмля, Христосъ сказалъ: «Примите, ядите, сие есть тѣло мое», но цѣлый хлѣбъ, ибо какъ Онъ—совершенный Богъ и совершенный человекъ, такъ и совершенно тѣло Его. И такъ какъ древнѣй прекрасный обычай—законъ есть, посему требуется совершенный, цѣлый (и) чистый хлѣбъ; если же будетъ отсутствіе людей, то сдѣлай малую просфорицу и совершай.

Въ «Различныхъ главизнахъ» вопросъ ставится такъ: «Отъ ухруха хлѣба, можетъ ли кто литургисати» (Законоправилиныѣ, Кієвъ, 1620, стр. 106).

Мы не знаемъ, былъ ли затронутый адѣсь вопросъ предметомъ обсужденія со стороны другихъ греческихъ іерарховъ,—но несомнѣнно, что онъ нуждался въ болѣе или менѣе обще-

извѣстномъ его рѣшеніи, — нуждался потому, что повидимому осуждаемый теперь митр. Ниломъ обычай — искони и широко практиковался греческими священниками. Этимъ и объясняется, почему настоящій вопросо-отвѣтъ мы встрѣчаемъ внесеннымъ и въ общіе канонаріи. Это, съ другой стороны, подтверждается и тѣмъ, что тотъ же обычай практикуется на Востокѣ и въ наше время.
