
Серия посвящена диалогу
между богословием и наукой
и включает книги по основным проблемам
этого диалога: научной и богословской
методологии, богословию и философии науки,
взаимоотношению религиозной веры,
богословского и научного познания,
биоэтике, космологии, теориям эволюции
и возникновения жизни, истории взаимоотношений
ученых и религиозных деятелей и т.д.

abp Józef Życiński

BÓG

I STWORZENIE

ZARYS TEORII EWOLUCJI



LUBLIN 2011

БОГОСЛОВИЕ И НАУКА

Юзеф Жичинский

БОГ

И ТВОРЕНИЕ

ОЧЕРК ТЕОРИИ ЭВОЛЮЦИИ

ИЗДАТЕЛЬСТВО



МОСКВА

ББК 20.1
УДК 215
Ж 759

Данный перевод книги Юзефа Жичинского
Bóg i Stworzenie. Zarys historii ewolucji публикуется с согласия
организации *Copernicus Center Foundation*

Publication supported by the John Templeton Foundation Grant
The Limits of Scientific Explanation

Жичинский Юзеф

Бог и творение. Очерк теории эволюции /
Пер. с польск. (Серия «Богословие и наука»). — М.:
Издательство ББИ, 2014. — xii + 120 с.

ISBN 978-5-89647-313-8

Книга известного современного польского богослова и священника адресована тем, кто стремится соединить истину веры с выводами естественных наук. Но и тем, кто никогда не изучал основ христианской веры, эта книга может помочь оформить собственные взгляды на основные вопросы: природу человека, его достоинство, смысл жизни и опыт страдания. Исследование этого предмета, полагает автор, может открыть перед нами захватывающий интеллектуальный мир, в котором взаимно дополняют друг друга послания двух книг: Книги Природы и Книги Писания.

Перевод: Ольга Хмелевская

Верстка: Татьяна Сонникова

Обложка: Надежда Павлючик

Все права защищены. Никакая часть данной книги не может быть воспроизведена в какой бы то ни было форме, включая размещение в сети Интернет, без письменного разрешения владельцев авторских прав.

© Copernicus Center Foundation, 2011

© Библиейско-богословский институт св. апостола Андрея, 2014
ул. Иерусалимская, д. 3, Москва, 109316,
standrews@standrews.ru, www.standrews.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ПОИСКИ ИСТИНЫ В НАУКЕ И РЕЛИГИИ.....	vii
ВВЕДЕНИЕ	1
ДИАЛОГ ВМЕСТО КОНФЛИКТОВ	9
Границы диалога	10
Зачем диалог?	16
РАЗУМНЫЙ ПРОЕКТ ИЛИ БОЖИЙ ЗАМЫСЕЛ?	21
Проектировщики невежества.....	30
Метафизика в медицине	34
ЗА ПРЕДЕЛАМИ ПРОЕКТА	40
Невидимый часовщик или предвечный Творец?	40
Между случаем и целенаправленностью...	43
За пределами случайности и необходимости.....	46
Вначале была возможность?	49
И ВОЗНИК ЧЕЛОВЕК	52
Исход из малой космической родины....	52
Праистория вида.....	55
Люси среди австралопитеков	56

Эволюция чуткости и сострадания	61
Праистория бессмертия	65
Гражданин трех отечеств.....	68
ЭВОЛЮЦИОНИРУЮ,	
СЛЕДОВАТЕЛЬНО СТРАДАЮ	71
Зачем страдание?	72
Страдание и эволюция	77
Симфония боли	81
МЕЖДУ ПРИРОДОЙ И КУЛЬТУРОЙ	
Мозг, разум и душа	85
Эволюционное сотворение человека.....	90
ВОХРИСТОВЛЕННОЕ	
ЧЕЛОВЕЧЕСТВО?	101
Биология или культура?	102
Эволюция к Богу?	105
Эволюция и одиночество	109
<i>Nunc dimittis</i>	113
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	116

ПОИСКИ ИСТИНЫ В НАУКЕ И РЕЛИГИИ (Предисловие к русскому изданию)

Имеет ли смысл продолжать разговоры о религии в век науки? Сможем ли мы когда-нибудь примирить образ мира и человека, описанный в Библии, с тем, который нам предлагает наука? И далее, установили ли научные открытия какую-то связь между творческим действием Бога и эволюционным процессом?

Не так давно Стивен Хокинг, физик-теоретик и космолог, дал отрицательный ответ на поставленные выше вопросы, заявив: «Нет необходимости привлекать Бога, чтобы запустить вселенную»*. Вывод напрашивается сам собой: неужели только так мы можем подходить к трудным темам? Видя неуклонное и интенсивное развитие наук, многие люди — а среди них и немалая часть верующих — задаются теми же вопросами, пытаются найти осмысленные ответы и получить цельное

*S. Hawking, L. Mlodinow, *The Grand Design*. Random House, London, p. 180. [См. рус. пер.: С. Хокинг, Л. Млодинов, *Высший замысел*, гл. 8, М.: Амфора, 2012. — Прим. пер.]

представление о реальности, которая со временем представляется все более и более сложной. Этот поиск исключительно труден и требует нового междисциплинарного подхода, в котором научные исследования, философский дискурс и богословская интерпретация новооткрытых данных общими усилиями давали бы верное объяснение реальности. Необходима солидная профессиональная подготовка, способность к диалогу, глубокое смирение и ясное понимание сложности тех явлений, которым часто находили слишком наивное объяснение.

Книга «Бог и творение. Очерк теории эволюции» удовлетворяет всем этим требованиям, предлагая в доступной форме ответы на наиболее спорные и сложные вопросы. Автор, архиепископ Юзеф Жичинский (1948 – 2011) как ученый, несомненно, идеально подходит для решения этой задачи. Он получил степень доктора богословия в 1976 году в Папской богословской академии в Кракове, защитив диссертацию на тему «Вопросы онтологических импликаций физической концепций особого состояния космологических моделей». Позже, в 1978 году, он защитил вторую докторскую диссертацию – на этот раз по философии, в Академии католического богословия в Варшаве на тему «Философские аспекты начальной сингулярности в космологических моделях». В 1980 году он получил степень профессора за монографию «Простота и неподтверждаемость как эвристические критерии в релятивистской космологии».

Немногие знают, что о. Жичинский был одним из организаторов междисциплинарного диалога

«Наука и вера», проходившего в Кракове, и конференции на ту же тему (в которой принимал участие папа Иоанн Павел II) в Кастель Гандольфо. Он был основателем журнала «Философские вопросы в науке», издаваемого Папской богословской академией (его английская версия под названием *Philosophy in Science* выпускается совместно Папской богословской академией, Ватиканской обсерваторией и Университетом в Тусоне (Аризона, США). Он основал серию *Philosophy in Science Library*, посвященную междисциплинарным вопросам, которая издается фондом Пачарта (*Pachart*) в сотрудничестве с Ватиканской обсерваторией.

Среди почетных должностей, которые ему приходилось занимать, отметим членство в Комитете эволюционной и теоретической биологии при Польской академии наук и в Европейской академии наук и искусств в Зальцбурге, а с 1997 года — в Российской академии естественных наук. Из-под его пера вышло более 50 книг по истории взаимоотношений между естественными науками и христианской верой, по философии науки и релятивистской космологии, а также около 350 научных статей, опубликованных на польском, английском, немецком, итальянском, французском, испанском, русском, словацком и венгерском языках. Сфера его интересов охватывала философию науки, метафизику, релятивистскую космологию, философию процесса Уайтхеда и ее значение для христианской доктрины, а также историю науки и исследования взаимоотношений между естественными науками и христианской верой.

В высшей степени приятно, что Библейско-бословский институт св. Андрея решил опубликовать на русском языке одну из книг Жичинского. У широкого круга читателей появилась уникальная возможность проникнуть вместе с автором в интересные, иногда провокационные, но всегда будоражащие темы. Одна из наиболее ценных особенностей данной книги в том, что для ее понимания не требуется специальной подготовки. Как объясняет в самом ее начале автор, он писал книгу с мыслью о тех, кто призван заниматься образованием молодежи. И действительно, главное его стремление — представить в наиболее доступной форме важный вопрос о связи Бога и эволюции, который многие люди считают спорным. В нескольких главах читатель может углубиться в основные темы современной дискуссии о Боге, религии, человеке и теории эволюции, начиная с общих принципов междисциплинарного исследования, включая и упомянутую выше концепцию диалога как необходимого элемента любого серьезного изыскания. Автор предостерегает читателя от соблазнительных интерпретаций и наивных попыток объединить религию и науку, которые искажают истинный образ Бога как Творца. Жичинский раскрывает опасности экстремальных позиций, когда недостаток сбалансированности ведет, с одной стороны, радикальных креационистов к отрицанию любой возможности эволюционного пути, который они считают «слепым», а с другой стороны, радикальных атеистов — к признанию «слепыми» даже математических алгоритмов.

Автор демонстрирует исключительное умение вести читателя через лабиринты различных теорий, предлагая ему сбалансированный взгляд на многие, обсуждаемые сегодня пограничные вопросы (*frontier issues*). Он не предлагает тривиальных и стереотипных ответов, а оставляет место для плюрализма мысли там, где это возможно. Но вместе с тем он подчеркивает необходимость учитывать сложность реальности и эпистемологические особенности различных дисциплин, подходящих к исследованию одного и того же объекта с разных точек зрения.

Одно из важнейших открытий, на которое наталкивает эта книга, можно резюмировать следующим образом: распространение знания и расширение горизонта потенциальных областей исследования, ставящих перед нами множество новых вопросов, изменили парадигмы прошлого и установили новые. Поэтому христиане не могут игнорировать этот горизонт. Наука, будучи сама по себе весьма рискованным делом (*great adventure*), бросает вызов тем, кто серьезно относится к религии. Психологическая потребность в безопасности не может служить оправданием или достаточным основанием для принятия теорий сомнительной доказательной силы. Мы не должны бояться открытия новых горизонтов знания и вопросов, которые они за собой влекут. С другой стороны, нам следует опасаться невежества, низводящего религию в область смешного, тривиального и инфантильного.

Вряд ли в своих поисках мы когда-нибудь получим удовлетворяющие всех ответы или выработаем

единый, универсальный язык. Тем не менее, мы можем воспитывать в себе большую отзывчивость к тому, что говорят другие, приближаясь к идеалу, который Пирс называл «сближением в истине» (*convergence to the truth*) посредством длительного и обстоятельного междисциплинарного исследования. Если это произойдет, замысел автора можно будет считать осуществленным.

Книга Жичинского – хороший пример научной компетентности, философской точности и богословской открытости к искреннему диалогу с наукой. Она побуждает к серьезным личным размышлениям о науке и религии, а кроме того показывает, что даже сложные проблемы могут быть изложены понятным языком. Вот почему данная книга может рассматриваться как приглашение к поискам гармоничного сосуществования мира науки и веры. Как пишет сам автор, его намерением было «выйти навстречу тем, кто ищет такой гармонии». Каждый, кто ищет правды, найдет в таком намерении помочь понять религию, не осуждая науку, вдохновение и стимул.

*Томаш Трафны , глава отдела науки и веры
Папского совета по культуре*

ВВЕДЕНИЕ

Работая над этой книгой, я думал прежде всего о читателях, которых засыпают вопросами вроде: как примирить естественнонаучный и религиозный взгляд на мир? Я хотел прийти на помощь тем, кто хочет дать ответ на вопросы пытливых юных искателей правды. Они ожидают от преподавателя религии в школе таких ответов, которые удовлетворяли бы их с религиозной точки зрения и одновременно принимали бы во внимание новые открытия в области естественных наук. Роль людей, которые смогут продемонстрировать гармоническое сосуществование этих двух миров — науки и веры, — особенно важна для нашей культуры. Когда я писал эту работу, я стремился выйти навстречу тем, кто ищет такой гармонии.

Можно ли согласовать библейское описание божественного творения с научной теорией эволюции, которую в наши дни стремятся развить и усовершенствовать авторы, опирающиеся на работу Чарльза Дарвина «О происхождении видов», опубликованную в 1859 году? Пока дискуссии проходят на поле естественных наук, конфликта

между наукой и верой не будет, поскольку физика и биология никоим образом не дают ответа — ни положительного, ни отрицательного — на вопрос о существовании Бога. Но когда в разговорах о биологических проблемах эволюции появляются вопросы из области философии или религиозной веры, звучат крайне противоположные ответы. Кое-кто думает, что оказывает услугу церкви, если набрасывается на теорию Дарвина. Это столь же бесосновательно, как утверждение, что мы защищаем позицию церкви, если критикуем теорию Коперника и заявляем, что Земля является неподвижной и плоской. Примитивность таких радикальных тезисов провоцирует обвинение христианского сообщества в антиинтеллектуализме.

В кругах, на которые оказали интеллектуальное влияние книги Ричарда Докинза, часто звучит противоположное мнение: как Бог-Творец, так и свободная воля человека — всего лишь мифы. Тогда возникает острый конфликт, в котором последователи Докинза критикуют всех верующих, называя их креационистами и сторонниками «разумного проекта». Христиане с умеренными взглядами отвергают подобную радикальную критику и считают ее проявлением ультрадарвинизма¹. Это противопоставление отсутствует в публикациях «одного из виднейших эволюционистов нашего времени»², каким считают Франсиско Хосе

¹Ср. С. Cunningham, *Darwin's Pious Idea*. Eerdmans: Cambridge, 2010.

²Эту характеристику дал Майкл Руз, агностик, в данный момент работающий над исследованием эволюционной теории

Айалу. С его позиции, где достижения биологии сочетаются с выводами христианского богословия, Чарльз Дарвин предстает как «желательный союзник» богословия, который дает возможность полнее осознать сложность мира, сотворенного Богом³.

Признание вклада Айалы, в котором взаимно дополняют друг друга мир знания и мир веры, нашло выражение также и в том, что «Нью-Йорк Таймс» назвала его «человеком Ренессанса в эволюционной биологии», а Варшавский университет в 2008 году удостоил его титула почетного доктора. Калифорнийский биолог в своих трудах часто цитирует слова из известной речи Иоанна Павла II, произнесенной в 1996 году на тему теории эволюции, в которой, в частности, развивал тезис о том, что «теория эволюции — это дар не только науке, но и религии»⁴. Эту мысль я и постараюсь развить в данной книге.

Глубокое различие точек зрения в оценке теории эволюции нередко связано с локальной

духовности человека. Он ценит Айалу как за компетентность в области молекулярной биологии, так и за открытость к философским проблемам теории эволюции. Проявлением признания научным сообществом вклада Айалы стало, среди прочего, присуждение ему в 2010 году Темплтоновской премии, которая в области диалога между наукой и верой имеет вес, аналогичный Нобелевской премии.

³ Оба высказывания были размещены на форзаце польского издания книги: F. Ayala, *Dar Karola Darwina dla nauki i religii*. Tłum. P. Dawidowicz. Wydawnictwo Uniwersytetu Warszawskiego: Warszawa, 2009. [См. также: Ayala, F. J. *Darwin's Gift to Science and Religion*. Joseph Henry Press: Washington, DC, 2007. — Прим. ред.]

⁴ F. J. Ayala, *Dar Karola Darwina dla nauki i religii*, XI.

традицией, которая высоко ценит привычный способ анализа и объяснения явлений. Это хорошо видно по южным районам США, находящимся под влиянием баптистской традиции; на этих территориях 51% опрошенных высказался против теории эволюции, защищало же ее лишь 19%. В северных районах США, где влияние традиционалистов было куда менее сильным, более 59% опрошенных высказались за теорию эволюции и только 32% считают ее недопустимой⁵.

Не следует переоценивать результаты подобных исследований, поскольку очень часто в них бесосновательно фигурирует дилемма: либо Бог, либо эволюция. Это явное упрощение, так как многие взвешенные и философски зрелые работы предлагают такое решение, в котором Бог действует в согласии с принципами эволюции через природные законы; тогда правильный ответ звучит так: Бог и эволюция, то есть Бог, творящий через законы эволюции. Многие авторы с болью смотрят на попытки противопоставить богословие и науку. К ним принадлежит, например, Саймон Конвей Моррис, уважаемый биолог, работающий в Кембриджском университете. В поисках ответа на вопрос о том, почему постоянно предпринимаются попытки противопоставить христианскую мысль эволюционизму, он утверждает, что многочисленные критики науки продвигают свою версию богословия,

⁵ Cp. M. Shermer, *Why Darwin matters. The Case Against Intelligent Design*. Times Books: New York, 2006, p. XVIII.

выказывая при этом полную некомпетентность в области естественных наук и недостаточные познания в философии⁶.

Особенно важным документом Католической церкви, призванным противостоять замещению научно обоснованных аргументов частными богословскими мнениями и слишком упрощенными философскими тезисами, было *Послание Иоанна Павла II к Папской академии наук* от 26 октября 1996 года на тему теории эволюции. В своей книге я постараюсь показать эволюционную перспективу, разработанную в этом папском документе. Она представляет собой гармоничное продолжение той важной концепции, которая была выдвинута в 1950 году папой Пием XII в его энциклике *Humani generis*. Однако папское учение, содержащееся в двух вышеупомянутых документах, не вызвало к себе особый интерес, и в него вникает лишь незначительное число специалистов по теории эволюции. Многие из тех, кто пытается решить вопрос об эволюции человека, даже не знают, что на эту тему подробно и компетентно высказался Иоанн Павел II в послании, которое научный мир воспринял с большим интересом.

Для христианина в подобных спорах существенным остается вопрос: мог ли всемогущий Бог сотворить человека в согласии с принципами теории эволюции, основы которой разработал Чарльз Дарвин? Отвечая на него отрицательно, мы проявляем сомнительную форму богопочитания. Я написал

⁶ Об этом подробнее см. в моей книге: J. Życiński, *Wszczęświat emergentny. Bóg w ewolucji przyrody*. Wydawnictwo KUL: Lublin, 2009.

эту книгу с мыслью о тех, кто стремится соединить истину веры с выводами естественных наук. Она не рассчитана на то, чтобы стать учебником религии в школе, но может оказаться полезной тем, кто проводит такие уроки, потому что в ней говорится о взаимосвязи между христианским видением развития человека и биологической концепцией эволюции нашего вида. Но и тем, кто никогда не изучал основ христианской веры, эта книга может помочь оформить собственные взгляды на основные вопросы — природу человека, его достоинство, смысл жизни и опыт страдания. Исследование этого предмета может открыть перед нами захватывающий интеллектуальный мир, в котором взаимно дополняют друг друга послания двух книг: Книги Природы и Книги Писания.

Ни науку, ни природу не следует рассматривать как угрозу для христианства. Та наука, символом которой продолжает быть изданная в 1687 году книга «Математические начала»* Ньютона, возникла и развилась в сфере влияния христианской мысли, в особенности иудеохристианской концепции творения. К природе Христос многократно обращается на страницах Евангелия, например, в речах о полевых лилиях (Лк 12:27), птицах небесных (Лк 9:58) или работниках в винограднике (Мф 20:1-16). Если своим взглядом мы охватим тот горизонт, который предстает перед нами на страницах Библии, где чередуются описания пустыни и моря, степи вокруг

*См. рус. пер: Ньютон И., *Математические начала натуральной философии*, М.: Наука, 1989. — Прим. пер.

Вифлеема и вершин далеких гор, тогда для нас естественными станут слова псалмопевца: «Господня земля и что наполняет ее» (Пс 23:1). Поэтому следует преодолевать атмосферу страха, подпитываемую предубеждением, что новые естественнонаучные теории могут ослабить нашу веру.

О том, как объединять чтение Книги Природы и Книги Писания, Иоанн Павел II напомнил в послании, приуроченном к 300-летию издания «Начал» Ньютона. Тогда он подчеркнул: «Люди, если им надлежит расти и становиться зрелыми, не могут дальше жить в изолированных группах, ограничиваясь кругом своих разнообразных интересов». Хочу выразить надежду, что содержание этой книги позволит преодолеть водораздел между теми, кто, служа истине, взял на себя труд катехизации, и теми, кто, служа науке, стремится описать историю нашего вида. Сведение воедино этих двух путей и их гармонизация станут важным средством познания идентичности человека с учетом как нашей биологической родословной, так и духовной связи с божественным Творцом.

ДИАЛОГ ВМЕСТО КОНФЛИКТОВ

Диалог науки и веры не есть экзотическое хобби для тех, кто во избежание внутренних конфликтов и противоречий стремится создать себе цельный образ мира. Каждый из нас по-своему пытается гармонично соединить научное знание, которое дают физика, астрономия и биология, с правдой жизни, в которой мы обнаруживаем ответы на вопросы о нравственных принципах, смысле страдания или месте Бога в нашем образе мира. В каждую из упомянутых областей могут закрасться ошибки, и в каждой можно сформулировать такие принципы, которые окажутся неоспоримыми. Например, в астрономии мы можем вести диспуты о том, как развиваются галактики, но нельзя ставить под сомнение факт существования иных галактических систем за пределами нашей галактики, что еще сто лет назад было предметом острейших дебатов.

Подобным образом могут возникать расхождения во взглядах на механизмы эволюции. Некоторые сравнивают их с теми разногласиями, которые существуют, например, в христианстве между

католичеством и православием. Однако это не дает права подвергать сомнению то содержание, которое объединяет – как в религии, так и в науке, – несмотря на существующие разногласия. Различия всегда будут сопровождать интеллектуальные поиски человека, но они не должны вести к формированию атмосферы священной войны, в которой нет места уважению к взглядам оппонента.

Границы диалога

Нередко критики естественных наук смотрят на научные теории с таким же чувством превосходства, с каким радикальные критики богословия рассматривают принципы религиозной веры. Понимая религию как эпидемию, разносимую вирусами веры, Ричард Докинз одним и тем же тоном предостерегает как от религиозных террористов, ответственных за теракт 11 сентября 2001 года, так и от католических монахинь, которые, по его мнению, практикуют террор милосердия¹. Подобные радикальные оценки можно было бы не принимать во внимание, если бы не тот факт, что на протяжении нескольких месяцев после издания бестселлера Докинза «Бог как иллюзия» было распродано более миллиона экземпляров этой книги,

¹Ср. R. Dawkins, *Samolubny gen*, tłum. M. Skoneczny, 2 wyd., Prószyński i S-ka: Warszawa, 1989 [Рус. пер.: Р. Докинз, *Эгоистичный ген*. М.: Мир, 1993]. Ср. также критические заметки в книге: J. McGrath, A. McGrath, *The Dawkins Delusion?* IVP Books, 2007.

убедительный тон и простые метафоры которой создают у многих читателей уверенность, что религия глубоко вредна и находится в непримиримом конфликте с наукой².

Было бы трагедией, если бы верующие разных религий опустили на уровень Докинза и говорили о науке с тем же презрением, с каким он говорит о религиозных верованиях. К сожалению, этот стиль заражает как радикальных критиков науки, так и тех, кто выше естественнонаучных теорий ставит комментарии, основанные на «здравом смысле» и утверждает, что в науке нет ничего определенного. Вопреки подобным декларациям мы знаем наверняка, что Земля вращается вокруг Солнца, что гены в живых организмах оказывают значительное влияние на наследственность, что процесс эволюции наблюдаемого мира происходит уже на протяжении нескольких миллиардов лет. Сегодня было бы смешно утверждать, что превосходство астрономической модели Коперника перед моделью Птолемея недоказуемо.

Особое место здесь занимает вопрос, следует ли непременно связывать естественнонаучное знание с религиозными убеждениями. Было бы претенциозно и наивно требовать от верующих, чтобы они связывали определенную позицию в вопросе взаимодействия между природой и божественной благодатью с одной конкретной интерпретацией из области квантовой механики. Для диалога между наукой и верой оказывается

²Ср. R. Dawkins, *Bóg urojony*. CiS: Warszawa 2007 [Рус. пер.: Р. Докинз, *Бог как иллюзия*, М.: КоЛибри, 2009].

достаточно более слабого утверждения – признания того, что между религиозным и квантово-механическим взглядами на природу конфликта нет. Такой подход пропагандировал еврейский биолог и историк науки Стивен Джей Гулд в своей теории о двух непересекающихся (т. е. отдельных) магистериях (NOMA – *nonoverlapping magisteria*^{*}): магистериях науки и веры. Проблема в том, что, вопреки рекомендациям Гулда, сферы науки и веры не всегда разведены. Нередко они пересекаются и это ведет к известному конфликту авторитетов и к трудным вопросам, хотя бы о том, как примирить библейский образ творения с естественнонаучной теорией эволюции.

Существуют области допустимых интерпретаций, в которых пересекающиеся магистерии не вступают в противоречие друг с другом, а лишь указывают на богатство возможности сосуществования веры с наукой. Не все должны признавать одни и те же варианты интерпретаций. К примеру, известно, что Пий XII в период подготовки энциклики *Humani generis* давал высокую оценку развивавшейся в космологии концепции Большого взрыва (Big Bang). Он собирался дать в одном из готовящихся документов благожелательный комментарий к этой концепции. Но от этого шага его удержал тогдашний руководитель Папской академии наук и главный создатель этой концепции отец-каноник Жорж Леметр.

Возможно, одной из причин осторожности Леметра было то, что в период между 1948 и 1965 годами

^{*} Термин «магистерия» Гулд определял как «область жизни, в которой определённый способ познания обладает адекватными инструментами для осмысленной дискуссии и принятия решений». – *Прим. ред.*

в кругах физиков и астрономов признавалась также и так называемая стационарная модель вселенной (авторства Бонди, Голда и Хойла), в то время как теория Большого взрыва по-прежнему представлялась проблематичной. В конечном итоге, однако, интуиция Пия XII не привела к конфликту между наукой и верой. Но трудно отказать Леметру в правоте, когда он рекомендует соблюдать осторожную дистанцию по отношению к теории, сохранявшей популярность в физике на протяжении половины прошлого столетия. Христианство не замещает лекций по физике, но оно должно излагаться таким образом, чтобы не оттолкнуть от веры в Бога физиков, взыскующих правды.

Концепция Большого взрыва отличается от дарвиновской теории эволюции, среди прочего, тем, что ее никто не упрекает в конфликтной позиции по отношению к христианской вере. По этой причине ее следует признать нейтральной в мировоззренческом смысле и трактовать в категории «раздельных магистерий», как ее понимал Гулд. Нет причин для того, чтобы навязывать христианам, заинтересованным в диалоге между наукой и верой, какие-то естественнонаучные теории. Однако ситуация становится более сложной, когда кто-то начинает утверждать, что определенная теория не согласуется с христианством. Именно тогда необходимо убеждение, что существующий диалог указывает на гармоничное сосуществование между наукой и верой.

Ведение такого диалога зачастую сталкивается с непониманием со стороны тех кругов, где по-прежнему сохраняются остаточные мнения о неизбежном

конфликте между верой и наукой. Каждый знак позитивного участия церкви в диалоге вырастает до ранга исключительного события. Один из моих друзей-физиков, бельгиец Доминик Ламберт, рассказывал мне, как его попросили прочитать в рамках конгресса в Бельгийской академии наук лекцию о космологической модели, разработанной Леметром. Лектор уделил особое внимание тонкостям этой модели, которая уже принадлежит к числу классических работ в области релятивистской космологии. В последней части доклада он вскользь упомянул о том, что Жорж Леметр был не только выдающимся физиком, но и католическим священником, отмеченным почетным титулом каноника. Вся дальнейшая дискуссия сосредоточилась вокруг этой последней информации. Участники встречи были убеждены, что если кто-то из отцов-каноников высказывается на темы теоретической науки, то обычно лишь для того, чтобы указать на ее опасность для веры и громогласно ее осудить. Но вклад отца Леметра в науку свидетельствовал о том, что дело обстоит совсем иначе.

Иоанн Павел II многократно призывал к совместным творческим поискам и диалогу между церковью и современной культурой, оказывал духовную поддержку научным сообществам, представители которых нередко чувствуют себя чужими в культурной атмосфере, где место научных теорий беззаботно занимают истории об НЛО, астрологии или колдунах. Многие документы, опубликованные в период понтификата Иоанна Павла II, свидетельствуют о том, что этот папа сумел опередить

свою эпоху и начать интеллектуальный диалог, значения которого не понимали многие из его современников. Конкретные примеры благожелательной реакции на папский призыв мы находим в работах таких известных авторов, как Михаил Хеллер, Френсис Коллинз, Франсиско Айала, Джордж Койн, Джордж Ф. Р. Эллис, Джон Хот, Чарльз Мизнер, Алистер Макграт, Кеннет Р. Миллер, Артур Р. Пикок, Джон Полкинхорн, Роберт Дж. Рассел. Было время, когда имена Тейяра де Шардена и Леметра служили символами интеллектуальной открытости христианства к диалогу с наукой. Благодаря практике междисциплинарного диалога, вдохновленной Иоанном Павлом II, список ученых, внесших весомый вклад в развитие естественнонаучного знания, сегодня гораздо длиннее.

Собственно дискуссия, ведущаяся упомянутыми авторами, требует соблюдения разумной дистанции по отношению как к христианским фундаменталистам, таким как Филип Джонсон, Уильям Дембски или Майкл Бихи, так и к радикальным критикам христианства, таким как Кристофер Хитченс, Ричард Докинз или Дэниел Деннет. В то время как Джонсон, юрист по образованию, не разбирается в биологии и в своих выступлениях осмеивает христианство, Докинз соединяет компетентность биолога с эмоциональной критикой религии. Именно он при содействии Хитченса, который в своих фельетонах демонстрирует крайнюю форму агрессии, выступил с предложением арестовать Бенедикта XVI во время его визита

в Великобритании на том же основании, что и генерала Пиночета в 1998 году. Если главные действующие лица подобных дебатов приравнивают ситуацию в церкви к ситуации в Чили периода диктатуры Пиночета, то в их высказываниях на тему взаимоотношений между религией и теорией эволюции эмоциональные комментарии превалируют над взвешенными суждениями. Поэтому очень важно в христианском поиске истины обеих Книг не отдаваться во власть предубеждений и эмоций, а стараться быть верными тому стилю, которому последовательно учил Иоанн Павел II, воодушевляя представителей далеких друг от друга дисциплин на трудный диалог.

ЗАЧЕМ ДИАЛОГ?

Далеко не все приветствуют такой диалог. Многие естественники считают, что на путях поиска истины можно обойтись ответами естественных наук и нет необходимости поднимать вопросы, беспокоящие философов или богословов, если жажду знаний можно утолить на уровне физики или биологии. Достаточно часто сталкивающийся с таким убеждением в кругу ученых-естественников Франсиско Айала считает его тревожным свидетельством гордыни некоторых ученых мужей. В противовес иллюзиям многих поколений относительно того, что наука даст ответы на все вопросы, калифорнийский биолог утверждает, что «научная картина мира — столь успешная

и универсальная, — угрожающе не полна. Проблема ценностей и смыслов остается за пределами науки»³.

В частности, к сфере естественнонаучных исследований не относятся вопросы о смысле жизни и страдании, иерархии ценностей, одиночестве, дружбе, любви. Если кто-то окажется перед житейской дилеммой: предпочесть ли ему в своем выборе дружбу или перспективу карьерного роста, он не найдет ответа в естественных науках, ибо такого рода вопросы не относятся к сфере их интересов. Когда в физике разрабатывались основы квантовой механики, сэр Артур Эддингтон предостерегал с философской иронией, чтобы никто из физиков не пытался рассматривать свою жену как объект приложения квантовой теории. Пренебрежение этим советом могло бы привести к быстрому изменению семейного положения, поскольку самые существенные черты нашей человечности — потребность в нежности, дружбе, красоте — невозможно выразить в терминах квантовой механики.

Как выразить на языке физики наше восхищение восходом солнца или поэзией опадающей осенней листвы? Но это никоим образом не претензия к физике. Нет ее также в размышлениях Альбера Камю, когда в «Мифе о Сизифе» он пишет, что запах свежескошенной травы или созерцание звездного неба говорят нам больше о природе человека, чем универсальные формулы

³ F. Ayala, *Dar Karola Darwina...* s. 166.

естественнонаучных теорий. Это свидетельствует не о слабости формул, а об их ограниченности; наука не может полностью выразить правду о человеке. В ее поисках следует перейти на уровень философии и богословия, чтобы понять ту реальность, о которой умалчивает наука, если старается блюсти свои специфические терминологические рамки и границы исследовательских методов. Эти ограничения должны не вызывать сомнения в ценности науки, а только подводить к признанию необходимости диалога систем познания, в котором бы исследования разных дисциплин взаимно дополняли друг друга в общем устремлении к всестороннему познанию человека. Наука и религия отвечают на разные, но очень важные вопросы, касающиеся жизни человека; их взаимный диалог позволяет правильно описать положение человека перед Богом и мирозданием. Оспаривание целей такого диалога было бы проявлением интеллектуального высокомерия. А взаимное уважение возможно в том случае, когда на один и тот же вопрос — о механизмах развития — даются разные легитимные ответы, которые, в соответствии с познавательными компетенциями каждой из наук, будут указывать на различные аспекты одной и той же действительности.

Одним из доступных методов преодоления прежних конфликтов могла бы стать попытка привить детям в рамках уроков религии то видение диалога между наукой и верой, которое последовательно развивал Иоанн Павел II как в энциклике *Fides et ratio*, так и во многих других документах.

Конечно, не каждому по душе папская метафора о синхронизации двух крыльев, ведь многие сообщества больше ценят сочетание индивидуализма с трагичностью полета Икара. Но истина Евангелия адресована не только одиноким Икарам. Ответственность за ее дальнейшую передачу особым образом возлагается на тех свидетелей истины, которые стремятся реализовать послание Христа, отправляющего апостолов на «край земли» (Деян 1:8). Солидарность людей, стремящихся к правде, должна оказаться более важной, чем давние споры, основанные на страхах тех, для которых еще не прозвучал убедительный призыв понтифика Иоанна Павла II: «Не бойтесь!» Верность этому посланию диктует стиль, который позволит преодолеть абсурдные конфликты, порождаемые предубеждениями, далекими от критической христианской рефлексии.

Освобождение от конфликтов прошлого требует постановки вопроса о Божьем присутствии в природе и в особенности в ее законах. Своего углубленного исследования ждет также вопрос о том, позволяют ли биологические законы эволюции говорить о некотором замысле, в согласии с которым божественный Творец осуществлял свое дело. Ибо в современной полемике главное внимание уделяется концепции «разумного проекта» (ID), который должен быть выражением творческого присутствия Бога в мире. Во времена Августа Конта проекты находились в сфере компетенции инженеров, общественный престиж которых не подвергался сомнению. Но нельзя приравнять

роль Бога-Творца к функции инженера. Божественный замысел творения охватывает всю природу и выходит далеко за пределы любых проектов. Именно в этом заключается неповторимость дела Бога-Творца, которое не следует антропоморфно подгонять под уровень интеллектуальных проектов. Ведь во всей природе мы наблюдаем сокровенное присутствие Бога, являющееся фундаментом рациональности мира. Эту истину выражает традиционное учение о Божьем Логосе, которое проповедовалось выдающимися богословами первых веков христианства. Ее признание находит свое выражение в признании Бога, открывающего свое присутствие в установленных законах природы. Но наивно было бы полагать, что творческий замысел Бога можно свести к проекту инженера или часовщика.

РАЗУМНЫЙ ПРОЕКТ ИЛИ БОЖИЙ ЗАМЫСЕЛ?

Некотрые сильные чувства и переживания, рожденные величием и красотой природы, дают опыт, который глубоко запечатлевается в душе человека. Одновременно они несут важную информацию о том, как устроен окружающий нас мир. Такие переживания могут оказать существенное влияние на наше видение природы и ее связи с человеком.

Мы можем зачарованно наблюдать осенний пейзаж с заходом солнца, внимать поэзии багряных листьев, опадающих в буковой роще. Но интенсивность таких переживаний, то эстетическое наслаждение, которое несет в себе как вид заходящего солнца, так и опадающей листвы, не дают нам права считать, что у нас есть весомый научный аргумент в пользу раз и навсегда открытой истины об эволюции мира. Молодой Чарльз Дарвин в период обучения в Кембридже (1827—1831) зачитывался поэтическими текстами Уильяма Пейли. Опубликованное Пейли в 1802 году «Естественное

богословие» было для тех времен чем-то вроде нынешних бестселлеров Докинза. В письме к коллеге Чарльз признавался, что мало какая книга принесла ему столько удовольствия: его восхищали и язык, и стиль изложения, и убедительность аргументов¹.

Тексты, которые вызывали такой восторг у молодого Дарвина, затем стали предметом острой полемики. Восхитительные переводы Пейли пытаются использовать как научный аргумент против теории эволюции, именуя этот мнимый довод «аргументом разумного проекта». Здесь ключевое понятие – проект (*design*). Поэтому в сокращенном виде вся аргументация именуется ID – *intelligent design*, разумный проект.

Если кто-то не хочет признавать существование в природе разумного проекта в той версии, которую отстаивают современные креационисты, то это не означает, что он рассматривает природу как следствие случайных процессов. Помимо разумного проекта в природе также мог быть реализован божественный план, замысел, или Логос, который обнаруживает свое присутствие в процессе естественной эволюции. Но присутствие Бога в природе может рассматриваться только в философии или богословии, но никак не в плоскости естественных наук. Поэтому так важно учитывать некоторые базовые дефиниции, чтобы не втягивать христиан в споры, совершенно не существенные для христианской концепции творения.

¹Ср. К. Darwin, *Dzieła wybrane*, t. III, *Autobiografia i wybór listów*. PWRiL: Warszawa, 1960, s. 26.

Если кто-то критически оценивает теорию разумного проекта, то это не означает, что он автоматически оспаривает наличие Божьих замыслов в сложном процессе эволюции природы. Это означает лишь то, что замыслы могут быть куда более сложными, нежели склонны признавать те сторонники ID, которые в наши дни полемизируют с эволюционистами.

Многие участники спора о присутствии Бога в процессе эволюционных перемен подчеркивают, что они ищут новую теорию, которая определенно указывала бы на место Бога в эволюционных процессах. Независимо от декларируемых благих намерений для многих сообществ концепция ID стала в наши дни выражением некоей идеологии, политическим движением, попыткой разработать научные модели, которые отличались бы от общепринятых, утвердившихся после научной революции Галилея–Ньютона. Поддержка этой теории стала символом действий, не имеющих ничего общего с наукой и высмеивающих ту классическую интерпретацию эволюции, которая принимается христианскими авторами.

Но одновременно во многих христианских кругах живет стремление найти в простой теории разумного проекта естественного союзника христианской мысли. Это желание – естественная реакция на некоторые формулировки, позволяющие в разговоре об эволюции избегать каких-либо ссылок на Бога. Их легко найти в популярных работах, подчеркивающих, что эволюционная теория, равно как и вся наука вообще, занимается только

материальной действительностью. Понятной реакцией на подобные мнения является бескритеричное предложение попросту отбросить теорию эволюции, изменить направление научных исследований и совершить перелом в общепринятом взгляде на мир. Авторы подобных предложений без всяких на то оснований набрасываются на практикуемые в наши дни научно-исследовательские методы. Естественные науки по определению занимаются тем, что относится к сфере физического или, используя традиционный термин, материального. Именно потому они не касаются вопросов эстетики, мистики или духовности, и их не стоит в этом винить. Необходимо искать в других дисциплинах решение тех важных вопросов, о которых умалчивают естественные науки.

Даже авторитетные в академических кругах авторы, как, например, Алвин Плантинга², предлагали разработать новую модель науки, которую принято называть Августиновой, или теистической. Однако лишь немногие авторы питали иллюзию по поводу того, что достаточно отказаться от методологических наработок науки, достигнутых после революции Галилея—Ньютона, и вернуться к стилю мышления, который практиковал святой Августин, чтобы разрешить сложные проблемы современной теории поля или молекулярной биологии. Поэтому новые научные модели стали искать в комментариях к теории эволюции, в которых акцент

²См. A. Plantinga, *When Faith and Reason Clash? Evolution and the Bible*. "Christian Scholar's Review", 21 (1991), pp. 8-32.

делается на здравый смысл. Символом такого подхода стало сообщество вокруг Филипа Э. Джонсона и его сотрудников в Институте открытий в Сиэтле, Вашингтон. Они исповедуют «стратегию клина» (“a wedge strategy”), которая нарушает интегральность парадигмы современной науки, глубоко вбивая клин в ее нынешнюю структуру.

Радикальность подобных взглядов встретила одобрительную реакцию во многих кругах, которые не скрывали своего разочарования состоянием современных естественных наук. Их реакцию усилила публикация в 1986 году работы Майкла Дентона «Эволюция: теория в кризисе». Она вдохновила деятельность исследователя Майкла Бихи из Лехайского университета, а также упомянутых выше Филипа Джонсона и Уильяма Дембски. В феврале 1990 года они создали комитет *ad hoc* в Портленде, Орегон, и пригласили на свое учредительное собрание единомышленников из других сообществ, в том числе Чарльза Такстона и Джонатана Уэлса.

В ноябре 1996 года сто восемьдесят сторонников ID собралось в университете Биола в Лос-Анджелесе на конференции. Само ее название – «Просто творение»³ (без эволюции) – намекает на то, что важные процессы, происходящие в природе, следует объяснять без привлечения механизмов эволюции. Вновь начала пугающе развертываться пропасть, которую пытались преодолеть

³См. N. Austriaco OP, M.G. Loudin, *Understanding the Controversy over Intelligent Design and the Acceptability of Intelligent Causality in Science*. “Forum Teologiczne”, 9 (2008), ss. 29–39.

при помощи христианской интерпретации теории Дарвина. Без достаточных на то оснований эволюция стала противопоставляться творению вопреки христианской традиции, в которой Бог-Творец совершал свое дело во вселенной, подчиненной принципам эволюции.

В том же 1996 году американский биохимик Майкл Бихи (род. в 1952 г.) представил свою версию ID, провозгласив, что эта теория является одним из величайших достижений в истории науки, сравнимым по своему значению с открытиями Ньютона и Эйнштейна⁴. В первоначальной версии данной аргументации, пытаясь на уровне естественнонаучных теорий оправдать вмешательство Бога, Бихи разъяснял, что в его понимании наука может распространять понятие научной теории также и на космологические концепции. Отвечая на весьма резкую критику в естественнонаучных кругах, он постепенно смягчал свою позицию. В изданной в 2007 году книге «Грани эволюции» Бихи признает истинность большинства эволюционистских теорий, за исключением концепции случайных генетических мутаций. Он утверждает, что существенные для эволюционных процессов мутации носили не случайный, а управляемый (*guided*) характер, и как раз их появление свидетельствует о присутствии Бога как проектировщика эволюции.

Таким образом, космический проект эволюции с этой точки зрения оказывается редуцирован

⁴См. М. Behe, *Darwin's Black Box: The Biochemical Challenge to Evolution*. The Free Press: New York, 1996, p. 232 n.

до уровня проекта генетических мутаций. Принципиальные расхождения среди недавних товарищей по оружию, выступавших под знаменами ID, возникают сразу, как только предпринимаются попытки ответить на вопрос, кто есть Проектировщик генетических мутаций, поскольку многие авторы скептически относятся к тому, что эту функцию может выполнять только Бог. Вне зависимости от того, назовем ли мы Бога инженером или проектировщиком, необходимо ответить на вопрос, как аргументировать тезис, что проектировщика космических изменений непременно должно считать Богом.

В кругах, образовавшихся вокруг Филипа Джонсона и Уильяма Дембски, в настоящее время отстаивается первоначальная версия аргументации Бихи. В ней ключевым термином стала категория нередуцируемой сложности, исследование которой требует выхода за пределы случайных процессов в сферу космического проекта. Ее развил Уильям Дембски в изданной в 2004 году книге «Революция замысла» и рекламировали в своих популяризаторских публикациях исследователи из Института открытий, оспаривавшие теорию эволюции. Соединяя политику, религию и расчет вероятности, все они отстаивают ту точку зрения, что генетического Проектировщика необходимо отождествить с Богом. Сам Бихи не считал, что подобная идентификация окончательна, и допускал, что космический проект эволюции может быть следствием действия сатанинских сил или даже неких тайных энергий, о которых говорит

идеология Нью Эйдж⁵. Если один раз отойти от принципов научной методологии, возникает опасность повторения этого снова и снова. Поэтому со стороны приверженцев ID раздаются предположения, что творцами проекта могли бы стать также гости из космоса, оказавшиеся на Земле⁶.

В конечном итоге, хватило чуть больше десяти лет дискуссии, чтобы Бихи — наиболее способный к критическому анализу — пришел к убеждению, что человек эволюционирует за пределами области генетических мутаций точно так же, как и все остальные создания. Его недавние союзники разделились во мнениях, стоит ли апеллировать к божественному Проектировщику там, где было бы достаточно демона или даже визита НЛО. Расхождение во мнениях углубляется, как это всегда бывает в тех случаях, когда пренебрегают жесткими принципами, обязательными для представителей научного сообщества. Поэтому сторонники гипотезы молодой Земли отстаивают тезис, что наша планета насчитывает менее 10 тысяч лет. На несколько более зрелый возраст соглашаются защитники тезиса о старой Земле; но они не принимают всерьез палеонтологических открытий, которые, по мнению естественников, датируются миллионами лет. Эти раскопки, считают они, ничего не говорят о времени отдельных эволюционных перемен, а только испытывают нашу веру, чтобы мы не поддавались дарвиновским иллюзиям⁷.

⁵ См. D. Alexander, *Creation or Evolution. Do we have to choose?* Monarch Books: Oxford, 2008, p. 296.

⁶ См. F. Ayala, *Dar Karola Darwina*, oc., s. 129.

⁷ См. M. Pallen, *The Rough Guide to Evolution*. Rough Guides: London, 2009, p. 284.

Если говорить о Польше, то эту последнюю точку зрения нередко можно услышать от свидетелей Иеговы, которые не принимают теорию эволюции. Кроме того, в эпицентре американской полемики об эволюции оказался католический кружок польского происхождения, отстаивающий ID и фундаментализм — Центр Кольбе по изучению творения (*Kolbe Center for Study of Creation*), основанный в Вудстоке, Вирджиния, в 2000 году. Хотя сам о. Максимилиан Кольбе в целях евангелизации охотно пользовался новыми технологическими достижениями, прикрывающийся его именем основатель этого центра Хью Оуэн, продолжая протестантскую традицию своей семьи, делает акцент на последствиях кризиса современной западной цивилизации и пытается связать его с влиянием неodarвинизма. Организуя в 2001 году первую конференцию на тему творения и эволюции, он пригласил из Европы таких докладчиков, как Мачей Гертых* и Йозеф Сайферт.

Главной интеллектуальной заслугой второго из названных докладчиков Оуэн считает то, что в 2000 году Сайферт был приглашен на организованную в Ватикане конференцию ученых, приуроченную к Великому юбилею. Таким способом социологические факты порой возносятся до уровня основных, решающих аргументов. Выступление Сайферта на ватиканской сессии было одним сплошным критическим комментарием к теории эволюции. Содержащиеся в его докладе аргументы «с точки зрения здравого смысла», например, о неизменности видов, столкнулись с резкой критикой со стороны остальных участников встречи.

* Польский политик, известный своими крайне фундаменталистскими и антисемитскими взглядами. — *Прим. пер.*

Спор об ID продолжается, поскольку в нем участвуют представители разных областей знания. Некоторые из них хотели бы выступить в роли спасателей, которые исправили бы недостатки того дела творения, которое доверил нам божественный Создатель. Несомненно, существуют важные области, где Бог нуждается в нашем сотрудничестве. Но во многих случаях мы рвемся поддерживать Бога, не удосужившись вникнуть в сущность законов природы, которые Он создал.

ПРОЕКТИРОВЩИКИ НЕВЕЖЕСТВА

В упреках, обращаемых защитниками разумного проекта к теории эволюции, большую роль играют упрощенчество и некомпетентность. Уже на уровне базовых понятий появляются формулировки, расходящиеся с теми, которыми оперируют биологи. Так, к примеру, на определенном этапе развития своей теории Бихи ввел принципиально важное для его аргументации понятие – «нередуцируемая сложность организмов». Создается система, составные части которой функционируют в такой гармонии, что удаление одной из них делает невозможной работу всей системы. Защитники ID утверждают, что подобные системы не могли возникать постепенно на пути эволюционного развития, поскольку их существенной чертой является взаимодействие всех составных частей. В качестве классического примера подобной системы в популярной литературе

на протяжении уже многих лет приводится функционирование глаза.

Глаз может выполнять свои задачи только тогда, когда присутствуют все составные части, формирующие его нередуцируемую сложность. Наличие одного глазного яблока или глазного яблока с сетчаткой не дало бы никакого преимущества в эволюционной борьбе за выживание. В результате – по мнению авторов, оппонировующих теории эволюции, – человеческий глаз не мог развиваться постепенно, он возник скачкообразно, и это требует принятия во внимание совершенно других механизмов развития.

Подобные аргументы «от здравого смысла» очень часто повторяются в новейших публикациях при попытках поставить под вопрос эволюционный генезис многих других органов и процессов, происходящих в живых организмах⁸. В то же время биологии хорошо известны факты, свидетельствующие о том, что человеческий глаз в его современном виде не возник скачкообразно, что его постепенное развитие требовало консолидации, в том числе и на генетическом уровне, многих факторов, доводящих до совершенства наше зрение. Самый простой аналог глаза можно найти у водных одноклеточных организмов, наделенных светочувствительными пятнышками, которые, реагируя на солнечный свет, помогают организму направляться к поверхности воды, где можно найти пищу из водорослей.

⁸Ср. J. Le Fanu, *Niezwykła istota: zmagania nauki z tajemnicami człowieka*. Prószyński i S-ka: Warszawa, 2010, ss. 121–123.

Уже примерно 700 миллионов лет назад предки современных позвоночных обладали органом, чувствительным к свету. На протяжении миллионов лет эволюционный процесс формировал разные виды глаз, и в этих изменениях решающую роль играл ген *Rax6*. Вместе с изменением условий, в которых функционировали живые организмы, орган зрения оказывался перед новыми вызовами и возникала нужда в иных сценариях развития, позволявших разрешить те задачи, которые диктовали жизненные условия в определенном природном ареале. Из анализа различий в устройстве глаза у отдельных видов: позвоночных, насекомых, головоногих (например, осьминогов), делается вывод о существовании примерно 40 сценариев, которые постепенно реализовывались в процессе развития живых организмов, прежде чем эволюционным образом возник орган зрения. Шутники говорят, что по 41-му сценарию в наши дни пошло развитие организмов папарацци: здесь мы имеем дело с системой линз наивысшей пробы, лишенной какого-либо сообщения с головным мозгом.

Мнение, что человеческий глаз не мог бы возникнуть путем постепенных эволюционных изменений, уже во времена Дарвина звучало как анахронизм. Создатель теории естественного отбора признавал, что ему пришлось бы отказаться от своей концепции, если бы ему указали хотя бы на один орган, который не мог бы образоваться путем постепенных и последовательных преобразований. Ни знание о том, как развивалась биология в XIX веке, ни современные познания в этой области не

дают возможности с уверенностью утверждать о существовании такого органа. Поэтому повторяемая сторонниками ID гипотеза о нередуцируемой сложности организмов не может быть подтверждена на примере какого-либо органа, который нуждался бы в скачкообразном появлении некоторых черт вне эволюционной обусловленности более ранними стадиями развития.

Еще более смущает, когда сторонники ID, сетуя на пробелы в современной науке, заполняют их содержанием теории божественного Проектировщика. Пример подобной аргументации – разговор о феномене свертывания крови, который Бихи представляет как исключительно сложный процесс, протекающий с почти что метафизической таинственностью. Бравируя громкими фразами, он утверждает на страницах «Черного ящика Дарвина», что «никто на земле не имеет ни малейшего понятия о том, как могло возникнуть свертывание крови», и категорически заключает, что «в научной литературе нет ни одной публикации [...], которая раскрывала бы загадку происхождения иммунной системы»⁹.

Последнее из цитируемых высказываний было использовано противниками теории эволюции в качестве аргумента на судебном процессе в Довере, Пенсильвания. В 2004 году при активном содействии Института открытий и телепроповедника Пэта Робертсона они начали в судебном порядке добиваться запрета на преподавание эволюционизма в школах. Формулируя свои претензии,

⁹ M. Behe, *Darwin's Black Box...*, p. 78.

они выступили с требованием, чтобы школьники имели возможность выбора между теорией эволюции и гипотезой разумного проекта. В ходе процесса защита поставила под сомнение тезис Бихи о том, что не существует эволюционного объяснения функционирования иммунной системы. В документах приводится 58 научных исследований, в том числе девять книг и несколько учебных пособий по иммунологии. Ситуация была тем более щекотливой, что Бихи действительно принадлежат открытия в биохимии, признанные научным сообществом. Современная наука развивается с такой скоростью, что компетентность в одной из ее областей не застраховывает от высказывания наивных суждений в другой.

Серьезной ошибкой Бихи было также и то, что он стремился Богом восполнить лакуны в нашем познании мира. Эти попытки встретили однозначно негативную реакцию ученых; ведь по мере развития науки лакуны заполняются постепенно, одна за другой, и гипотеза Бога оказывается лишней. К тому же в случае Бихи эти лакуны были следствием личной некомпетентности автора, который хвастливо писал, что открытие разумного проекта «должно быть признано одним из величайших достижений в истории науки», в данном случае биохимии¹⁰.

МЕТАФИЗИКА В МЕДИЦИНЕ

Внедрение идеи Бога с целью заполнить лакуны в наших познаниях представляется недопустимым

¹⁰ M. Behe, *Darwin's Black Box...*, p. 232.

с точки зрения развития науки. Дополнительных упреков заслуживает такая позиция, в которой Бога трактуют как проектировщика конкретных организмов, не обращая внимания на то, что качество этих проектов по многим причинам оставляет желать лучшего. Примеры можно почерпнуть хотя бы из современной медицины, в которой особое внимание привлечено к заболеваниям, свидетельствующим о несовершенстве проекта, осуществленного в человеческом организме. Наличие этих заболеваний можно объяснить случайными процессами, оказавшими решающее влияние на развитие наших организмов. Но куда труднее было бы оправдать их существование, если бы они оказались результатом разумного проекта, который замыслил для нас Бог-Творец.

Говоря о тех функциях, которые выполняют сформировавшиеся в процессе эволюции органы, Франсиско Айала выражает убеждение, что они являются собой «несовершенный проект, полученный в результате естественного отбора, а не разумный проект, который мог бы создать инженер. Несовершенство структур — доказательство эволюции, и это продолжает противоречить аргументам в пользу разумного проекта¹¹. Другими словами, если бы проект и его реализация в структурах, существующих в природе, зависели в каждой своей детали исключительно от Бога-Творца, то в мире не должно было бы быть тех признаков несовершенства, которые идут вразрез с нашими представлениями о безошибочности Бога. Много лет назад

¹¹ F. Ayala, *Dar Karola Darwina...*, s. 84.

в Чехословакии выпускалась модель автомобиля «Шкода 1000 MB». В народе это название переводили как «вред от 1000 маленьких ошибок»*. Так вот, ошибки тогдашних проектировщиков не следует распространять на сотворенные существа.

Несовершенства, обнаруживаемые в деле творения, нельзя объяснять влиянием всякого рода физических причин. Однако было бы кощунством полагать, что они являются результатом Божьего замысла, ведь его без всяких трудностей можно было бы скорректировать, тем самым избежав болезненных недоработок. Этот вопрос затрагивает Джильберто Корбеллини в контексте эволюционной медицины. Он обращает внимание на то, что, если рассматривать функционирование человеческого организма в категориях эволюционного проекта, то это был бы проект со множеством несовершенств, часть которых можно было бы легко избежать при помощи постепенного усовершенствования используемых средств¹². В качестве примера он приводит анатомические и функциональные дефекты человеческого организма: например, состояние зубов, сбой в работе сердца или мигрень. Особое беспокойство у него вызывает склонность человека к депрессии, беспокойству и стрессам.

Некоторые из этих наклонностей можно объяснить каузально — как следствие определенных генетических условий. Куда труднее, постулируя у них

*Игра слов: в польском языке “szkoda” означает вред, а 1000 MB можно расшифровать как “1000 małych błędów” (1000 маленьких ошибок). — *Прим. пер.*

¹²См. G. Corbellini, “Anche in medicina ben poco ha senso se non alla luce dell’evoluzione”, in *Evoluzione e medicina*. Padova, 2009, pp. 16–19.

наличие некой цели, признавать существование Божьего замысла, полного несовершенств и пробелов. Если всерьез рассматривать высказывания о божественном Проектировщике, тогда необходимо также затруднить себя поиском ответа на вопрос, зачем в уже реализованном проекте некоторые люди страдают мигренью, иные рождаются с генетическими дефектами, а иные не могут справиться с ежедневной порцией стрессовых ситуаций. Мы найдем удовлетворительный ответ на этот вопрос, если будем считать сотворенное мироздание результатом взаимодействия Бога-Творца и физических законов, определяющих особый ход эволюции. Если обойти вниманием наличие этих законов и рассматривать каждую деталь творения исключительно как результат действий божественного Проектировщика, мы неизбежно вступим в конфликт с тем принципом, который лаконично сформулировал Корбеллини: в медицине имеет смысл лишь то, что является результатом эволюции.

Указанные трудности возникли в результате столкновения двух видов познания: отталкивающегося от причин и от целей. На протяжении некоторого времени считалось зазорным употреблять слово «целенаправленность»: бытовало мнение, что ему не место в научном дискурсе. Сегодня в некоторых областях физики это понятие уже реабилитировано, оно описывается также в терминах телеологических или финальных процессов¹³. Я обойду

¹³ Я говорю об этом, среди прочего, в книге: J. Źyckiński, *Bóg i ewolucja: Podstawowe pytania ewolucjonizmu chrześcijańskiego*. Wyd. KUL: Lublin, 2002, ss. 86–88.

здесь этот вопрос и ограничусь только замечанием, что совокупность взаимодействующих физических и биологических причин могла бы функционировать и в рамках проекта, составленного Богом.

Но если бы мы считали каждый из элементов природы проявлением божественного замысла, нужно было бы искать ответ на вопрос, зачем Господь проектировал такие детали, которые не играют никакой роли в нашей жизни. Ибо как примирить с концепцией ID существование атавизмов, например, аппендикса, – если он не играет никакой положительной роли в функционировании человеческого организма? Чем объяснить, что на шестой неделе развития плода у представителей нашего вида появляется хвост, чтобы потом принять остаточную форму копчика? Подобные примеры можно разбирать, принимая во внимание причинное воздействие факторов, которые оказывали влияние на процесс эволюции; но затруднительно рассматривать их как часть творческого проекта, который не был осуществлен на более поздних этапах индивидуального развития.

Это не означает, что природа в ее современном виде является следствием исключительно причинных факторов, в которых ключевую роль играют случайность и необходимость. Такой тезис выходил бы за рамки тех выводов, которые может себе позволить ученый-естественник. Подобной точки зрения придерживается Дэниель Деннетт, когда в разговоре с Джоном Брокманом авторитетно заявляет: «у вселенной нет для нас никакого послания

(*no message*)»¹⁴. Все зависит от того, что мы понимаем под «посланием». Отказ от гипотезы ID не требует признания вселенной, в которой нет никакой скрытой гармонии или смысла.

Возможно принятие такой концепции, в которой природа не является прямым следствием божественного проекта и тем не менее выражает творческий замысел Бога. Присутствие Творца можно тогда наблюдать как в гармонии законов природы, так и в опыте преодоления страданий и в убеждении, что наше свидетельство солидарности и сочувствия является важнейшей и характернейшей чертой вида *Homo sapiens*. В этой перспективе не только Бог несет ответственность за нынешнее состояние эволюционирующей природы, но и действия множества факторов – Бога, человека, всех живых существ и законов природы, которые дополняют друг друга в процессе формирования преходящих форм этого мира. В этой перспективе отказ от гипотезы ID не ограничивает христианство, а напротив, освобождает его от наивного упрощенчества. Говоря «проекту – нет, замыслу – да», мы оказываемся перед важным вопросом: как понимать творческий замысел Бога, чтобы не делать тех ошибок, которыми изобилует гипотеза разумного проекта, выставляя христианство в неприглядном свете? Для этого следует понять, что творческая активность Бога выходит далеко за пределы наивных аналогий, при помощи которых мы пытаемся уподобить Творца человеку.

¹⁴ D. Dennett, "Interview", in: J. Brockman, *The Third Culture*. Touchstone: New York, 1995, p. 187.

ЗА ПРЕДЕЛАМИ ПРОЕКТА

Понятие «проект», связанное с христианским видением эволюции, до сегодняшнего дня влечет за собой больше недоразумений, чем разъяснений. Дело в том, что оно соединяет принципиальное для религиозной веры представление о Боге-Творце с наивными упрощениями традиционализма, политической конъюнктурой и метафорами, в которых мир предстает как некое подобие часового устройства или иного механизма. Но Бог, каким Он выступает в иудеохристианской традиции, являет свою творческую силу вне зависимости от лозунгов, близких политическим радикалам. Он осуществляет свой творческий замысел так, как мы не можем себе даже вообразить. Поэтому не следует приравнивать божественного Творца к проектировщику, часовщику или секретарше, бессмысленно переписывающей текст на пишущей машинке.

Невидимый часовщик или предвечный Творец?

Во многих традиционных исследованиях дело творения сравнивают с часовым механизмом.

Функционирование часового устройства с его шестернями и рычагами указывает на существование конструктора, часовых дел мастера, мудрость которого вызывает восхищение, когда мы видим в целостности устройство, позволяющее измерять время. Метафору часов популяризировал Уильям Пейли в своей книге «Естественное богословие». В опубликованной в 1802 году работе он представил Бога-Творца как часовщика и сравнивал миропорядок с функционированием часового механизма. Эта аргументация восхитила молодого Чарльза Дарвина, которому вся природа представлялась упорядоченной системой, дающей возможность измерять время. Вольтер, известный своим критическим взглядом на церковь, также поддерживал такие воззрения и утверждал, что часы в той же мере доказывают факт существования часовщика, как порядок и целесообразность в природе — факт существования высшего божественного бытия. Вся проблема в том, что понимается под миропорядком и его сходством с часами. В поисках ответа на этот вопрос Дарвин постепенно охладел к концепции Пейли. Ибо, открывая в природе ограниченность и дефекты, появление которых трудно было примирить с целенаправленной деятельностью Творца, он все время задавался вопросом: зачем божественному Часовщику создавать часы сомнительного качества?

В дополнение к этому, вместе с углублением научных исследований, следующие поколения естественников сделали открытие, что для измерения времени нет нужды ни в часах на руке, ни даже

в часах солнечных. Течение времени можно с равным успехом измерять, определяя скорость распада радиоактивных элементов или исследуя процесс расширения вселенной, который продолжается уже миллиарды лет. Поэтому, отойдя от своих юношеских увлечений, зрелый Дарвин признавал существование Бога, который открывает свое присутствие не в сходстве между природой и часами, а в разумном управлении законами природы.

Намного легче восхищаться новыми часами, чем вникать в закономерности, описываемые посредством законов природы. Но цена легкости в данном случае – сомнительные комплименты, которыми мы одариваем Бога, сравнивая Его с часовщиком. Задолго до изобретения часов библейские авторы говорили о Боге как Творце тех процессов, которые заставляют нас восхищаться природой. Их величие и гармония выходят далеко за рамки функционирования часового механизма. О том, что не всем близок ход мысли молодого Дарвина, свидетельствует аргументация, использованная в книге Ричарда Докинза «Слепой часовщик». Докинз признает существование космического порядка, но не согласен признавать существование Бога, понимаемого как Великий Часовщик. Важная особенность той философии, которую он исповедует, выражена в его концепции случайности и целеполагания. Многие изменилось в естественных науках со времен Вольтера. Только немногие авторы в наши дни склонны считать функционирование часов проявлением целеполагания. Но означает ли это, что мы обречены рассматривать природу

как следствие слепых, случайных процессов? Разве между случайностью и целенаправлением нельзя выделить промежуточные состояния, в которых проявилась бы творческая премудрость Бога?

МЕЖДУ СЛУЧАЕМ И ЦЕЛЕНАПРАВЛЕННОСТЬЮ

Сторонники метафоры о проекте и часовщике охотно ставят в качестве примера группу обезьян, которых научили пользоваться клавиатурой компьютера. Классический вопрос звучит так: насколько многочисленной должна быть группа обезьян, имеющих свободный доступ к компьютерам, чтобы вследствие случайного удара по клавишам они могли бы в разумном временном промежутке – например, за период одной человеческой жизни – написать «Пана Тадеуша» или «Гамлета»? Чаще всего ответ скептический: никакая группа обезьян, если даже они будут пользоваться компьютерами на протяжении миллионов лет, не напишет шедевра, равного поэзии Мицкевича или Шекспира. Развивая эту аналогию, утверждают, что никакой слепой эволюционный процесс, даже если бы он продолжался миллионы лет, не привел бы к созданию такого шедевра творения, каким является личность человека.

При оценке подобных аргументов остается проблема: как понимать слепой эволюционный процесс и можно ли приравнивать эволюционное становление видов к игре случая, выраженного в бессмысленном нажатии клавиш? Для христианина

здесь нет проблемы, поскольку для него ни один природный процесс не является слепым, ведь Бог-Творец открывает свое сокровенное присутствие в каждом явлении. Но если с чисто естественнонаучной точки зрения оставить в стороне присутствие Бога, разве можно считать слепыми все иные процессы, включая функционирование компьютеров? Боюсь, что понятие «слепой» могло бы оказаться справедливым применительно к таким процессам, которые носят случайный характер в традиционном понимании этого слова, например, таким, которые не предполагают никакой другой возможной комбинации событий. Но мне трудно согласиться с Дэниелем Денеттом, который, защищая атеистическую интерпретацию эволюции, пишет о слепых алгоритмах. Алгоритм описывает некоторую рациональную, логическую структуру действий. Поэтому, если рациональность и логику признать слепыми, возникает опасность, что единственной «зрячей» группой будет сообщество ясновидцев, уверенных в своем умении решать любую проблему.

Лично я полагаю, что слово «слепой» будет уместно только в отношении тех процессов, которые носят чисто случайный характер, то есть когда в них невозможно обнаружить никаких упорядоченных закономерностей. В таком понимании определение «слепой» неприменимо даже для мобильных телефонов среднего качества. Потому что, если я хочу выслать кому-либо СМС с содержанием «сердечный привет из Рима», средний мобильник, имеющий достаточную память, уже при

наборе первых двух знаков предложит дальнейшие возможные варианты: «сердечность» или «сердечный привет», исходя из предыдущих записей, сохраненных в его памяти.

Естественный отбор можно было бы считать чисто случайным процессом, если бы его ход не был сохранен в памяти организмов и если бы воздействие этих организмов и окружающей среды не приводило бы к предпочтению определенных образцов событий. Обезьяны, которые имели бы при себе компьютер с встроенной памятью, могли бы добиться больших результатов в своих пробах пера, даже если эти достижения не превзойдут уровня графоманских рифм. Еще более существенно то, что естественный отбор оказывает предпочтение тем комбинациям событий, которые полезны для данного организма. Отдельной проблемой становится попытка уточнить смысл высказывания «естественный отбор оказывает предпочтение». В нем подспудно звучат отклики рассуждений о часовщике, заводящим свои часы. Это свидетельствует, однако, лишь о том, что в дискуссиях на тему эволюционной теории нам не избежать некоторых антропоморфных формулировок, то есть таких, которые приписывают эволюционирующей природе человеческие черты. Антропоморфизмы тоже могут иметь разные смысловые оттенки, и нас не смущает, когда в учебниках по физике мы читаем, что законы природы управляют, детерминируют, приводят к определенным последствиям.

Но ситуация, когда в математике подобные выражения употребляются в их прямом значении, выглядит иначе, чем когда вопреки известным фактам утверждается, что в эволюционном развитии все события в равной степени правдоподобны. В противовес простым метафорам о часах и обезьянах в сложной организации эволюционного развития организмов сосуществуют бок о бок случайные процессы (мутации) и закономерные, направленные (отбор). Комбинация многих постепенных мутаций была необходима для того, чтобы на протяжении миллионов лет совершенствовались биологические структуры, положительно влияющие на функционирование организма. Воздействие живых организмов и окружения приводит к возникновению новых полезных черт, которые аккумулируются в процессе дальнейшего развития. На уровне часового механизма подобные аналогии не работают, и обычные часы не приспособляются автоматически к измерению времени, например, в подводных условиях. А компьютер, несмотря на усилия фирм-производителей, не в состоянии адаптироваться к условиям пустыни и преодолеть зависимость от вредных влияний песка и жары.

ЗА ПРЕДЕЛАМИ СЛУЧАЙНОСТИ И НЕОБХОДИМОСТИ

Метафоры о проектировщике и часовщике уменьшали наш страх перед непредвиденными эксцессами природы. Они давали ощущение порядка и безопасности. Но если признать, что в эволюции

важную роль могут играть также случайные события или непредвиденные мутации, естественным образом снова может возникнуть страх, что делотворения опять выходит из-под контроля Бога-Творца. Тогда катаклизмы и катастрофы будут доминировать над другими явлениями природы, а существование закона кулака и клыка станет оправданием использования (по крайней мере, в отношении живых существ) выражения «слепые силы природы». Чтобы предупредить страхи перед слепым случаем или слепыми законами эволюции, необходимо приложить усилие и поразмыслить над вопросом: что же такое случай? Что такое случайные события? Это наверняка не та область, в которую Богу и разуму заказан вход.

Если кирпич падает со строительных лесов на кузов припаркованного вблизи новенького «мерседеса», то это случайность для его владельца, выбравшего неудачное место для парковки. Но физик не увидит ничего удивительного в том, что в гравитационном поле кирпичи падают на землю и могут уничтожить объекты, препятствующие их свободному падению. Поэтому слово «случайность» трактуется в зависимости от наших познаний или принятой точки отсчета. Вопрос, существуют ли случайности для Бога, поставил среди прочих Дэвид Бартоломью в своей книге «Бог случая»¹. По его мнению, так называемые случайности представляют собой собой другой тип событий, последствия которых приводят к возникновению

¹См. D. J. Bartholomew, *God of Chance*. SCM Press: London, 1984.

у человека психологических трудностей. Но для Бога не существует «случайностей» в человеческом понимании этого слова. Поэтому Он пользуется так называемым «случаем» для реализации своего творческого замысла. У читателя это может вызвать сопротивление и вопрос: зачем Бог допускает при этом страдание, насилие, уродство? Я попытаюсь найти ответ на этот вопрос в другой части данной книги².

Реабилитацию случайности можно найти не только в работах богословов. Междисциплинарные исследования на границе между философией и вероятностным исчислением, опубликованные в последнее время Михаилом Хеллером и Ианом Хакингом³, свидетельствуют о том, сколь великие открытия совершились в предыдущем столетии в той области, в которой недостаток знаний привел к запугиванию слепой случайностью. Случайность совсем не так таинственна, как это казалось невежеству. Там, где раньше мерещилась нескоординированная игра «слепого» случая, сегодня выделяют разные типы происшествий, которые можно в точности описать на языке математики. Те, кто не боится трудных терминов, говорят сегодня о пробабилистской сжимаемости (*probabilistic compressibility*) или алгоритмической сжимаемости⁴

² См. наст. изд., гл. «Эволюционирую, следовательно страдаю», с. 63–76.

³ См. M. Heller, *Filozofia i wszechświat. Wybór pism*. Universitas: Kraków, 2006; I. Hacking, *The Emergence of Probability*. Cambridge, University Press: Cambridge, 2006, предисловие ко второму изданию; см. также M. C. Galavotti, *Philosophical Introduction to Probability*. CSLI Publications: Stanford, 2005.

⁴ См. J. Życkiński, *Wszechświat emergentny...*, s. 53.

мира там, где предыдущие поколения оказывались беспомощными перед попытками описания природы отдельных, изолированных процессов. Для нас уже не является особым открытием, что при миллионе подбрасываний монеты пропорция между выпадением орла и решки составляет 50%. Более того, природа настолько добра к нам, что при помощи языка математики позволяет предвидеть наступление будущих состояний, которые раньше считались случайными.

Случай, который вызывал страх перед эволюционным хаосом и слепотой, предстает сегодня как более тонкая форма причинности. Существует одна область, в которой Бог уважает действия, не зависящие от него, — это область человеческой свободы. Бог не хотел творить нас эволюционными манекенами, которые должны были бы по-рабски следовать Его воле. Цель творения — не утверждение полной зависимости от Бога-Творца. Также и поэтому следовало бы отказаться от метафор о часовщике и проектировщике, поскольку они не передают того уважения, которое Бог выражает к своему творению.

ВНАЧАЛЕ БЫЛА ВОЗМОЖНОСТЬ?

Принимая во внимание случайность и случайные события в процессе биологической эволюции, мы не только не снимаем важнейших философских вопросов, касающихся конечных взаимосвязей в природном порядке, но даже придаем им еще

более тонкий облик. Наблюдая за актуализацией возможных последовательностей событий, реализующихся в природе, мы становимся свидетелями великого дела творения, которое продолжается, раскрывая таинственную рациональность мира в цепочках событий, которые раньше представлялись слепыми и случайными. Во многих областях проводятся исследования, открывающие новые явления космического порядка, генерируемые стохастическими зависимостями, которые еще недавно рассматривались как беспорядок. Джон Барроу, Михаил Хеллер, Джозеф Силк всерьез рассматривают гипотезу о том, что из зависимостей, определяющих вероятность тех или иных событий на глубинном уровне природы, могут возникать математические симметрии и универсальные законы, которые физика показывает на более высоких уровнях⁵. В этой перспективе фундаментальным законом природы была бы космическая игра вероятностей, которую неверно было бы описывать в категориях слепой случайности. Из того, что возможно, возникает то, что реально, и никогда нельзя пугать слепой случайностью. Вместо этого следует спрашивать, какие дальнейшие возможности развития открываются перед человеческим родом. Будущее эволюции не является следствием космического фатализма; оно в значительной степени зависит от согласования наших действий с деятельностью Бога-Творца. От этого сотрудничества

⁵См. М. Heller, *Filozofia i wszechświat...*, ос., s. 59; J. Barrow, J. Silk, *The Left Hand of Creation. The Origin and the Evolution of the Expanding Universe*. Unwin: London, 1983, p. 213.

зависит также и образ будущей культуры жизни, нравственное сознание и эстетическая чуткость последующих поколений вида *Homo sapiens*, цивилизация, в которой ощущение Смысла будет доминировать над отчаянием или злом. Можно надеяться, что эволюционное развитие, которое около 200 тысяч лет назад привело к появлению человека, может еще приятно удивить нас богатством будущих форм, указывающих на красоту человеческой жизни. Но этого не случится, если наш вид займет пассивную позицию, или же если на Бога будет взвалена вся ответственность за сложный процесс преобразования мира.

И ВОЗНИК ЧЕЛОВЕК

На протяжении многих столетий человек чувствовал себя жителем космической провинции, и только в XX веке увидел себя в новой роли — гражданина вселенной. Эта потрясающая перемена рождает множество важных вопросов, некоторые из них оказываются очень трудными. Они касаются как начала вселенной, так и появления человеческого вида. Открытия XX века так существенно изменили наши представления о возрасте и размерах космоса, что многие из нас начали страдать интеллектуальной одышкой и не могут примириться с тем, что хорошо известная вселенная лишилась той уютности, которая позволяла нам чувствовать себя ее детьми на всех предыдущих этапах космического развития.

Исход из малой космической родины

Еще во времена Дарвина ссылались на расчеты возраста вселенной, которые произвели в XVII веке два весьма авторитетных исследователя из

Кембриджа. Это были проректор университета Джон Лайтфут и англиканский архиепископ Джеймс Ашшер. Из их расчетов следовало, что Господь Бог завершил дело творения 28 октября 4004 года до Р. Х. в 9 часов утра.

Сам Дарвин признавал эту дату слишком близкой отстоящей, но не вступал в полемику, поскольку считал, что эта дата приведена в Священном Писании. Между тем в комментариях к англиканскому изданию Библии говорится мельком о результатах расчетов этих двух авторов. Согласно Дарвину, для эволюции требовалось значительно больше времени. В период, когда еще не было известно о законах ядерной физики, у него не было возможности найти ответ на вопрос, чем можно объяснить тот факт, что на протяжении столь длительного времени наше Солнце не исчерпало энергии, необходимой для поддержания жизни на Земле.

После смерти Дарвина, практически тремя поколениями позже, эту предполагаемую оценку возраста вселенной уже нужно было умножить на более, чем 2 миллиона. Подобных процедур требовал также расчет пространственной протяженности вселенной. Еще 80 лет назад в дискуссиях астрономов подвергалось сомнению существование иных галактик за пределами нашей. Радиус последней насчитывает 100 тысяч световых лет. Открытия, совершенные в первой половине XX века, позволили утверждать, что свет, доходящий до нас от самых отдаленных видимых объектов, был отправлен около 14,7 миллиардов лет тому назад, то есть он прошел путь свыше 14 миллиардов световых лет.

Расстояние до самых отдаленных из наблюдаемых в космосе объектов оказалось в конечном итоге более чем в 140 тысяч раз большим, чем это предполагалось сто лет назад.

Такая революция в оценке расстояния между космическими объектами внесла значительные коррективы в определение места человека во вселенной. Миллиарды лет космической эволюции резко контрастируют с длиной человеческой жизни, измеряемой десятками лет. Космос перестал быть уютным, психологически близким, перестал быть космической малой родиной. Этот уют шел в паре с ощущением космической гармонии в природе, которая представлялась упорядоченной и имеющей свою цель.

Первые живые организмы на нашей планете появились тогда, когда Земля насчитывала 4,6 миллиарда лет. Современной науке уже известны более 2 миллионов видов растений и животных, населяющих нашу планету; ожидается, что будущие научные исследования откроют еще около 10 миллионов видов. Наиболее впечатляет праистория нашего вида — постепенное развитие культуры предков человека и пропасть, которая отделяет *Homo sapiens* от существ, с которыми мы чувствуем родство по многим биологическим признакам и общности истории. Попыткам реконструкции этой общей истории неизбежно сопутствует вопрос: на каком из этапов мы можем обнаружить прототипов Адама и Евы — наших прародителей, наделенных бессмертной душой, благодатной жизнью и возможностью спасения.

ПРАИСТОРИЯ ВИДА

Раскопки позволили нам обнаружить останки наших предков, принадлежавших к семье человекообразных (*Hominidae*). Около семи миллионов лет тому назад на территории Центральной Африки жил *Sahelanthropus*, передвигавшийся уже на двух конечностях. В разных местах черного континента мы находим останки австралопитеков. Эти существа жили 3–4 миллиона лет назад, были подобно нам прямоходящими, но объем их мозгового черепа едва достигал трети того объема, которым наделен современный человек, то есть соответствовал размеру мозгового черепа гориллы или шимпанзе. На территории Китая и Явы мы обнаруживаем останки наших эволюционных предков, относящиеся к тому же периоду. Они свидетельствуют о том, что наши предки больше пользовались ногами, нежели головой. Около 2,5 миллионов лет назад из среды австралопитеков вышел первый представитель вида *Homo* (то есть человек). В то время как современных представителей нашего вида мы называем *Homo sapiens*, человеческого предка, жившего 2,5 миллионов лет назад, называют *Homo habilis*, то есть, *человек умелый*. Это название связано с тем, что он уже обладал развитыми кистями рук, которые позволяли ему выполнять некоторые виды тонких работ с использованием каменных орудий.

В семействе человекообразных серьезного внимания заслуживает также питекантроп, на латыни *Homo erectus*, то есть *человек прямоходящий*. Он появился в Африке около 1,8 миллиона лет назад.

Объем его мозгового черепа достигал 1200 см³. Используя орудия, он организовывал охоту и умел разжечь огонь. Именно он первым предпринял межконтинентальные путешествия. В течение короткого срока он распрощался с Африкой и направился в сторону Европы. Его останки обнаружены также на Яве, в Китае, в Грузии. Последние раскопки вызвали оживленные дискуссии, касающиеся взаимозависимости между *Homo habilis* и *Homo erectus*.

ЛЮСИ СРЕДИ АВСТРАЛОПИТЕКОВ

Шуточное имя Люси было дано представительнице вида *Australopithecus afarensis*, окаменелый скелет которой, пролежавший более 3 миллионов лет, обнаружил в 1974 году американский антрополог Дональд Джохансон. Молодому исследователю в то время едва исполнился 31 год. Счастливым тем, что в одном месте удалось обнаружить почти половину скелета, имеющего исключительное значение для науки, он всю ночь напролет любовался своей находкой и одновременно, будучи фанатом Битлз, крутил их магнитофонную запись. Когда группа ученых приступила к тщательному исследованию метрового скелета молодой женщины, таз и кости ног которой свидетельствовали о прямохождении, из магнитофона как раз доносилась песенка *Lucy in the Sky with Diamonds*. Люси прославилась не только тем, что в одном месте удалось найти 40% ее скелета, но также и тем, что была

классифицирована как представительница вида, состоящего в прямом родстве с человеком. Это означает, что 3,18 миллионов лет тому назад наши предки уже спустились на землю с деревьев, до того бывших их естественной средой обитания.

Люси отличается от других африканских австралопитеков, которые не являются нашими предками, а принадлежат к боковой линии. Важные черты ее анатомии — это относительно высокий рост и маленький мозг, объем которого немногим превышает 500 см³. В 1981 году Дональд Джохансон издал книгу «Люси. Истоки рода человеческого»*. В этот период на территории Кении и Чада были открыты многочисленные останки австралопитеков, датируемые 3 миллионами лет. В числе находок, сделанных в Эфиопии, была Селам (что на амхарском языке означает «мир»), называемая также ребенком Люси. Трехлетняя девочка была прямоходящей, но в то же время у нее были сильно развиты мышцы запястья, что свидетельствовало о ее выдающейся способности лазать по деревьям.

Хозяину челюсти, насчитывающей 3 миллиона лет и открытой в 1993 году Мишелем Брюно, было дано имя «Абель». К этому периоду относятся также челюсти 30 особей, открытые на территории Кении в 2001 году исследовательницей Мив Лики. Они дают обширную информацию об африканской родословной наших предков. Но, хотя ежедневная пресса приносит сенсационные новости

* Рус. пер.: Д. Джохансон, М. Иси, *Люси. Истоки рода человеческого*, М.: Мир, 1984. — Прим. пер.

об открытиях, радикально меняющих наши взгляды на свое происхождение (таких изменений, конечно, нельзя исключать), не следует менять документы человеческой идентичности после каждой журналистской статьи, кричащей о революционном открытии.

Переход от *Homo erectus* к *Homo sapiens* мог начаться уже 400 тысяч лет тому назад. Мы сегодня располагаем древнейшими археологическими находками вида *Homo sapiens*, которые дошли до нас в виде черепов, обнаруженных в 2003 году Тимоти Д. Уайтом на территории Эфиопии. Попытки определения природы наших предков данного периода возможны благодаря не только раскопкам, но и генетическим исследованиям. Подытоживая результаты генетического анализа ДНК митохондрий человека, Линда Виджилант пришла к выводу, что вся нить митохондриальной ДНК, обнаруженная в наши дни в разных местах, происходит от общего предка — праматери, которая жила около 200 тысяч лет тому назад и была бушменкой из племени Кунг, представители которого были охотниками и собирателями.

Во многих публикациях африканскую праматерь называют митохондриальной Евой и даже отождествляют с Евой библейской. Проблема в том, что в исследованиях популяционной генетики речь идет не об одной особи; принятое во многих публикациях определение «митохондриальная Ева» может означать группу из 1000 разных женщин. Было бы преувеличением пытаться использовать генетику для разрешения тех проблем, которые зафиксированы в Священном Писании.

Книга науки и книга Писания говорят на разных языках. Но генетические исследования дают немало подсказок для ответов, существенно важных для всего нашего вида, а не только для христиан.

Для библеистов, стремившихся описать процесс праистории человеческого рода, существенным был спор между моногенезом и полигенезом. Сторонники первой концепции утверждали, что вначале была одна-единственная пара, которая ответственна Адаму и Еве. Принятие их точки зрения позволяет избежать проблем с признанием факта первородного греха. Полемизирующие с ними приверженцы концепции полигенеза утверждали, что у колыбели человечества стояло много пар. Ведь принять, что были только Адам и Ева, означает признать, что человечество началось с кровосмесительного союза. Немногие сегодня примут такую радикальную точку зрения, равно как немного и сторонников дословного толкования последовательных дней творения. Достаточно быстро мы свыклись с тем, что библейское описание творения никоим образом не конкурирует с космологическими теориями эволюции вселенной. Нам также следует принять к сведению, что библейское описание поведения Адама или Каина не является изложением истории наших первых прародителей. Есть много истин, которые куда более важны для представления сути христианства, нежели наивные предположения, что в начале человеческой истории было кровосмешение.

В естественных науках аналогом споров между моногенезом и полигенезом была дискуссия между

моноцентризмом и полицентризмом. Сторонники полицентризма утверждали, что переход от наших прародителей к виду *Homo sapiens* был многократно засвидетельствован в истории человечества и происходил в разных точках земного шара. Еще в 1962 году Чарльтон Кун, антрополог из Гарвардского университета, пытался доказать, что отдельные человеческие расы переходили эту грань в разное время. Он предполагал, что последними сделали это чернокожие жители Африки, что свидетельствует об их культурной отсталости по сравнению с жителями прочих континентов¹. Эта интерпретация не только вызвала бурю протестов, граничащих с обвинениями в расизме, но также инициировала дебаты о том, можно ли еще в наши дни на основании сравнительной научной антропологии говорить о различиях между расами или же теперь, в послевоенный период, подобные темы не должны больше подниматься в серьезных научных дискуссиях.

Генетические исследования укрепили позиции моноцентризма. Более того, они указали на особые узы, связывающие праисторию нашего вида с Африкой. Мы не в состоянии определить, по какой причине на определенном этапе *Homo erectus* решил оставить родную африканскую саванну и отправиться в путешествие на холодный север, а оттуда — в отдаленные районы Явы и Пекина. По всей видимости, *Homo erectus* появился на территории Китая 250 тысяч лет назад, а на Яве присутствовал

¹ См. C. S. Coon, *The Origin of Races*. Alfred Knopf: New York, 1962.

еще 150 тысяч лет спустя. Загадочным образом миграционный путь наших предков ассоциируется с путешествием Авраама из Ура в Харан. В праистории человеческого рода присутствует мотив великого переселения в новые, ранее неизвестные районы. Чувство общности людей, основанной на общности ценностей, является переломным моментом в развитии человека.

Не исключено, что были в нашей праистории и другие звенья жизни, о которых не сохранилось материальных свидетельств. Но до нас дошли данные о культурах тех из наших предков, кто, не принадлежа к виду *Homo sapiens*, обладал уже вполне человеческими реакциями, которые именуются «заповедями сострадания и человечности». Проявления этих чувств сострадания и солидарности мы находим, например, у неандертальцев.

Эволюция чуткости и сострадания

В ту же эпоху, около 200 тысяч лет тому назад, в долине Рейна и на территории современной Чехии, куда генетики первоначально поселили митохондриальную Еву, появился неандерталец. Он сошел с европейской сцены около 30 тысяч лет назад, а затем еще несколько десятков тысяч лет сосуществовал с нашими предками. До сих пор много рассуждают на тему, почему не произошло более масштабного скрещивания этих двух видов. Некоторые утверждают, что неандерталец жил достаточно обособленно от наших предков и не смог развить

речь, делавшую возможным сообщение между видами, заплатив за это дорогую цену в эволюционной борьбе за существование.

Объем мозга неандертальца превышал наш приблизительно на 10%. Отмечено, что устройство голосовых связок затрудняло ему возможность речевой коммуникации. Язык, использование которого развивает мозг, был, таким образом, одним из решающих факторов, определивших исчезновение неандертальцев из европейской культуры, хотя они и оставили свидетельства своей нежности и заботы. Эрик Тринкауз и Пэт Шипман в своей работе о неандертальцах² дают описание мужчины, который, скорее всего, был слеп на левый глаз, а на правой стороне тела имел следы деформаций ступни, ноги, плеча и руки. Это позволяет допустить возможность родовой травмы. Но одновременно это свидетельствует о заботливости его окружения, которое, вопреки законам эволюционной конкуренции, сумело позаботиться о более слабом из своих членов, нуждающемся в опеке.

Размышляя о таком поведении на высших этапах эволюционного развития, в том числе и человека, французский геолог Ксавье Ле Пишон задает вопрос: чем объяснить факт заботливого отношения, солидарности и сочувствия в ситуациях, в которых сила и конкуренция являются гарантом успеха? По мнению знаменитого геолога, здесь проявляется механизм доминирования культуры над биологией. Чем выше уровень развития, тем

²См. E. Trinkaus, P. Shipman, *The Neandertals the Image of Mankind*. Knopf: New York, 1993.

сильнее влияние культурных факторов. Есть основания считать, что будущее вида *Homo sapiens* зависит не от силы натренированного кулака и параметров физического совершенства, а от способности проявлять солидарность и бескорыстно помогать другим даже тогда, когда это не принесет пользы ни виду в целом, ни отдельным людям, заботящимся о своих потомках.

После исчезновения неандертальцев представители нашего вида остались единственными представителями двуногих, у которых культурные мотивации могут стоять выше биологической необходимости. Глядя на чуткость и заботливость неандертальца, можно поставить на богословском уровне вопрос о том, не мог ли он, обладая всеми этими качествами, быть уже наделенным от Бога — раньше, чем представители нашего вида — бессмертной душой и возможностью спасения. Для положительного ответа нам недостает аргументов. Но если христианское богословие подчеркивает возможность спасения для людей с инвалидностью, то речевая инвалидность наверняка не является препятствием для спасения. Особое место по-прежнему занимает вопрос: является ли человек единственным существом, наделенным бессмертной душой, или же на других планетах, в отдаленных районах космоса живут существа, обладающие возможностью спасения? Если и на них распространяется истина о первородном грехе, то значит ли это, что Христос должен был воплотиться также среди них, чтобы дать им возможность спасения? Такими вопросами задавался много лет

назад известный французский богослов Ив Конгар. И отвечал, что мука Христа имела бесконечную ценность; поэтому не было необходимости повторять драму Голгофы в других частях космоса. Не исключено, что в ту реальность к разумным существам пришел Святой Дух, чтобы открыть им правду о любящем Боге. Поэтому нет никаких причин в космической перспективе ограничивать спасение исключительно нашим видом. Любящий Бог обладает всеми необходимыми средствами в перспективе космической эволюции, продолжающейся уже миллионы лет.

Можно надеяться, что дальнейшие исследования позволят нам полнее раскрыть природу неандертальца. Сегодня общим мнением считается, что, если бы среднестатистический неандерталец появился в парижском метро в час пик, он немногим отличался бы от среднестатистического пассажира и внешне мы не могли бы его отличить от представителей вида *Homo sapiens*. Но это не дает ответа на вопрос, наделил ли его Бог-Творец бессмертной душой. Естественные науки по понятным причинам молчат об этом; богословие же не может сказать своего авторитетного слова, будучи лишенным веских оснований.

После исчезновения неандертальцев наш вид остался единственным сообществом двуногих. Пессимисты составляют мрачные прогнозы, предрекая с вероятностью 50 %, что 2100 год закроет последнюю страницу истории *Homo sapiens* на земле³. Все чаще транслируется мнение, что после так

³См. М. Rees, *Our Final Hour*. Heinemann: London, 2003.

называемой смерти Бога наступит смерть человека, что следующим этапом культурного развития станет постгуманизм, а вселенная, которая на протяжении миллиардов лет развивалась без человекообразных наблюдателей, и дальше будет продолжать свое развитие без нас. Чтобы определить, до какой степени оправданы подобные прогнозы, надо бы вспомнить слова Ксавье Ле Пишона о том, что будущее нашего вида зависит, кроме прочего, от способности заботиться и опекать страдающих. В качестве образца такого отношения французский геолог приводит общину «Ковчег» канадца Жана Ванье*. Этот человек уже многие годы живет там вместе со своей женой, давая пример такой заботы о ближнем, в которой, по его мнению, проявляется сама сущность человеческой природы.

ПРАИСТОРИЯ БЕССМЕРТИЯ

Не более чем 250 поколений отделяют нас в культурном плане от наших прародителей, 300 тысяч поколений которых были охотниками и собирателями⁴. В вековых дебрях, в сообществе существ, внешний вид которых был далек от элегантности современного человека, Бог зажег искру бессмертия,

*Речь идет о проекте *L'Arche* (Ковчег), дающем людям с умственной отсталостью или тяжелой физической инвалидностью возможность жить и трудиться вместе со здоровыми, в атмосфере любви и заботы. Начавшись во Франции по инициативе Жана Ванье, это движение в наши дни распространилось по всему миру. — *Прим. пер.*

⁴См. M. Rees, *Our Final Hour*, ос., р. 247.

которая внесла в жизнь наших предков возможность вечной жизни. В классическом виде эту истину выражает формула: в тела, сформировавшиеся на пути эволюции, Бог посредством особого творческого вмешательства вложил нематериальную душу – начаток бессмертия.

В кругу христианских авторов ведутся дискуссии о том, как следует понимать формулу «особое творческое вмешательство». Некоторым хотелось бы связать ее с радикальным разрывом в поведении человека. Если на телесном уровне происходят постоянные трансформации биологических черт, то на духовном уровне, предположительно, душа возникла неожиданно, в результате особого божественного вмешательства. Но такое толкование трудно защищать, поскольку проявления нематериальной души человека распространяются также и на реакции, прослеживаемые на уровне человеческой психики. Иногда их трудно пронаблюдать, поскольку, например, у ребенка с психическими нарушениями нет тех реакций, которые характерны для его здоровых сверстников. Но духовность человека проявляется в нравственной и эстетической чуткости, в зачаточном виде присутствующей уже у низших видов животного мира. Эта зачаточная форма соотносится с человеческой психикой, генезис которой можно проследить и не апеллируя к нематериальной душе. Однако кенийскую Люси и Эйнштейна разделяет Рубикон рефлексии и чуткости; наличие этих черт есть проявление того божественного элемента в человеке, который мы называем

бессмертной душой. Бог, присутствующий во всем творении, особым образом выразил свое присутствие, даровав нашим предкам те способности, что характеризуют наш вид.

Не надо думать, что всемогущему Богу пришлось преодолеть особые трудности при сотворении человека. На возможность примирения христианской и эволюционной концепций появления природы и человека указывал уже святой Августин в своей теории *rationes seminales* – о зачаточных потенциях вещей. В этом представлении Бог-Творец одаривает материю определенными предрасположенностями к развитию и очерчивает законы ее эволюции. Человек, сотворенный Богом, согласно этим законам, значительно превосходит природный мир благодаря своему умению размышлять и выражать этим богатство духовного мира. Вопреки принципам биологической борьбы за существование его совесть проявляет этическую чуткость. В отличие от низших животных он развивает способность к метафизической рефлексии, от которой нет непосредственной практической пользы. Благодаря самосознанию он формирует богатый духовный мир, важная роль в котором отводится эстетическому и религиозному опыту.

Только человек, в которого Бог вдохнул бессмертие, мог создать современную науку и оценить роль альтруизма в нашей культуре. Оставаясь частью природы, подчиненной в своей телесности физическим и биологическим законам, он развил богатый мир духовных ценностей, искусства, поэзии, красоты. Но одновременно тот же человек

мог строить концлагеря, пугать классовым врагом, искать окончательного решения еврейского вопроса в полном истреблении народа. Процесс эволюции продолжается. В наше время эволюция происходит в значительной степени также на уровне человеческой психики, духовности, ценностей, являющихся нашей естественной средой. От нас зависит, будет ли в этой среде господствовать погоня за успехом и удовольствием или же основными ценностями станут уважение к человеческому достоинству, сострадание и солидарность.

Так называемая митохондриальная Ева остается символом общности человеческого развития. Вместе со странствием к новым мирам человек формировал в себе эстетические, этические, религиозные и метафизические представления. О них свидетельствуют рисунки, украсившие пещеры несколько десятков тысяч лет тому назад, могилы, в которых мы находим свидетельства как бескорыстного альтруизма, так и веры в продолжение жизни после биологической смерти.

ГРАЖДАНИН ТРЕХ ОТЕЧЕСТВ

Представителей вида *Homo sapiens* можно считать гражданами трех отечеств. Одним из них является биологическая среда, вторым — культурная предрасположенность, третьим — невидимый мир религиозной веры. Не следует стыдиться нашей биологической общности с другими видами. Но если речь идет о культуре, то есть основания

утверждать, что нашей культурной родиной была античная Греция. Можно повторить за Исократом, что все мы произошли из культуры Средиземноморья и по культурным корням являемся эллинами. В Древней Греции наши предки восхищались красотой гомеровских строф и проводили долгие дебаты о первоначалах мира — *архэ*, искали сократовские нравственные идеалы и дискутировали о безразмерных постоянных в геометрии. Это не принесло пользы в борьбе за существование, но свидетельствовало о том, что естественной средой обитания человека есть мир идей, смыслов и истин. Этот мир значительно дополнился вестью с Голгофы; но в нем были и иные, альтернативные вести.

Сущность интересов нашего вида определяется как греческой рефлексией, так и теми парадоксами, которые прозвучали в учении Иисуса из Назарета. Эти последние потрясли своим радикализмом еще больше, чем культурное наследие Эллады. В стиле Христа не было ничего от мощи римских цезарей или аполлонических канонов красоты. Он пришел в мир бездомным младенцем, жил в провинции, умер как преступник, распятый за стенами города. Уча искусству жизни, он ставил в пример нищих, немощных, гонимых. Та культурная революция, которая произошла в тени креста на Голгофе, еще и сегодня сталкивается с сопротивлением тех, кто предпочитает истине Евангелия прагматизм, здравый смысл или политкорректность. Но она приобретает особое значение в контексте современных дискуссий о будущих судьбах человеческого рода.

Дело творения продолжается. Его развитие в значительной степени зависит от сотрудничества человека с Богом-Творцом. Сам Творец разнообразно присутствует в сотворенном мире, но не навязывает единого сценария развития природы, а только соучаствует, указывая на возможные планы этого развития. Его творческую роль можно описать скорее как рекомендательную, нежели как принудительную, в которой детерминистски навязывалась бы какая-то единственная возможность развития мироздания. Мы включены в дело творения как свободные существа, отвечающие на жизненный вызов внутри тех обстоятельств, которые были определены божественным Творцом. Нашу роль сотрудников невозможно ограничивать ни случайными событиями, ни фаталистической необходимостью. Эволюционирующая природа не есть результат слепого случая. Но она и не есть реализация некоего сценария, на который не имели бы и малейшего воздействия представители нашего вида. Как подчеркивал архиепископ Фредерик Темпл, Бог не сотворил вещей готовыми к употреблению. Но он сделал так, что материальный мир постоянно развивается, также и благодаря нашему сотрудничеству с Творцом⁵.

⁵См. F. Temple, *The Relations between Religion and Science*. Macmillan: London, 1885, p. 115.

ЭВОЛЮЦИОНИРУЮ, СЛЕДОВАТЕЛЬНО СТРАДАЮ

Несовершенства человеческого организма, на которые указывает, в частности, медицинская критика концепции разумного проекта, не позволяют считать всю совокупность функций человеческого организма результатом божественного проекта, определяющего ход всех эволюционных процессов. Но недостаточно последовательным было бы и такое мнение, в котором подчеркивались бы негативные последствия, например, мигрени или зубной боли и обходилось стороной значение страдания в жизни человека. Боль матери, оплакивающей смерть единственного ребенка, трагедия людей, которые в цунами потеряли сбережения всей своей жизни, боль, выражающая бессилие перед наводнением или землетрясением — все это заставляет задуматься над важнейшими вопросами об условиях эволюции. Трудно восхищаться природой, когда рядом с нами близкие люди страдают подобно Сизифу, обремененному ношей, превышающей человеческие возможности. Как сохранить веру в смысл

и в Божье присутствие в эволюционирующей природе, когда в этой природе господствуют боль, плач, чувство бессилия?

ЗАЧЕМ СТРАДАНИЕ?

Зачем же мы страдаем? Почему в нашем predisposed к болезням организме так много конструктивных дефектов? Необходимо искать ответ, объясняя, что в страдании каждого человека выражается его индивидуальная, неповторимая личность. Ее богатство свидетельствует о том, что борьба с болью в жизни не сводится к общим принципам существования некоей корпорации, подчиненной единому конструкторскому плану. Если бы эволюционное развитие сформировало в нас сознание на уровне реакций насекомых или птиц, мы бы меньше страдали и в нашей культуре не прозвучало бы эхо отмеченных болью страданий юного Вертера. Можно также размышлять об эволюционных меандрах, в которых вместо жизни, построенной на белке, появились бы пластиковые существа, внешне похожие на человека. Они не должны были бы переживать драму страдания, поскольку эволюция записала бы в них код позитивного реагирования на вкусовые и зрительные стимулы, и жевание жвачки или просмотр сериалов по телевизору было бы основной характерной чертой нашего вида. Рассудим, что лучше: страдать, переживая великие драмы нашего вида, или бессмысленно жевать жвачку?

Естественным образом возникает вариант компромиссного, срединного пути развития человеческих существ. Разве не могли бы возникнуть существа, обладающие человеческой культурообразующей чуткостью, в организмах которых главную роль играли бы, например, кремниевые соединения, даже если бы они влекли за собой необходимость постоянно держать во рту жвачку? Мы не можем ответить на этот вопрос. Проводимые вот уже 40 лет исследования так называемого антропического принципа изумили ученых, так как показали, что естественные для нас белковые формы жизни возможны в космосе только при соблюдении таких сложных и рафинированных условий, возникновение которых, в общем, было маловероятным¹.

Для примера, типичной плотностью нашей повседневной среды считается плотность воды, равная 1 гр./см³. В иной записи эта плотность выглядела бы как 10⁰ гр./см³. Оказывается, в масштабе всей вселенной плотность материи, наполняющей космическое пространство, меньше на 30 порядков и составляет приблизительно 10³⁰ гр./см³. Эта огромная разница никоим образом не является следствием случайных зависимостей, а имеет глубокую связь с существованием жизни в ее современных формах. Если бы плотность материи в космосе значительно превышала ту, которую мы наблюдаем, то вселенная, в которой сейчас происходит разбегание галактик, быстро начала бы стягиваться,

¹Я подробно написал об этом в книге: J. Życiński, *Bóg i ewolucja...*, ос., ss. 95-99.

и в ней не образовались бы системы, подобные нашей планетарной системе. В такой вселенной не возникло бы жизни в той форме, какая развилась на поверхности нашей планеты.

Если бы вместо этого плотность материи была бы значительно меньшей, чем та, которую мы наблюдаем, то вселенная расширялась бы с такой огромной скоростью, что системы, подобные нашей планетарной системе, оказались бы нестабильными. И даже если бы начали устанавливаться белковые соединения, необходимые для зарождения жизни, то процесс развития быстро столкнулся бы с препятствиями в пустом мире разбегающихся галактик. Таким образом, возникновение жизни, основанной на белке, не является следствием случайных обстоятельств, а свидетельствует о гармонической координации множества свойств эволюционирующей вселенной. Подобных примеров можно привести много. Наше существование находится в полной зависимости от характерных свойств природы, которые могут казаться совершенно не связанными с существованием человека.

Взаимозависимости в тех процессах и законах, которые имеют место в природе, наводят на вопросы, принципиально важные для понимания роли страдания в эволюционирующем мире. Вот один из таких вопросов: разве Бог-Творец не мог подчинить мир таким законам природы, которые не допускали бы землетрясений или извержений вулканов, несущих смерть и страдания? Но необходимо отметить, что даже если бы был

реализован такой вариант развития природы, в котором не было бы места катаклизмам, то это не решило бы проблемы невинного страдания. Ведь многие ситуации, несущие ощущение драматизма жизни, появляются в контексте, свободном от катаклизмов, когда законы природы работают нормально. В момент, когда случается автомобильная катастрофа, кто-то тонет или совершает самоубийство, законы природы работают безупречно. Организм человека, умирающего от рака, полностью подчинен законам биологии; но сам уход любимого человека приводит к тому, что эти законы оказываются малозначимыми, а знание химического состава слез не влияет на реакцию, которая вызывает наш плач.

Даже если бы в человеческом организме не было бы никаких нарушений, вызванных онкологическим заболеванием или инфекцией, это бы еще не избавило нас от страдания. Страдания близких оттого, что любимый ими человек болен болезнью Альцгеймера или Паркинсона, пробуждают чувства, которые бывают не менее болезненными, чем внезапная смерть того же человека. Трудно было бы найти такой вариант развития человеческой личности, в котором разговор был бы чисто теоретического свойства. Наверняка можно себе представить какой-то вариант человеческой жизни, где бы реализовывался сценарий из фильма для бесчувственных и нетребовательных зрителей. Но остается проблема, признали бы мы эволюционным достижением низведение человеческого существования на уровень героев такого фильма.

Как бы выглядели наши культурные предпочтения, если бы нам одновременно предложили на выбор один из двух взаимоисключающих сценариев? В первом из них представители вида *Homo sapiens* не должны были страдать и не чувствовали бы драматизма жизни. Они могли бы вести беспечную жизнь существ, свободных как от чувства боли, так и от великих моральных дилемм. Беззаботность и неосмысленность были бы их естественным культурным пейзажем, в котором вегетация строго подчинена законам биологии и свободна от стрессовых переживаний. В такой среде были бы неизвестны страдания юного Вертера, шедевры мировой литературы, выражающие бунт, смятение, беспокойство. Но за программную беззаботность следовало бы заплатить великую цену в области культуры. При другом, альтернативном, сценарии можно было бы реализовать известный по опыту вариант жизни, в котором человеческое страдание сосуществует с культурой великих шедевров. Когда я представлял эти два взаимоисключающих сценария своим студентам, то не было случая, чтобы какая-то репрезентативная группа высказалась в пользу первого.

Страдание является важной составной частью культуры, созданной *animal rationale**. Интеллектуальным вызовом остается необходимость прорыва к его сокрытому смыслу. Источником надежды остается убеждение, что дальнейшие этапы культурной эволюции позволят нам преодолеть некоторые формы страдания. Как развитие медицинского знания, так и забота о правах человека дают

* Рациональное животное (лат.). – Прим. пер.

тому множество убедительных примеров. Но утопична та идеология, которая декларирует наступление земного рая, где человек будет полностью свободен от каких-либо страданий, а жизнь станет чередой неизбежных достижений. В те области, что представляют собой глубочайшую тайну человеческого существования, не следует вводить дешевых идеологических утешений, которые пренебрегали бы хрупкостью нашего бытия, отмеченного смятениями, борениями и болью. Все это является проявлением нашей духовной культуры, чуткости, солидарной открытости проблемам ближних. Сложную эволюционную историю нашего вида нельзя ретушировать, замещая ее драматизм плоским *хэппи эндом*.

СТРАДАНИЕ И ЭВОЛЮЦИЯ

Как примирить рациональность научного описания природы с осознанием того, что наделенные чуткостью человеческие существа должны глубоко переживать боль существования, так важную для нашей стадии культурного развития? Почему чувствительные представители рода *Homo sapiens* страдают больше, чем их коллеги, ищущие утешения в бессмысленной жизни или наркотиках? Эти вопросы приобретают особое значение, если принять во внимание, что на уровне человеческого развития учитывается не только биологическая боль, появляющаяся на более низких стадиях эволюции. Специфически человеческий опыт — это реакция

на зло, которое принимает формы абсурда, несправедливости, насилия, бессилия. Может быть, мы могли бы избежать вопросов о страдании и зле, если бы эволюция в своем развитии реализовала альтернативный вариант, в котором человек был бы или более совершенным или, по крайней мере, менее чувствительным. Можем ли мы обращаться к Богу с претензиями, что Он не определил нам таких законов развития, обеспечивших бы появление существ, похожих на человека, но свободных от драматизма борьбы со страданием?

Пытаясь ответить на поставленные вопросы, я считаю важным следующее: какую цену должны мы были бы заплатить за такую эволюционную альтернативу, когда человек не испытывал бы боли существования? Приняли бы мы с энтузиазмом такую перспективу, если бы знали, что она приведет к появлению существ, реагирующих на уровне героев из телесериалов, снятых с мыслью о нетребовательном зрителе? Утолил бы нашу тоску мир усредненных существ из пластика, которые, хотя и реагируют на физические раздражители, но не обладают элементарной человеческой чуткостью, выражаемой хотя бы в угрызениях совести? Живя в таком мире, разве мы не тосковали бы по альтернативной эволюции культуры, в которой можно страдать, выражать солидарность, творить шедевры, искать смысл в судьбах, отмеченных опытом преодоления страданий? Разве мы выбрали бы эволюционную альтернативу, при которой человек страдал бы меньше, поскольку был бы похож на существо

с болезнью Альцгеймера? Разве бы мы согласились на такой вариант эволюции, в котором человек не испытывал бы страданий юного Вертера, поскольку на своем уровне чисто прагматического развития не задавался бы вопросами о верности, солидарности, героизме? Не думал бы об этом, поскольку его амбиции удовлетворял бы мир приятных ощущений, которые бы доставляли, например, высокие технологии? Нельзя ответить на этот вопрос рациональным образом, прибегая к аргументам, которые убедили бы всех представителей нашего вида. Драматизм страдания, подобно очарованию любви, имеет сугубо индивидуальный характер.

Возможно, учение о первородном грехе прародителей выражает ту истину, что в эволюционном развитии нашего вида были вполне возможны и другие сценарии. Если бы не первородный грех, возможно, человечество развивалось бы в другом направлении. Отдельная тема — были бы мы более счастливы чем сейчас, если бы этот сценарий был реализован. В общих чертах мы даже склонны принять предложение, чтобы в развитии человека меньшую роль играла чуткость, несущая страдания, даже если ценой такого варианта эволюции была бы более низкая ступень интеллектуального развития. Но этот вариант оказывается не таким однозначным, если задать конкретный вопрос: на чем, собственно, должна основываться предлагаемая альтернатива? Приняли бы мы единогласно вариант генетической модификации всего нашего вида, в котором уровень развития человека граничил

бы с уровнем развития людей с синдромом Дауна? Положительный ответ на этот вопрос был бы за пределами здравого смысла. Одновременно этот вопрос свидетельствует о сложности эволюционного развития, которое нельзя подчинить монолитным простым принципам.

Пытаясь ответить на вопрос, почему боль неизбежно сопутствует эволюции, необходимо понять, каковы взаимные ограничения между процессами, включенными в ход эволюции. Нас вряд ли заинтересовал бы такой вариант развития нашего вида, в котором ценой освобождения от боли стали бы бессмыслица и бесчувствие. Труднее разрешить вопрос, возможен ли был иной сценарий эволюции, в котором природа не страдала бы от стихийных катаклизмов, землетрясений или извержений вулканов? Не исключено, что в иных физических условиях такой вариант мог иметь место и что какая-то форма жизни, наделенная сознанием, могла бы возникнуть, например, в облаке космической пыли, как это представил Фрэд Хойл в своей повести «Черное облако»^{*}.

Но разве за освобождение от землетрясений мы готовы заплатить отказом от тех специфически человеческих переживаний, которые вдохновляют поэтов и художников на описание запаха весенней сирени или опыта сострадания другому человеку? Возможно, в механизмах эволюции сокрыта альтернатива: или отсутствие страданий, или страдание, развитие и чуткость к прекрасному.

^{*}См. рус. пер.: Фрэд Хойл, «Черное облако», в *Научная фантастика* (вып. 4.), М.: Знание, 1966. — *Прим. пер.*

Подобные вопросы нельзя рассматривать в одном ряду с вопросами о зубной боли, поскольку основной проблемой остается возможность свыкнуться с болью, найти смысл страданий и проявлять творческую активность несмотря на все сложности, которые несет с собой жизнь.

Симфония боли

Не только метафизическое измерение страдания влечет за собой вопросы о несовершенстве эволюции. Тем, кто разделяет восхищение красотой творения, всегда можно задать вопрос о происхождении уродства. Почему в космосе, физическое развитие которого описывают гармонические уравнения поля, есть так много несовершенства и агрессии, уродства и боли? Об этом в одном из своих стихотворений вопрошает Чеслав Милош. Поэт заинтригован вопросом, почему допускает такое несовершенство всемогущий Бог, «которому подчинены атом и бездна галактик» и который одновременно «страдает от века», позволяя быть несовершенной «нашей земной любви» без красок и красы².

Боль поэта лучше всего чувствуют родители, которые участвуют в повседневной драме борьбы с болезнью ребенка-инвалида. Даже если это страдание объединило их и помогло открыть ранее неизвестные грани реальности, сентенции об этом звучат морализаторски и рождают законную критику, равно как и любые другие попытки придать

² Cz. Miłosz, *Kroniki*. Znak: Kraków, 1988, s. 21.

смысл человеческим страданиям. В ином варианте та же критика звучит в вопросе: почему Бог допустил трагедию Освенцима и лагерей Колымы? Не следовало ли воспрепятствовать рождению Гитлера и Сталина, Пол Пота и Мао?

При таком повороте мысли легко можно дойти до введения Высшего Эволюционного Трибунала, который в зародыше пресекал бы возможность рождения людей с преступными наклонностями. Эволюционный вариант пренатальной селекции мог бы уберечь человечество от поколений «реформаторов» вроде Дзержинского или автократов типа Ирода Великого. Как при таком варианте эволюции быть с теми героями Достоевского, которые «только» раз в жизни совершили преступление? Разве уничтожение для профилактики таких людей не было бы слишком суровым наказанием? И не означало бы это принятия такой модели эволюции, в которой главную роль играла бы действующая задним числом высшая мера наказания?

Но Бог-Творец действует, используя законы природы. Если они приводят к тому, что в каждой клетке организма появляется лишняя хромосома 21 (так называемая трисомия 21), ребенок рождается с синдромом Дауна. Нужно было бы создать мир с совершенно иной генетикой, чтобы такие процессы не могли происходить. Если, в свою очередь, Дзержинский усвоил садистские навыки под влиянием революционно настроенных товарищей, то следовало бы либо изменить законы, управляющие человеческой психикой, либо вынести смертный приговор и всем остальным руководителям.

Те изменения, которые должны были бы наступить в таком варианте мира, требовали бы совершенно иной версии законов природы, а многих пришлось бы ограничить в правах или даже полностью лишить свободы. Датский философ Нильс Х. Грегерсен исключает возможность Бога, который эксплицитно искореняет всякое зло. Он подчеркивает, что такой Бог был бы магом, исполняющим наши желания, а не Спасителем, который крестными муками искупил человечество.

Мечтания об эволюционном сценарии, в котором не было бы места страданиям, слишком амбициозны. Благодаря открытиям науки мы доверяем нашему разуму и верим в совершенную вселенную, логичную с любой точки зрения. Но наша человеческая логика ограничена³. Поэтому многие авторы сравнивают эволюционирующую вселенную не с упорядоченной системой непротиворечивых умозаключений, а с произведением искусства — поэмой, симфонией, хоровым исполнением.

Метафору симфонии популяризировал умерший в 2006 году британский биохимик Артур Р. Пикок. На страницах книги «Бог и новая биология» он сравнивает дело творения с Седьмой симфонией Людвиг ван Бетховена. Божественный Композитор есть творец этого восхитительного по красоте шедевра. Люди — исполнители, которые могут разными приемами проявлять его красоту.

³Это очень большая тема, заслуживающая отдельного исследования. Я писал об этом, например, в контексте развития теоремы о неполноте в работе: J. Życiński, *Teizm i filozofia analityczna*. Znak: Kraków, 1988, t. 2, ss. 11–46.

Совершенство целого зависит от соединения их усилий с замыслом Композитора. Но было бы слишком рискованно стремиться повысить качество исполнения, лишая дееспособности музыкантов, которые могут быть причиной диссонансов и фальши.

Аналогии, указывающие на сходство дела творения с музыкальными шедеврами, были популярны уже в раннехристианский период в произведениях отцов церкви. Так, святой Афанасий писал в начале IV века, что Бог-Творец «как музыкант, настроив лиру, и искусно сводя густые звуки с тонкими, [...] производит одно требуемое сладкогласие. [...] Как лик состоит из разных людей, [...] но все в совокупности выводят одну стройную песнь»*. Развивая эту метафору, необходимо сказать, что эту экспрессию красоты по-разному выражают «Магнификат» и «Реквием». Культурным недоразумением было бы пытаться исключить те произведения искусства, которые говорят о боли и одиночестве человека. Но необходимо убрать диссонансы, свидетельствующие о том, что мы отошли от композиции. Ценой верности зачастую может быть боль и напряженное усилие. Отказ от трудных упражнений привел бы к миру с иными культурными канонами, где место великих классиков заняла бы попса.

* Афанасий Великий, «Слово на язычников» (42–43), в *Творения*. Ч. 1, М.: Издание Спасо-Преображенского Валаамского монастыря, 1994. — *Прим. пер.*

МЕЖДУ ПРИРОДОЙ И КУЛЬТУРОЙ

Наука исследовала около 12 миллионов видов живых существ, и из них только человек наделен способностью к теоретическим размышлениям. Он может глубоко задумываться о собственном «я», иерархии ценностей, бескорыстной помощи ближним. Из этих размышлений развились важные области нашей культуры — от метафизики до математики. К специфически человеческому поведению относятся мир нравственных оценок, угрызания совести, эстетические устремления, размышления, не имеющие прямого прагматического применения, например, в нестандартном математическом анализе.

В мире эволюционирующих видов лежит пропасть между амебой и Эйнштейном. Исходя из столь глубоких отличий человека от остального мира, создатель молекулярной биологии Феодосий Добржанский писал, что эволюционизм может стать главной формой терапии, излечивающей раны, причиненные смещением человека с его центральной позиции в мироздании¹. Это утверждение

¹ См. Th. Dobzhansky, *Mankind Evolving: the Evolution of the Human Species*. Yale University Press: New Haven, 1962, p. 346 n.

стало сенсацией, а имя Добржанского во всем мире ассоциируется с той версией эволюционизма, которую этот выдающийся генетик развил после того, как в 1928 году, на пороге сталинских чисток, ему удалось бежать с родной Украины и он оказался в Нью-Йорке. Метафору ран, полученных вследствие детронизации человека, обычно повторяют в контексте трех имен: Коперника, Фрейда и Дарвина.

Современники Коперника, вероятно, были потрясены тем, что неподвижная Земля не является центром вселенной. Их спор на тему «Земля или Солнце?» выглядит провинциально сегодня, когда мы можем наблюдать излучение объектов, посланное 14 миллиардов лет назад. Притязания к Копернику, что Земля не важнее квазаров, звучали бы претенциозно во времена, когда мы рассматриваем весь космос как свою естественную среду. Открытие подсознания Фрейдом также было положительным и значительным событием, поскольку в глубинах нашего «я» происходят подсознательные процессы, открывающие нам важные истины о нас самих. При этом нельзя относиться всерьез к связанной с методом Фрейда теории сновидений и концепции сексуально-го либидо как центральной движущей силы жизни.

То же и с теорией Дарвина. Однозначно позитивной оценки заслуживает постепенное открытие законов эволюции видов, расширение археологических знаний о наших предках, помещение их в более широкую перспективу, которую Бог сделал естественной средой для нашего вида. Но другое дело, что в поисках легких ответов некоторые опускаются на уровень логики бестселлеров.

Их очень легко читать, но они ничего не объясняют. К примеру, Майкл Руз в тот период, когда он пытался объяснить всю человеческую культуру ролью генов — от чего потом решительно отказался, — так изъяснял причины нравственной чуткости человека: «мы нравственны, поскольку наши гены [...] наделили нас стремлением к нравственности»².

Лично я высоко ценю Руза за то, что у него нашлось мужество пересмотреть многие из своих ранних тезисов и в развернувшейся дискуссии не скрывать, что его нынешние убеждения во многом близки к христианской версии платонизма³, которая мне особенно дорога⁴. Пользуясь его ранней аргументацией, делающей акцент на роли генов, можно объяснить абсолютно все. Ученик, который хотел бы убедить учителя в том, что он исключительно хорошо знает определенный материал, мог бы сказать: «Я гениален, поскольку мои гены наделили меня гениальностью». В ответ на упрек в недостаточной эстетической чуткости кто-нибудь другой мог бы сказать: «Вы несправедливы в своей критике, у меня тонкое чувство прекрасного, поскольку в противном случае следовало бы обвинить мои гены в том, что они не выполняют свою функцию». Занимая такую позицию, мы игнорируем ту пропасть,

² M. Ruse, "Znaczenie ewolucji", w: *Przewodnik po etyce*. Singer P. (red.), KiW: Warszawa, 2002, s. 551.

³ Cp. M. Ruse, *Can a Darwinian be a Christian*. Cambridge, University Press: Cambridge, 2001, pp. 124, 217.

⁴ Cp. J. Życiński, "Ontologia Platona a ewolucja kosmiczna", in *Roczniki Filozoficzne*, t. LIV, 2 (2006), ss. 335-349.

которая отделяет нас от более низких существ, свидетельствуя — как это делал молодой Руз, — что «альтруизм [...] является таким же инструментом приспособления, как руки, глаза, зубы, плечи и стопы»⁵.

Если, по этой программе, поместить на один уровень зубы и альтруизм, то легко можно будет показать, что нет разницы между бескорыстным служением матери Терезы из Калькутты и принципом «око за око, зуб за зуб», который также действует в человеческих джунглях. Между тем, чтобы постичь сущность человека, нужно понять, какими мотивами руководствовалась мать Тереза из Калькутты или о. Максимилиан Кольбе, когда отдавал жизнь за сокамерника в Освенциме. Выясняя это, надо непременно учитывать и наше биологическое наследство, принятое в эстафете поколений от человеческих предков; но это не дает нам оснований утверждать, что вся наша нравственная чуткость коренится в биологии.

Критики тезиса о том, что существует непреходимый Рубикон между духовным миром человека и биологическими предрасположенностями наших предков, охотно повторяют вопрос Джеймса О'Брайена: как выглядела бы история Северной Америки, написанная от лица бобров? Они бы все внимание сосредоточили на свойствах канадских озер и каналов, которые описывали бы с точки зрения их целесообразности, как если бы американский

⁵ M. Ruse, *Znaczenia ewolucji*, s. 551.

континент готовился прежде всего к принятию грызунов. Эту версию можно было убедительно развивать до того момента, пока не установилась торговля бобровыми шкурками и не упали показатели роста популяции знаменитых пушных зверей. Наша оптимистическая убежденность в том, что человек играет главную роль в природе, также может поколебаться, если возникнут качественно новые угрозы, подобные тому внезапно поднявшемуся спросу на бобровый мех, о приближении которого не подозревали пушные зверьки Канады.

Чтобы такие аргументы имели хоть какой-то смысл, нужно указать на культурные или интеллектуальные параллели между бобрами и людьми. Если таких параллелей нет, можно бесконечно долго строить рассуждения о термитнике, который, дойдя до высших ступеней своего развития, попадает под колеса трактора, или о колонии бактерий, прекрасно развивавшейся в лужах глинистой дороги, а потом внезапно и полностью вымершей, когда в год великой засухи высохли все лужи. Такие примеры могут быть психологически весьма убедительными, но они ничего не доказывают. Фундаментальной проблемой остается та специфика человеческой культуры, в которой выражаются наша интеллектуальная активность, религиозная вера, этическая и эстетическая чуткость. Все больше появляется публикаций, в которых делаются попытки объяснить художественную восприимчивость человека процессами, происходящими у самцов птиц или пресмыкающихся

в период борьбы за самку. Без устали повторяется пример с павлином, который, борясь за внимание со стороны прекрасного пола, демонстрирует свое импозантное оперение, чтобы доказать, что, хотя он и курица, но, по крайней мере, не урод.

Попытки отыскать корень специфически человеческих свойств имеют долгую историю. Еще в 1924 году один из популяризаторов теории эволюции, Альберт Э. Виггэм, пытался доказать, что и красота, и моральные наклонности есть проявления эволюционного приспособления и результат того, что «красивые индивиды обладают и более высокими моральными качествами»⁶. Сегодня трудно без улыбки читать такого рода откровения. Нужно признать, что и многие нынешние рассуждения об отсутствии принципиальной разницы между человеком и всем остальным животным миром не могут не вызывать у нас подобную улыбку.

МОЗГ, РАЗУМ И ДУША

Характеризуя Рубикон, разделяющий человека и его предков, стоящих на более низкой ступени культурного развития, мы обращаем особое внимание на мозг и те культурные изменения, которые происходят по мере его преобразования. Развитие мозга описывать довольно просто, исходя как

⁶А. Е. Wiggam, *The Fruit of the Family Tree*. Bobbs-Merrill: Indianapolis, 1924, pp. 272, 279.

из объема черепной коробки, так и – по отношению к людям, жившим в более близкий к нам временной период, – его нейрофизиологической деятельности. Проблемой остается направление этой деятельности. Роберт В. Сперри, психобиолог из Пасадены и лауреат Нобелевской премии по медицине 1981 года, в своих исследованиях работы мозга делает акцент на обратной зависимости по сравнению с той, о которой говорили преподаватели марксизма, представляя человеческую мысль как функцию высокоорганизованной материи.

Для известного нобелевского лауреата мир мысли имеет свою нейронную основу, но одновременно обладает определенной автономией, которая проявляется в функциях человеческой психики, влияющих на физиологию мозга. В развивающемся мозге наших предков на определенном этапе возникло самосознание. Одновременно сознание в целом оказывает существенное влияние на функционирование нашего мозга. Сперри в этом случае говорит о причинности «сверху»⁷, которая иногда описывается в категориях «притягивания» к определенному состоянию. Верующий человек может говорить о нематериальной душе, присутствие которой является основой ценностных суждений нашей совести, нравственного выбора, поисков невидимого благодатного мира и сверхъестественной реальности. На разных

⁷Ср. R. Sperry, "Mental phenomena as causal determinants in brain function", w: *Consciousness and the Brain*. Globus G. (red.), Plenum: New York, 1976, p. 165 n.

уровнях исследований могут появляться разные термины. Наиболее существенно с богословской точки зрения, что в процессе развития нашего вида появляется человеческая душа и ее функционирование приводит к заметным изменениям в мире человеческой культуры.

Тот, кто отказывается вводить на определенном этапе процесса биологической эволюции небиологическую душу, тем не менее не может не заметить, с какими сложностями сталкиваются в своих интерпретациях авторы, программно избегающие термин «душа». Авторы работы «Тайна ДНК» Дороти Нелкин и Сьюзан М. Линди утверждают, что понятию души в наши дни соответствует понятие генома. Геном, по их мнению, должен пониматься как душа, встроенная в процесс реинкарнации, так называемого переселения душ, поскольку гены не умирают, а передаются из поколения в поколение. Своеобразное «одушевление» генов производит также Сьюзан Ояма, описывая «молекулярные агентства», которые «бессмертны, всемогущи, всезнающи и даже нематериальны»⁸.

Разнообразие комментариев свидетельствует о сложности вопроса. По методологическим причинам невозможно, чтобы палеонтолог или нейрофизиолог провозгласил, что на определенном этапе эволюции у нашего предка или у целой группы предков установлено появление души. Это невозможно хотя бы и потому, что понятие «душа» не входит в словарь естественных наук. Но, собственно

⁸ S. Oyama, "The accidental chordate: contingency in developmental systems", in *South Atlantic Quarterly*, 94 (1995), p. 512.

говоря, и понятие «бессмертное молекулярное агентство» науке также неизвестно.

Обращение к нематериальной душе проблематично для ученого-естественника еще и потому, что в его обязанности входит объяснение явлений природы при помощи других явлений природы. Если хоть раз сделать исключение и обратиться к душе, ангелу или чуду в рамках естественнонаучной интерпретации, то и все прочие трудные случаи можно будет объяснять подобным образом, возвращая исследовательскую практику к тому методологическому уровню, который был допустим во времена святого Августина. Поэтому естествоведы в своих исследованиях эволюционного развития вида *Homo sapiens* ограничиваются утверждением, что уже у некоторых наших предков наблюдались следы религиозных культов и эстетическая чуткость, совершенствовались орудия, появлялись признаки поведения, не направленного на извлечение непосредственной практической выгоды, дающей преимущество в борьбе за существование.

Данную ситуацию богослов, объясняющий мир при помощи иных терминов, нежели естествовед, опишет такими словами: на этом этапе развития наших предков всемогущий Бог наделил их бессмертной и нематериальной душой. Этой теме уделял большое внимание Иоанн Павел II в цитированном ранее послании к Папской академии наук. В представленной им концепции эволюция является тем естественным путем, на котором Бог творит мир.

ЭВОЛЮЦИОННОЕ СОТВОРЕНИЕ ЧЕЛОВЕКА

Для того чтобы правильно интерпетировать присутствие Бога в деле творения человека, необходимо помнить о том, что Бог не является конкурентом законам природы, восполняющим лакуны в наших познаниях. На афинском Ареопаге святой Павел напомнил своим слушателям, что присутствие Бога не ограничивается сверхъестественными событиями в истории мира, поскольку «Он недалеко от каждого из нас. Ибо мы Им живем и движемся и существуем» (Деян 17:27-28).

В перспективе человеческого опыта действие Бога наиболее ярко проявляется в чрезвычайных ситуациях, которые, кажется, не умещаются в рамках природных законов. На сцену выходит Бог, и Его вмешательство нередко называют чудом. Описывать чудеса в категориях несоответствия законам природы — достаточно рискованное дело, поскольку во многих случаях то, что раньше считалось несовместимым с классической физикой, в наши дни стало нормальным явлением благодаря открытиям в XX веке нелинейной термодинамики, классической механики или теории относительности.

Вместо того, чтобы ссылаться на конфликт между действием Бога-Творца и законами природы, целесообразнее подчеркивать Божье присутствие в этих законах, отражающих порядок, определенный Творцом. Мы психологически легко привыкаем к тому, что ритмично, гармонично, упорядочено, и бурно

реагируем на катастрофы, нарушающие гармоническое течение природных процессов. Присутствие Бога следует искать скорее в гармонии, нежели в катастрофах. Говорил об этом уже Юм, когда выражал беспокойство по поводу завтрашнего восхода солнца. Этот философ отчетливо видел, что отнюдь не случайно в природе сохраняются стабильные связи, именно упорядоченный ритм природы позволяет нам быть уверенными в завтрашнем восходе солнца и не бояться, что новый день принесет неприятные неожиданности, которых и так избыток в остальных сферах жизни.

Беспокойство Юма имеет тем больше оснований, что до сегодняшнего дня не существует единого общепринятого определения законов природы, которое позволило бы нам понять сущность космического порядка. Сторонники наиболее осторожной концепции говорят, что законы природы – это набор следующих друг за другом закономерностей. С этим трудно поспорить. Их концепция не объясняет, однако, почему в этих закономерностях на уровне индивидуальных связей не происходит так много сбоев, как в случае с циклонами или землетрясениями.

Разрешить эти проблемы берется и концепция, в которой законы природы рассматриваются как физическая необходимость. Остается лишь выяснить, по какой причине одни явления природы имеют необходимый характер, а другие – нет. В кругу сторонников платонизма эта необходимость рассматривается как проявление божественного действия. Определенные зависимости не подлежат

изменениям, восход и заход солнца происходят в четко установленном порядке, поскольку Бог являет свое присутствие в законах природы. Это описывает давняя интеллектуальная традиция, серьезную поддержку которой оказывает современная теоретическая физика⁹.

Но прежде чем в физике совершились глубокие изменения, символом которых остается теория Эйнштейна, на протяжении долгого времени присутствие Бога в законах природы называли Логосом. Роль божественного Логоса заключается не в ликвидации прорех в наших знаниях или сверхъестественном вмешательстве в ход событий, а в поддержании стабильных, упорядоченных законов природы. Присутствие Творца в деле творения проявилось не в сверхъестественном вмешательстве, а в поддержании существования тварного мира. Как подчеркивал уже св. Августин, Бог — Творец всех вещей, поскольку, направляя их развитие, Он позволяет реализоваться тому, что раньше существовало только в зачаточной, скрытой форме¹⁰. Несмотря на то, что взгляды св. Фомы Аквинского расходились со взглядами св. Августина в вопросе постепенного творения сущностей, ибо он придерживался господствовавшей в то время Аристотелевой физики, для него сущность божественного творческого акта также состояла в поддержании

⁹Я пишу об этом в 4-й главе своей работы: J. Życiński, *Wszechświat emergentny...*, ss. 59–72.

¹⁰Концепция творения у Августина подробно рассмотрена в работе: *Evolution and Creation*, ed. by Ernan McMullin (Notre Dame, IN: University of Notre Dame Press, 1985).

жизни мира (*conservatio*). Эта истина была утрачена последующими философами, для которых вмешательство Бога представлялось необходимым для зарождения каждой новой жизни. Для Фомы же Бог-Творец был не только тем, кто дает начало, но и – как говорит св. Павел – тем, в ком мы «живем и движемся и существуем» (Деян 17:28).

Независимо от наших частных философских предпочтений следует признать: творение первых человеческих существ состояло в том, что у наших пращуров развитие животной психики, подчиненное Божьей воле, привело к возникновению человеческой психики. Иоанн Павел II в своем известном обращении говорит, что вместе с появлением человека возникает прерывность в развитии живых существ. Можно спорить о том, как понимать прерывность. Некоторые из ученых-естественников отказываются признать эту идею, ссылаясь на то, что в цепочке зависимостей, являющейся предметом научного исследования, мы всегда пытаемся найти причину определенного явления. Но со времен Юма само понятие причины вызывает известные споры. Не следует ставить под сомнение научную допустимость прерывной и нелинейной эволюции, поскольку в так называемой неравновесной термодинамике в качестве нормальных состояний эволюции системы появляются прерывности и бифуркации¹¹.

¹¹ Термины, не встречавшиеся ранее в классической термодинамике, объясняются в статье о. Михаила Хеллера: ks. Michał Heller, "Daleko od stanu równowagi", которая является 11-й главой книги: M. Heller, J. Życiński, *Dylematy ewolucji*. Biblos: Tarnów, 1996, ss. 125–132.

Говоря о прерывности, Иоанн Павел II высказывается как философ и богослов. Иначе трудно описать состояние живых существ, в развитии которых впервые появляется бессмертная душа. Но если бы высказывание папы было сформулировано на языке естественных наук, то психику животных можно было бы признать низшей формой человеческой психики и в описании развития наших предков придерживаться категории непрерывности и ступенчатости. Никто не требует от естествоведов отчета о том, когда впервые появилась человеческая душа, но вполне оправданными будут его высказывания о культурных поведенческих проявлениях, в которых выражается специфика психической жизни поколений, включенных в праисторию человеческого рода.

Уже современники св. Августина отмечали, что библейское описание творения нельзя интерпретировать дословно. Если решиться на подобное толкование, по многим причинам чуждое христианской традиции, тогда следовало бы допустить, что либо у Адама перед сотворением Евы было одним ребром больше чем нужно, либо после ее создания он остался калеккой на всю жизнь. Дословная интерпретация описаний творения, содержащихся в Книге Бытия, служит скорее дискредитации христианства, чем познанию истины. Если мы допустим, что процесс творения продолжается и что представители нашего вида активно в нем участвуют, тогда возникает вопрос: какое событие в истории человечества следует считать особенно важным для того, чтобы должным образом сотрудничать с Богом-Творцом,

поддерживающим дело творения? Ответ на этот вопрос дал Бенедикт XVI в своей первой пасхальной проповеди в 2006 году. Прибегая к терминологии, почерпнутой из языка теории эволюции, он сказал, что качественный скачок в развитии человеческого вида произошел в воскресении Христа, которое является величайшей «мутацией», самым решающим шагом в направлении совершенно нового измерения жизни, которое никогда ранее не достигалось¹².

Нельзя не признать, что не все разделяют идею творения, высказанную папой. Наряду с христианской традицией богословской интерпретации, мы неоднократно встречаем такие толкования, в которых видимая апелляция к Богу выражает смысл, далекий от религиозного. Как пример можно привести книгу «Ген Бога», автор которой пытается проникнуть в тайны человеческой духовности, обращаясь к материализованному в виде гена заместителю Бога¹³. Резюмируя его концепцию, согласно которой генетика должна объяснять механизмы наших религиозных убеждений, один из критиков отметил, что точное заглавие этой книги должно звучать так: «Ген, который с вероятностью менее одного процента приводит к изменению результата в психологическом тесте, предназначенном для измерения фактора, называемого самотрансценденцией, который может означать все

¹² Бенедикт XVI, *Проповедь в Навечерие Пасхи* 15.04. 2006. [См. рус. пер.: <http://www.katolik.ru/svideteli-verj/item/2138-proповед-svjatejshego-ott.html>. — Прим. ред.].

¹³ См. D. I. Hammer, *The God Gene*. Doubleday: New York, 2004.

что угодно, от членства в партии зеленых до веры в экстрасенсорное восприятие, согласно данным некоего неопубликованного, единственного в своем роде исследования»¹⁴. Ироничность подобных заявлений свидетельствует о том, что недостаточно декларировать возможность эволюционного объяснения проблем, поднимаемых богословами, для того, чтобы дать удовлетворительное толкование, освобождающее от необходимости глубокой богословской рефлексии. Во многих случаях требуются ссылки на богословские обоснования, даже если не все их понимают, как это было с аргументами св. Павла.

То, что св. Павел стремился донести своим слушателям на афинском Ареопаге, раскрывается в новой форме как послание, адресованное нашему поколению. Оно может оказаться труднейшей проблемой для теории эволюции. Противники христианского понимания концепции сотворения человека не в состоянии доказать, что Бог не присутствовал в законах природы, приведших к появлению человеческого вида. Но они могут, по примеру афинян на Ареопаге, принизить значение воскресения Христа и важность этого факта для всех представителей вида *Homo sapiens*. Недооценка истин, имеющих фундаментальное значение для культурного наследия человечества, влечет за собой отказ от великой интеллектуальной традиции, которую развили наши предки.

¹⁴ Цит. по: F. S. Collins, *Język Boga: Kod życia, Świat Książki*. Warszawa, 2008, s. 214.

ВОХРИСТОВЛЕННОЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВО?

Теория эволюции указывает нам, откуда мы исходим, но не может определить, куда мы попадем в результате перемен, которые предстоит претерпеть нашему виду в предстоящие тысячелетия. Различия в формулировании прогнозов появляются оттого, что одни делают акцент на биологических переменах, другие — на культурных, третьи — на использовании биотехнологий, которые приведут к радикальным переменам в образе жизни нашего вида.

Сам Дарвин много лет колебался, прежде чем распространить на человека те законы естественного отбора, которые до этого применял к низшим животным. Когда он сделал это в своей работе «Происхождение человека», Генри Драммонд, профессор университета в Глазго, незамедлительно поставил вопрос о допустимости распространения биологических принципов эволюции человека на сферу человеческого духа¹. В современной полемике решающим

¹ См. H. Drummond, *Natural Law in the Spiritual World*. Hodder & Stoughton: London, 1890.

является вопрос: в каком направлении будут в дальнейшем развиваться культура и духовность у представителей нашего вида? Пессимисты пугают возможностью будущего истребления человечества в результате планетарной войны. Оптимисты верят в духовное возрождение человечества и его единение во Христе². Взвешивая представленные доводы, следует помнить, что будущее в значительной мере зависит также от нас самих, от того, как мы пользуемся своей свободой и несем ли ответственность за ту культуру, которая является натуральной средой для вида *Homo sapiens*.

Биология или культура?

Нет причин противопоставлять биологическое развитие культурному. Биология вовсе не должна вступать в конфликт с духовностью. Но надо помнить, что в развитии интеллекта человека положительную роль сыграли эволюционные процессы. Мозг человека с его культуuroобразующим потенциалом и открытостью миру духовных ценностей сформировался в результате биологической эволюции. У некоторых авторов восхищение биологической стороной человека ведет к приуменьшению роли духовного фактора. Такое отношение, скорее всего, является реакцией на традиционные представления, в которых главным в человеке видится душа и при этом

² Ilia Delio, *Christ in Evolution*. Maryknoll, N.Y.: Orbis Books, 2008.

игнорируется его связь со звериными предками. Классическую форму такой реакции мы обнаруживаем в откровениях Питера Сингера. Этот автор, известный своим антихристианским радикализмом, описывал, какой восторг у него вызвала книга «Голая обезьяна» Десмонда Морриса. Собственно, благодаря ее публикации он понял, сколь многое связывает его со звериными предками человека.

Не менее многочисленны, хотя и не столь эмоциональны, мнения тех авторов, которые восхищаются человеческой духовностью. С точки зрения естественных наук геном человека и шимпанзе в 99% идентичен. Разница, которая на математическом языке едва достигает 1%, представляет собой непреходимый культурный Рубикон, разделяющий эти два вида. Потенциальные читатели бестселлеров, по аналогии получивших название «Голый разум», ожидают своего Сингера. В своих комментариях они часто предостерегают от некритичной переоценки роли биологии в человеческой культуре, поскольку «разум человека в состоянии высвободить нас из-под контроля биологической эволюции»³.

Нет оснований усматривать конфликт между развитием мозга человека и его духовностью. Исследования, касающиеся нервной системы, предоставляют все более точную информацию о тайнах человеческой психики. Также нет ни малейшего повода говорить о конфликте между христианской

³ H. Rolston, *Biology, Ethics and the Origin of Life*. J & B: Boston, 1995, p. 151.

концепцией души и исследовательскими программами в области *нейронауки*. Христианин далек от того, чтобы породить такие конфликты, поскольку обнаруживает законы, определенные Богом-Творцом, как в мире духовных идеалов, так и на уровне функционирования нервной системы человека. Прогресс научного знания следует рассматривать как реализацию Божьей заповеди: «наполняйте землю и обладайте ею» (Быт 1:28). В кругах, где сильны интеллектуальные влияния иудеохристианской традиции, существует множество поводов одобрительно относиться к концепции, которую предлагает Национальная академия наук США. Она признает достойной внимания ту точку зрения, что «Бог действует посредством эволюционного процесса. Это означает, что Бог сотворил как вечно меняющийся мир, так и механизм, благодаря которому организмы могут приспосабливаться к изменениям среды, происходящими с течением времени»⁴.

Возможность гармоничного соединения биологической эволюции и духовного развития в жизни конкретных людей еще не предрешает, какое направление будет господствующим в культуре нашей планеты на будущих этапах ее развития. Пессимистический прогноз, к которому обращался известный кинорежиссер Андрей Тарковский, не исключает возможности апокалипсического варварства, которое наступит после вытеснения христианства

⁴ *Teaching about Evolution and the Nature of Science*. National Academy Press: Washington DC, 1998, p. 58; цит. по: F. Ayala, *Dar Karola Darwina...*, ос., s. 162.

из европейской культуры⁵. У этого варианта уже есть свои литературные воплощения, например, в романе Уолтера Миллера «Гимн Лейбовичу». Его герои перед лицом ядерной угрозы для жизни на Земле участвуют в космической миссии, которая уносит в сторону Андромеды ценности, наиболее важные для вида *Homo sapiens*.

Как избежать варианта, при котором культурное развитие — этот венец продолжающейся вот уже миллионы лет эволюции жизни — может неожиданным образом пресечься из-за одного нажатия кнопки, отвечающей за запуск ядерных боеголовок? Разве христианское видение эволюционного процесса дает нам основание для оптимизма? И разве свобода человека не может принять форму саморазрушения по примеру того, что произошло в библейской драме первородного греха?

Эволюция к Богу?

Не только христиане ответственны за оптимистический взгляд на последующие этапы эволюции. Известный своими размышлениями о будущем развитии культуры, американский журналист Джоэл Гарро утверждает, что эволюция — это прежде всего духовный процесс, который приближает нас к тому, что мы называем Богом, к бесконечности

⁵ К. Zanussi, "Europa ducha", w: *Arystokratyzm ducha. Kino Krzysztofa Zanussiego*. Sokołowski M. (red.). Comandor: Warszawa, 2009, s. 253.

и более полной красоте⁶. Автор этих слов понимает Бога иначе, нежели христианское богословие. Но его концепция культуры, устремленной к высшим идеалам, близка как Евангелию, так и той сфере жизни, которую французский иезуит Тейяр де Шарден называл христосферой. Человеческая личность, сотворенная по образу и подобию Бога, находит в этом смысле пример для подражания в жизни и учении Иисуса Христа, приход которого на Землю являет собой ключевой момент космической эволюции.

Присутствие Бога в развивающейся вселенной проявляется по-разному. Важной его формой является своеобразное притягивание склонных к изменениям творений к высотам божественного идеала добра и красоты. Таким образом, Бог — не пассивный космический наблюдатель, а Существо, которое участвует в процессе эволюционного изменения мира, показывая положительные образцы возможностей такого развития. В этой концепции основной формой божественного действия становится не принуждение и необходимость, а предложение, воодушевление, притягивание, убеждение. Особенности этой любопытной философской системы можно найти в работах Альфреда Н. Уайтхеда, Тейяра де Шардена или Вольфхарта Панненберга.

На протяжении долгого времени работы Тейяра были для христианских авторов образцом диалога между наукой и верой. Процесс развития вселенной был в них представлен как возрастание

⁶См. J. Garreau, *Radykalna ewolucja*. Prószyński i S-ka: Warszawa, 2007, s. 138.

сознания, приводящее к возникновению человеческой личности. Эта личность направляет свои действия к Христу, понимаемому как пункт Омега – центральный принцип, озаряющий все мироздание в его стремлении к высшим формам развития. Вся мысль Тейяра полна восхищения космическим Христом эволюции. Истина о воплощении Христа видится ему основой для глобальной унификации, в которой новый смысл приобретают слова молитвы Иисуса на Тайной вечере: «Да будут все едино, как Ты, Отче, во Мне, и Я в Тебе» (Ин 17:21).

Объединение, направленное к Христу-Омеге, несомненно, ведет к культурной эволюции, которая внесла глубокие изменения в образ жизни всего нашего вида. Они происходили постепенно, но их последствия для современного человека бесспорны. К ним относится, например, акцентирование достоинства каждого человека вне зависимости от его расовой или этнической принадлежности. Это потребовало фундаментального пересмотра понятия «ближний». Для слушателей Иисуса проблематичным был вопрос: может ли израильтянин считать жителя Самарии своим ближним?

Культурная эволюция, вдохновленная Евангелием Христа, получила свое выражение также в том, что Иисус поручил принести потрясающую новость о Его воскресении Марии Магдалине. В культурной среде той эпохи, которая не признавала свидетельство женщин, подобная миссия свидетельствовала о революционной перемене

ценностей. Также не подлежат сомнению христианские корни учения о правах человека. На его современную форму повлияло множество факторов, и по сей день оно не столь очевидно для неевропейских культур. Христианские образцы свободы и достоинства человеческой личности сыграли решающую роль в развитии этого учения. В этом смысле можно говорить о «вохристовленной» культуре, несмотря на явно прогрессирующие сегодня симптомы секуляризации. Важным ее проявлением стало признание евангельских заповедей блаженства, указывающих на радость и красоту жизни. Папа Бенедикт XVI выразил эту истину словами: «На протяжении всей моей жизни рефреном звучит мысль, что христианство приносит радость, дает широту видения. Вконец невыносимой была бы жизнь человека, который всегда настроен только против»⁷.

Но вместе с этим провозвестием радости звучит шокирующая правда о том, что важнейшее спасительное дело Христа совершается в страдании, отвержении и кресте. Великая интеграция разнообразных культурных подходов составляет сущность того космического единства во Христе, которое было описано Тейяром. Воскресение Христа дало начало новому этапу развития вохристовленной вселенной. Оно вносит новое экзистенциальное измерение в реалии эволюции. Наряду с биосферой, пространством жизни, и ноосферой, плодом интеллектуальной деятельности человека,

⁷ Benedykt XVI, *Światłość świata*. Znak: Kraków, 2011, s. 23.

питательной средой для развития человеческого рода становится христосфера, в которой — как подчеркивает папа Бенедикт XVI — «может произойти единение человека и мира с Богом»⁸.

Не всем по вкусу тексты Тейяра, поэтически изысканные и торжественные. Нередко они грешат пафосностью или двусмысленностью. В тот период, когда папа Пий XII готовил энциклику *Humani generis*, в которой признавал возможность эволюционного генезиса человеческого тела, труды Тейяра определяли важное направление его мысли. Они снимали мнимые противоречия между естественными науками и христианской верой и формулировали множество вопросов, которые существенным образом повлияли на ход мысли последующих христианских авторов.

Эволюция и одиночество

Те, у кого хватает смелости интеллектуально опережать свою эпоху, зачастую платят за это таким одиночеством, какое неведомо тем, кто разделяет привычные, общепринятые мнения. Так было в случае с Тейяром де Шарденом. В то время, когда во многих христианских сообществах настороженно относились к его версии эволюционизма, в его защиту выступили такие великие богословы, как Анри де Любак и Карл Ранер. Но проще черпать знание из популяризаторских статей, нежели из тяжеловесных работ Ранера. Поэтому до сегодняшнего

⁸Ibid., s. 175.

дня бытует несправедливая оценка Тейяра, в которой неприятие его взглядов принимает форму обвинений в том, что он прибегал даже к археологическим махинациям, чтобы создать впечатление, что было обнаружено недостающее звено в генеалогической цепочке наших предков. Повторение подобных упреков в наши дни трудно рассматривать иначе как проявление недоброжелательности, поскольку речь шла о реальных археологических раскопках, состоявшихся в 1912 году.

Тридцатилетний Тейяр оказался тогда в команде исследователей каменоломней в Пилтдауне, в Англии. Раскопками руководил Чарльз Доусон, археолог-любитель, снискавший сомнительную репутацию своими археологическими находками, якобы восходящими к временам Римской империи. А в 1912 году он объявил, что обнаружил череп неведомого науке человеческого существа, челюсть которого была подобна обезьяньей. Доусон представил результаты своего открытия как вещественное доказательство «недостающего звена», поиски которого велись со времен Дарвина. Но уже после смерти Доусона было доказано, что это открытие сфальсифицировано. Обвинение распространилось также и на Тейяра, роль которого в раскопках была весьма незначительной.

Фальсификация в Пилтдауне приводится как контраргумент теми критиками теории эволюции, которые хотят подчеркнуть ее несостоятельность тем, что звено до сих пор не найдено, а отдельные находки не имеют доказательной силы. Но это утверждение совершенно беспочвенно с момента

возникновения молекулярной биологии, то есть со второй половины XX века. Данная дисциплина дает возможность эволюционной реконструкции генетического древа жизни со времен первых существ вплоть до живущих ныне организмов. Благодаря этим открытиям «в эволюционной истории жизни на Земле больше нет пробелов»⁹ или недостающих звеньев. Ни один интеллектуально честный исследователь не станет обременять сегодня Тейяра грузом ответственности за сфальсифицированные результаты раскопок в Пилтдауне, которые связаны с именами Чарльза Доусона и Мартина Хинтона.

Но у критиков теории эволюции неизменно прослеживается безотчетное неприятие Тейяра де Шардена. Один из моих американских знакомых, противник диалога между христианством и естественными науками, спросил меня несколько лет назад, известно ли мне, что Тейяр во время пребывания в иезуитском монастыре в Нью-Йорке не служил совместно с другими священниками ежедневной мессы и не проявлял тех форм благочестия, которых следовало бы ожидать от ученого священника. Этот упрек был справедливым в том смысле, что в период своего пребывания в США Тейяр действительно никогда не служил там мессу. Объяснение этому простое: Тейяр умер в 1955 году, а практика сослужения (концелебрации) мессы появилась в результате литургической реформы, проведенной II Ватиканским собором. Заседания собора начались в 1962 году.

⁹ F. Ayala, *Dar Karola Darwina...*, s. 74.

Те, кто встречал Тейяра в период его пребывания в Нью-Йорке в 1951—1955 годах, находился под большим обаянием его духовности. Вдали от родной Франции он не мог привыкнуть к чужой американской среде. Его друзья тех лет, однако, сохранили живые воспоминания о встречах с ним в ранние утренние часы, когда он спешил в маленькую часовню, характерную для иезуитских домов в США, чтобы отслужить там мессу. Один из таких друзей, умерший в 2008 году Томас Кинг, издал письма Тейяра — свидетельство о его духовной жизни. Заслуживает внимания хотя бы переписка с Люсиль Свэн, американским скульптором, с которой Тейяр поддерживал дружеские отношения с момента их первой встречи в 1929 году.

В годы жизни в Соединенных Штатах Тейяру приходилось бороться с приступами меланхолии, чувством одиночества, тоской по близким, оставленным в далекой Европе. В трудные минуты Люсиль более чем когда-либо заверяла его в своих дружеских чувствах и готовности разделить все его заботы. Тейяр в свою очередь писал ей, что служил очередную мессу с мыслями о ней, прося Бога, чтобы оба они всегда могли ощущать Его близость и молитвенно открывать в себе Его присутствие. Люсиль, кажется, была не особо удовлетворена подобными ответами. В своем рождественском письме к Тейяру в 1953 году она набралась смелости и предложила, чтобы их связь перешла в совсем иное качество. Тейяр в новогоднем письме спокойно ответил, что желает и ей и себе, чтобы новый 1954 год стал для них временем

большого приближения к Богу... более тесной связи с Богом в новом году...¹⁰

Перед лицом такого свидетельства величия духа нельзя не задаться вопросом: чем объяснить ту недоброжелательность, которая подталкивает нас к несправедливой оценке ближних? Ведь такому поведению трудно найти соответствие даже на более низких этапах эволюции.

NUNC DIMITTIS

Среди критических высказываний о теории эволюции нередко повторяется упрек в том, что эта теория ведет к материализму, а может быть, даже оказала влияние на формирование нацизма¹¹. Такие мнения трудно аргументировать, равно как трудно продемонстрировать, к чему «приводит» та или иная естественнонаучная теория. На этом же уровне когда-то пытались критиковать теорию относительности Эйнштейна, утверждая, что она ведет к релятивизму. Подобным простым обобщениям противоречат конкретные примеры из жизни, в которых научная компетентность соседствует с духом глубокой веры. Примером тому может служить биохимик из Оксфорда Артур Р. Пикок.

¹⁰ См. *The Letters of Teilhard de Chardin & Lucile Swan*. King T. M. SJ (red.). Georgetown University Press: Washington DC, 1993.

¹¹ См. S. Olejniczak, "Zmierzch teorii ewolucji", w: *Polonia Christiana*, 11 (2009), s. 28; L. Dufour, "Ewolucjonizm zmierza do unicestwienia człowieka", tamże, s. 32.

В начале своей интеллектуальной одиссеи он причислял себя к кругу людей, безразличных к религии. Как-то один из его близких рассказал ему об университетских реколлекциях*, которые проводил архиепископ Уильям Темпл, известный своими симпатиями к эволюционизму. В них он говорил о Боге, присутствующем в эволюционирующей природе. Артур был глубоко потрясен образом сотворенного мира, где Бог открывает свою близость в процессах, которые возможно описать естественнонаучными теориями. Для ученого начался новый этап напряженных поисков. Артур Пикок посвятил остаток своей жизни изучению проблемы Бога, присутствующего в законах природы. Одновременно он принял священство в Англиканской церкви и занял пост декана в научном центре Оксфорда. Во время наших встреч мы временами сильно расходились в философских предпочтениях, но я всегда высоко ценил его духовность и чуткость в поисках Бога, которым «мы живем и движемся и существуем» (Деян 17:28).

На 82-м году жизни у него обнаружили рак — и это был последний биологический аккорд в интеллектуальной деятельности Пикока. О том, сколь богата была его духовная жизнь, свидетельствует его завещание, которое начинается словами старца Симеона из Евангелия: *Nunc dimittis* — «ныне отпускаеши» (Лк 2:29). Ощущение исполнившейся

*В западной традиции дни, посвященные особому духовному сосредоточению, молитве и размышлению над Священным Писанием (от лат. *recollere* — снова собирать нечто разбросанное). — *Прим. пер.*

жизни сочетается в нем с доверием к Богу, который являет свою близость даже в драме биологической смерти. Со спокойствием верного Симеона Артур Пикок закончил завещание словами: «Благодаря откровению Бога в Иисусе Христе мы уже не пребываем в неопределенности. Я знаю, что Бог ждет меня, чтобы объять своей любовью. Смерть приходит к каждому, и теперь настал мой черед»¹². В этой перспективе и научно-исследовательская работа, и неожиданная смерть открывают нам правду о Боге, который окружает нас своей неизменной любовью.

¹² A. R. Peacocke, "Nunc dimittis", in: *All that Is. A Naturalistic Faith for the Twenty-First Century*. Clayton P. (red.). Fortress: Minneapolis, 2007, p. 193. См. также издания на русском языке: Артур Пикок, *Богословие в век науки. Модели бытия и становления в богословии и науке*, М.: ББИ, 2010; его же *Эволюция – тайный друг веры*, М.: ББИ, 2013.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Диалог между наукой и верой, который особенно активно ведут два последних папы, организуя, например, встречи ученых в своей резиденции Кастель Гандольфо, дает надежду на достижение гармоничного единения всего, что содержат в себе Книга Природы и Книга Писания. Бог-Творец являет свое присутствие в деле творения посредством законов природы, в веянии тихого ветра, который был подмечен Илией (3 Цар 19:12). Было бы недоразумением вести себя, как измученный Илия и искать Божьей близости в интеллектуальных потрясениях земли. Любители теории землетрясений часто с нарочитым удовольствием пытаются противопоставлять научные теории истинам веры, множа конфликты там, где нормальным видится их гармоничное существование. Возможно, этот поиск противоречий усилился под влиянием публикаций движения, которое именуется «новым атеизмом». Эмоциональные суждения Докинза или Хитченса подменяют собой реальную дискуссию, столь важную для христианского поиска истины. Но в задоре полемики вокруг теории эволюции не следует стричь под одну гребенку всех представителей нового атеизма.

Нередко психологический спрос на подобный стиль ведения дискуссии оказывается важнее стремления к правде. Возможно, это реликт тех времен, когда наши предки крушили противника дубиной. Тоска по интеллектуальной дубине проявляется тогда, когда в полемике эмоции становятся сильнее аргументов. Вспоминаю международную конференцию, посвященную теории эволюции и приуроченную к 150-летию публикации «О происхождении видов». Я очень удивился, когда оказалось, что на мой доклад издалека приехал один знакомый дипломат. После окончания дискуссии я услышал от него следующее: «Я приехал специально на вашу лекцию, поскольку 25 лет тому назад на сессии в Вашингтоне слышал, как вы сокрушительно критиковали взгляды Маркса. Я думал, вы подобным образом разделаетесь сегодня с Дарвином и на теории эволюции не оставите камня на камне. Уезжаю разочарованным. Это совсем не то, чего я ожидал».

У меня было странное чувство... В Дарвине я видел ученого, а не марксистского идеолога. И я пытался объяснить своему собеседнику, что нет ни малейшего повода ставить на один уровень естественнонаучные разработки теории эволюции и политические утопии Маркса, которые принесли человечеству так много страданий. Мой собеседник, однако, остался при своем мнении. В его душе жила потребность отвергнуть теорию эволюции так же радикально, как была отвергнута некритичная теория Маркса, показавшая «Прометееву красоту тоталитарной системы». Среди

катехизаторов очень часто можно наблюдать ту же реакцию, когда на страницах изданий, позиционирующих себя как христианские, читателей информируют о том, что из дарвинизма возникли нацизм, марксизм и дух II Ватиканского собора, который «не относится к числу самых удачных»¹.

Эти радикальные оценки не должны вводить в заблуждение, если мы осознаем, что они формулировались в кругах, близких архиепископу Марселю Ф. Лефевру, который категорически отвергает возможность признания как совместной экуменической молитвы, так и соборной декларации о религиозной свободе. Церковь в прошлом уже заплатила дорогую цену за подобный радикализм. Иоанн Павел II извинился за осуждение Галилея, хотя те же идеи, сформулированные Коперником столетием ранее, не вызвали негативной реакции духовных властей. Эти идеи были осуждены теми, для кого наивная физика Аристотеля была важнее Евангелия Иисуса Христа. В конце концов церковь должна была ответить за последствия таких радикальных мер, противоречащих духу христианской открытости. Истина выявляется в диалоге и требует интеллектуальной тонкости и терпеливого ведения дискуссии.

¹ R. de Mattei, "Sobór niedogmatyczny", in *Polonia Christiana*, 11 (2009), ss. 2, 60. Авторы подобных текстов, находясь в русле традиции польского консерватизма, выражают надежду, что будущий диалог церкви с братством св. Пия X позволит ей преодолеть множество современных проблем, и требуют пересмотра некоторых постановлений II Ватиканского собора.

Символическим примером диалога, в котором ведется поиск общих ценностей, стали проведенные несколько лет назад теледебаты между священником Михаилом Хеллером и Ричардом Докинзом. В рамках программы, посвященной памяти выдающегося генетика, чешского монаха-августинца Грегора Менделя, ВВС пригласила на дискуссию в Брно этих двух выдающихся ученых. В помещении бывшего августинского монастыря, в библиотеке, которой когда-то пользовался о. Мендель, двое известных ученых-естественников провели диспут о том, как понимать роль Бога в природе и взаимосвязь между истинами веры и открытиями естественных наук. Деловая интонация разговора, транслировавшегося в СМИ, значительно отличалась от того эмоционального тона, который так часто проскальзывает в книгах Докинза.

Дискуссия показала, что для обоих участников исключительно важна реальность законов природы. Но при этом они вкладывают разное содержание в понятие «закон». Отец Хеллер утверждал, что это слово следовало бы писать с большой буквы, поскольку, докапываясь до сути законов природы, мы открываем Бога-Творца, посредством этих законов являющего нам свое присутствие в природе. Такого вывода не мог принять Докинз, для которого закон — только закон, и нет смысла выискивать в нем какую-то более глубокую природу. Для Хеллера Закон — это имя сокрытого Бога, а описанный на языке математики мир природы выражает гармонию творения, в которой открывается Логос Творца.

На протяжении веков размышления о сущности законов природы приводили как к развитию естественных наук, так и к более полному познанию истины о Боге-Творце. Их результаты, раскрывающие перед нами перспективу миллиардов лет космической эволюции, должны быть предметом раздумий физиков и биологов, богословов и философов в их общем стремлении к истине. К этому призывает также папа Бенедикт XVI в одном из своих интервью, где подчеркивает, что представителям христианской мысли следует открывать миру сокровища веры, чтобы и в секуляризованном обществе могло звучать слово, которое дарует смысл и указывает на сокровенное присутствие Христа в нашей культуре².

²См. Benedykt XVI, *Świątość świata*, s. 75.



предлагает разнообразные программы дополнительного образования в области академического богословия, современной библеистики, истории Церкви, христианской культуры и философии религии. ББИ издает современную академическую и популярную литературу по библеистике, богословию, диалогу науки и богословия, истории Церкви, межконфессиональному диалогу и т. д. За время работы издательства было выпущено более 300 книг, и ББИ стал лидером по выпуску академической богословской литературы в СНГ.

Издательская программа ББИ

— вышли в свет, — готовятся к печати)

Периодические издания

- СТРАНИЦЫ: богословие, культура, образование.
Ежеквартальный журнал ББИ (издается с 1996 г.)

Серия «Богословие и наука»

- Барбур Иен. Религия и наука. История и современность
- Барбур Иен. Этика в век технологии
- Бодров Алексей, Толстолуженко Михаил, ред. Богословие творения
- Брук Джон Хедли. Наука и религия. Историческая перспектива
- Вишлек Станислав. Рациональность веры
- Гриб Андрей, ред. Научное и богословское осмысление предельных вопросов космология, творение, эсхатология
- Гутнер Григорий, ред. Ответственность религии и науки. Использование современных технологий, сохранение окружающей среды, биоэтика
- Дэвис Пол. Проект вселенной. Новые открытия творческой способности природы к самоорганизации
- Еротич Владета. Психологическое и религиозное бытие человека. 2-е издание
- Жичинский Йозеф. Бог и творение. Очерк теории эволюции
- Клеман Оливье. Смысл Земли
- Крэйг Уильям Аэйн и Морленд Дж. П., ред. Новое естественное богословие
- Кюнг Ганс. Начало всех вещей. Естествознание и религия
- Мерфи Нэнси и Эллис Джордж. О нравственной природе вселенной. Богословие, космология и этика
- Мольтман Юрген. Наука и мудрость. К диалогу естественных наук и богословия
- Мюррей Майкл, Рей Майкл. Введение в философию религии
- Нестерук Алексей. Логос и космос. Богословие, наука и православное предание
- Оболевич Тереза, ред. Вера и знание. Взгляд с Востока
- Пикок Артур. Богословие в век науки. Модели бытия и становления в богословии и науке
- Пикок Артур. Эволюция: тайный друг веры?
- Полкинхорн Джон. Вера глазами физика

- Полжинхорн Джон. Наука и богословие. Введение
- Порус Владимир, ред. Наука и богословие. Антропологическая перспектива
- Порус Владимир, ред. Научные и богословские эпистемологические парадигмы
- Пэттисон Джордж. Размышления о Боге в век технологий
- Сэрчча Элио, Тамбоне Виктор. Биоэтика. Учебник
- Суинберн Ричард. Есть ли Бог?
- Тайсен Герд. Библейская вера в эволюционной перспективе
- Торранс Томас. Пространство, время и воплощение
- Хайстин Венцель ван. Один в мире. Уникальность человека в науке и богословии
- Хеллер Михаил. Творческий конфликт. О проблемах взаимодействия научного и религиозного мировоззрения
- Хот Джон. Бог после Дарвина. Богословие эволюции
- Эллис Джордж, ред. Вселенная в далеком будущем. Эсхатология в космической перспективе

Серия «Современное богословие»

- Адамс Роберт М. Достоинство веры. Очерки по философскому богословию
- Алисон Джеймс. Жизнь в последние времена. Иной взгляд на эсхатологию
- Алисон Джеймс. Постыжение Иисуса. Доступное введение в христологию
- Бальтазар Ганс Урс фон. Верую. Кто такой христианин?
- Бальтазар Ганс Урс фон, Ратцингер Йозеф (Бenedикт XVI), Шюрман Хайнц. Принципы христианской этики
- Бальтазар Ганс Урс фон, Барт Карл, Кюнг Ганс. Богословие и музыка. Три речи о Моцарте
- Бальтазар Ганс Урс фон. Пасхальная тайна. Богословие трех дней
- Бальтазар Ганс Урс фон. Теология. I. Истина мира
- Бальтазар Ганс Урс фон. Теология. II. Истина Бога
- Бальтазар Ганс Урс фон. Слава Господа: богословская эстетика. I. Созерцание формы
- Барт Карл. Молитва
- Барт Карл. Оправдание и право
- Барт Карл. Послание к Римлянам
- Барт Карл. Толкование посланий к Римлянам и Филиппийцам
- Барт Карл. Церковная догматика. Том I. § 3, 15, 28, 32, 41/1.
- Барт Карл. Церковная догматика. Том II. § 45, 50, 57, 59.
- Барт Карл. Церковная догматика. Том III. § 65, 70, 72.
- Барт Карл. Вольфганг Амадей Моцарт
- Барт Карл. Мгновения
- Бенедикт XVI (См. также Ратцингер). Отцы. От Климента Римского до Святого Августина
- Бер-Сижель Элизабет. Служение женщины в церкви
- Бодров Алексей, Толстолуженко Михаил, ред. Богословие личности
- Бонхеффер Дитрих. Этика
- Гуроян Виген. Воплощенная любовь. Очерки православной этики
- Евдокимов Павел. Православие
- Зизиулас Иоанн. Общение и инаковость
- Каллист (Уэр), митрополит Диоклийский. Православная церковь. 4-е издание
- Каспер Вальтер. Бог Иисуса Христа
- Каспер Вальтер. Иисус Христос
- Евдокимов Павел. Православие
- Зизиулас Иоанн. Общение и инаковость
- Каллист (Уэр), митрополит Диоклийский. Православная церковь. 4-е издание
- Каспер Вальтер. Бог Иисуса Христа
- Каспер Вальтер. Иисус Христос

- Каспер Вальтер*. Таинство единства. Евхаристия и Церковь
- Клеман Оливье*. Отблески света. Православное богословие красоты
- Кюнз Ганс*. Вечная жизнь?
- Кюнз Ганс*. Во что я верю
- Кюнз Ганс*. Фрейд и будущее религии
- Кюнз Ганс*. Церковь
- Кюнз Ганс*. Христианский вызов
- Мольтман Юрген*. Человек
- Моррис Томас*. Наша идея Бога. Введение в философское богословие
- Мудьюгин, архиепископ Михаил*. Введение в основное богословие
- Николс Эйден*. Контуры католического богословия. Введение: источники, принципы и история
- О'Коллинз Джеральд*. Вера в воскресение. Значение и обещание воскресшего Иисуса
- Равази Джанфранко*. Краткая история души
- Ранер Карл, Фриз Генрих*. Единение церквей – реальная возможность
- Ранер Карл*. Основание веры. Введение в христианское богословие
- Ранер Хуго*. Играющий человек
- Ратцингер Йозеф (Бenedикт XVI)*. Сущность и задачи богословия. Попытки определения в диспуте современности
- Ратцингер Йозеф (Бenedикт XVI)*. В начале сотворил Бог. О творении и грехопадении
- Ратцингер Йозеф (Бenedикт XVI)*. Ценности в эпоху перемен. О ответственности вызовам времени
- Рауш Томас*. Католичество в третьем тысячелетии
- Суинберн Ричард*. Воскресение Бога Воплощенного
- Уайбру Хью*. Православная литургия. Развитие евхаристического богослужения византийского обряда. 3-е издание, исправленное и дополненное
- Уильямс Роуэн*. О христианском богословии
- Уэйнрайт Джеффри*. Для нашего спасения. Два взгляда на миссию Христа
- Хабермас Юрген, Ратцингер Йозеф (Бenedикт XVI)*. Диалектика секуляризации. О разуме и религии
- Харт Дэвид Б.* Красота бесконечного: эстетика христианской веры
- Хаутепен Антон*. Бог: открытый вопрос. Богословские перспективы современной культуры
- Хаффнер Пол*. Тайна Таинств.
- Хейз Майкл и Джирон Лайм, ред.* Современное католическое богословие. Хрестоматия
- Шефлер Рихард*. Краткая грамматика молитвы
- Шнайдер Теодор*. Во что мы верим. Изложение Апостольского символа веры
- Язькова Ирина*. Со-творение образа. Богословие иконы

Другие серии:

Читая Библию, Религиозные мыслители, Современная библеистика, Философия и богословие, Диалог, История церкви, Богословские исследования
Историко-богословский комментарий к Новому Завету, Услышать Человека

а также другие книги
См. полный каталог и интернет-магазин на
www.standrews.ru

БОГ И ТВОРЕНИЕ

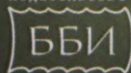
Для христианина существенным остается вопрос: мог ли всемогущий Бог сотворить человека в согласии с принципами теории эволюции, основы которой разработал Чарльз Дарвин? Отвечая на него отрицательно, мы проявляем сомнительную форму богопочитания. Я написал эту книгу с мыслью о тех, кто стремится соединить истину веры с выводами естественных наук. Она не рассчитана на то, чтобы стать учебником религии в школе, но может оказаться полезной тем, кто проводит такие уроки, потому что в ней указывается на взаимосвязь между христианским видением развития человека и биологической концепцией эволюции нашего вида. Но и тем, кто никогда не изучал основ христианской веры, эта книга может помочь оформить собственные взгляды на основные вопросы – природу человека, его достоинство, смысл жизни и опыт страдания. То, о чем она повествует, может открыть перед нами захватывающий интеллектуальный мир, в котором дополняют друг друга послания двух книг: Книги Природы и Книги Писания.

*архиепископ Юзеф Жичинский,
из Введения*



ЮЗЕФ ЖИЧИНСКИЙ (1948 – 2011) – известный польский публицист, ученый, философ, богослов, профессор Папской богословской академии (Краков), в 1997–2011 г. архиепископ Люблинский. Автор более 50 книг по философии науки, релятивистской космологии, истории отношений между естественными науками и христианской верой.

ИЗДАТЕЛЬСТВО



www.standrews.ru