

***В.В. Болотов***

Addendis superaddenda к рецензии на  
сочинение Н.Н.Глубоковского:  
"Блаженный Феодорит, епископ  
Киррский"

*Опубликовано:*  
*Христианское чтение. 1892. № 7-8. С. 125-164.*

© Сканирование и создание электронного варианта:  
Санкт-Петербургская православная духовная академия ([www.spbda.ru](http://www.spbda.ru)),  
2010. Материал распространяется на основе некоммерческой лицензии  
Creative Commons 3.0 с указанием авторства без возможности изменений.

## ADDENDIS SUPERADDENDA

къ рецензіи на сочиненіе *Н. Н. Глубоковскаго*: Блаженный  
Теодорить, епископъ кирскій.

По содержанию предлагаемыя здѣсь Superaddenda составляютъ интегрирующую часть тѣхъ Addenda-Corrigenda, которыя выше помѣщены въ моей рецензіи; но они отличаются отъ этихъ послѣднихъ своимъ совершенно частнымъ характеромъ. Поэтому читатели благоволятъ смотрѣть на эти SUPERADDENDA какъ на обыкновенную журнальную статью. Они представляютъ—за очень немногими исключеніями—только обоснованіе нѣкоторыхъ мыслей и предположеній, высказанныхъ въ моей рецензіи. *Къ ней Superaddenda не были приложены.* Я не сдѣлалъ этого—между прочимъ—по двумъ объективнымъ основаніямъ: во-первыхъ, я не считалъ себя вправѣ обременять Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ разсмотрѣніемъ подробностей въ моихъ собственныхъ гипотезахъ; во-вторыхъ, такъ какъ уже самое приглашеніе меня къ разсмотрѣнію сочиненія ННГлубоковскаго было высоко почетнымъ для меня знакомъ довѣрія Учебнаго Комитета къ серьезности и научности моего отношенія къ дѣлу, то я считалъ себя въ правѣ высказать въ рецензіи нѣкоторыя мысли и безъ наличнаго ихъ доказательства. Какъ nullius addictus jurare in verba magistri, я не могъ ограничиться краткою ссылкой на какой либо авторитетъ. Какъ видно изъ Superadd. DO, мои аргументы едва соприкасаются съ периферіею обычныхъ богословскихъ интересовъ. Не думаю, чтобы многіе могли безъ помощи Superadd. CD и можетъ быть E разгадать ходъ мыслей, въ итогѣ которыхъ явились тѣ строки, къ которымъ эти Superaddenda относятся. Тотъ фактъ, что Superadd. I имѣетъ свою задачу окончательно расчислить тотъ пунктъ, на которомъ—при первомъ на него шагѣ—поскользнулся я самъ, а потомъ—послѣ долгой и упорной надъ нимъ работы—и г. Глубоковскій; что Superadd. H под-

черкиваетъ значеніе слова, на которое, кажется, никто изъ ученыхъ—при данной точкѣ зрѣнія—не обращалъ вниманія; что Superadd. GN считаются съ тѣмъ «столкновеніемъ мнѣній, которое—быть можетъ—родитъ истину», что Superadd. L мотивируетъ мнѣніе, по которому я былъ бы благодаренъ читателямъ, которые указали бы мнѣ предшественника,—все это позволяетъ мнѣ думать, что эти Superaddenda такъ же не излишни въ нашей научной литературѣ, какъ и предшествующая имъ неворотвая рецензія.

**А** (въ стран. 65). Ср. apographon prof. SMatthaei ex cod. 101 biblioth. Synod. Mosqu. (= рукоп. 287 библиот. спб. дух. Акад.) <sup>1)</sup>.

λέγεται βρέφος ἀπὸ γεννήσεως ἕως ἐτῶν δ'. παῖς ἀπὸ ἐτῶν δ' ἕως ἐτῶν ιδ'. μεράκιον ἀπὸ ἐτῶν ιδ' ἕως ἐτῶν κβ'. νεανίσκος ἀπὸ ἐτῶν κβ' μέχρι ἐτῶν μδ'. ἀνὴρ ἀπὸ ἐτῶν μδ' μέχρι ἐτῶν νζ'. γηραιὸς ἀπὸ ἐτῶν νζ' ἕως ἐτῶν ξη'. πρεσβύτερος ἀπὸ ἐτῶν ξη' μέχρι τέλους ζωῆς αὐτοῦ. ἐπτα γὰρ ἡλικίας ἔχει ὁ ἄνθρωπος.

**В** (къ стр. 65). Въ Corpus Inscriptionum Graecarum, auctoritate Academiae Litterarum Regiae Borussiae editum, vol. 4, fascic. 3, indices continens, composuit *H Roehl* (1877 Berolini) указаны 4 написи (№№ 4214. 6593. 6647. 7238) съ именемъ Πέργαμος, всѣ безъ датъ, и ни одинъ изъ этихъ Пергамовъ съ комитомъ Востока Пергаміемъ видимо не имѣетъ ничего общаго.

**С** (къ стр. 67). Съ точки зрѣнія нашихъ привычекъ рулевой занимаетъ болѣе почетное положеніе, чѣмъ кучеръ. Но кто припомнитъ психопатическое увлеченіе византійцевъ ипподромомъ и тѣ лавры, которые пожинали «побѣдители» - ἡνίοχοι, тотъ согласится, что въ V в. «бразды» можно было цѣнить выше «кормила». —Византійскій сановникъ, назначаемый на извѣстный постъ, получалъ codicilli, на которыхъ были нарисованы соотвѣтственные этому посту insignia. Къ сожалѣнію, рисунки съ insignia praefecti praetorio per Orientem, равно какъ praefecti urbis Constantinopolitanae утрачены въ Notitia dignitatum. Но сохранившіяся тамъ insignia praefecti praetorio per Silyricum, praefecti praetorio per Italiam и praefecti urbis Romae не оставляютъ никакого сомнѣнія, что и на codicilli praefecti praetorio per Orientem въ верхней части былъ нарисованъ четырехугольный покрытый тканью столъ, посреди его codicilli (съ бюстовымъ изображеніемъ императора), по сторонамъ отъ нихъ четыре треножные пылающіе свѣтильника, а въ нижней части—

<sup>1)</sup> *А. С. Родоскій*, Въ память семидесятипятилѣтняго юбилея спб. дух. Академіи (Спб. 1884), II, 113).

сarruca, колесница съ высокою полуцилиндрическою спинкою, запряженная четвернею коней (на insignia p. urbis Romae возжи держать стоящій подлѣ человекъ).—Въ настоящее время флагъ характеристиченъ для адмиральскаго чина; отсюда названіе «флагманъ»; голландцы словомъ «vlagman» (человекъ съ флагомъ) повидимому совсѣмъ замѣнили титулъ титулъ «контръ-адмиралъ», у англичанъ «flag officer—другое названіе для адмирала». Carruca была тоже для византійскихъ praefecti praetorio и praefecti urbis, что флагъ для современныхъ адмираловъ <sup>2)</sup>). Слѣдовательно метафорическія «бразды правленія» для византійцевъ запряженная четвернею carruca praefecti praetorio иллюстрировала очень наглядно.—Insignia comitis Orientis, равно какъ проконсуловъ Асіи и Ахайи, нисколько не выразительны и для поясненія «кормила правленія» не дають ничего. Но въ insignia viri spectabilis proconsulis Africae въ нижней части представлены два корабля, полнымъ вѣтромъ несущіеся по морю влѣво отъ зрителя (на *западъ* по нашимъ географическимъ картамъ), и рулевая весла нарисованы съ недвусмысленною ясностію. И я ставлю вопросъ: точно ли воспроизводитъ рисунокъ въ Notitia dignitatum insignia названныхъ выше *восточныхъ* viri spectabiles? не было ли и на codicilli comitis Orientis корабля, плывущаго вправо отъ зрителя?

D (къ стр. 68). Libanii sophistae orationes et declamationes, ed. JJReiske, Altenburgi, 1791 — 95. Λιβανίου σοφιστοῦ ἐπιστολαί, ed. JCWolf, Amstelædami 1738. GRSievers, Das Leben des Libanius, Berlin 1868. Я расхожусь съ *Зиверсомъ* въ выводахъ, оставаясь на почвѣ, установленной его ученою работою. Я принимаю два важныя его положенія: а) что Liban. I, 1—700 = Λιβανίου περὶ τῆς ἑαυτοῦ τοῦχῆς λόγος написанъ не весь въ одно время (SS. 203—204) и б) что соmes Orientis I, 153 и I, 156 есть одно и тоже лицо = *d* (S. 188,1).—Ливаній написалъ нѣсколько рѣчей, то адресованныхъ къ начальствующимъ лицамъ на Востокѣ (πρὸς Ἰκάριον, πρὸς Τιμοκράτην, πρὸς Εὐστάθιον), то направленныхъ противъ этихъ лицъ (κατὰ Ἰκαρίου, κατὰ Φλωρεντίου, κατὰ Λουκιανοῦ). Эти рѣчи помѣщены въ tt. II—III

<sup>2)</sup> Cf. Chron. pasch. a 450: Κύριος προεβλήθη ἐν Κωνσταντινουπόλει ἐπαρχος πραιτωρίων καὶ ἐπαρχος πόλεως. καὶ προήει μὲν ὡς ἐπαρχος πραιτωρίων εἰς τὴν καροῦχαν τῶν ἐπαρχῶν· ἀνεχώρει δὲ καθήμενος εἰς τὴν καροῦχαν τοῦ ἐπαρχοῦ τῆς πόλεως· ἐκράτησεν γὰρ τὰς δύο ἀρχὰς ἐπὶ χρόνους τέσσαρας. Слѣд. здѣсь ἀρχὴ ± = καροῦχα). а. 490 (ὁ ἐπαρχος τῶν πραιτωρίων Ἀρχάδιος—даже когда ему предстоитъ несомнѣнная опала и можетъ быть πικρὸς θάνατος—обязательно вдетъ во дворець въ τὸ ὄχημα). а. 412 [408? 409? 410?] (ἐκάθη τὸ πραιτώριον Μοναξίου ἐπαρχοῦ πόλεως ἀπὸ τοῦ δήμου Κωνσταντινουπόλεως διὰ τὴν ἔνδειαν τοῦ ἄρτου, καὶ ἐσύρη ἢ καροῦχα αὐτοῦ ἀπὸ τῆς πρώτης βεγεῶνος ἕως τῶν Δομνίνου ἐμβόλων).

ed. *Reiske*. А т. I открывается автобиографическою рѣчью Ливанія *περὶ τῆς ἑαυτοῦ τουχῆς*, гдѣ преемственно упоминаются *comites Orientis* и каждый изъ нихъ болѣе или менѣе кратко характеризуется и по его административной дѣятельности и—главное для Ливанія—по его культурности, мѣриломъ которой является та степень почета, съ какою упомянутый *comes* относился и въ личности Ливанія и въ его λόγοι. Это преемство *комитовъ* отмѣчено у меня буквами *᾿a b c d e f g*. Только *comes a* названъ самимъ Ливаніемъ по имени (*Ἰκάριος ὁ Θεόδωρου*). На основаніи сходства характеристики приходится отождествлять *b—g* съ начальствующими лицами, упомянутыми во II и III томахъ.

Сходство характеристики I, 161,7—162,13 съ III, 125—184 равносильно полному тождеству; по этому нельзя сомнѣваться въ томъ, что *comes g* былъ именно Евстаѳій.

*Comes e* жилъ въ наилучшихъ отношеніяхъ съ Ливаніемъ <sup>3)</sup>. Евстаѳію Ливаній рекомендовалъ бы съ Муслія взять примѣръ, какъ надлежитъ чтить—да и чтить умѣючи, съ тактомъ,—такое свѣтило риторики, какъ Ливаній <sup>4)</sup>.

Характеристика *комита f* <sup>5)</sup> вполне согласна съ тѣмъ, что Ливаній пишетъ о Лукіанѣ, который и *комитомъ* былъ и *липонъ* былъ этой должности несомнѣнно во время префектуры и могущества Татіана и Прокла <sup>6)</sup>, слѣдовательно въ періодъ отъ 389 до іюня 392 г., слѣд. могъ быть только преемникомъ Евстаѳіа (но тогда вліяніе Татіана и Прокла вѣроятно было уже на закатѣ), если не былъ его предшественникомъ. <sup>7)</sup>

Дѣдъ (ὁ πάππος) *комита b* былъ постояннымъ и усерднымъ чителемъ Ливанія; *comes b* оказался хуже своего дѣда, нисколько не интересовался словесами Ливанія и слишкомъ много вниманія обращалъ на пустяки <sup>7)</sup>. Эта характеристика не исключаетъ нисколько возможности слѣдующаго отношенія: Ливаній встрѣтилъ *комита b* съ наилучшими упованіями и пожеланіями, и когда замѣтилъ, что молодой человекъ слишкомъ много значенія придаетъ такимъ пустякамъ, какъ неодобре-

<sup>3)</sup> I, 159,8: τιμαὶ μὲν εἰς ἐμὲ, τιμαὶ δὲ εἰς λόγους.

<sup>4)</sup> III, 149,1: ἤδει Μουσήλιος, ἣν ἔχω πρὸς τὰ τοιαῦτα γνώμην, καὶ ὡς βαρὸς μοι τὸ τοῖς τοιούτοις τιμᾶσθαι· ἀλλ' ὁμως οὐδὲν προειπὼν ἤκεν.

<sup>5)</sup> *Комита f*. I, 160,1—161,6, характеризуютъ ὀργή, θυμὸς = III, 210,8, φόβος = III, 209,2. 212,9, ὄβρις = III, 200,9. 208,3, ἀσέλγεια = III, 216,3. 217,10, πᾶν φθέγγασθαι = III, 216—217, τὰ τυράνων = III, 209. 215,7, лишеніе должности τὸ μετ' αἰσχόνης = III, 214,10. 219—220.

<sup>6)</sup> III, 216,11—217,3. 220,1.

<sup>7)</sup> I, 150,2—151,2: τῶν μὲν ματαίων ἐπιμελῶς ἤρχετο.

не, выказанное ему со стороны клавёровъ въ театрѣ, не почтившихъ комиа привѣтственными возгласами, то счелъ умѣстнымъ въ отечески покровительственномъ тонѣ разъяснить комиу, что клавёровъ-завсегдаевъ театра никоимъ образомъ не слѣдуетъ считать за выразителей общественнаго мнѣнія Антиохіи: клаверы — продажный сбродъ изъ 400 чужеземцевъ съ позорнымъ прошлымъ, достойныхъ презрѣнія; это — общественная язва, и для города было бы по истинѣ выгодно отъ нея избавиться. Антиохія помнить о вредномъ вліяніи этой клики на двухъ молодыхъ римлянъ, еще недавно, *οὐ πάλαι* тотѣ, занимавшихъ постъ комиа Востока (видимо разумѣются Felix и Tuscianus, *comites* 380—381 г.). Ливаній рекомендуетъ молодому комиу — брать себѣ примѣръ съ Филагрія, комиа 383 г., который просто и властно игнорировалъ эту клику, когда она пыталась молчаніемъ выразить ему свое недовольство. Таково содержаніе рѣчи къ Тимократу, II, 379—387. Ливаній здѣсь *ex proposito* хочеть сказать о клавёрахъ все самое худшее; но онъ не упоминаеть, что и въ злополучномъ низверженіи статуй этотъ развращенный сбродъ принималъ самое видное участіе <sup>8</sup>). Это молчаніе проще всего объяснить, если Тимократъ былъ *comes b*.

Наиболѣе важно выяснитъ имя комиа *d*, начальствовавшего въ Антиохіи въ годъ, слѣдующій за низверженіемъ статуй. — Антиохійское слѣдствіе по этому дѣлу могло убѣдить правительство не въ томъ, что въ этотъ городъ слѣдуетъ назначать людей, чтущихъ мѣстные свѣчаи и обычаи, а въ томъ, что тамъ кормило правленія нужно ввѣрять людямъ съ вѣсомъ, съ независимымъ характеромъ, рѣшительнымъ и энергичнымъ. *Comes Orientis* не-грекъ для *индикта перваго* былъ бы явленіемъ въ порядкѣ вещей. Характеристичныя черты комиа *d*: человекъ съ большимъ состояніемъ, будто-бы не совсѣмъ *благоприобрѣтеннымъ*, имѣвший богатые виноградники около Тира <sup>9</sup>). Ливанія онъ не любилъ и съ удовольствіемъ готовъ былъ устроить ему всякую неприятность; наприм. попытался создать досадную для него конкуренцію сперва въ лицѣ *ритора латинянина*, потомъ ритора грека <sup>10</sup>). Эта довольно дико-

<sup>8</sup>) *Ioann. Chrysost.* ad popul. antioch. h. 17 n. 2, p. 174CD (τὰ γεγενημένα οὐ τῶν ἐνοικοῦντων τὴν πόλιν ἦν, ἀλλ' ἀνθρώπων ξένων καὶ διεφθαρμένων). 175CD *Montfaucon* (ἐντεῦθεν [= ἐκ τῆς ὀρχήστρας, ἐκ τοῦ ἱποδρόμου] αἱ ῥίζαι τῆς πονηρίας ἐβλάστησαν τῇ πόλει, ἐντεῦθεν οἱ τὸ ἕθος αὐτῆς διαβάλλοντες εἰσιν, οἱ τὰς αὐτῶν φωνὰς τοῖς ὀρχουμένοις ποιοῦντες, καὶ τριῶν ὀβολῶν τῆνεαυτῶν προδίδοντες ἐκείνοις σωτηρίαν, οἱ πάντα ἄνω καὶ κάτω κινουντες).

<sup>9</sup>) I, 153,3 (ἐκ πολλῆς οὐσίας, ἣ δὲ ἀδικίας ἔργον). 158,3.10. cf. 156.11.

<sup>10</sup>) I, 153,6 7: ἐχθρὸς τε ἦν καὶ ἐπειράτο τὰμὰ καθελεῖν, πρῶτα μὲν τῇ ἰταλῶν φωνῇ, μετὰ ταῦτα δὲ καὶ ἐλλάδι

винная попытка завести парникъ латинскаго краснорѣчія въ гордой своими эллинскими традиціями Антиохіи наиболѣе понятна въ томъ случаѣ, если *comes d* былъ римскаго происхожденія. Несомнѣнно онъ былъ христіанинъ <sup>11)</sup> и хотѣлъ вырубить въ Дафнѣ кипарисовый лѣсъ, не безпокоясь о томъ, что это можетъ раздражить Аполлона <sup>12)</sup>, и самого Ливанія не взлюбилъ собственно за то, что тотъ сталъ просить его—«не ухудшать Дафны» <sup>13)</sup>, сталъ пророчить, что это оскорбленіе языческой святыни для комита добромъ не кончится <sup>14)</sup>, и грозилъ ходатайствовать за кипарисы предъ самимъ императоромъ.

О комитѣ Флорентіи Ливаній говоритъ, что онъ правилъ послѣ того какъ императоръ доказалъ свое человѣколюбіе <sup>15)</sup> во время антиохійскаго возстанія <sup>16)</sup> 387 г. Таковъ непререкаемо твердый *terminus ante quem* по комитурѣ Флорентіи. Дальнѣйшія черты позволяютъ сдѣлать тотъ выводъ, что это былъ *первый* комитъ послѣ того злополучнаго происшествія. Флорентій—не дюжинный администраторъ. До поры—до времени и самъ Ливаній былъ о немъ наилучшаго мнѣнія <sup>17)</sup>. Даже и въ худшую пору его правленіе не безъ нѣкоторыхъ достоинствъ <sup>18)</sup>. Онъ—мастеръ спасать конвенансы, создавать благовидные предлоги, принскивать законныя основанія. Онъ считаетъ нужнымъ приобрести репутацію администратора популярнаго, отлично знаетъ, что показная любовь подчиненныхъ демонстрируется рукоплесканіями и возгласами въ театрѣ, слѣдовательно создается клакѣрами, и — живетъ на хорошую ногу съ этими «четырьмя стами волковъ» <sup>19)</sup>. Съ антиохійскими кабатчиками онъ, правда, расправился круто; но во-первыхъ они завели у себя фальшивые вѣсы и мѣры; во-вторыхъ онъ «любитъ городъ», который они оскорбили въ театрѣ; въ-третьихъ, какъ они смѣли, понавъ подъ судъ, вмѣсто защиты, отвѣтить встрѣчнымъ обвиненіемъ? А что онъ дѣйствительно любитъ Антиохію, это видно изъ того, какъ онъ заботится объ ея украшеніи: прокладывается широкая улица, строятся

<sup>11)</sup> I, 153,2: εἰδὼς οὐδ' αὐτὸς θεός.

<sup>12)</sup> I, 156,6: ἔλεγον, ὡς οὐ παροξυντέον τὸν Ἀπόλλω διὰ τῶν κυπαρίττων.

<sup>13)</sup> I, 153,6: μὴ χεῖρω ποιεῖν τὴν Δάφνην — фраза, которая намекаетъ, что по меньшей мѣрѣ предлогомъ для этой вырубки вѣковыхъ кипарисовъ былъ планъ *улучшенія* этого предмѣстья антиохійскаго.

<sup>14)</sup> I, 156,4: τοῦτι δὲ εἰδὼς ἐγὼ τῷ τέμνοντι τελευτηῆσον οὐκ εἰς ἀγαθόν.

<sup>15)</sup> II, 467,14: τὸ μετὰ σοῦ φιλόανθρωπος καὶ εἶναι καὶ καλεῖσθαι.

<sup>16)</sup> II, 484,10—485,2.

<sup>17)</sup> II, 464,1: ἕως μὲν γὰρ ἐώρων Φλωρέντιον τούτονι πρὸς τοὺς ἀρχομένους ἡμερον, βελτιστόν τε ἡγοούμεν καὶ ἐπαίνων ἄξιον 463,6: ὃν πρότερον ἐπήνοον.

491,17: ὁ τὰ μικρὰ ὀρώων, τὰ μεῖζω δὲ οὐ βουλόμενος.

<sup>18)</sup> II, 473,9.

портки, αἱ στοαί, расширена палеста, и изъ-за этого — извительно поясняет Ливаній — «открыты всё гробы, оскорблены всё могилы, разбросаны кости первыхъ насельниковъ города». «Но ты, государь, заступись,—обращается ораторъ къ Θεодосію въ заключительныхъ строкахъ рѣчи κατὰ Φλωρευτίου:—пожалѣй умершихъ, соблюди для нихъ послѣднее упокоеніе. Право же вѣдь небезопасно вооружить столько магов и озлобить ихъ противъ города»<sup>20)</sup>. Какъ это напоминаетъ комита d, который собирается «улучшить Дафну» и вырубить кипарисы, не забываясь объ Аполлонѣ! И въ довершеніе всего Ливаній даетъ понять, что въ обоихъ случаяхъ побужденіе было одно и тоже: своекорыстный расчетъ на доходы по случаю обширныхъ построекъ<sup>21)</sup>.

Но и тогда, когда Флорентій былъ еще прекраснымъ и благосклоннымъ правителемъ, было что-то, заставлявшее опасаться, не кроется ли подъ бархатною перчаткою желѣзная рука. И Ливаній считаетъ своимъ первымъ дѣломъ позондировать въ этомъ направленіи почву<sup>22)</sup>. Въ самомъ дѣлѣ, этотъ «любящій городъ» комитъ болѣе чѣмъ только сдержанъ въ изъявленіи своего уваженія къ антиохійскому сенату<sup>23)</sup>, положительно скупъ на знаки вниманія къ Ливанію<sup>24)</sup>. Еще сравнительно молодой<sup>25)</sup>, латинянинъ по самому своему имени, не разъ живавшій въ Римѣ<sup>26)</sup>, сынъ бывшаго комита Востока, суровость котораго еще хорошо помнили въ Антиохіи<sup>27)</sup>, Флорентій является сюда въ сопровожденіи огромнаго officium, и военный элементъ его сообщаетъ Антиохіи характеръ города на военномъ положеніи<sup>28)</sup>. Въ манерѣ обращенія этой свиты съ антиохійцами чувствуется Vae victis! Въ антиохійскихъ κατήλεια она хозяйничаетъ словно у себя дома: пьетъ, угощаетъ пріятелей, и уходитъ, не заплативъ ни овола<sup>29)</sup>. А когда κάπηλοι, потерявъ терпѣніе, завопили въ театрѣ противъ такого обращенія съ ними, то Флорентій усмотрѣлъ въ этихъ βοαί «бунтъ»<sup>30)</sup>, и рѣшилъ подавить его

<sup>20)</sup> II, 493,4: οὐδὲ γὰρ ἀδεῆς ἴσως τοσαύτας ψυχὰς ἐκπολεμῶσαι τῇ πόλει καὶ ποιῆσαι δυσμενεῖς.

<sup>21)</sup> I, 156,7.8. II, 492,11—17.

<sup>22)</sup> II, 464,6.

<sup>23)</sup> II, 489,15. ὡς ἔδειξεν ἀπὸ τῆς περὶ τὴν βουλὴν ἀ τ ι μ ί α ς.

<sup>24)</sup> II, 464,16.

<sup>25)</sup> II, 463,2: τοῦτω τῷ τηλικαύτην ἀρχὴν ἐν νεότητι λαβόντι.

<sup>26)</sup> II, 480,9: τοῦτονὶ τὸν γενναῖον, τὸν πολλὰκις δὴ τεθεαμένον τὸν Θόμβριν καὶ τῶν ἐν Ῥώμῃ πτόντα πηγῶν.

<sup>27)</sup> II, 467,2.

<sup>28)</sup> II, 472,4: χλαμόδες καὶ ἀναξυρίδες καὶ ὄνομα πολέμων.

<sup>29)</sup> II, 469,2—17. 474.

<sup>30)</sup> II, 483,5: σὺ μὲν ἠρώτας, «πόθεν ἢ στάσις;»



мбрами строгости: лаконическій приказъ: «τόπτε!» — и жестокая экзекуція <sup>31)</sup>).

Этотъ тонъ отношеній понятнѣе въ 388 г., чѣмъ нѣсколько лѣтъ спустя. А именно такова альтернатива предъ нами. Флорентій собираетъ подати <sup>32)</sup> необыкновенно строго: на войну императору нужны деньги <sup>33)</sup>. Это была или война противъ Максима, окончившаяся смертію узурпатора 28 іюля 388 г. или война противъ Евгенія, узурпація котораго началась 15 мая 392 г. (и такимъ образомъ совпала съ паденіемъ Татіана и Прокла) и окончилась 6 сент. 394 г. Допустить, что комитурѣ Флорентія падаетъ на 393—394 г. = ind. vii <sup>34)</sup> не удобно уже по слѣдующему основанію: Флорентій подружился съ антиохійскимъ декуріономъ, съ которымъ состоялъ въ хорошихъ отношеніяхъ и отецъ Флорентія <sup>35)</sup>, и Ливаній не утверждаетъ, что этотъ декуріонъ былъ уже старецъ, хотя это завѣреніе сообщило бы нѣкоторый эффектъ рѣчи. Но отецъ Флорентія былъ комитомъ несомнѣнно прежде Татіана <sup>36)</sup>, а этотъ послѣдній, до зимы 369—весны 370 г. все еще praefectus augustalis Aegypti, а 16 февр. 374 уже comes sacragum largitionum, видимо занималъ постъ комита Востока въ 370—373 г. Слѣдовательно до 394 г. отъ комитурѣ «отца» получается разстояніе значительное, которое лучше сократить, поднявъ на 6 лѣтъ выше комитурѣ сына. — Другое основаніе въ пользу 388 г. — отзывъ Ливанія о Татіанѣ и Проклѣ, которыхъ онъ выставляетъ учениками отца Флорентія въ жестокости и образцами ея для самого Флорентія <sup>37)</sup>. Если эти слова написаны Ливаніемъ послѣ паденія этихъ обоихъ префектовъ, то эта недостойная лансада противъ тростей уже надломленныхъ, это «вспоминанье старого», обрисовываетъ знаменитаго оратора въ очень невыгодномъ свѣтѣ: цѣлый рядъ посланій Ливанія <sup>38)</sup> доказываетъ, что въ эпоху префектуры Татіана и Прокла онъ находился въ прекраснѣйшихъ, дружественныхъ отношеніяхъ съ ними, ставилъ ихъ обоихъ какъ администраторовъ

<sup>31)</sup> II, 483. 481.

<sup>32)</sup> χρυσάργυρον = II, 477, в.

<sup>33)</sup> II, 478, в. з. οὗτος ὁ καιρός, βασιλεῦ, — — — ἐχρῆν γε λαμβάνειν, τοῦ πολέμου θεομένου χρημάτων.

<sup>34)</sup> 11 ноября 392 г. по Cod Th. 2, 1, 7; 3, 15, 1 comes Orientis былъ Martinianus.

<sup>35)</sup> II, 466, з. τῶν ἐν τῇ βουλῇ τὸν ἀριστον, ὄν — — ἐπεποίητο φίλον, εἰδώς καὶ τὸν πατέρα τὸν αὐτοῦ χρώμενον τῷ πολιτευομένῳ.

<sup>36)</sup> II, 467, б. ὁ πατήρ — — μαθήτην ἔσχε Τατιανόν.

<sup>37)</sup> II, 467, а—в.

<sup>38)</sup> ep. 74. 775. 790—793 827. 857. 859. 860. 886. 906. 911 и особенно ep. 760. 770. 771. 817. 878. 889. 909. 941. 942. 948.

высоко и отъ нихъ видѣлъ знаки исключительнаго вниманія и сочувствія и даже прямо получалъ благодѣянiя. Приписывать Ливанiю особенную низость характера нѣтъ никакихъ основанiй. Далеко не такъ стоитъ дѣло, если Флорентiй былъ комитомъ съ осени 387 г. Прокль оставилъ по себѣ нѣкоторыми сторонами характера ту плохую память, которая обычно коротка: помнить только зло и не помнить хорошаго. Татiанъ былъ тоже крутой администраторъ. Въ концѣ 387 г. и въ январѣ—февралѣ 388 г. ничто не предвѣщало, что эти отецъ и сынъ—особые избранники счастья. И Ливанiй имѣлъ слабость завитiйствоваться и третировать ихъ нѣсколько ниже надлежащаго. Но въ мартѣ 388 г. неожиданно умираетъ Винигiй, и Татiанъ становится его преемникомъ. Тогда Ливанiй въ мигъ приспособляется къ обстоятельствамъ—чтѣ было для него тѣмъ легче, что самъ новый префектъ почтилъ его своимъ посланiемъ,— и шлетъ восходящему свѣтлу поздравленiя, ходатайства, благожеланiя, благодарности, просьбы, и опять поздравленiя. И только. Никакого будированья. Рѣчь противъ Лукiана написана Ливанiемъ панегиристомъ Татiана и Провла. Слѣдовательно *рѣчь противъ Флорентiя написана не позже марта—апрѣля 388 г.*

Зиверсъ <sup>39)</sup> не думаетъ, чтобы этотъ Флорентiй былъ уже praefectus augustalis Aegypti—видимо по тому, что онъ былъ «молодь». Я напротивъ именно это предполагаю. Cursus honorum Флорентiя <sup>40)</sup>, по моему мнѣнiю, слѣдующiй:

Въ 384 г. praefectus augustalis Aegypti,

въ 385 г. proconsul Palaestinae и въ этомъ званiи въ самомъ концѣ этого года <sup>41)</sup> принимаетъ св. Павлу во св. землѣ.

<sup>39)</sup> S. 189,10: schwerlich ist er der praefectus Aegypti Cod Th. 12, 1, 112.

<sup>40)</sup> Cod Th. 11, 39,9; 9, 33,1 (*Interpretatio*: si quis populum ad seditionem concitaverit, damnis gravissimis subiacebit); 11, 39, 10; 10, 16, 4 (Nemo susceptor vel exactor vel debitor fisci duntaxat cessionem bonorum faciens intentionem publicae necessitatis evadat, sed omnes omnino, quos fisci nostri esse constiterit debitores, ad solutionem ea severitate, quam vigor iudiciarius postulat, urgeantur); 1, 14, 1 (Per Thebaicam atque Augustamnicam provincias officium tuum et officia iudicum competentium omnia tributa exigere, suscipere, postremo compellere iubemus, ita ut, si qui militares possessores in memoratis provinciis fuerint, hi in tantum per militare officium exigantur. Упорные неплательщики de provincialibus nostris — — per castrenses milites exigantur); 12, 1, 112.

<sup>41)</sup> *OZöckler*, Hieronymus (Gotha 1865), 145. 146. Hieronym. ep 108 (27),9: ingressa est (Paula) Jerosolymam — — Cumque proconsul Palaestinae, qui familiam eius optime noverat, praemissis apparitoribus iussisset parari praetorium, elegit humilem cellulam. — Флорентiй можетъ быть даже прямо былъ римлянинъ-аристократъ и какъ христiанинъ высоко ставилъ подвигъ Павлы.

Эфемерно появившійся постъ «проконсула Палестины» <sup>42)</sup> по видимому былъ предназначенъ служить титулярнымъ отличіемъ нѣкоторыхъ выдающихся администраторовъ. Рангъ проконсула Азіи и проконсула Ахаіи былъ выше, чѣмъ постъ комита Востока, а comes Orientis былъ выше, чѣмъ praefectus augustalis Aegypti. Невозможно допустить, чтобы Палестину поставили выше Египта. Вѣроятно проконсулаты палестинскій и префектура египетская признаны были за посты indiscretae dignitatis, такъ что бывшій «августалій» безъ пониженія въ чинѣ управляетъ Палестиною, чтобы за тѣмъ возвратиться опять на свой египетскій постъ, какъ и было съ Флорентіемъ, котораго мы встрѣчаемъ —

въ 386 г. 17 февраля и 16 июня въ званіи praefectus augustalis Aegypti. Ему въ это время могло быть подъ 40 лѣтъ.

По законамъ, даннымъ на его имя—въ отвѣтъ конечно на его же представленія,—его нужно характеризовать какъ администратора, не склоннаго на уступки. Въ декабрѣ 384 г. онъ долженъ въ Египтѣ считаться съ чѣмъ-то, похожимъ на попытку къ бунту. Въ 385 г. въ Палестинѣ, въ 386 г. въ Фивайдѣ и Августамниѣ онъ принимаетъ мѣры, чтобы собрать подати полностью, и въ этой его—финансовой—такъ сказать—дѣятельности слышится одно вполне определенное воззрѣніе: не отъ того бываютъ недоимки, что не въ силахъ платить убогія тяглыя души, а отъ того, что подъ разными предлогами уклоняются отъ взноса состоятельные плательщики: то они будто бы по закону неповинны платить, то сборщикамъ неподвѣдомственны.

Въ осени 387 г. византійское правительство оказалось въ такомъ положеніи: Едва ли удастся избѣжать войны съ Максимомъ, который смѣло перешелъ въ наступленіе. На войну нужны были деньги. Между тѣмъ несчастное низверженіе статуй въ Антиохіи въ февралѣ 387 г. было финаломъ демонстраціи противъ возвышенія налоговъ. Но правительство поставлено было въ неизбѣжность и новый финансовый годъ отереть все тѣмъ же *ὁ ἀφόρητος φόρος*. Нужно было и подати собрать полностью и избѣжать опаснаго рецидива возстанія. Въ это-то время императоръ и ввѣрилъ кормило правленія Востока въ опытныхъ <sup>43)</sup> руки

<sup>42)</sup> У меня нѣтъ подъ рукою объ этомъ обстоятельстве другихъ монографій, кромѣ *EKuhn*, Ueber das Verzeichniss der römischen Provinzen aufgesetzt um 297, в. Jahrb. f. Phil. 1877, SS. 713. 716, слова котораго тоже не объясняютъ этого proconsulatus. Cf. Not. dign. Or. I, 25—30.

<sup>43)</sup> Ливаній (I, 153, а. 159, в. 7) говоритъ о комитѣ *d.* ὡν τοῦδε (комита с) ἀνοήτοτερος, ἤχετο ποιήσων ἑτέρους κακῶς, ὁ πλοῦτω μὲν εἰσελθὼν εἰς τὴν ἀρχήν, ἀπειρία δὲ λυμνηόμενος ταῖς πόλεσιν. Но, разумѣется, въ 388 г. дѣйствительно «неопытный» comes Orientis есть чистая историческая невоз-

Флорентія. Латинянинъ, если только не римлянинъ-аристократъ, является онъ въ Антиохію *regere imperio populos*, не связанный съ ними единствомъ происхожденія, но и не чуждый имъ: и какъ *proconsul Palaestinae* и какъ богатый финикійскій помѣщикъ, онъ привыкъ вѣдаться съ восточными. Комитива его отца оставила ему тоже нѣкоторыя опорныя точки въ самомъ антиохійскомъ сенатѣ. Подати онъ взмскиваетъ строго, и при томъ по свойственной ему методѣ: зорко слѣдятъ у него, чтобы состоятельные плательщики не прятались за сомнительные иммунитеты <sup>44</sup>). Малѣйшій намекъ на возможность возстанія онъ давитъ безпощадною рукою. И уѣзжаетъ онъ изъ Антиохіи, кажется, никѣмъ не любимый, но свое дѣло сдѣлавъ. А такъ какъ и съ Максимомъ уже покончено, то императоръ имѣетъ возможность послать преемникомъ Флорентію тоже иностранца, но совсѣмъ другого характера,—армянина Мусиліа <sup>45</sup>). Своєю ласковостью онъ большаго достигъ, чѣмъ иные мечами, и очаровалъ рѣшительно всѣхъ — отъ сената до земледѣльца <sup>46</sup>). По всѣмъ этимъ основаніямъ я рѣшительно считаю Флорентіа комитомъ Востока въ 387—388 г. Разумѣется, Тимократъ связанъ съ 385—386 г. далеко не такъ твердо; но лишь 386—387 г. остается совершенно чистъ, и Пергамій можетъ занять это мѣсто безъ всякихъ возраженій.

Мнѣ представляется весьма возможнымъ, что хорошо извѣстный по событіямъ 448—451 гг. *ex praefecto urbis* [*Constantinopolitanae* въ 422 г.], *ex praefecto praetorio sexies*, *ex consule ordinario* [въ 429 г.] *ac patricius Flavius Florentius* былъ сынъ этого Флорентія, комита Востока 388 г., и слѣд. былъ и финикійскимъ помѣщикомъ.

Эта предполагаемая прочная связь Флорентія съ Финигією, вмѣстѣ съ тѣмъ несомнѣннымъ фактомъ, что дружеская переписка Теодорита съ Евстаѳіемъ виритскимъ отличалась извѣстнымъ постоянствомъ, тогда

возможность; слѣд. это ἀπερία своимъ корнемъ имѣетъ досаду Ливанія и молодость Флорентія, который въ глазахъ нелюбившаго все римское риторика былъ полуварваръ и притомъ безъ признаковъ культурности и потому ἀνοητότερος.

<sup>44</sup>) I, 154, b: πῶςτο изъ близкихъ Ливанію лицъ «ошалѣлъ» καὶ προσπεσὼν ὕβριζε, μόνον οὐχ ἔλκων, τὸν ἐξ ἐμοῦ [т е. Кимона Арравія, τὸν νόθον υἱὸν Ливанія]. διέφυγον δὲ αὐτὸν οὐδὲ ἐγὼ καὶ ταῦτα ἀπὸν λέγοντά τε ἀδικεῖν με τῆ ἀτελεῖα τὴν βουλὴν, ἣ μοι μετὰ τῶν συχνῶν ὑπῆρχε παρὰ τοῦ νόμου.

<sup>45</sup>) Μουσῆλιος — рѣшительно армянское (весьма распространенное) имя Μουσῆλ = «Мушѣх».

<sup>46</sup>) I, 159, 10 ἀνδρὸς — — πλέον δὲ πρώτῃτι δυνηθέντος, ἢ ἕτεροι εἰφεσι- πείσαντος δὲ ἐρᾶν αὐτοῦ — — καὶ πόλιν καὶ ἔθνος, βουλὰς τε καὶ δῆμους καὶ ὧν αἱ χεῖρες περὶ τὴν γῆν.

какъ письмо къ Евстаѳію эгскому было вызвано исключительнымъ случаемъ<sup>47)</sup>, и расположило меня отождествить «богочестивѣйшаго пресвитера Евстаѳія» не съ эгскимъ, а съ виритскимъ<sup>48)</sup>. Судя по времени его епископскаго сложенія Евстаѳій виритскій могъ быть внукомъ комита Востока 390—391 г. Евстаѳія, который и въ Антиохію прибылъ изъ Тира и по служеніи комитивы удалился въ Тиръ же. Здѣсь потомки его могли осѣсть прочно. Возможно, что Евстаѳій quaestor въ 415—416 г., praefectus praetorio per Orientem въ 420—422 г., consul ordinarius въ 421 г. былъ одно лицо съ comes Orientis 390 г., и для Флорентія было тѣмъ естественнѣе замолвить слово за внука своего прежняго сослуживца.

Е (въ стр. 89. 83). Въ основѣ всего сказаннаго по вопросу объ Евлаліи лежитъ справка въ слѣд. сочиненіяхъ:

1. *Th. Nöldeke*, Geschichte der Perser und Araber zur Zeit der Sasaniden (Leyden 1879), 114, 4. 435. 418ff. 423. 424. Въ *P. de Lagarde*, Symmicta (Göttingen 1880), 2, 91 читаются слѣд. строки, тѣмъ болѣе цѣнныя, что онѣ стоятъ въ рѣзкой полемической статьѣ гёттингенскаго ориенталиста - полистора противъ Нёльдеке: «seine übertragung der Sasanidengeschichte des Ṭabarī ein so nützliches buch, wie uns für das studium morgenländischer geschichte nur wenige zu gebote stehn».
2. *G. Hoffmann*, Auszüge aus syrischen Akten persischer Märtyrer (Leipzig 1880), 34. 35. 51 [= 3. Acta martyrum et sanctorum (syriace ed. *P. Bedjan*, Lipsiae 1891) 2, 520]. 267. 268. 4 *J. S. Assemani* Bibliotheca Orientalis (Romae 1725), 3, 363—378. 5. *G. Barhebraei* chronicon ecclesiasticum edd. *J. B. Abbeles* & *Th. J. Lamy* (Parisiis 1877) 3, 48—58. 6. Concilium Seleucia et Ctesiphonti a. 410 ed. *Th. J. Lamy* (Lovanii 1868), 1—12. 21—26. 7. *Елшѣи* *wardapatet wasv* *Wardavaj ev hajoc katragzmin* (Wenetic 1864), 11—12.

<sup>47)</sup> Theodoret. ep. 70. 48; ep. 5 Σαχх.

<sup>48)</sup> См. выше стр. 80. Объ Евстаѳіи виритскомъ извѣстно очень немного. Несомнѣнно въ 459—460 г. въ Виритѣ братъ его Авксоній (resp. Авксонтъ) былъ профессоромъ правъ. Въ excerpta изъ исторіи Захаріи милитинскаго, 4,9 (*J. P. Land*, Anecdota Syriaca, III, 145) сказано, что на пути въ изгнаніе Тимоѳей Элуръ принять былъ въ Виритѣ Евстаѳіемъ съ отрицательнымъ почетемъ. И братъ этого Евстаѳія, Авксонъ ܐܘܟܨܘܢܐ, который въ то время былъ ܢܘܨܬܐ ܕܩܘܪܘܢܐ = истолкователемъ законовъ, по совѣту брата своего провелъ у него (Тимоѳея) цѣлую ночь, твердо разсуждая о вѣрѣ и противъ Несторія. Тимоѳей спокойно слушалъ все это. И когда наконецъ послѣ многихъ [разглагольствованій] Авксонъ умолялъ, сказалъ ему Тимоѳей: «кто убѣдитъ меня—этими тремя пальцами подписаться на хартіи халкидонской!?» И услышавъ это, Авксонъ опечалился и заплакалъ».

21. 31. 35. 36. 41. 46. 47. 86. 88. 98. 99. 114. 124. 125. 139. 148. 226—231. 316—317. 8. Λαζαράζ φαρπεροζ πατρουδιων hajoc (Wevetix 1873) 217. 199. 203. 221—223. 256. 261. 305. 103. 105. 9. Μωσαῖσι λογεναυροζ πατρουδιων hajoc (Wevetix 1881), γ, 67. 10. *ÉDulaurier*, Recherches sur la chronologie Arménienne technique et historique (Paris 1859), 134. 10. 203—205. 11. *MBrosset*, Collection d'historiens Arméniens (S. Pétersbourg, 1874. 1876) I, 57. 72. II, 384 [Спутанное извѣстiе Тома Арцруни, 2, 1 (*Brosset* I, 69. 70), о нашествiи персидскаго могопта Видо или не точно — и выражаетъ только одинъ изъ моментовъ армянской исторiи 450 г. — или же прямо невѣрно]. 12. *JIssaverdens*, Armenia and the Armenians (Venice 1878, 1875), I, 42—44. 148—158; II, 82—87. 13. Géographie de Moïse de Corène, ed. *ASoukry* (Venise 1881), I, V, n. 22, iv, p. 40, p. \*31 [но не по 14. изданiю *КП Патканова*, «Армянская географiя VII в. по Р. Хр., приписывавшаяся Моисею хоренскому», С. Петербургъ 1877, стр. 45. \*18, — которое предлагаетъ текстъ очищенный и потому неполный]. 15. Λ. Αλμπανεαυ, Τελαγυρ hajoc μεζαц (Wevetix 1855) 23. 24. 10. 56. 16. *HKiepert*, Nouvelle Carte Générale des Provinces Asiatiques de l'Empire Ottoman (Berlin 1884). 17. *ThNöldeke*, Aufsätze zur persischen Geschichte (Leipzig 1887), 106—107, естественно не представляютъ ничего новаго сравнительно съ его Geschichte der Perser. Остается лишь прибавить, что и въ недавно изданномъ 3 томѣ Kleine Schriften von *AvGutschmid* нѣтъ поправокъ-дополненiй къ капитальному труду Нѣльдеке, имѣющихъ интересъ для персарменскихъ отношенiй.

Г (къ стр. 95). Медвѣжью услугу профессору Иверна въ этомъ случаѣ оказало господствующее въ западной Европѣ эразмовское греческое произношенiе, вполне непригодное для чтенiя позднихъ писателей (жившихъ послѣ Р. Хр.). Какъ египтологъ, Иверна коптское φισι конечно привыкъ представлять себѣ какъ «фиси» въ виду того, что звукъ ζ чуждъ коптскому языку и с копты — какъ и современные греки — произносятъ какъ русское «с», и только сочетанiе «сп» слышится какъ «эм»<sup>49</sup>). Но гимназическiя воспоминанiя предрасполагали Иверна въ «φύσει» видѣть «фюзэй». А между «фиси» и «фюзэй» — разница довольно большая. Разумѣется, рѣйклинисть ἐξ ἀπαλῶν ὀνόχων, для котораго — какъ и для копта — «φύσει» и «φισι» одинаково звучитъ какъ «фиси», въ подобную ловушку не попался бы.

<sup>49</sup>) J. marquess of Bute, The coptic morning service (London 1882), ix.

Бромѣ двухъ, указанныхъ въ рецензiи, мѣстъ я замѣтилъ въ Aporhthegmata еще 12 и въ «Лимонарь»—8, гдѣ φύσει употребляется въ томъ же завѣряющемъ смыслѣ<sup>50)</sup>. Въ слав. прологѣ (16 ноября) рѣчь объ аввѣ Памво нитрiйскомъ и его учениѣхъ, научившемся въ александрiйской церкви св. Марка пѣть тропари. И глагола братъ старцѣхъ: естествомъ отче къ небреженнiю кончаемъ дни скои къ пѣстыни сей, да ни канонωμωμз оучимεα ни тропарεμωμз. «Естествомъ» здѣсь самоочевидное φύσει: подлинника. Не разъ въ числѣ этихъ мѣстъ встрѣчаются и такія, гдѣ замѣна φύσει техническимъ «физически» равносильна *reductio ad absurdum*: вообразите только, что авва Исидоръ скитскiй «физически» не видѣлъ = и смотрѣлъ, но не видѣлъ въ Александрии ни одного человѣка; что авва Θεοδωρѣ «физически» не говорилъ = не могъ говорить съ пришедшимъ къ нему посѣтителемъ; что авва Орѣ утверждаетъ, что комитъ Лонгинъ «физически» не можетъ пройти въ ограду и видѣть его!

Въ заключенiе приведу въ нѣсколькихъ переводахъ Ефес. 2, 3<sup>51)</sup>:

καὶ ἤμεθα τέχνα φύσει ὀργῆς ὡς καὶ οἱ λοιποί.

и кѣхωμз естествомъ чада гнѣва якоже и прочи.

*и были по природѣ чадами гнѣва, какъ и прочіе.*

<sup>50)</sup> Aporhth. Ἀραένιος κε. Ἀχιλᾶς β. ε. Διόσκορος β. Θεόδωρος β. γ [φύσει οὐκ ἔλεγον αὐτῶν [посѣтителю]· πραγματευτῆς γάρ ἐστι καὶ εἰς ἄλλοτριῶς λόγους θέλει δοξάζεσθαι]. Ἰσαάκ ι. Ποιμὴν λα. πθ. Παφνούτιος δ. Σισόης ιδ. Ὡρ ε (φύσει οὐ περὶ [κώμης] τις Λογγίνος, желавшій видѣть Ора) τὴν φάραγγα ταύτην καὶ βλέπει με). Io. Moschi Λειμών, σα. ρκγ. ρλζ? ρμβ? ρνζ? ρξζ? ρξθ. ροζ въ Migne G. 87. Знакомъ «?» отмѣнены случаи, въ которыхъ происхождение подвижниковъ неизвѣстно, единственный случай «!» указываетъ несомнѣнно не египтянина (ἦσαν δὲ—γαλάται); въ остальныхъ 4 случаяхъ подвижники египетскіе. Впрочемъ самъ Иоаннъ Евкрата египтизировался во время долгого пребыванiя съ Софронiемъ въ Египтѣ и можетъ быть неисторически придалъ египетскiй колоритъ рѣчамъ????!

<sup>51)</sup> Греческiй текстъ по NT. ed. *Ode Gebhardt* (Lipsiae 1884) = текстъ изъ Tischendorfiana viij. critica maior, sub versu — результаты критическихъ ed. Tregelles и ed. Westcott-Hort. Стоитъ замѣтить, что латино-копто-готормяно-славянскiй распорядокъ φύσει τέχνα *Триджелъзъ* признаетъ почти равноправнымъ съ τέχνα φύσει и ставить на полѣ своего изданiя. Вульгата NT. ed. Tischendorf Lipsiae 1864. Пешита NT. ed. Gutbirius Hamburg 1663. Эѳіопскiй NT. ed. Pell Platt Londini 1830. Армянскiй NT. ed. London 1873 (отношенiе изданiя къ авторитетнымъ мнѣ неизвѣстно). Арабскiй NT. ed. 1727 (судя по P de Lagarde, Die vier Evangelien arabisch, Leipzig 1864, xi это—должно быть—изд. Salomon Negri, въ которомъ не совсѣмъ точно повторень тотъ плоховатый переводъ, который изъ парижской полиглотты перешель въ лондонскую [Br. Walton]; слѣд. критическое значенiе этого перевода близко къ нулю). Ульфила по Migne Patrol. L. 18. Сѣверно-коптскiй по

*Vulgata*: et eramus natura filii irae sicut et ceteri.

*Арабскій*: וכנא באלטבע אולאר רנו כאלבאקין איצא

*Готскій*: jah vesum vistai barna hatizis svasve jah θai an-  
θarai.

*Южно-коптскій*: αω ενποοτ φυσει ν-σηρε ν-τ-ορηη ν-θε μ-  
π-χε-σεεπε ν-ν-ρωμε.

*Съверно-коптскій*: οοοθ γαν-οι φυσις ν-σηρι ντε π-χοντ μ-φ-  
ρητι μ-π-χε-σεπι.

*Эѳіопскій*: wa-kona wyluda mansut kama k'yulu χату'ан.

*Пешина*: ובניא הוין ררוגא מליאיה איך שרכא

*Армянскій*: ευ θαχ αρδαρευ ογδιχ βατκουθεαν ιβρευ αηλχ.

Изъ сравненія этихъ строкъ видно, что вургата, славянскій и арабскій смѣло перевели φυσει *буквально*: «натура», «естествомъ», «bi'l-tabъи»; готскій подставилъ на мѣсто *природы* строго аналогичное *сущность* «vistai»; коптскій—истинно по-египетски—оставилъ столь обычное въ Египтѣ φυσει безъ перевода <sup>52)</sup>; эѳіопскій, которому вообще не удаются мѣста, гдѣ встрѣчается слово φυσις <sup>53)</sup>, просто-на-просто пропустилъ слово φυσει: и—повидимому—постарался наверстать пропускъ, усиливая прочія слова: а) «mansut» значить собственно «бѣдствіе», πειρασμός Мѡ. 6, 13; 1 Кор. 10, 13 θυμός = ярость Рим. 2, 8; такъ что получилось «чада ярости», или «чада бѣдствія»; б) «и прочіе», которое

NT. ed. Tattam London 1852, южно-коптскій по борджіанскимъ фрагментамъ, изданнымъ Amélineau въ Zeitschrift f. ägypt. Sprache u. Alterthumskunde, xxv (1887), 101. Справкою въ обоихъ коптскихъ текстахъ я сполна обязанъ любезности консерватора Азіатскаго музея при Академіи наукъ, *О. Э. Ф.-Лемма*, и конечно упустилъ бы изъ виду изданные фрагменты, если бы не обратился къ его посредству.

<sup>52)</sup> Съверно-коптскому φυσις я склоненъ не придавать ни малѣйшаго значенія въ смыслѣ варианта; рукописи Таттама на столько не первостепеннаго качества, что напр. въ Еф. 2, 3 несомнѣннѣйшее τῆς σαρκὸς ἡμῶν передаютъ ντε τ-σρξ вѣсто правильнаго ντε τευ-σρξ. Генезисъ ошибки вѣроятно такой: ΦΥΣΕΙ = ΦΥΣΣΙ = ΦΥΣΙΣ.

<sup>53)</sup> Напр. Рим. 2, 14 (φυσει естествомъ). 27 (ἡ ἐκ φύσεως еже отъ естества) эѳіопъ перетолмачилъ такъ: «народы же, у которыхъ нѣтъ закона, устрояютъ себѣ законъ и узаконяютъ сами себѣ и творятъ то, что по закону». «И лучше [бы] для тебя, чтобы необрѣзаніе твое осталось, которое сотворено съ тобою, чѣмъ что ты обрѣзуешься и престапаешь законъ [ветхо]законный, и лучше тебя, обрѣзаннаго престапающаго законъ [ветхо]законный, тотъ не обрѣзанный, который творить законъ [ветхо]законный».



южно-коптскій <sup>54)</sup> передаетъ «и остальные человеки», въ эѳіопскомъ является въ видѣ «всѣ грѣшники». Но пешита, обыкновенно передающій слово φύσις вполне точно <sup>55)</sup>, здѣсь несоизмѣримость φύσει съ наличнымъ понятіемъ объ «естествѣ—природѣ» чувствуетъ такъ живо, что передаетъ это слово описательнымъ «maljâit» «вполнѣ», «plene», которыми въ Дѣян. 18, 25. 26 переведены ἀκριβῶς и ἀκριβέστερον. По сирскимъ свѣдамъ идетъ и армянскій (составившійся подъ значительнымъ вліяніемъ сирскаго): αἰδαγεῖ значитъ «справедливо» <sup>56)</sup>. Съ этимъ неизлишне сопоставить тотъ фактъ, что и св. Златоустъ въ толкованіи на Ефес. 2, 3 на словѣ φύσει вовсе не останавливается <sup>57)</sup>.

**G** (къ стр. 101). Усердіе краснорѣчиваго чиновника, составлявшаго сакру Olim quidem, равно велико и тогда, когда онъ восхваляетъ разбойничій соборъ, sancta synodus, undique concilium, для всего orbis terrarum «сполна порѣшившій» omni subtilitate богословскіе «вопросы», предложивъ «православную вѣру, изложенную 318 отцами и утвержденную свв. ефесскими соборами»,—и тогда, когда онъ съ ужасомъ повѣствуетъ о «послѣдователяхъ Несторія», возмущившихъ «покой церквей», объ этихъ «недостойныхъ святиТЕЛЬСКИХъ каедрѣ» Флавіанѣ, Евсеіи, Домніѣ, Теодоритѣ, объ ихъ perniciosae seductiones, объ ихъ caecitas, объ ихъ schismata, и—главное—объ ихъ haeresis, praefata haeresis, eadem haeresis.

Фальсификаторъ, *alias* редакторъ Jam prius quidem, отлично понималъ, что если оставить эти монофиситскія изліянія, то всѣ разомъ

<sup>54)</sup> Посланіе къ ефессянамъ видимо переведено прямо съ греческаго. Еф. 2, 4 «въ милости» читается «syblatihu» = славою Его.

|                      |         |      |       |       |
|----------------------|---------|------|-------|-------|
| Но по-южно-коптски   | милость | να,  | слава | εσοῦ  |
| • по-сѣверно-коптски | •       | ναι  | •     | σοῦ   |
| • по-сирски          | •       | ܢܗܢܐ | •     | ܫܘܒܚܐ |
| • по-арабски         | •       | ܢܗܢܐ | •     | ܡܢܗ   |

Смѣшать подобныя слова не легко. Гыгызскій переводчикъ по видимому прочиталъ (вмѣсто ΕΝΕΛΕΕΙ) ΕΝΚΛΕΕΙ.

<sup>55)</sup> Рим. 2, 14 [מן כִּינְוִן]. 27 [רַמְן כִּינְוִן].

<sup>56)</sup> Margo замѣчено «въ греческомъ βὴν» Рим. 2, 14 [βουθεαμβ]. 27 [ορ βὴν]. Армянская частица «βνα» = ὅλως, πάντως, ganz, отъ корня «βου» = φύσις, была бы точнымъ лингвистическимъ слѣпкомъ съ грекоегипетскаго φύσει.

<sup>57)</sup> Io. Chrysost. hom. 4 in ep. ad Eph. начинается такими словами: Ἔστι μὲν νέκρωσις σωματικῆ — — ἀλλ' ἐκείνης μὲν οὔτε ἐγκλημα μετέχειν οὔτε κίνδυνος. φύσεως γὰρ, οὐ προαιρέσεως τὸ πρᾶγμα ἐστὶ [cf. hom. 5, 4: οὐδὲν γὰρ ἐστὶ φυσικὸν κακόν]. Толкованіе Еф. 2, 3.— слѣд.: τούτέστιν, ὀργὴ ἡμεν, καὶ οὐδὲν ἕτερον. Ὡσπερ γὰρ ὁ ἀνθρώπου ὦν τέχνον, φύσει ἀνθρώπος ἐστὶν, οὕτω καὶ ἡμεῖς ὀργῆς τέχνα ἡμεν, ὡς καὶ οἱ λοιποὶ τούτέστιν, οὐδεὶς ἦν ἐλεύθερος, ἀλλὰ πάντες ἐπράττομεν ἄξια ὀργῆς. XI, 25B. 36E. 26DE. Montf.

поймутъ, какой духъ вѣтъ въ этомъ «законѣ Θεοδοσία и Валентинιана, благочестивой памяти императоровъ», давнымъ давно отиѣненнымъ саврою Οὐδέποτε δόξα Gloria nunquam отъ 6 юля 452 г., данною твердо православнымъ Марιανомъ. По этому вся тирада Quoniam vero praesenti—vel dematur опущена начисто.

Редакторскій приѣмъ фальсификатора въ обоихъ документахъ Jam prius и Debitam — одинъ и тотъ же: на первомъ удобномъ мѣстѣ [пунктъ Sed nec habeat въ Jam, пунктъ I terum igitur въ Debitam] вставляются два имени: «*Diodori et Theodori*». Это—*запросъ*, который долженъ ударить читателей словно камень по темени и отбить у нихъ пронизательность. За тѣмъ въ подходящихъ мѣстахъ [Qui autem habet въ Jam, Nemo igitur и Et hoc certum въ Debitam] опять повторяется вставочка, но имя уже *только одно*: «et Theodori». Это—*крайняя цѣна*.

И (стр. 106). Для выясненія точнаго смысла словъ ἀθρόος ἀθρόως см. Index iv въ Eusebii Pamphili historiae ecclesiasticae libri x, ed. Heinicheniana altera (Lipsiae 1868), p. 538 гдѣ, указаны 43 мѣста изъ Евсевія. Изъ другихъ авторовъ привожу слѣд. пять примѣровъ:

*Св. Григорій нисскій* (de vita s. Gregorii thaumat., *Migne* G46, 904BC):

ὁμοῦ γάρ τῷ ὑποδείξασθαι τῇ χειρὶ τὸ ἀργύριον [ἢ ἑταίρις, въ данное мгновение вполнѣ здоровая] πνεύματι δαιμονίῳ στρεβλωθεῖσα — — πίπτει πρήνης — — θέαμα φρικτὸν τε καὶ φοβερὸν τοῖς παροῦσιν ἀθρόως γενομένη. (ibid 237A, quid nomen professione christianorum sibi velit.): "Ὅσον ποιῶσι πρὸς τοὺς κρατοῦντας οἱ τοῖς ἡμερῶν ὑποκείμενοι φόροις, εἰ πλείονων ἡμερῶν ἔλλειψθεῖν τὸ χρέος, ἀθρόως τῶν κατὰ μέρος ὀφλημάτων ἀποτινόντες ἐν κεφαλαίῳ, τὸ ὄφλημα εἴ τις ἐπιτόχοιεν εὐπορίας, τοῦτο κτλ.

Кто накопилъ недоимокъ изъ-за того, что не въ силахъ дѣлать своевременно взносы по частямъ, тотъ, если его обстоятельства поправятся, спѣшитъ развязаться съ долгами, *разомъ* уплативъ всю накопившуюся сумму.

*Св. Златоустъ* (hom. in Eutropium eun. n. 1, ed. *Montfaucon* III, 381AB):

πάντα ἐκεῖνα οἴχεται· καὶ ἄνεμος πνεύσας ἀθρόον τὰ μὲν φύλλα κατέβαλε, γυμνὸν δὲ ἡμῖν τὸ δένδρον ἔδειξε — — τοιαύτη γὰρ ἡ τοῦ πνεύματος γέγονε προσβολή, ὡς καὶ πρόριζον ἀπειλεῖν ἀνασπᾶν.

Паденіе Евтропія послѣдовало вдругъ, *неожиданно*: былъ онъ патрикій, консуль, всемогущій временщикъ—и *вдругъ* вся эта слава исчезла, словно *грозный ураганъ* налетѣлъ на дерево и *разомъ* сдулъ съ него всю листву.

Самъ *Θεодоритъ*: (hist. rel. c. 1, p. 1110):

ἐκπράσατο δὲ [св. Іаковъ нисибинскій] ταῖς μεῖραξί: [молодыхъ дѣвицъ], καὶ τὴν ἀναίσχυντον αὐτῶν νεότητα πρόωρῳ ἐκόλασε πολῆ, καὶ εἶπε το τῷ

λόγῳ τὸ ἔργον· καὶ τὸ μέλαν τῶν τριχῶν ἐνηλλάττετο — — καὶ τὰς ἀλλήλων θεώμεναι κεφαλὰς, ἑώρων τὴν ἀθρόαν ἐκείνην μεταβολήν.

Проклятыя подвижникомъ безстыдницы *одругъ*, здѣсь же, посѣдѣли и сами *сразу* другъ надъ другомъ замѣтили эту перемѣну. — Сапоръ осаждаетъ Нисибинъ. Всѣ осадныя машины дѣйствуютъ, но безъ успѣха. Попытка подкопать стѣну, *κάτωθεν ὑπορύττειν τὸ τεῖχος*, не удается. Тогда (*ibid.* p. 1117)

τέλος τοῦ παρρρέοντος ποταμοῦ τὸ ρεῦμα τῇ πολυχειρίᾳ κωλύσας καὶ τῇ ἀποτείχισει κελωμένον τοῦ ποταμοῦ ὅτι πλεῖστον συναθροίσας ἐπαφῆκεν ἀθρόον κατὰ τοῦ τεῖχους, οἷόν τι μὴχανήματι τοῦτῳ σφοδροτάτῳ χρησάμενος. Τὸ δὲ οὐκ ἤνεγκε τὴν τοῦ ὕδατος ἐμβολήν· ἀλλὰ τῇ ρύμῃ κατασεισθεὶς, ἄρδην ἅπαν τὸ κατ' ἐκεῖνο μέρος κατέπεσεν.

Вся эта часть стѣны упала *разомъ* не потому, что на нее дѣйствовали по правилу: *gutta cavat lapidem non vi sed saepe cadendo*, а потому, что огромная масса запруженной воды *разомъ* съ страшною силою, словно таранъ, ударила въ стѣну: она дрогнула—и повалилась.

Оба примѣра изъ Θεодорита, какъ видитъ читатель, взяты изъ одной и той же главы.

I (въ стр. 120). Вотъ это дополнительное доказательство.

1) Имена цитруемыхъ свв. отцевъ Θεодоритъ во всѣхъ трехъ діалогахъ располагаетъ—въ главномъ—хронологически. Списокъ изъ перваго діалога не совсѣмъ полонъ, потому что часть цитатъ Θεодоритъ пренесъ эрагисту ратье, въ болѣе цвѣтословной оправѣ. Шрифтомъ цитеро рядкою отмѣчаю имена, согласно стояція въ двухъ или трехъ діалогахъ, *курсивомъ* въ [ ] на настоящемъ мѣстѣ—тѣ имена, которыя встрѣтятся (съ знакомъ †) на ошибочномъ мѣстѣ; корпусомъ—имена въ каждомъ отдѣльномъ діалогѣ; антивою—интерполяцію изъ дѣяній халкидонскаго собора; черта — значить, что на данномъ мѣстѣ въ діалогѣ нѣтъ даннаго имени.

Діалогъ I.           ||           Діалогъ III.           ||           Діалогъ II.

И г н а т і й    а н т і о х і й с к і й.

И р и н е й    л у г д у н с к і й.

И п п о л и т ь   р и м с к і й.

М е е о д і й.       ||           —                       ||           —

Е в с т а о і й    а н т і о х і й с к і й.

А е а н а с і й    а л е к с а н д р і й с к і й.

—               ||           Д а м а с ь.               ||           —

—               ||   А м в р о с і й м е д і о л а н с к і й.

В а с и л і й    к е с а р і й с к і й.

Г р и г о р і й   н а з і а н з и н ь.

Г р и г о р і й н и с с к і й.

† Флавіанъ.     ||             —             ||             —

А м ф и л о х і й и к о н і й с к і й.

—             ||             —             ||             [Кириллъ іерус.].

Флавіанъ].     ||             Флавіанъ.     ||             [Флавіанъ].

—             ||             Θεοφιλъ александрійскій.

—             ||             Геласій кесар.     ||             —

І о а н н ь к о н с т а н т и н о п о л ь с к і й.

—             ||             —             ||             † Флавіанъ.

—             ||             —             ||             † Кириллъ іер.

—             ||             —             ||             Антиохъ птолемаидскій.

—             ||             —             ||             Иларій пинтав.

—             ||             —             ||             Августинъ ипп.

—             ||             Севиріанъ гавалскій.

—             ||             —             ||             Атикъ конст.

—             ||             —             ||             Кириллъ алекс.

Изъ этой таблицы видно, аа) что въ діалогѣ III отцы приводятся въ порядкѣ строго хронологическомъ; бб) что въ діалогѣ I такой порядокъ нарушенъ только тѣмъ, что Флавіанъ антиохійскій и Амфилохій иконійскій обмѣнялись мѣстами; что и въ діалогѣ II строго хронологической порядковъ можно возстановить, если Кирилла іерусалимскаго поставить *предъ* Флавіаномъ антиохійскимъ (его младшимъ современникомъ) и затѣмъ обоимъ помѣстить между Амфилохіемъ иконійскимъ и Теофиломъ александрійскимъ. До сихъ поръ все дѣло сводится *палеографически* въ простой случайности: листокъ съ цитатами изъ Кирилла іерусалимскаго (recto) и Флавіана (verso) выпалъ между Амфилохіемъ и Теофиломъ и его recto принято за verso и наоборотъ и въ этомъ неправильномъ положеніи его ошибочно помѣстили послѣ Златоуста. Напротивъ Иларій и Августинъ, вовсе не современники, поставлены рядомъ и разрываютъ собою неразрывную историческую пару современниковъ - одноземцевъ <sup>58)</sup>—Антиоха птолемаидскаго и Севиріана гавалскаго.—И *такой* беспорядокъ палеографически объяснимъ, но только путемъ большой пертурбаціи. А, какъ извѣстно, simplex veri signum.

2. Въ діалогѣ II, кромѣ этихъ цитатъ изъ Иларія и Августина, сполна тождественныхъ со вставленными (*интерполированными*) <sup>59)</sup> въ

<sup>58)</sup> Socr. 6, 11.

<sup>59)</sup> Что это—интерполяція, видитъ ясно *Балюзъ* и подтверждаетъ *Манси* (Mansi VI, 961, a. a.).

дѣяніе второе халкидонскаго собора <sup>60)</sup>, приводимыхъ и въ testimonia при посланіи Льва в. <sup>61)</sup>, — изъ того же источника восполнены Амвросій медіоланскій, Григорій назіанзинъ, Іоаннъ Златоустъ, и Кириллъ александрійскій, и интерполяція произведена такъ примитивно просто, что бѣлыя нитки ея видны и доселѣ.

Напр. изъ Златоуста *самъ Теодоритъ* привелъ 13 цитатъ и сдѣлалъ это самымъ естественнымъ образомъ: онъ беретъ извѣстное слово или книгу и выписываетъ изъ нея мѣста въ томъ порядкѣ, въ какомъ ихъ въ ней встрѣчаетъ, и затѣмъ переходитъ къ другому слову. Напр. цитаты 5 и 6 взяты изъ слова противъ тлъхъ, которые говорятъ, что демоны управляютъ судьбою человека, и онѣ стоятъ въ ed. Montf. II, 249A и 249D. Цитаты 9. 10. 11 — изъ толкованія на посланіе къ ефесянамъ, и въ такомъ же порядкѣ встрѣчаются онѣ и въ ed. Montf. XI, 7D. 20D. 26F27A. Но три послѣднія цитаты 14. 15. 16 заимствованы — въ томъ же порядкѣ — изъ II дѣянія халкидонскаго собора, гезр. у Льва в. Всѣ онѣ взяты изъ одного слова (на вознесеніе Христово) и у Montf. послѣдовательно стоятъ въ II, 450AB. 451BC. 452E453A. Но уже 8-ю цитату Теодоритъ беретъ изъ этого слова на вознесеніе, именно изъ II, 451D, т. е. эта цитата приходится на промежутокъ между 15-ю и 16-ю. Спрашивается: если цитаты 14. 15. 16 выписалъ самъ Теодоритъ, то зачѣмъ же онъ вдвойнѣ отступилъ отъ своего прекраснаго метода Non bis in idem?

Но и это не все. Цитата 8-я у Златоуста читается такъ:

Τούτο ὅλον 1) τὸ διάστημα καὶ τὸ ὄψος τὴν φύσιν τὴν ἡμετέραν ἀνήγαγε. Влѣпе ποῦ κίτω ἔχειτο, καὶ ποῦ 2) ἀνέβη. Οὕτε καταβῆναι ἦν κατώτερον, οὐ κατέβη 6) 3) ἀνθρώπος, οὕτε ἀναβῆναι ἀνώτερον, οὐ ἀνήγαγεν αὐτὸν πάλιν.

У Теодорита это мѣсто *теперь* читается лишь съ слѣд. вариантами:

1) Εἰς τοῦτο οὖν pro τοῦτο ὅλον. 2) post ποῦ add. ἄνω 3) ὁ οὐ.

Всѣ эти разности можетъ быть слѣдуетъ отнести на счетъ позднѣйшихъ переписчиковъ Теодорита, и ни одна изъ нихъ не выходитъ изъ границъ рукописныхъ разночтеній. — Совсѣмъ не то показываетъ слѣд. табличка, гдѣ цитата 16-я приводится по Златоусту (Χ[ρυσόστομος]), Теодориту (Θ) и халкидонскому собору (Σ[ύνοδος]) и по Льву в. (L):

<sup>60)</sup> Mansi VI, 961—972.

<sup>61)</sup> Leonis ep. 165 (ol. 164) «Promissis c me» Ὑποσχόμενον ἑμαυτὸν = Jaffé-Wattenbach RPR542 = Mansi VI, 351—384.

| X.  | ΘΣ.   | L.   |
|---|---|--|
| <p>Πῶς εἶπω; τί λαλήσω; πῶς<br/>ἐξελέγξω τὸ ῥῆμα τοῦτο;<br/>Ἡ φύσις ἡ εὐτελής, ἡ πάν-<br/>των ἀσυνετώτερα, πάντων<br/>ἀνωτέρα γέγονε σήμερον.<br/>Σήμερον ἀπέλαβον ἄγγελοι,<br/>ὁ πάλα: ἐπόθουν σήμερον<br/>εἶδον ἀρχάγγελοι, ὁ πάλα:<br/>ἐπεθύμουν, τὴν φύσιν τὴν<br/>ἡμετέραν ἀπὸ τοῦ θρόνου<br/>ἀστράπτουσαν τοῦ βασιλικοῦ,<br/>δόξῃ καὶ κάλλει: στίλβουσαν<br/>ἀθανάτω.</p> | <p>Ποίῳ χρῆσομαι λόγῳ;<br/>ποίοις φθέξομαι ῥήμασιν,<br/>ἀγνοῶ. Ἡ φύσις ἡ σαθρά, ἡ<br/>φύσις ἡ εὐτελής, ἡ πάντων<br/>ἐλάσσω ἀποδειχθεῖσα, πάντα<br/>νενίκηκεν, ὑπερέβαλεν ἀπαν-<br/>τα, σήμερον ἀνωτέρα γενέ-<br/>σθαι πάντων ἤξιωται. Σήμε-<br/>ρον ἀπέλαβον ὅπερ ἐπὶ χρό-<br/>νον πολὺν ἐπεθύμησαν ἄγγε-<br/>λοι, σήμερον ἀρχάγγελοι τῶν<br/>ἐπὶ πολὺ ποθομένων θεαταὶ<br/>γενέσθαι δεδύνηται, καὶ τὴν<br/>φύσιν τὴν ἡμῶν ἐν τῷ θρό-<br/>νῳ τοῦ βασιλέως τῇ δόξῃ<br/>τῆς ἀθανασίας ἐκλάμπουσαν<br/>κατενόησαν.</p> | <p>Quo sermone utar, quo<br/>verbo dicam, reperire<br/>non possum. Natura fra-<br/>gillis, natura contenta,<br/>et omnibus monstrata<br/>deterior, omnia vicit,<br/>omnia superavit, omni-<br/>bus hodierna die meruit<br/>excelsior reperiri. Hodie<br/>angeli diu vota deside-<br/>rata receperunt: hodie<br/>archangeli, quod multo<br/>tempore cupiebant, inspi-<br/>cere valuerunt: naturam<br/>nostram in sede domi-<br/>nica immortalis fulgentem<br/>gloria perviderunt.</p> |

Кажется, для всякаго, это не слѣпъ, ясно, что столбцы ΘΣ и X представляют не одинъ текстъ, а два, и что ΘΣ — не подлинный, а только обратный переводъ на греческій съ того небуквального латинскаго перевода, которымъ пользовался и Левъ в.—И цитату 16-ю я выбралъ только потому, что она короче, чѣмъ 15-я и 14-я: эти двѣ доказали бы тоже самое.

Точно такъ же обратный переводъ съ латинскаго представляют и двѣ цитаты изъ Григорія Богослова, 5-я и 6-я въ числѣ 9, приводимыхъ теперь въ діалогѣ II. Различіе этихъ обратно переведенныхъ цитатъ отъ подлиннаго текста отмѣчено въ edd. *Schulze-Migne* подъ строкою, и слѣдовательно мнѣ его не нужно доказывать.

Творенія Θεодорита и издавали и изучали ученые съ геноптее Сирмона, Гарнье, Шульце, Баллерини. Кажется, замѣтить эту интерполяцію—и устранить ее—было бы можно и безъ мудрости эдповой. Однако ученые издатели здѣсь выказали недомысліе, которое было бы не къ лицу даже и Даву. Цитаты 5-я и 6-я ΘΣL взяты изъ слова на богоявленіе (ог. 38 εἰς τὰ Θεοφάνια) въ послѣдовательномъ порядкѣ (пп. γ' ε' pp. 671. 673); но цитаты 4. 7. 8. 9 Θεодоритъ послѣдовательно и текстуально выписываетъ изъ втораго слова о Сынѣ, т. е. oratio theologica iv = orat. 30 (ol. 36) пп. ζ' η' θ' ιδ' ιε' pp. 543. 545. 550.

551. Такимъ образомъ безмысленная интерполяція разрываетъ-методически послѣдовательную цитацию, и сами рукописи—такъ сказать—протестуютъ противъ этой вставки: цитата 7-я въ ed. Sirmond. надписана: Τοῦ αὐτοῦ ἐν τῷ αὐτῷ λόγῳ,—явный знакъ, что въ древнѣйшихъ рукописяхъ она стояла сряду же за цитатою 4-ю. Но Шульце, замѣнивъ αὐτῷ λόγῳ словами δευτέρῳ λόγῳ τῷ περὶ Υἱοῦ и такимъ искаженіемъ затушевавъ бѣлую нитку интерполятора, пишетъ себѣ такое похвальное примѣчаніе: Ita restituimus [!] lectionem veram [!!!] ex edit. Rom[ana a. 1547] et Lips[isiensi a. 1591]. Perperam [!!!] edit. Sirm. habebat ἐν τῷ αὐτῷ λόγῳ.

Цитаты изъ Амвросія—числомъ 9—въ наличномъ ихъ состояніи тоже въ безпорядкѣ: онѣ взяты изъ expositio fidei, изъ de incarnat sacram., с. 6, п. 57, изъ de fide. l. 2, с. 9, п. 77, [изъ de fide, l. 2, с. 7. п. 58 et l. 2, с. 9, п. 77, изъ de incarn. sacr., с. 6, nn. 49. 52] изъ de incarn. sacr. с. 4, п. 23 et с. 6, п. 61. Но устранить цитаты 4. 5. 6. 7, поставленные въ [ ] и взятые *вполнѣ систематично* изъ двухъ твореній: «*о вѣрѣ*» и «*о таинствѣ Господня воплощенія*», значить покончить съ двумя абсурдами: первый изъ нихъ—тотъ, что отъ de fide п. 77 теодоритъ будто бы возвращается къ п. 58, а потомъ снова выписываетъ тотъ же п. 77, но въ другомъ переводѣ; второй—тотъ, что одно и тоже сочиненіе въ цитатѣ 6 названо: ἐκ τοῦ λόγου τοῦ περὶ τῆς ἐνανθρωπήσεως τοῦ Κυρίου κατὰ τῶν ἀπολιναριστῶν, а потомъ, въ цитатѣ 8, невѣдомо зачѣмъ, поименовано κατὰ Ἀπολιναρίου. Затѣмъ, самый переводъ цитатъ въ скобкахъ замѣтно ближе къ латинскому подлиннику, чѣмъ въ цитатахъ внѣ скобокъ. Слово substantia (въ скобкахъ 5 разъ) переведено φύσις дважды, οὐσία трижды; тоже слово (внѣ скобокъ 7 разъ) — φύσις однажды, οὐσία дважды, ὑπόστασις четырежды. Слово loqui въ повторенной цитатѣ встрѣчается 5 разъ и внѣ скобокъ передано чрезъ λαλεῖ трижды, ἀποκρίνεται, φθεγγόμενον, а въ скобкахъ чрезъ λαλεῖν веѣ пять разъ. Св. Амвросій употребляетъ выраженіе: utraque natura (въ *единственномъ числѣ*), которое въ скобкахъ переводится чрезъ ἐκάτερα φύσις, внѣ скобокъ—чрезъ ἐκάτερα φύσεις. По устраненіи интерполяціи ходъ цитатъ будетъ слѣдующій:

de incarn. sacr., п. 57 = 2 = τοῦ αὐτοῦ [но откуда же?]

de fide, l. 2, с. 9, п. 77 = 3 = τοῦ αὐτοῦ ἐκ τῆς πρὸς Γρατιανὸν - - ἐπιστολῆς.

de incarn. sacr. п. 23 = 8 = τοῦ αὐτοῦ, κατὰ Ἀπολιναρίου [плохо  
α) то, что титулъ сочиненія данъ при  
второй изъ него цитатѣ; β) то, что п. 23

не на мѣстѣ послѣ п. 57 первой цитаты; и γ) то, что вторая цитата отъ первой отдѣлена цитатою изъ de fide]; de incarn. sacr. п. 61 = 9 = τοῦ αὐτοῦ, μετ' ὀλίγα [это—спустя 37 numeri—то (п. 61—п. 23)—μετ' ὀλίγα! Но дѣйствительно «спустя немного», если вслѣдъ за п. 57].

Бажется, очевидно, что одинъ листъ (съ цитатою 2) и здѣсь перебитъ, и надлежащій Θεодоритовъ ходъ ихъ будеть : 1. 3. 8. 2. 9.

3) Такимъ образомъ по данному вопросу получаютъ слѣд. выводы:

α) *Μαρτορία Testimonia*—изъ 6 отцевъ 20 мѣстъ,—читающіеся теперь во второмъ дѣяніи халкидонскаго собора, представляютъ интерполяцію (*Baluze, Mansi*), хотя и довольно древнюю: ничѣмъ нельзя подтвердить, что эти свидѣтельства 10 окт. 451 г. были прочитаны въ Халкидонѣ.

β) Интерpolatorъ былъ грекъ (*Baluze, Mansi*): именно въ латинскихъ рукописяхъ—и болѣе полныхъ и болѣе исправныхъ, чѣмъ греческія,—этихъ testimonia нѣтъ.

γ) Но тѣмъ не менѣе эти testimonia происхожденія латинскаго: ааа) обратный переводъ на греческій вмѣсто подлинныхъ цитатъ изъ греческихъ отцевъ доказываетъ это ясно; ббб) 167 строкъ по ed. Mansi изъ трехъ латинскихъ отцевъ и только 61 строка изъ трехъ греческихъ отцевъ—пропорція невозможная въ сборникѣ, составленномъ грекомъ. Въ такомъ составѣ этотъ сборникъ проще всего объясняется предположеніемъ, что онъ вышелъ—посредственно или непосредственно—изъ рукъ Льва в. (*Ballerini*).

δ) Θεодоритъ нисколько неповиненъ въ томъ, что его діалогъ II дополненъ этимъ сборникомъ въ ущербъ методу и логикѣ автора «Эраниста».

К (въ стр. 120). Это преимущество Сократа предъ Θεодоритомъ я объясняю конечно не тѣмъ, что первый превосходилъ второго даровитостью, а тѣмъ, что Сократъ испыталъ на себѣ благотѣльное вліяніе *юридической школы*. Римская струя въ ней была отличнѣмъ духовно-ортопедическимъ средствомъ, охлаждала, какъ душъ, исконную греческую слабость въ витійству, культивированную обычнымъ ихъ риторическимъ образованіемъ, приучала человѣка сухую, но логически твердую установку фактовъ цѣнить выше благозвучія. Н. Н. Глубоковскій (2, 265) находитъ, что Сократъ «весьма неудачно» «начинаетъ свое извлеченіе такими словами св. Аѳанасія: «Искавшіе насъ умертвить снова пришли въ Александрію - - - »; что «Киррскій епископъ болѣе благора-



зумно опускаетъ» «эти темныя строки». Далеко нѣтъ! Теодоритъ началъ выписку словами: «потомъ, пришедши въ четыредесятницу, посланный ими изъ Каппадокіи Георгій, умножилъ то зло, которому у нихъ научился». Но спрашивается: куда пришелъ Георгій? гдѣ онъ натворилъ тѣ злодѣянія, о которыхъ говорятъ дальнѣйшія строки выписки? Отвѣта она не даетъ, и *приходится вѣрять Теодориту на слово*, что мѣсто происшествія—Александрія. Сократъ началъ свое извлеченіе только 4 строками выше и—*текстуальнымъ εἰς τὴν Ἀλεξάνδρειαν твердо установилъ эту подробность.*

Л (стр. 121). Авторъ—какъ я предполагаю <sup>62)</sup> — думаетъ, что на мѣсто Κωνσταντινουπόλεως стѣбитъ только поставить Βοζαντίου, и ошибки не будетъ. Самъ же онъ пишетъ только (2, 312): «*окружное посланіе Александра александрійскаго онъ [Теодоритъ] представляетъ адресованнымъ Александру константинопольскому, но это, вѣроятно, точное воспроизведеніе заглавія, бывшаго въ его манускриптѣ.*»

Но отъ человѣка, который беретъ писать исторію, требуютъ не того, чтобы онъ воспроизводилъ все, что ни читается у него въ рукописи, а чтобы онъ говорилъ *историческую правду* и слѣдовательно устранялъ нѣкоторыя небылицы критически. Отъ такого объясненія геротмее Теодорита, слѣдовательно, выигрываетъ не много.

Для поставленнаго вопроса о посланіи къ Александру важны слѣд. строки <sup>63)</sup>:

α) Τῷ τιμιωτάτῳ ἀδελφῷ καὶ ὁ μ ο ψ ὄ χ ω Ἰ Αλεξάνδρῳ Ἰ Αλέξανδρος, ἐν Κυρίῳ χαίρειν.

Ἦ φίλαρχος τῶν μοχθήρων ἀνθρώπων καὶ φίλαργος πρόθεσις ταῖς δοκосоσάσις αἰεὶ μείζοσι παροικίαις πέφυκεν ἐπιβουλεύειν, διὰ ποικίλων προφάσεων τῶν τοιοῦτων ἐπιτιθεμένων τῇ ἐκκλησιαστικῇ εὐσεβείᾳ — — περὶ ὧν ἀναγκαῖον ἦν μοι τῷ πάσχοῦντι δηλώσαι τῇ ὑμετέρᾳ εὐλαβείᾳ, ἵνα φυλάττῃσθε τοὺς τοιοῦτους, μὴ τις αὐτῶν τολμήσῃ καὶ ταῖς ὑμετέροις παροικίαις ἐπιβῆναι, ἧτοι δι' ἑαυτῶν, εἴτε δι' ἄλλων — — Ἄρειος γοῦν καὶ Ἀχιλλᾶς — — τὴν Κολλοῦθου φιλαρχίαν πολὺ ἢ ἐκεῖνος ἐζήλωσαν.

β) τοὺτους (аріанъ) ἀποστραφέντες, ἀγαπητοὶ καὶ ὁ μ ο ψ ὄ χ ο ι ἀδελφοὶ, σύμφηγοὶ γίνεσθε κατὰ τῆς μανιώδους αὐτῶν τόλμης, καθ' ὁμοίότητα τῶν ἀγανακτῶντων συλλειτουργῶν ἡμῶν καὶ ἐπιστειλάντων μοι κατ' αὐτῶν καὶ τῷ τόμῳ συνοπογραφάντων· ἃ καὶ διεπεψάμην ὑμῖν διὰ τοῦ οἴου μου Ἀπίωνός τοῦ διακόνου, τοῦτο μὲν πάσης Αἰγύπτου καὶ Θηβαίδος, τοῦτο δὲ Λιβύης τε καὶ Πενταπόλεως, καὶ

<sup>62)</sup> А предполагаю это потому, что такое объясненіе на первый взгляд—самое естественное и, можно сказать, общепринятое. *Tillemont*, VI, 226. 733; *Möller*, Arius въ *Herzog-Plitt*, RE<sup>2</sup>, I, 621.

<sup>63)</sup> с) изъ *Soer.* 1, 6, 6; d) изъ *Ath. encyclica* и *ep. ad Serap. de morte Arii*; e) изъ *Ath. ap. c. ar.* п. 79.

Συρίας καὶ ἐπὶ Λυκίας καὶ Παμφυλίας, Ἀσίας, Καππαδοκίας, καὶ τῶν ἄλλων περιχώρων, ὧν καθ' ὁμοίότητα καὶ παρ' ὁμῶν δεξάσθαι πέποιθα.

И изъ *окружающаго* посланія:

с) Τοῖς τιμιωτάτοις συλλειτουργοῖς τοῖς ἀπανταχοῦ τῆς καθολικῆς ἐκκλησίας, Ἀλέξανδρος ἐν Κυρίῳ χαίρειν. Ἐνὸς σώματος &c. Ἐπειδὴ δὲ Εὐσέβιος ὁ νῦν ἐν τῇ Νικομηδείᾳ, νομίσας ἐπ' αὐτῷ κεῖσθαι τὰ τῆς ἐκκλησίας, ὅτι καταλείψας τὴν Βηρυτόν, καὶ ἐποφθαλμίσας τῇ ἐκκλησίᾳ Νικομηδέων, οὐκ ἐκδειχῆτα: κατ' αὐτοῦ, προίσταται καὶ τούτων τῶν ἀποστατῶν καὶ γράφειν ἐπεχείρησε πανταχοῦ, συνιστῶν αὐτούς.

д) 1. Τοῖς κατὰ τόπον συλλειτουργοῖς, κυρίοις ἀγαπητοῖς, Ἀθανάσιος ἐν Κυρίῳ χαίρειν. Ἄ μὲν πεπόνθαμεν.

2. Ἀθανάσιος Σαραπίωνι ἀδελφῷ καὶ συλλειτουργῷ ἐν Κυρίῳ χαίρειν. Ἐνέτυχον τοῖς παρὰ.

е) Κυρίῳ ἀγαπητῷ υἱῷ καὶ ὁμοψύχῳ συλλειτουργῷ Ἀθανασίῳ Ἀλέξανδρος ἐπίσκοπος [Θεσσαλονίκης] ἐν Κυρίῳ χαίρειν. Συγχαίρω τῷ βελτίστῳ Σαραπίωνι — — καὶ τὴν τε τοῦ πατρὸς μνήμην ἐγκωμιστικώτερον ἐπαύξοντι. «Ἐτελεύτησε γὰρ — — ὁ πατήρ αὐτοῦ καὶ ὡς οὐκ ἀπέθανε» — — Ὅπως μὲν οὖν διεκεῖμεθα περὶ τῶν μνήμης ἄξιον Σώζοντα, οὐδ' αὐτὸς ἀγνοεῖς, δέσποτα — — Μίαν μόνην τὴν διὰ τοῦ νεωτέρου τούτου ἐδεξάμην παρὰ τῆς σεμνότητός σου ἐπιστολήν. — — Ὁ ἀγαπητὸς ἡμῶν καὶ συνδιάκονος Μακάριος εὐφρανέ με ἀπὸ τῆς Κωνσταντινουπόλεως γράψας, ὅπως Ἀρχάφ ὁ συκοφάντης ἠσχημόνησε — — —

Первый вопросъ по поводу этой справки: которое изъ посланій отправлено раньше Ἡ φίλαρχος или Ἐνὸς σώματος? *Валуа* въ 1668 г. и даже *Хессей* въ 1853 г. отвѣчаютъ: Ἡ φίλαρχος раньше. Но — какъ почти всегда—*Тилльмонъ* уже высказалъ правильное мнѣнiе, къ которому примкнулъ и *Мёллеръ*<sup>64)</sup>: Ἐνὸς σώματος раньше. Ходъ фактовъ слѣдующій:

Допустимъ, въ 320 г. александрийскій соборъ около 100 египетскихъ епископовъ низложилъ Арія и арианъ. Арій перенесъ свое дѣло на междуцерковную почву, нашелъ себѣ въ «великомъ Евсевіи» никомидійскомъ сильнаго предстателя, попытался уладить свое дѣло «примирительнымъ» письмомъ къ «блаженному папѣ и епископу нашему Александру» и получилъ въ отвѣтъ увѣщаніе—отстать отъ своего нечестія, подписанное влиромъ Александρίи и Марсета. Но такъ какъ Евсевій никомидійскій повелъ агитацію за Арія въ очень широкихъ размѣрахъ, то Александръ александрийскій усмотрѣлъ необходимость — обратиться къ церквамъ съ окружающимъ посланіемъ Ἐνὸς σώματος, которое было предварительно подписано пресвитерами и діаконами Александρίи и Марсета и можетъ быть и составляетъ тотъ τῶμος, къ которому подписывались епископы и о которомъ рѣчь подъ в.<sup>65)</sup> *Первымъ* изъ александрийскихъ

<sup>64)</sup> *R. Hussey* въ своемъ изданіи *Socratis h. e. t.* III, 14; *Tillemont*, VI, 226 («можетъ быть писано въ 323 или 324 г.»); *Möller* въ *RE*<sup>2</sup>, I, 621.

<sup>65)</sup> Возможно конечно, что при Ἐνὸς препровожденъ былъ и самый

пресвитеровъ *подписался* подъ Ἐνὸς σώματος [архипресвитеръ] Коллуѳъ.

Событій получается достаточно много, чтобы появленіе этого окружающаго посланія отнести къ концу 321—началу 322 г.

Въ отвѣтъ Александръ получилъ посланія <sup>66)</sup> отъ единомысленныхъ съ нимъ епископовъ Сиріи [въ самомъ обширномъ смыслѣ = Востока], Ликии, Памфилии, Каппадокии и другихъ окрестныхъ странъ, и лишь послѣ этого обратился къ τῷ ὁμώνυμῳ, отъ котораго такого посланія еще не получилъ.

Это позволяетъ отнести появленіе Ἡ φίλαρχος къ концу 322 — началу 323 г., *если не позже*: [архипресвитеръ] Коллуѳъ къ этому времени — tantum mutatus ab illo! — уже занялъ любоначально-схизматическое оппозиціонное положеніе въ отношеніи къ Александру.

Если же Ἡ φίλαρχος появилось въ 323 г., то очевидно важныя причины-цѣли побудили Александра александрійскаго написать это посланіе послѣ Ἐνὸς σώματος, послѣ достигнутыхъ успѣховъ на Востокѣ, въ Асін, въ Понтѣ. На вопросъ: было ли это посланіе *окружное*? нельзя отвѣтить собственно ни «да» ни «нѣтъ» <sup>67)</sup>, а можно отвѣтить лишь

τόμος = дѣяніе александрійскаго собора, низложившаго Арія, но — не очень вѣроятно, такъ какъ именно подъ Ἐνὸς стоитъ подпись: Κόλλουθος πρεσβύτερος σὺμφηρὸς εἰμι τοῖς γεγραμμένοις καὶ τῇ καθαρῆσει: Ἀρείου καὶ τῶν σὺν αὐτῷ ἀσέβησάντων. Первоисточникъ этихъ подробностей — такъ называемое Καθαίρεσις Ἀρείου въ Migne G. 18. — Въ сужденіи о Коллуѳѣ я — съ *Valesius ad Theod. h. e. 1, 4, 3* и *GSalmon, Colluthus 2* въ Smith-Wace, Dictionary of chr. Biography, I, 596 — противъ *Тилльмона*, VI, 231.

<sup>66)</sup> Изъ этихъ отвѣтовъ составилъ въ александрійской церкви цѣлый сборникъ документовъ. Вѣроятно имъ пользовались и Сократъ и Θεодоритъ: Socr. 1, 9, 47 — въ «Ἐως τοῦ παρόντος», Ταῦτα μὲν — εἰπεται, «Κατὰ τὴν ἐπώνυμον», Theod. 1, 15. 16 «Ἐως τοῦ παρόντος», Ταῦτα μὲν — εἰπεται, «Κατὰ τὴν ἐπώνυμον», а у Eus. vita Const. 2, 46 Ἐως τοῦ и лишь 4, 36 Κατὰ τὴν. Связки Ταῦτα μὲν — εἰπεται у Евсевія нѣтъ вовсе, а у Сократа и Θεодорита она читается буквально одинаково (вариантъ лишь οἰκοδομῆς Socr. οἰκοδομίας Theod); слѣд. они взяли ее — вмѣстѣ съ документами — изъ готовой Συναγωγῆς. Это — (: 2, 259—260).

<sup>67)</sup> Ср. *Tillemont*, VI, 733 (quoique la lettre adressée à S. Al. de Constantinople — — soit véritablement une lettre circulaire), но 226 (elle n'est pas tout à fait circulaire, «по тому что несомнѣнно оно не предназначалось для тѣхъ, которые уже подписали томъсь. — — Въ надписаніи стоитъ имя только одного Александра — — Но такъ какъ это посланіе постоянно обращается ко многимъ, toujours à plusieurs, то видимо, visiblement, оно адресовано также и къ другимъ, и по всей вѣроятности, apparemment, ко всѣмъ епископамъ еракійскимъ»). *AHarnack*, Lehrb. d. Dogmengesch. (Freiburg i. B. 1886), II, 190: «das Schreiben an Alexander (Bischof von Konstantinopel)». Die Adresse ist wohl unrichtig; der Brief ist an mehrere Personen geschrieben».

«нѣтъ—да». Оно *не было окружное*, потому что было адресовано лишь τῷ ὁμώνυμῳ; но, отправляя его по такому адресу, александрійскій святи- тель былъ вполне увѣренъ, что оно замѣнитъ вполне всякое окруж- ное, потому что ὁ ὁμώνυμος *будетъ читать его synodaliter, на соборѣ*. Поэтому «ὁμόφυχοι ἀδελφοί!» въ в. Нужно конечно предпола- гать, что на посланіе Ἐνὸς σώματος Александръ александрійскій не получилъ сочувственныхъ отвѣтовъ изъ *Визиніи*, дрессированной Евсе- віемъ никомидійскимъ, Теогиѳіемъ никейскимъ и Маріемъ халкидонскимъ; но совсѣмъ невѣроятно, чтобы сочувственно не отълигнулась *Θρα- κία*, respective *Европа*, во главѣ которой стоялъ истинно православ- ный, отецъ перваго вселенскаго собора, митрополитъ Педеротъ ираклійскій. Если же это такъ, то посланіе Ἦ φηλαρχος адресовано *не въ Европу* respective *Θρακίю*, слѣдовательно не къ Александру византійскому въ Европѣ *ѳракійской*. Но допустимъ на минуту, что по чему либо папа алек- сандрійскій только теперь рѣшился обратиться къ сочувствію церквей ѳракійскихъ: какія бы сердечныя отношенія между св. Александромъ византійскимъ и св. папою александрійскимъ ни предполагали, мысль, что этотъ послѣдній, почти наканунѣ перваго вселенскаго собора, минуя естественнаго предсѣдателя собора, первенствующаго во всемъ ѳракій- скомъ діэцезѣ митрополита ираклійскаго, обратился къ собору чрезъ одного изъ «епархіотовъ», епископа византійскаго, далеко не правдопо- добна. О св. Александрѣ, какъ выдающемся дѣятелѣ противъ арианъ на вселенскомъ соборѣ, исторія ничего не знаетъ: въ спискахъ отцевъ ни- кейскихъ нѣтъ имени епископа византійскаго. Единственнымъ предста- вителемъ Европы является Педеротъ ираклійскій. Между тѣмъ всѣ эти списки ведутъ свое начало изъ «синодига Аѳанасія александрійскаго»<sup>68</sup>). Возможно, что Александръ византійскій не присутствовалъ по болѣзни, но прямыхъ историческихъ свидѣтельствъ объ этомъ нѣтъ<sup>69</sup>).

При томъ особенная близость отношеній между этими обоими Алексан- драми есть только предположеніе, краеугольнымъ камнемъ котораго всегда является именно это quasi-«свидѣтельство» Θεοδορίτα, безъ труда объ-

<sup>68</sup>) Socr. 1, 13, 12. Ни одинъ изъ наличныхъ списковъ именъ не ведетъ своего начала отъ копій съ подлиннаго соборнаго томоса, потому что во всѣхъ епископы арранжированы уже по епархіямъ, и Египетъ стоитъ впереди всѣхъ; слѣд. въ основѣ всѣхъ епископовъ лежитъ александрійская редакція.

<sup>69</sup>) На извѣстія въ этомъ родѣ у Геласія низикскаго, Епифанія схола- стика, Теофана, въ Phot. codd. 88. 256 и конечно смотрю какъ на извраще- ніе смысла Euseb. vita Const. 3, 7, 2 и слѣдовательно какъ на прямую аналогію той византійски-близорукой интерпретаціи, въ которую впасть и Θεοδορίτη.

ясное тѣмъ, что онъ, или его источникъ, отуманенный позднѣйшею славю «царствующаго града» Константинополя, ошибочно отождествилъ этого Александра, каедрa котораго въ самомъ документѣ не названа.

Между тѣмъ глубокія симпатіи папы александрійскаго къ его соименику—очевидный фактъ: «ὁμοφύχῳ», какъ видно изъ сd, — не такое слово, чтобы александрійскіе святители расточали его въ своихъ адресахъ <sup>70)</sup>. И оно возвращено великому Аѳанасію въ посланіи Александра ессалоникскаго, въ которомъ давнія и прочныя отношенія послѣдняго въ Александріи сказываются съ непререкаемою ясностію (е). Онъ знаетъ покойнаго Созонта, отца подателя посланія изъ Александріи, и всегда былъ отлично расположенъ къ почившему, какъ это извѣстно и самому «владыкѣ» Аѳанасію. Александрійскій апокрисиарій въ Константинополѣ спѣшитъ порадовать епископа ессалоникскаго письмомъ о достигнутомъ успѣхѣ. Кого увѣдомляютъ, что отъ него получили «только одно вотъ это посланіе», отъ того очевидно ожидали бы получить уже нѣсколько писемъ, и между строками читается предположеніе, что другія-то можетъ быть не дошли по адресу. А сколько сердечности въ самомъ написаніи: «Господину возлюбленному *сыну*» вмѣсто оффиціального каноническаго «*брату*»! Въ этомъ коротенькомъ посланіи Александръ ессалоникскій является несомнѣннымъ ὁμοφύχῳс папъ александрійскихъ, и такимъ показалъ онъ себя и въ своемъ энергичномъ, одинокомъ протестѣ за св. Аѳанасія на тирскомъ соборѣ въ сентябрѣ 335 г.

Практическая почва, на которой могли упрочиться эти связи, создана была новыми отношеніями, въ которыя сталъ имп. Константинъ къ христіанству. Уроженецъ иллирійскаго Наисса, онъ съ конца 316 г. переселяется изъ Галліи въ Иллирикъ и свою резиденцію имѣетъ большею частію то въ Сердикѣ, то въ Сирми. Взоры христіанскаго міра въ это время естественно были обращены не на Византію, а на Иллирикъ, гдѣ долженъ былъ окрѣпнуть союзъ имперіи съ христіанствомъ. То, что Сократъ высказалъ какъ опытно признанную истину <sup>71)</sup>, не трудно было предвидѣть и въ началѣ IV в. «Великій Евсевій» отлично понималъ, что епископъ императорской резиденціи въ концѣ концовъ непременно приобрѣтетъ вѣское вліяніе на ходъ исторіи, и перебрался изъ «прекраснаго города Вирита» въ Никоидію, и здѣсь повелъ себя какъ лицо, которое «полагаетъ, что дѣла церкви отъ него зависятъ», что направлять ихъ—его право-обязанность. Вмѣшавшись въ египетское дѣло—

<sup>70)</sup> Сколько помню, я не встрѣчалъ у Аѳанасія в. слова ὁμοφύχῳс въ обращеніи къ другимъ:

<sup>71)</sup> Socr. 5, proem., 9: ἀφ' οὗ χριστιανίζειν ἤρξαντο (οἱ βασιλεῖς), τὰ τῆς ἐκκλησίας πράγματα ἤρτητο ἐξ αὐτῶν.

если оставить въ сторонѣ чисто догматическіе мотивы,—Евсевій во всякомъ случаѣ имѣлъ шансы однимъ камнемъ сдѣлать два удара: если бы ему удалось доставить торжество своимъ protégés, то стало бы и безъ комментаріевъ ясно, что епископъ никомидійскій есть первенствующая наличная церковная сила на востокъ, и это торжество вмѣстѣ съ тѣмъ было бы чувствительнымъ принижениемъ епископа александрійскаго, безспорно первенствующаго на востокъ по историческимъ традиціямъ, предъ никомидійскимъ homo novus. И оспаривать у Евсевія его вліяніе на императора было не легко: значеніе епископа резиденціи въ лицѣ этого епископа никомидійскаго возвышено было еще тѣмъ, что самъ онъ, можетъ быть, уже состоялъ въ дальнемъ свойствѣ или родствѣ<sup>72)</sup> съ царствующимъ домомъ Флавія Константія Хлора. — Между тѣмъ въ Иллирикѣ къ 322 г. намѣчается одна многозначительная перспектива: имп. Константинъ, по временамъ живавшій и прежде въ Θεσσαλονικῆς, какъ будто намѣренъ въ этомъ городѣ, имѣющемъ предъ Сирміемъ и Сердикою преимущества приморскаго положенія, основать свою резиденцію<sup>73)</sup>. Можно было предполагать, что, въ случаѣ развязки натянутыхъ отношеній къ Ликинію полнымъ торжествомъ Константина, Θεσσαλονικῆς займетъ мѣсто Никомидіи, и Евсевій «воззрится» и на эту резиденцію императора-христианина.

Отправляя къ Александру ессалоникскому посланіе Ἡ φίλαρχος, Александръ александрійскій пускалъ въ дѣйствіе — такъ сказать — резервы: онъ желалъ во-первыхъ «предостеречь» его противъ возможныхъ посягательствъ на его кафедру со стороны «властолюбиваго» Евсевія, во-вторыхъ заручиться гласнымъ выраженіемъ полного сочувствія отъ своего соименника, первенствующаго митрополита въ восточномъ Иллирикѣ, и отъ сущаго при немъ собора македонскихъ епископовъ. Выясняя свое дѣло съ Аріемъ и призывая Александра ессалоникскаго къ дѣятельному

<sup>72)</sup> Amm. Marc. 22, 9, 3. 4: имп. Юліанъ Nicomediam venit — — et agnoscebat quosdam ibidem ab Eusebio educatus episcopo, quem genere longius contingebat. Не ясно, доводился ли Евсевій родственникомъ Юліану по отцу или по матери.

<sup>73)</sup> Въ Θεσσαλονικῆς даны законы отъ 8 марта 315 г., 27 іюня 317, 6 дек. 320, 9 апр. 321 и 18 мая 323 г.—Excerta Vales., 21: cum Constantinus Thessalonicae esset, gothi, per neglectos limites eruperunt. Вслѣдствіе этого Константинъ предпринялъ противъ нихъ походъ къ Дунаю и за Дунай (законы отъ 23 мая, 12 іюня, 20 іюля 322 Sirmio и 26 іюля 322 Sabariae видимо оумѣчаютъ движеніе арміи на этомъ походѣ) и возвратился побѣдителемъ μετὰ πλήθους αἰχμαλώτων — — διανείμας δὲ τούτους ταῖς πόλεσιν ἐπὶ τὴν Θεσσαλονικίην ἔχωρει, καὶ τὸν ἐν ταύτῃ λιμένα πρῶτερον οὐκ ὄντα κατασκευάσας ἐπὶ τὸν πρὸς Λικίνιον αἰθῆς παρασκευάζετο πόλεμον. Zosim., hist. 2, 22.

соучастию въ борьбѣ противъ ереси, папа александрійскій выдвигалъ противъ Евсевія силу, равноправную съ нимъ по политическому положенію и высшую, чѣмъ онъ, по церковному значенію въ качествѣ епископа *sedis apostolicae*. Такою силою не могъ быть въ данный моментъ епископъ византійскій и въ предостереженіи противъ замысловъ Евсевія не имѣлъ надобности, потому что былъ защищенъ противъ нихъ наилучшимъ образомъ самою незначительностію своей катедры.

А съ другой стороны, предостереженіе противъ Никомидіи, пришедшее въ Византію изъ Александріи, выглядѣло бы немалою странностію и потому, что отъ Византіи до Александріи—1549 м. р., а до Никомидіи—только 65 м. р. Евсевій никомидійскій былъ чуть не сосѣдомъ Александра византійскаго, и этотъ послѣдній имѣлъ больше возможности, чѣмъ папа александрійскій, выслѣдить замыслы властолюбиваго митрополита воеинскаго. Иное дѣло—Александръ ессалоникскій. Отъ Никомидіи до Фессалоники—499 м. р. И притомъ съ конца 314 г. до осени 323 г. епископъ ессалоникскій былъ подданнымъ Константина, епископы александрійскій, никомидійскій, византійскій и ираклійскій—подданными Ликиніи. Отношенія между обоими августами можно было назвать дружественными только въ строго оффиціальномъ смыслѣ. Съ 319 г. на востокѣ началось гоненіе Ликиніи. Епископамъ воспрещено было собираться на соборы. Сношенія папы александрійскаго съ Фессалоникою, съ подданными Константина, могли повлечь за собою серьезную опасность. Язычники, а можетъ быть и аріане, не затруднились бы огласить фактъ, что епископъ александрійскій ссылается письмами съ епископомъ ессалоникскимъ. Поэтому я полагаю, что посланіе *Ἐυός* циркулировало только во владѣніяхъ Ликиніи, а въ Иллирію не было послано, и *лишь послѣ хрисопольской побѣды 18 сент. 323 г.* Александръ александрійскій обратился съ посланіемъ къ «единодушному Александру» и такимъ образомъ представилъ дѣло аріанъ на судъ *еще одного* уголка христіанскаго міра.—Когда Константинъ побѣдитель вступилъ въ Никомидію, онъ намѣренъ былъ обозрѣть свои новыя владѣнія до Египта включительно; но въ Никомидіи до его свѣдѣнія доведено о раздорахъ въ церквахъ египетскихъ, и государь съ неудовольствіемъ отложилъ эту поѣздку. И 19 января 324 г. онъ былъ уже въ Сиріи, а 8 марта въ Фессалонию. И можетъ быть посольство Осія кордубскаго въ Александрію состоялось не безъ вліянія Александра ессалоникскаго на имп. Константина.

М (къ стр. 122). Живѣйшимъ образомъ я желалъ бы, чтобы всѣ читатели этихъ строкъ имѣли въ своемъ распоряженіи и два тома соч. Н. Н. Глубоковскаго. Но такъ какъ это мое желаніе не для всѣхъ выполнимо, а между тѣмъ дальнѣйшія строки рецензій безъ справки съ 2, 374—376 будутъ,—какъ можно опасаться,—совсѣмъ непонятны, то

я и извлекаю изъ тѣхъ трехъ страницъ существенное. Въ « » стоять слова автора, взятая текстуально, не въ моей передачѣ; въ «< » слова, поставленные въ « » у автора.

«Фолькмаръ и tutti quanti» [изъ того факта, что римскій епископъ Каллисть (217—222 гг.) фигурируетъ у Теодорита (не называющаго его епископомъ римскимъ) въ качествѣ еретика] «заключаютъ, что Теодоритъ не зналъ, кто такой былъ Каллисть, и видимо не читалъ Philos. IX. Если бы этотъ отдѣлъ у него былъ, то онъ понялъ бы, что это былъ римскій первосвященникъ и не заклеилъ бы его позорнымъ именемъ нечестиваго еретика. Но, во-1-хъ, непонятно, почему позволительное» [антипапѣ] «Ипполиту» [который, зная о санѣ Каллиста, признаетъ его еретикомъ] «воспрещается кирскому іерарху, и, во-2-хъ, — — девятая книга Философумень не выдаетъ Каллиста прямо за епископа римскаго, — — а лишь за соискателя епископскаго престола» [Ипполитъ римскимъ законнымъ епископомъ признавалъ, разумѣется, самого себя, а нивакъ не Каллиста]. «Такимъ образомъ, это ничуть не опровергаетъ мысли о знакомствѣ Теодорита съ Эленхусомъ» [т. е. съ 1—9 кн. Philosoph.].

Далѣе дѣло заключается въ слѣдующемъ: изъ Philos. 9, 7 вполне ясно, что ученикъ <sup>74)</sup> Нойта Епигонъ былъ учителемъ Клеомена. Теодоритъ, haer. fab. 3, 3, утверждаетъ, что—наоборотъ—самъ Нойтъ былъ (всего вѣроятнѣе лишь посредственнымъ) ученикомъ Клеомена, ученика Епигона. Дёллингеръ и Фолькмаръ отсюда заключаютъ: Теодоритъ не зналъ Philos. 9, 7 [= 'Ελεγχος] и пользовался только Philos. 10, 27 [= 'Επιτομή = Summarium] и, не понявъ запутанной фразы Суммарія, извратилъ отношеніе Нойта въ Епигону-Клеомену <sup>75)</sup>. Г. Глубоковскій на это возражаетъ такъ: Дёллингеръ и Фолькмаръ «находятъ» въ Суммаріи «нѣкоторую обоюдность выраженій, какой совсѣмъ не замѣтно». Разсматриваемая «фраза» Суммарія «для всякаго грамотнаго человѣка

<sup>74)</sup> διάκονος καὶ μαθητής.

<sup>75)</sup> Сопоставляю два сличаемые текста:

*Theodor.* haer. fab. 3, 3.

Ὁ δὲ Νοητὸς σμυρναῖος μὲν ἦν τὸ γένος, ἀνελεύσατο δὲ τὴν αἵρεσιν, ἣν Ἐπιγόνοσ μὲν τις οὕτω καλοῦμενος ἀπέκυψε πρῶτος, Κλεομένησ δὲ παραλαβὼν ἐβεβαίωσε. Ταῦτα δὲ ἐστὶ τῆσ αἵρέσεωσ τὰ κεφάλαια. Ἔνα φασὶν εἶναι Θεὸν καὶ Πατέρα τῶν ὄλων κ. τ. λ.

*Hippol.* Phil. 9, 27.

Ὁμοίωσ δὲ καὶ Νοητὸс τῷ μὲν γένει ὦν σμυρναῖοс — — — εἰσηγγήσατο τοῖσ ἀνδρσ αἵρεσιν, ἐξ Ἐπιγόноу тινὸс εἰс Κλεομένηн χωρήσασαν καὶ οὕτωσ ἕωс νῦн ἐπὶ τοὐс διαδόχοус διαμείναςαν, λέγων ἕνα τὸн πατέρα καὶ θεὸн τῶн ὄλων κ. τ. λ.



значить: «Подобно и Ноэтъ родомъ смириецъ, ... ввелъ ту ересь, которая отъ Епигона перешла (затѣмъ) къ Клеомену и такъ удержалась до нашего времени въ его преемникахъ,» и мы совершенно недоумѣваемъ, какъ названные писатели могутъ привязать сюда воззрѣнiе Haer. fab. Если *χωρησασα* съ *τοἰάνδε ἀφ' ἑσῆς* и было нѣсколько двусмысленно, то уже дальнѣйшія слова убѣждали, что Епигонъ и Клеомень не предшествовали Ноэту, но слѣдовали за нимъ, ибо въ противномъ случаѣ и *διαδοχῆος* нужно бы поставить раньше его, что отзывалось бы передвиженіемъ «послѣ» за «до». — Мы согласны скорѣе признать, что или теперешнее чтеніе Haer. fab. 3, 3, «не вѣрно, искажено въ теченіи вѣковъ невѣжественными копистами, или же, что вѣроятнѣе, кирскій пастыръ извлекаетъ свои показанія изъ сочиненія, до насъ не сохранившагося».

Мнѣ же остается лишь замѣтить, что послѣдняя часть («— — то уже дальнѣйшія» и т. д.) возраженія автора вполне устранена уже Фолькмаромъ (слова котораго онъ не воспроизводитъ): именно Теодоритъ понимаетъ дѣло такъ: Ноитъ ввелъ [точнѣе—полагаетъ Теодоритъ—возобновилъ] ересь, отъ нѣкоего Епигона [именно Епигонъ-то—думаетъ Теодоритъ—и есть ея первый изобрѣтатель] перешедшую къ Клеомену и такъ [черезъ Клеомена] удержавшуюся и до ихъ преемниковъ донныѣ [и такимъ, современнымъ автору Суммарія преемникомъ былъ—полагаетъ Теодоритъ—именно Ноитъ]. Фолькмаръ, S. 47, высказалъ вполне ясно такое представленіе дѣла: «bei den Nachfolgern geblieben [Theodoret denkt: bei Noëtus]». А я, съ своей стороны, прибавлю: постановка фразы ἐξ Ἐπιγόνου — διαρείναςα между Νοητός εἰσηγήσατο и λέγων прямо располагала Теодорита считать и Епигона и Клеомена и преемниковъ *предшественниками* Ноита, который—въ дальнѣйшемъ— и «говорить» самъ. А слова «послѣ», на которое упираетъ авторъ въ *текстѣ Суммарія нѣтъ ни гдѣ*, есть лишь οὕτως.

Наконецъ авторъ принимаетъ †† послѣ λέγουσιν (какъ и Шмидтъ и Фолькмаръ) за знакъ для абзаца и прибавляетъ: «откуда нужно заключить, что и этотъ копистъ зналъ Philos. 10, 29 въ томъ же видѣ, какъ и мы, и догадка о пропускѣ не имѣетъ для себя ни какой реальной основы». Но такъ какъ рукопись, въ которой стоятъ ††, писана въ XIV в. <sup>76)</sup> то фактъ, что въ томъ манускриптѣ, съ котораго копировалъ ее писецъ, былъ уже на этомъ мѣстѣ—вполнѣ очевидный и потому безспорный—пропускъ, нисколько не говоритъ о томъ, что и въ рукописи, писанной 1000 лѣтъ тому назадъ въ IV в., которую

<sup>76)</sup> А. М. Ивановъ-Платоновъ, Ереси и расколы (Москва 1877), 216.

пользовался Теодоритъ, здѣсь былъ тотъ же недочетъ. Другими словами: Рольмаръ вполне правъ предполагая, что имя вождя элксаевъ, Алезиада изъ Апамяи сирійской, стояло въ *подлинномъ* текстѣ Суммарія.

Н (къ стр. 122). Въ заключеніе *общій смыслъ пререканій* изъ-за «Философумень» (ихъ книги 1—9 = Ἐλεγχος, книга 1-я = Ἐπιτομή) поясняю слѣд. схему:

|   |   | Въ распоряженіи Теодорита были: |   |
|---|---|---------------------------------|---|
| А | α | Ἐπιτομή и полный Ἐλεγχος        | (Baur, Hilgenfeld, Н. Н. Глубоковский).   |
|   | β | Ἐπιτομή и не полный Ἐλεγχος,    | а только его разрозненные книги 6-я, 7-я и 8-я (прот. А. М. Ивановъ-Платоновъ? <sup>77</sup> ). |
| Б | γ | Только Ἐπιτομή                  | (Döllinger, Volkmar, Lipsius, Harnack).   |
|   | δ | Только Ἐπιτομή,                 | но въ экземплярѣ съ небольшими notaе marginales или интерполациями изъ Ἐλεγχος (В. Болотовъ).   |

*Ходъ аргументаціи.* Задачею г. Глубоковского было аа) установить семь положительныхъ инстанцій знакомства Теодорита и съ Ἐλεγχος и бб) отстранить двѣ отрицательныя инстанціи. По моему мнѣнію, ааа) обѣ отрицательныя инстанціи сохраняютъ свою подавляющую силу и въ сущности рѣшаютъ вопросъ; ббб) а изъ 7 положительныхъ инстанцій одну нужно перечислить въ отрицательныя, двѣ признать недоказанными, одну—нейтрально-рѣшительною, одну—рѣшительною, но нейтрализованною, двѣ—вполнѣ доказанными <sup>78</sup>). Но объемъ этихъ

<sup>77</sup>) Ереси и расколы, 215. 104. Если же я дилемму на стр. 215 рѣшаю невѣрно, то правъ г. Глубоковский, когда усматриваетъ (2, 376, 174) внутреннее «противорѣчіе» между этими страницами.

<sup>78</sup>) Именно «Моноимъ» взять сполна изъ Ἐπιτομή безъ всякаго вліянія Ἐλεγχος: иначе изъ Philos. 8, 12—15, Теодоритъ увидѣлъ бы въ этой ереси не одну вздорную «арифметику», а немало и догматики. «Симоніанъ» и «элксаевъ» нѣтъ повода восполнять изъ Ἐλεγχος. Объ «энкратитахъ» Теодоритъ

необходимыхъ дополненій изъ Ἐλεγχος такъ незначителенъ <sup>79)</sup>, что ихъ легко было приписать на полѣ любой древней рукописи. Діалогъ II «Эраниста», смѣшанная рецензія «Лавсаика» Палладія и nota marginalis къ Euseb., h. e., 5, 28,3 <sup>80)</sup> могутъ служить вышуклыми примѣрами подобныхъ помѣтокъ и инородныхъ примѣсей, и не видно оснований не допускать, что такому же восполненію «подобнаго подобнымъ» подверглось и Ἐπιτομή Ипполита.

Группировку фразцій можно передать въ такой схемѣ:

|         |       |        |         |
|---------|-------|--------|---------|
| γ       | δ     | β      | α       |
| крайняя | лѣвый | правый | крайняя |
| лѣвая   | центр | центр  | правая. |

Только нечетныя α и γ другъ друга исключаютъ. Хотя β и причисляетъ себя къ лагерю А, но эта фразція сходится съ лагеремъ Б въ томъ, что такъ же предполагаетъ, что 9-я книга *Философуменъ* Теодориту была недоступна; а кто это допускаетъ, тотъ считаетъ игру фразцій α въ сущности потерянною. И можетъ быть для β нѣтъ объективныхъ оснований не примкнуть къ δ, и тогда получится партія

говорить полнѣе Ипполита, и, зная объ «ὕδροκαρσάτα», могъ обойтись и безъ «ὕδροκοτόυντες» Philos. 8, 20,2, а «ἐμφύωον», взять не отсюда, а изъ Euseb. h. e., 4, 29,2. «Πρέπων» очевидно взять изъ Philos. 7, 31; но остается въ силѣ и отрицательная инстанція, намѣченная Фолькмаромъ: если бы Теодоритъ дѣйствительно читалъ 7-ю книгу *Философуменъ*, то не пропустилъ бы и Лукіана, величину никакъ не меньшую, чѣмъ Ποτίτος τε καὶ Βασιλικός Euseb. h. e., 5, 13,3 (: 2, 369,123). Изъ этого я заключаю, что Теодоритъ зналъ только имя Препона, и ничего болѣе, и это имя встрѣтилъ онъ въ Ἐπιτομή на полѣ при главѣ объ Апеллѣ [которая ничѣмъ другимъ изъ Ἐλεγχος не восполнена (: 2, 370,149)], и — кажется — написано оно было не совсѣмъ твердою рукою: на Πιδων (не Πειδων!) я смотрю какъ на διττογραφία имени Πρέπων: ΠΡΕΩΩΝ = ΠΙΘΩΝ. Дополненія въ «Эрмогенѣ» и «мельхиседекіанахъ» изъ Ἐλεγχος поставлены авторомъ внѣ всякихъ сомнѣній.

<sup>79)</sup> Напр. въ мельхиседекіанахъ только: — Θεόδοτος τραπεζίτης τὴν τέχνην, ἡεσρ. + μεγίστην.

<sup>80)</sup> См. superad. IO.—Вопросъ о редакціяхъ текста *несомнѣннаго* Лавсаика до сихъ поръ теменъ; но со *смѣшанною* его рецензіею навсегда покоячила статья *Серія*, нынѣ преосв. могилевскаго: «Лавсаикъ и исторія египетскихъ монаховъ» въ Чт. въ О. Люб. Дух. Просв. 1882, февраль. Высокое достоинство этой русской статьи оцѣнить только тотъ, кто знаетъ, къ какимъ quasi-ученымъ выводамъ пришелъ нѣмецкій Prof. PELICIOUS въ статьѣ: Die Quellen der älteren Geschichte des ägyptischen Mönchtums въ Brieger's Zeitschrift. f. KG., Vj. VII, Heft. 2: такой абсурдъ въ Россіи въ 1885 г. былъ бы уже невозможенъ, и всякая редакція отказалась бы принять на свои страницы такой «вкладъ въ науку».

центра — не безъ надежды, что и въ этомъ вопросѣ теорія «in medio verum» себя оправдаетъ.

О (въ стр. 123). Высокій авторитетъ Хультша <sup>81)</sup> въ этой области признаютъ даже и тѣ ученые, которые не во всемъ съ нимъ соглашаются <sup>82)</sup>. По этому его имя уже само по себѣ представляетъ извѣстную гарантію, что отношеніе мѣднаго (бывшаго серебрянаго) денарія въ [золотому денарію] *solidu* = 1 : 7200 по меньшей мѣрѣ близко къ истинѣ. Но

а) возможна и наличная повѣрка этого отношенія. Хультшу видимо остались неизвѣстны слѣд. данныя <sup>83)</sup>.

<sup>81)</sup> FHultsch, Griechische und römische Metrologic, 2. Bearbeitung, Berlin 1882 348. 340, a. cf. 310.

<sup>82)</sup> HNissen въ Iwan Müller Handb. d. klass. Altertumswissenschaft (Nördlingen 1886 I, 683).

<sup>83)</sup> Chronique de Josué le Stylite ed. PMartin (Leipzig 1876), c. 44, pp. xxxix, 36. ומוד בנן הוּ הַטָּא הַלְחַעֶסֶר קבֵּא בְּדִינָרָא: וסערא חמנחעסר קבין: וליטרא רבסרא במאא נומין: וליטרא דחרנגלחא בחלחמאא נומין: וביעהא בארבעין נומין: Встрѣчающаяся здѣсь мѣра Qab. = 1/4 римскаго модія: a modius (Hultsch, 125) = 8.75446 litres, такъ что русскій четверикъ лишь на 25.653 centimètres cubes меньше трехъ модіевъ. Litra = λίτρα = libra = нормальный римскій фунтъ = 327.45264 g., такъ что 1 русскій фунтъ = 1.250534453 λίτρα. Dināra = «динарій» сирскаго текста есть solidus - νόμισμα; а тѣ динаріи (мѣдныя), о которыхъ говоритъ Θεодоритъ, сирійцы называютъ «nûmîn», т. е. νομμία. (Если бы у внимательнаго читателя промелькнуло возраженіе: не проще ли допустить, что подъ πεντήκοντα καὶ ἑκατὸν καθ' ἑκάστην ἡμέραν δυνάρια Θεодоритъ разумѣлъ «dînağe'» сирійцевъ, т. е. червонцы? то я отвѣчу: это рѣшительно неспроятно; потому что это значило бы, что Θεодоритъ не считалъ нелѣпностью такой мысли, что не Крезы и не Ротшильды, а древняя еретическая община могла предложить епископу жалованье 580 рублей золотомъ въ день, слѣд. до 212.000 р. зол. въ годъ!! Притомъ — Hultsch, 334, — изъ сирійскихъ же надгробныхъ памятниковъ IV в. видно, что ихъ стоимость — принимая денарій Діоклитіана равнымъ только 0.77 коп. зол. — колеблется между 78—1019 р. з., и это — настоящая имѣ цѣна: кто денарій счелъ бы за червонецъ, тому эти монументы обошлись бы чудовищно дорого). Въ основѣ дальнѣйшихъ вычисленій лежатъ слѣд. предположенія:

aaa) Изъ одного модія пшеницы получали 22 librae печенаго блага хлѣба (Dureau de la Malle, Économie politique des romains, Paris 1840, p. 110: «Pline nous apprend que le modius de blé de Gaule, pesant 20 livres, rendait 22 livres de pain; que le modius de blé d'Italie, pesant 25 livres, rendait 24 ou 25 livres de pain. Le blé ne rendait donc en pain que son poids — — C'est une preuve d'imperfection des procédés de mouture et de panification chez le romains»).

666) Казенная — такъ сказать — цѣна пшеницы въ IV — VI в. была: 1 solidus = 10 modii (Dureau de la Malle, 122 со ссылкой на Amm. Marc. 28, 1, 17 и Julian. Misopog., 369 Spanh; я могу прибавить еще Justiniani Novel-

Въ февралѣ 501 г. въ Едессѣ былъ страшный голодъ, и именно въ этомъ мѣсяцѣ дороговизна съѣстныхъ припасовъ достигла своего кульминаціоннаго пункта: «и продавали 13 кабовъ пшеницы за динарій, и 18 кабовъ ячменя [за динарій же], и литру мяса за 100 нумій, и литру вурицы за 300 нумій, и яйцо за 40; и вообще все съѣстное по дорогой цѣнѣ».

Въ переводѣ на знакомыя намъ понятія это значитъ, что въ февралѣ 501 г. въ Едессѣ

1 русскій фунтъ бѣлаго хлѣба стоилъ не менѣе 10.16 коп.

1 » » мяса 10.095 коп.

1 яйцо 3.229 коп.

Никакой рѣзкой не сообразности между цѣною на хлѣбъ—съ одной стороны и цѣною мяса и яицъ—съ другой, здѣсь нѣтъ. Слѣдовательно отношеніе денарія - νομίσμα въ солиду - σολίδια какъ 7200 : 1 у Хультша опредѣлено—въ главномъ—вѣрно.

б) Впрочемъ я понимаю не такъ, какъ Хультшъ, и смыслъ Novel. Valentin. tit. 14 § 1 отъ 18 янв. 445 г. и думаю, что правительство банкирамъ (collectarii) за полномѣсный червонецъ (*solidus*) само давало по 7200 *nummi* и требовало, чтобы эти collectarii, размѣнивая червонцы, сами давали за нихъ не менѣе 7000 *nummi*. Слѣдовательно

аа) правительство уже мирилось съ тѣмъ, что банкиры при размѣнѣ удержатъ себѣ «за вуртажъ» до 3% (= 2.778%), и заботилось только, чтобы они не взяли съ своихъ кліентовъ еще большій процентъ, т. е. не дали имъ за *solidus* менѣе 7000 *nummi*, напр. 6800; а это показываетъ, что

бб) въ 445 г. на денежномъ рынкѣ уже существовала тенденція—платить за *solidus* менѣе 7000 *nummi*, т. е. *nummus-denarius* стоилъ тогда de facto не  $\frac{1}{7200}$  sol. = 0,05382 (resp. 0,05439) коп. зол., какъ полагаетъ Хультшъ, а нѣсколько дороже, можетъ быть до  $\frac{1}{6800}$  sol. = 0,0570 (resp. 0,05759) в. зол. <sup>84)</sup>.

lae, ed. C Zachariae a Lingenthal Lipsiae 1881, Constit. 96 [Edict. 13], a. 538, с' (ὡς κατὰ τριῶν ἀρταβῶν ὑπὲρ ἑκάστου νομισματος ἀπαιτηθήσεται]. κβ' § β cf. Pallad. Laus. c. 76; Hultsch 628: ἀρταβή = 3 $\frac{1}{3}$  modii).

ввв) Основною монетной единицею принять *солидъ Θεοδοσία I* = 4.5 г. чистаго зол. = 3 р. 87,500 к. зол.; но

ггг) цѣны выражены въ *кредитныхъ* рубляхъ—копѣйкахъ по курсу: полуимперіаль = 750 к.

84) Хультшъ принимаетъ нормою солидъ Константина в. (см. прим. 89); по этому въ текстѣ оговорка была необходима и подъ *respective* разумѣется цѣнность денарія - nummus, высчитанная изъ константиновскаго солида.—

Находясь въ сферѣ метрологическихъ интересовъ, пользуюсь случаемъ, чтобы исправить одну неточность Н. Н. Глубоковскаго: въ (2,303,399) упомянувъ о 50 червонцахъ, посланныхъ Либерію имп. Константиємъ, авторъ поясняетъ: «Ὀλοχότινον—золотая монета, *ὄβμισμα*, solidus, вѣсомъ 4,50 gr. (101,27 долей) и стоимостью въ 3 р. 75 к. золотомъ». Totidem verbis эта замѣтка читается въ Хр. Чт. 1885, I, 29<sup>85</sup>); но, противъ своего обыменованія, я не процитовалъ своихъ авторитетовъ, и, положившись на меня, Н. Н. Глубоковскій далъ поясненіе съ двумя или даже съ тремя ошибками.

аа) Чтò было возможно въ 1884—1885 г., то уже совсѣмъ невозможно въ 1890 г., и я написалъ бы въ этомъ случаѣ: «въ 4,50 г. (101,277 доли) вѣсомъ и 3 р. 87.500 коп. зол. стоимостью».

Въ 1884 г. я принималъ за наиболѣе точное отношеніе: 1 русскій фунтъ = 409,51156 g.<sup>86</sup>) и въ основу сравненія полагалъ *тогдашній* 1 рубль зол. = 27 долей чистаго золота. Но высоковажныя для метрологіи «правила о монетной системѣ»<sup>87</sup>), вошедшія въ дѣйствіе съ 1 января 1886 г., *измѣнили самый базисъ* моей прежней выкладки: аа) 1 рубль зол. съ 1 января 1886 г. равенъ 26,136 (а не 27.000, какъ прежде) долямъ чистаго золота и бб) ipso facto (implicite) адекватно равенъ 4 франкамъ золота<sup>88</sup>) т. е.  $\frac{36}{31}$  г. чистаго золота.

бб) Къ этой двойной неточности присоединились у г. Глубоковскаго третья: Для 451 г. я избралъ ближайшую изъ среднихъ устойчивыхъ

Если и въ Едессѣ въ 501 г. мѣдный денарій стоилъ 0,057 к. з. = 0,0855 коп. кредита., то цѣна русскаго фунта мяса была 10.691 к., а за яйцо платили 3.42 коп. кред.

<sup>85</sup>) Съ тѣмъ впрочемъ исключеніемъ что вмѣсто неточнаго gr. (что означало бы *granum*, а грановъ—многое множество: напр. русскій аптекарскій, grain de Paris, англійскіе troy grain и avoirdupois grain,—и всѣ они различны по вѣсу) у меня стоитъ *технически точное* г., т. е. французскій всемірно известный gramme.

<sup>86</sup>) По *Novack, Münz,—Mass—und Gewichts-buch*, Leipzig 1878—1879.

<sup>87</sup>) Полное Собраніе Законовъ Россійской Имперіи, собраніе III-е, томъ V, № 3380, декабря 17 [1885 г.], Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта.

<sup>88</sup>) Слѣд. 1 г. чистаго золота = 86.111.111 коп. зол., или—что тоже—36 г. чист. зол. = 31 рублю зол. Русскій фунтъ принятъ равнымъ 409.49080145 g. Это адекватно соответствуетъ отношенію 1 д. = 0,2344375 золотника, за которое стоитъ и ученый авторитетъ проф. Θ. Θ. Петрушевскаго и на которое опирается отношеніе: 1 русскій фунтъ = 409,490801 g., принятое въ доступныхъ всѣмъ и каждому метрологическихъ табличкахъ при «Русскомъ календарѣ» А. Суворина.

«Христ. Чтен.» № 7—8, 1892 г.

11

величинъ *номисма*, 4,50 г.<sup>89)</sup> Но для *августа 355 г.* такая величина несомнѣнно была бы слишкомъ низка: *солидъ Константія*, если и не былъ равенъ нормальному солиду Константина в., то былъ близокъ въ этой нормѣ и слѣдовательно *вѣсилъ до 4,53 г. (101,952 доли) и стоилъ до 3 р. 90 к. зол.*

Возвращаюсь къ исходному пункту этого экскурса. Я считаю просто невозможнымъ, чтобы *Теодоритъ свѣдѣнія о Наталіи* почерпнулъ отсюда нибудь, кромѣ *Евсевія*.

По моему мнѣнію, и до сихъ поръ остается непоколебленнымъ и наилучшимъ трезвымъ взглядъ *Фолькмара-Липсіуса* (2,356), что за крайне рѣдкими и самоочевидными (Мани, маркіониты) исключеніями — подлѣ *Ириней* — *'Епитиміу* *Ипполита* (*Philosoph. I. 10*) и церковная исторія *Евсевія* были единственными источниками, по которымъ *Теодоритъ* писалъ о ересьхъ древнѣйшаго періода и ихъ противникахъ. Даже *Іустиномъ философомъ* *Теодоритъ* пользовался по *Евсевію* (h. e. 2,13,2—4; 3,26,3; 4,11,9—11), который уже выписалъ тѣ мѣста «апологій», которыя важны для всякаго ересеолога. И если предполагаемая полемика св. *Іустина* противъ евіонитовъ и назореевъ или *Аполлинарія іерапольскаго* противъ энекратитовъ изъ *Евсевія* необъяснима, то я вижу въ этомъ ошибочную комбинацію *Теодорита*, а не самостоятельный источникъ. *Епископъ кирскій* стоитъ въ такомъ же отношеніи къ *Евсевію*, какъ и *Іеронимъ* въ его *De viris illustribus liber*. Данныхъ, подтверждающихъ эту зависимость того и другого, достаточно много, чтобы не отказываться отъ этого воззрѣнія при первой встрѣчѣ съ отрицательными инстанціями, которыя допускаютъ и иное объясненіе.

Но я согласенъ съ авторомъ въ томъ, что напр. *Липсіусъ* пошелъ слишкомъ далеко, если его мнѣніе сводится къ тому, что *Теодоритъ* на мѣренно наряжается въ павлиньи перья учености, добытой у *Евсевія*. *Епископъ кирскій* не нуждается въ защитѣ *Гильгенфельда* и автора, потому что не виновенъ — по моему мнѣнію — въ «напускной учености». Кажется, забываютъ, что *'Епитиміу* *Теодорита* не преслѣдуетъ цѣлей высшаго научнаго порядка, чѣмъ учебныя пособія нашихъ дней. Какой же составитель учебника выдаетъ себя за универсальнаго ученаго, который «все видѣлъ, высмотрѣлъ» въ первоисточникахъ, о чемъ въ своей книжкѣ трактуетъ? Развѣ не прямая задача учебника — сполна сообщить подлежащія данныя, хотя бы брать ихъ пришлось и изъ четвертыхъ рукъ?

<sup>89)</sup> Это — *номисма* имп. *Теодосія I*, по *Hultsch*, 160, з. Ср. пр. 83. *Solidus* *Константія в.* = 4,54795 г. = 391.6293 коп. зол. Максимальный *солидъ Константія* у *V Vazquez Queiro* (*Essai sur les systèmes métriques et monétaires des anciens peuples*, Paris 1859, 3,485) = 4,530 г. = 390.0333 к. з.

Vir illustris comes devotissimorum domesticorum Споракій ни въ какой «великой учености» не нуждался: онъ желалъ знать истину въ ея отличіи отъ заблужденія, и Теодоритъ внушаетъ своему «христіолюбивому сыну», что всякая ересь есть нѣчто «давно умершее», stambe heretita старыхъ заблужденій, давнымъ-давно опровергнутыхъ католическими писателями, и потому имена полемистовъ даетъ по возможности полностью, не утверждая того, что ихъ данными онъ воспользовался въ 'Επιτομή и притомъ изъ первыхъ рукъ, а въ большинствѣ случаевъ *не застряя даже того, что онъ читалъ эти произведенія.*

Расходясь съ авторомъ, гдѣ онъ обнаруживаетъ trop de zèle и «теодоритианствуетъ», я вполне на его сторонѣ тамъ, гдѣ онъ даже изъ явно *благоприятныхъ ему посылокъ* выводы дѣлаетъ безъ увлеченій, съ полнымъ научнымъ спокойствіемъ. И именно тѣ строки, къ которымъ настоящее Superaddendum относится, представляютъ одинъ изъ характеристичныхъ образцовъ въ этомъ родѣ. «Теодоритъ еще цитуетъ — — «Маленькій Лабиринтъ», — — изъ котораго — — сообщаетъ тоже самое, что и Евсевій. Можно думать по этому, что въ отдѣльности киррскій ересеологъ этого трактата не читалъ, хотя есть данныя и contra. Такъ онъ указываетъ его заглавіе <sup>90)</sup> болѣе не встрѣчающееся ни гдѣ и сообщаетъ, что «Маленькій Лабиринтъ» усвоился тогда Оригену, что Теодоритъ отвергаетъ. Мыслимо, значить, что онъ самостоятельно пользовался этимъ произведеніемъ помимо евсевіевыхъ фрагментовъ». — Такимъ образомъ научные вѣсы оставлены здѣсь въ состояніи полного равновѣсія: «можно думать» на лѣвой чашкѣ и только «мыслимо» на правой. Лишь sub versu попытка — прибавить на право пару грана, которую я и отвожу въ своихъ Addenda-Corrigenda, стр. 122. 123.

Научная объективность автора въ отношеніи къ этому вопросу оправдываетъ себя: Н. Н. Глубоковскому неизвѣстно слѣдующее обстоятельство, которое штрафовало бы его, если бы онъ позволилъ себѣ увлечься симпатіями «на право»: Теодоритъ, въ своемъ толкованіи на псалмы пользующійся иногда помѣтками на полѣ своего библейскаго экземпляра, содержащими распространенную между антиохійскими экзегетами свѣрку съ 'Εξαπλᾶ, *вѣроятно и эту замѣтку о «Маломъ Лабиринтѣ» почерпнулъ съ поля своего экземпляра церковной исторіи Евсевія.* Въ очень извѣстномъ, если не знаменитомъ, J критическаго аппарата

<sup>90)</sup> Евсевій (h. e. 5, 28, 17) знаетъ это произведеніе какъ анонимное: ἐν τινος σπουδάσματι κατὰ τῆς Ἀρτέμωνος αἰρέσεως πεποιημένῳ — — ὁ τὸ προειρημένον συντάξας — — βιβλίον. Теодоритъ его цитуетъ, haer. fab. 2, 5, такъ: κατὰ τῆς τούτων αἰρέσεως ὁ μικρὸς συνεγράφη λαβύρινθος, ὃν τινες Ὠριγένους ὑπολαμβάνουσι ποίημα, ἀλλ' ὁ χαρακτήρ ἐλέγχει τοὺς λέγοντας.



въ Eusebii historia ecclesiastica, denuo edidit *F A Heinichen*, Lipsiae 1868, т. е. въ codex graecus 51 (50) bibliothecae SS. Synodi Mosquensis, въ h. e. 5,28,3 приписана золотомъ f. 140 г. интересная nota marginalis, возможно точнымъ воспроизведеніемъ<sup>91)</sup> которой я и закончу своим Superaddenda.

ανωνύμ[ου] συγγραφεως  
Θη[μείωσον] ὅτι ἡ παροῦ[σα] συγγρα[φ]ή  
ἢ κατ' ἀρτέμωνο[ς] κ[α]i θεο  
δότου σκοτέως εὐρεθεῖ[σα],  
σμικρό[ς] λαβύρινθο[ς]  
ὠνομάσθη παρὰ  
τοῖς ἀρχαίοις. ἔ  
δοξεν οὖν τισὶν  
ὠριγένους εἶναι  
ἀλλ' ἐλέγχεται τῷ  
μὴ ἐξικνεῖσθαι  
εἰς τὸν τοῦ ἀν  
δρὸς χαρακ  
τη  
ρ  
α  
✱

В. Вологовъ.

---

<sup>91)</sup> По рукописи моей свѣрки cod. J, законченной 22 февр. 1886. Мнѣ представляется здѣсь первый случай—воспользоваться ею въ печати и при этомъ высказать мою благодарность какъ Совѣту спб. духовной академіи, такъ и начальству московской синодальной библіотеки, благосклонному вниманію которыхъ къ моей просьбѣ я обязанъ самую возможностью — сличить cod. J въ Петербургѣ usque ad umbilicos.



# САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия Русской Православной Церкви – высшее учебное заведение, целью которого является подготовка священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений и специалистов в области богословских и церковных наук. Академия состоит из следующих подразделений: академия, семинария, подготовительное отделение семинарии, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

## *Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»*

Проект осуществляется в рамках процесса компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта – ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта – проректор по научно-богословской работе протоиерей Димитрий Юревич. Материалы журнала подготавливаются в формате pdf, распространяются на компакт-диске и размещаются на сайте академии.

**На сайте академии**  
**[www.spbda.ru](http://www.spbda.ru)**

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки