



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как минимум о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

СОБРАЖЕНІЯ
ЛѢТОПИСИ РАСКОЛА.

ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ.

БѢЛОКРИНИЦКІЙ СОБОРЪ 1868 ГОДА.

И

ОТНОСЯЩІЯСЯ БЪ НЕМУ АКТЫ И ПИСЬМА.

ИЗДАЛЪ Н. СУВБОТИНЪ.

МОСКВА.

1869.

СОВРЕМЕННЫМ

ИСТОРИИ РАССКАЗ.

ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ.

С О В Е ТЪ Н И Ц Ъ

АЪТОПИСИ РАСВОЯ.

ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ.

БЪЛОКРИНИЦКІЙ СОВОРЪ 1868 ГОДА

И

ОТНОСЯЩАСЯ КЪ НЕМУ АКТЫ И ПИСЬМА.

ИЗДАЛЪ Н. СУББОТИНЪ.

МОСКВА.

Въ Университетской типографіи (Катковъ и К°),
на Страстномъ бульварѣ.

1869.

Slav 3035.214 (1)

✓



Отъ Московскаго Комитета для цензуры духовныхъ книгъ
печатать дозволяется, Февраля 13 дня 1869 года.

Цензоръ Профессоръ *Петръ Казанскій*.

ОТЪ ИЗДАТЕЛЯ.

Подъ названіемъ *современныхъ лѣтописей раскола* будутъ издаваться, отдѣльными книжками, статьи о происходящихъ въ расколѣ событіяхъ и, въ видѣ приложенія къ этимъ статьямъ, самые матеріалы, по которымъ онѣ составлены. Собраніе такого рода статей и особенно старообрядскихъ документовъ, не многимъ доступныхъ, можетъ имѣть интересъ не только для современныхъ читателей, но по всей вѣроятности будетъ не бесполезно, именно какъ лѣтопись, и для будущаго историка той замѣчательной эпохи, какую переживаетъ теперь расколъ.

На первый разъ издается довольно обстоятельное изложеніе недавняго, можно сказать, послѣдняго по времени изъ наиболѣе значительныхъ событій въ старообрядствѣ, именно описаніе происходившаго лѣтомъ 1868 года Вѣлокриницкаго собора, со всѣми его послѣдствіями, и въ приложеніяхъ по возможности полное собраніе относящихся къ этому событію матеріаловъ.

Не видимъ особенной надобности и, тѣмъ болѣе, удобства объяснять здѣсь, откуда и какимъ образомъ получены издаваемые теперь и имѣющіе издаваться матеріалы. Находясь въ особенно благопріятныхъ обстоятельствахъ, открывшихъ намъ возможность получать не только вѣрныя извѣстія о томъ, что происходитъ у старообрядцевъ, но и самые старообрядскіе документы (иногда въ подлинныхъ манускриптахъ), мы только можемъ поручиться за ихъ несомнѣнную достовѣрность и смѣемъ надѣяться, что это ручательство не будетъ подвергнуто пререканію.

II. Субботинъ.

Февраль
1869 г.

БЪЛОКРИНИЦКІЙ СОБОРЪ 1868 ГОДА

И

ЕГО ПОСЛѢДСТВІЯ.

Digitized by Google

I.

Лжеученіе Давыда Антипова и Прокопа Лаврентьева. — Кирилль утверждаетъ ученіе Прокопа. — Соборъ Боташанскій запрещаетъ Кирилла и отлучаетъ Прокопа. — Противодѣйствіе раздорниковъ Боташанскому собору: соборы въ Гуслицахъ и въ Бѣлой-Кривницѣ; безуспѣшность того и другаго. — Замысль составить новый великій соборъ; Кирилль разсылаетъ приглашенія.

Въ іюнѣ мѣсяцѣ 1866 года подъ гостепріимнымъ кровомъ одного изъ почетныхъ членовъ московскаго старообрядскаго общества, въ присутствіи самихъ старообрядскихъ епископовъ, при многочисленномъ собраніи слушателей обоого пола, происходили горячія и продолжительныя пренія между пріемлющими и непріемлющими *Окружное Посланіе*. Отъ страны пріемлющихъ разглагольствоваль извѣстный начетчикъ Семень Семеновъ, при содѣйствіи самого достопочтеннаго составителя *Окружнаго Посланія*; съ противной же стороны—главный законовѣдецъ раздорнической партіи, Давыдъ Антиповъ, при соучастіи Еѡима Ѳедоровича Крючкова (Степнухинъ тожь), стяжавшаго такую печальную извѣстность въ старообрядскомъ обществѣ своими подвигами въ возведеніи Антонія втораго на московскую кафедру. Семень Семеновъ доказываль, что всѣ статьи *Окружнаго Посланія* изложены на точномъ основаніи Священнаго

и Святыхъ Отець Писанія и потому должны быть признаны справедливыми, никакимъ пререканіямъ не подлежащими; Давыдъ же утверждалъ напротивъ, что всѣ статьи сего посланія, какъ-то о имени Іисусъ, о крестѣ четырехконечномъ, о приношеніи просфоры за Царя, о пришествіи пророковъ Ілии и Эноха и прочія — суть ложны и христіанамъ читать оныя и слушать не подабаеть. Всѣ самыя очевидныя свидѣтельства въ защиту изложеннаго въ *Окружномъ Посланіи* ученія Давыдъ Антиповъ отвергалъ съ упорствомъ, не входя и въ разсмотрѣніе оныхъ. Тогда ему предложено было высказать свои собственные понятія о пререкаемыхъ предмѣтахъ, и онъ, не обвинуясь, провозгласилъ во всеуслышаніе слѣдующія нечестивыя ученія: 1) якобы церковь Великороссійская подъ именемъ Іисуса вѣруеть въ сына сатаны и сей Іисусъ есть не единосущный Отцу, но инъ богъ, антихристъ; 2) якобы крестъ четырехконечный есть еретическій и никакой силы не имѣеть; 3) якобы ехвартіста Великороссійской церкви есть агнецъ неправедный, ложный, грѣшный, антихристовъ; 4) якобы антихристъ уже пришелъ и царствуетъ въ церкви Великороссійской, и 5) что на проскомидіи не должно приносить просфору за Царя, ибо Онъ еретикъ. Читатели *Окружнаго Посланія* и духовныя власти старообрядцевъ съ моленіемъ убѣждали его оставить такія нечестивыя и неразумныя мудрованія, не сѣять ихъ въ народъ и не смущать ими людей невѣдущихъ и простосердечныхъ; но Давыдъ со клеветы своими,

Ееимомъ Крючковымъ и прочими противокружниками, по прежнему остался не преклоненъ и неисцѣленъ изыде изъ собранія. Вотъ что происходило въ богоспасаемомъ царствующемъ градѣ Москвѣ лѣтомъ 1866 года. *)

Того же года въ мѣсяцѣ сентябрѣ, старообрядецъ города Формоса, что въ княжествѣ Молдо-Влахійскомъ, Прокопъ Лаврентьевъ Божановъ, ратуя противу *Окружнаго Посланія*, письменно изложилъ ученіе, согласное вышеприведеннымъ мудрованіямъ Давыда Антипова; онъ писалъ, якобы Исусъ, въ котораго вѣруеть церковь Грекороссійская, есть иный богъ, есть антихристъ, якобы родился онъ восемь лѣтъ спустя по Рождествѣ Христа Спасителя и мать его была освящена къ его зачатію также нашествіемъ Святаго Духа чрезъ слово архангела Гавриила, якобы сей противникъ Христовъ былъ распятъ на крестѣ двусоставномъ, который посему и почитается Грекороссійскою церковію. **) Это богохульное ученіе, письменно изложенное Прокопомъ Лавренть-

*) Подробно изложены пренія Семена Семенова и Давыда Антипова въ *Дополненіи къ статьѣ: Новый расколъ въ расколъ (Соврем. Лѣтоп. 1867 г. №№ 22 и 23)*.

**) Подробное изложеніе Проконова ученія см. въ статьѣ: *Новый расколъ въ расколъ (Соврем. Лѣтоп. 1867 г. № 16)*. Для лучшаго же ознакомленія читателей съ ученіемъ окружниковъ и противокружниковъ печатаемъ въ приложеніяхъ, № 1, составленное авторомъ *окружнаго посланія*. «Краткое изложеніе ученія св. церкви и мнѣнія противляющихся оному ученію».

евымъ, бѣлокриницкѣй и всѣхъ древлеправославныхъ христіанъ» митрополитъ Кириллъ утвердилъ своею верховною властію и препроводилъ въ Москву для руководства «христіанамъ». «Посылаю вамъ сіе, писалъ онъ, въ руководство, чтобы не колебаться въ догматахъ церковнаго преданія, ибо оно составлено отъ божественныхъ писаній».

Въ Москвѣ читатели *Окружнаго Посланія* были до крайности изумлены, получивъ отъ Кирилла утвержденное имъ изложеніе Прокопова ученія. По ихъ просьбѣ Антоній (Шутовъ) и прочіе «россійскіе епископы» поручили заграничнымъ своимъ собратіямъ, находившимся тогда въ Боташанахъ на соборѣ, допросить Кирилла, дѣйствительно ли приѣмлетъ онъ ученіе изложенное Прокопомъ. Кириллъ не отрекся, что ученіе Прокопа утвердилъ и за истинное признаетъ; на всѣ убѣжденія отвергнуть его отвѣчалъ отказомъ; и за такое упорство въ лжеученіи подвергнуть запрещенію отъ всякаго священнодѣйствія. *) Извѣщая о всемъ этомъ народъ, Аркадій Славскій отъ лица всѣхъ присутствовавшихъ на соборѣ старообрядскихъ епископовъ писалъ: «Митрополитъ сознался (въ лжеученіи), равно и Прокопъ сознался; но покаянія собору не приносятъ. И за такую ужасную ересь и за прочія дѣла соборнѣ пять епископовъ запретили мы митрополиту отъ всякаго священнодѣй-

*) Подробности о соборѣ боташанскомъ см. въ *Душен. Чт.* 1867 г. № 5.

ствія *впередъ до большаго собора*. Съ Прокопомъ же Лаврентьевымъ заповѣдуемъ всѣмъ православнымъ христіанамъ не имѣть сообщенія ни въ ястіи, ни въ питіи, ни вкупѣ Богу молитися *до рѣшенія соборнаго*». *) Дѣйствуя такъ рѣшительно противъ ученія Прокопа Лаврентьева, Аркадій, Антоній и прочія старообрядскія власти, очевидно, ратовали въ защиту ученія изложеннаго въ *Окружномъ Посланіи*, ибо ученіе Прокопово въ сущности есть не что иное какъ отрицаніе этого послѣдняго.

Между тѣмъ противоокружники не смущались ни опредѣленіями собора боташанскаго, ни ожиданіями предположеннаго *большаго собора*. Въ январѣ мѣсяцѣ 1867 года они составили свой собственный соборъ, гуслицкій, въ селѣ Давыдовѣ, въ Заходѣ. Предсѣдательствовалъ Антоній второй, засѣдали десять гуслицкихъ поповъ, большею частію запрещенные и изверженные, а все дѣлали и рѣшали Давыдъ Антиповъ и Е. Ѳ. Крючковъ; опредѣлено было *Окружное Посланіе* предать проклятію и уничтоженію, а пріемлющихъ оное не иначе принимать въ общеніе, какъ третьимъ чиномъ.

Впрочемъ сами раздорники чувствовали совершенную ничтожность своего гуслицкаго собора, и потому желали, чтобы составленъ былъ на погибель *Окружнаго Посланія* и пріемлющихъ оное болѣе значительный соборъ. Согласно ихъ желанію, лѣтомъ того же

*) См. тамъ же, прилож. III.

1867 года Кирилль разослалъ приглашенія въ старообрядскимъ обществамъ, чтобы назначили депутатовъ для соборнаго совѣщанія «объ окончательномъ уничтоженіи *Окружнаго Посланія* и прочихъ нововведеній». Первоначально мѣстомъ собранія назначенъ былъ опять городъ Боташаны; но такъ какъ здѣсь окружники, прибывшіе въ незначительномъ количествѣ, никакъ не могли столкнуться съ раздорниками, то изъ Боташанъ переѣхали для соборныхъ совѣщаній въ Бѣлую-Креницу, гдѣ послѣ долгихъ толковъ и пререканій была наконецъ подписана, 29 іюля, соборная грамота, въ которой Кирилль предлагалъ епископамъ, приѣмлющимъ *Окружное Посланіе*, «отложить оное сочиненіе, и не точію едино названіе, но всю тетрадь *Окружнаго Посланія* писаннаго», и въ заключеніе опредѣлялъ: «и тако утверждаю моимъ словомъ святительскимъ и не благословляю онымъ посланіемъ руководствоваться христіанамъ». Соборъ этотъ, на которомъ, за исключеніемъ Кирилла, не было ни одного епископа, не имѣлъ никакого значенія. Правда Московскій Духовный Совѣтъ, или правильнѣе предсѣдатель этого совѣта Антоній Шутовъ не замедилъ изъявить готовность на принятіе состоявшагося на немъ опредѣленія; но дѣло испортилъ самъ Кирилль: не дожидаясь формальнаго отвѣта отъ епископовъ-окружниковъ, т.-е. прежде дѣйствительнаго съ ними примиренія, единолично, безъ общаго совѣта и избранія, онъ поставилъ въ намѣстники себѣ нѣкоего Антонія (треть-

яго по счету), нареченнаго архіепископомъ Формосскимъ. Этотъ поступокъ, учиненный противу правилъ и вопреки Бѣлокриницкому уставу, очевидно, не могъ содѣйствовать желаемому примиренію епископовъ-окружниковъ съ Кирилломъ. *) И московскіе раздорники съ своей стороны были не вполнѣ довольны опредѣленіемъ бѣлокриницкаго собора: хотя *Окружное Посланіе* и подлежало въ силу этого опредѣленія новому уничтоженію, но при этомъ, по ихъ мнѣнію, было оказано слишкомъ много вниманія и снисхожденія епископамъ, принимавшимъ *Окружное Посланіе* и вообще окружникамъ, которыхъ какъ выше сказано сами они, на своемъ гуслицкомъ соборѣ, положили принимать въ общеніе не иначе, какъ еретиковъ третьяго чина.

Такимъ образомъ и тотъ и другой соборъ, и гуслицкій и бѣлокриницкій, по признанію самихъ раздорниковъ, были недостаточны для совершеннаго пораженія окружниковъ. И вотъ съ сею цѣлію они замышляютъ снова составить великій, если можно, вселенскій соборъ въ Бѣлой-Криницѣ, лѣтомъ 1868 года. Мысль эта была одинаково къ сердцу и московскимъ и заграничнымъ раздорникомъ; что же касается Кирилла, то онъ принялъ съ полнымъ удовольствіемъ предложеніе составить подъ его предсѣ-

*) Свѣдѣнія о Бѣлокриницкомъ соборѣ 1867 года и поставленіи Антонія Формосскаго довольно подробно изложили мы въ статьѣ: *Изъ современныхъ лѣтописей раскола (Русск. Бѣстникъ 1867 г. № 10).*

дательствомъ великій соборъ: ибо великій соборъ для Кирилла означаетъ великія и обильныя приношенія отъ всѣхъ «христіанъ», наипаче же московскихъ, Бѣловриницкому владыкѣ, яко предсѣдателю собора. Немедленно разослалъ онъ ко всѣмъ старообрядскимъ обществамъ, обрѣтающимся въ Россіи, Австріи, Турціи и княжествѣ Молдо-Влахійскомъ извѣщенія о предназначенномъ въ Бѣлой-Криницѣ великомъ соборѣ, съ приглашеніемъ выслать для присутствованія на семъ соборѣ депутатовъ. Крайнимъ срокомъ для открытія соборныхъ засѣданій назначено было 29 число іюня мѣсяца.

II.

Хлопоты раздорниковъ и окружниковъ расположить Кирилла въ свою пользу. — Первый прїѣздъ въ Бѣлую-Креницу Формосскихъ раздорниковъ съ Прокопомъ Лаврентьевымъ и Аркадія Славскаго съ окружниками яскими и ботаническими. — Какъ приняли послѣднихъ въ Бѣлой-Креницѣ? — Аркадій остается жить здѣсь до открытія собора. — Что онъ слышалъ и видѣлъ въ Бѣлой Креницѣ? Кириллъ Масляевъ и Лещинскій. — Приготовление московскихъ раздорниковъ и окружниковъ къ собору. —
Новыя затрудненія для Аркадія.

Предполагаемый соборъ составлялся по мысли раздорниковъ, и они смѣло могли рассчитывать, что успѣхъ будетъ на ихъ сторонѣ; однако же, зная характеръ, или лучше безхарактерность бѣлокреницкаго владыки, считали не лишнимъ заблаговременно внушить ему, чтобы никакъ не смѣлъ входить въ соглашеніе съ окружниками, дѣлать имъ какія-либо уступки, или обѣщанія, и чтобы вообще безъ предварительнаго сношенія съ ними, раздорниками, и съ ихъ епископомъ Антоніемъ гуслицкимъ не предпринималъ ничего относительно будущаго собора. Давыдъ Антиповъ, самый ярый изъ московскихъ противуокружниковъ, по соглашенію съ М. Муравьевымъ (по смерти Винокурова главнымъ руководителемъ раздорнической партіи), немедленно сообщилъ заграничнымъ своимъ единомышленникамъ Прокопу Лаврентьеву Формосскому

и Абинѣу Васильеву Бѣлокриницкому, чтобы они имѣли это въ виду и хорошенько смотрѣли за Кирилломъ. Раздорники опасались именно того, какъ бы окружники не успѣли прежде забѣжать къ Кириллу, — и опасеніе это было неизлишне. Окружники, разумѣется, не ожидали ничего хорошаго для себя отъ затѣяннаго въ Бѣлой-Криницѣ съѣзда, и лучшіе изъ нихъ уже утратили всякую надежду на заключеніе мира съ подобнаго рода людьми, какъ Давыдъ Антиповъ, Прокопъ Лаврентьевъ и прочіе фанатики раскола; но между окружниками есть не мало такихъ лицъ, которыя частію изъ своихъ личныхъ расчетовъ, частію въ интересѣ старообрядства, постоянно помышляютъ о прекращеніи возникшихъ въ немъ раздоровъ, хотя бы даже съ пожертвованіемъ самого *Окружнаго Посланія*; они были непрочь и теперь, на предназначенномъ соборѣ, сдѣлать попытку къ заключенію мира съ раздорниками и для этого, дѣйствительно, считали не бесполезнымъ заблаговременно привлечь Кирилла на свою сторону. Первый изъ таковыхъ якобы окружниковъ, г-нъ архіепископъ Антоній Шутовъ, «желающій, по выраженію самихъ старообрядцевъ, положить свою душу за московскій престолъ, но отнюдь не за истину», немедленно вошелъ въ сношеніе съ своими заграничными благопріятелями и благодѣтелями, которыхъ именно просилъ принять участіе въ соборѣ и заблаговременно расположить Кирилла къ уступчивости относительно окружниковъ; такъ онъ просилъ объ этомъ Архадія Славскаго, которому даже пере-

давалъ въ полное распоряженіе и свой собственный голосъ на соборѣ; просилъ также яссскихъ и боташанскихъ гражданъ, какъ людей особенно значительныхъ по своимъ матеріальнымъ средствамъ среди заграничнаго старообрядства.

Когда за годъ передъ этимъ Кириллъ сдѣлалъ распоряженіе о составленіи подобнаго же, какъ и теперь, собора, Аркадій рѣшительно высказался противъ него и даже старался доказать Кириллу всю неблаговременность и незаконность его затѣи; *) но теперь, въ угоду московской просьбѣ, поддержанной притомъ просьбами яссскихъ и боташанскихъ старообрядцевъ, онъ не отказался принять участіе въ замышляемомъ соборѣ и даже согласился ѣхать въ Бѣлую-Криницу гораздо ранѣе назначеннаго срока, чтобы наблюдать за Кирилломъ и имѣть на него полезное для окружниковъ вліяніе. Ясскіе и боташанскіе старообрядцы также обѣщали пораньше побывать въ митрополіи, дабы заблаговременно угробить владыку Кирилла. 17 мая Аркадій Славскій былъ уже въ Бѣлой-Криницѣ; а на слѣдующій день пріѣхали туда же депутаты изъ Яссъ и Боташанъ. Но оказалось, что какъ они не спѣшили, а раздорники все-таки успѣли пораньше ихъ забѣжать къ Кириллу. Еще 4 мая пріѣзжалъ въ Бѣлую-Криницу грубенскій протопопъ Григорій, одинъ изъ непреклонныхъ противниковъ *Окружнаго Посла-*

*) См. письмо Аркадія къ Кириллу въ той же статьѣ: *изъ современныхъ лѣтописей раскола (Русск. Вѣст. 1867 г. № 10, стр. 587—588).*

нія; а 11 числа прибыли и сами формоскіе раздорники Прокопъ Лаврентьевъ, Ѳедоръ Евтѣевъ и попь Григорій. Эти послѣдніе прожили въ митрополіи двое сутокъ, и исполняя порученіе Давыда Антипыча, совокупно съ бѣлокриницкимъ главою раздорниковъ — Акинѳомъ Васильевымъ, на-крѣпко внушили Кириллу ни въ какія сношенія съ окружниками по дѣлу о примиреніи не вступать, и никакихъ распоряженій, касающихся будущаго собора, не дѣлать безъ предварительнаго на то разрѣшенія отъ гуслицкаго Антонія, или, что тоже, отъ Давыда Антипова и Крючкова. Кириллъ обѣщаль исполнить ихъ повелѣніе въ точности. Понятно послѣ этого, что въ Бѣлой-Криницѣ ожидала Аркадія не очень радушная встрѣча.

Когда вступилъ онъ въ ограду сей знаменитой нѣкогда обители, самого владыки — Кирилла не было дома: онъ находился на своей любимой пасекѣ, которую каждый день неукоснительно имѣеть обычай посѣщать, ибо здѣсь, въ должности пасичника, чувствуетъ себя гораздо болѣе на своемъ мѣстѣ, нежели въ званіи «верховнаго святителя и митрополита всѣхъ древлеправославныхъ христіанъ». Нѣсколько иноковъ бѣлокриницкихъ, не слишкомъ заинтересованные въ раздорѣ окружниковъ съ неокружниками, встрѣтили Аркадія съ почтеніемъ и приняли отъ него благословеніе. Но вотъ Кириллъ возвратился съ пасеки, и слышитъ новость, что въ митрополіи находится неожиданный гость и что нашлись такіе дерзновенные изъ братіи, которые его приняли, даже у него благо-

словились. Помня обѣщаніе, данное раздорникамъ, онъ не хотѣлъ имѣть съ Аркадіемъ никакихъ сношеній, не хотѣлъ дать ему и помѣщенія въ монастырѣ, а больше всего напалъ на тѣхъ преступныхъ иноковъ, что дозволили себѣ благословиться у окружника; но видя, что эти иноки не очень смутились его гнѣвомъ и очевидно брали Аркадія подъ свою защиту, притомъ же получивъ извѣстіе, что задунайскій владыка привезъ въ даръ ему и обители порядочный запасъ икры и свѣжей рыбы, скоро смягчилъ свой гнѣвъ и распорядился, чтобы отвели Аркадію алимпіевы кельи. Но этимъ и кончилось его благоволеніе къ Аркадію; войти съ нимъ въ общеніе онъ все-таки не хотѣлъ, повинуясь запрещенію раздорниковъ, о которомъ, безъ сомнѣнія, Акинѣеъ не преминулъ ему напомнить. Гораздо лучше приняты были и Кирилломъ и его властителемъ Акинѣемъ Васильевымъ прибывшіе 18 числа ясскіе и боташанскіе старообрядцы: и они, подобно Аркадію, были окружники; но съ ними, какъ представителями общества богатыхъ раскольниковъ, обходиться грубо и разъобщаться не приходилось. Это различіе въ обращеніи съ одной стороны съ Аркадіемъ, съ другой съ гражданами яскими и боташанскими особенно ясно обнаружилось въ слѣдующіе два дня по пріѣздѣ послѣднихъ. 19 число было—Троицынъ день; Кириллъ отправлялъ службу у себя въ монастырѣ: Аркадія не только не пригласили къ сослуженію, но, яко оглашенный, онъ долженъ былъ даже стоять не въ алтарѣ, а въ укромномъ мѣстечкѣ за

правымъ клиросомъ; тогда какъ яскимъ и боташанскимъ гостямъ было оказано полное вниманіе. Въ понедѣльникъ, т. е. въ Духовъ день, Прокопъ Лаврентьевъ даже устроилъ для этихъ дорогихъ гостей пиршество у себя въ саду, въ нарочно украшенной для сего случая стодолѣ. *) Пировали свѣтло,—стрѣляли изъ маленькихъ пушекъ, и даже выпили полбутылки шампанскаго. На пиршество приглашены были нѣкоторые изъ липованъ, а изъ почетныхъ лицъ — намѣстникъ Антоній и самъ Кириллъ митрополитъ, котораго, по распоряженію Акиноа, везли на праздникъ съ волѣкольнымъ звономъ при всѣхъ бѣлокриницкихъ церквахъ. Но знаменитый гость, Аркадій епископъ Славскій и Экзархъ некрасовцевъ, приглашенія не удостоенъ, и ради стыда проходилъ въ лѣсу все время, пока пировали у Акиноа.

Впрочемъ, какъ ни внимательны были бѣлокриницкіе властители къ яскимъ и боташанскимъ окружникамъ, эти послѣдніе все-таки не могли не замѣтить, что относительно предназначеннаго собора раздорники успѣли уже закрѣпить Кирилла за собой. Имъ пришлось отправиться во свояси, ничего не сдѣлавши въ пользу окружниковъ. Всю заботу о возможно-лучшемъ устроеніи дѣла они возложили на Аркадія, который рѣшился терпѣливо дожидаться въ непривѣтливой для него Бѣлой-Криницѣ до открытія соборныхъ засѣданій въ назначенный срокъ.

*) Хозяйственное строеніе, похожес на овинъ.

Аркадію приходилось такимъ образомъ болѣе мѣсяца прожить въ Бѣлокриницкой митрополіи и въ теченіе этого времени, на свободѣ, могъ онъ вдоволь наслушаться и насмотрѣться, какія интересныя дѣянія совершаются у владыки — Кирилла. Изъ ближайшаго источника могъ онъ узнать любопытную исторію, какъ намѣстникъ митрополіи, архіепископъ формосскій Антоній, учинилъ драку въ женской обители и какъ самъ митрополитъ Кириллъ властною рукою усмирять потомъ разблажившихся инокинъ; или — какъ пріѣзжалъ въ митрополію серетскій жидъ, кредиторъ Кирилла, требовать уплаты денегъ, и какъ «верховный святитель древле-православныхъ христіанъ,» съ невозмутимымъ спокойствіемъ опершись на трость, выслушивалъ жидовское поученіе объ аккуратности и честности въ уплатѣ долговъ. *) Но при Аркадіѣ происходили въ Бѣлой-Криницѣ и не однѣ только потѣшныя исторіи.

29 мая сюда пріѣхалъ изверженный раскольнический попъ Кириллъ Масляевъ. Заручившись свидѣтельствомъ галацкихъ раскольниковъ (которые даже прислали съ нимъ двухъ депутатовъ), что они желаютъ имѣть его своимъ попомъ, а больше всего рассчитывая подѣйствовать на Кирилла посредствомъ злата,

*) Эти исторіи описаны подробно въ письмѣ нашего бѣлокриницкаго корреспондента (см. прилож. № 2), у котораго, какъ непосредственнаго свидѣтеля, заимствованы и изложенныя нами свѣдѣнія о пребываніи Аркадія и прочихъ въ Бѣлой-Криницѣ.

онъ пріѣхалъ просить разрѣшенія на отправленіе священнической должности — и владыка Кириллъ не обманулъ его ожиданій: разрѣшеніе дано было немедленно и въ первый же по пріѣздѣ воскресный день (2 іюня) Масляевъ отправлялъ уже обѣдню въ бѣлокриницкой приходской церкви. А это былъ тотъ самый Кириллъ Масляевъ, который въ февралѣ мѣсяцѣ, бѣжавъ изъ Орска, совершилъ страшное преступленіе, — дорогой безчеловѣчно умертвилъ благотворившую ему женщину старообрядку, чтобы воспользоваться ея имуществомъ. *) Очевидно, что послѣ этого ужаснаго злодѣянія онъ прямо направилъ путь свой въ Галацъ, а отсюда въ Бѣлую-Криницу, гдѣ за деньги, добытыя убійствомъ, и купилъ себѣ у самого «верховнаго святителя» старообрядцевъ право «фарисейски возносить къ небу руки, обагреныя кровію неповинной жертвы.» И Аркадій Славскій былъ безмолвнымъ свидѣтелемъ этого, — ничѣмъ не заявилъ своего противодѣйствія незаконному разрѣшенію Масляева! Правда, ни онъ, ни самъ Кириллъ ничего не знали о гнусномъ злодѣянніи Масляева; но Аркадію очень хорошо было извѣстно, что этотъ Масляевъ былъ неоднократно извергнутъ изъ сана, что сами

*) Объ этомъ преступленіи Орскій судебный слѣдователь объявилъ во всеобщее свѣдѣніе, напечатавъ въ газетахъ воззваніе къ старообрядцамъ, которыхъ приглашалъ добровольно выдать Масляева въ руки правосудія. «Они, — сказано въ воззваніи, — конечно не знаютъ того, что руки, которыя предъ ними фарисейски возносятся къ небу, обагрены кровію неповинной жертвы» (*Моск. ов. Вѣдом.* 1868 г. № 15).

старообрядцы стыдились и гнушались имѣть въ числѣ своихъ духовныхъ лицъ этого буйнаго, отчаяннаго человѣка, способнаго на всякія преступленія,— что онъ взятъ былъ русскимъ правительствомъ за попытки къ распространенію возмутительныхъ лондонскихъ прокламацій, содержался подъ стражей и былъ ничто иное, какъ бѣглый арестантъ. И всего этого было недостаточно для Аркадія, чтобы со всей, свойственной ему энергіей возстать противъ дозволенія Масляеву отправлять богослуженіе! Впрочемъ послѣднія изъ указанныхъ дѣяній Масляева Аркадій считалъ, можетъ быть, даже подвигами, достойными награды... *)

Здѣсь же, въ Бѣлой-Криницѣ, Аркадію привелось встрѣтить и еще одно лицо, не чуждое замысламъ бывшихъ лондонскихъ агитаторовъ, и Аркадію хорошо знакомое. 25 іюня является здѣсь г-нъ Лещинскій, — тотъ самый «ученый человѣкъ изъ малороссіянь, Палладій Ивановичъ Лещинскій,» **) который

*) Что Кириллъ Масляевъ былъ взятъ правительствомъ съ лондонскими прокламаціями, съ этомъ свидѣлствуютъ сами старообрядцы; они же сами и разрѣшеніе Масляева ставятъ въ вину Аркадію, какъ участнику, или по крайней мѣрѣ потаковнику этаго дѣла. Вотъ, что говорится въ одномъ письмѣ ихъ къ Аркадію: «вы равно и Кирилла Масляева, многократно изверженнаго и осужденнаго русскимъ правительствомъ за лондонскія прокламаціи, опять ввели въ алтарь для поруганія божеству и з конамъ. Бѣглеца его ищутъ, ля достойной награды.» (См. прилож. № 14).

**) Такъ называлъ его самъ Аркадій Славскій въ письмѣ отъ 9 мая 1866 г.. присланномъ къ о. о. Онуфрию и Пафнутію.

замышлялъ нѣкогда устроить типографію въ Славскомъ скиту, которому Аркадій покровительствовалъ въ этомъ дѣлѣ и далъ въ спутники, когда Лещинскій отправлялся за шрифтомъ въ Петербургъ, своего инока Арсенія. Въ Петербургѣ, какъ извѣстно Лещинскому не посчастливилось, — его арестовали. Изъ-подъ ареста онъ писалъ къ Гонгарову и Аркадію, чтобы чрезъ галацкаго консула хлопотали объ его освобожденіи; но о дальнѣйшей судьбѣ его намъ было неизвѣстно. *) И вотъ совершенно неожиданно является онъ въ Бѣлой-криницѣ, на мѣстѣ прежнихъ своихъ подвиговъ! — Зачѣмъ и почему въ такое именно время, когда здѣсь находится Аркадій Славскій? — Это остается пока необъясненнымъ. Видно только, что онъ снова о чемъ-то хлопочетъ среди заградичныхъ раскольниковъ; на сей разъ онъ даже занялся для чего-то списываніемъ разныхъ старообрядскихъ документовъ. Но въ Бѣлой-Криницѣ, гдѣ охотно принимаютъ и чествуютъ Масляевыхъ, если они являются съ деньгами, какимъ бы то ни было способомъ добытыми, вообще смотрятъ не очень благосклонно на подобныхъ Лещинскому любознательныхъ собирателей матеріаловъ о расколѣ: новая поѣздка Палладія Ивановича въ липованскую митрополію кончилась плачевнымъ для него образомъ, — побитый предварительно, онъ посаженъ былъ подъ арестъ съ связанными

*) Сношенія его съ заграничными раскольниками довольно подробно изложили мы въ книгѣ *расколъ, какъ орудіе враждебныхъ Россіи партій* (Стр. 159—165).

руками, потомъ выведенъ за село и пущенъ на всѣ четыре стороны. *)

Вотъ какого рода событій пришло быть свидѣтелемъ Аркадію, проживая въ Бѣлой-Криницѣ. Между тѣмъ онъ не видѣлъ, чтобы здѣсь происходили какія нибудь приготовленія къ предполагаемому собору, хотя срокъ, назначенный для открытія соборныхъ засѣданій, приближался.

Но если въ Бѣлой-Криницѣ, повидимому, мало заняты были ожидаемымъ соборомъ, за то въ Москвѣ и раздорники и окружники много о немъ думали — одни съ увѣренностью въ успѣхѣ, другіе съ замѣтнымъ опасеніемъ неудачи. Давыдъ Антиповъ, глава и око московскихъ раздорниковъ, имѣлъ въ виду три слѣдующіе предмета, которые, по его мнѣнію, необходимо было устроить до открытія собора: составить грамоту, или опредѣленіе, которое отъ лица всѣхъ противуокружниковъ должно быть представлено къ непремѣнному утверженію на соборѣ; приготовить достаточную сумму денегъ для утоленія Кирилла и сущихъ съ нимъ, а слѣдственно и для общенія надлежащей силы самому опредѣленію, которое будетъ представлено для соборнаго утверженія; затѣмъ избрать достойныхъ и способныхъ депутатовъ для присутствованія на соборѣ. Трудъ составленія грамоты Давыдъ Антиповъ взялъ, разумѣется,

*) См. второе письмо бѣлокриницкаго корреспондента, въ прилож. подъ № 10.

на себя и, составивъ оную, предложилъ на разсмотрѣніе Муравьеву и прочимъ руководителямъ раздорнической партіи, отъ которыхъ послѣдовало согласіе и одобреніе; что касается сбора денегъ, то заними, конечно, дѣло не стало; не трудно было выбрать и депутатовъ, — таковыми назначены: 1) самъ Давыдъ Антиповъ, какъ главный догматистъ и правильникъ московскихъ раздорниковъ; 2) Еѳимъ Ѳедорычъ Крючковъ, или Степнухинъ, какъ вполне опытный и для будущихъ его спутниковъ драгоценный руководитель въ заграничныхъ путешествіяхъ и вмѣстѣ какъ человекъ, въ совершенствѣ изучившій нравы бѣлокриницкихъ обитателей; 3) садовницкій попъ Василій Бухаровъ, какъ духовная особа, предназначенная изображать собою лице самого Антонія гуслицкаго, въ званіи его мѣстоблюстителя. И такъ у раздорниковъ дѣло устроилось легко и депутаты ихъ, снабженные всѣмъ нужнымъ, своевременно отправились въ путь.

Такой увѣренности и твердости въ дѣйствіяхъ, напротивъ, не доставало партіи окружниковъ обоихъ ея отгѣнковъ, — и окружникамъ изъ расчета, представителемъ которыхъ, какъ выше замѣчено, служить Антоній Шутовъ, и тѣмъ чистымъ, искреннимъ окружникамъ, во главѣ которыхъ по всей справедливости долженъ быть поставленъ самъ авторъ посланія — Иларіонъ Георгіевичъ. Тѣ и другіе чувствовали не малую тревогу въ ожиданіи собора, — первые опасались, какъ бы изъ-за *Окружнаго Посланія*

и теперь не было опущено удобное время къ заключенію мира съ противной стороною котораго такъ желаютъ они въ своихъ собственныхъ интересахъ и частію въ интересѣ самаго старообрядства; послѣдніе — трепетали, какъ бы ради незаконнаго и ни къ чему не ведущаго мира не было пожертвовано еще разъ *Окружнымъ Посланіемъ*. Тѣ и другіе старались сдѣлать, что могли, въ свою пользу. Больше всего полагаясь на Аркадія, какъ человѣка авторитетнаго и вліятельнаго въ старообрядствѣ, Антоній продолжалъ писать ему, чтобы всячески позаботился о заключеніи мира съ раздорниками, не стѣняясь много судьбой *Окружнаго Посланія*, лишь бы только соблюдено было главное условіе — признаніе его, Антонія, архіепископомъ московскимъ; онъ повторялъ, что на заключеніе такого мира отдаетъ въ полное его распоряженіе свой собственный голосъ на соборѣ и что проситъ принести за него прощеніе предъ Кирилломъ. *). На Аркадія возлагали всю надежду и дѣйствительные читатели *Окружнаго Посланія*; они также препроводили къ нему, отъ 12 іюня, письмо довольно обширное и интересное по содержанію **). Впервыхъ они не скрываютъ, что предстоящій соборъ внушаетъ имъ опасенія, и одной изъ главныхъ причинъ тому прямо называютъ происки Антонія, ко-

*) О полученіи отъ московскаго Антонія такихъ писемъ свидѣтельствуеетъ самъ Аркадій, (см. письмо его въ прилож. № 3.)

**.) Это письмо печатается вполнѣ въ прилож. подъ № 4.

торый ради сохраненія своего архіепископскаго титула готовъ рѣшиться на все и всего скорѣе — пожертвовать *Окружнымъ Посланіемъ*, къ чему, какъ они опасаются, желаетъ склонить и его — владыку Аркадія. «Нынѣ, писали они, собирается соборъ, на которомъ и ваше преосвященство изволите присутствовать, занимая по довѣренности мѣсто и здѣшняго архіепископа Антонія, желающаго душу положить за московскій престоль, но отнюдь не за истину. Мы приходимъ въ трепеть.» Мы знаемъ, что значать эти соборы: на нихъ «предсѣдатели на первомъ планѣ поставляютъ — уничтожить *Окружное Посланіе*, т.-е. здоровое ученіе, и симъ даютъ ходъ еретическимъ; потомъ толкують о постыдномъ любоначалии (переведеніи и возведеніи), а о дѣлѣ мало. На соборѣ нужно бы непременно сдѣлать правильные отвѣты на вопросы отступниковъ (!) нашихъ, съ ясными доказательствами отъ священнаго писанія о нашемъ упованіи. *) Отвѣты эти вездѣ требуются и

*) Разумѣются извѣстные 8 вопросовъ, еще въ 1865 году поданные для рѣшенія старообрядскимъ духовнымъ властямъ отъ Онуфрія, Пафнутія, Филарета и прочихъ членовъ Бѣлгородской іерархіи, присоединившихся тогда къ церкви. Эти лица уничижительно и называются здѣсь «отступниками.» Названіе, нисколько впрочемъ не обидное для нихъ: они дѣйствительно *отступили* отъ раскола, чтобы *вступить* въ церковь. Дай Богъ, чтобы въ этомъ смыслѣ сдѣлались когда нибудь «отступниками» и тѣ, къ которымъ писано это письмо къ Аркадію, исполненное горькихъ и искреннихъ жалобъ на расколъ и представителей раскола — Кирилловъ съ Антоніями, и Прокоповъ съ Давыдами....

безъ оныхъ падаетъ іерархія. Да еще — истребить богохульныя ереси и утвердить здравое ученіе. А о московскихъ стульяхъ толковать дѣло не важное.» Въ виду такихъ прискорбныхъ опасеній насчетъ будущаго собора, они просятъ Аркадія твердо стоять противъ нечестія, не слушаться совѣтовъ Антонія, напоминаютъ ему прежніе его подвиги въ защиту *Окружнаго Посланія*, выражаютъ надежду, что онъ и теперь останется ему вѣренъ, въ противномъ же случаѣ грозятъ отречься отъ него, какъ отрекаются отъ Кирилла и Антонія: «Мы питаемъ надежду, что ваше преосвященство, яко храбрый воинъ Исусъ-Христовъ, постараетесь побѣдить всѣхъ, противящихся истинѣ, а если это невозможно будетъ, по крайней мѣрѣ не увлечись съ дѣлатели беззаконія во мрежу нечестія»... «Но если ваше преосвященство согласитесь съ Кирилломъ во единомысліи, или будете молчаливымъ потаковникомъ, то мы вынуждены будемъ и съ вами распрощаться, хотя и съ величайшею горестію.» Въ то же время они и къ Кириллу отправили обличительное посланіе, гдѣ, напомнивъ ему болѣе важныя изъ учиненныхъ имъ противузаконныхъ распоряженій, настоятельно требовали отъ него раскаянія и исправленія *). «Можете ли вы, сказано между прочимъ, въ этомъ посланіи, — именоваться всѣхъ древлеправославныхъ христіанъ митрополитомъ, и мы православные христіане вамъ подчиняться и вру-

*) Это посланіе печатается въ прилож. подъ № 3.

чать свои души, когда вы совершенно вышли изъ предѣловъ благоразумія и уклонились въ развращеніе и всѣ распоряженія ваши не что иное, какъ кукольная комедія, или дѣтскія игрушки, ни съ чѣмъ несообразныя, ведущія къ раздору, раздѣленію и совершенному растройству?»... «Отнынѣ, аще убо не раскаетесь и не проклянете соборнѣ богомерзкую прокопіанскую ересь, и не уничтожите всѣ свои незаконныя, безъ согласія и совѣта епископовъ, дѣйствія и распоряженія, въ числѣ коихъ произведенія въ епископскіе саны беззаконно поставленныхъ — гуслицкаго Антонія схизматика и новоустроеннаго своего намѣстника, и не подчините себе силѣ священныхъ каноновъ: то мы болѣе не можемъ васъ почитать за пастыря и святителя, но по правиламъ святыхъ отецъ оставимъ всеконечно.» Въ посланіи ни разу не было упомянуто о предназначенномъ соборѣ; но тѣмъ не менѣе ясно, что все оно составлено подъ вліяніемъ тревожной мысли объ этомъ, ничего добраго не обѣщающемъ соборѣ; всѣ эти обличенія и угрозы, расточаемыя предсѣдателю будущаго собора, очевидно, внушены желаніемъ — нельзя ли удержать его отъ новыхъ безразсудныхъ и противузаконныхъ распоряженій. Не довольствуясь посланіями, московскіе окружники рѣшили отправить въ Бѣлую-Криницу и своихъ депутатовъ, чтобы имѣть по крайней мѣрѣ непосредственныхъ свидѣтелей того, что будетъ происходить на соборѣ, — именно послали Е. Θ. Смѣсова и попа Евменія.

Само собою разумѣется, что окружники совершенно ошиблись въ расчетѣ, если думали своимъ обличительнымъ посланіемъ сколько-нибудь вразумить Кирилла: Кириллъ не только не вразумился, но едва ли понялъ, даже едва ли прочелъ, что они писали. За то на Аркадія московское посланіе должно было произвести впечатлѣніе: изъ него Аркадій долженъ былъ понять, что въ средѣ московскихъ старообрядцевъ-оужниковъ существуетъ раздѣленіе,—на одной сторонѣ Антоній, на другой приславшіе посланіе: первый убѣдительно проситъ заключить миръ съ раздорниками, не стѣсняясь ни чѣмъ; послѣдніе требуютъ напротивъ прежде всего позаботиться о сохраненіи въ силѣ *Окружнаго Посланія* и никакъ не приносить его въ жертву незаконному и ненадежному миру съ раздорниками. Аркадію, очевидно, предстояло рѣшить трудный вопросъ, какъ ему дѣйствовать даже относительно самихъ окружниковъ, интересы которыхъ онъ долженъ былъ защищать на соборѣ. Это еще болѣе усиливало тѣ затрудненія, которыя, какъ могъ онъ сообразить на соборѣ, пока жилъ безъ всякаго дѣла въ митрополіи, неизбѣжно ожидали его на предстоящихъ соборныхъ засѣданіяхъ.

Между тѣмъ и срокъ, назначенный для открытія засѣданій пришелъ; одинъ за другимъ начали съѣзжаться депутаты отъ старообрядскихъ обществъ и прочія лица, желавшія присутствовать на соборѣ.

III.

Съѣздъ депутатовъ и прочихъ лицъ на соборъ; взаимныя между ними отношенія. — 29 и 30 іюня въ Бѣлой-Криницѣ. — Соборное засѣданіе 1 іюля. — Уступка сдѣланная Аркадіемъ Славскимъ. — Споръ объ *Окружномъ Посланіи*. — Пренія о замѣщеніи московской кафедры. — Безуспѣшность перваго засѣданія и слѣдовавшихъ за нимъ. — Отъѣздъ окружниковъ изъ Бѣлой-Криницы *).

28 іюня, на канунѣ того дня, который назначенъ былъ послѣднимъ срокомъ для открытія соборныхъ засѣданій, въ Бѣлой-Криницѣ одного за другимъ встрѣчали съѣзжавшихся для присутствія на соборѣ старообрядцевъ. Прежде всѣхъ, рано по утру, явились самые вождедѣльные для Кирилла гости — депутаты московскихъ раздорниковъ Давыдъ Антиповъ, Крючковъ и попъ Василій Бухаровъ; вслѣдъ за ними вторично пріѣхали и главные изъ заграничныхъ раздорниковъ — формосскіе депутаты Прокопъ Лаврентьевъ и попъ Григорій. Послѣ полудня прибыли Аркадій архіепископъ Васлуйскій и архимандриты — Мунуиловскій Варсонофій и Тисскій Евфросинъ, съ

*) Свѣдѣнія, излагаемыя въ той главѣ заимствуются изъ писемъ и разказовъ разныхъ лицъ, бывшихъ непосредственными свидѣтелями происходившаго въ Бѣлой-Криницѣ, (см. въ прилож. № № 6, 7, 8, 9, 10, 11).

нѣкоторыми другими лицами. Вечеромъ пріѣхали во второй разъ депутаты яскіе — извѣстный Василій Ооминъ и Агаѳонъ Ивановъ, и боташанскіе — два брата Сидоръ и Оома Меркуловы. Это были окружники; но такъ какъ въ Боташанахъ имѣется и значительная партія раздорниковъ, то съ ихъ стороны пріѣхали также нѣсколько человѣкъ на помощь московскимъ, бѣлокриницкимъ и формосскимъ единомышленникамъ своимъ. А на сторонѣ окружниковъ были еще пріѣхавшіе изъ Россіи депутаты отъ черниговскихъ слободъ — Лужковъ, Елеонки и Воронка — Еѳимъ Бушевъ и Осипъ Жеребцовъ, которыхъ убѣдили отправиться на соборъ московскіе окружники. *)

Взаимныя отношенія между собравшимися въ Бѣлой-Криницѣ старообрядцами опредѣлились немедленно: раздорники соединились вокругъ Кирилла; окружники пріютились около Аркадія. Для этихъ послѣднихъ назначено было и особое помѣщеніе — въ кельи Алимшія и въ кельи бывшаго архидіакона Филарета**); здѣсь для нихъ учреждалась и трапеза, тогда какъ раздорники собирались трапезовать въ кельяхъ самаго митрополита Кирилла.

29-е число проведено было въ Бѣлой-Криницѣ по праздничному, — ни собраній, ни совѣщаній въ этотъ день не происходило. Кириллъ ради своихъ гостей — раздорниковъ отправляя торжественную службу; —

*) Объ этомъ упоминаетъ самъ Бушевъ въ письмѣ своемъ въ Москву, (см. прилож. № 7).

***) Нынѣ іеродіаконъ Единовѣрческаго монастыря въ Москвѣ.

служилъ соборнѣ съ своимъ намѣстникомъ — архіепископомъ формосскимъ Антоніемъ. Оба Аркадія и оба архимандрита къ сослуженію приглашены не были. Евфросинъ даже обращался къ Кириллу съ просьбой — дозволить отслужить; но Кирилъ отвѣчалъ: «не можно, — ты подписался подѣ окружнымъ!» Евфросинъ замѣтилъ Кириллу, что и онъ самъ подписался, да еще прежде другихъ. «Меня обманули,» — отвѣчалъ Кириллъ, и служить Евфросину все-таки не позволилъ. Ему пришлось, вмѣстѣ съ прочими, слушать литургію, стоя за клиросомъ. Впрочемъ главные противуокружники, для которыхъ собственно и было устроено торжественное служеніе, — Давыдъ Антиповъ, Крючковъ и попъ Василій въ церковь придти не соизволили, дабы не сообщиться въ моленіи съ находившимися тамъ окружниками.

Слѣдующій день былъ воскресный, и опять ради праздника соборное засѣданіе было отложено. Во время обѣдни въ этотъ день пріѣхали наконецъ и депутаты московскихъ окружниковъ: Е. Смѣсовъ и Евменій. Они явились прямо въ церковь и здѣсь же, послѣ обѣдни, представились Кириллу для обычнаго у старообрядцевъ прощенія. Прочитавъ прощальныя молитвы, Кириллъ спросилъ ихъ, зачѣмъ они пріѣхали. — «Пріѣхали, владыко святой, ради мира церковнаго, — присланы отъ общества на соборъ.» — «Добрѣ, добрѣ, — отвѣчалъ Кириллъ, — давно бы намъ надо попрощаться. Ну, теперь идите обѣдать, а собраніе будетъ ужъ завтра.» Вечеромъ Акинѣй Василь-

евъ дѣлалъ угощеніе для почетнѣйшихъ изъ числа раздорниковъ, и никого изъ окружниковъ, даже яскихъ и боташапскихъ, не удостоилъ уже приглашеніемъ. Вообще же, этотъ день проведенъ былъ во взаимныхъ бесѣдахъ и совѣщаніяхъ по поводу предстоящихъ соборныхъ занятій, — по монастырю расхаживали и собирались въ отдѣльныя кучки раздорники съ раздорниками, окружники съ окружниками. Теперь-то, конечно, эти послѣдніе условились окончательно, какъ имъ дѣйствовать на соборѣ. Принимая во вниманіе съ одной стороны тѣ неблагопріятныя обстоятельства, въ которыхъ они находились по отношенію къ раздорникамъ, съ другой — имѣя въ виду какимъ бы то ни было способомъ прекратить раздоръ въ старообрядствѣ, чего такъ давно всѣ желаютъ, условились не стоять за *Окружное Посланіе*, допустить, чтобы оно не принималось въ руководство, и даже было изъято изъ употребленія, какъ виновное въ причиненіи раздора, вовсе однакоже не отказываясь отъ изложеннаго въ *Посланіи* ученія; условились также не противиться и признацію Антонія гуслицкаго въ званіи дѣйствительнаго епископа, но не уступая при этомъ никакихъ правъ, принадлежащихъ архіепископу Антонію (Шутову); за то положили никакъ не соглашаться на принятіе извѣстныхъ сретическихъ ученій Прокопа и Давыда, и никакъ не допускать унижительнаго для окружниковъ опредѣленія, чтобы они приносили прощеніе предъ раздорниками, тѣмъ паче — были принимаемы въ общеніе съ ними треть-

имъ чиномъ. На такихъ основаніяхъ предположено было окружниками вести соборныя пренія и въ такомъ смыслѣ Аркадій Славскій составилъ даже проектъ соборной грамоты. Здѣсь Аркадій Славскій и прочіе окружники, бывшіе на совѣщаніяхъ, очевидно, уже измѣнили *Окружному Посланію* и искреннимъ его почитателямъ, напротивъ условились дѣйствовать согласно наставленіямъ Антонія; очевидно также, что рѣшившись и раздорникамъ сдѣлать уступки и свои мнѣнія сохранить неизмѣнными, они только вредили самимъ себѣ и запутывались въ противорѣчіяхъ. Предать уничтоженію *Окружное Посланіе* и въ то же время неуклонно держаться изложеннаго въ немъ ученія, вступить въ полное, соборнѣ утвержденное соединеніе съ Кирилломъ, Давыдомъ, Прокломъ и прочими раздорниками и въ то же время рѣшительно отвергаться ихъ еретическихъ мнѣній, — не явное ли это противорѣчіе?

Въ понедѣльникъ, іюля, послѣ часовъ, отслуженныхъ вмѣсто обѣдни, послѣдовало наконецъ открытіе собора. Въ трапезѣ, прилегающей къ теплой монастырской церкви, по распоряженію Кирилла еще свечера было приготовлено все нужное для засѣданій. Посрединѣ, прямо противъ алтаря, поставленъ былъ столъ и на немъ положены три слѣдующія книги: Кормчая, Кирилова и Соборникъ (этой послѣдней дано предпочтеніе предъ другими, уважаемымъ у старообрядцевъ книгами, вѣроятно, на томъ основаніи, что названіе ея созвучно слову *соборъ*); по обѣимъ сторонамъ стола — разста-

влены скамейки; царскія двери въ алтарѣ были отворены и на престолѣ поставлено евангеліе, такъ что съ мѣста засѣданія, изъ трапезы, его можно было видѣть. Не мало собралось любопытнаго народа изъ Липованъ посмотрѣть, что будетъ дѣлаться на соборѣ. Вошелъ предсѣдатель, владыка — Кириллъ. По обычаю положили *началъ* и Кириллъ сталъ читать *прощеніе*. Московскіе раздорники — Давыдъ Антиповъ, Крючковъ и попъ Василій никакого участія въ этихъ строго исполняемыхъ старообрядцами, дѣйствіяхъ не принимали, — не молились *началъ* и не кланялись при *прощеніи*, а стояли неподвижно. Это всѣмъ бросилось въ глаза и всѣ приняли это за дерзость съ ихъ стороны; но замѣчанія никто не рѣшился имъ сдѣлать. Это была дѣйствительно дерзость; но дерзость совершенно въ раскольничьемъ духѣ. И еслибы Аркадій Славскій, или кто другой изъ окружниковъ вздумалъ по сему случаю сдѣлать Давыду Антипову замѣчаніе, онъ могъ бы весьма основательно отвѣтить: «насъ винить не за что; а вы, напротивъ, подлежите законному обвиненію. Вы на своемъ боташанскомъ соборѣ положили: «съ Прокопомъ «Лаврентьевымъ заповѣдаемъ всѣмъ православнымъ «христіанамъ не имѣть сообщенія ни въ ястіи, ни «въ питіи, и *вкупѣ* Богу не молитися до рѣшенія «соборнаго;» а теперь сами, вопреки этому опредѣленію, съ Прокопомъ и прочими его единомышленники молитесь и свою же заповѣдь преступаете! А мы, понеже вашего *Окружнаго Посланія* за ереси она-

го не приѣмлетъ и съ вами, яко со еретики, въ моленіи сообщатися за грѣхъ почитаемъ, того ради и на дѣлѣ таковаго общенія не показуемъ. Другіе же намъ не указъ.» Но, какъ сказано выше, окружники и сами неокружники, для которыхъ дерзость, оказанная Давыдомъ Антиповымъ съ товарищи, могла быть еще обиднѣе, благоразумно уклонились отъ всякихъ замѣчаній, и приступили къ занятію мѣсть, каждый по своему чину — епископы, прочія священныя и духовныя лица, депутаты, уставщики.

По возстановленіи тишины и по нѣкоторомъ молчаніи возвысилъ гласъ епископъ Славскій Аркадій. Онъ обратился къ Кириллу съ такою рѣчью: «Владыко святой! Здѣсь нѣтъ архіепископа Антонія, — вы знаете, что ему нельзя сюда приѣхать; но онъ меня просилъ, чтобы я здѣсь за него присутствовалъ.» Что Аркадій былъ уполномоченъ дѣйствовать на соборѣ отъ имени Антонія, это было извѣстно Кириллу и изъ собственныхъ къ нему писемъ Антонія. *) Аркадій продолжалъ: «Владыко святой! Опъ, архіепископъ Антоній, просить у васъ прощенія, — простите его ради мира церковнаго; и я прилагаю свою просьбу о его прощеніи.» — «Ну что же, — отвѣчалъ Кириллъ, — Богъ его проститъ!» Въ чемъ же Аркадій такъ убѣдительно просилъ Антонію прощенія у Ки-

*) Объ этотъ въ послѣдствіи напоминалъ Антонію самъ Кириллъ: «мнѣ писали вы нѣсколько разъ, что вы посылаете (Аркадія) въ лицѣ себя и что онъ сдѣлаетъ на соборѣ, то на все согласенъ.» (Пис. Кир. отъ 22 окт. 1868 г. прилож. № 18).

рилла и въ чемъ этотъ послѣдній такъ охотно простилъ господина архіепископа? Было ли это, дѣйствительно, «прощеніе за церковный раздоръ чрезъ *Окружное Посланіе*,» какъ сказано въ составленной потомъ соборной грамотѣ, или это была только обычная, въ сущности не имѣющая значенія, обрядовая форма, принятая во взаимныхъ сношеніяхъ между старообрядцами, — во всякомъ случаѣ Аркадій несомнѣнно удачно открывалъ соборныя засѣданія подобнаго рода просьбами, которыя могли внушить раздорникамъ только еще больше самоувѣренности. Но Аркадій не остановился и на этомъ. Согласно предварительному условію — не стоять за *Окружное Посланіе*, онъ съ самаго же начала предложилъ — сдѣлать соборное постановленіе, чтобы это посланіе, надѣлавшее столько бѣдъ и столько раздоровъ, отселъ не было принимаемо въ руководство у старообрядцевъ, — даже совсѣмъ уничтожить оное и вмѣнить яко не бывшее. Такое предложеніе, разумѣется, было непротивно раздорникамъ и они съ своей стороны также изъявили на него согласіе. Дѣло по видимому принимало благопріятный оборотъ. Аркадій сталъ благословляться у Кирилла составить въ указанномъ смыслѣ опредѣленіе объ *Окружномъ Посланіи*: «благослови, владыко, писать бумагу,» — сказалъ онъ, и конечно предложилъ бы на утверженіе уже составленный имъ проектъ соборной грамоты; но тутъ вмѣшались въ дѣло московскіе депутаты раздорниковъ, — и мирнымъ разглагольствіямъ былъ положенъ конецъ.

Уничтоженіе *Окружнаго Посланія*, дѣйствительно, согласно было съ желаніями раздорниковъ; но Давыдъ Антиповъ хорошо понималъ, что сущность дѣла заключается не столько въ самомъ уничтоженіи посланія (его и прежде неоднократно подвергали уничтоженію, да ничего изъ этого не выходило!), а въ томъ, *какъ* его уничтожить,—просто ли вмѣнить, яко небывшее и изъять изъ употребленія, или съ тѣмъ вмѣстѣ подвергнуть проклятію, какъ еретическое, и содержащихъ оное, яко еретичествующихъ, подвести подъ церковное чинопріятіе. Какъ человекъ опытный и осторожный, онъ понималъ, что окружники недаромъ такъ охотно предлагаютъ уничтожить *Посланіе*, что въ опредѣленіи, которое намѣренъ представить Аркадій, есть какая—нибудь уловка. И потому едва только Аркадій завелъ рѣчь о составленіи опредѣленія, Давыдъ Антиповъ выступилъ на средину съ своимъ собственнымъ, которое привезъ изъ Москвы. — «Благослови, владыко, прочеть постановленіе,» — сказалъ онъ. Кирилль, разумѣется, отвѣтилъ: «Богъ благословитъ!» Въ постановленіи, которое прочелъ Давыдъ, говорилось также объ уничтоженіи *Окружнаго Посланія*; но при этомъ оно подвердалось еще и проклятію, а пріемлющіе посланіе обязывались испросить себѣ прощеніе и разрѣшеніе отъ не пріемлющихъ, въ противномъ же случаѣ обрекались совершенному отлученію отъ церкви. Такихъ требованій окружники, согласно ихъ взаимному условію, принять не могли. Тотъ же Аркадій, который предлагалъ

уничтожить *Окружное Посланіе*, рѣшительно сказалъ теперь, что проклинать посланіе не за что, ибо ересей въ немъ нѣтъ никакихъ. И вотъ, начались обычныя на раскольничьихъ соборахъ шумныя пренія. — «Какъ нѣтъ ересей въ *Окружномъ!*— заговорили въ одинъ голосъ раздорники, — оно не исповѣдуетъ быти въ россійской церкви инаго Бога, сѣновный, четырехконечный крестъ признаетъ истиннымъ крестомъ Христовымъ, за еретика просфору приносить повелѣваетъ... Мало ли въ немъ ересей!» Окружники отвѣчали: «все это не ереси, а правое ученіе; ереси проповѣдуете вы и вашъ Прокопъ Лаврентьевъ: вотъ его богопротивное ученіе необходимо предать проклятію!» Прокопъ Лаврентьевъ, бывший налицо, отклонилъ отъ себя всякую отвѣтственность; онъ сказалъ, что изложенное имъ ученіе утверждено самимъ митрополитомъ Кирилломъ и принято всѣми, находящимися въ общеніи съ митрополитомъ. Раздорники дѣйствительно ополчились за Прокопа; владыка же Кириллъ молча озиралъ препирающихся и только по временамъ отверзалъ уста, чтобы похвалить какого нибудь изъ раздорническихъ ораторовъ: «добрѣ говорить Давыдъ, — добрѣ!» — или: «и я кажу такъ, Акинѣ, — и я кажу такъ!» Въ концѣ всѣхъ этихъ беспорядочныхъ споровъ выходило, что окружники не могутъ принять опредѣленіе объ уничтоженіи *Окружнаго Посланія* въ томъ видѣ, какъ оно изложено Давыдомъ Антиповымъ, а раздорники сдѣлать имъ уступку не согласны.

Перешли къ толкамъ о другой важной причинѣ

раздора—о замѣщеніи московской кафедры и о взаимныхъ отношеніяхъ между московскими Антоніями. Было сдѣлано нѣсколько рѣзкихъ замѣчаній о томъ и другомъ изъ этихъ послѣднихъ: Крючковъ запальчиво отстаивалъ права поставленнаго при его содѣйствіи гуслицкаго Антонія; за-на архіепископа твердо стояли Аркадій Славскій, яскіе депутаты и сами депутаты московскихъ окружниковъ, — попъ Евменій даже по сему случаю побѣдоносно сразился съ Крючковымъ *). Впрочемъ было замѣтно, что относительно опредѣленія взаимныхъ отношеній между двумя Антоніями, при уступчивости на этотъ счетъ со стороны окружниковъ, можно будетъ столкнуться. Все дѣло стояло за *Окружнымъ Посланіемъ*. Возобновлять споры объ немъ было уже поздно: наступило время трапезовать.

Итакъ это первое, уже довольно бурное засѣданіе, происходившее однако въ преддверіи храма, при отворстѣхъ царскихъ вратахъ и при всей торжественной обстановкѣ липованскихъ соборовъ, кончилось ничѣмъ. Тѣхъ уважаемыхъ старообрядцами книгъ, которыя ради пущей важности, положены были на столѣ, разумѣется, и не думали касаться. А потомъ уже подобныхъ собраній и совѣмъ не было. Правда, въ тотъ же день послѣ обѣда, подкрѣпивъ себя пищею, нѣсколько окружниковъ и раздорниковъ собрались для разглагольствія въ митрополичьихъ кельяхъ;

*) Описаніе этого спора съ Крючковымъ, изложенное со словъ самаго Евменія, см. въ письмѣ повочеркаскаго корреспондента (прил. № 11).

но такъ какъ разглагольствія эти скоро приняли характеръ тѣхъ же бесполезныхъ, ни къ чему не ведущихъ споровъ, то нѣкоторые изъ пріѣхавшихъ старообрядцевъ, въ томъ числѣ ясскіе и боташанскіе депутаты, предпочли отправиться на ярмарку въ Черновцы, откуда возвратились уже на слѣдующій день. Въ этотъ день (2 іюля) опять собирались для разглагольствій, и опять не рѣшили ничего. Окружники предлагали принять составленную Аркадіемъ грамоту; раздорники и самъ Кириллъ требовали напротивъ, чтобы безусловно принято было опредѣленіе, представленное Давыдомъ Антиповымъ.

3-го числа утромъ были новые жаркіе споры. Раздорники кричали такъ безобразно, что Аркадій и другія почетныя лица изъ окружниковъ принуждены были выдти изъ собранія, а ясскіе и боташанскіе депутаты начали даже приготовляться къ отъѣзду изъ Бѣлой-Криницы. Но Кириллу не хотѣлось отпустить ихъ, ничего не порѣшивши: онъ задумалъ устроить еще собраніе и съ этою цѣлью самъ пришелъ въ алимшіеву келью, занимаемую окружниками, куда вслѣдъ за нимъ явились и раздорники. Нѣсколько времени бесѣда шла довольно чинно; раздорники, по видимому, готовы были сдѣлать даже нѣкоторыя уступки окружникамъ, — именно признать обоихъ Антоніевъ законными пастырями Москвы, даже статью о пріемлющихъ *Окружное Посланіе* изложить въ выраженіяхъ менѣе рѣзкихъ. Но вотъ одинъ изъ окружниковъ, боташанскій депутатъ Сидоръ Меркуловъ,

замѣтилъ, что нужно бы произнести осужденіе на Прокопову ересь и содержащихъ оную, а не *Окружное Посланіе* уничтожать. Этого было достаточно, чтобы поднять вопли и крики противъ *Окружнаго*: «оно возмутило всю вселенную! оно сближаетъ насъ, православныхъ христіанъ, съ еретиками! оно научаешь, яко бы у великороссійской церкви единъ Богъ съ нами, якобы четырехконечный крестъ имѣеть такую же силу, какъ осмиконечный!» и проч. Пошли опять споры о имени Исусъ, о четырехконечномъ крестѣ... Сидоръ Меркуловъ доказывалъ, что называть крестъ четырехконечный крыжемъ латынскимъ и кумиромъ антихристовымъ великое нечестіе; Давыдъ Антиповъ утверждалъ, напротивъ, что таковое названіе давали ему и прежде, уважаемые предки старообрядцевъ,— даже сослался, совершенно не кстати, на свидѣтельство св. Ипполита: «да и въ словѣ Ипполитовомъ, въ недѣлю сыропустную, напечатано, что противникъ во всемъ подобится Христу.» Сидоръ Меркуловъ отвѣчалъ ему съ сарказмомъ: «если бы ты не сказалъ теперь, такъ я бы этого и не зналъ!» Кирилъ старался какъ-нибудь прекратить споры: «треба попроситься,» — говорилъ онъ обращаясь то къ той сторонѣ, то къ другой. Тотъ же Сидоръ Меркуловъ отвѣтилъ ему рѣшительно, что пока раздорники не откажутся письменно отъ своихъ еретическихъ мудрованій, до толѣ прощаться не возможно. Негодованіе раздорниковъ доведено было этимъ замѣчаніемъ до послѣдней крайности; на окружниковъ посыпались обвиненія,

что сами они повинны во всевозможныхъ ересяхъ. Очевидецъ, описывая происходившіе при этомъ безобразные крики, рассказываетъ: «одни кричатъ: *Иисуса* приняли! другіе кричатъ: одного Бога съ великороссійской церковью имѣютъ! А Ѳома Меркуловъ (братъ Сидора), стоявшій въ сторонѣ, видитъ, что одинъ боташанскій раздорникъ стоитъ молча, — толкнулъ его, да и говоритъ: чего ты молчишь? поди въ кучу, кричи хоть что-нибудь! Бывшіе по близости покатались со смѣху» Этимъ неприличнымъ, сцѣнамъ весьма кстати положили конецъ гостепріимныя старіицы женскаго монастыря: онѣ прислали всѣмъ участникамъ этого достопримѣчательнаго собора приглашеніе — пожаловать къ нимъ откушать хлѣба-соли, каковое приглашеніе обѣ враждующія стороны приняли съ одинаковымъ удовольствіемъ.

Сейчасъ описанное бурное собраніе было послѣднимъ: окружники рѣшили въ утро мѣ слѣдующаго дня (4 іюля) выѣхать непременно изъ Бѣлой - Криницы. Кириллу и теперь не хотѣлось, какъ самъ онъ говорилъ, отпустить ихъ безъ дѣла, и въ надеждѣ что-нибудь сдѣлать онъ просилъ ихъ остаться покрайней мѣрѣ до обѣда. Окружники остались; но дѣло отъ этого не мало не подвинулось къ лучшему. Послѣ обѣда всѣ они пошли къ Кириллу прощаться. Положили началъ, прочитали прощеніе: Кириллъ, недовольный ихъ отъѣздомъ, не принималъ въ этой церемоніи никакого участія. Стали подходить подъ благословеніе, — первый подошелъ Аркадій Васлуйскій:

Кирилль не сталь благословлять, — «не могу, говорить, — пока не попрощаетесь.» Окружники этимъ не смутились, — положили три поклона предъ иконами и молча, не кланаясь Кириллу, пошли изъ его кельи. Къ вечеру же того дня въ Бѣлой-Криницѣ не осталось никого изъ пріѣзжихъ окружниковъ. Только московскіе депутаты провели еще ночь въ женскомъ монастырѣ, гдѣ они имѣли квартиру у жившей тамъ нѣкоей московской дѣвицы Прасковьи Алексѣевны; но 5-го числа и они отправились обратно въ Москву съ запасомъ не очень утѣшительныхъ извѣстій о видѣнномъ и слышанномъ въ Бѣлой-Криницѣ.

IV.

Возвращеніе Аркадія Славскаго въ Бѣлую-Креницу.— Онъ принимаетъ составленное Давыдомъ Антиповымъ соборное опредѣленіе.— Торжество раздорниковъ; празднество, устроенное для Аркадія.— Возвращеніе Аркадія Вослуйскаго и депутатовъ яскихъ, боташанскихъ, и черниговскихъ; ихъ разочарованіе.— Закрытіе собора и отъѣздъ присутствовавшихъ на ономъ.— Непріятное положеніе Аркадія Славскаго; два письма его въ Москву.

Если Кирилль былъ недоволенъ, что окружники уѣхали не докончивъ дѣла; то раздорники напротивъ не слишкомъ объ этомъ сокрушались: они даже находили, что съ отъѣздомъ окружниковъ ихъ положеніе стало гораздо выгоднѣе. Теперь они могли сдѣлать то, чего давно желали,—установить и утвердить соборнѣ полное, окончательное раздѣленіе между неокружниками и окружниками, предавъ послѣднихъ совершенному отлученію, и постановивъ не иначе допускать ихъ дообщенія съ вѣрными, т.-е. не окружниками, какъ чрезъ пріятіе третьимъ или даже вторымъ чиномъ. *) Но вопреки ихъ ожиданіямъ и вопреки желанію самихъ окружниковъ, дѣло приняло совершенно другой оборотъ. Случайное обстоятельство (какая-

*) Давыдъ Антиповъ, ничѣмъ не стѣсняясь, говорилъ это въ Бѣлой-Креницѣ. См. пис. Оомна прилож. № 6.

то исторія съ паспортомъ) заставило Аркадія изъ Черновиць пріѣхать обратно въ Бѣлую-Криницу. Вечеромъ 5 числа онъ былъ уже здѣсь и не преминулъ повести бесѣду о крайней нуждѣ умирить мятущееся старообрядство, желая такимъ образомъ продолжать еще недоконченное дѣло о соборѣ. Раздорники не слишкомъ охотно приняли его предложеніе; однако отъ разглагольствій о взаимномъ примиреніи не отказались. Мы видѣли, что Аркадій еще, до открытія соборныхъ засѣданій, на совѣтѣ съ окружниками представилъ имъ нужду, ради мира церковнаго сдѣлать разныя уступки раздорникамъ; теперь, безъ товарищей, на свободѣ, онъ пошелъ гораздо дальше на этомъ пути и въ новыхъ переговорахъ съ раздорниками изъявилъ готовность сдѣлать имъ такія уступки, противъ которыхъ рѣшительно высказались бывшіе сотоварищи его по собору; наконецъ онъ согласился даже принять составленную Давыдомъ Антиповымъ грамоту во всей ея силѣ, съ самыми незначительными измѣненіями и дополненіями. Цѣлый почти день 5 іюля прошелъ въ этихъ переговорахъ и въ приготовленіи окончательной редакціи акта; а вечеромъ того же дня, попрощавшись съ Кирилломъ, Аркадій подписалъ уже соборную грамоту. Немедленно разослали телеграммы къ Аркадію васлуйскому съ обоими архимандритами, къ яскимъ, боташанскимъ и черниговскимъ депутатамъ, чтобы поспѣшили возвратиться въ митрополию для подписанія акта примиренія, уже принятаго и утвержденаго еписко-

помъ Аркадіемъ. Этотъ подписанный Аркадіемъ актъ примиренія былъ торжествомъ раздорнической партіи;—онъ состоялъ изъ слѣдующихъ трехъ пунктовъ: *) въ первомъ Окружное Посланіе со всѣми положенными въ немъ статьями уничтожается, опровергается и проклиняется, а тѣ, которые будутъ читать Окружное Посланіе и подобныя ему писанія, «составленныя отъ своего смышленія и несогласныя божественному писанію, за справедливыя и душеспасительныя, таковыя отсѣваются отъ церковнаго общенія яко гнилыи и непотребныи удѣ.» Очевидно что статья объ уничтоженіи Окружнаго Посланія изложена вполне согласно съ требованіями Давыда Антипова и прочихъ раздорниковъ. Во второмъ и третьемъ пунктахъ говорилось о двухъ Антоніяхъ: желая сдѣлать уступку той и другой сторонѣ, о чемъ было заявлено и на прежнихъ засѣданіяхъ, постановили считать обоихъ Атоніевъ законными московскими епископами, съ тѣмъ только различіемъ, чтобы старшій Антоній именовался московскимъ и владимірскимъ, а новый просто московскимъ; въ основаніе этого страннаго опредѣленія приведенъ примѣръ («случайный образецъ», какъ сказано въ грамотѣ.) Мелетія и Павлина, одновременно числившихся на епископской антиохійской каедрѣ. Здѣсь же, въ третьемъ пунктѣ, постановлено, чтобы всѣ принимавшіе Окружное Посланіе священноіереи и мірстіи люди принесли про-

*) Подлинный текстъ собор. опредѣленія печатается въ прилож. подъ № 5.

щеніе священнымъ лицамъ неокружникамъ, и чтобы епископъ Софроній, многократно запрещенный, былъ признаваемъ за епископа. Очевидно, что содержаніе и этихъ двухъ пунктовъ вполнѣ соотвѣтствовало требованіямъ противуокружниковъ; Аркадію, или вообще окружникамъ, сдѣлана лишь та уступка, что старый Аптоній признанъ все-таки законнымъ московскимъ архіепископомъ (что и составляетъ для него верхъ желаній), да еще исключено требованіе, чтобы окружниковъ принимать въ общеніе третьимъ чиномъ, хотя и прощеніе, которое обязывались они приносить священнымъ лицамъ изъ неокружниковъ, есть тоже своего рода чинопріятіе. Но Аркадій ребячески услаждался еще однимъ измѣненіемъ, которое удалось ему сдѣлать въ грамотѣ Давыдовой. Въ первый пунктъ, гдѣ говорилось о писаніяхъ, составленныхъ отъ своего смысленія, Аркадій настоялъ внести одно правило изъ Кормчей книги, которымъ подвергаются анафемѣ: «вся, яже чрезъ церковная преданія и учительства и воображенія святыхъ и приснопамятныхъ отецъ новосотворенная и содѣянная или по семъ содѣятися хотящая,» и подобное же мѣсто изъ Кирилловой книги. Аркадій внесъ эти выписки въ соборное опредѣленіе съ тайной мыслию, что ими ниспровергаются нечестивыя Прокоповы и прочія раздорническія писанія и напротивъ подтверждается согласное церковному предапію ученіе Окружнаго Посланія. «Не подумайте, писалъ онъ въ Москву, — не подумайте о нашей грамотѣ, что она *неразсудительная* Она со-

ставлена Давыдовцами — они приписуютъ намъ ереси, а свою Прокопову считаютъ за благочестіе; но приведенныя изъ *Кормчей* и изъ *Кирилловой слова* нами приведенны на ереси Прокопову и прочія ихъ тетради.» *) И такъ вотъ чѣмъ утѣшалъ себя велемудрый Аркадій, вотъ чѣмъ выразилъ свою разсудительность въ припятіи грамоты, составленной Давыдовцами! Но во первыхъ дѣйствовать съ затаенною мыслию, — одно думать, а другое говорить и подписывать, — это правило іезуитское, это обманъ, употребленный въ такомъ дѣлѣ, которое старообрядскій епископъ считалъ, безъ сомнѣнія, важнымъ церковнымъ дѣломъ. Во вторыхъ, кто же изъ людей скольконибудь разсудительныхъ не пойметъ, что по смыслу грамоты, подписанной Аркадіемъ, приведенныя имъ слова изъ *Кормчей* и *Кирилловой книги* направлены вовсе не противъ ереси Прокоповой и раздорническихъ тетрадей, а противъ *Окружнаго Посланія*, что изреченная здѣсь анагема отнесена именно къ этому послѣднему? Какъ не понималъ Аркадій, что каждый будетъ и долженъ разумѣть соборную грамоту по ея дѣйствительному содержанию, (какъ именно разумѣютъ и сами старообрядцы), **) а не по тайнымъ, сокровеннымъ мыслямъ Аркадія?....

*) Письмо Аркадія къ московскимъ муромосцамъ, (см. прилож. № 8)

**) См. замѣчаніе на первую статью соборной грамоты въ «Апологиіи окружнаго посланія» (прил. № 22) и въ «разборѣ Бѣлокриницкаго акта.» (Прил. № 23).

Нѣтъ, чтобы ни говорилъ Аркадій о *разсудительности*, якобы употребленной имъ въ подписаніи Давыдовой грамоты, именно этого качества и не замѣчается въ настоящемъ его поступкѣ, такъ что нельзя не подивиться, какъ могъ онъ, при своей дальновидности и твердости характера, сдѣлать такой неосторожный шагъ. По всей вѣроятности, онъ подчинился въ этомъ случаѣ настойчивымъ просьбамъ г-на архіепископа Антонія, желавшаго во что бы-то ни стало заключить выгодный для него миръ съ раздорниками и, быть можетъ, увѣрявшаго, что это общее желаніе всѣхъ московскихъ «христіанъ,» для которыхъ сталъ невыносимъ этотъ нескончаемый раздоръ въ старообрядствѣ. Аркадій самъ говорилъ, что у него шла дѣятельная переписка съ Антоніемъ, что изъ Москвы получались разнорѣчивыя письма, которые ставили его въ большое затрудненіе, такъ что онъ рѣшился наконецъ изъ двухъ золъ избрать меньшее, по его мнѣнію, т.-е. подписать Давыдову грамоту. *) Вообще, какъ не бодрился Аркадій, но самъ про себя не могъ не сознаться, что радоваться нечему. За то раздорники вполнѣ торжествовали, и было отъ чего: окружники сдались на полную ихъ волю! Теперь, въ порывахъ великодушія, они спѣшили оказывать Аркадію всевозможные знаки вниманія, какъ единомышленно-

*) См. письма Аркадія въ прилож. № № 8 и 9. Въ послѣднемъ онъ проситъ, чтобы Антоній никому не давалъ копій съ его письма: видно, что содержаніе ихъ было неудобно оглашать даже среди старообрядцевъ.

му ихъ владыкъ, — позаботились устроить для него и церковное и общественное торжество, къ которымъ еще такъ недавно для него запрещенъ былъ доступъ въ Бѣлой-Креницѣ. На другой же день послѣ того, какъ онъ изъявилъ согласіе подписать грамоту, именно 7 іюля, въ воскресенье, Кирилль вмѣстѣ съ нимъ торжественно отправилъ литургію, послѣ которой цѣлый день звонили въ колокола на всѣхъ трехъ бѣлокреницкихъ колокольняхъ. Тогда же Акинѣй Васильевъ устроилъ у себя пиръ, на которомъ владыка Аркадій былъ почетнымъ гостемъ и протрапезовалъ съ своими новыми друзьями до поздняго вечера. Такъ измѣнились обстоятельства!

8 іюля было заготовлено около восьми экземпляровъ соборной грамоты, для отсылки ихъ въ разныя старообрядческія общества. Когда Кирилль, Аркадій и прочіе занимались подписываніемъ этихъ грамотъ, пріѣхали вызванные по телеграфу Аркадій Васлуйскій, оба архимандрита и депутаты ясскіе, боташанскіе, черниговскіе. Они возвращались, какъ видно, съ увѣренностію, что Аркадій Славскій успѣлъ склонить раздорниковъ къ принятію соборнаго акта именно въ томъ видѣ, какъ они сами готовы были принять его, — иначе, думали, ихъ и не стали бы вызывать обратно, притомъ же съ такой послѣдностію. Тѣмъ тяжелѣе было встрѣтившее ихъ въ Бѣлой-Креницѣ разочарованіе, котораго они и не старались скрывать. Ясскіе и прочіе депутаты даже объявили рѣшительно, что такого неправильнаго соборнаго акта они не

подпишутъ, хотя раздорники сильно убѣждали ихъ подписаться, а Давыдъ Антиповъ даже увѣрялъ, что въ Москвѣ такимъ опредѣленіемъ все останутся довольны. «Мы, — писалъ одинъ изъ депутатовъ, видѣвше истину попираему, не согласились подписаться на ихъ актѣ.» *) Впрочемъ главнаго виновника, добровольно предавшаго истину на поруганіе — Аркадія Славскаго они по возможности старались, (хотя совершенно неудачно) извинить (какъ и самъ онъ извинялся) необходимостію изъ двухъ золъ избрать меньшее, снисходительностію къ немощной братіи, христіано-пастырской любовью и т. п. **) А духовныя лица Аркадій Васлуйскій, архимандриты Евфросинъ и Варсонофій, даже не отказались и поддержать его: они, по его примѣру, скрѣпили составленный Давыдомъ Антиповымъ Бѣло-криницкій соборный актъ своими подписями.

И такъ все высшія духовныя лица, присутствовавшія на соборѣ, подписали соборное опредѣленіе. Затѣмъ оно быстро покрылось подписями разныхъ священно-іереевъ и всехъ иноковъ Бѣло-Криницкихъ (даже не умѣющихъ грамотѣ), — многихъ липованъ формосскихъ и боташанскихъ, бѣло-криницкихъ и климоуцкихъ. ***) Этимъ новый липованскій соборъ,

*) См. письмо Омина, (прилож. № 6).

**) Такими неудачными попытками оправдать Аркадія за подписаніе Бѣлокриницкой грамоты, особенно отличаются письма Еенма Бушева, (см. прилож. № 7).

***, Достойно замѣчанія, что изъ бывшихъ на соборѣ москов-

вполнѣ достойный своихъ предшественниковъ, былъ законченъ, и торжествующіе депутаты московскихъ раздорниковъ, снабженные драгоцѣнной грамотой, ни мало не медля оставили Бѣлюю-Креницу. 9 числа они были уже на пути въ Москву. Поспѣшили уѣхать и возвратившіеся на такую бѣду окружники, — теперь они отправлялись домой еще съ большимъ огорченіемъ, нежели въ прошлый разъ. И самому Аркадію было тошно въ митрополіи, — онъ перенесся въ женскій монастырь къ гостепріимной московской дѣвицѣ Прасковѣ Алексѣевнѣ, чтобы отдохнуть не много и собраться съ мыслями, прежде нежели отправится въ свою давно оставленную епископію.

Положеніе Аркадія было дѣйствительно таково, что вызывало на многія тревожныя мысли. Какъ ни почтительно относились къ нему лично яскіе, боташанскіе и слободскіе депутаты, но ихъ отказъ подписаться на соборномъ опредѣленіи, которое принималъ Аркадій какъ обязательное для старообрядцевъ-окружниковъ, долженъ былъ внушить ему опасеніе, что пожалуй найдется между старообрядцами много подражателей ихъ примѣру, при чемъ, мо-

скихъ раздорниковъ подписать грамоту одинъ только попъ Василій Бухаровъ, какъ представитель Антонія Гуслицкаго; а Давыдъ Антиповъ и Еоимъ Крючковъ подписаться не соизволили, какъ надобно полагать по той причинѣ, что не желали возвѣщать міру о своемъ путешествіи за границу и совершенныхъ въ Бѣлокреницкой митрополіи подвигахъ.

жетъ быть, и ему лично уже не стануть оказывать уваженія или даже снисхожденія. Московское письмо, въ которомъ прямо угрожали распрощаться съ нимъ въ случаѣ его соглашенія съ раздорниками, теперь получало для него особенное значеніе и могло служить сильнымъ подтвержденіемъ его опасеній. При томъ же, въ тотъ самый роковой день, 8 іюля, когда онъ подписалъ *Соборное Опредѣленіе* въ нѣсколькихъ экземплярахъ и когда возвратившіеся въ Бѣлую-Креницу депутаты заявили о своемъ несогласіи подтвердить это опредѣленіе своею подписью, изъ Москвы получено было еще письмо, въ которомъ настоятельно просили Аркадія дѣйствовать на соборѣ правильно и законно. Не могло быть сомнѣнія, что въ средѣ московскихъ окружниковъ, за исключеніемъ Антонія и ближайшихъ его единомышленниковъ, соборный актъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и личное поведеніе Аркадія на соборѣ будутъ встрѣчены негодованіемъ. Для Аркадія при его самолюбіи одна мысль о возможности такого посрамленія должна была служить источникомъ внутреннихъ терзаній. И что всего хуже, самъ онъ, разсуждая безпристрастно, не могъ найти ни одного достаточно сильнаго оправданія своему поступку, которое могъ бы съ обычной самоувѣренностію противопоставить своимъ порицателямъ. Однако же надобно было придумать что-нибудь въ свое оправданіе, чтобы умѣрить ожидаемое негодованіе противъ него московскихъ окружниковъ. И вотъ изъ женскаго монастыря онъ пи-

шесть посланіе въ Москву, къ двумъ уважаемымъ въ здѣшнемъ старообрядскомъ кругу пожилымъ дѣвицамъ, которыхъ льстиво величаетъ «муроносицами», и просить быть «миротворительницами», напоминая имъ, что муроносицы остались вѣрны Христу, когда и сами апостолы бѣжали страха ради іудейска. *) Здѣсь, въ свое оправданіе, онъ еще усиливается найти якобы полезныя и разумныя стороны въ бѣло-криницкомъ соборномъ актѣ, — объясняетъ, какъ искусно и съ какимъ хитрымъ намѣреніемъ помѣстилъ въ немъ изреченія изъ Кормчей и Кирилловой книги, и даже обѣщаетъ великія блага старообрядству, именно отъ учиненнаго этимъ актомъ «совокупленія іерарховъ», презираемыхъ всѣми благомыслящими старообрядцами, — Кирилла Бѣло-криницкаго, Антонія Шутова, Антонія Гуслицкаго и Софронія Жирова: «мы думаемъ, — писалъ онъ съ какимъ-то необъяснимымъ кощунствомъ, — если сіи іерархи соединятся, тогда и будетъ едино стадо и единъ пастырь!» Такъ защищалъ Аркадій мнимыя достоинства подписаннаго имъ соборнаго акта и, конечно, самъ чувствовалъ, какая это жалкая защита. Спустя нѣсколько дней онъ пишетъ, изъ Климоуць, другое письмо въ Москву же, къ одному изъ почетныхъ старообрядцевъ, и о томъ же предметѣ. **) Но здѣсь о какихъ либо достоинствахъ Бѣло-криницкаго акта

* Письмо это см. въ прил. № 8.

** См. прил. № 9.

нѣтъ уже и помину; здѣсь онъ извиняетъ себя только крайней затруднительностью своего положенія на такомъ соборѣ, «гдѣ все горитъ—пылаетъ, гдѣ Евангеліе празднуетъ, а коранъ царствуетъ, гдѣ истина погибе, а лжа покры землю, гдѣ крикъ разнообразенъ, гдѣ все скуплено, все продано»; извиняетъ еще желаніемъ ради прекращенія безпорядковъ въ старообрядствѣ заключить какой бы то ни было миръ: «какъ ни помириться, да только бы помириться; грязный миръ (!), да лучше прошедшей брани» (не рано ли однако называть ее прошедшей?). Наконецъ хочетъ утѣшить себя и другихъ надеждой, что «буря утихнетъ», и надежду эту основываетъ на томъ, что вѣдь Кирилль умретъ же когда нибудь: «пождемъ, и куклы не станеть; иногда и мыши погребаютъ kota, и звѣри предають землѣ охотника; бываетъ время волкъ на раменахъ носить овецъ, наконецъ и волка понесутъ. Перемѣнится время и буря утихнетъ». Московскіе старообрядцы справедливо замѣтили объ этомъ письмѣ Аркадія, что въ немъ видно «полное разстройство его духа, подобное бывающему послѣ поступка, учиненнаго въ отсутствіи разума». Таковы были для Аркадія первые плоды заключеннаго имъ въ Бѣлой-Криницѣ «грязнаго мира» съ раздорниками. Въ этомъ «полномъ разстройствѣ духа», и отправился онъ въ свою Славскую обитель, гдѣ, какъ увидимъ, ожидала его плачевная участь.

V.

Возвращеніе депутатовъ — окружниковъ въ Москву. — Полученіе въ Москвѣ соборной грамоты. — Негодованіе кружниковъ: письма къ Кириллу и Аркадію. — Члены духовнаго совѣта начинаютъ дѣло объ уничтоженіи соборнаго акта. — Уклончивость Антонія. — Приѣздъ Пафнутія Казанскаго въ Москву. — Заявленіе, поданное гражданамъ. — Собраніе гражданъ и порученіе сдѣлать разборъ бѣлокриницкаго акта. — Первый разборъ, составленный Иларіономъ Георгіевичемъ. — Второй, исправленный разборъ. — Новое собраніе гражданъ. — Отправленіе копій разбора въ иногородныя общества.

Между тѣмъ депутаты московскихъ старообрядцевъ — окружниковъ, ничего не вѣдая о печальномъ для нихъ исходѣ собора, такъ неожиданно случившемся послѣ ихъ отъѣзда, благополучно прибыли въ Москву. Они передали своимъ довѣрителямъ о всемъ, что видѣли и слышали въ Бѣлой-Криницѣ. Скорбя о продолжающемся раздорѣ между старообрядцами и ожесточеніи своихъ противниковъ, московскіе окружники тѣмъ не менѣе выразили живѣйшую радость, что ихъ уполномоченные и всѣ бывшіе на соборѣ чтители Окружнаго Посланія твердо защищали правое ученіе и не согласились пожертвовать имъ ради постыднаго мира; особенно радовались за владыку Аркадія, что не посрамилъ возложенныхъ на него надеждъ и «свое славное имя не предалъ на вѣчное

поношеніе.» Только г-нъ архіепископъ Антоній не раздѣлялъ общей радости окружниковъ, съ недоумѣніемъ слушая рассказы возвратившихся депутатовъ: не того онъ чаялъ и отъ Аркадія и отъ собора!

Но не долго порадовались окружники и недолго пребывалъ въ недоумѣніи г-нъ архіепископъ. Слухи о дѣйствительномъ положеніи дѣла не замедлили достигнуть до Москвы; а 23 іюля Антоній получилъ и копію *Соборнаго Опрежденія*, засвидѣтельствованную собственноручными подписями присутствовавшихъ на соборѣ; пришли потомъ и жалкія объяснительныя письма Аркадія и другихъ участниковъ собора. И такъ не было сомнѣнія, что *Окружное Посланіе* соборнѣ предано проклятію, что окружники обязаны смиренно испрашивать прощенія у неокружниковъ, а въ противномъ случаѣ должны подвергнуться совершенному отлученію отъ церкви! И такъ справедливо, что на одной и той же московской кафедрѣ признаны законно возсѣдающими два епископа, — эти два Антонія, обратившіеся въ притчу у старообрядцевъ! Справедливо и то, чего ожидали всего менѣе, чему такъ не хотѣлось бы вѣрить, — справедливо, что самъ пресловутый епископъ Аркадій утвердилъ эти нелѣпыя и незаконныя опредѣленія собственноручнымъ своимъ подписомъ! Все это повергло искреннихъ почитателей *Окружнаго Посланія* въ неописанную горестъ и вызвало въ средѣ московскихъ окружниковъ общее негодованіе. Недовольство было такъ сильно, что самъ г-нъ архіепископъ Антоній принужденъ былъ нѣсколько усу-

миться насчетъ успѣха новой бѣлокриницкой грамоты, содержаніемъ которой онъ былъ очень доволенъ и которой съ своей стороны желалъ полнаго успѣха.

Свое негодование и огорченіе по поводу бѣлокриницкаго соборнаго опредѣленія окружники непреминули выразить прежде всего въ посланіяхъ къ непосредственнымъ участникамъ собора. Въ этомъ отношеніи особенно замѣчательно ихъ посланіе къ Аркадію Славскому, служащее отвѣтомъ на извѣстное читателямъ объяснительное письмо Аркадія. *) Сами составители этого посланія сознаются, что «писали нестройно и жестоко потому что кровь кипѣла въ жилахъ отъ папитка, составленнаго въ студенцѣ бездны.» **) Они дѣйствительно ни мало не сдерживаютъ негодованія, возбужденнаго послѣднимъ поступкомъ Аркадія; разбираютъ въ прахъ тѣ жалкіе предлоги, которыми онъ думалъ извинить свое поведеніе на соборѣ, и представляютъ это поведѣніе еще болѣе не извинительнымъ, искусно сопоставляя его съ прежнимъ образомъ дѣйствій Аркадія, снискавшимъ ему такую славу въ старо-

*) Печатаемъ вполнѣ это любопытное посланіе въ прилож. подъ № 13, равно какъ и другое, писанное нѣсколькими днями раньше, къ митрополиту Кириллу (прилож. № 12). Хотя въ этомъ послѣднемъ вовсе не упоминается о Бѣлокриницкомъ соборѣ 1868 года, но по всему видно, что оно писано подъ вліяніемъ чувствъ, возбужденныхъ именно этимъ соборомъ. Оба письма очевидно принадлежатъ одному автору, котораго узнать не трудно и сѣва ли есть надобность называть по имени.

**) Намекъ на Бѣлую-криницу, ибо криница значитъ тоже что студенецъ, т. е. источникъ, ключъ, кладезь.

обрядствѣ. Вотъ начало этого интереснаго посланія: «яко благоуханный кринъ, насажденный въ Ливанѣ, яко источникъ свѣтлоструйный и прохладный во время зноя и яко пресвѣтлое свѣтило, поставленное на свѣщницѣ, тако вмѣняхомъ достоуважаемую особу вашего пресвященства. Имя ваше, яко нѣкое священіе, во многихъ устѣхъ обношашеся и письма ваши всегда приносили намъ велие утѣшеніе, и мы, копируя оныя, передавали другъ другу и отъ души благодарили Бога, что имѣемъ таковаго поборника истины и столпа церкви неподвижима, могуща вразумляти неразумныя, заграждати уста глаголющихъ неправду и пособствовать по вѣрнѣмъ словеси ученія. Но нынѣ, увы! погибе надежда упованія нашего и намъ благовременно есть возгласити пророческое слово: *да плачвоплъствитъ питисъ, зане паде кедръ*. Свѣтлоструйный источникъ возмутился, свѣтило потемнѣ и достохвальное имя ваше поношенію предлежитъ.»

«Получа именуемое *Соборное Опредѣленіе* и видя въ немъ сугубый подписъ вашъ, мы содрогнулись отъ страха и, не вѣря глазамъ своимъ, погрузились въ недоумѣніе; насъ бросило въ холодный потъ. Разсматривая же письмо ваше, видимъ въ немъ полное разстройство духа вашего, подобное бывающему послѣ поступка, учиненнаго въ отсутствіи разума.»

«Вы пишете въ оправданіе себѣ: «что дѣлать тамъ, гдѣ горитъ — пылаеть? гдѣ евангеліе празднуетъ, а коранъ царствуетъ? Гдѣ истина погибе?» и проч. Чтоже? Неужели мы должны оставить Евангеліе и

принять коранъ, потому что онъ у васъ царствуетъ? Оставя истину пристать ко лжѣ?» и т. д.

Приведеть еще мѣсто, которое должно было произвести на Аркадія особенно сильное впечатлѣніе. «*Опредѣленіе* ваше заставляетъ každаго здравомыслящаго христіанина, имѣющаго твердыя убѣжденія, основанныя на словахъ св. писанія и твердой совѣсти, оставивъ оныя, признать себя раздорниковъ, принести раскаяніе и требовать прощенія отъ изверженныхъ, запрещенныхъ, проклятыхъ и отсѣченныхъ отъ единенія церковнаго еретиковъ, богохульниковъ, духоворцевъ, и хриstopродавцевъ, и наконецъ послѣдовать за ними во тьму кромѣшную, *чему вы сами собою подали недобрый примѣръ*, которому подражать совѣсть наша не допускаетъ; равно и принять небылицу въ лицахъ и ждать всеу, когда будутъ «кота мыши погребать» возбраняетъ, видя предъ глазами, какъ котъ мышей пожираетъ нещадно.»

Вотъ какого рода назиданія дѣлали старообрядцы — окружники тому самому епископу Аркадію, котораго величали «неподвижимымъ столпомъ» старообрядства! Впрочемъ, напомнивъ ему изреченіе: «ангельско есть еже не падати, бѣсовско еже всегда лежати, человѣческо же еже падати и воставати,» они въ заключеніе просили Аркадія встать отъ паденія, — «отрясти мглу Прокопо-Давыдовскую и, оболкшеса паки въ мужественную крѣпость и во броня вѣры, воспріяти мечъ духовный, еже есть глаголь Божій; сподвигнуть на сіе и сосѣда, преосвященнаго Арка-

дія архієпископа Васлуйскаго и общекупно составивше уничтоженіе на опредѣленіе, отъ 8 іюля состоявшееся, прислать за своимъ подписомъ и печатьми.» «Тогда, — прибавляли они, — егда узримъ писаніе руки вашей, уничтожающее богопротивное велѣніе оно, паки по прежнему будемъ просить вашего архипастырскаго мира и благословенія.» Слѣдственно, теперь они приводили въ исполненіе свою прежнюю угрозу «распрощаться» съ Аркадіемъ, если онъ окажется единомышленникомъ и потаковникомъ Кирилла, — прерывали съ нимъ миръ и благословенія отъ него не принимали.

Но обличительными и увѣщательными грамотами къ виновникамъ новаго бѣлокриницкаго соборнаго опредѣленія окружники не думали ограничивать свое противодѣйствіе этому опредѣленію; они считали необходимымъ принять болѣе рѣшительныя мѣры, чтобы подвергнуть его, какъ незаконное, формальному уничтоженію. Дѣло это, очевидно, лежало на обязанности московскаго Духовнаго Совѣта. Но на председателя совѣта, г-на архієпископа Антонія, въ настоящемъ случаѣ нельзя было рассчитывать: развѣ могъ онъ, и въ самомъ дѣлѣ, наложить руки на самаго себя? дѣйствовать противъ соборнаго опредѣленія, которое такъ благопріятно для него, которое и принято на соборѣ по его внушенію, подъ которымъ даже красовалось его имя, вписанное рукой его уполномоченнаго? Могъ бы заняться этимъ дѣломъ первый членъ совѣта, епископъ казанскій Пафнутій; но Па-

фнутія не было въ Москвѣ, — онъ еще въ августѣ 1867 года уѣхалъ къ себѣ, въ Хвалынскъ, и уѣхалъ, надобно замѣтить, вслѣдствіе неудовольствій, вызванныхъ разными двусмысленными и противузаконными поступками того же г-на архіепископа. Оставались налицо два члена—московскіе попы Петръ и Ѳедоръ: они-то и рѣшились начать дѣло противъ бѣлокриницкаго *Соборнаго Определенія*, пригласивъ и казанскаго Пафнутія поспѣшить возвращеніемъ въ Москву ради такихъ важныхъ обстоятельствъ.

Планъ, который надлежало выполнить членамъ Духовнаго Совѣта былъ простъ и ясенъ. Не подлежало сомнѣнію, что убѣдить раздорниковъ отказаться отъ *Соборнаго Определенія* было невозможно, потому и открывать сношенія съ ними не представлялось надобности, покрайней мѣрѣ на первый разъ; необходимо было позаботиться прежде всего, чтобы сами старообрядцы, пріемлющіе *Окружное Посланіе*, и духовные и міряне, сдѣлали общее заявленіе, что бѣлокриницкое *Соборное Определеніе* признаютъ совершенно незаконнымъ и принять оное не могутъ: тогда можно будетъ приступить и къ формальному уничтоженію незаконнаго акта. Члены Совѣта такъ дѣйствительно рѣшились дѣйствовать: намѣрены были сначала сдѣлать отъ себя заявленіе, что бѣлокриницкій соборный актъ признаютъ незаконнымъ, представить свое заявленіе московскому обществу старообрядцевъ-окружниковъ, и затѣмъ, съ согласія этихъ послѣднихъ, обратиться и къ обществамъ иногороднымъ. Но

такъ какъ соборный актъ былъ утвержденъ, къ крайнему ихъ сожалѣнію, такими высокими духовными лицами изъ среды самихъ окружниковъ, каковы оба Аркадія и Антоній московскій, то и нужно было обратиться предварительно къ этимъ лицамъ съ предложеніемъ — отказать отъ бѣлокриницкаго акта и уничтожить свои подписи. Въ отношеніи къ Аркадіямъ это уже было исполнено отчасти посредствомъ указаннаго выше письма; слѣдовало теперь обратиться за объясненіями къ г-ну архіепископу, и это было тѣмъ необходимѣе для членовъ московскаго Духовнаго Совѣта, что г-нъ архіепископъ есть предсѣдатель сего Совѣта и безъ сношенія съ нимъ не могли ихъ дѣйствія даже имѣть законной силы.

И такъ, члены Духовнаго Совѣта явились къ архіепископу Антонію и доложили его преосвященству, что по ихъ мнѣнію недавно полученный бѣлокриницкій соборный актъ составленъ незаконно, потому и принять быть не можетъ, что они желаютъ знать объ этомъ актѣ и его, г-на архіепископа, мнѣніе, и если мнѣніе его таково же, какъ ихъ собственное, то не благоволитъ ли его преосвященство сдѣлать съ своей стороны письменное заявленіе, что бѣлокриницкій соборный актъ, изданный 8 іюля, признаетъ неправильнымъ, учиненную же подъ онымъ отъ его имени подпись Аркадія уничтожаетъ, какъ недѣйствительную.

Хотя Антоній, судя потому, какимъ общимъ негодованіемъ со стороны московскихъ окружниковъ

стрѣчено было опредѣленіе бѣловриницкаго собора, въ значительной степени утратилъ надежду на желаемый успѣхъ этого опредѣленія, тѣмъ не менѣе однако же онъ рѣшился употребить все возможные средства, чтобы придать ему больше значенія. Онъ полагалъ, что опредѣленіе могло бы войти въ силу, еслибъ его приняли по крайней мѣрѣ значительнѣйшія лица окружнической партіи, между которыми и началъ дѣйствовать въ его пользу. Одно изъ такихъ лицъ, именно кавказскаго епископа Іова, даже удалось ему склонить къ подписанію соборнаго акта. Самъ же лично онъ рѣшился пока держать себя въ сторонѣ, соблюдать обычную свою уклончивость, чтобы не испортить своихъ отношеній къ той и другой сторонѣ. Этому благопріятствовало, повидимому, и то обстоятельство, что соборную грамоту подписалъ за него Аркадій Славскій: смотря по обстоятельствамъ Антоній могъ и признать и не признать эту подпись, — однимъ говорить, если будетъ нужно, что очевидно согласенъ съ соборнымъ опредѣленіемъ, ибо подписался подъ нимъ чрезъ своего уполномоченнаго, другимъ, напротивъ, что неотвѣтственъ за это опредѣленіе, ибо *собственноручно* его не подписывалъ. Но вотъ члены Духовнаго Совѣта предлагаютъ ему прямой, опредѣленный вопросъ, на который необходимо дать такой же опредѣленный отвѣтъ, чуждый всякой уклончивости. Владыка Антоній былъ поставленъ въ затрудненіе; однако же отъ принятаго образа дѣйствій отступить не хотѣлъ. Онъ отвѣтилъ, что съ мнѣ-

ніемъ членовъ Совѣта согласенъ, что опредѣленіе бѣлокриницкаго собора признаетъ, какъ и они, неправильно составленнымъ, а подпись, отъ его имени сдѣланную, недѣйствительной; что же касается письменнаго объ этомъ заявленія съ его стороны, то находитъ его ненужнымъ и неблаговременнымъ. Въ доказательство этой мнимой неблаговременности онъ указывалъ на то, что всѣ вліятельныя лица московскаго старообрядскаго общества находятся у Макарья, на ярмаркѣ, а безъ нихъ начинать такое важное дѣло, какъ письменныя заявленія противъ бѣлокриницкаго собора, неудобно.

Между тѣмъ, къ немалому огорченію Антонія, пріѣхалъ изъ Хвалынска и первый членъ духовнаго совѣта—Пафнутій казанскій. Онъ не хотѣлъ и видѣться съ Антоніемъ; дѣйствія же своихъ сочленовъ въ отношеніи къ нему вполнѣ одобрилъ. Тогда члены Совѣта снова и съ большей настойчивостью обратились къ Антонію за отвѣтомъ на сдѣланное ему предложеніе: отвѣтъ былъ тотъ же, что граждане на ярмаркѣ, а безъ нихъ нельзя начинать дѣло. Но вотъ и ярмарка кончилась; граждане возвратились въ Москвѣ. Антонію приходилось трудно, такъ какъ члены Духовнаго Совѣта не замедлили напомнить ему, что теперь нѣтъ уже препятствій сдѣлать нужное съ его стороны заявленіе. Что бы покрайней мѣрѣ оттянуть дѣло на нѣсколько времени, Антоній и теперь придумалъ предлогъ уклониться отъ этихъ докучливыхъ требованій: онъ отвѣтилъ, что надо подождать,—

пусть сначала сами граждане составят общее собрание и выскажут свое мнение о бѣлокриницкомъ соборѣ... Но члены Совѣта уже болѣе не намѣрены были ждать: они имѣли теперь достаточно доказательствъ, что г-нъ архіепископъ Антоній поступаетъ неискренно, что сдѣлать письменное заявленіе о незаконности бѣлокриницкаго акта онъ вовсе не желаетъ, хотя на словахъ призналъ сей актъ неправильно составленнымъ, и потому рѣшились дѣйствовать безъ него.

17 августа они обратились къ обществу московскихъ старообрядцевъ — окружниковъ съ письменнымъ заявленіемъ, что изданный въ Бѣлой-Криницѣ отъ 8 іюля соборный актъ составленъ, по ихъ мнѣнію, неправильно и не можетъ быть принятъ къ исполненію; при чемъ просили «достопочтенныхъ гражданъ царствующаго града Москвы,» дать по сему предмету и съ своей стороны мнѣніе. Бѣлокриницкое *Соборное Опредѣленіе* гражданамъ хорошо было извѣстно: еще на ярмаркѣ, въ Нижнемъ, много толковали объ этой диковинной грамотѣ дѣдушки—Кирилла, и тамъ еще многіе изъ купцовъ — старообрядцевъ признали ее неразумительной и неудобной къ пріятію, а иные отзывались объ ней и съ крайнимъ негодованіемъ, даже писали въ Москву къ старообрядскому духовенству, чтобы остереглось отъ принятія такой нечестивой грамоты. *) Такимъ обра-

*) См. любопытное письмо объ этомъ казанскаго купца Карпова (прилож. № 13).

зомъ мнѣніе старообрядцевъ — окружниковъ о новомъ бѣлокриницкомъ соборѣ, очень неблагопріятное для него, уже достаточно опредѣлилось и прежде того, какъ члены духовнаго совѣта обратились къ нимъ съ своимъ заявленіемъ. Теперь московскіе граждане — старообрядцы составили общее собраніе, которое почтили своимъ присутвіемъ даже тѣ изъ капиталистовъ — старообрядцевъ, которые не очень любятъ мѣшаться въ распри своихъ поповъ и архіереевъ, да и времени на то не имѣютъ. Случилось, что въ это почтенное собраніе явился совершенно неожиданно и самъ писатель бѣлокриницкаго акта — Давыдъ Антиповъ. Съ нимъ завели бесѣду о пререкаемыхъ предметахъ и изъ собственныхъ устъ Давыда Антипыча старообрядцы — окружники удостоились слышать подтвержденіе тѣхъ нечестивыхъ мнѣній о имени Иисусъ, о крестѣ четырехконечномъ и др., въ защиту которыхъ составленъ и изданъ соборный актъ, подлежащій ихъ обсужденію. По довольной бесѣдѣ съ Давыдомъ, когда онъ уже оставилъ собраніе, всѣ выразили полное согласіе съ заявленіемъ членовъ Духовнаго Совѣта о незаконности бѣлокриницкаго *Соборнаго Опредѣленія*, и дабы начать формальное дѣло объ уничтоженіи его, присудили составить предварительно подробный и обстоятельный разборъ сего акта, съ указаніемъ всѣхъ его погрѣшностей и противузаконностей. Составленіе разбора рѣшили поручить тѣмъ же членамъ Совѣта; а для содѣйствія имъ въ этомъ трудѣ выбрали изъ своей среды нѣсколькихъ

депутатовъ, которымъ тутъ же сдѣлали порученіе передать членамъ Совѣта (такъ какъ въ собраніи ихъ не было) и самую просьбу гражданъ о составленіи разбора.

Въ числѣ упомянутыхъ сейчасъ избранныхъ отъ общества депутатовъ находился одинъ досужій старообрядецъ, нѣкогда пострадавшій за неразумное служеніе пользамъ раскола и на этомъ основаніи воображающій себя великимъ современнымъ дѣятелемъ старообрядства, имѣющій претензіи даже на небывалыя способности старообрядскаго литератора и полемика: онъ благосклонно принялъ на себя главную редакцію будущаго разбора на бѣлокриницкій соборный актъ. Но и сей многоталантливый мужъ, равно какъ прочіе депутаты и сами члены Духовнаго Совѣта, должны были сознаться, что не сдѣлаютъ дѣла безъ помощи почтеннаго автора *Окружнаго Посланія* Иларіона Георгіевича, къ которому и обратились съ просьбой—заняться составленіемъ разбора. Для «Ксеноноса» не можетъ быть дѣла болѣе вождедѣннаго, какъ защита любезнаго ему *Окружнаго Посланія*. И потому, забывъ всѣ личныя обиды, незаслуженно претерпѣваемыя отъ тѣхъ же многоталантливыхъ современныхъ дѣятелей старообрядства, онъ охотно принялъ предложеніе. Изъ-подъ его искуснаго пера скоро явилось цѣлое сочиненіе,*) довольно обширное,

*) Въ отличіе отъ другаго «разбора» на бѣлокриницкое опредѣленіе, сдѣланнаго послѣ, о которомъ мы будемъ еще гово-

въ которомъ тщательно и обстоятельно разсмотрѣны каждый пунктъ и каждое выраженіе бѣлокриницкаго *Соборнаго Опредѣленія*. Замѣчательную принадлежность этого сочиненія составляетъ также умѣнье автора пользоваться каждымъ благопріятнымъ для него доказательствомъ и выставлать погрѣшности противника во всей ихъ очевидной нелѣпости. Вотъ что, напримѣръ, пишетъ онъ, разбирая первый пунктъ бѣлокриницкаго *Соборнаго Опредѣленія*, подвергающій уничтоженію и проклятію *Окружное Посланіе*, «со всѣми въ немъ положенными ложными статіями»:

«Изъ исторіи церкви видно: когда появлялось гдѣ-либо новое мудрованіе, несогласное ученію св. писанія, то пастыри церкви старались пресѣкать оное, и когда не могли однолично искоренить, то составляли соборъ вселенскій, или помѣстный, на которомъ излагалось и обсуждалось дѣло, призывались виновныя лица, которымъ отцы собора показывали уклоненіе ихъ отъ истины и мѣру заблужденія, потомъ отечески врачевали ихъ, вразумляюще доводами отъ священнаго писанія. И аще они оставляли свое заблужденіе и приношаху прощеніе собору, то паки пребываху въ церкви; аще ли упорно держались своихъ

речь, настоящему сочиненію дано авторомъ такое заглавіе: «Апология Окружнаго посланія противу мнимособорнаго опредѣленія, изданнаго въ Бѣлой-криницѣ, іюля 8 дня 1868 года.» Мы печатаемъ это любопытное сочиненіе вполнѣ, въ прилож. подъ № 22, предпославъ ему другое, такого же характера сочиненіе, составленное неутомимымъ авторомъ уже довольно давно: «Плачь Окружнаго Посланія» (прилож. № 21.).

заблужденій и по многомъ увѣщаніи не приношаху раскаянія, но пребываху неисправлени, то таковыхъ отцы собора отсѣцаху отъ церкви и проклятію предаваху, и потомъ уже заповѣдоваху вѣрнымъ не имѣти съ ними общенія въ моленіи. Но именуемый бѣлокриницкій соборъ идетъ противъ дѣйствія святыхъ соборовъ. Не указавъ въ *Посланіи* никакой ереси и не призвавъ виновныхъ въ изданіи и признаніи *Окружнаго Посланія* лицъ на соборъ, для показанія мѣры заблужденія ихъ и для предложенія приличнаго врачеванія имъ, отлучаетъ, проклинаетъ, сѣчетъ и рубитъ нещадно, именуя гнилыми и непотребными удами. Того ради всякому православному христіанину, размышляющему о вѣчности, должно повѣрить эти слова *Соборнаго Опрежденія* (черезъ сличеніе) съ изложеніемъ *Окружнаго Посланія*, да не како, вмѣсто ложныхъ статей, проклянетъ истинное ученіе и, вмѣсто кривды, опровергнетъ евангеліе правды.»

И вотъ сочинитель входитъ въ разсмотрѣніе статей *Окружнаго Посланія*, именуемыхъ въ опредѣленіи ложными и проклинаемыхъ. «Статья первая, говоритъ онъ, исповѣдуетъ, что церковь, священство и приношеніе безкровной жертвы пребудутъ до скончанія вѣка и до дне суднаго; она имѣетъ основаніемъ слова Христа Спасителя (Мат. зач. 67.); слова Христа Спасителя суть истинны, вѣчны и тверже неба и земли, яко же Онъ самъ глаголетъ: *небо и земля мимо идутъ, словеса же моя не мимо идутъ* (Мат.

зач. 101): то какая же созданная тварь возможетъ оную (статью) уничтожить, или назвать ложною? Развѣ та, которая хочетъ бороться со Христомъ! Но Онъ всесиленъ и всемогущъ, побѣдитъ и сокрушитъ враги своя, яко сосуды скудельничии!» — «Статія *вторая* (исповѣдуетъ), что въ Россіи господствующая церковь, вкупѣ и греческая, вѣруетъ съ нами во единого Бога, а не во инаго; она имѣетъ основаніемъ символъ вѣры, вселѣтній кругъ праздниковъ господскихъ, подтверждается принятіемъ отъ нихъ крещенія и хиротоніи безъ повторенія: то кто же можетъ оную отвергнуть и сознать ложною? Развѣ той, кто не признаетъ священства на земли и крещенія на себѣ!» Такъ же кратко и съ такими же сильными замѣчаніями противъ бѣлокриницкаго *Соборнаго Определенія* излагается дальше содержаніе каждой изъ десяти статей, составляющихъ *Окружное Посланіе*, и въ заключеніе говорится: «изъ обозрѣнія сихъ десяти статей всякому очевидно, что всѣ онѣ съ божественнымъ писаніемъ согласуютъ и съ церковнымъ ученіемъ ни въ чемъ не разликують, а потому и уничтожить, опровергнуть, вмѣнить ихъ ложными и яко не бывшими, и проклятію предать законъ и совѣсть христіанская не можетъ дозволить даже и помыслити. Что дѣйствительно въ *Окружномъ Посланіи* не обрѣтается ничего неправильнаго о томъ приводимъ достовѣрна свидѣтеля, г-на Аркадія епископа Славскаго, который писалъ тако: «прошу и молю всѣхъ православленныхъ христіанъ безъ сомнѣнія читать и вѣритъ

«всему написанному въ *Окружномъ Посланіи*, мы «его приедемъ, лобызаемъ и благодаримъ потрудившихся въ немъ.» Приводятся и еще подобные же отзвывы объ *Окружномъ Посланіи*, извлеченные изъ собственноручныхъ писемъ Аркадія. Понятно, съ какою цѣлію авторъ беретъ здѣсь въ достовѣрные свидѣтели именно Аркадія Славскаго. Онъ поражаетъ Аркадія его собственнымъ оружіемъ, судить отъ собственныхъ его устъ, хотя ни о судѣ, ни о пораженіи здѣсь, повидимому, нѣтъ и рѣчи. *)

Но нѣкоторые изъ старообрядцевъ — окружниковъ, большею частію сторонники Антонія, ревнители какого бы то ни было мира съ противуокружниками, толковали по своему употребленное въ *Соборномъ Определеніи* выраженіе: «*Окружное Посланіе уничтожаемо со всеми въ немъ положенными ложными статіями,*» — говорили, что здѣсь разумѣются тѣ ложныя, безпоповскія статьи, или тетради, противъ которыхъ *Окружное Посланіе* направлено и которыя въ немъ перечислены, а вовсе не эти десять статей, изъ которыхъ состоитъ само посланіе. Толкованіе это сочинитель разбора не оставилъ безъ вниманія и опровергъ его побѣдоносно. «Да не речеть кто, яко о ложныхъ тетрадяхъ, поименованныхъ въ *Посланіи* сіе пишутъ (издатели *Соборнаго Определенія*). Ложныя тетради само *Посланіе* уничтожаетъ и вся сущность *Посланія* противу оныхъ направлена;» и если

*) Извлеченій изъ собственноручныхъ писемъ Аркадія сдѣлано вообще не мало въ этомъ сочиненіи.

бы они мысль имѣли о ложныхъ тетрадахъ, то согласны были бы и съ разумомъ *Посланія* и оставили бы его въ покоѣ, не возмущая народъ, паче же и порадовались бы, яко *Посланіе* безъ ихъ труда и подвига ложное ученіе уничтоженію и опроверженію предаде. Нынѣ же издатели *Опредѣленія*, извѣстно знающіи богоборное ученіе Давыда и Прокопа и вслѣдъ злой воли ихъ пошедшіи, не тетради ложныя, уничтоженныя *Посланіемъ*, опровергають и отмѣтають, но всѣ статьи, направленныя противу оныхъ, ложными вмѣняютъ и проклинають; тетради же ложныя, уничтоженныя *Посланіемъ*, освобождаютъ и даютъ имъ пространнѣйшій ходъ, равно Давыдово и Прокопово мудрованіе приѣмлютъ и вводятъ на степень догмата.»

Съ такой же обстоятельностью и съ такимъ же искусствомъ разбираются и разбиваются въ сочиненіи Иларіона всѣ пункты бѣлокриницкаго *Соборнаго Определенія*, что читатели сами могутъ увидѣть, если дадутъ себѣ трудъ, прочесть это сочиненіе вполнѣ. Мы приведемъ здѣсь только одно еще мѣсто, — изъ замѣчаній на второй пунктъ бѣлокриницкаго соборнаго акта.

«Опредѣляя двоихъ епископовъ во единомъ градѣ и творя ихъ равноправными (*Опредѣленіе*) завѣщаетъ имъ « пребыти во единомъ дусѣ ». Спрашивается, въ какомъ это единомъ дусѣ? Всѣмъ извѣстно, что Антоній гуслицкій находится подъ вліяніемъ и руководствомъ Давыда Антипова, который въ присутст-

віи четырехъ епископовъ и множества лицъ разныхъ словій откровенно произносилъ свои мудрованія, что церковь великороссійская вѣруеть въ сына сатаны, что *Иисусъ* есть иный богъ, антихристъ, что крестъ четвероконечный есть ничтожный, еретическій и не имѣющій въ себѣ никакой силы, что за царя не должно приносить пятую просфору, что пророцы Илія и Энохъ не придуть и что антихриста послѣдняго не будетъ, поелику онъ уже пришелъ и царствуетъ въ великороссійской церкви. Эти же самыя мнѣнія онъ и въ Бѣлой-Криницѣ на соборѣ изъявлялъ, и защищаль ученіе, изложенное Прокопомъ Лаврентьевымъ, которое и не допустилъ уничтоженію предати, по этому и противорѣчащее его мудрованію *Окружное Посланіе* потщася незаконно вмѣнити ложнымъ и проклятію предати. Изъ всѣхъ сихъ причинъ ясно зрится, что въ этомъ самомъ *дустъ* назначается пребываніе двумъ Антоніямъ, который имѣеть Давыдъ Антиповъ. Можно ли сойти на сіе богомерзкое мудрованіе чловѣку, имѣющему благую совѣсть и здравый разумъ? Рѣшится ли г-нъ архіепископъ Антоній признать вмѣсто закона беззаконіе? Рѣшится ли подчиниться Давыду Антипову и раздѣлять съ нимъ нечестивое его мудрованіе? Наконецъ, рѣшится ли онъ обезславить свое высокое достоинство предъ цѣлымъ свѣтомъ и погрузиться въ такую смрадную тину нечестія? И кто можетъ за нимъ послѣдовати? Развѣ той, кто не чаеть воскресенія мертвыхъ и не ждетъ будущей жизни!»

Здѣсь эти вопросы о г-нѣ архіепископѣ Антоніѣ, точно также, какъ въ другихъ мѣстахъ разныя изреченія Аркадія Славскаго, поставлены, очевидно, не безъ цѣли. Это была стрѣлка, пущенная въ особу г-на архіепископа, который, какъ хорошо извѣстно было автору, въ своихъ сношеніяхъ съ членами духовнаго совѣта достаточно показалъ, что не слишкомъ-то боится «обезславить свое высокое достоинство предъ свѣтомъ», и очень бы хотѣлъ пребывать съ анти-окружниками «во единомъ дусѣ»...

Когда почтенный авторъ представилъ свое сочиненіе на судъ тѣмъ избраннымъ депутатамъ, изъ которыхъ была образована, такъ сказать, «коммиссія для составленія разбора на бѣлокриницкое *Соборное Опредѣленіе*», когда прочли его и нѣкоторые другіе изъ гражданъ, считающіеся компетентными судьями въ подобнаго рода дѣлахъ, то нашли, что въ настоящемъ своемъ видѣ сочиненіе Ларивона Егорыча не удобно для распространенія между старообрядцами и не можетъ быть положено въ основу дѣла объ уничтоженіи бѣлокриницкаго акта,—вообще признали его требующимъ исправленія. Любопытно, что неодобренію подверглось собственно то, зачѣмъ въ сочиненіи слишкомъ много говорится въ защиту *Окружнаго Посланія* и зачѣмъ еще задѣваются такія почтенныя лица, какъ Славскій Аркадій и Антоній московскій, которыхъ на всякій случай не слѣдуетъ затрогивать въ сочиненіи такого рода, даже и задобрить было бы не лишнее. Вообще же, по

мнѣнію критиковъ, сочиненіе слѣдовало составить въ менѣе рѣзкомъ тонѣ, и искусно обойдя щекотливыя стороны дѣла (къ числу которыхъ, почему то, отнесена и защита *Окружнаго посланія*), представить въ опроверженіе бѣлокриницкаго акта по болѣе соборныхъ правилъ и отеческихъ свидѣтельствъ. И такъ, сочиненіе надлежало подвергнуть исправленію,— и послушный авторъ не отказался это исполнить: второй составленный имъ разборъ бѣлокриницкаго *Соборнаго Определенія*, удовлетворилъ желаніямъ «коммиссіи». *) Разборъ этотъ имѣетъ то преимущество предъ первымъ, что дѣйствительно составленъ въ болѣе спокойномъ тонѣ и въ большемъ изобиліи снабженъ церковными правилами и изреченіями святыхъ отецъ; но ему не достаетъ той живости изложенія и особенно той силы и находчивости въ доказательствахъ, которыя составляютъ несотъемлемую принадлежность перваго. Многія изъ лучшихъ въ этомъ отношеніи мѣстъ перваго разбора здѣсь или совершенно исключены, или сокращены и изложены иначе, въ ущербъ ихъ достоинству. Такъ все, что сказано по поводу перваго пункта соборнаго опредѣленія о десяти статьяхъ *Окружнаго Посланія* совершенно исключено, и весь вообще разборъ этого пункта,—разборъ, какъ выше показано, составленный весьма искусно,—замѣненъ новымъ, уступающимъ ему въ достоинствѣ. Всѣ извлеченія изъ пи-

*) Разборъ этотъ печатается вполнѣ въ прилож. подъ № 23.

семь Аркадія Славскаго, которыми въ первомъ разборѣ такъ удачно воспользовался сочинитель, также подверглись теперь изгнанію; равнымъ образомъ уничтожено все, что было сказано сколько-нибудь вредительнаго для особы г-на архіепископа Антонія, хотя бы сказано даже въ самыхъ тонкихъ намекахъ. Вотъ примѣръ, въ этомъ отношеніи особенно любопытный. Въ первомъ разборѣ, обстоятельно разсмотрѣвъ свидѣтельство Баронія о Мелетіи и Павлинѣ, епископахъ Антиохійскихъ, на которомъ основано опредѣленіе о двухъ московскихъ Антоніяхъ, и показавши, что примѣръ Мелетія и Павлина для Антоніевъ никакъ не можетъ служить уподобленіемъ, авторъ весьма удачно замѣчаетъ, что есть въ церковной исторіи другой примѣръ, которымъ дѣйствительно можно было бы воспользоваться въ настоящемъ случаѣ. «Вотъ истинное подобіе: Петръ архіепископъ Александрійскій утвердилъ на престолѣ цареградскомъ Григорія Богослова; потомъ, по проискамъ Максима Клиника, прислалъ въ Царь-градъ 7 епископовъ (православныхъ), чтобы рукоположили на той же престолъ Максима, которые и рукоположили. Но на второмъ вселенскомъ соборѣ дѣло это разсмотрѣли и какъ Максима за епископа, такожде и поставленныхъ отъ него хиротонисантовъ за причетниковъ не признали. Но Григорій Богословъ, видя несогласіе отцевъ собора о престолѣ цареградскомъ, оставилъ добровольно престолъ оный и на его мѣсто возвели Нестарія. Антоній гуслицкій, носитъ истинный отпечатокъ Мак-

сима Киника и есть не епископъ московскій и никакой, потому что рѣшился на прелюбодѣйство и на симоніи поставитися: «всякъ же, купяй священство, Каіафа христуубійца обрѣтается» (Кормч. л. 287 на об.), и проклятію подлежитъ.» На этомъ и остановился авторъ; но, очевидно, онъ не довелъ сравненія до конца,—оставилъ безъ приложенія другую, не менѣе существенную его половину: надлежало сказать, что если Антоній гуслицкій носить истинный отпечатокъ Максима Киника, то московскому Антонию съ своей стороны необходимо быть подражателемъ святаго Григорія Богослова, т.-е. видя несогласіе о престолѣ московскомъ, «оставить добровольно оный престолъ». Авторъ, безъ сомнѣнія, понималъ всю нужду и естественность такого вывода относительно архіепископа Антонія изъ приведеннаго имъ примѣра; но сдѣлать прямо этотъ выводъ не рѣшился, полагая, что читающіе сами догадаются это сдѣлать: *чтѣй да разумьеть!* И чтущіе, дѣйствительно, уразумѣли, — этаго историческаго примѣра о святомъ Григоріи и Максимѣ Киникѣ, такъ удачно приведеннаго въ первомъ разборѣ, уже не встрѣчается во второмъ, одобренномъ «коммиссіею», не смотря на то, что разборъ сказанія о Мелетіи и Павлинѣ весь заимствованъ изъ перваго разбора съ буквальной почти точностью *).

*) Желаніе оградить личность Антонія Московскаго отъ порицаній, вполнѣ имъ заслуженныхъ, простирается во второмъ «разборѣ» даже до того, что самыя вины его, въ ущербъ спра-

Нельзя не пожалѣть, что подвергнуто исключенію изъ разбора (но уже не ради Антонія) еще одно очень вѣрное замѣчаніе, основанное также на историческомъ примѣрѣ. Соборное опредѣленіе о совмѣстномъ пребываніи двухъ Антоніевъ на единомъ московскомъ епископскомъ престолѣ напомнило сочинителю еще слѣдующее «тождеобразное событіе» изъ римской церковной исторіи, описанное тѣмъ же Бароніемъ: «Константій царь, аріанинъ, православнаго Ливерія папу изгна, на его мѣсто Феликса діакона повелѣ аріанскимъ епископомъ поставити. Потомъ жены римскія благородныя умолиша Константіа возвратити Ливерія отъ заточенія, *да купно съ Феликсомъ епископствуютъ*. О семъ егда писаніе кесарское на торжищахъ читашеся, римляне возопиша: странно повелѣніе! на двое раздѣлится народъ;

ведливости, перенесены на злополучнаго Кирилла. Такова на примѣръ защита Антонія отъ сказаннаго объ немъ въ Соборномъ Опредѣленіи: «архіепископъ Антоній принесъ господину митрополиту Кириллѣ за церковный раздоръ чрезъ Окружное Посланіе прощеніе чрезъ своего довѣрителя епископа Аркадія Славскаго и митрополитъ его разрѣшилъ на всѣ священнодѣйствія.» (см. разборъ этихъ словъ въ прилож. № 23). Правда, желая освободить Антонія отъ обвиненій «въ раздорѣ чрезъ *Окружное посланіе*,» авторъ изобразилъ такъ хорошо, «усердные подвиги г-на архіепископа объ уничтоженіи *посланія*,» что отъ его защиты г-ну архіепископу не поздоровится; но все же въ разборѣ видно именно желаніе защитить Антонія. А обвиненіе Кирилла за то, что онъ принялъ прощеніе, принесенное ему Антоніемъ чрезъ Аркадія Славскаго, очевидно сдѣлано вопреки справедливости, особенно когда о винѣ Антонія и Аркадія, приносявшихъ это прощеніе, не сказано ни слова,

единъ епископъ надъ черными, другій надъ бѣлыми! И посмѣвающесе кесарю, вопіяху: единъ Богъ! единъ Христосъ! единъ епископъ! И тако ради онаго праведнаго вопля римлянъ кесарь Ливерія возврати, а Феликсъ отъ Рима отыде» (Барон. лѣто 356, число 15). Подобнаго же вопля ожидаетъ сочинитель, когда будетъ читано на московскихъ «торжищахъ» (наипаче уже въ гостинномъ ряду) и Кириллово «писаніе.» И у насъ, говоритъ онъ, «еже наша святорусская земля отъ начала крещенія ея не видѣ (двухъ епископовъ на одномъ престолѣ), сіе нынѣ въ покиваніе главы въ людѣхъ, не въ углѣ нѣкоемъ, но въ самомъ царствующемъ градѣ Москвѣ быти уставляютъ, яко да вси видятъ и рекутъ: *сїи людїе, буїи и прегордіи, мнятся хранити древнїе чины и обряды, но силы ихъ отмѣщутся, самочинїя бо ради своего священныя каноны ни во что же вмѣняютъ и закономъ церковнымъ не повинуются, дерзы туще, и непокориви и на всяко дѣло благое не искусни!*»... Понятно, что искреннее и вполне вѣрное замѣчаніе это не могло понравиться современнымъ дѣятелямъ старообрядства, даже изъ самыхъ талантливыхъ,— и вотъ мы уже не обрѣтаемъ его въ исправленномъ «разборѣ», равно какъ и самой исторіи о папахъ Ливеріѣ и Феликсѣ....

И такъ, первоначально составленный Илларіономъ Георгіевичемъ разборъ бѣлокриницкаго соборнаго опредѣленія подвергся значительнымъ исправленіямъ, большею частію въ ущербъ его достоинству,— и

въ этомъ исправленномъ видѣ признанъ «коммиссією» удовлетворительнымъ. Теперь слѣдовало представить его гражданамъ, по порученію которыхъ онъ и составленъ. Но прежде нежели это сдѣлать, члены Духовнаго Совѣта и члены «коммиссіи» почли за нужное пригласить самого архіепископа Антонія къ участию въ приготовленномъ «разборѣ», дабы такимъ образомъ еще однажды испытать его мнѣніе о бѣлокриницкомъ *Соборномъ Опредѣленіи*: они предложили г-ну архіепископу, не угодно ли будетъ его преосвященству пожаловать, на 1-е число октября, въ засѣданіе членовъ Духовнаго Совѣта и депутатовъ отъ общества для совокупнаго съ ними разсмотрѣнія и обсуждения составленнаго по порученію гражданъ разбора на бѣлокриницкій соборный актъ, или же устроить для сей цѣли подобное собраніе въ своей собственной квартирѣ. Но г-нъ архіепископъ и на этотъ разъ почелъ за лучшее уклониться отъ прямого участія въ дѣлѣ, — «не изъявилъ согласія ни на то, ни на другое.» Тогда члены Духовнаго Совѣта не медля болѣе, представили *разборъ* «достопочтеннымъ гражданамъ царствующаго града Москвы,» при особомъ письменномъ «предложеніи,» *) въ которомъ писали: «препровождая при семъ къ боголюбивому и честному собранію вашему вышереченный разборъ, просимъ удостоить благосклоннаго пріятія, внимательнаго выслушанія и безпристрастнаго об-

*) Печатается въ прилож. подъ № 24.

сужденія; если же кому возмнится что быти сомнительно, или недоразумно, такового просимъ письменно заявить свое мнѣніе, съ основаніемъ священнаго или святыхъ отцевъ писанія, и доставить намъ.»

6-го октября московскіе старообрядцы-окружники опять составили общее собраніе. Здѣсь «разборъ» былъ прочитанъ во всеуслышаніе; его слушали со вниманіемъ и, разумѣется, единогласно одобрили. Такимъ образомъ посредствомъ «разбора», всѣми принятаго и одобреннаго, московскіе старообрядцы — окружники дѣлали формальный протестъ противъ бѣлокриницкаго собора и вмѣстѣ—первый шагъ къ начатію дѣла объ уничтоженіи соборнаго акта. Но чтобы дѣло это получило надлежащій ходъ и полную силу, нужно было, чтобы въ немъ приняли участіе и окружники иногородныхъ старообрядскихъ обществъ,—чтобы они присоединились къ протесту своихъ московскихъ единомышленниковъ. По этому здѣсь же, въ собраніи, и было рѣшено, во всѣ болѣе значительныя старообрядскія общества разослать точные списки «разбора» и просить, чтобы общества съ своей стороны сдѣлали также письменные отзывы о «разборѣ» и выслали въ Москву на имя членовъ духовнаго совѣта.

Теперь, когда «разборъ» «долженъ былъ получить большую гласность, когда формальнымъ образомъ начиналось дѣло объ уничтоженіи опредѣленной бѣлокриницкаго собора, члены Духовнаго Совѣта рѣшились сдѣлать послѣднюю попытку вразумить Антонія. На другой же день послѣ собранія гражданъ,

именно 7 октября, они препроводили къ Антонію письменное донесеніе о происходившемъ на этомъ собраніи, а также и подлинный экземпляръ читаннаго здѣсь «разбора», о которомъ и просили его дать свое мнѣніе, признаетъ ли онъй правильнымъ, и если не признаетъ, то въ чемъ именно и почему. «Донесеніе» составлено было въ выраженіяхъ настойчивыхъ; въ немъ помѣщено было даже нѣсколько приличныхъ назиданій Антонію насчетъ дурной его привычки — дѣйствовать не прямо, не говорить ни да, ни нѣтъ, или говорить и то и другое вмѣстѣ. Назиданія не помогли,—Антоній привычки своей не оставилъ и на этотъ разъ, —прямаго отвѣта не далъ: «разборъ» онъ призналъ правильнымъ, но и противъ бѣлокриницкаго акта идти не хотѣлъ.

«Мы, смиренніи, — такъ писали объ этомъ сами члены духовнаго совѣта,—мы, смиренніи, препроводили къ его преосвященству читанный на общественномъ собраніи разборъ въ подлинникѣ, прося его внимательно разсмотрѣть и безпристрастно обсудить, и если возъявится сомнительно быти, то сдѣлать замѣчаніе; и съ тѣмъ вмѣстѣ умоляли его преосвященство стать твердою ногою на пути свидѣній Господнихъ и съ нами купно прилагать всевозможное тщаніе о пользѣ святаго церкви. Господинъ архіепископъ Антоній, сознавая его правильнымъ, одобрилъ; но рѣшительнаго отвѣта о дальнѣйшемъ дѣйствиіи своемъ въ отношеніи опредѣленія не изволилъ изъявить». *)

*) См. въ прилож. № 25.

Между тѣмъ московская старообрядская канцелярія усердно работала надъ приготовленіемъ копій «разбора»,—и не менѣе пятидесяти экземпляровъ этихъ копій, справленныхъ и засвидѣтельствованныхъ, разослано въ иногородныя старообрядскія общества, при особомъ «извѣщеніи отъ московскаго духовнаго совѣта». *) Въ «извѣщеніи» кратко изложена исторія, какъ составлялся «разборъ», и если въ самомъ «разборѣ», какъ мы видѣли, личность Антонія оставлена неприкосновенною и даже по возможности ограждена отъ заслуженныхъ имъ порицаній, то здѣсь, въ этомъ «извѣщеніи», члены духовнаго совѣта уже ни мало не пощадили господина архіепископа, напротивъ со всей откровенностью и, какъ видно, не безъ намѣренія описали, съ какой непростительной уклончивостью и съ какимъ двоедушіемъ онъ вель себя относительно дѣла о составленіи «разбора» на бѣлокриницкій соборный актъ. О самой же дѣлѣ, для чего посылается «разборъ», члены совѣта писали въ «извѣщеніи»: «чувствуя, что въ настоящее время во всѣхъ единомысленныхъ нашему смиренію христіанскихъ обществахъ возрастаетъ нетерпѣливое желаніе слышать о настоящемъ положеніи церковно-іерархическихъ дѣлъ, паче же въ отношеніи бѣлокриницкаго Определенія, мы общимъ согласіемъ разсудили извѣстить (о составленіи «разбора» и прочемъ) ваше боголюбезное общество. При-

*) Печатается въ прилож. подъ № 25.

лагая присемъ въ копіи и вышеупомянутый разборъ, просимъ благосклонно принять и безпристрастно обсудить оный, и потомъ, ясно и откровенно изложивъ на бумагѣ разсужденіе ваше, сообщить нашему смиренію на имя московскаго Духовнаго совѣта».

VI.

Заботы московскаго Антонія о заключеніи мира съ раздорниками. — Его донесеніе къ Кириллу. — Неудачная попытка устроить свиданіе обоихъ Антоніевъ, — Отвѣтная грамота Кирилла. — Обличительныя письма къ Кириллу изъ Москвы. — Поездка Крючкова въ Бѣлую-Криницу. — Новыя грамоты и письма Кирилла. — Затруднительное положеніе Антонія.

Не даромъ московскій Антоній при вышеописанныхъ событіяхъ такъ упорно держался своего уклончиваго, двусмысленнаго обзора дѣйствій относительно членовъ Духовнаго Совѣта и общества московскихъ старообрядцевъ — окружниковъ. Между тѣмъ какъ они заняты были своимъ протестомъ противъ бѣлокриницкаго соборнаго акта, у Антонія на противъ велось дѣло о заключеніи мира съ раздорниками на основаніи того же самаго бѣлокриницкаго акта, — дѣло, которому и не хотѣлъ онъ повредить открытымъ присоединеніемъ къ протесту окружниковъ, тѣмъ больше, что съ этими послѣдними надѣялся, какъ видно, въ случаѣ надобности легко возстановить прежнія добрыя отношенія, которыя при томъ же старался и теперь поддержать по возможности, завѣряя ихъ, что въ сущности признаеть правильными всѣ ихъ мнѣнія и распоряженія.

Вскорѣ послѣ того, какъ Давыдъ Антиповъ съ товарищи возвратился изъ Бѣлой-Криницы и, къ великому удовольствію раздорниковъ, представилъ имъ подлинную соборную грамоту, пристушено было съ ихъ стороны къ приведенію этой грамоты въ надлежащее дѣйствіе, и прежде всего признано необходимымъ, чтобы архіепископъ Антоній и протчія духовныя лица изъ приѣмлющихъ *Окружное Посланіе* собственноручно подписали грамоту въ свидѣтельство того, что дѣйствительно подчиняются изложеннымъ въ оной опредѣленіямъ собора. Когда такое предложеніе сдѣлано было Антонію, онъ призналъ за лучшее на всякій случай отказаться отъ подписанія грамоты, воспользовавшись для этого выгодами своего положенія,—именно ноставивъ на видъ, что подъ грамотой уже имѣется его подпись, сдѣланная Аркадіемъ Славскимъ, которому онъ предоставилъ на это полное право и подпись котораго признаетъ какъ свою собственную. Вообще Антоній старался увѣрить раздорниковъ что опредѣленіе бѣлокриницкаго собора онъ охотно принимаетъ и позаботится съ своей стороны къ тому же склонить прочее единомышленное ему духовенство.

Имѣя въ виду благопріятныя для него стороны бѣлокриницкаго акта, онъ дѣйствительно объ этомъ заботился и, какъ помянуто выше, по его убѣжденію подписался подъ соборнымъ актомъ епископъ Тобольскій Савватій; но кромѣ Савватія никто изъ окружниковъ подчиниться бѣлокриницкому *Соборно-*

му *Опредѣленію* не рѣшился. Всего болѣе противенъ былъ окружникамъ этотъ соборный актъ своимъ обиднымъ постановленіемъ, чтобы «священноіереи и мірстіи люди, принявшіе Окружное Посланіе», испрашивали прощеніе у гуслицкаго Антонія и пошовъ—раздорниковъ, между которыми притомъ большая часть запрещенныхъ, тогда какъ сами они ни къ чему подобному въ отношеніи къ окружникамъ не обязывались. Неправильность и обидную сторону этого постановленія чувствовалъ и самъ Антоній, для котораго, равно какъ и для прочихъ епископовъ-окружниковъ, оно представляло еще новое, весьма важное препятствіе къ возстановленію мира съ раздорниками на основаніи бѣлокриницкаго акта. Между попами-раздорниками есть запрещенные и Антоніемъ и другими епископами-окружниками: какъ же теперь Антоній и его собратія могутъ войти въ общеніе съ этими попами, когда имъ не предписано соборомъ просить разрѣшенія у епископовъ, которыми запрещены, и даже простаго прощенія? Такой обидной несправедливости не могъ стерпѣть уже и самъ г-нъ архіепископъ Антоній: Антоній рѣшился писать Кириллу, чтобы эта непростительная погрѣшность была исправлена, чтобы ради желаемаго успѣха соборной грамоты Кириллъ своею верховною властію поспѣшилъ сдѣлать въ ней необходимое измѣненіе, и тѣмъ устранить главнѣйшее препятствіе къ возстановленію желаемаго мира въ старообрядствѣ. 26 августа, въ то время, когда, согласно общему желанію

гражданъ приготовлялся уже «разборъ», который долженъ былъ служить со стороны окружниковъ протестомъ противъ бѣлокриницкаго собора, Антоній дѣйствительно отправилъ къ Кириллу «донесеніе», въ которомъ писалъ: «распорядитесь, ваше преосвященство, чтобы запрещенные нами попы, каждый къ своему, связавшему ихъ епископу, принесъ нынѣ прощеніе и получилъ въ томъ себѣ разрѣшеніе; и объявите чтобы было *взаимное между насъ прощеніе*, какъ сказано (?) въ соборномъ вашемъ опредѣленіи. И тогда съ Божіею помощію устроится у насъ совершенный церковный миръ и любовь». Кромѣ того онъ просилъ Кирилла, побудить гуслицкаго Антонія, чтобы «ради общаго благаго совѣта и мира церковнаго» не уклонялся отъ личнаго свиданія съ нимъ, архіепископомъ Антоніемъ, и приказалъ бы «своимъ священникамъ своеручно подписаться на соборномъ опредѣленіи», во свидѣтельство того, что отнынѣ признаютъ его, архіепископа Антонія, дѣйствительнымъ и законнымъ московскимъ архіепископомъ. Къ этому «донесенію» Антоній приложилъ еще какое-то «добавленіе», въ которомъ, какъ видно, сдѣлалъ Кириллу нѣсколько упрековъ по поводу упомянутыхъ въ «донесеніи» погрѣшностей соборнаго опредѣленія, упрековъ, надобно полагать, довольно рѣзкихъ, такъ что и самый соборъ бѣлокриницкій названъ былъ «темнымъ.» *) Дополненіе

*) Объ этомъ въ послѣдствіи напомнимъ Антонію самъ Ки-

это написано было, конечно, съ тою цѣлю, чтобы нѣсколько поучить Кирилла и побудить его къ скорѣйшему изданію требуемыхъ отъ него распоряженій. Впрочемъ съ этою цѣлю посланы были и другаго рода добавленія, болѣе убѣдительныя дляладыки-Кирилла.

Убѣжденія, представленныя Антоніемъ, какъ и слѣдовало ожидать, произвели свое дѣйствіе въ Бѣлой Крилицѣ. «Донесеніе» пришло сюда 18 сентября, а 20 Кириллъ подписадъ уже два тождественныя посланія въ Москву обоимъ Антоніямъ. *) Все, чего желалъ старый Антоній, было исполнено въ точности. «Верховный святитель всѣхъ древлеправославныхъ христіанъ» въ посланіи своемъ «предписывалъ, благословлялъ и заповѣдывалъ именемъ Господнимъ» слѣдующее: г-нъ епископъ Антоній (гуслицкій) долженъ «нимало немедленно» 1) «собрать всѣхъ священныхъ лицъ, которымъ повелѣтъ и благословить *немедленно* своеручно подписаться на соборномъ опредѣленіи»; 2) повелѣтъ запрещеннымъ отъ г-на архіепископа Антонія попамъ *«вскорости»* возвратиться къ нему обратно и принести ему должное прощеніе и получить себѣ отъ него разрѣшеніе»; 3) «самъ *вскорости, немало немедленно* лично явиться къ г-ну архіепископу Антонію московскому и владимірскому для общаго совѣта и мира церковнаго»; нако-

риллъ: «въ вашемъ добавленіи называете соборъ темный». . . . (Прилож. № 8).

*) Печатается въ прилож. подъ № 15.

нецъ 4) «при личномъ свиданіи съ господиномъ архіепископомъ Антоніемъ и всѣми освященными лицами вкупѣ учинить *немедленно* взаимное соборное прощеніе».

Вотъ какое утѣшительное посланіе изъ Бѣлой Криницы получено было Антоніемъ въ первыхъ числахъ октября мѣсяца, передъ тѣмъ самымъ временемъ когда члены духовнаго совѣта въ послѣдній разъ приступили къ нему съ настойчивымъ требованіемъ — сказать свое мнѣніе о приготовленномъ и уже всѣми одобренномъ «разборѣ бѣлокриницкаго соборнаго акта». Могъ ли Антоній утвердить этотъ разборъ, — открыто присоединиться къ этому протесту окружниковъ, имѣя въ рукахъ другоцѣнное посланіе Кирилла, которое внушало ему такія отрадныя надежды на близкое, даже «нимало немедленное» осуществленіе мечтаній о совершенномъ примиреніи съ раздорниками? И онъ, какъ мы видѣли, оставилъ послѣднее предложеніе членовъ совѣта, подобно всѣмъ прежнимъ, безъ положительнаго отвѣта; даже опасеніе — посредствомъ такого поступка окончательно испортить свои отношенія къ окружникамъ, какъ видно, было вполнѣ побѣждено этими надеждами на близкій миръ съ раздорниками, послѣ котораго должна наступить и вождельнная тишина во всемъ старообрядскомъ мірѣ... Но такъ непростительно увлекающійся на старости лѣтъ владыка - Антоній скоро наказанъ былъ жестокимъ образомъ за свою юношескую мечтательность, за то легкомысліе, съ ко-

торымъ онъ доселѣ еще вѣрить, что распоряженія и грамоты Кирилла могутъ имѣть какую-нибудь силу,— за то что, не смотря на безчисленное множество самыхъ поучительныхъ опытовъ, все еще надѣется чего-нибудь достигнуть властію «верховнаго святителя древне-православныхъ христіанъ»....

Само собою разумѣется, что посланіе Кирилла вызвало въ средѣ раздорниковъ цѣлую бурю негодованія. Какъ могъ, и въ самомъ дѣлѣ, этотъ жалкій, ничтожный Кириллъ дѣлать столь обидныя для нихъ распоряженія! Какъ смѣлъ онъ предписывать ихъ попамъ и самому даже епископу Антонію такія унижительныя дѣйствія относительно окружниковъ, притомъ же совершенно противныя постановленіямъ полѣдняго собора, — этого собора, составляющаго ихъ торжество и славу! Слѣдуетъ «нимало не медленно» наказать дерзновеннаго и направить дѣло надлежащимъ образомъ. И вотъ неутомимый Еѳимъ Оедорычъ уже летитъ въ Бѣлую Криинку вразумлять провинившагося дѣдушку-Кирилла. Крючковъ долженъ былъ разъяснить этому неразумному Кириллу, что попамъ, не принимавшимъ *Окружное Посланіе*, ни какъ не слѣдуетъ приносить прощеніе предъ окружниками, и именно по смыслу *Соборнаго Опредѣленія*, которое должно быть соблюдаемо въ точности; и кромѣ того доказать неопровержимыми фактами, что Антоній Шутовъ, въ своемъ донесеніи къ нему, владыкѣ Кириллу, написалъ ложь о епископѣ Антоніѣ, будто онъ съ своими попами не подписываетъ собор-

наго акта и видѣть Антонія Шутова не хочетъ, что, напротивъ, самъ онъ, Шутовъ, отъ подписанія грамоты отказался и отъ свиданія съ Антоніемъ уклоняется. Къ несчастію г-на архіепископа, Крючкова дѣйствительно имѣлъ возможность подтвердить все это фактами. Что Антоній отказался собственноручно подписать бѣлокриницкій соборный актъ, это, какъ уже извѣстно читателю, была дѣйствительная правда, между тѣмъ какъ Антоній Гуслицкій и Софроній Калужскій—два раздорническія епископа охотно ее подписали. И въ томъ, что не устроилось свиданіе съ Антоніемъ Гуслицкимъ старый Антоній былъ также не безъ вины. Устроить свиданіе это хлопоталь особенно Савватій Табольскій, и вотъ какъ самъ оно впослѣдствіи рассказывалъ о своей неудачной попыткѣ. «Я уговаривалъ архіепископа примирится; и другаго Антонія тоже почти уговорилъ. Приѣзжаю къ этому муравьевскому Антонію,—прошу его ради мира церковнаго повидаться съ архіепископомъ. Онъ соглашается, и (даже!) Крючкова уговорили; но хозяинъ, Муравьевъ, не соглашается его отпустить отъ себя, — говорить: «Я его не пушу изъ дому!» — «И тотъ, говоримъ ему, не поѣдетъ,—потому онъ старше!» Сколько ни уговаривали, не пускаетъ. Рѣшили послать за архіепископомъ.» Надобно замѣтить, что выборъ пословъ сдѣланъ былъ не слишкомъ удачно,—послали Крючкова и попа Василія Садовницкаго—людей особенно ненавистныхъ старому Антонію и всего менѣе способныхъ привести его въ мирное

расположеніе духа.» Приѣзжаютъ они, — рассказы-
валъ дальше Савватій, — являются къ архіепископу,
говорятъ, что присланы просить его къ Антонію въ
домъ Муравьева; а онъ сталъ бранить ихъ, что они
раздорники, возмутители: «не поѣду я!» говоритъ.
Такъ они и воротились; рассказали намъ свое не у-
дачное посольство. Говорю: «не съѣздитъ ли мнѣ
попросить его?» Стали удерживать; однако я поѣ-
халъ. Сколько не просилъ, сколько не уговаривалъ
Антонія, все нѣтъ да нѣтъ. Наконецъ-таки согла-
сился: «но я, говоритъ, къ Муравьеву ни за что не
поѣду, а пусть назначитъ другой домъ, гдѣ бы намъ
видѣться!» На этомъ и порѣшилъ. Приѣзжаю назадъ
къ Муравьеву: такъ и такъ, говорю, — просить, что-
бы другой домъ былъ назначенъ. Муравьевъ отвѣча-
етъ, что своего Антонія не отпуститъ: «вы, говоритъ,
тамъ его предадите!»—«Что вы, что вы, Митрофанъ
Артамоныч! Какъ это можно!»—«Изъ своего дома,
говоритъ, не пущу! нечего больше и толковать объ
этомъ.» Такъ дѣло и кончилось ни чѣмъ.» *) Конечно,
старый Антоній не больше другихъ виноватъ
былъ въ этой неудачѣ; но все же Крючковъ, обвиняя
его предъ Кирилломъ, мѡгъ основаться на дѣйстви-
тельномъ фактѣ и особенно изобразить въ самомъ
невыгодномъ для Антонія свѣтѣ, какъ онъ принималъ

*) Рассказъ этотъ, со словъ самого Савватія, записанъ нашимъ
новочеркасскимъ корреспондентомъ. См. второе письмо его
прилож. № 19.

самого Еѳима Ѳеодорыча и попа Василья, когда они явились къ нему въ качествѣ мирныхъ пословъ.

Между тѣмъ и самъ Кирилль, отправивъ въ Москву посланіе столь благопріятное для старшаго Антонія, имѣлъ причины питать противъ этого послѣдняго неудовольствія. Дѣло въ томъ, что изъ Москвы и изъ другихъ мѣстъ Россіи приходили въ Бѣлую-Криницу письма, въ которыхъ всячески поносили кирилла за послѣднее утвержденное имъ соборное опредѣленіе. Письма присылались и на имя самого Кирилла, и на имя Аверкія Полякова, противника кириллова, который не только доставлялъ ихъ для прочтенія митрополиту, но старался въ копіяхъ распространять и во всеобщее свѣдѣніе. Письма были такого содержанія и писаны въ такомъ тонѣ, что даже самому Кириллу показались невыносимы; отъ Аверкія онъ даже не сталъ и брать ихъ. Во всемъ этомъ Кирилль обвинялъ г-на архіепископа Антонія, зачѣмъ онъ дозволяетъ окружникамъ такъ неприлично ругать «верховнаго святителя древлеправославныхъ христіанъ.» Онъ даже поручилъ московской дѣвицѣ Прасковѣ Алексѣевнѣ написать въ Москву къ одной знакомой мѣроносицѣ — пусть она скажетъ владыкѣ Антонію, чтобы запретилъ писать поносныя письма. «Я, говорилъ Кирилль, теперь все по его дѣлаю; какъ онъ приказалъ написать, я такъ и написалъ; и новому Антонію писалъ, чтобы принесъ ему прощеніе, и Василій огородникъ (садовницкій) чтобы пришелъ съ покорностью. Я его очень люблю

и желаю, — ни кого такъ, какъ его. Они пишутъ сюда, а здѣсь переписываютъ, да всюду рассылаютъ: а надъ нами только люди смѣются! Прїѣзжали бы сами, да какъ хотѣли, такъ бы и дѣлали!» Вотъ какія жалобы на владыку—Антонія изливаль владыка Кирилль предъ Прасковьей Алексѣевной по поводу присылаемыхъ изъ Россіи поносныхъ писемъ, — и она извѣщала свою московскую прїятельницу, что письма, дѣйствительно, «очень ругательныя, — есть такія, что и читать невозможно.» Она приходила даже къ остроумному соображенію — ужь не церковники ли это пишутъ! «Вотъ на дняхъ получили письмо, извѣщала она, — писано: *у тебя сатана мѣздо свилъ внутри!* а прочее и писать совѣстно. И нынче письмо принесъ, — Солнцевъ пишетъ: *не спасетъ тебя ни митра, ни омофоръ: уничтожь этотъ соборъ!*» *).

И такъ дѣдушка-Кирилль питаль уже нѣкоторое неудовольствіе противъ Антонія, когда въ Бѣлую Криницу явился Крючковъ съ разсказами о вѣроломствѣ и разныхъ «изворотахъ» этого стараго Антонія. Онъ доказаль Кириллу со всевозможной ясностью, что Антоній обманулъ его,—что и грамоты соборной самъ подписать не хочеть и мириться съ новымъ Антоніемъ не поѣхаль, тогда какъ этотъ послѣдній изъявилъ согласіе на братское съ нимъ свиданіе и грамоту соборную вмѣстѣ съ Калужскимъ

*) См. письмо ея въ прилож. подъ № 20.

Софроніемъ подписалъ непрекословно. Послѣ этого Еѣиму Ѳеодорычу не трудно было доказать Кириллу, какъ безразсудно было съ его стороны писать такія обидныя для гуслицкаго Антонія посланія и дѣлать такія несправедливыя въ отношеніи къ нимъ, противуокружникамъ, распоряженія. Онъ потребовалъ немедленнаго исправленія такой непростительной ошибки. И вотъ въ Бѣлой Криницѣ составляется опять нѣчто въ родѣ собора и, 21 октября, издастся соборная грамота къ «боголюбивымъ епископамъ и священникамъ и иночествующимъ и всѣмъ православнымъ христіанамъ». *) Судя по совершенной ея безграмотности, надобно полагать, что надъ составленіемъ ея потрудился самъ Еѣимъ Ѳеодорычъ Крючковъ. Сущность грамоты состояла въ томъ, что соборное опредѣленіе, изданное 8 іюля, подтверждается во всей его силѣ, и подъ нимъ должны подписаться своеручно всѣ духовныя лица, «не смотря на то, что на соборѣ довѣрителями были подписаны;» а кто изъ нихъ не подпишется, тѣ запрещаются отъ всякаго священнодѣйствія, мірскія же лица, несогласныя принять соборное опредѣленіе, отсѣкаются отъ церкви, яко гнилый и непотребный удъ. Въ новой соборной грамотѣ не скрыто, что поводомъ къ ея изданію послужили именно уклончивыя дѣйствія Антонія, къ которому приобщенъ также и Пафнутій Казанскій: «и какъ нынѣ нѣкоторые не пово-

*; Печатается въ прилож. № 16.

ряются нашему освященному собору и не подписываются своеручнымъ подписомъ къ соборному опредѣленію, нынѣ мы, собравшея въ бѣло-криницкой митрополіи, духовніи и иноцы и мірстїи лица, и обсовѣтовавше, утверждаемъ именемъ божїимъ сице: во первыхъ г-нъ архіепископъ Антоній московскій и епископъ Пафнутій казанскій, хотя мы и наслышаны, что онъ отъ правленія епископскаго отказался, но чтобы своеручно подписался, и подѣ властію ихъ священники; и какъ соборъ былъ собранъ по причинѣ Окружнаго Посланія, то заповѣдуемъ приѣмлющимъ Окружное Посланіе епископамъ и священникамъ подписаться своеручнымъ подписомъ, а если не подпишутся,» и т. д.

Кромѣ этой соборной грамоты Кирилль въ тотъ же день подписалъ тождественное посланіе къ обоямъ Антоніямъ, но уже совсѣмъ другаго содержанія, нежели посланное прежде. *) «Мы премного наслышаны о тебѣ, писалъ онъ старшему Антонію, что ты не хочешь своеручно подписаться на соборномъ нашемъ опредѣленіи, которое учинено въ нашей богоспасаемой бѣло-криницкой митрополіи истекшаго 8 числа іюля мѣсяца сего 1868 года, ради покою и мира церковнаго, и притомъ же ни мало ты не хочешь подражать кроткому пастырю, который послушливъ былъ даже до смерти и распятыя, а ты нынѣ, при старости лѣтъ своихъ, не о спасе-

*) Печатается въ прилож. подѣ № 17.

ніи душъ человѣческихъ печешся, но только о высокихъ своихъ чинахъ и званіяхъ разсуждаешъ. Убойся Бога! Куда нынѣ скрылась твоя освященная совѣсть? Умирать и тебѣ будетъ надобно!.. Осмотрися добрѣ, что ты твориши, и послушай нашего благаго совѣта: съ полученія сей нашей грамоты, вскорости, *ни мало немедленно*, при всенародномъ собраніи къ вышепомянутому соборному опредѣленію своеручно подпишись». Вотъ какія любезности расточалъ теперь владыка—Кирилль тому самому Антонію, о которомъ недавно еще говорилъ Прасковѣ Алексѣевнѣ, что любитъ и желаетъ его больше всѣхъ. Но, не довольствуясь и этимъ обличительнымъ посланіемъ, онъ подписалъ и отправилъ къ нему еще другое, въ которомъ объяснялся не менѣе откровенно: *) «по донесенію вашему на г-на епископа Антонія московскаго и прочихъ духовныхъ лицъ, якобы они не исполняютъ по соборному опредѣленію и не подписываются на немъ.... я писалъ г-ну епископу и вамъ 20 сентября сего года, чтобы епископъ Антоній московскій подписался и его священники на соборномъ актѣ и явился къ вамъ для личнаго свиданія и общаго совѣта. Какъ же вы просили, чтобы онъ явился къ вамъ и священники, а вы сами на соборномъ актѣ не подписались и соборъ называете лукавымъ?.. И за вашъ обманъ и вышесказанные извороты уничтожаю письмо, посланное 20 сентября, и яко не быв

*) Печатается въ прилож. подъ № 18.

шее вмѣняю. И въ сіе время оказалось, что вы и доселѣ не подписались и въ вашемъ добавленіи называете соборъ: темный. Какова же совѣсть! и каковъ вашъ священный санъ! и къ чему онъ васъ ведетъ, на какое посяганіе! Вы же довѣрителю вполне дали довѣренность въ лицѣ вашемъ дѣйствовать на соборѣ, и мнѣ писали вы нѣсколько разъ, что вы посылаете въ лицѣ себя, и что онъ сдѣлаетъ на соборѣ, то на все согласенъ: а теперь вы соборъ не признаешь (sic) и довѣрителя срамишь, и дѣлаешь обманъ и извороты! Если вы соборный актъ не подпишете, то лежитъ на васъ правило святыхъ отецъ», и проч.

Такимъ образомъ Крючковъ съ обычной ловкостью сдѣлалъ свое дѣло въ Бѣлой Криницѣ: обидное для противуокружниковъ письмо отъ 20 сентября уничтожено,—вмѣнено яко не бывшее; соборный актъ 8 іюля подтвержденъ во всей его силѣ новой соборной грамотой и всѣ духовныя лица изъ окружниковъ, подѣ страхомъ запрещенія отъ священнодѣйствій, обязаны подѣ нимъ подписаться; а этому злокозненному Антонію сдѣланы такія вразумленія, какихъ ему давно уже не приходилось получать. Снабженный вышеуказанными грамотами, Еѳимъ Ѳеодорычъ благополучно прибылъ въ Москву и вручилъ привезенныя имъ бумаги по принадлежности.

Всѣ мечты Антонія, всѣ его надежды на бѣлориницкаго верховнаго святителя разлетѣлись въ прахъ. По неволѣ приходилось вкушать горькіе

плоды своей собственной непрямоты и двуличности. Помышляя о соединеніи съ раздорниками, онъ оттолкнулъ отъ себя окружниковъ и достигъ того, что члены Московскаго Духовнаго Совѣта, посредствомъ своихъ извѣщеній, объявили всѣмъ иногороднымъ обществамъ о недобросовѣстности его поведенія; а желая въ то же время не разрывать открытымъ образомъ и своихъ связей съ окружниками, совершенно испортилъ свои отношенія къ раздорникамъ;—вызвалъ со стороны Кирилла самыя рѣзкія обличенія въ изворотахъ и обманахъ. И все это писалось и говорилось о немъ во услышаніе всего старообрядскаго міра! Положеніе, по истинѣ, непріятное даже и для подобной личности, какъ Антоній Шутовъ. Надобно полагать, что теперь, когда его сношенія съ раздорниками кончились такимъ плачевнымъ образомъ, Антоній пожалѣлъ не мало, за чѣмъ отказался дѣйствовать заодно съ членами своего Духовнаго Совѣта, распоряженія которыхъ, какъ можно было судить по доходившимъ изъ разныхъ мѣстъ слухамъ, должны произвести благопріятное впечатлѣніе въ иногородныхъ старообрядскихъ обществахъ. Но развѣ теперь нельзя уже поправить дѣло? объявить себя рѣшительнымъ приверженцомъ окружниковъ? Подобныя превращенія въ былое время удавались Антонию; можно было надѣяться вполне, что и теперь неудачи не послѣдуетъ: снисходительность раскольниковъ къ приснымъ своимъ предѣла не имѣетъ.

VII.

Мнѣніе иногородныхъ старообрядцевъ-окружниковъ о Бѣлокриницкомъ соборѣ. — Московскіе снаряжаютъ посольство за границу; неудача этого посольства. — Смерть Аркадія Славскаго; значеніе этого событія для старообрядцевъ. — Покаянная грамота Аркадія Васлуйскаго и примиреніе Антонія перваго съ окружниками. — Общее собраніе окружниковъ и противу-окружниковъ: разрывъ заключеннаго на Бѣлокриницкомъ соборѣ примиренія между тѣми и другими.

Члены Московскаго Духовнаго Совѣта и общество московскихъ окружниковъ могли дѣйствительно рассчитывать, что посланный въ иногородныя общества «разборъ бѣлокриницкаго *Соборнаго Определенія*» вездѣ будетъ принятъ хорошо, ибо съ разныхъ сторонъ приходили извѣстія, что Бѣлокриницкимъ соборомъ всѣ окружники крайне недовольны. Такъ, на примѣръ, изъ Калуги писали въ Москву, что туда пріѣхалъ Софроній, и предъявивъ соборную грамоту требуетъ, чтобы калужскіе старообрядцы изъ приемлющихъ *Окружное Посланіе* шли къ нему за прощеніемъ, но никто изъ старообрядцевъ-окружниковъ къ нему не идетъ и не пойдетъ. «Когда наша рѣка Ока возвратитъ свои струи вспять,—писали изъ Калуги,—тогда и пойдемъ за прощеніемъ къ Софронію: отъ клятвопреступниковъ прощенія не просятъ! Они хотятъ насъ приписать подъ чинъ, только не знаю

третій, или второй. Кто же изъ насъ отдѣлился отъ церкви: мы, или они? Мы ереси за собой никакой не видимъ; не намъ у нихъ просить прощенія. Тогда и каменіе возопіють велимъ гласомъ... 8-го іюля (на соборѣ) только Давыдъ говорилъ, а митрополитъ приговаривалъ: *кажу добри*. Святитель чужимъ умомъ проживаетъ!» *) Съ Урала также получено было посланіе отъ общества «богоспасаемыхъ градовъ Уральска, Оренбурга и града Илецка съ окрестными весями»,—писали что бѣлокриницкую соборную грамоту принять нельзя: «Написанъ мирный актъ за границей; но въ немъ нимало не упомянуто о Кириловомъ, Прокоповомъ и прочихъ лжеученіи: слѣдовательно о семъ ученіи на соборѣ за границей не было никакого вопроса къ митрополиту Кириллѣ,—должно-быть, оно и осталось при нихъ. О Боже! избави насъ о таковыхъ лжеучителей! Всѣ мы радуемся доброму миру, ведущему ко спасенію; а если будемъ мириться о нарушеніи истины, то зловредно есть. А видится, что таковой миръ и начинается сейчасъ. Многіе сему начинаемому неистинному миру не радуются, а желаютъ благаго, праваго, истиннѣ не противнаго».**) Мнѣніе казанскаго старообрядскаго общества, самое невыгодное для Бѣлокриницкаго собора, уже было заявлено прежде однимъ изъ самыхъ вліятельныхъ членовъ этого общества ***).

*) См. Прилож. № 29.

**) См. прилож. № 27.

***) См. письмо Карпова, въ прилож. № 13.

Итакъ, можно было смѣло разсчитывать что «разборъ бѣлокриницкаго соборнаго акта» будетъ хорошо принятъ иногородными старообрядскими обществами, и со стороны этихъ послѣднихъ нельзя ожидать никакого противодѣйствія, когда приступлено будетъ къ формальному уничтоженію опредѣленій Бѣлокриницкаго собора. Но немалымъ затрудненіемъ въ этомъ дѣлѣ могло служить то обстоятельство, что всѣ старообрядскіе архіереи, за исключеніемъ Пафнутія Казанскаго, утвердили бѣлокриницкій соборный актъ своими подписями, такъ что, ратуя противъ соборнаго акта, членамъ Совѣта приходилось бы ратовать противъ всѣхъ существующихъ нынѣ старообрядскихъ епископовъ: борьба, очевидно, была бы не равная. Итакъ нужно было устранить это важное препятствіе, — склонить епископовъ-окружниковъ къ отреченію отъ собственныхъ подписей подѣ бѣлокриницкимъ соборнымъ актомъ. Въ отношеніи къ Антонію попытки этого рода, по крайней мѣрѣ доселѣ, были безуспѣшны; оставалась надежда на заграничныхъ Аркадіевъ. Мы видѣли, что вскорѣ же по полученіи бѣлокриницкаго акта московскіе окружники, въ обличительномъ посланіи къ Аркадію Славскому, дѣлали ему и вмѣстѣ съ нимъ Аркадію Васлуйскому внушеніе отречься отъ соборнаго постановленія: «благovolите отрясти мглу Прокопо-Давыдовскую... сподвигните на сіе и сосѣда вашего, преосвященнаго Аркадія, архіепископа Васлуйскаго, и общевушно составивше уничтоженіе на *Опредѣленіе*, отъ 8-го іюля

состоявшееся, пришлите за подписомъ и печатъми вашими». Потомъ когда былъ составленъ и одобренъ «разборъ бѣловриницкаго акта», члены Духовнаго Совѣта отправили къ обоимъ Архидіямъ письма съ тѣмъ же самымъ предложеніемъ, еще болѣе настойчиво выраженнымъ. Но мало надѣясь на письма, они рѣшились наконецъ, ради такого важнаго дѣла, снарядить посольство за границу для личныхъ объясненій съ обоими архіереями и особенно съ Архидіемъ Славскимъ. Съѣздить за границу рѣшился даже самъ Пафнутій Казанскій; въ спутники назначили ему одного, мало опытнаго въ подобныхъ путешествіяхъ, старообрядца изъ жителей Сергіева посада. Посольство снаряжено было въ величайшемъ секретѣ, такъ что изъ самихъ старообрядцевъ московскихъ о немъ извѣстно было весьма немногимъ. Но этому посольству, снаряженному ради пользы *Окружнаго Посланія*, не суждено было даже выѣхать за російскіе предѣлы. Когда нужно было въ Петербургѣ хлопотать о полученіи заграничныхъ паспортовъ, спутникъ Пафнутія своими неумѣлыми отвѣтами на самые обыкновенные вопросы: кто онъ и зачѣмъ ѣдетъ въ Турцію? скоро навлекъ на себя подозрѣніе; притомъ же и видъ его оказался не въ порядкѣ, ибо принадлежалъ другому лицу. По сему случаю посланниковъ задержали. Впрочемъ, съ ними поступили очень деликатно и отпустили безъ всякихъ непріятностей, только, разумѣется, не въ турецкія владѣнія, а приказали ѣхать обратно къ мѣсту ихъ жительства, — одному

въ Казань, другому въ Москву. Эта неудача, испытанная Пафнутиемъ въ такое время, когда поѣздки раскольниковъ за границу сдѣлались самымъ обыкновеннымъ дѣломъ, произвела тяжелое впечатлѣніе на московскихъ оруженниковъ, возлагавшихъ большія надежды на личное свиданіе своихъ пословъ съ Аркадіемъ Славскимъ. Въ то же время ихъ постигло новое огорченіе, еще болѣе тяжелое: по телеграфу получено было неожиданное извѣстіе, что 11-го ноября Аркадій Славскій умеръ, и оказалось такимъ образомъ, что Пафнуцій Казанскій не могъ бы застать его въ живыхъ, еслибы даже и успѣлъ благополучно выбраться за границу.

Выше было замѣчено, что Аркадій возвратился домой съ Бѣлокриницкаго собора въ самомъ мрачномъ настроеніи духа. Его очень смущала мысль, что на соборѣ этомъ поступилъ онъ крайне опрометчиво, что подписавъ позорную для старообрядцевъ-оруженниковъ грамоту, заключивъ, по собственному его выраженію, «грязный миръ» съ Кирилломъ, Прокопомъ, Давыдомъ и прочими, онъ не только ничего не достигъ, но еще можетъ и самого себя очень низко уронить во мнѣніи всѣхъ благомыслящихъ старообрядцевъ. Это послѣднее опасеніе всего больше тревожило Аркадія, очень дорожившаго своей репутаціей въ старообрядскомъ мірѣ и весьма чувствительнаго къ личнымъ непріятностямъ. И вскорѣ же по возвращеніи въ свой Славскій скитъ, онъ получаетъ изъ Москвы, отъ прежнихъ искреннѣйшихъ почитателей

своихъ, уже извѣстное читателямъ обличительное посланіе, написанное, какъ выражались сами писавшіе, «не стройно и жестоко, ибо кровь кипѣла въ жилахъ отъ напитка, составленнаго въ студенцѣ бездны», — посланіе, въ которомъ содержалось столько обидныхъ для него, но вмѣстѣ и справедливыхъ упрековъ, обличеній и даже угрозъ! Все это было тяжелымъ ударомъ для Аркадія и, по мнѣнію самихъ старообрядцевъ, московскія письма имѣли рѣшительное вліяніе на развитіе его предсмертнаго недуга. Добруджинскіе раскольники были до крайности огорчены неожиданною кончиною своего знаменитаго епископа, котораго, конечно, никто имъ не замѣнитъ *); сильно смутились извѣстіемъ о смерти Аркадія и московскіе старообрядцы. Нѣтъ сомнѣнія, что Аркадій былъ самымъ замѣчательнымъ и самымъ дѣльнымъ изъ всѣхъ существующихъ теперь раскольничьихъ архіереевъ, и смерть его во всякое время была бы для старообрядцевъ-окружни-

*) По полученнымъ изъ Тульчи извѣстіямъ, Некрасовцы имѣютъ въ виду посвятить въ епископы на мѣсто Аркадія одного бѣдокриницкаго инока, живущаго теперь близъ Измаила (если не ошибаемся, это есть инокъ Силуанъ), — «человѣка легкаго по выраженію Гончарова, — съ слабой головою, который послѣ старика (Аркадія) долго не удержится». Изъ Тульчи же пишутъ, что послѣ Аркадія осталось, какъ и слѣдовало ожидать, значительное состояніе, по большей части въ недвижимомъ имуществѣ, и кромѣ того въ деньгахъ, и что турецкому правительству хотѣлось воспользоваться этимъ имуществомъ, но Гончаровъ, послѣ долгихъ хлопотъ и расходовъ, успѣлъ таки закрѣпить его за братомъ Аркадія, Васильемъ Родіоновымъ Шапошниковымъ, живущимъ теперь въ Славскомъ скиту.

ковъ чувствительно потерей; а при настоящихъ обстоятельствахъ эта потеря была еще чувствительнѣе. Аркадій, постоянный и твердый поборникъ *Окружнаго Посланія*, умираетъ подписавши *Соборное Опредѣленіе* которымъ это *Посланіе* уничтожено, вѣннено яко небывшее и предано проклятію, — умираетъ отвергнутый самими окружниками и не успѣвши съ ними примириться чрезъ отреченіе отъ своей злощастной подписи подъ соборнымъ актомъ! Говоримъ: отвергнутый окружниками, потому что сами они писали Аркадію: «егда узримъ писаніе руки вашея, уничтожающее богопротивное велѣніе оно, тогда (и только тогда) паки попрежнему будемъ просить вашего архипастырскаго мира и благословенія». Въ сущности, это была со стороны окружниковъ одна только угроза Аркадію; разорвать общеніе съ нимъ они вовсе не желали и не думали, а хотѣли только посредствомъ этой угрозы заставить Аркадія поскорѣе прислать имъ «писаніе руки своея», уничтожающее «*богопротивный*» бѣлокриницкій актъ, — за этимъ Аркадіевымъ рукописаніемъ они рѣшились, какъ мы видѣли, даже снарядить нарочитое посольство за границу. И вотъ судьбамъ угодно было навсегда лишить ихъ возможности не только узрѣть столь вождѣльное писаніе руки аркадіевой, но и съ самимъ Аркадіемъ возстановить прерванное общеніе, — «по-прежнему просить у него мира и благословенія!» Понятно послѣ этого, какъ прискорбно было для московскихъ окружниковъ извѣстіе о смерти знаменитаго славскаго епи-

скопа и какой ущербъ причинила эта потеря ихъ надеждамъ на успѣшное окончаніе дѣла объ уничтоженіи бѣлокриницкаго соборнаго акта.

Положеніе окружниковъ, дѣйствительно, было теперь очень затруднительно, и только наступившій новый годъ принесъ имъ нѣкоторое утѣшеніе: отъ Аркадія Васлуйскаго было получено наконецъ покаянное посланіе. Онъ совершенно отрекался отъ бѣлокриницкаго *Соборнаго Определенія*, которое имѣлъ неосторожность утвердить своею подписью, уничтожалъ эту несчастную подпись и смиренно испрашивалъ прощенія за всѣ вины содѣянные на Бѣлокриницкомъ соборѣ. Для окружниковъ, при тогдашнемъ ихъ стѣсненномъ положеніи, это было, дѣйствительно, не малымъ утѣшеніемъ. А между тѣмъ и московскій Антоній, потерпѣвъ жестокое пораженіе въ своихъ попыткахъ сблизиться съ раздорниками, послѣ грозныхъ и оскорбительныхъ грамотъ и писемъ Кирилла, началъ изображать изъ своей особы рѣшительнаго приверженца партіи приемлющихъ *Окружное Посланіе* и изъявилъ готовность дѣйствовать вмѣстѣ съ членами Духовнаго Совѣта противъ бѣлокриницкаго *Соборнаго Определенія*. Благодаря тѣмъ же стѣсненнымъ обстоятельствамъ, члены Совѣта согласились предать забвенію недавніе столь неблаговидные и неискренніе въ отношеніи къ нимъ поступки Антонія, о которыхъ сами же, посредствомъ «извѣщенія», повѣдали всѣмъ иногороднымъ старообрядскимъ обществамъ: они благосклонно приняли вающагося госпо-

дина архієпископа; даже Пафнутій Казанскій (чего ожидать было невозможно, чему не охотно и вѣрит-ся),—даже онъ рѣшился возобновить такъ давно уже прерванныя сношенія съ Антоніемъ, котораго, конечно, и доселѣ считаетъ повиннымъ во многихъ и важныхъ лжеученіяхъ и противныхъ церковнымъ правиламъ поступкахъ. Его миръ съ Антоніемъ, миръ только по наружности, совершенно чуждый искренности, можетъ служить яснымъ доказательствомъ того, какъ нуждались окружники въ привлеченіи на свою сторону даже такихъ «властей», каковъ Антоній, чтобъ имѣть достаточно силы для борьбы съ противною партией. Теперь всѣ находящіеся въ живыхъ (за исключеніемъ Іова Кавказскаго) старообрядскіе епископы, почитаемые за окружниковъ, были на ихъ сторонѣ, и борьбу эту можно было начинать смѣло.

11-го января окружники отправили въ Бѣлую-Креницу, на имя Аверкія Полякова, тщательно переписанный по-уставному «разборъ *Соборнаго Опре-дѣльнiя*», который просили его прочесть самому владыкѣ Кириллу. »Мы разсудили, сказано въ письмѣ къ Аверкію, *) послать на имя ваше составленный здѣ разборъ бѣлокориницкаго *Опредѣленiя*; просимъ васъ внимательно разсмотрѣть и безпристрастно обсудить оный, и потомъ благоволите прочесть во уши своей собратіи, и кому заблагоразсудите, а также отцу Алимпію и самому г. Кириллу митрополиту по-

*) Письмо это см. въ прилож. подъ № 30.

трудится прочести.» Въ томъ же письмѣ окружники ясно и опредѣленно выражали, что «за митрополитомъ Кирилломъ послѣдовати не могутъ, а равно и соборъ бывшій въ Бѣлой-Криницѣ въ первыхъ числахъ юля мѣсяца 1868 года признать за законный соборъ такожде не могутъ, понеже онъ не послѣдова прежнимъ св. соборомъ и дѣйствова противъ правилъ Свв. отецъ, къ тому же дерзну уничтоженію и проклятію предати ученіе изложенное отъ священнаго и святыхъ отецъ писанія, и всѣхъ запрещенныхъ и изверженныхъ изъ священнаго сана признати за дѣйствительныхъ священнослужителей безъ всякаго основанія отъ писанія, и посему мы его вмѣняемъ быти неправильнымъ и далече отъ предѣлъ каноническихъ изшедшимъ». Они приравнивали его соборамъ арианскимъ и иконоборческимъ (также, совершенно некстати, большому Московскому собору 1667 года): «всѣ сіи соборы мы вмѣняемъ яко не бывшіе и вся беззаконная постановленія ихъ, не согласная съ ученіемъ святыхъ церкви, отвергаемъ и отмечаемъ, съ ними же и вышереченный соборъ Бѣлокриницкій вмѣняемъ незаконнымъ, недѣйствительнымъ и ничтожнымъ». Итакъ мнѣніе окружниковъ о Бѣлокриницкомъ соборѣ въ концѣ января было объявлено самому Кириллу и прочимъ въ митрополіи сущимъ; тогда же, именно 24-го числа, такое объявленіе сдѣлано было и московскимъ противоокружникамъ. Правда, еще гораздо ранѣе, въ то время когда составлялся самый «разборъ бѣлокриницкаго акта», ок-

ружники послали Давыду Антипову, «почтенному наставнику и составителю бѣлокриницкаго мнимособорнаго *Опредѣленія* вкупѣ съ сотрудики и единомысленники», цѣлую тетрадь, подѣ названіемъ: *Откликъ на слово примиренія*, *) гдѣ между прочимъ сказано было: «объявляемъ, по убѣжденію совѣсти нашея, что только тогда имать быти истинное примиреніе и соединеніе между нами и вами, егда на основаніи священнаго и святыхъ отецъ писанія, обстоятельно разсмотрѣны и обсуждены будутъ вины разномыслія нашего». Это было первымъ, еще не вполне рѣшительнымъ вызовомъ, который сдѣлали московскіе окружники противной партіи; теперь же, чувствуя себя достаточно сильными въ союзѣ съ Аркадіемъ Васлуйскимъ и Антоніемъ, они рѣшились дать имъ нѣчто вродѣ генеральной баталіи. Упомянутаго 24-го числа, въ домѣ извѣстнаго собирателя старообрядцевъ И. П. Б—ва, было общее собраніе окружниковъ, на которое были приглашены и главные дѣятели противной партіи; и были новые друзья — Антоній съ Казанскимъ Пафнутіемъ, которыхъ, однакоже, почему-то нашли необходимымъ первоначально уединить въ особой, отдѣльной отъ залы собранія, комнатѣ, въ верхнихъ апартаментахъ. При открытіи засѣданія хозяинъ предложилъ при-

*) *Откликъ* печатается вполне въ прилож. подѣ № 26. Замячанія Давыду Антипову присылали и иногородные старообрядцы-окружники: см. письмо къ нему оренбургскихъ старообрядцевъ, прилож. № 28.

гласить въ собраніе и обоихъ владыкъ, объяснивъ, что они находятся у него же въ домѣ и только ждутъ приглашенія. Одинъ изъ прежнихъ окружниковъ, теперь же, очевидно, склонившійся на противную сторону подъ вліяніемъ своего духовнаго отца изъ раздорническихъ поповъ, — человѣкъ весьма значительный между старообрядцами, бывший попечитель Рогожскаго кладбища, А. А. Д—въ, замѣтилъ, что если приглашать Пафнутія съ архіепископомъ Антоніемъ, то нужно пригласить и епископа Антонія (то-есть Гуслицкаго). По сему случаю откровенный хозяинъ такъ неделикатно выразился объ этомъ епископѣ Антоніи, что г. Д—въ, въ крайнемъ негодованіи, выбѣжалъ вонъ и больше не возвращался въ собраніе, несмотря на всѣ убѣжденія и просьбы. Такъ началось засѣданіе; въ томъ же духѣ продолжалось и кончилось. Главное, что было теперь сдѣлано,— это рѣшительное объявленіе съ стороны окружниковъ, что Бѣлокриницкій соборъ они законнымъ не признаютъ, опредѣленій его не принимаютъ и дотолѣ не заключатъ мира съ раздорниками, пока эти послѣдніе не откажутся отъ Прокоповой и Давыдовой ереси, или, что въ сущности одно и то же, пока не примутъ ученія, выраженнаго въ *Окружномъ Посланіи*.

Итакъ, заключенный на Бѣлокриницкомъ соборѣ «грязный миръ» между окружниками и противокружниками—разорванъ. Остается ожидать съ той и другой стороны формальнаго о томъ объявле-

ніа во всеобщее свѣдѣніе старообрядцамъ, повсюду обрѣтающимся.... Что же будетъ за тѣмъ? Послѣдуетъ ли наконецъ рѣшительное распаденіе поповщины на двѣ враждебныя секты—окружниковъ и противуокружниковъ, или опять начнутся бесплодныя и нескончаемыя попытки взаимнаго примиренія между тѣми и другими? Поживемъ—увидимъ; только, основываясь на многочисленныхъ опытахъ, видѣнныхъ нами въ послѣднее время, можно и теперь сказать съ полною рѣшительностью, что въ томъ и другомъ случаѣ расколъ представитъ намъ лишь новыя доказательства своей полной несостоятельности и происходящаго въ немъ разложенія, котораго не въ силахъ прекратить никакіе соборы раскольниковъ—ни бѣлокриницкіе, ни московскіе.

О П Е Ч А Т К И:

<i>страница:</i>	<i>строка:</i>	<i>напечатано:</i>	<i>должно быть:</i>
22	1 снизу	№ 1 5.	№ 195.
24	13 сверху	находится	находился
36	11 снизу	іюля	1-го іюля
83	8 сверху	уже	же
89	9 —	обзора	образа
96	15 —	оно	онъ

ПРИЛОЖЕНІЯ.



ОПЕЧАТКА

СЯДІТЬ

17

20

96

97

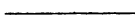
ИСЬМА

ДИНИЦКОМУ СОВОРУ

ДА.

О П Е Ч А Т К И:

страница: *строка:* *напечатано:* *должно быть:*



ПРИЛОЖЕНІЯ.



АКТЫ И ПИСЬМА

ОТНОСЯЩІЯСЯ КЪ БЪЛОКРИНИЦКОМУ СОВОРУ

1868 ГОДА.

1.

Браткое соображеніе ученія святыя церкви и мнѣнія противляющихся оному ученію.

Господь нашъ ꙗко Христосъ, во святомъ Евангеліи глаголетъ: *испытайте писанія, яко вы жити въ нихъ и мѣти животъ вѣчный* (Іоан. зач. 17), и Апостоль завѣщаетъ: *вся искушающе, добрая содержите*. На основаніи сихъ священныхъ словесъ, предлагается здѣ краткое соображеніе: ученія святыя церкви, заимствованнаго отъ священнаго и св. отецъ писанія, исторіи церковной, и проистекающаго оттуда, и мнѣнія противляющихся оному ученію, и чрезъ то богоненавидимый раздоръ чинящихъ, хулами же и помошенными несогласующихся съ ихъ мудрованіями оболгавающихъ, все же видѣти и разсудити обоя, избрати же отъ нихъ доброе и полезное, злое же отринуту и возгнушатися имъ, по реченному: *и отъ всякія вещи злыя отгребатися*.

Ученіе святыя церкви.

Мнѣніе противляющихся оному.

СТАТІЯ ПЕРВАЯ.

Отъ колѣна Іудова возсія Господь Нашъ ꙗко Христосъ (Евр. зач. 316), отъ рода Авраамля, племени же Еврейска. Убо архангелъ благовѣствуя пречистый

Противляющіися ученію св. церкви, не испытуя прилжно писанія, и не взирая на родословіе ꙗко Христа у Маттея евангелиста въ зач. 1-мъ, и у Луки въ зач.

Дѣвъ зачати сына, (безъ мужа) наигіемъ Святаго Духа воплощаема, еврейски съ нею бесѣдоваше, еврейски и имя раждаемому Богочеловѣку предвозвѣсти, еже въ осмый день отъ рожденія, при обрѣзаніи; и наречено бысть еврейскимъ языкомъ.

11-мъ положенное, иже явственнѣ показуется рожденный Богочеловѣкъ, происходящій по плоти отъ рода Авраамля, племене же еврейска, мнѣть быти имя его архангеломъ предвозвѣщено, и приобрѣзаніи наречено нашимъ славяно-русскимъ языкомъ: Ісусъ,

СТАТІЯ ВТОРАЯ.

Божественніи апостоли, по пріятіи Св. Духа, въ день 50-й, начаша глаголати различныхъ странъ языки, и разыдошася во вся концы вселенныя, проповѣдаша Евангеліе царствія на многоразличныхъ языцѣхъ: Евреомъ — на еврейскомъ, Грекомъ на греческомъ, римляномъ на римскомъ, и прочимъ подобнѣ. Вѣровавшии отъ языкъ во Христа Спасителя и крестившіися имя Его писаху на различныхъ языцѣхъ различными писмены, различно и произношаху оное, кійждо по свойству исклоненію языка своего. Посему убо небезмѣстно есть предложить здѣ вѣдѣнія ради любознательныхъ христіанъ начерта-

Сіи же мниміи ревнителіе, не прилѣжа испытанію священныхъ писаній, и не внимая повѣствованію и сказанію Дѣяній апостольскихъ, явственнѣ свидѣтельствующихъ, како святіи апостоли, по пріятіи Святаго Духа, начаша глаголати ииѣмъ различныхъ странъ языки и проповѣдаша Спаса Христа во всѣхъ концѣхъ вселенныя различнымъ племенамъ и языкомъ, и не разсуждая того, что пройде времени близъ тысящи лѣтъ отъ воплощенія Божія Слова до совершеннаго просвѣщенія русскія земли св. крещеніемъ при великомъ князѣ Владимірѣ (въ неже другихъ странъ языцы, вѣровавшии Христови, писа-

ніе спасительнаго имене, еже на различныхъ языцѣхъ писмены оныхъ языкъ написуемое, произношеніе же оного словенскими литеры объясняемое, якоже здѣ ясно зрится:

на еврейскомъ	יֵשׁוּעַ	Ешуа или Иешуа.
„ греческомъ.....	Ἰησοῦς	Иисусъ.
„ римскомъ.....	Jesus	Езусъ *).
„ арабскомъ.....	یسوع	Иишу.
„ сирскомъ	*	Иешу.
„ грузинскомъ.....	*	Іесо **).
„ французскомъ.....	Jesus	Жезю.
„ итальянскомъ.....	Gesu	Джезю.
„ нѣмецкомъ.....	Jesus	Езусъ.
„ славяно-русскомъ..	іс	Ісусъ.

Толика убо суть различія начертаній и произношеній имене Христа Спасителя, и вся сія знаменуютъ единого и тогожде Спаса міру, благоизволившаго искупити Своєю божественною кровію родъ человѣческій отъ прелести вражескія и свободити отъ тмы и сѣни смертныя.

ку и произношаху имя его кійждо на своемъ діалектѣ, по свойству исклоненію языка своего, еже, различнѣ пишемое и произношаемое ими, знаменоваше единого и тогожде Спаса мі-

ру, благоволившаго Своєю божественною кровію искупити весь родъ человѣчскій отъ работы вражія, наша же русская земля, пребывая тогда во тмѣ невѣрія и кумирслуженія, лишашеся сего), мнятъ и утверждаютъ, яко должно во всей вселеннѣй и во всѣхъ языцѣхъ единогогласному

*) Не *Езусъ*, а *Іезусъ*; также и по-нѣмецки. Ясно такимъ образомъ, что на всѣхъ приведенныхъ авторомъ языкахъ имя Спасителя пишется черезъ двѣ гласныхъ *ie* или *iu*, а не чрезъ одну, какъ будто бы слѣдуетъ писать „по-славяно-русски“.

**) За неизмѣнимъ сирскаго и грузинскаго шриотовъ печатается только русскими буквами начертаніе имени Спасителя на этихъ языкахъ.

быти произношенію имени Спасителя нашимъ славяно-русскимъ языкомъ: Исусъ, еже отнюдъ не совмѣстно есть, дабы языцы вѣровавшіи во Христа за многая лѣта прежде россіанъ, училися у нихъ и подражали сихъ послѣднихъ въ произношеніи имени Спасителя.

СТАТІЯ ТРЕТІЯ.

Отъ лѣтъ равноапостольнаго князя Владиміра и до лѣтъ патріарха Никона россійская древлеправославная церковь всеобдержно славословяше пресвятое и поклоняемое имя Христа Спасителя во чтеніи и пѣніи тако: *іс̄* (Исусъ)*,

Спаситель міра за вся языки изліи божественную кровь Свою, Господь и Богъ сый всѣмъ. Сего ради людіе, племена и языцы, живущіи по вселеннѣй, должны суть служить Ему со страхомъ и трепетомъ (*языцы бо и царіе, иже Тому не*

*) Утверждая, что отъ лѣтъ св. Владиміра и до лѣтъ Никона патріарха въ россійской церкви *всеобдержно* произносили имя Христа Спасителя тако: *Исусъ*, авторъ, очевидно, отступилъ отъ истины. Слѣдовало сказать, что отъ лѣтъ св. Владиміра и до Никона патріарха у насъ писали *безразличчо* и *іс̄* и *іис̄*, что въ XVI и XVII вв. начали писать и печатать *преимущественно іс̄*, и что со времени книжнаго исправленія при патріархѣ Никонѣ принято въ церкви за правило печатать *іис̄*; но съ древнѣйшихъ временъ, независимо отъ того, было ли писано *іис̄*, или *іс̄*, *въ пѣніи и чтеніи* произносили, какъ и слѣдуетъ, *Исусъ*, и только во времена, ближайшія къ патріаршеству Іосифа, вошелъ обычай произносить *Исусъ*. Такъ, по нашему крайнему разумѣнію, должно разсуждать, руководясь безпристрастною истиною. Что въ церкви

иное во святыхъ книгахъ и на безчисленныхъ святыхъ и чудотворныхъ иконахъ явъ зрится, исповѣдуя подъ симъ именемъ Спаса избавителя, врача и исцѣлителя душъ и тѣлесъ нашихъ. Обще же въ нѣкоторыхъ достопримѣчательныхъ рукописяхъ обрѣтается и сице написано: *ӣс̄ъ. ӣс̄ъ. Исусъ*, якоже:

1) Во Евангеліи Остромировомъ, писанномъ на пергаментѣ, въ лѣто 6565, хранящемся въ Императорской публичной библиотекѣ;

2) Во Евангеліи Мстиславовомъ, писанномъ на пергаментѣ въ началѣ 12 вѣка, хранящемся въ Москвѣ, въ Архангельскомъ соборѣ;

3) Въ Сборникѣ великаго князя Святослава Яросла-

пороботають, погибнутъ (Ісаіи гл. 60), и благоговѣя предъ славою величества Его, прославляти и воспѣвати хвалебными гласы святое и поклоняемое имя его, еже древле въ нашей рускѣй земли и соблюдашеся до лѣтъ Никона патріарха неизмѣнно. Православніи бо священноначальницы русскія св. церкви, произносяще имя Спасителя во чтеніи и пѣніи всеобдержно *Исусъ*, видяще же въ нѣкоторыхъ священныхъ книгахъ написано и сице: *Исусъ*, и оное худити и злословити не дерзаву отнюдъ. Но егда временами Никона введесе обычай, всеобдержно произносить вмѣсто *Исусъ*: *Исусъ* и егда утвердися сіе собор-

русской не существовало всеобдержнаго правила даже писать *ӣс̄*, доказательства этого самъ авторъ представляетъ далѣе въ указаніяхъ на знаменитыя по древности рукописи, въ которыхъ имя Спасителя писано такъ: *ӣс̄*, *ӣс̄* и проч. (еще болѣе такихъ указаній желающій можетъ найти въ книгѣ: *Слово св. Ипполита объ антихристѣ*, К. Невоструева, въ прим. 172); о томъ же, что въ древнія времена тѣмъ паче не существовало всеобдержнаго обычая *въ чтеніи и пѣніи* произносить *Исусъ*, напротивъ даже въ тѣхъ случаяхъ, когда было написано *ӣс̄*, читали и пѣли *Исусъ*, доказательства см. въ слѣдующемъ примѣчаніи.

вича, писанномъ на пергаменѣ, въ лѣто 6581, хранящемся въ Москвѣ, въ патриаршей библіотекѣ;

4) Въ книгѣ Иполита епископа и мученика, писанной на пергаменѣ, 12 вѣка, хранящейся въ Москвѣ, въ Чудовомъ монастырѣ подѣ № 12;

5) Въ книгѣ Іоанна Дамаскина, писанной на пергаменѣ, 12 вѣка, хранящейся въ Москвѣ, въ патриаршей библіотекѣ, подѣ № 108;

6) Въ стихирарѣ, писанномъ на пергаменѣ въ лѣто 6665, хранящемся въ Москвѣ въ патриаршей библіотекѣ, подѣ № 589;

7) Въ стихирарѣ, писанномъ на пергаменѣ, 12 вѣка, хранящемся въ Императорской публичной библіотекѣ, подѣ № 15;

8) Въ стихирарѣ, писанномъ на пергаменѣ, 14 вѣка, хранящемся въ Сергіевѣ лаврѣ, въ академической библіотекѣ, подѣ № 3-мъ; *)

нѣ 1667 года: оттогда открылся о семъ жестокая полемика, произведшая въ послѣдствіи всякому доброу вѣстному поклоннику распятаго Христа огорченіе душевныхъ чувствъ, болѣзнь сердца и сильное страданіе. Ибо въ теченіе цѣлыхъ двухъ столѣтій составившася отъ обою страну громадныя сочиненія, содержащая нагдая и нестерпимая злохуленія на плотское имя Богочеловѣка, отъ дерзкихъ авторовъ промзнесенная; приступая къ описанію коихъ, ужаса исполняется душа, трепещеть сердце, изнемогаетъ духъ, ослабѣваетъ и рука, пишущи отъ вѣка несслыханная злохуленія. Яже ни еретицы, ни жидове, ни самые бѣсове произносили не дерзаву, сія сынове россійстїи, мнящїися быти христіане, безстрашнѣ зяюще, отъ злаго сокровища сердець своихъ отры-

*) Подѣ № 3 Стихирарь этотъ значителенъ въ каталогѣ принадлежащихъ Академіи рукописей Волоколамскаго монастыря, а въ общемъ каталогѣ академическихъ рукописей стоитъ подѣ № 670. Здѣсь сочинителю необходимо было сказать, что Стихирарь этотъ

- 9) Въ книгѣ Максима Грека, древле - писменной, въ словѣ 10-мъ, хранящейся таможе, въ академической библиотекѣ, подѣ № 42-мъ;
- 10) Въ служебникѣ ' 16 гнуша **). Ученые бо писатели — полемики господствующей въ Россіи церкви, произнося всеобдержно имя Спасителя *Иисусъ* и не смотря на то, что до лѣтъ Никона патріарха въ рускѣй

нотный (равно какъ и поименованный подѣ № 3 Стихирарѣ патріаршей библиотекѣ). Известно, что въ нотныхъ книгахъ всѣ слова пишутся безъ титлъ и сокращеній, а именно такъ, какъ они *читаются* и *поются*, и что въ этихъ книгахъ, при соблюденіи строгой правильности въ начертаніи нотныхъ знаковъ, соблюдалась такая же правильность и въ начертаніи самыхъ словъ, такъ что ошибокъ предполагать въ немъ можно всего менше. Поэтому нотныя книги имѣютъ особенную важность для опредѣленія того, какъ дѣйствительно въ древности произносилось *при чтеніи* и *пѣніи* слово Иисусъ, писавшееся въ сокращеніи безразлично и *ІС* и *ІНС*. Въ академическомъ Стихирарѣ слово Иисусъ встрѣчается подѣ нотными знаками всего четыре раза (л. 2, 100 на об. 205 и 213 на об.), и каждый разъ писано *Иисусъ*, или *Иисоусъ*; между тѣмъ какъ въ надписаніяхъ, не стоящихъ подѣ нотными знаками, здѣсь же слово Иисусъ пишется подѣ титлою: *ІСЪ* (напр. Рождество Господа Нашего *ІСЪ* Христа, л. 99, и еще л. 200). Вотъ самое очевидное доказательство, что писали подѣ титлою: *ІСЪ*, а въ *чтеніи* и *пѣніи* произносили *Иисусъ*, и потому несправедливо сочинитель настоящаго „краткаго соображенія“ утверждаетъ, якобы „Россійская древлеправославная церковь *всеобдержно* славословяше пресвятое и покланяемое имя Христа Спасителя *въ чтеніи* и *пѣніи* тако: *Исусъ*.“

**.) Такъ какъ эти рѣзкія, неприличныя выраженія относятся и къ пастырямъ русской церкви, оставившимъ сочиненія противъ раскола, то самъ Богъ да судитъ писавшаго за то, что онъ дерзнулъ столь дерзко и нестерпимо выражаться о мужахъ, прославленныхъ отъ Бога неслѣвнѣмъ тѣлесъ и даромъ чудотвореній, напр. о святителѣ Димитрѣ Ростовскомъ.

вѣна, хранимъся въ Москвѣ, въ патриаршей Библиотекѣ, подѣ № 310.

Такожде и въ древлепечатныхъ:

1) Въ Острожской библии, печатанной въ лѣто 7089, въ концѣ выхода, на греческомъ діалектѣ;

2) Въ бесѣдахъ апостольскихъ, печатанныхъ въ Кіевѣ въ лѣто 7131-е, подѣ надзоромъ Захаріи Копищенскаго;

3) Въ бесѣдахъ на дѣнія и Апокалипсисъ, печатанныхъ въ Кіевѣ въ лѣто 7133;

церкви, произношашеся имя оное *Исусъ*, дерзнула порицати святѣйшее и поклоняемое имя оно *Исусъ*—равноухимъ и ничего незначащимъ (Розыскъ, Никифоръ астрах. Питиримъ и проч.)! И сіе богопротивное толкованіе имене распространено печатно съ разрѣшенія синодальнаго во многыхъ тысячахъ экземпляровъ. Напротивъ того неученые мниморевнители начаша воздавати зломъ за зло, и за досаду—досаду возводить на то же лице *), и про-

*) Здѣсь сочинитель *сугубо* погрѣшилъ противъ истины. *Вопервыя*, ученые писатели російской церкви, о которыхъ онъ говоритъ, святѣйшее *имя* Христа Спасителя никогда не порицали: два, приведенныя имъ и столь смущающія старообрядцевъ, выраженія касаются не *лица*, или *имени* Спасителя, а только греческаго *слова*, составленнаго изъ четырехъ буквъ: *Ιησς* (а не изъ пяти: *Ιησϋς*); желая буквально перевести это греческое слово на русскій языкъ, наши „ученые писатели“ и сказали, что оно можетъ значить по-русски „равноухій“, или правильнѣе „ничего не значить“, т. е. не имѣеть никакого разумнаго значенія. Ясно, что они говорили о значеніи неправильно написаннаго слова, а не о имени Христа Спасителя, предъ которымъ благоговѣли и, ревнуя объ его славѣ, желали и заботились, чтобы всѣ православные христіане писали и произносили оное правильно. Только тогда раскольники имѣли бы право утверждать, что православные писатели порицали и хулили имя Спасителя, даже пишомое и произносимое *Исусъ*, когда бы представили доказательства, что сіи писатели, неограничиваясь объясненіемъ (положимъ рѣзкимъ)

4) Въ книгѣ Василія Великаго о постничествѣ, острожской печати, въ лѣто 7100;

5) Въ книгѣ о священствѣ Іоанна Златоуста, львовской печати, въ лѣто 7100;

6) Въ древле печатныхъ евангеліяхъ разныхъ изданій: Іоны митрополита, Іова, Ермогена, Филарета, Іоасафа и Іосифа патріарховъ московскихъ; во всѣхъ сихъ евангеліяхъ, во 2-мъ зачалѣ отъ Маттея, напе-

износя имя Христа Спасителя *Исусъ*, и не взирая на то, что въ нѣкоторыхъ древнихъ книгахъ обрѣтается и тако написано: *Исусъ*, подразумѣваютъ подъ симъ именемъ быти инаго бога, родившагося спустя осмь лѣтъ по Рождествѣ Христовѣ, и крестившагося въ римской унѣ (1595 г.), и гаждаютъ нестерпимыми злохуленіями: нѣщїи бо именуютъ оное (о, твоего терпѣнія Христе!) богомерскимъ именемъ, друзїи же,

буквальнаго значенія слова *Исусъ*, писали хульные отзывы о свойствахъ самаго лица, подъ симъ словомъ разумѣваемаго,—еслибы, напр. назвали гдѣ-нибудь *Исуса* (какъ раскольники дерзаютъ поносить *Исуса*) „сыномъ сатаны,“ или „антихристомъ.“ Но, по милости Божіей, такого доказательства они представить никогда не могутъ. *Восторжъ*, совершенная неправда, будто ученые пастыри російской церкви *начали* писать укоризненные отзывы о имени *ІСЪ*, а не ученые раскольники уже только стали „воздавать зломъ за зло и за досаду досаду“: напротивъ, православные пастыри, и въ тѣхъ выраженіяхъ, о которыхъ выше упомянуто, вынуждены были невыносимо—дерзкими хулами раскольниковъ *только* *отпечатать* имъ *по безумію ихъ*. Почтенному составителю сего „краткаго соображенія,“ безъ сомнѣнія, хорошо это извѣстно, и тѣмъ непростительнѣе съ раскольниковъ слагать вину на православныхъ. Что бы ни говорилъ онъ, но долженъ сознаться, что нынѣшніе „христуругатели“ и „крестоператели“, противъ которыхъ такъ сильно онъ ратуетъ, суть вѣрные послѣдователи и достойные потомки—Аввакума, Лазаря, Никиты, Аврамїа и прочихъ начадовождей раскола....

чатано: ѿс, ѿсѣ Христово Рождество, съ тѣмъ различіемъ, что въ 3-е лѣто Іосифа: ѿс Христово Рождество;

7) Въ Тріодяхъ постныхъ всѣхъ патріаршихъ изданій, въ четвертокъ великаго канона, въ 6-й пѣсни, ст: *Испытай душе и смотри якоже ѿс Наввинъ*; а во вторникъ на 1-й недѣлѣ, въ томъ же стихѣ: *якоже Исусъ Наввинъ*

Священно - начальницы русскія церкви, святѣйшіи патріарси, преосвященніи митрополити, боголюбивіи архіепископи и епископи, и весь освященный чинъ, все сіе видѣша; и хотя во всеобщее употребленіе не введоша *), обаче и суда

мучителемъ, инии дже-христомъ, овии антихристомъ и чернымъ діаволомъ, инии же утверждаютъ, что *Исусъ* со своими поклонники во второе пришествіе Христово сведени будутъ во дно адово!!! Такъ у насъ, на Руси, цѣнятъ имя Искупителя дерзскія и ничтожныя твари, и таковое благодареніе воздаютъ пзлившему за ны кровь Свою! Ужаснися небо, вострепещи земле! Свѣтила небесная сокрыта свѣтъ свой! яко сынове россійстїи ослѣпше, заблудиша отъ истинны и охромоша отъ стезь своихъ, ввергаютъ сами себе въ пагубную пропасть еовласимїи, и со тщаніемъ спившатъ во дно адово; хо-

*) Представленные свидѣтельства приводятъ къ заключенію совершенно другому, нежели какое дѣлаетъ почтенный авторъ. Мы желали бы спросить его: кто въ чтеніи и пѣніи произноситъ имя Христа Спасителя *Исусъ*, можетъ ли тотъ даже сокращенно написать ѿс? Полагаемъ; и самъ авторъ согласится съ нами, что этого даже и по ошибкѣ случиться не можетъ, какъ напримѣръ нынѣ старообрядцы, всеобдержно пишущіе, чтущіе и поющіе *Исусъ*, конечно никогда не напишутъ ѿс. Напротивъ, кто въ чтеніи и пѣніи произноситъ *Исусъ*, тотъ весьма удобно можетъ писать въ сокращеніи не только ѿс, но и ѿс (какъ пишется сокращенно и по-гречески). Итакъ, если въ указанныхъ авторомъ рукописяхъ и

хульна, еже бы *Исуса* нареши инымъ богомъ, не изнесоша, такожде иного ко его поношенія и порицанія на оное отнюдь не положиша. Имже послѣдуя и всякій вѣрный рабъ и поклонникъ *ісѣ* Христовъ не дерзнетъ отнюдь хулити никакоже оное начертаніе и произношеніе, ниже согласится съ хулящими во единомысліе, да не како приразится краугольному камню Христу, и во второе пришествіе Его безгласенъ и самоосужденъ обращается.

тящихъ же ихъ воспятити отъ злаго бѣсованія угрызають зѣльнѣ, подобящеся лаятелемъ. Суди имъ Боже, и да отпадутъ отъ мыслей своихъ!

СТАТІЯ ЧЕТВЕРТАЯ.

Святая церковь, стяжанная честною и боготочною *ісѣ* Христовою, за спасеніе всего міра на крестѣ изліянную кровію, честный и животворящій крестъ Господень трисоставный почитаетъ, прославляетъ, воспѣваетъ и поклоняется Ему, имѣючи оный якоже скипетръ

Сіи же мниміи ревнителие, не обращая должнаго вниманія на символъ страданія Христова и не внимая ученію церковному о семъ, забывая же и то, еже и сами творять по вся дни, ограждая крестнымъ знаменіемъ, пзобразующе четвероконечный крестъ, пола-

книгахъ нерѣдко встрѣчается *іисѣ*, это ясный знакъ, что въ пѣніи и чтеніи произносили не иначе, какъ *Исусѣ*. Отсюда очевидно, что авторъ несправедливо говоритъ, будто священноначальницы русской церкви *только терпѣли и не хулили* начертаніе имени Христа Спасителя *Исусѣ*.

Царя Христа, и не побѣдимое оружіе на вся враги видимые и невидимые; и четвероконечный не отмѣтаетъ, идѣже по чиноположенію церковному положенъ есть, употребляючи образъ Его въ маслопомазаніи, въ муропомазаніи, въ постриженіи власовъ, въ дунуновеніи священника надъ водою, въ осѣненіи рукою, свѣщами, и во благословеніи, и въ крестномъ знаменіи, имже кійждо христіанинъ ограждается, знаменуясь, такожде полагаючи оный и на священныхъ облаченіихъ діаконыхъ, іерейскихъ и архіерейскихъ, иже, ввсегда облачитися кому отъ архіереовъ, или іереовъ, осѣняетъ первѣе вещь, не крестъ освящая, но вещь благословляя, потомъ цѣлуетъ крестъ и облачится. Діакони же при облаченіи не осѣняютъ стихаря и прочихъ вещей, но сами знаменавшися цѣлуютъ четвероконечный крестъ, и облачатся. И отъ сего ясно показуется, яко не освящается осѣненіемъ руки, но самъ начертаніемъ сво-

гая персты руки своея на главу, на животъ, и на оба рамена, взирають съ презрѣніемъ на четвероконечный крестъ и не стыдятся ругати и поносити Его. Нѣщии же именуютъ Его сѣнію ветхаго завѣта; друзіи мнятъ, что онъ, полагаемый на священныхъ облаченіихъ, освящается осѣненіемъ руки облачающихся священныхъ лицъ, и потомъ паки не святъ есть; инии же, изступивше ума, горшими хулами облагаютъ его, именующе (оле дерзости!) кумиромъ, идоломъ, мерзостію запустѣнія, стоящею на мѣстѣ святъ, и печатію богопротивника антихриста!!!

имъ освящаетъ, якоже глаголетъ святыи Каллистъ патріархъ (Ев. учит. на Воздвиж. честнаго креста): идѣже убо начертанъ бываетъ крестъ, благословляетъ и освящаетъ, просвѣщаетъ, и вся спасеная даетъ. Иже убо, идѣже съ залогомъ воспоминанія Христова заны страданія воображается, или начертывается, образъ креста Христова и есть и глаголется, якоже научаютъ о семъ святіи и богоносніи отцы. Но и идѣже аще по случаю, на земли, начертанъ, или сложенъ есть видъ креста +, и той не безчестити, не по пирати, но загладити или разврещи повелѣвается, якоже гласитъ 73 прав. 6 вселенскаго собора.

СТАТІЯ ПЯТАЯ.

Священное писаніе научаетъ: яко царей самъ Богъ поставляетъ (Дан. гл. 2), Самъ рукополагаетъ (Апост. завѣщаніе кн 3), и Самъ помазуетъ ихъ на царство (Исаія гл. 45), Той дастъ имъ скипетръ и державу царствія, и Той вла-

Они же мнятся имѣти ревность Божию, но не по разуму: не испытующе бо прилежно священная писанія, ветхаго и новаго завѣта, въ нихъ же явственнѣ свидѣтельствуется, якоже о чести и почитаніи богопоставленныхъ царей, тако и о мо-

дѣтъ царствомъ человѣ-
ческимъ (Даніила гл. 4), и
якоже устремленіе водное,
такое и сердце царево въ
руцѣ Божіи (Прит. гл. 21).
Посему церковь ветхо-за-
вѣтная, даже до конца Бо-
гомъ опредѣленнаго ей су-
ществованія, молитвы и
жертвы Господу Богу при-
ношаше о еллинскихъ ца-
реяхъ, идолопоклонникахъ
бывшихъ, вавилонскихъ,
персскихъ, македонскихъ и
римскихъ, и никто же отъ
святыхъ Пророкъ укори-
сіе, или отверже; точію Га-
ллилейскія ереси предводи-
тели и послѣдователи воз-
браниша оное и отринуша:
того ради отъ Пилата из-
біени бывше и пострадав-
ше погибоша, якоже повѣ-
ствуется во святомъ писа-
ніи (Благовѣст. Еванг. отъ
Луки зач. 70; Отъ Іоан.
зач. 35; Дѣян зач. 15; Апо-
столь толк. Зач. 15. Ана-
стасія Синаита отвѣт. 59, и
у Баронія лѣто Господне 1).

Подобнѣ и ново-благодат-
ная церковь, Павловъ за-
конъ хранящи (научающа-
го творити молитвы, моле-
нія, прошенія и благодарен-

литвахъ и жертвоприноше-
ніихъ за оныхъ, презираю-
ще завѣщаніе верховнаго
апостола Павла (1 Тим. зач.
282) и всеобдержное цер-
ковное чиноположеніе, нѣ-
щїи отъ нихъ не хотятъ мо-
литися о царѣ, друзіи же
еще и молятся, но не им-
нуютъ его своимъ, или не
признаютъ власти его надъ
собою (глаголють бо: *еще мо-
лимся о царѣ*, но не прила-
гаютъ *нашему*), инїи же про-
износяще моленіе о здравіи
его, не прилагаютъ: *о спа-
сенїи*, прочїи же совершен-
но отиѣтаютъ приношеніе
(сирѣчь уставленную про-
сфиру) [за царя, и не точію
не хотятъ сами приносить,
но и приносящихъ укоря-
ютъ, вмѣняюще сіе ерсію,
и чрезъ сіе чинятъ раздоръ
и возмущеніе, и желаютъ
такое приношеніе про-
клятїю предати.

нія (*eucharistias*) за вся чело-
вѣки, за царя, и за вся, иже
во власти суть), отъ днѣй
апостольскихъ и донынѣ
сіе творить неизмѣнно, во
всѣхъ службахъ по слѣдо-
ванія церковнаго молитвы
и моленія Господу Богу за
царей приносящи, и особая
прошенія на ектеніяхъ про-
стираючи, и на св. проско-
мидіи божественныя литур-
гіи уставивши въ числѣ
великихъ седми пятую за
нихъ приносить просфиру.
Поэтому убо, во исполненіе
законоположенія апостоль-
скаго и преданнаго устава
отъ св. и богоносныхъ о-
тець, и нынѣ приносятся
молитвы и моленія о здра-
віи, и о спасеніи и о цар-
ствѣ побѣдѣ, иже отъ вы-
сочайшія и вседержащія де-
сницы Божія поставленна-
го, и славю и честію вѣн-
чаннаго, самодержавнѣй-
шаго богохранимаго госу-
даря Царя Александра Ни-
колаевича и всего цар-
ствующаго дома Его, и о
всей палатѣ, и о всѣхъ его.
О немже и на св. проскоми-
дїи, по чиноположенію цер-
ковному, пятая приносит-

ся просѣира, яко да Господь Богъ соблюдетъ Его здрава, мирна и долгодѣнствующа, да подастъ Ему побѣду на враги, да оградитъ державу Его миромъ и да покоритъ подъ нозѣ Его всякаго врага и супостата, яко да и мы въ тишинѣ ихъ (по апостолу) тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и честности.

СТАТІЯ ШЕСТАЯ.

Святая церковь научаетъ (св. Ипполитъ, Іоан. Злат., Ефремъ Сир., Св. Теофилактъ во Благовѣст.), яко предъ кончиною міра сего, благоволеніемъ прещедраго Бога, послани будутъ св. пророцы—Илія и Енохъ ко избличенію прелести антихристовы и ко вразумленію и обращенію рода человѣческаго, во своѣйси истой плоти, чувственно, видимо, и самообразно, и плотскими смертными челоуѣки видѣны будутъ (Семеона Метефраста, іюля въ 20), и проповѣдятъ благовѣрствіе роду челоуѣческому, сотворятъ же чудеса и знаменія,

Сіи же новоявлшіися толкователи не вѣрують ученію св. церкви, о пришествіи св. пророкъ Илія и Еноха предъ кончиною міра сего явственно научающей; они же, прелагающе вся во ино сказаніе, отвергають приходъ ихъ, и симъ явѣ противятся священному и святыхъ отецъ писаніямъ, паче же рещи Духу Святому, глаголавшему чрезъ священное писаніе и дѣйствовавшему въ отцѣхъ и учителѣхъ церкви, сказателѣхъ и толкователѣхъ священнаго писанія, и претыкаются камень соблазна самомнѣннаго мудрованія.

и ничтоже ни отъ кого же постраждутъ, даже до конца своего си прорицанія; потомъ же исполнять мученіе свое и, отъ антихриста убіени бывше, скончуются, и уже нетокмо яко пророцы, но и яко мученицы вѣнчаются побѣдными вѣнцы отъ вѣнцедателя Бога (Синакс. въ недѣлю мясоп. Прол. іюля 20 свят. Іосифъ іюля въ 20).

СТАТІЯ СЕДМАЯ.

Святая церковь научаетъ, яко аще и мнози суть антихристи, по св. Іоанну Богослову (Посл. зач. 70), о баче своеобразнѣ и особнѣ антихристъ глаголется, иже въ концѣ вѣка пріидеть чувственно, видимо и самообразно (книга древлеписмен. Іоан. Дамаскина, въ сл. объ антихр. 2 Солун. зач. 275). Его же есть пришествіе по дѣйству сатанину, попущеніемъ Божиимъ; родити жеся имать отъ племени Еврейска, отъ колѣна Данова, седмаго сына Іакова, ветхозавѣтнаго патриарха, отъ нечистыя жены,

Они же, послѣдующе мурованію своему, не вѣрують священному и святыхъ отецъ писаніемъ о послѣднемъ антихристѣ, и вся о немъ писанія и сказанія св. отецъ перетолковываютъ самоиѣнно въ иносказательномъ искаженномъ смыслѣ, и утверждаютъ, что послѣдняго антихриста не будетъ, что онъ уже пришелъ духовно и царствуетъ въ господствующей нынѣ въ Россіи церкви, возсѣдая на престолѣхъ олтарей ея, подъ именемъ *Исуса*, его же и мнятъ быти самаго антихриста, въ котораго по-

всескверныя же всяко (Зерцало душезрит.); родится убо отъ блуда и воскормится въ тайнѣ (Синаксарь въ нед. мясопуст.), и напраснѣ возставится и воспротивится, и восцарствуетъ надъ всюю вселенною по образу Августа Кесаря (кн. о вѣрѣ л. 30); воздвигнетъ же веліе гоненіе и мученіе всѣмъ въ вѣрѣ Христовѣ пребывающимъ (Іоан. Дасаск. кн. 4, гл. 27); царствовать же имать три лѣта и полъ, якоже учать святіи и богоносніи отцы (Дан. гл. 7, Іоан. Злат., Ефрема Сир., Кир. Іерус.); его же Господь нашъ ісѣ Христосъ убіетъ духомъ устъ Своихъ, и упразднитъ явленіемъ пришествія Своего (2 Сол. зач. 275), ятъ бо будетъ вкупѣ со своимъ лжепророкомъ, и жива ввержена будета оба два во озеро огненное, горящее жупеломъ, якоже глаголетъ наперстникъ Христовъ и евангелистъ Іоаннъ въ откровеніи своемъ, и св. Андрей Кесарскій изъясняетъ (Толк. на Апок. гл. 14).

минуемая церковь вѣруеть, и поклоняется ему, яко царю и богу своему! Мудрствуя тако, они признають четвероконечный крестъ кумиромъ и мерзостію запустевія, триперстное сложеніе тоя церкви печатію антихристовою, причащеніе же оныя агнцемъ антихристовымъ, и прочая нелѣпая мудрованія, яже вся писати невмѣстимо есть!

СТАТІЯ ОСМАЯ.

Спаситель міра, Господь нашъ ісъ Христосъ, во св. Евангеліи глаголетъ: *о дни и часъ кончины міра никто же вѣсть, ни ангели небесніи* (Мат. зач. 102; Мар. зач. 62; Дѣян. зач. 1). На основаніи священныхъ словесъ сихъ, святая церковь запрещаетъ испытословити, тѣмъ паче предназначати время втораго пришествія Христова, понеже не точною кому отъ земнородныхъ, но ниже ангеломъ о семъ вѣдати возможно есть. Того ради дерзостно о семъ испитовати отнюдь не подобаетъ, пореченному: *высшихъ себѣ не ищи, и крѣпчайшихъ тебе испитуй* (Сирах. гл. 3).

Нѣцїи отъ нихъ, мечтаю о себѣ великая (якоже Григорій Добрянскій и Василій Трифоновъ, братъ Софронія), предназначили время втораго пришествія Христова; но не сбысться сіе предсказаніе ихъ. Обаче сіи лжепророцы идонинѣ оболщаютъ народъ (простодушныхъ христіанъ), увлекаю въ раздоръ, и пользуются довѣріемъ слѣпыхъ послѣдователей своихъ, шествующихъ по непроходнѣ, а не попути.

СТАТІЯ ДЕВЯТАЯ.

Святая церковь научаетъ (Максимъ Грекъ сл. 1.) *не всякимъ вѣтромъ ученія, обноситися, но со многимъ опаствомъ и трезвеннымъ разумомъ искушати духи, сирѣчь яже отъ нѣвнїихъ пишемыя книги, аще воистину отъ Бога суть, сирѣчь аще согласны суть по все-*

Вся выше означенная мудрованія они содержатъ отъ ложныхъ (подъ именемъ святыхъ составленныхъ) тетрадей научишася (якоже отъ седми толковаго лжеименитаго апокалипсеса, Евстафія, именуемаго богослова, и прочихъ изчисленныхъ и уничтоженныхъ Ок-

му съ писанными Святымъ Духомъ пророческими и апостоскими, и евангельскими священными и правыми словесы, и неблазненнымъ богословскими догматы богодухновенныхъ святителей и учителей.

Аще же не по всему согласуютъ съ богодухновенными писаніи, аже отъ нѣкихъ пишемыхъ книги, отринуты и гнушатыся ихъ подобаетъ, аки хульныхъ и скверныхъ, и Бога насъ отлучающихъ. Посему убо пастыри и учителя церковніи ложная, подъ именами святыхъ обрѣтающаяся, сочиненія должны суть уничтожати, отвергати и искореняти; насаждати же и укореняти въ душахъ христіанскихъ ученіе правое, якоже священному писанію согласное, тако и само съ собою неразгласное, не приемлющее и не содержащее никакого еретическаго злохуленія и самоувѣннаго мудрованія, еже должно быти свѣтло, чисто и незазорно предъ Богомъ и всѣми людьми.

ружымъ посланіемъ), которыя богомерскія тетрадки они почитаютъ за святія и богодухновенныя. И егда боголюбивіи епископы, по апостолу, пособствующе по вѣрнѣмъ словесл ученія, соборнѣ отвергоша оныя и возбраніша: тогда они воздвигоша ужасную крамолу и возмущеніе въ людѣхъ, кричаще и вопіюще, акибы уничтоженіемъ оныхъ лжеименныхъ сочиненій и возбраненіемъ хулы на имя *Иисусъ* и на четвероконечный крестъ, и приношеніемъ просфиръ за царя, епископы ввели ересь въ церковь; и принудіша пастырей уничтожить здравое ученіе, и нынѣ пакы (руководясь оными душпагубными тетрадами) пасутся на пажитѣхъ смертоносныхъ.

СТАТІЯ ДЕСЯТАЯ.

Святая церковь научаетъ, еже не кляти и не проклинати кого всуе и безъ ума (Никонъ черныя горы сл. 26); понеже безумная клятва на главу пославшихъ возвращается, якоже глаголетъ ісъ Сираховъ: *Кленущу нечестивому сатану, самъ кленеть свою душу* (гл. 21). Аще же сатану безъ ума кляти не полезно есть, множае паче гаждати, хулити и проклинати вещи, не подлежащія хуленію; — слышимъ бо Апостола зывающа: *всяка горестъ и гнѣвъ и яростъ и клччъ и хула, да возмется отъ васъ со всякою злобою* (Ефес. зач. 227); и пакы зримъ въ книзѣ бесѣдъ апостольскихъ, изданныхъ въ Кіевѣ въ глѣто 7131, напечатано сице: нито же Духомъ Божиимъ глаголай, речеть анаема *Исуса*. (1 Кор. бес. 24. зач. 108). На сіе мѣсто Св. Іоаннъ Златоустъ сказаніе творить: „Егда видиши, рече, нѣкоего не вѣщающа имени его, или и проклинающа: разумѣй, яко волхвѣ

Сіи же мниміи ревнители, дыша гнѣвомъ и яростію, полагають въ суетныхъ клятвахъ и анаемахъ все упованіе свое, безъ которыхъ имъ житіе нежительно вмѣняется. Тѣмже, питаются клятвами, желаютъ, что бы все не согласное съ ихъ мнѣніемъ было провлято. Они проклинають (оле ужаса!) имя *Исусъ*, яко самага антихриста, желаютъ провлятію предати приношеніе просфиры за царя, и подвизаются, дабы вси съ ними были единомысленны, несогласующихъ жеса съ ними во едино-мысліе отлучаютъ отъ сообщенія въ молитвѣ и вмѣняютъ за еретиковъ.

есть“. Волхвы же суть служители преисподняго сатаны, отъ ихъ же части и осужденія да избавить насъ Господь Богъ нашъ.

СТАТІЯ ПЕРВАЯ НАДЕСЯТЬ.

Святая церковь научаетъ о пріятіи отъ еретикъ, (просвѣтитель сл. 15) яко елицы вѣрують во Святую Троицу и плотское смотрѣніе Христово пріемлють, и крещеніе совершаютъ въ три погруженія, имуть же нѣкоторыя ереси въ себѣ, отъ сихъ крещеніе не повторяется: явѣ яко и хиротонія не отчается; елицы же не вѣрують во Святую Троицу и плотскаго смотрѣнія Христова не пріемлють, отъ сихъ крещеніе и хиротонія не пріемлется.

Къ сему же учителя церковніи засвидѣтельствуютъ о поклонникахъ и служителяхъ антихристовыхъ: „яко вси пріемши печать антихристову, и поклоншіися ему; яко богу святому, не имуть убо части во Христово пришествіе, но со змѣемъ вложени будутъ въ геену“ (Ефремъ Сир. сл. 105).

Они же, утверждая, что въ Россіи господствующая и греческая церковь вѣруеть во инаго Бога, *Исуса*, (по ихъ мудрованію) въ самаго послѣдняго антихриста; крещенныхъ же и хиротонисанныхъ въ той церкви съ призываніемъ имени *Исусъ* пріемлють безъ повторенія крещенія, и хиротоніи. И тако, по ихъ же собственному мудрованію, они пользуются крещеніемъ и хиротоніею, отъ инобожныхъ поклонниковъ антихриста принятою. И сего ради вся дѣйствія ихъ тайнодѣйствителей безблагодатна и ничтожна суть и чужда всякаго освященія: отъ антихриста бо ни чтоже пріемлется.

„Прелестнику бо приложивыйся, и тому единому послужить, понеже таковому покаянiя нѣсть, всяко убо явѣяко погибѣ отъ Бога и отъ человекѣ“ (Ипполита сл. о антихристѣ. Собор. Бол. л. 131 на об.). Благоявлено убо есть, яко отъ таковыхъ не прiемлется ничто же.

СТАТІЯ ВТОРАЯ НАДЕСЯТЬ.

Святая церковь научаетъ о иже несогласно святому писанiю мудрствующихъ: мнози убо мнѣша вѣровати но не якоже рече писанiе, а якоже ти своимъ изволенiемъ послѣдоваша, ти вси еретицы (Ев. Благовѣст. Иоан. зач. 27). И по неже убо они своимъ ересемъ послѣдоваша, того ради и погибоша (Еванг. поучит. съ нед. 8).

Вся ихъ выше изложенная мудрованiя не согласна суть со священнымъ писанiемъ и святыхъ отецъ сказанiемъ и толкованiемъ, и противна суть церковному ученiю, яко извращенная и самомнѣнная, и явѣ противящаяся истиннѣ и здравому смыслу.

СТАТІЯ ТРЕТІЯ НАДЕСЯТЬ.

Святое писанiе научаетъ: яко епископи, аки страже на висоцѣ холмѣ стоящiи, должны суть паству свою бодренными очима обзира-ти и учити причетъ цер-

Вопреки ученiя апостольскаго и церковнаго законоположенiя не точiю не повинуются боголюбивымъ епископомъ, но и возвращаютъ имъ проповѣдати

ковный и вся люди своя всегда, по апостолу: *Проповѣдуй, рече, слово, настой, понуди, благовременнѣ и безвременнѣ, обличи, запрети, умоли, со всяцѣмъ долготерпѣніемъ и ученіемъ* (2. Тим. зач. 297 Тим. зач. 300). Подобаеть бо епископу быти учителну, пособствующу по вѣрнемъ словеси ученія, а противляющихся обличати, и уста ихъ заграждати. И тако, пастырская должность епископовъ есть: еже пасомыя наставляти, вразумляти и свѣтомъ истиннаго ученія просвѣщати и руководити къ животу вѣчнаго блаженства.

слово истины, дабы ни словесно ни писменно не учили народъ христіанскій и не искореняли кривосказательнаго и ложнаго мудрованія плевелы, посянныя посредѣ чистыя пшеницы благовѣрія, и не обличали бы противляющихся, и не наставляли невѣжствующихъ и заблуждающихся; но оставили бы коегождо въ своевольномъ мнѣніи заблуждати по стремнинамъ растлѣннаго мудрованія.

СТАТІЯ ЧЕТВЕРТАЯ НАДЕСЯТЬ.

Святое писаніе пасомымъ повиноватися пастыремъ завѣщаваеть: святыи бо апостоль Павелъ глаголетъ: *Повинуйтеся наставникомъ вашимъ и покарайтеся, ти бо бдятъ о душахъ вашихъ* (Евр. зач. 335). Богоносный же Игнатій повелѣваетъ, глаголя: „епископа послушайте, да и Богъ души ваша спасеть.

Въ преобидѣніе и попра-ніе завѣщанія апостольскаго и св. отецъ ученія, не точію не повинуются власти боголюбивыхъ епископовъ, но сами надъ ними власть восхитити покушаются, еже явѣ зрится изъ составленнаго вседерзымъ умомъ, и написаннаго наглою рукою 11 октября 1865 года акта, въ немъ же из-

Повинующийся епископу, иереомъ же и діакономъ, съ ними часть будетъ имѣти о Бозѣ. Не подобаеъ безъ епископа ничто же дѣяти намъ: идѣже аще будетъ епископъ ту множество буди. Не якоже хотятъ, идутъ пасомая стада, но аможе пастуси я клонятъ, а остающіи кромѣ стада, расхищаютъ я звѣріе, и пищу себѣ творятъ блудящее. Не подобаеъ убо безъ епископа ни крещати, ни любве творити, но еже аще онъ искуситъ, сіе Богу угодно есть. Иже епископа чтить, той отъ Бога честенъ есть, и иже тай епископа что творить, той діаволу работаетъ. Лѣпо убо есть, возлюбленніи, и угодно Богу, стыдѣтиса чиститель его, еже убо Богъ освяти и прослави. Не достоитъ убо николиже чистителю противитиса, противящібоса судъ себѣ приемятъ. Князю бо людей своихъ не речеши зла. Господь же, великій Архіерей, рече: *приемяй васъ мене приемятъ: а приемяй мене, приемятъ пославшаго мя* (Пандокъ Антиоха Мни-

ложено есть, во еже бы все духовенство безъ согласія мірскихъ лицъ (12 чловѣкъ депутатовъ), ничего не могло дѣлать, имъ же властолюбцы изъявили свое желаніе поработити и унижить свободное Христопреданное священноначаліе и все вкупѣ духовенство, и имѣти у себе въ рабскомъ подчиненіи, яко да пастыри пребываютъ подъ властію стада, ничто же пастырскаго дѣюще. Къ сему же (надѣющеса на силу свою, и множествомъ богатства своего хвалящеса) покусишася, не присутствующу съ ними ни единому священному лицу, излагати богопротивная правила, и отлучати отъ сообщенія въ молитвѣ всѣхъ священныхъ и мірскихъ лицъ, истинно православныхъ христіанъ, но не слагающихся съ ихъ суемудрымъ и наглымъ продерзательствомъ и не послѣдующихъ извращеннымъ ихъ мудрованіямъ. И сими явѣ засвидѣтельствоваша крайнее свое пренебреженіе къ церковнымъ пастыремъ, свя-

ха гл. 124). Сими убо до-
водствуется, яко пасомымъ
безъ совѣта и повелѣнія
пастырей церковныхъ ни-
чтоже творити не подоба-
етъ; множае паче не под-
чиняти оныхъ необуздан-
ному стремленію страст-
наго хотѣнія и желанія сво-
его.

щеннымъ канономъ и са-
мой силѣ священнаго пи-
санія.

СТАТІЯ ПЯТАЯ НАДЕСЯТЬ.

Священная правила, (св.
апост. 37. перв. всел. соб.
5. Четверт. всел. соб. 19.
Антиох. 20. шестаго всел.
соб. 8. седмаго всел. соб. 6.
и Карфаген. 27) повелѣ-
вають: въ коейждо области
собору бывати епископовъ,
обсужденія ради различ-
ныхъ церковныхъ дѣлъ,
требующихъ исправленія.
На нихже разсуждаются со-
борнѣ различныя вины, раз-
рѣшаются недоумѣнія и на-
казуются впадшіе въ прес-
тупленія священныя ли-
ца, согласно церковнымъ
законоположеніямъ, сораз-
мѣрно винамъ ихъ, и обла-
гаются запрещеніемъ, от-
лученіемъ и изверженіемъ,
и соборное опредѣленіе, на
основаніи священныхъ ка-

Присвоя себѣ власть
верховнаго законодатель-
ства, сіи мнѣшіея ревни-
тели, и подчинивъ себѣ
(елико по ихъ произволе-
нію) все духовенство, отъ
низшаго и до высшаго сте-
пени, и къ сему, возмеч-
тавъ отлучати священныхъ
и мірскихъ православныхъ
христіанъ отъ сообщенія
въ молитвѣ, не раздѣляю-
щихъ съ ними суемудрыхъ
и богопротивныхъ ихъ мнѣ-
ній, они уже не взирають
на священныя правила,
пренебрегаютъ церковныя
законоположенія, а посему
и не повинуются собору
боголюбивыхъ епископовъ,
и вся ихъ соборная поста-
новленія ни во что же вмѣ-
няютъ, и состоящихъ подъ

ноновъ учиненное, должно храниться твердо и не колебимо; не повинующаяся освященному собору лица подвергаются церковной казни, по изглашенію священныхъ каноновъ, и конечно отсѣваются отъ церкви, яко гниль и не потребенъ удъ, по словеси Евангелія: *аще же и церковь преслушаетъ, буди тебе яко язычникъ и мытарь* (Мат. зач. 75).

судомъ священныхъ лицъ поддерживая въ раздоръ, не допускають ихъ являтися на соборъ, и запрещеннымъ и изверженнымъ отъ сана дозволяютъ у себе священнодѣйствовати въ конечное попраиіе священныхъ каноновъ и церковныхъ законоположеній, и въ явное показаніе крайнія буюсти своея, ею же они руководствуются.

СТАТІЯ ШЕСТАЯ НАДЕСЯТЬ.

Священная правила (Св. Апост. 34, Антиох. соб. 9) научаютъ, яко митрополитъ безъ воли и согласія всѣхъ епископовъ не можетъ творити общихъ дѣлъ церковныхъ ничтоже, ни епископа поставити, ни паки извергнуть однолично. „Аще бо самъ папа римскій совластію своею ограниченъ есть: колми паче митрополитъ, иже не начальникъ святителемъ есть, ни крайній святитель (соб. каре. пр. 39), не можетъ простирати своей власти далѣе предѣловъ своей области (перв. всел. соб. пр. 2 и

Неповинующіися собору епископовъ утверждаютъ, яко митрополитъ имѣеть не ограниченную власть, онъ можетъ однолично, яко глава и верховнѣйшій архипастырь, всѣхъ епископовъ запрещати и вся ихъ соборная постановленія разорити однимъ словомъ, можетъ запрещенныхъ и изверженныхъ разрѣшати, не смотря ни на какое соборное опредѣленіе, сколько бы оно законно учпнено не было, и притомъ не учинивъ никоего изслѣдованія о дѣлѣ: понеже онъ не подлежитъ канонамъ цер-

третьяго всел. соб. 8), и подлежитъ яко челоувѣкъ законамъ церковнымъ, и вопреки священныхъ канонѣвъ не можетъ творити ничтоже (Потреб. болш. лист. 743 на об.), и впадши въ преступленіе подлежатъ суду собора епископовъ (третьяго всел. соб. пр. 1. кн. о вѣрѣ л. 177 на об.).

ковнымъ, и сего ради можетъ безъ воли и согласія всѣхъ епископовъ, единолично во епископы поставляти и на епархіи опредѣляти, яко глава сый всѣмъ святителемъ и не погрѣшительное и несудимое лице.

СТАТІЯ СЕДМАЯ НАДЕСЯТЬ.

Митрополитъ, якоже въ предъидущей статьѣ ука-зая, вопреки священныхъ канонѣвъ не можетъ творити ничтоже, и не имѣетъ никоея силы сужденнаго соборѣ и по силѣ священныхъ канонѣвъ изверженнаго епископа отъ священнаго сана до кончины живота, разрѣшити и дозволити ему священнодѣйствовать, въ конечное нарушеніе священныхъ канонѣвъ, въ храненіи коихъ священнии должны суть имѣти неусыпное тщаніе, воеже твердо соблюдать я, да ничто отъ нихъ преступаемое, во онъ день въ мукахъ онѣхъ изыскано будетъ. (Кормч. лист. 25).

Наши мниміи ревнителіе ко всѣмъ своимъ противленіямъ церкви и сіе содержатъ: сужденнаго священнымъ соборомъ 1863 года и по силѣ священныхъ канонѣвъ изверженнаго изъ священнаго сана, бывшаго епископа и лже-митрополита Софронія и до нынѣ именуютъ епископомъ и дозволяютъ ему священнодѣйствовать и рукополагати во священныя степени, на раздоръ церкви, не освященныхъ тайнодѣйствителей, ему же и грамоту нѣкую у Кирилла, златомъ пріобрѣтше, исхода-тайствоваша, юже показуя пушаютъ туманъ въ очи простыхъ людей, въ немъ

же и сами, аки во тмѣ, ходяще претыкаются.

СТАТІЯ ОСМАЯ НАДЕСЯТЬ.

Священное писаніе научаетъ: яко священніи должни суть быти свѣтъ міру и соль земли (Мат. зач. 11); паче же получившіи предстательство церкви, якови же суть митрополити, архіепископи и епископи, яко носящии на себѣ образъ Христовъ, должни суть образъ быти всѣмъ благимъ дѣломъ: преподобни, праведни и во всемъ непорочни, и якоже отъ плотскихъ скверныхъ дѣлъ удалятися, сице и духовнаго прелюбодѣйства отнюдь не творити. Прелюбодѣйство убо плотское есть, еже кому взяти чужу жену, живу сущу мужу ея, и жити съ нею беззаконно, яко же сотвори иногда Иродъ, обличенный великимъ Іоанномъ Крестителемъ. Прелюбодѣйство же духовное есть, еже кому наскочити на чужую епархію, и не дверми закона, но силою самочинія вдиратися въ церковь и, поставляя престолъ на престолъ,

Къ сему еще, прилагая беззаконіе къ беззаконію, умудришася поставити престолъ на престолъ, и учиниша духовное прелюбодѣйство: мнокою бо цѣною злата купиша хиротонію у Г-на Кирилла митрополита и наименоваша избраннаго отъ нихъ старца Антонія епископомъ, его же святотатственнѣ держаще именуютъ епископомъ московскимъ, крыюще и у себе и на соборъ епископовъ отнюдь не допускающе, вопреки всѣхъ священныхъ каноновъ и церковныхъ законоположеній, нагло и буйственно защищающе его. Но онъ не можетъ быти законнымъ пастыремъ, яко же не входяй дверми во дворъ овчій, но прелазя инудѣ, пребеззаконно, святотатственнѣ, и прелюбодѣйственнѣ, по подобію онаго Максима Киника, покусившагося вдиратися въ цареградскую церковь и осужденнаго на 2-мъ все-

именоватися епископомъ града, имѣющаго своего епископа, якоже потщася древле учинити Максимъ Киникъ въ Царѣ-градѣ, его же святіи отцы втораго вселенскаго собора епископства чюжда и всяко не священна, равно и всѣхъ, отъ него поставленныхъ, чюждыхъ быти священія судиша.

ленскомъ соборѣ отъ 150 святыхъ и богоносныхъ отецъ.

СТАТІЯ ДЕВЯТАЯ НАДЕСЯТЬ.

Святое писаніе научаетъ и засвидѣтельствуетъ, яко елицы отъ священныхъ подвергошася суду церковному и отъ своихъ имъ епископовъ отлучени, или запрещени, или соборнѣ извержени суть отъ священнаго сана, и потомъ преобидя страхъ Божій дерзають само отмстительнѣ безстрашно священнодѣйствовать, сихъ дѣйствія чюжда суть всякія благодати и освященія, и отнюдь не спасительна пріемлющимъ оная, якоже дѣйствія самозванцевъ, о нихъ же речено бысть: яко дѣло сіе горше есть и самыхъ тѣхъ не-

Сіиже ревнители, хотяще правду свою поставити, правдѣ Божіей не повинуются и творять вся вопреки церковныхъ законоположеній, запрещеннымъ и изверженнымъ изъ священнаго сана и тѣмъ въ раздорѣ сущимъ дозволяютъ совершати священнодѣйствія, сугубо зло содѣвающе: таковыхъ бо дѣйствія сугубо безблагодатна суть,— первое, ибо запрещенныхъ и изверженныхъ дѣйствія подобны суть дѣйствіямъ самозванцевъ, второе же, понеже паки въ раздорѣ совершаемыя тайны, безъ единости церкви, ничесоже

честивыхъ бѣсовъ, во ангела свѣтла точию преобразующихся, но несущихъ, и Божіе лицемѣрующихъ, безбожныхъ же сущихъ и противныхъ Богу. Ужасъ и трепетъ обдержитъ о дерзости таковыхъ самочинцевъ и о душевной тщетѣ ихъ послѣдователей.

суть и суть подъ влѣтвомъ (апост. толк. лис.).

СТАТІЯ ДВАДЕСАТАЯ.

Павлова уста, Христова уста, святой Іоаннъ Златоустъ пастырскимъ глаголомъ взываетъ, глаголя: „ни что же тако раздражаетъ Бога, яко еже церкви раздѣлятися: аще и безчисленная будетъ содѣяше благая, отъ иже тѣло его пресѣцающихъ, не меньшую приметъ казнь, сѣцающе исполненіе церковное... ни же бо мученическая кровь можетъ сего загладити грѣха. Ибо отъ еже въ ересь впасти, еже церковь раздрати, не меньшее есть зло (Бесѣд. апост. къ Еф., нравоч. 11). Толико убо великъ и тяжекъ есть грѣхъ раздора церковнаго, отъ него же да избавитъ Хри-

Надъ всѣми же сими, противляющеся церковному ученію, чиняще крамолу и возмущеніе въ людѣхъ и не указуя никоенже ереси, производяще же богоненавидимый раздоръ и раздѣленіе, не точию въ царствующемъ градѣ Москвѣ, но и въ прочихъ градѣхъ и мѣстахъ пространной Россіи, содѣваютъ грѣхъ великъ и тяжекъ: раздираютъ бо нешвенный хитонъ Христовъ. Воздадутъ убо отвѣтъ въ день судный о всѣхъ дѣлѣхъ и начиніихъ своихъ и о всѣхъ, ихъ же возмутиша всеу, пореченному: смущаяй же вы понесетъ грѣхъ.

стосъ Богъ нашъ всѣхъ
насъ своею благодатію и
человѣколюбіемъ, ему же
слава со Отцемъ и со Свя-
тымъ Духомъ, нынѣ и
присно и во вѣки вѣкомъ.
Аминь.

Заключеніе глаголаннѣхъ.

Сія убо вкратцѣ очесемъ благоразумныхъ и добросовѣстныхъ православныхъ христіанъ предложивше, въ показаніе истины, яко да видятъ обою страну различіе, глаголю же ученіе святыя церкви и мнѣніе противляющихся оному, и отринуть злое, изберуть же доброе и полезное, и шествующе неуклонно по неблазненному пути ученія церковнаго, утлаченному отъ святыхъ и богоносныхъ отецъ, достигнуть града онаго идѣже есть всѣмъ веселящимся жилище, и насладятся неизреченныхъ красотъ въ немерцающемъ и безконечнѣмъ свѣтѣ царствія Христова, ихъ же буди всѣмъ намъ получитьи, благодатію и человѣколюбіемъ Господа нашего іс Христа, Ему же слава со Отцемъ и со Святымъ Духомъ, нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ Аминь.

2.

Изъ письма бѣлокриницкаго корреспондента.

... Сообщу вамъ о здѣшнихъ обстоятельствахъ. Какъ заразилось безпорядками, такъ вѣрно пребудетъ безъ всякаго исцѣленія до конца.

Въ Бѣлокриницкомъ мужскомъ монастырѣ происходятъ безпорядки попрежнему. Кириллъ получаетъ деньги изъ Москвы, отъ какого-то попа Аѳанасія *), по 100 руб. сер. всякій мѣсяць, и частію отъ другихъ своихъ раздорниковъ, которыми распоряжается Акинѳъ и Никита попъ. **)

Когда Акинѳъ отъѣзжалъ въ Россію, тогда на мѣсто себя оставлялъ митрополиту Кириллу въ помощь еврея Арона климоуцкаго, съ которымъ Кириллъ и совѣтовался о всѣхъ дѣлахъ, которыя не надлежатъ до монастыря. Никита попъ побранился съ жандармомъ и опозорилъ его, какъ хуже не можетъ быть; еще на полянѣ корчму разбили кто-то наученіемъ Акинѳа и Никиты попа, за что и происходятъ суды и позывы непрестанно: Кириллъ деньги засыпаетъ, а еврей ходатайствуетъ, и такъ избавляются, или сказать, оттягиваются тюрьмы. Также этой зимы попъ Никита воровалъ въ лѣсу бревна съ тремя руснаками,

*) Раскольничій священноинокъ Аѳанасій, получившій по завѣщанію отъ одной богатой старообрядки значительную сумму для раздачи на богоугодныя дѣла.

**) Акинѳъ Васильевъ — бѣлокриницкій липованъ, противу-окружникъ, совершенно завладѣвшій Кирилломъ; Никита—сынъ Кирилла.

за что и поданъ до штрафу—на нѣсколько дней арестомъ и сколько-то гульденовъ платы. По этимъ дѣламъ еврей прїѣзжаетъ въ митрополию на совѣтъ къ митрополиту, когда на своей брычкѣ и лошадахъ, а когда на никитиныхъ; въ случаѣ поѣдутъ въ Сереть всякій на своей повозкѣ, оттуда прїѣзжаютъ—Аронъ съ попадѣей, а Никита съ Акинеомъ опослѣ. И такъ еврей порядокъ ведетъ хорошъ, не допускаетъ кирилловыми деньгами въ обиду Никиту и Акинеа.

Алимпій прислалъ (изъ Москвы) на братію передъ вербной недѣлей 200 р. с. и послѣ пасхи 200 р. с. Братія Алиппія благодарить, а Кириллъ негодуетъ. Филиппъ Грубенскій *) прибылъ 4 мая неизвѣстно зачѣмъ.

Посмотримъ теперь, что содѣвается въ женскомъ Бѣлокриницкомъ монастырѣ. Еще передъ масляницей завелся явный бунтъ (прежде происходилъ тайно). Была настоятельница Иринарха, а экономкой Теофанія; а теперь у Теофаніи должность отобрали, не допускаютъ уже попрежнему распоряжаться. Иринарха увидѣла свое безсиліе управлять монастыремъ, отказалась настоятельской должности. И какъ устремились всѣ монахини одна съ другою драки производить, такое безчиніе, что ужаси подобно! Послѣ такой ссоры и драки постановили игуменьею Аркадїйку, маленькую да рябенькую; а прежде бывшую Иринарху казначейкой. А Теофанія, какъ окружничка (такъ ее называютъ другія монахини), не стала ходить съ ними за трапезу, пригласила Досиеею и не ходятъ къ новой настоятельницѣ къ прощенію и благословенію; начали себѣ особенно отъ сестеръ на своемъ содер-

*) Протопопъ селенія *Грубны*, Подольской губ., противу-окружничгъ.

жани проживать въ новыхъ гостинныхъ кельяхъ. Происходило такъ отъ крещенія по 12 число апрѣля.

12 апрѣля литургисалъ новая особа—Антоній *) въ скиту, и во время его обѣда предстояла казначейка. Пришедши туда Досиѳея начала спорить съ нею; Иринарха, не могши съ нею управиться, сказала Антонію: владыка свягый, благословите ей выдти изъ кельи. Онъ, вмѣсто благословенія выдти изъ кельи, всталъ изъ-за стола и взялся выпихивать въ двери Досиѳею. Она упиралась, называла его... недостойнымъ быть архіереемъ, передразнивала его чтанье и возгласы, просто сказать конфузила, какъ надо быть; а Антоній не выпускалъ ее изъ своихъ рукъ и преосвященнѣйшими руками рубашку подралъ у Досиѳеи. Досиѳея въ тотъ же разъ побѣжала къ Кириллу жаловаться на намѣстника, а Антоній бросилъ дообѣдывать и вслѣдъ за Досиѳеей: перегнавши ее въ первыхъ монастырскихъ воротахъ, побѣжалъ въ другія, чтобы запереть фортку. Только пробѣжалъ фортку, той разъ ее захлопнулъ задвижкой и стоитъ, слушал, или дожидая, что будетъ изъ того; а Досиѳея, въ фортку не могла пройти, такъ подъ ворота пролѣзла, какъ какая худобина, подобная собакъ. Его преосвященство видѣтъ, что уже некуда утекать, началъ упрашивать Досиѳею: попросаема! Она попросалась; нѣсколько разъ переблагословилъ ее, и разошлись. Однако Антоній этого не могъ перенести: жалился Кириллу; Кирилъ—Акинѳу, своему совѣтнику, которому рассказываетъ даже грѣхи людскіе. Акинѳъ распорядился отмстить, чѣмъ сможетъ, Досиѳеѣ. 15 того же мѣсяца и шли съ поляны Теофанія съ Досиѳеей: ихъ переняли гайдугъ съ десятскимъ и повели къ дворнику. Запер-

*) Формосскій, намѣстникъ Кирилла.

ли въ арестъ Доспѣю; а Теофанія, какъ свою подругу, не могла оставить, приносила ей водочки и закусочки, да и сама съ ней торжествовала, пока судъ вышелъ отъ Кирилла. 19 числа кончился судъ: Кириллъ болѣе не могъ другаго суда произвести, какъ только выгнать изъ Бѣлой Криницы Доспѣю. Наняли подводу, заплатилъ самъ Кириллъ 3 гульдена, довести до Мигилень. *) Доспѣю, заѣхавши въ Сереть, пошла къ форштеру заявить дѣло ея обиды; форштеръ сказалъ ей воротиться въ Бѣлую Криницу. Доспѣю съ радости пропала цѣлую ночь съ извозникомъ, Трифономъ Васильевымъ, и пріѣхала въ Бѣлую Криницу 20 числа. Но какая драка была еще, когда сажали Доспѣю на повозку! Собралась вся громада липованская выгонять Доспѣю: Теофанію не пускаютъ, а Доспѣю выгоняютъ; Теофанія цѣпляется уѣзжать на повозку, а Иванъ Лазаревъ какъ пхнулъ Теофанію съ повозки, такъ она даже... Потомъ происходилъ крикъ, какъ будто изумленныхъ (помѣшанныхъ). А Кириллъ смотритъ, да усмѣхается,—полагаетъ, что очень хорошее его распоряженіе, да еще и приговариваетъ: „добрѣ, такъ-такъ, добрѣ! Ишъ какія мерзкія!...“

... Въ настоящее время Акинѣъ вкоренился въ монастырѣ своимъ распоряженіемъ и митрополитомъ какъ своимъ слугою владѣетъ. Когда не стало Акинѣю оныхъ денегъ, что привезъ изъ Россіи минувшаго великаго поста, онъ придумалъ покупать овецъ вмѣстѣ съ Никитою, сыномъ Кирилла. И пришедши Акинѣъ къ Кириллу, говоритъ: „владыко святой! вотъ хорошо бы намъ овецъ накупить, да на полянѣ пастъ, будетъ польза; да вотъ денегъ нужно бы хотъ тысячу серебромъ.“ Митрополитъ Кириллъ говоритъ:

*) Пограничное мѣстечко.

„у мене нѣтъ, хйба у (въ) казначействѣ попытать.“ Позвалъ къ себѣ Антонія, началъ ему предлагать: „вотъ Акинѣъ хотить овецъ куплять, дайте ему денегъ; онъ вамъ отдасть.“ Но какъ Антоній и братія достовѣрно знаютъ отдачу Акинѣину, то и предложилъ Антоній братіи этотъ планъ Акинѣы. Братія вся закричала: „не нужно намъ овецъ, мы не будемъ ихъ доить; а кому нужны, пушай себѣ покупаетъ! А если въ (у) насъ въ казначействѣ есть какой грець (крейцеръ), то мы не отдадимъ его Акинѣъ, чтобы онъ распоряжался, а мы будемъ безъ олею сидѣть. Ужъ навормилъ насъ Акинѣъ Васильичъ!“ Послѣ такого отказа взялъ Акинѣъ подпись митрополита Кирилла и, поѣхавши въ Сереть, занялъ у еврея денегъ тысячу гульденовъ на торговлю овцами.

Между тѣмъ готовилъ и другой предметъ, гдѣ получить деньги, — началъ затѣвать, чтобы непременно собрать соборъ 29 іюня въ Формосахъ вселенскій. Сзывали письмами однихъ, а другимъ телеграфировали о прибытіи въ Бѣлую Криницу. Ясскіе, Боташанцы и Аркадій Задунайскій начали собираться ѣхать на соборъ и попрежде 29 іюня, чтобы лучше какъ умиротворить Кирилла. Формосскіе, услыхавши, упредили пріѣздомъ своимъ всѣхъ, — были въ митрополіи 11 и 12 мая мѣсяца — попъ Григорій и Прокопъ, новый стретикъ, и Ѳедоръ Евтеевъ. Эти самые привезли радость Акинѣъ, видимо, что дѣлаютъ еще болѣе въ липованіи раздоръ. Наказали формосскіе, чтобы митрополитъ ни съ кѣмъ мира не дѣлалъ, пока не получитъ позволенія отъ новаго Антонія. Съ тѣмъ и уѣхали. Кириллъ обѣщался, что если кто прибудетъ изъ ясскихъ, или боташанскихъ, или кто изъ архіереевъ, называемыхъ окружниками, то тѣхъ не принять и въ келью.

Вотъ 17 пріѣхалъ Аркадій Задунайскій съ Николой молодымъ. Пріѣхавши въ монастырь, изъ братіи усмотрѣли его, какъ единовѣрнаго своего архіерея, Арсеній, Мельхиседекъ и Василій Никитинъ, и пошли подъ благословеніе. А Кирилла-то не было въ монастырѣ: онъ былъ на пасекѣ, куда непременно долженъ всякій день побывать. Приходитъ Кириллъ изъ пасеки: тутъ гости! Узнавши Кириллъ, что изъ братіи пошли подъ благословеніе, началъ кричать на нихъ, какъ они смѣли идти подъ благословеніе къ окружнику, „мерскіе!“ Арсеній говоритъ ему, выпивши,—„владыко святыи! хотъ окружникъ, да не сретикъ!“ Кириллъ видитъ, что братія не такъ-то боятся его высоконевѣжества, повѣсилъ носъ и сказалъ: „ну дайте ему келью Алимпіеву.“ Съ тѣмъ разошлись. 18 вечеромъ пріѣхали яскіе и боташанцы: этихъ гостей уже принялъ Кириллъ въ церковь безъ всякаго испытанія. Разумѣется поднесли ему, т.-е. Кириллу; два боченка икры привезъ Аркадій, да рыбы нѣсколько окъ хорошей для всего обществства.

Въ день Троицынъ отправлялъ богослуженіе Кириллъ одинъ, въ присутствіи іеродіакона Феодосія; а Антоній въ женскомъ скиту (гдѣ прежде драку производилъ). Аркадій стоялъ позади клироса праваго, слушалъ богослуженіе. Въ понедѣльникъ Св. Духа Акинѣѣ собиралъ балъ въ своемъ саду (на Баларіи) *). Была дорога усажена елками и липами зелеными, что идетъ отъ млина **) до самаго мѣста торжественнаго — стодолы: ***) въ ней-то и произведено было (торжество). Столы долгиѣ устлаы настольниками и увѣ-

*) Мѣстность въ Бѣлой Криницѣ.

**) Мельница.

***) Овинъ.

шаны стѣны рушниками; кушанье было сготовлено изъ ягнятъ, которыхъ на Полянѣ имѣють, да изъ монастырской рыбы, которую наловилъ въ ставу *) монастырскомъ, — да выше помянутые два боченка икры украли, или уворовали Кириллъ съ Акинфой. О чемъ Аркадій спрашивалъ у братіи, — „что, была ли икра за трапезой на Троицынъ день, или нѣтъ?“ Изъ братіи отвѣчали: „никогда не видали икры и какая она есть, привезенная вами!“ Аркадій отвѣчалъ: „хороша,—черная!“ Послѣ того кричалъ Арсеній по улицамъ, что митрополитъ воръ, укралъ два боченка икры къ Акинѣю на балъ. Звалъ Акинѣю на оный балъ самого митрополита Кирилла и Антонія и были ясскіе гости пріѣхавшіе. Везли митрополита Кириллушку съ колокольнымъ звономъ во всѣхъ церквахъ, по приказу Акинѣя. Пировали нѣсколько часовъ съ выстрѣлами гормать; пили пиво, и шампану было половина бутылки, а больше монастырскаго вина краснаго, которое постарался Алимпій привезти изъ Молдавіи на богослуженіе литургій. Было нѣсколько липованей, любимыхъ Акинѣей. Въ это время Аркадій ходилъ въ лѣсъ съ Θεодосіемъ и молодымъ Николю. На другой день ясскіе отправились восвояси; а Аркадій и Никола проживаютъ въ Бѣлой Криницѣ до будущаго 29 іюня.

22 мая пріѣхалъ Еврей изъ Серета, называемый Акня **); нашелъ Кирилла у пасеки, — началъ его на бирать: „Коле ви виддате будѣте мои гроши? Вить

*) Прудъ.

**) У него Акинѣю занялъ, подъ росписку Кирилла, денегъ на празднество по случаю поставленія Антонія въ намѣстники, въ сентябрѣ 1867 г. (См. *Русск. Вѣстн.* 1867 г. № 10, стр. 595—598).

коле чекала я на васъ (вѣдь сколько я на васъ ждалъ) воне минула срокъ; тому е весимъ мѣсица, що вже потреба виддати. Ви посылала до мене вашего опіака (пьяницу) та злодія Акинеа; а винъ тилько що се хвалить банкнотами видъ Русляндъ (русскими бумагами), а мою тисечу-шисть-ста не хоче виддати! Я не буду знавъ Акинеа! бо она велика злодій: а я маю ваша тротеля (вексель), що здеся подписала: то виддай моя гроши!⁴ Кирилъ, опершись на трость, это выслушалъ и сказалъ, что намъ съ Россіи пришлютъ, тогда отдадимъ, не безпокойся!

29 мая минувшаго пріѣхалъ Кирилъ Масляевъ съ двумя депутатами изъ Галацъ за поповствомъ. И какъ чудно! Мошенникъ мошенника скоро разрѣшилъ, даже позволилъ Кирилъ располу литургисать: 2 іюня отправлялъ литургію въ бѣлокриницкой приходской церкви Кирилъ Масляевъ, а его высоконевѣжество было на храму въ Соколицахъ *). А Аркадій пушай проживаетъ до 29, да за клиросомъ стоитъ и слушаетъ божественнаго пѣнія!

Іюнь 1868 г.

*) Хотя и очень рѣзкія употреблены здѣсь выраженія о Кирилѣ Масляевѣ и Кирилѣ Бѣлокриницкомъ; но когда знаешь, что Масляевъ только за три мѣсяца передъ тѣмъ, какъ разрѣшилъ его Кирилъ священнодѣйствовать, совершилъ ужасное смертоубійство, то эти выраженія кажутся еще слабыми...

3.

Изъ Москвы письмо къ Кириллу.

Г-не Кирилле, владыко Бѣлокриницкій!

Въ велицѣ дому (церкви Божіей) не точію суть сосуди злати и сребряни, но и древяни и глиняни быти мусятъ: бо яко тѣло едино есть и члонки имать многи, вси же члонки одинаго тѣла, мнози суще, едино суть тѣло: такъ и церковь Бога живаго многія члены маеть,—маеть бо пастырей, маеть ловцовъ, маеть земледѣльцевъ, маеть рыцарей,—вси же они единымъ духомъ и во едино тѣло покрещени, и не можетъ око руцѣ рещи: непотребна ты мнѣ, ниже паки глава ногама: нетребѣ ми есте, но много паче мнящіяся уди тѣла немощнѣйши быши потребнѣйши суть: бо тако Богъ растворяетъ тѣло, худѣйшему большу давъ честь, да не будетъ распря въ тѣлеси, да вси уди пекутся о единомъ строеніи и благосостояніи тѣла. Отъ которыхъ и мы есмо отъ всѣхъ непотребнѣйши, п видя растройство тѣла церковнаго, раздраніе же и раздѣленіе, осмѣливаемся, можетъ быть въ послѣдній разъ, побесѣдовать съ вами чрезъ сіе начертаніе.

Въ настоящее время чрезъ ваши разнообразныя, одно другому противоположныя, распоряженія людѣ Божій пришелъ въ конечное растройство и недоумѣніе; онъ теряетъ вѣру и усердіе къ духовенству и не знаетъ, за кѣмъ ему слѣдовать; бо изъ одного источника, вашей Бѣлой Крыницы, истекаетъ двѣ воды, двѣ науки, два ученія, одно другому противныя. Вотъ на примѣръ: вы много разъ утверждали здѣсь Антонія перваго; а потомъ за червонцы поставили другаго

Антонія, который не дверми вшелъ во дворъ овчій, но какъ тать и разбойникъ, погубляетъ и расточаетъ овцы стада нещадно. А за все это вамъ отвѣчать придется предъ Тѣмъ, который испытуетъ сердца и утробы нраведно.

То же самое мы скажемъ и о водѣ ученія, отъ васъ происходящей. Въ сочиненіяхъ инока Павла, основателя вашей бѣлокриницкой митрополи, мы находимъ слѣдующій отзывъ о великороссійской и греческой церкви: „нынѣшніе великороссіане, малороссіане и украинцы во Святую Троицу и въ Христа Спасителя вѣрують православно. Они всѣ семь вселенскихъ и девять помѣстныхъ соборы приѣмлють и за ихъ церковныя новшества вселенскими соборами не осуждены. Греки также въ догматѣхъ вѣры погрѣшности не имѣють, что есть главный пунктъ православію“. Таково было ученіе павлово; оно было разсматривано и отцами Славскаго скита и одобрено.

Точно такое же ученіе изложено и въ Окружномъ посланіи. Въ немъ тоже написано, что церковь великороссійская и греческая вѣруетъ во единаго Бога съ нами, исповѣдуетъ и плотское смотрѣніе Христово и проч. Которое посланіе, сверхъ прочихъ архіереевъ, одобрилъ и первопрестольный высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Куръ Амвросій, который въ изданномъ отъ него актѣ 28 октября 1863 года говоритъ тако: „Окружное посланіе, бывшее въ разсмотрѣніи освященнаго собора, признаю очень полезнымъ и благодарю трудившихся въ немъ, и прошу всѣхъ быть въ согласіи и соблюдать священные каноны непревратно и непоколебимо; а на творящихъ церковное возмущеніе да не будетъ моего благословенія и да будутъ отъ мене прокляты“.

Мы вполнѣ слушаемъ первопрестольнаго митропо-

лита Амвросія и уважаемаго инока Павла, и вышеозначенное ученіе и наставленіе ихъ признаемъ за правильное и полезное и твердо въ томъ убѣждены.

И вы, если вѣрите, что благодать хиротоніи получили отъ преосвященнаго Амвросія и уважаете инока Павла, то вамъ должно быть съ ними во единомъ духѣ, яко едино тѣло, и не отдѣляться отъ нихъ ни словомъ, ни дѣломъ отнюдь никакоже.

Но ваше блаженство совершенно напротивъ пошли: забыли ученіе павлово, не обращаете вниманія и на завѣщаніе рукоположителя вашего,—отчуждились отъ нихъ; прилѣпився къ сумазброднымъ кривотолкамъ, съ ними имѣете общеніе духа; ваши всѣ бумаги наполнены несправедливыхъ натягательствъ и жестокихъ нападеній на Окружное посланіе; у васъ только и дѣла, что безирестанно твердите: „Окружное посланіе уничтожаю и опровергаю и яко не бывшее мнѣнію“. Этого мало. Вы напротивъ того еще рѣзко отличились, подтвердили нечестивое ученіе Прокопа Лаврентьева и засвидѣтельствовали, что оно (акибы) составлено отъ божественнаго писанія, въ коемъ явѣ и нагою главою проповѣдуется, что церковь великороссійская вѣруетъ въ инаго Бога, антихриста, и провозглашается: „кто нынѣ смѣетъ рещи, яко единъ и той же Богъ,—нѣсть едино лице, но два“. Этимъ вы ясно доказали всю нелѣпость гнилаго ученія и неразумія, и лишаете сами себе священнаго сана и званія: ибо если дать вашему мнѣнію мѣсто, что церковь оная вѣруетъ во инаго Бога, антихриста, то стало быть хиротонія ваша заимствована отъ антихриста. Если же такъ, то мы оную переставемъ признавать за хиротонію и васъ станемъ мнѣнять простымъ мужикомъ, да еще и не крещенымъ: ибо крестившій васъ попъ былъ поставленъ отъ поклонниковъ Иису-

совыхъ. Но если это для васъ не переносно; то не лучше ли вамъ оставить партію богохульниковъ, оставить гоненіе на Окружное посланіе, соединиться духомъ съ ученіемъ святыя церкви и вышеозначеннымъ ученіемъ инока Павла и преосвященнѣйшаго митрополита Амвросія, который, вручая вамъ ставленную грамоту, завѣщаль слѣдующее:

„Возлюбленный нашъ о Христвъ Ісусъ братъ.... се „благодатію пресвятаго и животворящаго Духа, чрезъ „наше смиреніе, рукоположенъ еси на высокій степень „архіерейства, быти тебѣ яко свѣтильнику свѣтлу, „никогда же благочестивыхъ ученій вѣлѣнными угаса- „юще, могущу украсить престолъ святыя Божія церкви „и словесное Христово стадо пасти истреци неусып- „но отъ хищныхъ волковъ, лжеученіемъ губящихъ е, „и врученную тебѣ паству путеводити со всякимъ „прилѣжаніемъ, не склоняя ни на десно, ни на лѣво, „но предводя путемъ среднимъ, иже есть путь цар- „скій“.

Вспомните это завѣщаніе и разсмотрите, коль далеко вы отъ него отдалились. У васъ благочестивое ученіе совсѣмъ погасло; наче же хищныхъ волковъ лжеученіе превозрастаетъ: ибо такъ у насъ объ васъ умные люди пишутъ:

„Въ бѣлокриницкой митрополіи не было ереси никакой, даже до нынѣшняго размирія. Но какъ теперь „оказалось нестерпимаго гнуснаго струпа плачевная „язва, которая болитъ жидовствомъ, — Сынъ Божій „страшно хулимый есть ученіемъ нѣкоего изувѣра „Проккопа Лаврентьева, Духъ Святыи приплетснъ есть „къ освященію антихристовой матери, точію Богъ „Отець вѣруется отъ нихъ, какъ и у ветхозавѣтцевъ, „да и прочія богомерскія ереси прозябоша, и верхов- „ный святитель Кирилль простотою своею обратился

„въ возсмердѣлую соль, погрузился смрадомъ ученія
„прокопiанской богомерской ереси, которая есть не
„единого Прокопа ересь, но есть еще въ херсонской
„губерніи, въ уѣздномъ городѣ Тирасполѣ два изу-
„вѣра—Иванъ Безчетверти-ларичъ, да Анфимъ Стри-
„женой Полтаракъ, такъ называемые,—явные и выска-
„занные проповѣдники и горячіе защитники богомер-
„ской прокопiанской ереси. Но благоразсудные ста-
„рообрядцы даже не хотятъ слышать новое, странное
„прокопiанское ученіе и всѣ вообще тшатся отрину-
„ти преисподній ядъ злочестиваго ученія онаго, и
„Христа Спасителя отъ хулы изъяти и Святаго Духа
„дѣйство устранить отъ освященія антихристовой ма-
„тери, и соборнѣ искоренити лукаваго бѣса прокопiан-
„скій плевелъ отъ единыя, святыя, соборныя и апо-
„стольскія церкви“.

Вотъ какія у насъ ведутся переписки о вашемъ блаженствѣ, да и защититъ васъ не чѣмъ, потому что это справедливо. Послѣ сего можете ли вы именоваться всѣхъ древлеправославныхъ христіанъ митрополитомъ и могутъ ли православніи христіане вамъ подчиняться и вручать свои души, когда вы совершенно вышли изъ предѣловъ благоразумія, и уклонились въ развращеніе и всѣ распоряженія ваши не что иное, какъ кукольная комедія, или дѣтскія игрушки, ни съ чѣмъ не сообразныя, ведущія къ раздору, раздѣленію и совершенному разстройству?

Вы привлекаете на себя недарованную вамъ не ограниченную власть, по подобію папы римскаго; вы ни во что вмѣняете священные каноны и братію свою епископовъ преобидите; вы, незаконно поставляя престолъ на престолъ, производите духовное прелюбодѣйство, драку же и междоусобицу; вы разрѣшаете запрещенныхъ и изверженныхъ и дозволяете имъ свя-

щенокорчемствовать въ поруганіе святыни и пагубу душевную; и въ довершеніе зла уничтожаете и опровергаете правильное ученіе и вмѣсто того подтверждаете богомерскую вышереченную ересь, чрезъ которую отсѣиваете сами себе отъ единства православнаго сочлененія, лишаетесь благословенія вашего рукоположителя и подлежите его и Святыхъ Отець клятвѣ. Отнынѣ, аще убо не раскаетесь и не проклянете соборнѣ богомерскую прокопанскую ересь, и не уничтожите всѣ свои незаконныя безъ согласія и совѣта епископовъ дѣйствія и распоряженія, въ числѣ коихъ произведенія во епископскіе саны незаконно поставленныхъ Гуслицкаго Антонія схизматика и новоустроеннаго своего намѣстника, и не подчините сами себе силѣ священнымъ каноновъ: то мы болѣе не можемъ васъ почитать за пастыря и святителя, но по правиламъ Святыхъ Отець оставимъ всеконечно, въ силу онаго писанія: „всякъ чловѣкъ, пріемый отъ Бога даръ разсужденія, аще послѣдуетъ пастырю неискусну, мучень будетъ“, — и правила, гласящаго: „аще епископъ нѣкій проповѣдуетъ ересь нагою главою, бѣжати подобаетъ отъ таковаго“.

Извините, что грубо написали: мы выведены изъ терпѣнія, да ктому же сами-то изъ числа необразованныхъ глиняныхъ сосудовъ, не ученые, да и книгъ-то мало читали.

(слѣдуютъ подписи.)

Москва.

іюня 12 дня, 1868 года.

4.

Изъ Москвы письмо къ Аркадію Славскому.

Преосвященному и боголюбивому Аркадію, епископу Славскому, экзарху Некрасовцевъ, душевно и тѣлесно здравствовать и о Господѣ радоваться все усердно желаемъ.

Преосвященнѣйшій владыко!

Крайнее стѣсненіе совѣсти, угнѣтаемой обстоятельствомами, понуждаетъ насъ повергнуть къ стопамъ вашего преосвященства убогое наше начертаніе.

Мы твердо вѣруемъ священному, евангельскому непреложному о вѣчности церкви Христовой обѣтованію и neodолѣнію ея адовыми вратами. Но по совершающимся предъ очима нашими плачевнымъ событіямъ приходимъ въ ужасное недоумѣніе и, размышляя о ключахъ царствія отъ Спасителя врученныхъ апостоламъ и ихъ преемникамъ, не знаемъ, гдѣ они находятся. Не говоря уже о безпорядкахъ и незаконныхъ дѣйствіяхъ главныхъ предводителей іерархіи, мы убѣждены, что въ церкви христовѣ должно быть правое ученіе, согласное священному и святыхъ отецъ писанію, и епископомъ (по божественному Павлу) пособствовать по вѣрнѣмъ словеси ученія и противящихся истинѣ обличати и уста ихъ заграждати. Мы очень благодарны вашимъ преосвященствомъ, что вы въ прежнее время много трудились о водвореніи въ церкви истиннаго словеси ученія; благодаримъ и за то, что вы благоволили рассмотреть окружное посланіе и подтвердить оное своимъ подписомъ, и много, словесно и письменно, вооружались противу рату-

ющихъ оное; наконецъ собственноручно засвидѣтельствовали, что „отрещися окружнаго посланія есть отрещися и словесъ, въ немъ написанныхъ, т.-е. имени Господа нашего Ісуса Христа, отрещися и безкровныя жертвы, яже будетъ до скончанія вѣка, отрещися и того, что врата ада не одолѣютъ цѣркви христовой и проч. Въ окружномъ посланіи имѣются слова божественная: то отрещися онаго, отрещися и всего написаннаго въ ономъ посланіи.... Что взято отъ книгъ божественнаго писанія, того ни мученической смертію отрещися невозможно“ (собственноручное ваше письмо отъ 12 окт. 1864 г.).

Слова ваши вѣрны и всякаго пріятія достойны. Но, увы! въ настоящее время они въ презрѣніи. Главные предводители, Кириллъ Бѣлокриницкій и здѣшній архіепископъ Антоній окружное посланіе многократному уничтоженію предали и яко не бывшее выѣнили; они дозволяютъ еще оное посланіе рвать, ногами попирать, жечь, проклинать, и стараются сгладить его съ лица земли. Слѣдовательно они не хотятъ по писанію мудрствовать. Намъ ужасно устрашаетъ писаніе оно, гласящее: „мнози мняху вѣровать, но не право, не якоже рече писаніе. И понеже убо они своимъ ересемъ послѣдоваша, того ради и погибша“ (еванг. учит. въ недѣлю 50).

Страшное прещеніе сіе ужасаетъ насъ, и мы боимся слѣдовать за таковыми пастырями, да не погибнемъ съ ними; а наипаче, когда Кириллъ подтвердилъ богомерзкое ученіе, изложенное Прокопомъ Лаврентьевымъ и прислалъ намъ въ руководство, о пресѣченіи коего зла вы много положили труда и собранія засвидѣтельствовали тако: „На вопросъ нашъ о посланныхъ Смиѣнову отвѣтахъ митрополитъ предъ всѣми сознался, что дѣйствительно отвѣты посланы при письмѣ за его

„собственноручнымъ подписомъ. Потому отвѣты оныя
„прочитаны во всеуслышаніе и были отъ насъ воз-
„раженія обличительныя лжесловесному прокопову му-
„дрованію, противорѣчащему всему божественному
„писанію; но митрополитъ не обратилъ, повидимому,
„ни малѣйшаго вниманія и сознаеть все написанное въ
„отвѣтахъ непогрѣшительнымъ, но якобы отъ бже-
„ственного писанія“ (Соб. актъ въ яссахъ подписан-
ный 13 лицами 14 Дек. 1866 г.)

Въ древнія времена таковыхъ упорныхъ невѣждъ,
утопавшихъ въ еретическомъ мудрованіи и по увѣща-
ніи оставшихся неисцѣльными, отсѣкали отъ церкви.
Точно также и вы начинали поступать, очесомъ за-
свидѣтельствовали тако: „Кирилъ очарованъ до без-
„конечности; онъ не исцѣленъ. Кирилъ окруженъ хри-
„стопродавцами, и духоборцами, и кресторугателями.
„Мы же таковыхъ терпимъ, и если далѣе будемъ тер-
„пѣть не избѣжимъ суда божія надъ нечестивыми. Кп-
„рилъ да отсѣчется со своими ересеначальники отъ
„единенія церковнаго... И паки тоже пишу: да отсѣчется
„Кирилъ и его духоборцы буковинскіе, баташанскіе,
„а наипаче Прокопъ Лаврентьевъ, формоскій изда-
„тель (?), ересіархъ, возобновитель древнихъ ересей,
„со всѣми своими единомысленники,— да отсѣчется Фи-
„липпъ (Грубенскій), Жидо-Софроній (Плосковскій) и
„ниже съ ними и всѣ по всей Россіи послѣдователи
„безумія кириловскаго.“ (Письмо ваше къ епископу
Варлааму Балтовскому отъ 14 Дек. 1866 г. Яссы).

Жаль, очень жаль, что такое ваше правильное и
полезное предпріятіе не состоялось и Кирилъ, боля-
щій не исцѣльною проказою, со своими нечестивыми
поборники, не раскаявся въ описанномъ вами бого-
мерзкомъ нечестіи, продолжаетъ свои незаконныя дѣй-
ствія, и нынѣ, какъ слышно, собираетъ соборъ, на

которомъ и ваше преосвященство изволите присутствовать, занимая по довѣренности мѣсто и здѣшняго архіепископа Антонія, желающаго душу положить за московскій престолъ, но отнюдь не за истину. Мы приходимъ въ трепеть! У насъ только и надежды было на двѣ особы—ваше преосвященство и любимаго Пафнутія епископа Казанскаго, который, уклоняся въ безмолвіе, оставляетъ насъ сирыми. Но если и ваше преосвященство согласитесь съ Кирилломъ во единомысліе, или будете молчаливымъ потаковникомъ, то мы вынуждены будемъ и съ вами распрощаться, хотя и съ величайшею горестію.

Въ древнія времена на соборѣхъ искореняли ереси и утверждали православіе, якоже на седмомъ вселенскомъ соборѣ святѣйшій Тарасій патріархъ увѣщаваше епископовъ, да судить праведно, искореняюще неправославное ученіе, да соборнымъ судомъ ересь отвержена будетъ. У насъ нынѣ, напротивъ, на каждомъ соборѣ предсѣдатели на первомъ планѣ поставляютъ уничтожить окружное посланіе т. е. здоровое ученіе, и симъ даютъ ходъ еретическимъ: потомъ толкуютъ о постыдномъ любоначалии (переведеніи и возведеніи), а о дѣлѣ мало. На соборѣ нужно бы непременно сдѣлать правильные отвѣты на вопросы отступниковъ (!) нашихъ, съ ясными доказательствами отъ священнаго писанія о нашемъ упованіи. Отвѣты эти вездѣ требуются и безъ оныхъ падаетъ іерархія *). Да еще истребить богохульныя ереси и

*) Итакъ сами старообрядцы, въ откровенныхъ между собою объясненіяхъ, признаются, что 8 вопросовъ, которые четыре года тому назадъ были представлены для разрѣшенія старообрядскимъ духовнымъ властямъ отъ присоединившихся къ церкви извѣстныхъ членовъ бѣлокриницкой іерархія, Онуфрія, Фи-

утвердить здоровое учение. А о московскихъ стульяхъ толковать дѣло не важное. Намъ оба Антонія не нравятся, и желали бы имѣть прямодушнаго, здоровомыслящаго и постояннаго.

Мы питаемъ надежду, что ваше преосвященство, яко храбрый воинъ Исусъ-христовъ, постараетесь побѣдить всѣхъ, противляющихся истинѣ, и оправдать выше приведенныя слова вашего преосвященства; но если это невозможно будетъ, то по крайней мѣрѣ не увлечись съ дѣлатели беззаконія въ мрежу нечестія.

А если это (отъ чего Боже сохрани) послѣдуетъ и вы съ ними соединитесь (безъ всякаго отъ нихъ раскаянія и проклятія злочестиваго ихъ мудрованія), то вы оставите намъ всеобщій плачь и рыданіе, и славное имя своё предадите на вѣчное поношеніе.

Заклучимъ вся реченная священнымъ текстомъ: „не вездѣ убо есть добро соединеніе, но бываетъ иногда и раздѣленіе добро; ниже всяко умирненіе похвально, но бываетъ множицею и миръ на поврежденіе и далече божественныя любве отгоняющъ. Егда бо миримся о разрушеніи истины, прегрѣшно есть и неподобно зѣло... Не всякое бо мированіе и совокупленіе добро, но бываетъ, егда и распря и разлученіе веліе и божественно дѣло... Никто же убо симъ образомъ любовію да прилѣжитъ къ лукавымъ, ниже мира имѣти съ ними. Но аще и отецъ, аще и мати, аще чада, аще братія, супротивни обрящутся закону Христову, супротивимся имъ, яко врагомъ истины.“ (Еванг. учит. въ недѣлю всѣхъ святыхъ.).

ларета и прочихъ (такъ деликатно называемыхъ здѣсь *отступниками*), — что эти вопросы доселѣ остаются безъ отвѣтовъ, хотя отвѣтовъ „вездѣ требуютъ и безъ нихъ падаетъ іерархія.“ Признаніе, достойное полнаго вниманія!

И тако, поручая себя промыслу премудраго правителя вселенныя, архіерея великаго, небеса прошедшаго, Господа нашего Ісуса Христа, просимъ вашего архипастырскаго прощенія, мира и благословенія и святыхъ молитвъ.

Вашего преосвященства всенижайшіе слуги

(слѣдуютъ подписи).

Москва

12 іюня 1868 года.

5.

Бѣлокриницкая соборная грамота,

подписанная 8-го іюля 1868 г.

Во имя Святыхъ, Единосущныхъ и Нераздѣльныхъ Троицы Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь.

Мы нижеподписавшіися смиренный митрополитъ Кириллъ Бѣлокриницкій, архіепископъ Аркадій Васлуйскій, архіепископъ Антоній Формоскій, *) епископъ Аркадій Славскій и въ лицѣ епископа Антонія Московскаго священно-іерей Василій Ивановъ Бухаринъ, и весь освященный нашъ заграничный соборъ съ депутатами съ довѣрительными грамотами отъ разныхъ обществъ, общимъ совѣтомъ и согласіемъ заблаго-разсудили издать сіе соборное опредѣленіе.

1) *Окружное Посланіе*, изданное 7370 года февраля 24, уничтожаемъ и опровергаемъ и яко не бывшее вмѣ-

*) Намѣстникъ Кирилла.

няемъ, со всѣми въ немъ положенными ложными статьями, а которыя написанныя отъ своего смышленія, а не отъ божественнаго писанія, которыя съ божественнымъ писаніемъ не согласуютъ, но разликують, опровергаемъ и проклинаемъ, аще ли которые будутъ считать оныя ложныя написанія за справедливыя и душеспасительныя отъ духовныхъ или мірскихъ лицъ, съ таковыми не имѣть сообщенія въ моленіи, и таковыхъ отъ соборныя и апостольскія церкви отсѣваемъ, яко гнилый и непотребный удъ. Въ книгахъ Коричей на лис. 641, гл. 71: вся, яже чрезъ церковныя преданія и учительства и воображенія святыхъ и приснопамятныхъ отецъ новосотворенная и содѣянная, или по семъ содѣяться хотящая, анаеема. Въ Кириловой, на листу 305: отъ прикладающихъ же что, или отъемлющихъ, или инако претворяющихъ, аще и самъ крайнѣйшій учитель кто будетъ, никакоже слушати, но удалятися такового, яко же божественніи апостоли научаютъ насъ (сиче глаголюще): аще и мы, или ангелъ съ небесе благовѣститъ вамъ паче, еже благовѣстикомъ, анаеема да будетъ.

2) На Московскомъ престолѣ по случаю утверждено два епископа противу правилъ святыхъ отецъ, и какъ видно, что ко обѣимъ епископамъ народъ расположенъ, ни того ни другаго оставить не согласны, но между собою находятя въ распряхъ и раздорѣ чрезъ *Окружное Посланіе*, но церковь христова о семъ соболѣзнуеть и мы находимся въ великой скорби, наконецъ рѣшились уступить (?) по образцамъ случайнымъ, означеннымъ въ Бароніи *): во времена Аѳанасія великаго во Антіохіи бысть раздоръ между православными о Павлинѣ и Милитіи епископахъ, сіе

*) То-есть въ лѣтописи Бароніи.

несогласіе святыи Аѳанасій умиротворяше, обаче до сего приде, яко епископи восточнии, соизволяющу папѣ, сицевое между ими сравненіе сотвориша, дабы оба до смерти на престолѣ ономъ сидѣли, кійждо о своемъ стадѣ бодрствуя, а по смерти единого дабы инъ епископъ на его мѣсто избранъ не былъ.

3) А посему опредѣлили соборнѣ архіепископу Антонію именоватися московскимъ и владимірскимъ, а епископу Антонію именоватися московскимъ и имѣть жительство обоимъ въ Москвѣ и пребывать о Христѣ Ісусѣ во единомъ дусѣ, да имѣютъ равну власть и попеченіе о всѣхъ дѣлахъ церковныхъ, въ прочихъ же вдовствующихъ епархіяхъ одинъ безъ другаго да ничто же творять, а вся творять по совѣту.

И какъ въ сіе время архіепископъ Антоній принесъ г-ну митрополиту Кирилѣ за церковный раздоръ чрезъ *Окружное Посланіе* прощеніе чрезъ своего довѣрителя епископа Аркадія Славскаго и митрополитъ его разрѣшилъ на всѣ священнодѣйствія, такожде да принесутъ священноіереи и мірстїи люди, принявшіе *Окружное Посланіе*, прощеніе непринявшимъ *Окружное Посланіе* духовнымъ лицамъ и въ томъ разрѣшится вся вражда, а епископъ Софроній остается въ своемъ сану епископомъ. И на будущее время, какъ мнѣ митрополиту Кирилѣ, такъ и прочимъ епископамъ въ распорядженіи церковноіерархическихъ дѣлъ неизмѣнно руководствоваться святыхъ апостолъ и седми вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ правилами. Аще ли же будутъ издаваться отъ кого-либо единолично бумаги вопреки священныхъ правилъ, таковыя за дѣйствительныя да не почитаются.

Въ заключеніе всего вышесказаннаго освященный нашъ соборъ, учинивъ между собою примиреніе, и тако

благодать Господня да пребудеть со всѣми вами во вѣки вѣкомъ аминь.

И тако утверждая вышесписанная своеручнымъ подписаниемъ, съ приложеніемъ моей святительской печати. Бѣлокриницкая митрополія. Іюля 8-го 7376 (1868) года. Смиранный митрополитъ Кирилъ. Смиранный архіепископъ Аркадій Васлуйскій. См. архіепископъ Антоній Московскій и Владимірскій, по довѣрію за него и за себя, см. епископъ Аркадій Славскій, Экзархъ Некрасовскій. Въ лицѣ епископа Антонія Московскаго по довѣренности его священноіерей Василій Ивановъ Бухаровъ. Тискаго монастыря архимандритъ Ефросинъ. Мануиловскаго Никольскаго монастыря архимандритъ Варсонофій. Священноіерей Никита Купріяновъ бѣлокриницкій. Священноіерей Степанъ Козминъ Климоуцкій. Священникъ Сисой Андреевъ Соколинскій. Свящ. Григорій Симоновъ Формоскій. Священноинокъ Арсеній. Священноинокъ Мельхиседекъ. Іеродіаконъ Ѳеодосій Бѣлокриницкій. Инокъ Алимпій Милорадовъ. Инокъ схимникъ Тарасій. Инокъ схимникъ Израиль. Инокъ Генадій. За инока Серапіона, и инока Алексѣя, и инока Анастасія, и инока Дороея, и инока Ипатія, и инока Трифона, и инока Трифилія по ихъ личности (sic) подписалъ иннокъ Генадій. Инокъ Аркадій. Чтець Іульянъ Карповъ. Казначей Іоаннъ Родіоновъ. Уставщикъ Іоанъ Нефедовъ Климоуцкій. Уставщикъ и депутатъ Прокопій Лаврентьевъ Формоскій. Уполномоченный обществомъ депутатъ Формоскій Петръ Ильинъ. Депутатъ Боташанскій Іоанъ Игнатьевъ. Города Боташанъ депутатъ Давыдъ Егоровъ. Г. Боташанъ депутатъ Иванъ Ѳедоровъ. Депутатъ Боташанъ Гаврила Савичъ. Бѣлокриницкаго общества: староста Иванъ Михайловъ. Депутатъ Акинфъ Васильевъ. Наумъ Антоновъ. Ти-

моей Васильевъ. Сидоръ Васильевъ. Уставщикъ Бѣлокриницкій Ѳадей Анкинѳичъ. Макей Ивановъ. Иродіонъ Филиповъ. Староста селенія Климауць Константинъ Максимовъ. Общество Климоуцкое: Никита Лукинъ. Іоаннъ Устиновъ. Филипъ Семеновъ. Ѳедоръ Ивановъ. Уполномоченный Вороновскимъ обществомъ Іосифъ Ивановъ Жиребцовъ.

6.

Изъ письма В. Ѳомина.

Яссы, 13 іюля 1868 г.

По выѣздѣ нашемъ мы опять возвратились въ Бѣлую-Криницу, о чемъ пространнѣе пишу къ господину архіепископу Антонію, и вы можете видѣть, что они сдѣлали. Мы, видѣвши истину попираему, не согласились подписаться на ихъ актъ. Давыдъ Антиповъ очень увѣрилъ, что въ Москвѣ всѣ останутся довольны ихнимъ заключеніемъ, но если что непоравится, то обѣщался исправить. Мы просили его, чтобы на соборѣ исправилъ; но онъ ни зачто не согласился исправить. Видно изъ всего, что Давыдъ и Крючковъ добезконечности рады, что пришлось имъ имѣть таковой актъ. Съ нашей стороны мы всегда желаемъ миру, но только, чтобы послѣдняя лестъ не была горше первыхъ, дабы не возобновили митрополитову бумагу, изданную 11 октября 1866 года, кото-

рая повелѣваетъ подѣ третій чинъ. *) Этой статьи мы опасаемся, чтобы невинно себя клясть. Но они не хотѣли того, чтобы почитающихъ Окружное предать духовному суду, а чтобы непременно было по ихъ желанію, съ тѣмъ, чтобы пріемлющіи Окружное Посланіе приходили съ прощеніемъ къ неприемлющимъ Окружнаго Посланія. Дай Господи, чтобы они еще не вздумали чего вреднаго; но только по ихъ характеру врядъ ли останутся они впокоѣ. Давыдъ Антиповъ уже выражался своими дерзкими словами, говорилъ въ Бѣлой-Криницѣ: „мы еще сдѣлали снисхожденіе къ окружникамъ, а ихъ нужно бы принимать подѣ второй чинъ“. Вотъ какое въ нихъ мудрованіе укоренилось, вовсе фарисейское: они окромѣ себя другихъ никого не считаютъ за истинныхъ христіанъ. Но гордость всегда исходатайствуетъ паденіе.

7.

Изъ писемъ Е. Бушева.

13 іюля 1868 г.

Мы по пріѣздѣ застали уже на концѣ къ подписанію соборнаго опредѣленія и съ жалостію плача смотрѣли на злодѣйскія дѣйствія и порабощенія вер-

*) Бумага, о которой здѣсь говорится, составленная также Давыдомъ Антиповымъ, напечатана въ статьѣ: *нѣсколько словъ о новѣйшихъ событіяхъ въ расколѣ* (Душешеполез. Чт. 1867 г. кн. 2).

ховнѣйшаго Бѣлокриницкаго владыки отъ разбойниковъ церкви Давыда съ его клеветами. Сему то вертепу разбойническому здравомысліе двухъ епископовъ Аркадіевъ уступило рѣшеніемъ меншему злу совершиться ради братіи немощнѣйшей и къ нимъ христіанопастырской любви. Мы же двое, гг. Ясскіе и Баташанскіе депутаты не въ силахъ были снести предъ глазами нашими попираемой истины, не рѣшились дѣйствія собора подписать.

Кишиневъ 21 іюля 1868 г.

Милостивый государь Иродіонъ Георгіевичъ,

13 іюля мы съ митрополіи прибыли въ Кишиневъ, а 9-го разѣхались съ такъ называемаго Лотерійскаго собора къ вамъ въ Москву Давыдъ и Еѡимъ съ своимъ соборнымъ опредѣленіемъ, ими самими составленнымъ, и конечно не безъ участія Прокопа Боженова, которые, составя опредѣленіе, не обращая вниманія на вопль и убѣжденія архіепископа и епископа Аркадіевъ, на ихъ противоборства за истину, настаивали чернилами въ буквахъ утвердить соборное ихъ опредѣленіе; отъ души же и чистосердечія подписи ни отъ кого изъ правомудрствующихъ не требовалось. И намъ также, какъ отъ трехъ обществъ уполномоченнымъ, Лужковъ, Еліонки и Воронка, предлагали подписать оный; но мы двое съ товарищемъ, и ясскіе и боташанскіе депутаты, его не подписали. Теперь мы остаемся въ (у) моря (по пословицѣ) ждать погоды, т.-е. въ ожиданіи дѣйствія въ (у) васъ соборнаго опредѣленія, за предъявленіемъ онаго московскому обществу. И каковое будетъ по сему предмету въ васъ обсужденіе, установится ли вождедѣльный миръ, или нѣтъ, съ полученія сего письма потрудитесь меня увѣ-

домить въ посадъ Воронокъ. Хотя и больно, но скажу вамъ о митрополіи: мы ею разочаровались и нашли тамъ не соборъ, а стеченіе разбойниковъ въ безопасный для нихъ вертепъ, гдѣ не духовная власть присутствовала со святою истиною, но старѣйшина разбойниковъ, попиратель истины Давыдъ съ его помощники и клеветы—Крючковымъ, Акинеомъ Васильевымъ, Прокопомъ Боженковымъ и прочими помощниками, попирателями истины, нарочито собранными воздвигать пята на Господа и на Христа Ісуса. Слава Богу, что святители Аркадіи правомыслящими понынѣ обрѣтаются и изволили избрать по здоровомъ обсужденіи меньшее зло, чему и мы не должны противиться, а уповать на Господа, и на обсужденіе его пастырей начальниковъ, двухъ Аркадіевъ, какъ двухъ свѣтилъ, пробивающихъ тьму безпоповскаго, разными ухищреніи богоненавистнаго толка. *) Хотя старѣйшему Антонію много писано изъ Яссы, однако и о семъ ему доложите, съ тѣмъ, чтобы и онъ насъ также съ своей архіепископской каедрѣ утѣшилъ утѣшеніемъ отеческимъ. Ёду въ Воронокъ изъ Кишинева. Не знаю, что меня ожидаетъ за пріѣздомъ отъ здравомыслящихъ. Они симъ жалкимъ миромъ тоже не будутъ довольны, якоже и мы. Для того и нужно нашимъ имѣть отъ васъ утѣшеніе, паче же отъ старѣйшаго владыки. Въ ожиданіи того, мы будемъ еще

*) Нельзя не подивиться, какъ могъ Бушевъ, человекъ, сколько мы его знаемъ, довольно разсудительный, расточать такіа пышныя похвалы обоимъ Аркадіямъ, благодарить Бога, что они остались „правомыслящими“, и приглашать другихъ къ подражанію имъ, когда зналъ хорошо, что оба они подписались подъ Бѣлокриницкимъ опредѣленіемъ, которое самъ же почитаетъ нечестивымъ и подписать не рѣшился.

не мирны, дондеже узримъ согласіе старѣйшаго владыки нашего. Благодарю васъ за ваше письмо, Фаддею Юдичу *) писанное, которое и насъ подвигнуло вѣхать на соборъ.

8.

Письмо Аркадія Славскаго къ московскимъ мурносоицамъ.

Почтенныя дѣвицы М. Н—на и М. Я—на!

По прозбѣ Парасковьи Алексѣевны пишу вамъ сіе письмо, вспоминая при Христѣ бывшихъ мурносоицъ: прошу васъ принять ихъ чинъ и должность. Страха ради іудейска Апостоли бѣжали; но мурносоицы бѣгству не предавались, но Христу и Пресвятой Богородицѣ служили до самаго креста и воскресенія. Я въ сіе время находившись въ митрополіи, съѣхались различные народы, степени высокихъ и низкихъ, но подобнаго ради неустроенія и страха разѣхались; одна мурносоица Парасковья Алексѣевна пренебрегала таковой страхъ. И Еремѣй Ѳедорычъ и священноіерей Евменій выѣхалъ. Потомъ я по нѣкоторымъ обстоятельствамъ возвратился и, видя народъ въ смятеніи, пришелъ въ сожалѣніе; и между тѣмъ получилъ

*) Лужковскій житель, братъ попа Ивана Юдича (Брайловскаго), известнаго по спорамъ за метрику (см. Душеполез. Чт. 1867 года).

письмы отъ Бутикова и Самыкова, которыя приглашали меня на страну архіепископа Антонія, другія были напротивъ. Я находился въ затрудненіяхъ; разсуждали о всеобщемъ возмущеніи и чѣмъ примирить церковный раздоръ я не доумѣлъ. Давыдъ и Степнухинъ и его сотоварищи упорно стояли; народъ до безконечности волновался; митрополитъ Кирилъ былъ на ихъ сторонѣ; смотрѣли на насъ хладнокровно. Мы во время каждаго шума давали гнѣву мѣсто, уходили изъ собранія. Наконецъ стали разсуждать о прекращеніи всеобщаго возмущенія. Нашу мирную грамоту ни митрополитъ ни Давыдовцы не принимали. Мы принуждены разсуждать писанное: „аще предложитъ два зла, избирать слабѣйшее.“ Согласились уступить возмущенію; начали разсуждать о томъ: чтобы ни стало, тоцію примирить въ совокупленіе іерарховъ 1-го митрополита, 2-го Антонія стараго и 3-го Антонія младшаго, къ симъ же и Софронія помѣщаютъ, ради многихъ его поповъ. Мы думая, если сіи іерархи соединятся тогда *и будетъ едино стадо и единъ пастырь.* *)

По сему я и прошу васъ, будьте истинными мироносицами и миротворительницами. Когда іерархи соединятся и стадо будетъ едино, тогда и грамота наша снисходительная уничтожится, тогда будетъ небо ново и земля нова. Не подумайте о нашей грамотѣ, чтобы она неразумительная. Она составлена Давыдовцами, они приписуютъ намъ ереси, а свою прокопову считаютъ за благочестіе; но приведенныя изъ

*) Когда примирятся Кириллъ, гуслицкій Антоній, Антоній Шутовъ и Софроній Жировъ (лица, которыми гнушаются сами старообрядцы): тогда *будетъ едино стадо и единъ пастырь!* Какая нелѣпость! Какое грубое кощунство!

Кормчей и изъ Кирилловой слова нами приведены на ереси прокопову и на прочія изъ тетради.

Я съ митрополіи уже выѣхалъ, сіе пишу въ келіи Прасковьи Алексѣевны, и мало принявши пищи выѣзжаю чрезъ Молдавію въ Турцію. Разсуждая о такихъ раздорахъ желалъ бы бѣжать во Египеть, скорбя о митрополитѣ Кирилѣ, что могъ бы умирить, но не умряетъ, а даетъ Прокопу, Давыду и прочимъ подобнымъ вредити челоуѣки своимъ ученіемъ.

Смирный епископъ Аркадій.

10 іюля,
1868 года.

9.

Другое письмо Аркадія.

Милостивый государь Иванъ Петровичъ,

Честъ имѣю васъ увѣдомить, письмо ваше, писанное отъ неизвѣстнаго числа получилъ я сего 8 іюля по окончаніи уже ярмарки. *) Я писалъ г-ну Владимірскому **) семь, или восемь писемъ, но не на ваше имя, но на прочихъ. Назадъ тому около двухъ годовъ я спрашивалъ Казанцева, ***) не отягощаемъ ли своими письмами г-на Бутылкина; ****) онъ отвѣ-

*) То-есть собора.

**) Антонію архіепископу Московскому и Владимірскому.

***) То-есть Пафнутія Казанскаго.

****) Бутикова.

чалъ, что дѣйствительно отягощаемъ, но еще не отказывается. Почему я и спрашивалъ московскую дѣвицу Прасковью Алексѣевну, на кого писать. Она мнѣ рассказала своихъ знакомыхъ, я на нихъ и писалъ, и сего числа описалъ нѣкоторыя происшествія и вложилъ ихъ въ два конверта; одну исторію я на два лица послалъ, — ту исторію, которую опасно было съ ярмарки писать ради враждебной партіи. Да прошу васъ добавить, сказать Владимірову, *) чтобы копіи никому ни давалъ, дабы не было подрыву его и нашей коммерціи. **)

Вы изволите писать, чтобы дѣйствовать правильно и законно. Вы пишете справедливо; но скажите мнѣ, что надо дѣлать тамъ, гдѣ горитъ—пылаетъ и льется кровь невинная? что дѣлать тамъ, гдѣ евангеліе празднуетъ, гдѣ коранъ царствуетъ? гдѣ истина погибъ, а лжа покрываетъ землю? Что начинать тамъ, гдѣ крикъ разнообразенъ, одни идутъ на ура, а иные кричатъ пардонъ? одни говорятъ заливай, а другіе заливай? *Мы уклонялись налево и направо; но въ кустѣ не просидишь.* Что же оставалось дѣлать? Давайте мириться! Какъ ни мириться, да только бы помириться. *Грязный миръ, да лучше прошедшей брани;* лицемѣрное примиреніе, но оно ведетъ къ совершенному миру (!). Надежда на Бога. Нощь прекращаетъ кровавое дѣйствіе. Скажите намъ, какой успѣхъ тамъ, гдѣ все куплено, все продано? Вы говорите: да чтожъ намъ дорожить кувлою? Нѣтъ, мы не въ куклы играемъ, но заботимся о народахъ. Пождемъ,

*) Разумѣется тотъ же Антоній.

**) На метафорическомъ языкѣ раскольничьихъ писемъ *коммерція, торговля* означаютъ вообще іерархическія и церковныя дѣла.

и куклы не станеть; иногда и мыши погребаютъ ко-
та, и звѣри предають землѣ охотника; бываетъ время
волкъ на раменахъ носить овецъ, наконецъ и волка
понесуть. *) Переменится время и буря утихнетъ.

Друзья мои ищутъ ключей тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ; клю-
чей-то много, да чертоги передѣлались на комедіи (?);
обезьяны (!) взялись за проповѣдь. Павелъ Прусакъ
нашелъ ключи, отворилъ двери, не въ залъ, но въ бу-
фетъ, и упился отъ избытка. Онъ унижилъ борзаго
Пафутія; онъ, Пафутій, получилъ, чего искалъ. Па-
велъ видѣвши, что дерзость Пафутіева не принесла
ни малѣйшей пользы, надѣлъ Павелъ лисью шубу, но
не укрылъ шерсти волчей; покушается кривыя трости
дѣлать прямыми а прямыя кривыми: то и другое ломает-
ся въ дребезги! **) Климоуцкіе безпоповцы хиротони-
сають (!) Павла іерархомъ; а наши іерархи облеклись
въ образъ мнишескаго смиренія. Всѣ они вообще вер-
буютъ вольнодумовъ (?), припѣвая стихи: приставай-
те братья къ веселой жизни; вѣра не въ пальцахъ,
не въ просфорахъ, не въ стѣнахъ, вѣра въ сердца;
желающимъ жениться никто не возбраняеть; денегъ
у насъ много; въ чаю хоть купайся; камилэвки въ

*) Нужно ли объяснять, сколько цинизма въ этихъ словахъ,
гдѣ однакоже говорится о дѣлахъ все-таки религіозныхъ, сму-
щающихъ совѣсть если не „народовъ“, то во всякомъ случаѣ
не одного милліона душъ? И какъ жестоко обманулся Аркадій
въ своихъ, самоувѣренно высказанныхъ ожиданіяхъ! Кукла
существуетъ и котъ продолжаетъ свое дѣло; а самого вели-
мудраго Аркадія, который собирался погребать его, не стало....

**) И это пишетъ тотъ же Аркадій, который сейчасъ сказалъ,
что въ Бѣлокриницкой іерархіи „все горитъ пылаетъ“—что и
ему самому ничего не оставалось дѣлать, какъ только рѣшиться
на „грязный миръ“ и „лицемѣрное примиреніе“...

насъ не въ модѣ, мантии не нужно, скрывать сапогами со всей силы можно; гуляй сколько хочешь, только въ грязи не валяйся. *).

1868 г. 15 іюля. Климоуцы.

10.

Второе письмо Бѣлокрянцкаго корреспондента.

...Было тихо отъ самой Троицкой недѣли; ничего даже самъ Аркадій задунайскій не зналъ, будетъ ли уже и соборъ этотъ. Вотъ вдругъ, 28 іюня, въ пять часовъ, рано зарей, прибыли крамольники изъ Москвы, изъ Гуслицы—Ееимъ Ѳедоровъ (первый ходатай при

*) Мы напечатали вполне все эти клеветы и ругательства раскольническаго епископа, унижающія того, къмъ онѣ расточаются, а не тѣхъ, противъ кого направлены. Онѣ представляютъ только проявленіе того горькаго чувства досады, безъ котораго люди, подобные Аркадію, не могутъ вспомнить и говорить о замѣчательныхъ лицахъ, составлявшихъ нѣкогда силу раскола и оставившихъ расколъ въ такое время, когда были бы для него особенно нужны. А достоуважаемому отцу Павлу, который по переходѣ въ церковь ни мало не измѣнилъ своихъ правилъ жизни, равно какъ иноку Пафнутію и прочимъ, клеветы раскольничьего епископа ни въ чемъ мнѣнію повредить не могутъ. Даже сами старообрядцы по достоинству оцѣнили неприятельныя выраженія Аркадія, какъ видно изъ письма къ нему, помещаемаго ниже, подъ № 14.

поставленіи Антонія новаго въ званіе епископа и полный воръ, по той причинѣ, что обворовалъ женскій бѣлокриницкій монастырь съ ягуменей и съ иконами, книгами и прочую утварь церковную обобралъ, которая ему нравилась), Давыдъ Антиповъ, напиханъ своевольнымъ еретическимъ мудрованіемъ, и попъ Василій Бухаринъ, какъ рыба безгласная, только съ наблюденіемъ, дабы не уступить перваго мѣста около митрополита Кирилла. За ними вслѣдъ тащились и фурмосскіе депутаты попъ Григорій и Прокопъ Лаврентьевъ, новый еретикъ. Въ 2 часа пополудни пріѣхалъ и архіепископъ Аркадій Васлуйскій, съ архимандритомъ Варсонофіемъ мануиловскимъ; за ними съ Тиссы—архимандритъ Евфросинъ съ отцемъ Флавіаномъ. Вечеромъ прибыли изъ Яссъ Василій Ѳоминъ и Агафонъ Ивановъ, изъ Баташанъ Сидоръ и Ѳома Меркуловы, и особенныхъ изъ Баташанъ, прежде пріѣхавшихъ, было четыре человека веревосниковъ шарлатановъ, для раздора.

29-го Кириллъ отправлялъ соборную (для своихъ гостей раздорниковъ) съ Антоніемъ, своимъ намѣстникомъ, Григоріемъ фурмосскимъ, и іеродіакономъ Ѳеодосіемъ, и чтецомъ Уліаномъ Карповымъ. А Аркадій задунайскій съ Евфросиномъ стояли на прежнемъ своемъ ниже праваго клироса мѣстѣ. Хотя этотъ послѣдній и просился у Кирилла служить, но Кириллъ, какъ въ это время остерегался сообщаться съ окружающими, при глазахъ вождей раздора, недопустилъ сослужить, говорилъ: ты подписался на окружное. Евфросинъ выслушавши сказалъ: „ты прежде всѣхъ подписался“. Кириллъ говоритъ: „меня обманули мерзкіе!“ Однако его, т.е. Кирилловы давно ожидаемые гости не пошли и въ церковь, чтобы не оскверниться, ни попъ Василій, ни Крючковъ, ни Давыдъ; фур-

москiе ходили; много липованей изъ слободы приходили; съ ними ходатай собора, Акинѣъ, слушалъ литургию и громогласно своимъ голосомъ потягивалъ жалостно-лукаво. Послѣ литурги и обѣда соборовъ никакихъ не было, еще никто не сходилъ на крикъ и вопль. Такъ проводили весь день; только слышны были стуки и гопы у Акинѣа на домѣ: потому онъ для гостей прикрасу выдѣлывалъ, т.-е. чердакъ *) выдѣлывалъ наемниками изъ липованъ. Не пощадѣлъ, проклятый, дня святыхъ Апостоловъ!

Такъ зачалась служба вечерняя, акафисты, Кирилломъ и на 30 число. 30-го, во время послѣ евангелiя сугубой ектенiи прiѣхали отецъ Алимпiй, и попъ Евменiй изъ Петербурга, и Еремѣй Ѳеодоровъ Смѣсовъ. Эти два послѣднiе вошли въ церковь и ихъ почли просфорами, безъ испытанiя, кто они таковы. А отца Флавiана и къ дорамъ недопускали, какъ какого иновѣрца. Только Аркадiй Славскiй застаивалъ за него и въ кельи давалъ ему просфиры, которой Флавiанъ можетъ быть и не нуждался. Такъ и этотъ день провели безъ собора; только ходили толпами по монастырю и разговаривали всякiй со своимъ, т.-е. окружники съ окружниками, а неокружники съ неокружниками; потому и станцiи имѣли неокружники около Кирилла въ кельяхъ, черезъ сѣни, а окружники въ алимпиевой и въ бывшей филаретовой кельѣ; **) въ послѣд-

*) Крыльцо, или навѣсъ со столбами, какой обыкновенно дѣлается у липованскихъ домовъ передъ крыльцомъ. Вся фраза значитъ: „Акинѣъ для гостей украшалъ крыльцо,“ цвѣтами, или иначе какъ, по обычаю липованъ.

**) То-есть въ кельи бывшаго Бѣлокриницкаго архидiакона Филарета, что нынѣ iеродiаконъ Никольскаго Единовѣрческаго монастыря.

ней и кушали окружники, а неокружники у Кирилла въ кельѣ, въ залѣ.

Вотъ въ 12 часовъ того же 30 дня подозрѣлъ одинъ липованъ, баташанской веревоникъ, г-на Лещинскаго, прибывшаго въ монастырь 25 сего же мѣсяца, что-то пишуща. *) Баташанскій вошелъ къ нему въ келью; Лещинскій оставилъ писать, да и написанное сховалъ; **) вышелъ Баташанскій изъ кельи Лещинскаго,—онъ тогда началъ опять писать. Баташанскій заявилъ дворнику, бывшему въ тотъ часъ въ монастырѣ. Дворникъ вошелъ въ келью, сталъ обыскивать его. Лещинскій ухватилъ пакетъ бумагъ своихъ, и не можно ему было какимъ бы примѣромъ истребить, онъ ухватилъ зубами, началъ ихъ грызть. Дворникъ обосмѣлился взять Лещинскаго за долги волосы и потянулъ назадъ, а кто-то изъ липованъ вырвалъ у него бумаги. Бумаги были разнаго рода, были копіи изъ липовано-архіерейскихъ документовъ и прочія были сочиненія, особенныя, только не можно было замѣтить, кому онъ хотѣлъ отослать въ увѣдомленіе; какъ я полагаю, не въ Лондонъ ли? Дворникъ приказалъ запереть Лещинскаго въ кельи, пока при-

*) Это тотъ самый Палладій Лещинскій, который извѣстенъ своими затѣями о заведеніи раскольничей типографіи въ Славскомъ скиту, вздиръ, вмѣстѣ съ инокомъ Арсеніемъ за шрифтомъ въ С.-Петербургѣ, и здѣсь попалъ въ руки правительства. (См. о немъ въ книгѣ: *Расколъ, какъ орудіе враждебныхъ Россіи партій*, стр. 159—165.). О дальнѣйшей судьбѣ Лещинскаго намъ доселѣ ничего не было извѣстно; теперь оказалось, что онъ гуляетъ на свободѣ, и снова о чемъ-то хлопочетъ у заграничныхъ раскольниковъ, хотя, какъ видно изъ послѣдующихъ словъ корреспондента, и на сей разъ не совсѣмъ удачно.

**) Схоронилъ, спряталъ.

детъ гайдукъ. Лещинскій, видя себя запертаго, выскочилъ окномъ, перескочилъ черезъ ограду изъ монастыря на наумовъ огородъ: его догнали, связали ему руки и былъ посаженъ подъ вартой, *) гдѣ и просидѣлъ до вторника; во вторникъ по утру выпроводили будто бы по етапу изъ села, и такъ неиввѣстно, куда пошелъ.

Въ тотъ же 30-й день іюня Акинѣеъ звалъ къ себѣ на домъ своихъ дорогихъ гостей, и шли они въ рядъ улицей въ 5 часовъ вечера: съ правой стороны Василиій попъ, около его Давыдъ Антиповъ, потомъ Акинѣеъ, около Акинѣеа Василиій Перепелка, тоже великій ревнитель неокружниковъ, наконецъ и Крючковъ Еѳимъ Ѳеодорычъ. Пробыли у Акинѣеа часа два.

Въ понедѣльникъ, 1 іюля, послѣ часовъ (литургіи не было) еще до обѣда было засѣданіе собора. Въ трапезѣ стоялъ противъ дверей столъ, на столѣ лежали три книги: 1) Кормчая, 2) Кириллова, 3) Соборникъ. Изъ транезы въ церковь (теплую) были отворены двери, и въ алтарѣ царскіе были врата отворены и на открытомъ престолѣ стояло св. евангеліе. Однако ни въ алтарѣ, ни въ церкви не было никого изъ членовъ собора,—было засѣданіе въ трапезѣ, вокругъ стола, на которомъ лежали вышеозначенныя книги. На собраніи болѣе ничего не говорили раздорники, только Окружное чтобы уничтожить и опровергнуть, признать иного Бога въ великороссійской церкви, равно и греческой, и новаго Антошія московскимъ утвердить, стараго во Владимірѣ сослать, четвероконечный животворящій крестъ Христовъ не почитать за истинный, а только за сѣнь креста, и наконецъ чтобы окружники принесли прощеніе неокруж-

*) Стража, караулъ.

никамъ во всемъ преступленіи и заблужденіи (по ихъ мнѣнію), на что окружники не соглашались, а сильно заступали за все, чтобы разумѣвать единого Бога во всѣхъ, кромѣ идолопоклонниковъ, Окружное Посланіе уничтожить и что въ немъ есть несогласное съ книгами, а что есть согласно съ книгами, то не уничтожать. Неокружники сильно сожалѣли о десяти тетрадахъ, *) что бы ни было, только бы ихъ тетради остались неуничтоженными. Но послѣ всякихъ споровъ раздорники оправдывали Прокопа за его смѣлое начертаніе о имени Иисусъ; но на это не было нимагѣйшаго уваженія отъ окружниковъ. Однако обсовѣтовали, чтобы Окружное Посланіе уничтожить, Антонія стараго возстановить попрежнему, чтобы былъ московскимъ и владимірскимъ, а новый чтобы именовался московскимъ же и коломенскимъ, а послѣ смерти котораго либо изъ нихъ на мѣсто не производить другаго. Но не утвердили ничего на такомъ засѣданіи предъ престоломъ и евангеліемъ. Пошли обѣдать, монастырская братія въ трапезѣ, окружники въ филаретовой кельѣ, а не окружники въ залѣ Кирилла. Послѣ обѣда опять начали сходитьсь кричать уже въ залу къ Кириллу. Но какъ не дѣлалось ничего къ примиренію, то яские и боташанцы ѣздили въ Черновцы, потому была въ то время ярмарка въ Черновцахъ; ѣздилъ и Акинѣй съ ними. Въ Черновцахъ переночевали; во вторникъ 2-го пріѣхали. Къ вечеру предъ канонами было какое-то опять собраніе: нѣсколько дуботолковъ было изъ Бѣлой Кринины—Иванъ Евстигнеевъ, Перепелка, Аванасій; Дей не былъ, а прочихъ полно было. Изъ Климоуцъ поць,

*) Разумѣются десять безпоповскихъ тетрадей, исчисленныя въ *Окружномъ Посланіи* и отвергнутыя, какъ еретическія.

дьякъ, Кудрей, Никита Лукичъ и прочіе. Во время вечерни забралъ Иванъ къ себѣ въ садъ гостей, кромѣ священныхъ лицъ большихъ, тамъ попили пива при неудобоскусныхъ закускахъ, разумѣтся какъ на „варницѣ.“ Одни и попозднѣй изъ этого угощенія поприходили на квартиры.

Въ среду, 3 числа, послѣ великихъ споровъ съ одной стороны и съ другой, какъ уже не могли мирные выдерживать такого заблужденія раздорниковъ въ новомъ ихъ еретичествѣ, хотѣли уѣзжать еще до обѣда молдавскіе гости. Кириллъ вышелъ изъ своей кельи, пошелъ въ собраніе епископовъ (въ алимпіеву келью), куда принуждены были придти и раздорники. Тутъ опять сильная спорка была за всѣ вымышленныя тетради, какъ тѣ, которыя означены въ Окружномъ Посланіи. Раздорники сильно заставляли за оныя тетради. Тутъ и прокопово сочиненіе окружники хотѣли проклятію предать; но раздорники сильно заставляли за оное. Наконецъ была сочинена бумага такого смысла, что Окружное Посланіе уничтожаемъ за невмѣщеніе многихъ, потомъ два архіерея учреждаются на Москву; наконецъ, если кто будетъ учить противное святой церкви, таковой будетъ подлежать вл�твѣ. Однако Сидоръ Макуровъ, замѣтивъ, что раздорники заступаютъ только свое, воскрикнулъ: „мы вашихъ еретическихъ смысловъ не примемъ; вы уничтожаете Окружное, а мы уничтожаемъ всѣ ваши тетради и бумаги, равно какъ прокопову ересь“. Давыдъ заговорилъ тихо, какъ будто бы не слышитъ рѣчи за Прокопа (о Прокопѣ): „нѣтъ, мы не видимъ предъ собой чего проклинать, кромѣ вашего Окружнаго.“ Тутъ всѣ раздорники закричали: „Окружное возмутило всю вселенную; оно сближаетъ насъ, православныхъ христіанъ, съ еретиками; оно научаетъ,

якобы въ великороссійской церкви единъ Богъ съ нами, оно научаетъ, якобы четвероконечный крестъ имѣетъ такую силу, какъ и осмиконечный.“ Тутъ окружная сторона начала спорить, что точно единъ есть Богъ, и четвероконечный крестъ имѣетъ такую же силу, какъ и осмиконечный. Сейчасъ Прокопъ обозвался: „четвероконечный не крестъ, а сѣнь креста.“ Сидоръ спросилъ: „какого же Бога этотъ сѣновный крестъ“? Онъ говоритъ: „еще отъ Моисея, когда Моисей прообразовалъ образъ креста“. Сидоръ сказалъ: „хотя Моисей его прообразовалъ, да онъ прообразовалъ въ образъ креста Христова; а вы такой же, какой Моисей прообразилъ на морѣ, и какимъ Иаковъ благословилъ сыны своя, называете крыжемъ латынскимъ да кумиромъ антихристовымъ“. Давыдъ обозвался: „Не мы называемъ, но прежде насъ были люди; да и въ словѣ ипполитовомъ въ недѣлю мясопустную такъ написано, что противникъ во всемъ подобится Христу.“ Сидоръ сказалъ: „еслибы ты этого теперь не сказалъ, я бы этого и не зналъ.“ Тутъ Кириллъ только посматривалъ сѣмо и овамо, и ничего не говорилъ, только: „треба попроситься“. Сидоръ сказалъ: „покуда вы не оставите письменно свое мудрованіе, то мы проситься не будемъ.“ Какъ закрѣчатъ всѣ дуботолки раздорницкіе: „вотъ какъ они сознаются! явно, что не хотятъ попроситься.“ Одинъ кричитъ: „Иисуса приняли!“ другіе кричатъ: „одного Бога съ великороссійской церковью имѣютъ!“ А Оома Макуровъ, стоявши на сторонѣ, видитъ одного веревешника боташанскаго молчаща, началъ его толкать, — говоритъ: „чего ты не кричишь? поди въ кучу, да кричи хоть что-нибудь!“ Тутъ стоявшіе покатились со смѣху. Въ эту минуту принесла какая-то монахиня записку изъ скита къ Аркадію Славскому.

Онъ, прочитавши къ себѣ тихонько, сказалъ: „вотъ, братія, зовутъ всѣхъ насъ старицы пообѣдать.“ Тутъ начали собираться всѣ окружники; и неокружники пошли. Только Сидоръ съ Ѡомой не ходили, хотѣли непременно въ этотъ день выѣхать. Но еще и въ этотъ день не выѣхали,—безъ терпѣнія были боташанскіе и яескіе до завтра.

Завтра, въ четвергъ, 4 числа, доложили Кириллу окружники, что выѣзжаютъ. Но онъ сказалъ: „какъ можно выѣзжать безъ дѣла; нужно окончить; обождите до обѣда.“ Послѣ обѣда пришли въ келью Кирилла распрощаться: положили *началь*, прочитали прощеніе. Но когда читали прощеніе, Кириллъ не молился за нихъ три поклона. По востаніи отъ земли, подошелъ въ первой разъ Аркадій Васлуйскій подъ благословеніе. Кириллъ не сталъ благословлять, а сказалъ: „не могу васъ благословить, покуда не попросааетесь“. Въ ту минуту всѣ положили къ образамъ по три поклона, а Кириллу не поклонились и пошли. Черезъ четверть часа въ повозки повкладались, подписали бумагу, которая была сочинена, а неокружники не хотѣли на ней подписываться, и поразѣхались въ тотъ же день. Только двое попъ петербургскій Евменій да Еремѣй Ѡедоровъ остались ночевать въ женскомъ монастырѣ, въ (у) какой-то дѣвушки Прасковьи московской. *) И они двое выѣхали изъ Бѣлой Криницы въ пятокъ, 5-го числа; въ тотъ же день изъ Черновица поѣхали по желѣзной дорогѣ въ 6½ часовъ вечера.

Изъ первыхъ же выѣхавшихъ одинъ забылъ пасъ у писаря,—это былъ задунайской Аркадій. Въ пятокъ,

*) Объ ней упоминается въ письмахъ Аркадія, помѣщенныхъ выше подъ №№ 7 и 8.

въ 10 часовъ прибѣжалъ его сотрудникъ Николай молодой; къ вечеру и самъ Аркадій пріѣхалъ въ митрополію. Этотъ-то пріѣхавшій и перенялъ радость раздорниковъ, потому раздорники сильно радовались, когда окружники выѣхали,—находились въ такомъ положеніи, чтобы конечно отдѣлиться одинъ отъ другаго. Пріѣхавшій началъ опять говорить къ примиренію. Въ субботу цѣлый день мялись, пока какъ-нибудь примирились. Аркадій согласился на волю крамольниковъ, кромѣ еретичества. Вечеромъ въ субботу же и подписался, попрощавшись, Аркадій; а отъѣхавшимъ телеграфовали возвратиться обратно.

Въ недѣлю, 7 числа, соборную служили вкупѣ съ Аркадіемъ. Послѣ службы звонили на трехъ колокольняхъ цѣлый день. Акинфъ къ себѣ звалъ на балъ: у него пропировали почти цѣлый день гости съ Аркадіемъ и Николюю. 8-го, въ понедѣльникъ, рано, написанныхъ около восьми бумагъ одного содержанія подтверждалъ Кириллъ подписями и печатію, и прочіе члены собора подписывались, и веревешники. Въ понедѣльникъ же пріѣхали и прочіе, какъ Аркадій Васлуйскій, яские, боташанцы; но изъ нихъ подписались духовные, а міряне, какъ - то изъ боташанскихъ и яскихъ, не подписались. Во вторникъ разѣхались. Правда, что еще во вторникъ какіе-то трое пріѣхали, одинъ окружникъ, а двое нѣтъ; но эти ничего уже не успѣли на соборѣ. Теперь слышно, что доѣхали уже благополучно ко двору раздорники,—увѣдомляли Кирилла. А не извѣстно, на долго ли будетъ этотъ миръ.

11.

Изъ письма Новочеркаскаго корреспондента.

... У насъ былъ священникъ, владимірской губерніи, города Шуи, деревни Чижевой, имя его Евменій. Онъ рассказывалъ свое путешествіе въ Бѣлую Криницу на соборъ съ Еремѣемъ Ѳеодоровичемъ. Они поѣхали депутатами изъ Москвы. Въ Петербургѣ ихъ продержали, не выдавая паспортовъ, спрашивали ихъ вѣроисповѣданіе. Въ ихъ паспортѣ, который данъ былъ съ дому, не было сказано вѣроисповѣданія: они отвѣчали, что вѣроисповѣданія мы православнаго, *) но ихъ держутъ; было много хлопотъ, по расказу его, пока выхлопотали паспорта. И прибыли въ Бѣлую Криницу 30 іюня утромъ, въ воскресенье. Пошли къ обѣднѣ: тамъ уже читали евангеліе. Послѣ литургіи Кириллъ прочелъ имъ прощальныя молитвы и прощеніе; спросилъ ихъ, зачѣмъ они пріѣхали. Они отвѣчали: „владыко святой, пріѣхали ради мира церковнаго; мы присланы отъ общества на соборъ.“ — „Добрѣ, добрѣ, говоритъ Кириллъ, давно бы намъ нужно примириться. Вотъ вы немного опоздали, идите обѣдать.“ — „Когда же, владыко, собраніе?“ — „Да ужъ завтра.“ Пошли мы, говоритъ Евменій, — какая-то тамъ живсть изъ Москвы вродѣ наставницы. Слышимъ, что митрополитъ велѣлъ опростать церковь и поставитъ въ ней столы и скамьи. 1-го іюля собрались мы въ церковь. Народу было много. Митрополитъ Кириллъ обратился ко всѣмъ и говоритъ: простите

*) То-есть не объявили себя старообрядцами.

ми, отцы и братія, елико согрѣшихъ во всѣ дни живота моего словомъ и дѣломъ и всѣми моими чувствами. Всѣ отвѣчали: Богъ простить тебѣ, владыко святой. И онъ началъ читать намъ прощеніе. Всѣ поклонились; а двое стоятъ и не кланяются. Это были Крючковъ и другой съ нимъ какой-то. *) Ихъ бы нужно выслать; а ихъ не выслали, такъ и остались. По прощеніи начали садиться по чину, епископы, священники, депутаты, купцы, уставщики. Когда уѣли порядкомъ, началъ говорить Аркадій (Славскій), обратясь къ Кириллу: „Владыко святой, здѣсь нѣтъ архіепископа Антонія: вы знаете, что ему нельзя сюда пріѣхать; но онъ меня просилъ, чтобы я за него здѣсь присутствовалъ. Владыко святой, онъ проситъ у васъ прощенія, простите его ради мира церковнаго, и я прилагаю свою просьбу о его прощеніи.“— „Ну что же, говоритъ Кириллъ, Богъ его проститъ!“ За тѣмъ пошла рѣчь за Окружное Посланіе (объ Окружномъ Посланіи). Опять Аркадій говоритъ: „такъ какъ Окружное Посланіе надѣлало столько хлопотъ, вѣнчить его яко не бывшее и не принимать въ руководство.“ Такъ всѣ и порѣшили. „Благослови владыко, говоритъ Аркадій, писать бумагу“. Въ это время Крючковъ достаетъ бумагу и говоритъ: „благослови владыко прочесть постановленіе.“ „Богъ благословитъ!“ Онъ началъ читать. „Мы, говорятъ епископы и депутаты, несогласны проклинать Окружное Посланіе и не поднимемъ это постановленіе: мы напишемъ другое постановленіе.“ Всѣ согласились писать. Теперь будемъ говорить объ Антоніяхъ, какъ ихъ оставить. Положили совѣтомъ, чтобы объ нихъ толковать однимъ освященнымъ лицамъ; слѣдовательно депута-

*) Давыдъ Антиповъ, и еще попъ Василій Бухаровъ.

товъ со стороны Гуслицкаго Антонія должны выслать. Они видятъ, что дѣло его не совсѣмъ удачно, что какъ бы совѣтомъ не рѣшили удалить Антонія, и говорятъ: „что же, владыко святой, совѣтоваться? вотъ тутъ написано, какъ поступить; дѣло больше затѣвать и не слѣдовало бы.“ Кириллъ говоритъ: „ну что же? давайте эту подписывать.“ Но никто не соглашался. Не знаю, какъ вамъ рассказать, не упомяну за что-то затѣялся разговоръ у Евменія съ Крючковымъ. Евменій говоритъ, что епископъ Антоній Гуслицкій неправильно поставленъ, что ему не слѣдуетъ быть епископомъ.—„Какъ такъ?“—„Да такъ; онъ выбранъ мирянами, а по правиламъ такого-то собора онъ не долженъ выбираться простецами.“—„Врешь ты, говоритъ Крючковъ, онъ не простецами выбранъ!“—„Нѣтъ, я не вру“, говоритъ Евменій; а къмъ же онъ выбранъ?“ И заругались, загорячились. Во время крику сказалъ Крючковъ: „и твой Антоній запрещенный служить!“—„Да правильно ли онъ запрещенъ?“—отвѣчалъ Евменій.—„Какъ это?“—„Да такъ!“—„Даты скажи, какъ это неправильно? ты долженъ указать.“—„Я укажу, да не обидѣлся бы кто изъ священныхъ особъ.“—„Нѣтъ, ты говори на прямоу“. Евменій и говоритъ, что „Антоній запрещенъ съ всѣми имъ рукоположенными священниками: а гдѣ есть такое правило? Вотъ и я имъ поставленъ; а за что меня запретили? Теперь здѣсь соборъ: судите меня, чѣмъ я виновенъ.“ И зашумѣли еще сильнѣе, пошла руготня Крючкову, говорятъ, что онъ не долженъ такъ браниться, что Евменій священникъ. „А онъ зачѣмъ вреть!“—возражаетъ Крючковъ. Съ тѣмъ ли разошлись. На другой день приготовлена была бумага для мира: Кириллъ не согласился. Написали другую: негожа; Третью: тоже! Но понуждалъ Кириллъ подписать привезенную Крюч-

ковымъ: не соглашаются. Тамъ были купцы боташанскіе, стали проситься у Кирилла, чтобы отпустилъ ихъ, а за ними и епископы и Евменій. „Какъ же вы не покончили соборъ?“—„Да что, владыко, какъ кончать, если вы нашихъ совѣтовъ не хотите принять? а этой бумаги мы не подпишемъ.“—„При комъ же вы остаетесь?“—„При васъ, владыко святой.“ Такъ, проживъ болѣе недѣли (?), Евменій уѣхалъ ни съ чѣмъ. Предъ отъѣздомъ встрѣтится съ Крючковымъ. „Когда ѣдете?“ спрашиваетъ Крючковъ.—„Завтра надоть ѣхать, отвѣчаетъ Евменій,—а вы съ нами поѣдете?“—„Нѣтъ, останемся.“—„Что же вы тутъ будете дѣлать?“—„Да намъ еще дѣла много.“—„Какіе же дѣла у васъ?“—„Дѣла свои“. Такъ Евменій и уѣхалъ, и онъ не знаетъ, чѣмъ все это кончилось.

Евменію будетъ лѣтъ 65; человекъ довольно здраво-мыслящій, только ужъ больно просто сложенъ, такъ деревней и пахнетъ.

12.

Изъ Москвы письмо къ Кириллу.

Преосвященному Кириллу, митрополиту Бѣлокри-ницкому здравствовать сугубо и духовно умудряться всеусердно желаю и до земли съ почтеніемъ кланяюсь.

Письмо ваше отъ 17 мая я получилъ и, разсмотря содержаніе его, не помалу удивляюсь любомудруму отвѣту вашему, на который съ помощію Божіею рѣшился возотвѣтствовать вашему блаженству.

Вы изволили замѣтить, что „хотя васъ (т. е. меня) „Богъ одарилъ сего свѣта богатствомъ и честію, но „духовнаго сана никакого не имѣете, а дерзаете судить церковныя дѣла, которыя вамъ не препоручены, „и укоряете наше смиреніе, якобы мы не въ состояніи „управить церковными дѣлами.“ Этимъ вы ясно высказали, что въ церковныя дѣла не должны входить не имѣющіи духовнаго сана. Если справедливо такъ, то почему же вы допускаете вмѣшиваться въ церковныя дѣла неимѣющимъ духовнаго сана, ожесточеннымъ фанатикамъ—Прокопу Лаврантьеву, Давиду Антипову, Еёиму Ѳедорову Крючкову и прочимъ? и оставя братію свою епископовъ, безъ которыхъ вы, по 34 правилу святыхъ апостолъ и 9 антиохійскаго собора, не должны творить ничесоже, отдаетесь въ распоряженіе упомянутымъ лицамъ? и они, вашею особою играя какъ куклою, съ помощію червонцевъ, руководятъ по собственному самохотѣнію? Это самое и оправдываетъ мои слова, что вы не въ состояніи управить церковными дѣлами, которыя въ настоящее время доведены вами до крайняго разстройства и безобразія, и мы, чрезъ вашу, ничего не понимающую особу, предлагаемъ въ поношеніе и смѣхъ сосѣдомъ нашимъ.

Далѣе вы, украшая лавровымъ вѣнцомъ несчастную кончину предводителя раздора, нагло умершаго безъ всякаго напутствія *), стараетесь замаскировать эту ужасную казнь Божію доводами отъ писанія, которые нисколько не служатъ для нихъ (?) защитою. Вы, ссылаясь на прологъ 1-го апрѣля, пишете, что акибы тамъ написано, что „невѣрніи и грѣшніи умирають благою

*) Рѣчь идетъ о смерти Ѳедора Винокурова, по имени котораго и самая партія раздорниковъ называлась „винокуровскаго.“

„смертію, а нѣкоторые христіане умирають злою смертію по той причинѣ, можетъ быть, кто имѣетъ недостатокъ добрыхъ дѣлъ и того скорбною смертію наворачается недостатокъ добродѣтелей.“ Но подъ означеннымъ числомъ пролога подобныхъ выражений мы не видимъ; тамъ о невѣрныхъ, умирающихъ благою смертію, нѣтъ ни слова, а вотъ что написано: „по трехъ лицѣхъ праведніи напрасною смертію восхитими бывають: или отъ звѣря и отъ воды, или отъ грома и отъ огня.... Пророкъ Исаія претрѣнъ бѣ, Стефанъ каменіемъ побіенъ, Петръ апостоль распятъ, Іоаннъ Предтеча усѣченъ, и иніи мнози святіи лютыя бѣды и различныя смерти приимаху; а еже грѣшніи лютою и нужною умирають смертію, да и прочіи убоятся, тѣмъ въ казни видѣвше,“ и проч. Просимъ васъ объявить намъ: для чего вы рѣшаетесь изпревращать тексты писанія? Хотя вы и духовная особа, но это дѣлать все-таки вамъ непростительно.

Къ сему еще вы приводите во свидѣтельство мученическую кончину Аѳанасія Аѳонскаго, засыпаннаго каменіемъ церковнаго зданія. Но она не можетъ служить уподобленіемъ несчастно умершему; потому что преподобный Аѳанасій былъ послушный сынъ церкви, не раздиралъ оную, къ тому же, живъ богоугодно, былъ всегда готовъ къ исходу и предвидѣлъ кончину свою, и предсказалъ о семъ ученику своему Антонію, и предъ оною, собравъ братію, поучивъ ихъ довольно и одѣввся въ мантию и священный куколь блаженнаго Михаила Малеина, его же точію въ великіе праздники и во время причащенія святыхъ таинъ на ся возлагаше, въ день же той аки празднуый явился и свѣтъ блже лицомъ, яко ангелъ Божій, и помолился довольно, взыде въ дѣло съ шестію браты, и внезапно провалившуся зданію и низвергшу всѣхъ, пятимъ убо бра-

тіямъ скончавшимся и великому Аѳанасію съ благодареніемъ о Господѣ скончавшуся; шестаго же инока Даниїла уязвлена зѣло обрѣтоша, иже и видѣніе видѣ: „зрѣхъ, рече, яко нѣкій посланъ отъ царя зваше отца, и изшедъ съ шестію, отъ нихже и азъ; и вниде съ пятію; азъ же въ остахъ и умильно зовяхъ о разлученіи отца, и слышахъ отвнуть нѣкоего, глаголюща ми: всуе рыдаеши, человекъ, аще не даруетъ ти отецъ, съ нимъ же пришелъ еси. Азъ, сіе слышавъ, начахъ болѣе рыдати, призывая отца: и помалѣ изшедъ отецъ, поятъ мя за десную руку, введе въ палату и сподобился видѣти царя и поклонитися ему.“ И сія изрекъ, предаде душу свою въ руцѣ Божіи. По кончинѣ своей лежаше святой Аѳанасій три дни не погребенъ, и не измѣнися святое его тѣло, ни отече, ни потемнѣ, и лице его бяже, яко человекъ жива спяща и многа чудеса содѣвахуся отъ него. Зри въ житіи его. Тѣмже намъ видится не поразуму и безсловесно приведено сіе въ уподобленіе напрасной кончины несчастно умершаго, и всѣмъ ясно видно, что вы подобными доводами сами о себѣ свидѣтельствуєте, яко не вѣдаете писанія, ни силы его, и не разумѣете ни яже глаголете, ни о нихъ же утверждаетесь.

Мы изъ священной и церковной исторіи видимъ многихъ праведныхъ вослищенныхъ бывшихъ различными смертми; но они не творили раздора и возмущенія между христіанами: то всякая кончина ихъ блаженна по реченному: честна предъ Господемъ смерть преподобныхъ его. Такоже, напротивъ, видимъ враговъ истины и ратниковъ церковныхъ злѣ скончавшихся, и писаніе не молчитъ о семъ. О кончинѣ Іуды предателя божественный Лука въ Дѣяніихъ воспоминаетъ, глаголя: „ницъ бывъ, просѣдся посредѣ и изліяся вся „утроба его; и разумно бысть всѣмъ живущимъ въ

Иерусалимъ“ (Дѣян. зач. 2). О несчастной кончинѣ Арія церковь тоже не молчитъ, который „подъялъ разсѣданіе Іудино, о равнѣ предательствѣ Слова, и разтерзанъ бывъ божественнымъ гнѣвомъ“ (Синаксарь въ 7 нед. по Пасцѣ). О горькой кончинѣ пресвитера Флорентія, враждовавшаго на преподобнаго Венедикта и различныя пакости ему дѣявшаго, зрите въ житіи преподобнаго Венедикта, въ Четви-Минеи, мѣсяца марта въ 14 день. О различныхъ несчастныхъ смертѣхъ шести предводителей уніятскихъ, св. церковь ясно возвѣщаетъ въ предостереженіе вѣрныхъ чадъ своихъ. Читайте въ книгѣ о вѣрѣ во гл. 24, на листу 223 и 224. И вси враждовавши на святыхъ божіихъ угодниковъ и вооружившіися на истину, и не раскаявшіися, христіанскія кончины не улучиша. Глаголетъ бо о таковыхъ Кириллъ архіепископъ Александрійскій: „не даруетъ Христосъ миръ свой не любящимъ его, еже наипаче приключается повидимому врагомъ истины, у которыхъ не обрѣтается помазаніе духовное, но какъ бы снѣденіе другъ друга, раздоры, свары, любопренія и расколы. И о сихъ-то глаголетъ Богъ: понеже отяхъ миръ мой отъ людей сихъ и смертію болѣзанною изомрутъ.“ (Толков. на пр. Михея, гл. 7, ст. 4). Изъ сего ясно зрится, что поущеніемъ божіимъ посѣкаются нечаянно прирававшіися къ Богу и церкви хуленіемъ и непокорствомъ, и таковыя кончины ихъ преданы писанію для предостереженія православныхъ и къ устрашенію наглыхъ ихъ дерзателей.

А что вы пишете: „стало быть по вашему мнѣнію, когда видимъ брата умирающа такой злой смертію, то уже и вѣру нужно искать другую,“ — къ чему вы такъ выражаетесь? Мы объ этомъ никогда и не думали, а просто привели несчастную кончину для пре-

достереженія всѣхъ православныхъ отъ подобной казни. Мы по вся дни просимъ и молимъ Господа: нескверно наше житіе въ вѣрѣ сохранить и христіанскую кончину даровати намъ, безстрастну, непостыдну и мирну, съ должнымъ христіанскимъ напутствіемъ; и всѣмъ православнымъ того же усердно желаемъ и никогда не радуемся о горькой смерти несчастно умершихъ, но паче скорбимъ о нихъ и сѣтуемъ.

Далѣе вы дѣлаете выговоръ за жестокое мое выраженіе о одномъ господинѣ и внушаете: „порождены мы отъ единыхъ купели святымъ крещеніемъ и нужно бы имѣть братскій союзъ любви; а вы спорите одинъ съ другимъ и другъ друга укоряете... И если будемъ одинъ другаго укорять и другъ на друга враждовать, то мы будемъ и звѣрей горше.“ Благодаримъ васъ за такое нравоученіе и просимъ разсудить, что жестокость выраженія вызвана обстоятельствами,—понеже упомянутый г-нъ, руководясь внушеніемъ князя тьмы, развращаетъ народъ, производитъ между братією свары и крамолы, произноситъ хулы и поношенія, чинить раздоръ и раздѣленіе, обучая православныхъ христіанъ еретичествамъ. Таковыхъ и святые отцы не щадили, но яко враговъ истины изобличали.

Потомъ вы пишете слѣдующее: „Жалитесь, что Ок-
„ружное Посланіе уничтожаютъ, а оно очень полезно,
„поддерживаетъ насъ, чтобы мы не ввалились въ по-
„гибель и не были бы крестопопирателями. Теперь
„спросимъ васъ—сдѣлайте такое удовольствіе скажи-
„те намъ: ужели у насъ уже нѣтъ такихъ книгъ боже-
„ственного писанія, чѣмъ бы могли себя подкрѣпить,
„чтобы не ввалились въ погибель; а только основать-
„ся на одномъ Окружномъ Посланіи? Нѣтъ; по другихъ
„мнѣнію такъ кажется неправильно, чтобы основаться
„на песокъ, оставивши твердую почву земли, т.-е. оста-

„вить такое безчисленное множество божественнаго
„писанія книгъ и утвердиться на томъ, чего намъ нра-
„вится. Положимъ, вы не блаженствуете, но инъ не на-
„зидается Вы такъ понимаете о себѣ, что имѣете здра-
„вой разсудокъ и вамъ Окружное Посланіе весьма по-
„лезно, такъ какъ вы дюдѣ торговые и имѣете сноше-
„нія съ иновѣрными компаніями и вамъ должно быть
„непріятно слышать при какомъ-нибудь собраніи, что-
„бы кто не назвалъ старовѣромъ, или иначе какъ, оно
„васъ защищаетъ въ такихъ случаяхъ,— можете ска-
„зать, что у насъ все едино. И тогда сбывается про-
„роческое слово: смѣсишася во языцѣхъ и навывоша
„дѣль ихъ.“ На сіе вамъ скажемъ. Окружное Посланіе
никакого не имѣетъ соблазна, напротивъ оно очень
полезно, поелику составлено отъ книгъ божественнаго
писанія и въ немъ означенъ средній царскій путь. Оно
направлено противъ неправыхъ понятій, чтобы мы не
уклонялись въ противныя пути и не заблуждали бы
по стремливанію богопротивнаго мудрованія, и мы, чи-
тая оное, отнюдь не думаемъ оставлять безчислен-
ное множество божественнаго писанія книгъ, но паче
имѣемъ посланіе, аки указатель, или руководство къ
отысканію во многихъ книгахъ тѣхъ предметовъ, кои
въ нихъ написаны. Къ тому же многіе изъ христіанъ
не могутъ имѣть множества книгъ по разнымъ обстоя-
тельствамъ; имѣя же подъ руками посланіе, они безъ
труда обрѣтаютъ то самое, что бы могли обрѣсти со
многимъ трудомъ въ малознакомыхъ имъ книгахъ. А
что вы изволили наименовать Посланіе пескомъ, то эта
ваша аллегорія сама собой разрушается. Еслибы оно
было песокъ, то отъ одного грознаго прещенія ваше-
го рассыпалось бы и въ ничто обратилось бы, какъ
песокъ, или прахъ, возмѣтаемый отъ лица земли; а
теперь вотъ уже вы нѣсколько разъ уничтожали его

- въ теченіи шести лѣтъ, оно же все стоитъ нерушимо, аки столбъ крѣпости, или твердый адамантъ. Воздвигаются нань волны и крамолы, шумитъ бездна неистовства, но потопити его не можетъ. Мы васъ увѣряемъ христіанскою совѣстію, что оно васъ переживетъ и что вы, при переходѣ въ другой міръ, узнаете свою ошибку и отдадите отчетъ въ посягательствѣ вашемъ на опроверженіе и проклятіе здраваго смысла церковнаго ученія, заимствованнаго отъ святаго писанія. И это говоримъ не потому, что мы „люди торговые, имѣющіе сношеніе съ иновѣрными компаніями,“ и будто бы намъ „не нравится при собраніи наименованіе старовѣромъ,“ но по чувству убѣжденія христіанской совѣсти и отъ опыта вещей, въ наше время сбывающихся. О себѣ можемъ сказать откровенно, что мы не только въ собраніяхъ не гнушаемся признавать себя читателями священной древности, но и предъ властями, и начальствомъ, и у самого правительства не закрываемся въ этомъ отношеніи. А посланіе въ такомъ случаѣ служить намъ къ оправданію въ томъ, что мы не имѣемъ никакихъ вредныхъ и богопротивныхъ понятій и что означенныя въ немъ причины не допускаютъ насъ къ соединенію съ господствующею церковію, а не „все едно,“ какъ вы недобросовѣстно выразились; и пророческое мѣсто: „смѣсишася во языцѣхъ и навывошадѣль ихъ,“ возьмите обратно и не найдете ли ему мѣста приложить къ тѣмъ, которые имѣютъ сношеніе съ христуубійственною четою жидовскаго поколѣнія и прочими язычниками.

А что еще пишете, что „нѣкоторые изъ защитниковъ Окружнаго Посланія собственныхъ дѣтей отдають въ училища иностранныхъ заведеній на разныя языки говорить,“ то это, кажется, не очень погрѣшительно, потому что и вселенскіе учителя, Васи-

лій Великій, Григорій Богословъ и Іоаннъ Златоустый обучались разнымъ наукамъ въ Еллинскихъ школахъ, Максимъ Грекъ такожде въ Латынскихъ школахъ, подобно и писатель Книги о вѣрѣ и прочіе,—и всѣ они не повредились, но паче принесли плодъ полезный для всея церкви. Если же это для васъ покажется давно минувшимъ, то вспомните, что и вашъ бывший архидіаконъ Филаретъ также ученъ былъ еврейскаго, греческаго и нѣмецкаго языковъ и впоследствии все это не помѣшало быть ему архидіакономъ въ вашей митрополіи. Что же касается до тѣхъ, которые обучаютъ дѣтей своимъ танцованію и музыкѣ, и что „изъ такихъ воспитанниковъ многіе стыдятся „нести на себѣ крестъ, особенно женскій полъ, что „бы гойтанъ на шеѣ видѣнъ не былъ,“ мы этого и сами не одобряемъ, и Окружное Посланіе сему никого не научаетъ. Это, по грѣху нашему, водилось и прежде изданія посланія и даже горячіе ратники (противъ) Окружнаго Посланія С. В. г-нъ Т—въ, не извѣстный и вашему блаженству, особенно отъ прочихъ отличается въ обученіи своей дочери, которую впоследствии едва могли привести въ первобытное состояніе (?). За такое поученіе ваше мы даже очень, очень благодарны, что вы полезному въ этомъ отношеніи поучаете; но и посланіе объ этомъ же молитъ: оно прямо завѣщаетъ „хранити вся заповѣди Божія „и преданія церковныя неизмѣнно, свято и нерушимо, „и удалятися всякихъ ересей и иностранныхъ обычаевъ;“ слѣдовательно подъ этимъ разумѣваетъ и упомянутыя вами танцы и плясанія.

Къ сему же вы еще предлагаете: „а что говорите: „крестъ четырехконечный хулятъ; еслибы хулили, не „нашивали бы на священныя одежды и на прочихъ вещахъ не начертывати бы его; слѣдовательно не ху-

„лять крестъ Христовъ, а наипаче почитаютъ.“ На это мы вамъ скажемъ. Еслибы эти люди, настроившіе васъ на уничтоженіе Окружнаго Посланія, послѣдовали священному и святыхъ отецъ писанію, то никогда бы и не подумали посягнуть на уничтоженіе приснопоминаемаго посланія, составленнаго отъ святаго писанія, согласно разуму ученія св. церкви; и еслибы эти люди не хулили четвероконечнаго креста, то и не востали бы противъ изложенія, управленнаго на крестохульниковъ и крестопопирателей, а паче радовалися бы здравому ученію, какъ почитатели креста Христова. Нынѣ жѣ напротивъ эти люди не хотятъ руководиться святымъ писаніемъ; они не признаютъ никакой силы въ знаменованіи четвероконечнаго креста. Вотъ Софроній, попъ плосковскій, видя на паникадилѣ четвероконечный крестъ, приказалъ отрѣзать прекое значеніе креста, говоря: „вишь, хохленокъ, какъ далеко залѣзъ!“ Также Давыдъ Антиповъ въ собраніи, бывшемъ въ моемъ домѣ, предъ всѣми призналъ крестъ сей безсильнымъ, ничтожнымъ, латинскимъ, даже еретическимъ, и что хотя нашиваютъ его на священныхъ одеждахъ, но все-таки вмѣняютъ его ничтожнымъ, или порожнею фигурою. Они думаютъ, что это составляетъ одно только украшеніе и что когда только іерей, при облаченіи, осѣняетъ его рукою, тогда онъ и освящается, потомъ опять лишается святости. Имъ на сіе доказали, что церковь святая не тако научаетъ, но сице: „идѣже убо начертанъ бываетъ крестъ, благословляетъ и освящаетъ, просвѣщаетъ и вся спасенная даетъ“ (Ев. толков. въ сл. на Воздв. чест. креста), и что когда діаконъ облачается, то не осѣняя священныхъ вещей, стихаря, ураря и поручей, но оградивъ себе крестнымъ знаменіемъ, цѣлуетъ кресты, сушіе на оныхъ, не аки простуую вещь, но яко божественную

святыню. Отсюда ученіе Давыда Антипова и его со-общниковъ ясно изобличается, и они со своими послѣ-дователями показуются быти не почитатели четверо-конечнаго креста, а хулители и попиратели того, не-вѣдущіи таинственной силы, сущей въ немъ, еяже бѣ-си трепещутъ, и устрашаются, и исчезаютъ. Мы же почитаемъ и благоговѣнно лобызаемъ образъ трисо-ставнаго креста Христова, и четвероконечный не ху-лимъ и не отмѣтаемъ, якоже святая церковь учить и предаеть, якоже изложено въ Окружномъ Посланіи о крестѣ Христовѣ, тако мудрствуемъ и исповѣдуемъ. Если же защищаемъ и вами лица дѣйствительно не хулятъ, а почитаютъ св. крестъ Христовъ, то да покажутъ на дѣлѣ,—первѣе да оставятъ ратованіе и противле-ніе ученію церковному, потомъ да принесутъ раская-ніе и испросятъ прошенія отъ священнымъ лицъ, здравомудрствующихъ, о прежнихъ своихъ хулахъ и заблужденіяхъ и тако да примирятся святой церкви.

А что изволите писать въ оправданіе незаконно по-ставленнаго вами Антонія Гуслицкаго, въ чемъ со-знаетесь и сами, что онъ не по правиламъ руко-положень, и приводите изъ Номоканона, что „дѣй-ствуетъ рукоположенія благодать за приходящихъ спасеніе; и каждо по вѣрѣ приѣмлетъ,“ мы это пра-вило Номоканона разсматривали; въ немъ мысль не та, о которой вы думаете, но если ставленникъ недо-стоинъ почему-либо и не исповѣда вся чисто отцу ду-ховному, приметъ хиротонію, то дѣйствуетъ благо-дать за приходящихъ спасеніе. Обаче тамо же ниже пишется тако: „горе орудію оному, еже чрезъ волю дѣйствующаго дѣйствуетъ, и горе человѣку оному пре-зрителеви толикихъ; аще бо въ дальнихъ и человѣче-скихъ не даемая недостойно пріялъ въ себе, великаго достойнъ бываетъ осужденія, яко тать сый, и разбой-

„никъ, и дерзнитель, и хищникъ и чрезъ достоинство
„его пренебрегатель: колыми паче осужденъ будетъ,
„иже въ божественныхъ и небесныхъ пренебрегая, а
„наипаче въ Самого Бога дѣлѣхъ. И аще причащаая-
„ся токмо недостойнъ осужденъ есть: недостойнъ же
„дѣйствуй колыми паче. И сія убо прїимшихъ руко-
„положеніе, иже аще прежде и аще послѣжде согрѣ-
„шиша, и недостойни суть вси, и аще покаются и спа-
„стися радятъ, да престануть дѣйствовати священ-
„ства святѣйшая дѣла, исповѣданіемъ и плачемъ Бо-
„га милостива дѣюще, нѣсть бо имъ иное что на по-
„каяніе, аще не прежде престануть священнодѣйстви-
„вати“ (Номоканонъ, при иноч. потреб. л. 56). Изъ
сего явствуеть, что сіе правило гласитъ о неправи-
лно рукоположенныхъ за достоинство и совѣтуется
имъ оставить священство, аще спастися хотятъ, плакати
о своихъ грѣсѣхъ, понеже безъ оставленія священства
покаяніе ихъ тщетно. И сіе правило повелѣваетъ не
по. правиламъ вами рукоположенному Антонію Гуслиц-
кому оставить санъ свой, наипаче же, поелику онъ не
въ томъ отношеніи не по правиламъ рукоположенъ
есть, но много сугубо горше сего. 1) Онъ поставленъ
со злою цѣлю, для поддержанія богопротивнаго мудро-
ванія крамольной партіи, на раздоръ церкви, котораго
грѣха и кровью мученическая загладити не можетъ. 2) Онъ
поставленъ прелюбодѣйственнъ на занятый москов-
скій престолъ, на которомъ вы прежде того признали
законно возведеннымъ архіепископа Антонія и подпи-
сали то собственноручно 24-го февраля и 28 сентября
1864 года. 3) Онъ поставленъ по избранію мірскихъ
людей, вопреки священныхъ каноновъ, безъ воли и
согласія братіи вашей, еписковъ россійскихъ и загра-
ничныхъ, безъ которыхъ вы, по 34 пр. св. апостолъ
и 9 антиохійскаго собора, ничего общаго по церков-

нымъ дѣламъ творити не можете. 4) Онъ поставленъ, не еже собрати и совокупити словесныя овцы стада Христова въ ограду единомыслія, согласно ученію св. церкви, но еще распудити и расточити оныя по стремимамъ безсловеснаго мудрованія, самочинія же и противленія. 5) Онъ поставленъ на мздѣ, о чемъ вы и сами сознались, говоря: „хотя что-нибудь и пожертвовано было, но употреблено въ общую пользу для братіи.“ Нѣтъ, не въ общую пользу, а въ пользу Никиты, нетрезваго сына вашего и прочихъ распутныхъ дѣтей вашихъ: понеже о васъ говорятъ и пишутъ, что если кто и для братіи пришлетъ на имя ваше, вы и то половину себѣ емлете, а кто помимо васъ на братію пришлетъ, на того вы гнѣваетесь. Итакъ Антоній на мздѣ поставленъ: ибо еслибы крамольники васъ не купили, вы никогда бы не рѣшились на это злѣйшее беззаконіе—поставить престоль не престоль и производить духовное прелюбодѣйство и разбой въ церкви Христовѣ. Сихъ ради винъ я, и виѣствъ со мною вси здравомыслящіи христіане, Антонія онаго, незаконно поставленнаго вами, за цастыря не можемъ имѣть понеже онъ не дверію вошелъ во дворъ овчій, но предѣзъ инудѣ: а не входяй дверьми, по слову Евангелія, тать есть и разбойникъ (Іоан. зач. 35).

А что вы угрожаете влѣтвою, положеною въ Номоканонѣ, 4 собора пр. 121, то сіе лежитъ на тѣхъ, которые дерзаютъ поносити и укоряти іерея изъ мѣстности за что либо такое, что не приносить вреда всей церкви; а на подобныя продѣлки, которыя вы строите, молчать не возможно, когда уже о нихъ литература гремитъ по всей Европѣ. И я васъ не укорялъ и не клялъ, а правду говорилъ, что вы совершенно вышли изъ границъ, отъ Бога вамъ опродѣленныхъ и нарушили всѣ правила и опредѣленія церков-

ныя. Въ подобныхъ случаяхъ и простолюдины не молчали. Зрите въ Книгѣ о вѣрѣ, въ гл. 23, на листу 206, какъ „во время то, достойныя памяти мужъ, Герасимъ „Даниловичъ Смотрицкій, видѣвъ, яко sprawy духовныя уже въ конечномъ небреженіи суть и чѣмъ далѣ, „тѣмъ въ горшее безчестіе приходятъ, благоговѣйнѣ „вѣршемъ русскимъ на нечиновные хиротонисанты и „на ихъ рукоположенцы кричалъ и укорялъ ихъ. О „чемъ и блаженныя памяти Іеремія патріархъ константинопольскій отъ благочестивыхъ людей народа „нашего (русскаго) увѣдомленъ бывъ“. И поелику сии поборницы благочестія и ревнители благочинія, обличая незаконные хиротонисанты, не подпали подъ указанную вами анаѣму, паче же похваляеми суть: убо и я, нижайшій, надѣюся отъ милосердаго Бога прощеніе получить, яко не по страсти злобы и гнѣва, но по ревности благочестія рѣшился восписать вашему блаженству: понеже чрезъ ваши неправильныя распоряженія всѣ дѣла церковныя пришли въ окончательное разстройство, и мы терпимъ скорбь и тѣсноту сердца, поношеніе же и укореніе сущихъ окрестъ насъ.

Далѣе вы пишете о поставленіи того жъ Антонія, говоря: „а поставленіе хотъ было и не публично, на „то имѣемъ свидѣтельство ветхозавѣтнаго патріарха „Іакова: онъ укралъ благословеніе и блажимъ отъ „всѣхъ родовъ“. Изъ сего очевидно, что вы кромѣ сего ничего не нашли въ писаніи въ защиту свою и хиротонисанта своего сказать; но этотъ доводъ нимало не служитъ къ оправданію вашему, потому что то было по Божію опредѣленію, глаголющу писанію отъ лица Божія: Іакова возлюбихъ, Исава же возненавидѣхъ“ (къ Рим. зач. 101), и еще до рожденія сихъ братьевъ было о семъ предвозвѣщено матери ихъ,

которая исходатайствовала благословеніе Іакову, по Божію всяко благословенію и избранію. И то было въ ветхомъ завѣтѣ; въ новомъ же намъ предано отъ Христа Спасителя святое евангеліе, отъ святыхъ апостолъ и св. отецъ священная правила, которыя церковь не меньше евангелія почитаетъ. Во евангеліи Господь нашъ Ісусъ Христосъ глаголетъ: *не входий двери во дворъ овчій, но прелазя и нудь, той тать есть и разбойникъ* (Іоан. зач. 35.). Правила же св. апостоловъ 34 и антиох. 9. воспрещаютъ вамъ однимъ безъ воли и согласія епископовъ подобныя дѣла строити. Къ симъ же Іоаннъ Постникъ, патріархъ константинопольскій, въ книзѣ своей засвидѣтельствуеъ еще: „Митрополитъ да не творитъ епископа, аще не „соберетъ вся епископы своя, и поповы, и прочія люди церковныя, и свидѣтельствомъ и истязаніемъ мно- „зѣмъ да освятитъ епископа какого либо, которому „либо граду. Аще ли своимъ хотѣніемъ, точію съ „младыми нѣкіими освятитъ его, а не соборомъ, та- „ковой епископъ да не пріять будетъ во епископство „аще и святъ есть: ниже повелѣніе митрополита она- „го да услышится. Кто же ли сицеваго не послушаетъ, „да извержется“ (книга Іоанна Постника, листь 64 втораго счета, хранящаяся въ библіотекѣ А. И. Хлудова подъ № 101).

По симъ вышеприведеннымъ доводамъ ясно зрится, что незаконно поставленный вашъ новый Антоній не можетъ занимать московскій престолъ и повелѣніе ваше, яко незаконное, не имѣющее основанія на священныя правилахъ, не должно быть услышано. А мы кромѣ писанія и кромѣ правилъ церковныхъ опасаемся слѣдовать, по оному словеси: „не отъ писанія глаголай тать есть и разбойникъ“, и паки: „всякъ чловѣкъ, пріемый отъ Бога даръ разсужденія, мученъ

будеть, аще послѣдусть пастырю неискусну и ложную славу, яко истинную притворящу“.

Прошу ваше блаженство извинить малоумію моему и если что жестоковато написано, милостивно простить, потому что сіе происходитъ отъ печали многія и туги сердца.

Московскій 1-й гильдіи купецъ И. П. Б—въ.

Москва

Августа 2 дня 1868 года.

13.

Письмо изъ Нижняго.

Господа управляющіе! прошу увѣдомить о истинѣ. Насъ спрашиваютъ многіе, будто бы въ Москвѣ новое чудо явилось: любовь простудили; правду похоронили; истина въ отставку вышла, а ложь водворилась. Такой говоръ въ народѣ поселился, будто бы двуглавый архіерей явился; многіе говорятъ, что изверженнымъ въ ноги кланяться велятъ. Какой то соборъ въ Криницы былъ, беззаконнаго Давыда похвалилъ, что онъ хорошу грамоту сочинилъ, русскаго архіепископа на беззаконіе склонилъ. Итакъ говорятъ, что Давыдъ сколько не бился, а чтобы ему русскій архіепископъ въ ноги поклонился; такой бы онъ былъ, чтобы отъ безбожныхъ прощеніе получилъ. Неужели теперь московскіе старовѣры двуглавые? Вотъ чудо! Не антихристъ ли уже родился, что у старовѣровъ

двуглавый архіерей явился? Вотъ такъ Давыдъ!.... Двуглавнаго архіерея нашель! Видно онъ хороши гостинцы заграничнымъ архіереямъ подарилъ; видно довольны всѣ были, что Давыда двуглавымъ архіереемъ наградили; хоша и въ яму христіанъ ввалили, да сатану повеселили, и насъ безвинныхъ предъ правительствомъ очернили, только за честолюбіе всесквернаго Давыда. Вотъ пастыри! За золото хотъ въ жидовство пойдутъ. Пускай о тѣхъ така репутація; а вотъ мы дивились: два Аркадія и два Антонія въ яму ввалились! чего никто не ожидалъ, а наипаче отъ Экзарха Некрасовскаго. Спасибо! Сдѣлали соборъ, потѣшили сатану, осрамили себя предъ цѣлымъ свѣтомъ! Воистину тецерь двуглавы старовѣры. Чай многіе были на соборѣ—съ сахаромъ не пьютъ и картофелю не вкушаютъ, а церковь Христову раздоромъ разрушаютъ *). Вотъ такъ Давыдъ! Сразу всѣхъ архіереевъ подъ свой ноготь подогнулъ и въ Россіи большаго поколебнулъ! Ай, ай! Хорошо судили, всѣхъ подлецовъ отъ чужаго суда, не принадлежащаго имъ простили, и въ попы и архіереи пустили! Имъ бы все равно, кстати и сатану простить и на первый чинъ пустить: что ему мантъся! Видно это соборъ забылъ; жотъ бы Крючкова съ какимъ нибудь попомъ по сатану послали, ему бы объявили, что его заграничные архіереи простили,—что ему въ самомъ дѣлѣ восьмую тысячу страдать! Вотъ такъ старовѣры! настоящіе двуглавые! Неужели московскіе такое чудовище примутъ, двуглавнаго архіерея? Попросите архіепископа Антонія, чтобы они вразумились, что хотятъ дѣлать

*) Здѣсь имѣется въ виду особенно Аркадій Славскій, непитье чая съ сахаромъ почитавшій важнѣе всякой добродѣтели.

курамъ на смѣхъ! Стяжите любовь между себя, внушите Кавказскому Юву, чтобы не срамилъ себя въ такой старости, не соединялся съ беззаконниками. Я такого убѣжденія со всеѣмъ моимъ обществомъ, что отвергаемъ двуглавую паству московскую.

Иванъ Карповъ.

8 августа 1868 года.
Нижегородская ярмарка.

14.

Изъ Москвы письма къ Аркадію Славскому.

Богопротивное велѣніе незаконнующихъ святителей высокъ пламень вознесло есть.

Преосвященному и боголюбивому Аркадію, епископу Славскому, Эксарху Некрасовскому,

о Господѣ радоватися!

Преосвященный владыко!

Яко благоуханный кринъ, насажденный въ Ливанѣ, яко источникъ свѣтлоструйный и прохладный во время зноя, и яко пресвѣтлое свѣтило, поставленное на свѣщницѣ, тако вмѣняхомъ достоуважаемую особу вашего преосвященства. Имя ваше, яко нѣкое священіе, во многихъ устѣхъ обношашеся и письма ваши всегда приносили намъ велие утѣшеніе, и мы, копируя оныя, передавали другъ другу и отъ души благодарили Бога, что имѣемъ такового поборника истины и столпа

церкви неподвижима, могуща вразумляти неразумныя, заграждати уста глаголющихъ неправду и пособствовать по вѣрнѣмъ словеси ученія. Но нынѣ, увы! погипе надежда упованія нашего и намъ благовременно есть возгласити пророческое слово: „да плачевопльствитъ питисъ, зане паде кедръ“. Свѣтлоструйный источникъ возмутися, свѣтило потемнѣ и достохвальное имя ваше поношенію предлежитъ!

Получа именуемое соборное опредѣленіе и видя на немъ сугубый подписъ вашъ, мы содрогнулись отъ страха и, не вѣря своимъ глазамъ, погрузились въ недоумѣніе; насъ бросило въ холодный потъ. Разсматривая же письмо ваше отъ 15 іюля *), видимъ въ немъ полное разстройство духа вашего, подобно бывающему послѣ поступка, учиненнаго въ отсутствіи разума.

Вы пишете въ оправданіе себѣ: „что дѣлать тамъ, гдѣ горитъ пылаеть? гдѣ евангеліе празднуетъ, а коранъ царствуетъ? гдѣ истина погипе, а лжа покры землю? что начинать тамъ, гдѣ крикъ разнообразенъ? какой успѣхъ тамъ, гдѣ все скуплено, все продано?“ Что же? неужели мы должны оставить евангеліе и принять коранъ, потому что онъ у васъ царствуетъ? оставя истину, пристать ко лжѣ и послѣдовать продажнымъ личностямъ, не однократно доказавшимъ свое невѣжество и вѣроломство? Владыко! Вы, много лѣтъ проводя жизнь свою во иночествѣ и чтеніи Св. Писанія, имѣете обширную начитанность, обильныя свѣдѣнія, свѣтлый взглядъ на вещи и хорошій рассудокъ; развѣ забыли, что говоритъ Христосъ Своимъ ученикамъ?—*Идѣже изъ приѣмлютъ васъ, ниже послушаютъ словесъ вашихъ, прахъ отъ ногъ вашихъ отря-*

*) См. выше подъ № 9.

сите. Развѣ забыли писанное въ Дѣянїяхъ Апостольныхъ (зач. 42) о мятежѣ, бывшемъ въ Ефесѣ? Когда бысть молва немала о пути Господни, то по наученїю Дмитрія Сребросѣча собравшіеся граждане, изъ которыхъ многіе и не вѣдаху, чего ради собравшася, яко на два часа вопїяху: велика Артемида ефесская! Что же, по вашему, Павлу Апостолу нужно имъ снисходить что ли и послѣдовать молвѣ народной, величающей Артемиду? Такожде, едва Елліма волхвъ противлялся Павлови, развращая пути Господня правая (зач. 31), что Павелъ, пощадилъ его и послѣдовалъ за нимъ, или напротивъ? А васъ самѣхъ, развращающїя пути Господня правыя, Давыдъ и Степнухинъ отъ истины совратили и вы сознательно послѣдовали за ними въ преглубокій ровъ!

Владыко! вспомните свои слова, что вы прежде писали, о чемъ не намъ бы вамъ напоминать. Но обстоятельства заставляютъ. Вы прежде, объявляя чистосердечное убѣжденіе свое, писали тако: „отрещися Ок-
ружнаго Посланїя есть отрещися и словесъ, въ немъ
написанныхъ, то есть имени Господа нашего Ісуса
Христа, отрещися и безкровныя жертвы, яже будетъ
до скончанїя вѣка, отрещися и того, что врата адо-
ва не одолѣютъ церкви Христовой.. Въ Окружномъ
Посланїи имѣются словеса божественная, то отрещися онаго, отрещися и всего написаннаго въ ономъ
посланїи.. Что взято отъ книгъ божественнаго писанїя, того и мученическою кровїю отрещися не возможно“ (собственноручное письмо ваше отъ 12 окт. 1864 года).

Теперь въ опредѣленїи вашемъ пишете напротивъ:
„Окружное Посланїе уничтожаемъ, опровергаемъ и
яко не бывше вѣняемъ, со всѣми въ немъ положенными ложными статїями“. Посему вы нынѣ не только

отреклись отъ него (это много бы легче—отрещися и оставить его въ покоѣ), но и уничтожили, и опровергли, и всю сущность изложенія его ложнымъ безсовѣстно оболгали, и яко не бывшее вмѣнили, и проклятiю предали, потомъ приемлющихъ оное за справедливое отлучаете отъ общенія въ моленіи и, по выраженію вашему, „отсѣкаете отъ соборныя и апо-„стольскія церкви, яко гнилый и не потребный удъ“.

Странно и весьма недоумѣнно! Что васъ заставило оставить свои убѣжденія и впасть въ такую крайность, послѣдовать ереси проконо-давидовой и другихъ влещи за собою во мрежу нечестія? Вы сами, въ соборной грамотѣ своей, изволили писать сице: „Проконъ Лаврентьевъ съ давнихъ поръ искусень „творить раздоры; дерзаетъ Проконъ святыя тайны „именовать мертвечиною.. Сей то раздорникъ вовлекъ „митрополита въ глубокой ровъ: 1) увѣрилъ митро-„полита, что будто въ великороссійской церкви анти-„христъ царствуетъ, а мы по его мнѣнію, отъ анти-„христа принимали священниковъ, которые насъ кре-„стили и отцевъ нашихъ, и препроводили въ буду-„щую жизнь; 2) таковой антихристъ уже родился по „Христовомъ Рождествѣ спустя 8 лѣтъ и царствуетъ; „3) что будто мать его, т. е. антихристова, освяще-„на къ зачатію нашествіемъ Св. Духа словомъ архан-„гела Гавріила, 4) и будто антихристъ распятъ на „четвероколенномъ крестѣ. Доздѣ ученіе Проконово и „ученіе нашего митрополита... Митрополитъ при со-„борѣ сознался, равно и Проконъ сознался (что дѣй-„ствительно сіе писали и посылали въ Москву), но „покаянія собору не приносятъ. И за таковую ужас-„ную ересь и за прочія дѣла, соборнѣ пять еписко-„повъ запретили мы митрополита отъ всякаго свя-„щеннодѣйствія, впредь до большаго собора. Съ Про-

„копомъ же Лаврентьевымъ заповѣдуемъ всѣмъ православнымъ христіанамъ не имѣть сообщенія ни въ яствѣ, ни въ питіи, и вкупѣ Богу не молитися до рѣшенія соборнаго. По объявленіи сей нашей соборной грамоты, если будетъ вамъ митрополитъ какія бумаги присылать, таковыя не принимать, но отсылать ихъ обратно къ нему, дондеже не примирится со всѣми епископы заграничными и россійскими“⁴. (Собственноручная ваша, соборная грамота, всенародное объявленіе; подписано вами, архіепископомъ Аркадіемъ Васлуйскимъ, епископомъ Іустиномъ и архимандритомъ Евфросиномъ 14 дек. 1866 г. Яссы). Потомъ еще писали, выражаясь такъ: „Кирилль очарованъ до безконечности; онъ неисцѣленъ; Кирилль окруженъ Хриstopродавцами и духоборцами и кресторугателями: мы же таковыхъ терпимъ! И если и далѣе будемъ терпѣть, не избѣжимъ суда Божія надъ нечестивыми Кирилль да отсѣчется со всѣми ересеначальники отъ единенія церковнаго! И паки то же пишу: да отсѣчется Кирилль и его духоборцы буковинскіе, боташанскіе, а наипаче Прокопъ Лаврентьевъ формосскій, издатель, ересіархъ, возобновитель древнихъ ересей со всѣми своими единомышленники! да отсѣчется Филиппъ грубенскій, жидо-Софроній плосковскій *) и ниже съ ними, и вси по всей Россіи послѣдователи безумія кирилловскаго“⁴! (Собственноручное письмо ваше къ г. Варлааму, епископу Балтовскому, отъ 14 дек. 1866 г. изъ Яссъ).

Послѣдователи сего безумія у насъ въ Москвѣ: Давыдъ Антиповъ, Евѣимъ Ѳедоровъ Крючковъ, запрещенный и проклятый попъ Василій Бухаровъ Садовницкій и прочіи. Первый изъ нихъ въ присутствіи че-

*) Попъ села *Плоскаго*, въ Бессарабіи.

тырехъ нашихъ епископовъ, Антонія архіепископа Московскаго, Пафнутія Казанскаго, Варлаама Балтовскаго, Савватія Тобольскаго, и множества другихъ лицъ, высказалъ, что церковь великороссійская вѣруеть въ сына сатаны, что Іисусъ есть иной Богъ, антихристъ, что крестъ четвероконечный есть еретическій, что пятую просѣиру за царя не должно приносить. Василій Бухаровъ, тоже въ присутствіи четырехъ архіереевъ и прочихъ духовныхъ лицъ, держалъ именовать Іисуса мучителемъ, 200 лѣтъ насъ мучившимъ, и не точію не раскаялся о семъ, но и на горшая простерся, ибо достовѣрные самослышатели передавали слова его таковыя: „я Іисуса каждый день проклинаю“. Еѳимъ Ѳедоровъ, съ ними единомудрствуя, тоже богохульствуетъ, ктому же извращаетъ священное писаніе и всегда тщится. Да они у васъ и на соборѣ тоже твердили и оправдывали еретическое мудрованіе прокопово, почитая его „благочестіемъ“, и не молились съ вами вкупѣ, покуда вы не согласились пристать къ нимъ. *)

Владыко! На какомъ основаніи вы могли убѣдить свою совѣсть оставить свѣтлыя познанія ученія церковнаго, перейти на сторону сихъ богохульниковъ и согласиться съ ними, безъ оставленія и проклятія богомерзкихъ ересей ихъ, во единомысліе? И потомъ, перешедши, рѣшать по ихъ богоборному желанію судь-

*) Этотъ поступокъ едва ли справедливо поставляется здѣсь въ вину Давыду Антипову и Крючкову. Съ раскольничей точки зрѣнія они дѣйствовали здѣсь, какъ намъ кажется, болѣе законно и послѣдовательно, нежели сами Аркадіи, которые такъ торжественно „заповѣдали съ Прокопомъ Лаврентьевымъ православнымъ христіаномъ вкупѣ не молиться“, и однако же сами вкупѣ съ нимъ и его единомышленниками молились.

бу русской церкви нашей, составляющей цифру миллионовъ? И вмѣсто отсѣченія гнилыхъ удовъ, дать сѣкиру въ руки разбойниковъ, чтобы нещадно рубить добрыя древа, могущія приносить плодъ во время свое? И чѣмъ могли вы опровергнуть то, что прежде утверждали, и признать за справедливое, что прежде съ негодованіемъ отвергали? Ужасъ, потрясающій всѣ члены организма тѣлеснаго даже до мозговъ! Ужъ не очаровалъ ли васъ новый Еллина московскою магіей?..

Вы прежде соборнѣ писали о новомъ Антоніи Гуслицкомъ такъ: „мы пропустили въ нашихъ грамотахъ о новомъ киникѣ Антоніѣ, котораго... прійти на соборъ... убѣдить не могли. А потому какъ его поставленіе есть противозаконное и по поставленіи возмущаетъ миръ церковный, мы за епископа его не признаемъ, что и утверждаемъ своимъ подписомъ“ (подлинное подписано архіепископомъ Аркадіемъ Васлуйскимъ, Аркадіемъ епископомъ Славскимъ, Иустинномъ епископомъ Тульчинскимъ и двумя архимандритами—Евфросиномъ и Варсонофіемъ, 14 декабря 1866 года. Яссы.).

Теперь, къ удивленію всѣхъ, изъ этого киника вы, противу правилъ св. отецъ, придѣлываете къ Московскому епископу другую главу и строите какое-то смѣшное чудовище! У насъ, въ Москвѣ, съ начала ея существованія, на архіерейской кафедрѣ двуглаваго архіерея никогда не бывало. Не награждайте насъ этимъ; это будетъ смѣхъ и поношеніе. И теперь ужъ говорятъ и пишутъ: „что за чудо? у старовѣровъ двуглавый архіерей явился! не антихристъ ли это воцарился?“ *) Вотъ вашъ соборъ какую учинилъ намъ пользу! Есть за что поблагодарить.

*) См. письмо, помѣщенное выше, подъ № 13.

Также проходимца неугомоннаго Софронія, соборнѣ всѣми вами изверженнаго и за непокореніе соборно-му опредѣленію отлученнаго и отъ церкви отсѣченнаго по правиламъ св. апостоль и св. отецъ, вы пакп признаете епископомъ на поруганіе и посрамленіе всего нашего духовенства; равно и Кирилла Масляева, многократно изверженнаго и осужденнаго русскимъ правительствомъ за лондонскія прокламаціи, опять ввели въ алтарь для поруганія божеству и законамъ! Бѣглеца сего ищутъ для достойной награды. *)

Чѣмъ вы насъ можете убѣдить, что вы послѣдуете ученію Христову и соблюдаете законъ христіанской вѣры нерушимо? У васъ, вмѣстѣ съ Кирилломъ, церковныя правила оставлены въ презрѣніи и, по словамъ вашимъ, „евангеліе празднуетъ, а коранъ царствуетъ, все скуплено и все продано“!

Наконѣцъ, описанные вами еретики богохульники купили еще вотъ что: „насиліе челоувѣческой совѣсти“; а вы не полѣнились эту крѣпость утвердить своимъ подписомъ!

Опредѣленіе ваше вынуждаетъ каждаго здравомыслящаго христіанина, имѣющаго твердыя убѣжденія, основанныя на словахъ Св. Писанія и твердой совѣсти, оставивъ оныя признать себя раздорникомъ, принести раскаяніе и требовать прощенія отъ изверженныхъ, запрещенныхъ, проклятыхъ и отсѣченныхъ отъ единенія церковнаго еретиковъ, богохульниковъ,

*) Здѣсь, конечно, имѣется въ виду печатное объявленіе судебного слѣдователя Завадскаго объ отысканіи Кирилла Масляева, который въ февралѣ мѣсяцѣ бѣжалъ изъ Орска, гдѣ содержался подъ надзоромъ полиціи, и совершилъ смертоубійство, — убилъ благотворившую ему старообрядку Зиновію Федорову.

духоборцевъ и Христопрдавцевъ, и наконецъ послѣдовать за ними во тѣмъ кровѣшную, чему вы сами собой подали недобрый примѣръ, которому подражать совѣсть наша не допускаетъ; равно и принять въ уподобленіе небылицу въ лицахъ и ждать всеу, когда будутъ „кота мыши погребать“, возбраняетъ, види предъ глазами, какъ котъ мышей пожираетъ немщадно...

А что пишете о Павлѣ Прусскомъ и о прочихъ, то онихъ намъ ни едино слово: поелику мы съ ними никакого общенія не имѣемъ, ни житію внимаемъ, ни ученія слушаемъ. Хотя нѣкоторые изъ насъ и смотрѣли на обрядъ ихъ присоединенія, нѣкоторые изъ любопытства и въ алтарь были *); но это не соединило съ ними **). Нынѣ обстоятельства вынуждаютъ всматриваться во многое; почему нѣкоторые, вѣдѣнія ради, бываютъ не только въ церквахъ, но и въ благородныхъ окружныхъ судахъ, отъ которыхъ нужно бы поучиться и членамъ вашего собора, и тогда вы не

*) Тотъ достопочтенный старообрядецъ, о которомъ идетъ здѣсь рѣчь, да помыслить въ себѣ, достойно ли здравомыслящаго и благочестиваго чловѣка идти во святилище ради одного любопытства. Или это сказано только въ защиту отъ тѣхъ изувѣровъ, которые, какъ мы знаемъ, ставили ему въ вину указанный поступокъ?

**) Это, конечно, означаетъ, что присутствовавшіе въ церкви и въ алтарь старообрядцы не молились съ присоединившимися, и вообще съ православными. Зачѣмъ же вы, такъ строго наблюдающіе, какъ бы не сотворить молитвамъ вмѣстѣ съ тѣми, кого почитаете за неправомыслящихъ,—зачѣмъ такъ строго осуждаете Давыда Антипова, Брючкова и другихъ, когда они не хотѣли молиться съ Аркадіемъ и прочими, которыхъ не почитали за правомыслящихъ? Развѣ не по вашимъ же правиламъ и не въ вашемъ духѣ они дѣйствовали?

рѣшились бы подписывать нечестивое опредѣленіе на вредъ церковнымъ чадамъ.

Вы зазираете Павла и его собратьевъ, что онъ ключи нашелъ отъ буфета, и что они намявкокъ и мантій не носятъ и въ чаю прохлаждаются; а они на это могутъ возвратить вамъ, что мы чрезъ ваше опредѣленіе должны впасть въ ровъ прокоповой богохульной ереси, и скажутъ: ваши пастыри, подписавшіе соборное опредѣленіе, имѣютъ ключи, но ключи отъ ада и смерти, ибо сами проважаютъ васъ въ ересь! *)

Мы полагали, что вы на ономъ соборѣ мудростію словесъ и молніями велѣній вашихъ заградите нечестивая уста безстыдно шатающихся на истину и попалите тину нечестія ихъ, какъ нѣкогда достохвальнѣйшій Марко Ефесскій; но, увы! мы не имѣли утѣшенія видѣть и слышать сіе на дѣлѣ.

Простите, что писали нестройно и жестоко: кровь кипитъ въ жилахъ отъ напитка, составленнаго въ студенцѣ бездны!

Въ заключеніе всего просимъ, ваше преосвященство, принять и уважить наше заявленіе, на основаніи писанія, гласящаго: „ангельско есть еже не падати, бѣсовско еже всегда лежати, человѣческо же еже падати и воставати.“

Благоволите отрясти мглу прокопо-давыдовскую и, оболкшеся паки въ мужественную крѣпость и во броня вѣры, воспріяти и мечъ духовный, еже есть глаголь Божій. Сподвигните на сіе и сосѣда вашего, преосвященнаго Арнадія, архіепископа Васлуйскаго, и общекупно составивше уничтоженіе на опредѣленіе, 8 іюля состоявшеся, пришлите за подписомъ и

*) Замѣчаніе справедливое и тѣмъ болѣе достойное вниманія, что сдѣлано самими старообрядцами.

печатьми вашими на мое имя. Тогда яко утѣшени будемъ и воскликнемъ Богу гласомъ радости, и воспомнимъ пѣнь веселящеся: „благословенъ Господь, иже не даде насъ въ ловитву зубомъ ихъ: сътъ сокрушися и мы избавлени быхомъ, во имя Господне, сотворшаго небо и землю.“ И егда узримъ писаніе руки вашей, уничтожающее богопротивное велѣніе оно, тогда пакы попрежнему будемъ просить вашего архипастырскаго мира и благословенія, и любовію дышатьъ къ вамъ, яко присная чада къ любимому отцу и ученицы ко учителю. Въ ожиданіи чего съ нетерпѣніемъ остаемся, снѣдаеми печалію, граждане царствующаго града Москвы И. П. Б—въ, Н. В. С—въ, Е. Θ. С—въ.

Москва.

Августа 19 дня 1868 года.

15.

Письмо Кирилла къ Антонію Гуслицкому.

Господи Ісусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ.
Аминь.

Отъ верховнаго святителя бѣлокриницкой митрополія.

Кириллъ, Божію милостію смиренный архіепископъ Бѣлокриницвій и всѣхъ древлеправославныхъ христіанъ митрополитъ

Господину епископу Антонію Московскому
о Господѣ радоватися.

Пресвященнѣйшій владыко! Присланное къ намъ почтою отъ господина архіепископа Антонія Москов-

каго и Владимірскаго донесеніе, двѣ бумаги: 1-я отъ 26 августа за № 58, и 2-я добавленіе; обѣ сіи бумаги мы получили исправно 18 сентября сего 1868 года, въ коихъ между прочимъ г-нъ архіепископъ пишетъ намъ сице: „Ваше Преосвященство! напишите вы отъ себя „г-ну епископу Антонію Московскому, чтобы онъ своимъ священникамъ приказалъ своеручно подписаться на вашемъ соборномъ опредѣленіи, также и самому г-ну епископу Антонію Московскому отъ насъ не удалаться, но имѣть съ нами личное свиданіе для общаго благаго совѣта и мира церковнаго *); и чтобы запрещенные нами попы, каждый къ своему, связавшему ихъ епископу, принесъ нынѣ прощеніе и получилъ въ томъ себѣ разрѣшеніе; и наконецъ объявите, чтобы было взаимное между насъ прощеніе, какъ сказано въ соборномъ вашемъ опредѣленіи. „И тогда съ Божію помощію устроится у насъ совершенный церковный миръ и любовь.“ До-здѣ изъ донесенія архіепископа Антонія.

А посему мы съ своей стороны заблагоразсудили, и нынѣ предписываемъ, благословляемъ и заповѣдаемъ вамъ именовъ Господнимъ: преосвященный господинъ епископъ Антоній Московскій! съ получения сего, вскорости, нимало немедленно исполните съ Божію помощію нижеслѣдующее, а именно: 1) собери-

*) И такъ въ то время, когда окружники такъ рѣшительно доказываютъ, что Антоній Гуслицкій, яко поставленный вопреки церковнымъ правиламъ, не есть епископъ, и тѣмъ паче не можетъ именоваться епископомъ Московскимъ, самъ Антоній архіепископъ Московскій и Владимірскій не обвиняетъ именуется его и епископомъ и Московскимъ, заискиваетъ въ его благосклонности,—хлопочетъ, чтобы тотъ снизошелъ до общенія съ нимъ господиномъ архіепископомъ Антоніемъ!

те вы вскорости всѣхъ своихъ освященныхъ лицъ, которымъ повелите и благословите немедленно своеоручно подписаться на соборномъ нашемъ опредѣленіи, которое учинено съ Божію помощію въ богоспасаемой нашей бѣловриницкой митрополіи, истекшаго 8 числа іюля мѣсяца сего 1868 года, ради покою и мира церковнаго.

2) А которые приняты у васъ запрещенные попы отъ господина архіепископа Антонія, повели имъ вскорости возвратиться къ нему обратно и принести ему должное прощенье и получить себѣ отъ него разрѣшеніе, въ исполненіе 1-го вселенскаго собора пр. 5 и толкованія 9 пр. карагенскаго собора.

3) Самому же тебѣ благословляемъ нынѣ вскорости, нимаго немедленно, лично явиться къ г-ну архіепископу Антонію Московскому и Владимірскому для общаго благаго совѣта и мира церковнаго.

4) Накоонецъ еще, собравшимся вамъ при личномъ свиданіи съ господиномъ архіепископомъ Антоніемъ и всѣми священными лицами, вкупѣ учините вы немедленно взаимное соборное прощенье по словеси Господню: оставите, и оставится вамъ, простите, и прощени будете, и прочая; вся сполна съ Божію помощію учините и исполните въ самой точности, какъ сказано въ нашемъ, выше помянутомъ соборномъ опредѣленіи. И тако будете всѣ вы по св. евангелію: блаженіи миротворцы, яко тии сынове божіи нарекутся, и всѣ мы будемъ едино стадо единаго Пастыря, Господа, Бога и Спаса нашего Ісуса Христа, аминь.

За всѣмъ тѣмъ и да будутъ милости и благодать великаго Господа, Бога и Спаса нашего Ісуса Христа и отъ нашего смиренія прощаніе и благословеніе со всѣми нами, аминь.

Бѣловриницкая митрополія, сего сент. 20 дня 1868 г.

Сію же нашу грамоту учинили мы въ двухъ экземплярахъ: одинъ посылаемъ вамъ, а другую господню архіепископу Антонію Московскому и Владимірскому.

Смиранный митрополитъ *Кирилль*.

16.

Его же соборная грамота.

Господи Ісусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ, аминь.

Отъ верховнаго святителя Бѣлокриницкой митрополіи.

Кирилль, божію милостію смиренный архіепископъ Бѣлокриницкій и всѣхъ древлеправославныхъ христіанъ митрополитъ.

Боголюбивымъ епископамъ и священникамъ и иночествующимъ и всѣмъ православнымъ христіанамъ

о Господѣ радоватися.

Нынѣ слухи доходятъ до насъ изъ разныхъ мѣстъ, что истекшаго сего 8 іюля 7376 года учиненный соборъ въ нашей богоспаваемой бѣлокриницкой митрополіи для мира и покоя церковнаго.

И какъ нынѣ нѣкоторые не покоряются нашему освященному вышесказанному собору и не подписываются своеручнымъ подписомъ въ соборному опредѣленію, нынѣ мы собравшеся въ бѣлокриницкой митрополіи духовнии и иноцы и мірстїи лица и обсовѣтовавше утверждаемъ именовъ Божиимъ сице.

Вопервыхъ господнихъ архіепископъ Антоній Москов-

скій и епископъ Павлутій Казанскій, хотя мы и слышаны, что онъ отъ правленія епископскаго отказался, но чтобы своеручно подписался и подъ властію ихъ священничи, и какъ соборъ былъ собранъ по причинѣ Окружнаго Посланія, то заповѣдуемъ пріемлющимъ Окружное Посланіе епископамъ и священникамъ подписаться своеручнымъ подписомъ, а если не подпишутся, то по данной намъ благодати отъ всесвятаго и животворящаго Духа запрещаемъ отъ всякаго священнодѣйствія, и г. епископъ Антоній Московскій, и всѣмъ сущимъ повсюду священнымъ лицамъ, хотя они и не принимали Окружное Посланіе, но благословляю подписаться для мира церковнаго и спокойя народнаго, а которыя священныя лица въ отдаленности, должны письменно подать согласіе къ подпису.

И вскорости, нимаю немедленно, благоводите всѣхъ безъ всякаго прекословія подписаться своеручно на вышепомянутомъ нашемъ соборномъ опредѣленіи, не смотря на то, что на соборъ довѣрителями были подписаны, но откройте свою чистую совѣсть, подпишите своеручно, спойте святую соборную и апостольскую церковь и весь нашъ вышеозначенный соборъ и всѣхъ православныхъ христіанъ.

А мірстіи лица, если не будутъ согласны вышеозначенное опредѣленіе (принять?), таковыхъ, какъ сказано въ соборномъ опредѣленіи, духовныхъ (?) и мірскихъ лицъ отъ святыхъ, соборныхъ и апостольскія церкви отсѣваемъ, яко гнилый и непотребный удъ, дондеже прійдутъ въ чувство и обратятся съ чистымъ покаяніемъ, и пакы подтверждаемъ симъ соборнымъ актомъ, что въ немъ сказано, все хранить свято и нерушимо во вѣки вѣковъ, аминь.

Въ заключеніе сего наши освященныя духовныя

лицы на вышесказанныхъ основаніяхъ, утверждаемъ
своеручнымъ подписомъ.

21 октября 7376 года.

Смиранный митрополитъ Кириллъ.

Смиранный архіепископъ Антоній.

Священноинокъ Мельхиседекъ. Священноіерей Ни-
кита Купріановъ Бѣлокриницкій. Священноинокъ Ар-
сеній. Іеродіавонъ Θεодосій. Инокъ схимникъ Тарасій.
Инокъ схимникъ Израиль. Инокъ Серапіонъ. Инокъ
Геналій. Инокъ Анастасій. Инокъ Алексѣй. Инокъ
Трифонъ. Инокъ Трифилій.

Бѣлокриницкіе и климоуцкіе депутаты не отступаемъ
отъ соборнаго опредѣленія, подтверждаемъ его хра-
нить свято и нерушимо и на то подписуемся. Депу-
таты: Авинѣъ Васильевъ. Уставщикъ бѣлокриницкій
Ѳадей Авинѣичъ. Родіонъ Филиповъ. Депутатъ Иванъ
Аверкіевъ. Климоуцкій начальникъ Константинъ Мак-
симовъ. Филипъ Семеновъ. Иванъ Ѳедотовъ.

17.

Его же грамота къ Антонию Московскому.

Господи Ісусе Христе Сыне Божій помилуй насъ,
аминь.

Кириллъ божіею милостію архіепископъ Бѣлокри-
ницкій и всѣхъ древленправославныхъ христіанъ ми-
трополитъ

Господину архіепископу Антонию
Московскому и Владимірскому.

Мы премного наслышаны о тебѣ, что ты не хочешь
своеручно подписаться на соборномъ нашемъ опре-

дѣленіи, которое учинено въ нашей богоспасаемой бѣлокриницкой митрополіи, истекшаго 8 числа іюля мѣсяца сего 1868 года, ради покоя и мира церковнаго, и притомъ же нилало ты не хочешь подражать кроткому пастырю, который послушливъ бывъ даже до смерти и распятія, а ты нынѣ при старости лѣтъ своихъ не о спасеніи душъ человѣческихъ печешься, но только о высокихъ своихъ чинахъ и званіяхъ разсуждаеши. Убойся Бога! Куда нынѣ скрылась твоя освященная совѣсть? Умирать и тебѣ будетъ надобно! Христосъ не устыдился для насъ грѣшныхъ пречестную и святую кровь свою изліати: ты же для его святой церкви нынѣ гордый свой и неприступный нравъ свой показуеши, даже дотолика гордишься и лѣнишься и пера въ свои руки взяти и своеручно нашъ истинный, законный и правильный вышепомянутый соборъ подписати. Осмотрися добръ, что ты нынѣ твориши, и послушай нашего благаго совѣта, яко отъ чадолюбиваго отца, тебѣ истинно отъ души доброжелательствующаго: съ полученія сей нашей грамоты, вскорости, ни мало немедленно, при всенародномъ собраніи къ вышепомянутаго соборнаго опредѣленію своеручно подпишись, да и прочіи освященніи наши лица, смотря на тебя, всѣ единодушно своеручно подпишутся въ славу и хвалу Божію, аминь.

Сію нашу грамоту учинили мы въ двухъ экземплярахъ: одну посылаемъ тебѣ, а другую господину епископу Антонію московскому. Бѣлокриницкая митрополія. Октября 21 дня 1868 года.

Смиранный митрополитъ *Кирилль*.

18.

Его же письмо къ Антонію.

Отъ верховнаго святителя Бѣловриницкой митрополіи

Г. архіепископу Антонію Московскому
и Владимірскому.

По донесенію вашему на г-на епископа Антонія Московскаго и прочихъ духовныхъ лицъ, якобы они не исполняютъ по соборному опредѣленію и не подписываются на немъ; и я по вашему донесенію увѣрился, что они дѣйствительно не признаютъ соборнаго акта и противуются по немъ исполнить, а вы себя въ донесеніи вашемъ оказали, что вы сами исполнили соборный актъ вполнѣ. И я писалъ г. епископу Антонію московскому и вамъ 20 сентября сего года, чтобы епископъ Антоній московскій подписался и его священники на соборномъ актѣ и явился къ вамъ для личнаго свиданія и общаго совѣта. Какъ же вы просили, чтобы онъ явился къ вамъ и священники, а вы сами на соборномъ актѣ не подписались и соборъ называете лукавымъ? А какъ мнѣ въ сіе время донесено, что епископы сами подписались, епископъ Антоній Московскій, и епископъ Іовъ Кавказскій, и епископъ Софроній Калужскій, и священныи лица, и къ вамъ посылали священноіерея Василия и протчихъ лицъ, чтобы вы подписались на соборномъ актѣ, но вы не то чтобы подписались, но и соборъ лукавый назвали, и я обмануть. Какъ же вашъ довѣритель обмануть и прочіи епископы и весь соборъ освящен-

ный, кто же ихъ обманулъ? Вотъ чудо неслыханное! И за вашъ обманъ и вышесказанные извороты уничтожаю письмо посланное 20 сентября и яко не бывшее вмѣняю.

И въ сіе время оказалось, что вы и доселѣ не подписалися и ваши священники, и въ вашемъ добавленіи называете соборъ темный. Какова же совѣсть и каковъ вашъ священный санъ! и къ чему онъ васъ ведетъ, на какое посрамленіе! Вы же довѣрителю вполне дали довѣренность въ лицѣ вашемъ дѣйствовать на соборѣ, и мнѣ писали вы нѣсколько разъ, что вы посылаете въ лицѣ себя, и что онъ сдѣлаетъ на соборѣ, то на все согласенъ,—и теперъ вы соборъ не признаешъ, и довѣрителя срамишъ и дѣлаешъ обманы а извороты! Если вы соборный актъ не подпишете, то лежитъ на васъ правило св. отецъ, и какъ сказано въ соборномъ актѣ; и мы 21 октября собравшея въ богоспасаемой бѣлокриницкой митрополіи духовніи и мірстїи лица, и подтвердили соборный актъ, чтобы оный былъ неизмѣненъ и въ полной силѣ, и къ вамъ подтвержденіе посылаемъ.

Для увѣренія свидѣтельствую собственноручной подписью и печатію.

Смиранный митрополитъ *Кирилъ*.

22 октября 1868 года.

Б. митрополія.

19.

Изъ другаго письма новочеркаскаго корреспондента.

9 октября вечеромъ въ Новочеркасскъ прибылъ изъ Москвы Іовъ. Онъ ѣхалъ Волгой, пароходомъ; остановился здѣсь на короткое время. Рассказываетъ свое путешествіе, зачѣмъ онъ ѣздилъ (т. е. въ Москву): по словамъ его онъ поѣхалъ туда для примиренія враждующихъ архіереевъ; но ѣдетъ оттуда ни съ чѣмъ. „Сколько ни старался, говорить онъ, примирить, но ничего не сдѣлалъ, все это идетъ врозь, сѣмю и овамю; одна партія—муравьевцы надерживаютъ не принимать окружное посланіе, другая—московцы—принимать! А тутъ еще много дѣйствуетъ самолюбіе,—я такъ хочу! Люди милліонеры, что имъ подѣлаешь? не правительственная власть!“ По пословицѣ, должно быть всякъ по своему съ ума сходитъ. Но, какъ видно, Іовъ присталъ къ партіи неприемлющихъ; онъ говоритъ, что подписалъ соборное опредѣленіе.—„Но кого же вы считаете правымъ?“ спрашиваютъ у него.—„Да кто ихъ знаетъ! объ (партіи) христіане!“ Не даетъ удовлетворительнаго отвѣта. Рассказываетъ свое стараніе для примиренія. Онъ говоритъ: „я уговаривалъ архіепископа примириться, и другаго Антонія тоже почти уговорилъ. Пріѣзжаю я къ Антонію гуслицкому, или муравьевскому, прошу его ради мира церковнаго примириться съ архіепископомъ. Онъ соглашается, и Крючкова уговорили; но хозяинъ, Муравьевъ, не соглашается его отпустить отъ себя, говоритъ: я его не отпущу изъ дому! И тотъ, говорятъ

ему, не поѣдетъ, потому онъ старше. Сколько не уговаривали не отпускаетъ Антонія. Порѣшили послать за архіепископомъ. Поѣхалъ Крючковъ съ какимъ-то попомъ. *) Пріѣзжаютъ къ нему и говорятъ, что они присланы просить его къ Антонію, въ домъ Муравьева; а онъ началъ бранить ихъ, что они раздорники, возмутители,—не поѣду я! говоритъ имъ. Такъ они и уѣхали; рассказали свое неудачное посольство.— „Поѣду я, говоритъ Іовъ, попрошу его.“ Они начали его удерживать; но онъ поѣхалъ. Пріѣзжаетъ къ архіепископу, начинаетъ его просить; но тотъ ни за что не соглашается. Сколько Іовъ ни уговаривалъ, ни просилъ, ничего и никакъ! Наконецъ соглашается Антоній повидаться тоже съ Антоніемъ.— „Но, говоритъ, я къ Муравьеву не поѣду, а пусть назначутъ другой домъ, гдѣ можно видѣться.“ Съ тѣмъ Іовъ и уѣхалъ, все-таки обрадовавшись и надѣясь помирить ихъ. Сталъ говорить Муравьеву: такъ и такъ, просить, чтобы другой домъ былъ назначенъ. Но Муравьевъ говоритъ, что Антонія не отпуститъ: „вы, говоритъ, тамъ его предадите.“— „Что вы, что вы! какъ это можно!“ возражаетъ Іовъ.— „Нѣтъ, нѣтъ, говоритъ Муравьевъ, ни за что не отпущу изъ своего дому“. Такъ и осталось примиреніе недоконченнымъ, такъ и поѣхалъ Іовъ изъ Москвы скорбя и тужа душою. Внукъ Іова рассказываетъ (онъ былъ съ нимъ въ Москвѣ), что Антоній второй просто мужикъ, дѣльнаго слова не можетъ сказать, и за него управляетъ Крючковъ, сухощавый, длиннаго росту, рябой, невзрачный на видъ. Антоній безъ Крючкова ничего вамъ не ека-

*) Васильемъ Бухаровымъ, Садовниціимъ, какъ видно изъ письма Кирилла къ Антонію, напечатаннаго выше, подъ № 18.

жетъ; а если Крючкова нѣтъ около него, то онъ посылаетъ къ нему за отвѣтомъ. Такъ рассказывалъ и Евменій. „Прихожу я, говорить, къ нему, спрашиваю; а онъ говоритъ, что Крючкова нѣтъ, „поди къ нему.“— „Да я былъ у него, да не засталъ его дома.“— „Значить, ты несчастливый.“ Такъ онъ отъ него и ушелъ. Я спрашиваю у внука Іова: какого же вы согласія теперь?— „По настоящему, говоритъ онъ, втораго Антонія; но и перваго принимаемъ; владыка съ обоими ликуетъ, съ обоими молится; мы и тѣхъ и тѣхъ принимаемъ.“ По словамъ Іова онъ хочетъ, чтобы раздору не было изъ-за Окружнаго Посланія, но кто какъ хочетъ,—хочетъ принимай, хочетъ не принимай; но чтобы все было вмѣстѣ и чтобы про Окружное не толковали много, не было бы споровъ. У насъ-то про него мало и толкуютъ; но все лучше по нему,—система хорошая, не худо бы ею воспользоваться.

20.

**Изъ письма жительницы Бѣлокриницкаго
женскаго монастыря Прасковьи Алек-
сѣевны. *)**

... Митрополитъ Кириллъ мене просилъ, чтобы ты сходила къ владыкѣ Антонію и попросила его, чтобы

*) Той самой, о которой упоминается въ письмахъ, помѣщенныхъ выше подъ №№ 8, 9, 10.

не писали очинь ругательный письма, а то такіе письма, которыя и читать невозможно, очинь похабны. Вотъ на дняхъ получили очинь не хороши, я ужь думаю не церковники ли! На концѣ два слова: *Азъ и Вѣди*. Писано: „у тебя сатана гнѣздо свидѣ внутри“, а прочіе и писать совѣстно. И нынче письмо принесъ, Солнцева пишетъ: „не спасетъ тебя ни митра ни омофоръ, уннштожь этотъ соборъ.“ А мнѣ тотъ же день Аверка Ивановъ *) принесъ двѣ копіи, просить: „перепиши мнѣ по печатному;“ я отговаривалася: „не умѣю;“ а онъ: „ажъ бы можно разобрать; и, говорить, буду во всѣ мѣста разсылать.“ А у насъ нониче служить всю недѣлю митрополитъ Кириллъ: я взяла, да ему и прочитала въ казначействѣ у игуменьи; а онъ мнѣ и сказалъ: „вотъ уральской-то попъ, даромъ что не московскій, а пишетъ умнѣй и учтивѣй московскихъ; хоша, хоша трошки и укоряетъ меня, ну да Богъ съ нимъ!“ **) И газеты ему читала; у него отвѣтъ всегда: Богъ съ ними! А отъ Аверки онъ не принимаетъ письма. Онъ очень просить владыку Антонія, чтобы запретилъ письма поносные писать. „Я, говорить, теперь все по ево дѣлаю; онъ какъ приказалъ написать мнѣ, я такъ и написалъ, ***) и новому Антонию, чтобы принесъ ему прощеніе, архіепископу

*) Аверкій Поляковъ, бѣлокриницкій житель, держащійся партіи окружниковъ.

**) Здѣсь говорится, по всей вѣроятности, о помѣщаемомъ ниже подъ № 26 письмѣ оренбургскаго попа Павла Биряева къ Антонию, которое, какъ мы достовѣрно знаемъ, было препровождено къ Кириллу для прочтенія.

***) Рѣчь идетъ о помѣщенной выше подъ № 15, грамотѣ Кирилла къ обоимъ Антоніямъ.

Антонію, и Василій огородникъ *) чтобы пришелъ съ покорностью. Я ево очень, говоритъ, люблю и желаю архіепископа Антонія, никого такъ, какъ его.**) Они, говоритъ, пишутъ сяды, а здѣсь переписываютъ, да всюду рассылаютъ, а надъ нами только люди смѣются! Пріѣзжали бы сами, да какъ хотѣли, такъ бы и дѣлали.“ Мнѣ такъ приказалъ тебѣ написать...

21.

В о п л ь

О к р у ж н а г о п о с л а н і я .

Кровію закланія каплющи, Окружное посланіе во своимъ уничтожителемъ вопіетъ: почто мене уничтожаете и опровергаете, о человекцы? Азъ необинуясь проповѣдую истину всему міру. Азъ десятицу ложныхъ тетрадей, сущихъ подъ благовидными названіями, избличивши, показую ихъ чуждыхъ быти ученію святыя церкви. Азъ исповѣдую, что православная перковь, священство и жертвоприношеніе пребудутъ на земли до скончанія міра. Азъ, отвергая богомерзкую ересь манихейскаго злочестиваго мудрованія — два бога быти вводящихъ: единого благаго, а другаго

*) Т.-е. попъ Василій Бухаровъ Садовницікій.

***) Вскорѣ послѣ этого, новыми грамотами на имя Антонія (см. выше подъ №№ 16 и 17) Кириллъ доказалъ, какъ его любить и желаетъ.

злаго, ясно проповѣдую: что Богъ единъ есть во святѣй Троицѣ поклоняемый и славимый; и единъ есть (отъ святыхъ Троицы) Искупитель міра, Иже отъ Отца рожденный прежде всѣхъ вѣкъ и прежде всякаго мгновенія времени, и подъ лѣты той же отъ Пречистыя Дѣвы Маріи безъ сѣмене отъ Духа Свята воплощенный недомысленно, и родивыйся отъ нея неизреченно, Единосущный Отцу, пострадавый плотію за родъ человѣческій при Понтійстѣмъ Пилатѣ, погребенный, воскресій въ третій день, возшедый на небеса, и паки грядущій со славою судити живымъ и мертвымъ, сый благословенъ и препрославленъ во вѣки Христосъ Богъ: единъ, а не два, по вышереченному манихейскому, купно и несторіеву, нечестивому раздѣленію, отверженному и анаематствованному отъ святыхъ Церкви. Азъ учу и наставляю, дабы ни кто не дерзалъ ни кося хулы произносити на имя Богочеловѣка, на разныхъ языцѣхъ различнѣ пишемое и произносимое, и дабы ни кто по невѣдѣнію не впадалъ въ заблужденіе, и не приражался безчестіемъ къ честному и краеугольному камению, положенному въ Сіонѣ, да не сотрыенъ будетъ отъ него. Азъ наставляю и вразумляю почитати образъ трисоставнаго Креста Христова и благоговѣнно поклонятися ему: не хулити же и не отметати и четвероконечнаго, понеже онымъ по вся дни знаменуются православніи хрістіане, къ тому же и преисподнія силы—чѣрніи бѣсове—устрашаются начертаема того знаменія на воздухѣ, и трепещуще бѣжать отъ него. Азъ опровергаю и отмѣтаю вся ложная и кривосказательная ученія и разумѣнія, яко на прельщеніе и погибель душамъ хрістіанскимъ изобрѣтенная. Азъ утверждаю и повелѣваю, вкупѣ съ верховнымъ Апостоломъ Павломъ, творити молитвы и моленія и жертвоприношенія о здравіи и спасеніи Ав-

густѣйшаго Монарха всероссійскаго Александра Николаевича и будущихъ по немъ преемниковъ престола и скипетра его неизмѣнно въ родъ и родъ. Азъ наказую, дабы продерзатели не ругались и не хулили евхаристіи, совершаемыя подъ виды хлѣба и вина. Азъ подаю краткое и ясное разумѣніе о томъ, что предъ кончиною міра сего придутъ предуставленіи на сіе отъ Бога святіи пророцы Ілія и Енохъ къ обличенію прелести антихрестовой. Азъ нескрываю и того, что антихрести мнози суть, обаче же свойственнообразно и особно послѣдній имать быти предъ кончиною міра сего, котораго живаго застанеть судъ Божій съ его лжепророкомъ и предотечею, и оба купно жива ввержена будета въ геенну огненную. Азъ, вразумляя изувѣровъ, которые предназначали время кончины и день втораго пришествія Хрестова и облачаясь въ смертныя саваны ложились во гробы, запрещаю имъ творити сіе, на основаніи словесъ евангельскихъ.

Тѣмже вонмите глаголы моя, сынове челоувѣчестіи! Доволь тяжкосердіи? Пришедше въ себе, разсудите, что отметаю мое ученіе, отметаѣте ученіе святыхъ церкви и воздвизая брань намя, ополчаєтеся на церковь и на ея и вашего Создателя. Познайте убо и разумѣйте, что въ изложеніи моемъ нѣсть никоея ереси, ибо составы мои укрьплены суть текстами священнаго писанія и оплетены жилами святоотеческихъ сказаній. Все приемлющии мя православнии людие, наслаждайтесь правымъ догматическимъ познаніемъ истины, и цвѣтуще добрыми дѣлы, спасайтесь.

Возмущающіи мною простодушный народъ утрашитесь, грядетъ бо на вы гнѣвъ Божій, яко на сыны противленія, и покайтесь, да не како внезапно смертію болѣзненною изомрете. Ратующіи же положите оружія ваша и вразумитесь, и умягчите сердца ваша,

престаните все хулити и поносить мене. Уничтожающіи, опровергающіи и яко не бывшее вмѣняющіи, содрогнитесь и удержите руку десную свою, дане когда прогнѣваете Господа силъ. Проклинающіи и анаематствующіи мя, вѣждьте извѣстно, что клятва сія на главы ваша возвратится, и облечется въ ню, яко въ ризу, и внидетъ яко вода во утробы ваша, и яко елей въ кости ваша. Попирающіи и сожизающіи, ужаснитесь и познайте, что вы симъ уготовляете себѣ подгнѣту вѣчнаго огня.

Къ тому же твердо будьте увѣрены, что уничтожить и истребить ми отъ земли не возможно есть, понеже не точию въ домѣхъ православныхъ и ревностныхъ мужей, благочестіемъ цвѣтущихъ, азъ пребываю, но и въ публичныхъ Царскихъ и Патріаршихъ библиотекахъ обитаю, откуда и имамъ проповѣдати истину, даже до втораго пришествія Христова, и тогда судъ примутъ вси невѣровавшіи истинѣ, но благоволившіи о неправдѣ. Всеже сохранившіися отъ хулы и поношенія и царскимъ евангелія путемъ шествовавшіи, соблюдшіи же печать вѣры неврежденну, и добрыми дѣлы просіявшіи, внидутъ во градъ царя великаго и воцарятся съ нимъ, наслаждающесе неизреченныя и недомысленныя доброты его. И возрадуются радостію всякъ умъ превосходящею, восприемлюще благая, яже око не видѣ и ухо не слыша и на сердце чловѣку не въздоша, яже уготова Богъ любящимъ его, со всѣми иже отъ вѣка тому благоугодившимъ, во вся непреходимыя и безконечныя вѣки, аминь.

Москва. Февраля 24 дня, 1866 года.

22.

Апология Окружнаго Посланія

ПРОТИВУ МНИМОСОВОРНАГО ОПРЕДѢЛЕНІЯ, ИЗДАННАГО ВЪ
БѢЛОЙ КРИНИЦѢ ЮЛЯ 8-ГО ДНЯ 1868 ГОДА.

„Ужасъ и страшная содѣяшася на земли! Пророцы пророчествоваша неправедная, и священницы восплескаша руками своими. Отъ меньшаго и даже до большаго вси совершиша беззаконная, отъ священника и даже до лжепророка вси сотвориша ложная. Отъ мала даже до велика вси златолюбію послѣдуютъ. И цѣляху сотреніе дщере людей моихъ къ безчестію, глаголюще: миръ, миръ: и не бѣ мира. Постыдѣнны суть, яко гнусство сотвориша, и безчестія своего не познаша“ (Іереміи: гл. 5, ст. 30; гл. 6, ст. 13; гл. 8, ст. 10, 11, 12).

Сице вѣщаетъ отъ лица Божія рыдатель во пророцѣхъ о людехъ своего времени; но сіе вѣщаніе его весьма приличествуетъ и къ событіямъ, предъ очима нашими содѣвающимся. Ужасное бо тревоженіе, воздвигаемое въ средѣ нашего любезнаго старообрядчества отъ недобросовѣстныхъ людей, упоенныхъ духомъ гордости и рвенія, нѣсть уже тайною и отъ различныхъ сословій народонаселенія пространнаго отечественнаго государства.

Ожесточенная вражда ихъ и наглое ратованіе на истину совершенно изыде изъ предѣлъ благоразумія, и достиже на самый верхъ злобнаго неистовства и бѣснованія.

Окружное Посланіе, изданное съ добрымъ намѣреніемъ и искреннимъ благожеланіемъ пользы братіямъ

нашимъ, стяжаннымъ *честною кровію Агнца непорочна и пречиста Христа* (1 петрова, зач. 58), во еже очистити вѣрованіе и убѣжденіе ихъ отъ всякаго лжеученія и кривосказательнаго мудрованія, и избавити ихъ отъ тмы нечестиваго заблужденія, буетію прордрыхъ лжеучителей подвержено нынѣ ужасному прелсѣдованію, хухнанію же и поруганію. Сіи лжеучители, не указавъ въ немъ ничего вреднаго и противнаго церковному ученію, вооружаются нанъ всѣми своими силами, не истины ищуще, но побѣды и одолѣнія.

Послѣдователи сихъ мниморевнителей, руководясь духомъ кичливаго самомиѣнія, не слѣдуютъ за здоровомыслящими пастыри церковными, но имѣють себѣ пастырей, слѣпотою невѣжества и гордости киченіемъ одержимыхъ, яко же: изверженнаго изъ священнаго сана судомъ всѣхъ нашихъ старообрядческихъ архіереовъ, искуснаго въ пронырствѣ и до безмѣрія честолюбиваго Софронія, кичащагося титлою московскаго епископа—мало грамотнаго Антонія гуслицкаго, бывшаго іерея Григорія Добрянскаго, запрещеннаго попа Василія Иванова Бухарова, Садовницкаго, и прочихъ, большею частію запрещенныхъ и изверженныхъ. Всѣ сіи мнимосвященныя особы, равно и вси послѣдующіи имъ мірстіи людие находятся подъ непосредственнымъ вліяніемъ извѣстнаго Давыда Антипова и сотрудииковъ его Прокопа Боженова и Еѣима Ѳедорова Крючкова, иже, мнящесе быти законоучители, съ наглою дерзостію противятся здоровому ученію, извращающе тексты Священнаго и святыхъ отецъ писанія „къ своей погибели имъ“ (2 петр. зач. 68), и недугуя кривосказательною ересію, отторгають простодушный народъ во слѣдъ себѣ, отводяще во тму жалкаго заблужденія, якоже Василій Великій въ толкованіи на 48 псаломъ глаголетъ: „Послѣдующіи руковод-

ству слѣпыхъ учителей, сами себе употребленія свѣта лишаютъ.“

Они, забывъ страхъ Божій и поправъ свою совѣсть, „яко скоти животни естествомъ бывше въ погибель и тлю, въ нихъ же не разумѣютъ хуляще... и прельщающе души неутвержены“ (2 петр. зач. 67), изрыгаютъ хулы на вещи, отнюдь неподлежащія хуленію и упорно держася своего мнѣнія почитаютъ оное „благочестіемъ,“ несогласное же ихъ мудрованію именуютъ ложнымъ, хотя бы оно и буквально взято было отъ Святаго писанія. Не стыдятся они уничтожати и опровергати, проклятію же и анаемѣ предавати ученіе, управленное противу ихъ злаго мудрованія, яко же явѣ зрится во мнимособорномъ опредѣленіи, составленномъ Давыдомъ Антиповымъ 25-го генваря 1867 года на мнимомъ соборѣ, бывшемъ въ селѣ Давыдовѣ (въ Заходѣ, Гуслицкой мѣстности), и Антоніемъ гуслицкимъ и десятию попами подписанномъ, изъ которыхъ большая часть бѣ запрещенныхъ и изверженныхъ.

Чтобы придать болѣе важности опредѣленію своему, они, совѣщавшеся съ послѣдователями своими, рѣшились во что бы то ни стало составить подъ предсѣдательствомъ слабоумнаго Кирилла митрополита въ Бѣлой Криницѣ соборъ и, низпровергнувъ прободающее ихъ Окружное Посланіе, незримо возвести и поставить мудрованіе свое на степень догмата. И абіе совѣщаніе свое въ дѣло произведоша. Въ послѣднихъ числахъ іюня прошедшаго 1868 года Давыдъ Антиповъ, Еѳимъ Ѳедоровъ и запрещенный попъ Василій Ивановъ Бухаровъ, явившеся въ Бѣлую Криницу и исполнивше мздою рущѣ Кирилловы и окружающихъ его, убѣдиша ихъ подписати составленное ими *) мни-

*) Что дѣйствительно составлено Давыдомъ и его сотрудни-

мособорное опредѣленіе, сопряженное съ прещеніемъ проклятія и анафемы на Окружное Посланіе, и съ отлученіемъ и отсѣченіемъ отъ сообщенія въ моленіи на пріемлющихъ оное, кое опредѣленіе, къ прискорбію здравомыслящихъ, увлекшеся чрезъ совѣсть, подписаша и два Аркадія, заграничные архіереи, и два архимандрита. И тако раздоротворцы достигоша желаній своихъ края, яко собыватися вышеприведенному писанію: „Ужасъ и страшная содѣяшася на земли! Отъ меньшаго и даже до большаго вси совершиша беззаконная... глаголюще: миръ, миръ: и не бѣ мира.“

Обаче же мы недостойніи въ терпѣніи молимся Господеви разрушити совѣты ихъ, яко же совѣтъ Ахитофелевъ (2 царствъ, гл. 17), и вѣруемъ благодати его, яко умилишь сердца вышеименованныхъ служителей своихъ, и принесутъ раскаяніе Ему, сокровенныхъ виду, и уничтоживъ подпись свой отринуть нечестивое опредѣленіе. Приступая къ обзорнію сего опредѣленія, находимъ въ немъ четыре нижеслѣдующихъ пункта.

1.

Въ первомъ пунктѣ соборнаго опредѣленія говорится: „Окружное посланіе, изданное 7370 года февраля 24-го дня, уничтожаемъ и опровергаемъ, и яко небывшее вмѣняемъ, со всѣми въ немъ положенными статіями, а которыя написанныя отъ своего смысленія, а не отъ божественнаго писанія, которые съ божественнымъ писаніемъ не согласуютъ, но разли-

нами опредѣленіе, о томъ свидѣлствуютъ письма Аркадія еп. Славскаго отъ 10-го іюля 1868 г. и Еяима Бушева отъ 21-го іюля 1868 г.

„куютъ, опровергаемъ и проклинаемъ. Аще ли кото-
„рые будутъ считать оныя ложныя написанія за спра-
„вдливныя и душеспасительныя, отъ духовныхъ или
„мірскихъ лицъ, съ таковыми не имѣтъ сообщенія въ
„моленіи, и таковыхъ отъ соборныя и апостольскія
„церкви отсѣваемъ, яко гнилый и непотребный удъ.“

Изъ исторіи церкви видно: когда появлялось гдѣ-
либо новое мудрованіе, несогласное ученію священна-
го писанія, то пастыри церкви старались пресѣкать
оное, и когда не могли однолично искоренить, то со-
ставляли соборъ вселенскій, или помѣстный, на ко-
торомъ излагалось и обсуждалось дѣло: призывались
виновныя лица, которымъ отцы собора показывали
уклоненіе ихъ отъ истины и мѣру заблужденія; по-
томъ отечески врачеваху ихъ, вразумляюще доводами
отъ священнаго писанія, и аще они оставляху свое
заблужденіе и приношаху прощеніе собору, то паки
пребываху въ церкви, аще ли упорно державъ свои
ихъ заблужденій и, по многомъ увѣщаніи, не прино-
шаху раскаянія, но пребываху неисправлены, то та-
ковыхъ отцы собора отсѣваху отъ церкви и прокля-
тію предаваху, и потомъ уже заповѣдоваху вѣрнымъ
не имѣть съ ними общенія въ моленіи. Но именуемый
Бѣлокриницкій соборъ идетъ противъ дѣйствія свя-
тыхъ соборовъ. Не указавъ въ посланіи никакой ереси
и не призвавъ виновныхъ въ изданіи и признаніи
Окружнаго Посланія лицъ на соборъ для показанія
мѣры заблужденія ихъ и для предложенія приличнаго
врачеванія имъ, отлучаетъ, проклинаетъ, сѣчетъ и
рубить нещадно, именуя гнилыми и непотребными
удами. Того ради всякому православному христіани-
ну, размышляющему о вѣчности, должно повѣрить
эти слова соборнаго опредѣленія съ изложеніемъ Ок-
ружнаго Посланія, да некако вмѣсто ложныхъ статей

прокленеть истинное учение, и въсто кривды опровергнуть Евангеліе правды. Поелику опредѣленіе неоднократно именуеть всѣ статіи окружнаго посланія ложными, не указавъ ничего, или лучше сказать необрѣтши, что именно тамъ есть ложное и неправильное, и нагло и буйственно произносить проклятіе и отлученіе на принявшихъ оное посланіе, и тѣмъ хочетъ устрашить немощнѣйшую братію: то мы, призвавъ Бога помощника, во благовремя въ печалѣхъ спасающаго правыя сердцемъ, входимъ въ разсмотрѣніе оныхъ статей, именуемыхъ въ опредѣленіи ложными и проклинаемыхъ.

Окружное посланіе имѣеть 10 статей и всѣ они основаны на словахъ евангельскихъ, апостольскихъ и святоотеческихъ. Можетъ ли законъ и совѣсть допустить именовать ихъ ложными?

Статія первая исповѣдуетъ, что „церковь, священство и приношеніе безкровныя жертвы пребудутъ до скончанія вѣка и до дне суднаго;“ она имѣеть основаніе слова Христа Спасителя (Мат. зач. 67); слова Христа Спасителя суть истинны, вѣчны и тверже неба и земли, яко же онъ самъ глаголетъ: *небо и земля мило идетъ, словеса же моя не мило идутъ* (Мат. зач. 101): то какая же созданная тварь возможетъ оную уничтожить, или назвать ложною? Развѣ та, которая хочетъ боротися со Христомъ! Но Онъ всемогущъ, побѣдитъ и сокрушитъ враги своя, яко сосуды скудельничи.

Вторая, что въ Россіи господствующая церковь, вкупѣ и греческая, вѣруютъ съ нами во единаго Бога, а не во инаго, имѣеть основаніе — символъ вѣры, вселѣтній кругъ праздниковъ господскихъ, подтверждается принятіемъ отъ нихъ крещенія и хиротоніи безъ повторенія: то кто же можетъ оную отвергнуть

и сознать ложною? Развѣ той, кто не признаетъ священства на земли и крещенія на себѣ!

Третья, что во чтеніи и пѣніи имя Христа Спасителя должно произносить Ісусъ, согласно древле печатнымъ книгамъ, изданнымъ при первыхъ пяти московскихъ патріархахъ *), и что запрещено хулить пишемое и съ приложеніемъ иты — Ісусъ, и не именовать инымъ богомъ и антихристомъ, имѣеть основаніе—памятники священной древности: Острожскую біблію, Бесѣды апостольскія и множество другихъ книгъ, въ которыхъ первые пять московскіе патріархи видѣли оное начертаніе имени Ісусъ и никакой хулы не произнесли: то кто же можетъ признать статью оную ложною и проклятію предать? Развѣ той, кто не почитаетъ благочестивыми первыхъ пяти московскихъ патріарховъ и не имѣеть ума и совѣсти!

Четвертая — о честнѣмъ и животворящемъ Крестѣ: что Ісусъ Христосъ ряспять нарисованнѣмъ Крестѣ; завѣщевается должное почитаніе воздавати оному, не хулити же и по сокращенію творимый Крестъ, всякое же крестохуденіе и кресторугательство отвергается и уничтожается. Статія сія изложена отъ словесъ пророка Исаіи, Григорія Амиритскаго, Октая, Тріоди постной, Евангелія толковаго, Потребника большаго, Кормчей, Зиновія мниха, Апостола Павла и Матѳея правильника. Кто же дерзнетъ именовать ю ложной, уничтожать и проклинять? Развѣ той, кто не вѣруетъ во

*) Мы уже доказывали автору, что напрасно онъ приводитъ въ основаніе употребляемаго старообрядцами начертанія и произношенія имени Спасителя книги, изданныя при первыхъ пяти патріархахъ (см. *Дополненіе къ статьѣ: Новый расколъ въ расколъ* стр. 31—36); не правильнѣе ли указывать на книги, изданныя только при ц. Іосифѣ?

Христа, излившаго кровь Свою на крестѣ, и не творить на себѣ крестнаго воображенія напрогнаніе всякія вражія силы!

Пятая — о евхаристіи Греческой и Россійской Церкви: завѣщается православнымъ христіаномъ не слушати зловреднаго безпоповскаго ученія, направленнаго на истребленіе церковныхъ таинствъ, и не именовати евхаристію Греческой и Россійской Церкви агньцемъ антихристовымъ и зміянымъ блеваніемъ, имѣеть основаніе—слова священныхъ канонистовъ: Іоанна Китрожскаго, Матѳея правильника и Севаста Арменополя. Кто же можетъ отвергать и проклинать оную? Развѣ той, кто противится Церкви, содержащей и лобызающей ихъ писанія!

Шестая — о молитвѣ и моленіи за всячеловѣки, изряднѣе же за Бопоставленнаго Государя Царя, и о приношеніи за него на святой проскомидіи въ числѣ великихъ седми пятой просфиры, имѣеть основаніе—слова Апостола Павла, Іоанна Златоустаго, многосложный свитокъ (Большой Собор. лист. 362), Стоглавъ, разные служебники и всецерковный обычай, отъ дней апостольскихъ продолжающійся до нынѣ, и даже Бѣлокрыницкій уставъ, въ которомъ ясно опредѣлено приношеніе просфиры за ихъ государя императора: то кто же можетъ назвать ее ложною, уничтожать и проклинать? Развѣ той, кто противится уставамъ Церкви и не признаетъ Государя Царя, по подобію древнихъ галилеанъ, иже избіени быша и погибоша, о чемъ можно видѣть въ Дѣянїяхъ Апостольскихъ (зач. 15) и во Евангеліи (Лук. зач. 70) у Георгія Кедрина и у Баронія (Лѣт. Господне)!

Седьмая—завѣщаетъ удалитися и бѣгати кривосказательныхъ ученій и ложныхъ умствованій и единомудрствовати со святою Церковію, якоже святїи отцы

предаша и научиша. Статія сія подтверждается священнымъ писаніемъ и ученіемъ отцевъ церкви: то кто же можетъ именовати оную ложною? Развѣ той, кто не видитъ свѣта во дни!

Осмая — о пришествіи святыхъ пророкъ Іліи и Еноха, имѣющихъ прійти предъ кончиною міра сего чувственно, видимо и самообразно, имущихъ творити знаменія и чудеса ко изобличенію прелести антихристовы, потомъ же отъ него пострадати и скончатися, имѣеть основаніе — слова святыхъ отецъ: Ипполита, Іоанна Златоустаго, Ефрема Сирина, Теофилакта, Симеона Метафраста, Іоанна Дамаскина, Андрея Кесарійскаго, Синоксаря въ недѣлю мясопустную, Пролога и Святцевъ іосифскихъ (іюля въ 20-й день): то кто же можетъ обозвать ее ложною, уничтожить и проклятію предать? Развѣ той, кто противится Духу Святому, глаголавшему во отцѣхъ, предавшихъ таковое ученіе церкви!

Девятая — о послѣднемъ антихристѣ, имѣющемъ прійти предъ кончиною міра сего: аще бо и мнози антихристи суть, по святому Іоанну Богослову, но обаче своеобразнѣ и особнѣ антихристъ глаголется, иже въ конецъ вѣва прійдетъ, его же Господь нашъ Ісусъ Христось убіетъ духомъ устъ Своихъ и упразднитъ явленіемъ пришествия Своего, имѣеть основаніе — слова Христа Спасителя (Іоан. зач. Апост. Пав. Солун. зач. 275), Апокалипсиса (гл. 19), и учителей церкви Ипполита, Іоанна Златоустаго, Ефрема Сирина, Іоанна Дамаскина, Кирила Іерусалимскаго, Андрея Кесарійскаго, премудраго Филиппа Философа (Зерцало душезрительное) и другихъ: то кто же можетъ именовати оную ложною, вмѣнить яко не бывшую, опровергнуть и проклятію предать? Развѣ той, кто не вѣруетъ священному писанію и непослѣдуетъ ученію церкви.

Десятая—о дни и часѣ кончины міра и втораго пришествія Господа Бога и Спаса нашего Ісуса Христа никто же вѣсть, ни ангели небесніи, токмо Самъ той Единъ; того ради воспрещенно о семъ испытословити на основаніи словесъ Христовыхъ (Мат. зач. 102. Мар. зач. 62. Дѣян. зач. 1), и премудраго Ісуса Сирахова (глав. 3). Статія сія того ради положена бысть, понеже нѣци лже-пророчески дерзали назначать время и день кончины міра и возмущали народъ въ разныхъ обществахъ нашихъ. То кто же осмѣлится нарещи оную ложною, уничтожить, опровергнуть и проклятію предать? Развѣ той, кто не вѣруетъ словамъ Христовымъ и ругается всему священному писанію!

Изъ обозрѣнія сихъ десяти статей всякому очевидно, что всѣ онѣ съ божественнымъ писаніемъ согласуютъ и съ церковнымъ ученіемъ ни въ чемъ не разликують, а потому уничтожить, опровергнуть, вмѣнить ихъ ложными и яко не бывшими, и проклятію предать, законъ и совѣсть христіанская не можетъ дозволить даже и помыслити. Что дѣйствительно въ Окружномъ Посланіи не обрѣтается ничего неправильнаго, о томъ приводимъ достовѣрна свидѣтеля. г-на Аркадія, епископа Славскаго, который писалъ тако: „Прошу и молю всѣхъ православныхъ христіанъ безъ сомнѣнія читать и вѣрить всему написанному въ Окружномъ Посланіи; мы его приедемъ и лобызаемъ, и благодаримъ потрудившихся въ немъ“ (Собственноручное письмо Аркадія, еписк. Славск. къ бывшему епископу Онуфрію, апрѣля 13-го 1863 года); потомъ еще писалъ сиче: „Отрещися Окружнаго Посланія есть отрещися и словесъ въ немъ написанныхъ, то-есть имени Господа нашего Ісуса Христа; отрещися безкровныя жертвы, яже будетъ до скончанія вѣка; отрещися и того, что врата адава не одолѣють церкви Христовой. Яко же

„Христосъ не умираетъ, тако и священство его по чи-
 „ну мельхиседекову до вѣка не престанетъ. Вся сія и
 „большая узриши въ Окружномъ Посланіи. Зрите въ
 „Соборникѣ, въ словѣ Ипполита папы римскаго (лист.
 „131 наоб. 132), пишетъ сице объ отрицаніи: Таково
 „нѣчто и при добру ненавистникѣ будетъ: отрицаюся,
 „глаголюще, печати творца небу и земли, отрицаюся
 „крещенія, отрицаюся службы моя, и тебѣ прилагаю-
 „ся и вѣрую. Подобно и преподобный Никонъ черныя
 „горы въ словѣ пишетъ, какъ у инока нѣкоего най-
 „дено на хартіи имя Божіе, и имена Ангелъ и Архан-
 „гелъ, и всѣхъ святыхъ, и наконецъ трижды *Отри-*
 „*цаюся*. То же самое и здѣ можетъ быти. И какъ въ
 „Окружномъ Посланіи имѣются словеса божественная,
 „то отрещися онаго (естъ) отрещися и всего напи-
 „саннаго въ ономъ Посланіи. Можно уничтожить Ок-
 „ружное Посланіе, т.-е. первую строку; а что взято
 „отъ книгъ божественнаго писанія, того ни мучени-
 „ческою смертію отрещися невозможно (Собственно-
 „ручное писмо Аркадія еписк. Славск. отъ 12 октябр.
 1864). Изъ писемъ Аркадія Славскаго ясно зрится:
 если только отрещися Посланія, то-есть отказаться
 отъ него, толику бѣду души наносить! А ежели унич-
 тожить оное, опровергнуть и проклятію предать, и
 приѣмлющихъ оное отлучить отъ сообщенія съ вѣр-
 ными и отсѣщи отъ Церкви? Судити оставляемъ всѣмъ,
 имѣющимъ безсмертную душу, чистую совѣсть и здра-
 вый разумъ.

Могутъ ли истинніи пастыри, добріи дѣлатели ви-
 нограда Христова, невинныхъ чадъ отлучать отъ со-
 общенія въ моленіи и отсѣкать, яко гнилыя и непо-
 требныя уды, за то, что они послѣдуютъ здравому
 ученію церковному непрекословно? Не сатанинскимъ
 ли духомъ волимъ былъ авторъ опредѣленія сего? Не-

ограниченная дерзость сія, едвали останется безъ казни: понеже Богъ поругаемъ не бываетъ; Онъ *погубитъ вся глаголющія лжу* (Псал. 5, ст. 7), и безумная клятва возвратится на главы пославшихъ. Аще бо, по словеси премудраго Ісуса Сирахова, *кленущу нечестивому сатану, самъ кленетъ свою душу* (Ісусъ Сир. гл. 21): то множае паче оболгавшіи истинное ученіе церкви и словеса Христова ложна быти вознепщевавшіи, таже и прокляти дерзнувшіи, сами на своя главы проклятiе и отлученіе изнесоша. И да не речеть кто, яко они о ложныхъ тетрадѣхъ, поименованныхъ въ Посланіи, сіе пишутъ. Ложныя тетради само Посланіе уничтожаетъ и вся сущность Посланія противу оныхъ направлена; и еслибы они мысль имѣли о ложныхъ тетрадѣхъ, то согласны были бы и съ разумомъ Посланія и оставили бы его въ покоѣ, не возмущая народъ, паче же и радовалися бы, яко Посланіе безъ ихъ труда и подвига ложное ученіе уничтоженію и опроверженію предаде. Нынѣ же издатели опредѣляя, извѣстно знающіи богоборное ученіе Давыда и Прокопа, и въ слѣдъ злой волѣ ихъ пошедшіи, не тетради ложныя, уничтоженныя Посланіемъ, опровергають и отмѣтають, но всѣ статіи, направленныя противу оныхъ, ложными вмѣняютъ и проклинаятъ; тетради же ложныи уничтоженныя Посланіемъ освобождаютъ и даютъ имъ пространный ходъ; равно прокопово и давидово мудрованіе пріемлютъ и вводятъ на степень догмата! Ибо, по свидѣтельству очевидцевъ, Давыдъ Антиповъ, запрещенный попъ Василій Садовницкій и Ефимъ Осдоровъ Крючковъ, почитая свое мудрованіе правымъ, а не согласующихся съ онымъ еретиками, на соборѣ Бѣлокрыницкомъ, во время засѣданія (1-го іюля) не молились ни съ епископами, ни съ митрополитомъ, покуда они не подписали опредѣленіе; егдаже подписали

опредѣленіе и произнесли проклятіе на противное Давыду церковное ученіе и отреклися своихъ убѣжденій, вмѣнивъ ихъ ложными: тогда они начали съ ними молитися яко съ послѣдовавшими за ними.

Издатели опредѣленія, желая придать акту своему авторитетъ, пустили по аеру и перуны грома, написавъ двѣ анаѡемы на творящихъ что чрезъ церковная преданія (Кормч. лист. 641) и на прикладающихъ что и благовѣствующихъ паче ученія апостольскаго (Кирил. лист. 305), каковыя по правильному разсмотрѣнію отнюдь не могутъ пасть на Окружное Посланіе и на приѡмлющихъ оное, поелику всѣ статіи онаго изложены суть не чрезъ церковное преданіе, но отъ учительства самого Христа Спасителя, божественныхъ Апостолъ, и воображенія святыхъ и приснопамятныхъ отецъ заимствованная; напротивъ соборное опредѣленіе чрезъ церковное преданіе, вопреки учительства и воображенія св. отецъ новосодѣяся, и положенныя въ немъ: уничтоженіе, опроверженіе, обогнаніе, отлученіе, отсѣченіе и анаѡемы, паче благовѣствованія апостольскаго изнесошася: а посему и подлежитъ, за исключеніемъ имени Пресвятыя Троицы и двоихъ текстовъ писанія, приготовленной самими ими анаѡемъ, и тако оружіе его видеть въ сердце его и на верхъ его неправда его снидеть.

2.

Во второмъ пунктѣ опредѣляется слѣдующее:

„На московскомъ престолѣ по случаю утвержено „два епископа противу правилъ святыхъ отецъ, и какъ „видно, что къ обѣимъ епископамъ народъ располо- „женъ, ни того ни другаго оставить несогласны, но

„между собою находятся въ распряхъ и раздорѣ чрезъ
„Окружное Посланіе, но Церковь Христова о семъ бо-
„лѣзнуеть, и мы находимся въ великой скорби; нако-
„нецъ рѣшились уступить по образцамъ случайнымъ,
„означеннымъ въ Бароніи, во времена Аѳанасія Вели-
„каго во Антіохіи бысть раздоръ между православны-
„ми, о Павлинѣ и Мелитіи епископахъ. Сіе несогласіе
„святій Аѳанасій умиротворяше. Обаче до сего при-
„иде яко епископи восточніи соизволящу папѣ сице-
„вое между ими соравненіе сотвориша, дабы оба до
„смерти на престолѣ ономъ сидѣли, кійждо о своемъ
„стадѣ бодрствуя, а по смерти одинаго дабы пнѣ епи-
„скопъ на его мѣсто избранъ не былъ.“

Правила св. Апостолъ и св. седми вселенскихъ и
девяти помѣстныхъ соборовъ церковь Божія немень-
ше Евангелія почитаетъ (Мат. Прав. и въ Кормч.
лист. 60 наоб. въ предис.), охраненія коихъ „всею си-
„лою и всею мощію должны суть архіепископи и епи-
„скопи имѣти стражбу, воеже твердо соблюдать я,
„да ничто отъ нихъ преступаемое.... въ мукахъ онѣхъ
изыскано будетъ“ (Кормч. лист. 25). „Иже бо въ небре-
„женіи полагающимъ священная и Божественная пра-
„вила, анаѳема возглашается“ (Кормч. лист. 641).

Да обозрятся оставльшіи священная правила и на-
гою главою вопіющіи: „по случаю утверждено на
„московскомъ престолѣ два епископа противу пра-
„вилъ св. отецъ“, не подпадаютъ ли они подъ сію
страшную клятву? Хотя они и мнятъ, что соборнѣ сіе
узаконяютъ съ участіемъ митрополита; но святое пи-
саніе, отражая сіе мнѣніе, вопіеть: „Послѣдуйя преж-
„де его святымъ соборомъ, той соборъ святъ есть,
„не послѣдуйяже прежде его святымъ соборомъ, не-
„святъ, но и скверненъ есть и отверженъ.“ (Кормч.
лист. 641). Соборъ сей непослѣдова святымъ собо-

ромъ, и дѣйствова противъ правилъ св. отецъ. Поэтому убо слушати его опасно есть, паче же пагубѣ ходатайственно. Глаголетъ бо св. Ефремъ: „яко велико есть тамо потопленіе душамъ, идѣже правила и „законы не жительствоуютъ.“ (Никон. чер., горы сл. 8 лист. 55). Утверждая двумѣстный престолъ, полагаютъ ему нетвердое основаніе отъ Баронія лѣтописца о Мелетіи и Павлинѣ епископахъ Антиохійскихъ, которое нисколько не можетъ служить образцемъ и подобіемъ. Потому что Мелетій былъ избранъ и возведенъ отъ Аріанъ, потомъ за исповѣданіе православія отъ нихъ же изгнанъ и заточенъ (Миней-Четія февр. 12). Въ промежутокъ этого времени православными возведенъ былъ Павлинъ, мужъ достоинъ и святъ. Когда же Мелетій изъ заточенія возвращенъ бысть, тогда и прилагали тщаніе соединить сихъ епископовъ, но не послѣдовало желаемое соединеніе; хотя и предпринимали разныя мѣры о примиреніи сего раздѣленія, но сіе было точію на совѣтъ, а отнюдь не на дѣлѣ. По смерти бо Мелетія на его мѣсто возвели Флавіана; непослушали не согласавшагося на сіе и Великаго Григорія Богослова (Барон. лѣто Господне 381 чис. 10). По смерти же Павлина на его мѣсто избрали и возвели Евагрія (Барон. лѣто Господне 382. чис. 2 и лѣто 389. чис. 5) и раздоръ оный продолжался 48 лѣтъ (Бар. лѣт. 408. чис. 6). И несогласіе и вражда до такой степени возрастъ, что когда по смерти Мелетія на ономъ епископствѣ поставиша Флавіана, то народъ простой на православныхъ, иже при Павлинѣ стояху, вопіяше по торжищемъ и стогнаиъ: анаеема (Бар. лѣто 382. чис. 5).

Какое же можетъ быти уподобленіе отъ вещи на дѣлѣ никогда не бывшей? Не студи ли и поношеніе основываться на однихъ случайныхъ предположеніяхъ и дѣйствовать противъ правилъ св. отецъ?

„Еже бо необычно и въ великой нуждѣ противу „правиль церковныхъ бываетъ: сіе во образецъ не „пріемлется (Бар. лѣт. 375. чис. 7)“⁴. Къ тому же Пав-
лннъ поставленъ по нуждѣ, съ благою цѣлю; а Анто-
ній Гуслицкій, напротивъ, безъ нужды, по прихоти не
мирныхъ гражданъ, со злою цѣлю, для раздора и
раздѣленія и для поддержанія богохульныхъ мудро-
ваній, на занятый престолъ, на которомъ самъ же
рукополагатель его Кириллъ прежде призналъ и ут-
вердилъ своимъ подписомъ архіепископа Антонія, по-
томъ къ той же невѣстѣ прислалъ другаго жениха,
прелюбодѣйственнѣ и святотатѣственнѣ поставилъ его
на мздѣ. Изъ вышеписаннаго ясно зрится, что здѣ
нѣсть нималяйшаго уподобленія.

Вотъ истинное подобіе: Петръ архіепископъ Алек-
сандрійскій утвердилъ на престолѣ Цареградскомъ
Григорія Богослова; потомъ, по проискамъ Максима
Кинника, прислалъ къ Царьградъ 7 епископовъ (пра-
вославныхъ) чтобы рукоположить на той же престолъ
Максима, которые и рукоположили; на 2-мъ всел. со-
борѣ дѣло это разсмотрѣли и какъ Максима за епи-
скопа, такожде и поставленныхъ отъ него хиротони-
сантовъ за причетниковъ не признали; но Григорій
Богословъ, видя несогласіе отцевъ собора о престолѣ
цареградскомъ, оставилъ добровольно престолъ оный
и на его мѣсто возвели Нектарія.

Антоній Гуслицкій носитъ истый отпечатокъ Мак-
сима Кинника и есть не епископъ московскій и ника-
кой. Потому что рѣшился на прелюбодѣйство и на
симоніи поставитися: „Всякъ же купнй священство,
„Каіафа Христоубійца обретается“ (Кормч. лис. 287.
на обор.), и проклятію анаемы подлежить. (Кормч.
лис. 279 наоб.). *)

*) Здѣсь, продолжая сравненіе, слѣдовало бы сказать, что-де

3.

Въ третьемъ пунктѣ говорится: „А по сему опредѣлили соборомъ, архіепископу Антонію именовать- ся московскимъ и владимірскимъ, а епископу Антонію именовать- ся московскимъ, и имѣть жительство обѣимъ въ Москвѣ, и пребывать о Христѣ Ісусѣ воединомъ душѣ, да имѣютъ равную власть и попеченіе о всѣхъ дѣлахъ церковныхъ, въ прочихъ же вдовствующихъ епархіяхъ одинъ безъ другаго да ничто же творять, а всяда творять по совѣту“.

На основаніи событія о Мелетіи и Павлинѣ опредѣляется двумъ епископомъ именовать- ся московскими, имѣть равную власть и пребывать воединомъ душѣ. Выше мы ясно показали, что событіе сіе не можетъ служить образцомъ и подобіемъ нашимъ двумъ Антоніямъ; здѣ же паки глаголемъ, яко 8-е правило перваго вселенскаго собора, на немъ же быше св. отецъ 318, которымъ предви наши руководились въ пріятіи отвѣвъ приходящихъ іереовъ, полагая его во основаніе, не повелѣваетъ „двѣма епископомъ во единомъ градѣ быти“.

Толкователи священныхъ каноновъ, священвѣйшіи отцы: Теодоръ Валсамонъ, Іоаннъ Зонаръ и Алексѣй Аристинъ въ толкованіихъ своихъ на оное правило то же подтверждаютъ. И у Баронія лѣтописца тожде-

и Антоній старшій, видя несогласіе о престолѣ московскомъ, долженъ по примѣру Григорія Богослова, добровольно оставить каедру. Но видно у автора не достало смѣлости сказать такое горькое для Антонія слово, хотя примѣръ св. Григорія указанъ имъ очевидно не безъ цѣли. Впрочемъ въ письмѣ къ Аркадію окружники были откровеннѣе,—они писали: „намъ оба Антонія не нравятся“ (См. выше № 4).

образное событіе обрѣтается: „Константій царь аріанинъ, православнаго Ливерія папу изгна, на его мѣсто Феликса діакона повелѣ аріанскимъ епископомъ поставити; потомъ жены римскія благородныя умолиша Константія возвратити Ливерія отъ заточенія. Кесарь соизволили возвратити Ливерія отъ изгнанія, да купно съ Феликсомъ епископствуетъ. О семъ егда писаніе кесарское на торжищи читашесе, римляне возопиша: странно повелѣніе, на двое раздѣлится народъ, единъ епископъ будетъ надъ черными, а другій надъ бѣлыми! И посмѣвающесе кесарю воіяху: единъ Богъ, единъ Христосъ, единъ Епископъ! И тако ради онаго праведнаго вопля римлянъ кесарь Ливерія возврати, а Феликсъ отъ Рима отъиде“ (Бар. лѣто 356 чис. 15). Къ симъ же и достоуважаемый Аркадій епископъ Славскій во всенародномъ объявленіи засвидѣтельствова сиче: „Антоній архіепископъ, поставленный и утвержденный соборомъ російскимъ и нашимъ заграничнымъ; но митрополитъ безъ согласія епископовъ поставилъ на той же престолъ другаго епископа, сказать мірскимъ примѣромъ, съ одной невѣстой повѣнчалъ двоихъ жениховъ. Сіе только творять Турки; а въ христіанской церкви се есть беззаконіе“ (Яссы 14 декабря 1866 года). И въ добавленіи о новомъ Киникѣ Антоніи онъ же пишетъ: „Какъ поставленіе его есть противозаконное и по поставленіи возмущаетъ міръ церковный, то мы за епископа его (Антонія) не признаемъ“. Сіе подписали 3 епископа, 2 архимандрита и прочихъ 8 лицъ (Яссы 14 декабря 1866 года).

И такъ, аще 8-е правило перваго вселенскаго собора двѣма епископомъ во единомъ градѣ быти неповелѣваетъ, аще толкователи онаго, Феодоръ Валсамонъ, Іоаннъ Зонаръ и Алексій Аристинъ согласуя

318 отцемъ перваго вселенскаго собора, возбраняють, аще Константій, аrianинъ сущъ, праведнаго вопля благочестивыхъ римлянъ устыдѣся, и повелѣ единому епископу Ливерію въ Римѣ пребывать, и аще г-нъ Аркадій эксархъ некрасовскій именуеть сіе турецкимъ обычаемъ, и не признаеть сего Антонія за епископа: то можно ли принять въ основаніе ни мало неподходящее случайное событіе, сопровождаемое нестрое-ніемъ и распрями, о Мелетіи и Павлинѣ, и утверждать двухъ епископовъ на единомъ престолѣ? И чесо ради предлагать предѣлы вѣчныя, отъ отецъ положенныя, и просвѣтать новъ путь и необыченъ, чрезъ церковныя преданія, учительства и воображенія святыхъ и присно-памятныхъ отецъ новосодѣвая, нестрашася и анае-мы на творящихъ таковая? (Кормч. лист. 641) Не букву едину дерзнуша нѣгдѣ приложити, или слогъ рѣчи премѣнити, но правила церковная отмѣтнути и свое самочиніе на мѣсто ихъ поставити, и еже наша свято-русская земли отъ начала крещенія ея не видѣ (двухъ епископовъ на одномъ престолѣ), сіе нынѣ въ поки-ваніе главы въ людѣхъ, не во углѣ нѣкоемъ, но въ самомъ царствующемъ градѣ Москвѣ быти устав-ляютъ, яко да вси видятъ и рекутъ: сіи людіе буи и прегордіи мнятся хранить древніе чины и обряды, но силы ихъ отмѣщутся, самочинія бо ради своего священные каноны ни во что вмѣняють и закономъ церковнымъ не повинуются, дерзи сущи, и непокориви и на всяко дѣло благое неискусни. *)

Опредѣляя двоихъ епископовъ во единомъ градѣ и творя ихъ равноправными (опредѣленіе) завѣщаетъ

*) Нельзя не подтвердить этого, вполне справедливаго замѣ-чанія.

имъ пребывати во единомъ душѣ. Спрашивается, въ какомъ это единомъ душѣ? Всѣмъ извѣстно, что Антоній Гуслицкій находится подъ вліяніемъ и руководствомъ Давыда Антипова, который въ присутствіи 4-хъ епископовъ и множества лицъ разныхъ сословій откровенно произносилъ свои мудрованія, что церковь великороссійская вѣруетъ въ сына сатаны, что *Иисусъ* есть иной богъ, антихристъ, что четвероконечный крестъ есть ничтожный, еретическій и не имѣющій въ себѣ никакой силы, что за царя не должно приносить пятую просфиру, что пророцы Илія и Энохъ не придуть, и что антихриста послѣдняго не будетъ, поелику онъ уже пришелъ и царствуетъ въ великороссійской церкви! Эти же самыя мнѣнія онъ и въ Бѣлой-Криницѣ на соборѣ изъявлялъ и защищалъ ученіе, изложенное Прокопомъ Лаврентьевымъ, которое и не допустилъ уничтоженію предати, поэтому и противорѣчащее его мудрованію Окружное Посланіе потщася беззаконно вмѣнити ложнымъ и проклятію предати.

Изъ всѣхъ сихъ причинъ ясно зрится, что въ этомъ самомъ душѣ назначается пребываніе двумъ Антоніямъ, который имѣетъ Давыдъ Антиповъ. Можно ли сойти на сіе богомерзкое мудрованіе чловѣку, имѣющему благу ю совѣсть и здравый разумъ? Рѣшится ли г-нъ архіепископъ Антоній признать вмѣсто закона беззаконіе? Рѣшится ли подчиниться Давыду Антипову и раздѣлять съ нимъ нечестивое его мудрованіе? Наконецъ, рѣшится ли онъ обезславить свое высокое достоинство предъ цѣлымъ свѣтомъ и погрузиться въ такую смрадную тину нечестія? И кто можетъ за нимъ послѣдовати? Развѣ той, кто не чаетъ воскресенія мертвымъ и не ждетъ будущей жизни!

Да не возмнѣтъ кто насъ преувеличенно дѣло изла-

гающихъ: инако бо быти не можетъ. Якоже бо во единомъ тѣлѣ двѣ главы быти не могутъ: тако и два владыки, сопротивно повелѣвающіе. О семъ бо всещаніе и весь трудъ бѣше, яко да сотворятъ по хотѣнію своему и поставятъ мудрованіе свое на степень догмата.

4.

Въ четвертомъ пунктѣ объявляется и повелѣвается слѣдующее: „И какъ въ сіе время архіепископъ Антоній, принесъ г-ну митрополиту Кирилѣ за церковный раздоръ чрезъ Окружное Посланіе прощеніе чрезъ своего довѣрителя епископа Аркадія Славскаго, и митрополитъ его разрѣшилъ на вся священнодѣйствія, также да принесутъ священноіереи и мирстіи людіе, принявшіе Окружное Посланіе, прощеніе непринявшимъ Окружнаго Посланія священнымъ людамъ, и въ томъ разрушится вся вражда. А епископъ Софроній остается въ своемъ сану епископомъ. И на будущее время, какъ мнѣ митрополиту Кирилѣ, такъ и прочимъ епископомъ въ распоряженіи церковноіерархическихъ дѣлъ неизмѣнно руководствоваться св. апостолъ, седми вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ правилами. Аще ли же будутъ издаваться отъ кого-либо единолично бумаги вопреки священныхъ правилъ, таковыя за дѣйствительныя да не считаются“.

Въ началѣ акта соборнаго опредѣленія имени архіепископа Антонія между прочими не положено, понеже Давыдъ почиталъ его раздорникомъ и запрещеннымъ егда же архіепископъ Антоній, въ лицѣ Аркадія епископа Славскаго принесъ Кирилу прощеніе, тогда Кирилъ и разрѣшилъ его на вся священнодѣйствія. Итакъ

до сего времени онъ, по выраженію акта, былъ связанъ: какъ же могъ дѣйствовать архіерейская,—освящать храмы, производить хирьтоніи и проч. и проч.? Аще онъ въ запрещеніи сый дѣйствовалъ, то вся дѣйствія его непричастна суть духа благодати.

Не ужасъ ли сіе, паче же плачь и рыданіе! По примѣру Антонія архіепископа и г-на Аркадія, повелѣвается священнымъ и мірскимъ лицамъ, принявшимъ Окружное Посланіе, приносить такожде прощеніе священнымъ лицамъ, не принявшимъ онаго.

Это есть скрытое чинопріятіе! Пріемши Окружное Посланіе твердо убѣждены въ чистой совѣсти, что въ немъ нѣтъ ни ереси, ни порока; и напротивъ, зная понятіе противной стороны, совершенно увѣрены, что они заблуждаютъ. Ктому же крѣпко знаютъ, что запрещенныя и изверженныя лица изъ духовнаго званія, каковы напримѣръ: Софроній, Кирилъ и Георгій Масляевы и прочіи, суть запрещены и извержены по силѣ священныхъ каноновъ, ихъ же церковь Божія не меньше евангелія почитаетъ; теперь же, чрезъ это мнимое прощеніе, должны сознать на ихъ сторонѣ правду, а себя винить въ заблужденіи и отрещися своихъ убѣжденій! Какъ говоритъ г-нъ Славскій: „таково нѣ- „что и при добру ненавистницѣ будетъ: отрицаюся глаголюще, печати творца небу и земли (креста), отрицаюся службы моея, и проч. (зри въ 1-мъ пунктѣ)! Говоря другими словами: простите насъ, мы заблуждали,—признавали крещеніе и хиротонію, у насъ совершаемые, благодатными, на томъ основаніи, что оны заимствованы отъ той церкви, которая вѣруетъ съ нами во единого Бога, мы не дерзали хулить имя Іисусъ и называть оное антихристомъ, такожде и четвероконечный крестъ не именовали печатію антихриста, учили, что должно приносить за царя пятую просфи-

ру, вѣровали ученію церкви, что пророцы Ілія и Өнохъ придуть и антихристъ послѣдній будетъ, и полагали что церковная правила (священные каноны) суть дѣйствительны, и власть епископская, въ силу онѣхъ дѣйствующая, имѣетъ ключи вязати и рѣшити, посему-то и почитали запрещенными и изверженными тѣхъ, которые по правиломъ церковнымъ отъ епископовъ и отъ освященнаго собора были запрещены и извержены,—во всемъ этомъ заблуждали! Простите насъ! Отнынѣ все наше убѣжденіе и вѣрованіе сердца въ правду оставляемъ и не можемъ исповѣдовати оное усты во спасеніе, и вмѣстѣ съ вами священному писанію внимати не будемъ, церковная правила будемъ пренебрегати, ключи власти архіерейскія вмѣняти будемъ не дѣйствительными, потому что вязаніе и запрещеніе ихъ не дѣйствуетъ, и все наше вѣрованіе отвергаемъ, и весь разумъ церковнаго ученія вмѣняемъ ложнымъ, и вамъ прилагаемъ, и будемъ вѣровать, какъ учитъ Давыдъ, Софроній, Василиій и прочіи, и исполнять, что прикажите! Сія самая мысль сокрыта въ мнимомъ прощеніи. И возможно ли человѣку, имѣющему страхъ Божій, память смерти и будущаго суда, рѣшиться на это, чтобы поправъ свою совѣсть оставить убѣжденіе, основанное на священномъ писаніи, и слѣпо послѣдовать за лжеучителями, имѣющими вѣру блазнену и помыслъ постыденъ, признающими крещеніе свое быти произшедшее во имя сына сатаны, и хиротонію отъ антихриста, кресторугателями, попирателями священныхъ каноновъ, опровергающими безъ ума правое ученіе и низводящими до ада преисподняго? Да не будетъ сіе никогда!

Въ довершеніе же беззаконія признается епископомъ Софроній, изверженный всѣмъ освященнымъ соборомъ, при участіи двоихъ митрополитовъ, преосвященнаго

Амвросія и Кирила, собственноручно подтвердившихъ изверженіе его вѣчно и безвозвратно, и въ послѣдствіи за сопротивленіе собору, по силѣ 28 правила св. Апостоля, отлученный и отсѣченный отъ церкви, и допускаются во святилище, также соборнѣ изверженніи, Кирилъ и Георгій Масляевы, Никонъ Молоковскій и проч. и проч. Вслѣдъ за ними и всѣ связи и изверженцы невозбранно могутъ входить къ жертвеннику и касаться некасаемыхъ: „ибо всяко тщаніе положено, да ничтоже отъ злыхъ внѣ олтаря станеть“ (Кормч. лист. 289).

Ктоже даде издателямъ опредѣленія сего таковую власть уничтожать силу Божественныхъ правилъ, противу коихъ Софроній и дружина его, не по недоумію и простотѣ, но въ отсутствіи страха Божія, руководясь гордостію самочинія, злонамѣренно строили многосугубыя публичныя проступки, за каковыя они силою каноническихъ постановленій и извержены изъ священнаго сана, и навсегда безвозвратно всякаго священнодѣйствія обнажены и благодатнаго дара лишены? Изверженнымъ же изъ священнаго сана „яко же втораго крещенія, тако и рукоположенія втораго нѣсть“ (соб. Кар. пр. 27) и не будетъ вовѣки. И кѣими же средствами этотъ прокопо-давидовской соборъ могъ паки преподать благодатный даръ злокозненнымъ извергамъ? Недоумительно! Ибо „власть предстателямъ ни въ чемъ же дается ко преступленію правила, развѣ токмо, да прилѣжать тѣмъ, яже узаконена суть“ (Номок). Да слышать, что узаконена: „аще кто отъ угодныхъ богоноснымъ отцемъ поколебаеть что, не ктому смотрѣніе нарицаемъ, но преступленіе преданія велѣнію и къ Богу нечестіе“ (Кормч. лист. 641), и паки: „въ небреженіе полагающимъ священная и божественная правила Божественныхъ отецъ нашихъ,

яже церковь утверждаютъ и все христіанское жительство украшаютъ, и къ божественному наставляють богобоязньству, анаеема (Кормч. лист. 641).“

Наконецъ, во мнимособорномъ опредѣленіи г-нъ Кирилъ и его сочлены общаются въ распоряженіи церковно-іерархическихъ дѣлъ неизмѣнно руководиться святыхъ апостолъ, седми вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ правилами. Многократно уже г-нъ Кирилъ общался руководиться правилами святыхъ апостолъ и св. отецъ, полагалъ даже ужасное проклятіе на нарушителей церковнаго мира (актъ 28 сентября 1864 года); но потомъ самъ же нарушалъ оный и подвергался собственной анаемѣ. Тако и нынѣ общается руководиться правилами; но сіе только на бумагѣ. Аще же искренно и отъ души онъ съ сочленами своими отдаетъ себе подъ неизмѣнное руководство священныхъ каноновъ, то вотъ ихъ сила: митрополитъ не долженъ привлекать на себя неограниченной власти, понеже онъ „не начальникъ святителемъ ни крайній святитель есть“ (Соб. Карѣ. 39); митрополитъ не долженъ простираť своей власти далѣе предѣловъ своей области (2 всел. соб. пр. 2 и 3 всел. соб. пр. 8); митрополитъ безъ воли и согласія своихъ епископовъ не долженъ творити ничтоже (важное) (св. апост. пр. 34. Соб. Антиох. пр. 9). А посему, вся содѣянная отъ него однолично, якоже: поставленіе инока Антонія Гуслицкаго во епископа, поставленіе священноинока Антонія во архіепископа Формоскаго, разрѣшеніе соборнѣ изверженныхъ: Софронія, Кирила и Георгія Масляевыхъ и прочихъ, яко вопреки священныхъ каноновъ учиненная, суть нетверда, ничтожна и недѣйствительна.

Антоній Гуслицинъ, именуемый епископъ московскій поставленъ вопреки всѣхъ священныхъ каноновъ, со-

злою дѣлю, по избранію мірскихъ людей (св. апост. пр. 30, 7-го всел. соб. пр. 3), не учительный и малограмотный (св. ап. пр. 58, 6-го всел. соб. пр. 19), безъ воли и согласія епископовъ (св. ап. пр. 34 соб. Антиох. пр. 9), святотатственнѣ, въ запертой церкви,—прелюбодѣйственнѣ, на занятый престолъ (перво-второго соб. пр. 16), и совершенно на издѣ. (Кормч. лист. 278 наоб. 279, 282, 287 наоб. и пр.): того ради онъ не былъ епископомъ, да и быть не можетъ, яко новый Киникъ (2-го всел. соб. пр. 4).

Да обозрять г-нь Куриалъ и сочлены его сіи обстоятельства и да подчинять себе, какъ общались, силъ священныхъ правилъ св. апостолъ и св. отецъ, сила коихъ никогда и ничѣмъ ослаблятися неможетъ.

З а к л ю ч е н і е .

При обозрѣніи горькихъ, терпкихъ и вредоносныхъ плодовъ мнимособорнаго опредѣленія потребно есть обратити очи и на самое древо, породившее ихъ, яко да отъ плода и древо познается: ибо, по словеси предвѣчныя истины, *не можетъ древо добро, плоды злы творити: ни древо зло, плоды добры творити* (Мат. зач. 22).

Мы не осуждаемъ и не поношаемъ нашими словами дѣятелей мнимаго собора, но еже описаша сочлены его и самовидцы, сіе предлагаемъ безъ преувеличенія.

Одинъ достоуважаемый господинъ, извѣщая нѣкоего благочестива мужа, о соборномъ дѣйствіи выражается тако: „Вы изволите писать что бы дѣйствовать правильно и законно. Вы пишете справедливо; но скажите мнѣ: что надо дѣлать тамъ, гдѣ горитъ, пылаетъ, и льется кровь невинная? что дѣлать тамъ,

гдѣ евангеліе празднуетъ, тамъ гдѣ коранъ царствуетъ? гдѣ истина погибъ, а лжа покры землю? что начинать тамъ, гдѣ крикъ разнообразенъ? скажите намъ, какой успѣхъ тамъ, гдѣ все скуплено все продано? (письмо А. Е. С. И. П. Б-ву).

Другій г-нъ пишетъ сице: „хотя и больно, но скажу вамъ о митрополіи: мы ея разочаровались, и нашли тамо не соборъ, а стеченіе разбойниковъ въ безопасный для нихъ вертепъ, гдѣ не духовная власть присутствовала со святою истиною, но старѣйшина разбойниковъ, похититель истины Давыдъ съ его помощники и клеветы, Еѣимомъ Крючковымъ, Іакинѣомъ Васильевымъ, Прокопомъ Баженовымъ и прочими помощниками, похитителями истины, нарочито собранными воздвигать пята на Господа и на Христа Ісуса. (письмо Е. Б. Г. С-ву).

„Они приписуютъ намъ ереси, а свою прокопову считаютъ за благочестіе. Скорблю о митр. Кириллѣ, что могъ бы умирить, но не умиряетъ, а даетъ Прокопу, Давиду и прочимъ подобнымъ вредити человекѣ своимъ ученіемъ“. (пис. Арк. Е. С. М. Н-нѣ, іюля 10, 1868 года). „Мы съ жалостію плача смотрѣли на злодѣйскія дѣйствія и порабощеніе верховнѣйшаго Бѣлокриницкаго владыки отъ разбойниковъ церкви Давыда съ его клеветами, не въ силахъ были снести предъ глазами нашими похитимой истины, не рѣшились дѣйствіе собора подписать“ (пис. Е. Б. И. Б.).

Иный г-нъ увѣдомляетъ: „Мы, видѣвши истину похираему, не согласились подписаться на ихъ актъ“. (пис. В. Ф. И. Б-ву).

Отъ сихъ достовѣрныхъ свидѣтельствъ ясно показуется, что соборъ сей собранъ былъ не Духомъ Божиимъ и не ради разсмотрѣнія истины, но ради похитенія оной духомъ наглого рвенія и буйной гор-

дости, и не во имя евангеліа мира и благостыни, но во имя постыднаго идола корыстолюбія.

Предсѣдательствовалъ на ономъ г-нъ Кирилль митрополитъ Бѣлокриницкіи, сущій подъ запрещеніемъ и клятвою преосвященнаго Авросія (актъ 28 октября 1863 года), подъ собственною своею клятвою и анафемою (актъ 28 сентября 1864 года), и подъ запрещеніемъ собора епископовъ впредь до большаго собора (актъ 14 декабря 1866 года). Сосѣдвлъ съ нимъ іерей Василій Ивановъ, правильно запрещенный отъ всякаго священнодѣйствія и сый подъ клятвою священныхъ каноновъ (св. ап. 31, Карѣ. соб. 10 и 11, втораго соб. 13).

Имъ же обоимъ, подсудимымъ сущимъ, прежде оправдаться подобаше въ своихъ преступленіяхъ и получить правильное разрѣшеніе и тогда присутствовати на соборъ, пореченному: „Прежде очиститися подобаетъ, и тогда очищати; научиться, и тогда законополагати; быти свѣтъ, и тако просвѣщати и руководити съ разумомъ“ (Григорія Богослова).

Тамо къ лучамъ Божественнаго писанія не взирали но мракомъ покрывалися.

Присутствовавшіе на ономъ соборъ два іерарха Аркадія, два архимандрита и прочіи благочестивіи мужіе духовнаго и мірскаго званія, аще и много труждахуся въ словеси истины, но ничтоже успѣваху, за не тамо баше „все скуплено, все продано“, и молва не мала бысть отъ купившихъ и продавшихся, и воздвизашеся вопль, шумъ и крикъ разнообразный и восхождаше зѣло, зѣло! Тамо истина погибъ, а лжа на ея мѣсто взыде, евангеліе праздно вмѣнися, а коранъ нечестія воцарися!

Вотъ, при таковыхъ обстоятельствахъ, и руководимъ былъ соборъ сей „не духовною властію, но по-

пирателями истины Давыдомъ Антиповымъ съ его помощники и клеветы, почитающими прокопову ересь благочестіемъ и вредящими челоѣвки своимъ ученіемъ“. Эти то попиратели истины и изнесоша отъ злаго сокровища сердца своего лукавая и развращенная, и потщашася мнимособорнѣ нагло и буйственно утвердити тая.

И тако естественнѣ древо оное, не происходищихъ водѣ Божія Духа насажденное, плоды зловонныя и смертоносныя породы, которые свѣтообразная чада церковная не могутъ пріяти и употреблять, яко не точію непитательны суть, но и душеубійственны, не временнаго, но вѣчнаго живота лишающіи.

Понеже убо именуемый соборъ сей послѣдова не священному писанію, но продающимъ и купующимъ голуби, послѣдова не церковному ученію, но богоненавистному корыстолюбію, послѣдова не святымъ соборомъ, но наглому буйству развращенныхъ людей, и дѣйствова противу правилъ св. отецъ: того ради вся опредѣленія его ничтожна и не дѣйствительна суть, и самъ онъ именоватися соборомъ недостойнѣ, понеже не святъ есть, яко: „послѣдуяй прежде его святымъ соборомъ, той соборъ святъ есть; не послѣдуяй же прежде его святымъ соборомъ, не святъ, но искверненъ есть и отверженъ“ (Кормч. Іосиф. лист. 641).

Мы же, призвани бывше благодатію Божіею въ чудный его свѣтъ, должны есмы, яко чада свѣта, во дни ходити благообразно: *не въ лукавствіи ходяще, ни льстяще словесе Божія, по явленіемъ истинны представляюще себе ко всякой совѣсти челоѣчестнѣй предъ Богомъ* (2. Коринѣ. зачал. 175), и послѣдовати священному и святыхъ отецъ писанію неуклонно, соблюдать священныя каноны твердо и неизмѣнно, и хранити преданія церковная свято и нерушимо.

И тако, шествующее не прелестный путь, волнящееся море житія сего безъ потопленія .прейдемъ и въ тихое пристанище достигнемъ, вѣчнаго живота наслаждницы будемъ и нетлѣнныхъ благъ насладимся, благодатію Бога Отца, щедротами едиnorodнаго и собезначальнаго Его Сына, и содѣйствіемъ Пресвятаго и споклоняемаго Духа, Аминь.

Москва.

Августа 29-го дня.

1868-го года.

23.

Разборъ

БЪЛОКРИНИЦКАГО АКТА, ИМЕНУЕМАГО „СОВОРНОЕ ОПРЕДѢЛЕНІЕ,“ ИЗДАННАГО ІЮЛЯ 8 ДНЯ 1868 ГОДА, КОТОРЫЙ НАЧИНАЕТСЯ ТАКО:

„Во имя Святыя Единосущныя и нераздѣлимыя Троицы, Отца и Сына и Святаго Духа, аминь.

„Мы нижеподписавшіяся смиренный митрополитъ Кирилъ Бѣлокриницкій, архіепископъ Аркадій Васлуйскій, архіепископъ Антоній Формосскій, епископъ Аркадій Славскій, и въ лицѣ епископа Антонія Московскаго священноіерей Василій Ивановъ Бухаринъ, и весь освященный нашъ заграничный соборъ съ депутатами съ довѣрительными грамотами отъ разныхъ обществъ, общимъ совѣтомъ и согласіемъ заблаговразсудили издать сіе соборное опредѣленіе:

1) Окружное Посланіе, издаанное 7370 года февраля

24, уничтожаемъ и опровергаемъ, и яко небывшее вывняемъ, со всѣми въ немъ положенными ложными статіями.

Разборъ:

Собезначальный и Единосущный Отцу Сынъ и Слово, родивыйся отъ него прежде всѣхъ вѣкъ недомысленно, и напослѣдокъ тойже благоволеніемъ Отца и содѣйствіемъ Пресвятаго и Споклоняемаго Духа воплотивыйся безъ сѣмене отъ Пречистыя Дѣвы Маріи и родивыйся отъ нея безстрастно и неизреченно, совершивъ же все божественное смотрѣніе свое, во искупленіе рода нашего содѣянное, невосхотѣ достояніе свое оставить неустроено, но, восходя на небеса, изъемъ два сребренника, си есть, ветхій и новый завѣтъ, и даде гостинникомъ, сирѣчь, апостоломъ и по нихъ преемникомъ ихъ, пастыремъ и учителемъ, архіепископомъ и епископомъ, иже служителие суть величеству смотрѣнія его, заповѣдавъ имъ о семъ, глаголя: *куплю дѣйте, дондеже прииду* (Лук. зач. 95). Они же, исполняя божественное повелѣніе Его и умножая порученный имъ талантъ, проповѣдаху евангеліе царствія и привождяху языки къ свѣту богоразумія, вразумляюще и наставляюще вѣровавшихъ на путь истинный. Въ руководство же и окормленіе будущимъ по нихъ родовомъ предаша церкви различная писанія: посланія и священныя каноны, ими же повелѣвается предстателемъ церковнымъ, право исправляющимъ слово истины, поучати и вразумляти люди Божія. Глаголетъ бо Божественный Апостолъ Павелъ: *проповѣдуй слово, настой, понуди благовременнѣ и безвременнѣ, обличй, запрети, умоли со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ* (2^е Тимое. зач. 297); и паки: епископу повелѣваетъ,

яко Божію строителю, при всѣхъ достоинствахъ *пособствовати повѣрити словеса ученія, да силенъ будетъ, рече утѣшити въ здравіи ученіи, и противящіяся обличати и уста ихъ заграждати* (къ Титу зач. 300). Епископъ бо нарицается холмъ высокъ, и стражъ, и смотритель: по сему и подобаетъ ему на сущія подъ нимъ люди смотрѣти и стрещи испытнѣе, и по вся дни, паче же въ день недѣльный долженъ есть поучати причетники и вся люди своя благочестія словеса отъ божественныхъ писаній. Небрегущаго же епископа (или пресвитера), неучащаго причетниковъ, ни людей своихъ благовѣрїю, первѣе убо отлучаетъ 58 прав. святыхъ апостолъ, и потомъ, аще въ лѣности пребываетъ, измещетъ отъ сана (Коричая, лист. 183 на обор.).

Послѣдую сему „бывшіи повременахъ учителя, сказующе ветхій и новыи завѣтъ, многа приложиша отъ себе, о нихъ же мзду прїяти имуть во второе пришествіе“ (евангеліе толк. въ недѣл. 25), и, труждающеса сугубо въ словѣ ученія, они во всякое время словесно и писменно проповѣдаху евангеліе правды, наипаче же во время обуреванія и волненія, воздвизаемаго отъ лжеучителей и ересіарховъ, тщательнѣйше бдяху и стрезаху стадо свое отъ нахождения мысленныхъ душегубныхъ волковъ.

Священный долгъ пастырскаго званія и благочестивая ревность по Божѣ воздвизаше ихъ на ополченіе и воодушевляше, якоже непреоборимыхъ воиновъ Христовыхъ, вооружатися противу враговъ истины и, борющеса, силою Христовою побѣждаху ихъ. Они якоже являютъ церковная исторія всѣхъ вѣковъ христіанства, сіе творяху особнѣ (однолично) и соборнѣ, ихъ же всѣхъ воспоминати нѣсть настоящаго времени; обаче вѣдѣнія ради двою или трїихъ на среду здѣ

предлагаемъ. „Святый Александръ патріархъ Александрійскій, егда видѣ възбѣснѣвша злочестиваго Арія, хулу глаголюща на Единороднаго Сына Божія, словесы препираше и обличаше его; та же, видя неисправлена пребывающа, отъ церкви изринувъ, соборомъ того низложивъ и окружными посланіи вездѣ по вселеннѣй хулы онаго и развращеніе пославъ (изобличивъ), многѣхъ на мѣсть воздвиже“ (Дѣянія перваго вселен. собора, и Синоксарь въ 7-ю недѣлю по пасцѣ). И многострадальный Аѳанасій архіепископъ Александрійскій, словесно препираяся со аріаны, писаше противу ихъ и окружныя посланія (творенія св. Аѳанасія Великаго).

Сиде творяху пастыри церковніи и во вся времена обычай имѣяху въ отвращеніе возникающихъ между христіаны зловредныхъ мудрованій посылати посланія и именовати ихъ окружными: яко же святѣйшій Генадій патріархъ Константинопольскій, „о еже не бывать на пенязѣхъ хиротоніямъ, ко всѣмъ священнѣйшимъ митрополитомъ и къ папѣ римскому окружное посланіе“, соборнѣ утвердивъ, посла, которое посланіе въ законное руководство пастыремъ церковнымъ предадеся и вкупѣ со священными каноны святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ положися (Кормч. лист. 277 и книга о священствѣ, львовской печати). И о семъ никто и никогда никакого зазора не полагаше на пастырей и учителей церковныхъ, за еже именовати имъ посланія своя окружными.

Сиде творяшеса въ православно-каѳоличествѣй церкви въ древняя времена: подобнѣ и въ наше время, предстоятели церкви, того же обычая держащеса, по благословнымъ винамъ издають посланія и именуютъ ихъ окружными. Г-нъ Кирилъ митрополитъ Бѣлокрилицкій 7358 (1850) года, февраля 13 дня издаде „Окруж-

ную грамоту ко всѣмъ православнымъ христіаномъ, жительствующимъ въ Буковинѣ, Молдавіи, Валахіи, Турціи и Великой Россіи, въ извѣщенію и подтверженію истины, во отвращеніе же беззаконій безпоповцевъ“ (напечатана въ Яссахъ 1864 года). Г-нъ Антоній архіепископъ Владимірскій 7366 (1858) года октября 10 дня, о Софроніи, бывшемъ епископѣ и производившемъ ужасный раздоръ болѣе пяти лѣтъ, то же окружное посланіе написа, въ коемъ подробно объяви о незаконныхъ дѣйствіяхъ и о изверженіи его изъ священнаго сана, и ко всѣмъ православнымъ христіаномъ, священнымъ же и мірскимъ, разосла оное.

Послѣдовательнѣ всѣмъ вышереченнымъ въ пресѣченіе зловредныхъ мудрованій, несогласныхъ священному писанію и противныхъ ученію святыхъ церкви, и 7370 (1862) года февраля 24 дня, отъ лица православныхъ пастырей церковныхъ, издано Окружное Посланіе, въ которомъ десять тетрадей, лжесоставленныхъ отъ недобросовѣстныхъ людей на прельщеніе и пагубу душамъ христіанскимъ, согласно 60-му правилу святыхъ апостолъ и ученію преподобнаго Максима Грека (слово 10), поименно уничтожены и опровержены, и въ направленіе здраваго смысла и разсужденія о необходимо нужныхъ благословныхъ винахъ въ десяти статіяхъ изложено ученіе отъ священнаго и святыхъ отецъ писанія.

Противу сего посланія восташа нѣдци изъ духовнаго и мірскаго званія лица, и именно: бывший епископъ Софроній, бывший іерей Григорій Добрянскій, іерей Василій Ивановъ Бухаровъ, бывший іерей Никонъ молоковскій, бывшіи іереи Кирилъ и Георгій Масляевы, Давыдъ Антиповъ московскій, Еоимъ Феодоровъ Крючковъ вохонскій, Петръ Козминъ Бубличъ новозыбковскій, Іакинѣъ Лаврентьевъ лужковскій и

братъ его формосскій Прокопъ Лаврентьевъ Боженковы, Корневскаго монастыря казначей Ѳедоръ Григорьевъ, нынѣ же во иночествѣ Филаретъ, и прочіи, мнѣнія которыхъ въ разсужденіи святаго писанія многимъ уже извѣстны, яко несогласна суть разуму церковнаго ученія, имъ же они послѣдующе, многихъ простодушныхъ христіанъ воздвигоша на сопротивленіе пастыремъ церковнымъ и отторгоша часть не малу вослѣдъ себе. Почему, ради успокоенія многихъ, невинно увлекаемыхъ ими христіанъ, и ради примиренія ихъ самихъ неоднократно ужъ уничтожали упомянутое посланіе и яко небывшее вмѣняли; но сіе ихъ неудовлетворило. Они неусыпно желали, чтобы посланіе уничтожить съ позорнымъ опроверженіемъ и громомъ проклятія и анаемы, а несогласующихся на сіе отлучити отъ сообщенія въ моленіи; чего нынѣ тщаніемъ почтеннаго Давыда Антиповича и его сотрудниковъ и достигнуша: желаніе ихъ буквально изложися въ подлежащемъ соборномъ опредѣленіи, которымъ Окружное Посланіе паки уничтожается и опровергается, и всѣ статьи онаго вмѣняются быти ложными, но бездоказательно и самомнѣнно.

Доселѣ мы въ тѣснотѣ духа молчали, ожидая примиренія ихъ. Нынѣ же, видя неукротимую жестокость, производимую ими, не можемъ болѣе быти безгласными зрителями открытой неправды, ибо, по силѣ священныхъ канонѣвъ, обвиненія безъ доказательствъ не уважаются (Карѣ. соб. пр. 134); и если едино обвиненіе не докажется, то не пріемлются и прочія отъ того же обвинителя (Карѣ. соб. пр. 130). И посему просимъ составителей и издателей опредѣленія, да благоволятъ отложить мрачное покрывало и открытымъ лицомъ ясно сказать: что именно находятъ вредное въ посланіи, погрѣшность или ересь? Если

погрѣшность, то въ чемъ она заключается? Если же ересь, то коего еретика мудрованіе, на которомъ соборъ суждена, и коему разряду еретиковъ подлежить? И да потщатся доказать: дѣйствительно ли всѣ статьи, положенныя въ Посланіи, суть ложныя, якоже гласить опредѣленіе? или само опредѣленіе соплетаетъ ложь на главу свою? Того ради мы пріяти оное не можемъ, по силѣ 130 правила Карфагенскаго собора, гласящаго сице: „Оклеветай во мнозѣ и ни въ единомъ же обличивъ, непослушанъ. Толкованіе: по достоянію убо и сей на оклеветаніе и на послушество непріятенъ есть, яко клеветникъ явлься, и того ради безъ чести сый: понеже глаголя на нѣкого многи предлагаетъ вины, и ни въ единой же обличить.“

О п р е д ѣ л е н і е :

„А которыя написанныя отъ своего смышленія, а не отъ божественнаго писанія, которыя съ божественнымъ писаніемъ не согласуютъ, но разликують, опровергаемъ и проклинаемъ.“

Р а з б о р ъ :

Аще во истину убо правду глаголють и правая судятъ издатели опредѣленія, то да рекутъ ясно и откровенно: которыя именно статьи подъ симъ наименованіемъ опровергають и проклинають? И въ чемъ оны съ божественнымъ писаніемъ не согласуютъ, но разликують, въ слогѣ ли и оборотѣ рѣчи, или въ разумѣ? И таковое, сказуемое ими несогласіе противно ли ученію церковному, и осуждено ли на коемъ соборѣ, и предаю ли проклятію; или ни? Понеже безъ указанія вины вѣдѣнныя стрѣлы не должно есть

употребляти: аще бо, по словеси премудраго Ісуса Сирахова, *кленушу нечестивому сатану, самъ клеветъ свою душу* (Ісус. Сир., гл. 21 ст. 30): то волями паче безъ разсмотрѣнія самоувнѣемъ наводимъ клятву, и самъ не вѣдая на что, самъ себе прокликаетъ. Почему мы, боящися суда Божія, не тедемъ въ безразсудное проклинаніе, глаголетъ бо пророкъ: *блажени хранящии судъ и творящии правду во всяко время* (Псал. 105, ст. 3). „Зане елика суть праведна, та суть любезна Богу и угодна, не праведный же судъ мерзокъ есть предъ Господемъ“ (Ев. толк. въ 1-ю нед. поста).

Опредѣленіе:

„Аще ли которые будутъ считать оныя ложныя написанія за справедливыя и душеспасительныя отъ духовныхъ или мірскихъ лицъ, съ таковыми не имѣтъ сообщенія въ моленіи, и таковыхъ отъ соборныя и апостольскія церкви отсѣкаемъ, яко гнилый и непотребный удъ.“

Разборъ:

Странно повелѣніе и необычно! Не объявивъ и не указавъ, какія ложныя написанія будутъ считать духовныя и мірскія лица „за справедливыя и душеспасительныя,“ ниже осудивъ доводами отъ писанія, абіе дерзають безразсудно отлучати отъ еобщенія въ моленіи и отсѣкати, яко гнилый и непотребный удъ. Судіямъ церковнымъ законополагается судити праведно: *да не познаеши, рече, лица на судъ: малому или великому судиши, и не устыдишися лица чловѣческа, яко судъ Божій есть*“ (второзак. гл. 1); и пави: *чудитися лицу не добро, ниже преподобно уклонятися*

правды на судъ (прит. гл. 18). А посему надлежало бы имъ прежде учинити законное испытаніе,—открыти и указать лжу и изобличити оную текстами священнѣхъ словесъ: и по сихъ призвати виновныхъ въ дѣлѣ лицъ и показати имъ неправду ихъ и мѣру заблужденія; и аще они не оправдаютъ себе и ученія своего доводами отъ святаго писанія: тогда уже и навести судъ по законамъ церковнымъ соразмѣрно уклоненію ихъ отъ истины. Безъ изслѣдованія же и суда ни по церковнымъ, ни по гражданскимъ законамъ казни не бываютъ, и незаконное осужденіе, отлученіе и проклятіе ничтожно есть, и на главу пославшихъ возвращается, яко же глаголетъ предвѣчная истина: *имъ же судомъ судите, судятъ вамъ: и въ ню же мѣру мѣрите, возмѣрится вамъ* (Мат. зач. 20). Согласно сему и святіи отцы утверждаютъ. Святый Діонисій Ареопагитъ глаголетъ сице: „яко аще паче воли Божія отлучитъ святитель, не послѣдуетъ ему божественный судъ.“ Василій Великій пишетъ тако: „аще кто творитъ безъ благословенія быти кого безвременно, самъ да будетъ безъ благословенія.“ И въ толкованіи на 134 правило Карфагенскаго собора повелѣвается: „аще который епископъ причетника своего отлучитъ, не обличена бывша о грѣсѣ, но токмо отъ своя совѣсти осудитъ его, отлученъ будетъ и самъ, и инѣхъ епископъ иже къ нему общенія лишится, яко да сохранится, еже вскорѣ никого же не оглаголати, его же обличити не можетъ,“ зане „не послѣдуетъ Божій судъ ни патріаршескому, ни епископскому не токмо неблагословенію и отлученію, но ниже проклятію, аще не по винѣ прокленеть и яко аще кто недостойнѣ прокленеть кого, или свяжетъ, себе прокленеть и свяжетъ“ (просвѣтитель препод. Іосифа сл. 12).

Изъ сихъ непреборимыхъ доводовъ ясно показуется, яко падатели опредѣленія, дерзнувши изнести неправедное отлученіе и отсѣченіе многихъ тысячъ душъ, не изблжчивъ ихъ въ ереси и заблужденіи, сами на главы своя судъ изнесоша и, аще не раскаются, отлучени и отсѣчени будутъ отъ царствія Божія.

О п р е д ѣ л е н і е :

„Въ книгахъ кормчей на листу 641 глава 71: Вся яже чрезъ церковнаго преданія и учительства и воображенія святыхъ и присно-памятныхъ отецъ, ново-созданныя и содѣянная, или по сихъ содѣются хотящая, анаеема. Въ Кирилловой на листу 305, на обор., прикладающихъ же что, или отъемлющихъ, или инако претворяющихъ, аще и самъ будетъ крайнѣйшій учитель кто никакоже слушати, но удалитися такового, яко же божественніи апостоли научаютъ насъ, сице глаголюще: аще мы, или ангель съ небесе благовѣститъ вамъ, паче еже благовѣстихомъ, анаеема да будетъ.“

Р а з б о р ъ :

Страшно и трепетно есть прещеніе анаеемы! „Анаеема“ бо скажется, все конечное отсѣченіе отъ Христа и діаволу возложеніе: яко не ктому мѣсто имѣти спасенія, отчуждаетъ бо ся отъ Христа и вѣрныхъ лика иже анаеема бывъ, и принаслѣдствуетъ сатанѣ. Златоустый же святой Іоаннъ не мнитъ подобно быти отнюдь вѣрна чловѣка анаеема глаголати (Матѣ. правил. въ объятіи всѣхъ винъ).

Да возотвѣтствуютъ намъ, откровенно предъ Богомъ и всѣми людьми, почтенные издатели опредѣленія, мнящія укрѣпити оное сугубою тяжестію ана-

оємъ: что именно анаематисують? Что мнѣть быти чрезъ церковная преданія и учительства новосотворенная? И на кого относить приведенныя ими анаемы? Къ симъ же да обозрѣть и свое мнимо-соборное опредѣленіе, и не обрящутъ ли въ немъ что чрезъ церковное преданіе и противу правилъ святыхъ отецъ отъ своего смышленія, а не отъ божественнаго писанія внесенное, и по сихъ да прочтутъ правило, гласящее тако: „иже въ небреженіе полагающимъ священная и божественная правила божественныхъ отецъ нашихъ, яже церковь утверждаютъ, и все христіанское жителство украшаютъ, и къ божественному наставляють богобоязньству, анаема! (Кормч. лист. 641). Потомъ же да обсудятъ безпристрастно: не падаетъ ли сіе ужасно прещеніе на тѣхъ, кои сознательно рѣшаются дѣйствовать противу правилъ святыхъ отецъ? И тогда, яко человекы, пришедше въ чувство страха смерти и суда Божія, да познають всю тяжесть *анавемы* (отсѣченіе отъ Христа и возложеніе діаволу)! И якоже сумѣли суть безразсудно положить оныя анаемы: тако да потщатся благоразумно и сняти ихъ. Въ противномъ же случаѣ они будутъ тяготѣть надъ ихъ главами, по реченному: „Неблагословеніе и клятва возвратится на главу неправедно ту посылающаго, яко неповинну сущу оному пріяти ю, къ нему же послана бысть. Всякъ убо все не благословляя и проклиная, себѣ не благословляетъ и проклиняетъ“ (Просвѣтит. сл. 12).

Мы же, научени бывше отъ Христа Бога *благословити клянущихъ* (Матѣ. зач. 15), и отъ апостола Павла, взывающа: *благословите, а не кляните* (Рим. зач. 110), не можемъ реченіе *анавемы* вмѣнати дѣтскимъ играніемъ; а потому не можемъ безсловесно проклинати и безвинно отлучати и отсѣцати православныхъ

христiяннъ. Держимся же паче ученiя великаго отца Златоуста, возбраняющаго анаеematисати вѣрныя. И якоже соборный свитокъ, въ царство Константина Багрянороднаго и патрiарха Алексiа со анаеемою сложенный, отверженъ бысть (Матѣ. правил. въ объятiи всѣхъ винъ): тако и мы первый пунктъ сего опредѣленiя, яко незаконно и вопреки священныхъ каноновъ составленный и дышущiй прещенiемъ проклятiя и *анаемлы*, не приедемъ и отвергаемъ.

О п р е д ѣ л е н i е :

2) „На московскомъ престолѣ по случаю утвержено два епископа, противу правилъ святыхъ отецъ, и какъ видно, что къ обѣимъ епископамъ народъ расположенъ, ни того, ни другаго оставить не согласны, но между собою находятся въ распряхъ и раздорѣ чрезъ Окружное Посланiе; но церковь Христова о семъ болѣзнуетъ, и мы находимся въ великой скорби, наконецъ рѣшились уступить по образцамъ случайнымъ, означеннымъ въ Баронiи (л. 312 на обор.), во времена Аѳанасiя Великаго, во Антiохiи бысть раздоръ между православными о Павлинѣ и Мелетiи епископахъ, сiе несогласiе святой Аѳанасiй умиротворяше, обаче до сего прииде, яко епископи восточнии соизволяющу палѣ, сицевое между ими соравненiе сотвориша: дабы оба до смерти на престолѣ ономъ сѣдѣли, кiждо о своемъ стадѣ бодрствуя, а по смерти единаго, дабы инъ епископъ избранъ не былъ.“

Р а з б о р ъ :

Церковь Христова окормляется и утверждается не Баронiемъ, но божественнымъ писанiемъ и священными канонами святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ седми

вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ, ихъ же не меньше Евангеліа почитаетъ (Матѳ. правил. и въ предисловіи Кормч. лист. 60 на обор.), о храненіи коихъ „всею силою и всею мощію должны суть архіепископи и епископи имѣти стражбу, (воеже) твердо соблюдать я, да ничто отъ нихъ престапаемое... въ мукахъ онѣхъ изыскано будетъ“ (Кормч. лист. 25). Въ небреженіе же полагающимъ священная и божественная правила грозное прещеніе анаемы возглашается (Кормч. лист. 641), его же мы боимся и трепещемъ,—а потому и не можемъ противу правилъ святыхъ отецъ творимое въ законъ пріяти и безусловно послѣдовать, понеже „завѣщанная и повелѣнная отъ божественныхъ законъ и правилъ презирающіи, въ погибельныя пропасти впадаютъ, и вѣчными томленіи и муками осуждаемы бываютъ съ пріемлющими и слушающими ихъ“ (Еванг. толк., на память Іоан. Злат.).

Приводимое же здѣ изъ Бароніа событіе о Мелетіи и Павлинѣ епископахъ Антиохійскихъ не можетъ служить образцемъ и подобіемъ, яко же ясно зрится изъ той же Бароніевой лѣтописи и другихъ книгъ: потому что Мелетій былъ избранъ и возведенъ на престолъ Антиохійскія церкви отъ Аріанъ; потомъ за исповѣданіе православія отъ нихъ же изгнанъ и заточенъ (Минея Чет. февраля 12). По изгнаніи его часть православныхъ Антиохіанъ избрала во епископа Павлина, котораго Люциферъ епископъ не благоразсуднѣ ускори и рукоположити. Очесомъ святой Афанасій великій съ епископы египетскими зѣло скорбѣше. Егда же Мелетій возвращенъ бысть изъ заточенія, тогда начаша прилагати всевозможное тщаніе о соединеніи сихъ епископовъ и о примиреніи раздѣленія, но желаніе ихъ не осуществилось: ибо по смерти Меле-

тіа на его мѣсто возведенъ бысть Флавіанъ (Бар. лѣто господне 381, число 10), по смерти же Павлина — Евагрій (Бар. лѣто 382, число 2 и лѣто 389, число 5). И раздоръ оный продолжашеся 48 лѣтъ (Бар. лѣто 408, число 5). И несогласіе и вражда до такой степени возрастѣ, что одни другимъ вопіяху по торжищамъ и стогнамъ: анаѳема (Бар. лѣто 352, число 5)! И не точію во Антиохіи, но и во Іерусалимѣ между православными за сіе бѣ раздѣленіе: едины убо вкупу со святымъ Кирилломъ архіепископомъ Іерусалимскимъ держася общенія со святымъ Мелетіемъ; друзи же съ его соперникомъ Павлиномъ, и чуждахуся общенія со святымъ Кирилломъ (житіе св. Кирилла архіеп. Іерусалим. издан. 1855 года). Кое же можетъ быти уподобленіе отъ вещи, никогда не бывшей на дѣлѣ? Возможно ли основыватися на однихъ случайныхъ предположеніяхъ и дѣйствовати противу правилъ святыхъ отецъ? „Еже бо необычно и въ великой нуждѣ противу правилъ церковныхъ бываетъ, сіе въ образецъ не пріемлется (Бароній, лѣто господ. 375, число 7). Къ тому же Павлинъ поставленъ бысть съ благою цѣлію, по нуждѣ, въ то время, егда Мелетій бѣ во изгнаніи, и то святой Григорій Богословъ поставленіе его именуеть прелюбодѣйствомъ (великая Минія Четія, блажен. Макарія митр. всерос. февраля 12, лист. 822, въ надгробномъ словѣ святому Мелетію). Антоній же Гуслицкій поставленъ напротивъ безъ нужды, на занятый престолъ, на которомъ самъ рукополагатель его Кириллъ митрополитъ призналъ и утвердилъ своимъ подписомъ архіепископа Антонія (актъ 24 февраля, 1864 года). А потомъ въ этой же невѣстѣ привѣнчалъ другаго жениха!

Посему совѣсть наша не допускаетъ насъ признати двоихъ епископовъ на единомъ престолѣ, утверждаемыхъ противу правилъ святыхъ отецъ.

Опредѣленіе:

3) „А посему опредѣлили соборомъ, архіепископу Антонію именоваться Московскимъ и Владимірскимъ, а епископу Антонію именоваться Московскимъ, и имѣть жителство обоимъ въ Москвѣ, и пребывать о Христвъ Ісусѣ во единомъ душѣ: да имѣють равну власть и попеченіе о всѣхъ дѣлахъ церковныхъ, въ прочихъ же вдовствующихъ епархіяхъ одинъ безъ другаго да ничто же творять, а вся да творять по совѣту.“

Разборъ:

Власть предстателемъ ни въ чемъ же дается ко преступленію правила, развѣ токмо да прилѣжатъ тѣмъ, аже узаконена суть, и послѣдуютъ, аже предѣлоша (номоан. при бол. потреб. л. 743, на обор.).

А посему бѣлокриницкій соборъ, двоихъ епископовъ на единомъ престолѣ противу правилъ святыхъ отецъ опредѣляти не имѣеть ни власти, ни силы. Понеже убо женихъ церковный и чистыхъ и дѣвственныхъ душъ Христосъ наречеса, якоже Апостолъ вѣщаетъ: *обручишъ бо васъ, рече, единому мужу двю чисту представи Христови* (2 Корин. зач. 191); „и иже онаго носящии образъ, коеяждо церкви предстателіе (епископи), жениси нарицаются“ (книга Іоан. постн. лист. 85, на обор. 2-го щета): сего ради, „якоже единъ Богъ, единъ Христосъ, тако и единъ Епископъ (на престолѣ) долженъ есть быти“ (Бар. лѣто 350 чис. 5). А еже двоимъ епископомъ на единомъ престолѣ пребывати, сіе пребеззаконно есть и противно браку агнчю съ церковію, *ей же дано бысть облещися въ виссонъ чистъ и свѣтелъ, еже есть оправданія святыхъ* (Апокал. гл. 19, ст. 8.). Посему убо и осмое пра-

вило перваго вселенскаго собора, на немъ же бѣше святыхъ отецъ триста осмь-надесять, двѣма епископомъ во единомъ градѣ не повелѣваетъ быти. И толкователи священныхъ каноновъ, священнѣйшіи отцы: Ѳеодоръ Валсамонъ, Іоаннъ Зонаръ, Алексій Аристинъ и Севасть Арменополь, въ толкованіихъ своихъ на оное правило, двоимъ епископомъ (равноправнымъ) во единомъ градѣ такожде не возможно быти извѣстиша, съ ними же и Бароній, на немъ же опредѣленіе основаніе полагаетъ, является быти согласенъ (Барон. лѣто 325, чис. 20).

Послѣдующе симъ указаніямъ, мы смиреннии тщимся пребывати во единомысліи со святыми отцы перваго вселенскаго собора, и съ церковными канонисты (толкователи священныхъ каноновъ) и за сохраненіе ихъ священныхъ опредѣленій надѣемся благословеніе получить; нововводное же и самочинное бѣлокриницкое постановленіе о опредѣленіи двухъ епископовъ на единомъ престолѣ почитаемъ незаконнымъ. И яко же два жениха съ единою невѣстою вѣнчати неподобно есть и отнюдь чуждо христіанскаго закона, порочить бо ся симъ тайна богоуоставленнаго брака (Быт. гл. 2, Мат. зач. 78 и рим. зач. 94): сиче и двѣма епископомъ на единомъ престолѣ пребывати прелюбодѣйственно есть, не образуютъ бо собою таинственное обрученіе единаго жениха Христа съ церковію (Псал. 44. пѣс. пѣс. гл. 1. Мат. зач. 104. Іоан. зач. 11. 2 кор. зач. 191. Еф. зач. 230. Апок. гл. 19, 21, 22).

Къ сему же постановленію Антонія Гуслицкаго учинено вопреки священныхъ каноновъ; а посему и не даетъ ему права именоватися неточію московскимъ но и просто епископомъ, поелику онъ, вопреки священныхъ каноновъ, постриженъ во иноческій чинъ отъ священно-инока запрещеннаго, онъ изшелъ изъ

обители безъ благословенія Наставника (перво - втор. соб. пр. 4 и номоканона пр. 115), онъ отлучился изъ епархіи безъ воли и вѣдѣнія мѣстнаго епископа (четвертаго вселенск. соб. пр. 81 въ толков.), онъ представленъ рукополагателю по избранію мірскихъ людей и запрещенныхъ іереовъ (святыхъ апост. пр. 30, Лаодивійск. собора пр. 13, седмаго вселен. собора пр. 3, Антиох. соб. пр. 19 въ толков. и Мат. прав., состава 5, гл. 11), онъ поставленъ однимъ митрополитомъ безъ воли и согласія епископовъ (свят. апост. пр. 34, Антиох. соб. пр. 9 и въ книгѣ правилъ Іоан. постника, лист. 142), онъ поставленъ на занятый престолъ (перваго вселен. соб. пр. 8 и перво-втораго соб. пр. 16), и по поставленіи, приѣмъ въ свое общеніе запрещенныхъ и изверженныхъ іереовъ (свят. апост. пр. 32 и 16. Карѣаг. соб. пр. 9 и Сардик. соб. пр. 15), съ ними купно производитъ непохвальное раздѣленіе.

Изъ всѣхъ сихъ и явствуется, что вся дѣйствія его неправильна и незаконна и, яко же по силѣ выше приведенныхъ священныхъ каноновъ, тако и по четвертому правилу втораго вселенскаго собора, ничтожна и всячески чужда суть духа Благодати; а потому святая церковь, непорочная невѣста Христова, не можетъ пріяти оныя.

О п р е д ѣ л е н і е :

4) „И какъ въ сіе время архіепископъ Антоній, принесъ господину митрополиту Кирилъ за церковный раздоръ чрезъ Окружное Посланіе прощеніе, чрезъ своего довѣрителя епископа Аркадія Славскаго, и митрополитъ его разрѣшилъ на вся священнодѣйствія“.

Разборъ:

Здѣ г-нъ архіепископъ Антоній, вопреки божественной заповѣди, глаголющей: *Не послушествуй на друга своего свидѣтельства ложна* (9-я заповѣдь), безвинно обозванъ церковнымъ раздорникомъ чрезъ Окружное Посланіе; *) но онъ совершенно не причастенъ ни производимому раздору, ни сочувствію Окружнаго Посланія, которое онъ неоднократно уничтоженію предаде, именно же, 24-го февраля 1863 года, 23-го февраля 1864 года, и 29-го того же мѣсяца и года, уничтожая Окружное Посланіе всенародно объяви о томъ сицевыми словесы: „смиреніе наше съ самаго начала появленія Окружнаго Посланія никому его въ руководство не преподавахомъ. Егда же по прозшедшимъ чрезъ него въ христіанскомъ народѣ смущеніямъ и соблазнамъ, г-нъ высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Кирилъ состави опредѣленіе объ уничтоженіи того посланія, азъ безпрекословнѣ соизволихъ подписатися на ономъ опредѣленіи; но понеже послѣ того паки въ христіанѣхъ молва распротрѣся, аки бы мы вновь приедемъ и возстановляемъ Окружное Посланіе, того ради смиреніе наше, издавную въ 23 день сего февраля грамотою, вторично подтвердимъ, яко мы Окружное Посланіе уничтожаемъ и воспрещаемъ всѣмъ православнымъ христіаномъ имѣти оное и ни въ чемъ имъ не руковод-

*) Напрасно „разборъ“ такъ выражается. Въ „опредѣленіи“ сказано, что Антоній самъ испросилъ у Кирилла прощеніе за церковный раздоръ чрезъ Окружное Посланіе: слѣд. самъ безвинно обозвалъ себя раздорникомъ, а не другіе вводили на него свидѣтельство ложно.

ствоятися“. Послѣ сего, признавая душеспасительнымъ актъ Кирила митрополита, изданный 28-го сентября 1864 года, въ коемъ Окружное Посланіе такожде уничтоженію предано, подписа оный со всѣмъ причтомъ своимъ. Потомъ, 1-го дня ноября 1865 года, еще подписа уничтоженіе Окружнаго Посланія и всѣхъ епископовъ и священниковъ, въ то время прилучившихся быти въ царствующемъ градѣ Москвѣ, къ тому же приведе, и наконецъ, 9-го декабря 1866 года извѣщеніемъ ко всѣмъ православнымъ христіанамъ всконечнѣ объяви, что „изъ духовныхъ лицъ нѣтъ несогласныхъ на уничтоженіе Окружнаго Посланія, но всѣ согласились соборнѣ уничтожить оное“.

Послѣ таковыхъ усердныхъ подвиговъ г-на архіепископа Антонія о уничтоженіи Посланія, приписывать ему за оное вину раздора и требовати отъ него въ томъ прощенія, есть ни съ чѣмъ не сообразное натягательство, превосходящее всѣ предѣлы существующихъ и когда-либо существовавшихъ церковныхъ и гражданскихъ законовъ. Ибо церковный законъ гласитъ: *Аще согрѣшитъ къ тебѣ братъ твой, запрети ему: и аще покается, остави ему. И аще седмици на день согрѣшитъ къ тебѣ, и седмици на день обратится, глаголя, каюся: остави ему* (Лук. зач. 84). И при поставленіи въ санъ іерарха требуетъ отъ поставляемаго единожды подписати православное исповѣданіе. Подобнѣ и законъ царскій (гражданскій), при возшествіи на престолъ новаго государя, обязуетъ подданныхъ изъявити согласіе на подданство и единожды подписати оное. Такожде и князь тьмы, увлекая въ свои сѣти злоключимыхъ христіанъ, довольствуется рукописаніемъ отверженія Христа, единожды учиненнымъ (прологъ генваря 2 дня и Миняя Чет. іюня 23). Наглость жидовская ограничидась од-

нимъ точію трикратнымъ отверженіемъ, и то устнымъ. И дерзость бѣсновавшихся иконоборцевъ требовала отъ Павла патріарха цареградскаго отверженія икононаго поклонянія не болѣе трикратнаго подписа, и тѣмъ успокоилась (Минея Чет. август. 30 дня).

Но мнимо-соборное опредѣленіе не внимаетъ и пятикратному г-на архіепископа Антонія писменному отверженію отъ Окружнаго Посланія и, именуя его за оное раздорникомъ, требуетъ отъ него въ томъ раскаяніи и приѣмлетъ е чрезъ лице постороннее. Подобнаго чинопріятія, чтобы виновное лице приносило раскаяніе и получало прощеніе чрезъ довѣреннаго, въ церковномъ чинопослѣдованіи мы не обрѣтаемъ: а потому, яко нововводное и самочинное, вмѣняемъ ни во что, и къ послѣдованію отнюдь не приѣмлемъ. *)

Къ сему надлежитъ рещи и о томъ, отъ кого происходятъ нынѣшній раздоръ. Г-нъ Кирилъ митрополитъ, 24 февраля 1864 года, издаде отъ себе мирную грамоту, въ коей изъяви имѣти со всѣми епископы братскую о Христѣ любовь. Потомъ, 28 сентября того же года, вторицею издаде съ сицевыми словесы: „Аще кто отнынѣ изъ духовныхъ или мірскихъ чловѣкъ, будетъ чинити раздоръ и возмущеніе противъ нашего смиренія, и боголюбивыхъ епископовъ, то-есть опровергать заключенный между нами нынѣшній церковный миръ, и тѣмъ раздирать церковь Христову, таковой, яко ратникъ и яко гниль и не потребенъ удъ, да отсѣчется отъ единенія святаыя церкви, и да

*) Не больше ли виновать во всемъ этомъ Антоній, признавшій себя раздорникомъ за *Окружное Посланіе* и требовавшій прощенія чрезъ лице постороннее?

будеть анаеема проклять, аминь.“ Подлинность сей послѣдней грамоты засвидѣтельствована заграничными епископы и прочимъ ихъ духовенствомъ.

Послѣ сихъ г-нъ митрополитъ писалъ три грамоты: отъ 26-го февраля, отъ 16-го марта и отъ 2-го августа 1865 года, и къ новому Антонію, убѣждая его примириться съ епископы россійскими. Наконецъ-того же года, присла отъ себе на соборъ двоихъ до вѣренныхъ, архимандрита Евѳросина и инока Алимпія, которые по предписанію г-на митрополита Кирилла начали было просити новаго Антонія на соборъ; но онъ, не взирая и на тоекратное г-на митрополита предписаніе, на соборъ не явился и примириться съ епископы не восхотѣ.

Изъ сего и явствуется, что раздоръ начася не со стороны архіепископа Антонія, и не со стороны епископовъ россійскихъ и послѣдующихъ имъ православныхъ христіанъ; но со стороны новаго Антонія и его послѣдователей, нарушившихъ г-на митрополита Кирилла, отъ 28-го сентября 1864 года, мирную грамоту, и слѣдовательно, по силѣ оной, состоящихъ въ отсѣченіи отъ церкви и подѣ клятвою.

О п р е д ѣ л е н і е :

„Такожде да принесутъ священноіереи и мірстіи люди, принявшіи Окружное Посланіе, прощеніе не принявшимъ Окружнаго Посланія священнымъ лицамъ, и въ томъ разрушится вся вражда.“

Р а з б о р ъ :

Угасе правда! поправа есть истина! Погибъ правосудіе! бѣжа отъ судей законное испытаніе и опасное вещей разсмотрѣніе (Мин. Чет. ген. 18)! Како бо нѣсть безмѣстно, не указавъ вины за приѣмшими Окружное

Посланіе священными и мірскими лица, ниже изобличивъ ихъ въ ереси и заблужденіи, деспотически насилovati совѣсть коегождо, понуждая приносить неизвѣстно въ чемъ прощеніе лицамъ, не имѣющимъ ни власти ни силы вязати и рѣшити: поелику нѣкоторые изъ нихъ, на основаніи священныхъ канонѣвъ, запрещены отъ своихъ епископовъ, яко же Василій садовницкій, Петръ титовскій, Павелъ кладьковскій и другіи; и нѣкоторые соборомъ извержены изъ священнаго сана и званія, якоже бывший епископъ Софроній, бывшіи іереи Кирилъ и Георгій Масляевы, Никонъ молоковскій и прочіи. Къ тому же и всѣ они, по словамъ г-на Кирила митрополита, вмѣняются быти отсѣченными отъ единенія святаго церкви и состоятъ подъ клятвою его. А посему и подобаеъ имъ первѣе самимъ исправитися, по реченному: „Прежде очиститися подобаеъ, и тогда очищати: быти свѣтъ, и тако просвѣщати“ (Григоріи Богослова). Они же не точію не приходятъ въ чувство исправленія, но еще и мнятъ себе быти непорочныхъ и праведныхъ, и желаютъ, дабы вси раболѣпно припадали предъ ними и требовали отъ нихъ, связанныхъ и подъ клятвою сущихъ, разрѣшенія. Сіе начинаніе ихъ кромѣ церковнаго преданія и есть плодъ неограниченнаго киченія.

Посему убо незаконное повелѣніе сіе законъ и совѣсть возбраняеъ исполняти дѣломъ, да не и о насъ речется: *Насилова Ефремъ соперника своего, и попра судъ* (Осіи, гл 5, ст. 11). *Все бо, еже не отъ вѣры* (творимое), *грѣхъ есть* (рим. зач. 115).

Опредѣленіе:

„А епископъ Софроній, остается въ своемъ сану епископомъ“.

Разборъ:

1863 года іюля 29-го дня, Софроній освященнымъ соборомъ, на немъ же бѣ 9 архіереовъ, вѣчно и безвозвратно изверженъ изъ священнаго сана и званія, и оставленъ въ званіи простаго инока Софронія. Изверженіе сіе того же года подтвердиша первопрестольный митрополитъ Киръ Амвросій (грамота отъ 28 октября, 1863 года), и два Аркадія заграничныя архіереи (грамота отъ 24 декабря 1863 года), потомъ, 1864 года, г-нъ Кириль митрополитъ трикратно подписа (грамота отъ 24 февраля, довѣрительная грамота посланникамъ Іоасафу и Филарету, отъ 29 февраля, и грамота отъ 28-го сентября 1864 года).

Но Софроній не покорился сему соборному рѣшенію и дѣйствова паки епископская: того ради, на основаніи 28 правила святыхъ апостолъ, конечно отсѣченъ отъ церкви. А таковымъ, „яко же втораго крещенія тако и рукоположенія втораго нѣсть“ (кареаген. соб. пр. 27). То на какомъ же основаніи опредѣленіе признаеть сего простаго и отлученнаго инока Софронія за епископа? Мы недоумѣемъ, и внимая поученію святѣйшаго Іосифа патріарха московскаго, вкупѣ съ нимъ единомудрствуемъ: „Аще речеть правило: да извержется, то уже изверженъ“ (поученіе Іосифа пат. лист. 41). И со святымъ Леонтьемъ, папою римскимъ глаголемъ: „Храняще и соблюдающе древнее преданіе соборныя церкви, и послѣдующе закономъ святыхъ и богоносныхъ отецъ, ихъ же они отлучиша или извергоша, таковже и мы имамы ихъ“ (евангеліе тол. въ 1-ю недѣлю св. поста).

Опредѣленіе:

„И на будущее время, какъ мнѣ, митрополиту Кирилѣ, такъ и прочимъ епископомъ, въ распоряженіи

церковноіерархическихъ дѣлъ неизмѣнно руководствоваться святыхъ апостолъ, седми вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ правилами. Аще ли же будутъ издаваться отъ кого-либо единолично бумаги, вопреки священныхъ правилъ, таковыя за дѣйствительныя да не почитаются“.

Разборъ:

Многократно уже г-нъ Кирилъ митрополитъ обща-ся руководится правилами святыхъ апостолъ и свя-тыхъ отецъ; но такое общаніе его на дѣлѣ не оправдася. Едвали и нынѣшнее слово исполнится дѣ-ломъ. Аще же искренно и отъ души онъ желаетъ бы-ти хранителемъ священныхъ канонѣвъ: то да пот-щится незаконная постановленія опредѣленія сего за-мѣнити законными: *Иже бо сотворитъ и научитъ,* рече, *сей велий наречется въ царствіи небесныхъ* (Мат. Зач. 11).

Заключеніе.

„Должны есмы во всѣхъ, ихъ же глаголемъ и тво-римъ, имѣти показаніе отъ Божественнаго писанія, да не человѣческими помышленьми прельщаеми, испад-немъ отъ праваго пути и впаднемъ въ пропасть по-гибели“ (Никон. чер. горы, сл. 2).

Внимая сему и соображая вся постановленія Бъло-криницкаго соборнаго опредѣленія, ясно видимъ, что соборъ оный не послѣдова священному и святыхъ отецъ писанію и дѣйствова, яко же самъ признается, противу правилъ святыхъ отецъ.

А посему мы, слыша другое писаніе, гласящее си-це: „хранящіи священныя каноны Владыки и Бога помощи сподобляются: сія же престоупающіи въ конеч-ное осужденіе себе влагаютъ (Кормч. лист. 24, на об.),

не можемъ признати его за правильный соборъ, по-
оному словеси: „послѣдуяй прежде его святымъ собо-
ромъ, той соборъ святъ есть: не послѣдуяй же прежде
его святымъ соборомъ не святъ, но и скверенъ есть
и отверженъ“ (Кормч. лист. 641); и вся постановленія
его, яко несогласная священнымъ канонамъ, вмѣняемъ
незаконными, и сего ради въ руководство пріяти оныя
не можемъ.

Молимъ же трисіяннаго и нераздѣльнаго свѣта, без-
начальнаго Бога Отца, давшаго законъ и пророки,
Единороднаго Сына Его Господа нашего Ісуса Хри-
ста, изліявшаго за ны честную и боготочную кровь
Свою, и Божественнаго Параклита, глаголавшаго во
отцѣхъ, пророцѣхъ и пастырехъ церкви: да наставитъ
насъ на всяку истину и сподобитъ неблаженно ше-
ствовати утлаченнымъ путемъ, по нему же ходиша иже
отъ вѣка святіи и обрѣтоша присносущный животъ
и наслажденіе, съ ними же да утвердитъ ны пребыва-
ти во единомысліи и неосужденно глаголати: „въ запо-
вѣдѣхъ и преданіяхъ отеческихъ почиваемъ, извѣстно
бо вѣды, яко не бѣша тѣ глаголющія, но Духъ иже
отъ Отца“ (Максима Грека слово 36). Къ сему же,
крайнія ради благодати и милосердія своего, да по-
дастъ намъ миръ свой божественный, всякъ умъ пре-
имущій и во вѣки не отъемлемый, о чесомъ во дни
и въ нощи съ сокрушеніемъ сердца и со слезами при-
падаемъ къ щедротамъ его, просяще прилѣжно: да со-
беретъ расточенныя овцы во ограду единомыслія сви-
тыя древле-православно-каѳолическія церкви, яко да
будетъ едино стадо и единъ пастырь. Аминь.

Москва.

Сентября 26 дня,
1868 года.

24.

Отъ членовъ Московскаго духовнаго совѣта.

Сыновомъ древле-православно-каѳолическія церкви,
достопочтеннымъ гражданамъ царствующаго града
Москвы

предложеніе

По долгу священной обязанности нашей о храненіи священныхъ каноновъ (Корм. листъ 25) и о соблюденіи православныхъ христіанъ отъ соблазновъ и преткновеній, мы смиренніи, по словеси божественнаго апостола, *не отъ лукавствіи ходяще, ни льстяще словесе Божія, но явленіемъ истины представляюще себе по всякой совѣсти человѣческой предъ Богомъ* (2 Коринѳ. зач. 175), 17-го августа сего года учинили вамъ, богоревностные сынове св. церкви, письменное заявленіе о незаконности Бѣлокриницкаго соборнаго опредѣленія; и потомъ, вслѣдствіе искренняго прошенія вашего имѣть подробный разборъ помянутаго опредѣленія, изъ коего можно было бы ясно видѣть и разумѣть всю неправильность онаго и противленіе священнымъ канонамъ, мы, исполняя во благихъ желаніе ваше, по силѣ нашей, съ помощію всещедраго Бога общесовѣтно написахомъ оный разборъ не по препренію человѣческія премудрости словесѣхъ, но въ явленіи духа и силы, духовная духовными сразсуждающе (Коринѳ. зач. 127 и 186), съ приведеніемъ текстовъ отъ священнаго и святыхъ отецъ писанія, и съ показаніемъ благословныхъ винъ, по коимъ законъ и совѣсть наша не дозволяютъ принять оное опредѣленіе въ руководство. Нынѣ же, препровождая при семъ къ богодю-

безному и честному собранію вашему вышереченный разборъ, просимъ удостоить благосклоннаго пріятія внимательнаго выслушанія и безпристрастнаго обсужденія; если же кому возмнится что быти сомнительно, или недоразумно, таковаго просимъ письменно заявить свое мнѣніе, съ основаніемъ священнаго, или святыхъ отецъ писанія и доставить намъ.

И тако молимъ васъ, православніи христіане, щедротами божіими на общемъ собраніи вашемъ соблюсти умѣренность и всякую благопристойность, якоже божественный апостоль глаголетъ: *да не исходитъ всяко слово жестоко (гнило) отъ устъ вашихъ, но точію еже есть благо, къ созиданію вѣры, да дастъ благодать слышавшимъ* (Ефес. зач. 227). Богъ же мира и отецъ щедротамъ, да освѣтитъ вы Духомъ Святымъ, возгрѣвѣй комуждо сердце и душу во еже шествовати во всѣхъ воляхъ и оправданіяхъ его безъ преткновенія, и да умирить паству словесныхъ овецъ, собирая растоящаяся воедино маніемъ добраго пастыря Единороднаго Сына своего. Вознося о семъ къ престолу благодати Его теплыя молитвы, препосылаемъ на вы нашего смиренія благословеніе. (Слѣдуетъ подписи)

Москва.

Октября 4 дня 1868 года.

25.

Отъ Московскаго Духовнаго совѣта

благоревностнымъ христіаномъ, сыновомъ святыя древлеправославно-каѳолическія церкви, достопочтеннымъ гражданамъ....

извѣщеніе.

Освященный всероссійскій соборъ, бывшій въ царствующемъ градѣ Москвѣ 1863 года въ іюнь, іюль и августъ мѣсяцахъ, котораго вся дѣйствія и постановленія подтверди высокопреосвященнѣйшій первопрестольный митрополитъ Киръ Амвросій (грамота отъ 28-го октября 1863 года) и Кириллъ митрополитъ Бѣловриницкій (грамота отъ 24-го февраля и грамота отъ 28-го сентября 1864 г.), превыше силы нашея возложи на насъ тягостное бремя — правленіе церковно-іерархическихъ дѣлъ древлеправославно-каѳолическія всероссійскія церкви, въ руководство же состави и преподаде намъ Уставъ *), заимствованный отъ священнаго и св. отецъ писанія, въ коемъ во главѣ 1-й о учрежденіи Московскаго Духовнаго Совѣта и о значеніи членовъ онаго сказано слѣдующее: „Духовный Совѣтъ составляется изъ слѣдующихъ лицъ: архіепископа Московскаго въ качествѣ предсѣдателя (на осно-

*) Уставъ сей подписанъ 9 боголюбивыми епископами. (На имѣющемся у насъ экземплярѣ Устава значится: „На подлинномъ подписали: смиренный Антоній архіепископъ Московскій; смиренный епископъ Онуфрій; смиренный Аѳанасій епископъ Саратовскій; епископъ Кавказскій Іовъ въ лицѣ іерея Павла.“ Только четыре епископа а не девять).

ваніи 39 прав. Карѳаген. собора), и членовъ—одного епископа и трехъ священниковъ. Сіи послѣдніе избраны освященнымъ соборомъ и существуютъ въ лицѣ уполномоченныхъ отъ епископовъ, по силѣ священныхъ правилъ (шестаго вселенскаго собора пр. 7 и въ Книзѣ о вѣрѣ гл. 17).⁴ О возникающихъ же несогласіяхъ между членовъ Совѣта опредѣлено сиче: „всегда судити, или разсуждати имуть подлежащее дѣло; или аще возникнетъ несогласіе нѣкое между членовъ и раздѣлятся мнѣнія, то дѣло рѣшается большинствомъ голосовъ со свидѣтельствомъ святаго писанія“ (глава 1-я, статія 11). Потомъ о должности членовъ Совѣта узаконено тако: „Духовный Совѣтъ долженъ пещися о пользѣ душъ христіанскихъ, и ввѣренныя себѣ люди соблюдать отъ всякія ереси и суевѣрія и, по Апостолу, пособетвовати по вѣрнѣмъ словеси ученія“ (гл. 2, статія 12). „Духовный Совѣтъ долженъ вседушно пещися и истинѣ и никакоже уклонятися отъ нея: *сопротивленіе бо на явную и познанную правду есть грѣхъ на Духъ Святый*. Катихиз. малый, лист. 57⁴. (гл. 3, статія 15). И наконецъ въ заключеніи заповѣдано: „Уклонивый ухо свое, еже не послушати закона, сей молитву свою омерзиль есть“ (Притчи гл. 28): того ради предсѣдатель и члены Духовнаго Совѣта должны суть неуклонно слѣдовати изложенію правилъ сихъ и исполняти свято и нерушимо.“

По силѣ сихъ правилъ, преподанныхъ намъ освященнымъ всероссійскимъ соборомъ, и по долгу священной обязанности нашей о храненіи священныхъ каноновъ (Кормчая л. 25 и 641) и о соблюденіи словесныхъ овецъ отъ соблазновъ и увлеченій въ неподобающую, мы смиренній, егда увѣдѣхомъ появившееся мнимо соборное опредѣленіе, составленное Давыдомъ Антиповымъ и на Вѣлокриницкомъ соборѣ под-

писанное, то по разсмотрѣніи онаго, ни мало не медля, заявили о незаконности его и господину архіепископу Антонію Московскому. И потомъ о томъ же неоднократно повторяли ему. Господинъ архіепископъ Антоній, соглашаясь съ нами говорилъ, что „дѣйстви-тельно незаконно опредѣленіе оно“; но на предложеніе наше, чтобы вмѣстѣ съ нами протестовать оное незаконное опредѣленіе, его преосвященство изволилъ отклонить себе, подѣ предложеньемъ, что граждане были въ Нижегородской ярмаркѣ. По прибытіи же оныхъ говорилъ: „нужно подождать общаго ихъ о семъ дѣлѣ обсужденія.“ Видя такую его преосвященства нерѣшимость, мы, по долгу званія своего, 17 дня августа мѣсяца о неправильности бѣдокриницкаго опредѣленія учинили письменное заявленіе достопочтеннымъ гражданамъ царствующаго града Москвы. Благоревностніи граждане, принимая въ этомъ дѣлѣ живое участіе, искренно просили насъ, сдѣлать съ приличными доводы отъ святаго писанія подробный разборъ опредѣленія онаго. И мы, призвавъ Бога помощника во благо время въ печалѣхъ, и исполняя во благихъ желаніе ихъ, по силѣ нашей составили разборъ помянутаго опредѣленія. По составленіи онаго искренно желали было, совокупно съ архіепископомъ Антоніемъ, пересмотрѣть и обсудить оный, почему и предлагали его преосвященству, не угодно ли будетъ на 1-е число октября пожаловать въ засѣданіе членовъ Совѣта и депутатовъ, или къ себѣ позволить прибыть; но онъ не изъявилъ согласія ни на то, ни на другое. Тогда мы при письменномъ предложеніи чрезъ депутатовъ разборъ оный препроводили достопочтеннымъ гражданамъ царствующаго града Москвы на разсмотрѣніе и обсужденіе, которые на общественномъ собраніи, состоявшемся 6 дня сего мѣсяца, внимательно

выслушали его и единогласно признали правильнымъ; Бѣлокриницкое же опредѣленіе сознали несостоятельнымъ и незаконнымъ. О чемъ мы, смиренніи, на другой же день (7-го октября), чрезъ письменное доношеніе учинили вѣдомо господину архіепископу Антонію, при которомъ препроводили въ его преосвященству и читанный на общественномъ собраніи разборъ въ подлинникъ, прося его внимательно рассмотреть, безпристрастно обсудить, и если что возъявится сомнительно быти, то сдѣлать замѣчаніе; и съ тѣмъ вмѣстѣ умоляли его преосвященство стать твердою ногою на пути свидѣній господнихъ и съ нами купно прилагать всевозможное тѣсаніе о пользѣ святыя церкви. Господинъ архіепископъ Антоній также, сознавая его правильнымъ, одобрилъ, но рѣшительнаго отвѣта о дальнѣйшемъ дѣйствіи своемъ въ отношеніи опредѣленія и доселѣ не изволимъ изъяснить. Чувствуя же, что въ настоящее время во всѣхъ единомысленныхъ нашему смиренію христіанскихъ обществахъ возрастаетъ нетерпѣливое желаніе слышать о настоящемъ положеніи церковноіерархическихъ дѣлъ, паче же въ отношеніи помянутаго бѣлокриницкаго опредѣленія, мы, по словеси божественнаго Апостола, *не въ лукавствіи ходяще, ни лѣстяще словесе Божія, но явленіемъ истинны представляюще себе ко всякой совѣсти предъ Богомъ* (2 Коринѣ. зач. 175), общимъ согласіемъ разсудили извѣстить о семъ ваше боголюбезное общество.

Прилагая при семъ въ копіи и вышеупомянутый разборъ, просимъ благосклонно принять, внимательно и безпристрастно обсудить оный, и потомъ, ясно и откровенно изложивъ на бумагѣ разсужденіе ваше, якоже божественный Апостолъ вѣщаетъ: *сердцемъ вѣруеться въ правду, усты же исповѣдуеть во спасеніе*

(къ Рим. зач. 103), сообщитъ нашему смиренію на имя Московскаго Духовнаго Совѣта.

Вознося теплыя молитвы отъ всей души и отъ всего помышленія ко всеблагому подателю мира о мирѣ всего міра и о соединеніи всѣхъ православныхъ христіанъ, и препосылая на вы миръ Божій и нашего смиренія благословеніе, пребываемъ въ ожиданіи отъ васъ извѣстія.

26

Почтенному наставнику Давыду Антиповичу, составителю Бѣлокриницкаго мнимособорнаго „Опредѣленія,“ вкупѣ съ сотрудниками и единомыслинниками:

О Т К Л И К Ъ

НА СЛОВО ПРИМИРЕНІЯ.

Понеже убо паче бури сладчайши есть тишина, и паче тьмы солнечное сіяніе, и паче слѣпоты видѣніе всякому любезнѣйше есть и превожделѣннѣйше: сице бурливаго раздора сладчайшій миръ, и темныя ненависти прекрасная любовь весьма прелюбезнѣйша есть и полезнѣйша, и всякому здравому уму желательнѣйша есть.—Чесого вседушевно искати апостольскими и пророческими вещаньми повелѣваемы есми, вопіющу Апостолу: *миръ имайте и святую* (Евр. зач. 332), и Пророку заповѣдающе: *взыщи миръ и поженити* (Псал. 33, ст. 15). Миръ убо благое дѣло и слышаніе усладительное: миръ искорененіе вражды; миръ

плодъ любви: но убо не всякій миръ богоугоденъ есть. Есть миръ богопротивный. Миръ со благочестіемъ дѣло превозделѣнное: миръ со злочестіемъ дѣло боговраждебное. „Не вездѣ бо есть добро соединеніе, но бываетъ иногда и раздѣленіе добро: ниже всякое умирение похвально, но бываетъ множицею и миръ на поврежденіе и далече божественныя любви отгоняющъ. Егда убо миримся о разрушеніи истины, прегрѣшно есть и неподобно зѣло. Таковый бо миръ не прииде Христось вложить“ (Ев. Толк. въ нед. всѣхъ св.).

Внимая сему Божественному Писанію, мы, яко чада церковная, обоняющіи воню благодатнаго царствія Христова, желаемъ мира; но мира не повреждающаго благочестіе, мира нелицемѣрнаго, мира, раждающагося отъ совѣсти чисты и хранимаго въ завѣщаніи душевнѣмъ, мира истиннаго, егоже Христось препода своимъ ученикомъ, рекій: *миръ оставляю вамъ, миръ мой даю вамъ* (Іоан. зач. 48), о немже божественный Апостоль Павелъ вѣщаетъ: *миръ Божій да водворяется въ сердцахъ вашихъ* (Колос. зач. 258). Еже Святыи Іоаннъ Златоустый объясняя сказуетъ: „миръ Божій сей есть, иже есть утверженъ и извѣщенъ: аще убо человекъ ради имаши миръ, скоро разорится: аще же Бога ради, не къ тому“ (Колос. бесѣда 8, ст. 15.). По истинѣ велико есть дѣло мира, паче же миротворенія, еже похваляетъ истинный мироподатель, во святомъ евангеліи глаголя: *блаженіи миротворцы, яко тѣмъ сынове Божіи нарекутся*. (Мат. зач. 10). Сынове же Божіи по благодати нарицаются тѣмъ, „*лици Духоу Божіимъ водятся*“ (Рим. зач. 97), хранящіи судъ и творящіи правду во всяко время (Псал. 105 ст. 3), разумѣвающіи, *что есть воля Божія, благая, угодная и совершенная* (Рим. зач. 108), исполненіи плодовъ Духа, яже Апостоль исчисляетъ, глаголя: *плодъ*

духовный есть любви, радость, миръ, долготерпѣніе, благость, милосердіе, и проч. (Галат. зач. 213). Таковыи убо „крѣпость и единодушіе дарствуетъ Богъ, чествующимъ его, у которыхъ благо мира достойно водворяется, иже уважають непобѣдимую силу истины и не терпятъ, дабы развлекаемы были сердца ихъ безмѣстнымъ неразуміемъ, потщатся паче удивлится красотѣ истины. Не даруетъ же Христосъ миръ свой не любящимъ его, еже наипаче приключается повидимому врагамъ истины, въ нихъ же не обрѣтается помазаніе духовное, но акибы снѣденіе другъ друга, раздоры, свары, любопреніе и расколы. О таковыхъ убо глаголетъ Богъ: понеже отяхъ миръ мой отъ людей сихъ, и смертію болѣзненною изомрутъ.“ (Св. Кириллъ архіеписк. александр. въ Толк. на пр. Михея гл. 7 ст. 4. Рукопись, имѣющаяся у н. ж *). Послѣднія слова весьма приличествуютъ къ дѣйствіямъ вашимъ, ими же производите снѣденіе другъ друга, свары же и вражды: ибо „мнимособорное Опредѣленіе,“ составленное вами, противится всему вышеписанному евангельскому и апоостольскому и свято-отеческому мироуханному ученію, и дышетъ прещеніемъ наглаго уничтоженія, дерзкаго опроверженія, безсовѣстнаго оболганія, неразумнаго отлученія, буйственнаго отсѣченія и безстрастнаго проклятія и анаѣемы. Плоды сіи, тайно питаемые въ союзѣ неправды и горечію желчи напаяемые, нынѣ прозябоша отъ сокровища сердца вашего и, созрѣвше, даша воюю отвратительную и вредоносную, ихъ же свѣтообразная чада церковная, питающаяся хлѣбомъ небеснымъ, не могутъ пріяти и

*) Т. е. у Иларіона Ксеноса.

употребляти, боящися не привременныя смерти, но лишения вѣчнаго живота.

И понеже, по словеси Предвѣчныя Истины, отъ плода древо познавается: *не можетъ бо, рече древо добро плоды злы творити: ни древо зло, плоды добры творити* (Мат. зач. 22): того ради, обозрѣвая горкіе плоды трудовъ вашихъ (мнимособорное Опредѣленіе), по нуждѣ обращаемъ очи и на древо породившее ихъ, сирѣчь, на дѣяніе собора, которымъ вы изволили руководить по собственному хотѣнію своему.

Въ настоящее время мы имѣемъ довольно свѣдѣній о подвижѣхъ вашихъ на Бѣлокриницкомъ соборѣ, изъ копѣхъ и предлагаемъ здѣ извлеченія, воеже видѣти и разумѣти, копѣмъ духомъ вы тамо водими бысте, и прочихъ водили есте. Самовидцы дѣйствія вашего еже видѣша и слышаша, сіе и написаша; и мы, приводя слова ихъ на среду здѣ въ буквальной точности, просимъ не поспѣтовати на насъ.

Одинъ почтенный г-нъ пишетъ сиче: „Въ Бѣлой „Криницѣ когда первое засѣданіе имѣло быть, то митрополитъ и всѣ стали молиться *началь*; а Давыдъ „и попъ Василій и Крючковъ (Ееимъ Ѳеодоровъ) стали какъ столбы, не хотѣли молиться вмѣстѣ съ прочими, да и вовсе ихъ время (пребыванія) ни разу „не были въ церкви за службою, только тогда, когда „уловили подпись епископа Аркадія Славскаго, и тогда великолѣпно въ воскресенье торжествовали. (Пис. В. Ѳ. на. отъ 24 авг. 1868 года). „Вотъ какое въ нихъ „мудрованіе укоренилось, вовсе фарисейское,—они „кромѣ себя другихъ никого не считаютъ за истинныхъ христіанъ; но гордость всегда исходатайствуетъ паденіе“ (Пис. В. Ѳ. Яссы іюля 13 дня). Это доказуетъ, что вы, руководясь фарисейскимъ киченіемъ и подражая еретиковъ, глаголемыхъ чистыхъ, (8 пр.

перваго всел. соб.) не хотѣли смирить свое сердце и не хотѣли, по Апостолу, *помышленія низложить, и всяко возношеніе, взимающееся на разумъ Божій, и плънвити всякъ разумъ въ послушаніе Христово.* (2 Кор. зач. 189); но почитая точію свое мудрованіе быти непогрѣшительнымъ, прочихъ же всѣхъ виѣете еретиками, не указавъ никакой ереси и не изобличивъ въ заблужденіи, ниже осудивъ кононически. Чѣмъ же вы склонили еписк. Аркадія къ подпису? Объявляетъ тойже г-нъ: „его (Аркадія) ничто другое утравило, „какъ только что оставшая партія начали было писать „изверженіи и запрещеніи... Также и архіеп. Аркадія Васлуйскаго, изверженіи и запрещеніи утравили ихъ“ (Пис. В. Θ. 24 августа).

Это представляетъ, что вы, руководя предсѣдателемъ по своему желанію, употребляли во зло духовную власть, и чрезъ онаго деспотически утравляли не повинующихся вамъ наглостію запрещенія и изверженія, по подобію проклятыхъ аріанъ, нудившихъ православныхъ епископовъ подписать отверженіе Нивейскаго сѹмвола и осужденіе невиннаго Аѳанасія Великаго.

Другій достопочтенный г-нъ выражается тако: „Вы изволите писать: чтобы дѣйствовать правильно и законно; вы пишете справедливо. Но скажите мнѣ, что надо дѣлать тамъ, гдѣ горитъ-пылаетъ и льется кровь невинная? что дѣлать тамъ, гдѣ евангеліе празднуетъ? тамъ, гдѣ коранъ царствуетъ? гдѣ истина погибаетъ а лжа покрываетъ землю? что начинать тамъ, гдѣ крикъ разнообразенъ? скажите намъ, какой успѣхъ тамъ, гдѣ все скуплено, все продано?“ (Пис. Арх. Е. С.) Сіе объясняетъ то, что вы вмѣсто евангелія правды употребили лжу и, подкупивъ предсѣдателя и прочихъ и напоивъ до-пьяна сельскихъ жителей, производили

тамо чрезъ оныхъ вопль, шумъ и крикъ, заглушая слова справедливости.

Иный вѣщаетъ сице: „хотя и больно, но скажу вамъ о митрополитѣ: мы ею разочаровались и нашли тамъ не соборъ, а стеченіе разбойниковъ въ безопасный для нихъ вертепъ, гдѣ не духовная власть присутствовала со святою истиною, но старѣйшина разбойниковъ, похититель истины, Давыдъ съ его помощники и клеветы Еѣимомъ Крючковымъ, Прокопомъ Боженовымъ и прочими помощниками, похитателями истины, нарочито собранными, воздвигать пату на Господа и на Христа Ісуса“ (пис. Е. Б. 21 іюля.). Сіе означаетъ, что вы тамо со клеветы своими, вооружаясь на истину, нагло и буйственно похитали оную яко же нѣкогда на флорентійскомъ ливинійскомъ, сирѣчь, разбойническомъ соборѣ Апатъ Родійскій съ папою Евгеніемъ. Но и тамъ благоприличія болѣе соблюдаемо бѣ, многожды бо и отъ писанія бесѣдоваху; у васъ же продолжашеся отъ пияныхъ людей точию шумъ и крикъ, что епископы, спасаясь за жизнь свою „во время каждаго шума давали гнѣву мѣсто и уходили изъ собранія“ (Пис. А. С. отъ 10-го іюля.). Той же пишетъ: „Они приписуютъ намъ ереси, а свою Прокопову считаютъ за благочестіе. Скорблю о митрополитѣ Кирилѣ, что могъ бы умирить, но не умиряетъ, а даетъ Прокопу, Давыду, и прочимъ подобнымъ вредити человѣки своимъ ученіемъ“ (Пис. А. С. отъ 10-го іюля.). Изъ сего ясно, что вы прокопово мудрованіе лобызаете, и съ нимъ единомудрствуете: что церковь великороссійская вѣруетъ во иного бога, антихриста, подъ именемъ *Ісуса*, который акибы родился спустя 8 лѣтъ по рождествѣ Христовѣ! что мать его акибы освящена была къ зачатію его Духомъ Святымъ словомъ Архангела Гавріила! что этотъ про-

тивникъ акибы распятъ былъ начетверокопечномъ крестѣ, и что служители его приносятъ просфиру съ печатію двочастнаго креста! и таковымъ ученіемъ „вредите человекѣ“, отводяще ихъ отъ истины во мракъ заблужденія и погибели. Намъ же, непослѣдующимъ вашему ученію, ложно приписуете ереси.

Паки пишутъ о образѣ дѣйствія вашего: „здѣсь падъ Давыдомъ Антипычемъ смѣются, какъ онъ на соборѣ говорилъ: говоритъ, говоритъ—да и оглянется назадъ, какъ лошадь, слушаютъ ли его“ (пис. М. М. отъ неизвѣстнаго). „Видимъ въ писаніи Никона Черныя Горы (листъ 329 обор.), какъ сатана дѣйствовалъ: и теперь не иначе какъ тотъ же бѣсъ вселился въ Давыда, избралъ себѣ приличный сосудъ и съ большой бородой, чтобы все вѣрили его словамъ“ (Пис. отъ 24 авгус.). Изъ сихъ явствуется, что вы, водясь духомъ гордости искали славы отъ человекѣ, и тщались обрѣсти не истину, но токмо поставить побѣду и одолженіе. Обаче не вси послѣдовали за вами, какъ выше приведеннїи гг., бывшии на соборѣ въ лицѣ уполномоченныхъ, пишутъ: „мы, видѣвши истину непопираему, не согласились подписаться на ихъ актѣ.“ (Пис. В. Θ.). Другїй выражаетъ тако: „мы съ жалостію плача смотрѣли на злодѣйскія дѣйствія и порабощеніе верховнѣйшаго Бѣлориницкаго Владыки, отъ разбойниковъ церкви, Давыда съ его клеветами, не въ силахъ были снести предъ глазами нашими попираемой истины, не рѣшились дѣйствія собора подписать.“ (Пис. Е. Б.). Довольно приведенныхъ свидѣтельствъ во удостовѣреніе всякому добросовѣстному христіанину, ибо писавшіе лица суть достовѣрны и были уполномочены отъ разныхъ обществъ: по словеси же священнаго писанія: *при устѣхъ двою, или трѣхъ свидѣтелей, станеть всякъ глаголь*

(5 Моус. гл. 17. ст. 6. и гл. 19, ст. 15; Мат. зач. 75; Иоан. зач. 29; 2. Коринт. зач. 166 и къ Евр. зач. 324).

Изъ таковыхъ отзывовъ о дѣйствіяхъ вашихъ въ Бѣлой Криницѣ всякому, умъ имущему, очевидно, что вы дѣйствовали тамо не согласно христіанской совѣсти, не согласно церковнымъ канонамъ, не согласно священному Писанію и противно воли Божіей, „возстававшая на явную и познанную правду“ (Катих. мал. л. 57), водими духомъ гордости и „вождемъніемъ любоначалія, которое есть мати ересей“ (Бесѣды Апостольскія Галат. гл. 5 ст. 13). У васъ евангеліе праздновало, а коранъ (нечестія) царствовалъ; предсѣдатель, яко рабъ купленный, исполняя все недоброе желаніе ваше только и твердилъ: „подписывайте Давыда Антипыча бумагу, и будетъ миръ!“ и одобряя всѣ ваши рѣчи, произносилъ: „добрѣ Давыдъ говоритъ!“ Толпа упоенныхъ вами мірянъ подтверждала то же: „добрѣ, добрѣ Давыдъ говоритъ!“ И такъ вы безъ труда одержали мнимую побѣду. Изъ чего и явствуется, что мнимый соборъ вашъ водимъ былъ не Духомъ Божиимъ, но духомъ похотѣнія вашего: онъ не послѣдова святымъ соборомъ, и дѣйствова сознательно „противу правилъ святыхъ отецъ, ихъ же церковь Божія не меньше Евангелія почитаетъ“ (Мат. Прав. и въ предисловіи Кормчей лист. 60 наобор.). Слѣдовательно, онъ дѣйствовалъ и противу евангелія, и противу самого Христа, яко собыватися словесемъ Пророка, жалостно вѣщающа: *„Ужасъ и страшная содѣяшася на земли: Пророцы пророчествоваша не праведная, и священницы восплескаша рукама своими, и людіе мои возлюбиша таковая“* (Іер. гл. 5. ст. 30—31). Того ради мы нижайшіи, научени суще не человеческимъ бвснемъ послѣдовати, но священному писанію внимати, опасаемся мнимый соборъ вашъ за святой почитати и опре-

дѣленіе его въ законъ вмѣнати: занеже „послѣдуяй прежде его святымъ соборомъ, той соборъ святъ есть, не послѣдуяй же прежде его святымъ соборомъ, не святъ, но и скверненъ есть и отверженъ (Кормч. лист. 641).

Ктому же намъ довольно извѣстно мудрованіе и ученіе ваше, купно же и клеветовъ вашихъ, которое вы нынѣ стараетесь чрезъ мнимособорное „Опредѣленіе“ возвести незримо и поставить на степень догмата, что оно противоположно есть ученію святыхъ и Богоносныхъ отецъ. А посему мы признать оное по совѣсти отнюдь не можемъ; слѣдовательно во единство духа соединитися съ вами чистосердечно такожде не можемъ: ибо, по словеси Григорія Богослова, „естество возбраняетъ сему, дабы два ученія о вещи единой, себѣ противныя, истинствовали... Не возможно се быти; токмо едино истинное, а другое ложное (Барон. лѣт. 384 число 4). Того ради, желаніемъ истиннаго мира понуждаеми, *не въ лукавствіи ходяще не лѣстяще словесе Божіа, но явленіемъ истинны предъставляюще себе ко всякой совѣсти чловѣчестей предъ Богомъ* (2 Корине. зач. 175), обращаемся къ вамъ съ симъ начертаніемъ, яко къ составителю и проповѣднику мнимособорнаго „Опрерѣленія,“ и изъявляемъ по убѣжденію совѣсти нашея, что только тогда имать быти истинное примиреніе и соединеніе между нами и вами, егда на основаніи священнаго и святыхъ отецъ Писанія обстоятельно разсмотрѣны и обсуждены будутъ вины разномыслія нашего. Сего ради мы съ помощію Божіею и готовимъ вамъ необходимо нужные вопросы, которые вы благоволите принять и потрудитесь разрѣшить добросовѣстно, со свидѣтельствомъ и доводами отъ священнаго и святыхъ отецъ Писанія, не уклоняся ни надесно, ни налево, яко да

всяка правда и неправда открытается, мракъ ложнаго мудрованія исчезнетъ, и свѣтъ истины возблистаетъ. Тогда, яко чада свѣта, во свѣтъ истиннаго ученія купно шествовати будемъ, *благодаряще Бога и Отца призвавшаго насъ въ причастіе наслѣдія святыхъ во свѣтъ* (Колос. зач. 250), и воззовемъ къ подателю мира свѣтлымъ гласомъ: *миръ много любящимъ законъ твой, Господи, и нѣсть имъ соблазна.* (Псал. 118).

И тако здравѣ будите и благодушни, и уготовитесь пріяти малые вопросы наши и возотвѣтствовать на оныя ради мира цевковнаго и ради пользы многихъ тысящъ душъ, искупленныхъ святѣйшею кровію Агнца Божія, за мѣръ заколеннаго, благоволившаго крестомъ страданія своего наше спасеніе совершити, емуже слава во вѣки, Аминь.

Москва.

Сентября 14 дня 1868 года.

На подлинномъ подписано:

Сынове Святыхъ православно католическія Церкви хранящій древле-церковная преданія неизмѣнно и всякое неправоє мудрованіе и лжеученіе отвергающій, жители царствующаго града Москвы, Санктъ-Петербурга и прочихъ градовъ, мѣсть, посадовъ, сель и весей Богохранимаго государства Всероссійскаго.

27.

**Къ высокопреосвященному архіепископу
Антопію**

многогрѣшнаго іерея Павла прошеніе.

Высокопреосвященнѣйшій архипастырѣ!

Отъ Бога высоко на свѣщницѣ постав-
ленный архіепископъ Антоній!

Прошу васъ выслушать сіе мое предложеніе отъ апостола Павла, въ семь вашему преосвященству предлагающа: „свидѣтельствую убо азъ предъ Богомъ нашимъ Ісусомъ Христомъ, хотящимъ судити живымъ и мертвымъ, въ явленіи его и царствіи его. Проповѣдуй слово, настой благовременнѣ и безвременнѣ; обличи, запрети, умоли со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ. Будеть бо время, егда здраваго ученія не послушаютъ, но по своимъ похотемъ изберутъ себѣ учителя, чешемъ слухомъ, и отъ истины слухъ отвратятъ и къ баснямъ уклонятся“ (2 Тим. Зач. 297. гл. 4).

Преосвященнѣйшій архипастырѣ! нынѣ пришли тѣ времена, что 4-й сей главы посланія св. Ап. Павла относится къ вашему преосвященству и чрезъ ваше высокопреосвященство по благодати Божіей, дѣйствующей вами, и къ намъ имущимъ іерейское служеніе рекъ св. апостолъ Павелъ: проповѣдуй слово, настой благовременнѣ и безвременнѣ, обличи, запрети, умоли со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ.

Вотъ пришло время вамъ и намъ настоять, неправо-

мудрствующихъ обличать, лжеучительствовать ямъ запретить, а послѣдующихъ имъ въ простотѣ сердца умолить, дабы обратились къ св. соборной апостольской церкви, той, иже (яже) не имать тѣхъ пророковъ еретичесствующихъ лжеученій и безпоповскихъ мудрованій. Дѣйствительно, что немного изъ тѣхъ раздорниковъ могутъ обратиться къ правому ученію; но что дѣлать? Одно: намъ бы не погибнуть съ таковыми. Ибо пророкъ Давыдъ говоритъ: *со избраннымъ избранъ будешь и со строптивымъ развратишься.*

Слѣдовательно на нынѣшнихъ раздорникахъ исполняется слово реченное св. апостоломъ Павломъ: *будетъ бо время, егда здраваго ученія не послушаютъ, но по своимъ похотехъ изберутъ себѣ учителя, чешемъ слухомъ, и отъ истинны слухъ отвратятъ и къ баснямъ приложатся.*

Простите, владыко, мое дерзновеніе; думаю, что не погрѣшу. Еретическое ученіе имѣють высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Кириллъ и изверженный дважды изъ епископскаго сана инокъ Софроній, Давыдъ Антиповъ и Прокопъ Лаврентьевъ Божановъ и многіе послѣдующіе имъ. Владыко святыи! вамъ лучше нашего извѣстно, какое мерзкое ученіе издалъ митрополитъ Кириллъ въ 1866 году отъ 15 сентября, писанное къ Еремѣю Ѳедоровичу Смѣсову. И это, кажется, мерзкое ученіе безпокоило царствующій градъ Москву и даже всю Россію и за границей. Не съ вашего ли благословенія написано 10 вопросовъ къ преосвященному митрополиту Кириллу отъ имени Еремѣя Ѳедоровича, отъ 26 октября того же 1866 года? *) На которые вопросы и до сего времени нѣтъ отвѣта.

*) Вопросы эти напечатаны въ приложеніяхъ къ статьѣ: *Еще нѣсколько словъ о новѣйшихъ событіяхъ въ расколѣ*, подъ № 5.

Нынѣ же, преосвященнѣйшій архипастырь, вы стараетесь по долгу своему о мирѣ церковномъ, за что всѣ люди премного васъ благодарятъ; но одно только видится, недостаетъ многого, главнаго даже, по извѣстію, каковый написанъ мирный актъ за границей. Но въ немъ ни слова не упомянуто о кирилловомъ и прочихъ лжеученіи. Слѣдовательно, о семъ ученіи на соборѣ за границей не было никакого вопросу къ митрополиту Кириллѣ; должно быть оно и осталось при нихъ. О Боже! избави насъ таковыхъ лжеучителей, аще не покаются! Владыко! всѣ мы радуемся доброму миру, ведущему всѣхъ ко спасенію; а если будемъ мириться о нарушеніи истины, то зловредно есть; а видится, что таковой миръ и начинается сейчасъ.

Владыко! Господь нашъ Ісусъ Христосъ заповѣда намъ вторую заповѣдь, рекъ: возлюбиши искренняго твоего, яко самъ себе. Посему, любя митрополита Кириллу и прочихъ должно пакн упомянуть имъ о ихъ лжеученіи: сознають ли они свое заблужденіе и имѣють ли они въ семъ раскаяніе? Аще зазирають себе въ лжеученіи и каются о изданномъ письменно еретическомъ мудрованіи и обѣщаются сего не творити: тогда съ распростертыми руками поспѣшимъ къ отцу нашему митрополиту Кириллѣ, его же обращенія ожидаетъ Богъ, и падше лобызаяемъ нозѣ его и испросимъ прощенія у него и благословенія. Аще не будетъ отъ нихъ раскаянія въ неправыхъ ихъ мудрованіяхъ; то и миръ будетъ на поврежденіе: ибо таковой миръ не прииде христосъ вложить, но сопротивное.

Итакъ, преосвященнѣйшій архипастырь, нынѣ многіе сему начинаемому неистинному миру не радуются, а желаютъ благаго, праваго, истиннѣ не противнаго мира, дабы всѣ мы вообще неуклонно держались тѣхъ

постановленій, какъ было 200 л. тому назадъ. Вся тая преданія, ученія имѣть всѣмъ единодушно; что тѣи святители (?) отвергоша и прокляша, и мы такожде; а что тѣи видѣвше и умолчаша, то мы кольми паче не смѣемъ и рещи. А не такъ мудрствовать, что Иисусъ инъ богъ, антихристъ, о немъ же во евангеліи рече Господь (Іоан. зач. 17). Или такъ: въ Скрижали и въ большомъ Соборникѣ говорится, что Пресвятая Богородица до Благовѣщенія и нашествія Св. Духа была подъ грѣхомъ праотца нашего Адама, и за сіе (о, дерзости!) новые учителя именоваша се матерію антихриста! Еще же толкують, что Иисусъ-антихристъ 8 годами моложе Христа! Еще же, что распять на крестѣ четвероконечномъ, который изображая рукою на водѣ архіерей, или іерей, во время освященія воды и въ купели при крещеніи, глаголетъ: да сокрушатся подъ знаменіемъ воображенія креста твоего вся сопротивныя силы! Такъ неужели самъ же Кириллъ изображаетъ такъ крестъ антихристовъ? Господи помилуй!

И эти лжепроповѣдники, наше старообрядство существующе
двѣсти лѣтъ,

У нихъ не издавалось такихъ актовъ въ свѣтъ!

Лишь одни безпоповцы такъ учили

И по достоинству награду собѣ получили.

Они всего новоблагодатнаго закона лишились

И до конца въ своей ереси утвердились.

Вотъ до чего доводятъ отступленія

Отъ праваго ученія!

Прежде и у насъ 200 лѣтъ во св. церкви таковыя учителя
таились,

А какъ угодили въ священныя степени, тогда и открылись

Владыко, теперь какъ будемъ мириться съ ними,

Когда не раскаиваются во лжеученіи изданномъ ими?

Молю азъ многогрѣшный васъ, преосвященнѣйшій владыко, при мировомъ дѣйстви не оставьте безъ вниманія о кирилловомъ и прочихъ лжеученіи. Мы несомнѣнно имѣемъ надежду на васъ, что по благодати, данной вамъ отъ Бога, можете извести честное отъ недостойнаго.

Итакъ остаемся мы, Богомъ врученныя словесныя овцы богоспасаемыхъ городовъ Уральска, Оренбурга и града Илецка со окрестными весями, за ваши святыя молитвы въ кровѣ Бога вышняго благополучны. Всѣ христіане вамъ земно кланяются и просятъ отъ васъ прощенія и святаго вашего благословенія, съ ними же купно и азъ многогрѣшный припадаю къ святымъ стопамъ вашимъ, и прошу отъ тебя прощенія и св. благословенія и моему неразумію наставленія.

І. Павелъ Биряевъ.

1868 г. 6 сентября. г. Уральскъ.

28.

Его степенству, почтенному старцу Давыду Антиповичу

желаю здравія и спасенія.

Рачитель священной іерархіи и неусыпный въ семь дѣлъ трудолюбецъ, Давыдъ Антиповичъ! Какъ видится, цѣлая бездна твоего отъ сердца усердія о мирѣ церковномъ. Это же дѣлается въ томъ смыслѣ, чтобы и оправдать себя. А того, видится, лжеученія своего

вы не оставляете. Но какъ на это мы можемъ надѣяться и мириться будемъ на какомъ основаніи? Неужели вы думаете безъ сознанія своего заблужденія съ нами сдѣлать миръ? Вы не покаившись въ заблужденіи съ Кирилломъ, о изданномъ еретическомъ ученіи въ 1866 г. въ сентябрѣ мѣсяцѣ, и хотите насъ привлечь къ тому же. Нѣтъ! Давыдъ Антипычъ, Господа ради вы сотворите раскаяніе о вашемъ мудрованіи. Скажите пожалуйста, не будете ли говорить, что Иисусъ имя антихриста и рожденіе его 8 лѣтъ послѣ Христа Спасителя нашего? И о Пресвятой Богородицѣ говорится по Никифору Ксанфопулу такъ: „убо не роди Дѣва съ растлѣніемъ, но св. Духу пришедшу на ню и очистившу словомъ Архангела Гавріила, зане скверна прародительска бяше въ ней“ (Скриж. л. 659). Подобно сему и Григорій Богословъ говоритъ: „да яко убо раждается, бракъ почтетъ и рождество: честенъ бо бракъ и ложе не скверно. Яко же отъ Дѣвы да предпочтетъ дѣвство, яко брава больше, зачинается въ дѣвѣ, сирѣчь зачатся и родися, предъочищшей и душу и тѣло нашествіемъ Св. Духа: тѣмъ бо очистися грѣха, иже отъ рождества низведе, изливаемъ отъ первозданнаго Адама и преподающаго вовесь родъ“ (Собор. бол. л. 665). Вы же, Давыдъ Антипычъ, противу сему утверждаете свое латинское ученіе: якоже тѣи говорятъ, что Пресвятая Богородица непричастна бысть прародительскаго грѣха до благовѣщенія архангелова: такъ и вы, злѣе же фарисействуете латынь, потому что въ изданномъ актѣ за сіе (яко же въ Скрижалѣ и Соборникѣ) вы именовали Пресвятую Дѣву Богородицу матерію антихриста. О дерзости проклятыя! По невѣденію ли вы и по невѣжеству своему съ Прокопомъ и митрополитомъ Кирилломъ сіе дерзнули, или врагу служаще и волю его творяще

съ поправною совѣстію, бо безстрашіемъ предъ Богомъ такую чепуху и хулу изрекли? Несторій христородицею Ее нарекъ; а вы (о дерзости провлятыя!) антихристородицею нарекли, противъ богословія Григорія Богослова, Никифора Ксанѳопула. Видите ли вы себя, что вы за сіе дерзновеніе хуже несторіанъ и латинъ? Еще же дерзнули написать, что Иисусъ-антихристъ распятъ на четвероконечномъ крестѣ. Неужели четвероконечный крестъ антихристовъ? О, проклятая дерзость! Аще вы не раскаетесь о семъ богохульствѣ, крестохульствѣ, и Богородицу антихристову мать нарицая: то зрите, чему достойны по закону благочестиваго Алексѣя Михайловича: „буде кто, иновѣрцы какія-нибудь вѣры, или русскій челоувѣкъ возложить хулу на Господа Бога Спаса Нашего Иисуса Христа, или на рождышую его Пречистую Владычицу Нашу Богородицу и Приснодѣву Марію, и на честный крестъ, или на святыхъ угодниковъ и проч., то сыскати всякими сысками накрѣпко, да буде сыщется просто допряма, и того богохульщика обличивъ казнити и сечь“ (Судебникъ царя А. М. гл. 10, л. 65). Вотъ, Давыдъ Антипычъ, вы своею гордістію и невѣжествомъ до чего дошли. Убойтесь сей казни, приидите въ чувство, сотворите раскаяніе о своемъ лжеученіи; а то не минуете огнесоженія, хотя не на семъ вѣцѣ, а на будущемъ. Аще же раскаетесь, тогда не токмо ангеломъ сотворите радость, но и самому Богу, и тогда съ радостію помиримся съ вами. А въ противномъ случаѣ, аще не раскаетесь, тогда таковой миръ не прииде Христомъ вложить, но супротивное. Нѣсть бо добро соединеніе, но бываетъ время, подобно раздѣлятися. Аще бо миримся о нарушеніи истины, то зловредно есть. Итакъ, Давыдъ Антиповичъ, я надѣюсь, что ты можешь поить наше тре-

беваніе; въ этомъ и прошу тебя, по прочтеніи изъ письма увѣдомь меня, оставляете ли свое мудрованіе: Остаюсь молящійся о тебѣ Господу Богу доброжелатель священноіерей Павелъ Биряевъ.

1868 г. Сент. 2 дня. Уральскъ.

29.

Увѣдомленіе г-ну архіепископу Антонію.

Владыко святыи! позвольте сказать вамъ истину. Пріѣхалъ къ намъ въ Калугу епископъ Софроній и сдѣлалъ замѣтно, чтобы мы всѣ шли къ нему и просили прощенія. Какого? не знаю! Тогда пойдѣмъ, когда наша рѣка—Ока возвратитъ свои струи вспять: тогда пойдѣмъ! Отъ клятвопреступниковъ прощенія не просятъ!

Еще же какъ въ актѣ сказано, что не поправиламъ, два епископа возведены на единый престолъ; но и сами вы сказали, что не поправиламъ и сдѣлано на соборѣ. Но какъ они на соборѣ ни хитрили и не писали, а все они подъ клятву Св. отецъ попали. Аще не по правиламъ для церкви содѣяно, то есть дѣло проклято. Отнимя отъ нихъ умъ, и вы сказали истину о своемъ незаконномъ распоряженіи. Вѣрно не соборъ былъ, а казалъ сонмище еврейское, и безуміе въ нихъ явно обнаружилось. И Софронія оставили въ своемъ чину, превышая всѣ правила! И покрали Св. Евангеліе, и 7 вселенскіе соборы и 9 помѣстныхъ, и въ настоящее время видно, что Коричая не нужна и преданіе святыхъ отецъ, а свое мудрованіе вносить по немногу и слышать ихъ незаконіе. Толк.

апостолю л. 549, писано объ отдѣлившихся отъ православной церкви: „послю на вы клятву и проклянуду благословеніе ваше, имже тайна совершаема бываетъ.“ Тамъ же на листу 574, зач. 206: „ибо ни единъ проклятый иному подасть благословеніе, его же самъ лишився.“ Ниворъ Черныя горы, л. 250, глаголетъ: „не храня чинъ соборной апостольской церкви анаеема да будетъ въ нынѣшній вѣкъ въ будущій.“ Гдѣ же у нихъ чинъ сохранился? Въра л. 108 Іоанъ Златоустъ: „человѣкъ той, иже догматы страшныя и неизреченныя погубляя, сей получить ли отвѣтъ на страшномъ судѣ и милость? Господь рече ко Аврааму: благословлю благословящая тя и клянущая тя проклену. Кирилова, л. 306, пишетъ: „подобаетъ таковымъ самихъ себя исправить, еже по закону божественному житіе свое устроити, а не законъ божественный своими суемудренными развращати.“

Еще извѣстно, что Антоній, Гуслицкій епископъ, запретилъ молиться съ нами. Слѣдовательно они хотятъ насъ приписать подъ чинъ, только не знаю третій, или второй. Кто же изъ насъ отдѣлился отъ соборной церкви, мы, или они? Мы ереси за собой никакой не видимъ; не намъ у нихъ просить прощенія. Тогда и каменіе возопіютъ велимъ гласомъ за незаконное и безблагодатное ихъ распоряженіе. Если нашли ересь въ Окружномъ посланіи, пушай укажутъ; а софронцевъ—просить прощенія, что сребролюбіе защищали 8 іюля, а благодать тамъ не была, а что Давыдъ говорилъ, а митрополитъ подговаривалъ: кажу добри. Свититель чужимъ умомъ проживаетъ!

Болѣе бы надать писать, время не позволяетъ. Затѣмъ остаюсь богомолецъ вашъ Матвѣй Хохловъ.

Г. Калуга, 24 сентября 1868 года.

30.

Изъ Москвы письмо къ Аверкію Полякову.

Послѣдующіи руководству слѣпныхъ учителей сами себе употребленія свѣта лишаютъ. (Василія Великаго толк. на псал. 48.)

Благоревностный христіанинъ

Аверкій Инановичъ!

Зная ваше постоянство въ вѣрѣ и теплую ревность о истинѣ, которую вы неоднократно доказали на самомъ дѣлѣ, мы разсудили послать на имя ваше составленный здѣ разборъ Бѣлокриницкаго Опрежденія. Просимъ васъ внимательно разсмотрѣть и безпристрастно обсудить оный, и потомъ благоволите прочести во уши своей собратіи и кому заблагоразсудите, а также отцу Алимпію и самому г-ну Кириллу митрополиту потрудитесь прочести.

По совѣсти душевнаго убѣжденія нашего заявляемъ вамъ, что мы къ митрополиту Кириллу потеряли всякое довѣріе, чрезъ его несогласныя священному писанію и церковнымъ правиламъ распоряженія, которыя и почитаемъ незаконными, и въ руководство отнюдь не приемлемъ; послѣдуемъ же паче ученію Василія Великаго и Григорія Богослова, гласящему: „подобаетъ слышателямъ слова наученнымъ Писаніемъ, искушати яже отъ учителей глаголемая, и убо согласуемая Писаніемъ принимати, чуждая же отрѣвати, и въ такихъ ученіихъ пребывающаго отвращатися зѣльнѣйше“ (Вас. Вел. кн. о постничествѣ, ч. 1, гл. 72, л. 145, Острожской печати). И паки: „не подобаетъ терпѣти сопротивно учащихъ“ (Вас. Вел. отъ нравоучительныхъ правило 40). „Бывающее бо за благочестіе не

согласіе лучше пристрастнаго единомыслія“ (Григоріа Богосл. сл. 12). И основываясь на сихъ священныхъ текстахъ, мы, низайшіи, не гордости киченіемъ руководящеся, ниже высоту святительскаго сана преобидяще, но боящеся и трепещуще прещенія онаго словесе: „всякъ челоѣкъ, пріемый отъ Бога даръ разсужденія, мученъ будетъ, аще послѣдуетъ пастырю не искусну и ложную славу, аки истинную притворяющу,“ не можетъ безусловно послѣдовати за митрополитомъ Кирилломъ, ибо „егда о истинѣ слово будетъ достоинство лицъ не пріемлется“ (Бесѣд. Галат, гл. 1, ст. 9); а равно и соборъ, бывшій въ Бѣлой-Криницѣ въ первыхъ числахъ іюля мѣсяца 1868 года, признатъ за законный соборъ тоже не можемъ: понеже онъ не послѣдова прежнему святымъ соборомъ и дѣйствова противу правилъ св. отецъ, въ тому же дѣлану уничтоженію и проклятію предати ученіе, изложенное отъ священнаго и святыхъ отецъ писанія, и всѣхъ запрещенныхъ лицъ, изверженныхъ изъ священнаго сана признати за дѣйствительныхъ священнослужителей, безъ всякаго основанія отъ писанія, и посему мы его вѣдваемъ быти неправильнымъ и далече отъ предѣлъ каноническихъ отшедшимъ.

Мы только тѣ соборы признаемъ, которые послѣдовали прежнему святымъ соборомъ, руководясь правилами св. Апостола и св. отецъ утверждали истину и подвизались о ней; а которые не послѣдовали прежнему св. соборомъ и отвергали и проклинали православное ученіе и преданія церковная, тѣ мы отмѣтаемъ и отрезаемъ. Напримѣръ, много было соборовъ аріанскихъ при Константіи царѣ, на нихже отвергаемо и проклинаемо бѣ единосуціе Сына Божія со Отцемъ; такожде при Константінѣ Копронимѣ соборъ бѣ въ Царѣ-градѣ, на которомъ было 338 епископовъ,

и всѣ они отвергоша и прокляша поклоненіе святыхъ иконъ и именоваша оныя идолами, а поклоняющихся имъ—идолопоклонниками. Равно и въ Москвѣ 1666 года соборъ бысть немалый, на которомъ древнія преданія церковная отринуша съ гажденіемъ, а соблюдающихъ оная ужасной клятвѣ и анаемѣ предаша *). Всѣ сіи соборы мы вмѣняемъ яко не бывшіе и вся незаконная постановленія ихъ, несогласная съ ученіемъ св. Церкви отвергаемъ и отмечаемъ, съ ними же и вышереченный соборъ Бѣлокриницкій вмѣняемъ незаконнымъ, недействительнымъ и ничтожнымъ.

Сіе пишемъ по чувствамъ внутренняго убѣжденія и по ревности къ истинѣ. Просимъ и ваше боголюбіе подвизаться о истинѣ неуклонно, за что отъ чудеса Источника, всякія благи Виновника, Христа Спасителя нашего имѣете получить неувидаемый славы вѣнецъ въ безконечномъ царствіи Его.

При пожеланіи чего остаемся ваши всегдашніе доброжелатели.

Москва,
января 11 дня 1869 года.

*) Какія же это древнія церковныя преданія отринулъ соборъ 1666—67 года? и кто эти лица, якобы соблюдавшія древнія преданія церковныя, которыя соборомъ преданы анаемѣ? Ужели Аввакумъ, Лазарь, Никита и прочіе, открыто проповѣдывавшіе, что нужно писать и говорить только *Исусъ*, а *Исусъ* есть имя иного Бога, что одинъ только есмиконечный крестъ есть истинный крестъ Христовъ, а крестъ четырехконечный есть печать антихриста? Окружникамъ, проклинаящимъ нынѣшнихъ богоборцевъ и крестопопирателей, никакъ бы не слѣдовало дѣлать такихъ опрометчивыхъ замѣчаній о большомъ Московскомъ соборѣ, тѣмъ паче сопоставлять его съ арианскими и иконоборческими соборами.

31.

Письмо изъ Москвы *).

Преподобная мать Павла и дѣвица Варвара!

Симъ васъ увѣдомляю, что письмо ваше получено. За память васъ благодарю, что вы насъ имѣете въ памяти,—за это продли Богъ долгія лѣта. Еще вы пишете насчетъ владыки Савватія **); то я получилъ отъ него письмо, писанное имъ своеручно: онъ пишетъ, чтобы ему высидѣть за публичное богослуженіе (конечно онъ публично не служилъ) одинъ годъ и четыре мѣсяца; но насчетъ сану, пишетъ, начальство

*) Письмо это и другой, слѣдующій за нимъ документъ, мы получили уже въ то время, когда печатаніе книжки приходило къ концу, и потому не могли дать имъ надлежащаго мѣста въ приложеніяхъ, равно какъ упомянуть объ нихъ въ самомъ изложеніи исторіи Бѣлокриницкаго собора. Между тѣмъ они заслуживаютъ вниманія. Письмо, писанное однимъ изъ значительнѣйшихъ Московскихъ старообрядцевъ, интересно между прочимъ въ томъ отношеніи, что изъ него можно видѣть, какъ смѣло въ настоящее время разчитываютъ старообрядцы на покровительство высшихъ властей по дѣламъ, касающимся раскола. Заслуживаетъ вниманія также, въ томъ и другомъ документѣ, крайнее презрѣніе, съ какимъ старообрядцы относятся къ владыкѣ Кириллу и особенно ясно высказанное желаніе и даже рѣшимость—отдѣлить россійскую старообрядскую іерархію отъ Бѣлокриницкой, къ чему, какъ видно, ободряетъ старообрядцевъ тоже снисхожденіе къ нимъ правительства, хотя самарскіе старообрядцы при этомъ не скрываютъ опасенія, какъ бы „времена не переменялись.“ Но если ожидаемое отдѣленіе и послѣдуетъ, оно нисколько не послужитъ къ умиренію старообрядства, такъ какъ партія противуокружниковъ, съ своимъ Антоніемъ, безъ сомнѣнія останется въ прежнемъ и еще тѣснѣйшемъ единеніи съ Вѣлой Криницей, и такимъ образомъ совершится то рѣшительное распаденіе поповщины на двѣ отдѣльныя секты, о которомъ мы говорили въ концѣ исторіи Бѣлокриницкаго собора.

**.) Савватій епископъ Тобольскій, взятый правительствомъ въ 1867 году.

и спросу не дѣлало. А уже одинъ годъ и четыре мѣсяца высидѣлъ, то что послѣдуетъ Богъ знаетъ. Можетъ будетъ дѣлать сношеніе съ сенатомъ; *но это бы лучше мы бы здѣсь похлопотали*, но только еще продлится, а сенатъ, есть надежды, освободить. О здѣшнемъ положеніи христіанъ нѣтъ надежды къ миру. Врагъ старается, чтобы погубить души христіанскія. Митрополитъ вызывалъ на 29 іюня на соборъ. Изъ Москвы отъ раздорниковъ ѣздили: запрещенный попъ Василій, и Давыдъ, и Крючковъ; съ нашей мирной стороны ѣздилъ священникъ Евменій Смирновъ и Еремей Ѳедоровъ, а вчера оттудова возвратились. Съѣздъ былъ большой: 3 епископа, кромѣ митрополита, и 3 архимандрита, и священниковъ и депутатовъ изъ всѣхъ мѣстъ—Турціи, Молдавіи и Валахіи, изъ Клинцовъ. Но съ Кирилломъ ничего не могли сдѣлать, потому Крючковъ 3000 руб. привезъ Кириллу. Но съ нашей стороны ни копѣйки не возили; хотя намъ и писали, чтобы привезть денегъ, то мы почли это симонію надо дѣлать. Съ нашей стороны послать бы 3500 рублей. То было бы вопреки правилъ св. отецъ. Куда годится этотъ святитель! Такъ всѣ тамошніе епископы, которые привѣзжали изъ разныхъ странъ, всѣ разѣхались, ничего не могли сдѣлать,—и въ одинъ часъ разѣхались,—ничего не могли сдѣлать. Вотъ какой святитель оказался, сребромъ недуговавшій! Теперь тамъ остался Давыдъ Антиповъ, которому сынъ его говорилъ: „батюшка, въ тебѣ дьявольское гдѣздо, — надо тебѣ изгнать чѣмъ-нибудь изъ себя,“—еще Крючковъ, который сманилъ изъ монастыря игуменью къ себѣ и уморили ее безъ покаянія, а имущество у него *),

*) Рѣчь идетъ о Евпраксіи, игуменіи Бѣлокриницкаго женскаго монастыря. Какъ бѣжала Евпраксія изъ Бѣлой-Криницы и

еще запрещенный поць Васидій—остались. Вѣрно Давыдъ будетъ сочинять бумаги клеузныя, а семилѣтняя дѣтишка—Кириллъ будетъ скрѣплять и печать прикладывать и будутъ разсылать, развращать несмыслящихъ, губить души христіанскія. Мы уже рѣшились съ Австріей раздѣлиться,—и не знать ихъ лучше: а то правительство смотрѣло на насъ съ неприязностію. У насъ есть, слава Богу, пастыри,—можемъ обойтись изъ чистаго источника; но тамъ оказалась помойная яма,—изъ ней пусть пьютъ враги Божіи **). Вѣроятно къ вамъ будетъ прислана бумага, то прошу васъ увѣдать, какъ будетъ написана и вѣрно однимъ Кириллой подписана и сыномъ его попомъ; быть можетъ наберетъ какихъ, которымъ будетъ угрожать что изъ монастыря ***). Какой святитель! Та-

какая участь постигла ее въ домѣ Крючкова, объ этомъ въ свое время мы сообщили извѣстіе (см. *Соврем. движенія въ расколѣ*, ст. X; изд. отдѣльной книжной въ 1866 г.) Одинъ расколническій римоплетъ (изъ окружниковъ), послѣдователь на питтическомъ поприщѣ Семена Денисова востѣвшій подвиги главныхъ дѣятелей раздорнической партіи, о Есимѣ Ѳеодоровичѣ между прочимъ повѣствуетъ слѣдующее:

Еще Крючковъ выдумалъ мысль умну
Обманулъ Бѣлокриницу Евпраксию игмну.
Сей душелѣвный змій отъ колѣна Данова
Цапнулъ монастырскихъ тысячъ, яко приданова;
Сдѣлалъ велій плачь тому мѣсту,
Увезъ въ повозкѣ съ собою христову невѣсту.
Она узнавши лесть того предателя — Іуды

И сдѣлавшись въ болѣзни и жестокой хворѣ
Скончалась бѣдная Евпраксія векорѣ.

**.) Напрасно почтенный авторъ письма забываетъ, что и *чистый* якобы источникъ, которымъ россійскіе старообрядцы намѣрены теперь „обойтись“, истекаетъ изъ той же *помойной ямы*, которую предоставляетъ онъ „врагамъ Божиимъ“, и слѣдовательно чистымъ названъ быть не можетъ.

***.) Письмо писано, какъ выше говорится, на другой день по приѣздѣ Евменія съ Еремѣемъ Ѳеодоровымъ, когда въ Москвѣ не

мошнія старицы рассказывали: взятки беретъ и со старицъ! Помѣшанъ на мздѣ! Но семейство его самое слабое, — напьютъ въ корчмѣ на 200, на 300 руб. и подерутся: онъ за нихъ штрафы платитъ жидамъ. Печатано было въ газетахъ, что Акинеъ, — его свать, а Божій врагъ, — имъ управляетъ: поѣхалъ въ Москву, поручилъ митрополита жиду! Если писать тамошнія его дѣйствія, библию напишешь!

Затѣмъ остаюсь доброжелатель вашъ И. П. Б—въ.

15 іюля 1868 года.

Москва.

32.

Въ Московскій духовный совѣтъ

САМАРСКОЙ ГУБЕРНИИ ГОРОДА НИКОЛАЕВА ОТЪ ХРИСТИАНСКАГО ОБЩЕСТВА

мнѣніе.

Дошло до всеобщаго свѣдѣнія опредѣленіе Бѣлокриницкаго собора, состоявшагося 8-го іюля 1868 года, подъ предсѣдательствомъ митрополита Кирилла. Безсмысленное опредѣленіе этого собора, нарушаю-

знали еще, что случилось по отъздѣ ихъ въ Бѣлой Криницѣ, и служить свидѣтельствомъ, какъ въ это время увѣрены были московскіе окружники, что не только Славскій Аркадій, но даже никто изъ порядочныхъ бѣлокриницкихъ монаховъ не подпишетъ давидовской „бумаги.“ Извѣстно, какое горькое постигло ихъ разочарованіе!

щее преданіе святыхъ отецъ, невольно заставляетъ насъ сдѣлать протѣсть, который заключается въ слѣдующемъ: 1) Уничтожено такъ-названное Окружное Посланіе, изданное въ Москвѣ, одобренное и утверженное самимъ митрополитомъ Кирилломъ. Окружное Посланіе есть рѣдкій актъ исторіи старообрядцевъ, со временъ отдѣленія отъ насъ господствующей церкви,—актъ, подкрѣпляющій насъ какъ въ духовномъ, такъ и въ гражданскомъ отношеніи,—актъ, который не противорѣчитъ постановленіямъ церкви нашей, развѣ преступенъ тѣмъ, что открыто высказана въ немъ вѣра въ истиннаго Господа Ісуса и слѣдованіе Его ученію. Явленія этого акта требовали обстоятельства времени, въ опроверженіе дерзкихъ безповцевъ, толкующихъ священное писаніе по своему безумному мудрованію, а не буквальному его смыслу, что господствующая церковь вѣруетъ въ инаго Ісуса. Къ сожалѣнію выходъ въ свѣтъ Окружнаго Посланія вызвалъ самое жалкое положеніе. Оно во всей Россіи людьми болѣе разумными принято очень хорошо, потому что въ немъ ясно открыто ложное ученіе безумныхъ безповцевъ. Произносимое великороссійскою церковію имя Ісусъ — не антихристъ; а простое, произносимое на греческомъ нарѣчій по ихъ грамматикѣ, безъ іота *ii*, не составляетъ правильнаго выговора. Къ сожалѣнію въ Москвѣ, какъ и въ каждомъ большомъ обществѣ, нашлись люди плохо знающіе исторію христіанства и дѣянія великихъ мужей церкви, малограмотные, неспособные къ понятію истиннаго ученія, отвращающіе отъ него слухъ, и уклоняющіеся къ мірскимъ и согнившимся баснямъ, составляя оппозицію обществу, принявшему посланіе, разсмотрѣнное и одобренное членами духовнаго совѣта, такъ-названымъ окружникамъ, толкуя его кри-

во и бессмысленно. Этой бессмыслицей, а главное непониманіемъ, упрямствомъ и должно быть руководимыя хитрыми вождями безоповцевъ, тайно вводящими свое гнусное ученіе и ересь, и вмѣстѣ съ этимъ склоняющими чрезъ ложное ученіе къ уничтоженію духовной власти, льстецы, этой своей хитрою лестью, увлекли людей, обладающихъ большими средствами, и затѣмъ всѣ зависящія отъ нихъ бессознательно предавались на ихъ сторону. Вожди эти въ безумномъ увлеченіи рѣшились, чрезъ деньги и другія способы склонить простодушнаго и безхарактернаго и малограмотнаго митрополита Кирилла дѣлать насиліе своей совѣсти, издать въ противность узаконенію святыхъ отецъ, и дѣйствительно вносящее ересь, соборное опредѣленіе 8-го іюля 1868 года. На соборѣ этомъ, въ пылу бессмысленнаго увлеченія, изрекли проклятіе на всѣхъ, сознающихъ справедливое Окружное Посланіе, чѣмъ прервали духовное единство церкви, дошли до такого отупѣнія, что рѣшили въ угоду глупой воли тупоумныхъ неокружниковъ на московскую кафедру поставить при жизни одного—другаго епископа. Былъ ли тутъ смыслъ и правда, и законъ и свойство совѣсти, въ этомъ, кто желалъ новаго епископа, и кто ставилъ его наконецъ, и въ самомъ принявшемъ столь великаго духовнаго сана,—сохранились ли тутъ во всей чистотѣ правила церковныя? Нѣтъ, здѣсь явное нарушеніе 8-го правила перваго вселенскаго собора; поступокъ этотъ самъ вызываетъ протестъ въ благоразуміи хранящихъ преданія святыхъ отецъ. Затѣмъ предложили соборомъ въ видѣ единства духа вѣры московскому и другимъ обществамъ слѣдующее; 1) признать уничтоженіе Окружнаго Посланія со отлученіемъ отъ церкви того, кто сознаетъ его справедливымъ; 2) признать втораго Ан-

тонія вторымъ епископомъ Московскимъ при жизни перваго; 3) признать безвозвратно изверженнаго и лишеннаго сана простаго монаха Софронія — епископомъ. Гдѣ тутъ правда и совѣсть? Не явно ли тутъ насмѣяніе надъ преданіемъ святыхъ отецъ? Сверженіе Софронія утвердили митрополиты Амвросій и Кирилль; а потомъ однимъ почеркомъ пера изъ простаго инока Софронія сдѣлали епископа! Никогда не бывало въ лѣтописяхъ исторіи христіанства подобнаго насмѣянія надъ вѣрой. Не явна ли тутъ безсмыслица?

Мы истинно сожалѣемъ о томъ, какъ владыко Антоній согласился принять и сдѣлать гласнымъ опредѣленіе Бѣлокриницкаго собора, что сдѣлано совершенно необдуманно. Этимъ дали поводъ безсмысленнымъ непоповцамъ ко укоризнѣ и насмѣшкѣ надъ несамоустоятельностью нашего архіерейства. Но наконецъ нужно подумать и о томъ, не время ли намъ и отдѣлится отъ Бѣлокриницкаго митрополита Кирилла, такъ какъ несамоустоятельность его убѣжденія внесла раздоръ въ общество старообрядцевъ. Конечно отдѣленіе отъ Бѣлокриницкаго митрополита не въ интересахъ нашихъ. Относительно положенія нашего въ Россіи времена могутъ измѣниться.

Извините, что мы пишемъ вамъ откровенно, не стѣсняемъ нашу совѣсть; въ дѣлахъ вѣры политика не существуетъ. Просимъ молитвъ вашихъ и благословенія, глубоко уважающіе васъ жители города Николаева. (Затѣмъ слѣдуютъ подписи.)

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Бѣлокриницкій соборъ 1868 года и его послѣдствія.

Стр.

- I. Лжеученіе Давыда Антипова и Прокопа Лаврентьева. — Кирилль утверждаетъ ученіе Прокопа. — Соборъ Боташанскій запрещаетъ Кирилла и отлучаетъ Прокопа. — Противодѣйствіе раздорниковъ Боташанскому собору: соборы въ Гуслицахъ и въ Бѣлой Криницѣ; безуспѣшность того и другаго. — Замыселъ составить новый великій соборъ; Кирилль разсылаетъ приглашенія . . . 7
- II. Хлопоты раздорниковъ и окружниковъ расположить Кирилла въ свою пользу. — Первый прїѣздъ въ Бѣлую Криницу формосскихъ раздорниковъ съ Прокопомъ Лаврентьевымъ и Аркадія Славскаго съ окружниками яскими и боташанскими. — Какъ приняли послѣднихъ въ Бѣлой Криницѣ? — Аркадій остается жить здѣсь до открытія собора. — Что онъ слышалъ и видѣлъ въ Бѣлой Криницѣ? — Кирилль Масляевъ и Лещинскій. — Приготовленіе московскихъ раздорниковъ и окружниковъ въ собору. — Новыя затрудненія для Аркадія 15
- III. Съѣздъ депутатовъ и прочихъ лицъ на соборъ; взаимныя между ними отношенія. — 29 и 30 іюня въ Бѣлой Криницѣ. — Соборное засѣданіе 1 іюля. — Уступка, сдѣланная Аркадіемъ Славскимъ. — Споръ объ Окружномъ Посланіи. — Пренія о замѣщеніи московской каеед-

- ры. — Безуспѣшность перваго засѣданія и слѣдовавшихъ за нимъ. — Отъѣздъ окружниковъ изъ Бѣлой Криницы. 32
- IV. Возвращеніе Аркадія Славскаго въ Бѣлую Криницу. — Онъ принимаетъ составленное Давыдомъ Антиповымъ соборное опредѣленіе. — Торжество раздорниковъ; празднество, устроенное для Аркадія. — Возвращеніе Аркадія Васлуйскаго и депутатовъ яскихъ, боташанскихъ и черниговскихъ; ихъ разочарованіе. — Закрытіе собора и отъѣздъ присутствовавшихъ на ономъ. Непріятное положеніе Аркадія Славскаго; два письма его въ Москву. 47
- V. Возвращеніе депутатовъ-окружниковъ въ Москву. — Полученіе въ Москвѣ соборной грамоты. — Негодованіе окружниковъ; письма къ Кириллу и Аркадію. — Члены духовнаго совѣта начинаютъ дѣло объ уничтоженіи соборнаго акта. Уклончивость Антонія. — Пріѣздъ Пафутія Казанскаго въ Москву. — Заявленіе, поданное гражданамъ. — Собраніе гражданъ и порученіе сдѣлать разборъ Бѣлокриницкаго акта. — Первый разборъ, составленный Иларіономъ Георгіевичемъ. — Второй, исправленный разборъ. — Новое собраніе гражданъ. — Отправленіе копій разбора въ иногородныя общества. . . 59
- VI. Заботы Московскаго Антонія о заключеніи мира съ раздорниками. — Его донесеніе Кириллу. — Неудачная попытка устроить свиданіе обоихъ Антоніевъ. — Отвѣтная грамота Кирилла. — Обличительныя письма къ Кириллу изъ Москвы. — Поездка Крючкова въ Бѣлую Криницу. — Новыя грамоты и письма Кирилла. — Затруднительное положеніе Антонія 89
- VII. Мнѣніе иногородныхъ старообрядцевъ-окружниковъ о Бѣлокриницкомъ соборѣ. — Московскіе снаряжаютъ посольства за границу; неудача этого посольства. — Смерть Аркадія Славскаго; значеніе этого событія для старообрядцевъ. — Покаянная грамота Аркадія Васлуйскаго и примиреніе Антонія перваго съ окружниками. — Общее собраніе окружниковъ и противокружниковъ: разрывъ заключеннаго на Бѣлокриницкомъ соборѣ примиренія между тѣми и другими. 105

П Р И Л О Ж Е Н І Я.

Стр.

1. Краткое соображеніе ученія св. церкви и мнѣнія про- тивляющихся оному ученію	3
2. Изъ письма Бѣлокриницкаго корреспондента	35
3. Изъ Москвы письмо къ Кириллу	43
4. Изъ Москвы письмо къ Аркадію Славскому	49
5. Бѣлокриницкая соборная грамота, подписанная 8-го іюля 1868 года.	54
6. Изъ письма В. Фомина.	58
7. Изъ писемъ Е. Бушсва.	59
8. Письмо Аркадія Славскаго къ московскимъ мучносидцамъ.	62
9. Другое письмо Аркадія.	64
10. Второе письмо Бѣлокриницкаго корреспондента.	67
11. Изъ письма Новочеркаскаго корреспондента	77
12. Изъ Москвы письмо къ Кириллу	80
13. Письмо изъ Нижняго	95
14. Изъ Москвы письмо къ Аркадію Славскому	97
15. Письмо Кирилла къ Антонію Гуслицкому	107
16. Его же извѣстительная грамота	110
17. Его же грамота Антонію Московскому	112
18. Его же письмо къ Антонію Московскому	114
19. Изъ другаго письма Новочеркаскаго корреспондента.	116
20. Изъ письма Прасковьи Алексѣевны	118
21. Вопль Окружнаго Посланія	120
22. Апологія Окружнаго Посланія противу мнимособорнаго опредѣленія	124
23. Разборъ Бѣлокриницкаго акта, именуемаго „соборное опредѣленіе“	153
24. Отъ членовъ Духовнаго Совѣта гражданамъ Москвы предложеніе	178
25. Отъ Московскаго Духовнаго Совѣта извѣщеніе	180
26. Давыду Антипову Откликъ на слово примиренія	184
27. Прошеніе уральскихъ старообрядцевъ, посланное къ Антонію Московскому	194

	Стр.
28. Павла Биряева письмо къ Давыду Антипову	198
29. Изъ Калуги увѣдомленіе Антонію Московскому	201
30. Изъ Москвы письмо къ Аверкію Полякову	203
31. Письмо изъ Москвы	206
32. Мнѣніе старообрядцевъ города Николаева о Вѣлокри- ницкомъ соборѣ	209



3 2044 012 751 61

**THE BORROWER WILL BE CHARGED
AN OVERDUE FEE IF THIS BOOK IS
NOT RETURNED TO THE LIBRARY ON
OR BEFORE THE LAST DATE STAMPED
BELOW. NON-RECEIPT OF OVERDUE
NOTICES DOES NOT EXEMPT THE
BORROWER FROM OVERDUE FEES.**

STALL STUDY
CHARGE